

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

CZEŚĆ 2

Projekt zmiany Studium został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 maja 2014 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 5 maja 2014 r. wpłynęło 3908 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1503/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. rozpatrzył uwagi złożone podczas ponownego wyłożenia do publicznego wglądu do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Jednostka 16

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					6	9	Pd		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	9	Pd	7	8	9	10	11	12	13
1.	13	06.03.2014	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o przeznaczenie całego terenu „ZU” zlokalizowanego na przedmiotowej nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Część obszaru przedmiotowej nieruchomości znajduje się na terenie oznaczonym symbolem ZU – Tereny zieleni urządzonej, część zaś to teren MW – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z postanowieniami znajdującymi się w Tomie 3 dla terenu ZU, w chwili uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przedmiotowy teren nie będzie mógł być wykorzystany na cele budowlane tj. realizację zabudowy mieszkalnej czy usługowej.</p> <p>Powyższe budzi o tyle uzasadnione wątpliwości, że analiza rysunku projektu studium wskazuje jednoznacznie na to, iż tereny ZU sąsiadują bezpośrednio z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysokiej intensywności, dodatkowo zlokalizowanymi na tej samej przedmiotowej nieruchomości. W związku z tym zasadnym jest dokonanie przesunięcia granic terenów przeznaczonych pod zabudowę w głąb wyznaczonego terenu ZU.</p> <p>Ponadto, na zasadność przeznaczenia przynajmniej części terenu ZU pod tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej wskazuje fakt występowania w sąsiedztwie przedmiotowego terenu infrastruktury drogowej i technicznej. Przedmiotowa okoliczność wskazuje więc na techniczną możliwość przeznaczenia części obszaru ZU na cele budowlane.</p> <p>Ponadto, przeznaczenie części omawianego terenu pod zabudowę mieszkaniową lub usługową nie naruszy ładu przestrzennego w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym pod tym pojęciem należy rozumieć takie</p>	277/1	9	Pd	ZU, MW Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 13		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>uksztaltowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno – gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno – estetyczne. Proponowane zmiany nie będą sprzeczne z pozostałymi postanowieniami projektu studium – w szczególności nie umniejszą one w niedopuszczalnym zakresie terenów zielonych, jak i w nadmierny sposób nie zmieniają granic terenów zurbanizowanych.</p> <p>Tylko pozytywne uwzględnienie uwagi umożliwi zagwarantowanie realizacji uprawnienia przysługującego właścicielom wynikającego z art. 6 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych.</p>									
2.	174	07.04.2014	[...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek sąsiadujących z cmentarzem i Osiedlem Europejskim na tereny zielone w celu utworzenia parku.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	Działki sąsiadujące z cmentarzem i Osiedlem Europejskim			Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 174		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
3.	196	08.04.2014	[...]*	<p>Działając we współpracy ze Wspólnotą Mieszkaniową Lizbona z siedzibą przy ulicy Czerwone Maki 45/49/53, JCC Kraków wyraża pełne wsparcie dla uwag, które Wspólnota przedstawiła do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>W najbliższym sąsiedztwie Osiedla Czerwone Maki znajduje się piękny starodawny cmentarz, na którym pochowani są ludzie różnych kultur i religii, w tym wyznawcy judaizmu. W zbiorowej mogile spoczywa 25 Żydów ze Skawiny zamordowanych przez hitlerowców. W miejscu pochówku stoi mogiła.</p> <p>Chcieliby zaznaczyć, że cmentarze, gdzie pochowani są Żydzi powinny być – zgodnie z żydowską tradycją – absolutnie nienaruszalne. Również teren wokół takiego miejsca pamięci powinien być właściwie uszanowany. Dlatego mają nadzieję, że propozycje przedstawione przez Wspólnotę Lizbona zostaną uwzględnione, ponieważ Wnioskujący wierzą, że mają one na celu dobro mieszkańców Krakowa.</p>	teren cmentarza w okolicy Osiedla Czerwone Maki			Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 174		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
4.	368	14.04.2014	[...]*	<p>1. Działka 238 obr. 9 Podgórze na rysunku studium MNW. Wnoszą o utrzymanie proponowanego przeznaczenia działki. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>2. Działka 238 obr. 9 Podgórze na rysunku studium – Teren zieleni urządzonej. Działka położona jest w pobliżu terenów MNW, leżącego po stronie północnej. Wnoszą o zmianę kwalifikacji w/w działki na MNW – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p>	238	9	Pd	ZU Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 368		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
5.	369	15.04.2014	[...]*	<p>1. Działka 238 obr. 9 Podgórze na rysunku studium MNW. Wnoszą o utrzymanie proponowanego przeznaczenia działki. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>2. Działka 238 obr. 9 Podgórze na rysunku studium – Teren</p>	238	9	Pd	ZU Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 368		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				zieleni urządzonej. Działka położona jest w pobliżu terenów MNW, leżącego po stronie północnej. Wnoszą o zmianę kwalifikacji w/w działki na MNW – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.									
6.	370	14.06.2014	[...]*	1. Działka 238 obr. 9 Podgórze na rysunku studium MNW. Wnoszą o utrzymanie proponowanego przeznaczenia działki. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. 2. Działka 238 obr. 9 Podgórze na rysunku studium – Teren zieleni urządzonej. Działka położona jest w pobliżu terenów MNW, leżącego po stronie północnej. Wnoszą o zmianę kwalifikacji w/w działki na MNW – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.	238	9	Pd	ZU Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 368	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
7.	567	24.04.2014	[...]*	Prosi o zwiększenie intensywności zabudowy oraz podniesienie wysokości planowanych budynków przynajmniej o jedna kondygnację w stosunku do ostatniego projektu, czyli prosi o zabudowę wysoką. Związane jest to z położeniem działki wnoszącej uwagę sporo poniżej niż zabudowa wokół.	213/1 216/6	43	Pd	MNW Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 567	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
8.	634	28.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działek o numerach 221/3, 221/4, 222/5, 222/6 obręb 5 Krowodrza położonych przy ul. Odlewniczej W Krakowie, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), 2. przeznaczenie działek o numerach 576/66, 576/67, 576/60, 576/61, 576/64 (przed podziałem działki nr 576/3, 576/6) obręb 61 Podgórze, położonych przy ul. Bochenka w Krakowie, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), zgodnie z pozwoleniem na budowę, 3. o utrzymanie przeznaczenia określonego w projekcie Studium dla działki o numerze 1/19 obręb 31 Podgórze, położonej przy ul. Pychowickiej w Krakowie, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), zgodnie z pozwoleniem na budowę, 4. utrzymanie przeznaczenia określonego w projekcie Studium dla działek o numerach 130/7, 130/9 obręb 22 Śródmieście, położonych przy ul. Reduta / Strzelców w Krakowie, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), zgodnie z pozwoleniem na budowę, 5. wnoszę o przeznaczenie działek o numerach 139 i 140 obręb 56 Podgórze, położonych przy ul. Jerzmanowskiego w Krakowie, pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) lub tereny zabudowy mieszkaniowej usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) o wysokości do 12 kondygnacji - 36 metrów (wszystkie zlokalizowane na wschód od ul. Erazma Jerzmanowskiego).	221/3, 221/4, 222/5, 222/6	5	Kr	MN Jednostka 20	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 3	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5	Przypisy – pozycja 634	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5
				576/66, 576/67, 576/60, 576/61, 576/64	61	Pd	UM Jednostka 33						
				1/19	31	Pd	MW Jednostka 16						
				130/7, 130/9	22	Śr	MW Jednostka 26						
				139, 140	56	Pd	ZU, MW Jednostka 31						
9.	882	29.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. ustalenie dla wnioskowanego terenu następujących wskaźników: - powierzchnia biologicznie czynna: do 10%, - dopuszczalna wysokość zabudowy: do 40 m, 2. uwzględnienie możliwości lokalizacji dominanty lub akcentu o wysokości nie przekraczającej 60m.	23/76	31	Pd	U Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 882	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
10.	1084	29.04.2014	[...]*	Wnosi o:	23/76	31	Pd	U		PMK nie	Przypisy –	Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				1. ustalenie dla wnioskowanego terenu następujących wskaźników: - powierzchnia biologicznie czynna: do 10%, - dopuszczalna wysokość zabudowy: do 40 m, 2. uwzględnienie możliwości lokalizacji dominanty lub akcentu o wysokości nie przekraczającej 60m.			Jednostka 16		uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	pozycja 882		niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
11.	1311	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z min.50% na min.40%.	187 189/1 190/1 193/2 186 184	33	Pd	MW Jednostka 16	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1311		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
12.	1314	30.04.2014	[...]*	Wnosi o wyłączenie ze strefy nadzoru archeologicznego (oznaczonego na mapie K2 Środowisko kulturowe i zasady ochrony i rozwoju) przedmiotowych działek.	304/72 304/11 304/27	43	Pd	U Jednostka 16	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1314		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
13.	1551	05.05.2014	[...]*	1. Wnosi zastrzeżenia do przeznaczenia terenów położonych wzdłuż ul. Kobierzyńskiej pod zabudowę. Dogęszczona zabudowa wygeneruje ruch, któremu ta ulica nie podoła. Wysoka zabudowa w okolicy klubu jazdy konnej wprowadzi chaos. 2. Planowana zmasowana zabudowa działki nr 240 i sąsiednich spowoduje zniszczenie tras wędrówek dzikich zwierząt, wytępi ptactwo, zniszczy chronione rośliny. Teren ten posiada wysokie walory przyrodnicze i winien być chroniony.	239 240 241/1 241/2	43	Pd	Jednostka 16	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1551		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
14.	2064	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	411/18 411/2 411/3 411/4 411/11 411/12 411/13 411/14	41	Pd	MNW Jednostka 16	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2064		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
15.	2066	05.05.2014	[...]*	Wnoszą następujące uwagi: 1. inwestycja przy ul. Uniwersału Połanieckiego - jedn.46 Bieńczyce, dz. nr 54/7 obr. 7 Nowa Huta. W związku z realizacją inwestycji obejmującej budynek mieszkalny z usługami, oraz budynek usługowy, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki: a) W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest min. 40% dla zabudowy mieszkaniowej i min. 30% dla zabudowy usługowej), b) W rozdziale „wskaźniki zabudowy”: o zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 40% (jest do 30%). 2. inwestycja przy ul. Grażyny - jedn. 24 Prądnik Biały, dz. nr 1051/1,1051/2,1050/2 i 1050/3 obr. 43 Krowodrza W związku z realizacją inwestycji obejmującej budynek usługowo-handlowy, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych wnoszą do opisu jednostki, w rozdziale „standardy przestrzenne”: o nieustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie	54/7	7	NH	MW Jednostka 46	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a), b)	Przypisy – pozycja 2066		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a), b)
				2. inwestycja przy ul. Grażyny - jedn. 24 Prądnik Biały, dz. nr 1051/1,1051/2,1050/2 i 1050/3 obr. 43 Krowodrza W związku z realizacją inwestycji obejmującej budynek usługowo-handlowy, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych wnoszą do opisu jednostki, w rozdziale „standardy przestrzenne”: o nieustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie	1051/1 1051/2 1050/2 1050/3	43	Kr	MW Jednostka 24	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2			Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>czynnej dla ww. działek zgodnie z ustaleniami decyzji WZ.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W wydanej decyzji PMK (AU-2/6730.2/1590/13) z dnia 27.06.2013 r. dot. ustalenia warunków zabudowy, parametr powierzchni biologicznie czynnej nie został ustalony w wyniku analizy urbanistyczno-architektonicznej, która uzasadnia ww. ustalenie następująco: „Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w kwartale zabudowy wyznaczonym ulicami Grażyny, Legnicką i Opolską, torami kolejowymi nie jest duży. Duże powierzchnie terenu są utwardzone pod place magazynowe, drogi, dojazdy do budynków, rampy przeładunkowe, miejsca postojowe. Planowana inwestycja przewidziana jest na terenie już utwardzonym i nie będzie pociągała za sobą zmiany wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.”</p> <p>Wprowadzony zapis dotyczący wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej jest zatem niezgodny z ustaleniami ww. decyzji PMK. Dla utrzymania konsekwencji oraz zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą jw.</p>									
				<p>3. inwestycja przy ul. Wrocławskiej - jedn. 7 Łobzów, dz. nr 13/1, 14/2 obr. 45 Krowodrza</p> <p>W związku z realizacją inwestycji obejmującej zespół zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami w parterze, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki:</p> <p>a) W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW do poziomu min. 25% (jest 30%).</p> <p>b) W rozdziale „wskaźniki zabudowy”: o zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do wysokości 34 m (jest 25 m) - wysokość dopuszczona decyzją WZ wydaną dla przedmiotowego terenu.</p>	13/1 14/2	45	Kr	MW Jednostka 7			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3a), b)		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3a), b)
				<p>4. inwestycja przy ul. Bajecznej - jedn. 29 Dąbie, dz. nr 210/23, 210/30, 210/31, 210/32, 248/3 obr.16 Śródmieście</p> <p>przy ul. Bajecznej / Widok/ Ofiar Dąbia w Krakowie.</p> <p>W związku z realizacją inwestycji obejmującej zespół mieszkalny z usługami w parterze, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych (zgodnych z wydanymi Decyzjami WZ) wnoszą do opisu jednostki:</p> <p>a) W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest 50%),</p> <p>b) W rozdziale „wskaźniki zabudowy”: o zwiększenie udziału powierzchni zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 40% (jest do 20%).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W wydanych decyzjach PMK (AU-2/6730.2/1935/12 z dnia 21.08.2012 r., AU-2/6730.2/1936/12 z dnia 21.08.2012 r., AU-2/6730.2/2870/12 z dnia 30.11.2012 r.) dot. ustalenia warunków zabudowy na wnioskowanym terenie, parametr</p>	210/23 210/30 210/31 210/32 248/3	16	Śr	MW Jednostka 29			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4a), b)		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4a), b)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				powierzchni biologicznie czynnej został konsekwentnie ustalony na poziomie min. 25% w wyniku analizy urbanistyczno-architektonicznej. Tymczasem w wyłożonym projekcie Studium w/w parametr został określony na poziomie min. 50%. Wprowadzony zapis dotyczący wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wyłożonym projekcie Studium jest zatem niezgodny z ustaleniami ww. decyzji PMK. Dla utrzymania konsekwencji oraz zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą jw., zgodnie z wydanymi decyzjami WZ.								
				5. inwestycja przy ul. Pilotów - jedn. 27 Ugorek, dz. nr 37/7, 37/8, 38/5, 38/6,40/1, 40/3 i 40/4 obr. 4 Śródmieście W związku z realizacją inwestycji obejmującej budynek biurowo-usługowy, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki, w rozdziale „wskaźniki zabudowy”: o zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy usługowej na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 55 m (jest do 16m) lub co najmniej do 36 m, tak jak dla zabudowy mieszkaniowej w tym samym terenie MW.	37/7 37/8 38/5 38/6 40/1 40/3 40/4	4	Śr	MW Jednostka 27			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5
				6. inwestycja przy ul. Bunscha - jedn. 16 Ruczaj – Kobierzyn, dz. nr 368/3, 370/3, 371/6, 374/8, 375/4, 477 obr. 41 Podgórze W związku z realizacją inwestycji obejmującej zespół zabudowy biurowo-usługowej oraz mieszkaniowej wielorodzinnej, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych (zgodnych z wnioskami o wydanie decyzji WZ) wnoszą do opisu jednostki: a)W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest min. 50% dla zabudowy mieszkaniowej i min. 30% dla zabudowy usługowej), b)W rozdziale „wskaźniki zabudowy”: o zwiększenie wysokości zabudowy usługowej w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25 m (jest do 16 m), c)W rozdziale „wskaźniki zabudowy”: o zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 40% (jest do 30%).	368/3 370/3 371/6 374/8 375/4 477	41	Pd	MW Jednostka 16			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6a), b), c)	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 6a), b), c)
				7. inwestycja przy ul. Czerwone Maki - jedn. 16 Ruczaj – Kobierzyn, dz. 377, 378 obr. 41 Podgórze W związku z realizacją inwestycji obejmującej budynek mieszkaniowy wielorodzinny z usługami w parterze, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki: a)W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest min. 50% dla zabudowy mieszkaniowej i min. 40% dla zabudowy usługowej).	377 378	41	Pd	MW Jednostka 16			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7a), b)	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 7a), b)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				b)W rozdziale „wskaźniki zabudowy”: o zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 40% (jest do 30%).									
				8. inwestycja przy ul. Wita Stwosza - jedn. 8 Nowe Miasto, dz. nr 218/22, 218/21, 218/19, 218/20, 218/23, 218/18,192, 207 obr. 8 Śródmieście W związku z realizacją inwestycji obejmującej budowę zespołu budynków usługowych i mieszkalnych, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki: a)W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do poziomu min. 20% (jest min. 30%). b)W rozdziale „wskaźniki zabudowy”: o zwiększenie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 30 m (jest do 25 m) oraz o dopuszczenie akcentów urbanistycznych wysokości do 45m w bezpośrednim sąsiedztwie głównych węzłów komunikacyjnych.	218/22 218/21 218/19 218/20 218/23 218/18 192 207	8	Śr	UM Jednostka 8			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 8a), b)	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 8a), b)	
				9. inwestycja przy ul. Studzianki/Zalesie/Torfowa - jedn. 16 Ruczaj – Kobierzyn, dz. nr 68, 77, 78/1 obr. 43 Podgórze W związku z realizacją inwestycji obejmującej zespół mieszkalny w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych wnoszą do opisu jednostki, w rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest min. 50% dla zabudowy mieszkaniowej i min. 30% dla zabudowy usługowej).	68 77 78/1	43	Pd	MW Jednostka 16			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 9	
				10. inwestycja przy ul. Zamkniętej - jedn. 13 Płaszów-Zabłocie, dz. nr 60/1, 61/1,176, 63, 64/3,175 obr. 29 Podgórze Mając na względzie planowaną realizację inwestycji obejmującej budowę budynku usługowego objętego decyzją WZ nr AU-02/6730.2/3105/2012 z dnia 31.12.2012r., w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na już ustalonych parametrach przestrzennych wnoszą do zał. graficznego K1 - STRUKTURA PRZESTRZENNA -KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU oraz do opisu jednostki: a) O zmianę przeznaczenia terenu na UM (jest MW), zgodnie z obecnym zainwestowaniem części tego obszaru, b) W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla terenów UM do poziomu min. 10% (jest dla MW 40%, dla UM 30%). <u>Uzasadnienie:</u> Wnoszone zmiany, mają na celu doprowadzenie do spójności warunków przyszłych planów miejscowych z parametrami ustalonymi dla planowanej na w/w terenie inwestycji. Brak spójności ustaleń urbanistycznych ewentualnych nowych planów, które z zasady winny być niesprzeczne z przyjętymi w Studium	60/1 61/1 176 63 64/3 175	29	Pd	MW Jednostka 13			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 10a), b)	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 10a), b)	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				warunkami wprowadzi znaczące zagrożenie, co do możliwości i zasad zagospodarowania przedmiotowego obszaru na obecnych założeniach. Pozostawienie w projekcie Studium zagospodarowania przestrzennego planowanych kryteriów urbanistycznych w sytuacji otrzymanych prawomocnych decyzji WZ postawi właścicieli lub użytkowników wieczystych tych terenów w sytuacji poważnych trudności związanych z dokończeniem rozpoczętych inwestycji na dotychczasowych warunkach									
				11. inwestycja przy ul. Wiśniowskiego - jedn. 16 Ruczaj – Kobierzyn, dz. nr 118/11 obr. 34 Podgórze Mając na względzie realizowaną inwestycję obejmującą budowę budynku wielorodzinnego objętego prawomocnym pozwoleniem na budowę, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na już ustalonych parametrach przestrzennych wnoszą do zał. graficznego K1 - STRUKTURA PRZESTRZENNA - KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU oraz do opisu jednostki: a) O zmianę przeznaczenia w/w działki na MW (jest MN) zgodnie z prawomocnym pozwoleniem na budowę, b) W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach MW do poziomu min. 30% (jest 50%). <u>Uzasadnienie:</u> Wnoszone zmiany, mają na celu doprowadzenie do spójności warunków przyszłych planów miejscowych z parametrami ustalonymi dla realizowanej na w/w terenie inwestycji (nieobowiązujący MPZP Kobierzyn Zalesie). Brak spójności ustaleń urbanistycznych ewentualnych nowych planów, które z zasady winny być niesprzeczne z przyjętymi w Studium warunkami wprowadzi znaczące zagrożenie, co do możliwości i zasad zagospodarowania przedmiotowego obszaru na obecnych założeniach.	118/11	34	Pd	MN Jednostka 16				PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 11a), b)	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 11a), b)
				12. inwestycja przy ul. Na Błonie - jedn. 40 Mydlniki, dz. nr 218/6, 218/17, 218/24, 218/25, 218/26 obr. 1 Krowodrza W związku z realizacją inwestycji obejmującej zespół budynków mieszkalnych jednorodzinnych, w celu zapewnienia kontynuacji przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do zał. graficznego K1 -STRUKTURA PRZESTRZENNA - KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU oraz opisu jednostki: a) O przeznaczenie w całości wnioskowanych działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW (część w/w działek jest objęta terenami zieleni nieurządzonej ZR), b) W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do poziomu min. 25% (jest min. 60%).	218/6 218/17 218/24 218/25 218/26	1	Kr	MNW, ZR Jednostka 40				PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 12a), b)	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 12a), b)
				13. inwestycja przy ul. Piltza - jedn. 16 Ruczaj – Kobierzyn, dz. nr 95, 96, 97, 98, 99/1, 99/3, 99/4, 99/5, 100/1, 100/3, 100/5, 100/6, 100/7, 101/5, 101/6, 101/8, 101/10, 101/11, 101/12, 101/13 obr. 42 Podgórze W związku z realizacją inwestycji obejmującej zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami, w	95 96 97 98 99/1 99/3	42	Pd	MW Jednostka 16				PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 13a), b)	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 13a), b)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki:</p> <p>a) W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest min. 50% dla zabudowy mieszkaniowej i min. 40% dla zabudowy usługowej),</p> <p>b) W rozdziale „wskaźniki zabudowy”: o zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 40% (jest do 30%).</p>	99/4 99/5 100/1 100/3 100/5 100/6 100/7 101/5 101/6 101/8 101/10 101/11 101/12 101/13							
				<p>14. inwestycja przy ul. Prądniczej - jedn. 7 Łobzów, dz. nr: 214, 215/1, 217/1, 218, 219, 220, 221/1, 222/1, 223/1, 224/1, 225, 226, 229, 230/1, 203, 206/1, 209 obr. 45 Krowodrza</p> <p>W związku z realizacją inwestycji obejmującej zespół mieszkalno-usługowy, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki:</p> <p>a) W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest min. 30% dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej),</p> <p>b) W rozdziale „wskaźniki zabudowy”: o zwiększenie wysokości zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 35 m (jest do 25m) - jako dopełnienie 20% obszaru MW budynkami o wysokości 35 m,</p> <p>c) W rozdziale „wskaźniki zabudowy”: o zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 50% (jest do 40%).</p>	214, 215/1, 217/1, 218, 219, 220, 221/1, 222/1, 223/1, 224/1, 225, 226, 229, 230/1, 203, 206/1, 209	45	Kr	MW, U, KD Jednostka 7			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 14a), b) c)	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 14a), b), c)
				<p>15. inwestycja przy ul. Zbrojarzy - jedn. 34 Borek Fałęcki, dz. nr 225 obr. 33 Podgórze</p> <p>W związku z realizacją inwestycji obejmującej budynek mieszkalny wielorodzinny, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki, w rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 35% (jest min. 50% dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej) zgodnie z wydaną na ten teren decyzją WZ.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W wydanej decyzji PMK (AU-2/6730.2/1/13 z dnia 2.01.2013 r.) dot. ustalenia warunków zabudowy, parametr powierzchni biologicznie czynnej został ustalony na poziomie min. 35%. Planowana inwestycja na przedmiotowym terenie uzyskała również pozwolenie na budowę nr 714/2014 z dn. 28.03.2014 r. i jest w trakcie realizacji. Wprowadzony zapis w wyłożonym projekcie Studium dotyczący wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej jest zatem niezgodny z ustaleniami wydanej ww. decyzji PMK z dnia 2.01.2013 r. Dla utrzymania konsekwencji oraz zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach</p>	225	33	Pd	MW Jednostka 34			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 15	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 15

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				przestrzennych, wnoszą jw., zgodnie z wydaną decyzją WZ.									
				<p>16. inwestycja przy ul. Wielickiej - jedn. 13 Płaszów – Zabłocie, dz. nr 142, 143/3, 144/2, 153/11, 153/12, 153/13, 153/14 obr. 51 Podgórze</p> <p>W związku z realizacją inwestycji obejmującej budynki mieszkalne wielorodzinne z usługami, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki, w rozdziale „standardy przestrzenne”:</p> <p>o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest min. 40%).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W wydanych decyzjach PMK nr: AU-2/7331/4156/07 z dnia 31.12.2007 r., AU-2/7331/2553/10 z dnia 31.08.2010 r. oraz AU-2/6730.2/1/13 z dnia 2.01.2013 r. dot. ustalenia warunków zabudowy na przedmiotowym terenie, parametr powierzchni biologicznie czynnej został konsekwentnie ustalony na poziomie min. 25% w wyniku analiz urbanistyczno-architektonicznych, które uzasadniały powyższe ustalenie m.in. następująco: „Dla przedmiotowego terenu należy ustalić ten parametr na poziomie nie mniejszym niż 25%. Wielkość ta pozwoli na właściwą obsługę komunikacyjną planowanych budynków i równocześnie na wprowadzenie koniecznej zieleni niskiej i wysokiej - w rejonie o dużym natężeniu komunikacji kołowej. Ustalona wielkość wskaźnika zabudowy i udziału pow. biol. czynnej jest zgodna z opinią MKUA z dn. 09.11.2007r.” -AU-2/7331/2553/10 z dn. 31.08.2010 r.</p> <p>Wprowadzony zapis w wyłożonym projekcie Studium dotyczący wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na przedmiotowym terenie jest zatem niezgodny z ustaleniami wydanych ww. decyzji PMK. Dla utrzymania konsekwencji oraz zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą jw., zgodnie z wydanymi decyzjami WZ.</p>	142 143/3 144/2 153/11 153/12 153/13 153/14	51	Pd	MW Jednostka 13			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 16		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 16
				<p>17. inwestycja przy ul. Borkowskiej/Fortecznej - jedn. 34 Borek Fałęcki, dz. nr 292/15, 292/13 obr. 69 Podgórze</p> <p>W związku z realizacją inwestycji obejmującej zabudowę mieszkaniowo - usługową wielorodzinną, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki, w rozdziale „standardy przestrzenne”:</p> <p>o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest min. 50%).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wnioskowany parametr został potwierdzony wydaniem przez PMK pozwoleń na budowę na powyższą inwestycję – Decyzje: nr 1835/2013 z dn. 20.08.2013r., nr 2020/09 z dn. 14.09.2009r., nr 2019/09 z dn. 14.09.2009r. Przedmiotowa inwestycja na chwilę obecną jest w trakcie realizacji.</p> <p>Wprowadzony zapis w wyłożonym projekcie Studium dotyczący wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w</p>	292/15, 292/13	69	Pd	MW Jednostka 34			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 17		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 17

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) jest zatem niezgodny z ustaleniami wydanych, powyżej przytoczonych decyzji PMK.</p> <p>Dla utrzymania konsekwencji oraz zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą jw., zgodnie z wydanymi decyzjami Pozwoleń na budowę.</p>									
				<p>18. inwestycja przy ul. Borkowskiej/Fortecznej - jedn. 34 Borek Fałęcki, dz. nr 187/62 obr. 69 Podgórze</p> <p>W związku z realizacją inwestycji obejmującej zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki:</p> <p>a) O zmianę przeznaczenia ww. działki na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW (jest ZU)</p> <p>b) W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest min. 50%).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Wnioskowane parametry powierzchni biologicznie czynnej oraz przeznaczenia terenu zostały potwierdzone wydaniem przez PMK pozwoleń na budowę na powyższą inwestycję – Decyzje: nr 2318/10 z dn. 22.10.2010 r., nr 2507/10 z dn. 16.11.2010 r.</p> <p>Przedmiotowa inwestycja na chwilę obecną jest w trakcie realizacji. Tymczasem projekt wyłożonego Studium zakłada na wnioskowanej działce tereny zieleni urządzonej ZU wolne od zabudowy, z określonym wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 80%.</p> <p>Wprowadzone zapisy w wyłożonym projekcie Studium dotyczące wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz przeznaczenia wnioskowanej działki są zatem niezgodne z ustaleniami wydanych, powyżej przytoczonych decyzji PMK.</p> <p>Dla utrzymania konsekwencji oraz zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą jw., zgodnie z wydanymi decyzjami Pozwoleń na budowę.</p>	187/62	69	Pd	ZU Jednostka 34				<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 18a), b)</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 18a), b)</p>
				<p>19. inwestycja przy ul. Piasta Kołodzieja - jedn. 45 Mistrzejowice, dz. nr 122/3, 121/3, 120/5, 119/11, 119/9, 117/3, 118, 194/17, 194/1, 109, 85/3, 194/16, 194/26, 194/25, 194/9, 194/24, 194/23, 194/22, 194/27, 194/12, 194/21, 194/20, 194/19, 194/18, 194/3, 125/14, 198/1, 119/9, 194/15, 196/2, 271, 292/2, 195 obr. 1 Nowa Huta</p> <p>W związku z realizacją inwestycji obejmującej zespół budynków mieszkalno-usługowych wielorodzinnych, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki:</p> <p>a) O zmianę przeznaczenia ww. działek w całości na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW (część działek jest objętych terenami MNW i ZR),</p> <p>b) W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest min. 70%).</p>	122/3, 121/3, 120/5, 119/11, 119/9, 117/3, 118, 194/17, 194/1, 109, 85/3, 194/16, 194/26, 194/25, 194/9, 194/24, 194/23, 194/22, 194/27, 194/12, 119/11, 119/9, 194/15, 196/2, 271, 292/2, 195 obr. 1 Nowa Huta	1	NH	MW, ZU, KD Jednostka 45				<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 19a), b)</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 19a), b)</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p><u>Uzasadnienie:</u> W wydanej decyzji PMK (AU-2/7331/1771/08 z dnia 12.05.2008 r.) dot. ustalenia warunków zabudowy, parametr powierzchni biologicznie czynnej na przedmiotowym terenie został ustalony w wyniku analizy urbanistyczno-architektonicznej na poziomie nie mniejszym niż 25%. Ustalony został również rodzaj inwestycji wg Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. ws. oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy (Dz. U. 2003, Nr 164, poz. 1589) na: zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zabudowę usługową, obiekty infrastruktury technicznej, drogi wewnętrzne.</p> <p>Tymczasem w wyłożonym projekcie Studium część wnioskowanych działek objętych jest terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności (MNV) oraz zielenią nieurządzoną (ZR), a wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej określony na min. 70% dla przedmiotowego terenu. Wprowadzony zapis dotyczący wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz przeznaczenia terenu jest zatem niezgodny z ustaleniami wydanej ww. decyzji PMK. Dla utrzymania konsekwencji oraz zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą jw., zgodnie z ww. decyzją WZ.</p>	194/12, 194/21, 194/20, 194/19, 194/18, 194/3, 125/14, 198/1, 194/15, 196/2, 271, 292/2, 195								
				<p>20. inwestycja przy ul. Przegon / Emaus - jedn. 6 Otoczenie Błoń, dz. nr 315 obr. 11 Krowodrza</p> <p>W związku z realizacją inwestycji obejmującej budynek usługowy, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych opartych na obowiązującym mpzp obszaru „Piastowska”, wnoszą do opisu jednostki o zmianę przeznaczenia ww. działki z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na tereny usług (U).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> W obowiązującej Uchwale Nr LXVI 11/978/13 RMK z dnia 27 lutego 2013 r. ws. uchwalenia mpzp obszaru „Piastowska” wnioskowana działka oznaczona jest jako teren U.1 z przeznaczeniem pod zabudowę usługową wraz z komponowaną zielenią ogrodową, natomiast w wyłożonym projekcie Studium w/w obszar jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) z określonym maksymalnym udziałem zabudowy usługowej w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na poziomie 20%. Wprowadzony zapis dotyczący przeznaczenia ww. działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) jest zatem niezgodny z ustaleniami obowiązującego mpzp obszaru „Piastowska” uchwalonego decyzją RMK z dnia 27 lutego 2013 r. Dla utrzymania konsekwencji oraz zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanej funkcji terenu w oparciu o obowiązujący dokument planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska”, wnoszą o zakwalifikowanie działki nr 315 obr. 11 Krowodrza na teren usług (U).</p>	315	11	Kr	MN Jednostka 6					Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 20
				<p>21. inwestycja przy ul. Chmielnej - jedn. 32 Wola Duchacka, dz. nr 427/3, 427/4, 428/1, 428/2, 429/2, 429/15, 429/16, 429/17, 429/10, 430/8, 430/9 obr. 48 Podgórze</p> <p>W związku z realizacją inwestycji obejmującej budynek mieszkalno-usługowy wielorodzinny, w celu</p>	427/3, 427/4, 428/1, 428/2, 429/2, 429/15,	48	Pd	MW Jednostka 32					Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 21

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych opartych na wydanej decyzji WZ, wnoszą do opisu jednostki, w rozdziale „standardy przestrzenne”:</p> <p>o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest min. 50%).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Parametr powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 25% dla w/w terenu został określony w wyniku analizy urbanistyczno-architektonicznej dotyczącej wydanej decyzji PMK o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/7331/2952/09 z dnia 30.09.2009. Przyjęcie w/w parametru zapewni kontynuację rodzaju i sposobu zagospodarowania terenu oraz wskaźników kształtujących zabudowę na działkach sąsiednich, a także pozwoli na dokończenie rozpoczętego przedsięwzięcia budowy budynku mieszkalno-usługowego wielorodzinnego na zaplanowanych parametrach przestrzennych, zgodnie z wydaną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/7331/2952/09 z dnia 30.09.2009.</p>	429/16, 429/17, 429/10, 430/8, 430/9								
				<p>22. inwestycja przy ul. Mogilskiej - jedn. 27 Ugorek, dz. nr 657/31 obr. 4 Śródmieście</p> <p>W związku z realizacją inwestycji obejmującej zespół budynków mieszkalno-usługowych wielorodzinnych, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych opartych na obowiązującym mpzp, wnoszą do opisu jednostki:</p> <p>a) W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na min. 30% (jest min. 50%),</p> <p>b) W rozdziale „wskaźniki zabudowy”: o zwiększenie wymagania dotyczącego wysokości zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 47 m (jest do 36 m),</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Według Uchwały nr LXIV/929/13 RMK z dnia 9 stycznia 2013 r. ws. uchwalenia mpzp obszaru „Mogilska - Chałupnika” wnioskowany teren znajduje się w strefie budynków wysokich, dla którego została określona maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowo-usługowej do 47 m oraz został określony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 30%. Tymczasem projekt wyłożonego Studium zakłada na tym terenie maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej do 36 m oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 50%. Wprowadzone zapisy dotyczące maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej oraz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla w/w działki jest zatem niezgodny z ustaleniami obowiązującego mpzp obszaru „Mogilska - Chałupnika” uchwalonego decyzją RMK z dnia 9 stycznia 2013 r. Dla utrzymania konsekwencji oraz zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia budowy zespołu budynków mieszkalno-usługowych wielorodzinnych na zaplanowanych parametrach przestrzennych opartych na obowiązującym dokumencie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogilska -Chałupnika”, wnoszą</p>	657/31	4	Śr	MW Jednostka 27	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 22a), b)		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 22a), b)		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				j.w.								
				23. inwestycja przy ul. Promienistych - jedn. 25 Prądnik Czerwony, dz. nr 663/4 obr. 22 Śródmieście W związku z realizacją inwestycji obejmującej zespół budynków mieszkalno-usługowych wielorodzinnych, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki, w rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest min. 50%).	663/4	22	Śr	MW Jednostka 25			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 23	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 23
				24. inwestycja przy ul. Wrocławskiej / Raclawickiej - jedn. 7 Łobzów, dz. nr 273, 44/75, 44/74, 44/73, 44/72, 44/71, 44/10-44/19, 44/1, 49/8, 44/5-44/8, 44/48, 44/50-44/53, 44/55-44/58, 307/1, 307/2, 307/3, 307/4 obr. 45 Śródmieście W związku z realizacją inwestycji obejmującej budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki: a) W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkalnej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% b) W rozdziale „wskaźniki zabudowy”: o: – dopuszczenie w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na części terenu zabudowy o wysokości do 31 m; – zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 45% <u>Uzasadnienie:</u> PMK w wydanych decyzjach o ustaleniu warunków zabudowy nr: • AU-2/7330.2/3342/2011 z dnia 07.11.2011r. • AU-2/7331/1641/07 z dnia 30.05.2007r. • AU-2/7331/4248/08 z dnia 26.11.2008r. • AU-2/7331/4612/2008 z dnia 29.12.2008r parametry inwestycji zostały ustalone na poziomie: przeznaczenie inwestycji: zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami powierzchnia biologicznie czynna: min. 25% wysokość zabudowy: do 31m Parametry te zostały potwierdzone wydaniem przez PMK Pozwoleń na budowę na powyższą inwestycję: • Decyzja nr 2912/2013 z dn. 13.12.2013 • Decyzja nr 2911/2013 z dn. 13.12.2013 Przedmiotowa inwestycja na chwilę obecną jest w trakcie realizacji. Wprowadzone zapisy w wyłożonym projekcie Studium dotyczący wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wysokości inwestycji oraz udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) są zatem niezgodne z ustaleniami wydanych, powyżej przytoczonych decyzji PMK. Dla utrzymania konsekwencji oraz zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na	273, 44/75, 44/74, 44/73, 44/72, 44/71, 44/10- 44/19, 44/1, 49/8, 44/5- 44/8, 44/48, 44/50- 44/53, 44/55- 44/58, 307/1, 307/2, 307/3, 307/4	45	Śr	MW Jednostka 7			PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 24a), b)	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 24a), b)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą o podniesienie wysokości zabudowy do 31m, zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25%, zgodnie z wydanymi decyzjami WZ oraz zwiększenie udziału zabudowy usługowej do 45% w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>										
				<p>25. inwestycja przy ul. Stella Sawickiego - jedn. 46 Bieńczyce, dz. nr 299/1,299/2, 299/3, 299/4, 299/5, 299/6, 299/7, 299/8, 299/9, 299/10, 299/11, 299/12, 299/13, 299/14, 299/15, 299/16, 299/17, 299/18, 299/19, 299/20, 299/21, 299/22, 299/23, 299/24, 299/25 obr. 7 Nowa Huta</p> <p>W związku z realizacją inwestycji obejmującej budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki:</p> <p>a) W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkalnej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25%</p> <p>b) W rozdziale „wskaźniki zabudowy”: o:</p> <p>– zwiększenie wysokości zabudowy mieszkaniowej w rejonie pomiędzy ul. Stella Sawickiego, ul. Kłosowskiego i dawnego pasa startowego lotniska Rakowice-Czyżyny do 38m z „podwyższeniem zabudowy do wysokości 55m w bezpośrednim sąsiedztwie (w pierwszej linii zabudowy) dawnego pasa startowego w celu zdefiniowania krawędzi dawnego pasa startowego oraz podkreślenia jego położenia zarówno w dalekich jak i bliskich widokach” -cyt. Decyzji WZ nr AU-2/7331/3089/10</p> <p>– zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 40% (jest do 30%).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> PMK w wydanych decyzjach o ustaleniu warunków zabudowy nr:</p> <ul style="list-style-type: none"> • AU-2/7331/2895/10 z dnia 24.09.2010r • AU-2/7331/3088/10 z dnia 19.10.2010r • AU-2/7331/2896/10 z dnia 24.09.2010r • AU-2/7331/3089/10 z dnia 19.09.2010r <p>parametry inwestycji zostały ustalone na poziomie: przeznaczenie inwestycji: zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w parterach niektórych budynków powierzchnia biologicznie czynna: min. 25% wysokość zabudowy: do 38m z „podwyższeniem zabudowy do wysokości 55m w bezpośrednim sąsiedztwie (w pierwszej linii zabudowy) dawnego pasa startowego w celu zdefiniowania krawędzi dawnego pasa startowego oraz podkreślenia jego położenia zarówno w dalekich jak i bliskich widokach” -cyt. Decyzji WZ nr AU-2/7331/3089/10</p> <p>Parametry te zostały potwierdzone wydaniem przez PMK Pozwoleń na budowę na powyższą inwestycję: Decyzje: nr 147/2013 z dn. 22.01.2013, nr 64/2013 z dn. 11.01.2013, nr 1150/2013 z dn. 06.06.2013, nr 167/2013 z dn. 24.01.2013, nr 1006/2013 z dn. 17.05.2013, nr</p>	299/1, 299/2, 299/3, 299/4, 299/5, 299/6, 299/7, 299/8, 299/9, 299/10, 299/11, 299/12, 299/13, 299/14, 299/15, 299/16, 299/17, 299/18, 299/19, 299/20, 299/21, 299/22, 299/23, 299/24, 299/25	7	NH	MW Jednostka 46		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 25a), b)			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 25a), b)	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>1132/2013 z dn. 03.06.2013, nr 735/2013 z dn. 12.04.2013, nr 1343/2013 z dn. 26.06.2013, nr 1243/2013 z dn. 14.06.2013, nr 821/2013 z dn. 24.04.2013, nr 464/2013 z dn. 06.03.2013, nr 1308/2013 z dn. 21.06.2013, nr 1250/2013 z dn. 17.06.2013, nr 1137/2013 z dn. 04.06.2013, nr 1303/2013 z dn. 21.06.2013, nr 1244/2013 z dn. 14.06.2013, nr 148/2013 z dn. 22.06.2013, nr 227/2013 z dn. 04.02.2013, nr 1139/2013 z dn. 04.06.2013, nr 1138/2013 z dn. 04.06.2013, nr 1249/2013 z dn. 17.06.2013, nr 736/2013 z dn. 12.04.2013, nr 1251/2013 z dn. 17.06.2013, nr 793/2012 z dn. 30.04.2012, nr 2148/2011 z dn. 30.09.2011.</p> <p>Przedmiotowa inwestycja na chwilę obecną jest w trakcie realizacji. Wprowadzone zapisy w wyłożonym projekcie Studium dotyczący wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wysokości inwestycji oraz udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) są zatem niezgodne z ustaleniami wydanych, powyżej przytoczonych decyzji PMK.</p> <p>Dla utrzymania konsekwencji oraz zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą o podniesienie wysokości zabudowy, zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25%, zgodnie z wydanymi decyzjami WZ oraz zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>									
				<p>26. inwestycja przy ul. Teligi - jedn. 31 Stary Prokocim, dz. nr 375/16, 374/3, 373/10, 375/18, 400/7, 400/6, 368/16, 358/29, 358/24, 365/21, 365/27, 363/7, 362/13, 362/5 obr. 55 Podgórze</p> <p>W związku z przygotowywaną realizacją inwestycji obejmującej zespół budynków mieszkalno-usługowych wielorodzinnych, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki, w rozdziale „standardy przestrzenne”:</p> <p>o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25% (jest min. 50%).</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Przedmiotowy teren przylega bezpośrednio do ulicy Wielickiej na skrzyżowaniu z ulicą Teligi stanowiąc obudowę oznaczonego w projekcie Studium „Głównego Ciągu Komunikacyjnego”. Zmniejszenie planowanego, bardzo wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej umożliwi intensyfikację zabudowy tworzącej pierzeje ulicy Wielickiej - jednej z głównych arterii miasta. Umożliwi także realizację bardziej zrównoważonej zabudowy w kontekście znajdującego się po drugiej stronie ulicy Wielickiej Centrum Handlowego (hipermarkety TESCO, OBI), stanowiąc dla tych wielkopowierzchniowych sklepów odpowiednią „przeciwwagę”. Intensyfikacja zabudowy na wnioskowanych działkach uwarunkowana jest również koniecznością wytworzenia odpowiedniej obudowy dla skrzyżowania ulic Wielickiej i Teligi.</p>	375/16, 374/3, 373/10, 375/18, 400/7, 400/6, 368/16, 358/29, 358/24, 365/21, 365/27, 363/7, 362/13, 362/5	55	Pd	MW Jednostka 31			PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 26	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 26	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>27. inwestycja przy ul. Myśliwskiej - jedn. 30 Myśliwska-Bagry, dz. nr 108/10 obr. 18 Podgórze</p> <p>W związku z realizacją inwestycji obejmującej budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego, w celu zapewnienia kontynuacji i dokończenia przedsięwzięcia na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnoszą do opisu jednostki:</p> <p>a) W rozdziale „standardy przestrzenne”: o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkalnej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu min. 25%</p> <p>b) W rozdziale „wskaźniki zabudowy” o:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dopuszczenie w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na części terenu zabudowy o wysokości do 36 m; – zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 40% <p><u>Uzasadnienie:</u> W obowiązującej Uchwale Nr CXIV/1540/10 RMK z dnia 20 października 2010r. w sprawie uchwalenia mpzp obszaru „Myśliwska” wnioskowana działka oznaczona jest jako teren 12MWU z przeznaczeniem pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług o następujących parametrach: Wysokość zabudowy: do 36m Powierzchnia biologicznie czynna: min. 25%</p> <p>Zwracają uwagę, że postulowane w uwadze parametry terenu są zgodne z uchwalonym i obowiązującym na tym terenie mpzp obszaru.</p> <p>Wprowadzenie w studium zmian, które powodowałyby niespójność ustaleń planu z ustaleniami studium spowoduje w następstwie konieczność zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w celu dostosowania go do nowych ustaleń studium. Wiązałoby się to nie tylko ze znacznymi kosztami dla Miasta, ale także wprowadzało długotrwałą niepewność co do możliwości i zasad zagospodarowania przedmiotowego obszaru. Tym samym właściciel miałby poważne trudności z zaplanowaniem optymalnego i zgodnego z prawem zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny. Stanowiłoby to nieuzasadnione ograniczenie praw do nieruchomości przysługujących wnioskodawcy.</p>	108/10	18	Pd	MW Jednostka 30				PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 27a), b)		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 27a), b)
16.	2237	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi, aby przedmiotowy teren dopuszczał zabudowę mieszkaniowo-komercyjną jako kontynuację zabudowy po przeciwnej stronie ulicy Pychowickiej.</p>	282/1 282/2	9	Pd	ZU, MW Jednostka 16			PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2237	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
					Obszar pomiędzy ulicą Pychowicką a ulicą Św. Jacka									
17.	2238	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi, aby przedmiotowy teren dopuszczał zabudowę mieszkaniowo-komercyjną jako kontynuację zabudowy po przeciwnej stronie ulicy Pychowickiej.</p>	282/1 282/2	9	Pd	ZU, MW Jednostka 16			PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2237	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
					Obszar pomiędzy ulicą Pychowicką a ulicą Św. Jacka									
18.	2239	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi, aby przedmiotowy teren dopuszczał zabudowę mieszkaniowo-komercyjną jako kontynuację zabudowy po przeciwnej stronie ulicy Pychowickiej.</p>	282/1 282/2	9	Pd	ZU, MW Jednostka 16			PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2237	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
					Obszar pomiędzy ulicą Pychowicką a ulicą Św. Jacka									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
19.	2603	30.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zakwalifikowanie przedmiotowych działek jako MW - tereny zabudowy wielorodzinnej lub MNW - tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności z pozostawieniem części terenu związanego z otoczeniem jako rezerwy rekreacyjnej, spełniającej funkcje powierzchni biologicznie czynnej, pozwalającej na częściowe użytkowanie terenu jako obszaru zieleni urządzonej. 2. dokonanie zmian umożliwiających uchwalenie w przyszłym planie miejscowym zapisów pozwalających na kontynuację sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej z ewentualnymi usługami na przedmiotowych działkach.	163/2, 164/1 164/4, 166/5, 165/1, 166/1, 166/3	34	Pd	ZU Jednostka 16			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2603	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
20.	2654	30.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę dopuszczalnej wysokości zabudowy usługowej w terenach usług (U) na 36m; 2. likwidację parkingu przesiadkowego (P&R) w rejonie węzła przystankowego Krowdrza Górka.	36/12 7/47 7/48 8/1 9/1 7/43 7/44 48/47 9/2 10/1 10/3 11/3 11/4	31	Pd	U Jednostka 16			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 2654	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2
21.	2830	05.05.2014	[...]*	Wnosi o potwierdzenie szerokości pasa przeznaczonego na tereny zieleni urządzonej wyznaczonego w związku ze zmianą wprowadzoną na skutek uwzględnienia uwagi złożonej po I wyłożeniu projektu Studium.	132/13 133/1	31	Pd	ZU Jednostka 16			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2830	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	2849	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. wyodrębnienie kompleksu do rozwoju w kierunku MNW – mieszkalnictwa wielorodzinnego niższej intensywności w uzupełnieniu istniejącej zabudowy dwurodzinnej. 2. Zachowanie śródosiedlowego pasa zieleni wysokiej (istniejącego) w północnej części działki 22 i 48/1 jako obszaru zieleni urządzonej ZU. Do uwagi załączono załącznik graficzny przedstawiający zakres postulowanych zmian.	22 48/1	43	Pd	MW Jednostka 16			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2849	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
23.	3356	05.05.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. w przypadku realizacji kanału Krakowskiego, zapisy Studium umożliwiające realizację koncepcji „Miasto nad wodą”, tj. zmianę zapisu przewidzianego w Tomie 3B Studium, Strukturalne jednostki Urbanistyczne, jednostka Ruczaj Kobierzyn (16), str. 99, dotyczącego terenu pomiędzy Zakrzówkiem i os. Pychowice, i wskazanie, że w przypadku realizacji kanału Krakowskiego, teren ten przeznaczony będzie na zabudowę usługowo-mieszkaniową (UM), przy zastosowaniu następujących parametrów: powierzchnia biologicznie czynna i maksymalnie 40%, wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej - co najmniej 22 m; 2. w przypadku rezygnacji z realizacji kanału Krakowskiego, przeznaczenie terenu, którego dotyczy uwaga na zabudowę usługowo-mieszkaniową (UM), tj. uzupełnienie zapisu przewidzianego w Tomie 3B Studium, Strukturalne Jednostki Urbanistyczne,	222/8 222/12	9	Pd	ZU Jednostka 16			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 3356	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>jednostka Ruczaj-Kobierzyn (16), str. 99, dotyczącego terenu pomiędzy Zakrzówkiem i os. Pychowice, i wskazanie, że w przypadku rezygnacji z realizacji kanału Krakowskiego, teren ten przeznaczony będzie na zabudowę usługowo-mieszkaniową z możliwością opcjonalnej realizacji kanału wodnego o funkcji rekreacyjnej o szerokości 20-25 m, przy zastosowaniu następujących parametrów: powierzchnia biologicznie czynna - maksymalnie 40%, wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej - co najmniej 33 m;</p> <p>3. w przypadku nieuwzględnienia wniosku, o którym mowa w pkt 2, uzupełnienie zapisu przewidzianego w Tomie 3B Studium, Strukturalne jednostki Urbanistyczne, jednostka Ruczaj-Kobierzyn (16), str. 99, dotyczącego terenu pomiędzy Zakrzówkiem i os. Pychowice, i wskazanie, że w przypadku rezygnacji z realizacji kanału Krakowskiego, funkcja dopuszczalna dla tego terenu umożliwić będzie również realizację takiej zabudowy, jak budynki przeznaczone dla funkcji: handel, biura, kultura i usługi pozostałe oraz budynki mieszkaniowe wielorodzinne, wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi, jak również realizację kanału wodnego o funkcji rekreacyjnej o szerokości 20-25 m, przy zastosowaniu następujących parametrów: powierzchnia biologicznie czynna - maksymalnie 40%, wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej - co najmniej 33 m.</p> <p>Uwaga posiada obszerne uzasadnienie.</p>								

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

13.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa nieruchomość położona jest w obszarze, który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

174.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

368.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1- 2. Przedmiotowa nieruchomość położona jest w obszarze, który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

567.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

634.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1. Działki nr 221/3, 221/4, 222/5, 222/6 nie widnieją w ewidencji, dlatego odniesiono się do działek nr 221/5, 221/6, 222/1, 222/2 obr. 5 Podgórze stanowiącej własność składającego uwagę.

W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – ZU zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 4. Działka nr 130/9 nie widnieje w ewidencji, dlatego odniesiono się do działki nr 130/11 obr. 22 Śr stanowiącej własność składającego uwagę.

Uwaga uwzględniona w zakresie utrzymania dla przedmiotowych działek kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, co nie niesie za sobą konieczności wprowadzania zmian w projekcie zmiany Studium. Natomiast wyznaczone w jednostce strukturalnej nr 26 parametry zabudowy przypisane terenom MW uznaje się za prawidłowe i w tym zakresie również nie wprowadza się żadnych zmian.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5. Dla omawianego obszaru dz. nr.140 został wyznaczony możliwy zasięg zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Aleksandry i zostanie on utrzymany w wyznaczonym zakresie bez możliwości jego poszerzenia. Natomiast dz. nr. 139 pozostaje w terenie ZU.W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

882.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1- 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1311.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1314.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1551.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1- 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2064.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod mieszkaniową jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

2066.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 a) b). W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego część przedmiotowych działek została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni urządzonej – ZU. Dla pozostałej części przedmiotowych działek w dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczonej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. Zgodnie z przepisami Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w Studium wymagane jest ustalenie wskaźników udziału powierzchni biologicznie czynnej. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3 a) b), 4 a) b). W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczonej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6 a) b) c), 7 a) b), 8 a) b), 9. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczonej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 10 a) b), 11 a) b), 12 a) b). W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczonej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 13 a) b), 14 a) b) c), 15, 16, 17. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczonej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18 a) b). Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczalnej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19 a) b). W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego część przedmiotowych działek została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni urządzonej – ZU i terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Dla pozostałej części przedmiotowych działek w dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Ponadto na części przedmiotowych działek zaplanowano w projekcie zmiany Studium drogę, która będzie niezbędna do prawidłowego połączenia z miejskim układem drogowym przyszłych terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej, zlokalizowanych po obu jej stronach. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 20. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Ponadto, dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w Studium funkcją terenu bądź zgodnie z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu. W takim przypadku dopuszcza się powiększenie tego terenu o 10 % powierzchni terenu dotychczas istniejącej zabudowy, z uwzględnieniem kontynuacji parametrów istniejącej zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczalnej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 22 a) b). W projekcie zmiany Studium wprowadza się wnioskowane parametry na części terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW położonego w rejonie ul. Mogiłskiej, w tym na przedmiotowej działce.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23. *Działka nr 663/4 nie widnieje w ewidencji, dlatego odniesiono się do działek nr 663/5, 663/6 obr. 22 Śr.*

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczalnej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24 a) b). *Działki nr: 307/1, 307/2, 307/3, 307/4 obr. 45 Krowodrza nie widnieją w ewidencji, dlatego odniesiono się tylko do pozostałych działek wymienionych w uwadze.*

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczalnej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 25 a) b). W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego część przedmiotowych działek została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni urządzonej – ZU. Dla pozostałej części przedmiotowych działek w dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczalnej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 26 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 27 a) b). W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczalnej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2237.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium dla południowej części terenu przedmiotowej nieruchomości określono kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną oznaczoną symbolem MW. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Pozostała północna część przedmiotowej nieruchomości, dla której określono kierunek zagospodarowania pod zieleni urządzonej oznaczoną symbolem ZU, położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

2603.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

2654.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Lokalizacja parkingu w systemie P&R przy węźle przystankowym tramwajów jest uzasadniona potrzebą zorganizowania dogodnych przesiadek z samochodów do sieci komunikacji miejskiej - zgodnie z przyjętymi zasadami polityki transportowej miasta. Dotyczy to także węzła przystankowego w Krowodrzy Górcie. Szczegółowa lokalizacja parkingu nie jest natomiast precyzyjnie określana przez Studium; w tym zakresie rozstrzygające będą ustalenia planów miejscowych lub/i stosownych decyzji administracyjnych.

2830.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium jest dokumentem określającym kategorie terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania sporządzanym w skali 1:25000, która wymusza pewien stopień ogólności. Zgodnie z zapisami projektu Studium, dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla terenów znajdujących się w poszczególnych obszarach o różnych kierunkach zagospodarowania.

2849.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy teren był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

3356.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczalnej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przedmiotowa nieruchomość położona jest w obszarze, który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

Jednostka 17

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	5	06.03.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki rolnej na budowlaną.	66	38	Pd	ZR, U Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
2.	19	10.03.2014	[...]*	Wnosi o ponowne rozpatrzenie decyzji zabudowy przedmiotowych działek. Za pasem zabudowy planowana jest budowa kortów tenisowych, na które składający uwagę posiada środki finansowe, sprzęt i własny transport.	62/1 62/2	6	Pd	KDZ ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 19		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
3.	22	10.03.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki na budowlaną. W Studium część działki jest zakwalifikowana jako MN, a pozostała część jest rolnicza.	200	6	Pd	MN, ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 22		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
4.	28	11.03.2014	[...]*	Wnosi sprzeciw w związku z projektem zmian na przedmiotowej działce oraz wnosi o przywrócenie prawa do decydowania właścicielowi o jego własności. <u>Uzasadnienie:</u> Działka jest w posiadaniu składającej uwagę od pokoleń i wiązała ona z nią poważne plany. Do obecnej chwili działka była blokowana, a teraz straci na wartości, gdyż nie będzie można jej przekształcić, zabudować lub sprzedać. Plan nie przewiduje zadawalającej rekompensaty. Przedmiotowa działka jest ładnie położona z przepięknymi widokami. Plan okrada składającą uwagę i jej rodziców z dorobku życia.	47	38	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 28		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
5.	72	20.03.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie całych działek na tereny zabudowy jednorodzinnej.	475 479 478 482	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 72		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
6.	80	19.03.2014	[...]*	W zmianie Studium w zakresie zasad i kierunków polityki	ul. Twardowskiego			Jednostka 17		PMK nie uwzględnił	Przypisy –		Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>przestrzennej został wyznaczony system głównych ciągów „zielonych alei”, których przybyło w porównaniu z poprzednim wyłożeniem Studium. Wyznaczenie tych ulic oraz ich rozwój jest słusznym kierunkiem działania, natomiast brakuje w dokumencie jasnej definicji tych ulic. W części tekstowej można znaleźć fragmentaryczny opis, który wydaje się zbyt ogólny:</p> <p>„Działania obejmować winny intensyfikację zieleni w dużych ulicach śródmiejskich, stworzenie radialnych powiązań pierścienia Plant, z obszarami zieleni poza II obwodnicą poprzez „zielone aleje” ruchu uspokojonego” (str. 35 Zasady i kierunki polityki przestrzennej).</p> <p>„Sieć ulic obudowanych zielenią urządzoną – tzw. „zielonych alei”. System tych linearnych połączeń winien być rozbudowywany, tak by poprzez te ciągi zieleni poprawić funkcjonowanie przyrodniczych obszarów w zwartej zabudowie miejskiej a także umożliwić przemieszczanie się mieszkańców i użytkowników miasta pomiędzy terenami zieleni w celach rekreacji i wypoczynku (str. 49 Zasady i kierunki polityki przestrzennej).</p> <p>W związku z powyższym wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dodanie do Studium definicji „zielonej alei” razem z określeniem dokumentu i jednostki, która będzie odpowiedzialna za ich rozwój wraz z informacją odnośnie budżetu, 2. oznakowanie zielonych alei w stylu ul. Twardowskiego znakiem D-40 „strefa zamieszkania” wraz z wprowadzeniem fizycznych ograniczników, mających na celu zmniejszenie prędkości i wielkości ruchu w interesie bezpieczeństwa i podwyższenia jakości środowiska życia oraz z zasadzeniem i utrzymaniem zieleni urządzonej, 3. nazwanie bulwarami miejskimi większych ulic w stylu Alei Trzech Wieszców, zgodnie z istniejącymi zapisami o ich rewitalizacji: „Ważnym zadaniem polityki przestrzennej w obszarze winna być rewitalizacja wnętrza II Obwodnicy (w tym Alei Trzech Wieszców) celem przywrócenia (przydania) jej walorów jako atrakcyjnej ulicy – bulwaru miejskiego. Rozwiązania pierzei i „podłogi” ulicy winny uwzględnić także jej potencjalną rolę dla ruchu lokalnego (dojazdów, postoju, ruchu rowerów i pieszych), a również jej śródmiejskie funkcje nie ruchowe (mieszkania, handel, gastronomia, kultura etc.)” (str. 35 Zasady i kierunki polityki przestrzennej), 4. powstawanie zielonych alei i bulwarów miejskich w oparciu o sprawdzone metody kreowania udanych przestrzeni publicznych, 5. stworzenie atrakcyjnych przestrzeni dla mieszkańców, które rozchodziłyby się w każdym kierunku miasta, łącząc atrakcyjne miejsca i tworząc zielony krwiobieg Krakowa. 				wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	pozycja 80		przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
7.	102	25.03.2014	[...]*	<p>Wnosi o pozwolenie na budowę, a więc przekwalifikowanie przedmiotowej działki.</p> <p>W związku z zabudową ul. Królówka obok są prowadzone budowy, jest kanalizacja oraz wszystkie media.</p>	23	36	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 102	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
8.	117	31.03.2014	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z ZR na teren budowlany.</p> <p>Od momentu złożenia uwagi podczas pierwszego wyłożenia, zaistniały od tamtej pory bardzo istotne zmiany mogące mieć znaczący wpływ na podjęcie decyzji co do</p>	4/1 4/2	6	Pd	KDZ, ZR ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 117	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				sposobu dalszego przeznaczenia przedmiotowych działek. Przedmiotowe działki są własnością rodzinną od kilku pokoleń. W trakcie procedowania decyzji wz dla tych działek, składająca uwagę została zobowiązana do przedstawienia oceny oddziaływania planowanej inwestycji na sąsiedni obszar Natura 2000 PLH-120065 – Dębnicko – Tyniecki Obszar Łąkowy. Przedstawiona ocena została zaakceptowana przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Krakowie i pismem OP-II.43.19.2012.MSz z dnia 21.02.2014 r. uzgodniono realizację przedsięwzięcia w brzmieniu takim jak w procedowanej decyzji wz tj. budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem. W załączeniu ww. Postanowienie RDOŚ.									
9.	374	16.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie wnioskowanych nieruchomości z terenów zielonych na działki budowlane jednorodzinne w całości lub częściowe.	5/1 5/2	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 374		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
10.	441	15.04.2014 r.	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu działki 207/24 obr. 9 Podgórze z ZU na MNW – tj. teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, z którym działka graniczy od strony wschodniej. 2. Zmianę przeznaczenia terenu działki 238 obr. 9 Podgórze z ZU na MNW – tj. teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, z którym działka graniczy od strony północnej. 3. Dla działki 163/3 obr. 9 Podgórze utrzymanie proponowanego przeznaczenia MNW– tj. teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.	207/24 163/3 238	9	Pd	ZU MN Jednostka 17 ZU Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 441		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3
11.	462	18.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu działki nr 207/24 obr. 9 Podgórze na MNW tj. teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, z którym działka graniczy od strony wschodniej.	207/24	9	Pd	ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 462		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
12.	463	18.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu działki nr 207/24 obr. 9 Podgórze na MNW tj. teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, z którym działka graniczy od strony wschodniej.	207/24	9	Pd	ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 463		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
13.	586	28.04.2014	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	21	36	Pd	ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 586		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
14.	590	28.04.2014	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze stanem faktycznym i wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.	133/8, 133/9	10	Pd	ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 590		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
15.	591	28.04.2014	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie ze stanem faktycznym i wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę.	133/8, 133/9	10	Pd	ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 591		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
16.	608	25.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Utrzymanie przeznaczenia działki 234 obr. 9 Podgórze jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). 2. Zmianę przeznaczenia działek nr 9, 207/36, 207/37, 239 obr. 9 Podgórze na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej	9, 207/36, 207/37, 234, 239	9	Pd	ZU, MNW Jednostka 17 ZU Jednostka 16	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 608	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				intensywności (MNW) lub dopuszczenie możliwości lokalizacji funkcji mieszkaniowej w obiektach usługowych dopuszczonych w terenie zieleni urządzonej (ZU)								
17.	622	24.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Przesunięcie linii zabudowy na działce nr 98 obr. 6 zgodnie z działką nr 95 tak aby możliwe było zrealizować cel budowlany nie zakłócając układu urbanistycznego lub 2. Przesunięcie linii zabudowy na działce nr 98 o 11 m aby możliwa była zabudowa zgodnie z załączoną wizualizacją.	98	6	Pd	MN, ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 622	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
18.	624	28.04.2014	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej.	394	7	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 624	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
19.	625	28.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.	348	7	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 625	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
20.	626	28.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej.	448	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 626	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
21.	627	28.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej. Na działkę została wydana decyzja WZ.	77	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 627	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	659	28.04.2014	[...]*	Ponownie wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	63	38	Pd	ZR, U Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 659	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
23.	824	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę granic terenu ZR – zieleń nieurządzona, tak by teren działek nr 59 i 60/2 obr. 5 Podgórze znalazł się w obszarze oznaczonym symbolem MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej/ usług.	59, 60/2	5	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 824	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
24.	1047	29.04.2014	[...]*	Wnosi o utrzymanie przeznaczenia dla działki 71/2 obr. 8 Podgórze jako terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW)	71/2	8	Pd	MW Jednostka 17	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1047	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
25.	1117	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	63	38	Pd	ZR, U Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1117	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
26.	1265	30.04.2014	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. Modyfikację granicy strefy kształtowania systemu przyrodniczego tak by nie obejmowała wnioskowanych działek; 2. Wprowadzenie zapisu zgodnie z którym minimalna powierzchnia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej powinna wynosić 40%; 3. Zmianę przebiegu wyznaczonej w Studium granicy obszaru wymiany powietrza tak by nie obejmowała wnioskowanych działek; Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	114/106, 114/111, 114/125, 114/126, 115, 116/2, 116/3	10	Pd	MW Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1265	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 3 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2
27.	1278	30.04.2014	[...]*	Ponownie wnosi o zmianę przeznaczenia wymienionych terenów na tereny budowlane: 1. Działki na obszarze wzdłuż ulicy Tynieckiej od ulicy Skotnickiej w pasie szerokości 300m z lewej	--	1-6 74	Pd	ZR Jednostka 17 Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4	Przypisy – pozycja 1278	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>i prawej strony do autostrady A-4. Powyższy wniosek obejmuje obręb 1-6 oraz 74 Podgórze.</p> <p>2. Działki wzdłuż ulicy Widłakowej, Wielkanocnej i Bodzowskiej w pasie o szerokości 300m z lewej i prawej strony. Działki znajdują się w obrębie 4 i 5 Podgórze.</p> <p>3. Działki wzdłuż ul. Gronostajowej i Skotnickiej w pasie o szerokości 300m z lewej i prawej strony, znajdujące się w obrębie 6 i 38 Podgórze.</p> <p>4. Działki wzdłuż ul. Bobrowej w pasie o szerokości 300m po lewej i prawej stronie, znajdujące się w obrębie 2 Podgórze.</p>		4 i 5	Pd					
					--	6 i 36	Pd					
					--	2	Pd					
28.	1371	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną. Uwaga posiada uzasadnienie, kontrargumenty dla położenia „blisko” obszaru NATURA 2000 i powołuje się na spotkanie z Zastępcą Prezydenta Miasta Krakowa Panią Elżbietą Koterbą.	63	38	Pd	ZR, U Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1371	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
29.	1372	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną. Uwaga posiada uzasadnienie, kontrargumenty dla położenia „blisko” obszaru NATURA 2000 i powołuje się na spotkanie z Zastępcą Prezydenta Miasta Krakowa Panią Elżbietą Koterbą.	63	38	Pd	ZR, U Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1372	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
30.	1373	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną. Uwaga posiada uzasadnienie, kontrargumenty dla położenia „blisko” obszaru NATURA 2000 i powołuje się na spotkanie z Zastępcą Prezydenta Miasta Krakowa Panią Elżbietą Koterbą.	63	38	Pd	ZR, U Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1373	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
31.	1389	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną. Uwaga posiada uzasadnienie, kontrargumenty dla położenia „blisko” obszaru NATURA 2000 i powołuje się na spotkanie z Zastępcą Prezydenta Miasta Krakowa Panią Elżbietą Koterbą.	63	38	Pd	ZR, U Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1389	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
32.	1553	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	54	36	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1553	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
33.	1585	02.05.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Jednostka urbanistyczna Dębniki: a. Skreślenie z opisu wskaźników zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) słów „a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Marii Konopnickiej do 24 m, z obniżeniem w kierunku Wisły do 16 m.				MNW Jednostka 5		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 1585	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
				2. Jednostka urbanistyczna Ruczaj — Kobierzyn: a. Zmiana przeznaczenia terenu wyznaczonego linią istniejących budynków mieszkaniowych wielorodzinnych średniej i dużej intensywności przy ul. Raciborskiej, granicą terenu oznaczonego jako MN (z wyłączeniem budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Przemiaraki), linią budynków mieszkaniowych wielorodzinnych położonych przy ul. Drukarskiej i ul. Przemiaraki oraz ul. Przemiaraki, z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1. b. Zmiana przeznaczonego terenu położonego na południowy zachód od ul. Rostworowskiego oraz na północny wschód od ul. Pszczelnej z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej				Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>intensywności (MNW) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2.</p> <p>c. Zmiana przeznaczenia terenu położonego pomiędzy ul. Bunscha a ul. Czerwone Maki na wysokości cmentarza z terenów usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (Uh) na zieleń nieurządzoną (ZR) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2.</p> <p>d. Zmiana przeznaczenia terenu wyznaczonego południowymi granicami obszarów Uh i ZR (przy ul. Czerwone Maki), ul. Piltza, zabudową Osiedla Europejskiego, granicą obszaru oznaczonego jako MN oraz ul. Babińskiego z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności (MNW) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2.</p> <p>e. Zmiana przeznaczenia terenu położonego między ul. Lubostroń, Skośną, Koberzyńską, granicą obszaru oznaczonego jako MN, ul. Kolistą z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności (MNW) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2</p> <p>f. Skreślenie z opisu wskaźników zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) słów „po wschodniej stronie ul. 8 Pułku Ułanów do 36m”.</p>										
				<p>3. Jednostka urbanistyczna Zakrzówek — Pychowice:</p> <p>a. Zmiana przeznaczenia terenu położonego na zachód od zabudowy jednorodzinnej przy ul. Zielnej z zieleni urządzonej (ZU) na tereny usług (U), z wykorzystaniem pod dom spokojnej starości, zgodnie z załącznikiem graficznym nr 3.</p> <p>b. Zmiana przeznaczenia terenu wyznaczonego ul. Zielińskiego, ulicą pomiędzy zabudową przy ul. Praskiej 51 do 67 a stadionem Klubu Sportowego Tramwaj, ul. Tyniecką z terenów usług (U) na zieleń urządzonej (ZU) z dopuszczeniem funkcji usług sportowo-rekreacyjnych zgodnie z załącznikiem graficznym nr 3.</p> <p>c. Zmiana przeznaczenia niezabudowanego terenu wyznaczonego ul. Czarodziejską, Praską, Zielińskiego oraz linią między terenami U a MW z terenów usług (U) na zieleń urządzonej (ZU) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 3.</p> <p>d. Zmiana przeznaczenia działki 156/7 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze położonej przy ul. Ceglarskiej z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na zieleń urządzonej (ZU).</p> <p>e. Zmiana przeznaczenia terenu położonego na wschód od ul. Skotnickiej (w części położonej na północ od ul. Podole) z terenów usług (U) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 3.</p> <p>f. Zmiana przeznaczenia terenu położonego pomiędzy ulicami Bodzowską, Widłakową i Tyniecką z terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 3.</p>	156/7	9	Pd	<p>ZU Jednostka 17</p> <p>U Jednostka 17</p> <p>U Jednostka 17</p> <p>MW Jednostka 17</p> <p>U Jednostka 17</p> <p>UM Jednostka 17</p>				<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3a-3f</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3a – 3f</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>4. Jednostka urbanistyczna Skotniki:</p> <p>a. Zmiana przeznaczenia terenów położonych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wzdłuż ul. Batalionów Chłopskich, od końca istniejącej zabudowy w kierunku zachodnim, do skrzyżowania z ul. Briicknera, po stronie północnej i południowej oraz wzdłuż ul. Unruga od końca zabudowy w kierunku zachodnim, po stronie północnej i południowej; – wzdłuż ul. Starzyńskiego w kierunku południowym do ul. Skotnickiej i lasu oraz w kierunku zachodnim około 250 m; – wzdłuż ul. Szerokie Łąki na zachód i północ do granicy obszaru Natura 2000 z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 4. <p>b. Zmiana przeznaczenia terenu położonego na zachód od ul. Bunscha na wysokości terenu oznaczonego jako Uh z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności (MNW) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 4.</p> <p>c. Zmiana przeznaczenia terenu położonego na północ od środkowej części ul. Skotnickiej z zieleni nieurządzonej (ZR) na tereny usług (U) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 4.</p> <p>d. Zmiana przeznaczenia działek nr 12/2 do 12/10 obr. 10 jedn. ewid. Podgórze z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN).</p>		Jednostka 36			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4a – 4c			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4a-4c	
				<p>5. Jednostka urbanistyczna Bodzów — Kostrze:</p> <p>a. Zmiana przeznaczenia terenu południowej części działek nr. 212 obr. 2 jedn. ewid. Podgórze oraz działek 206/5 obr. 2 jedn. ewid. Podgórze (ok. 2 ha. — boisko Płomienia Kostrze) z zieleni nieurządzonej (ZR) na tereny usług (U) z dopuszczeniem funkcji sportowo-rekreacyjnych.</p> <p>b. Ustalenie przeznaczenia działek nr 66 i 67 obr. 1 jedn. ewid. Podgórze w sposób umożliwiający rozbudowę istniejących i budowę nowych obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą (wiat do hodowli nerek).</p> <p>c. Zmiana przeznaczenia terenu położonego na południe od ul. Widłakowej w jej północnej części z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 5.</p> <p>d. Zmiana przeznaczenia terenu położonego pomiędzy ulicami Bodzowską, Widłakową i Tyniecką z terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 5.</p>		Jednostka 37			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5a – 5d			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5a – 5d	
				<p>e. Zmiana przeznaczenia działek 213/4 i 474 obr. 6 jedn. ewid. Podgórze z zieleni nieurządzonej (ZR) na tereny usług (U) z wykorzystaniem pod usługi sportowo-rekreacyjne w tym pole namiotowe lub kemping.</p>		ZR Jednostka 17			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5e		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5e		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				f. Zmiana przeznaczenia części działek 60/2 oraz 60/4 obręb 1 jedn. ewid. Podgórze położonego w odległości powyżej 100 m od linii brzegowej starorzecza Wisły Z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN).				Jednostka 37			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5f		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5f
				6. Jednostka urbanistyczna Opatkowice i Sidzina: a. Zmiana przeznaczenia działek położonych wzdłuż ul. Wrony z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 6. b. Zmiana przeznaczenia działek nr 136, 138, 139, 141, 142 obręb 85 jedn. ewid. Podgórze z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN).	136 138 139 141 142	85	Pd	Jednostka 54 ZR ZR,MN			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6a oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6b		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 6a oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6b
				7. Jednostka urbanistyczna Tyniec: a. Zmiana przeznaczenia terenu wzdłuż ul. Nad Czerną oraz działki drogowej nr 285 Po prawej i lewej stronie do istniejących budynków z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) z uwzględnieniem wydanych pozwoleń na budowę zgodnie z załącznikiem graficznym nr 7. b. Zmiana przeznaczenia terenu wzdłuż ul. Kozienickiej od ul. Podgórki Tynieckie Po prawej i lewej stronie do autostrady A4 z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) z uwzględnieniem wydanych pozwoleń na budowę zgodnie z załącznikiem graficznym nr 8. c. Zmiana przeznaczenia terenu nad Wisłą położonego na północ od klasztoru OO. Benedyktynów ze szczególnym uwzględnieniem działek 54, 55, 56 obr. 73 jedn. ewid. Podgórze z zieleni nieurządzonej (ZR) na zieleni urządzoną (ZU) z funkcją dopuszczającą lokalizację usług sportowo-rekreacyjnych, obiektów budowlanych obsfugujących tereny zieleni (np. kawiarnie, cukiernie, urzędzenia wodne). d. Zmiana przeznaczenia terenu pomiędzy starorzeczem Wisły a projektowaną drogą oznaczoną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Osiedle Tyniec” jako KDL z zieleni nieurządzonej (ZR) na zieleni urządzoną (ZU) z funkcją dopuszczającą lokalizację usług sportowo-rekreacyjnych, obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni (np. kawiarnie, cukiernie, urzędzenia wodne, parkingi). e. Zmiana przeznaczenia terenu wzdłuż ul. Wąlgierza Wdalego i sięgacza po lewej stronie do granic obszaru leśnego (działki nr 34, 35, 36, 38, 39 obr. 77 jedn. ewid. Podgórze) z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN). f. Zmiana przeznaczenia terenu z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) na działkach 277/1, 259/1, 253, 254, 229, 249 obr. 76 i działkach 90, 89, 96, 91 obr. 79 oraz działkach 253, 254 obr. 75 jedn. ewid. Podgórze.	Teren wzdłuż ul. Nad Czerną			ZR Jednostka 55			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 7a, 7c-7e oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7b, 7f		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 7a, 7c-7e oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7b, 7f
34.	1599	02.05.2014	[...]*	Wnosi o wyłączenie działki nr 213/4 obr. 6 Podgórze z programu Natura 2000 i wpisanie jej jako terenu budowlanego z możliwością prowadzenia usług.	213/4	6	Pd	ZR Jednostka 17			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1599	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
35.	1644	02.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Obszar MNW pomiędzy ulicami gen. B. Zielińskiego, Kapelanka i Twardowskiego podzielić na dwa obszary, pozostawiając przeznaczenie MNW jedynie dla terenu bezpośrednio przylegającego do tych ulic, a od zachodu ograniczonego działką drogową nr 310 (wzdłuż linii przebiegającej od ul. Pawlickiego do ul. Ceglarskiej). Teren ograniczony od północy murem klasztoru Zmartwychwstańców, od wschodu działką drogową nr 310, od południa ul. Twardowskiego oraz od zachodu działkami 38,39/1 i 39/2 przeznaczyć na budownictwo mieszkaniowe niskiej intensywności, takie jakie znajduje się już w tym obszarze oraz po drugiej stronie ulicy Twardowskiego. Teren klasztoru Salwatorianów przy ul. Św. Jacka oznaczyć jako UP lub ZU, gdyż nie jest ani możliwe ani celowe lokowanie budownictwa o wysokiej intensywności na zagospodarowanym terenie klasztoru. Teren obejmujący działki od 176 do 188 przyłączyć do obszaru ZU, gdyż sytuowanie budownictwa o wysokiej intensywności tuż przy ulicy Wyłom, dramatycznie pogorszy walory traktu spacerowego na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego oraz pogorszy warunki przewietrzania miasta i zmniejszy obszar terenów zielonych. Sytuowanie na zachód i północny zachód od ulicy Św. Jacka zabudowy mieszkaniowej o wysokiej intensywności jest błędem urbanistycznym, w wyniku którego niska zabudowa dominująca w tym terenie znajdzie się pomiędzy wysoką zabudową ulokowaną przy ul. Kapelanka oraz projektowaną wysoką zabudową pomiędzy ul. Wyłom a Św. Jacka. W przypadku zwolnienia rezerwy terenowej na kanał ulgi teren winien być przeznaczony zgodnie z aktualnym stanem zagospodarowania w danej lokalizacji. 			MNW Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-6	Przypisy – pozycja 1644		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-6	
36.	1692	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> Istniejące zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne znajdujące się na obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego na Zakrzówku w myśli rozporządzenia Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.3 zostały utrzymane jako ZP. Zmienić kategorię zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego na Zakrzówku z MNW na MN gdyż plan ochrony parku krajobrazowego nie przewiduje w nim zainwestowania wielorodzinnego, dopuszczalna jest zabudowa mieszkalna o wysokości zabudowy półtorowej kondygnacji (zapis w Planie Ochrony ZJPK tom II str. 57) Powiększyć obszar kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunąć granicę terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jedn. ewid. Podgórze) ze względu na występowanie siedlisk chronionych roślin i zwierząt. Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego Studium, nie wiąże się to również z 	Rejon Zakrzówka obszar całego miasta		Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-32	Przypisy – pozycja 1692		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-32	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>odszkodowaniem ponieważ Studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Takie działanie uchroni obszar cenny przyrodniczo i widokowo w Bielańsko Tynieckim Parku Krajobrazowym na Zakrzówku przed degradacją i bezpowrotnym zniszczeniem.</p> <p>4. Wykluczyć możliwość zabudowy na terenach występowania kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej na całym obszarze ich występowania w parku krajobrazowym na Zakrzówku w celu ochrony siedlisk i miejsc rozrodu tych chronionych prawem ptaków (zasięg wg opracowania sporządzonego do projektu mpzp Rejon św. Jacka Twardowskiego) Odpowiednią przesłankę merytoryczną i prawną stanowi fakt iż obszar leży w Parku Krajobrazowym i jest chroniony rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.2</p> <p>5. W bezpośredniej otulinie parku krajobrazowego zamienić kategorię zainwestowania z MNW na MN aby utrzymać regionalno-historyczny charakter skali i struktury jednostek osadniczych i dopasować ją do istniejącej zabudowy, zgodnie z założeniami Zmiany Studium i w/w Rozporządzeniem Wojewody.</p> <p>6. Zachować korytarz ekologiczny łączący łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem - zgodnie z zapisami zawartymi w projekcie zmiany Studium dotyczącymi obowiązku zachowywania ciągłości korytarzy ekologicznych i ochrony terenów cennych przyrodniczo przed degradacją.</p> <p>7. W zmianie Studium umieścić zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszenia powierzchni zbiorników wodnych oraz zakaz realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „<i>pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną</i>”</p> <p>8. Bezwzględnie pozostawić w Zmianie Studium wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym Studium), gdyż tylko taka jego wysokość gwarantuje utrzymanie korytarzy ekologicznych, dużych skwerów i ogrodów przydomowych oraz korytarzy przewietrzania miasta jako stref wymiany gazowej, co przy katastrofalnym stanie krakowskiego powietrza jest niezbędne. Zwłaszcza gdy katastrofalny stan powietrza ulega pogorszeniu, a wprowadzanie zmian w tym parametrze nie jest uzasadnione przepisami prawa i nie ma prawnych przesłanek aby ten parametr zmieniać.</p> <p>9. Wykreślić zapisy uzależniające wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego od rodzaju zainwestowania, gdyż nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>10. Wykreślić możliwość zmiany tego parametru w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego bo nie znajduje to żadnego</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>11. Wykreślić możliwość uwzględniania w strefie kształtowania systemu przyrodniczego jako teren biologicznie czynny powierzchni zielonych dachów i tarasów. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby definiować teren biologicznie czynny w studium np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy ww. rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapis z obecnie obowiązującego studium i wprowadzić go do zmiany studium na zasadzie ciągłości ochrony.</p> <p>12. Tereny zabudowy z dużymi ogrodami włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzyć strefę kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego, gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom.</p> <p>13. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych bezwzględnie wprowadzić zakaz budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży). Zakaz ten w szczególności powinien obowiązywać na obszarach parków krajobrazowych gdyż wynika z Planu Ochrony ZJPK, tom II (str.29 tego planu) i ich otulin , gdzie poziom tych wód ma znaczenie dla ekosystemu i chronionych gatunków roślin i zwierząt .</p> <p>14. W rozdziale II.5.2 zapisać wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego punkt: zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>15. Uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy - wprowadzić osobną kategorię planistyczną. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji i wypoczynku.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>16. Przyjąć na obszarze działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku sposób ochrony terenów zieleni osiedlowej jaki zastosowano przy ul. Lea. czyli oznaczyć jako ZU zwłaszcza, że wcześniejsze decyzje administracyjne ujmowały te obszary jako teren biologicznie czynny obecnie całkowicie ukończonych inwestycji. Istotne jest również to, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium, a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako terenów zieleni urządzonej stanowi gwarancję utrzymania tych zapisów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem. Uchroni to również budżet miasta przez ponownymi kosztami związanymi ze zmianą równocześnie uchwalanych planów gdzie procedura planistyczna była prowadzona wiele lat a brak planu spowoduje degradację chronionych obszarów.</p> <p>17. Oznaczyć drogę św. Jacka jako dwa nie łączące się ze sobą odcinki (przerwa powinna być zaznaczona na obszarze jej przebiegu w granicach działki 297/1 czyli tam gdzie obecnie kończy się jej utwardzenie i przystosowanie do ruchu kołowego) .Celem takiego działania jest ochrona terenu BTPK przed nadmiernym hałasem, czego wymagają zapisy Planu Ochrony i degradacją przyrodniczą oraz zabijaniem zwierzyny czego zabrania rozporządzenie Wojewody Małopolskiego nr 81/06 &3.1.2. Jej połączenie z ul. Pychowicką skutkuje powstaniem drogi alternatywnej do drogi zbiorczej jaką jest ul. Kapelanka o bardzo dużym natężeniu ruchu na granicy BTPK i jego otuliny.</p> <p>18. Wprowadzić zapisy chroniące tereny zieleni w centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Nie podzielimy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ <i>Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.</i>” Uważamy, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium , a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>19. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy leżące w obszarach cennych przyrodniczo lub chronionych prawem, w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele. Jeśli potrzeba społeczna tego wymaga i duża liczba mieszkańców wnioskuje o takie rozwiązanie, to powinno ono być uwzględniane zwłaszcza na terenie BTPK tak jak to dotyczy całości działki 189 na Zakrzówku (w tym przypadku obszar działki powinien stanowić naturalny pas zwiększający dostępność terenu zielonego dla ogółu mieszkańców Krakowa, zwłaszcza, że po zabudowaniu działki prywatne, zostaną ogrodzone przez właścicieli i dostęp do terenów zieleni będzie bardzo utrudniony).</p> <p>20. Dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa” które nie zostały dotychczas zainwestowane dot. to np. łąk w bezpośredniej otulinie BTPK przy ul. św. Jacka powyżej planowanego kanału ulgi, gdzie znajdują się siedliska chronionych prawem polskim i międzynarodowym roślin i zwierząt wg. <i>opracowania ekofizjograficznego</i> wykonanego na potrzeby Studium.</p> <p>21. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza, oraz konieczność ochrony terenów łąkowych, należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej zabudowy MNW na obszarze między ul. Wyłom i św. Jacka na Zakrzówku.</p> <p>22. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzniesień w tym obszarze Zakrzówka.</p> <p>23. Nie powinno się co do zasady uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren biologicznie czynny powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego Studium.</p> <p>24. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez</p>										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców stref wymiany powietrza, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 należy wprowadzić zapisy wyłączające z możliwości nowej zabudowy obszary Obniżenia Pychowickiego i Zakrzówka (zwłaszcza dot. to łąk wilgotnych).</p> <p>25. W BTPK na Zakrzówku wprowadzić zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej i nakaz orientowania budynków dłuższą osią wzdłuż osi wschód -zachód aby w razie kontynuacji zabudowy zabezpieczyć drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa tak jak zapisano to w przypadku Doliny Prądnika, Doliny Wilgi, Doliny Serafy z „Malinówką, Obniżenia Toń.</p> <p>26. Uwzględnić uwagę z załącznika graficznego nr 1 obrazującego to co znajduje się w w/w punktach.</p> <p>27. Na całym obszarze zabudowy MNW i MN przy ul. Wyłom i św. Jacka podnieść wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 70 % . Większość tego wydzielenia leży w w granicach BTPK oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego o wysokim stopniu ochrony wynikającym z przepisów prawa. W obecnie obowiązującym Studium wskaźnik ten wynosi min 70% a skala zainwestowania dzięki dotychczasowej ochronie w planach zagospodarowania została utrzymana na tym poziomie. Rozporządzenie Wojewody nr 81/06 wymaga <i>utrzymania skali zabudowy</i> a rozwiązania zaproponowane w zmianie Studium jak najbardziej dają możliwość kontynuacji ochrony poprzez podniesienie wskaźnika do 70 % .</p> <p>28. Na całym obszarze Zakrzówka a szczególnie w parku krajobrazowym i strefie kształtowania systemu przyrodniczego wprowadzić zasadę nie dopuszczania zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>29. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>30. Niedopuszczalne jest zmniejszenie w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego Studium, powierzchni terenów zieleni o 5,5 % (dane wg. informacji przekazanej przez dyrektora Biura Planowania przestrzennego podczas publicznej prezentacji dokumentu). Biorąc pod uwagę katastrofalny stan krakowskiego powietrza, zwiększając się liczbę mieszkańców, większą wiedzę o walorach przyrodniczych Krakowa w stosunku do wiedzy w chwili opracowywania obecnie obowiązującego Studium (m.in. opracowanie w międzyczasie mapy roślinności rzeczywistej Krakowa, innych opracowań przyrodniczych) procent powierzchni terenów zieleni powinien zostać zachowany na co najmniej podobnym poziomie, a nawet zwiększony w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego Studium.</p> <p>31. Wnioskujemy aby dokumentacja zmiany Studium została uzupełniona o mapę terenów cennych</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr Kazimierza Walasza. Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad Studium” nie znajduje podstaw prawnych gdyż to odrębne opracowanie zostało wykonane na potrzeby zmiany Studium. Nie ma więc żadnych przeszkód prawnych aby mapa była zamieszczona w Studium. Wbrew rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany, nie postulujemy zmiany mapy, lecz jej zamieszczenie w wersji oryginalnej. Mapa została wykonana na potrzeby zmiany Studium i bezwzględnie powinna stanowić integralną część dokumentu.</p> <p>32. Po rozpatrzeniu wniesionych uwag i uwzględnieniu zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, wnioskujemy aby projekt Studium był skorygowany, uzupełniony i przedstawiony ponownie do wglądu publicznego.</p>									
37.	1693	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Istniejące zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne znajdujące się na obszarze Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego na Zakrzówku w myśli rozporządzenia Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.3 zostały utrzymane jako ZP. 2. Zmienić kategorię zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego na Zakrzówku z MNW na MN gdyż plan ochrony parku krajobrazowego nie przewiduje w nim zainwestowania wielorodzinnego, dopuszczalna jest zabudowa mieszkalna o wysokości zabudowy półtorej kondygnacji (zapis w Planie Ochrony ZJPK tom II str. 57) 3. Powiększyć obszar kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunąć granicę terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jedn. ewid. Podgórze) ze względu na występowanie siedlisk chronionych roślin i zwierząt. Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego Studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem ponieważ Studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Takie działanie uchroni obszar cenny przyrodniczo i widokowo w Bielańsko Tynieckim Parku Krajobrazowym na Zakrzówku przed degradacją i bezpowrotnym zniszczeniem. 4. Wykluczyć możliwość zabudowy na terenach występowania kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej na całym obszarze ich występowania w parku krajobrazowym na Zakrzówku w celu ochrony siedlisk i miejsc rozrodu tych chronionych prawem ptaków (zasięg wg opracowania sporządzonego do projektu mpzp Rejon św. Jacka Twardowskiego) 	Rejon Zakrzówka obszar całego miasta	Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-30	Przypisy – pozycja 1693		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-30		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Odpowiednią przesłankę merytoryczną i prawną stanowi fakt iż obszar leży w Parku Krajobrazowym i jest chroniony rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.2</p> <p>5. W bezpośredniej otulinie parku krajobrazowego zamienić kategorię zainwestowania z MNW na MN aby utrzymać regionalno-historyczny charakter skali i struktury jednostek osadniczych i dopasować ją do istniejącej zabudowy, zgodnie z założeniami Zmiany Studium i w/w Rozporządzeniem Wojewody.</p> <p>6. Zachować korytarz ekologiczny łączący łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem - zgodnie z zapisami zawartymi w projekcie zmiany Studium dotyczącymi obowiązku zachowywania ciągłości korytarzy ekologicznych i ochrony terenów cennych przyrodniczo przed degradacją.</p> <p>7. W zmianie Studium umieścić zapis dotyczący bezwzględego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakaz realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym”</p> <p>8. Bezwzględnie pozostawić w Zmianie Studium wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym Studium), gdyż tylko taka jego wysokość gwarantuje utrzymanie korytarzy ekologicznych, dużych skwerów i ogrodów przydomowych oraz korytarzy przewietrzania miasta jako stref wymiany gazowej, co przy katastrofalnym stanie krakowskiego powietrza jest niezbędne. Zwłaszcza gdy katastrofalny stan powietrza ulega pogorszeniu, a wprowadzanie zmian w tym parametrze nie jest uzasadnione przepisami prawa i nie ma prawnych przesłanek aby ten parametr zmieniać.</p> <p>9. Wykreślić zapisy uzależniające wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego od rodzaju zainwestowania, gdyż nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>10. Wykreślić możliwość zmiany tego parametru w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego bo nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>11. Wykreślić możliwość uwzględniania w strefie kształtowania systemu przyrodniczego jako teren biologicznie czynny powierzchni zielonych dachów i tarasów. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby definiować teren biologicznie czynny</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>w studium np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy ww. rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapis z obecnie obowiązującego studium i wprowadzić go do zmiany studium na zasadzie ciągłości ochrony.</p> <p>12. Tereny zabudowy z dużymi ogrodami włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzyć strefę kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego, gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom.</p> <p>13. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych bezwzględnie wprowadzić zakaz budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży). Zakaz ten w szczególności powinien obowiązywać na obszarach parków krajobrazowych gdyż wynika z Planu Ochrony ZJPK, tom II (str.29 tego planu) i ich otulin , gdzie poziom tych wód ma znaczenie dla ekosystemu i chronionych gatunków roślin i zwierząt .</p> <p>14. W rozdziale II.5.2 zapisać wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego punkt: zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>15. Uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy - wprowadzić osobną kategorię planistyczną. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji i wypoczynku.</p> <p>16. Przyjąć na obszarze działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku sposób ochrony terenów zieleni osiedlowej jaki zastosowano przy ul. Lea. czyli oznaczyć jako ZU zwłaszcza, że wcześniejsze decyzje administracyjne ujmowały te obszary jako teren biologicznie czynny obecnie całkowicie ukończonych inwestycji. Istotne jest również to, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium, a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako terenów zieleni urządzonej stanowi gwarancję utrzymania tych zapisów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem. Uchroni to również budżet miasta przez ponownymi</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>kosztami związanymi ze zmianą równocześnie uchwalanych planów gdzie procedura planistyczna była prowadzona wiele lat a brak planu spowoduje degradację chronionych obszarów.</p> <p>17. Oznaczyć drogę św. Jacka jako dwa nie łączące się ze sobą odcinki (przerwa powinna być zaznaczona na obszarze jej przebiegu w granicach działki 297/1 czyli tam gdzie obecnie kończy się jej utwardzenie i przystosowanie do ruchu kołowego) .Celem takiego działania jest ochrona terenu BTPK przed nadmiernym hałasem, czego wymagają zapisy Planu Ochrony i degradacją przyrodniczą oraz zabijaniem zwierzyny czego zabrania rozporządzenie Wojewody Małopolskiego nr 81/06 &3.1.2. Jej połączenie z ul. Pychowicką skutkuje powstaniem drogi alternatywnej do drogi zbiorczej jaką jest ul. Kapelanka o bardzo dużym natężeniu ruchu na granicy BTPK i jego otuliny.</p> <p>18. Wprowadzić zapisy chroniące tereny zieleni w centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ <i>Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.</i>” Uważamy, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium , a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>19. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy leżące w obszarach cennych przyrodniczo lub chronionych prawem, w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele. Jeśli potrzeba społeczna tego wymaga i duża liczba mieszkańców wnioskuje o takie rozwiązanie, to powinno ono być uwzględniane zwłaszcza na terenie BTPK tak jak to dotyczy całości działki 189 na Zakrzówku (w tym przypadku obszar działki powinien stanowić naturalny pas zwiększający dostępność terenu zielonego dla ogółu mieszkańców Krakowa, zwłaszcza, że po zabudowaniu działki prywatne, zostaną ogrodzone przez właścicieli i dostęp do terenów zieleni będzie bardzo utrudniony).</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>20. Dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa” które nie zostały dotychczas zainwestowane dot. to np łąk w bezpośredniej otulinie BTPK przy ul. św. Jacka powyżej planowanego kanału ulgi , gdzie znajdują się siedliska chronionych prawem polskim i międzynarodowym roślin i zwierząt wg. <i>opracowania ekofizjograficznego</i> wykonanego na potrzeby Studium.</p> <p>21. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza, oraz konieczność ochrony terenów łąkowych, należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej zabudowy MNW na obszarze między ul. Wyłom i św. Jacka na Zakrzówku .</p> <p>22. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzniesień w tym obszarze Zakrzówka.</p> <p>23. Nie powinno się co do zasady uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren biologicznie czynny powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego Studium.</p> <p>24. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców stref wymiany powietrza, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 należy wprowadzić zapisy wyłączające z możliwości nowej zabudowy obszary Obniżenia Pychowickiego i Zakrzówka (zwłaszcza dot. to łąk wilgotnych).</p> <p>25. W BTPK na Zakrzówku wprowadzić zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej i nakaz orientowania budynków dłuższą osią wzdłuż osi wschód -zachód aby w razie kontynuacji zabudowy zabezpieczyć drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa tak jak zapisano to w przypadku Doliny Prądnika, Doliny Wilgi, Doliny Serafy z „Malinówką, Obniżenia Toń.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>26. Uwzględnić uwagę z załącznika graficznego nr 1 obrazującego to co znajduje się w w/w punktach.</p> <p>27. Na całym obszarze zabudowy MNW i MN przy ul. Wyłom i św. Jacka podnieść wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 70 % . Większość tego wydzielenia leży w granicach BTPK oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego o wysokim stopniu ochrony wynikającym z przepisów prawa. W obecnie obowiązującym Studium wskaźnik ten wynosi min 70% a skala zainwestowania dzięki dotychczasowej ochronie w planach zagospodarowania została utrzymana na tym poziomie. Rozporządzenie Wojewody nr 81/06 wymaga <i>utrzymania skali zabudowy</i> a rozwiązania zaproponowane w zmianie Studium jak najbardziej dają możliwość kontynuacji ochrony poprzez podniesienie wskaźnika do 70 % .</p> <p>28. Na całym obszarze Zakrzówka a szczególnie w parku krajobrazowym i strefie kształtowania systemu przyrodniczego wprowadzić zasadę nie dopuszczania zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>29. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>30. Po rozpatrzeniu wniesionych uwag i uwzględnieniu zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, wnioskujemy aby projekt Studium był skorygowany, uzupełniony i przedstawiony ponownie do wglądu publicznego.</p>									
38.	1694	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> Istniejące zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne znajdujące się na obszarze Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego na Zakrzówku w myśli rozporządzenia Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.3 zostały utrzymane jako ZP. Zmienić kategorię zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego na Zakrzówku z MNW na MN gdyż plan ochrony parku krajobrazowego nie przewiduje w nim zainwestowania wielorodzinnego, dopuszczalna jest zabudowa mieszkalna o wysokości zabudowy półtorej kondygnacji (zapis w Planie Ochrony ZJPK tom II str. 57) Powiększyć obszar kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunąć granicę terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jedn. ewid. Podgórze) ze względu na występowanie siedlisk chronionych roślin i zwierząt. Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego Studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem ponieważ Studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Takie działanie uchroni obszar cenny 	Rejon Zakrzówka obszar całego miasta	Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1694		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przyrodniczo i widokowo w Bielańsko Tynieckim Parku Krajobrazowym na Zakrzówku przed degradacją i bezpowrotnym zniszczeniem.</p> <p>4. Wykluczyć możliwość zabudowy na terenach występowania kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej na całym obszarze ich występowania w parku krajobrazowym na Zakrzówku w celu ochrony siedlisk i miejsc rozrodu tych chronionych prawem ptaków (zasięg wg opracowania sporządzonego do projektu mpzp Rejon św. Jacka Twardowskiego) Odpowiednią przesłankę merytoryczną i prawną stanowi fakt iż obszar leży w Parku Krajobrazowym i jest chroniony rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.2</p> <p>5. W bezpośredniej otulinie parku krajobrazowego zamienić kategorię zainwestowania z MNW na MN aby utrzymać regionalno-historyczny charakter skali i struktury jednostek osadniczych i dopasować ją do istniejącej zabudowy, zgodnie z założeniami Zmiany Studium i w/w Rozporządzeniem Wojewody.</p> <p>6. Zachować korytarz ekologiczny łączący łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem - zgodnie z zapisami zawartymi w projekcie zmiany Studium dotyczącymi obowiązku zachowywania ciągłości korytarzy ekologicznych i ochrony terenów cennych przyrodniczo przed degradacją.</p> <p>7. W zmianie Studium umieścić zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakaz realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym”</p> <p>8. Bezwzględnie pozostawić w Zmianie Studium wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym Studium), gdyż tylko taka jego wysokość gwarantuje utrzymanie korytarzy ekologicznych, dużych skwerów i ogrodów przydomowych oraz korytarzy przewietrzania miasta jako stref wymiany gazowej, co przy katastrofalnym stanie krakowskiego powietrza jest niezbędne. Zwłaszcza gdy katastrofalny stan powietrza ulega pogorszeniu, a wprowadzanie zmian w tym parametrze nie jest uzasadnione przepisami prawa i nie ma prawnych przesłanek aby ten parametr zmieniać.</p> <p>9. Wykreślić zapisy uzależniające wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego od rodzaju zainwestowania, gdyż nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>10. Wykreślić możliwość zmiany tego parametru w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego bo nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>11. Wykreślić możliwość uwzględniania w strefie kształtowania systemu przyrodniczego jako teren biologicznie czynny powierzchni zielonych dachów i</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>tarasów. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby definiować teren biologicznie czynny w studium np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy ww. rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapis z obecnie obowiązującego studium i wprowadzić go do zmiany studium na zasadzie ciągłości ochrony.</p> <p>12. Tereny zabudowy z dużymi ogrodami włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzyć strefę kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego, gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom.</p> <p>13. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych bezwzględnie wprowadzić zakaz budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży). Zakaz ten w szczególności powinien obowiązywać na obszarach parków krajobrazowych gdyż wynika z Planu Ochrony ZJPK, tom II (str.29 tego planu) i ich otulin , gdzie poziom tych wód ma znaczenie dla ekosystemu i chronionych gatunków roślin i zwierząt .</p> <p>14. W rozdziale II.5.2 zapisać wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego punkt: zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>15. Uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy - wprowadzić osobną kategorię planistyczną. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji i wypoczynku.</p> <p>16. Przyjąć na obszarze działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku sposób ochrony terenów zieleni osiedlowej jaki zastosowano przy ul. Lea. czyli oznaczyć jako ZU zwłaszcza, że wcześniejsze decyzje</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>administracyjne ujmowały te obszary jako teren biologicznie czynny obecnie całkowicie ukończonych inwestycji. Istotne jest również to, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium, a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako terenów zieleni urządzonej stanowi gwarancję utrzymania tych zapisów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem. Uchroni to również budżet miasta przez ponownymi kosztami związanymi ze zmianą równocześnie uchwalanych planów gdzie procedura planistyczna była prowadzona wiele lat a brak planu spowoduje degradację chronionych obszarów.</p> <p>17. Oznaczyć drogę św. Jacka jako dwa nie łączące się ze sobą odcinki (przerwa powinna być zaznaczona na obszarze jej przebiegu w granicach działki 297/1 czyli tam gdzie obecnie kończy się jej utwardzenie i przystosowanie do ruchu kołowego) .Celem takiego działania jest ochrona terenu BTPK przed nadmiernym hałasem, czego wymagają zapisy Planu Ochrony i degradacją przyrodniczą oraz zabijaniem zwierzyny czego zabrania rozporządzenie Wojewody Małopolskiego nr 81/06 &3.1.2. Jej połączenie z ul. Pychowicką skutkuje powstaniem drogi alternatywnej do drogi zbiorczej jaką jest ul. Kapelanka o bardzo dużym natężeniu ruchu na granicy BTPK i jego otuliny.</p> <p>18. Wprowadzić zapisy chroniące tereny zieleni w centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ <i>Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.</i>” Uważamy, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium , a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>19. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy leżące w obszarach cennych przyrodniczo lub chronionych prawem, w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>drugiej na inne cele. Jeśli potrzeba społeczna tego wymaga i duża liczba mieszkańców wnioskuje o takie rozwiązanie, to powinno ono być uwzględniane zwłaszcza na terenie BTPK tak jak to dotyczy całości działki 189 na Zakrzówku (w tym przypadku obszar działki powinien stanowić naturalny pas zwiększający dostępność terenu zielonego dla ogółu mieszkańców Krakowa, zwłaszcza, że po zabudowaniu działki prywatne, zostaną ogrodzone przez właścicieli i dostęp do terenów zieleni będzie bardzo utrudniony).</p> <p>20. Dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa” które nie zostały dotychczas zainwestowane dot. to np. łąk w bezpośredniej otulinie BTPK przy ul. św. Jacka powyżej planowanego kanału ulgi, gdzie znajdują się siedliska chronionych prawem polskim i międzynarodowym roślin i zwierząt wg. <i>opracowania ekofizjograficznego</i> wykonanego na potrzeby Studium.</p> <p>21. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza, oraz konieczność ochrony terenów łąkowych, należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej zabudowy MNW na obszarze między ul. Wyłom i św. Jacka na Zakrzówku.</p> <p>22. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzniesień w tym obszarze Zakrzówka.</p> <p>23. Nie powinno się co do zasady uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren biologicznie czynny powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego Studium.</p> <p>24. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców stref wymiany powietrza, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 należy wprowadzić</p>										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zapisy wyłączające z możliwości nowej zabudowy obszary Obniżenia Pychowickiego i Zakrzówka (zwłaszcza dot. to łąk wilgotnych).</p> <p>25. W BTPK na Zakrzówku wprowadzić zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej i nakaz orientowania budynków dłuższą osią wzdłuż osi wschód -zachód aby w razie kontynuacji zabudowy zabezpieczyć drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa tak jak zapisano to w przypadku Doliny Prądnika, Doliny Wilgi, Doliny Serafy z „Malinówką, Obniżenia Toń.</p> <p>26. Uwzględnić uwagę z załącznika graficznego nr 1 obrazującego to co znajduje się w w/w punktach.</p> <p>27. Na całym obszarze zabudowy MNW i MN przy ul. Wyłom i św. Jacka podnieść wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 70 % . Większość tego wydzielenia leży w granicach BTPK oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego o wysokim stopniu ochrony wynikającym z przepisów prawa. W obecnie obowiązującym Studium wskaźnik ten wynosi min 70% a skala zainwestowania dzięki dotychczasowej ochronie w planach zagospodarowania została utrzymana na tym poziomie. Rozporządzenie Wojewody nr 81/06 wymaga <i>utrzymania skali zabudowy</i> a rozwiązania zaproponowane w zmianie Studium jak najbardziej dają możliwość kontynuacji ochrony poprzez podniesienie wskaźnika do 70 % .</p> <p>28. Na całym obszarze Zakrzówka a szczególnie w parku krajobrazowym i strefie kształtowania systemu przyrodniczego wprowadzić zasadę nie dopuszczania zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>29. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>30. Po rozpatrzeniu wniesionych uwag i uwzględnieniu zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, wnioskujemy aby projekt Studium był skorygowany, uzupełniony i przedstawiony ponownie do wglądu publicznego.</p>									
39.	1751	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia terenów pomiędzy ul. Wyłom a ul. Zielną na tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej min. 60% i z zawężonym programem funkcji uzupełniających do zapisów w karcie strukturalnej jednostki urbanistycznej.</p> <p>lub</p> <p>2. Wydzielenie z obecnego terenu zieleni urządzonej ZU odrębnego terenu ZU o zmodyfikowanym zakresie funkcji dopuszczalnych w taki sposób, aby akceptował proponowany przez wnioskodawcę program inwestycji (Dom seniora, obiektów sportowych i rekreacji, placów zabaw i obszar cichego wypoczynku i przedszkola) z jednoczesnym ograniczeniem powierzchni biologicznie czynnej do 60%.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. W oryginalnej treści</p>	teren pomiędzy ul. Wyłom a ul. Zielną	ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1751		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				uwagi brak załącznika graficznego o którym mowa w pełnej treści uwagi.								
40.	1859	05.05.2014	Krzeszowska Maria	Nie wyraża zgody na: 1. przeznaczenie działek na tereny zieleni nieurządzonej (ZR) 2. objęcie ich obszarem Natura 2000	349 46	6 1	Pd	ZR Jednostka 17 ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1859	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2
41.	1872	05.05.2014	[...]*	Wnosi aby: 1. Istniejące zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne znajdujące się na obszarze Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego na Zakrzówku w myśli rozporządzenia Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.3 zostały utrzymane jako ZP. 2. Zmienić kategorię zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego na Zakrzówku z MNW na MN gdyż plan ochrony parku krajobrazowego nie przewiduje w nim zainwestowania wielorodzinnego, dopuszczalna jest zabudowa mieszkalna o wysokości zabudowy półtorej kondygnacji (zapis w Planie Ochrony ZJPK tom II str. 57) 3. Powiększyć obszar kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunąć granicę terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) ze względu na występowanie siedlisk chronionych roślin i zwierząt. Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego Studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem ponieważ Studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Takie działanie uchroni obszar cenny przyrodniczo i widokowo w Bielańsko Tynieckim Parku Krajobrazowym na Zakrzówku przed degradacją i bezpowrotnym zniszczeniem. 4. Wykluczyć możliwość zabudowy na terenach występowania kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej na całym obszarze ich występowania w parku krajobrazowym na Zakrzówku w celu ochrony siedlisk i miejsc rozrodu tych chronionych prawem płazów (zasięg wg opracowania sporządzonego do projektu mpzp Rejon św. Jacka Twardowskiego) Odpowiednią przesłankę merytoryczną i prawną stanowi fakt iż obszar leży w Parku Krajobrazowym i jest chroniony rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.2 5. W bezpośredniej otulinie parku krajobrazowego zamienić kategorię zainwestowania z MNW na MN aby utrzymać regionalno-historyczny charakter skali i struktury jednostek osadniczych i dopasować ją do istniejącej zabudowy, zgodnie z założeniami Zmiany Studium i w/w Rozporządzeniem Wojewody. 6. Zachować korytarz ekologiczny łączący łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem - zgodnie z zapisami zawartymi w	Rejon Zakrzówka obszar całego miasta	Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-30	Przypisy – pozycja 1872	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 - 30		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>projekcie zmiany Studium dotyczącymi obowiązku zachowywania ciągłości korytarzy ekologicznych i ochrony terenów cennych przyrodniczo przed degradacją.</p> <p>7. W zmianie Studium umieścić zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszenia powierzchni zbiorników wodnych oraz zakaz realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną”</p> <p>8. Bezwzględnie pozostawić w Zmianie Studium wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym Studium), gdyż tylko taka jego wysokość gwarantuje utrzymanie korytarzy ekologicznych, dużych skwerów i ogrodów przydomowych oraz korytarzy przewietrzania miasta jako stref wymiany gazowej, co przy katastrofalnym stanie krakowskiego powietrza jest niezbędne. Zwłaszcza gdy katastrofalny stan powietrza ulega pogorszeniu, a wprowadzanie zmian w tym parametrze nie jest uzasadnione przepisami prawa i nie ma prawnych przesłanek aby ten parametr zmieniać.</p> <p>9. Wykreślić zapisy uzależniające wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego od rodzaju zainwestowania, gdyż nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>10. Wykreślić możliwość zmiany tego parametru w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego bo nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>11. Wykreślić możliwość uwzględniania w strefie kształtowania systemu przyrodniczego jako teren biologicznie czynny powierzchni zielonych dachów i tarasów. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby definiować teren biologicznie czynny w studium np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy ww. rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapis z obecnie obowiązującego studium i wprowadzić go do zmiany studium na zasadzie ciągłości ochrony.</p> <p>12. Tereny zabudowy z dużymi ogrodami włączyć do</p>										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzyć strefę kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego, gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom.</p> <p>13. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych bezwzględnie wprowadzić zakaz budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży). Zakaz ten w szczególności powinien obowiązywać na obszarach parków krajobrazowych gdyż wynika z Planu Ochrony ZJPK, tom II (str.29 tego planu) i ich otulin , gdzie poziom tych wód ma znaczenie dla ekosystemu i chronionych gatunków roślin i zwierząt .</p> <p>14. W rozdziale II.5.2 zapisać wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego punkt: zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>15. Uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy - wprowadzić osobną kategorię planistyczną. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji i wypoczynku.</p> <p>16. Przyjąć na obszarze działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku sposób ochrony terenów zieleni osiedlowej jaki zastosowano przy ul. Lea. czyli oznaczyć jako ZU zwłaszcza, że wcześniejsze decyzje administracyjne ujmowały te obszary jako teren biologicznie czynny obecnie całkowicie ukończonych inwestycji. Istotne jest również to, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium, a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako terenów zieleni urządzonej stanowi gwarancję utrzymania tych zapisów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem. Uchroni to również budżet miasta przez ponownymi kosztami związanymi ze zmianą równocześnie uchwalanych planów gdzie procedura planistyczna była prowadzona wiele lat a brak planu spowoduje degradację chronionych obszarów.</p> <p>17. Oznaczyć drogę św. Jacka jako dwa nie łączące się ze sobą odcinki (przerwa powinna być zaznaczona na obszarze jej przebiegu w granicach działki 297/1 czyli tam gdzie obecnie kończy się jej utwardzenie i przystosowanie do ruchu kołowego) .Celem takiego działania jest ochrona terenu BTPK przed nadmiernym hałasem, czego wymagają zapisy Planu Ochrony i degradacją przyrodniczą oraz zabijaniem zwierzyny</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>czego zabrania rozporządzenie Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.2. Jej połączenie z ul. Pychowicką skutkuje powstaniem drogi alternatywnej do drogi zbiorczej jaką jest ul. Kapelanka o bardzo dużym natężeniu ruchu na granicy BTPK i jego otuliny.</p> <p>18. Wprowadzić zapisy chroniące tereny zieleni w centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ <i>Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.</i>” Uważamy, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium , a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>19. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy leżące w obszarach cennych przyrodniczo lub chronionych prawem, w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele. Jeśli potrzeba społeczna tego wymaga i duża liczba mieszkańców wnioskuje o takie rozwiązanie, to powinno ono być uwzględniane zwłaszcza na terenie BTPK tak jak to dotyczy całości działki 189 na Zakrzówku (w tym przypadku obszar działki powinien stanowić naturalny pas zwiększający dostępność terenu zielonego dla ogółu mieszkańców Krakowa, zwłaszcza, że po zabudowaniu działki prywatne, zostaną ogrodzone przez właścicieli i dostęp do terenów zieleni będzie bardzo utrudniony).</p> <p>20. Dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa” które nie zostały dotychczas zainwestowane dot. to np. łąk w bezpośredniej otulinie BTPK przy ul. św. Jacka powyżej planowanego kanału ulgi , gdzie znajdują się siedliska chronionych prawem polskim i międzynarodowym roślin i zwierząt wg. <i>opracowania ekofizjograficznego</i> wykonanego na potrzeby Studium.</p> <p>21. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza, oraz konieczność ochrony terenów łąkowych, należy</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej zabudowy MNW na obszarze między ul. Wyłom i św. Jacka na Zakrzówku .</p> <p>22. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzniesień w tym obszarze Zakrzówka.</p> <p>23. Nie powinno się co do zasady uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren biologicznie czynny powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego Studium.</p> <p>24. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców stref wymiany powietrza, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 należy wprowadzić zapisy wyłączające z możliwości nowej zabudowy obszary Obniżenia Pychowickiego i Zakrzówka (zwłaszcza dot. to łąk wilgotnych).</p> <p>25. W BTPK na Zakrzówku wprowadzić zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej i nakaz orientowania budynków dłuższą osią wzdłuż osi wschód -zachód aby w razie kontynuacji zabudowy zabezpieczyć drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa tak jak zapisano to w przypadku Doliny Prądnika, Doliny Wilgi, Doliny Serafy z „Malinówką, Obniżenia Toń.</p> <p>26. Uwzględnić uwagę z załącznika graficznego nr 1 obrazującego to co znajduje się w w/w punktach.</p> <p>27. Na całym obszarze zabudowy MNW i MN przy ul. Wyłom i św. Jacka podnieść wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 70 % . Większość tego wydzielenia leży w granicach BTPK oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego o wysokim stopniu ochrony wynikającym z przepisów prawa. W obecnie obowiązującym Studium wskaźnik ten wynosi min 70% a skala zainwestowania dzięki dotychczasowej ochronie w planach zagospodarowania została utrzymana na tym poziomie. Rozporządzenie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>Wojewody nr 81/06 wymaga <i>utrzymania skali zabudowy</i> a rozwiązania zaproponowane w zmianie Studium jak najbardziej dają możliwość kontynuacji ochrony poprzez podniesienie wskaźnika do 70 % .</p> <p>28. Na całym obszarze Zakrzówka a szczególnie w parku krajobrazowym i strefie kształtowania systemu przyrodniczego wprowadzić zasadę nie dopuszczania zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>29. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>30. Po rozpatrzeniu wniesionych uwag i uwzględnieniu zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, wnioskujemy aby projekt Studium był skorygowany, uzupełniony i przedstawiony ponownie do wglądu publicznego.</p>								
42.	1873	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Istniejące zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne znajdujące się na obszarze Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego na Zakrzówku w myśli rozporządzenia Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.3 zostały utrzymane jako ZP. 2. Zmienić kategorię zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego na Zakrzówku z MNW na MN gdyż plan ochrony parku krajobrazowego nie przewiduje w nim zainwestowania wielorodzinnego, dopuszczalna jest zabudowa mieszkalna o wysokości zabudowy półtorojej kondygnacji (zapis w Planie Ochrony ZJPK tom II str. 57) 3. Powiększyć obszar kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunąć granicę terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) ze względu na występowanie siedlisk chronionych roślin i zwierząt. Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego Studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem ponieważ Studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Takie działanie uchroni obszar cenny przyrodniczo i widokowo w Bielańsko Tynieckim Parku Krajobrazowym na Zakrzówku przed degradacją i bezpowrotnym zniszczeniem. 4. Wykluczyć możliwość zabudowy na terenach występowania kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej na całym obszarze ich występowania w parku krajobrazowym na Zakrzówku w celu ochrony siedlisk i miejsc rozrodu tych chronionych prawem płazów (zasięg wg opracowania sporządzonego do projektu mpzp Rejon św. Jacka Twardowskiego) Odpowiednią przesłankę merytoryczną i prawną stanowi fakt iż obszar leży w Parku Krajobrazowym i 	Rejon Zakrzówka obszar całego miasta	Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-30	Przypisy – pozycja 1873		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 - 30	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>jest chroniony rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.2</p> <p>5. W bezpośredniej otulinie parku krajobrazowego zamienić kategorię zainwestowania z MNW na MN aby utrzymać regionalno-historyczny charakter skali i struktury jednostek osadniczych i dopasować ją do istniejącej zabudowy, zgodnie z założeniami Zmiany Studium i w/w Rozporządzeniem Wojewody.</p> <p>6. Zachować korytarz ekologiczny łączący łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem - zgodnie z zapisami zawartymi w projekcie zmiany Studium dotyczącymi obowiązku zachowywania ciągłości korytarzy ekologicznych i ochrony terenów cennych przyrodniczo przed degradacją.</p> <p>7. W zmianie Studium umieścić zapis dotyczący bezwzględного zakazu zasypywania i zmniejszenia powierzchni zbiorników wodnych oraz zakaz realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym”</p> <p>8. Bezwzględnie pozostawić w Zmianie Studium wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym Studium), gdyż tylko taka jego wysokość gwarantuje utrzymanie korytarzy ekologicznych, dużych skwerów i ogrodów przydomowych oraz korytarzy przewietrzania miasta jako stref wymiany gazowej, co przy katastrofalnym stanie krakowskiego powietrza jest niezbędne. Zwłaszcza gdy katastrofalny stan powietrza ulega pogorszeniu, a wprowadzanie zmian w tym parametrze nie jest uzasadnione przepisami prawa i nie ma prawnych przesłanek aby ten parametr zmieniać.</p> <p>9. Wykreślić zapisy uzależniające wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego od rodzaju zainwestowania, gdyż nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>10. Wykreślić możliwość zmiany tego parametru w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego bo nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>11. Wykreślić możliwość uwzględniania w strefie kształtowania systemu przyrodniczego jako teren biologicznie czynny powierzchni zielonych dachów i tarasów. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby definiować teren biologicznie czynny w studium np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy ww.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapis z obecnie obowiązującego studium i wprowadzić go do zmiany studium na zasadzie ciągłości ochrony.</p> <p>12. Tereny zabudowy z dużymi ogrodami włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzyć strefę kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego, gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom.</p> <p>13. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych bezwzględnie wprowadzić zakaz budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży). Zakaz ten w szczególności powinien obowiązywać na obszarach parków krajobrazowych gdyż wynika z Planu Ochrony ZJPK, tom II (str.29 tego planu) i ich otulin , gdzie poziom tych wód ma znaczenie dla ekosystemu i chronionych gatunków roślin i zwierząt .</p> <p>14. W rozdziale II.5.2 zapisać wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego punkt: zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>15. Uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy - wprowadzić osobną kategorię planistyczną. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji i wypoczynku.</p> <p>16. Przyjąć na obszarze działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku sposób ochrony terenów zieleni osiedlowej jaki zastosowano przy ul. Lea. czyli oznaczyć jako ZU zwłaszcza, że wcześniejsze decyzje administracyjne ujmowały te obszary jako teren biologicznie czynny obecnie całkowicie ukończonych inwestycji. Istotne jest również to, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium, a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako terenów zieleni urządzonej stanowi gwarancję utrzymania tych zapisów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem. Uchroni to również budżet miasta przez ponownymi kosztami związanymi ze zmianą równocześnie uchwalanych planów gdzie procedura planistyczna</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>była prowadzona wiele lat a brak planu spowoduje degradację chronionych obszarów.</p> <p>17. Oznaczyć drogę św. Jacka jako dwa nie łączące się ze sobą odcinki (przerwa powinna być zaznaczona na obszarze jej przebiegu w granicach działki 297/1 czyli tam gdzie obecnie kończy się jej utwardzenie i przystosowanie do ruchu kołowego) .Celem takiego działania jest ochrona terenu BTPK przed nadmiernym hałasem, czego wymagają zapisy Planu Ochrony i degradacją przyrodniczą oraz zabijaniem zwierzyny czego zabrania rozporządzenie Wojewody Małopolskiego nr 81/06 &3.1.2. Jej połączenie z ul. Pychowicką skutkuje powstaniem drogi alternatywnej do drogi zbiorczej jaką jest ul. Kapelanka o bardzo dużym natężeniu ruchu na granicy BTPK i jego otuliny.</p> <p>18. Wprowadzić zapisy chroniące tereny zieleni w centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ <i>Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.</i>” Uważamy, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium , a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>19. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy leżące w obszarach cennych przyrodniczo lub chronionych prawem, w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele. Jeśli potrzeba społeczna tego wymaga i duża liczba mieszkańców wnioskuje o takie rozwiązanie, to powinno ono być uwzględniane zwłaszcza na terenie BTPK tak jak to dotyczy całości działki 189 na Zakrzówku (w tym przypadku obszar działki powinien stanowić naturalny pas zwiększający dostępność terenu zielonego dla ogółu mieszkańców Krakowa, zwłaszcza, że po zabudowaniu działki prywatne, zostaną ogrodzone przez właścicieli i dostęp do terenów zieleni będzie bardzo utrudniony).</p> <p>20. Dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płątów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>rzeczywistej Krakowa” które nie zostały dotychczas zainwestowane dot. to np. łąk w bezpośredniej otulinie BTPK przy ul. św. Jacka powyżej planowanego kanału ulgi , gdzie znajdują się siedliska chronionych prawem polskim i międzynarodowym roślin i zwierząt wg. <i>opracowania ekofizjograficznego</i> wykonanego na potrzeby Studium.</p> <p>21. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza, oraz konieczność ochrony terenów łąkowych, należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej zabudowy MNW na obszarze między ul. Wyłom i św. Jacka na Zakrzówku .</p> <p>22. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzniesień w tym obszarze Zakrzówka.</p> <p>23. Nie powinno się co do zasady uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren biologicznie czynny powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego Studium.</p> <p>24. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców stref wymiany powietrza, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 należy wprowadzić zapisy wyłączające z możliwości nowej zabudowy obszary Obniżenia Pychowickiego i Zakrzówka (zwłaszcza dot. to łąk wilgotnych).</p> <p>25. W BTPK na Zakrzówku wprowadzić zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej i nakaz orientowania budynków dłuższą osią wzdłuż osi wschód -zachód aby w razie kontynuacji zabudowy zabezpieczyć drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa tak jak zapisano to w przypadku Doliny Prądnika, Doliny Wilgi, Doliny Serafy z „Malinówką, Obniżenia Toń.</p> <p>26. Uwzględnić uwagę z załącznika graficznego nr 1 obrazującego to co znajduje się w w/w punktach.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>27. Na całym obszarze zabudowy MNW i MN przy ul. Wyłom i św. Jacka podnieść wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 70 % . Większość tego wydzielenia leży w w granicach BTPK oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego o wysokim stopniu ochrony wynikającym z przepisów prawa. W obecnie obowiązującym Studium wskaźnik ten wynosi min 70% a skala zainwestowania dzięki dotychczasowej ochronie w planach zagospodarowania została utrzymana na tym poziomie. Rozporządzenie Wojewody nr 81/06 wymaga <i>utrzymania skali zabudowy</i> a rozwiązania zaproponowane w zmianie Studium jak najbardziej dają możliwość kontynuacji ochrony poprzez podniesienie wskaźnika do 70 % .</p> <p>28. Na całym obszarze Zakrzówka a szczególnie w parku krajobrazowym i strefie kształtowania systemu przyrodniczego wprowadzić zasadę nie dopuszczania zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>29. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>30. Po rozpatrzeniu wniesionych uwag i uwzględnieniu zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, wnioskujemy aby projekt Studium był skorygowany, uzupełniony i przedstawiony ponownie do wglądu publicznego.</p>									
43.	1874	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>I. Uwagi dotyczące obszaru Zakrzówka</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego o teren niezabudowany położony w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego pomiędzy ul. św. Jacka i ul. Pychowicką, z uwagi na liczne siedliska chronionych prawem zwierząt i roślin i integralność z obszarem Zakrzówka położonym po drugiej stronie ul. św. Jacka. 2. Nadanie niezabudowanemu terenowi położonemu w otulinie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego pomiędzy ul. św. Jacka i ul. Pychowicką funkcji zieleni publicznej (ZP) z uwagi na liczne siedliska chronionych prawem zwierząt i roślin. 3. Zapisanie w dokumencie Studium wymogu zachowania przez władze Krakowa prawa własności działek położonych na terenie Zakrzówka w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, a stanowiących w chwili obecnej własność gminy Kraków. 4. Przeznaczenie terenów Zakrzówka położonych w granicach Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego i stanowiących własność gminy Kraków wyłącznie pod zielen publiczną (ZP). Szczególnie ważne jest wprowadzenie takiej kwalifikacji dla całej działki nr 189, co zabezpieczy dotychczasowe funkcje tego terenu jako drogi migracji zwierząt łączącej doliny Wisły i Wilgi oraz korytarza przewietrzania miasta. Działka ta ma także istotne znaczenie dla otwartego przedpoła widokowego ze 	Rejon Zakrzówka obszar całego miasta	Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-16	Przypisy – pozycja 1874		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 - 16		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>zrębów skalnych Zakrzówka.</p> <p>5. Zmianę kwalifikacji części obszaru między ul. Wylom i ul. św. Jacka z dotychczasowej MNW na MN oraz wpisanie dla tej zabudowy poniższych ograniczeń:</p> <p>a) Wysokość obiektów mieszkalnych nie powinna przekraczać 9 m. W przypadku budynków istniejących, których wysokość przekracza tę wartość, ich przebudowa lub rozbudowa nie może powodować zwiększania istniejącej wysokości;</p> <p>b) Wysokość budynków towarzyszących zabudowie mieszkalnej nie powinna przekraczać 6 m;</p> <p>c) Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być niższy niż 70%, bez uwzględniania powierzchni zieleni na dachach i tarasach;</p> <p>d) Wskaźnik powierzchni zabudowy mieszkaniowej działki nie powinien przekroczyć 30%, przy czym powierzchnia zabudowy pojedynczego obiektu mieszkalnego nie powinna być większa niż 300 m²;</p> <p>e) Wartość wskaźników określonych dla zabudowy powyższej w dokumencie Studium w żadnym stopniu nie może podlegać zmniejszeniu w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego;</p> <p>f) Powinien obowiązywać zakaz budowy kondygnacji podziemnych, np. garaży czy parkingów.</p> <p>6. Przyjęcie na obszarze działek nr 222/33, 222/19, 222/64, 222/15 na Zakrzówku sposób ochrony terenów zieleni osiedlowej jaki zastosowano przy ul. Lea, czyli oznaczyć jako ZU. Tereny te były traktowane jako tereny powierzchni biologicznie czynnej przy wydawaniu decyzji dot. obecnie całkowicie ukończonych inwestycji. Od lat istnieje na nich zieleni urządzona, w tym kilkunastoletnie drzewa. Obecnie obszary te są wydzielane przez developerów i ponownie zgłaszane pod zainwestowanie. Istotne jest również to, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami studium, a więc tylko zabezpieczenie w studium tych terenów jako terenów zieleni urządzonej stanowi gwarancję utrzymania wyznaczonej pierwotnie powierzchni terenów biologicznie czynnych. Procedowane obecnie plany miejscowe dla obszaru Zakrzówka definiują te tereny jako zielone. Uwzględnienie takich samych zapisów w studium uchroni budżet miasta przed ponownymi kosztami związanymi ze zmianą równocześnie uchwalanych planów gdzie procedura planistyczna była prowadzona wiele lat. Brak planu spowoduje degradację chronionych obszarów.</p> <p>II. Uwagi dotyczące kwestii ogólnomiejskich</p> <p>7. Nadanie w studium właściwej, odpowiednio wysokiej rangi, kwestii środowiska przyrodniczego poprzez umieszczenie wśród zadań pierwszoplanowych wymienionych w rozdziale II.5.1 zapisu o konieczności zachowania i ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych.</p> <p>8. Zapisanie w rozdziale II.5.2 wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego punktu: zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej i</p>										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>międzyblokowej.</p> <p>9. Określenie w studium jasnych kryteriów ustalania w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego liczby miejsc postojowych, a w przypadku, gdy ze względu na specyfikę terenu lub charakter obiektu zastosowanie jednoznacznych kryteriów ustalonych w studium jest niemożliwe, powinności nakładania przez organ gminy na inwestora obowiązku wykonania odpowiedniej analizy i rachunku potrzeb w zakresie zapotrzebowania na miejsca postojowe dla pojazdów samochodowych, motocykli i rowerów oraz sposobów ich zaspokojenia w obrębie działki budowlanej, z wymogiem uzgodnienia wyników z właściwym organem zarządzającym drogami publicznymi na obszarze miasta.</p> <p>10. Wprowadzenie zakazu przeznaczania pod realizację inwestycji budowlanych terenów dotychczasowych parkingów, szczególnie, gdy zmniejszenie liczby miejsc postojowych powoduje obniżenie wskaźnika z tym związanego dla istniejącej już zabudowy poniżej poziomu przyjętego w planie zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.</p> <p>11. Wprowadzenie w studium zakazu „dogęszczania” zabudowy osiedlowej poprzez zabudowywanie terenów zielonych mających formę skwerów lub placów zabaw i/lub kosztem alejek osiedlowych czy parkingów usytuowanych wewnątrz istniejących osiedli lub w ich najbliższym sąsiedztwie, szczególnie w przypadku, gdy teren ten na etapie uzyskiwania zezwoleń na budowę istniejących już obiektów zaliczany był do powierzchni biologicznie czynnej warunkującej wydanie tych zezwoleń.</p> <p>12. Wprowadzenie w rozdziale II.5.6 zapisu wyłączonego z możliwości nowej zabudowy obszary Obniżenia Pychowickiego i Zakrzówka (zwłaszcza dot. to łąk wilgotnych). Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców stref wymiany powietrza, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy.</p> <p>13. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat. Uważamy, że studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych, głównie kosztem terenów zielonych.</p> <p>14. Zachowanie powierzchni terenów zieleni co najmniej na poziomie określonym w obowiązującym studium a nawet zmniejszenie w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium powierzchni terenów zieleni o 5,5% (dane wg informacji przekazanej przez dyrektora Biura Planowania Przestrzennego podczas publicznej prezentacji dokumentu) uważamy za karygodne i godzące w interes mieszkańców, szczególnie przy uwzględnianiu katastrofalnego stanu krakowskiego powietrza.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>15. Wnioskujemy aby dokumentacja zmiany Studium została uzupełniona o mapę terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr Kazimierza Walasza. Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad Studium” nie znajduje podstaw prawnych gdyż to odrębne opracowanie zostało wykonane na potrzeby zmiany Studium. Nie ma więc żadnych przeszkód prawnych aby mapa była zamieszczona w Studium. Wbrew rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany, nie postulujemy zmiany mapy, lecz jej zamieszczenie w wersji oryginalnej. Mapa została wykonana na potrzeby zmiany Studium i bezwzględnie powinna stanowić integralną część dokumentu.</p> <p>16. Po rozpatrzeniu wniesionych uwag i uwzględnieniu zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, wnioskujemy aby projekt Studium był skorygowany, uzupełniony i przedstawiony ponownie do wglądu publicznego.</p>									
44.	1875	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> Istniejące zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne znajdujące się na obszarze Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego na Zakrzówku w myśli rozporządzenia Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.3 zostały utrzymane jako ZP. Zmienić kategorię zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego na Zakrzówku z MNW na MN gdyż plan ochrony parku krajobrazowego nie przewiduje w nim zainwestowania wielorodzinnego, dopuszczalna jest zabudowa mieszkalna o wysokości zabudowy półtorej kondygnacji zgodnie z zapisem w Planie Ochrony ZJPK tom II str. 57 (Rozporządzenie Nr 28 Wojewody Krakowskiego z dnia 15 października 1998 r., Dz. Urz. W. K. Nr 24, poz. 220). Powiększyć obszar kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunąć granicę terenu ZU na wschód do wschodniej, dłuższej granicy działki 304 obr. 9 jed. ewid. Podgórze ze względu na występowanie siedlisk chronionych roślin i zwierząt. Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego Studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem ponieważ Studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Takie działanie uchroni obszar cenny przyrodniczo i widokowo w Bielańsko Tynieckim Parku Krajobrazowym na Zakrzówku przed degradacją i bezpowrotnym zniszczeniem. Wykluczyć możliwość zabudowy na terenach występowania kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej na całym obszarze ich występowania w 	Rejon Zakrzówka obszar całego miasta	Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-28	Przypisy – pozycja 1875		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 - 28		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>parku krajobrazowym na Zakrzówku w celu ochrony siedlisk i miejsc rozrodu tych chronionych prawem ptaków (zasięg wg opracowania sporządzonego do projektu mpzp Rejon św. Jacka Twardowskiego) Odpowiednią przesłankę merytoryczną i prawną stanowi fakt iż obszar leży w Parku Krajobrazowym i jest chroniony rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 z dnia 17 października 2006 r. §3.1.2</p> <p>5. W bezpośredniej otulinie parku krajobrazowego zamienić kategorię zainwestowania z MNW na MN aby utrzymać regionalno-historyczny charakter skały i struktury jednostek osadniczych i dopasować ją do istniejącej zabudowy, zgodnie z założeniami Zmiany Studium i Rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 z dnia 17 października 2006 roku.</p> <p>6. Zachować korytarz ekologiczny łączący łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem - zgodnie z zapisami zawartymi w projekcie zmiany Studium dotyczącymi obowiązku zachowywania ciągłości korytarzy ekologicznych i ochrony terenów cennych przyrodniczo przed degradacją.</p> <p>7. W zmianie Studium umieścić zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakaz realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym”</p> <p>8. Bezwzględnie pozostawić w Zmianie Studium wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym Studium), gdyż tylko taka jego wysokość gwarantuje utrzymanie korytarzy ekologicznych, dużych skwerów i ogrodów przydomowych oraz korytarzy przewietrzania miasta jako stref wymiany gazowej, co przy katastrofalnym stanie krakowskiego powietrza jest niezbędne. Zwłaszcza gdy katastrofalny stan powietrza ulega pogorszeniu, a wprowadzanie zmian w tym parametrze nie jest uzasadnione przepisami prawa i nie ma prawnych przesłanek aby ten parametr zmieniać .</p> <p>9. Wykreślić zapisy uzależniające wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego od rodzaju zainwestowania, bo nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>10. Wykreślić możliwość zmiany, ustalonego w zmianie studium, wskaźnika terenu biologicznie czynnego w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego bo nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>11. Wykreślić możliwość uwzględniania w strefie kształtowania systemu przyrodniczego jako teren biologicznie czynny powierzchni zielonych dachów i tarasów. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby definiować teren biologicznie czynny w studium np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy ww. rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapis z obecnie obowiązującego studium i wprowadzić go do zmiany studium na zasadzie ciągłości ochrony, szczególnie tam gdzie każde uszczuplenie powierzchni terenów zielonych szkodzi przyrodzie i krajobrazowi.</p> <p>12. Tereny zabudowy z dużymi ogrodami włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzyć strefę kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego, gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom roślin i zwierzętom.</p> <p>13. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych bezwzględnie wprowadzić zakaz budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży). Zakaz ten w szczególności powinien obowiązywać na obszarach parków krajobrazowych gdyż wynika z Planu Ochrony ZJPK, tom II str. 29 (Rozporządzeniem Nr 28 Wojewody Krakowskiego z dnia 15 października 1998 r., Dz. Urz. W. K. Nr 24, poz. 220) i ich otulin, gdzie poziom tych wód ma znaczenie dla ekosystemu i chronionych gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>14. W rozdziale II.5.2 zapisać wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego punkt: zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>15. Uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy - wprowadzić osobną kategorię planistyczną. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji i wypoczynku.</p> <p>16. Przyjąć na obszarze działek nr 222/33, 222/19, 222/64, 222/15 na Zakrzówku sposób ochrony terenów zieleni osiedlowej jaki zastosowano przy ul. Lea. czyli</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>oznaczyć jako ZU - zwłaszcza, że wcześniejsze decyzje administracyjne ujmowały te obszary jako teren biologicznie czynny obecnie całkowicie ukończonych inwestycji. Istotne jest również to, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium, a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako terenów zieleni urządzonej stanowi gwarancję utrzymania tych zapisów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem. Uchroni to również budżet miasta przez ponownymi kosztami związanymi ze zmianą równocześnie uchwalanych planów gdzie procedura planistyczna była prowadzona wiele lat a brak planu spowoduje degradację chronionych obszarów.</p> <p>17. Oznaczyć drogę św. Jacka jako dwa nie łączące się ze sobą odcinki (przerwa powinna być zaznaczona na obszarze jej przebiegu w granicach działki 297/1 czyli tam gdzie obecnie kończy się jej utwardzenie i przystosowanie do ruchu kołowego). Celem takiego działania jest ochrona terenu BTPK przed nadmiernym hałasem, czego wymagają zapisy Planu Ochrony i degradacją przyrodniczą oraz zabijaniem zwierzyny czego zabrania rozporządzenie Wojewody Małopolskiego nr 81/06 §3.1.2. Jej połączenie z ul. Pychowicką skutkuje powstaniem drogi alternatywnej do drogi zbiorczej jaką jest ul. Kapelanka o bardzo dużym natężeniu ruchu na granicy BTPK i jego otuliny.</p> <p>18. Wprowadzić zapisy chroniące tereny zieleni w centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ <i>Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.</i>” Uważamy, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium , a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>19. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy leżące w obszarach cennych przyrodniczo lub chronionych prawem, w pierwszej kolejności</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przeznaczać na tereny zieleni publicznej a w wyjątkowych sytuacjach, uzasadnionych wyjątkowym interesem publicznym – na inne cele. Jeśli potrzeba społeczna tego wymaga i duża liczba mieszkańców wnioskuje o takie rozwiązanie, to powinno ono być uwzględniane zwłaszcza na terenie BTPK. Dlatego wnosimy, by całość działki 189 na Zakrzówku została zakwalifikowana do kategorii ZU (zielen publiczna). W tym przypadku obszar działki powinien stanowić naturalny pas zwiększający dostępność terenu zielonego dla ogółu mieszkańców Krakowa, zwłaszcza, gdy po zabudowaniu działki prywatne zostaną ogrodzone przez właścicieli i dostęp do terenów zieleni będzie bardzo utrudniony.</p> <p>20. Dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich pól zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa” które nie zostały dotychczas zainwestowane dot. to np. łąk w bezpośredniej otulinie BTPK przy ul. św. Jacka powyżej planowanego kanału ulgi , gdzie znajdują się siedliska chronionych prawem polskim i międzynarodowym roślin i zwierząt wg. <i>opracowania ekofizjograficznego</i> wykonanego na potrzeby Studium.</p> <p>21. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza, oraz konieczność ochrony terenów łąkowych, należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej zabudowy MNW na obszarze między ul. Wyłom i św. Jacka na Zakrzówku .</p> <p>22. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców stref wymiany powietrza, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 należy wprowadzić zapisy wyłączające z możliwości nowej zabudowy obszary Obniżenia Pychowickiego i Zakrzówka (zwłaszcza dot. to łąk wilgotnych).</p> <p>23. W BTPK na Zakrzówku wprowadzić zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej i nakaz orientowania budynków dłuższą osią wzdłuż osi wschód -zachód aby w razie kontynuacji zabudowy zabezpieczyć drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa tak jak zapisano to w przypadku Doliny Prądnika, Doliny Wilgi, Doliny Serafy z „Malinówką, Obniżenia Toń.</p> <p>24. Na całym obszarze zabudowy MNW i MN przy ul. Wyłom i św. Jacka podnieść wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 70 % . Większość tego obszaru leży w granicach BTPK oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego o wysokim stopniu ochrony wynikającym z przepisów prawa. W obecnie obowiązującym Studium wskaźnik ten wynosi min 70% a skala zainwestowania dzięki dotychczasowej ochronie w planach zagospodarowania została utrzymana na tym poziomie. Rozporządzenie Wojewody nr 81/06 wymaga <i>utrzymania skali zabudowy</i> a rozwiązania zaproponowane w zmianie Studium jak najbardziej dają możliwość kontynuacji ochrony poprzez podniesienie wskaźnika do 70 % .</p> <p>25. Na całym obszarze Zakrzówka a szczególnie w parku krajobrazowym i strefie kształtowania systemu</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>przyrodniczego wprowadzić zasadę nie dopuszczania zmian parametrów w planach miejscowych w stosunku do ich wartości ustalonej w studium.</p> <p>26. Przy analizie naszych wniosków prosimy o wykorzystanie załączonych mapek z naniesionymi uwagami.</p> <p>27. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>28. Po rozpatrzeniu wniesionych uwag i uwzględnieniu zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, wnioskujemy aby projekt Studium był skorygowany, uzupełniony i przedstawiony ponownie do wglądu publicznego.</p>								
45.	2016	05.05.2014	[...]*	Wnosi sprzeciw przeciwko połączeniu ul. Jemiołowej z ul. Zakrzowiecką oraz wnosi o budowę ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż tych ulic.	Ul. Zakrzowiecka	6, 7	Pd	MN Jednostka 17		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2016	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
46.	2047	05.05.2014	[...]*	Nie wyraża zgody na przeznaczenie działki na teren zieleni i wnosi o możliwość lokalizacji obiektów rekreacji i wypoczynku, tj. gastronomię, wypożyczalnię sprzętu sportowego itp. Uwaga zawiera uzasadnienie.	196	9	Pd	ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2047	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
47.	2082	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Wprowadzenie zapisu: „Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) min. 50% a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 70%, a dla działek lub ich części położonych poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego pomiędzy ul. Św. Jacka i ul. Pychowicką min. 20%; 2. Wprowadzenie zapisu: „Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 40% a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 70% a dla działek lub ich części położonych poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego pomiędzy ul. Św. Jacka i ul. Pychowicką min. 20% 3. Wprowadzenie zapisu: „Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 20 m, a wzdłuż ul. Kapelanka i ul. Pychowickiej do 25 m	278, 279, 280/1, 281, 281/1, 282/1, 282/2	9	Pd	MNW, MW, ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 2082	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3
48.	2158	05.05.2014	[...]* [...]*	Sprzeciwiają się: Zmianie dotychczasowych wyznaczonych kierunków zagospodarowania terenu w obowiązującym Studium w porównaniu z projektem Zmiany Studium na naszej działce nr 207/27 obr. 9, jedn, ewid. Podgórze, polegającej na wyznaczeniu na znaczącej części ww. działki terenu ZU- Tereny zieleni urządzonej i na małej części tej działki (ok.23 % powierzchni działki) terenu MNW- Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, zamiast utrzymania dla całej działki	207/27	9	Pd	ZU, MNW Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2158	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>obowiązującego w Studium kierunku zagospodarowania terenu jako terenu inwestycyjnego, pomimo iż za tą zmianą nie przemawia jakakolwiek zmiana uwarunkowań zagospodarowania w zakresie ochrony przyrody, ani nie znajduje ona żadnych podstaw w dokumentach formalnych i merytorycznych,</p> <p>wyznaczeniu dla terenu pomiędzy ul. Wyłom a ul. Św. Jacka, w tym dla naszej działki nr 207/27 obr. 9, jedn. ewid. Podgórze, charakteryzującego się jednakowe uwarunkowaniami zagospodarowania terenu (w szczególności w zakresie ochrony przyrody), zróżnicowanych kierunków zagospodarowania terenu pod względem możliwości inwestowania, w ten sposób, że działki sąsiednie (np. nr 256 i następne) są niemal w całości terenami inwestycyjnymi, co stanowi nieuzasadnione żadnymi przesłankami nierówne traktowanie podmiotów gospodarujących na sąsiednich terenach.</p> <p>Wnoszą o: zmianę przedłożonego projektu Zmiany Studium polegająca na: o ustaleniu kierunku zagospodarowania terenu dla całej działki nr 207/27 obr. 9, jedn. ewid. Podgórze jako terenu M NW- Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności i odstąpieniu od wyznaczania na znaczącej części ww. działki terenu ZU- Tereny zieleni urządzonej, wobec braku stwierdzonych negatywnych uwarunkowań dla inwestowania na przedmiotowej działce i przeciwwskazań do kontynuacji dotychczasowego, obowiązującego w Studium kierunku zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>									
49.	2203	05.05.2014	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Naniesienie na rysunek studium uwzględnienia uwagi z pierwszego wyłożenia studium do publicznego wglądu nr 5106. Utrzymanie maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków do 242,5 m n. p. m. na terenach usługowych Kampusu UJ Wschód oraz kaskadowe jej obniżanie w kierunku osiedla domów jednorodzinnych. 	Obszar zmiany mpzp „III Kampus UJ – Wschód ”	7, 35, 38	Pd	U, ZR Jednostka 17, MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2203	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
50.	2219	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> Istniejące zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne znajdujące się na obszarze Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego na Zakrzówku w myśli rozporządzenia Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.3 zostały utrzymane jako ZP. Zmienić kategorię zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego na Zakrzówku z MNW na MN gdyż plan ochrony parku krajobrazowego nie przewiduje w nim zainwestowania wielorodzinnego, dopuszczalna jest zabudowa mieszkalna o wysokości zabudowy półtorowej kondygnacji (zapis w Planie Ochrony ZJPK tom II str. 57) Powiększyć obszar kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunąć granicę terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) ze względu na występowanie siedlisk chronionych roślin i zwierząt. Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić 	Rejon Zakrzówka obszar całego miasta		Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-32	Przypisy – pozycja 2219	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-32		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego Studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem ponieważ Studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Takie działanie uchroni obszar cenny przyrodniczo i widokowo w Bielańsko Tynieckim Parku Krajobrazowym na Zakrzówku przed degradacją i bezpowrotnym zniszczeniem.</p> <p>4. Wykluczyć możliwość zabudowy na terenach występowania kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej na całym obszarze ich występowania w parku krajobrazowym na Zakrzówku w celu ochrony siedlisk i miejsc rozrodu tych chronionych prawem płazów (zasięg wg opracowania sporządzonego do projektu mpzp Rejon św. Jacka Twardowskiego) Odpowiednią przesłankę merytoryczną i prawną stanowi fakt iż obszar leży w Parku Krajobrazowym i jest chroniony rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.2</p> <p>5. W bezpośredniej otulinie parku krajobrazowego zamienić kategorię zainwestowania z MNW na MN aby utrzymać regionalno-historyczny charakter skali i struktury jednostek osadniczych i dopasować ją do istniejącej zabudowy, zgodnie z założeniami Zmiany Studium i w/w Rozporządzeniem Wojewody.</p> <p>6. Zachować korytarz ekologiczny łączący łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem - zgodnie z zapisami zawartymi w projekcie zmiany Studium dotyczącymi obowiązku zachowywania ciągłości korytarzy ekologicznych i ochrony terenów cennych przyrodniczo przed degradacją.</p> <p>7. W zmianie Studium umieścić zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakaz realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym”</p> <p>8. Bezwzględnie pozostawić w Zmianie Studium wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym Studium), gdyż tylko taka jego wysokość gwarantuje utrzymanie korytarzy ekologicznych, dużych skwerów i ogrodów przydomowych oraz korytarzy przewietrzania miasta jako stref wymiany gazowej, co przy katastrofalnym stanie krakowskiego powietrza jest niezbędne. Zwłaszcza gdy katastrofalny stan powietrza ulega pogorszeniu, a wprowadzanie zmian w tym parametrze nie jest uzasadnione przepisami prawa i nie ma prawnych przesłanek aby ten parametr zmieniać .</p> <p>9. Wykreślić zapisy uzależniające wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego od rodzaju zainwestowania, gdyż nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>10. Wykreślić możliwość zmiany tego parametru w</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego bo nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>11. Wykreślić możliwość uwzględniania w strefie kształtowania systemu przyrodniczego jako teren biologicznie czynny powierzchni zielonych dachów i tarasów. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby definiować teren biologicznie czynny w studium np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy ww. rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżać. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapis z obecnie obowiązującego studium i wprowadzić go do zmiany studium na zasadzie ciągłości ochrony.</p> <p>12. Tereny zabudowy z dużymi ogrodami włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzyć strefę kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego, gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom.</p> <p>13. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych bezwzględnie wprowadzić zakaz budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży). Zakaz ten w szczególności powinien obowiązywać na obszarach parków krajobrazowych gdyż wynika z Planu Ochrony ZJPK, tom II (str.29 tego planu) i ich otulin , gdzie poziom tych wód ma znaczenie dla ekosystemu i chronionych gatunków roślin i zwierząt .</p> <p>14. W rozdziale II.5.2 zapisać wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego punkt: zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>15. Uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy - wprowadzić osobną kategorię planistyczną. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji i wypoczynku.</p> <p>16. Przyjąć na obszarze działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku sposób ochrony terenów zieleni osiedlowej jaki zastosowano przy ul. Lea. czyli oznaczyć jako ZU zwłaszcza, że wcześniejsze decyzje administracyjne ujmowały te obszary jako teren biologicznie czynny obecnie całkowicie ukończonych inwestycji. Istotne jest również to, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium, a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako terenów zieleni urządzonej stanowi gwarancję utrzymania tych zapisów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem. Uchroni to również budżet miasta przez ponownymi kosztami związanymi ze zmianą równocześnie uchwalanych planów gdzie procedura planistyczna była prowadzona wiele lat a brak planu spowoduje degradację chronionych obszarów.</p> <p>17. Oznaczyć drogę św. Jacka jako dwa nie łączące się ze sobą odcinki (przerwa powinna być zaznaczona na obszarze jej przebiegu w granicach działki 297/1 czyli tam gdzie obecnie kończy się jej utwardzenie i przystosowanie do ruchu kołowego) .Celem takiego działania jest ochrona terenu BTPK przed nadmiernym hałasem, czego wymagają zapisy Planu Ochrony i degradacją przyrodniczą oraz zabijaniem zwierzyny czego zabrania rozporządzenie Wojewody Małopolskiego nr 81/06 &3.1.2. Jej połączenie z ul. Pychowicką skutkuje powstaniem drogi alternatywnej do drogi zbiorczej jaką jest ul. Kapelanka o bardzo dużym natężeniu ruchu na granicy BTPK i jego otuliny.</p> <p>18. Wprowadzić zapisy chroniące tereny zieleni w centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ <i>Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.</i>” Uważamy, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium , a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>19. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy leżące w obszarach cennych przyrodniczo lub chronionych prawem, w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele. Jeśli potrzeba społeczna tego wymaga i duża liczba mieszkańców wnioskuje o takie rozwiązanie, to powinno ono być uwzględniane zwłaszcza na terenie BTPK tak jak to dotyczy całości działki 189 na Zakrzówku (w tym przypadku obszar działki powinien stanowić naturalny pas zwiększający dostępność terenu zielonego dla ogółu mieszkańców Krakowa, zwłaszcza, że po zabudowaniu działki prywatne, zostaną ogrodzone przez właścicieli i dostęp do terenów zieleni będzie bardzo utrudniony).</p> <p>20. Dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa” które nie zostały dotychczas zainwestowane dot. to np. łąk w bezpośredniej otulinie BTPK przy ul. św. Jacka powyżej planowanego kanału ulgi , gdzie znajdują się siedliska chronionych prawem polskim i międzynarodowym roślin i zwierząt wg. <i>opracowania ekofizjograficznego</i> wykonanego na potrzeby Studium.</p> <p>21. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza, oraz konieczność ochrony terenów łąkowych, należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej zabudowy MNW na obszarze między ul. Wyłom i św. Jacka na Zakrzówku .</p> <p>22. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzniesień w tym obszarze Zakrzówka.</p> <p>23. Nie powinno się co do zasady uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren biologicznie czynny powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego Studium.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>24. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców stref wymiany powietrza, wolnych od jakiejkolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 należy wprowadzić zapisy wyłączające z możliwości nowej zabudowy obszary Obniżenia Pychowickiego i Zakrzówka (zwłaszcza dot. to łąk wilgotnych).</p> <p>25. W BTPK na Zakrzówku wprowadzić zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej i nakaz orientowania budynków dłuższą osią wzdłuż osi wschód -zachód aby w razie kontynuacji zabudowy zabezpieczyć drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa tak jak zapisano to w przypadku Doliny Prądnika, Doliny Wilgi, Doliny Serafy z „Malinówką, Obniżenia Toń.</p> <p>26. Uwzględnić uwagę z załącznika graficznego nr 1 obrazującego to co znajduje się w w/w punktach.</p> <p>27. Na całym obszarze zabudowy MNW i MN przy ul. Wyłom i św. Jacka podnieść wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 70 % . Większość tego wydzielenia leży w granicach BTPK oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego o wysokim stopniu ochrony wynikającym z przepisów prawa. W obecnie obowiązującym Studium wskaźnik ten wynosi min 70% a skala zainwestowania dzięki dotychczasowej ochronie w planach zagospodarowania została utrzymana na tym poziomie. Rozporządzenie Wojewody nr 81/06 wymaga <i>utrzymania skali zabudowy</i> a rozwiązania zaproponowane w zmianie Studium jak najbardziej dają możliwość kontynuacji ochrony poprzez podniesienie wskaźnika do 70 % .</p> <p>28. Na całym obszarze Zakrzówka a szczególnie w parku krajobrazowym i strefie kształtowania systemu przyrodniczego wprowadzić zasadę nie dopuszczania zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>29. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>30. Niedopuszczalne jest zmniejszenie w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego Studium, powierzchni terenów zieleni o 5,5 % (dane wg. informacji przekazanej przez dyrektora Biura Planowania przestrzennego podczas publicznej prezentacji dokumentu). Biorąc pod uwagę katastrofalny stan krakowskiego powietrza, zwiększającą się liczbę mieszkańców, większą wiedzę o walorach przyrodniczych Krakowa w stosunku do wiedzy w chwili opracowywania obecnie obowiązującego Studium (m.in. opracowanie w międzyczasie mapy roślinności rzeczywistej Krakowa, innych opracowań przyrodniczych) procent powierzchni terenów zieleni powinien zostać zachowany na co najmniej podobnym poziomie, a nawet zwiększony w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego Studium.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>31. Wnioskujemy aby dokumentacja zmiany Studium została uzupełniona o mapę terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr Kazimierza Walasza. Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad Studium” nie znajduje podstaw prawnych gdyż to odrębne opracowanie zostało wykonane na potrzeby zmiany Studium. Nie ma więc żadnych przeszkód prawnych aby mapa była zamieszczona w Studium. Wbrew rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany, nie postulujemy zmiany mapy, lecz jej zamieszczenie w wersji oryginalnej. Mapa została wykonana na potrzeby zmiany Studium i bezwzględnie powinna stanowić integralną część dokumentu.</p> <p>32. Po rozpatrzeniu wniesionych uwag i uwzględnieniu zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, wnioskujemy aby projekt Studium był skorygowany, uzupełniony i przedstawiony ponownie do wglądu publicznego.</p>									
51.	2242	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Istniejące zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne znajdujące się na obszarze Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego na Zakrzówku w myśli rozporządzenia Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.3 zostały utrzymane jako ZP. 2. Zmienić kategorię zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego na Zakrzówku z MNW na MN gdyż plan ochrony parku krajobrazowego nie przewiduje w nim zainwestowania wielorodzinnego, dopuszczalna jest zabudowa mieszkalna o wysokości zabudowy półtorej kondygnacji (zapis w Planie Ochrony ZJPK tom II str. 57) 3. Powiększyć obszar kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunąć granicę terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) ze względu na występowanie siedlisk chronionych roślin i zwierząt. Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego Studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem ponieważ Studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Takie działanie uchroni obszar cenny przyrodniczo i widokowo w Bielańsko Tynieckim Parku Krajobrazowym na Zakrzówku przed degradacją i bezpowrotnym zniszczeniem. 4. Wykluczyć możliwość zabudowy na terenach występowania kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej na całym obszarze ich występowania w parku krajobrazowym na Zakrzówku w celu ochrony siedlisk i miejsc rozrodu tych chronionych prawem 	Rejon Zakrzówka obszar całego miasta	Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-30	Przypisy – pozycja 2242		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-30		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>plazów (zasięg wg opracowania sporządzonego do projektu mpzp Rejon św. Jacka Twardowskiego) Odpowiednią przesłankę merytoryczną i prawną stanowi fakt iż obszar leży w Parku Krajobrazowym i jest chroniony rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.2</p> <p>5. W bezpośredniej otulinie parku krajobrazowego zamienić kategorię zainwestowania z MNW na MN aby utrzymać regionalno-historyczny charakter skali i struktury jednostek osadniczych i dopasować ją do istniejącej zabudowy, zgodnie z założeniami Zmiany Studium i w/w Rozporządzeniem Wojewody.</p> <p>6. Zachować korytarz ekologiczny łączący łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem - zgodnie z zapisami zawartymi w projekcie zmiany Studium dotyczącymi obowiązku zachowywania ciągłości korytarzy ekologicznych i ochrony terenów cennych przyrodniczo przed degradacją.</p> <p>7. W zmianie Studium umieścić zapis dotyczący bezwzględnie zakazu zasypywania i zmniejszenia powierzchni zbiorników wodnych oraz zakaz realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podziela my poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym”</p> <p>8. Bezwzględnie pozostawić w Zmianie Studium wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym Studium), gdyż tylko taka jego wysokość gwarantuje utrzymanie korytarzy ekologicznych, dużych skwerów i ogrodów przydomowych oraz korytarzy przewietrzania miasta jako stref wymiany gazowej, co przy katastrofalnym stanie krakowskiego powietrza jest niezbędne. Zwłaszcza gdy katastrofalny stan powietrza ulega pogorszeniu, a wprowadzanie zmian w tym parametrze nie jest uzasadnione przepisami prawa i nie ma prawnych przesłanek aby ten parametr zmieniać.</p> <p>9. Wykreślić zapisy uzależniające wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego od rodzaju zainwestowania, gdyż nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>10. Wykreślić możliwość zmiany tego parametru w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego bo nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>11. Wykreślić możliwość uwzględniania w strefie kształtowania systemu przyrodniczego jako teren biologicznie czynny powierzchni zielonych dachów i tarasów. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby definiować teren biologicznie czynny w studium np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy ww. rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapis z obecnie obowiązującego studium i wprowadzić go do zmiany studium na zasadzie ciągłości ochrony.</p> <p>12. Tereny zabudowy z dużymi ogrodami włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzyć strefę kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego, gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom.</p> <p>13. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych bezwzględnie wprowadzić zakaz budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży). Zakaz ten w szczególności powinien obowiązywać na obszarach parków krajobrazowych gdyż wynika z Planu Ochrony ZJPK, tom II (str.29 tego planu) i ich otulin , gdzie poziom tych wód ma znaczenie dla ekosystemu i chronionych gatunków roślin i zwierząt .</p> <p>14. W rozdziale II.5.2 zapisać wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego punkt: zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>15. Uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy - wprowadzić osobną kategorię planistyczną. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji i wypoczynku.</p> <p>16. Przyjąć na obszarze działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku sposób ochrony terenów zieleni osiedlowej jaki zastosowano przy ul. Lea. czyli oznaczyć jako ZU zwłaszcza, że wcześniejsze decyzje administracyjne ujmowały te obszary jako teren biologicznie czynny obecnie całkowicie ukończonych inwestycji. Istotne jest również to, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium, a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako terenów zieleni urządzonej stanowi gwarancję utrzymania tych zapisów w miejscowych planach zagospodarowania</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przestrzennego z takim samym przeznaczeniem. Uchroni to również budżet miasta przez ponownymi kosztami związanymi ze zmianą równocześnie uchwalanych planów gdzie procedura planistyczna była prowadzona wiele lat a brak planu spowoduje degradację chronionych obszarów.</p> <p>17. Oznaczyć drogę św. Jacka jako dwa nie łączące się ze sobą odcinki (przerwa powinna być zaznaczona na obszarze jej przebiegu w granicach działki 297/1 czyli tam gdzie obecnie kończy się jej utwardzenie i przystosowanie do ruchu kołowego) .Celem takiego działania jest ochrona terenu BTPK przed nadmiernym hałasem, czego wymagają zapisy Planu Ochrony i degradacją przyrodniczą oraz zabijaniem zwierzyny czego zabrania rozporządzenie Wojewody Małopolskiego nr 81/06 &3.1.2. Jej połączenie z ul. Pychowicką skutkuje powstaniem drogi alternatywnej do drogi zbiorczej jaką jest ul. Kapelanka o bardzo dużym natężeniu ruchu na granicy BTPK i jego otuliny.</p> <p>18. Wprowadzić zapisy chroniące tereny zieleni w centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Nie podziela my poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ <i>Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.</i>” Uważamy, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium , a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>19. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy leżące w obszarach cennych przyrodniczo lub chronionych prawem, w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele. Jeśli potrzeba społeczna tego wymaga i duża liczba mieszkańców wnioskuje o takie rozwiązanie, to powinno ono być uwzględniane zwłaszcza na terenie BTPK tak jak to dotyczy całości działki 189 na Zakrzówku (w tym przypadku obszar działki powinien stanowić naturalny pas zwiększający dostępność terenu zielonego dla ogółu mieszkańców Krakowa, zwłaszcza, że po zabudowaniu działki</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>prywatne, zostaną ogrodzone przez właścicieli i dostęp do terenów zieleni będzie bardzo utrudniony).</p> <p>20. Dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa” które nie zostały dotychczas zainwestowane dot. to np. łąk w bezpośredniej otulinie BTPK przy ul. św. Jacka powyżej planowanego kanału ulgi , gdzie znajdują się siedliska chronionych prawem polskim i międzynarodowym roślin i zwierząt wg. <i>opracowania ekofizjograficznego</i> wykonanego na potrzeby Studium.</p> <p>21. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza, oraz konieczność ochrony terenów łąkowych, należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej zabudowy MNW na obszarze między ul. Wyłom i św. Jacka na Zakrzówku .</p> <p>22. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzniesień w tym obszarze Zakrzówka.</p> <p>23. Nie powinno się co do zasady uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren biologicznie czynny powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego Studium.</p> <p>24. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców stref wymiany powietrza, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 należy wprowadzić zapisy wyłączające z możliwości nowej zabudowy obszary Obniżenia Pychowickiego i Zakrzówka (zwłaszcza dot. to łąk wilgotnych).</p> <p>25. W BTPK na Zakrzówku wprowadzić zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej i nakaz orientowania budynków dłuższą osią wzdłuż osi wschód -zachód aby w razie kontynuacji zabudowy zabezpieczyć drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa tak jak zapisano</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>to w przypadku Doliny Prądnika, Doliny Wilgi, Doliny Serafy z „Malinówką, Obniżenia Toń.</p> <p>26. Uwzględnić uwagę z załącznika graficznego nr 1 obrazującego to co znajduje się w w/w punktach.</p> <p>27. Na całym obszarze zabudowy MNW i MN przy ul. Wyłom i św. Jacka podnieść wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 70 % . Większość tego wydzielenia leży w granicach BTPK oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego o wysokim stopniu ochrony wynikającym z przepisów prawa. W obecnie obowiązującym Studium wskaźnik ten wynosi min 70% a skala zainwestowania dzięki dotychczasowej ochronie w planach zagospodarowania została utrzymana na tym poziomie. Rozporządzenie Wojewody nr 81/06 wymaga <i>utrzymania skali zabudowy</i> a rozwiązania zaproponowane w zmianie Studium jak najbardziej dają możliwość kontynuacji ochrony poprzez podniesienie wskaźnika do 70 % .</p> <p>28. Na całym obszarze Zakrzówka a szczególnie w parku krajobrazowym i strefie kształtowania systemu przyrodniczego wprowadzić zasadę nie dopuszczania zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>29. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>30. Po rozpatrzeniu wniesionych uwag i uwzględnieniu zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, wnioskujemy aby projekt Studium był skorygowany, uzupełniony i przedstawiony ponownie do wglądu publicznego.</p>									
52.	2243	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Istniejące zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne znajdujące się na obszarze Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego na Zakrzówku w myśli rozporządzenia Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.3 zostały utrzymane jako ZP. 2. Zmienić kategorię zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego na Zakrzówku z MNW na MN gdyż plan ochrony parku krajobrazowego nie przewiduje w nim zainwestowania wielorodzinnego, dopuszczalna jest zabudowa mieszkalna o wysokości zabudowy półtorej kondygnacji (zapis w Planie Ochrony ZJPK tom II str. 57) 3. Powiększyć obszar kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunąć granicę terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) ze względu na występowanie siedlisk chronionych roślin i zwierząt. Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego Studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem ponieważ Studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest 	Rejon Zakrzówka obszar całego miasta	Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-30	Przypisy – pozycja 2243		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-30		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Takie działanie uchroni obszar cenny przyrodniczo i widokowo w Bielańsko Tynieckim Parku Krajobrazowym na Zakrzówku przed degradacją i bezpowrotnym zniszczeniem.</p> <p>4. Wykluczyć możliwość zabudowy na terenach występowania kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej na całym obszarze ich występowania w parku krajobrazowym na Zakrzówku w celu ochrony siedlisk i miejsc rozrodu tych chronionych prawem ptaków (zasięg wg opracowania sporządzonego do projektu mpzp Rejon św. Jacka Twardowskiego) Odpowiednią przesłankę merytoryczną i prawną stanowi fakt iż obszar leży w Parku Krajobrazowym i jest chroniony rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.2</p> <p>5. W bezpośredniej otulinie parku krajobrazowego zamienić kategorię zainwestowania z MNW na MN aby utrzymać regionalno-historyczny charakter skali i struktury jednostek osadniczych i dopasować ją do istniejącej zabudowy, zgodnie z założeniami Zmiany Studium i w/w Rozporządzeniem Wojewody.</p> <p>6. Zachować korytarz ekologiczny łączący łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem - zgodnie z zapisami zawartymi w projekcie zmiany Studium dotyczącymi obowiązku zachowywania ciągłości korytarzy ekologicznych i ochrony terenów cennych przyrodniczo przed degradacją.</p> <p>7. W zmianie Studium umieścić zapis dotyczący bezwzględnie zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakaz realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym”</p> <p>8. Bezwzględnie pozostawić w Zmianie Studium wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym Studium), gdyż tylko taka jego wysokość gwarantuje utrzymanie korytarzy ekologicznych, dużych skwerów i ogrodów przydomowych oraz korytarzy przewietrzania miasta jako stref wymiany gazowej, co przy katastrofalnym stanie krakowskiego powietrza jest niezbędne. Zwłaszcza gdy katastrofalny stan powietrza ulega pogorszeniu, a wprowadzanie zmian w tym parametrze nie jest uzasadnione przepisami prawa i nie ma prawnych przesłanek aby ten parametr zmieniać.</p> <p>9. Wykreślić zapisy uzależniające wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego od rodzaju zainwestowania, gdyż nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>10. Wykreślić możliwość zmiany tego parametru w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego bo nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>11. Wykreślić możliwość uwzględniania w strefie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>kształtowania systemu przyrodniczego jako teren biologicznie czynny powierzchni zielonych dachów i tarasów. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby definiować teren biologicznie czynny w studium np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy ww. rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapis z obecnie obowiązującego studium i wprowadzić go do zmiany studium na zasadzie ciągłości ochrony.</p> <p>12. Tereny zabudowy z dużymi ogrodami włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzyć strefę kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego, gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom.</p> <p>13. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych bezwzględnie wprowadzić zakaz budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży). Zakaz ten w szczególności powinien obowiązywać na obszarach parków krajobrazowych gdyż wynika z Planu Ochrony ZJPK, tom II (str.29 tego planu) i ich otulin , gdzie poziom tych wód ma znaczenie dla ekosystemu i chronionych gatunków roślin i zwierząt .</p> <p>14. W rozdziale II.5.2 zapisać wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego punkt: zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>15. Uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy - wprowadzić osobną kategorię planistyczną. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji i wypoczynku.</p> <p>16. Przyjąć na obszarze działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku sposób ochrony terenów</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zieleni osiedlowej jako zastosowano przy ul. Lea. czyli oznaczyć jako ZU zwłaszcza, że wcześniejsze decyzje administracyjne ujmowały te obszary jako teren biologicznie czynny obecnie całkowicie ukończonych inwestycji. Istotne jest również to, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium, a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako terenów zieleni urządzonej stanowi gwarancję utrzymania tych zapisów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem. Uchroni to również budżet miasta przez ponownymi kosztami związanymi ze zmianą równocześnie uchwalanych planów gdzie procedura planistyczna była prowadzona wiele lat a brak planu spowoduje degradację chronionych obszarów.</p> <p>17. Oznaczyć drogę św. Jacka jako dwa nie łączące się ze sobą odcinki (przerwa powinna być zaznaczona na obszarze jej przebiegu w granicach działki 297/1 czyli tam gdzie obecnie kończy się jej utwardzenie i przystosowanie do ruchu kołowego) .Celem takiego działania jest ochrona terenu BTPK przed nadmiernym hałasem, czego wymagają zapisy Planu Ochrony i degradacją przyrodniczą oraz zabijaniem zwierzyny czego zabrania rozporządzenie Wojewody Małopolskiego nr 81/06 &3.1.2. Jej połączenie z ul. Pychowicką skutkuje powstaniem drogi alternatywnej do drogi zbiorczej jaką jest ul. Kapelanka o bardzo dużym natężeniu ruchu na granicy BTPK i jego otuliny.</p> <p>18. Wprowadzić zapisy chroniące tereny zieleni w centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ <i>Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.</i>” Uważamy, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium , a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>19. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy leżące w obszarach cennych przyrodniczo lub</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>chronionych prawem, w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele. Jeśli potrzeba społeczna tego wymaga i duża liczba mieszkańców wnioskuje o takie rozwiązanie, to powinno ono być uwzględniane zwłaszcza na terenie BTPK tak jak to dotyczy całości działki 189 na Zakrzówku (w tym przypadku obszar działki powinien stanowić naturalny pas zwiększający dostępność terenu zielonego dla ogółu mieszkańców Krakowa, zwłaszcza, że po zabudowaniu działki prywatne, zostaną ogrodzone przez właścicieli i dostęp do terenów zieleni będzie bardzo utrudniony).</p> <p>20. Dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa” które nie zostały dotychczas zainwestowane dot. to np. łąk w bezpośredniej otulinie BTPK przy ul. św. Jacka powyżej planowanego kanału ulgi, gdzie znajdują się siedliska chronionych prawem polskim i międzynarodowym roślin i zwierząt wg. <i>opracowania ekofizjograficznego</i> wykonanego na potrzeby Studium.</p> <p>21. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza, oraz konieczność ochrony terenów łąkowych, należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej zabudowy MNW na obszarze między ul. Wyłom i św. Jacka na Zakrzówku.</p> <p>22. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzniesień w tym obszarze Zakrzówka.</p> <p>23. Nie powinno się co do zasady uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren biologicznie czynny powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego Studium.</p> <p>24. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców stref</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wymiany powietrza, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 należy wprowadzić zapisy wyłączające z możliwości nowej zabudowy obszary Obniżenia Pychowickiego i Zakrzówka (zwłaszcza dot. to łąk wilgotnych).</p> <p>25. W BTPK na Zakrzówku wprowadzić zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej i nakaz orientowania budynków dłuższą osią wzdłuż osi wschód -zachód aby w razie kontynuacji zabudowy zabezpieczyć drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa tak jak zapisano to w przypadku Doliny Prądnika, Doliny Wilgi, Doliny Serafy z „Malinówką, Obniżenia Toń.</p> <p>26. Uwzględnić uwagę z załącznika graficznego nr 1 obrazującego to co znajduje się w w/w punktach.</p> <p>27. Na całym obszarze zabudowy MNW i MN przy ul. Wyłom i św. Jacka podnieść wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 70 % . Większość tego wydzielenia leży w granicach BTPK oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego o wysokim stopniu ochrony wynikającym z przepisów prawa. W obecnie obowiązującym Studium wskaźnik ten wynosi min 70% a skala zainwestowania dzięki dotychczasowej ochronie w planach zagospodarowania została utrzymana na tym poziomie. Rozporządzenie Wojewody nr 81/06 wymaga <i>utrzymania skali zabudowy</i> a rozwiązania zaproponowane w zmianie Studium jak najbardziej dają możliwość kontynuacji ochrony poprzez podniesienie wskaźnika do 70 % .</p> <p>28. Na całym obszarze Zakrzówka a szczególnie w parku krajobrazowym i strefie kształtowania systemu przyrodniczego wprowadzić zasadę nie dopuszczania zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>29. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>30. Po rozpatrzeniu wniesionych uwag i uwzględnieniu zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, wnioskujemy aby projekt Studium był skorygowany, uzupełniony i przedstawiony ponownie do wglądu publicznego.</p>									
53.	2244	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Istniejące zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne znajdujące się na obszarze Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego na Zakrzówku w myśli rozporządzenia Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.3 zostały utrzymane jako ZP. 2. Zmienić kategorię zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego na Zakrzówku z MNW na MN gdyż plan ochrony parku krajobrazowego nie przewiduje w nim zainwestowania wielorodzinnego, dopuszczalna jest zabudowa mieszkalna o wysokości zabudowy półtorej kondygnacji (zapis w Planie Ochrony ZJPK tom II str. 57) 3. Powiększyć obszar kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunąć granicę terenu 	Rejon Zakrzówka obszar całego miasta	Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-30	Przypisy – pozycja 2244		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-30		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) ze względu na występowanie siedlisk chronionych roślin i zwierząt. Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego Studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem ponieważ Studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Takie działanie uchroni obszar cenny przyrodniczo i widokowo w Bielańsko Tynieckim Parku Krajobrazowym na Zakrzówku przed degradacją i bezpowrotnym zniszczeniem.</p> <p>4. Wykluczyć możliwość zabudowy na terenach występowania kumaka nizinnego i trzaski grzebieniastej na całym obszarze ich występowania w parku krajobrazowym na Zakrzówku w celu ochrony siedlisk i miejsc rozrodu tych chronionych prawem płazów (zasięg wg opracowania sporządzonego do projektu mpzp Rejon św. Jacka Twardowskiego) Odpowiednią przesłankę merytoryczną i prawną stanowi fakt iż obszar leży w Parku Krajobrazowym i jest chroniony rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.2</p> <p>5. W bezpośredniej otulinie parku krajobrazowego zamienić kategorię zainwestowania z MNW na MN aby utrzymać regionalno-historyczny charakter skali i struktury jednostek osadniczych i dopasować ją do istniejącej zabudowy, zgodnie z założeniami Zmiany Studium i w/w Rozporządzeniem Wojewody.</p> <p>6. Zachować korytarz ekologiczny łączący łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem - zgodnie z zapisami zawartymi w projekcie zmiany Studium dotyczącymi obowiązku zachowywania ciągłości korytarzy ekologicznych i ochrony terenów cennych przyrodniczo przed degradacją.</p> <p>7. W zmianie Studium umieścić zapis dotyczący bezwzględnie zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakaz realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym”</p> <p>8. Bezwzględnie pozostawić w Zmianie Studium wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym Studium), gdyż tylko taka jego wysokość gwarantuje utrzymanie korytarzy ekologicznych, dużych skwerów i ogrodów przydomowych oraz korytarzy przewietrzania miasta jako stref wymiany gazowej, co przy katastrofalnym stanie krakowskiego powietrza jest niezbędne. Zwłaszcza gdy katastrofalny stan powietrza ulega pogorszeniu, a wprowadzanie zmian w tym parametrze nie jest uzasadnione przepisami prawa i nie ma</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>prawnych przesłanek aby ten parametr zmieniać .</p> <p>9. Wykreślić zapisy uzależniające wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego od rodzaju zainwestowania, gdyż nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>10. Wykreślić możliwość zmiany tego parametru w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego bo nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>11. Wykreślić możliwość uwzględniania w strefie kształtowania systemu przyrodniczego jako teren biologicznie czynny powierzchni zielonych dachów i tarasów. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby definiować teren biologicznie czynny w studium np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy ww. rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapis z obecnie obowiązującego studium i wprowadzić go do zmiany studium na zasadzie ciągłości ochrony.</p> <p>12. Tereny zabudowy z dużymi ogrodami włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzyć strefę kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego, gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom.</p> <p>13. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych bezwzględnie wprowadzić zakaz budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży). Zakaz ten w szczególności powinien obowiązywać na obszarach parków krajobrazowych gdyż wynika z Planu Ochrony ZJPK, tom II (str.29 tego planu) i ich otulin , gdzie poziom tych wód ma znaczenie dla ekosystemu i chronionych gatunków roślin i zwierząt .</p> <p>14. W rozdziale II.5.2 zapisać wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego punkt: zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>15. Uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy - wprowadzić osobną kategorię planistyczną. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji i wypoczynku.</p> <p>16. Przyjąć na obszarze działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku sposób ochrony terenów zieleni osiedlowej jaki zastosowano przy ul. Lea. czyli oznaczyć jako ZU zwłaszcza, że wcześniejsze decyzje administracyjne ujmowały te obszary jako teren biologicznie czynny obecnie całkowicie ukończonych inwestycji. Istotne jest również to, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium, a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako terenów zieleni urządzonej stanowi gwarancję utrzymania tych zapisów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem. Uchroni to również budżet miasta przez ponownymi kosztami związanymi ze zmianą równocześnie uchwalanych planów gdzie procedura planistyczna była prowadzona wiele lat a brak planu spowoduje degradację chronionych obszarów.</p> <p>17. Oznaczyć drogę św. Jacka jako dwa nie łączące się ze sobą odcinki (przerwa powinna być zaznaczona na obszarze jej przebiegu w granicach działki 297/1 czyli tam gdzie obecnie kończy się jej utwardzenie i przystosowanie do ruchu kołowego) .Celem takiego działania jest ochrona terenu BTPK przed nadmiernym hałasem, czego wymagają zapisy Planu Ochrony i degradacją przyrodniczą oraz zabijaniem zwierzyny czego zabrania rozporządzenie Wojewody Małopolskiego nr 81/06 &3.1.2. Jej połączenie z ul. Pychowicką skutkuje powstaniem drogi alternatywnej do drogi zbiorczej jaką jest ul. Kapelanka o bardzo dużym natężeniu ruchu na granicy BTPK i jego otuliny.</p> <p>18. Wprowadzić zapisy chroniące tereny zieleni w centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Nie podzielimy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ <i>Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują</i></p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.” Uważamy, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium , a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>19. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy leżące w obszarach cennych przyrodniczo lub chronionych prawem, w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele. Jeśli potrzeba społeczna tego wymaga i duża liczba mieszkańców wnioskuje o takie rozwiązanie, to powinno ono być uwzględniane zwłaszcza na terenie BTPK tak jak to dotyczy całości działki 189 na Zakrzówku (w tym przypadku obszar działki powinien stanowić naturalny pas zwiększający dostępność terenu zielonego dla ogółu mieszkańców Krakowa, zwłaszcza, że po zabudowaniu działki prywatne, zostaną ogrodzone przez właścicieli i dostęp do terenów zieleni będzie bardzo utrudniony).</p> <p>20. Dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa” które nie zostały dotychczas zainwestowane dot. to np. łąk w bezpośredniej otulinie BTPK przy ul. św. Jacka powyżej planowanego kanału ulgi , gdzie znajdują się siedliska chronionych prawem polskim i międzynarodowym roślin i zwierząt wg. <i>opracowania ekofizjograficznego</i> wykonanego na potrzeby Studium.</p> <p>21. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza, oraz konieczność ochrony terenów łąkowych, należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej zabudowy MNW na obszarze między ul. Wyłom i św. Jacka na Zakrzówku .</p> <p>22. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzniesień w tym obszarze Zakrzówka.</p> <p>23. Nie powinno się co do zasady uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren biologicznie czynny powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego Studium.</p> <p>24. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców stref wymiany powietrza, wolnych od jakiejkolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 należy wprowadzić zapisy wyłączające z możliwości nowej zabudowy obszary Obniżenia Pychowickiego i Zakrzówka (zwłaszcza dot. to łąk wilgotnych).</p> <p>25. W BTPK na Zakrzówku wprowadzić zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej i nakaz orientowania budynków dłuższą osią wzdłuż osi wschód -zachód aby w razie kontynuacji zabudowy zabezpieczyć drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa tak jak zapisano to w przypadku Doliny Prądnika, Doliny Wilgi, Doliny Serafy z „Malinówką, Obniżenia Toń.</p> <p>26. Uwzględnić uwagę z załącznika graficznego nr 1 obrazującego to co znajduje się w w/w punktach.</p> <p>27. Na całym obszarze zabudowy MNW i MN przy ul. Wyłom i św. Jacka podnieść wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 70 % . Większość tego wydzielenia leży w granicach BTPK oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego o wysokim stopniu ochrony wynikającym z przepisów prawa. W obecnie obowiązującym Studium wskaźnik ten wynosi min 70% a skala zainwestowania dzięki dotychczasowej ochronie w planach zagospodarowania została utrzymana na tym poziomie. Rozporządzenie Wojewody nr 81/06 wymaga <i>utrzymania skali zabudowy</i> a rozwiązania zaproponowane w zmianie Studium jak najbardziej dają możliwość kontynuacji ochrony poprzez podniesienie wskaźnika do 70 % .</p> <p>28. Na całym obszarze Zakrzówka a szczególnie w parku krajobrazowym i strefie kształtowania systemu przyrodniczego wprowadzić zasadę nie dopuszczania zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>29. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>30. Po rozpatrzeniu wniesionych uwag i uwzględnieniu zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, wnioskujemy aby projekt Studium był skorygowany, uzupełniony i przedstawiony ponownie do wglądu publicznego.</p>									
54.	2245	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi aby:</p> <p>1. Istniejące zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne znajdujące się na obszarze Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego na Zakrzówku w myśli rozporządzenia Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.3 zostały utrzymane jako ZP.</p>	Rejon Zakrzówka obszar całego miasta	Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-30	Przypisy – pozycja 2245		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-30		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>2. Zmienić kategorię zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego na Zakrzówku z MNW na MN gdyż plan ochrony parku krajobrazowego nie przewiduje w nim zainwestowania wielorodzinnego, dopuszczalna jest zabudowa mieszkalna o wysokości zabudowy półtorej kondygnacji (zapis w Planie Ochrony ZJPK tom II str. 57)</p> <p>3. Powiększyć obszar kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunąć granicę terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) ze względu na występowanie siedlisk chronionych roślin i zwierząt. Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego Studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem ponieważ Studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Takie działanie uchroni obszar cenny przyrodniczo i widokowo w Bielańsko Tynieckim Parku Krajobrazowym na Zakrzówku przed degradacją i bezpowrotnym zniszczeniem.</p> <p>4. Wykluczyć możliwość zabudowy na terenach występowania kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej na całym obszarze ich występowania w parku krajobrazowym na Zakrzówku w celu ochrony siedlisk i miejsc rozrodu tych chronionych prawem płazów (zasięg wg opracowania sporządzonego do projektu mpzp Rejon św. Jacka Twardowskiego) Odpowiednią przesłankę merytoryczną i prawną stanowi fakt iż obszar leży w Parku Krajobrazowym i jest chroniony rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.2</p> <p>5. W bezpośredniej otulinie parku krajobrazowego zamienić kategorię zainwestowania z MNW na MN aby utrzymać regionalno-historyczny charakter skali i struktury jednostek osadniczych i dopasować ją do istniejącej zabudowy, zgodnie z założeniami Zmiany Studium i w/w Rozporządzeniem Wojewody.</p> <p>6. Zachować korytarz ekologiczny łączący łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem - zgodnie z zapisami zawartymi w projekcie zmiany Studium dotyczącymi obowiązku zachowywania ciągłości korytarzy ekologicznych i ochrony terenów cennych przyrodniczo przed degradacją.</p> <p>7. W zmianie Studium umieścić zapis dotyczący bezwzględnie zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakaz realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym”</p> <p>8. Bezwzględnie pozostawić w Zmianie Studium wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym Studium), gdyż tylko taka jego wysokość gwarantuje utrzymanie korytarzy ekologicznych, dużych skwerów i ogrodów przydomowych oraz korytarzy przewietrzania miasta jako stref wymiany gazowej, co przy katastrofalnym stanie krakowskiego powietrza jest niezbędne. Zwłaszcza gdy katastrofalny stan powietrza ulega pogorszeniu, a wprowadzanie zmian w tym parametrze nie jest uzasadnione przepisami prawa i nie ma prawnych przesłanek aby ten parametr zmieniać .</p> <p>9. Wykreślić zapisy uzależniające wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego od rodzaju zainwestowania, gdyż nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>10. Wykreślić możliwość zmiany tego parametru w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego bo nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>11. Wykreślić możliwość uwzględniania w strefie kształtowania systemu przyrodniczego jako teren biologicznie czynny powierzchni zielonych dachów i tarasów. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby definiować teren biologicznie czynny w studium np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy ww. rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapis z obecnie obowiązującego studium i wprowadzić go do zmiany studium na zasadzie ciągłości ochrony.</p> <p>12. Tereny zabudowy z dużymi ogrodami włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzyć strefę kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego, gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom.</p> <p>13. Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych bezwzględnie wprowadzić zakaz budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży). Zakaz ten w szczególności powinien obowiązywać na obszarach parków krajobrazowych gdyż wynika z Planu Ochrony ZJPK, tom II (str.29 tego planu) i ich otulin , gdzie poziom tych wód ma znaczenie dla ekosystemu i chronionych gatunków</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>roślin i zwierząt .</p> <p>14. W rozdziale II.5.2 zapisać wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego punkt: zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>15. Uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy - wprowadzić osobną kategorię planistyczną. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji i wypoczynku.</p> <p>16. Przyjąć na obszarze działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku sposób ochrony terenów zieleni osiedlowej jaki zastosowano przy ul. Lea. czyli oznaczyć jako ZU zwłaszcza, że wcześniejsze decyzje administracyjne ujmowały te obszary jako teren biologicznie czynny obecnie całkowicie ukończonych inwestycji. Istotne jest również to, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium, a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako terenów zieleni urządzonej stanowi gwarancję utrzymania tych zapisów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem. Uchroni to również budżet miasta przez ponownymi kosztami związanymi ze zmianą równocześnie uchwalanych planów gdzie procedura planistyczna była prowadzona wiele lat a brak planu spowoduje degradację chronionych obszarów.</p> <p>17. Oznaczyć drogę św. Jacka jako dwa nie łączące się ze sobą odcinki (przerwa powinna być zaznaczona na obszarze jej przebiegu w granicach działki 297/1 czyli tam gdzie obecnie kończy się jej utwardzenie i przystosowanie do ruchu kołowego) .Celem takiego działania jest ochrona terenu BTPK przed nadmiernym hałasem, czego wymagają zapisy Planu Ochrony i degradacją przyrodniczą oraz zabijaniem zwierzyny czego zabrania rozporządzenie Wojewody Małopolskiego nr 81/06 &3.1.2. Jej połączenie z ul. Pychowicką skutkuje powstaniem drogi alternatywnej do drogi zbiorczej jaką jest ul. Kapelanka o bardzo dużym natężeniu ruchu na granicy BTPK i jego otuliny.</p> <p>18. Wprowadzić zapisy chroniące tereny zieleni w centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ <i>Pismo nie stanowi</i></p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii Studium.” Uważamy, że miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami Studium , a więc tylko zabezpieczenie w Studium tych terenów jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>19. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy leżące w obszarach cennych przyrodniczo lub chronionych prawem, w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele. Jeśli potrzeba społeczna tego wymaga i duża liczba mieszkańców wnioskuje o takie rozwiązanie, to powinno ono być uwzględniane zwłaszcza na terenie BTPK tak jak to dotyczy całości działki 189 na Zakrzówku (w tym przypadku obszar działki powinien stanowić naturalny pas zwiększający dostępność terenu zielonego dla ogółu mieszkańców Krakowa, zwłaszcza, że po zabudowaniu działki prywatne, zostaną ogrodzone przez właścicieli i dostęp do terenów zieleni będzie bardzo utrudniony).</p> <p>20. Dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płątów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa” które nie zostały dotychczas zainwestowane dot. to np. łąk w bezpośredniej otulinie BTPK przy ul. św. Jacka powyżej planowanego kanału ulgi , gdzie znajdują się siedliska chronionych prawem polskim i międzynarodowym roślin i zwierząt wg. opracowania ekofizjograficznego wykonanego na potrzeby Studium.</p> <p>21. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza, oraz konieczność ochrony terenów łąkowych, należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej zabudowy MNW na obszarze między ul. Wyłom i św. Jacka na Zakrzówku .</p> <p>22. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzniesień w tym obszarze Zakrzówka.</p> <p>23. Nie powinno się co do zasady uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren biologicznie czynny powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w Studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego Studium.</p> <p>24. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców stref wymiany powietrza, wolnych od jakiejkolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 należy wprowadzić zapisy wyłączające z możliwości nowej zabudowy obszary Obniżenia Pychowickiego i Zakrzówka (zwłaszcza dot. to łąk wilgotnych).</p> <p>25. W BTPK na Zakrzówku wprowadzić zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej i nakaz orientowania budynków dłuższą osią wzdłuż osi wschód -zachód aby w razie kontynuacji zabudowy zabezpieczyć drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa tak jak zapisano to w przypadku Doliny Prądnika, Doliny Wilgi, Doliny Serafy z „Malinówką, Obniżenia Toń.</p> <p>26. Uwzględnić uwagę z załącznika graficznego nr 1 obrazującego to co znajduje się w w/w punktach.</p> <p>27. Na całym obszarze zabudowy MNW i MN przy ul. Wyłom i św. Jacka podnieść wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% do 70 % . Większość tego wydzielenia leży w granicach BTPK oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego o wysokim stopniu ochrony wynikającym z przepisów prawa. W obecnie obowiązującym Studium wskaźnik ten wynosi min 70% a skala zainwestowania dzięki dotychczasowej ochronie w planach zagospodarowania została utrzymana na tym poziomie. Rozporządzenie Wojewody nr 81/06 wymaga <i>utrzymania skali zabudowy</i> a rozwiązania zaproponowane w zmianie Studium jak najbardziej dają możliwość kontynuacji ochrony poprzez podniesienie wskaźnika do 70 % .</p> <p>28. Na całym obszarze Zakrzówka a szczególnie w parku krajobrazowym i strefie kształtowania systemu przyrodniczego wprowadzić zasadę nie dopuszczania zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>29. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>30. Po rozpatrzeniu wniesionych uwag i uwzględnieniu</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, wnioskujemy aby projekt Studium był skorygowany, uzupełniony i przedstawiony ponownie do wglądu publicznego.								
55.	2247	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki w całości pod zabudowę.	236 (działka określona na podstawie ewidencji własności gruntów, podana działka 36 nie istnieje)	9	Pd	MNW Jednostka 17 ZU Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2247	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
56.	2548	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek położonych na południe od ul. Zakrzowieckiej do granicy terenu NATURA 2000 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga zawiera uzasadnienie i kontrargumenty dla położenia „blisko” obszaru NATURA 2000.	386, 384, 217/1, 217/2	7	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2548	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
57.	2549	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek położonych na południe od ul. Zakrzowieckiej do granicy terenu NATURA 2000 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga zawiera uzasadnienie i kontrargumenty dla położenia „blisko” obszaru NATURA 2000.	395/1	7	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2549	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
58.	2550	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek położonych na południe od ul. Zakrzowieckiej do granicy terenu NATURA 2000 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Uwaga zawiera uzasadnienie i kontrargumenty dla położenia „blisko” obszaru NATURA 2000.	385	7	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2550	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
59.	2557	05.05.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Likwidację terenu U na dz. nr 186, 187, 188, 189, 190, 192, 193/1, 194/1, 195 obr 6 Podgórze. 2. Przywrócenie dla ww. działek terenu Zieleni Nieurządzonej ZR – zgodnie z projektem zmiany studium wyłożonego w dniach 18.06-29.07.2013 r Uwaga zawiera uzasadnienie.	186, 187, 188, 189, 190, 192, 193/1, 194/1, 195	6	Pd	U, MN ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2557	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
60.	2558	05.05.2014	[...]*	UWAGA DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO Wnosi o: 1. Likwidację terenu U na dz. nr 186, 187, 188, 189, 190, 192, 193/1, 194/1, 195 obr 6 Podgórze. 2. Przywrócenie dla ww. działek terenu Zieleni Nieurządzonej ZR – zgodnie z projektem zmiany studium wyłożonego w dniach 18.06-29.07.2013 r Uwaga zawiera uzasadnienie.	186, 187, 188, 189, 190, 192, 193/1, 194/1, 195	6	Pd	U, MN ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Uwaga do prognozy oddziaływania na środowisko Przypisy – pozycja 2558	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
61.	2604	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. wyłączenie w załączniku graficznym K3 - ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE wnioskowanych działek ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego, 2. przeznaczenie w/w działek pomiędzy ul. Wylom i ul. Św. Jacka w całości na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz określenie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 1,2, tak jak w obowiązującym dokumencie Studium. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	152, 178, 179, 304, 180, 182/1, 182/2, 181, 183, 184, 186, 187, 185, 188, 289, 189, 206, 207/3, 207/4, 207/5, 207/6,	9	Pd	MNW, ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 2604	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
					207/7, 207/8, 207/18, 207/19, 207/11, 207/13, 258, 250/5, 250/3, 250/2, 250/1, 249, 248/1, 247/1, 246, 251/6, 251/4, 252, 253, 254/2, 254/3, 256, 255, 257, 207/15, 259								
62.	2670	04.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia dla działki nr 357 obr. 7 Podgórze na działkę budowlaną.	357	7	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2670		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
63.	2672	28.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Kwestionują przeznaczenie działek pod tereny zielone.	63, 41, 42/1 (odniesio no się do działki nr 42, ponieważ w ewidencji nie występuj e działka 42/1 w tym obrębie)	36	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2672		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
64.	2685	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Nieznaczne przesunięcie obszaru UM w głąb pierwszego wyrobiska zgodnie z załącznikiem numer 2 - linia czerwona, zmiana przeznaczenia tego fragmentu na teren UM. Wpisanie obszaru UM - zmiana przeznaczenia terenu na teren UM, pozwoliłoby na rewitalizację i rekultywację terenów po nieczynnym kamieniołomie jak i umożliwiłoby wybudowanie zaplecza infrastruktury sportowej, która mogłaby powstać na pozostałej części działki 168/7 i działce 226 oraz gruntach Gminy i Skarbu Państwa. Przesunięcie zabudowy do linii czerwonej pozwoliłoby zachować ład planistyczny (nawiązanie do budynku numer 221 przy ul. Bodzowskiej a luką w zabudowie przy ul. Tynieckiej pomiędzy karczma Rzym i osiedlem Felczaka zał. 2 i zał.3). Linią zieloną zostały zaznaczone korytarze terenów otwartych z Fortu Bodzów W kierunku Wisły jak i korytarz dla	168/7, 168/1	5	Pd	ZU Jednostka 17 ZU Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4	Przypisy – pozycja 2685		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>swobodnego przebiegu zwierząt z terenów łąk na tereny otaczające Fort Bodzów.</p> <p>2. Umożliwienie zagospodarowania terenów ZU zabudową sportową - korty tenisowe, boiska siatkówki, kometki wraz z infrastrukturą towarzyszącą sanitariaty, szatnie, ogrodzenie wokół kortów, oświetlenie - odpowiednie zapisy W części tekstowej np. wprowadzenia tej funkcji jako funkcji dopuszczalnej, uzupełniającej podstawowe przeznaczenie tego terenu, na warunkach ostatecznie określonych W ustaleniach tekstu planu.</p> <p>3. Możliwość wybudowania w części pierwszego wyrobiska hali tenisowej o wysokości 12m oraz budynku klubu fitness - tj. wprowadzenia odpowiednich zapisów w części tekstowej dla obszarów UM i ZU, np. wprowadzenia tej zabudowy, jako funkcji dopuszczalnej, uzupełniającej podstawowe przeznaczenie tego terenu, na warunkach ostatecznie określonych w ustaleniach tekstu planu.</p> <p>4. Umożliwienie na terenie ZU ustawiania częściowego zadaszenia kortów na okres jesienno- zimowy.</p>	Rejon ul. Widłakowej							
65.	2807	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki w całości pod zabudowę jednorodzinna.	235	9	Pd	MNW Jednostka 17 ZU Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2807	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
66.	2890	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek położonych na południe od ul. Zakrzowieckiej do granicy terenu NATURA 2000 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna. Uwaga zawiera uzasadnienie i kontrargumenty dla położenia „blisko” obszaru NATURA 2000.	379	7	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2890	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
67.	2891	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek położonych na południe od ul. Zakrzowieckiej do granicy terenu NATURA 2000 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna. Uwaga zawiera uzasadnienie i kontrargumenty dla położenia „blisko” obszaru NATURA 2000.	383	7	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2891	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
68.	2895	05.05.2014	[...]* [...]*	Ponownie wnoszą o przeznaczenie całej działki 193/1 obr 6 Podgórze pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) z terenu pod usługi (U)	193/1	6	Pd	MN, U, ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2895	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
69.	3338	05.05.2014	[...]*	Wnosi o poszerzenie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) tak by obejmował budynek przy ul. Tynieckiej 46 na działce 44/1 obr. 8 Podgórze	44/1	8	Pd	KD, ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3338	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
70.	3906	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zieleni urządzonej (ZU) z funkcjami towarzyszącymi – mała gastronomia, tereny sportu i rekreacji.	89/1, 89/3	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3906	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

5.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi oraz w sąsiedztwie obszarów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Studium ustala granicę pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami wolnymi od zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

19.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi objętymi ochroną prawną w formie Natura 2000. Studium ustala granicę pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami wolnymi od zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

22.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zachodnia część działki została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania terenu pośredniego pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

28.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi oraz w sąsiedztwie obszarów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Studium ustala granicę pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami wolnymi od zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

72.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki numer 482 i 479 obr. 6 Podgórze znajdują się w obszarze Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy. Ponadto przedmiotowe działki w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” zaliczone zostały do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

80.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. „Zielone aleje” wyznaczono m.in. w celu intensyfikacji oraz zapewnienia ciągłości systemu zieleni śródmiejskiej. Wyznaczenie tych alei ma służyć poprawie atrakcyjności śródmieścia jako środowiska mieszkaniowego, intensyfikację zieleni w dużych ulicach śródmiejskich, stworzenie radialnych powiązań pierścienia Plant z obszarami zieleni poza II Obwodnicą.

102.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w obszarze Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy oraz w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni pozostających w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Również w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” teren przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych”. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

117.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Znaczna część działki nr 4/2 obr. 6 Podgórze w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” zaliczona została do obszarów o wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

374.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi objętymi ochroną prawną w formie Natura 2000. Studium ustala granicę pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami wolnymi od zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

441.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Działka położona jest w obszarze, który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

462.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

463.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

586.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w obszarze Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy oraz w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni pozostających w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Również w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowych działek wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych”. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

590.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

591.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

608.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Ponadto działka nr 239 obr. 9 Podgórze znajduje się w obszarze, który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

622.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. Wschodnia część działki została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania, gdyż znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi objętymi ochroną prawną w formie Natura 2000. Studium ustala granicę pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami wolnymi od zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

624.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi oraz w sąsiedztwie obszarów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Studium ustala granicę pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami wolnymi od zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

625.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi objętymi ochroną prawną w formie Natura 2000. Studium ustala granicę pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami wolnymi od zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

626.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w obszarze Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy oraz w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni pozostających w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Również w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowych działek wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych”. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

627.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi objętymi ochroną prawną w formie Natura 2000. Studium ustala granicę pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami wolnymi od zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

659.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi oraz w sąsiedztwie obszarów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Studium ustala granicę pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami wolnymi od zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

824.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi oraz w sąsiedztwie obszarów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Studium ustala granicę pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami wolnymi od zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1047.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

1117.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi oraz w sąsiedztwie obszarów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Studium ustala granicę pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami wolnymi od zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1265.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. W oparciu o analizę uwarunkowań środowiskowych wyznaczono m.in. obszary wymiany powietrza pełniące znaczącą rolę w kształtowaniu warunków arosanitarnych. Przyjęte ustalenia w kolejnych etapach prac nad dokumentem były wnikliwie analizowane i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są zasadne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. Opracowujący dokument Studium z katalogu wskaźników wybrali udział powierzchni biologicznie czynnej, w związku z tym w sporządzanym dokumencie Studium nie określa się powierzchni zabudowy. Ponieważ postulat nie dotyczy bezpośrednio przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

1278.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-4. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1371.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

1372.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

1373.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są

prawidłowe. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

1389.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

1553.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w obszarze Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy oraz w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni pozostających w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Również w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowych działek wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych”. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

1585.

Jednostka 5

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Jednostka 16

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 17

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3a. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3b. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3c, 3d. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3e, 3f. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 36

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4a. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4b. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4c. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Jednostka 37

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5a. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5b. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5c. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5d. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 17

A Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5e. Przedmiotowa działka znajduje się w obszarze Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy oraz w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni pozostających w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Również w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” teren przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych”. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

Jednostka 37

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5f. Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Zaznacza się, że część opisanej w uwadze działki nr 60/2 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN zgodnie z oczekiwaniami składających uwagę.

Jednostka 54

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6a. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6b. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowa część działek nr 136 i 141 oraz całe działki nr 138, 139 i 142 zostały objęte w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północna część działki nr 141 i 136 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym w tym zakresie uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Jednostka 55

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 7a. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7b. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego zachodni i wschodni fragment przedmiotowego obszaru wskazanego na załączniku graficznym do uwagi oraz obszar na południe od ul. Kozienieckiej objęty została w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast środkowa część przedmiotowego obszaru w projekcie zmiany Studium znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym w tym zakresie uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 7c, 7d. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 7e. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7f. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego zachodnia część działek nr 277/1 i 259/1 obr. 76 Podgórze, działka nr 90 i południowo- zachodnia część dz. nr 89, 96, 91 obr. 79 Podgórze oraz działka nr 253 i północny fragment działki nr 254 obr. 75 objęta została w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast obszar wnioskowanych działek nr 253, 254, 249, wschodnia część działek nr 277/1 i 259/1 obr. 76 Podgórze, północno wschodnia część działek nr 89, 96, 91 obr. 79 Podgórze oraz działka nr 254 obr. 75 Podgórze w projekcie zmiany Studium znajdują się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym w tym zakresie uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Ponadto wskazana w uwadze działka o numerze 229 obr. 76 Podgórze nie istnieje w ewidencji.

1599.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w obszarze Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy oraz w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni pozostających w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie zamieszcza się regulacji niezgodnych z przepisami ustaw oraz rozporządzeń. Uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie wyznacza ani nie zmienia granic obszarów chronionych i wyznaczonych zgodnie z przepisami odrębnymi.

1644.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-6. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1692.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-32. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Przyjęte kierunki były szczegółowo analizowane i tam, gdzie stwierdzono występowanie wartości cennych przyrodniczo, wskazano kierunek rozwoju, który wyklucza trwałe zainwestowanie, oznaczony symbolem ZR. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1693.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-30. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Przyjęte kierunki były szczegółowo analizowane i tam, gdzie stwierdzono występowanie wartości cennych przyrodniczo, wskazano kierunek rozwoju, który wyklucza trwałe zainwestowanie, oznaczony symbolem ZR. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1694.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Przyjęte kierunki były szczegółowo analizowane i tam, gdzie stwierdzono występowanie wartości cennych przyrodniczo, wskazano kierunek rozwoju, który wyklucza trwałe zainwestowanie, oznaczony symbolem ZR. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1751.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. W związku z powyższym w dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1859.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Przedmiotowa działka znajduje się w obszarze Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy oraz w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni pozostających w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie zamieszcza się regulacji niezgodnych z przepisami ustaw oraz rozporządzeń. Uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie wyznacza ani nie zmienia granic obszarów chronionych i wyznaczonych zgodnie z przepisami odrębnymi.

1872.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-30. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Przyjęte kierunki były szczegółowo analizowane i tam, gdzie stwierdzono występowanie wartości cennych przyrodniczo, wskazano kierunek rozwoju, który wyklucza trwałe zainwestowanie, oznaczony symbolem ZR. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1873.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-30. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Przyjęte kierunki były szczegółowo analizowane i tam, gdzie stwierdzono występowanie wartości cennych przyrodniczo, wskazano kierunek rozwoju, który wyklucza trwałe zainwestowanie, oznaczony symbolem ZR. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1874.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-16. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Przyjęte kierunki były szczegółowo analizowane i tam, gdzie stwierdzono występowanie wartości cennych przyrodniczo, wskazano kierunek rozwoju, który wyklucza trwałe zainwestowanie, oznaczony symbolem ZR. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1875.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-28. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Przyjęte kierunki były szczegółowo analizowane i tam, gdzie stwierdzono występowanie wartości cennych przyrodniczo, wskazano kierunek rozwoju, który wyklucza trwałe zainwestowanie, oznaczony symbolem ZR. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2016.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Wskazany w Studium układ rowerowy nie jest zamknięty - możliwe są jego uzupełnienia w planach miejscowych. Natomiast połączenie komunikacji lokalnej nie jest regulowane zapisami Studium. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się, więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulowany zapis nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

2047.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

2082.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2158.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2203.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2219.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-32. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Przyjęte kierunki były szczegółowo analizowane i tam, gdzie stwierdzono występowanie wartości cennych przyrodniczo, wskazano kierunek rozwoju, który wyklucza trwałe zainwestowanie, oznaczony symbolem ZR. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2242.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-30. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Przyjęte kierunki były szczegółowo analizowane i tam, gdzie stwierdzono występowanie wartości cennych przyrodniczo, wskazano kierunek rozwoju, który wyklucza trwałe zainwestowanie, oznaczony symbolem ZR. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2243.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-30. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Przyjęte kierunki były szczegółowo analizowane i tam, gdzie stwierdzono występowanie wartości cennych przyrodniczo, wskazano kierunek rozwoju, który wyklucza trwałe zainwestowanie, oznaczony symbolem ZR. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2244.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-30. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Przyjęte kierunki były szczegółowo analizowane i tam, gdzie stwierdzono występowanie wartości cennych przyrodniczo, wskazano kierunek rozwoju, który wyklucza trwałe zainwestowanie, oznaczony symbolem ZR. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2245.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-30. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Przyjęte kierunki były szczegółowo analizowane i tam, gdzie stwierdzono występowanie wartości cennych przyrodniczo, wskazano kierunek rozwoju, który wyklucza trwałe zainwestowanie, oznaczony symbolem ZR. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2247.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Północna część działki została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania, gdyż położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

2548.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy w celu zapobieganie niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

2549.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy w celu zapobieganie niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

2550.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy w celu zapobieganie niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

2557.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2558.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzana jest do dokumentacji Studium. W związku z nieuwzględnieniem ww. uwagi do dokumentu zmiany Studium, nie ma możliwości wprowadzenia zmiany na mapach opracowanych w ramach prognozy oddziaływania na środowisko.

2604.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. W oparciu o analizę uwarunkowań środowiskowych wyznaczono m.in. obszary wymiany powietrza pełniące znaczącą rolę w kształtowaniu warunków aerosanitarnych. Przyjęte ustalenia w kolejnych etapach prac nad dokumentem były wnikliwie analizowane i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są zasadne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2670.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka częściowo znajduje się w obszarze Natura 2000 – Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy oraz w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni pozostających w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono jako tereny o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Również w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” teren przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych”. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

2672.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w obszarze Natura 2000 - Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy oraz w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni pozostających w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono jako tereny o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Również w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” teren przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych”. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami

środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

2685.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-4. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2807.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Północna część działki została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania, gdyż położona jest w obszarze, który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

2890.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

2891.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

2895.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3338.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3906.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.