

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

CZEŚĆ 2

Projekt zmiany Studium został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 maja 2014 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 5 maja 2014 r. wpłynęło 3908 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1503/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. rozpatrzył uwagi złożone podczas ponownego wyłożenia do publicznego wglądu do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Jednostka 28 cz.1

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					4	52	NH		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	125	02.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zwiększenie wysokości zabudowy dla poszczególnych działek z 25m do 36 m analogicznie jak dla pasa wzdłuż ul. Nowohuckiej na odcinku od al. Pokoju do al. Jana Pawła II (lub przynajmniej do 32m jak w aktualnie obowiązującym mpzp „Stare Czyżyny” – teren U1) – w związku z położeniem tego terenu w obszarze głównych ciągów komercyjnych (oraz zabudowy pierzejowej – zgodnie z ostatnią szczegółową analizą urbanistyczną tego terenu wykonaną w 2012 r. przy procedowaniu mpzp „Stare Czyżyny” w Komisji Planowania Przestrzennego i opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej do tegoż planu miejscowego); Zmianę funkcji terenu z U – Tereny usług na UM – Tereny zabudowy usługowej oraz mieszkaniowej wielorodzinnej, w związku z liberalizacją przepisów dotyczących norm natężenia hałasu dla zabudowy mieszkaniowej. <p>Uzasadnienie: Ad. 1. Przedmiotowe działki leżą w obszarze niedawno uchwalonego mpzp „Stare Czyżyny” jako teren zabudowy usługowej U1 z dopuszczalną wysokością zabudowy do 32m i wraz z terenem U2 i U3 wyznaczają pas zabudowy pierzejowej wzdłuż al. Jana Pawła II na odcinku od Parku Lotników Polskich do węzła Stella – Sawickiego – Nowohucka, analogiczny do pasa wzdłuż ul. Nowohuckiej na odcinku od al. Pokoju do al. Jana Pawła II. Ta koncepcja urbanistyczna jest również kontynuowana w procedowanym aktualnie Studium, a pasy te oznaczone są jako „główne ciągi komercyjne”, jednak dla wnioskowanego terenu nie została zapisana podniesione wysokość zabudowy analogicznie jak dla pasa wzdłuż</p>	4 5 6	52	NH	U Jednostka 28	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 125	Uwaga pozostaje nieuwzględniona a przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>ul. Nowohuckiej. Ostatnie szczegółowe, a więc najbardziej aktualne analizy urbanistyczne dla tego terenu były robione w 2012 r. w trakcie prac nad mpzp „Stare Czyżyny” i w ich rezultacie Komisja Planowania Przestrzennego oraz MKUA ustaliły wysokość zabudowy o charakterze pierzejowym na 32m dla terenów przy tych ciągach komunikacyjnych, jako spójną koncepcję. Wydaje się więc, że wnioskowane podwyższenie zabudowy jest obiektywnie logiczne, gwarantujące zachowanie aktualnej i szczegółowo przemyślanej szerszej koncepcji urbanistycznej dla tego terenu oraz racjonalnie wykorzystujące nakłady intelektualne i materialne poniesione na prace planistyczne.</p> <p>Ad. 2</p> <p>W związku ze zmianą z dnia 01.10.2012r. rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, przepisy dotyczące norm natężenia hałasu m.in. dla zabudowy mieszkaniowej zostały zmienione, w wyniku czego na przedmiotowym terenie można by dopuścić zabudowę mieszkaniową zmieniając zapis dotyczący funkcji terenu z U na UM. Takie bardziej uniwersalne określenie funkcji terenu, dawałoby w przyszłości większą elastyczność przy równoważeniu funkcji zabudowy przy ewentualnych zmianach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz korelowałoby z wyżej powołanymi przepisami.</p>									
2.	164	07.04.2014	[...]*	<p>Pozostałe tereny działkowe po stronie hali sportowej powinny zostać zrewitalizowane i przyłączone do terenów parku. Budowanie następnych blokowisk w tym miejscu zabiera mieszkańcom tereny zielone których i tak jest coraz mniej w Krakowie. Wycięcie kolejnych drzew, wykarczowanie działek i zalanie ich betonem na pewno nie wpłynie pozytywnie na jakość powietrza w naszym mieście. Niedługo nie będzie czym oddychać.</p>	tereny wzdłuż ul. S. Lema Jednostka 28	UM Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 164		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
3.	313	11.04.2014	[...]*	<p>W Uchwale Nr XLII/508/14 Rady Dzielnicy XIV Czyżyny z dnia 09.04.2014 r. wnioskuje się o uwzględnienie następujących uwag do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa:</p> <p>1. Zmienić przeznaczenie terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 obręb 53 Nowa Huta) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN zgodnie z terenem gminnym oddanym do użytkowania Związku Działkowców.</p> <p>2. Zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice – Czyżyny, znajdujący się pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego.</p> <p>3. Przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni urządzonej ZU (pod smoczy skwer).</p>	48/3, 48/1, 304/7, 128	53	NH	U, KK, ZU Jednostka 28	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2, 4, 6	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 8, 9, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5,10	Przypisy – pozycja 313	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2, 4, 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 8, 9, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5,10
					pas startowy pomiędzy osiedlami 2 Pułku Lotniczego i Dywizjonu 303	Jednostka 46							
					158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42,	7	NH	ZU, MW Jednostka 46					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
					157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29									
				4. Przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 obręb 7 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z obowiązującym MPZP Czyżyny Pas Startowy).	170/3	7	NH	MW, ZU Jednostka 46						
				5. Uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną.	obiekty sportowe znajdujące się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną			UM Jednostka 48						
				6. Uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki nr 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12, 250, 102,12 obręb 54 Nowa Huta.	102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12, 250, 102, 12	54	NH	U, UM Jednostka 48						
				7. Wnioskuje się o dozwoleń budowy domów ze spadzistymi dachami w obszarze MNW pomiędzy ulicami Nowohucką, aleją Pokoju i aleją Jana Pawła II w nawiązaniu do już istniejącej zabudowy.	MNW pomiędzy ulicami Nowohucką, aleją Pokoju i aleją Jana Pawła II			MNW Jednostka 48						
				8. Wnioskuje się o zmianę przeznaczenia terenu działek 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261 obręb 49 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU.	255, 256, 257, 258, 259, 260, 261	49	NH	MNW Jednostka 48						
				9. Uwzględniając jako ZU teren pod ogródek jordanowski pomiędzy ul. Gałczyńskiego i Narciarską na działkach w obrębie 49 Nowa Huta o nr: 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261 zgodnie z obowiązującym MPZP Stare Czyżyny.	255, 256, 257, 258, 259, 260, 261	49	NH	MNW Jednostka 48						
				10. Wnioskuje się o usunięcie, zaktualizowanie studium do obowiązującego MPZP Czyżyny Łęg, drogi KDZ znajdującej się na północ od rzeki Wisły pomiędzy ul. Cupłową a ul. Wiklinową rozpoczynającej się	KDZ pomiędzy ul. Cupłową a ul. Wiklinową			KD Jednostka 48						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				w ul. Isep oraz przeprawy mostu na południową stronę rzeki Wisły.									
4.	997	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę kategorii terenu zajmowanego z „U” na „ZU”. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	48/3	53	NH	U Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 997	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
5.	1151	30.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po wschodniej stronie ul. Lema, na odcinku od nowo budowanej hali Widowiskowo-Sportowej do al. Jana Pawła II na gruntach będących częścią Parku Lotników Polskich, oraz przyległych do niego terenach zielonych oznaczonych w studium 2003 jako ZP, a następnie włączenie ich w obręb parku. 2. Zmianę standardów przestrzennych oraz wskaźników zabudowy terenów po zachodniej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie Studium jako UM, tj. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w ten sposób, aby powierzchnia biologicznie czynna wynosiła min. 50%, a wysokość zabudowy wynosiła maksymalnie 20m, tzn., żeby nie była wyższa niż stojące mieszkania osiedla Dąbie Park. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	tereny UM w rejonie ul. Lema			UM Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1151		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
6.	1152	29.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Rezygnację z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po wschodniej stronie ul. Lema, na odcinku od nowo budowanej hali Widowiskowo-Sportowej do al. Jana Pawła II na gruntach będących częścią Parku Lotników Polskich, oraz przyległych do niego terenach zielonych oznaczonych w studium 2003 jako ZP, a następnie włączenie ich w obręb parku. 2. Zmianę standardów przestrzennych oraz wskaźników zabudowy terenów po zachodniej stronie ul. Lema, oznaczonych w projekcie Studium jako UM, tj. tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w ten sposób, aby powierzchnia biologicznie czynna wynosiła min. 50%, a wysokość zabudowy wynosiła maksymalnie 20m, tzn., żeby nie była wyższa niż stojące mieszkania osiedla Dąbie Park. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	tereny UM w rejonie ul. Lema			UM Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1152		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
7.	1416	30.04.2014	[...]*	1. W związku zapisem w tomie 3B dotyczącym wskazania do ochrony w MPZP jako dobro kultury współczesnej budynku AWF Kraków (etap I) informuje, że od 6.2013 realizowane są prace budowlane w tym obiekcie. W związku z tym, że zmienia on wygląd zewnętrzny budynku jak również częściowo jego bryłę wnosi o skreślenie zapisu studium o ochronie budynku jako dobra kultury współczesnej. 2. Wnosi, aby teren przedmiotowych działek został objęty funkcją terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – UM.	7/18	52	NH	U Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 1416	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
					4/1, 4/2, 48	63	Sr	U Jednostka 11		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	
8.	1469	2.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Obniżenie współczynnika pow. biol. czynnej: do min. 20% dla terenu U – w pasie 150m od al. Jana Pawła II. 2. Zwiększenie wysokości zabudowy do 30m dla terenu usług U – w pasie 150m od al. Jana Pawła II. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	21/101, 21/102, 21/103, 21/105	6	NH	U Jednostka 28	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 1469	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
9.	1835	5.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Uwzględnienie działki 45/2 obr. 16 Śródmieście jako usługowej (U). 2. Wyłączenie nieruchomości objętych uwagami ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego. 3. Ustalenie dla działek objętych uwagami maksymalnej wysokości zabudowy do 25m. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	44/12, 45/2	16	Śr	U, ZU Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 1835		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3
10.	2005	5.05.2014	[...]*	Wnosi o włączenie przedmiotowych terenów do parku lotników a nie kwalifikowanie ich jako tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	1/18, 1/19, 1/86, 1/40, 1/24, 1/71, 1/26, 1/22, 1/28, 1/30, 1/31, 1/87, 1/33, 1/88, 1/11, 1/89, 1/114	52	NH	UM, U, KD Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2005		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
					rejon ul. Lema, tereny otaczające Park Lotników od strony al. Pokoju								
11.	2072	5.05.2014	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Rozszerzenie przeznaczenia pod usługi na całą dz. nr 44/26. 2. Pozostawienie korytarza przewietrzania na całej działce nr 44/27. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	44/26, 44/27	16	Śr	U, ZU Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2072		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
12.	2139	5.05.2014	[...]*	1. Należy zrezygnować z wyznaczenia – kosztem zieleni – nowych obszarów zabudowy wokół Parku lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka, w tym: a. Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po północnej stronie al. Pokoju, oraz wschodniej stronie ul. Lema, na gruntach będących częścią Parku lotników Polskich, oraz przyległych do niego terenach zielonych oznaczonych w studium 2003 jako ZP, a następnie włączenie ich w obręb parku. b. Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po zachodniej stronie ul. Lema, oraz przekształcenie ich w tereny zieleni urządzonej.	okolice Parku Lotników			UM, U Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 2139		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
				2. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza	322/45, 292/3, 294	15	Pd	Jednostka 13 Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2			Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. W szczególności dla jednostki urbanistycznej nr 13 należy przywrócić zapisy obowiązującego od niedawna MPZP Płaszowska-Krzywda – dz. nr 322/45, 293/3, 294 w projekcie zmiany studium zostały oznaczone jako MW, podczas gdy w planie mają kwalifikację ZP3.	okolice zbiorników Bagry i Staw Płaszowski								
13.	2540	5.05.2014	[...]*	1. Rezygnację z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po północnej stronie al. Pokoju, oraz wschodniej stronie ul. Lema, na gruntach będących częścią Parku Lotników Polskich, oraz przyległych do niego terenach zielonych oznaczonych w studium 2003 jako ZP, a następnie włączenie ich w obręb parku. 2. Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po zachodniej stronie ul. Lema, oraz przekształcenie ich w tereny zieleni urządzonej. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	Jednostka 28	U, UM, ZU Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2540		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2		
14.	2651	30.04.2014	[...]*	Wnosi o przesunięcie granicy między terenami “UH” oraz “U” I “ZR” na południe i zachód w taki sposób by pokrywała się z granica własności Spółki zgodnie z załączona mapą. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	19, 20, 21, 22, 23, 24/1, 24/3, 24/4, 25/1, 25/2, 26/2, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 3, 0, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 68/1, 68/5, 68/6, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80/1, 80/2, 80/3, 81,	54	NH	UH, U, ZR, KD Jednostka 28		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2651	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
					82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90/2, 90/4, 91, 92/1, 92/3, 92/4, 98, 100, 101, 102, 103, 105, 142, 243/1, 243/2 32, 63, 99								
					243/1, 243/2	54	NH						
					32, 63, 99	53	NH						
15.	3401	5.05.2014	[...]*	1. Wyraża aprobatę dla planowanego przeznaczenia działki 1/61 i działek sąsiednich w całości pod usługi. 2. Wnosi, aby także działki 1/66 i 1/67 zostały przeznaczone tak jak działka nr 1/61 w całości pod „U” tj. usługi. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	1/61 1/66, 1/67	52	NH	U, KD Jednostka 28 U, ZU Jednostka 28	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 3401	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

125.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. Uwaga uwzględniona poprzez określenie w jednostce strukturalnej 28 w części terenów usług - U wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych pasów o szerokości do 150m, w których wysokość zabudowy może wynieść do 36m.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

164.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnienia Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Teren ten, jak również teren analogiczny po zachodniej stronie ul. Lema oznaczony symbolem UM, z uwagi na sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

313.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium większość przedmiotowego obszaru była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Postulowany zapis znajduje się już w projekcie zmiany Studium W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 3. Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego Skweru i nie ma

konieczności poszerzenia go o wymienione w uwadze działki. Ponieważ podane w uwadze działki nr 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/289, 157/291, 157/293, 157/233, 157/234, 157/235, 158/28, 158/29 obr. 7 NH nie widnieją w ewidencji, odniesiono się do pozostałych działek wymienionych w uwadze oraz terenu szczegółowo.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zieleni urządzonej – ZU. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przedmiotowego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnić w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – UM. Jedną z funkcji podstawowych wyznaczonych dla terenu UM są m.in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zieleni urządzonej i nieurządzonej m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6. Ponieważ podane w uwadze działki nr 102 i 12 obr. 54 NH nie widnieją w ewidencji, odniesiono się do pozostałych działek wymienionych w uwadze. Część podanych w uwadze działek znajduje się już w projekcie zmiany Studium w terenie usług – U, w którym jedną z funkcji podstawowych są obiekty sportu i rekreacji. Ponadto we wskazaniach dla jednostki strukturalnej nr 48 znajduje się zapis o utrzymaniu i rozwoju obiektów usług sportu i rekreacji w rejonie ul. Sołtysowskiej. W oparciu o te zapisy możliwe będzie przy sporządzaniu planu miejscowego wyznaczenie terenu sportu i rekreacji np. US. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8 i 9. W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych działki te były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10 Na potrzebę rezerwowania dodatkowej trasy mostowej między dzielnicami nowohuckimi (XIV, XVI) a wschodnimi dzielnicami podgóorskimi (XII, XIII) wskazują opracowane prognozy, wykazujące wzrost ruchu drogowego, spodziewany w związku z przewidywanym w projekcie Studium dalszym wzrostem intensywności zagospodarowania terenów po obu stronach Wisły - niezależnie od uwzględnienia istniejącego mostu Wandy oraz planowanych nowych tras mostowych (trasa Ciepłownicza, S7). Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych dróg; jego zakres obejmuje wskazanie głównych kierunków rozwoju systemów komunikacji. Ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danych dróg, których ostateczne rozgraniczenie i przebieg zostaną zatwierdzone stosownymi decyzjami administracyjnymi, przy prowadzeniu przygotowania do realizacji inwestycji.

997.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowa działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na niej form zieleni prawnie chronionych).

1151.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Teren ten, jak również teren analogiczny po zachodniej stronie ul. Lema oznaczony symbolem UM, z uwagi na sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2 W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1152.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Teren ten, jak również teren analogiczny po zachodniej stronie ul. Lema oznaczony symbolem UM, z uwagi na sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2 W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1416.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 Lista Dóbr Kultury Współczesnej na terenie Krakowa została sporządzonej na podstawie materiałów Komisji Architektury Modernistycznej Stowarzyszenia Architektów Polskich RP, Oddział w Krakowie. Zespół AWF w Krakowie został zrealizowany w latach 70-tych XXw. na podstawie kompleksowego projektu urbanistyczno–architektonicznego i stanowi wartościowy przykład późnego modernizmu oraz brutalizmu w architekturze Krakowa. Trybuny oraz aulę tworzą zwarte bryły z mocno zaakcentowaną konstrukcją, do których zastosowano beton o surowej fakturze oraz duże powierzchnie przeszklone. Na budynki dydaktyczne i akademiki składają się masywne obiekty o kompozycjach elewacji opartych na kontraście dużych powierzchni z regularnymi podziałami, zestawionych z „pustymi” płaszczyznami ścian.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2 W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1469.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im wskaźnikami powierzchni biologicznie czynnej, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Uwaga uwzględniona poprzez określenie w jednostce strukturalnej 28 w części terenów usług - U wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych pasów o szerokości do 150m, w których wysokość zabudowy może wynieść do 36m.

1835.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Na części obszaru miasta wprowadzono także strefę kształtowania systemu przyrodniczego w celu zachowania trwałości funkcjonowania tego systemu oraz ochrony walorów przyrodniczo-krajobrazowych. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2005.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Teren ten, jak również teren analogiczny po zachodniej stronie ul. Lema oznaczony symbolem UM, z uwagi na sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym. Poszerzone tereny usług – U w rejonie al. Pokoju i ul. Nowohuckiej, stanowiące własność osób prywatnych, będą stanowiły uzupełnienie programu realizowanego w miejskim obiekcie oraz doprowadzić mają do właściwej obudowy architektonicznej podkreślającej rolę tych arterii miejskich wskazanych w projekcie zmiany Studium jako główne ciągi komercyjne. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia, zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

2072.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2139.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Teren ten, jak również teren analogiczny po zachodniej stronie ul. Lema oznaczony symbolem UM, z uwagi na sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym. Poszerzone tereny usług – U w rejonie al. Pokoju i ul. Nowohuckiej, stanowiące własność osób prywatnych, będą stanowiły uzupełnienie programu realizowanego w miejskim obiekcie oraz doprowadzić mają do właściwej obudowy architektonicznej podkreślającej rolę tych arterii miejskich wskazanych w projekcie zmiany Studium jako główne ciągi komercyjne. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia, zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Działka nr 294 nie widnieje w ewidencji dlatego odniesiono się do działek 294/1 i 294/2 obr. 15 Podgórze.

W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2540.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Teren ten, jak również teren analogiczny po zachodniej stronie ul. Lema oznaczony symbolem UM, z uwagi na sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym. Poszerzone tereny usług – U w rejonie al. Pokoju i ul. Nowohuckiej, stanowiące własność osób prywatnych, będą stanowiły uzupełnienie programu realizowanego w miejskim obiekcie oraz doprowadzić mają do właściwej obudowy architektonicznej podkreślającej rolę tych arterii miejskich wskazanych w projekcie zmiany Studium jako główne ciągi komercyjne. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia, zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

2651.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. W uwadze błędnie podano numer obrębu 54 NH. Odniesiono się do działek w obrębie 53 NH, zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi. Ponadto działki nr: 3 i 0 nie widnieją w ewidencji. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie działek nr 19 i 20 obr. 53 NH terenem usług w tym handlu wielko powierzchniowego – UH. W zakresie pozostałych działek - wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3401.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. Działka 1/61 znajduje się już w projekcie zmiany Studium w terenie usług – U. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 28 cz.2

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	1154 - 1157	30.04.2014	[]*1	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Rezygnację z wyznaczenia nowych terenów inwestycyjnych po północnej stronie al. Pokoju, oraz wschodniej stronie ul. Lema, na gruntach będących częścią Parku Lotników Polskich, oraz przyległych do niego terenach zielonych oznaczonych w studium 2003 jako ZP, a następnie włączenie ich w obręb parku.</p> <p>2. Rezygnację z wyznaczenia nowych terenów inwestycyjnych po zachodniej stronie ul. Lema, oraz przekształcenie ich w tereny zieleni urządzonej.</p> <p>W uzasadnieniu:</p> <p>Kraków na tle innych dużych miast Polski, oraz większości miast Europy zachodniej cierpi na deficyt zielonych terenów rekreacyjnych, zwłaszcza tych o dużej powierzchni. Zaproponowana wersja studium będzie oznaczała okrojenie ogólnodostępnego obszaru zieleni do ok 35ha, który w dodatku otoczony będzie wysoką zabudową. Dokumenty planistyczne (Plan Ogólny 1988, 1993,1994, Studium 2003) tworzone od ponad ćwierćwiecza zakładają w omawianym miejscu utworzenie obszaru zieleni publicznej o powierzchni co najmniej 63 hektarów. Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Stare Czyżyny”, zakłada na części omawianego obszaru utworzenie terenów zieleni publicznej. W odniesieniu do argumentacji miasta przedstawionej w rozpatrzeniu uwag mieszkańców do wersji studium z 2013, należy zauważyć, że każdy park, lub inny teren zieleni znajdujący się w centrum miasta z założenia posiada pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, zatem nie może być to argumentem za przekształceniem tego obszaru na tereny inwestycyjne. Kraków boryka się z problemem smogu, dlatego propozycja zmniejszenia powierzchni terenów zielonych w centrum miasta, które w dodatku są mocno zadrzewione, o ponad dwadzieścia hektarów wydaje się skandaliczna.</p>	tereny UM w rejonie ul. Lema i tereny U w rejonie al. Pokoju	UM, U Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1154		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
2.	1298	28.04.2014	[...]*									
3.	1645 - 1650	05.05.2014	[]*2									
4.	1779	05.05.2014	[...]*									
5.	1812 - 1814	05.05.2014	[]*3									
6.	1827	05.05.2014	[...]*									
7.	1860	05.05.2014	[...]*									
8.	1992 - 1995	05.05.2014	[]*4									
9.	2017	05.05.2014	[...]*									
10.	2018	05.05.2014	[...]*									
11.	2075 - 2077	05.05.2014	[]*5									
12.	2089 - 2099	05.05.2014	[]*6									
13.	2155 - 2157	05.05.2014	[]*7									
14.	2254	05.05.2014	[...]*									
15.	2259 - 2336	05.05.2014	[]*8									
16.	2397 - 2399	05.05.2014	[]*9									
17.	2596	05.05.2014	[...]*									
18.	2607 - 2609	05.05.2014	[]*10									
19.	2620 - 2643	05.05.2014	[]*11									
20.	2718 - 2786	05.05.2014	[]*12									
21.	2788 - 2800	05.05.2014	[]*13									
22.	2826	05.05.2014	[...]*									
23.	2926 - 2995	05.05.2014	[]*14									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
24.	3040	05.05.2014	[...]*									
25.	3041	05.05.2014	[...]*									
26.	3043 - 3047	05.05.2014	[]*15									
27.	3054 - 3057	05.05.2014	[]*16									
28.	3060 - 3070	05.05.2014	[]*17									
29.	3225 - 3252	05.05.2014	[]*18									
30.	3255	05.05.2014	[...]*									
31.	3301 - 3303	05.05.2014	[]*19									
32.	3305 - 3316	05.05.2014	[]*20									
33.	3404	05.05.2014	[...]*									
34.	3405	05.05.2014	[...]*									
35.	3478	05.05.2014	[...]*									
36.	3497	05.05.2014	[...]*									
37.	3498	05.05.2014	[...]*									

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

1 Uwagę złożyły następujące osoby: [...4 osoby...]

2 Uwagę złożyły następujące osoby: [...6 osób...]

3 Uwagę złożyły następujące osoby: [...3 osoby...]

4 Uwagę złożyły następujące osoby: [...4 osoby...]

5 Uwagę złożyły następujące osoby: [...3 osoby...]

6 Uwagę złożyły następujące osoby: [...11 osób...]

7 Uwagę złożyły następujące osoby: [...3 osoby...]

8 Uwagę złożyły następujące osoby: [...78 osób...]

9 Uwagę złożyły następujące osoby: [...3 osoby...]

10 Uwagę złożyły następujące osoby: [...3 osoby...]

11 Uwagę złożyły następujące osoby: [...24 osoby...]

12 Uwagę złożyły następujące osoby: [...69 osób...]

13 Uwagę złożyły następujące osoby: [...13 osób...]

14 Uwagę złożyły następujące osoby: [...70 osób...]

15 Uwagę złożyły następujące osoby: [...5 osób...]

16 Uwagę złożyły następujące osoby: [...4 osoby...]

17 Uwagę złożyły następujące osoby: [...11 osób...]

18 Uwagę złożyły następujące osoby: [...28 osób...]

19 Uwagę złożyły następujące osoby: [...4 osoby...]

20 Uwagę złożyły następujące osoby: [...12 osób...]

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

1154.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Teren ten, jak również teren analogiczny po zachodniej stronie ul. Lema oznaczony symbolem UM, z uwagi na sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym. Poszerzone tereny usług – U w rejonie al. Pokoju i ul. Nowohuckiej, stanowiące własność osób prywatnych, będą stanowiły uzupełnienie programu realizowanego w miejskim obiekcie oraz doprowadzić mają do właściwej obudowy architektonicznej podkreślającej rolę tych arterii miejskich wskazanych w projekcie zmiany Studium jako główne ciągi komercyjne.

Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia, zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

Jednostka 29 – brak uwag.

Jednostka 30

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
									UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	21	10.03.2014	[...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na teren pod zieleni urządzoną (ZU) lub nieurządzoną.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Obszar ten jest obecnie terenem niezabudowanym, służącym mieszkańcom Krakowa do wypoczynku i rekreacji. Duży obszar zieleni graniczy tylko z zabudowaniami jednorodzinnymi oraz kaplicą i budynkami Zakonu Trynitarzy. Jest to miejsce bardzo ważne dla mieszkańców Krakowa ze względu na walory przyrodnicze.</p> <p>Obecny plan zagospodarowania przestrzennego uwzględnia możliwość zabudowy nieruchomości:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 482/7 poprzez zabudowę mieszkaniowo – usługową (pod usługi rehabilitacyjne i sakralne) – 482/9 poprzez zabudowę jednorodzinną, – pomiędzy ww. nieruchomościami wytyczono w planie ciąg pieszy (od ul. Mariana Barki do zalewu Bagry) oznaczony jako działka nr 482/8. <p>Przedstawione w projekcie Studium zmiany są skierowane na umożliwienie zabudowy wielorodzinnej dla ww. nieruchomości.</p> <p>Nadmienić należy, że w uwagach do wniosków dot. planu zagospodarowania przestrzennego PMK – p. Jacek Majchrowski odpowiedział, że: „...Tymczasem ze względu na rekreacyjny charakter zbiornika, zachodzi potrzeba zachowania publicznie dostępnej strefy przybrzeżnej akwenu, określonej w Studium jako tereny zieleni publicznej (ZP), których szerokość, wg dyspozycji studium, powinna się kształtować w granicach 30-50m licząc od linii brzegowej”.</p> <p>Dojazd do przedmiotowego obszaru jest możliwy ulicami Kaczą oraz Mariana Batki. Są to drogi wąskie, o małej intensywności. Ulica Mariana Batki umożliwia ruch jezdny tylko do kilku nieruchomości. Biorąc pod uwagę jej szerokość nie ma możliwości wydzielenia odrębnego ciągu dla pieszych (chodniki). Mając to na uwadze, także ze względów komunikacyjnych, nie można planować dużych inwestycji, do których dojazd będzie bardzo ograniczony i zagrażało to będzie bezpieczeństwu ludzi.</p> <p>Zwraca się uwagę, że teren ten traktuje się wybiórczo, przeznaczając go pod tereny zabudowy wielorodzinnej, kiedy wokół są tylko obszary z możliwością zabudowy jednorodzinnej i gdzie jest znacznie dogodniejszy dojazd (np. w okolicy budowanej trasy szybkiego tramwaju).</p> <p>Plan miasta wykorzystania tych nieruchomości musi być zgodny z potrzebami mieszkańców do wypoczynku.</p>	482/9 482/7 482/8	28	Pd	MW, ZU Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 21		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Miejsca takie jak otoczenie Bagier nie mogą być zabudowywane blokami. Właśnie dla walorów przyrodniczych i rekreacyjnych mieszkańcy osiedli w Krakowie przyjeżdżają tu by wypoczywać, mając do dyspozycji ciągle jeszcze duże tereny zieleni.								
2.	54	17.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki, której obecne przeznaczenie to tereny zielone – pod zabudowę mieszkaniową i usługową, chociaż częściowo. W bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej parceli są tereny z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową (osiedle).	9/1	17	Pd	ZU, ZR Jednostka 30, 60		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 54	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
3.	82	24.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową, usługową lub drogową.	9/1	17	Pd	ZU, ZR Jednostka 30, 60		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 82	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
4.	85	21.03.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o wycofanie zmian umożliwiających zabudowę wielorodzinną przedmiotowej nieruchomości oraz działki przyległej do niej i wyznaczonej jako ciąg pieszy od ul. Batki do zalewu Bagry oraz przeznaczenie ich pod zieleń urządzoną lub nieurządzoną – co będzie zgodne z rekreacyjnym charakterem zbiornika Bagry. Obszar ten jest obecnie terenem niezabudowanym, a w planie zagospodarowania przestrzennego ujęty jest symbolem 2MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Nieruchomość ta wyłożona dla opinii publicznej w projekcie dla mpzp Bagry, była ujęta jako działka przeznaczona pod zieleń publiczną. Już po uwagach do planu w 2005 r., zmieniono zaszerzowanie dla tej działki jako możliwe pod zabudowę 2MN. Zwrócono się do Prezydenta Miasta Krakowa o uzasadnienie do tych zmian, szczególnie w kontekście wcześniejszych informacji mówiących o tym, że obszar ten ma być potraktowany jako rekreacyjny dla Mieszkańców Krakowa. Wnoszone uwagi przez mieszkańców podczas ich zbierania w trakcie wyłożenia planu nie mogły się odnosić do tej działki jako budowlanej, gdyż inaczej była wtedy określona (jako ZP). Dodatkowo zaznaczono, że działka ta nie posiada drogi dojazdowej, co też wpływa na to, że zmiana została dokonana w sposób wątpliwy. W uzasadnieniu od pełnomocnika PMK uzyskano informacje, że zmiana ta została podyktowana tym, że w przypadku roszczeń odszkodowawczych będzie ta działka służyła na poczet ich zaspokojenia. W aktualnych planach, obszar zabudowy na przedmiotowej działce jest znacznie ograniczony i może rzeczywiście spełniać zamierzenia jedynie dla budowy domu jednorodzinnego. Biorąc pod uwagę powyższe, trudno zrozumieć obecne propozycje zmiany dla tej nieruchomości poprzez przekwalifikowanie jej na nieruchomość MW (zabudowa wielorodzinną). Budowanie bloku/ bloków na tej działce będzie możliwe jedynie poprzez minimalne zbliżenie się do działki 144, zabudowanej domem jednorodzinnym oraz zbiornika Bagry z drugiej strony. Składający uwagę nie zgadzają się na takie działania. Są one skierowane przeciwko obecnym mieszkańcom oraz wcześniejszym założeniom i ustaleniom. Są zdecydowanie niekorzystne dla mieszkańców Krakowa którzy wykorzystują ten rejon dla rekreacji i wypoczynku, jak też krzywdzące dla mieszkańców sąsiednich działek. Graniczenie z „osiedlem bloków” znacznie obniży wartości działek zamieszkałych	482/9 482/8	28	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 85	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>obecnie. Dodatkowo architektonicznie będzie to kolejny błąd, gdyż bloki mogą powstać w sąsiedztwie domów jednorodzinnych oraz miejsca, gdzie w lecie mieszkańcy „plażują”.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa w uzasadnieniu zajmowania części działek pod potrzeby publiczne określił „ze względu na rekreacyjny charakter zbiornika, zachodzi potrzeba zachowania publicznie dostępnej strefy przybrzeżnej akwenu, określonej w studium jako tereny zieleni publicznej (ZP), których szerokość wg dyspozycji studium powinna się kształtować w granicach 30-50m licząc od linii brzegowej”.</p> <p>Składający uwagę zgadzają się z tą opinią, że charakter zbiornika jest rekreacyjny, a jego otoczenie musi zostać zabezpieczone. Obecne działania prowadzą się do podważenia tych wartości – poprzez zabudowę blokami miejsce to przestanie pełnić funkcję rekreacyjną dla Mieszkańców. Poprzez zmianę przeznaczenia nieruchomości sąsiadujących z zalewem na możliwe pod zabudowę MW, przestanie ono spełniać swoją obecną rolę i utraci na zawsze swoje przyrodnicze walory.</p> <p>Dodatkowo w odpowiedzi na wniosek objęcia obszaru zalewu Bagry i obecnie istniejących wokół terenów zielonych jako teren ochrony odpowiedziano: „Projekt zmiany Studium poprzez wyznaczenie kierunków zagospodarowania pod zielenią urządzoną (ZU) i tereny usług (U) w rejonie zbiornika Bagry z jednoczesnym objęciem otoczenia zbiornika strefą kształtowania systemu przyrodniczego, ma na celu ochronę istniejących walorów przyrodniczych terenu oraz umożliwienie jego rekreacyjnego wykorzystania...”.</p> <p>Zadziwiająca jest niekonsekwencja gdzie z jednej strony zapewnia się o zachowaniu terenów rekreacyjnych dla mieszkańców Krakowa, a z drugiej w planach dokonuje się zmian, gdzie te tereny, które obecnie są wykorzystywane dla rekreacji i wypoczynku planuje się udostępnić do zabudowy wielorodzinnej.</p>									
5.	299	17.04.2014	[...]*	<p>W Uchwale Nr XLIX/543/2014 Rada Dzielnicy XIII Podgórze z dnia 8 kwietnia 2014 roku wnosi o:</p> <p>1. <u>Uwagi do Jednostka 30</u> Do punktu „Komunikacja” w podpunkcie „Transport zbiorowy” dopisać „Linia tramwajowa w trzeciej obwodnicy ul. Nowobagrowa i Ciepłownicza.”</p> <p>2. <u>Uwagi do Jednostka 49</u> a) Do punktu „Komunikacja” w podpunkcie „Planowana trasa przekroczenia kolei od ul. Bieżanowskiej do ul. Nowej Tomickiego – w klasie Z” dopisać „wraz z budową linii tramwajowej łącząca Podgórze z Nową Hutą.” b) Do punktu „Komunikacja” w miejscu dotyczącym ul. Surzyckiego, Rybitwy, Śliwiaka dopisać „wraz z budową linii tramwajowej do drogi ekspresowej S-7 – pętla w rejonie parkingu P&R.” c) Do punktu „Komunikacja” dopisać podpunkt „Transport zbiorowy” dopisując „Linie autobusowe w drogach lokalnych i wyższych klas” oraz podpunkt „Linie tramwajowe w przedłużeniu ul. Lipskiej przez Surzyckiego, Christo Botewa, Śliwiaka do P&R wraz z połączeniami przez rzekę Wisłę z Nową Hutą.”</p> <p>3. <u>Uwagi do Jednostka 60</u> a) Do punktu „Komunikacja” w punkcie „Planowana trasa przekroczenia kolei od ul. Bieżanowskiej do ul. Nowej</p>	Jednostka 30	Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 299		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
					Jednostka 49	Jednostka 49							
					Jednostka 60	Jednostka 60							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Tomickiego – w klasie Z” dopisać „wraz z budową linii tramwajowej łącząca Podgórze z Nową Hutą”. b) Do punktu „transport zbiorowy” w podpunkcie „Linie tramwajowe łączące obszar Rybitw, Przewozu, Płaszowa z Nową Hutą (tereny strategiczne Nowa Huta „Przyszłości”, Płaszów).”								
6.	379	16.04.2014	[...]*	Wnosi o wprowadzenie zmian tak, aby na części północnej i środkowej dz. 145/1 możliwe było stworzenie całorocznego budynku o charakterze publicznym, umożliwiającym zaspokojenie potrzeb mieszkańców na rekreację z wykorzystaniem istniejących walorów zbiornika Bagry Wielkie. W Studium należy ująć uwagę, że na terenie tej działki powstać może jedynie obiekt o charakterze rekreacyjno-sportowym o charakterze publicznym.	145/1	28	Pd	ZU Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 379	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
7.	380	16.04.2014	[...]*	Wnosi o włączenie dz. 207 do terenu usługowego i ujęcie uwagi, że na terenie tej działki powstać może jedynie tzw. parking zielony.	207	28	Pd	ZU Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 380	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
8.	381	16.04.2014	[...]*	Wnosi o umożliwienie budowy drogi dojazdowej na dz. 252 wzdłuż południowej granicy działki. Konieczność ta zmusza do wprowadzenia zmiany polegającej na włączeniu części działki jako teren usługowy (ok. 8 m wzdłuż południowej granicy działki). Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	252	28	Pd	ZU Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 381	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
9.	382	16.04.2014	[...]*	Wnosi o skorygowanie na planszy K4 trasy rowerowej w rejonie zbiornika Bagry według załączonego do uwagi schematu. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	trasa rowerowa w rejonie zbiornika Bagry			Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 382	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
10.	895	29.04.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. 2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. 3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno-wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 895	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				ogólnodostępny charakter rekreacyjny. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.									
11.	896	29.04.2014	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny. <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 896		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
12.	897	29.04.2014	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno 	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 897		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.									
13.	898	29.04.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. 2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. 3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 898		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
14.	899	29.04.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. 2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. 3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 899		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.									
15.	900	29.04.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. 2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. 3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 900		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
16.	1012	29.04.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. 2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. 3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1012		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>									
17.	1013	29.04.2014	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny. <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p> 	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1013		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
18.	1014	29.04.2014	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono 	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1014		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>									
19.	1015	29.04.2014	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny. <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1015		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
20.	1016	29.04.2014	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono 	482/16	28	Pd	U, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1016		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wskaźniki zabudowy w terenach U. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U, co wydaje się niedopuszczalne na działce 482/16 biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Określenia „do 6m w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika wodnego Bagry. Powierzchnia terenu działki 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U jest wskaźnikiem zbyt niskim.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>									
21.	1017	29.04.2014	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny. <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p> 	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1017		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	1029	29.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Likwidację przebiegu następujących dróg (ulic): <ol style="list-style-type: none"> KDZ na całym odcinku (proj. Kaplickiego – po zachodniej stronie Bagrów), KDGP na odcinku od skrzyżowania z ulicami Wielicka-Kamińskiego do skrzyżowania ulic Lipska-Suzyckiego (Mierzeja Wiślana – wymaga zmiany przebiegu od ul. Sudeckiej do Wielickiej w kierunku ul. P. Ściegiennego i Teligi. Utrzymanie terenów zielonych w rejonie zalewu bagry zgodnie z obowiązującym miejscowym planem 	rejon zbiornika Bagry			Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a,b, 2	Przypisy – pozycja 1029		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a,b, 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				zagospodarowania przestrzennego „Bagry”, w szczególności anulowanie terenu „U” pomiędzy ul. Batki i ul. Łanową – do brzegu Bagrów oraz terenu „UM” w rejonie ulic Sudecka-Mierzeja Wiślana i wschodni brzeg Bagrów. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.								
23.	1030	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przywrócenie kwalifikacji działek nr: 58/10, 95/4, 138/2 i 138/3 jako MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) z pierwotnego studium z 2013r. Obecne studium powoduje znaczne obniżenie wartości działki, która odtąd ma być przeznaczona pod ZU (tereny zieleni urządzonej). Nadmienia, że nie wносиła uwag do studium z 2013r. W związku z czym nie rozumie, dlaczego nastąpiły zmiany przeznaczenia przedmiotowych działek, mimo że przeznaczenie sąsiadujących terenów gminnych (działki nr: 57/3, 94/1 i 94/2) nie zostały zmienione na „zieleń urządzoną”. Dodatkowo przeznaczenie działek: 57/3, 94/1 i 94/2 może zostać zmienione na ZU bez strat dla wnoszącej uwagę i dodatkowych kosztów po stronie gminy.	58/10, 95/4, 138/2, 138/3	18	Pd	ZU, MNW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1030	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
24.	1045	29.04.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. 2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. 3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 1045	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3
25.	1090	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry			U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1090	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
26.	1158	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w	teren U i MW przy ul.			U, MW		PMK nie uwzględnił z	Przypisy –	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	Jednostka 30		zastrzeżeniem wniesionej uwagi	pozycja 1158		zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
27.	1159	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych obszarów odpowiednio na US i MN. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1159		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
28.	1160	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie odpowiednio na US i MN. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1160		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
29.	1161	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1161		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
30.	1162	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1162		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
31.	1163	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1163		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
32.	1164	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1164		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
33.	1165	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1165		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
34.	1166	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1166		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
35.	1167	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1167		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
36.	1168	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 1168		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.				wniesionej uwagi			przez Radę Miasta Krakowa	
37.	1169	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1169		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
38.	1170	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1170		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
39.	1171	30.04.2014	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1171		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
40.	1172	30.04.2014	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1172		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
41.	1173	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1173		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
42.	1174	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1174		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
43.	1175	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1175		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
44.	1176	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1176		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
45.	1177	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1177		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
46.	1178	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1178		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.							Miasta Krakowa		
47.	1179	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1179		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
48.	1180	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1180		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
49.	1300	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie zmiany studium jako U i MW, w obszarze 30, wzdłuż północnej linii brzegowej Zalewu Bagry w okolicy ul. Łanowej i Batki na przeznaczenie zgodne z MPZP Rejonu Zbiornika Bagry w Płaszowie, czyli na 9US oraz 3M/U.	teren U i MW przy ul. Batki i Łanowej nad zalewem Bagry	U, MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1300		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
50.	1418	30.04.2014	[...]*	Wnosi o ustalenie dla całości przedmiotowych działek przeznaczenia pod tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	8/149, 8/152,	17 Pd	UM, ZU Jednostka 30	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1418		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
51.	1421	30.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Wprowadzenie do projektu zmiany Studium zapisu o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi na odcinku pomiędzy stopniem Dąbie i mostem ulicy Nowohuckiej oraz za tym mostem na działce nr 1/2. 2. Ustalenie następującego przeznaczenia dla całości działek 28/2 i 2/1 obr. 16 Pd: a. MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, lub b. UM – tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub c. U – tereny usług lub UP/UC – tereny o przeważającej funkcji usług publicznych (m.in. pod budowę filharmonii i Centrum Muzyki) / tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych. ewentualnie 3. Ustalenie następującego przeznaczenia dla części działek 28/2 i 2/1 obr. 16 Pd o pow. 12ha: a. MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, lub b. UM – tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub c. U – tereny usług lub UP/UC – tereny o przeważającej funkcji usług publicznych (m.in. pod budowę filharmonii i Centrum Muzyki) / tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych. 4. Ustalenie następującego przeznaczenia dla części działek	28/2, 2/1 1/2 1/6	16 18 16	Pd Pd Pd	ZU Jednostka 30 ZR Jednostka 60 ZR Jednostka 60	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2 a), b), c) i 3 a), b), c), 4 a), b), c)	Przypisy – pozycja 1421		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2 a), b), c) i 3 a), b), c), 4 a), b), c)	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>1/2 obr. 18 Pd i 1/6 obr. 16 Pd, która znajdzie się po stronie odpowietrznej wału przeciwpowodziowego przesuniętego zgodnie z wnioskiem zawartym w pkt. 1:</p> <p>a. MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności,</p> <p>lub</p> <p>b. UM – tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</p> <p>lub</p> <p>c. U – tereny usług lub UP/UC – tereny o przeważającej funkcji usług publicznych (m.in. pod budowę filharmonii i Centrum Muzyki) / tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>									
52.	1423	30.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ustalenie następującego przeznaczenia dla całości działki 2/1 obr. 16 Pd:</p> <p>a. MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności,</p> <p>lub</p> <p>b. UM – tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</p> <p>lub</p> <p>c. U – tereny usług lub UP/UC – tereny o przeważającej funkcji usług publicznych (m.in. pod budowę filharmonii i Centrum Muzyki) / tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych.</p> <p>ewentualnie</p> <p>2. Ustalenie następującego przeznaczenia dla części działki 2/1 obr. 16 Pd o pow. 12ha:</p> <p>a. MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności,</p> <p>lub</p> <p>b. UM – tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej</p> <p>lub</p> <p>c. U – tereny usług lub UP/UC – tereny o przeważającej funkcji usług publicznych (m.in. pod budowę filharmonii i Centrum Muzyki) / tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych.</p> <p>zaś w pozostałej części ZU – tereny zieleni urządzonej.</p> <p>3. Ponadto proponuje rozwiązanie uwzględniające interesy wszystkich stron poprzez podział terenu – pod względem kierunków zagospodarowania – poprzez częściowe przeznaczenie po na tereny Zieleni Urządzonej w pozostałej zaś zgodnie z petitum niniejszych uwag w stosunku 1:3 (tereny zieleni publicznej : tereny pod budowę mieszkaniową / usługową), poprzez wyznaczenie odpowiedniego pasa terenu wzdłuż wału przeciwpowodziowego (np. wzdłuż aktualnie istniejących alejek wysuniętych najdalej w stronę wału, pomiędzy tymi alejkami a wałem) o przeznaczeniu ZU, z pozostawieniem terenu w kierunku ul. Na Zakolu Wisły oraz Nowohuckiej pod zabudowę.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	2/1	16	Pd	ZU Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 1423		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3
53.	1557	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW</p>	59/3, 168/4, 168/5,	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1557		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				(Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2			w zakresie pkt 1-2			Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2		
54.	1558	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1558	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
55.	1559	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1559	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
56.	1560	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3,	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1560	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
					65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2								
57.	1561	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1561		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
58.	1562	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1562		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
59.	1563	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1563		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
60.	1564	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	69/2 59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1564		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
61.	1565	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1565		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
62.	1566	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1566		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
63.	1567	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2,	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1567		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m).</p> <p>2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m).</p> <p>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</p>	62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2							
64.	1568	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m).</p> <p>2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m).</p> <p>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</p>	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1568	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
65.	1569	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m).</p> <p>2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m).</p> <p>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</p>	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1569	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
66.	1570	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m).</p> <p>2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m).</p> <p>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</p>	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2,	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1570	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
					67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2							
67.	1571	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1571	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
68.	1572	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1572	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
69.	1573	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1573	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
70.	1574	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1574		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
71.	1575	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1575		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
72.	1576	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1576		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
73.	1577	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m).	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4,	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1577		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2							
74.	1578	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1578	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
75.	1579	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1579	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
76.	1594	30.04.2014	[...]* [...]*	1. Wnoszą uwagę o zmianę kwalifikacji przedmiotowych działek na zielen prywatną, ponieważ krzywdzące jest dla składających uwagę planowanie terenu zieleni publicznej w obecnie istniejącym sadzie i w miejscu, które jest oazą spokoju dla licznych ptaków skoro obok znajdują się działki niezagospodarowane, na których można by było zorganizować zielen publiczną a planuje się usługi. 2. Proszą również o przemyślenie przeprowadzenia trasy rowerowej i ciągu pieszego nie tak jak dotychczas przez przedmiotowych działek tylko np. wzdłuż linii brzegowej zbiornika Bagry ponieważ w takim zagospodarowaniu nad Bagrami jest niezasadne chęć pozyskania przez miasto aż takiego dużego terenu pod	41/4, 583/4	28	Pd	MN, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1594	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				samą ścieżkę rowerową i chodnik.								
77.	1595	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji części działki zakwalifikowanej jako zieleni publiczna na teren zieleni prywatnej, ponieważ nadal chce utrzymać to miejsce jako teren zielony niezabudowany.	583/3	28	Pd	MN, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1595	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
78.	1596	30.04.2014	[...]*	Proponuje zmiany przywracające pierwotne intencje Studium czyli aby przekwalifikować zachowaną i ciągle nienaruszoną część obszaru 3M/U na ZU (lub ZR).	482/7, 482/8, 482/9	28	Pd	MW, ZU Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1596	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
79.	1598	30.04.2014	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Utrzymanie dla tego terenu przeznaczenia 3MN zgodnie z miejscowym planem dla trasy nowopłaszowskiej. 2. Ustalenie dla terenów oznaczonych ozn. symbolem 3MN minimalnej wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej – 50%. 3. Ustalenie minim. pow. działki – 300m ² dla zabudowy bliźniaczej, 400m ² dla zabudowy wolnostojącej. 4. Ustalenie minimalnej szer. działek przeznaczonych dla lokalizacji dojazdów do działek budowlanych – 4m.	481, 482/2	28	Pd	MN Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4	Przypisy – pozycja 1598	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4
80.	1666	05.05.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. 2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. 3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 1666	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3
81.	1667	05.05.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. 2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 1667	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej.</p> <p>3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>									
82.	1668	05.05.2014	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami.</p> <p>2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej.</p> <p>3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 1668		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3
83.	1669	05.05.2014	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren</p>	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami.</p> <p>2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej.</p> <p>3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>					wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	1669		przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3	
84.	1671	05.05.2014	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami.</p> <p>2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej.</p> <p>3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW</p>	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 1671	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.									
85.	1672	05.05.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. 2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej. 3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 1672		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3
86.	1700	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1700		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
87.	1761	05.05.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami. 2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 1761		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej.</p> <p>3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>									
88.	1762	05.05.2014	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami.</p> <p>2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej.</p> <p>3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 1762	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3	
89.	1764	05.05.2014	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 3M/U (teren</p>	482/7, 482/16	28	Pd	U, MW, ZU, W Jednostka 30		PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>mieszkalno-usługowy), planowanego MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/7 położonej w sąsiedztwie ul. Kaczej nad Bagrami.</p> <p>2. Zmianę funkcji terenu z obowiązującego 9US (teren sportu i rekreacji), planowanego U (teren usług) na ZU (teren zieleni urządzonej) w działce 482/16 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie ulic. M. Batki i Łanowej.</p> <p>3. Ponadto w uzasadnieniu zarzucają, że niejasno określono wskaźniki zabudowy w terenach U i MW. Oznaczenie wysokości do 16m dla terenów U a w rejonie zbiornika do 6m i oznaczenie do 20m dla terenu MW a w rejonie ulic Glinianej, Batki i Łanowej do 13m (gdzie w obu przypadkach nie jest sprecyzowane jaka odległość od zbiornika to „rejon”) wydaje się niedopuszczalne na działkach 482/7 i 482/16, biorąc pod uwagę uwarunkowania podmokłego terenu i niską zabudowę wokół. Oba określenia „w rejonie zbiornika Bagry” jest na tyle nieprecyzyjne, że daje dużą możliwość dowolnej interpretacji co do dopuszczalnej wysokości zabudowy. Ponadto jest to sprzeczne z założeniem określonym w części „Środowisko kulturowe” czyli zachowaniem walorów widokowych i kontynuacją działań w kierunku wykorzystania i zagospodarowania rekreacyjno wypoczynkowego zbiornika Bagry. Powierzchnie terenu działek 482/7 i 482/16, która nie jest powierzchnią zbyt dużą, wymagane pozostawienie min. 30/40% powierzchni biologicznie czynnej w terenach U i MW jest wskaźnikiem zbyt niskim żeby zachować ogólnodostępny charakter rekreacyjny.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>					wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	1764		przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3	
90.	1880	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m).</p> <p>2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m).</p> <p>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</p>	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2,	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1880	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
91.	1881	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m).</p> <p>2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m).</p> <p>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</p>	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2,	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1881	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
					67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2							
92.	1882	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1882	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
93.	1883	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1883	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
94.	1884	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1884	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
95.	1885	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1885		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
96.	1886	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1886		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
97.	1887	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m). 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1887		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
98.	1888	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniem maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (Usługowej do 13m).	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4,	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1888		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2							
99.	1893	04.05.2014	[...]*	Wnosi o zmniejszenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MW między ulicami Saską, Lipską oraz Szczecińską – ze szczególnym uwzględnieniem ul. Przewóz – z 20m na 13m. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	rejon ulic: Saska, Lipska, Szczecińska, Przewóz	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1893		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
100.	2031	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę kategorii dla przedmiotowego obszaru z MW na MN. Dopasowanie wysokości do wysokości zastanej, Przyjęcie tej zmiany będzie potwierdzeniem utrzymania aktualnego charakteru zabudowy jednorodzinnej dla tego obszaru. 2. Obniżenie wysokości do 13m.	26/29, 26/26, 26/24	17 Pd	MW Jednostka 30	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2031		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
101.	2032	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę kategorii dla przedmiotowego obszaru z MW na MN. Przyjęcie tej zmiany będzie potwierdzeniem utrzymania aktualnego charakteru zabudowy jednorodzinnej dla tego obszaru. 2. Obniżenie wysokości do 13m.	26/29, 26/26, 26/24, 26/23, 26/32, 26/25, 26/27, 26/28, 26/30, 26/31	17 Pd	MW Jednostka 30	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2032		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
102.	2033	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę kategorii dla przedmiotowego obszaru z MW na MN. Przyjęcie tej zmiany będzie potwierdzeniem utrzymania aktualnego charakteru zabudowy jednorodzinnej dla tego obszaru. 2. Obniżenie wysokości do 13m.	27/2	17 Pd	MW Jednostka 30	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2033		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
103.	2034	05.05.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o: 1. Zmianę kategorii dla przedmiotowego obszaru z MW na MN. Przyjęcie tej zmiany będzie potwierdzeniem utrzymania aktualnego charakteru zabudowy jednorodzinnej dla tego obszaru. 2. Obniżenie wysokości do 13m.	26/21	17 Pd	MW Jednostka 30	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2034		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
104.	2035	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę kategorii dla przedmiotowego obszaru z MW na MN. Przyjęcie tej zmiany będzie potwierdzeniem utrzymania aktualnego charakteru zabudowy jednorodzinnej dla tego obszaru. 2. Obniżenie wysokości do 13m.	26/33, 26/25, 26/27, 26/28, 26/30, 26/31	17 Pd	MW Jednostka 30	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2035		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
105.	2036	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę kategorii dla przedmiotowego obszaru z MNW na MN. Przyjęcie tej zmiany będzie potwierdzeniem utrzymania aktualnego charakteru zabudowy jednorodzinnej dla tego obszaru. 2. Obniżenie wysokości do 13m.	31/4	17 Pd	MNW Jednostka 30	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2036		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
106.	2037	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę kategorii dla przedmiotowego obszaru z MNW na MN. Przyjęcie tej zmiany będzie potwierdzeniem	31/5	17 Pd	MNW Jednostka 30	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2037		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				utrzymania aktualnego charakteru zabudowy jednorodzinnej dla tego obszaru. 2. Obniżenie wysokości do 13m.							w zakresie pkt 1-2	
107.	2083	05.05.2014	[...]*	Określenie wskaźnika zabudowy w zakresie określającym wysokość budynku: Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16m, a w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 36m; Czyli zapisane w sposób taki, jak w projekcie zmiany studium w tomie 3B-strukturalne jednostki urbanistyczne wyłożonego do publicznego wglądu w dniach od 18 czerwca do 29 lipca 2013. Umożliwi to zachowanie ciągłości planistycznej studium poprzez dostosowanie ich do aktualnie obowiązującego planu miejscowego obszaru Myśliwska.	168/5, 61/2, 62/2, 60/2, 63/4, 63/5, 64/2	17	Pd	MW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2083	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
108.	2100	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych symbolem MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) na tereny MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). 2. Ustalenie dla wnioskowanego terenu powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 25% w rejonie ul. Grochowej. 3. Ustalenie dla wnioskowanego terenu wysokości dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. w rejonie ul. Grochowej do 20m. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	193/1, 194	28	Pd	MN Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 2100	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3
109.	2142	05.05.2014	[...]*	1. Na obszarze pomiędzy ulicami Myśliwską-Szczecińską-Przewóz, oznaczonym w MPZP „Myśliwska” w części od ulicy Myśliwskiej i Szczecińskiej kategorią 4MU oraz w części od ulicy Przewóz kategorią 10MW. natomiast w projekcie Studium w części kategorią MNW, w części kategorią MW (wg mapki) zmienić kategorię całego obszaru na MNW w rozumieniu: „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności”, jak w projekcie Studium. 2. Utworzyć obszar MNW między ul. Koszykarską a Nowohucką na terenie domków jednorodzinnych (wg załączonej mapki). 3. Dokonać korekty wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości: a. Dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MW zmniejszenie maksymalnej wysokości z 20m do 16m. b. Dla zabudowy usługowej U zmniejszenie maksymalnej wysokości z 16m. do 13m. c. Dla zabudowy na terenach MNW zmniejszenie maksymalnej wysokości do 11m zgodnie z obowiązującym MPZP „Myśliwska”. 4. Obniżyć maksymalną dopuszczalną wysokość na terenie od północnej strony ul. Myśliwskiej, ul. Lasówka w stronę Wisły 25m do 16m, gdzie istniejąca zabudowa mieszkaniowa ma od 4 do 5 kondygnacji. 5. Pozostawić teren u zbiegu ul. Przewóz i ul. Myśliwskiej jako usługowy U zgodnie z MPZP „Myśliwska”. Umiejscowienie usług (z wyłączeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych typu hipermarket) w pobliżu skrzyżowania z uwagi na zapotrzebowanie mieszkańców na usługi oraz poziom hałasu (ul. Saska jako KDZ) jest najbardziej logicznym i	obszar pomiędzy ul. Nowohucką a zbiornikiem Bagry			MW, MNW, MN, U, UM Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4, 6, 7-10 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5	Przypisy – pozycja 2142	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4, 6, 7-10 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>pożądanym rozwiązaniem.</p> <p>6. Cały niezabudowany teren pomiędzy ulicami Żołnierską, Batki, Łanową (zwłaszcza teren oznaczony obecnie jako U) należy oznaczyć jako ZU z możliwością lokalizacji drobnej infrastruktury sportowej i rekreacyjnej.</p> <p>7. Niezabudowany teren pomiędzy ulicą Bagrową a zbiornikiem należy oznaczyć jako ZU.</p> <p>8. Niezabudowany teren w narożniku ulic Bagrowej i Koziej należy oznaczyć jako ZU.</p> <p>9. Niezabudowany teren pomiędzy ulicą Kaczą a zbiornikiem należy oznaczyć jako ZU.</p> <p>10. Należy zmniejszyć wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) w okolicach zbiornika Bagry do 13m (obecnie 16 m).</p>								
110.	2143	05.05.2014	[...]*	<p>1. Na obszarze pomiędzy ulicą Myśliwską-Szczecińską-Przewóz rozszerzyć w stronę południową obszar MNW (do wysokości górnej granicy działki bloku przy ul. Przewóz 22, a w rejonie ul. Szczecińskiej do samej ul. Przewóz). Obecnie te tereny są zabudowane wyłącznie domami jednorodzinnymi lub są w ogóle niebudowane. W MPZP Myśliwska są to części tereny 4MU oraz części 9MW i 10MW. Spowoduje to ujednoczenie i uporządkowanie zagospodarowania w/w terenów</p> <p>2. Dokonać korekty wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MW między ulicami Koszykarską, Saską, Lipską oraz Szczecińską z 20m. na 16m. z uwagi na to, iż na w/w obszarze najwyższe budynki wielorodzinne posiadają 3 lub 4 (kilka wyjątkowo 5) kondygnacji, zaś dominująca jest zabudowa jednorodzinna. 20-metrowe budynki będą i tak najwyższymi, dominującymi w okolicy. Jeszcze wyższe stanowczo zaburzą ład przestrzenny i drastycznie obniżą warunki życia mieszkańców. Dodatkowo, co niezmiernie ważne istniejąca infrastruktura drogowa (wąskie drogi lokalne i dojazdowe, ze znikomymi możliwościami rozbudowy) nie będzie mogła obsłużyć bardziej intensywnej zabudowy. Podobnie szkoła i przedszkole, które okażą się stanowczo za małe (już obecnie są praktycznie maksymalnie wykorzystane, a przecież w ciągu najbliższych kilku lat przybędzie sporo mieszkańców).</p> <p>3. Dla zabudowy usługowej U zmniejszyć maksymalną wysokość z 16m na 13m.</p> <p>4. Dla zabudowy na terenach MNW zmniejszenie maksymalnej wysokości do 11 m, co będzie i tak górną granicą, a nawet lekko przekraczało wskaźniki obecnej zabudowy.</p> <p>5. Pozostawić część terenu u zbiegu ul. Przewóz i ul. Myśliwskiej jako usługowy U, tak jak było to we wcześniejszej wersji projektu Studium. Usługi w tym miejscu będą odpowiedzią na zapotrzebowanie mieszkańców, będąc jednocześnie najlepszym rozwiązaniem z uwagi na poziom hałasu generowanego przez ruch na ul. Saskiej (droga KDZ) oraz w mniejszym stopniu z ul. Przewóz.</p> <p>6. Zrezygnować z projektu budowy metra. Po dostosowaniu linii tramwajowej w kierunku Placu Centralnego do standardu KST oraz uwzględniając dostępność przystanków metra czas przejazdu metrem będzie się</p>	obszar pomiędzy ul. Nowohucką a ul. Lipską	MW, MNW, U, UM Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4, 6 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5	Przypisy – pozycja 2143		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4, 6 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				różnił w znikomym stopniu do podróży szybkim tramwajem. Jednocześnie szacowane koszty budowy tylko pierwszej linii metra znacznie przekroczy łączne koszty uruchomienia kolei aglomeracyjnej, budowy wszystkich planowanych nowych linii szybkiego tramwaju, a nawet koszt wymiany całego taboru wysokopodłogowego. Nie bez znaczenia są tutaj także ogromne koszty funkcjonowania metra.									
111.	2149	05.05.2014	[...]*	Wnosi o wprowadzenie zapisu umożliwiającego przebieg linii tramwajowej ul.Saska od ul.Lipskiej następnie w kierunku ul.Nowohuckiej, prawą stroną ul.Nowohuckiej, przez most tramwajowy, następnie wzdłuż ul.Nowohuckiej do ronda Dywizjonu 308. Przebieg tramwaju umożliwi skrót odciążający ronda Mogiłskie i Kotlarskie i połączenie Nowej Huty z Podgórzem.	Jednostka 13, 30, 48, 60 ul. Saska, ul. Nowohucka	Jednostka 13, 30, 48, 60		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2149		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
112.	2220	05.05.2014	[...]*	Wnosi o skorygowanie na Planszy K4 przebiegu trasy rowerowej w rejonie zbiornika Bagry. Na mapie K4 w obszarze 30 wyznaczona jest trasa rowerowa łącznikowa, która poprowadzona jest (od południowo-wschodniego brzegu) ul. Bagrową, następnie skręca w drogę utwardzoną wzdłuż działki nr 143/1 (zatoczka), następnie w drogę utwardzoną doprowadzającą do ul. Koziej, skręca w ul. Kozią, okrąża parking przy ul. Koziej, biegnie wzdłuż osiedla (północnym skrajem działek nr 205/6, 339/4 oraz 338/7), biegnie prosto ul. Kaczą, skręca w prawo w ul. Łanową i na końcu w lewo w ul. Goszczyńskiego. Ww. trasę rowerową łącznikową należy skorygować, tak by stworzyć pętlę wokół zbiornika Bagry Wielkie oraz by trasa rowerowa była bezpieczna. Propozycja: (od południowo-wschodniego brzegu) ul. Bagrową do ul. Koziej, w lewo w ul. Kozią, następnie w prawo w ul. Grochową, następnie w lewo w ul. Glinianą, następnie w lewo w ul. Kaczą, następnie w lewo w ul. Łanową, następnie w prawo w ul. Mariana Batki, następnie w lewo w ul. Żołnierską. Na końcu ul. Żołnierskiej należy poprowadzić trasę wzdłuż brzegu zalewu Bagry, tak by złączyła się ze ścieżką przy ul. Bagrowej. Zapropionowana trasa rowerowa łączyłaby się z już istniejącą na ul. Grochowej – należałoby wydłużyć odcinek trasy od ul. Glinianej do Motyla; z ujętą na mapie trasą rowerową główną na ul. Żołnierskiej oraz trasą rowerową wzdłuż drogi (KDGP). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	trasa rowerowa w rejonie zbiornika Bagry	Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2220		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
113.	2221	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę punktową Studium, działka nr 341/1 obr. 28 – tj. umożliwienie zezwolenia zabudowy do wysokości 8m i nawiązanie do istniejącej zabudowy. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	341/1	28	Pd	W, ZU Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2221	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
114.	2222	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Likwidację przebiegu następujących dróg (ulic): a. KDZ na całym odcinku (proj. Kaplickiego – po zachodniej stronie Bagrów), b. KDGP na odcinku od skrzyżowania z ulicami Wielicka-Kamińskiego do skrzyżowania ulic Lipska-Suzyckiego (Mierzeja Wiślana – wymaga zmiany przebiegu od ul. Sudeckiej do Wielickiej w kierunku ul. P. Ściegiennego i Teligi. 2. Utrzymanie terenów zielonych w rejonie zalewy bagry zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Bagry”, w szczególności anulowanie terenu „U” pomiędzy ul. Batki	rejon zbiornika Bagry	Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a), b), 2	Przypisy – pozycja 2222		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a), b), 2		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				i ul. Łanową – do brzegu Bagrów oraz terenu „UM” w rejonie ulic Sudecka-Mierzeja Wiślana i wschodni brzeg Bagrów. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.								
115.	2223	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Likwidację przebiegu następujących dróg (ulic): a. KDZ na całym odcinku (proj. Kaplickiego – po zachodniej stronie Bagrów), b. KDGP na odcinku od skrzyżowania z ulicami Wielicka-Kamińskiego do skrzyżowania ulic Lipska-Sużyckiego (Mierzeja Wiślana – wymaga zmiany przebiegu od ul. Sudeckiej do Wielickiej w kierunku ul. P. Ściegiennego i Teligi. 2. Utrzymanie terenów zielonych w rejonie zalewy bagry zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Bagry”, w szczególności anulowanie terenu „U” pomiędzy ul. Batki i ul. Łanową – do brzegu Bagrów oraz terenu „UM” w rejonie ulic Sudecka-Mierzeja Wiślana i wschodni brzeg Bagrów. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	rejon zbiornika Bagry	Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a), b), 2	Przypisy – pozycja 2223		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a), b), 2	
116.	2224	05.05.2014	[...]*	Wnosi o skorygowanie na Planszy K4 przebiegu trasy rowerowej w rejonie zbiornika Bagry. Na mapie K4 w obszarze 30 wyznaczona jest trasa rowerowa łącznikowa, która poprowadzona jest (od południowo-wschodniego brzegu) ul. Bagrową, następnie skręca w drogę utwardzoną wzdłuż działki nr 143/1 (zatoczka), następnie w drogę utwardzoną doprowadzającą do ul. Koziej, skręca w ul. Kozią, okrąża parking przy ul. Koziej, biegnie wzdłuż osiedla (północnym skrajem działek nr 205/6, 339/4 oraz 338/7), biegnie prosto ul. Kaczą, skręca w prawo w ul. Łanową i na końcu w lewo w ul. Goszczyńskiego. Ww. trasę rowerową łącznikową należy skorygować, tak by stworzyć pętlę wokół zbiornika Bagry Wielkie oraz by trasa rowerowa była bezpieczna. Propozycja: (od południowo-wschodniego brzegu) ul. Bagrową do ul. Koziej, w lewo w ul. Kozią, następnie w prawo w ul. Grochową, następnie w lewo w ul. Glinianą, następnie w lewo w ul. Kaczą, następnie w lewo w ul. Łanową, następnie w prawo w ul. Mariana Batki, następnie w lewo w ul. Żołnierską. Na końcu ul. Żołnierskiej należy poprowadzić trasę wzdłuż brzegu zalewu Bagry, tak by złączyła się ze ścieżką przy ul. Bagrowej. Zaproponowana trasa rowerowa łączyłaby się z już istniejącą na ul. Grochowej — należałoby wydłużyć odcinek trasy od ul. Glinianej do Motyla; z ujętą na mapie trasą rowerową główną na ul. Żołnierskiej oraz trasą rowerową wzdłuż drogi (KDGP). Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	trasa rowerowa w rejonie zbiornika Bagry	Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2224		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
117.	2393	05.05.2014	[...]* [...]*	1. Na obszarze pomiędzy ulicami Myśliwską- Szczecińską-Przewóz, oznaczonym w MPZP „Myśliwska” w części od ulicy Myśliwskiej i Szczecińskiej kategorią 4MU oraz w części od ulicy Przewóz kategorią 10MW natomiast w projekcie Studium w części kategorią MNW, w części kategorią MW zmienić kategorię całego obszaru na MNW w rozumieniu: „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności”, jak w projekcie Studium. 2. Utworzyć obszar MNW między ul. Koszykarską a Nowohucką na terenie domków jednorodzinnych. 3. Dokonać korekty wskaźników maksymalnej	obszar pomiędzy ul. Nowohucką a zbiornikiem Bagry	MW, MNW, MN, U, UM Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4, 6, 7-10 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5	Przypisy – pozycja 2393		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4, 6, 7-10 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>dopuszczalnej wysokości:</p> <p>a. Dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MW zmniejszenie maksymalnej wysokości z 20m do 16m.</p> <p>b. Dla zabudowy usługowej U zmniejszenie maksymalnej wysokości z 16m. do 13m.</p> <p>c. Dla zabudowy na terenach MNW zmniejszenie maksymalnej wysokości do 11m zgodnie z obowiązującym MPZP „Myśliwska”.</p> <p>4. Obniżyć maksymalną dopuszczalną wysokość na terenie od północnej strony ul. Myśliwskiej, ul. Lasówka w stronę Wisły 25m do 16m, gdzie istniejąca zabudowa mieszkaniowa ma od 4 do 5 kondygnacji.</p> <p>5. Pozostawić teren u zbiegu ul. Przewóz i ul. Myśliwskiej jako usługowy U zgodnie z MPZP „Myśliwska”. Umiejscowienie usług (z wyłączeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych typu hipermarket) w pobliżu skrzyżowania z uwagi na zapotrzebowanie mieszkańców na usługi oraz poziom hałasu (ul. Saska jako KDZ) jest najbardziej logicznym i pożądanym rozwiązaniem.</p> <p>6. Cały niezabudowany teren pomiędzy ulicami Żołnierską, Batki, Łanową (zwłaszcza teren oznaczony obecnie jako U) należy oznaczyć jako ZU z możliwością lokalizacji drobnej infrastruktury sportowej i rekreacyjnej.</p> <p>7. Niezabudowany teren pomiędzy ulicą Bagrową a zbiornikiem należy oznaczyć jako ZU.</p> <p>8. Niezabudowany teren w narożniku ulic Bagrowej i Koziej należy oznaczyć jako ZU.</p> <p>9. Niezabudowany teren pomiędzy ulicą Kaczą a zbiornikiem należy oznaczyć jako ZU.</p> <p>10. Należy zmniejszyć wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) w okolicach zbiornika Bagry do 13m (obecnie 16 m).</p>								
118.	2394	05.05.2014	[...]*	<p>Na obszarze pomiędzy ulicami Myśliwską- Szczecińską-Przewóz, oznaczonym w MPZP „Myśliwska” w części od ulicy Myśliwskiej i Szczecińskiej kategorią 4MU oraz w części od ulicy Przewóz kategorią 10MW natomiast w projekcie Studium w części kategorią MNW, w części kategorią MW:</p> <p>1. Zmienić kategorię całego obszaru na MNW (w rozumieniu - „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności”, jak w projekcie Studium).</p> <p>2. Ujednolicić kategorię w ramach ww. obszaru, w tym w szczególności na obszarach poszczególnych działek przy ul. Myśliwskiej – w ten sposób aby poszczególne działki, zgodnie z ich dotychczasowym wykorzystaniem (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna), objęte były w całości jednolita kategorią MNW.</p>	rejon ulic: Myśliwska, Szczecińska, Przewóz	MW, MNW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2394		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
119.	2395	05.05.2014	[...]*	<p>Na obszarze pomiędzy ulicami Myśliwską- Szczecińską-Przewóz, oznaczonym w MPZP „Myśliwska” w części od ulicy Myśliwskiej i Szczecińskiej kategorią 4MU oraz w części od ulicy Przewóz kategorią 10MW natomiast w projekcie Studium w części kategorią MNW, w części kategorią MW:</p> <p>1. Zmienić kategorię całego obszaru na MNW (w rozumieniu - „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności”, jak w projekcie Studium).</p>	rejon ulic: Myśliwska, Szczecińska, Przewóz	MW, MNW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2395		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				2. Ujednolicić kategorię w ramach ww. obszaru, w tym w szczególności na obszarach poszczególnych działek przy ul. Myśliwskiej – w ten sposób aby poszczególne działki, zgodnie z ich dotychczasowym wykorzystaniem (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna), objęte były w całości jednolita kategorią MNW.								
120.	2396	05.05.2014	[...]* [...]*	<p>1. Na obszarze pomiędzy ulicami Myśliwską- Szczecińską-Przewóz, oznaczonym w MPZP „Myśliwska” w części od ulicy Myśliwskiej i Szczecińskiej kategorią 4MU oraz w części od ulicy Przewóz kategorią 10MW natomiast w projekcie Studium w części kategorią MNW, w części kategorią MW zmienić kategorię całego obszaru na MNW w rozumieniu: „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności”, jak w projekcie Studium.</p> <p>2. Utworzyć obszar MNW między ul. Koszykarską a Nowohucką na terenie domków jednorodzinnych.</p> <p>3. Dokonać korekty wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <p>a. Dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MW zmniejszenie maksymalnej wysokości z 20m do 16m.</p> <p>b. Dla zabudowy usługowej U zmniejszenie maksymalnej wysokości z 16m. do 13m.</p> <p>c. Dla zabudowy na terenach MNW zmniejszenie maksymalnej wysokości do 11m zgodnie z obowiązującym MPZP „Myśliwska”.</p> <p>4. Obniżyć maksymalną dopuszczalną wysokość na terenie od północnej strony ul. Myśliwskiej, ul. Lasówka w stronę Wisły 25m do 16m, gdzie istniejąca zabudowa mieszkaniowa ma od 4 do 5 kondygnacji.</p> <p>5. Pozostawić teren u zbiegu ul. Przewóz i ul. Myśliwskiej jako usługowy U zgodnie z MPZP „Myśliwska”. Umieszczenie usług (z wyłączeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych typu hipermarket) w pobliżu skrzyżowania z uwagi na zapotrzebowanie mieszkańców na usługi oraz poziom hałasu (ul. Saska jako KDZ) jest najbardziej logicznym i pożądanym rozwiązaniem.</p> <p>6. Cały niezabudowany teren pomiędzy ulicami Żołnierską, Batki, Łanową (zwłaszcza teren oznaczony obecnie jako U) należy oznaczyć jako ZU z możliwością lokalizacji drobnej infrastruktury sportowej i rekreacyjnej.</p> <p>7. Niezabudowany teren pomiędzy ulicą Bagrową a zbiornikiem należy oznaczyć jako ZU.</p> <p>8. Niezabudowany teren w narożniku ulic Bagrowej i Koziej należy oznaczyć jako ZU.</p> <p>9. Niezabudowany teren pomiędzy ulicą Kaczą a zbiornikiem należy oznaczyć jako ZU.</p> <p>10. Należy zmniejszyć wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) w okolicach zbiornika Bagry do 13m (obecnie 16 m).</p>	obszar pomiędzy ul. Nowohucką a zbiornikiem Bagry	MW, MNW, MN, U, UM Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4, 6, 7-10 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5	Przypisy – pozycja 2396		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4, 6, 7-10 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5	
121.	2571	05.05.2014	[...]*	<p>1. Na obszarze pomiędzy ulicami Myśliwską- Szczecińską-Przewóz, oznaczonym w MPZP „Myśliwska” w części od ulicy Myśliwskiej i Szczecińskiej kategorią 4MU oraz w części od ulicy Przewóz kategorią 10MW natomiast w projekcie Studium w części kategorią MNW, w części kategorią MW zmienić kategorię całego obszaru na MNW (w rozumieniu: „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności”,</p>	obszar pomiędzy ul. Nowohucką a ul. Lipską	Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5	Przypisy – pozycja 2571		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>jak w projekcie Studium) oraz ujednoczyć kategorię w ramach ww. obszaru, w tym w szczególności na obszarach poszczególnych działek przy ul. Myśliwskiej – w ten sposób aby działki objęte były w całości jednolitą kategorią MNW.</p> <p>2. Utworzyć obszar MNW między ul. Koszykarską a Nowohucką na terenie domków jednorodzinnych.</p> <p>3. Dokonać korekty wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości:</p> <p>a. Dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MW zmniejszenie maksymalnej wysokości z 20m do 16m.</p> <p>b. Dla zabudowy usługowej U zmniejszenie maksymalnej wysokości z 16m. do 13m.</p> <p>c. Dla zabudowy na terenach MNW zmniejszenie maksymalnej wysokości do 11m zgodnie z obowiązującym MPZP „Myśliwska”.</p> <p>4. Obniżyć maksymalną dopuszczalną wysokość na terenie od północnej strony ul. Myśliwskiej, ul. Lasówka w stronę Wisły na obszarze MW z 25m do 20m, gdzie istniejąca zabudowa mieszkaniowa ma od 4 do 5 kondygnacji.</p> <p>5. Pozostawić część terenu u zbiegu ul. Przewóz i ul. Myśliwskiej jako usługowy U zgodnie z MPZP „Myśliwska”. Umieszczenie usług (z wyłączeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych typu hipermarket) w pobliżu skrzyżowania z uwagi na zapotrzebowanie mieszkańców na usługi oraz poziom hałasu (ul. Saska jako KDZ) jest najbardziej logicznym i pożądanym rozwiązaniem.</p>								zakresie pkt 5	
122.	2708	05.05.2014	[...]*	<p>1. Na obszarze pomiędzy ulicą Myśliwską - Szczecińską - Przewóz rozszerzyć w stronę południową obszar MNW (do wysokości górnej granicy działki bloku przy ul. Przewóz 22, a w rejonie ul. Szczecińskiej do samej ul. Przewóz). Obecnie te tereny są zabudowane wyłącznie domami jednorodzinnymi lub są w ogóle niebudowane. W MPZP Myśliwska są to części tereny 4MU oraz części 9MW i 10MW. Spowoduje to ujednoczenie i uporządkowanie zagospodarowania w/w terenów;</p> <p>2. Dokonać korekty wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MW między ulicami Koszykarską, Saską, Lipską oraz Szczecińską z 20m na 16m z uwagi na to, iż na w/w obszarze najwyższe budynki wielorodzinne posiadają 3 lub 4 (kilka wyjątkowo 5) kondygnacji, zaś dominująca jest zabudowa jednorodzinna. 20-metrowe budynki będą i tak najwyższymi, dominującymi w okolicy. Jeszcze wyższe stanowczo zaburzą ład przestrzenny i drastycznie obniżą warunki życia mieszkańców. Dodatkowo, co niezmiernie ważne istniejąca infrastruktura drogowa (wąskie drogi lokalne i dojazdowe, ze znikomymi możliwościami rozbudowy) nie będzie mogła obsłużyć bardziej intensywnej zabudowy. Podobnie szkoła i przedszkole, które okażą się stanowczo za małe (już obecnie są praktycznie maksymalnie wykorzystane, a przecież w ciągu najbliższych kilku lat przybędzie sporo mieszkańców).</p> <p>3. Dla zabudowy usługowej U zmniejszyć maksymalną wysokość z 16m na 13m.</p> <p>4. Dla zabudowy na terenach MNW zmniejszenie maksymalnej wysokości do 11 m, co będzie i tak górną granicą, a nawet lekko przekraczało wskaźniki obecnej</p>	Jednostka 30	Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4, 6 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5	Przypisy – pozycja 2708		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4, 6 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>zabudowy.</p> <p>5. Pozostawić część terenu u zbiegu ul. Przewóz i ul. Myśliwskiej jako usługowy U, tak jak było to we wcześniejszej wersji projektu Studium. Usługi w tym miejscu będą odpowiedzią na zapotrzebowanie mieszkańców, będąc jednocześnie najlepszym rozwiązaniem z uwagi na poziom hałasu generowanego przez ruch na ul. Saskiej (droga KDZ) oraz w mniejszym stopniu z ul. Przewóz.</p> <p>6. Zrezygnować z projektu budowy metra. Po dostosowaniu linii tramwajowej w kierunku Placu Centralnego do standardu KST oraz uwzględniając dostępność przystanków metra czas przejazdem metrem będzie się różnił w znikomym stopniu do podróży szybkim tramwajem. Jednocześnie szacowane koszty budowy tylko pierwszej linii metra znacznie przekroczy łączne koszty uruchomienia kolei aglomeracyjnej, budowy wszystkich planowanych nowych linii szybkiego tramwaju, a nawet koszt wymiany całego taboru wysokopodłogowego. Nie bez znaczenia są tutaj także ogromne koszty funkcjonowania metra.</p>								
123.	2829	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o rozszerzenie terenu o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) poprzez przysunięcie granicy pomiędzy terenem oznaczonym w projekcie Studium jako MW a terenem oznaczonym jako ZU jak najbliższej granicy pomiędzy jednostką urbanistyczną nr 30 (w której znajdują się przedmiotowe działki) a jednostką urbanistyczną nr 60, zgodnie z propozycją przedstawioną na załączniku graficznym.</p>	80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/2, 65/2, 64/2, 63/2, 62/2, 61/2, 60/2, 59/2, 138/3	18	Pd	MW, ZU Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2829	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
124.	3332	05.05.2014	[...]*	<p>1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniu maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m).</p> <p>2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m).</p> <p>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</p>	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2, 63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2	17	Pd	MW	Jednostka 30	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 3332	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
125.	3333	05.05.2014	[...]*	<p>1. Zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i wynikającym z tej zmiany obniżeniu maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m).</p>	59/3, 168/4, 168/5, 60/2, 61/2, 62/2,	17	Pd	MW	Jednostka 30	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 3333	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej do 16m (usługowej do 13m). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	63/4, 63/5, 64/2, 65/3, 65/4, 66/2, 67/18, 67/4, 68/6, 68/2, 69/6, 69/2								
126.	3403	05.05.2014	[...]*	Na obszarze pomiędzy ulicami Myśliwską- Szczecińską-Przewóz, oznaczonym w MPZP „Myśliwska” w części od ulicy Myśliwskiej i Szczecińskiej kategorią 4MU oraz w części od ulicy Przewóz kategorią 10MW natomiast w projekcie Studium w części kategorią MNW, w części kategorią MW: 1. Zmienić kategorię całego obszaru na MNW (w rozumieniu - „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności”, jak w projekcie Studium). 2. Ujednolicić kategorię w ramach ww. obszaru, w tym w szczególności na obszarach poszczególnych działek przy ul. Myśliwskiej – w ten sposób aby poszczególne działki, zgodnie z ich dotychczasowym wykorzystaniem (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna), objęte były w całości jednolita kategorią MNW.	rejon ulic: Myśliwska, Szczecińska, Przewóz	MW, MNW Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 3403		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2		
127.	3420	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnosi o rozszerzenie terenu o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) poprzez przysunięcie granicy pomiędzy terenem oznaczonym w projekcie Studium jako MW a terenem oznaczonym jako ZU jak najbliższej granicy pomiędzy jednostką urbanistyczną nr 30 (w której znajdują się przedmiotowe działki) a jednostką urbanistyczną nr 60, zgodnie z propozycją przedstawioną na załączniku graficznym.	80/2, 81/2, 82/2, 83/2, 84/2, 85/2, 86/2, 66/2, 65/2, 64/2, 63/2, 62/2, 61/2, 60/2, 59/2, 138/3	18	Pd	MW, ZU Jednostka 30		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3402	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

21.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki pozostają w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże zmieniono wyznaczone dla nich kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Działka 482/9 włączona została do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast dotychczasowy teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki, w obrębie którego znajdowała się część działek 482/7 i 482/8, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.

54.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów pod zabudowę na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i

krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

82.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów pod zabudowę na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

85.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki pozostają w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże zmieniono wyznaczone dla nich kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Działka 482/9 włączona została do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast dotychczasowy teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki, w obrębie którego znajdowała się część działek 482/7 i 482/8, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.

299.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Oprócz propozycji łączenia ze sobą poszczególnych rejonów miasta do planowania rozbudowy układu tramwajowego powinny być brane pod uwagę również kryteria wynikające z prognozowanego obciążenia linii potokami ruchu pasażerskiego. Poprzedzające projekt Studium opracowanie prognoz ruchu pozwoliło na wyselekcjonowanie tras pod tym kątem. W przyjętym systemie rozwoju transportu większe z prognozowanych potoków ruchu będą mogły być obsługiwane przez metro, a mniejsze - przez komunikację autobusową. Należy równocześnie zaznaczyć, że dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji; wskazuje przede wszystkim kierunki rozwoju systemu transportu. W świetle zawartych w nim wskazań (zasady i wytyczne gospodarowania przestrzenią - rozdz. III.1) wprowadzenie do planów miejscowych tras i przystanków komunikacji szynowej jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenu. Umożliwia to zatem uwzględnienie w planach miejscowych innych, szczególnie uzasadnionych funkcjonalnie i ekonomicznie, tras tramwajowych poza wymienionymi w Studium.

379.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przedmiotowego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej - ZU, celem ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych oraz umożliwieniem jego rekreacyjnego wykorzystania. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej - ZU, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie - poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

380.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Z uwagi na ochronę wartości przyrodniczych i krajobrazowych przedmiotowa działka pozostaje objęta w większości terenem zieleni urządzonej – ZU oraz we wschodnim fragmencie terenem usług – U. Niezależnie od powyższego zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie (w tym w terenach zieleni urządzonej – ZU) mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym.

381.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie (w tym w terenach zieleni urządzonej – ZU) mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym. Nie ma zatem konieczności włączania przedmiotowej działki do terenów usług – U. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

382.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Plansza K4, do której odnosi się uwaga, jest schematem obrazującym kierunki rozwoju poszczególnych elementów systemu transportu. Nie jest konieczne, aby wskazane linie tras rowerowych odwzorowywały ściśle ich lokalizację. Ostateczny przebieg elementów budowlanych tych tras zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnym. Wskazany układ tras rowerowych także nie jest zamknięty i możliwe są jego uzupełnienia w planach miejscowych.

895.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże w części zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostała część tego terenu, w obrębie którego znajdowała się część działki 482/7, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego w zakresie pozostałych zagadnień poruszonych w uwadze przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym.

896.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże w części zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostała część tego terenu, w obrębie którego znajdowała się część działki 482/7, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego w zakresie pozostałych zagadnień poruszonych w uwadze przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym.

planom miejscowym. Dlatego w zakresie pozostałych zagadnień poruszonych w uwadze przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym.

1016.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) oraz kierunki zagospodarowania terenów zieleni, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego, oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Dlatego przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1017.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże w części zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostałą część tego terenu, w obrębie którego znajdowała się część działki 482/7, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego w zakresie pozostałych zagadnień poruszonych w uwadze przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym.

1029.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1a, b. Potrzebę rezerwowanie terenów dla Trasy Nowopłaszowskiej i Trasy Nowobagrowej w planowanym rozwoju systemu transportu Krakowa uzasadniają prognozy zmian ruchu, których można oczekiwać po zintensyfikowaniu zagospodarowania terenów, dla których Studium wskazuje takie możliwości. Obwodnicowy charakter ww. tras nawiązuje konsekwentnie do kierunków głównych ciężarów ruchu w tej części miasta. Funkcjonalność potwierdzają sporządzane od lat prognozy ruchu. Będzie przejmował sprawnie duże potoki ruchu międzydzielnicowego, co pozwoli na ograniczenie wnikania tego rodzaju ruchu do sieci dróg wewnątrz miejskich. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego, oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1030.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego część przedmiotowych działek została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni urządzonej – ZU.

1045.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże w części zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostałą część tego terenu, w obrębie którego znajdowała się część działki 482/7, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego w zakresie pozostałych zagadnień poruszonych w uwadze przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym.

1090.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego nie ma możliwości precyzyjnego powtórzenia zapisów planu miejscowego w Studium. Jednakże zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium jedną z funkcji podstawowych wyznaczonych dla terenów usług – U są obiekty sportu i rekreacji, co stwarza możliwość wyznaczenia w planie miejscowym terenu US o takim przeznaczeniu. Ponadto we wskazaniach dla jednostki strukturalnej nr 30 znajduje się zapis o utrzymaniu i rozwoju obiektów usług sportu i rekreacji w rejonie zbiornika Bagry. Dodatkowo dla dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment tego terenu włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostałą jego część objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.

1158.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego nie ma możliwości precyzyjnego powtórzenia zapisów planu miejscowego w Studium. Jednakże zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium jedną z funkcji podstawowych wyznaczonych dla terenów usług – U są obiekty sportu i rekreacji, co stwarza możliwość wyznaczenia w planie miejscowym terenu US o takim przeznaczeniu. Ponadto we wskazaniach dla jednostki strukturalnej nr 30 znajduje się zapis o utrzymaniu i rozwoju obiektów usług sportu i rekreacji w rejonie zbiornika Bagry. Dodatkowo dla dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment tego terenu włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostałą jego część objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.

1159.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego nie ma możliwości precyzyjnego powtórzenia zapisów planu miejscowego w Studium. Jednakże zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium jedną z funkcji podstawowych wyznaczonych dla terenów usług – U są obiekty sportu i rekreacji. W oparciu o te zapisy możliwe będzie przy sporządzaniu planu miejscowego wyznaczenie terenu sportu i rekreacji np. US. Ponadto we wskazaniach dla jednostki strukturalnej nr 30 znajduje się zapis o utrzymaniu i rozwoju obiektów usług sportu i rekreacji w rejonie zbiornika

1418.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

1421.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. Studium jest jednym z wielu opracowań i dokumentów, które wprowadzają i realizują szeroko rozumianą ochronę przeciwpowodziową. Ustalenia Zmiany Studium w zakresie ustaleń dotyczących przedmiotowego zagadnienia odsyłają do Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły, który to zakłada m.in. modernizację obwałowań Wisły. Brak w nim jest jednoznacznych wskazań w zakresie budowy nowych wałów w przedmiotowej lokalizacji, a taką kategorię miałyby realizacja postulatów zawartego w uwadze. Założenie zmniejszenia międzywału a tym samym obszaru szczególnego zagrożenia powodzią nie jest kompetencją samorządu gminnego. Brak jest również możliwości wskazania do zainwestowania, nie związanego z ochroną przeciwpowodziową, terenów znajdujących się w obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego. Wskazuje się, że przebudowa wałów przeciwpowodziowych w Krakowie prowadzona jest aktualnie w oparciu o „Koncepcję programowo-przestrzenną remontu obwałowań wiślanych w Krakowie na odcinku od stopnia Dąbie do stopnia Przewóz z uwzględnieniem odwodnienia zawala” opracowaną na zlecenie Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie przez Biuro Studiów i Projektów Budownictwa Wodnego i Melioracji. Przedmiotowa koncepcja nie zakłada wnioskowanego przesunięcia wałów.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2 i 3. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Korekty w projekcie zmiany Studium po I wyłożeniu do publicznego wglądu, w tym w przedmiotowym rejonie, wprowadzono w wyniku uwzględnienia znacznej liczby uwag złożonych przez mieszkańców miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4. Przedmiotowe działki położone są w międzywału Wisły w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Dlatego też projekt zmiany Studium obejmuje je w całości strefą parków rzecznych. Ponadto jest to obszar mający znaczenie dla wymiany powietrza w mieście, wchodzący w skład korytarza ekologicznego oraz fragmentarycznie objęty obszarem o wysokich walorach przyrodniczych (plansza K3). W związku z powyższym działka ta jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania.

1423.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Korekty w projekcie zmiany Studium po I wyłożeniu do publicznego wglądu, w tym w przedmiotowym rejonie, wprowadzono w wyniku uwzględnienia znacznej liczby uwag złożonych przez mieszkańców miasta.

1557.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1558.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1559.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1560.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1561.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1562.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1563.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1564.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1577.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1578.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1579.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1594.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt.1. Przedmiotowe działki w części północnej objęte są terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, w części południowej zaś terenem wód powierzchniowych śródlądowych - W, który obejmuje również obudowę biologiczną zbiornika. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. W związku z tym, ponieważ część poruszonych w uwadze kwestii odnosi się do rozwiązań obowiązującego planu miejscowego, a zatem nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Przedstawiona lokalizacja tras rowerowych i ciągów pieszych na planszy K4 ma charakter schematyczny, wskazując kierunki rozwoju w tym zakresie. Układ tras w Studium rowerowych ma charakter otwarty i możliwe są jego uzasadnione uzupełnienia w planach miejscowych lub przez decyzje administracyjne. Studium wskazuje w sposób uogólniony, jako jedną z zasad, urządzenie i rozwijanie ciągów pieszych w strefach rekreacji.

1595.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowa działka w części północnej objęta jest terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, w części południowej zaś terenem wód powierzchniowych śródlądowych - W, który obejmuje również obudowę biologiczną zbiornika. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. W związku z tym, ponieważ część poruszonych w uwadze kwestii odnosi się do rozwiązań obowiązującego planu miejscowego, a zatem nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

1596.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki pozostają w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże zmieniono wyznaczone dla nich kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Działka 482/9 włączona została do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast dotychczasowy teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki, w obrębie którego znajdowała się część działek 482/7 i 482/8, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.

1598.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1-4. W uwadze błędnie podano numer działki nr 482/2, dlatego odniesiono się do działki nr 480/2 28 Pd, która w obowiązującym planie miejscowym dla „Trasy Nowopłaszowskiej” znajduje się w terenie 3.MN. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego, oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się zatem znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ poruszone w uwadze zagadnienia odwołują się do szczegółowych kwestii rozwiązywanych w planie miejscowym, co nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

1666.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże w części zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostała część tego terenu, w obrębie którego znajdowała się część działki 482/7, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego w zakresie pozostałych zagadnień poruszonych w uwadze przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym.

1667.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże w części zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostała część tego terenu, w obrębie którego znajdowała się część działki 482/7, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego w zakresie pozostałych zagadnień poruszonych w uwadze przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym.

1668.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże w części zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostała część tego terenu, w obrębie którego znajdowała się część działki 482/7, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego w zakresie pozostałych zagadnień poruszonych w uwadze przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym.

1669.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże w części zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostała część tego terenu, w obrębie którego znajdowała się część działki 482/7, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego w zakresie pozostałych zagadnień poruszonych w uwadze przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym.

1671.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże w części zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostała część tego terenu, w obrębie którego znajdowała się część działki 482/7, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego w zakresie pozostałych zagadnień poruszonych w uwadze przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym.

1672.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże w części zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostała część tego terenu, w obrębie którego znajdowała się część działki 482/7, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego w zakresie pozostałych zagadnień poruszonych w uwadze przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym.

1700.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1761.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże w części zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostała część tego terenu, w obrębie którego znajdowała się część działki 482/7, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego w zakresie pozostałych zagadnień poruszonych w uwadze przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym.

1762.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże w części zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostała część tego terenu, w obrębie którego znajdowała się część działki 482/7, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego w zakresie pozostałych zagadnień poruszonych w uwadze przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym.

1764.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. Przedmiotowy teren pozostaje w obrębie terenów do zainwestowania. Jednakże w części zmieniono wyznaczone dla niego kierunki zagospodarowania w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wschodni fragment dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW w rejonie ul. Mariana Batki włączony został do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN. Natomiast pozostała część tego terenu, w obrębie którego znajdowała się część działki 482/7, objęto terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Ponadto projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Dlatego w zakresie pozostałych zagadnień poruszonych w uwadze przyjęte rozwiązania uznaje się za prawidłowe, gdyż kwestie m.in. precyzyjnego określania wysokości zabudowy w poszczególnych terenach doszczegóławiane będą w planie miejscowym.

2033.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2034.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2035.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2036.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2037.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2083.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2100.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego, oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2142.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-4, 7-10. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium jedną z funkcji podstawowych wyznaczonych dla terenów usług – U są obiekty sportu i rekreacji. W oparciu o te zapisy możliwe będzie przy sporządzaniu planu miejscowego wyznaczenie terenu sportu i rekreacji np. US.

2143.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-4. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6. Do projektu zmiany Studium zostało zaproponowane metro jako środek nowy przewozowy o cechach adekwatnych do zakładanych programów i kierunków rozwoju miasta i aglomeracji oraz do prognozowanych na tej podstawie przyszłych wielkości potoków pasażerskich. Wśród głównych kryteriów, przemawiających na korzyść metra wymienia się skrócenie czasu przejazdu, zdolność przewozową i komfort podróżowania, mogące korzystnie wpływać na zmianę sposobu podróżowania w mieście. W projekcie Studium nie precyzuje się jeszcze szczegółów rozwiązań technicznych tego środka przewozowego; wskazuje się tylko kierunki powiązań funkcjonalnych z zagospodarowaniem oraz integracji z innymi środkami komunikacji w mieście. Dookreślenie systemu metra w zakresie rozwiązań technicznych trasy, tras i urządzeń komunikacji, w relacji z kosztami budowy i eksploatacji oraz scenariuszami finansowania, nastąpi przy pracach nad studium wykonalności tego systemu.

2149.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Do planowania rozbudowy układu tramwajowego powinny być brane pod uwagę m.in. kryteria wynikające z prognozowanego obciążenia linii potokami ruchu pasażerskiego. Poprzedzając projekt Studium opracowanie prognoz ruchu pozwoliło na wyselekcjonowanie tras pod tym kątem. W przyjętym systemie rozwoju transportu większe z prognozowanych potoków ruchu będą mogły być obsługiwane przez metro, a mniejsze - przez komunikację autobusową. Należy równocześnie zaznaczyć, że dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji; wskazuje przede wszystkim kierunki rozwoju systemu transportu. W świetle zawartych w nim wskazań (zasady i wytyczne gospodarowania przestrzenią - rozdz. III.1) wprowadzenie do planów miejscowych tras i przystanków komunikacji szynowej jest zgodne z każdą z wyznaczonych w Studium funkcji zagospodarowania terenu. Umożliwia to zatem uwzględnienie w planach miejscowych innych, szczególnie uzasadnionych funkcjonalnie i ekonomicznie, tras tramwajowych poza wymienionymi w Studium.

2220.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Plansza K4, do której odnosi się uwaga, jest schematem obrazującym kierunki rozwoju poszczególnych elementów systemu transportu. Nie jest konieczne, aby wskazane linie tras rowerowych odwzorowywały ściśle ich lokalizację. Ostateczny przebieg elementów budowlanych tych tras zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnym. Wskazany układ tras rowerowych także nie jest zamknięty i możliwe są jego uzupełnienia w planach miejscowych.

2221.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W zapisach projektu zmiany Studium dla jednostki strukturalnej 30 wprowadza się zapis określający wysokość zabudowy w terenach zieleni – ZU w rejonie zbiornika Bagry do 8m. Natomiast pozostałe standardy przestrzenne wynikające z położenia przedmiotowej działki w terenie zieleni urządzonej – ZU oraz w terenie wód powierzchniowych śródlądowych – W pozostają bez zmian.

2222.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. Potrzebę rezerwowania terenów dla Trasy Nowopłaszowskiej i Trasy Nowobagrowej w planowanym rozwoju systemu transportu Krakowa uzasadniają prognozy zmian ruchu, których można oczekiwać po zintensyfikowaniu zagospodarowania terenów, dla których Studium wskazuje takie możliwości. Obwodnicowy charakter ww. tras nawiązuje konsekwentnie do kierunków głównych ciężarów ruchu w tej części miasta. Funkcjonalność potwierdzają sporządzane od lat prognozy ruchu. Będzie przejmował sprawnie duże potoki ruchu międzydzielnicowego, co pozwoli na ograniczenie wnikania tego rodzaju ruchu do sieci dróg wewnątrz miejskich. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ład przestrzennego, oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2223.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. Potrzebę rezerwowania terenów dla Trasy Nowopłaszowskiej i Trasy Nowobagrowej w planowanym rozwoju systemu transportu Krakowa uzasadniają prognozy zmian ruchu, których można oczekiwać po zintensyfikowaniu zagospodarowania terenów, dla których Studium wskazuje takie możliwości. Obwodnicowy charakter ww. tras nawiązuje konsekwentnie do kierunków głównych ciężarów ruchu w tej części miasta. Funkcjonalność potwierdzają sporządzane od lat prognozy ruchu. Będzie przejmował sprawnie duże potoki ruchu międzydzielnicowego, co pozwoli na ograniczenie wnikania tego rodzaju ruchu do sieci dróg wewnątrz miejskich. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ład przestrzennego, oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2224.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Plansza K4, do której odnosi się uwaga, jest schematem obrazującym kierunki rozwoju poszczególnych elementów systemu transportu. Nie jest konieczne, aby wskazane linie tras rowerowych odwzorowywały ściśle ich lokalizację. Ostateczny przebieg elementów budowlanych tych tras zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnym. Wskazany układ tras rowerowych także nie jest zamknięty i możliwe są jego uzupełnienia w planach miejscowych.

2393.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-4, 7-10. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ład przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium jedną z funkcji podstawowych wyznaczonych dla terenów usług – U są obiekty sportu i rekreacji. W oparciu o te zapisy możliwe będzie przy sporządzaniu planu miejscowego wyznaczenie terenu sportu i rekreacji np. US.

2394.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2395.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2396.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-4, 7-10. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium jedną z funkcji podstawowych wyznaczonych dla terenów usług – U są obiekty sportu i rekreacji. W oparciu o te zapisy możliwe będzie przy sporządzaniu planu miejscowego wyznaczenie terenu sportu i rekreacji np. US.

2571.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-4. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

2708.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-4. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6. Do projektu zmiany Studium zostało zaproponowane metro jako środek nowy przewozowy o cechach adekwatnych do zakładanych programów i kierunków rozwoju miasta i aglomeracji oraz do prognozowanych na tej podstawie przyszłych wielkości potoków pasażerskich. Wśród głównych kryteriów, przemawiających na korzyść metra wymienia się skrócenie czasu przejazdu, zdolność przewozową i komfort podróżowania, mogące korzystnie wpływać na zmianę sposobu podróżowania w mieście. W projekcie Studium nie precyzuje się jeszcze szczegółów rozwiązań technicznych tego środka przewozowego; wskazuje się tylko kierunki powiązań funkcjonalnych z zagospodarowaniem oraz integracji z innymi środkami komunikacji w mieście. Dookreślenie systemu metra w zakresie rozwiązań technicznych traktacji, tras i urządzeń komunikacji, w relacji z kosztami budowy i eksploatacji oraz scenariuszami finansowania, nastąpi przy pracach nad studium wykonalności tego systemu.

2829.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

3332.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3333.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3403.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3420.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Jednostka 31

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					6	7	8		9	10		11	12	
1.	115	28.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z działki zieleni uporządkowana na działkę budowlaną w całości lub w części od ul. Jerzmanowskiego. Informuje, że sąsiednie działki są w trakcie realizacji budowy (m.in. działka 182/8) 5 domów. Ponieważ nowe jak i stare Studium zakłada na kolejnych 15 lat zieleni, oznacza to płacenie podatków (przez 15 lat ok. 10 tys zł), brak możliwości realizacji planów i brak możliwości wykupu przez gminę Kraków gruntów- czyli brak perspektyw. Zieleni, a właściwie Park Lilli Wenedy jest otoczony pasem zabudowań (ul. Ściegiennego, Bieżanowska, Teligi, Lilli Wenedy) więc pas zabudowy od ul. Jerzmanowskiego w niczym nie będzie przeszkadzał.	184/4	55	Pd	ZU Jednostka 31		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 115.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
2.	634	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek położonych przy ulicy Jerzmanowskiego w Krakowie pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW lub tereny zabudowy mieszkaniowej usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) o wysokości do 12 kondygnacji- 36m (wszystkie zlokalizowane na wschód od Erazma Jerzmanowskiego).	139 140	56	Pd	ZU, MW Jednostka 31		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 634.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
3.	869	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowego terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), lub tereny zabudowy mieszkaniowej usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) o wysokości do 12 kondygnacji- 36m (wszystkie zlokalizowane na wschód od Erazma Jerzmanowskiego).	131/1, 132/1, 132/2, 133, 372, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140	56	Pd	ZU, MW Jednostka 31		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 869.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
4.	2211.	05.05.2014	[...]*	Jednym z elementów wyłożonego Studium jest budowa linii metra (część projektu nazwana „K4 - Systemy	Mały Płaszów			Jednostka 31		PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>transportu”). Abstrahując od kosztów inwestycji, dla której dobrą alternatywą wydaje się być proponowana wcześniej w ramach wyborów samorządowych rewitalizacja sieci komunikacji kolejowej (kolej podmiejska — szybka kolej aglomeracyjna), zwracam uwagę na szczegól planu dotyczący budowy metra w kierunku Mały Płaszów-Bieżanów.</p> <p>W aspekcie prowadzonej przez naszą firmę działalności niepokojące jest - z uwagi na charakter prac budowlanych przy inwestycji typu „metro” - możliwe zaburzenie (poprzez wykopy, roboty drogowe, przerwy w dostawie mediów) prowadzenia działalności gospodarczej w dzielnicy przemysłowej, na której obszarze ma swoje tereny produkcyjne i magazynowe wiele przedsiębiorstw. Niepokoi nas fakt – jako wytwórcę produktów leczniczych - w szczególności fakt usytuowania przebiegu planowanej linii metra dosłownie pod naszym zakładem. Wytwórnia leków nie może funkcjonować przy takim natężeniu robót i stężeniu pyłów, jakie wiązałyby się z budową metra, a potem drgań wynikających z jego eksploatacji. Nasz zakład wybudowano 10 lat temu, jest, zatem stosunkowo nowy. Jednakże szerokość metra posiadającego szerokie torowisko - równoległe szyny dla ruchu w obu kierunkach jazdy - powoduje, że skala wykopu (w zał. fragment mapy — załącznika do Studium) spowoduje poważne perturbacje (choćby wykop pod ul. Lipską i pod ul. Mierzeja Wiślana, przy których skrzyżowaniu usytuowana jest nasza Firma). Do tego dochodzi fakt, że planujemy rozbudowę zakładu produkcyjnego w kierunku zachodnim (wydana decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu).</p> <p>Ze Studium wynika usytuowanie stacji metra na terenie bezpośrednio sąsiadującym z naszym. Jest oczywiste, że stacja metra to bardziej zaawansowana część inwestycji, wymagająca nie tylko wydrążenia tunelu, lecz także budowy peronów pasażerskich, systemu wejść i wyjść, co spowoduje wielkie prace odkrywkowe oraz zmianę infrastruktury sieci energetycznej w najbliższy sąsiedztwie naszej Firmy .</p> <p>W tym miejscu pojawiają się następne wątpliwości odnośnie planowanej lokalizacji trasy metra;</p> <p>1. Budowa metra w okolicy pętli Mały Płaszów jest rozwiązaniem dublującym właśnie wybudowaną linię szybkiego tramwaju (w sytuacji, gdy terminal końcowy obsługuje tylko dwie linie tramwajowe). Ponadto szeroki pas zieleni dzielący jezdnie na ul. Surzyckiego zezwala na poprowadzenie linii tramwajowej, której budowa wystarczyłaby do lepszego skomunikowania peryferiów miasta z jego centrum.</p> <p>2. W sytuacji, gdy znikomą ilość kursów w tym rejonie wykonują w chwili obecnej autobusy MPK (mimo że ich zajezdnia znajduje się przy ul. Plk Dąbka - ul. Biskupińskiej, a pętla właśnie na Małym Płaszowie), należałoby raczej wzmocnić tabor komunikacji autobusowej obsługujący trasę w kierunku Rybitw i os. Złocień. Sama ul. Surzyckiego zresztą była stosunkowo niedawno poszerzona i spełnia wymogi konieczne dla zapewnienia odpowiedniego transportu w tej części miasta. Transportowi drogowemu również miał służyć niedawno oddany, a w małym stopniu wykorzystany, terminal autobusowy przy ul. Powstańców Wielkopolskich,</p>				wniesionej uwagi	2211.			przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przeznaczony dla tej części miasta. Pełniejsze, zatem wykorzystanie istniejącej infrastruktury transportowej poddajemy, zatem uwadze Władz Miasta.</p> <p>3. Budowa metra w tej okolicy wydaje się zresztą jeszcze z jednego względu nieprzemyślana. Metro funkcjonowałoby tu konkurencyjnie do linii kolejowej, która ma przystanki Bieżanów i Zabłocie, a także Dworzec Płaszów — zdecydowanie nienależycie i nie w pełni zagospodarowane. Rewitalizacja stacji kolejowej Bieżanów, znajdującej się w pobliżu osiedla Złocień, również byłaby pożądanym wzmocnieniem infrastruktury komunikacyjnej. To samo tyczy nieczynnej stacji kolejowej w Niepołomicach, której uruchomienie byłoby celowe z uwagi na duży ruch busów do firm znajdujących się w tej miejscowości, obsługiwany w chwili obecnej przez przeciążoną ul. Wielicką.</p> <p>Końcowo zaznaczamy, że teren Płaszowa i Małego Płaszowa, jak również Bieżanowa są terenami podlegającymi podtopieniom (tereny zalewowe Wisły i Serafy, czego dowody mieliśmy w roku 2010 i innych okresach wzmożonych opadów atmosferycznych), zatem poziom wód nie jest w tym miejscu stabilny. Koszty ponownych badań stanu wód gruntowych i podziemnych, a także względy ekonomiczne czynią inwestycję nieopłacalną. Wszystko to przemawia za modyfikacją Studium w ww. zakresie.</p> <p>Reasumując wnioskujemy o zaniechanie prowadzenia inwestycji metra na kierunku Mały Płaszów-Bieżanów z uwagi na brak dla niej merytorycznego uzasadnienia, a także ze względu na zasługujący na uwagę żywotny interes przedsiębiorców z tego rejonu, w tym naszej Firmy. Taką też uwagę pragniemy zgłosić do Studium.</p>									
5.	2581.	05.05.2014	[...]* [...]*	<p>Tereny zieleni urządzonej ZP.1. położone w rejonie jednostki nr 31 — Prokocim- Bieżanowska (Obr. 55 Podgórze przy ul. Kallimacha na działce nr 24/1)</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi: Tereny zieleni urządzonej, z podstawowym przeznaczeniem pod zieleń urządzonej wysoką i niską, w tym zieleń izolacyjną, sady i ogrody.</p> <p>Zwracamy się z prośbą o zmianę oznaczenia części działki nr 24/1 obr. 55 zaprojektowaną obecnie jako obszar zieleni urządzonej ZP.1 na oznaczenie działki MN.21 — Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i uznać ją jako działkę budowlaną</p> <p>Na działkach nr i 5/1 i 24/1 planujemy budowę domu jednorodzinnego, zwracamy się, więc o uwzględnienie naszego zamian w planach zabudowy przestrzennej tego terenu.</p> <p>Obejmując część działki nr 24/1 obszarem zieleni urządzonej pozbawiono nas możliwości poszerzenia działki nr 15/1 i budowy domu jednorodzinnego zgodnie z naszymi planami.</p> <p>Uzasadnienie Działka nr 24/1 jest działką położoną w obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej pomiędzy innymi działkami, z dostępem do drogi publicznej ul. Kallimacha (działka nr 386/1) od strony północnej. Została ona w raz z działką nr 15/1 zakupiona z przeznaczeniem na budowę domu jednorodzinnego, co zostało udokumentowane w wydanych warunkach zabudowy (decyzja Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/2731/2011 z dnia 08.09.2011 r. o ustaleniu warunków zabudowy). Z</p>	24/1 15/1	Obr. 55	Pd.	Jednostka 31	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 2581.	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przyczyn od nas niezależnych - błędne decyzje ZIKiT-u (umową zawartą między Prezydium Dzielnicowej Rady Narodowej Podgórze z PKP) nadal uniemożliwiają nam możliwość realizacji planowanej inwestycji.</p> <p>W obecnym stanie zagospodarowania przestrzennego (obszar MN.21) część działki nr 24/1 umożliwiająca poszerzenie wąskiej działki nr 15/1 została objęta obszarem zieleni ZP.1, co znacznie ograniczyło nasze plany budowy domu jednorodzinnego. Wyznaczony obecnie wskaźnik powierzchni zabudowy wystarczająco obszary zieleni i nie zachodzi obawa o ich zmniejszenie.</p> <p>Wszystkie działki przylegające do działki nr, 24/1 pomimo, że nie są objęte obszarem zieleni urządzonej, posiadają w przeważającej części elementy zieleni w postaci trawników, krzewów ozdobnych nasadzeń drzew owocowych i ozdobnych. Tereny położone za ciekim wodnym - należące do PKP - w 80% są zielone. Naszym zdaniem nie zachodzi w tym przypadku obawa o brak terenów zielonych w tym rejonie Krakowa Zmiana granicy obszaru zieleni urządzonej nie spowoduje ubytku tej zieleni, a wręcz rozwiąże wiele problemów powstałych w związku z utworzeniem obszaru ZP.1.</p>									
6.	2898.	05.05.2014	[...]*	<p>Uwaga nr 1. W obecnym kształcie projektu zmiany stadium dla terenu nr 363/7, 365/27, 373/10, 374/3, 362/5, 400/6, 400/7, 368/16, 373/10, 374/3, 362/5, 400/6, 400/7, 368/16, 358/24, 358/29, 175/16, 375/18, 362/13, 365/21 Określono współczynnik powierzchni biologicznie czynnej jako min. 50%. Wnioskujemy o zmianę na min. 25%</p> <p>Uwaga nr 2. W obecnym kształcie projektu zmiany stadium dla terenu nr 363/7, 365/27, 373/10, 374/3, 362/5, 400/6, 400/7, 368/16, 358/24, 358/29, 175/16, 375/18, 362/13, 365/21 Określono wysokość zabudowy mieszkaniowej do 36m. Wnioskujemy o zmianę na 42m.</p>	363/7, 365/27, 373/10, 374/3, 362/5, 400/6, 400/7, 368/16, 358/24, 358/29, 375/16, 375/18, 362/13., 365/21	Obr. 55	Pd.	Jednostka 31		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2898.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

[...] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

115.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

634.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Dla omawianego obszaru dz. nr.140 został wyznaczony możliwy zasięg zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Aleksandry i zostanie on utrzymany w wyznaczonym zakresie bez możliwości jego poszerzenia. Natomiast dz. nr. 139 pozostaje w terenie ZU - zieleni urządzonej. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

869.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Dla omawianego obszaru dz. 140 został wyznaczony możliwy zasięg zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Aleksandry i zostanie on utrzymany w wyznaczonym zakresie bez możliwości jego poszerzenia. Natomiast pozostałe działki wskazane w uwadze pozostają w ZU - zieleni urządzonej. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

2211.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Metro zostało wprowadzone do projektu zmiany Studium jako część systemu transportowego, adekwatnego do zakładanych kierunków rozwoju miasta i aglomeracji i prognozowanych na tej podstawie przyszłych wielkości potoków pasażerskich. Koncepcja funkcjonalna metra jest związana z projektami rozbudowy innych środków przewozowych - szybkiej kolei aglomeracyjnej, tramwajów oraz z projektami budowy sieci parkingów przesiadkowych. Linia metra do Bieżanowa ma

swoje uzasadnienie w tej koncepcji. Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji; wskazuje przede wszystkim kierunki ich rozwoju. W projekcie Studium nie precyzuje się jeszcze szczegółów rozwiązań technicznych metra; wskazuje się tylko kierunki powiązań funkcjonalnych z planowanym zagospodarowaniem oraz zasadę integracji z innymi środkami komunikacji w mieście. Również wskazanych tam lokalizacji przystanków metra nie należy traktować jako wyznaczenie ich dokładnego położenia. Uściślenia rozwiązań metra, w tym - rozwiązań technicznych oraz technologii wykonywania tras i przystanków, będą dokonywane w dalszych etapach prac koncepcyjnych i projektowych. Przygotowanie fazy realizacyjnej będzie poprzedzone postępowaniami administracyjnymi, z udziałem zainteresowanych stron, przy uwzględnieniu wymaganych ograniczeń szkodliwych oddziaływań na otoczenie.

2581.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04.2014 r., określa na przedmiotowym terenie kierunek zagospodarowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

2898.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 32

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	199	07.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie wnioskowanych działek pod teren ogródków działkowych jako teren zielony, uzasadnia prośbę, iż działki te są działkami od lat pięćdziesiątych, są piękną enklawą zieloną, są pozostałością po olbrzymim terenie ogródków działkowych „Kabel”. 20 I 2000 r. – 65 działek ponad 2 ha zostało zwrócone prywatnemu właścicielowi p. Aleksandrowiczowi. Od tego okresu teren ten pozostaje niezagospodarowany, jest na chwilę obecną wielkim śmietnikiem, wypalane trawy co stwarza wielkie zagrożenie.	50/51 50/31	50	Pd	U Jednostka 32		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 199		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
2.	444	14.04.2014 r.	[...]*	Prosi, aby wszelkie decyzje czy też ustalenia nawiązywały do jego zamierzeń inwestycyjnych, gdyż obecnie jest na etapie przygotowywania projektu i kosztorysu w celu uzyskania pozwolenia na rozbudowę i nadbudowę pawilonu. Posiada prawomocną decyzję Nr AU-2/7331/720/08 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 25 luty 2008 r. wraz z integralnym załącznikiem <i>Wyniki Analizy Urbanistyczno-Architektonicznej</i> dotyczącego zamierzenia inwestycyjnego pn.: rozbudowa i nadbudowa istniejącego pawilonu handlowego z przeznaczeniem na cele handlowo-usługowo-mieszkaniowe na działkach nr 39/5, 198/15 (obecnie 198/48), 41/5 obr. 65 Podgórze.	39/5 198/48 41/5	65	Pd	MW Jednostka 32		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 444.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
3.	458	16.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie. Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z Nowosądecką. Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje	Trasa Nowa Sławka 825/4	49	Pd	Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 458.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami. Ponadto ABM INVESTMENTS Sp. z o.o. Spółka komandytowa wraz z członkami Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Pod Dębami jest współwłaścicielem działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka., w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.									
4.	459	18.04.2014	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie. Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z Nowosądecką. Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami. Ponadto ABM INVESTMENTS Sp. z o.o. Spółka komandytowa wraz z członkami Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Pod Dębami jest współwłaścicielem działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka., w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.	Trasa Nowa Sławka 825/4	49	Pd	Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 459.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
5.	466	22.04.2014	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie. Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z Nowosądecką. Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami. Ponadto ABM INVESTMENTS Sp. z o.o. Spółka komandytowa wraz z członkami Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Pod Dębami jest współwłaścicielem działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka., w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.	Trasa Nowa Sławka 825/4	49	Pd	Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 466	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
6.	503	23.04.2014	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie. Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską	Trasa Nowa Sławka 825/4	49	Pd	Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 503.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				z Nowosądecką. Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami. Składający uwagę jest współwłaścicielem działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka, w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.								
7.	504	18.04.2014	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie. Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z Nowosądecką. Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami. Składający uwagę jest współwłaścicielem działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka, w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.	Trasa Nowa Sławka 825/4	49	Pd	Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 504.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
8.	506	23.04.2014	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie. Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z Nowosądecką. Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami. Ponadto ABM INVESTMENTS Sp. z o.o. Spółka komandytowa wraz z członkami Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Pod Dębami jest współwłaścicielem działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka., w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.	Trasa Nowa Sławka 825/4	49	Pd	Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 506.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
9.	604	22.04.2014	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie. Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od	Trasa Nowa Sławka 825/4	49	Pd	Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 604.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z Nowosądecką.</p> <p>Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego.</p> <p>Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami.</p> <p>Członkowie Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Pod Dębami są współwłaścicielami działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka., w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.</p>									
10.	617	25.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie.</p> <p>Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z Nowosądecką.</p> <p>Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego.</p> <p>Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami.</p> <p>Składający uwagę wraz z członkami Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Pod Dębami jest współwłaścicielem działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka., w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.</p>	Trasa Nowa Sławka 825/4	49	Pd	Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 617.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
11.	618	23.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie.</p> <p>Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z Nowosądecką.</p> <p>Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego.</p> <p>Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami.</p> <p>Ponadto ABM INVESTMENTS Sp. z o.o. Spółka komandytowa wraz z członkami Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Pod Dębami jest współwłaścicielem działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka., w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.</p>	Trasa Nowa Sławka 825/4	49	Pd	Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 618.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
12.	630	24.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie.</p>	Trasa Nowa Sławka	49	Pd	Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 630.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z Nowosądecką.</p> <p>Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego.</p> <p>Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami.</p> <p>Ponadto ABM INVESTMENTS Sp. z o.o. Spółka komandytowa wraz z członkami Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Pod Dębami jest współwłaścicielem działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka., w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.</p>	825/4							Miasta Krakowa
13.	645	25.04.2014	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie.</p> <p>Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z Nowosądecką.</p> <p>Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego.</p> <p>Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami.</p> <p>Składający uwagę wraz z członkami Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Pod Dębami są współwłaścicielami działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka., w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.</p>	Trasa Nowa Sławka 825/4	49	Pd	Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 645.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
14.	683	28.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu dla przedmiotowych działek z terenu ZU- zieleni urządzonej, na tereny mieszkaniowe budownictwa wielorodzinnego oraz komercyjne.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teren dawno utracił walory terenów zielonych ze względu na zabudowę zrealizowaną (budynki mieszkalne); 2. Miasto Kraków nie wykazało nigdy chęci pozyskania/zakupu terenu; 3. Wydano decyzję WZ na zabudowę działki/ budownictwo mieszkalne wielorodzinne(dec. Nr. AU-2/7331/2866/2006 z dnia 31.10.2006 r. 	302/13 303/5 721/1 294/3 293/3 716/3	49	Pd	Jednostka 32 MW, ZU		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 683.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
15.	705	25.04.2014	[...]*	<p>Uwaga dotyczy drogi „Nowa Sławka”.</p> <p>Podtrzymuje swoje uwagi zawarte w piśmie z dnia 16.08.2013r. i wnosi o ich uwzględnienie w dalszym postępowaniu.</p> <p>Wnosił wówczas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. sprzeciw wobec koncepcji planowania drogi „Nowa Sławka” przez przedmiotowe działki, 2. o przyjęcie następujących rozwiązań komunikacyjnych: 	281/5 779/1	49	Pd	Jednostka 32 KD, MN, MW Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 705.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>a) nowe skrzyżowanie z ul. Kamieńskiego, w linii prostej poprowadzić nową drogę do skrzyżowania ul. Malborskiej z ul. Białoruską, skrzyżowanie ul. W. Sławka i poprzez dz. 270/1, 823/5, 268/34, 265/1, 262/2, 263/4 i 263/3 do skrzyżowania ul. Malborskiej z ul. Białoruską.</p> <p>Ewentualnie zgłasza propozycję opracowania nowej koncepcji zagospodarowania ulicy „Nowa Sławka” częściowo po mojej działce 281/5, oraz poprzez działki 725/2, 724/1, 282/2, 282/3, 283/1 wg załączonego rysunku.</p>								
16.	870	28.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o utrzymanie przeznaczenia określonego w projekcie Studium - uprzednio wyłożonym – pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), zgodnie z warunkami ostatecznego pozwolenia na budowę.</p>	198/28	63	Pd	Jednostka 32 ZU		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 870.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
17.	989	30.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na działki budowlane- budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne wraz z usługami i działalnością komercyjną.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Pozostał do dziś niewielki, zdewastowany kilkunastorodzinny teren zieleni parkowej z 10 hektarów parku istniejącego jeszcze w latach 70-tych 20 wieku. Nieruchomość jest i była systematycznie dewastowana głównie w wyniku decyzji podejmowanych przez organy administracji Miasta Krakowa</p> <p>a) wycięto 750 arów cennej zieleni jeszcze nietkniętej do lat 70-tych i postawiono osiedle bloków 5 piętrowych dużej intensywności /od strony południowej;</p> <p>b) wycięto cenną zieleń na działce od strony północnej /zlokalizowano ciepłociąg wraz z kompensacjami;</p> <p>c) zniszczono system stawów, zlikwidowano i zasypano rzekę Drwinkę -zasilanie wodą stawów;</p> <p>d) zlokalizowano w stawie zbiornik z nieczystościami /ścieki z przedszkola/ oraz osiedlowe wysypisko śmieci</p> <p>2. W bezpośrednim otoczeniu działki postawiono bloki 8 piętrowe (strona zachodnia: -zlikwidowano tereny zieleni parkowej -wycięto stare drzewa majątku pp. Gruszeckich)</p> <p>3. W samym środku zieleni trwa budowa 2 budynków mieszkalnych</p> <p>3. Na w/w teren dotyczący niniejszego pisma - uwagi została wydana aktualna dziś decyzja WZ na zabudowę mieszkalną wielorodzinną.</p> <p>4. Miasto Kraków nie jest zainteresowane organizacją terenów zielonych na obszarze działek -władze miasta nie wykazały nigdy chęci nabycia nieruchomości od właścicieli pomimo szeregu deklaracji właścicieli chęci sprzedaży, lub zamiany.</p> <p>Przez wiele dziesięcioleci funkcja zieleni na terenie w/w działek była systematycznie eliminowana z inicjatywy władz, a cenne walory przyrodnicze skutecznie zostały zdewastowane.</p> <p>(Uwaga zawiera szerokie uzasadnienie dewastacji przyrodniczej obszaru).</p> <p>Składający uwagę posiada prawomocną decyzję WZ dla zabudowy działki 302/13 osiedlem mieszkaniowym wielorodzinnym.</p>	302/13 303/5 721/1 294/3 293/3 716/3	49	Pd	Jednostka 32 MW, ZU		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 989.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
18.	1010	29.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o utrzymanie przeznaczenia określonego w projekcie Studium pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW)</p>	575/4 575/5 575/6	61	Pd	Jednostka 32 MW	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1010	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
										Krakowa			
19.	1062	30.04.2014	[...]*	Przedmiotowy obszar powinien zachować historyczny, dotychczasowy charakter zabudowy Piasków Wielkich tj. budownictwo niskie, jednorodzinne, rozproszone w części jednokondygnacyjne. Wyższa zabudowa o zwiększonej intensywności zniszczy obecny kształt architektoniczny Piasków Wielkich i uniemożliwi przewietrzanie tego rejonu dzielnicy, tym bardziej, że przechodzi tędy korytarz przewietrzający Miasto Kraków. Bardziej intensywna zabudowa powiększy obecne już kłopoty komunikacyjne i spowoduje absolutny paraliż na drogach tego rejonu. Wnioskujemy o zwiększenie terenów zielonych i pozostawienie tych, które przetrwały do czasów obecnych.	Obszar między ulicami Gwarna, Zimna, Łużycka, Kijanki, Kanarkowa Obr.61 Pd			Jednostka 32 Jednostka 33		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1062.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
20.	1118	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na działki budowlane jak dla działki 246/3 (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW). Dla działek procesowane jest ustalenie warunków zabudowy dla dwóch budynków mieszkalnych. Zostały przeprowadzone już wszystkie uzgodnienia z urzędami i w tej chwili prowadzone są badania geologiczne.	504, 505	61	Pd	Jednostka 32 ZU		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1118.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
21.	1147.	30.04.2014	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nowa Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej. Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ul. Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej istniejące w bliskiej odległości od nowo projektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z ulicą Nowosądecką, Nadto tereny rezerwowane pod ulicę Nową Sławką zmniejszają w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Tereny jednostki urbanistycznej 32 Wola Duchacka komunikacyjnie obsługiwana jest przez ul. Kamieńskiego ul. Wielicką ul; Nowosądecką ul Wincentego Witosa i ul. Jerzego Turowicza. Sieć drogowa w tym rejonie jest wystarczająca zarówno dla ruchu lokalnego jak i dla ruchu miejskiego. Ruch lokalny jest obsługiwany przez ulice Malborską i ul. Klonowica . Ruch miejski od ul. ul. Kamieńskiego do ul; Nowosądeckiej jest obsługiwany przez ul Sławka, ul Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej .Żadna z tych ulic w tym Nową Sławką nie są przewidziane do komunikowania ruchu pomiędzy I i III obwodnicą. Role tę spełniają: sąsiadujące ulice Turowicza, a także ul. Wielicka i ul Kamieńskiego. Planowana ul Nowa Sławka nie ma w założeniach prowadzić ruchu w kierunku autostrady , funkcję tę spełnia ulica Turowicza. a dalej ul. Herberta . Ten sam cel, jaki ma spełniać wg projektu zmiany Studium ul.. Nowa Sławka, czyli lepszej jakości drogą skomunikowanie ul. Kamieńskiego z ul Nowosądecką można osiągnąć poszerzając ul Trybuny Ludów i odcinek ul Łużyckiej do ul Nowosądeckiej .	Nowa Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej.			Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1147.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	1318	29.04.2014	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławką od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie. Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od	Trasa Nowa Sławka 825/4	49	Pd	Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1318.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z Nowosądecką.</p> <p>Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego.</p> <p>Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami.</p> <p>Składający uwagę i ABM INVESTMENTS wraz z członkami Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Pod Dębami jest współwłaścicielem działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka., w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.</p>								
23.	1321	28.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie.</p> <p>Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z Nowosądecką.</p> <p>Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego.</p> <p>Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami.</p> <p>Składająca uwagę wraz z członkami Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Pod Dębami jest współwłaścicielem działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka., w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.</p>	Trasa Nowa Sławka 825/4	49	Pd	Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1321.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
24.	1600	30.04.2014	[...]*	<p>Dla zachowania dotychczasowego charakteru zabudowy i ładu architektonicznego należy obniżyć maksymalną wysokość zabudowy do 9m lub 11m- zależnie od aktualnej zabudowy otaczającej.</p> <p>Przedmiotowy obszar należy do historycznych Piasków Wielkich, otoczonych ze wszystkich stron niską zabudową jednorodzinną, najczęściej jednokondygnacyjną. Nie ma tu budynków sięgających 13m.</p>	Obszar ul. Kanarkowej Obr.61 Pd			Jednostka 32 Jednostka 33		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1600.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
25.	1439	02.05.2014	[...]*	<p>Po zapoznaniu się ze zmianami do projektu studium nie możemy się zgodzić co do zapisów i funkcji jakie zostały przypisane przedmiotowym terenom, a w szczególności działkom znajdującym się w strefie MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinnna wysokiej intensywności) oraz terenom MN (zabudowa jednorodzinna) – Uwaga zawiera załącznik graficzny.</p> <p>Dla terenów MW oznaczonych na załączniku graficznym przypisanie tej funkcji w Studium jest całkowicie bezzasadne. W sąsiedztwie tego terenu obecnie znajduje się zabudowa jednorodzinna (patrz ul. Bronisława Pierackiego, ul. Górską, ul. Leopolda Lisa Kuli, ul. Gen. Józefa Sułkowskiego oraz załącznik graficzny nr 2).</p> <p>Dla obszaru MW wysokość zabudowy określona została na 36m, co w tak bliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest niedopuszczalne.</p>	836, 642/10, 641/7, 456/177, 456/171, 812/14, 457/3, 457/4, 663/5, 456/175, 665/6, 664/8, 456/166, 482/10, 482/9, 481/3,	49	Pd	Jednostka 32 MN, MW		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1439.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Wysokość domów sąsiadujących z danym terenem nie przekracza 13 metrów wysokości (patrz załącznik nr 2 - dokumentacja fotograficzna).</p> <p>W pobliżu opisywanego obszaru znajduje się zabudowa wielorodzinna tj. zabudowa przy ul. Macedońskiej oraz ul. Czarnogórskiej, natomiast jest ona znacznie oddalona od opisywanego terenu (około 120 metrów) i charakter danej zabudowy dalece odbiega od charakteru zabudowy MW, w szczególności wysokość danej zabudowy nie przekracza 15 metrów (patrz dokumentacja fotograficzna w załączniku nr 2). Tereny które bezpośrednio sąsiadują z zabudową jednorodziną powinny zostać określone w projekcie studium jako tereny MN natomiast tereny które są znacznie oddalone od istniejącej zabudowy jednorodzinnej powinny zostać określone jako tereny MNW. W takim przypadku istniejąca zabudowa nie będzie kolidowała z zabudową planowaną i unikniemy przypadku iż przy zabudowie jednorodzinnej powstanie budynek 36 metrowy.</p> <p>Prosimy o ponowne przeanalizowanie danej uwagi i racjonalne rozwiązanie.</p> <p>Kolejnym zarzutem co do projektu studium po wprowadzonych zmianach jest informacja iż zabudowa mieszkaniowa przy ul. Pierackiego, ul. Górskiej, ul. Lisa Kuli została z zabudowy MNW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności) na zabudowę MN (zabudowę jednorodziną) natomiast parametry zabudowy MNW pozostały, tzn. <u>powierzchnia biologicznie czynna oraz wysokość zabudowy (nie zostały zmienione)</u>. Mamy przypadek w którym na załączniku graficznym studium zmienili Państwo charakter danego terenu natomiast zapisy danego terenu nie zostały zmienione nadal w danym terenie maksymalna wysokość budynku to 13 metrów, wnioskujemy o zmianę tego parametru na maksymalną wysokość budynku do 11 metrów. Pragniemy przypomnieć iż w danym terenie występują budynki jednorodzinne o maksymalnej wysokości do 10 metrów.</p>	475/10, 475/11, 479/2, 475/18, 475/17, 475/13, 475/14, 460/5, 461/5, 455/4, 455/3, 456/183								
26.	1654	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o odstąpienie od planowanej budowy trasy Nowa Sławka (po przeprowadzonych spotkaniach z Panią Prezydent Elżbietą Koterbą w dniu 09.04.2014 i z Panią dyrektorem BPP UMK Bożeną Karczmarską Michniak w dniu 16.03.2014).</p> <p>Rozwiązania komunikacyjne w zarezerwowanym terenie od ulicy Kamińskiego do ulicy Witosa i dalej do ulicy Cechowej przedstawia załączona mapka. Załącznik nr 1.</p> <p>Na odcinku od ulicy Kamińskiego do stacji PKN Orlen przy ulicy Nowosądeckiej można zmodernizować ulicę Sławka do ulicy Trybuny Ludów i dalej ulicę Łużycką do stacji PKN Orlen . Ze strony wschodniej można zmodernizować ulicę Białoruską z osiedla Wola Duchacka do ulicy Malborskiej. W odcinku od ulicy Nowosądeckiej - Witosa aż do ulicy Cechowej komunikację można rozwiązać następująco:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w ZIKIT Kraków istnieje już gotowy i zatwierdzony do realizacji projekt modernizacji ulicy Kordiana od Witosa do ulicy Bojki z łącznikiem do ulicy Tuchowskiej 2. także ulica Tuchowska w odcinku od ulicy Łużyckiej została już wyremontowana i poszerzona i w dalszym jej odcinku do ulicy Cechowej istnieje możliwość jej dalszego remontu. Obie te ulice mogą stać się ulicami jednokierunkowymi co rozwiąże problem komunikacji w 	237 239 238/2	63	Pd	Jednostka 32 MW, MN, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1654.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>tym osiedlu. Jest więc zupełnie bezcelowe projektowanie nowej ulicy w tym rejonie przebiegającej w bardzo niewielkiej odległości od dwóch istniejących i równoległych ciągów komunikacyjnych .</p> <p>Projektowana trasa ma przebiegać przez gęsto zabudowany teren domków jednorodzinnych i zieleni obsługiwany już przez istniejące ulice; Walerego Sławka , Trybuny Ludów i Łużycką a na kierunku północ - południe przez blisko siebie zlokalizowane ulice Kordiana i Tuchowska. Ulica wybudowana wg projektowanej trasy Sławka Nowa w tym rejonie nie będzie spełniała warunków dopuszczalnego poziomu hałasu. Budowa takiej ulicy w oparciu o założenia Studium byłaby rażącym naruszeniem obowiązujących norm akustycznych, a postawienie ekranów w obszarze gęstej zabudowy jednorodzinnej byłoby kolejnym kuriozum architektonicznym.</p> <p>Wnosi o całkowitą rezygnację z dalszego rezerwowania terenów przez kolejne 20 lat pod budowę ulicy Sławka Nowa oraz uwzględnienie przedłożonych uwag.</p>									
27.	1655	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie.</p> <p>Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z Nowosądecką.</p> <p>Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego.</p> <p>Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami.</p> <p>ABM INVESTMENTS Sp. z o.o. Spółka komandytowa wraz z członkami Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Pod Dębami jest współwłaścicielem działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka., w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.</p>	Trasa Nowa Sławka 825/4	49	Pd	MW, Trasa Nowa Sławka Jednostka 32		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1655.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
28.	1815	05.05.2014	[...]* [...]*	<p>W nawiązaniu do spotkania z dnia 16.04.2014, które odbyło się w Biurze Planowania Przestrzennego UMK, wnoszą o likwidację rezerwacji przedmiotowej działki pod ulicę Sławka Nowa.</p> <p>Nie jest możliwa dalsza rezerwacja przedmiotowej nieruchomości (trwająca już od 50 lat), zwłaszcza, że jest już projekt budowy ul. Kordiana od ulicy Witosa, do ulicy Bojki. Od strony wschodniej w/w terenu istnieje przebudowana ulica Tuchowska.</p> <p>Po wybudowaniu łącznika ul. Kordiana do ul. Bojki do ul. Tuchowskiej- na wprost ul. Kanarkowej, należałoby dokończyć modernizację ulicy Tuchowskiej do ul. Cechowej.</p> <p>Realizacja powyższego układu komunikacyjnego wykluczy konieczność realizacji trasy Nowej Sławka, która planowana jest pomiędzy zabudową jednorodziną.</p> <p>Rada Dzielnicy XI podjęła stosowne uchwały o odstąpieniu od rezerwacji terenu pod trasę Nowa Sławka.</p>	230/26	63	Pd	Jednostka 32 Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1815	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
29.	1901	30.04.2014	[...]*	Wnoszą o obniżenie wysokości zabudowy na przedmiotowym terenie maksymalnie 9-11m.	Obszar między ulicami Łużycka,		Jednostka 32 MN		PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje nieuwzględniona		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				W opisie środowiska kulturowego jednostki 32 nie uwzględniono historycznego układu północnej części Piasków Wielkich, czyli okolic ulic Kijanki, Gwarnej, Zimnej i znacznej części Tuchowskiej. To obszar niskiej zabudowy jednorodzinnej w dużej części jednokondygnacyjnej, nie sięgającej 13m. Przewidywane w Studium uzupełnianie istniejącej zabudowy, powinno być jej kontynuacją.	Kijanki, Cechowa Tuchowska Obr.61 Pd			wniesionej uwagi	1901		przez Radę Miasta Krakowa		
30.	2014	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o całkowite wyłączenie trasy „Nowa Sławka” na całej długości z projektu zmiany Studium. Wnoszą o odstąpienie od planowania budowy tej ulicy. Planowana trasa przebiegać będzie przez sam środek działki, w bezpośrednim sąsiedztwie domu. Po drugiej stronie domu przebiega istniejąca już ulica Tuchowska, a po przeciwnej stronie działki ulica Kordiana i Bojki. Ulica Nowa Sławka jako trzecia ulica oddalona od sąsiednich o 30-40m nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie z załącznikiem graficznym – podpisane osobno.	243/2	63	Pd	Jednostka 32 Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2014	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
31.	2122.	05.05.2014	[...]*	Moje uwagi dotyczą zapisów dotyczących wielkości współczynnika powierzchni biologicznie czynnej w jednostce urbanistycznej nr 32 na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w rejonie ul Macedońskiej. Zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z min. 50% na min. 40%. w jednostce urbanistycznej nr 32 na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW Uważam, że wyznaczony wskaźnik na poziomie 50% jest zbyt wysoki i ograniczą a wręcz uniemożliwia dalszy rozwój i modernizację tych terenów. Ponieważ tereny te są w znacznej mierze zagospodarowane, to utrzymanie tak wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej bardzo utrudni, wręcz uniemożliwi wykonanie przez wspólnoty mieszkaniowe nowych ciągów pieszych, wiat śmietnikowych, placów zabaw lub dodatkowych miejsc postojowych. Zwracam uwagę, że obecnie istnieje możliwość uzupełniania dotychczasowej zabudowy o nowe obiekty na terenach niezbudowanych, przy jednoczesnym nieznanym ograniczeniu powierzchni biologicznie na tych terenach. Powyższą możliwość przewidują także decyzje o warunkach zabudowy wydawane dla tego obszaru.	ul Macedo ńskiej.		Pd	Jednostka 32 MW,MN		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2122.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
32.	2123.	05.05.2014	[...]*	Niniejszym wnoszę uwagi korzystając z możliwości, jakie daje mi ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu. Uwagi dotyczą działek przy ul Witosza, które oznaczone są numerami ewidencyjnymi 185/22, 186/1 7, 186/21. 184/20, 184/20, 187/9, 184/30. 184/29 184/28, 185/4 obr. 63 Podgórze (poniżej mapa z działkami). Wskazane wyżej działki w Projekcie Zmiany Studium znajdują się w jednostce urbanistycznej nr 32 w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - „MW A) Wnoszę o zmianę powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Witosza/Nowosądeckiej 20%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na min.40% W przypadku nie uwzględnienia uwagi dla całej ni. Witosza/Nowosądeckiej wnoszę o uwzględnienie powyższego .	185/22, 186/1 7, 186/21. 184/20, 184/20, 187/9, 184/30. 184/29 184/28, 185/4	obr. 63	Pd	Jednostka 32		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2123.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
33.	2124.	05.05.2014	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem projektu Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa zgłaszam uwagi w zakresie postanowieniem regulujących parametry zabudowy na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW jednostce urbanistycznej nr 32 w rejonie ul. Włoskiej Wnoszę o zmniejszenie parametru udziału powierzchni biologicznie czynnej z minimum 50% na minimum 40%.</p> <p>Zwracam uwagę, że tereny osiedla Wola Duchacka są zagospodarowane przez zespoły bloków wielorodzinnych o intensywnej zabudowie. Przedmiotowy obszar ma charakter typowo miejski i nie można go traktować na równi z osiedlami o niskiej intensywności zabudowy, gdzie uzasadnionym jest utrzymanie wysokich współczynników zieleni. Obawiam się, że obowiązek utrzymania udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 50% uniemożliwi rozwój osiedla i jego modernizację (budowa miejsc parkingowych, placów zabaw, przedszkoli, szkół, ośrodków zdrowia, wiat śmietnikowych itp.). Problem powstanie także przy modernizacji budynków np. przy ocieplaniu bloków i innych pracach remontowych, które wymagać będą powiększenia powierzchni zabudowy istniejącego obiektu.</p>	osiedle Wola Duchacka	Jednostka 32		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2124.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
34.	2144	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o usunięcie z projektu Studium terenów rezerwowanych pod ulicę Nową Sławka od ulicy Malborskiej do ulicy Nowosądeckiej w Krakowie. Utrzymywanie tej rezerwy terenów i budowanie dodatkowej ulicy w tym rejonie jest nieuzasadnione ze względu na ulicę Trybuny Ludów i odcinek ulicy Łużyckiej, istniejące w bliskiej odległości od nowoprojektowanej ulicy, łączące te same ulice Malborską z Nowosądecką.</p> <p>Rezerwa terenowa zmniejsza w sposób znaczący tereny MNW, które winny zostać wykorzystane na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego. Zamierzenie dodatkowej drogi w tym rejonie nie znajduje uzasadnienia w świadomości społeczności lokalnej i jest sprzeczne z jej oczekiwaniami.</p> <p>Składający uwagę wraz z członkami Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Pod Dębami jest współwłaścicielem działki 825/4, która w części przewidziana jest pod trasę Nowa Sławka., w której to części rosną ponad stuletnie dęby szypułkowe. Drzewa zostaną usunięte, jeśli zostanie zrealizowana trasa Nowa Sławka.</p>	Trasa Nowa Sławka 825/4	49 Pd	Jednostka 32 MW, Trasa Nowa Sławka		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2144		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
35.	2585.	05.05.2014	[...]*	<p>Jednostka urbanistyczna nr 32—Wola Duchacka. Część działki 235/28. obr 50 Podgórze ustalającą lokalizację inwestycji celu publicznego dla budowy krytej pływalni na osiedlu Na Kozłowie</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi: Wnioskuje się o wydzielenie z obszaru ZU terenu o zasięgu odpowiadającemu granicom w decyzji PMK z dnia 07.02.2014 Nr. AU- 2/6733/42/2014.</p>	235/28	obr 50 Pd	Jednostka 32		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2585.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
36.	2819	05.05.2014	[...]*	<p>Jednostka urbanizacyjna 32 Wola Duchacka Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe</p> <p>Przedmiot I zakres uwagi: 1. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4-wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska 2.Komunikacja:</p>	Wola Duchacka	Jednostka 32 Jednostka 33		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4	Przypisy – pozycja 2819.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>a) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32-Wola Duchacka- planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z,</p> <p>b) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajsko etc.</p> <p>3. Wnoszę o ponowne opracowanie MPZP osiedla Cechowa.</p> <p>4. Wnoszę o wykreślenie ulicy Cechowa w klasie Z, poprzez obniżenie kategorii drogi i utrzymanie jej w istniejącym pasie zajętości drogi.</p>								
37.	2820.	05.05.2014	[...]*	<p>Dane obszaru, którego dotyczy uwaga: Działki nr 234/15, 235/20, 234/7, 235/5 obr. 63 Podgórze przy ul. Kordiana w Krakowie. Przedmiot i zakres uwagi. W związku z planowaną na przedmiotowym terenie inwestycji obejmującą budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych w celu realizacji inwestycji na zaplanowanych parametrach przestrzennych, wnosimy o następujące uwagi do opisu strukturalnej jednostki urbanistycznej NR 32 —WOLA DUCHACKA, na terenie której znajduje się przedmiotowa inwestycja: -Wyłączenie przedmiotowych działek z zakresu planowanej ul. Nowej Sławka i przeznaczenie go pod zabudowę MW o następujących parametrach: - Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w ramach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 30% -Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 36m</p>	234/15, 235/20, 234/7, 235/5	obr. 63	Pd	Jednostka 32		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2820.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
38.	2832.	05.05.2014	[...]*	<p>Dla dz. 821/1 Oznaczenia przydzielone istniejącym budynkom: Skowronia 3a, 3B. Wybudowane 2 czterokondygnacyjne budynki mieszkalne wielorodzinne z garażem podziemnym. Dla budynków dnia 15 .01.2014 roku wydana została decyzja nr 22/2014 o pozwoleniu na użytkowanie, decyzja jest ostateczną. Istniejący wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy działki w stosunku do terenu 25%, wysokość budynków- 4 kondygnacje nadziemne. Dz. 821/2. Oznaczenia przydzielone budynkom: Skowronia 3f, 3G. Prowadzona jest budowa 2 czterokondygnacyjnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym, w oparciu o ostateczną decyzję 756/2012 wydaną dnia 24.04.2014 roku, przez Prezydenta Miasta Krakowa, udzielającą pozwolenia na budowę. Dz. 840/2 Planowana jest zabudowa mieszkalna wielorodzinna. Aktualnie procedowane są postępowania o wydanie decyzji WZ. Planowana jest zabudowa mieszkalna wielorodzinna. Aktualnie procedowane jest postępowanie w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie o wydanie opinii obsługi komunikacyjnej dla inwestycji. Dz.190/3 Planowana jest zabudowa mieszkalna wielorodzinna. Aktualnie procedowane jest postępowanie w” Zarządzie infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie o</p>	821/1 821/2 840/1 840/2 190/3 176/9 176/11 129/60 129/61 129/62 176/15 129/58 177/8	obr. 49	Pd	Jednostka 32		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2832.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wydanie opinii obsługi komunikacyjnej dla inwestycji. Dz. 176/9</p> <p>Planowana jest zabudowa mieszkalna wielorodzinna. Aktualnie procedowane jest postępowanie w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej I Transportu w Krakowie o wydanie opinii obsługi komunikacyjnej dla inwestycji (procedura ZIKiT Dz.129/60</p> <p>Oznaczenia przydzielone budynkom: Skowronia 3c, 3D, 3e. Wydana została dnia 25.10.2006 roku decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla budowy 3 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym, ostateczna dnia 21.11.2007 roku. Przyznany wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy działki w stosunku do terenu- 25%, wysokość budynków- do 3 kondygnacji nadziemnych. Dz. 129/61.</p> <p>Na działce wybudowana została w oparciu o ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę nr. 904/2013 z dnia 15.04.2013 roku Stacja transformatorowa dla obsługi sąsiednich Inwestycji wielomieszkaniowych. Dz.129/62</p> <p>Oznaczenia przydzielone budynkom: Skowronia 3c, 3D, 3e Wydana została dnia 25.10.2006 roku decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla budowy 3 budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym, ostateczna dnia 21.11.2007. Przyznany wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy działki w stosunku do terenu- 25%, wysokość budynków- do 3 kondygnacji nadziemnych. Dz.176/15</p> <p>Na działce planowana jest budowa placu zabaw dla obsługi sąsiadujących inwestycji wielomieszkaniowych. Dz. 129/58</p> <p>Na działce planowana jest budowa placu zabaw dla obsługi sąsiadujących inwestycji. Dz.177/8. Na działce wybudowany jest budynek zamieszkania zbiorowego o szacowanym wskaźniku wielkości powierzchni zabudowy działki w stosunku do terenu około 40%.</p> <p>Ustalenia Studium JW poprzednim wyłożeniu: MNW Ustalenia Studium obecnego: MN W Studium przedmiotowe działki objęto obszarem śródmiejskim Krakowa.</p>									
39.	3320.	05.05.2014.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Podgórze” wnosi o uwzględnienie na ww. terenie zabudowy wielorodzinnej. Jesteśmy w” trakcie przygotowania na ww. działkach inwestycji : Budowy zespołu budynków wielorodzinnych z garażami.</p>	323/6, 323/5, 323/3	obr. 49	Pd	Jednostka 32		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3320.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

199.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarteo. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie, dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazane w uwadze nieruchomości są predysponowane do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług U, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod U.

444.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

458.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

459.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

466.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

503.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

504.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

506.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

604.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

617.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym

warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

618.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

630.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

645.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

683.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

705.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane. Ze względu na spodziewany wzrost ruchu uzasadnione jest rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W postępowaniach o decyzje administracyjne (o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji oraz zezwolenia na realizację inwestycji) zostaną szczegółowo określone warunki realizacji drogi i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane i wskazywany przebieg trasy należy traktować jako przybliżenie jej lokalizacji.

870.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Ponowne analizy które zostały ponownie przeprowadzone potwierdziły zasadność przeznaczenia ww. terenu.

989.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

1010.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., określa na przedmiotowym terenie kierunek zagospodarowania MW– tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

1062.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1118.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączane z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

1147.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany w przyszłości wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne i dojazdowe ulice od zbędnego ruchu, generowanego między zespołami osiedli i dzielnicami. Ul. Nowa Sławka, razem z ul. Kamieńskiego, będzie funkcjonować w układzie połączeń drogowych między II i III obwodnicą. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych, m.in. w związku z tym, że modernizacje dróg wyższych klas będą miały ograniczone możliwości zapewnienia dostatecznego standardu przepustowości bez uzupełnienia sieci drogowej o nowe odcinki. Jedną z funkcji ul. Nowej Sławka będzie także usprawnienie dostępu z osiedla do komunikacji autobusowej.

1318.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

1321.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

1600.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1439.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1654.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zrealizowanie ul. Kordiana i jej połączeń nie umożliwi włączenia tych ulic do ciągu trasy o charakterze drogi zbiorczej. Zaprojektowany przekrój ul. Kordiana, po przebudowie i wydłużeniu do ul. Bojki będzie wąski, dostosowany tylko do niewielkiego ruchu dojazdowego. W dokumentach planistycznych ul. Nowa Sławka, razem z ul. Kamieńskiego, powinna funkcjonować w układzie połączeń drogowych między II i III obwodnicą. Według prognoz ruchu trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych nie będą wystarczające do przyjęcia w przyszłości ruchu na nieuciążliwym poziomie, a modernizacje ulic wyższych klas mogą nie dać efektu wymaganych przepustowości bez uzupełnienia podstawowej sieci drogowej o nowe odcinki, takie jak ul. Nowa Sławka. Należy zaznaczyć, że ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danej drogi, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi, prowadzonymi przy udziale zainteresowanych stron, z uwzględnieniem możliwości wariantowania lokalizacji drogi. Przygotowanie budowy każdej drogi jest poprzedzone postępowaniem administracyjnym o ustalenie warunków zgody na realizację, ze względu na oddziaływanie drogi na otoczenie. Dla uzyskania pozwolenia na budowę przygotowanie realizacji musi spełniać wyznaczone warunki ochrony przed uciążliwymi oddziaływaniami ruchu.

1655.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

1815.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zrealizowanie ul. Kordiana i jej połączeń nie umożliwi włączenia tych ulic do ciągu trasy o charakterze drogi zbiorczej. Zaprojektowany przekrój ul. Kordiana, po przebudowie i wydłużeniu do ul. Bojki będzie wąski, dostosowany tylko do niewielkiego ruchu dojazdowego. W dokumentach planistycznych ul. Nowa Sławka, razem z ul. Kamieńskiego, powinna funkcjonować w układzie połączeń drogowych między II i III obwodnicą. Według prognoz ruchu trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych nie będą wystarczające do przyjęcia w przyszłości ruchu na nieuciążliwym poziomie, a modernizacje ulic wyższych klas mogą nie dać efektu wymaganych przepustowości bez uzupełnienia podstawowej sieci drogowej o nowe odcinki, takie jak ul. Nowa Sławka. Należy zaznaczyć, że ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danej drogi, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi, prowadzonymi przy udziale zainteresowanych stron, z uwzględnieniem możliwości wariantowania lokalizacji drogi.

1901.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany

Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2014.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zrealizowanie ul. Kordiana i jej połączeń nie umożliwia włączenia tych ulic do ciągu trasy o charakterze drogi zbiorczej. Zaprojektowany przekrój ul. Kordiana, po przebudowie i wydłużeniu do ul. Bojki będzie wąski, dostosowany tylko do niewielkiego ruchu dojazdowego. W dokumentach planistycznych ul. Nowa Sławka, razem z ul. Kamińskiego, powinna funkcjonować w układzie połączeń drogowych między II i III obwodnicą. Według prognoz ruchu trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych nie będą wystarczające do przyjęcia w przyszłości ruchu na nieuciążliwym poziomie, a modernizacje ulic wyższych klas mogą nie dać efektu wymaganych przepustowości bez uzupełnienia podstawowej sieci drogowej o nowe odcinki, takie jak ul. Nowa Sławka. Należy zaznaczyć, że ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danej drogi, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi, prowadzonymi przy udziale zainteresowanych stron, z uwzględnieniem możliwości wariantowania lokalizacji drogi.

2122.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2123.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2124.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2144.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

2585.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowy.

2819.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. Ustalenia Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiektu i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2 a) Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany w przyszłości wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać w przyszłości lokalne i dojazdowe ulice od zbędnego ruchu, generowanego między zespołami osiedli i dzielnicami. Ul. Nowa Sławka, razem z ul. Kamińskiego, będzie funkcjonować w układzie połączeń drogowych między II i III obwodnicą. Do prowadzenia zwiększonego ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych, m.in. w związku z tym, że modernizacje dróg wyższych klas będą miały ograniczone możliwości zapewnienia dostatecznego standardu przepustowości bez uzupełnienia sieci drogowej o nowe odcinki. Jedną z funkcji ul. Nowej Sławka będzie także usprawnienie dostępu z osiedla do komunikacji autobusowej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.b) W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w Studium przez ul. Podgórci. Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3. Informujemy, że nie przewiduje się, aby do czasu uchwalenia sporządzanej obecnie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa nastąpiło przystąpienie do sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przedmiotowego obszaru ze względu na określone ustawą terminy poszczególnych etapów procedury planistycznej, które powodują, iż nie ma możliwości przystąpienia do sporządzania nowego planu i uchwalenia go przed wejściem w życie opracowywanej zmiany Studium. Decyzja o nie przystępowaniu do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i ich zmian została podjęta uwzględniając stanowisko organów nadzorczych oraz orzecznictwo sądów administracyjnych stojących na stanowisku, że plan miejscowy winien być uchwalony w okresie obowiązywania studium, które obowiązywało również w dacie uchwały inicjującej działania planistyczne. Mając jednocześnie w perspektywie II/III kwartał 2014 roku jako spodziewaną datę uchwalenia zmiany Studium, zostały wstrzymane nowe programowe działania planistyczne. Po uchwaleniu przez Radę Miasta Krakowa dokumentu zmiany Studium, będą podejmowane prace nad sporządzeniem nowych planów miejscowych i nad zmianami planów obowiązujących, w kolejności określonej wg kryteriów zapisanych w Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4. Ulica Cechowa, zakwalifikowana do kategorii dróg powiatowych, leży w ciągu tras drogowych między ul. Bunscha i ul. Wielicką. Pełni faktycznie funkcję drogi zbiorczej, umożliwiając połączenie międzydzielnicowe i obsługę zespołu osiedli w dzielnicy XI, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji); jest również trasą komunikacji autobusowej. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczane i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczane jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

2820.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

2832.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3320.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 33

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
									UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	86	17.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki. <u>Uzasadnienie:</u> Składający uwagę zmuszony jest do płacenia wysokiego podatku za całe gospodarstwo. Od lat dostaje odmowę wykupu tej działki przez Miasto (choć działka jest przeznaczona na park) ze względu na brak funduszy i odmowę zagospodarowania terenu. W praktyce wygląda to tak, że właściciel posiada kawałek skarpy przy rzece Drwinka a nie może na niej nic zrobić z racji na odmowy ani nie może dostać za działkę odszkodowania.	37/4	59	Pd	ZU Jednostka 33		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 86		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
2.	143	03.04.2014	[...]*	Jako współwłaściciele nieruchomości przy ul. Bochenka 14 w Krakowie, ponownie wnioskują o objęcie terenu przy ul. Bochenka i okolic zakazem dalszej zabudowy wielorodzinnej, czyli utrzymaniem pierwotnego projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które to przewidywało w tym miejscu usługi o charakterze społecznym oraz Park rzeczny Drwinka. Jednocześnie zgłaszają swój stanowczy sprzeciw wobec akceptacji zmian wynikających z uwagi dewelopera do planu i planowanych w tym rejonie inwestycji w proponowanym zakresie (budowa wieżowców wokół szpitala św. Rafała), zbyt intensywnej, wysokiej zabudowie tego terenu. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. (Podniesione jest, iż mieszkańcy kupujący w tym rejonie mieszkania sądzili, iż nie zostaną wokół zabudowani: z uwagi na plany, z których wynikało, że miasto ma inne plany wobec tego terenu oraz ufając miastu, iż z racji Parku rzeczny nie będzie tu kolejnych wysokościowców. Zwrócono również uwagę, że	ul. Bochenka Park Rieczny Drwinka obr. 61 Podgórze	UM Jednostka 33		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 143		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				wprowadzenie zmian w planach na tym terenie może spowodować kolejne wnioski odszkodowawcze pierwotnych właścicieli tego terenu, którzy zostali wyłączeni z uwagi na planowane inwestycje szpitalne. Wedle składającego uwagę nowe inwestycje nie mogą utrudniać i pogarszać warunków życia mieszkańców: budowa zbyt wysokich budynków wiązać się będzie z ograniczeniem dostępu światła dziennego do mieszkań, nadmiernym hałasem powodowanym przez wzmożony ruch oraz problemami z parkowaniem samochodów.)								
3.	173	07.04.2014	[...]* [...]*	Jako współwłaściciele nieruchomości przy ul. Bochenka 14 w Krakowie, ponownie wnioskują o objęcie terenu przy ul. Bochenka i okolic zakazem dalszej zabudowy wielorodzinnej, czyli utrzymaniem pierwotnego projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które to przewidywało w tym miejscu usługi o charakterze społecznym oraz Park rzeczny Drwinka. Jednocześnie zgłaszają swój stanowczy sprzeciw wobec akceptacji zmian wynikających z uwagi dewelopera do planu i planowanych w tym rejonie inwestycji w proponowanym zakresie (budowa wieżowców wokół szpitala św. Rafała), zbyt intensywnej, wysokiej zabudowie tego terenu. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. (Podniesione jest, iż mieszkańcy kupujący w tym rejonie mieszkania sądzili, iż nie zostaną wokół zabudowani: z uwagi na plany, z których wynikało, że miasto ma inne plany wobec tego terenu oraz ufając miastu, iż z racji Parku rzeczno nie będzie tu kolejnych wysokościowców. Zwrócono również uwagę, że wprowadzenie zmian w planach na tym terenie może spowodować kolejne wnioski odszkodowawcze pierwotnych właścicieli tego terenu, którzy zostali wyłączeni z uwagi na planowane inwestycje szpitalne. Wedle składającego uwagę nowe inwestycje nie mogą utrudniać i pogarszać warunków życia mieszkańców: budowa zbyt wysokich budynków wiązać się będzie z ograniczeniem dostępu światła dziennego do mieszkań, nadmiernym hałasem powodowanym przez wzmożony ruch oraz problemami z parkowaniem samochodów.)	ul. Bochenka Park Rzeczny Drwinka obr. 61 Podgórze	UM Jednostka 33		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 173		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
4.	195	08.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o ujęcie wnioskowanych działek jako terenu budowlanego. Na działce 104/5 Decyzją PMK z dnia 30.05.2008, udzielono pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Działka 104/2 jest zainwestowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym z planem dalszego zainwestowania.	104/5 104/2	60 Pd	MN, ZU Jednostka 33	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 195		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
5.	211	09.04.2014	[...]*	Jako współwłaściciele nieruchomości przy ul. Bochenka 14 w Krakowie, ponownie wnioskują o objęcie terenu przy ul. Bochenka i okolic zakazem dalszej zabudowy wielorodzinnej, czyli utrzymaniem pierwotnego projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które to przewidywało w tym miejscu usługi o charakterze społecznym oraz Park rzeczny Drwinka. Jednocześnie zgłaszają swój stanowczy sprzeciw wobec akceptacji zmian wynikających z uwagi dewelopera do planu i planowanych w tym rejonie inwestycji w proponowanym zakresie (budowa wieżowców wokół szpitala św. Rafała), zbyt intensywnej, wysokiej zabudowie tego terenu. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. (Podniesione jest, iż mieszkańcy kupujący w tym rejonie mieszkania sądzili, iż	ul. Bochenka Park Rzeczny Drwinka obr. 61 Podgórze	UM Jednostka 33		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 211.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				nie zostaną wokół zabudowani: z uwagi na plany, z których wynikało, że miasto ma inne plany wobec tego terenu oraz ufając miastu, iż z racji Parku rzeczno nie będzie tu kolejnych wysokościowców. Zwrócono również uwagę, że wprowadzenie zmian w planach na tym terenie może spowodować kolejne wnioski odszkodowawcze pierwotnych właścicieli tego terenu, którzy zostali wyłączeni z uwagi na planowane inwestycje szpitalne. Wedle składającego uwagę nowe inwestycje nie mogą utrudniać i pogarszać warunków życia mieszkańców: budowa zbyt wysokich budynków wiązać się będzie z ograniczeniem dostępu światła dziennego do mieszkań, nadmiernym hałasem powodowanym przez wzmożony ruch oraz problemami z parkowaniem samochodów.)								
6.	300	10.04.2014	[...]*	<p>Jako współwłaściciele nieruchomości przy ul. Bochenka 14 w Krakowie, ponownie wnioskują o objęcie terenu przy ul. Bochenka i okolic zakazem dalszej zabudowy wielorodzinnej, czyli utrzymaniem pierwotnego projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które to przewidywało w tym miejscu usługi o charakterze społecznym oraz Park rzeczny Drwinka. Jednocześnie zgłaszają swój stanowczy sprzeciw wobec akceptacji zmian wynikających z uwagi dewelopera do planu i planowanych w tym rejonie inwestycji w proponowanym zakresie (budowa wieżowców wokół szpitala św. Rafała), zbyt intensywnej, wysokiej zabudowie tego terenu.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. (Podniesione jest, iż mieszkańcy kupujący w tym rejonie mieszkania sądzili, iż nie zostaną wokół zabudowani: z uwagi na plany, z których wynikało, że miasto ma inne plany wobec tego terenu oraz ufając miastu, iż z racji Parku rzeczno nie będzie tu kolejnych wysokościowców. Zwrócono również uwagę, że wprowadzenie zmian w planach na tym terenie może spowodować kolejne wnioski odszkodowawcze pierwotnych właścicieli tego terenu, którzy zostali wyłączeni z uwagi na planowane inwestycje szpitalne. Wedle składającego uwagę nowe inwestycje nie mogą utrudniać i pogarszać warunków życia mieszkańców: budowa zbyt wysokich budynków wiązać się będzie z ograniczeniem dostępu światła dziennego do mieszkań, nadmiernym hałasem powodowanym przez wzmożony ruch oraz problemami z parkowaniem samochodów.)</p>	ul. Bochenka Park Rzeczny Drwinka obr. 61 Podgórze	UM Jednostka 33		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 300		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
7.	440	15.04.2014	[...]*	<p>Jako współwłaściciele nieruchomości przy ul. Bochenka 14 w Krakowie, ponownie wnioskują o objęcie terenu przy ul. Bochenka i okolic zakazem dalszej zabudowy wielorodzinnej, czyli utrzymaniem pierwotnego projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które to przewidywało w tym miejscu usługi o charakterze społecznym oraz Park rzeczny Drwinka. Jednocześnie zgłaszają swój stanowczy sprzeciw wobec akceptacji zmian wynikających z uwagi dewelopera do planu i planowanych w tym rejonie inwestycji w proponowanym zakresie (budowa wieżowców wokół szpitala św. Rafała), zbyt intensywnej, wysokiej zabudowie tego terenu.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. (Podniesione jest, iż mieszkańcy kupujący w tym rejonie mieszkania sądzili, iż nie zostaną wokół zabudowani: z uwagi na plany, z których wynikało, że miasto ma inne plany wobec tego terenu oraz ufając miastu, iż z racji Parku rzeczno nie będzie tu</p>	ul. Bochenka Park Rzeczny Drwinka obr. 61 Podgórze	UM Jednostka 33		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 440		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				kolejnych wysokościowców. Zwrócono również uwagę, że wprowadzenie zmian w planach na tym terenie może spowodować kolejne wnioski odszkodowawcze pierwotnych właścicieli tego terenu, którzy zostali wyłączeni z uwagi na planowane inwestycje szpitalne. Wedle składającego uwagę nowe inwestycje nie mogą utrudniać i pogarszać warunków życia mieszkańców: budowa zbyt wysokich budynków wiązać się będzie z ograniczeniem dostępu światła dziennego do mieszkań, nadmiernym hałasem powodowanym przez wzmożony ruch oraz problemami z parkowaniem samochodów.)								
8.	836.	29.04.2014.	[...]*	Działka nr 144/1 i 151/8 przy W. Tuchowskiej, obręb 62 Podgórze. Przedmiot i zakres uwagi: Proszę o poszerzenie/ przedłużenie terenów MN obejmujących swoim zasięgiem rejon ulicy Tuchowskiej (część przy obwodnicy) oraz Wyżynnej - na część mojej działki zlokalizowanej wzdłuż ul. Tuchowskiej lub objęcie jej terenami rolnymi z możliwością zabudowy zagrodowej lub mieszkaniowej - przynajmniej jeden budynek mieszkalny na tak dużej działce. Parcela moja o powierzchni ok. 2 ha. została ujęta w Studium jako tereny ZR zieleni nieurządzonej, a tym samym wyłączona z możliwości jakiegokolwiek zabudowy, co zupełnie zaprzecza moje plany mieszkaniowe związane z tą działką. Pozostawiając całą działkę jako tereny ZR - bez możliwości realizacji jakiegokolwiek inwestycji kubaturowej na tym terenie zostaną pozbawiony prawa zagospodarowania własnej działki wg. własnych potrzeb, wobec czego będę zmuszony zgodnie z Art. 36. I . Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wystąpić do Gminy o odszkodowanie lub wykupienie tej nieruchomości.	144/1 i 151/8	obr 62	Pd	Jednostka 33		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 836	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
9.	1310.	30.04.2014	[...]*	1. Zmiana wysokości zabudowy usługowej na terenach zabudowy MNW w jednostce urbanistycznej 33 Wprowadzenie zapisu „, do 13m , a w rejonie ulicy Obronnej do 16 m” Uzasadnienie Projekt Zmiany Studium przewiduje dla zabudowy MNW wysokość od 13 m do 16m w rejonie ul. Obronnej. Uważamy, iż identyczne zasady powinny obowiązywać w przypadku zabudowy usługowej realizowanej w na terenach MNW. Zwracamy uwagę, że ul. Kostaneckiego, po zakończeniu realizacji i budowy Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Jagiellońskiego, będzie miała charakter arterii wielkomiejskiej z budynkami o charakterze usługowym w pierwszej linii zabudowy. W związku z powyższym uważamy, że zasadnym będzie możliwość kontynuacji parametrów zabudowy usługowej wzdłuż ul. Kostaneckiego i ul. Obronnej o wysokości do 16 m.	284, 287, 283, 285/1, 285/2, 286/2, 285/5, 286/4, 286/3, 285/4, 143/6, 348/2, 348/1, 345/3	Obr. 60	Pd.			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1310.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
10.	1442	02.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę szerokości pasa zieleni wzdłuż południowej obwodnicy Krakowa (propozycja w załączniku graficznym). Uważa, że pas zieleni rozgraniczający obwodnicę południową i tereny mieszkalne już istnieje w danym terenie i nie ma potrzeby jego poszerzenia.	74	62	Pd	Jednostka 33 U, ZR		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1442	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
11.	1902	30.04.2014	[...]* [...]*	Jako współwłaściciele nieruchomości przy ul. Bochenka 14 w Krakowie, wnioskują o oznaczenie terenu przy ul. Bochenka i okolic, jako terenu usług (U) i odzwierciedlenie tego w rysunku Kl.	Teren przy ulicy Bochenka, Park Rzecznicy Drwinka			Jednostka 33 UM		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1902	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				Zwracają uwagę, że zastąpienie charakteru terenu usług (U), terenem mieszkaniowo-usługowym (UM), jest rażąco próbą odejścia od dotychczasowych planów, opinii i badań nad oddziaływaniem środowiskowym itd., za które każdy z Mieszkańców Krakowa zapłacił z własnych podatków. Ponadto zmiana taka naraża miasto Kraków na negatywne konsekwencje w związku z aktualnymi Orzeczeniami sądu w zakresie sporu dotyczącego wywłaszczenia właścicieli terenów w obr. 61 Podgórze. Tereny te zostały, bowiem przekazane pod budowę szpitala (działalność usługowa "U"), a z tytułu zaniechania jego dalszej rozbudowy, jego prawowici właściciele powinni w pierwszej kolejności mieć możliwość odzyskania tego terenu. Zostali oni jednak pominięci, na co wskazuje Sąd w swoim orzecznictwie. Wszystkie podejmowane obecnie przez Miasto działania, mają za zadanie stworzyć z Krakowa nowoczesne miejsce do życia. Stwórzmy w obr. 61 nowoczesne miejsce. Zaprośmy lub przekonajmy inwestorów i wprowadźmy usługi, które dadzą pracę, wytchnienie mieszkańcom, zdrowie, będą przyjazne sąsiadującemu Parkowi Rzecznemu Drwinka, poszerzą i w naturalny sposób zintegrują zielone otoczenie Parku Rzecznego.									
12.	2213	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. Nie zgadza się z zapisami Studium.	110/3, 109/7, 115/2, 116, 117/2, 106/12, 108/6, 108/13,	Obr. 61	Pd	Jednostka 33 ZU		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2213	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
13.	3485.	05.05.2014	[...]*	Dla 26/2 Wnosi o przeznaczenie pod budownictwo mieszkaniowe do jednej kondygnacji poza linią 50m od pasa jezdni autostrady A-4. Dla 26/3 Wnosi o przeznaczenie pod budownictwo mieszkaniowe do jednej kondygnacji poza linią 50m od krawędzi jezdni autostrady A-4.	26/2 26/3	Obr. 64	Pd	Jednostka 33 ZR		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3485.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

86.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

143.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

173.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

195.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

211.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

300.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

440.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. W rejonie ulicy Bochenka określone zostały główne funkcje terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW, tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM przy równoczesnym zachowaniu pełnej dbałości o tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. W rejonie ulicy Bochenka ochroną został objęty Park Rzeczny Drwinki, dla którego wyznaczono kierunek pod zieleni urządzonej oznaczoną symbolem ZU.

836.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla przedmiotowego obszaru określony został zasadniczo kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium.

1310.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1442.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczony teren zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

1902.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2213.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Fragment dz. 110/3 położony jest w terenie zabudowy MNW pozostała część jest położona w ZU ponieważ struktura przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie

3485.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zieleni nieurządzonej oznaczoną symbolem ZR. Z uwagi na fakt, że przedmiotowy teren znajduje się w obszarze ograniczonego użytkowania dla autostrady A4 ustanowionego rozporządzeniami Wojewody Małopolskiego: nr 1/2003 z dnia 22 stycznia 2003 r. oraz nr 20/2003 oraz rozporządzeniem nr 21/2003 z dnia 28 czerwca 2003 r., zostanie utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej ZR.

Jednostka 34

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6		7	8	9	10	11	12	13	
1.	78	18.03.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę kierunków zagospodarowania działek nr 1/132, 1/175, 1/176, 1/178, 1/135 i 1/180 obr. 45 Podgórze oznaczonych w projekcie zmiany studium jako teren zieleni nieurządzonej (ZR) na teren usług (U), zmianę kierunku zagospodarowania działki nr 50/18 obr. 52 Podgórze oznaczonej jako teren zieleni urządzonej (ZU) na teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). <p><u>Uzasadnienie:</u> Nieruchomość składająca się m.in. z działek: nr 1/132, 1/175, 1/176, 1/178, 1/135 i 1/180 obr. 45 Podgórze jest obszarem zabudowanym budynkami o charakterze handlowo – usługowym, który objęty jest również długoletnią umową dzierżawy. Aktualny sposób jego zagospodarowania jest zgodny z zapisami obowiązującego Studium (2003 r.) tj. obszar ten wraz z przyległym do niego terenem od strony południowej tworzy kompleks miejskiego centrum wielofunkcyjnego Solvay, z przeważającą funkcją usług komercyjnych (UC). Mając powyższe na względzie, przeznaczenie przedmiotowych działek w projekcie zmiany Studium pod zieleni nieurządzonej (ZR) jest sprzeczne z ich aktualnym i przyszłym sposobem zagospodarowania oraz warunkami określonymi w obowiązującej, długoletniej umowie dzierżawy. Z kolei nieruchomość oznaczona jako działka nr 50/18 obr. 52 Podgórze jest położona w sąsiedztwie terenów sklasyfikowanych jako tereny zabudowy usługowej lub usług publicznych tj. o przeważającej funkcji usług komercyjnych, co jest zgodne z obowiązującym Studium. Ustalenia na całej nieruchomości, zgodnie z ponownie wyłożonym projektem zmiany Studium, obszaru ZU tj. terenu zieleni urządzonej powoduje całkowite wyłączenie nieruchomości z możliwości inwestowania. Niezrozumiałe jest, dlaczego posiadająca obecnie charakter inwestycyjny działka, o czym świadczy m.in. prawomocna decyzja nr AU-2/7331/1028/07 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 03.04.2007 r., jako jedyna z tego obszaru została przeznaczona w całości pod teren zielony. Tym bardziej niezrozumiałe jest fakt przeznaczenia tej nieruchomości w całości pod teren zieleni urządzonej (ZU) w aktualnie, ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany studium, iż w pierwszym wyłożeniu przedmiotowy teren był w całości przeznaczony pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (UM).</p>	1/132 1/175 1/176 1/178 1/135 1/180	45	Pd	U, KDG Jednostka 34	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 78	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	
2.	324	10.04.2014	[...]*	Wnosi o korektę planszy K1 „Struktura przestrzenna. Kierunki i zasady rozwoju” oraz charakterystyki jednostki urbanistycznej 34 Borek Fałęcki w zakresie przeznaczenia w/w terenów na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW (a nie na tereny zieleni nieurządzonej ZR jak	1/86	44	Pd	ZU Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 324		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				w obecnym projekcie Studium). Zwraca uwagę, że zgodnie z aktualnym stanem zagospodarowania tego terenu jest on zabudowany w większej części boksami garażowymi z utwardzonym podjazdem i nie ma charakteru zielonego, a tym bardziej leśnego. Na projekcie Studium przedmiotowy teren oznaczony jest też błędnie jako tereny leśne wg ewidencji gruntów (w załączeniu fragment aktualnej mapy zasadniczej dla wnioskowanego terenu).										
3.	325	10.04.2014	[...]*	Wnosi o korektę planszy K1 „Struktura przestrzenna. Kierunki i zasady rozwoju” oraz charakterystyki jednostki urbanistycznej 34 Borek Fałęcki w zakresie przeznaczenia w/w terenów w pasie do 100 m od krawędzi ul. Zakopiańskiej na tereny UM (tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej), a dla pozostałego terenu w/w działek (tj. w pasie od ok. 240 m do 100 m od krawędzi w/w arterii komunikacyjnej na tereny mieszkaniowe wielorodzinne MW lub mieszkaniowo-usługowe UM (zamiast mieszkaniowe jednorodzinne MN jak obecnie). Położenie w/w terenów przy jednej z głównych arterii komunikacyjnych miasta oraz jednego z głównych ciągów komercyjnych (zgodnie z w/w planszą K1) w pełni uzasadnia zwiększoną intensywność zabudowy i mieszkaniowo-usługowy charakter zabudowy, zwłaszcza, że w dotychczasowym projekcie Studium cała powierzchnia w/w działek funkcjonowała jako strefa UC (tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych). Ponadto takie kształtowanie zabudowy na przedmiotowym terenie działek będzie jako strefa buforowa chroniąca istniejącą zabudowę jednorodzinna na działkach sąsiednich (położonych głębiej od ul. Zakopiańskiej) przed hałasem komunikacyjnym i innymi uciążliwościami arterii. Stopniowe zmniejszanie intensywności zabudowy wielorodzinnej w strefie sąsiadującej z istniejącą zabudową jednorodzinna (zabudowa wielorodzinna mieszkaniowo-usługowa max. 4-kondygnacyjna, wys. 13 m) pozwoli na harmonijne dowiązanie nowej zabudowy do zastanego kontekstu, realizując podstawowy cel Studium jakim jest rozsądnie kształtowana urbanizacja i rozwój miasta. Wydaje się, w tym kontekście, że zawarte w wyłożonym projekcie Studium przeznaczenie terenów w takiej lokalizacji w mieście na zabudowę jednorodzinna temu rozwojowi nie służy. Wnioskuje także o ograniczenie strefy zieleni urządzonej ZU do faktycznego założenia parkowego wokół istniejącego dworu tj. do krawędzi drogi wewnętrznej zakończonej zjazdem z ul. Zawilej (wg załącznika graficznego) – zgodnie z aktualnym stanem zagospodarowania tego terenu.	325/9 325/5	68	Pd	MN Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 325		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
4.	329	14.04.2014	[...]*	Składający uwagę pisze, że jego działka nie nadaje się na cele budowlane. Działka ma 0,1569 ha. Wnosi o przekwalifikowanie wnioskowanej działki w całości lub części terenu działki objętej ZP na MN. W 2012 r. otrzymał WZ.	319/10	33	Pd	ZU, MN Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 329	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
5.	449	17.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 4/1 jako teren zabudowy wielorodzinnej MW. Zgodnie z wydaną decyzją nr AU-2/7331/1993/2010 o ustaleniu warunków zabudowy pod nazwą: „Budowa zespołu budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej z garażami podziemnymi, garażami naziemnymi miejscami parkingowymi oraz	4/1	44	Pd	ZU Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 449	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				obsługą komunikacyjną na działce nr 4/1 obręb 44 Podgórze, z wjazdami z działki nr 227 obręb 44 Podgórze i działki nr 327 obręb 43 Podgórze wraz z infrastrukturą techniczną na działkach nr 4/1, 227, 2/72, 15/28, 259/13, 259/48 obręb 44 Podgórze oraz działkach nr 187/7,327 obręb 43 Podgórze przy ul. Żywieckiej i ul. Jagodowej w Krakowie.” Uwaga opatrzona obszernym uzasadnieniem wraz z załączoną kopią warunków zabudowy.								
6.	516	23.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	154	44	Pd	ZR Jednostka 34		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 516	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
7.	880	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę parametrów zabudowy dla terenu U na: 1. Powierzchnia biologicznie czynna: 10%; 2. Maksymalna wysokość zabudowy: 20 m; 3. Umożliwienie lokalizacji dominanty lub akcentu o wysokości do 30 m. Uwaga zawiera uzasadnienie.	-	-	-	U Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy - pozycja 880	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3
8.	894	29.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).	194/342, 194/345	43	Pd	MN Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 894	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
9.	990	30.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wraz z usługami i działalnością komercyjną.	622/64	68	Pd	ZU Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 990	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
10.	995	30.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Wykreślenie ograniczenia wysokości zabudowy mieszkaniowej w terenie MNW w rejonie ul. Goryczkowej i ul. Orzechowej do 13 m i pozostawienie możliwości zabudowy do 16m w całym terenie MNW. 2. Dopuszczenie zabudowy do 23 m w terenie MNW w rejonie przylegającym do potoku Rzewnego. 3. Poszerzenie i uszczegółowienie zapisu odnoszącego się do rejonu ul. Żywieckiej i ul. Żywieckiej Bocznej (m.in. klubu sportowego Borek i Borek Krakowianka) o możliwość realizacji na tym terenie nowych obiektów usług sportu i rekreacji wraz z dopełniającymi, uzupełniającymi i towarzyszącymi usługami o funkcji powiązanej ze sportem i rekreacją, w tym odnową biologiczną, opieką zdrowotną w zakresie rehabilitacji, wypoczynku, terapii, Spa&wellness i innymi mającymi na celu utrzymanie zdrowia oraz powiązanej z nimi bazy konferencyjno-szkoleniowo-pobytovej.	17/4, 17/7, 17/9, 17/14, 65, 64, 241/2, 244/4, 244/5, 262/2, 262/4	44	Pd	MNW, U, ZU Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy - pozycja 995	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3
11.	1138	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek znajdujących się w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tereny zieleni nieurządzonej lub na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w celu ochrony siedlisk zwierząt.	102, 103, 104, 105, 106/1, 160/2 107, 108, 109	43	Pd	MW, ZR Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 1138	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
12.	1148	29.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek znajdujących się w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tereny zieleni nieurządzonej w celu ochrony siedlisk zwierząt.	102, 103, 104, 105, 106/1, 160/2 107,	43	Pd	MW, ZR Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 1148	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
					108, 109							
13.	1313	30.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla działek w terenie MW z 50% na 40%. 2. Wyczerpujące rozpatrzenie uwagi nr 7644 z 19.08.2013 r. i doprowadzenie do zgodności planszy K3 z częścią tekstową Zmiany Studium, tak aby na mapie K3 został wyraźnie i jednoznacznie wskazany: a) Zasięg strefy kształtowania systemu przyrodniczego, która powinna nie obejmować terenu działek, b) Zakres obszarów o wysokim walorze przyrodniczym i najwyższym walorze przyrodniczym tak, aby te obszary nieobejmowały terenów działek.	105, 106/2	43	Pd	MW Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2a), b)	Przypisy - pozycja 1313	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2a), b)
14.	1422	29.04.2014	[...]*	Wnosi o uwzględnienie prawomocnych i realizowanych pozwoleń na budowę z 2010 roku i przeznaczenie działek na teren MWU – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej, wysokiej intensywności z dopuszczeniem usług w niektórych budynkach mieszkaniowych lub odrębnych obiektach. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	187/62, 187/63	69	Pd	ZU Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 1422	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
15.	1429	02.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w stronę północy (bliżej rzeki Wilgi). 2. Przekwalifikowanie części działki z terenu ZP na MN.	319/10	33	Pd	ZU, MN Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy - pozycja 1429	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
16.	1545	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNV) lub tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	122, 373/4, 373/5, 113/4, 113/2, 113/8, 113/9, 113/1, 373/6, 121, 126/2	43	Pd	MW Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 1545	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
17.	1752	05.05.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Ustalenie obszaru obejmującego działkę 260 obr. 33 Podgórze jako terenu oznaczonego symbolem MW – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna lub 2. Ustalenie obszaru obejmującego działkę 260 obr. 33 Podgórze jako terenu oznaczonego symbolem MNW – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności. 3. Ustalenie następujących warunków zagospodarowania działki, zgodnie z decyzją WZ z 2011 roku (w załączeniu). 4. Usunięcie kolizji pomiędzy postanowieniami studium i zapisami mpzp „Borek Fałęcki – Północ”. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	260	33	Pd	MN Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4	Przypisy - pozycja 1752	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4
18.	1753	05.05.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Ustalenie obszaru obejmującego działkę 260 obr. 33 Podgórze jako terenu oznaczonego symbolem MW – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna lub 2. Ustalenie obszaru obejmującego działkę 260 obr. 33 Podgórze jako terenu oznaczonego symbolem MNW – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i	260	33	Pd	MN Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4	Przypisy - pozycja 1753	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>wielorodzinna niskiej intensywności.</p> <p>3. Ustalenie następujących warunków zagospodarowania działki, zgodnie z decyzją WZ z 2011 roku (w załączeniu).</p> <p>4. Usunięcie kolizji pomiędzy postanowieniami studium i zapisami mpzp „Borek Fałęcki – Północ”.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>								
19.	2015	30.04.2014	[...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami,</p> <p>2. Zmianę powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w jednostce urbanistycznej 34 na 45%.</p> <p>Uwaga posiada obszerne załączenie.</p>	376, 378, 379	33	Pd	MN Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy - pozycja 2015	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
20.	2081	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działek znajdujących się w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na tereny zieleni nieurządzonej lub na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w celu ochrony siedlisk zwierząt.</p>	102, 103, 104, 105, 106/1, 160/2, 107, 108, 109	16	Pd	MW, ZR Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 2081	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
21.	2117	29.05.2014	[...]* [...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działek w całości na tereny zieleni nieurządzonej (ZR), bez prawa zabudowy.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	194/6, 194/7, 194/317, 194/318, 194/11, 194/33 (obecnie 194/348, 194/349) , 194/32, 194/10, 194/12, 194/20, 194/84, 194/85, 194/14 (obecnie 194/341, 194/342) , 194/15 (obecnie 194/343, 194/344, 194/345) , 94/82, 194/17, 194/18 (obecnie 194/360, 194/361, 194/359) , 194/16, 190 (obecnie 190/1, 190/2)	16	Pd	MN, ZR, KD Jednostka 34 Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 2117	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	2588	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w całości lub w części</p>	252/3, 252/4,	86	Pd	ZU Jednostka 34		PMK nie uwzględnił	Przypisy - pozycja	Uwaga pozostaje nieuwzględniona

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				północnej działek.	252/9, 252/11, 252/12, 252/13, 252/15, 257, 258/1, 258/2, 258/3						wniesionej uwagi	2558		przez Radę Miasta Krakowa
23.	2612	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) zgodnie z wersją studium z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	256, 259, 260, 261/4	33	Pd	MN Jednostka 34			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 2612		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
24.	2613	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) zgodnie z wersją studium z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu (czerwiec-lipiec 2013r.) Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	260, 261/4	33	Pd	MN Jednostka 34			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 2613		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
25.	2909	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmniejszenie wymaganej powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). 2. Zmianę dopuszczalnej wysokości zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do wysokości 16 m, tak jak wzdłuż ul. Zakopiańskiej. 3. Zmianę dopuszczalnego udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 100% w rejonie ul. Rynek Fałęcki.	706/3	33	Pd	MN Jednostka 34			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy - pozycja 2909		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3
26.	3406	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek zgodnie z prawomocną decyzją WZ na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.	41/6, 41/8	68	Pd	MN Jednostka 34			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 3406		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

78.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie usług (U) zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę, za wyjątkiem działek nr 1/132 i 1/175 znajdujących się w terenie komunikacji kołowej (KD). W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. Wprowadzona zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowej działki z Terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) na Tereny zieleni nieurządzonej (ZU) wynikała z dostosowania projektu zmiany Studium do zapisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka – Wschód”. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

324.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla wskazanej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

325.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

329.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących

terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

449.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

516.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Fragment działki przylegający do terenów inwestycyjnych został włączony do obszaru o kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN. Pozostały fragment działki pozostał w terenie zieleni nieurządzonej - ZR. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe (*rozlewisko potoku Rzewnego*) wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

880.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

894.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

990.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

995.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1138.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1148.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1313.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa. Natomiast w zakresie zawartego w uwadze komentarza odnoszącego się do uzasadnienia do rozpatrzenia uwagi z I wyłożenia zawartej w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tej uwagi nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne. Ponadto dokument zmiany Studium jest sporządzany w skali 1:25000, a jego dokładność jest dostosowana do przedmiotowej skali. Wyznaczona strefa kształtowania systemu przyrodniczego obejmuje jedynie niewielkie fragmenty działek sąsiadujące bezpośrednio z kompleksem leśnym. Przedmiotowe działki wraz z otoczeniem wskazywane są według mapy roślinności rzeczywistej jako obszary o wysokich wartościach przyrodniczych.

1422.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc fragment większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony

przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1429.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

1545.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1752.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1- 4. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

1753.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1- 4. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

2015.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2081.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2117.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium większość przedmiotowego obszaru była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2588.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

2612.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2613.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2909.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

3406.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Niezależnie od powyższego, zgodnie z obowiązującym prawem wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.