

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

CZĘŚĆ 2

Projekt zmiany Studium został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 maja 2014 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 5 maja 2014 r. wpłynęło 3908 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1503/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. rozpatrzył uwagi złożone podczas ponownego wyłożenia do publicznego wglądu do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Jednostka 35

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	30	11.03.2014	[...]*	Zgłasza zastrzeżenia do zmiany charakteru zabudowy w Jednostce 35 (Kobierzyn Południe), a zwłaszcza na terenie Kliny Południe. W obowiązującym mpzp obszar Kliny Południe ma funkcję MN (zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności), natomiast projekt zmiany studium przewiduje funkcję UM, co w konsekwencji może skutkować wybudowaniem osiedla wieżowców (do 25m wys.). W zeszłym roku składająca uwagę zakupiła działki, na których planuje budowę domu, licząc na otoczenie domami jednorodzinnymi lub co najwyżej niskimi domami wielorodzinnymi. Zmiana funkcji sąsiednich terenów spowoduje pogorszenie jakości życia oraz spadek cen nieruchomości.	22/11 22/12 24/20	69	Pd	MNW, UM Jednostka 35		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 30		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
2.	767	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia południowej części działki nr 215 obr. 83 Podgórze pod zabudowę usługową w tym obiektami wielkopowierzchniowymi (UH) w celu umożliwienia budowy siedziby firmy.	215	83	Pd	ZR, UH, KD, ZU		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 767		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
3.	2152	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia ww. działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z realizowanymi inwestycjami i obowiązującym mpzp „Kliny – Południe”.	189/29, 189/37, 189/31, 189/32, 189/34, 189/11, 189/3	70	Pd	UM Jednostka 35		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2152		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
4.	2153	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia ww. działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z realizowanymi inwestycjami i obowiązującym mpzp „Kliny – Południe”.	189/29, 189/37, 189/31, 189/32, 189/34, 189/11, 189/3	70	Pd	UM Jednostka 35		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2153		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
5.	2584	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia ww. działek na tereny	189/29,	70	Pd	UM		PMK nie uwzględnił	Przypisy –		Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
			[...]* [...]* [...]*	zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z realizowanymi inwestycjami i obowiązującym mpzp „Kliny – Południe”.	189/37, 189/31, 189/32, 189/34, 189/11, 189/3			Jednostka 35			wniesionej uwagi pozycja 2584		przez Radę Miasta Krakowa	
6.	2882	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę wysokości zabudowy zgodnie z obowiązującym „Kliny – Południe” i zapisem o ustanowieniu wymogu ochrony punktów i ciągów widokowych oraz walorów ekspozycyjnych dla zabytkowego zespołu szpitalno-parkowego, wpisanego do rejestru zabytków z czego wynikało ograniczenie wysokości zabudowy w terenach 1MN.15, 1MN.16, 1MN.18, 2MN.1, 2MN.3 (§11 pkt. 4)	Na wschód od ul. Spacerowej – tereny objęte mpzp „Kliny Południe”	70	Pd	UM, Jednostka 35			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi Przypisy – pozycja 2882		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
7.	3053	05.05.2014	[...]*	W nawiązaniu do uprzednio składanych uwag do projektu zmiany Studium - Towarzystwo Miłośników Historii i Zabytków Krakowa wnosi o zmianę zapisów w projekcie Studium dot. otoczenia Szpitala Specjalistycznego im. Babińskiego w Kobierzynie. Towarzystwo uważa za niezbędne wykluczenia możliwości wprowadzania zabudowy na terenie po południowej i północnej stronie założenia szpitalnego, z uwagi na konieczność utrzymania powiązań widokowych szpitala z otwarciami panoramicznymi w kierunku południowym w stronę Podgórze i Tatr oraz w kierunku północnym na grzbiet Lasu Wolskiego. Towarzystwo Miłośników Historii i Zabytków Krakowa przyłącza się do stanowiska Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody, które domaga się zmiany dyspozycji „Studium...” dla tego terenu z budowlanego na zielony (ZU). Zachowania terenu niezabudowanego lub radykalnego obniżenia ewentualnej zabudowy między ul. Czerwone Maki a ul. Bunscha do wysokości 8m z wykluczeniem obiektów wielokondygnacyjnych.	Północna i południowa strona założenia szpitalnego im. Babińskiego	70, 42	Pd	UM, MW Jednostka 35				PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi Przypisy – pozycja 3053		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
8.	3421	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Wyznaczenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego poza terenem działek: 38/8, 38/16, 38/17, 2. Określenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na nie więcej aniżeli - 40%, 3. Określenie wysokości zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 13m zgodnie z ustaleniami mpzp „Kliny Zachód II”; 4. Niewyznaczenia na terenie działek 38/16, 38/17 terenów pod infrastrukturę techniczną, komunalną oraz systemów transportu, zwłaszcza terenów pod drogi, trasy rowerowe. 5. Zwiększenie udziału zabudowy usługowej do co najmniej 30%, w ramach strukturalnej jednostki urbanistycznej: 35 i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) 6. Wyznaczenie strefy nadzoru archeologicznego, poza terenem działki: 38/16, 38/17 7. Wyznaczenie granicy strefy kształtowania krajobrazu poza terenem działek 38/8, 38/16, 38/17	38/8, 38/16, 38/17	69	Pd	MNW Jednostka 35			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-7 Przypisy – pozycja 3421		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-7	

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

30.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów i określono parametry zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami i kierunkami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

767.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy zastrzec, że fragment przedmiotowej działki znajduje się w terenach UH - usługowych, w tym handlu wielko powierzchniowego, w związku z powyższym nie ma konieczności zmian w tym zakresie w projekcie zmiany Studium.

2152.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. Dodatkowo należy zauważyć, iż uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływ na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

2153.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. Dodatkowo należy zauważyć, iż uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływ na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

2584.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. Dodatkowo należy zauważyć, iż uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływ na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

2882.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. Dodatkowo należy zauważyć, iż uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływ na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

3053.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów i określono parametry zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami i kierunkami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3421.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-7. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Strefę kształtowania systemu przyrodniczego w rejonie przedmiotowych działek wyznacza się w celu zachowania wysokiego wskaźnika pow. biologicznie czynnej na obszarze połączenia ekologicznego terenów o wysokich walorach przyrodniczych na zachód od wskazywanych działek z terenem leśnym przy ul. Korpala.

Jednostka 36

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					6	7	8		9	10		11	12	
1.	15	10.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane oraz nie wyraża zgody na przeznaczenie jej na pas zieleni.	15	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 15		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
2.	20	10.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane oraz nie wyraża zgody na przeznaczenie jej na pas zieleni.	16	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 20		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
3.	67	20.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z terenu ZR na zabudowę jednorodziną MN. Działki te są własnością 7 osób, które są zainteresowane zabudową tych działek.	46, 13	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 67		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
4.	68	20.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z terenu ZR na zabudowę jednorodziną MN. Działki te są własnością 7 osób, które są zainteresowane zabudową tych działek.	46, 13	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 68		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
5.	122	02.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie rolnej części przedmiotowej działki w związku z planami inwestycyjnymi.	262/3	41	Pd	MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 122		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
6.	213	09.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o określenia dla wnioskowanej działki przeznaczenia na cele zabudowy jednorodzinnej. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	12/3	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 213		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
7.	214	09.04.2014	[...]*	Wnosi o określenia dla wnioskowanych działek przeznaczenia na cele zabudowy jednorodzinnej. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	12/2, 12/4- 12/10	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 214		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
8.	287	08.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na zabudowę jednorodziną MN.	46, 13	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 287		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
9.	288	08.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na zabudowę jednorodziną MN.	46, 13	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 288		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
10.	291	08.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie wnioskowanych działek z terenów rolnych na tereny budowlane.	36, 37, 38	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 291		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
11.	302	10.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki z planowanego obszaru zieleni miejskiej na działki budowlane.	8	71	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 302		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
12.	354	15.04.2014	[...]*	Projekt studium przewiduje w obszarze przedmiotowych działek wprowadzenia terenów zieleni nieurządzonej „ZR”. Działki pozyskano w celu realizacji inwestycji polegającej na realizacji budynku handlowo-usługowo-magazynowego. Zgodnie z projektem studium bezpośrednie działki sąsiednie zostały zakwalifikowane jako działki „U” tereny usługowe. W związku z powyższym wnoszą o zmianę sposobu zagospodarowania przedmiotowych działek z terenów	243, 244	71	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 354		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				zieleni nieurządzonej „ZR” na tereny usługowe „U”. Brak możliwości realizacji zaplanowanych inwestycji nie tylko wpłynie negatywnie na rozwój firmy ale również uszczupli budżet miasta Krakowa jak i nie wpłynie pozytywnie na wzrost zatrudnienia w mieście.								
13.	697	25.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek nr 13 i 46 obr. 37 Podgórze na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	13, 46	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 697	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
14.	1059	30.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnosi u ujęcie części działki 22/2 w Studium jako terenu przeznaczonego pod teren usług (wnioskowana zmiana przedstwiona na załączniku graficznym dołączonym do treści uwagi). Uwaga zawiera uzasadnienie.	22/2	71	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1059	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
15.	1249	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny budowlane mieszkaniowe lub usługowe.	272	71	Pd	MN Jednostka 36	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1249	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
16.	1375	29.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny budowlane.	14	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1375	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
17.	1424	30.04.2014	[...]*	Wnosi o przenaczenie działek na budowlane	32/3, 69	36	Pd	ZR Jednostka 17 MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1424	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
18.	1425	30.04.2014	[...]*	Wnosi o przenaczenie działek na budowlane. Dla działek wydane zostały decyzje WZ.	33, 61	36	Pd	ZR Jednostka 17 MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1425	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
19.	1445	02.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	144	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1445	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
20.	1547	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	127	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1547	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
21.	1548	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	109	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1548	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	1549	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	107	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1549	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
23.	1588	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	52, 53, 54, 55, 56	71	Pd	ZR, MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1588	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
24.	1589	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	6, 7/1, 7/2 175	71 40	Pd Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1589	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
25.	1638	02.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu linii rozdzielającej tereny usług od terenu zieleni nieurządzonej i włączenie działki nr 22/2 obr. 71 Pd w teren usług lub uznanie jako teren MN. Uwaga zawiera uzasadnienie.	22/2	71	Pd	ZR, MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1638	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
26.	1651	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	140	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1651	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
											Miasta Krakowa	
27.	1749	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	147	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1749	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
28.	1750	05.05.2014	[...]*							PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1750	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
29.	1799	05.05.2014	[...]* [...]*	1)Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wnoszą by linia zabudowy została powiększona w stosunku do planowanej i ustalona w granicach: ul. Karcza, działka drogowa nr 441 i ul. Grzegorzewskiej. 2) Podnoszą, iż Studium nie uwzględnia już istniejącej zabudowy, wydanych pozwoleń na budowę, a przede wszystkim wydanych dotychczas decyzji o ustaleniu warunków zabudowy na przedmiotowym terenie.	23/1, 23/2, 23/11, 23/12, 23/13, 23/14, 23/6, 23/7, 23/9, 23/10, 22/1	71	Pd	ZR, MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1799	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
30.	1825	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	59/1	71	Pd	MN Jednostka 36	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1825	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
31.	1826	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 59/2 (numer działki ustalono na podstawie ewidencji własności) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	59/2	71	Pd	MN, ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1826	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
32.	1852	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny budowlane.	45/3	36	Pd	MN Jednostka 36, ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1852	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
33.	1853	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowej.	178/3	40	Pd	MN, ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1853	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
34.	1854	05.05.2014	[...]*							PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1854	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
35.	1855	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny budowlane.	45/3	36	Pd	MN Jednostka 36, ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1855	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
36.	1856	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowej.	43	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1856	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
37.	1862	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	8, 9	72	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1862	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
38.	1863	05.05.2014	[...]*							PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1863	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
39.	1864	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy	26	72	Pd	ZR		PMK nie uwzględnił	Przypisy –	Uwaga pozostaje nieuwzględniona

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)				Jednostka 36		wniesionej uwagi	pozycja 1864		przez Radę Miasta Krakowa	
40.	1865	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy usługowej (U)	114, 115, 116	72	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1865		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
41.	1866	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	25/2	72	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1866		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
42.	1867	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy usługowej (U)	114, 115, 116	72	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1867		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
43.	2042	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	57/1	71	Pd	MN, ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2042		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
44.	2063	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia całości działek na tereny budowlane.	11, 12, 99	71	Pd	MN Jednostka 36	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 2063	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
45.	2148	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działek nr 344/1, 344/2, 345/2 i 345/5 (w uwadze podano działkę numer 245/5, działkę numer 345/5 ustalono na podstawie ewidencji własności) na tereny zabudowy usługowej. 2. Zmianę przeznaczenia obszaru pomiędzy ul. Baczyńskiego, Babińskiego i projektowaną ul. Humboldta na tereny zabudowy usługowej.	344/1, 344/2, 345/2, 345/5, Obszar pomiędzy ul. Baczyńskiego, Babińskiego i projektowaną ul. Humboldta	71	Pd	MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2148		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
46.	2233	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie obszaru oznaczonego na załączniku graficznym na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uwaga zawiera uzasadnienie.	Obszar oznaczony na załączniku graficznym załączony w uwadze	37, 39, 40, 71	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2233		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
47.	2234	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Działki posiadają prawomocne pozwolenia na budowę i trwają inwestycje.	61/10, 61/11, 61/12, 61/13, 61/14, 61/15, 61/16, 61/17, 61/18, 61/19, 61/20, 61/21, 61/22	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2234		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
48.	2235	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Działki	83/10, 83/11,	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				posiadają prawomocne pozwolenia na budowę i trwają inwestycje.	83/12, 83/13, 83/14, 83/15, 83/16, 83/17, 83/18, 83/19				2235		Miasta Krakowa	
49.	2236	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Działka jest objęta prawomocną decyzją o pozwoleniu na budowę.	64/11	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2236	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
50.	2250	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	146	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2250	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
51.	2802	05.05.2014	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek z terenów zieleni nieurządzonej (ZR) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (zakres przedstawiony na załączniku graficznym). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.		71	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2802	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
52.	2804	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Działki są objęte prawomocnym pozwoleniem na budowę.	97/5, 97/6, 97/7, 97/8, 97/9, 97/10, 97/11, 97/12	40	Pd	ZR,MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2804	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
53.	2818	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki nr 337/2 obr. 41 Podgórze z terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną o niskiej intensywności (MNW), 2. określenie standardów przestrzennych powierzchni biologicznie czynnej min. 60% w strefie kształtowania systemu przyrodniczego z zachowaniem możliwości zabudowy usługowej i o wskaźniku zabudowy do 13 m wysokości. Uwaga zawiera uzasadnienie.	337/2	41	Pd	MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2818	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
54.	2831	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru pomiędzy ul. Grzegorzewskiej, Hufcowej, gen. Karcza oraz działki drogowej 441 obr. 71 Podgórze na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).		71	Pd	ZR,MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2831	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
55.	2889	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	31	72	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2889	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
56.	3487	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną	123	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3487	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

15.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

20.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

67.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

68.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

122.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

213.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

214.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

287.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

288.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

291.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

302.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto w granicach działki (południowo-zachodnia część działki), będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

354.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowią obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

697.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1059.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1249.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

1375.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1424.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Odnośnie działki nr 32/3 obr 36 Pd (położonej w projekcie zmiany Studium w terenie zieleni nieurządzonej – ZR): Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Odnośnie działki nr 69obr 36 Pd (położonej w projekcie zmiany Studium częściowo w terenie zieleni nieurządzonej – ZR, a częściowo w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN): Przedmiotowa działka w przeważającej części znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Południowa część działki nr 69 obr 36 Pd znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. Ponadto przedmiotowy teren znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych i położony jest w bezpośredniej bliskości obszarów objętych prawną formą ochrony Natura 2000.

1425.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Odnośnie działki nr 33obr 36 Pd (położonej w projekcie zmiany Studium w terenie zieleni nieurządzonej – ZR): Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Odnośnie działki nr 61obr 36 Pd (położonej w projekcie zmiany Studium częściowo w terenie zieleni nieurządzonej – ZR, a częściowo w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN): Przedmiotowa działka w przeważającej części znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Południowa część działki nr 61obr 36 Pd znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. Ponadto przedmiotowe działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych. Ranga występujących w tym rejonie zasobów przyrodniczych zadecydowała o objęciu ich ochroną w formie obszarów Natura 2000 (obszar Natura2000 obejmuje północną część działki numer 61obr 36 Pd, pozostałe fragmenty występują w sąsiedztwie obszaru Natura2000). Zaznaczyć należy, iż zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

1445.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przedmiotowy teren znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych i położony jest w bezpośredniej bliskości obszarów objętych prawną formą ochrony Natura 2000.

1547.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przedmiotowy teren znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych i położony jest w bezpośredniej bliskości obszarów objętych prawną formą ochrony Natura 2000.

1548.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przedmiotowy teren znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych i położony jest w bezpośredniej bliskości obszarów objętych prawną formą ochrony Natura 2000.

1549.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przedmiotowy teren znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych i położony jest w bezpośredniej bliskości obszarów objętych prawną formą ochrony Natura 2000.

1588.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki zasadniczo znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Zaznacza się, iż działki nr 54, 55, 56 obr 71 Pd częściowo (we wschodniej swej części) znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W granicach działek będących przedmiotem uwagi (poza wschodnią częścią działek numer 54, 55, 56 obr 71 Pd) zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

1589.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zainwestowania w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1638.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka częściowo znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Południowa część przedmiotowej działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

1651.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przedmiotowa działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych. Ranga występujących w tym rejonie zasobów przyrodniczych zadecydowała o objęciu ich ochroną w formie obszarów Natura 2000 (działka znajduję się częściowo w granicach obszaru Natura 2000- przeważająca część działki, a w północnej części działki w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000).

1749.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przedmiotowy teren znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych i położony jest w bezpośredniej bliskości obszarów objętych prawną formą ochrony Natura 2000.

1750.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przedmiotowy teren znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych i położony jest w bezpośredniej bliskości obszarów objętych prawną formą ochrony Natura 2000.

1799.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Przedmiotowe działki zasadniczo znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury

przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Zaznacza się, iż działki nr 23/13, 23/14obr 71 Pd oraz częściowo działki nr 22/1 i 23/10 obr 71 Pd znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W granicach działek będących przedmiotem uwagi (poza północną częścią działek nr 23/1, 23/6, 23/9, 22/1) zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

1825.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

1826.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Działka nr 59 obr. 71 Podgórze nie widnieje w ewidencji gruntu. Odniesiono się do działki o numerze 59/2 obr. 71 Podgórze, stanowiącą własność składającego uwagę. Przedmiotowa działka w przeważającej części znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Zaznacza się, iż działka nr 59/2obr 71 Pd częściowo znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. Ponadto w granicach działki nr 59/2 obr 71 Pd (na przeważającej jej części) zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

1852.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Opisany w uwadze teren w przeważającej jego części znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę dla części przedmiotowej działki uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie. Dla pozostałej części przedmiotowej nieruchomości (północna część działki) właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Przedmiotowa działka, w swej północnej części, znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1853.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowa działka w swej zachodniej części znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Właściwe jest dla tej części przedmiotowej działki zachowanie kategorii przeznaczenia pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Zaznaczyć należy, iż opisany w uwadze teren w wschodniej części znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

1854.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowa działka w swej zachodniej części znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Właściwe jest dla tej części przedmiotowej działki zachowanie kategorii przeznaczenia pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Zaznaczyć należy, iż opisany w uwadze teren we wschodniej części znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

1855.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Opisany w uwadze teren w przeważającej jego części znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę dla części przedmiotowej działki uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie. Dla pozostałej części przedmiotowej nieruchomości (północna część działki) właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Przedmiotowa działka, w swej północnej części, znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1856.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1862.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1863.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1864.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto w granicach działki zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

1865.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto w granicach działki nr 116 obr. 72 Pd (z wyłączeniem południowo-wschodniej części działki) zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

1866.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto w granicach działki nr 116 obr. 72 Pd (z wyłączeniem południowo-wschodniej części działki) zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

1867.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto w granicach działki nr 116 obr. 72 Pd (z wyłączeniem południowo-wschodniej części działki) zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

2042.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka w przeważającej części znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Zaznacza się, iż działka częściowo znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. Ponadto w granicach działki (na przeważającej jej części) zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

2063.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

2148.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. Działka nr 245/5 obr. 71 Podgórze nie widnieje w ewidencji gruntu. Odniesiono się do działki o numerze 345/5obr. 71 Podgórze, stanowiącej własność podmiotu składającego uwagę. W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) . Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) ,bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

2233.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przedmiotowe działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych. Ranga występujących w tym rejonie zasobów przyrodniczych zdecydowała o objęciu ich ochroną w formie obszarów Natura 2000 (obszar Natura 2000 obejmuje część przedmiotowych działek, pozostałe fragmenty występują w ich sąsiedztwie).

2234.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Jednakże zaznacza się, iż w projekcie zmiany Studium wprowadzono zapis (TOM III): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, (...) w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) (...) bez możliwości powiększenia tego terenu.

2235.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Jednakże zaznacza się, iż w projekcie zmiany Studium wprowadzono zapis (TOM III): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, (...) w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) (...) bez możliwości powiększenia tego terenu.

2236.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Jednakże zaznacza się, iż w projekcie zmiany Studium wprowadzono zapis (TOM III): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, (...) w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) (...) bez możliwości powiększenia tego terenu.

2250.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przedmiotowy teren znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych i położony jest w bezpośredniej bliskości obszarów objętych prawną formą ochrony Natura 2000.

2802.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto przedmiotowe działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych. Ranga występujących w tym rejonie zasobów przyrodniczych zdecydowała o objęciu ich ochroną w formie obszarów Natura 2000 (obszar Natura2000 obejmuje część przedmiotowych działek, pozostałe fragmenty występują w jego sąsiedztwie). Zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych. Jednakże zaznacza się, iż w projekcie zmiany Studium wprowadzono zapis (TOM III): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, (...) w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) (...) bez możliwości powiększenia tego terenu.

2804.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nr 97/6, 97/7, 97/8, 97/9, 97/10, 97/12 i częściowo działka nr 97/11 obr 40 Pd znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Zaznacza się, iż działki numer 97/5 i częściowo

działka numer 97/11 obr. 40 Pd znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. Zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Jednakże zaznacza się, iż w projekcie zmiany Studium wprowadzono zapis (TOM III): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, (...) w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) (...) bez możliwości powiększenia tego terenu.

2818.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2831.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki zasadniczo znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Zaznacza się, iż część działek objętych uwagą (zlokalizowanych w północnej oraz północno-wschodniej części terenu opisanego w treści uwagi) znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

2889.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W granicach działki (w jej południowo-wschodniej części), będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

3487.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przedmiotowy teren znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych i położony jest w bezpośredniej bliskości obszarów objętych prawną formą ochrony Natura 2000.

Jednostka 37

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1.	26	12.03.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki pod budownictwo jednorodzinne; 2. zabezpieczenie terenu sąsiadującego z przedmiotową nieruchomością dla rozwoju infrastruktury w przyszłości (tj. droga dojazdowa, woda, kanalizacja oraz energia elektryczna). Działka znajduje się po tej samej stronie co Hotel Tyniecki i dom zamieszkały z 4 szklarniami.	71/5	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.	Przypisy – pozycja 26		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.	
2.	56	19.03.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie przedmiotowych działek rolnych na budowlane.	304/1 169/1 176/1	2	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 56		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
3.	95	24.03.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek jako budowlanych.	263	76	Pd	ZR, MN Jednostka 55		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 95		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
					277/1	74	Pd	ZR, MN Jednostka 37		wniesionej uwagi		przez Radę Miasta Krakowa
4.	96	24.03.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki pod kątem turystyczno – rekreacyjnym. Działka pozostaje zaniedbana przez miasto, zaśmiecona, a podobno jest dużym skarbem przyrody. Składający uwagę utrzymuje na niej czystość, nie zakłócając natury. Jego projekt zagospodarowania działki w żaden sposób nie ingeruje w przyrodę. 7 lat walczy o uzyskanie wz na ten projekt i wciąż ma odmowy.	302/2	74	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 96	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
5.	103	25.03.2014	[...]*	Wnosi o uwzględnienie zabudowy na całości nieruchomości. Przedmiotowa nieruchomość jest zabudowana budynkiem mieszkalnym nr 164 przy ul. Tynieckiej.	90	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 103	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
6.	116	31.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z ZR na teren budowlany z możliwością zrealizowania zabudowy siedliskowej (budynek mieszkalny oraz budynek gospodarczy). Od momentu złożenia uwagi podczas pierwszego wyłożenia, zaistniały od tamtej pory bardzo istotne zmiany mogące mieć znaczący wpływ na podjęcie decyzji co do sposobu dalszego przeznaczenia przedmiotowej działki. Przedmiotowa działka znajduje się w dziedzicznym posiadaniu składającej uwagę. Została zakupiona w 1931 r. aktem notarialnym od biskupa krakowskiego Adama Sapiehy i użytkowana była przez cały ten czas do produkcji rolnej (zboże, ziemniaki, buraki), zaorywana dwukrotnie w ciągu roku. Obecnie na całej działce zasiana jest pszenica. Działka jest zarejestrowana do pobierania dopłat bezpośrednich. Wchodzi ona w skład gospodarstwa rolnego, którego powierzchnia przekracza średnią powierzchnię gospodarstwa rolnego na terenie gminy Kraków – wymaganej do ubiegania się o pozwolenie na zabudowę siedliskową. W dniu 10.03.2014 r. Wydział Architektury UMK wydał dla przedmiotowej działki decyzję Nr AU-2/6730.2/576/2014 o ustaleniu warunków zabudowy na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem oraz budowę budynku gospodarczego. Przedmiotowa działka graniczy bezpośrednio z zabudowaną już działką nr 258 (również zabudowa siedliskowa) oraz posiada wspólny z nią dostęp do ul. Krzewowej.	257	2	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 116	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
7.	159	03.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w działkę budowlaną.	173/2 (podzielona na: 173/3 173/4)	74	Pd	U, ZR, KDA Jednostka 37		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 159	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
8.	160	03.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek w działki budowlane.	235 237 157/1 157/2 173/2 (podzielona na: 173/3 173/4)	76 74	Pd Pd	MN, ZR Jednostka 55 U, ZR, KDA Jednostka 37		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 160	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
9.	161	03.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek w działki budowlane.	235 237	76	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 161		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
					157/1 157/2 173/2 (podzielona na: 173/3 173/4)	74	Pd	U, ZR, KDA Jednostka 37						
10.	162	03.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na budownictwo jednorodzinne. Zaznacza, iż na przedmiotową nieruchomość wydane zostały prawomocne warunki zabudowy dla dwóch budynków mieszkalnych.	112/2 113/2 114/2	4	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 162		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
11.	169	07.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie wymienionych działek na budowlane.	70 93/1	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 169		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
12.	200	07.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę ustaleń dla terenu jednostki urbanistycznej Bodzów Kostrze na terenie wnioskowanych działek poprzez dopuszczenie na tym terenie minimalnego wskaźnika: 1. powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) (w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) o wysokości min. 60%; 2. powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) (w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) o wysokości min. 40%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	324/7 340/7 319/87	4	Pd	MNW Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 200		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
13.	339	14.04.2014	[...]*	Wnosi o objęcie części wnioskowanej działki granicami terenu zabudowanym MN wg załączonej mapy do granicy oznaczonej kolorem niebieskim.	60/2	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 339		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
14.	498	23.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całości działki pod zabudowę.	21/1	1	Pd	MN ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 498		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
15.	505	23.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie pod zabudowę jednorodziną.	177/23	5	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 505		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
16.	508	23.04.2014	[...]*	Wnosi o ponowne objęcie działki terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	60/4	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 508		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
17.	663	28.04.2014	[...]*	Wnosi o ponowne objęcie działki terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	210/1, 210/2 (wcześniej 210)	4	Pd	ZU Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 663		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
18.	883	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	212, 213, 214, 215, 216, 217/1, 217/2, 220, 221,	74	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 883		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
					222, 303/2							
19.	884	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) lub tereny zabudowy usługowej (U). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	53/3, 53/5, 53/9, 53/10, 53/11	74	Pd	ZR KD Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 884	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
20.	885	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek 61/1, 61/2, 61/3 oraz zachodniej części działki 122/2 obr. 1 Podgórze na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	61/1, 61/2, 61/3, 122/2	1	Pd	ZR MN Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 885	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
21.	886	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wschodniej części działki 58/4 obr. 1 Podgórze oraz przeznaczenie całego terenu działek nr 61/1, 61/2, 61/3, 122/2 obr.1 Podgórze, oznaczonych w projekcie studium symbolem „ZR”, na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	58/4 61/1, 61/2, 61/3, 122/2	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 886	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	1060	30.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. uzupełnienie funkcji podstawowej terenów zieleni nieurządzonej (ZR) o możliwość lokalizacji zabudowy związanej z produkcją rolną w tym wiat hodowlanych, 2. zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 80%	66, 67	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1060	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
23.	1061	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Działka posiada pełne uzbrojenie oraz decyzję o warunkach zabudowy.	221/9	5	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1061	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
24.	1065	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	108	5	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1065	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
25.	1066	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny budowlane z możliwością zagospodarowania ich jako terenowych urządzeń sportowych.	253/1, 259/3	2	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1066	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
26.	1071	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	120	74	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1071	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
27.	1072	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	120	74	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1072	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
28.	1092	30.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Proszą o ponowne rozpatrzenie uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowej działki. Podnoszą nieprecyzyjność oraz wątpliwość zapisów Rozporządzenia Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 roku w zakresie paragrafu 3 pkt 7.	60/9	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1092	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
29.	1093	30.04.2014	[...]*					ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1093	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
30.	1094	30.04.2014	[...]*					ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1094	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
31.	1095	30.04.2014	[...]*					ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1095	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
32.	1109	30.04.2014	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny budowlane zgodnie z obowiązującą decyzją WZ	424/7, 429/15	2	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1109	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
											Miasta Krakowa	
33.	1280	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia całej działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	15	1	Pd	MN ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1280	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
34.	1367	02.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), 2. Ustalenie wysokości zabudowy do 10 m	283/1	3	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1367	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
35.	1586	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	223	74	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1586	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
36.	1587	30.04.2014	[...]*					ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1587	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
37.	1637	02.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	427	2	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1637	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
38.	2010	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	90	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2010	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
39.	2011	05.05.2014	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	429/23	2	Pd	ZR MN KD Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2011	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
40.	2012	05.05.2014	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	71/8	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2012	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
41.	2013	05.05.2014	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	71/10	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2013	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
42.	2120	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy usługowej (U)	429/15, 424/7	2	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2120	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
43.	2137	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru wokół działki nr 118 obr. 5 Podgórze (zgodnie z załącznikiem graficznym) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	Obszar wokół dz 118	5	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2137	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
44.	2551	02.05.2014	[...]*	W uzupełnieniu do złożonej uwagi (1586) przedstawia wniosek o decyzję WZ.	223	74	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2551	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
45.	2552	02.05.2014	[...]*	W uzupełnieniu do złożonej uwagi (1587) przedstawia wniosek o decyzję WZ.	223	74	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2552	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
46.	2563	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia obszaru w rejonie ul. Widłakowej i osiedla Kostrze, oznaczonego na planszy K3 jako park rzeczny, korytarz ekologiczny, strefa kształtowania systemu przyrodniczego, siedlisko chronione, korytarz przewietrzania, na tereny z zakazem zabudowy;	Rejon ul. Widłakowej i osiedla Bodzów oznaczony	4	Pd	MNW Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 2563 ad.1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
					symbole m MNW - 319/87 324/7							
				2. przywrócenie lokalizacji proponowanej kładki pieszo- rowerowej pomiędzy Przegorzałami a Bodzowem. Uwaga zawiera uzasadnienie.	Wisła i tereny nadrzec zne pomiędzy y Przegor załami a Bodzow em.	4 23	Pd Kr	W ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 2563 ad.2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
47.	2564	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia obszaru w rejonie ul. Widłakowej i osiedla Kostrze, oznaczonego na planszy K3 jako park rzeczny, korytarz ekologiczny, strefa kształtowania systemu przyrodniczego, siedlisko chronione, korytarz przewietrzania, na tereny z zakazem zabudowy;	Rejon ul. Widłako wej i osiedla Bodzów oznaco ny symbole m MNW - 319/87 324/7	4	Pd	MNW Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 2564 ad.1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
				2. przywrócenie lokalizacji proponowanej kładki pieszo- rowerowej pomiędzy Przegorzałami a Bodzowem. Uwaga zawiera uzasadnienie.	Wisła i tereny nadrzec zne pomiędzy y Przegor załami a Bodzow em.	4 23	Pd Kr	W ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 2564 ad.2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
48.	2573	05.05.2014	[...]*	Zapytuje dlaczego przedmiotowe działki zostały ujęte w obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania q=0,1%	100/15, 100/16 Obszar pomiędzy y ul. Ślaskieg o i ul. Bobrow ą	3	Pd	MN Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2573	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
49.	2808	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Prośbę tę dołącza do uchwały Rady Dzielnicy VIII, która jak najbardziej popiera takie zmiany w tym terenie – wzdłuż ulicy Bodzowskiej do której działka ta przylega.	177/26	5	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2808	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
50.	3357	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. umożliwienie zagospodarowania terenów ZU zabudową sportową – korty tenisowe, boiska siatkówki, kometki wraz z infrastrukturą towarzyszącą – sanitariaty, szatnie, ogrodzenie wokół kortów, oświetlenie – odpowiednie zapisy w części tekstowej. 2. Umożliwienie na terenie ZU ustawiania częściowego zadaszenia kortów na okres jesienno-zimowy –	226	5	Pd	ZU Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 3357	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				odpowiednie zapisy w części tekstowej.								
51.	3411	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	65, 66, 67/1	3	Pd	ZR MN Jednostka 37		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3411	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
52.	3412	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Działki są w pełni uzbrojone.	99/1, 100/1, 100/3, 124/1	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3412	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
53.	3435	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	118, 119, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132	4	Pd	ZR MN Jednostka 37		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3435	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
54.	3907	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zapisy w części tekstowej umożliwiające na terenach ZU: – Odrestaurowanie Fortu Bodzów wraz z infrastrukturą uzupełniającą sportową np.: – Basen otwarty – Wyciąg narciarski – Boiska do siatkówki – Boiska do koszykówki – Lodowisko w okresie zimy – Trasy biegowe – Mała gastronomia	147/1 169/4 Rejon Fortu Bodzów	5	Pd	ZU Jednostka 37 Jednostka 17		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3907	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

26.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Zapisy projektu zmiany Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

56.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Jedna z działek - nr 176/1 obr. 2 Podgórze, nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składającej uwagę – dz. 176 obr. 2 Podgórze. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

95.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.

Rozpatrując uwagę odniesiono się do działki nr 235 obr. 76, która stanowi współwłasność wnoszącej uwagę oraz położona jest przy ul. Maćka z Bogdańca, gdyż wskazana w uwadze działka o nr 263 obr. 76 nie istnieje w ewidencji gruntów i budynków.

W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowo-wschodnia część terenu działki wskazanego w uwadze objęta została w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północno – zachodni fragment działki 235 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym w tym zakresie uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

96.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego są prawidłowe.

103.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

116.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

159.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Działki nr 173/3, 173/4 znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych. Ranga występujących w tym rejonie zasobów przyrodniczych zdecydowała o objęciu ich ochroną w formie obszaru Natura 2000 (działki położone są w jego bliskim sąsiedztwie). Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych wskazywanych w opracowaniu sporządzonym na potrzeby zmiany Studium. Niezależnie od powyższego, powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że znacząca część opisanej w uwadze działki nr 173/4 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy usługowej U (kategoria inwestycyjna) zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

160. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.

Ad. 1. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowo-wschodnia część terenu działek wskazanego w uwadze objęta została w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północno – zachodni niewielki fragment działki nr 235 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym w tym zakresie uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Ad. 2. Działki nr 173/3,173/4 znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych. Ranga występujących w tym rejonie zasobów przyrodniczych zdecydowała o objęciu ich ochroną w formie obszaru Natura 2000 (działki położone są w jego bliskim sąsiedztwie). Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych wskazywanych w opracowaniu sporządzonym na potrzeby zmiany Studium. Niezależnie od powyższego, powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że znacząca część opisanej w uwadze działki nr 173/4 oraz całe działki nr 157/1, 157/2 znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy usługowej U (kategoria inwestycyjna) zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

161. Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.

Ad. 1. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowo-wschodnia część terenu działek wskazanego w uwadze objęta została w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północno – zachodni niewielki fragment działki nr 235 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym w tym zakresie uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Ad. 2. Działki nr 173/3,173/4 znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych. Ranga występujących w tym rejonie zasobów przyrodniczych zdecydowała o objęciu ich ochroną w formie obszaru Natura 2000 (działki położone są w jego bliskim sąsiedztwie). Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych wskazywanych w opracowaniu sporządzonym na potrzeby zmiany Studium. Niezależnie od powyższego, powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że znacząca część opisanej w uwadze działki nr 173/4 oraz całe działki nr 157/1, 157/2 znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy usługowej U (kategoria inwestycyjna) zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

162.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Jedna z działek - nr 112/2 obr. 4 Podgórze, nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do działek 112/6, 112/7 obr. 4 Podgórze, będących własnością składającego uwagę. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

169.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

200.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

339.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Zaznacza się, że część opisanego w uwadze terenu znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

498.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc w części teren zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część opisanego w uwadze terenu znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

505.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

508.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

663.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

883.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych. Ranga występujących w tym rejonie zasobów przyrodniczych zdecydowała o objęciu ich ochroną w formie obszaru Natura 2000 (obszar obejmuje część przedmiotowych działek, pozostałe fragmenty występują w jego bezpośrednim sąsiedztwie). Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych wskazywanych w opracowaniu sporządzonym na potrzeby zmiany Studium. Niezależnie od powyższego, powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

884.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

885.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część opisanej w uwadze działki nr 122/2 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

886.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rozpatrując uwagę w zakresie podanej działki nr. 58/4 obr.1 Podgórze odniesiono się do działek o numerach 58/12 oraz 106/3 obr.1 Podgórze, które stanowią własność wnoszącego uwagę, gdyż wskazana w uwadze działka o nr 58/4 obr.1 Podgórze nie istnieje w ewidencji gruntów i budynków. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1060.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1061.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

1065.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1066.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1071.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowa działka znajduje się w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych. Ranga występujących w tym rejonie zasobów przyrodniczych zadecydowała o objęciu ich ochroną w formie obszaru Natura 2000 (południową granicą działka przylega do granic obszaru Natura 2000). Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie dla południowej części działki kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Niezależnie od powyższego, powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Dla części działki przylegającej do ul. Tynieckiej w projekcie zmiany Studium wprowadzono teren zabudowy mieszkaniowej MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę, w związku z powyższym uwagę uznaje się w tej części za uwzględnioną

1072.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowa działka znajduje się w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych. Ranga występujących w tym rejonie zasobów przyrodniczych zadecydowała o objęciu ich ochroną w formie obszaru Natura 2000 (południową granicą działka przylega do granic obszaru Natura 2000). Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie dla południowej części działki kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Niezależnie od powyższego, powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Dla części działki przylegającej do ul. Tynieckiej w projekcie zmiany Studium wprowadzono teren zabudowy mieszkaniowej MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę, w związku z powyższym uwagę uznaje się w tej części za uwzględnioną

1092.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 roku, jest dokumentem odrębnym. Weryfikacja zapisów w zakresie paragrafu 3 pkt7 nie może stanowić przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium.

1093.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 roku, jest dokumentem odrębnym. Weryfikacja zapisów w zakresie paragrafu 3 pkt7 nie może stanowić przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium.

1094.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany

Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 roku, jest dokumentem odrębnym. Weryfikacja zapisów w zakresie paragrafu 3 pkt7 nie może stanowić przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium.

1095.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Rozporządzenie Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 roku, jest dokumentem odrębnym. Weryfikacja zapisów w zakresie paragrafu 3 pkt7 nie może stanowić przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium.

1109.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

1280.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Część opisanej w uwadze działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. Na etapie rozpatrywania uwag granica terenu MN została przesunięta w kierunku południowym. Dla pozostałej części działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

1367.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1586.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych. Ranga występujących w tym rejonie zasobów przyrodniczych zdecydowała o objęciu ich ochroną w formie obszaru Natura 2000 (przedmiotowa działka położona jest w jego sąsiedztwie). Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych wskazywanych w opracowaniu sporządzonym na potrzeby zmiany Studium. Niezależnie od powyższego, powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wydawane decyzje WZ nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

1587.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych. Ranga występujących w tym rejonie zasobów przyrodniczych zdecydowała o objęciu ich ochroną w formie obszaru Natura 2000 (przedmiotowa działka położona jest w jego sąsiedztwie). Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych wskazywanych w opracowaniu sporządzonym na potrzeby zmiany Studium. Niezależnie od powyższego, powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wydawane decyzje WZ nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

1637.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2010.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2011.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2012.

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2013.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2120.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2137.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2551.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga zawiera załącznik do uwagi 1586 - kopie wniosku o ustalenie warunków zabudowy. Wydawane decyzje WZ nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

2552.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga zawiera załącznik do uwagi 1587 - kopie wniosku o ustalenie warunków zabudowy. Wydawane decyzje WZ nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

2563.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Zgodnie z zapisami zmiany Studium przedstawiony na planszy K4 i na rys. 18 układ tras rowerowych nie jest zamknięty i możliwe są jego uzupełnienia i modyfikacje, jeśli wystąpią okoliczności to uzasadniające. Połączenie rowerowe najbliższe przedstawionego w uwadze terenu, a które zostało wskazane na planszy K4, uwzględnione zostało w rejonie planowanej Trasy Pychowickiej.

2564.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Zgodnie z zapisami zmiany Studium przedstawiony na planszy K4 i na rys. 18 układ tras rowerowych nie jest zamknięty i możliwe są jego uzupełnienia i modyfikacje, jeśli wystąpią okoliczności to uzasadniające. Połączenie rowerowe najbliższe przedstawionego w uwadze terenu, a które zostało wskazane na planszy K4, uwzględnione zostało w rejonie planowanej Trasy Pychowickiej.

2573.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasięgi obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, w tym wody tysiącletniej ($q=0,1$) w części graficznej projektu zmiany Studium zostały naniesione w oparciu o opracowania i dokumenty dotyczące zagadnienia.

2808.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3357.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3411.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi o wysokich walorach przyrodniczych. Ranga występujących w tym rejonie zasobów przyrodniczych zdecydowała o objęciu ich ochroną w formie obszaru Natura 2000 (działki położone są w jego bliskim sąsiedztwie). Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych wskazywanych w opracowaniu sporządzonym na potrzeby zmiany Studium. Niezależnie od powyższego, powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część opisanych w uwadze działek, w pasie wzdłuż ul. Bojanówka znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

3412.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3435.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Zaznacza się, że część opisanych w uwadze działek (działki o nr 130, 131, 132) w całości znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę, w związku z powyższym uwagę w tym zakresie uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

3907.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 38

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					8	9	11		12					
1.	111	28.03.2014	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o włączenie przedmiotowej działki w sąsiadujący wzdłuż jej wschodniej granicy obszar zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Obszaru działki nie obejmują tereny leśne wg ewidencji gruntów.	167/1	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 111		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
2.	170	07.04.2014	[...]*	– Działka Nr 224 została w latach 60tych XX w. zabrana właścicielom i zwrócona dopiero pod koniec lat 90 tych decyzją MON; – W tym czasie wszystkie sąsiednie działki zostały zabudowane; – Działka przylega bezpośrednio do ulic Krucza-Zakręt; – Działka jest w pełni uzbrojona; – Jest to grunt V klasy;	224	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 170		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
3.	335	14.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z terenu zieleni nieurządzonej na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	28	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 335		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
4.	336	14.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z terenu zieleni nieurządzonej na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	28	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 336		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
5.	363	15.04.2014	[...]*	Wniosek o zmianę przeznaczenia z terenu zieleni nieurządzonej na zabudowę mieszkaniową – jednorodziną.	28	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił	Przypisy- Pozycja 363		Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
								wniesionej uwagi			przez Radę Miasta Krakowa	
6.	373	15.04.2014	[...]*	Wniosek o zmianę przeznaczenia z terenu zieleni nie urządzonej na zabudowę mieszkaniową – jednorodziną.	28	20	Kr	ZR Jednostka 38		Przypisy- Pozycja 373	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
7.	609	25.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie części działki (ok. 13a) pod zabudowę w celu rozbudowy istniejącego budynku.	232/1	21	Kr	ZR Jednostka 38		Przypisy- Pozycja 609	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
8.	613	25.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na zabudowę mieszkaniową jednorodziną	28	20	Kr	ZR Jednostka 38		Przypisy- Pozycja 613	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
9.	614	25.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na zabudowę mieszkaniową jednorodziną	28	20	Kr	ZR Jednostka 38		Przypisy- Pozycja 614	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
10.	615	25.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na zabudowę mieszkaniową jednorodziną	28	20	Kr	ZR Jednostka 38		Przypisy- Pozycja 615	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
11.	616	25.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na zabudowę mieszkaniową jednorodziną	28	20	Kr	ZR Jednostka 38		Przypisy- Pozycja 616	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
12.	963	29.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę w części tekstowej Studium dotyczącej obr. 20 Krowodrza wskaźnika zabudowy w ten sposób, by minimalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej została określona na poziomie 30 m. 2. zmianę w części tekstowej Studium dotyczącej obr. 20 Krowodrza standardów przestrzennych w ten sposób, by powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej została określona na poziomie do 30%. 3. wyeliminowanie z części tekstowej Studium wszelkich ograniczeń co do minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych, 4. ustalenie następującego przeznaczenia dla działki nr 40 obr. 20 Krowodrza: podstawowe pod budynki mieszkalne wielorodzinne i usługowe, 5. ustalenie, iż w granicach dla działki nr 40 obr. 20 Krowodrza dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie: placów zabaw, obiektów małej architektury, dojazdów i dojazdów do budynków oraz dróg wewnętrznych, parkingów i miejsc postojowych nie wyznaczonych na rysunku planu, nadziemnych i podziemnych wielopoziomowych parkingów i miejsc postojowych, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, wolnostojących budynków użyteczności publicznej, usług wbudowanych w partery budynków mieszkalnych wielorodzinnych, tymczasowych obiektów budowlanych, garaży wolnostojących i podziemnych. 6. ustalenie następujących zasad zabudowy i zagospodarowania dla działki nr 40 obr. 20 Krowodrza wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być niższy niż 70 % dla przedmiotowych działek; wskaźnik intensywności zabudowy nie może być niższy niż 1,9; wskaźnik powierzchni zainwestowanej dla wolnostojących budynków użyteczności publicznej	40	20	Kr	ZR Jednostka 38		Przypisy- Pozycja 963	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2, 4	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				oraz nadziemnych i podziemnych wielopoziomowych parkingów i miejsc postojowych na poziomie powyżej 60 % powierzchni działki budowlanej; 7. ustalenie dla działki nr 40 obr. 20 Krowodrza następujących zasad kształtowania zabudowy: obowiązują dachy płaskie lub dwuspadowe; do wykończenia elewacji dopuszcza się stosowanie sidingu oraz blachy; dopuszcza się budowę ogrodzeń.										
13.	998	30.04.2014	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	220	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 998		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
14.	999	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej (MN).	31, 45	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 999		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
15.	1020	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	28	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1020		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
16.	1021	29.04.2014	[...]*					ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1021		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
17.	1022	29.04.2014	[...]*					ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1022		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
18.	1023	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	27	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1023		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
19.	1024	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	28	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1024		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
20.	1025	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	27	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1025		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
21.	1026	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	28	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1026		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
22.	1027	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	27	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1027		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
23.	1049	29.04.2014	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	237/1, 237/2, 237/3, 237/4, 333	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1049		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
24.	1063	30.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wniosek o przeznaczenie działki z 2008 roku został pozytywnie rozpatrzony.	63/4	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1063		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
25.	1110	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	26	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1110		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
26.	1111	30.04.2014	[...]*					ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił	Przypisy- Pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
								wniesionej uwagi	1111		przez Radę Miasta Krakowa	
27.	1112	30.04.2014	[...]*			ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1112		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
28.	1113	30.04.2014	[...]*			ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1113		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
29.	1114	30.04.2014	[...]*			ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1114		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
30.	1115	30.04.2014	[...]*			ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1115		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
31.	1116	30.04.2014	[...]*			ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 1116		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
32.	1390	30.04.2014	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	171	20	Kr	MN Jednostka 38	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy- Pozycja 1390	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
33.	1670	05.05.2014	[...]* [...]*	1.Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny budowlane. 2. Brak naniesienia altany na przedmiotowej działce na mapie załączonej G.O.D.i.K 31-526 Kraków ul. Grunwaldzka 8 w dn. 21.10.2010	20	20	Kr	MN Jednostka 38	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1	Przypisy- Pozycja 1670	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	
34.	2661	02.05.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	78/1, 78/4, 79/1, 79/2, 80, 81/1, 81/2	21	Kr	ZR, KD Jednostka 38	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 2661	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
35.	2673	02.05.2014	[...]* [...]* [...]*					ZR, KD Jednostka 38	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 2673	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
36.	2674	02.05.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	80, 81/1, 81/2	21	Kr	ZR, KD Jednostka 38	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 2674	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
37.	2675	02.05.2014	[...]*					ZR, KD Jednostka 38	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 2675	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
38.	2676	02.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	72, 73, 74, 76/5, 77/3, 77/4, 78/1, 78/4, 79/1, 79/2, 80, 81/1, 81/2,	21	Kr	ZR, KD Jednostka 38	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 2576	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
39.	3085	05.05.2014	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania:	6/4, 30	20	Kr	ZR, Jednostka 38	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>1) w części działki 6/4 obr. 20 Krowodrza terenu usług (U), a w jego pozostałej części terenów zieleni urządzonej (ZU), strefy parków kulturowych wskazanych na mapie K6.</p> <p>2) na obszarze działki nr 30 obr.20 Krowodrza terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej osiedla Bielany.</p> <p>Teren działki 6/4 obr. 20 Krowodrza stanowi zaplecze doświadczalne, jakie Uniwersytet Rolnicy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie przeznaczył dla potrzeb „Uniwersyteckiego Centrum Medycyny Weterynaryjnej — Ośrodek Medycyny Eksperymentalnej i Innowacyjnej”. W ramach dotychczas obowiązującego planu zrealizowany został remont budynku doświadczalnego. Wychodząc naprzeciw ogromnemu zainteresowaniu nowym kierunkiem studiów w przyszłości na przedmiotowej działce Uczelnia pragnie realizować kolejne projekty związane z rozbudowę zaplecza dydaktyczno- doświadczalnego.</p>					w zakresie pkt 1-2	3085		Miasta Krakowa w zakresie pk 1-2	
40.	3087	05.05.2014	[...]*	<p>Wnoszą o uwzględnienie w Studium możliwości lokalizowania na obszarze przedmiotowych działek terenu usług (U), a w pozostałej części terenów zieleni urządzonej (ZU), strefy parków kulturowych wskazanych na mapie K6.</p> <p>Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie w roku 2010 rozpoczął realizację projektu pn. „Uniwersyteckie Centrum Medycyny Weterynaryjnej — Ośrodek Medycyny Eksperymentalnej i Innowacyjnej”. Przedmiotowa inwestycja stanowi zaplecze badawczo-naukowe dla nowo utworzonego kierunku weterynaria.</p>	7,9	20	Kr	ZR, U Jednostka 38		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 3087	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
41.	3463	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie części działki do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – części znajdującej się pomiędzy działkami dla których teren budowlany rozszerzono zgodnie z analizą przeprowadzoną do decyzji o warunkach zabudowy nr. AU-2/7331/2033/10, oraz uwagą uwzględnioną Zarządzeniem PMK nr 221/2014 z 31.01.2014 r. Wnosi o pozytywne rozpatrzenie uwagi i wyrównanie granicy (linii podziału) pomiędzy terenami o przeznaczeniu MN i ZR na działce zgodnie z usytuowaniem zabudowy na działkach sąsiednich.</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie, w tym składający uwagę odnosi się do sposobu rozpatrzenia uwagi wniesionej podczas I wyłożenia projektu zmiany Studium.</p>	99	19	Kr	ZR, Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy- Pozycja 3463	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

111.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. 170.

Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

335.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

336.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

363.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

373.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

609.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto, w granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne (zachodnia część działki). Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

613.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

614.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

615.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

616.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

963.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1-2, 4. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

998.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

999.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1020.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1021.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1022.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1023.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1024.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1025.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1026.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1027.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1049.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni nieurządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. W granicach działki nr 333, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne (wschodnia część działki). Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Ponadto zaznacza się, iż w projekcie zmiany Studium wprowadzono zapis (Tom III): „Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, (...) w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) (...) bez możliwości powiększenia tego terenu.

1063.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni nieurządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

1110.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1111.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1112.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1113.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1114.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1115.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1116.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1390.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

1670.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

2661.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowią obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W granicach części działek, będących przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne (działki nr 78/1, 78/4, 79/2) oraz osuwisko okresowo aktywne (działki nr 79/1, 79/2, 80, 81/1, 81/2). Osuwiska okresowo- aktywne i nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”. Osuwiska nieaktywne obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Osuwiska okresowo aktywne obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunień i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

2673.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowią obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W granicach części działek, będących przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne (działki nr 78/1, 78/4, 79/2) oraz osuwisko okresowo aktywne (działki nr 79/1, 79/2, 80, 81/1, 81/2). Osuwiska okresowo-aktywne i nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”. Osuwiska nieaktywne obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Osuwiska okresowo aktywne obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunień i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

2674.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowią obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W granicach części działek, będących przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo aktywne (działki nr 80, 81/1, 81/2). Osuwiska okresowo aktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”, nieaktywne tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunień i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

2675.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowią obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W granicach części działek, będących przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne (działki nr 80, 81/1, 81/2). Osuwiska okresowo aktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”, nieaktywne tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunień i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

2676.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowią obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi, a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W granicach części działek, będących przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwiska nieaktywne (działki nr 73, 74, 76/5, 77/4, 78/1, 78/4, 79/2) oraz osuwisko okresowo aktywne (działki nr 79/1, 79/2, 80, 81/1, 81/2). Osuwiska okresowo-aktywne i nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”. Osuwiska nieaktywne obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Osuwiska okresowo aktywne obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunień i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

3085.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3087.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Ponadto część opisanego w uwadze terenu znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy usługowej – U zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

3463.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Natomiast w zakresie zawartych w uwadze komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

Jednostka 39

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
1.	42	13.03.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie obu działek w całości na działki budowlane.	157/1	52	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 42		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
2.	107	26.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przedmiotowej działki na teren budowlany – usługowy. Na sąsiedniej działce są postawione 3 domy i magazyn, a na ul. Olszanickiej wzdłuż drogi są już nowe domy w niedalekiej odległości.	430	53	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 107		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
3.	144	04.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie w całości przedmiotowej działki na cele mieszkaniowe, bowiem obecnie jest tylko częściowo przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowe, choć znajduje się przy ul. Chełmskiej.	72	8	Kr	MN, ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 144		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
4.	367	14.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą aby teren wnioskowanych działek w całości zaklasyfikować jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczenie MN). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	197 198 201	52	Kr	MN, ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 367		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
5.	460	18.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Działka jest w pełni uzbrojona.	131	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 460		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
6.	522	24.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całości działki pod zabudowę usługową	78	52	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 522		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
7.	523	24.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek o numerach 79, 141, 142, 112 obr 52 z terenów zielonych ZR na działki usługowe w całości.	79, 94, 112, 141, 142	52	Kr	U, ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 523		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
					106	19	Kr	MN, ZR Jednostka 39						
8.	524	24.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN)	165	52	Kr	ZR, Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 524		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
9.	525	24.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki z terenów zieleni ZR i pozostawienie jej w terenach zabudowy mieszkaniowej MN w całości.	314	51	Kr	MN, ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 525		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
10.	526	24.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 153 obr. 51 Krowodrza na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	153	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja 526		Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
								wniesionej uwagi			przez Radę Miasta Krakowa	
11.	562	24.04.2014	[...]*	Nie zgadza się na przekształcenie działki numer 150 obr. 51 Krowdrza na Park Zieleni. Działka posiada pełne uzbrojenie.	150	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 562	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
12.	583	25.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki w całości pod usługi.	94	52	Kr	U Jednostka 39	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 583	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
13.	584	25.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN	106	19	Kr	MN, ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 584	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
14.	640	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN)	186/1	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 640	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
15.	707	29.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN)	122, 132, 162, 174	51	Kr	MN, ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 707	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
16.	768	29.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o: 1. Przesunięcie planowanej drogi wojewódzkiej 774 z nowego węzła autostradowego A4 na działki Skarbu Państwa (w kierunku północnym); 2. usunięcie sprzeczności projektu zmiany Studium z: a) Przepisami powszechnie obowiązującymi, tj. art. 21, 31 ust. 3, art. 32, art. 64 Konstytucji RP, art. 1 ust. 2 pkt 7 i art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, b) Postanowieniami aktów prawa miejscowego, aktów planistycznych jednostek samorządowych oraz podmiotów zarządzających przedmiotowym obszarem, tj. Miejscowego Planu Zagospodarowania sołectw Balice, Rząska, Szczyglice w Gminie Zabierzów wraz z jego zmianą, Strategią Miasta Krakowa, Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, Katalogiem Inwestycji Strategicznych Układu Transportowego Miasta Krakowa z listopada 2010 roku, Strategią Rozwoju Międzynarodowego Portu Lotniczego im. Jana Pawła II – Kraków Balice sp. z o. o. w latach 2013-2017 c) Innymi postanowieniami Projektu zmiany Studium w edycji ponownie wyłożonej do publicznego wglądu w dniach 4.03-14.04.2014 r. (sprzeczność wewnętrzna), tj: wielokrotnie podkreślaną w Projekcie zasadą „rozwój a nie rozbudowa”, wielokrotnie podkreślaną w Projekcie koniecznością aktywizacji obszaru otaczającego MPL Kraków – Balice poprzez lokalizację w tamtym rejonie inwestycji o charakterze usługowym; 3. usunięcie naruszenia istoty prawa własności uwago dawcy przez planowaną nową drogę wojewódzką nr 774 w wyniku braku przedstawienia okoliczności uzasadniających naruszenie tego prawa w zakresie:	240, 242/1, 242/4, 242/6, 243, 244/1, 245/1, 246, 247, 248/1, 249/1, 250, 251, 469/27, 208/28, 208/19, 469/18, 208/18, 469/13, 208/12, 469/14, 208/13, 469/26, 208/29, 208/3, 469/5, 208/30, 469/25, 208/31, 469/24, 208/17, 469/17, 208/5, 469/7, 208/10, 469/11, 208/34,	53	Kr	U, KD Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4	Przypisy – pozycja 768	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>a) zasady proporcjonalności wynikającej z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP,</p> <p>b) zasady statuującej zakaz naruszania istoty prawa własności, wynikającej z art. 64 ust. 3 Konstytucji RP,</p> <p>c) zasady statuującej obowiązek dogłębnego uzasadnienia ingerencji w prawo własności obywateli,</p> <p>d) zasady zakazującej arbitralnego i nieuzasadnionego przedkładania Interu publicznego nad interes prywatny,</p> <p>e) zasadę równego traktowania, wynikającą z art. 32 oraz art. 64 ust. 2 Konstytucji RP,</p> <p>f) zasadę wolności zabudowy wynikającą z art. 6 ust 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,</p> <p>g) zasadę statuującą zakaz arbitralnego, niczym nieograniczonego ingerowania organów planistycznych w cudze prawo własności.</p> <p>4. Usunięcie naruszenia art. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nierówne traktowanie podmiotów: Skarbu Państwa i podmiotu prywatnego w zakresie przebiegu planowanej drogi wojewódzkiej nr 774.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	469/34, 208/33, 469/31, 208/8, 469/9, 208/14, 469/15, 206 (podział na 206/1, 206/2), 208/20, 469/20, 208/24, 208/21, 469/21, 208/26, 469/29, 469/8, 208/6, 208/4, 469/6, 208/35, 208/36, 208/11, 469/12, 207 (podział na 207/2, 207/3), 469/23, 208/32 208/23								
17.	784	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie działek na budowlane	176/1, 178/1, 178/2	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 784		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
18.	828	29.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	172/1, 172/2	51	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 828		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
19.	829	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren budowlany. Prosi o wyjaśnienie dlaczego w otoczeniu jej działki powstaje zabudowa, dodatkowo nie nawiązująca gabarytami i charakterem do zabudowy jednorodzinnej.	84	19	Kr	MN, ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 829		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
20.	830	29.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	141	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 830		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
21.	837	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie działek na budowlane	176/1, 178/1, 178/2	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 837		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	953	29.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	140	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 953		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
23.	962	29.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę w części tekstowej dotyczącej obr. 19 Krowodrza w Krakowie wskaźnika zabudowy w ten	140, 148	19	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-7	Przypisy – pozycja 962		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>sposób, by minimalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej została określona na poziomie 30 m;</p> <p>2. Zmianę w części tekstowej dotyczącej obr. 19 Krowodrza w Krakowie standardów przestrzennych w ten sposób, by powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej została określona na poziomie do 30%;</p> <p>3. Wyeliminowanie z części tekstowej wszelkich ograniczeń do minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych;</p> <p>4. Ustalenie przeznaczenia dla działek nr 140 i 148 obr. 19 Krowodrza w Krakowie pod budynki mieszkalne wielorodzinne i usługowe,</p> <p>5. Ustalenie, iż w granicach działek 140 i 148 obr. 19 Krowodrza dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Placów zabaw, • Obiektów małej architektury, • Dojść, dojazdów do budynków oraz dróg wewnętrznych, parkingów i miejsc postojowych niewyznaczonych na rysunku planu, • Nadziemnych i podziemnych wielopoziomowych parkingów i miejsc postojowych, • Urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, • Wolnostojących budynków użyteczności publicznej, • Usług wbudowanych w partery budynków mieszkalnych wielorodzinnych, • Tymczasowych obiektów budowlanych, • Garaży wolnostojących i podziemnych, <p>6. Ustalenie następujących zasad zabudowy i zagospodarowania dla działek nr 140 i 148 obr. 19 Krowodrza:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wskaźnik powierzchni zainwestowania nie może być niższy niż 70%, • Wskaźnik intensywności zabudowy nie może być niższy niż 1,9, • Wskaźnik powierzchni zainwestowanej dla wolnostojących budynków użyteczności publicznej oraz nadziemnych i podziemnych wielopoziomowych parkingów i miejsc postojowych na poziomie powyżej 60% powierzchni działki budowlanej. <p>7. Ustalenie dla działek nr 140 i 148 obr. 19 Krowodrza następujących zasad kształtowania zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obowiązują dachy płaskie lub dwuspadowe, • Do wykończenia elewacji dopuszcza się stosowanie sidingu oraz blachy, • Dopuszcza się budowę ogrodzeń. <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>								w zakresie pkt 1-7	
24.	969	30.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie wszystkich działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	124, 164/3, 164/4	51	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 969		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
25.	970	30.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN)	143/2	51	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 970		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
26.	971	30.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN)	136	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 971	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
27.	1075	29.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN)	146	52	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1075	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
28.	1076	29.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN)	148/1, 148/2, 147/2	51	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1076	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
29.	1077	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	133, 175	51	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1077	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
30.	1104	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części (pas 50 m od ulicy Zakamycze) działki nr 100 obr. 8 Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	100	8	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1104	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
31.	1133	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	173	51	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1133	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
32.	1243	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	137	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1243	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
33.	1244	30.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny budowlane.	134	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1244	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
34.	1245	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.	139 181	51 53	Kr Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1245	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
35.	1246	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	184, 185	51	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1246	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
36.	1247	30.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	166	51	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1247	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
37.	1248	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	125	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1248	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
38.	1250	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	138	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1250	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
39.	1251	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	126 167	51	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1251	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
40.	1261	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	130	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1261	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
41.	1264	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	179	51	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1264	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
											Miasta Krakowa	
42.	1366	02.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	130	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1366	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
43.	1636	02.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę kierunków zagospodarowania określonych w projekcie zmiany studium dla przedmiotowej nieruchomości poprzez zmianę proponowanego sposobu zagospodarowania terenu, na którym położona jest przedmiotowa nieruchomość z terenu zieleni nieurządzonej (ZR) na tereny zabudowy mieszkaniowej (MN). Dla przedmiotowej nieruchomości uzyskano decyzję o warunkach zabudowy. (Odnosnie działek nr 11/2, 11/4, 11/7 oraz 10/3 obr. 8 Kr – działki o podanym numerze nie istnieją w ewidencji gruntów i budynków – odniesiono działek nr: 11/9, 11/8, 11/13, 11/12, 11/11, 11/10, 10/5, 10/4 obr.8 Kr – powstałych w wyniku podziału działek podanych w uwadze).	11/2, 11/7, 11/4, 11/5, 11/6, 10/1, 10/3	8	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1636	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
44.	1822	05.05.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	121, 161	51	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1822	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
45.	1823	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 123 obr. 51 oraz 163 obr.5 przy ul. Insurekcji Kościuszkowskiej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). (Odnosnie działki nr 163 obr. 51 – działka o podanym numerze nie istnieje w ewidencji gruntów i budynków – odniesiono się działki 378 obr.51 Kr stanowiącej własność podmiotu składającego uwagę.)	123, 163	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1823	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
46.	1834	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	93/3	19	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1834	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
47.	1851	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przesunięcie planowanego węzła drogowego w ciągu autostradowym A-4, przy porcie lotniczym Balice o 100 m na południe.	232/3, 232/4, 233/3, 233/4 oraz węzeł autostra dowy A4 Balice	53	Kr	KD Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1851	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
48.	1898	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	60	52	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1898	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
49.	1997	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	135	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1997	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
50.	2002	05.05.2014	[...]*	Wnosi o korektę rezerwy terenu pod budowę węzła autostradowego tak, aby nie zachodziła na teren działki 239/4 obr. 53 Krowodrza.	239/4	53	Kr	U, KD Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2002	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
51.	2006	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	294	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2006	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
52.	2353	05.05.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	Działki położo ne przy	19	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2353	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
			[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*		ul. Orlej: 99, 97/2 96, 95/2, 93/1, 93/2, 97/6, 97/5, 98, 95/4, 95/3, 94/5, 94/4, 94/3, 97/3, 95/1, 97/4						Miasta Krakowa		
53.	2834	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 442/1, 442/2 obr. 8 (ustalono na podstawie ewidencji własności) Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	442/1, 442/2	8	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2834	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
54.	2875	05.05.2014	[...]*	Wnosi: 1. W nawiązaniu do wyłożonego studium Miasta Krakowa wnoszę uwagę odnośnie lokalizacji węzła drogi wojewódzkiej klasy G z autostradą A-4 przy porcie lotniczym Balice. Należy nadmienić, iż dojazd z autostrady do portu lotniczego wg studium z węzła typu koniczyna odbywał się będzie drogą po stronie zachodniej poprzez dwa przejazdy kolejowe w jednym poziomie co nie przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa. Natomiast dojazd do portu lotniczego od węzła po stronie wschodniej poprzez drogę klasy G poprzez wiadukt kolejowy do projektowanego skrzyżowania w poziomie +1 z trasą Balicką projektowaną jako jezdnię 2x2 co spowoduje rozbudowę tarczy skrzyżowania. Jednym słowem pojazd bezpośrednio z autostrady nie dojedzie do portu lotniczego jako znaczącego akumulatora ruchu w tym rejonie miasta, nie wspominając o projektowanym zagospodarowaniu i przeznaczeniu terenu wokół lotniska pod usługi „U” czyli rozbudowie terenu obecnie zielonych. Dlaczego studium nie rozważyło budowy węzła na zasadzie budowy dwóch dróg zbierająco - rozprowadzających w ciągu A-4 i wykonanie węzła w miejscu krzyżowania się z trasą Balicką linią kolejową wraz z możliwością zjazdu na zasadzie węzła typu A lub B. Przebieg drogi wojewódzkiej klasy G poprowadzić poprzez ul. Olszanicką na skrzyżowaniu typu rondo obecnie realizowanym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w 2014 roku. Przyglądając się proponowanemu studium miasta Krakowa brak powiązania bezpośredniego z autostradą jak to jest realizowane w innych miastach Europy np. Berlin. Paryż, Wiedeń, Rzym. Są to węzły rozbudowane, ale spełniają swoje przeznaczenie, a tym bardziej, że trasa Balicka będzie też kolejnym wjazdem/wyjazdem z A-4 do miasta Krakowa. 2. Park&ride przy dworcu Krzyżówka. Jaki jest sens budowania systemu park&ride przy stacji kolejowej	Węzeł autostradowy A4	53	Kr	Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2875	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Krzyżówka jest niezasadny, skoro dojazd do niego nie jest przy trasie Balickiej czyli północnej stronie a po stronie południowej po wykonaniu wiaduktu nad linia kolejową dojazdem przy stronie zabudowy jednorodzinnej.								
55.	2894	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	292	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2894	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
56.	3059	05.05.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	68	52	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3059	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
57.	3071	05.05.2014	[...]*	Wnosi o możliwość lokalizacji grzebowiska dla zwierząt na działce nr 120 obr 51 Krowodrza wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach przeznaczenia na tereny zieleni urządzonej (ZU).	120	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3071	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
58.	3072	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działek nr 156/1, 156/2, 160 obr. 51 Krowodrza na tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). 2. Zmianę przeznaczenia działek nr 159/1, 159/2, 159/4, 159/6, 159/7 obr. 51 Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	156/1, 156/2, 160 159/1, 159/2, 159/4, 159/5, 159/6, 159/7,	51	Kr	ZR, MN Jednostka 39 ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 i 2.	Przypisy – pozycja 3072	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 2.
59.	3078	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działek nr 145/1, 191/1 obr. 51 Krowodrza na tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). 2. Zmianę przeznaczenia działki nr 48/1 obr. 51 Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	145/1, 191/1 48/1	50 51	Kr	ZR Jednostka 39 MN, KD Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 i 2.	Przypisy – pozycja 3078	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 2.
60.	3079	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki nr 116/1 obr. 51 Krowodrza na tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). 2. Zmianę przeznaczenia działek nr 92, 341 obr. 51 Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	116/1, 341 92,	51	Kr	ZR Jednostka 39 ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 i 2.	Przypisy – pozycja 3079	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 2.
61.	3318	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia całości działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, w którym zaznacza że uzasadnienie do poprzednio złożonych uwag jest absurdalne.	72, 313/3, 313/4	8	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3318	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
62.	3340	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	145/1, 146/2	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3340	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
63.	3463	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Nie wyraża zgody na zmianę wprowadzoną Zarządzeniem nr 1006/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 kwietnia 2014 roku. Kwestionuje określenie „oczywista omyłka” użytego w rozporządzeniu w odniesieniu do sposobu rozpatrzenia uwagi do projektu zmiany Studium, dotyczącej przedmiotowej nieruchomości. W załączeniu przedstawia decyzje administracyjne dotyczące możliwości zabudowy działki bezpośrednio	99	19	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3463	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				sąsiadującej z działką wnoszącego uwagę.								

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

42.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część z jednej opisanej w uwadze działki (nr 157/1) znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę.

107.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

144.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto, w granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

367.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zaznacza się, że części z dwóch opisanych w uwadze działek (o numerach 198 oraz 201) znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składających uwagę.

460.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

522.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

523.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Powiększenie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że opisane w uwadze działki o nr 112 oraz 94 obr. 52 Kr znajdują się w projekcie zmiany Studium w całości w terenie zabudowy usługowej, zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę. Natomiast działka o nr 106 w części w terenie zabudowy mieszkaniowej MN.

524.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania. ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

525.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zaznacza się, że przeważająca część opisanej w uwadze działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę. Nieznacznej korekty przebiegu granic terenu MN dokonano w zachodniej części działki. Pozostały fragment (ok. 10 arów) pozostaje w terenach ZR – zieleni nieurządzonej, gdyż przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

526.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

562.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

583.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Opisana w uwadze działka znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie usług U zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

584.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część z jednej opisanej w uwadze działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę.

640.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

707.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że części z dwóch opisanych w uwadze działek (o numerach 162 oraz 174) znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę.

768.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji. W Studium wskazano przede wszystkim kierunki rozwoju układu drogowego, zapewniające ciągłość układu komunikacyjnego oraz jego powiązanie z systemem zewnętrznym. W związku z tym, w jednostce urbanistycznej nr 39 został wskazany układ drogowy integrujący autostradę, drogę wojewódzką nr 774 oraz projektowana drogę doprowadzającą ruch z centrum Miasta do portu lotniczego (tzw. Trasę Balicką). Doszczegółowienie projektowanego układu drogowego nastąpi dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, w którym zgodnie z ustaleniami Studium „dopuszcza się, w przypadku wyznaczonych w studium terenów o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny kolejowe albo tereny komunikacji, ustalenie przeznaczenia terenu pod tereny komunikacji poprzez ich wyznaczenie w terenach sąsiednich, o ile zostanie utrzymany kierunek rozwoju systemu komunikacji i jego powiązanie z systemem istniejącym. W takim przypadku, tereny o ustalonym w studium głównym kierunku zagospodarowania pod tereny kolejowe lub tereny komunikacji przeznacza się do zagospodarowania zgodnie z kierunkiem zagospodarowania określonym dla terenów bezpośrednio z nimi sąsiadującymi”. W związku z tym należy uznać, iż docelowy przebieg drogi wojewódzkiej nr 774, a także sposób skomunikowania ul. Kapitana Medweckiego (Balice, poza granicami Miasta) z węzłem autostradowym, uwzględniający w jak najszerszym zakresie prawo własności nieruchomości, zostanie dookreślony w planie miejscowym. Należy także wskazać, że ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danej drogi, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2-4. Ustalenia Studium nie są sprzeczne z przepisami powszechnie obowiązującego prawa odnoszącymi się do prawa własności. Dokument Studium nie narusza prawa własności, lecz stanowi jedynie akt kierownictwa wewnętrznego, który wiąże wyłącznie organy gminy przy sporządzaniu planu miejscowego. Ponadto przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określając wymogi formalne dla prawidłowego sporządzenia tego dokumentu, nie ustanawiają wymogu doprowadzenia do zgodności z wskazanymi w uwadze dokumentami. W przepisach ustawy wskazano, że projekt Studium podlega uzgodnieniu z zarządem województwa oraz z wojewodą w zakresie zgodności projektu z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa oraz zgodności z programami zawierającymi zadania rządowe. Projekt Studium takie uzgodnienia uzyskał. Należy także wskazać, że dokument Studium określa kierunki zmian w strukturze przestrzennej Miasta, nie ustalając jednocześnie przeznaczenia dla poszczególnych nieruchomości, ponieważ doszczegółowienie ustaleń Studium następuje w planie miejscowym. W związku z tym, rozstrzygnięcie o lokalizacji poszczególnych rodzajów usług, wskazanie rejonów ich lokalizacji w obszarze otaczającym MPL Kraków – Balice nastąpi w planie miejscowym, ponieważ Studium nie może rozstrzygać o kwestiach zastrzeżonych dla właściwości planu miejscowego. Ponadto okoliczność, niezgodności ustaleń Studium z zamierzeniami właściciela nieruchomości, nie stanowi o wzajemnej sprzeczności poszczególnych ustaleń Studium. W wyjaśnieniach odnośnie punktu 1 uwagi, wskazano, że zaprojektowany w Studium układ drogowy ma charakter kierunkowy, a doszczegółowienie przebiegu poszczególnych dróg nastąpi w planie miejscowym, przy czym koniecznym jest zachowanie kierunku przebiegu drogi oraz jej powiązanie z układem zewnętrznym. Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż planowany na obszarze Miasta nowy przebieg drogi wojewódzkiej nr 774 został uzgodniony z Zarządem Województwa Małopolskiego, co znalazło odzwierciedlenie w ustaleniach projektu Studium w taki sposób, by droga wojewódzka nr 774 znalazła kontynuację w swoim przebiegu poza granicami Miasta w istniejącej drodze wojewódzkiej lub w planowanych zmianach jej przebiegu na obszarze poza granicami Miasta Krakowa. Zgodnie z tym, co zostało wskazane powyżej, konkretyzacja przebiegu drogi wojewódzkiej nr 774 nastąpi w ustaleniach planu miejscowego. Dopiero po wyznaczeniu terenu pod jej powstanie w planie miejscowym będzie można ocenić, w jakim zakresie droga przebiega przez grunty prywatne, a w jakim przez grunty publiczne. Ustawodawca, przewidując sytuację, że to ustalenia planu miejscowego mogą naruszyć prawo własności (odmiennie od ustaleń Studium, które nie ograniczają prawa własności nieruchomości), przewidział możliwość dochodzenia roszczeń od gminy, w przypadku utraty przez właściciela możliwości korzystania z nieruchomości w sposób dotychczasowy w związku z uchwaleniem planu miejscowego. Należy zwrócić ponadto uwagę na okoliczność, że artykuł 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednoznacznie odnosi się do ustaleń planów miejscowych, które zawierają przepisy kształtujące zakres i sposób wykonywania prawa własności, a nie do ustaleń Studium.

784.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

828.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z

zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że fragmenty przedmiotowych działek od strony ul. Korzeniaka znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę.

829.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych. Zaznacza się, że północna część działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę.

830.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

837.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

953.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

962.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-7. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto, w dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

969.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że przeważająca część działki nr 164/3 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

970.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część działki od strony ul. Insurekcji Kościuszkowskiej znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

971.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1075.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1076.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1077.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że wschodnia część działki nr 175 od strony ul. Korzeniaka, znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę.

1104.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto, w granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

1133.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część przedmiotowej działki od strony ul. Korzeniaka, znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę.

1243.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1244.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1245.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część działki nr 181 od strony ul. Korzeniaka, znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę.

1246.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część działki nr 184 od strony ul. Korzeniaka, znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

1247.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część przedmiotowej działki od strony ul. Korzeniaka, znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składających uwagę.

1248.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1250.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1251.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z

zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część działki nr 167 od strony ul. Korzeniaka, znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę.

1261.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1264.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część przedmiotowej działki od strony ul. Korzeniaka, znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

1366.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1636.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Odnośnie działek przedmiotowych działek nr 11/2, 11/4, 11/7 oraz 10/3 obr. 8 Kr – działki o podanym numerze nie istnieją w ewidencji gruntów i budynków – w tym zakresie odniesiono się do działek nr: 11/9, 11/8, 11/13, 11/12, 11/11, 11/10, 10/5, 10/4 obr.8 Krowodrza – powstałych w wyniku podziału działek podanych w uwadze. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych. Zaznacza się, że działki o nr 10/4 oraz 10/5 (przed podziałem dz. nr 10/3) oraz część działki nr 10/1, znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

1822.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część działki nr 161 od strony ul. Korzeniaka, znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składających uwagę.

1823.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Odnośnie działki nr 163 obr. 51 Kr – działka o podanym numerze nie istnieje w ewidencji gruntów i budynków – odniesiono się do działki 378 obr.51 Kr stanowiącej własność podmiotu składającego uwagę. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część działki nr 378 od strony ul. Korzeniaka, znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę.

1834.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1851.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt Studium (III.1.2.12) nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; granice między terenami komunikacji i terenami sąsiednimi mogą być w planach miejscowych (lub decyzjach decyzji o zezwoleniu na realizację drogi) uściślane, przy udziale zainteresowanych stron.

1898.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1997.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2002.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt Studium (III.1.2.12) nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować, jako przybliżenie lokalizacji danej drogi. Granice między terenami komunikacji i terenami sąsiednimi będą w planach miejscowych (lub decyzjach decyzji o zezwoleniu na realizację drogi) uściślane, przy udziale zainteresowanych stron.

2006.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2353.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że części przedmiotowych działek: nr : 99, 98, 97/3, 96, 95/1, 94/3, 93/1 (obr.19 Kr) znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składających uwagę.

2834.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto, na południowo-wschodniej części działki nr 442/2, zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

2875.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Projekt zmiany Studium nie obejmuje szczegółowych rozwiązań, zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje tylko kierunki rozwoju systemów komunikacyjnych, w powiązaniu ze stanem istniejącym. W projekcie zmiany Studium dostęp do portu lotniczego dla drogi wojewódzkiej zapewniony jest przez węzeł z trasą Balicką. Rozwiązanie skrzyżowania autostrady z trasą Balicką zostało przedstawiony w sposób schematyczny. Zaproponowany schemat rozwiązania węzła 3 dróg (A4, trasy Balickiej i przekładanej drogi wojewódzkiej 774), w bezpośrednim styku z koleją, nie zakłada żadnych kolizji ww. dróg z koleją. Możliwe są rozwiązania niekolizyjnych relacji drogowych z portem lotniczym, tak z autostrady jak i z trasy Balickiej. Szczegółowe rozwiązanie połączenia tych dróg ze sobą oraz z międzynarodowym portem lotniczym będzie objęte odrębnymi procedurami - w ustaleniach planu miejscowego i/lub w decyzjach administracyjnych..

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Lokalizacja parkingu w systemie Park&Ride została przedstawiona schematycznie, jako powiązanie z przystankiem kolei, terminalem autobusowym i drogą. Umieszczenie symbolu na schemacie nie wskazuje obligatoryjnie szczegółowej lokalizacji obiektów.

2894.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

3059.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3071.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium wskazuje jednostki, w których jest możliwość lokalizacji grzebowisk dla zwierząt. W dokumencie tym wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3072.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, że część działek nr 156/2 oraz 160 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zaznacza się, że część działki nr 159/1 oraz działki 159/2, 159/4, 159/6, 159/7 (w całości) znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składających uwagę.

3078.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zaznacza się, że część działki nr 48/1 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składających uwagę.

3079.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zaznacza się, działka nr 92 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składających uwagę.

3318.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Natomiast w zakresie zawartych w uwadze polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne. Zaznacza się, że działka nr 313/3 oraz część działki nr 72, znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej MN, zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę.

3340.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3463.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

Jednostka 40

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
1.	14	06.03.2014	[...]*	Wnosi o włączenie działek do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	302 303	49	Kr	ZR Jednostka 40		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 14		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
2.	342	11.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wnioskowanego terenu i dopuszczenie na przedmiotowych działkach zabudowy jednorodzinnej bądź zagrodowej – siedlisko o niskiej intensywności.	212/1 186/3 186/4 213/1 214/1 215/1 208 207/1	1	Kr	ZR Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 342		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
3.	597	25.04.2014	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w Studium możliwości zabudowy mieszkaniowej MNW z usługami towarzyszącymi również na dz. Nr 270, obr 49.	35/69 35/106 258	49	Kr	MW, ZR Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 597.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Na przedmiotowe działki przygotowuje się od 2010 r. inwestycję pn. „Os. Jurajskie 3” oraz związanej z nią infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Dokumentacja techniczna opracowana w oparciu o uzyskane w roku 2011 decyzje o ustaleniu warunków zabudowy obejmuje cały przedmiotowy obszar z wyjątkiem działki nr 270. Jednak układ funkcjonalny i przestrzenny osiedla został zaplanowany z uwzględnieniem również tej działki, a decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych potwierdza możliwość realizowania na niej funkcji mieszkalnej, funkcji usługowych związanych z zabudową mieszkaniową oraz wewnątrzosiedlowej strefy rekreacyjnej, a także infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. W załączeniu decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych Nr WS-04.6220.1.113.2011.RJ z dnia 05.04.2012r. oraz Projekt zagospodarowania Osiedla JURAJSKIE-3 w układzie docelowym.	270 14/28 14/36 14/38 14/40 14/45 333							
4.	1414.	02.05.2014	[...]*	1. Dla działki 122 przeznaczenie pod budownictwo jednorodzinne. 2. Dla działki 348 przeznaczenie pod budownictwo jednorodzinne.	122, 348/1,	48	Kr	Jednostka 40		PMK nie uwzględnił częściowo z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 1414.	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2
5.	1871.	05.05.2014	[...]*	Przeznaczenie działek pod usługi publiczne UP z 2R	83/1, 84/1, 83/3	47	Kr	Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1871.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
6.	2848.	05.05.2014	[...]*	1. Wnosi się o zmianę przeznaczenia terenów objętych planem, tj. południowych części działek o numerach od 172 do 211 obręb 48, z terenów zieleni nieuporządkowanej na tereny budowlane (zabudowa jednorodzinna). Terenów bezpośrednio przyległych do ul. Zygmunta Starego. 2. Błędne oznaczenie terenu - na załączniku K1 w obszarze objętym wnioskiem istnieją zabudowania w charakterze domów jednorodzinnych. Mimo wszystko ignoruje się ich istnienie zaznaczając cały obszar jako zieleni nieuporządkowana. W odpowiedzi na wniosek z dnia 16.08.2013 numer 4706 stwierdzono tu cytat: Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego miasta, a tym samym jego atrakcyjności dla turystyki i rekreacji, co wpływa również na jakość życia w mieście. Oraz kolejny cytat „Również ze względu na konieczność ochrony powietrza w Krakowie przed zanieczyszczeniem wskazane jest zachowanie możliwości przewietrzania miasta i regeneracji mas powietrza poprzez ochronę przed zabudową obszarów wymiany powietrza i zwartych terenów leśnych i łąkowych. Przedstawione uzasadnienie jest zlepkiem ogólników i haseł propagandowych skrajnych środowisk proekologicznych, niemających racjonalnego uzasadnienia w analizowanym obszarze. Pragnę zwrócić uwagę, iż wysokość zabudowy domu jednorodzinnego to około 7-11 m, wysokość drzewa to około 10-15m. Co to ma wspólnego z wietrzeniem miasta? Proszę zwrócić uwagę, iż we wszystkich podręcznikach i danych pomiarowych, uwzględnia się średnią prędkość wiatru na co najmniej dwóch pułapach 10 oraz 50m n.p.g. W przypadku zabudowy jednorodzinnej czy też drzew	od 172 do 211	48	Kr	Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2848.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>pułap 10 metrów jest właśnie przez te obiekty blokowany Czy mamy rozumieć, iż nie wolno budować domów jednorodzinnych, a drzewa należy wyciąć by zapewnić cyrkulację powietrza?</p> <p>Odnosząc się do migracji gatunków, zwracam się z prośbą również o zapoznanie się z wytycznymi w tym kierunku Ministerstwa Ochrony Środowiska, a nie formułowania ogólników, które są śmieszne, szczególnie dla osób z „branży”</p> <p>Dla podniesienia standardu życia obywateli miasta Krakowa, utworzono już obszar zieleni uporządkowanej wraz ze ścieżką rowerową, którą obejmuje swoim obszarem działkę - Młynówka Królewska” nr 327 obr. 48, która przylega do wnioskowanego obszaru od strony północnej.</p> <p>Dodatkowo, północna część terenu objętego wnioskiem, ujęta jest planem przestrzennego zagospodarowania „Młynówka Królewska Zygmunta Starego”, w którym to planie, obszar ten jest terenem rolnym bez prawa do zabudowy. Szerokość tego pasa to ponad 100m i w pełni wystarcza do zapewnienia swobodnej migracji zwierząt oraz utrzymania różnorodności gatunkowej.</p> <p>Od strony południowej, do objętego wnioskiem terenu, przylega droga (dz. Nr 341/2 obr. 48 Krowodrza), która wg kierunków rozwoju ma stanowić drogę łączącą lotnisko z centrum miasta. Tereny bezpośrednio przyległe do tej drogi, zatem mogą być terenami budowlanymi, z linią zabudowy równoległą do pasa drogi, gdyż z pewnością zabudowa jednorodzinna nie szpeci tak krajobrazu jak droga dwupasmowa. Zwraca się przy tym uwagę, iż zgodnie z Ustawą Zasadniczą (Konstytucją), organy prawne (jak również Prezydent Miasta Krakowa) zobowiązane są do przestrzegania prawa jednostki do zarządzania własnością. Ustawa z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzeni (na podstawie której sporządzany jest omawiany plan) również zwraca uwagę na obowiązek organów do poszanowania prawa własności. Zatem stwierdzenie, iż teren objęty wnioskiem powinien pozostać wolny od zabudowy, by zapewnić wyższy standard życia innym mieszkańcom miasta jest gwałtem na prawie własności jednostki. W ten sposób próbuje się pozbawić jednostki prawa do jego własności tłumacząc celem wyższego rzędu. Chciałbym przypomnieć, iż cele wyższego rzędu w piramidzie potrzeb znajduje się ponad potrzebami podstawowymi, czyli jedzeniem i miejscem do spania. Jeżeli teren ten ma znaleźć się w całości w obszarze rekreacyjnym dla ogółu”, zwracam się, zatem do Prezydenta Miasta Krakowa o wydanie decyzji o zamianie gruntów i przyznanie mi działki o ekwiwalentnym areale i lokalizacji w miejscu, gdzie będę mógł zbudować dom dla rodziny w ten sposób zaspokoić naszą potrzebę podstawową.</p>									
7.	3080.	05.05.2014	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Obszar działki nr 270 obr. 49 Krowodrza przylega bezpośrednio do obszaru inwestycji pn. „Os. JURAJSKIE-3”, którą od 2010 r. realizuje SM GRODZKA. W/w inwestycja obejmuje: - budynki mieszkalne wielorodzinne z garażami wielostanowiskowymi w przyziemiach, - budynki mieszkalne jednorodzinne z garażami wbudowanymi, - wolnostojące obiekty usługowe i lokale użytkowe</p>	270	49	Kr	Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3080		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wbudowane w zabudowę mieszkalną wielorodzinną, - garaże wielostanowiskowe wolnostojące z funkcjami uzupełniającymi: usługową i rekreacyjno-sportową, oraz infrastrukturę związaną z projektowanymi budynkami tj. przyłączami do sieci: energetycznej, wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, gazowej a także niezbędną rozbudową sieci istniejących w tym rejonie, dróg wewnątrzsiedlowych i parkingów. Dokumentacja techniczna została opracowana w oparciu o decyzje o ustaleniu warunków zabudowy, uzyskane w 2011 r., i obejmuje cały obszar przylegający do działki 270, jednakże układ funkcjonalny i przestrzenny osiedla został zaplanowany z uwzględnieniem w/w działki Decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych z dnia 05.04.2012 r potwierdza możliwość realizowania na niej funkcji usług. Zakres uwagi do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wewnątrz osiedlowej strefy rekreacyjnej, a także infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. W związku z powyższym prosimy o uwzględnienie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa możliwości zlokalizowania na całym obszarze działki 270 obr. 49 Krowodrza terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Funkcja mieszkaniowa niniejszego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom mieszkaniowym obywateli Miasta Krakowa.</p>									
8.	3081.	05.05.2014	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja i Krakowie wnosi o uwzględnienie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa możliwości zlokalizowania na obszarze działek nr 358, 81/6, 82 obr. 48 Krowodrza, terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>	358, 81/6, 82	48	Kr	Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3081		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
9.	3082.	05.05.2014	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi; W/w obszar położony jest w zasięgu modernizowanej linii kolejowej relacji Kraków Główny — Kraków Balice. Otwiera to możliwości rozwoju tego obszaru miasta pod kątem usług i zabudowy mieszkaniowej, ponadto jest to teren sąsiadujący z istniejącą zabudową jednorodziną. Funkcja mieszkaniowa niniejszego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom mieszkaniowym Miasta Krakowa. W związku z powyższym Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie wnosi o uwzględnienie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa możliwości zlokalizowania w obrębie działek nr 69/3, 70/8, 70/4, 70/5 obr. 48 Krowodrza, terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).</p>	69/3, 70/8, 70/4, 70/5	48	Kr	Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3082		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
10.	3083.	05.05.2014	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Na obszarze działki 258/1 obr. 48 znajduje się boisko sportowe, które jest wykorzystywane zgodnie z jego przeznaczeniem, natomiast dz. 258/2, 259/J obr. 48 Krowodrza to powierzchnie bezpośrednio przylegające do boiska sportowego. Przedmiotowy obszar położony jest ty zasięgu modernizowanej linii kolejowej relacji Kraków Główny — Kraków Balice otwiera to możliwości rozwoju tego obszaru miasta pod kątem usług i zabudowy mieszkaniowej.</p>	258/1, 258/2, 259/1, 259/5	48	Kr	Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3083.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				W związku z powyższym prosimy o uwzględnienie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa możliwości zlokalizowania w obrębie działek nr 258/1, 258/2, 259/1, 259/5obr.48 zabudowy mieszkaniowej .								
11.	3088.	05.05.2014	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: obszar położony jest w zasięgu modernizowanej linii kolejowej relacji Kraków Główny — Kraków Balice. Otwiera to możliwości rozwoju tego obszaru miasta pod kątem usług i zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym prosimy o uwzględnienie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa możliwości zlokalizowania w obrębie działek nr 244/5 obr. 49 Krowodrza oraz nr 260/1, 260/2, 260/6 obr. 48 Krowodrza terenu usług (U).	244/2 260/1, 260/2, 260/6	49, 48	Kr	Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3088.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

14.

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Dla działki 303 i fragment dz. 302 wskazano kierunek inwestycyjny MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla pozostałej części dz. 302 wskazano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

342.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

597.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla przedmiotowego obszaru dz. 270 określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Z uwagi na komfort życia mieszkańców w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowych nie wskazuje się terenów pod zabudowę mieszkaniową. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł, jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie, że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

1414.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1-2. Działka nr 348/1 oraz przeważająca część dz. 122 położone są w terenie MN- zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej .Pozostały fragment dz.122 został włączony do terenu zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

1871.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

2848.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. Przedmiotowe działki stanowią fragment zwartej zieleni, częściowo w użytkowaniu rolniczym, w powiązaniu z doliną Rudawy i Młynówki pełnią ważne funkcje przyrodnicze: korytarza ekologicznego o randze regionalnej oraz obszaru wymiany mas powietrza, który ma istotne znaczenie dla stanu aerosanitarne miasta. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego miasta, a tym samym jego atrakcyjności dla turystyki i rekreacji, co wpływa również na jakość życia w mieście. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Również ze względu na konieczność ochrony powietrza w Krakowie przed zanieczyszczeniem wskazane jest zachowanie możliwości przewietrzania miasta i regeneracji mas powietrza poprzez ochronę przed zabudową obszarów wymiany powietrza i zwartych terenów leśnych i łąkowych. Przedmiotowy teren został włączony w obręb parku rzeczno. Ponadto, powiększanie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących

dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3080.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł, jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie, że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju, do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych. Z uwagi na komfort życia mieszkańców w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowych nie wskazuje się terenów pod zabudowę mieszkaniową.

3081.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3082.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3083.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki stanowią fragment zwartego kompleksu zieleni, częściowo w użytkowaniu rolniczym, w powiązaniu z doliną Rudawy i Młynówki pełnią ważne funkcje przyrodnicze: korytarza ekologicznego o randze regionalnej oraz obszaru wymiany mas powietrza, który ma istotne znaczenie dla stanu aerosanitarne miasta. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego miasta, a tym samym jego atrakcyjności dla turystyki i rekreacji, co wpływa również na jakość życia w mieście. Również ze względu na konieczność ochrony powietrza w Krakowie przed zanieczyszczeniem wskazane jest zachowanie możliwości przewietrzania miasta i regeneracji mas powietrza poprzez ochronę przed zabudową obszarów wymiany powietrza i zwartych terenów leśnych i łąkowych. Przedmiotowy teren został włączony w obręb parku rzecznoego. Ponadto, powiększanie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Istniejące obiekty i urządzenia sportowe klubu „Mydlniczanka” wskazane zostały do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną w ramach terenów ZU.

3088.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki stanowią fragment zwartego kompleksu zieleni, częściowo w użytkowaniu rolniczym, w powiązaniu z doliną Rudawy i Młynówki pełnią ważne funkcje przyrodnicze: korytarza ekologicznego o randze regionalnej oraz obszaru wymiany mas powietrza, który ma istotne znaczenie dla stanu aerosanitarne miasta. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego miasta, a tym samym jego atrakcyjności dla turystyki i rekreacji, co wpływa również na jakość życia w mieście. Również ze względu na konieczność ochrony powietrza w Krakowie przed zanieczyszczeniem wskazane jest zachowanie możliwości przewietrzania miasta i regeneracji mas powietrza poprzez ochronę przed zabudową obszarów wymiany powietrza i zwartych terenów leśnych i łąkowych. Przedmiotowy teren został włączony w obręb parku rzecznoego. Ponadto, powiększanie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Jednostka 41

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
									UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	450.	17.04.2014r.	[...]*	Rozszerzenie strefy terenu MN pod zabudowę poza obszar działki 171, gdyż rozdzielanie tej działki na różne przeznaczenie traci sens jego terenu pod zabudowę. Przewidywane przejście na tym terenie może być zakończone na granicy tej działki 171 lub skierowanie w kierunku północnym wzdłuż terenu wojskowego mienia .	171	obr. 47	Kr.	MN Jednostka 41		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 450.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
2.	605	23.04.2014	[...]*	Zgodnie z projektem zmiany Studium działki, których właścicielami lub współwłaścicielami są moi Mocodawcy, będą objęte terenem o funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności	28/62, 28/59, 28/51 oraz	Obr. 40	Kr.			PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 605.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>(MNW). Powierzchnia biologicznie czynna dla tych terenów została wyznaczona we wskaźniku min. 60%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Pasternik i ul. Eliasza Radzikowskiego min. 30% Równocześnie, wysokość zabudowy usługowej na tych terenach została wyznaczona do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ulicy Pasternik i ul. Radzikowskiego do 20 m. Wskazuję, że działki moich Mocodawców leżą równolegle wzdłuż ul. Pasternik, a w/w granica 50 m będzie przebiegać mniej więcej w taki sposób, że ok. 1/3 ich powierzchni znajdzie się w odległości do 50 m od ulicy Pasternik (licząc od krawędzi ulicy), natomiast pozostała część powierzchni przedmiotowych działek pozostanie poza obszarem 50 m od ulicy Pasternik. Tym samym obszar działek moich Mocodawców zostanie podzielony na dwie części, w których obowiązywać będą dwa znacząco różniące się między sobą wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej (30 % i 60%), co w znaczący sposób ograniczy korzystanie z przedmiotowych działek przez moich Mocodawców i będzie całkowicie sprzeczne z zasadami prawidłowej gospodarki i racjonalnego kształtowania zagospodarowania przestrzennego (wskazać przykładowo trzeba, że wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej min. 60% nie pozwoli prowadzić efektywnej działalności gospodarczej w ramach funkcji terenów MNW (m. in. poprzez brak wystarczającego miejsca pod miejsca parkingowe dla klientów)). Równocześnie stwierdzić należy, że analogiczny podział nastąpił w zakresie wskaźnika zabudowy (20 m w pasie do 50 m wzdłuż ulicy Pasternik i ul. Radzikowskiego oraz 16 m dla pozostałego terenu). Stwierdzić tym samym trzeba, że powyższe zapisy zmiany Studium ograniczają w znaczącym stopniu przysługujące moim Mocodawcom prawo własności w/w działek i korzystanie z nich w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki. Podkreślić, bowiem należy, że przewidziane w zmianach Studium parametry dot. powierzchni terenu biologicznie czynnej oraz wysokości zabudowy, a dotyczące przedmiotowych działek, są stanowczo i nieracjonalnie za wysokie (powierzchnia terenu biologicznie czynnej) i dzielą działki moich Mocodawców na dwa tereny o różnych wskaźnikach, a tym samym nie doprowadzą do efektywnego wykorzystania przedmiotowych terenów do celów skutecznej i efektywnej działalności gospodarczej w ramach funkcji terenów MNW. Z uwagi na powyższe, uzasadnione jest wprowadzenia zmian do projektu zmiany Studium w następujący sposób: 1) objęcie całości przedmiotowych działek moich Mocodawców (tj. nr 28/62, 28/59, 28/51 oraz 28/52) na całej ich długości wzdłuż ulicy Pasternik wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej min. 30%, 2) objęcie całości przedmiotowych działek moich Mocodawców (tj. nr 28/62, 28/59, 28/51 oraz 28/52) na całej ich długości wzdłuż ulicy Pasternik parametrem wysokości zabudowy do 20 m, co zapewni korzystanie przez moich Mocodawców z przedmiotowych działek — jak również przez właścicieli innych sąsiadujących terenów — zgodnie z aktualnymi realiami i zasadami prowadzenia efektywnej i konkurencyjnej działalności gospodarczej w</p>	28/52								Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				ramach funkcji terenów MNW.									
3.	675	28.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę jednorodzinna i wielorodzinna o niskiej intensywności (MNW); 2. przyjęcie maksymalnej wysokości zabudowy 13m, ponieważ dzięki utrzymaniu niskiej intensywności zabudowy przydomowe ogrody nadal będą stanowiły naturalną otulinę parku ułatwiającą migrację zwierząt. Zapis w projekcie Studium o przeznaczeniu tego terenu pod intensywną wysokość zabudowy (MW) jak również przyjęcie maksymalnej wysokości zabudowy 3. przyjęcie dla tego obszaru powierzchni biologicznie czynnej do 50%. 4. uzupełnienie zapisu: „wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16m, a w rejonie ul. Lucjana Rydla i ul. Wojciecha Halczyna do 13m” o zapis „oraz dla terenu pomiędzy ul. Przybyszewskiego, Zapolskiej, Cichej i Młynówki Królewskiej do 13m”. Na tym obszarze znajduje się zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna nie przekraczająca 13m, a ze względu na bliskość Młynówki Królewskiej należy zachować dotychczasowy charakter zabudowy. Ponadto, obecna infrastruktura nie pozwala na zwiększenie intensywności zabudowy. 5. zmniejszenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności na wszystkich obszarach MNW z 30% do 20%. 6. skorygowanie zapisu: „Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 30%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m, wzdłuż ul. Bronowickiej na odcinku od ul. Na Błonie do ul. Armii Krajowej do 100%”. Błąd polega na tym, że pomiędzy ul. Na Błonie a Armii Krajowej znajduje się ul. Balicka a nie Bronowicka. 	<p>teren zamknięty pomiędzy „Parkiem Młynówka Królewska” a ulicami Lea, Piastowską i Armii Krajowej</p> <p>teren pomiędzy ul. Przybyszewskiego, Zapolskiej, Cichej i Młynówki Królewskiej</p> <p>tereny MNW i MW</p>	Jednostka 21	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 4, 5, 6 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 675	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 4, 5, 6 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2		
				<p>Wnioskuje dla jednostki 41 :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) między ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową przywrócenie symbolu MNW oraz maksymalnej wysokości do 16m dla tego obszaru 2) o wyznaczenie pasa obudowy ul. Radzikowskiego , pomiędzy ul. Katowicką a Groszkową w taki sposób aby nie był on konsumowany przez drogę dojazdową do nieruchomości położonych przy ulicy Radzikowskiego 131 i 133 był zgodny z charakterem jednostek ewidencyjnych . 3) obszar o przeznaczeniu U położony wzdłuż ul. Pasternik (po stronie południowej) obejmujący działki 29/1,29/2, 30/31, 30, 31/2,33/1,34/1,35,36 o przeznaczenie ww działek pod zabudowę jednorodzinna niskiej intensywności MN, zgodnie z zapisami MPZP Bronowice Małe- Tetmajera . W obecnej formie zabudowa usługowa została ustawiona na działkach, których właściciele chcą realizować obiekty o charakterze jednorodzinny. 4) obszar okolicy ulicy Pod Strzechą oraz terenu zamkniętego pomiędzy ul. Tetmajera i Wł. Żeleńskiego tereny e w mpzp Bronowice – Małe Tetmajera oznaczone są MN.1.1, MN.1.2, MN.1.4 MN.1.5 MN.2.13.o przyjęcie 	449	obr 40	Kr.	Jednostka 41	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 4, 5, 6 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 675	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 4, 5, 6 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				dla ww. obszaru wysokości zabudowy do 11m. 5) dotyczy okolic ul. Gen Wieniawy – Długoszewskiego w mpzp MN2.9,MN2.10,MN2.11,MN2.12,R3,R4.R5 i częściowo R2 (południowa część) o przyjęcie dla ww. obszaru wysokości zabudowy do 11m. 6) dotyczy terenu zamkniętego ulicami Truskowskiego, Tetmajera, Pasternik o przyjęcie dla ww. obszaru wysokości zabudowy do 11m.									
				Dla jednostki 22: Uwaga dotyczy terenu położonego pomiędzy ul. Armii Krajowej a ul. Katowicką i torami kolejowymi Wnosi o ograniczenie powierzchni zabudowy poprzez wprowadzenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla tego obszaru na poziomie 45%		Kr	Jednostka 22		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 675		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
4.	628.	29.04.2014	[...]*	Wnoszą o wprowadzenie do rysunku K1 zmiany polegającej na wprowadzeniu terenów jednorodzinnych po północnej stronie ul. Majora Łupaczki, co najmniej w pasie ok. 80m północnej krawędzi tej ulicy.	od 43 do 78/2	obr. 47	Kr.	ZR Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 628.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
5.	1128.	30.04.2014.	[...]*	1. Stanowczo protestujemy przeciwko rozszerzeniu strefy U o co wnioskuje inwestor Arge Nieruchomości sp. z o.o. na nasze działki z terenu MN. Jesteśmy właścicielami nieruchomości na terenach MN.2. 1 sąsiadujących z wyznaczonymi terenami U.2.2, U.2.3 i prowadzimy działania mające na celu scalenia terenów, wydzielenie działek i budowę domów zgodnie z aktualnym i obowiązującym planem Bronowice Małe — Tetmajera . Ponadto rozszerzenie, którego chciałby inwestor Arge na tereny, które do niego nie należą, zaburzy zaplanowany układ komunikacyjny, ponieważ tereny usługowe uzyskają dostęp do dróg lokalnych zaplanowanych do obsługi ruchu na terenach MN a nie U. 2. Wnoszujemy o utrzymanie rozmiarów i warunków dla strefy U.2.2, U.2.3 na poziomie niedawno uchwalonego planu zagospodarowania . Uważamy, że podwyższenie planowanych budynków na 20 m jest wręcz niebezpieczne ze względu na bliskość lotniska i ruch lotniczy. Wysokość oraz gęstość zabudowy w terenach U.2.2, U.2.3 była ustalana w trwającym kilka lat projekcie uchwalania planu Bronowice Małe —Tetmajera. na max. 16m, również ze względu na bardzo ważny korytarz powietrzny dla Krakowa, który tędy przebiega.	28, 29/1, 29/2, 30, 31/1, 32/2, 33/1, 34/1, 35/10. 35/1 1, 35/12, 35/13. 36/8, 36/9. 36/10 557/1, 557/2,	Obr. 40 Obr. 41	Kr	Jednostka 41	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 1128.	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2
6.	1289	30.04.2014	[...]*	Wnosi o powrót do strefy U lub UM od południowej strony ul. Pasternik, do granicy U2.2 z mpzp czyli do 80-90m będącym w posiadaniu ARGE do działki 28, 557/1 i 2 Właściciele działek mają plany budowy typu MN.	29/1, 29/2, 30, 31/1, 31/2, 33/1, 34/1, 35, 36	obr. 40	Kr.	U Jednostka 41	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1289.	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
7.	1290	30.04.2014	[...]*	Wnosi o powrót do strefy U lub UM od południowej strony ul .Pasternik ,do granicy U2.2 z mpzp czyli do 80-90m będącym w posiadaniu ARGE do działki 28, 557/1 i 2 Właściciele działek mają plany budowy typu MN.	29/1,29/ 2,30,31/ 1,31/2, 32/2 33/1, 34/1,35, 36	obr. 40	Kr.	U Jednostka 41	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1290.	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
8.	1291	30.04.2014	[...]*	Wnosi o powrót do strefy U lub UM od południowej strony ul .Pasternik ,do granicy U2.2 z mpzp czyli do 80-90m	29/1,29/ 2,30,31/ 1,31/2, 32/2 33/1, 34/1,35, 36	obr. 40	Kr.	U Jednostka 41	PMK uwzględnił z		Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				będącym w posiadaniu ARGE do działki 28, 557/1 i 2 Właściciele działek mają plany budowy typu MN.	1,31/2, 32/2 33/1, 34/1,35, 36				1291	uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
9.	1292	30.04.2014	[...]*	Wnosi o powrót do strefy U lub UM od południowej strony ul .Pasternik ,do granicy U2.2 z mpzp czyli do 80-90m będącym w posiadaniu ARGE do działki 28, 557/1 i 2 Właściciele działek mają plany budowy typu MN.	29/1,29/ 2,30,31/ 1,31/2, 32/2 33/1, 34/1,35, 36	obr. 40	Kr.	U Jednostka 41	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 1292	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
10.	1293	30.04.2014	[...]*	Wnosi o powrót do strefy U lub UM od południowej strony ul .Pasternik ,do granicy U2.2 z mpzp czyli do 80-90m będącym w posiadaniu ARGE do działki 28, 557/1 i 2 Właściciele działek mają plany budowy typu MN.	29/1,29/ 2,30,31/ 1,31/2, 32/2 33/1, 34/1,35, 36	obr. 40	Kr.	U Jednostka 41	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 1293	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
11.	1294	30.04.2014	[...]*	Wnosi o powrót do strefy U lub UM od południowej strony ul .Pasternik ,do granicy U2.2 z mpzp czyli do 80-90m będącym w posiadaniu ARGE do działki 28, 557/1 i 2 Właściciele działek mają plany budowy typu MN.	29/1,29/ 2,30,31/ 1,31/2, 32/2 33/1, 34/1,35, 36	obr. 40	Kr.	U Jednostka 41	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 1294	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
12.	1295	30.04.2014	[...]*	Wnosi o powrót do strefy U lub UM od południowej strony ul .Pasternik ,do granicy U2.2 z mpzp czyli do 80-90m będącym w posiadaniu ARGE do działki 28, 557/1 i 2 Właściciele działek mają plany budowy typu MN.	29/1,29/ 2,30,31/ 1,31/2, 32/2 33/1, 34/1,35, 36	obr. 40	Kr.	U Jednostka 41	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 1295	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
13.	1296	30.04.2014	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi protest przeciwko rozszerzeniu strefy U na działki z terenu MN o co wnioskuję Arge Nieruchomości sp. z o.o. i wnioskujemy o utrzymanie szerokości strefy U zgodnie z aktualnym mpzp Bronowice Małe – Tetmajera.	29/1,29/ 2,30,31/ 1,31/2, 32/2 33/1, 34/1,35, 36	obr. 40	Kr.	U Jednostka 41	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 1296	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
14.	1319	30.04.2014	[...]* [...]*	Prośba o przekwalifikowanie działek nr 83/2,84/2,84/3 obr. 47 oznaczonych jako tereny rolnicze 2R na tereny pod zabudowę usług publicznych UP.	83/2, 84/2, 84/3	obr. 47	Kr.	ZR Jednostka 41	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1319	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
15.	1635	05.05.2014	[...]*	UWAGI ZAINTERESOWANEGO do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ponownie wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 04.03.2014r. Wnoszę następującą uwagę dotyczącą obszaru Bronowice Małe –Tetmajera (MN/U.2 3 - oznaczenie wg obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego). Obowiązujący od 7 grudnia 2012r. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje dla działki zainteresowanego o nr 221 / 10 (w pasie od strony ul. Pasternik) przeznaczenie MN/U.2.3 — teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług. Dnia 27 lipca 2010r. wydane zostały dla tej działki decyzje o ustaleniu warunków zabudowy. Decyzje te wydane zostały w oparciu o przeznaczenie,	22 1/ 10, 222/ 12,	obr. 40	Kr.	Jednostka 41	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1635	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>funkcje oraz istniejącą zabudowę działek sąsiednich, w chodzących w obszar oznaczony później przez plan jako MN/U 2.3 Plan ten ograniczył przeznaczenie obszaru do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług, co nie znajduje uzasadnienia. Działka zainteresowanego nr 22 1/10, jak i działka nr 222/ 12, dla której wydane zostały dwie z ww decyzji, położone są w bliskim sąsiedztwie ul. Pasternik, wzdłuż której funkcjonuje wiele, firm zatrudniających duże ilości osób, co wskazuje im dogodnie skomunikowanie tego terenu jak i uzbrojenie w infrastrukturę techniczną.</p> <p>Ww decyzją nr AU-2/733 I /2090/ 10 dopuszczona została możliwość realizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami.</p> <p>Przeznaczenie takie jest jak najbardziej odpowiednie dla tego terenu, w związku, z czym w zakresie działek nr 221/10 i 222/12 wnoszę o jego zmianę na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z usługami.</p>								
16.	1653.	05.05.2014	[...]*	<p>Prosi o zdefiniowanie wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w granicy wyznaczonego terenu MN.2. 1 dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 130 m wzdłuż ul. Tetmajera na odcinku od ul. Pasternik do skrzyżowania z ul. mjr Łupaszk do 1 3 m</p>	ul. Tetmajera	Kr.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1653		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
17.	1996.	05.05.2014	[...]*	<p>Ograniczenie terenu usług U jako obudowa ulicy Pasternik do maksymalnych szerokości 90 metrów zgodnie z ustaleniami za w MPZP Bronowice Małe -Tetmajera.</p> <p>2. Obniżenie dla terenu U maksymalnej „, zabudowy do 16 metrów celem przewietrzania miasta do istniejącej lub projektowanej w najbliższym otoczeniu ciągu powietrznego umożliwiającego dopływ świeżego powietrza do miasta.</p> <p>3. Stopniowanie wysokości zabudowy terenu U tak by na granicy z zabudową jednorodziną MN dopuszczona tylko jedna kondygnacja różnicy.</p> <p>4. Zwiększenie dla terenu U powierzchni biologicznie czynnej celem ochrony okolic wzgórza Pasternik i zapewnienie mieszkańcom zielonej strefy ochronnej umożliwiającej zapobieganie schorzeń typowych dla aglomeracji miejskich Krakowa.</p> <p>5. Objęcie terenu U zawartego w granicach Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego ochrony kształtowania systemu przyrodniczego.</p> <p>6. Obsługa komunikacyjna terenu U z ulicy Pasternik z wykluczeniem dróg lokalnych i osiedlowych.</p>	Obudowa ulicy Pasternik		Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-5	Przypisy – pozycja 1996		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-5
18.	2240.	05.05.2014	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>Wnioskujemy, aby zapisy dotyczące wskaźników” były zgodne z obowiązującym na tym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”. W szczególności zapisy dotyczące przeznaczenia terenu oraz powierzchni biologicznie czynnej. Dla przedmiotowego terenu trwają prace budowlane i projektowe, uwzględniają zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które znacznie różnią się od tych w projekcie zmiany Studium.</p> <p>Wnioskujemy o wykreślenie zapisu o zabudowie</p>	Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”.		Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2240		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				wielorodzinnej realizowanej jako domy mieszkalne i wille miejskie z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi, określenie wskaźników zabudowy i terenu biologicznie czynnego zgodnego z zapisami obowiązującego planu (30%-55%), wskazanie możliwości zabudowy usługowej (100%) w północno wschodnim obszarze terenu MNW nie tylko w pasie ul. Pasternik, ale również w” pasie wzdłuż ul. Walerego Eljasza Radzikowskiego (teren U.1 w obowiązującym planie).								
19.	2361	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2361		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>									
20.	2362	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2362		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach</p>								
21.	2363	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zмагаć się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskują o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2363		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach</p>									
22.	2364	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2364		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zмагаć się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach</p>								
23.	2365	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiedował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2365		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnoskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnoskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnoskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnoskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnoskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach</p>									
24.	2366	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnoskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2366		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.								
25.	2367	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnoskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2367		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach</p>									
26.	2368	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2368		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>								
27.	2369	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnoskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2369		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>								
28.	2370	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2370		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym</p>										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.									
29.	2371	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2371		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>								
30.	2372	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodzinną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2372		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zмагаć się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
31.	2373	05.05.2014	[...]*	<p>zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p> <p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnoskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2373			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>									
32.	2374	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2374		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
33.	2375	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnoskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2375			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>(szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>								
34.	2376	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2376		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>									
35.	2377	05.05.2014	[...]*	Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami	Radzikowskiego,	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił	Przypisy –		Uwaga pozostaje nieuwzględniona		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnoskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty</p>	<p>Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.</p>			wniesionej uwagi	pozycja 2377			przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>									
36.	2378	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2378		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U 1 i MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>									
37.	2379	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul.</p>	Radzikowskiego, Katowicką,	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do</p>	Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.					2379			Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>								
38.	2380	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2380		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>									
39.	2381	05.05.2014	[...]*	Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera”	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2381		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakkolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiedował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>								
40.	2382	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul.</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2382		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>									
41.	2383	05.05.2014	[...]*	Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2383		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnoskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodzinną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP</p>										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>									
42.	2384	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2384		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>„Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>									
43.	2385	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2385		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>									
44.	2386	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2386		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>									
45.	2387	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2387		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U 1 i MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskują o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym terenie zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>								
46.	2388	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1,</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2388		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>									
47.	2389	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2AiMN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2389		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiedował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zмагаć się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>								
48.	2390.	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2 i MN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2390		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN 3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul. Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>									
49.	2391.	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej. W MPZP Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U2 i MN38</p> <p>Wnosimy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2391		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przeznaczenia, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”, w którym maksymalna wysokość zabudowy dla obszaru między Katowicką a Groszkową to 12m. Na obszarze tym zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytków (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego) W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a nieco powyżej 200 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych .</p> <p>Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiadował on z wysoką zabudową.</p> <p>Wnioskowany obszar sąsiaduje na wschód od ul. Groszkowej z obszarami oznaczonymi w MPZP „Bronowice Małe Rondo Katania” symbolami MN.1, MN 2., MN.3, MN.4, MN/U I MN/U 2. Dla obszarów MN.1, MN.2, MN.3, MN.4 w MPZP wyznaczono do 10 m maksymalnej wysokości zabudowy, a dla obszarów MN/U 1 i MN/U 2. do 13 metrów.</p> <p>Do 13 m. maksymalnej wysokości zabudowy wyznaczono również w jednostkach M/Wn 1 M/Wn 2 z wyjątkiem bardzo oddalonej tzw. „strefy wyższej zabudowy”.</p> <p>W projekcie Studium po stronie wschodniej ulicy Groszkowej wyznaczono MNW i maksymalną wysokość do 16 m a po stronie zachodniej MN i 9 m.</p> <p>Mieszkańcy, którzy będą zmagać się z ekspansywną zabudową występującą w ich bezpośrednim sąsiedztwie — wnioskuje o takie same warunki do rozwoju, jakie występują na sąsiednich terenach po stronie wschodniej ulicy wnioskujemy o przyjęcie przeznaczenia MNW i wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m dla obszaru między ul. Katowicką a Groszkową.</p> <p>Jako mieszkańcy możemy zaakceptować maksymalną wysokość dla jednostki MN3.8 do 13 metrów .Jednakże ze względu na usługowy charakter jednostki MN/U 2.4 i istniejące 4 kondygnacyjne budynku wnioskujemy o przyjęcie dla tego obszaru przeznaczenia MNW (szczególnie że na tym teren zlokalizowane są już 3 obiekty wielorodzinne) i wyznaczenie maksymalnej wysokości do 16 m.</p> <p>Jeżeli jednak na terenie jednostki MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Tetmajera) maksymalna wysokość zabudowy będzie wynosi 13 metrów wnioskujemy o przyjęcie symbolu MN i maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów dla obszarów sąsiednich, po wschodniej stronie ul.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>Groszkowej, oznaczonych w MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia symbolami MN1, MN2 MN3, MN4, MN/U1. i MN/U 2 ja również wnioskujemy o przyjęcie do 13m dla jednostek M/Wn 1 M/Wn 2 (z wyjątkiem strefy wyższej zabudowy) przy utrzymaniu przeznaczenia MNW wyłącznie dla jednostek M/Wn 1 i M/Wn 2.</p> <p>Jeżeli wbrew obowiązującemu planowi na terenach pomiędzy ul Katowicką a Groszkową zostanie utrzymana maksyma wysokość do 9 metrów wnioskujemy o przyjęcie właśnie takiej wysokości dla wszystkich w/w obszarów z terenu MPZP Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, ponieważ w naszej ocenie, w świetle zapisów obowiązujących miejscowych planów będzie to równie sprawiedliwe. Jednocześnie wnioskujemy o przyjęcie pasa obudowy ul Radzikowskiego w taki sposób, aby był zgodny z jednostkami ewidencyjnymi i nie uwzględniał dróg dojazdowych na wnioskowanym terenie</p> <p>Jako mieszkańcy możemy pogodzić się z ekspansywnym rozwojem okolicznych terenów, ale nie możemy pogodzić z zablokowaniem możliwości rozwoju na naszych działkach.</p>								
50.	2392.	05.05.2014	302 podpisy mieszkańców	<p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami: Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową;, na wschód od Groszkowej. W MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera” tereny oznaczone symbolami MN/U 2.4 i MN 32.</p> <p>1.Wnioskujemy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru do 16 m.</p> <p>2. Wnioskujemy o przyjęcie identycznych zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i przeznaczenia dla w/w obszaru, jakie zostaną przyjęte dla obszarów sąsiednich, położonych na wschód od ul. Groszkowej (oznaczonych w MPZP „Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia” symbolami MN.1, MN.2., MN3, MN.4, MN/U 1,MN/U 2. M/Wn 1 „, M1Wn 2 z wyjątkiem tzw. „strefy wyższej zabudowy”).</p> <p>3. Obszar okolicy ulicy Pod Strzechą oraz terenu zamkniętego pomiędzy ul.Tetmajera i Wł. Żeleńskiego tereny e w mpzp Bronowice – Małe Tetmajera oznaczone są MN.1.1, MN.1.2, MN.1.4 MN.1.5 MN.2.13.o przyjęcie dla ww. obszaru wysokości zabudowy do 11m.</p> <p>4. Dotyczy okolic ul. Gen Wieniawy – Długoszewskiego w mpzp MN2.9,MN2.10,MN2.11,MN2.12,R3,R4.R5 i częściowo R2 (południowa część) o przyjęcie dla ww. obszaru wysokości zabudowy do 11m.</p> <p>5. Dotyczy terenu zamkniętego ulicami Truszkowskiego, Tetmajera, Pasternik o przyjęcie dla ww. obszaru wysokości zabudowy do 11m.</p> <p>6. Dotyczy terenu pomiędzy ul. Armii Krajowej, ul. Katowicką i torami kolejowymi który jest oznaczony w mpzp MW/U . Wnioskują o ograniczenie powierzchni zabudowy poprzez wprowadzenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla tego obszaru na poziomie 45%.</p>	Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową, na zachód od ul. Groszkowej.	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-6	Przypisy – pozycja 2392		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-6	
51.	2590.	05.05.2014	[...]*	Towarzystwo Przyjaciół Bronowic zwraca się z prośbą o zapoznanie się z załączonymi uwagami do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.	Bronowice Małe	Jednostka 41 Jednostka 22		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-6	Przypisy – pozycja 2590		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-6	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Uwagi te powstały w oparciu o rozmowy i konsultacje z mieszkańcami Bronowic Małych i dotyczą przede wszystkim jednostki nr 41 (Bronowice Małe), a także jednostki nr 22 (Bronowice Centrum). Nawiązują one do Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego: „Bronowice Małe-Tetmajera” i „Bronowice Małe-Rondo Ofiar Katynia” Nie ukrywamy, że - tak jak w poprzednich latach — te dokumenty traktujemy jako bardzo ważne punkty odniesienia do skutecznej ochrony ładu architektonicznego i przestrzennego i dziedzictwa Dzielnicy VI Bronowice. Dlatego też z pewnym niepokojem przyjęliśmy informację, iż kierunki zmian w strukturze przestrzennej w ww. Studium nie uwzględniają kluczowych wskaźników w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Uwaga nr 1</p> <p>dotyczy obszaru obejmującego okolice ulicy Pod Strzechą oraz terenu zamkniętego pomiędzy ul. Tetmajera i Wł. Żeleńskiego tereny te w MPZP „Bronowice Małe oznaczone są sygnaturami MN1.1, MN1.2, MN1.4, MN1.5, MN2.13.</p> <p>Wnioskujemy o przyjęcie dla ww. obszaru maksymalnej wysokości zabudowy jednorodzinnej do 11 metrów</p> <p>Uzasadnienie: Jest to obszar wymagający szczególnej ochrony ze względu na konieczność zachowania reliktyw dawnej wsi Bronowice Małe. W projekcie Studium dla obszaru, którego dotyczy ta uwaga przewidziano maksymalną wysokość zabudowy do 13 m.</p> <p>Stoi to w sprzeczności z założeniem projektu (założenie zawarte w uzasadnieniu)</p> <p>Uwaga nr 2</p> <p>dotyczy okolic ul. gen. Wieniawy – Długoszewskiego które w MPZP „Bronowice Małe oznaczone są sygnaturami MN2.9., MN2.10., MN2.11., MN2.12, R3., R4., R5, i częściowo R2 (południowa część).</p> <p>Wnioskujemy o przyjęcie dla ww. obszaru maksymalnej wysokości zabudowy jednorodzinnej do 11 metrów.</p> <p>Uzasadnienie: W projekcie Studium dla obszaru, którego dotyczy ta uwaga przewidziano maksymalną wysokość zabudowy do 13 m. Tak wysoka zabudowa spowoduje bezpowrotną utratę niezwykłych walorów krajobrazowych tego miejsca, o konieczności ochrony, których jest mowa na stronie 229 Projektu Studium. Obszar ten ponadto znajduje się w sąsiedztwie fortu Mydlniki, i wymaga szczególnej ochrony. Nie bez znaczenia jest fakt, iż ten bardzo urokliwy zakątek jest stałym miejscem spacerów, z którego rozciąga się wspaniała panorama Krakowa. Może ona zostać bezpowrotnie przysłonięta przez zbyt wysokie budynki.</p> <p>Aktualnie, ww. obszar to w znacznej części tereny rolne. Występuje na nim niemal całkowity brak infrastruktury, dojazd do nich możliwy jest tylko przez 2 drogi (tzw. ul. Witkiewicza, ul. Wieniawy Długoszewskiego), które są drogami polnymi o charakterze sezonowym. Teren nie posiada żadnego uzbrojenia (całkowity brak sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, elektrycznej i gazowej).</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>W obowiązującym MPZP „Bronowice Małe założono na tym obszarze maksymalne wysokości zabudowy do 10 m, przy bardzo niskim wskaźniku powierzchni zabudowy i wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Dla terenów MN.2.9., MN MN2.11., MN2.12 w MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera” przyjęto następujące parametry: maksymalna wysokość zabudowy — do 10 m; wskaźnik powierzchni zabudowy — maks. 30%; wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej — min. 60%.</p> <p>Uwaga nr 3</p> <p>dotyczy terenu zamkniętego ulicami Truskowskiego, Tetmajera i Pastemik które w MPZP „Bronowice Małe-Tetmajera” oznaczone są sygnaturami MN.2.1., MN.2.2 MN2.4., MN2.4.</p> <p>Wnioskujemy o przyjęcie dla ww. obszaru maksymalnej wysokości zabudowy jednorodzinnej do 11 metrów.</p> <p>Postulujemy uszanować zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Bronowice Małe-Tetmajera”, w którym wymienione obszary stanowią tereny o najniższej zabudowie. Podniesiona w projekcie Studium konieczność ochrony walorów krajobrazowych może stać się fikcją, jeżeli dla ww. obszaru zostanie utrzymana maksymalna wysokość zabudowy do 13 m. Z tego miejsca roztacza się wspaniała panorama położonego poniżej Krakowa. Ten obszar stanowi krawędź niecki krakowskiej i jest bardzo ważnym elementem systemu przewietrzania miasta. Warto również zaznaczyć, iż w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się tzw. fort „Bronowice Małe”, którego ochronę przewiduje projekt Studium (patrz s. 229). Nie można zbagatelizować faktu, że na tym terenie znajduje się ujęcie wody podziemnej obsługujące Bronowice Małe, a eksploatowane przez Spółkę Wodną Wodom (działka nr 538/1, obręb 40). To powoduje, że teren ów wymaga dodatkowej ochrony. Ponadto jest obszar o bardzo słabej Infrastrukturze (W. Truskowskiego do droga bita o nieuregulowanej sytuacji prawnej.</p> <p>W obowiązującym MPW „Bronowice Małe-Tetmajera” założono na tym obszarze maksymalne wysokości zabudowy do 10 m, przy bardzo niskim wskaźniku powierzchni zabudowy i wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Dla terenów MN.2.1., MN.2.2., MN2.4., MN2.5. w MPZP „Bronowice Małe-Tetmajera” przyjęto następujące parametry: maksymalna wysokość zabudowy — do 10 m; wskaźnik powierzchni zabudowy — maks. 30%; wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej — min. 60%.</p> <p>Uwaga nr 4</p> <p>Dotyczy obszaru zamkniętego pomiędzy ulicami: Radzikowskiego, Katowicką, Groszkową.</p> <p>Wnioskujemy o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie maksymalnej wysokości zabudowy dla tego obszaru.</p> <p>Podczas drugiego wyłożenia projektu Studium dla tego obszaru zaproponowano zabudowę jednorodziną (MN) i maksymalną wysokość zabudowy do 9 m, co jest niezgodne</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>z obowiązującym MPZP „Bronowice Małe - Tetmajera”. Na obszarze zlokalizowane są najwyższe na terenie Bronowic Małych (czterokondygnacyjne) budynki, teren ten posiada pełną infrastrukturę i znajduje się w centrum komunikacyjnym, nie posiada żadnych wartości kulturowych ani zabytkowych (skrzyżowanie ul. Katowickiej i Radzikowskiego). W projekcie Studium sąsiaduje on z zabudową o przeznaczeniu MNW z maksymalną wysokością zabudowy do 16 i 20 metrów, a około 100 metrów dalej z zabudową do 25 i 36 metrów wysokości. Na obszarze oznaczonym symbolem MN/U 2.4 (w MPZP Bronowice Małe-Tetmajera) znajduje się 7 zakładów usługowych. Przy obecnym zapisie w Projekcie Studium jakakolwiek rozbudowa większości budynków na w/w obszarze będzie niemożliwa mimo tego, że będzie sąsiedował on z wysoką zabudową. Ponadto wcześniej przyjęte założenie o wznoszącym charakterze zabudowy dla tego obszaru stanie się fikcją.</p> <p>Uwaga nr 5</p> <p>Dotyczy uzgodnienia pasów obudowy przy ul. Pasternik i Radzikowskiego oznaczonych w MPZP Bronowice Małe—Tetmajera sygnaturami U.2.2, U.2.3., oraz MN/U2.4.</p> <p>Wnioskujemy o dostosowanie szerokości pasa obudowy przy ul. Pasternik do szerokości przewidzianej w MPZP Bronowice Małe — Tetmajera dla jednostek U.2.2 i U.2.3. Ponadto, wnioskujemy o wyznaczenie pasa obudowy na terenie jednostki MN/U2.4. w taki sposób, aby nie obejmował on drogi dojazdowej.</p> <p>Poszerzenie pasa obudowy dla jednostek U.2.2. i U.2.3. zostało dokonane niezgodnie z zapisami MPZP Bronowice Małe — Tetmajera i wbrew woli właścicieli działek, którzy planują tam zabudowę jednorodziną. Natomiast na terenie jednostki MN/U.2.4 zaplanowany pas obudowy o szerokości 50 m. (ponieważ obejmuje drogę dojazdową) w praktyce wynosi 38 m. Wnioskujemy o ustanowienia pasa obudowy od granicy działek ewidencyjnych. Ewentualne poszerzenie pasa nie będzie stanowiło precedensu, ponieważ w kierunku wschodnim pas obudowy został poszerzony do 100 m, a w kierunku zachodnim do 120 i 240m.</p> <p>Uwaga nr 6</p> <p>Dotyczy terenu położonego pomiędzy ul. Armii Krajowej, ul. Katowicką i torami kolejowymi, który jest oznaczony w MPZP Bronowice Małe-Rondo Ofiar Katynia sygnaturą MW/U.</p> <p>Wnioskujemy o ograniczenie powierzchni zabudowy poprzez wprowadzenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla tego obszaru na poziomie 45%.</p> <p>Zgodnie z MPZP Bronowice Małe — Rondo Ofiar Katynia wskaźnik terenu biologicznie czynnego to minimum 45%, wskaźnik powierzchni zabudowy — max 35%; wysokość max. 25 m. Ustalenia MPZP są wystarczająco liberalne, i zwiększenie intensywności zabudowy będzie szkodliwe dla Bronowic Małych.</p>									
52.	2611.	05.05.2014	[...]*	Jednostka 41 Bronowice Małe - teren zabudowy	Bronowice Małe	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił	Przypisy –		Uwaga pozostaje nieuwzględniona		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>mieszkaniowej MNW</p> <p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>Wnioskuje o zmianę zapisu w punkcie dotyczącym standardów przestrzennych. Proponuję zapis „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna w formie małych domów mieszkalnych” zastąpić „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna o niskiej intensywności”.</p> <p>Uzasadnienie: Studium definiuje małą intensywność zabudowy poprzez narzucenie limitu wysokości oraz określenie zieleni biologicznie czynnej.</p> <p>Zapis o „formie małych domów wielorodzinnych” jest nieściśły i pozostawia bardzo wiele możliwości interpretacyjnych niewpływających na uzyskanie optymalnej, stosownej do skali i kontekstu architektury.</p>				wniesionej uwagi	pozycja 2611		przez Radę Miasta Krakowa	
53.	3084.	05.05.2014	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>Zwracam się z prośbą o uwzględnienie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa możliwości zlokalizowania na całym obszarze działek 39, 40, 42 obr. 47 Krowodrza terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MNW). Funkcja mieszkaniowa niniejszego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom mieszkaniowym obywateli Miasta Krakowa.</p>	39, 40, 42	obr. 47	Kr	Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3084	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

450.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przeważająca część dz.171 położona jest w terenie MN pozostały fragment działki Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

605.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki zostaną włączone do terenów zabudowy mieszkaniowej MN. Niemniej jednak w projekcie studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

675.

Jednostka 21

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4-6, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2 oraz uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy oraz minimalną powierzchnię biologicznie czynną, dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów inwestycyjnych i możliwe będzie określenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie niższym a minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie wyższym niż parametr wskazany w projekcie Studium.

Jednostka 41.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.. 1, 4-6. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji. Doszczegółowienie projektowanego układu drogowego następuje dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, w którym zgodnie z ustaleniami Studium „dopuszcza się, w przypadku wyznaczonych w studium terenów o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny kolejowe albo tereny komunikacji, ustalenie przeznaczenia terenu pod tereny komunikacji poprzez ich wyznaczenie w terenach sąsiednich, o ile zostanie utrzymany kierunek rozwoju systemu komunikacji jego powiązanie z systemem istniejącym. W takim przypadku, tereny o ustalonym w studium głównym kierunku zagospodarowania pod tereny kolejowe lub tereny komunikacji przeznaczają się do zagospodarowania zgodnie z kierunkiem zagospodarowania określonym dla terenów bezpośrednio z nimi sąsiadującymi”.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3. Przedmiotowe działki zostaną włączone do terenów zabudowy mieszkaniowej MN. Niemniej jednak w projekcie studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa

Jednostka 22.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

628.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1128.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. Przedmiotowe działki zostaną włączone do terenów zabudowy mieszkaniowej MN. Niemniej jednak w projekcie studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1289.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki zostaną włączone do terenów zabudowy mieszkaniowej MN. Niemniej jednak w projekcie studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1290.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki zostaną włączone do terenów zabudowy mieszkaniowej MN. Niemniej jednak w projekcie studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1291.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki zostaną włączone do terenów zabudowy mieszkaniowej MN. Niemniej jednak w projekcie studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1292.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki zostaną włączone do terenów zabudowy mieszkaniowej MN. Niemniej jednak w projekcie studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa

1293.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki zostaną włączone do terenów zabudowy mieszkaniowej MN. Niemniej jednak w projekcie studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1294.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki zostaną włączone do terenów zabudowy mieszkaniowej MN. Niemniej jednak w projekcie studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1295.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki zostaną włączone do terenów zabudowy mieszkaniowej MN. Niemniej jednak w projekcie studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1296.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki zostaną włączone do terenów zabudowy mieszkaniowej MN. Niemniej jednak w projekcie studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1319.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium.

1634.

Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się, więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

1635.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływ na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

1653.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1996.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-5. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe

2240.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływ na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

2361.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływ na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych. W wyniku przeprowadzonych analiz dotyczących standardów przestrzennych, wskaźników zagospodarowania oraz istniejących uwarunkowań dla obszaru ul. Groszkowej zmieniono wskaźnik wysokości.

2362.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływ na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych. W wyniku przeprowadzonych analiz dotyczących standardów przestrzennych, wskaźników zagospodarowania oraz istniejących uwarunkowań dla obszaru ul. Groszkowej zmieniono wskaźnik wysokości.

2363.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływ na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych. W wyniku przeprowadzonych analiz dotyczących standardów przestrzennych, wskaźników zagospodarowania oraz istniejących uwarunkowań dla obszaru ul. Groszkowej zmieniono wskaźnik wysokości.

2391.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego Studium będą mieć wpływ na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych. W wyniku przeprowadzonych analiz dotyczących standardów przestrzennych, wskaźników zagospodarowania oraz istniejących uwarunkowań dla obszaru ul. Groszkowej zmieniono wskaźnik wysokości.

2392.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-6. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego Studium będą mieć wpływ na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych. W wyniku przeprowadzonych analiz dotyczących standardów przestrzennych, wskaźników zagospodarowania oraz istniejących uwarunkowań dla obszaru ul. Groszkowej zmieniono wskaźnik wysokości.

2590.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-6. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego Studium będą mieć wpływa na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

2611.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3084.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla przedmiotowego obszaru określony został zasadniczo kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium.