

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA  
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

**CZEŚĆ 2**

Projekt zmiany Studium został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 maja 2014 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 5 maja 2014 r. wpłynęło 3908 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1503/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. rozpatrzył uwagi złożone podczas ponownego wyłożenia do publicznego wglądu do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

**Jednostka 53 – cz.1**

| Lp. | NR uwagi  | DATA złożenia uwagi | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) |                       | USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI |                        | UWAGI | ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI              |    | UWAGI |
|-----|---|---------------------|--|--|---|-----------------------|--|---|------------------------|-------|--|----|-------|
|     |   |                     |  |  | UWAGA UWZGLĘDNIONA  | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA |  | UWAGA UWZGLĘDNIONA  | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA  |       |  |    |       |
| 1   | 2   | 3                   | 4  | 5  | 6   | 7                     | 8  | 9   | 10                     | 11    | 12   | 13 |       |
| 1.  | 364   | 14.04.2014          | [ ]*1  | <p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia tego terenu i tak na działkach należących do GMK oraz Skarbu Państwa i wyznaczeniu terenów ZR, natomiast na działkach należących do osób fizycznych terenów MN.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W pierwszym wyłożeniu Studium przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni satysfakcjonowało to prywatnych właścicieli działek położonych na tym terenie. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocice, Soboniewice, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanymi nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem "że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów", ponadto został powiększony o dz. nr 16/1, 15, 15/2 obr 98.</p> <p>2. Zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia wysypiska śmieci Barycz jako wysypiska czynnego.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli, a data 2016 r. wielokrotnie była deklarowana przez przedstawicieli Władz Miasta (w czasie licznych protestów mieszkańców, a ostatnio na zebraniu Dzielnicy X, przez Przewodniczącego RMK</p> | 96<br>98  | Pd                    | U<br>Jednostka 53  |   | Przypisy – pozycja 364 |       | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 |    |       |
| 2.  | 399-439   | 16.04.2014          | [ ]*2  |  |   |                       |  |   |                        |       |  |    |       |
| 3.  | 482   | 22.04.2014          | [ ]*3  |  |   |                       |  |   |                        |       |  |    |       |
| 4.  | 1376-1388<br>1393-1405<br>1409<br>1903-1986                                   | 30.04.2014          | [ ]*4  |  |   |                       |  |   |                        |       |  |    |       |
| 5.  | 1465<br>2059-2060<br>2180-2182<br>2190-2200<br>2354<br>2401-2494<br>2702-2707 | 05.05.2014          | [ ]*5  |  | 97<br>98  | Pd                    | IT<br>Jednostka 53   |   |                        |       |  |    |       |

| 1  | 2   | 3          | 4      | 5  | 6        | 7  | 8                  | 9 | 10  | 11                      | 12 | 13  |
|----|---|------------|--------|--|----------|----|--------------------|---|---|-------------------------|----|---|
|    | 2838-2847<br>2853-2864<br>2866-2867<br>3342-3348<br>3391-3400<br>3657-3700<br>3873-3897 |            |        | Bogusława Kośmidra).   |          |    |                    |   |   |                         |    |   |
| 6. | 1848<br>2178-2179<br>2183-2189<br>2495-2500<br>3868-3872<br>3898-3899                   | 05.05.2014 | [ ] *6 | <p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia tego terenu i tak na działkach należących do GMK oraz Skarbu Państwa i wyznaczeniu terenów ZR, natomiast na działkach należących do osób fizycznych terenów MN.<br/>Uzasadnienie:<br/>Tereny przy ul. Krzemienieckiej były zakupione od mieszkańców w celu zadrzewienia i stworzenia strefy ochronnej<br/>W pierwszym wyłożeniu Studium przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni satysfakcjonowało to prywatnych właścicieli działek położonych na tym terenie. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocice, Soboniewice, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanym nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem "że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów".</p> <p>2. Zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia wysypiska śmieci Barycz jako wysypiska czynnego.<br/>Uzasadnienie:<br/>Sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli, a data 2016 r. wielokrotnie była deklarowana przez przedstawicieli Władz Miasta (w czasie licznych protestów mieszkańców, a ostatnio na zebraniu Dzielnicy X, przez Przewodniczącego RMK Bogusława Kośmidra).</p> <p>3. Zmianę przeznaczenia terenu na działkach należących do GMK oraz Skarbu Państwa i wyznaczeniu terenów ZR.<br/>Uzasadnienie:</p> | 96<br>98 | Pd | U<br>Jednostka 53  |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3</b> | Przypisy – pozycja 1848 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3</b> |
|    |   |            |        |  | 97<br>98 | Pd | IT<br>Jednostka 53 |   |   |                         |    |   |
|    |   |            |        |  | 97       | Pd | U<br>Jednostka 53  |   |   |                         |    |   |

| 1  | 2  | 3          | 4      | 5  | 6 | 7 | 8  | 9   | 10   | 11                      | 12  | 13  |
|----|--|------------|--------|--|---|---|--|---|--|-------------------------|---|---|
|    |  |            |        | Zgodnie z ustaleniami Urzędu i strony społecznej w/w teren miał pozostać terenem zieleni nieurządzonej ponieważ znajduje się na min około 1000 /słownie: tysiąc/ drzew. ponadto przedstawiciele miasta Wieliczki zobowiązali się do zadrzewienia „swojego” terenu przy granicy z miastem Kraków: obszar ul. Krzemienieckiej i rzeczki Malinówka. Przedstawiciele Wieliczki wywiązali się ze zobowiązania , i posadzono kilkaset drzew  |   |   |  |   |  |                         |   |   |
| 7. | 1676-1688<br>1691<br>1837-1846<br>2602   | 05.05.2014 | [ ] *7 | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnosi i zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w mpzp obszaru Barycz symbolem „Uo” na północ od ulicy Krzemienieckiej, wschód od ul. Żelazowskiego i południe od ul. Koszutki na tereny „ZR” zieleni nieuporządkowanej”.</li> <li>2. Wnosi o zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia składowiska odpadów Barycz jako wysypiska czynnego. Uwagę uzasadnia tym, że sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli, a data 2016 roku wielokrotnie była deklarowana przez przedstawicieli Władz Miasta Krakowa jako data ostatecznego zamknięcia wysypiska. Prosi i zapis dokładnie precyzujący kiedy wysypisko odpadów zostanie zamknięte.</li> <li>3. Wnosi o ustalenie działań w celu ochrony przyrody i środowiska na terenie obszaru Barycz. Ustalenie programu rekultywacji terenów przyległych do składowiska oraz ustanowienie ochrony potoku Malinówka.</li> <li>4. Wnosi o doprecyzowanie uciążliwości związanych z funkcjonowaniem składowiska odpadów Barycz dla mieszkańców Osiedla Krzyszkowice, Kosocic, Sobonowic i Rajska bezpośrednio sąsiadujących z wysypiskiem. Wnosi o doprecyzowanie działań w celu zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców w związku z czynnym składowiskiem odpadów.</li> <li>5. Wnosi o ustalenie spójnych działań na rzecz rekultywacji terenów wokół składowiska, a przede wszystkim zalesienia terenów na obszarze położonym na północ od ulicy Krzemienieckiej, wschód od ul. Żelazowskiego i południe od ul. Koszutki.</li> </ol> |   |   | Jednostka 53                                 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-5</b>  | Przypisy – pozycja 1676 |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-5</b>   |
| 8. | 1755-1757<br>2007<br>2355-2360<br>2615<br>2692<br>2696-2699<br>2901-2904<br>2910 | 05.05.2014 | [ ] *8 | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej: przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodziną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleni urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</li> <li>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni. sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</li> <li>6. Dokonać <i>zapisu</i> w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie</li> </ol>   |   |   | Jednostka 53<br>Jednostka 33<br>Jednostka 32 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 31, 32a-b, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29, 34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Przypisy – pozycja 1755 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 31, 32a-b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> |

| 1 | 2         | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|
|   | 2913-2915 |   |   | składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz, Kosocic, Rajska i Soboniowic.   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|   | 2918      |   |   | 7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).  |   |   |   |   |    |    |    |    |
|   | 2920-2923 |   |   | 8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|   | 2925      |   |   | 9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.  |   |   |   |   |    |    |    |    |
|   | 3001-3002 |   |   | 10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|   | 3033-3035 |   |   | 11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|   | 3037      |   |   | 12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok .....  |   |   |   |   |    |    |    |    |
|   | 3039      |   |   | 13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajsko w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajsko nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniowice pozyskanie funduszy z UE).   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|   | 3208-3212 |   |   | 14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|   | 3214-3215 |   |   | 15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniowic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków). |   |   |   |   |    |    |    |    |
|   | 3217      |   |   | 16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|   | 3219      |   |   | 17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.   |   |   |   |   |    |    |    |    |
|   | 3221-3224 |   |   | 18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.  |   |   |   |   |    |    |    |    |
|   | 3410      |   |   | 19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość   |   |   |   |   |    |    |    |    |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice. Rajsko i Soboniowice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko. Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice. Soboniowice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazany w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego). ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/> W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1  | 2    | 3          | 4     | 5   | 6 | 7 | 8                            | 9 | 10                        | 11                 | 12                                     | 13 |  |  |
|----|------|------------|-------|---|---|---|------------------------------|---|---------------------------|--------------------|--|----|--|--|
|    |      |            |       | <p>RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:</p> <p>a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.</p> <p>b ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.</p> <p>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprotestowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajska etc.</p> <p>33. Infrastruktura:</p> <p>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajska, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.</p> <p>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajska. Soboniewice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosy i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniewic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |   |   |                              |   |                           |                    |  |    |  |  |
| 9. | 1031 | 30.04.2014 | [ ]*9 | W związku z aktualnym bardzo słabym skomunikowaniem południowej części Krakowa (np. Swoszowice,   |   |   | Jednostka 53<br>Jednostka 33 |   | <b>PMK nie uwzględnił</b> | Przypisy – pozycja | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</b> |    |  |  |

| 1   | 2  | 3          | 4      | 5  | 6 | 7 | 8                            | 9 | 10                                  | 11                     | 12 | 13  |
|-----|--|------------|--------|--|---|---|------------------------------|---|-------------------------------------|------------------------|----|---|
|     | 1038-1042  |            |        | Wróblowice, Rajsko, Kosocice) oraz południowych części Aglomeracji Krakowskiej (np. Świątniki Górne, Mogilany, Golkowice, Rzeszotary, Podstolice) z centrum Krakowa wnoszą o zapewnienie takiego połączenia komunikacyjnego drogą co najmniej klasy KDZ. Propozycję połączenia zawarto na załączonym rysunku.  |   |   | Jednostka 32<br>Jednostka 14 |   | wniesionej uwagi                    | 1031                   |    | przez Radę Miasta Krakowa                                 |
| 10. | 3133-3144  | 05.05.2014 | [ ]*10 |  |   |   |                              |   |                                     |                        |    |   |
| 11. | 470-471  | 22.04.2014 | [ ]*11 | Wnosi o:<br>Przywrócenie (oraz wydłużenie do ul. Matematyków Krakowskich) przebiegu i klasy (KDZ) trasy Tuchowskiej będącej przedłużeniem ul. Walerego Sławka (tak jak w edycji do I wyłożenia do publicznego wglądu) - zgodnie z dyspozycją zawartą w uchwale nr LXXIV/952/09 RMK z dnia 3.06.2009 w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie realizacji Planu Rozwoju dla Osiedla Uzdrawisko Swoszowice.   |   |   | Jednostka 53<br>Jednostka 33 |   | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 470 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 12. | 1032-1034  | 30.04.2014 | [ ]*12 |  |   |   |                              |   |                                     |                        |    |   |
| 13. | 3101-3113  | 05.05.2014 | [ ]*13 | Uzasadnienie:<br>Droga ta ma na celu poprawę dostępności komunikacyjnej z centrum miasta na połączeniach z obszarami zewnętrznymi, a Prezydent jako organ wykonawczy powinien realizować Uchwały Rady Miasta Krakowa oraz Aglomeracji Krakowskiej  |   |   |                              |   |                                     |                        |    |   |
| 14. | 468-469  | 22.04.2014 | [ ]*14 | Wnosi o:   |   |   | Jednostka 53<br>Jednostka 33 |   | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 468 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 15. | 1035-1037  | 30.04.2014 | [ ]*15 | 1. Przywrócenie z edycji I wyłożenia do publicznego wglądu przebiegu i klasy (KDZ) drogi Tuchowskiej będącej przedłużeniem trasy Walerego Sławka. Droga ta łączy tereny ościenne jak Gmina Świątniki, Wróblowice, Golkowice z centrum Krakowa i jest korzystnym rozwiązaniem komunikacyjnym.   |   |   |                              |   |                                     |                        |    |   |
| 16. | 3114-3132  | 05.05.2014 | [ ]*16 | 2. Przedłużenie ww. korytarza komunikacyjnego do ul. Matematyków Krakowskich.  |   |   |                              |   |                                     |                        |    |   |
| 17. | 502  | 18.04.2014 | [ ]*17 | Wnosi o:   |   |   | KD<br>Jednostka 53           |   | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 502 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 18. | 771-782<br>786-789<br>794-800<br>839-842<br>901-909<br>911-950<br>955-959<br>967-968 | 29.04.2014 | [ ]*18 | 1. Wykreślenie KDZ Myślenicka i obniżenie klasy tej ulicy do KDL<br>2. Wykreślenie KDZ Sawiczewskich i obniżenie klasy tej ulicy do KDL – w/w ulice są zabudowie jednorodzinnej i nie ma możliwości rozbudowy do 20 m bez wyburzania domów.<br>3. Nie ma merytorycznych wskazań dla tej zmiany, około 1 km od ulicy Myślenickiej przebiega krajowa Kraków – Chyżne - Zakopane a do Wieliczki prowadzi obwodnica miasta Krakowa, która przechodzi w drogę krajową Kraków – Rzeszów i A4<br>4. W odległości około 1 km od ul. Myślenickiej jest Uzdrawisko z cennymi na skalę europejską wodami leczniczymi. |   |   |                              |   |                                     |                        |    |   |
| 19. | 2048   | 5.05.2014  | [ ]*19 |  |   |   |                              |   |                                     |                        |    |   |

[...]\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

- \*1 Uwagę złożyła następująca osoba: [...1 osoba...]\*
- \*2 Uwagę złożyły następujące osoby: [...45 osób...]\*
- \*3 Uwagę złożyły następujące osoby: [...1 osoba...]\*
- \*4 Uwagę złożyły następujące osoby: [...115 osób...]\*

- \*5 Uwagę złożyły następujące osoby: [...146 osób...]\*
- \*6 Uwagę złożyły następujące osoby: [...26 osób...]\*
- \*7 Uwagę złożyły następujące osoby: [...26 osób...]\*
- \*8 Uwagę złożyły następujące osoby: [...65 osób...]\*
- \*9 Uwagę złożyły następujące osoby: [...6 osób...]\*
- \*10 Uwagę złożyły następujące osoby: [...12 osób...]\*
- \*11 Uwagę złożyły następujące osoby: [...2 osoby...]\*,
- \*12 Uwagę złożyły następujące osoby: [...3 osoby...]\*,
- \*13 Uwagę złożyły następujące osoby: [...13 osób...]\*
- \*14 Uwagę złożyły następujące osoby: [...2 osoby...]\*,
- \*15 Uwagę złożyły następujące osoby: [...3 osoby...]\*,
- \*16 Uwagę złożyły następujące osoby: [...19 osób...]\*
- \*17 Uwagę złożyła następująca osoba: [...1 osoba...]\*,
- \*18 Uwagę złożyły następujące osoby: [...89 osób...]\*
- \*19 Uwagę złożyła następująca osoba: [...1 osoba...]\*

**Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

**364.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**468.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedłużenie trasy Nowej Sławka na południe, poza pas autostrady, zostało wycofane z projektu zmiany Studium. Uznana została zasadność uwag, złożonych do pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu, które wskazywały na warunki niesprzyjające możliwości trasowania tam tej drogi, przede wszystkim -na przejścia przez teren osuwiskowy i na kolizje z terenami leśnymi. Do komunikacji z gminami sąsiednimi pozostaje dostęp przez drogi istniejące.

**470.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedłużenie trasy Nowej Sławka na południe, poza pas autostrady, zostało wycofane z projektu zmiany Studium w wyniku rozpatrzenia uwag do pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. Uznana została zasadność uwag, które wskazywały na warunki niesprzyjające możliwości trasowania tam tej drogi, przede wszystkim - na przejścia przez teren osuwiskowy i na kolizje z terenami leśnymi.

W uchwale nr LXXIV/952/09 RMK z dnia 3.06.2009 w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie realizacji Planu Rozwoju dla Osiedla Uzdrawisko Swoszowice jest mowa o budowie i zaprojektowaniu drogi o przebiegu północ - południe w rejonie Rajska i Soboniowic, której celem byłoby odciążenie centrum Uzdrawiska Swoszowice. Nie jest przy tym określona klasa tej drogi (możliwa jest klasa drogi lokalnej), w związku z czym nie jest konieczne identyfikowanie jej z trasą Nowej Sławka. Ww. uchwała nie zawiera też wskazania do połączenia takiej drogi z układem dróg w sąsiednich gminach. O tego rodzaju połączeniu w aglomeracji krakowskiej nie wspominają też dokumenty planistyczne województwa małopolskiego.

**502.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ulice Myślenicka i Sawiczewskich pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzysiedlowych. Zastępstwa funkcji dróg zbiorczych dla tego rejonu nie realizuje ani wskazana w uwadze autostrada ani ulica Zakopiańska, które należą do wyższych klas i obsługują tereny ze skrzyżowań lub węzłów drogowych, położonych w znacznie większych odstępach, niż jest to przypisane drogom zbiorczym. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**1031.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Warunki dla budowy nowych dróg i rozbudowy istniejących na wskazanych w uwadze kierunkach są w znacznym stopniu utrudnione przez takie czynniki, jak geologiczne ruchy masowe czy wskazania ochrony terenów leśnych i terenów o wartości przyrodniczej. W zakresie komunikacji drogowej przedmiotem Studium są kierunki rozwoju podstawowego układu, obejmującego ważniejsze drogi zbiorcze i drogi wyższych klas. Nie są objęte tym zakresem drogi wskazane w uwadze. Do komunikacji z gminami sąsiednimi pozostaje dostęp przez drogi istniejące. Dostosowanie dróg po potrzeb wzrastającego ruchu jest realizowane w trybie odrębnym od przepisów o planowaniu przestrzennym.

**1676.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3.** Projekt zmiany Studium zawiera główne kierunki ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego. Uszczegóławianie może następować w miejscowych planach zgodnie z zakresem kompetencyjnym tych dokumentów. W związku z powyższym uwaga w tym zakresie nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o doprecyzowanie działań w celu zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców związanych z funkcjonowaniem składowiska odpadów komunalnych Barycz nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Dokument zmiany Studium wskazuje jako obszary wymagające rekultywacji m. in. obszar Barycz (kopalnia otworowa, składowisko odpadów). Ustalenie szczegółowych działań w tym zakresie należy do właściwych organów i odpowiednich dokumentów. Dla przedmiotowego obszaru zmiana Studium wyznacza strefy lasów i kształtowania lesistości. Należy przy tym zaznaczyć, iż zgodnie z zapisami zmiany Studium przed zalesieniem terenów zielonych – nieprzydatnych do produkcji rolnej, nieużytków i terenów zrehabilitowanych – należy dokonać analizy celowości zalesiania.

1755.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniewice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zieleni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszarze, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzn. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenem zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajska zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowdzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestią uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wola ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajsko i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednich dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.).

Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajsko, Soboniewice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocice, Rajsko, Soboniewice nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

**1848.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1, 3.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Jednostka 53 – cz.2**

| Lp. | NR uwagi | DATA złożenia uwagi | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) |                       |                    | USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI |  | UWAGI                 | ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI |  | UWAGI |
|-----|----------|---------------------|--|---|---|-----------------------|--------------------|--|---|--|-----------------------|---|--|-------|
|     |          |                     |  |   | UWAGA UWZGLĘDNIONA  | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | UWAGA UWZGLĘDNIONA |  | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA   |  |                       |   |  |       |
| 1   | 2        | 3                   | 4  | 5   | 6   | 7                     | 8                  | 9  | 10  | 11   | 12                    | 13  |  |       |
| 1.  | 3        | 05.03.2014          | [...]*<br>[...]*   | Wnosi o przekształcenie działki na działkę budowlaną.<br><u>Uzasadnienie:</u><br>– część przedmiotowej działki była objęta decyzją wzizt z dnia 10.07.2007 r. /nr AU-2/7331/2065/09/<br>– do działki został zatwierdzony przez ZIKiT /decyzja nr 260/2012 z dnia 10.02.2012r./ oraz wykonany wjazd na działce znajduje się budynek mieszkalny i gospodarczy.  | 182/2   | 94                    | Pd                 | ZR<br>Jednostka 53   |   | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 3  |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |       |
| 2.  | 7        | 07.03.2014          | [...]*   | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów zieleni nieuporządkowanej w teren pod zabudowę. Planowana zabudowa nie przekroczy 1.2 ar. (załącznik graficzny)  | 114/3   | 91                    | Pd                 | ZR<br>Jednostka 53   |   | <b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>       | Przypisy – pozycja 7  |   | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>       |       |
| 3.  | 9        | 07.03.2014          | [...]*   | Wnosi o rozszerzenie zakresu budownictwa jednorodzinnego do granic działek 286/4 i 286/6 z działki 80. Działki te były objęte decyzją wzizt pod budownictwo jednorodzinne, mają dostęp do drogi publicznej przez dz. 286/2 oraz spełniają warunki pod budownictwo mieszkaniowe.   | 286/2<br>286/3<br>286/4<br>286/5<br>286/6   | 95                    | Pd                 | MN, ZR<br>Jednostka 53   |   | <b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>       | Przypisy – pozycja 9  |   | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>       |       |
| 4.  | 17       | 10.03.2014          | [...]*   | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów ZR na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na działce znajduje się zabudowa mieszkaniowa, jest dostęp do drogi publicznej. Działka graniczy z terenem pod zabudowę mieszkaniową, więc poszerzenie nie stanowiłoby dużej zmiany w polityce przestrzennej.  | 186/9   | 64                    | Pd                 | ZR<br>Jednostka 53   |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 17 |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |       |
| 5.  | 23       | 11.03.2014          | [...]*   | Wnosi o przekwalifikowanie działki rolniczej na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej. Działka ta graniczy z trzech stron z działkami budowlanymi ogrodzonymi, z jednej strony z drogą dojazdową oraz nie jest zadrzewiona ani zakrzewiona. Nie stanowi ponadto ważnej funkcji przyrodniczej i krajobrazowej jako obudowa biologiczna cieków wodnych i rowów. Działka ta jest szerokości ok. 22m i długości ok. 150m, otoczona z trzech stron działkami budowlanymi oraz rozdziela dwie działki budowlane, wygląda bardzo dziwnie i niezrozumiale. Nie utrudnia również migracji dzikich zwierząt np. saren. Przez działkę nie przebiegają żadne wody podziemne zasilające uzdrowisko Swoszowice. Dodatkowo, działka ta powstała w wyniku podziału działki nr 295/3 na dwie działki o nr 295/8 i 295/9. Działka 295/8 (obecnie to działki nr 304/4 i 304/6) została uznana jako budowlana, a przedmiotowa działka pozostała jako rolna. | 295/9   | 91                    | Pd                 | ZR<br>Jednostka 53   |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 23 |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |       |
| 6.  | 24       | 12.03.2014          | [...]*   | Wnosi o przekwalifikowanie działek na cele mieszkaniowe.  | 145/2<br>150<br>136/2<br>145<br>(podzielo -na na 145/1 i 145/2)   | 93                    | Pd                 | ZR<br>Jednostka 53   |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 24 |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |       |

| 1   | 2  | 3          | 4                | 5   | 6     | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11  | 12                    | 13 |   |
|-----|----|------------|------------------|---|-------|----|----|------------------------|----|---|-----------------------|----|---|
| 7.  | 32 | 11.03.2014 | [...]*           | Wnosi o przekwalifikowanie działki rolniczej na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej.<br>Działka ta graniczy z trzech stron z działkami budowlanymi ogrodzonymi, z jednej strony z drogą dojazdową oraz nie jest zadrzewiona ani zakrzewiona. Nie stanowi ponadto ważnej funkcji przyrodniczej i krajobrazowej jako obudowa biologiczna cieków wodnych i rowów. Działka ta jest szerokości ok. 22m i długości ok. 150m, otoczona z trzech stron działkami budowlanymi oraz rozdziela dwie działki budowlane, wygląda bardzo dziwnie i niezrozumiale. Nie utrudnia również migracji dzikich zwierząt np. saren. Przez działkę nie przebiegają żadne wody podziemne zasilające uzdrowisko Swoszowice.<br>Dodatkowo, działka ta powstała w wyniku podziału działki nr 295/3 na dwie działki o nr 295/8 i 295/9. Działka 295/8 (obecnie to działki nr 304/4 i 304/6) została uznana jako budowlana, a przedmiotowa działka pozostała jako rolna.   | 295/9 | 91 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 32 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 8.  | 38 | 14.03.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnosi o przekształcenie działki na działkę budowlaną.<br><u>Uzasadnienie:</u><br>– część przedmiotowej działki była objęta decyzją wzrost z dnia 10.07.2007 r. /nr AU-2/7331/2065/09/<br>– do działki został zatwierdzony przez ZIKiT /decyzja nr 260/2012 z dnia 10.02.2012r./ oraz wykonany wjazd<br>– na działce znajduje się budynek mieszkalny i gospodarczy.  | 182/2 | 94 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 38 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 9.  | 41 | 13.03.2014 | [...]*           | Wnosi o przekształcenie działki z terenu zieleni nieurządzonej (ZR) na tereny MN.   | 100   | 97 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi       | Przypisy – pozycja 41 |    | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa       |
| 10. | 52 | 18.03.2014 | [...]*           | Wnosi o wprowadzenie zmiany przeznaczenia przedmiotowej działki zgodnie z informacjami o uwzględnieniu złożonych wniosków o zmianę jej przeznaczenia.<br>Takie rozwiązanie umożliwi wykorzystanie choćby części działki pod zabudowę jednorodziną i jednocześnie pozostała część działki, po północnej stronie planowanej drogi, pozostanie obszarem zieleni miejskiej. Tym samym rozwiązanie to uwzględni potrzeby właściciela i założenia planistyczne, co do korytarza widokowo – przewiewowego z zielenią miejską.<br>W „starym” Studium oraz w trakcie prowadzenia prac nad nowym, przedmiotowa działka była przeznaczona pod zielen miejską. Na skutek wniesionych zastrzeżeń i wniosków o ujęcie tej działki w „nowym” studium, a tym samym i w nowym planie zagospodarowania przestrzennego jako terenu przeznaczonego pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne lub w wersji minimalistycznej, jako teren budowlany – budownictwo jednorodzinne – południowej części przedmiotowej nieruchomości tj. połowy działki powstałej z podziału planowaną drogą.<br>Z wnioskiem o zmianę przeznaczenia tej działki wystąpiła również Rada Dzielnicy X Swoszowice, realizując przyrzeczenie Pani Wiceprezydent złożone na sesji RMK w dniu 13 kwietnia 2011 r. – wówczas to złożone zostało zobowiązanie wobec radnych i składającego uwagę, że w opracowywanym Studium przedmiotowa działka zmieni swoje przeznaczenie i będzie w całości działką budowlaną.<br>Zgodnie z tą obietnicą złożone wnioski zostały uznane, | 211/2 | 88 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 52 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |

| 1   | 2  | 3          | 4                | 5  | 6                            | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11  | 12                    | 13  |
|-----|----|------------|------------------|--|------------------------------|----|----|------------------------|----|---|-----------------------|---|
|     |    |            |                  | o czym świadczą informacje zamieszczone na stronie internetowej informujące o sposobie ich rozpatrzenia (poz. 88, poz. 770, poz. 842 oraz poz. 1135).<br>W studium ponownie wyłożonym działka 211/2 nadal na mapie zaznaczona jest jako tereny zielone.<br>Sytuacja ta jest co najmniej dziwna i dwuznaczna. Z jednej strony informuje się wnioskodawców o uwzględnieniu złożonych wniosków (i to kilkakrotnie), a z drugiej w oficjalnym dokumencie, jakim bez wątpienia jest mapa planistyczna, działka pozostaje nadal ze swoim przeznaczeniem jako zieleń miejska.   |                              |    |    |                        |    |   |                       |   |
| 11. | 53 | 18.03.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.<br>Wskazane działki spełniają wymogi dla terenu budowlanego zawarte w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:<br>– na działki 32/1 i 32/2 zostały już wydane prawomocne decyzje pozwoleń na budowę (26.11.2013r.),<br>– na działkach sąsiednich istnieje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną wolnostojąca,<br>– działki mają dostęp do drogi publicznej (ul. Osterwy) poprzez drogę dojazdową (szerokość 5m) przebiegającą po działkach nr 28/5, 27/1 i 26, których składający uwagę są współwłaścicielami,<br>– istniejące i możliwe do wykonania uzbrojenie terenu (prąd, woda, gaz, droga dojazdowa) jest wystarczające dla wnioskowanego sposobu zagospodarowania,<br>– nie wymaga zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne,<br>– przeprowadzone badania geologiczno – inżynierskie pod projektowane domy potwierdzają brak przeciwwskazań do budowy domów na tym terenie,<br>– zgodnie z pismem ZIKiT/S/52924/13/OZU/41988 możliwe jest odprowadzenie wód opadowych.<br>Ww. działki znajdują się na obrzeżach Krakowa, na dzień dzisiejszy stanowią nieużytek, który ulega postępującej degradacji (zarasta krzakami i chwastami). Przekształcenie tych działek na tereny budowlane umożliwi rewitalizację tego miejsca, przyczyni się do zmiany tego terenu w atrakcyjną, zadbaną część Krakowa, która da radość wielu rodzinom. Zmiana ta będzie zgodna z celem planu dla obszaru „Kosocice” ponieważ zapewni harmonijny i zrównoważony rozwój poprzez zapewnienie właściwych proporcji pomiędzy terenami przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania i terenami zielonymi. | 32/1<br>32/2<br>32/3<br>32/4 | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi       | Przypisy – pozycja 53 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa       |
| 12. | 55 | 18.03.2014 | [...]*           | Wnosi o wprowadzenie zmiany przeznaczenia przedmiotowej działki zgodnie z informacjami o uwzględnieniu złożonych wniosków o zmianę jej przeznaczenia.<br>Takie rozwiązanie umożliwi wykorzystanie choćby części działki pod zabudowę jednorodzinną i jednocześnie pozostała część działki, po północnej stronie planowanej drogi, pozostanie obszarem zieleni miejskiej. Tym samym rozwiązanie to uwzględni potrzeby właściciela i założenia planistyczne, co do korytarza widokowo – przewiewowego z zielenią miejską.<br>W „starym” Studium oraz w trakcie prowadzenia prac nad nowym, przedmiotowa działka była przeznaczona pod zieleń miejską. Na skutek wniesionych zastrzeżeń i wniosków o ujęcie tej działki w „nowym” studium, a tym  | 211/2                        | 88 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 55 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |

| 1   | 2  | 3          | 4                | 5   | 6  | 7  | 8  | 9                  | 10   | 11 | 12                    | 13   |  |
|-----|----|------------|------------------|---|--|----|----|--------------------|--|----|-----------------------|--|--|
|     |    |            |                  | <p>samym i w nowym planie zagospodarowania przestrzennego jako terenu przeznaczanego pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne lub w wersji minimalistycznej, jako teren budowlany – budownictwo jednorodzinne – południowej części przedmiotowej nieruchomości tj. połowy działki powstałej z podziału planowaną drogą.</p> <p>Z wnioskiem o zmianę przeznaczenia tej działki wystąpiła również Rada Dzielnicy X Swoszowice, realizując przyrzeczenie Pani Wiceprezydent złożone na sesji RMK w dniu 13 kwietnia 2011 r. – wówczas to złożone zostało zobowiązanie wobec radnych i składającego uwagę, że w opracowywanym Studium przedmiotowa działka zmieni swoje przeznaczenie i będzie w całości działką budowlaną.</p> <p>Zgodnie z tą obietnicą złożone wnioski zostały uznane, o czym świadczą informacje zamieszczone na stronie internetowej informujące o sposobie ich rozpatrzenia (poz. 88, poz. 770, poz. 842 oraz poz. 1135).</p> <p>W studium ponownie wyłożonym działka 211/2 nadal na mapie zaznaczona jest jako tereny zielone.</p> <p>Sytuacja ta jest co najmniej dziwna i dwuznaczna. Z jednej strony informuje się wnioskodawców o uwzględnieniu złożonych wniosków (i to kilkakrotnie), a z drugiej w oficjalnym dokumencie, jakim bez wątpienia jest mapa planistyczna, działka pozostaje nadal ze swoim przeznaczeniem jako zieleni miejska.</p> |  |    |    |                    |  |    |                       |  |  |
| 13. | 59 | 18.03.2014 | [...]*           | Wnosi o utrzymanie przeznaczenia przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN).  | 255/4<br>255/3   | 92 | Pd | MN<br>Jednostka 53 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę |    | Przypisy – pozycja 59 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |  |
| 14. | 60 | 18.03.2014 | [...]*           | Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny inwestycyjne – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna (MN).  | 255/1<br>255/2   | 92 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę |    | Przypisy – pozycja 60 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |  |
| 15. | 63 | 20.03.2014 | [...]*           | Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.   | 135/2  | 94 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi            |    | Przypisy – pozycja 63 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa              |  |
| 16. | 65 | 19.03.2014 | [...]*           | Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenów ZR na tereny MN.   | 186/15   | 92 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi            |    | Przypisy – pozycja 65 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa              |  |
| 17. | 66 | 20.03.2014 | [...]*           | Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na działkę budowlaną lub w części budowlaną.   | 453/1  | 89 | Pd | ZU<br>Jednostka 53 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi            |    | Przypisy – pozycja 66 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa              |  |
| 18. | 73 | 24.03.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o przekwalifikowanie przedmiotowych działek na cele budowlano – mieszkaniowe.<br>Na przedmiotowe działki wydana jest decyzja o pozwoleniu na budowę (Nr 2218/10 z 8 października 2010 r.).   | 145/2<br>150<br>136/2<br>146<br>(podzielo<br>-na na<br>146/1 i<br>146/2) | 93 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi            |    | Przypisy – pozycja 73 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa              |  |
| 19. | 83 | 21.03.2014 | [...]*           | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów zieleni nieurządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej   | 213/2  | 64 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem                 |    | Przypisy – pozycja 83 | Uwaga pozostaje uwzględniona z   |  |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5  | 6                   | 7   | 8  | 9                                      | 10 | 11   | 12                                      | 13   |
|-----|-----|------------|--------|--|---------------------|-----|----|--|----|--|---|--|
|     |     |            |        | jednorodzinnej.<br>Zgodnie z Zarządzeniem PMK nr 221/2014 z 31.01.2014 r. złożona uwaga (nr 4126) została uwzględniona, natomiast na plany K1 zmiana nie została wprowadzona.  |                     |     |    | wniesioną uwagę                        |    |  | zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |  |
| 20. | 84  | 21.03.2014 | [...]* | Wnosi o przekwalifikowania części przedmiotowych działek (przy ul. Golkowickiej) z ZR na MN – fragmentu położonego poza osuwiskiem.<br>Przedmiotowe działki znajdują się w bliskim sąsiedztwie zabudowań oraz terenów oznaczonych jako tereny budowlane MN. Obie działki są też w bezpośrednim sąsiedztwie mediów (woda, prąd i gaz) oraz z dojazdem (droga utwardzona, kamienista, częściowo asfaltowa).<br>Składająca uwagę pragnie w przyszłości postawić na tych działkach dwa domki jednorodzinne.  | 188/3<br>188/2      | 94  | Pd | ZR<br>Jednostka 53                     |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                    | Przypisy – pozycja 84                   | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                    |
| 21. | 101 | 26.03.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.<br>Dla przedmiotowej działki została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem i poddaszem mieszkalnym nr: AU-2/7731/2748/2007 z 07.09.2007 r.<br>Wydanie decyzji zostało poprzedzone wykonaniem analizy urbanistyczno – architektonicznej z której wynika, że zabudowa mieszkaniowa na tej działce będzie kontynuacją funkcji dostępnej z tej samej drogi publicznej.<br>Na sąsiednich działkach (67/7 i 70/4 obr. 96 Podgórze wzdłuż ul. Nad Fosą) wzniesione zostały w ostatnim okresie budynki mieszkalne. Działka 67/7, do której przylega wnioskowana działka jest działką budowlaną. W bezpośredniej bliskości planowane są następne budynki mieszkaniowe. W chwili obecnej toczą się postępowania o wydanie pozwolenia na budowę na podstawie prawomocnych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Niektórzy wnioskodawcy już otrzymali pozwolenia.<br>Wzdłuż ul. Nad Fosą nakładem dużych środków, została wykonana przez gminę, bądź jest planowana infrastruktura zakładająca powstanie w tym rejonie zabudowy jednorodzinnej (sieć gazowa, wodociąg, sieć elektryczna).<br>Stan zaawansowania prac i inwestycji wskazuje w sposób oczywisty, że tereny te w planach nie powinny być terenami rolniczymi. | 70/3                | 96  | Pd | ZR<br>Jednostka 53                     |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                    | Przypisy – pozycja 101                  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                    |
| 22. | 104 | 26.03.2014 | [...]* | Wnosi o:<br>1. przekształcenie przedmiotowej działki z ZR na MN,<br>2. jeżeli nie jest możliwe przekształcenie całej działki – obniżenie granicy strefy budowlanej przynajmniej do miejsca wskazanego na załączonej mapie.<br>Składająca uwagę ma 5 dzieci i trudną sytuację mieszkaniową, więc planuje wybudowanie domu dla dzieci.<br>Przedmiotowa działka graniczy z terenem 11 MN w mpzp „Zbydniowice”, a więc byłoby to nawiązanie do istniejącego już zagospodarowania terenu.   | 126/3               | 110 | Pd | ZR<br>Jednostka 53                     |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 104                  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 |
| 23. | 118 | 31.03.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowych działek z zieleni nieurządzonej i urządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.<br>W bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowych działek występują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; nie występują tu przeciwwskazania do zabudowy np. osuwiska, a występujące gleby mają niską klasę bonitacyjną.   | 168<br>170/1<br>171 | 92  | Pd | MN, ZR<br>ZR, ZU<br>ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                    | Przypisy – pozycja 118                  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                    |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5  | 6                   | 7   | 8  | 9                                      | 10 | 11  | 12                     | 13 |   |
|-----|-----|------------|--------|--|---------------------|-----|----|--|----|---|------------------------|----|---|
| 24. | 119 | 31.03.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowych działek z zieleni nieurządzonej i urządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.<br>W bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowych działek występują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; nie występują tu przeciwwskazania do zabudowy np. osuwiska, a występujące gleby mają niską klasę bonitacyjną.   | 168<br>170/1<br>171 | 92  | Pd | MN, ZR<br>ZR, ZU<br>ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 119 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 25. | 120 | 31.03.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowych działek z zieleni nieurządzonej i urządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.<br>W bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowych działek występują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; nie występują tu przeciwwskazania do zabudowy np. osuwiska, a występujące gleby mają niską klasę bonitacyjną.   | 168<br>170/1<br>171 | 92  | Pd | MN, ZR<br>ZR, ZU<br>ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 120 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 26. | 126 | 01.04.2014 | [...]* | Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki z terenu zieleni nieurządzonej na teren inwestycyjny – możliwość budowy domu jednorodzinnego.<br>Składająca uwagę ma czworo dzieci, mieszkają w jednym gospodarstwie, a działka stwarza jedyną możliwość budowy domu dla dzieci.  | 60                  | 92  | Pd | ZR<br>Jednostka 53                     |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 126 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 27. | 137 | 03.04.2014 | [...]* | Wnosi o przekształcenie przedmiotowej działki w całości na działkę budowlaną.<br>Składająca uwagę uzasadniania to koniecznością wybudowania domu dla syna, który założył rodzinę i ma trudne warunki mieszkaniowe, w tym chore dziecko wymagające dobrych warunków mieszkaniowych.   | 122/1               | 110 | Pd | ZR<br>Jednostka 53                     |    | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 137 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 28. | 158 | 07.04.2014 | [...]* | Wnosi o przekwalifikowanie działki w działkę budowlaną.<br>Obok działki przechodzą dwie drogi gminne, a sama działka graniczy z autostradą, przez co jest dużo zanieczyszczenia na samej działce, nie ma żadnego drzewostanu, a jedynie sama trawa.  | 187/2               | 95  | Pd | ZR<br>Jednostka 53                     |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 158 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 29. | 171 | 07.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia części gruntu z ZR na MN.<br>Prosi o zmianę przeznaczenia części działki nr 159 obr. 94 Kraków-Podgórze – z ZR na MN – wg załączonego planu.<br>Jest to pas o szer. ~36m i dług. ~50m leżący wzdłuż ul. Matematyków Krakowskich 21 na dz. 159 i 160/2. Tereny sąsiadujące obok przeznaczone są pod budownictwo mieszkaniowe (zabudowa 1-rodzinna). Teren jest całkowicie uzbrojony – prąd, gaz, woda, leżący bezpośrednio przy ulicy. Dotyczy to małej działki wpisanej w istniejącą zabudowę, zlokalizowanej wzdłuż istniejącej ulicy, w sąsiedztwie innych domów. | 159                 | 94  | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53                 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 171 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 30. | 172 | 07.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia części gruntu z ZR na MN.<br>Prosi o zmianę przeznaczenia z ZR na MN – części dz. 159, obr. 94 - wg załączonego planu.<br>Jest to pas o szer. ~38m, dług. ~30m biegnący wzdłuż południowej granicy działki, stanowiący przedłużenie istniejącego terenu MN. Tereny sąsiadujące obok przeznaczone są jako MN. Teren jest całkowicie uzbrojony – prąd, gaz, woda, leżący obok ul. Matematyków Krakowskich. Zmiana ta dotyczy małej działki - wpisanej w istniejącą zabudowę, zlokalizowanej w sąsiedztwie innych domów, obok istniejącej ulicy.                       | 159                 | 94  | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53                 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 172 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 31. | 179 | 04.04.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie obu działek na budowlane.  | 317<br>305          | 89  | Pd | ZR<br>Jednostka 53                     |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 179 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |

| 1   | 2   | 3          | 4                | 5   | 6                     | 7  | 8  | 9                      | 10   | 11  | 12                     | 13  |
|-----|-----|------------|------------------|---|-----------------------|----|----|------------------------|--|---|------------------------|---|
| 32. | 197 | 08.04.2014 | [...]*           | Wnosi o przekształcenie wnioskowanej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.   | 148                   | 97 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 197 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 33. | 303 | 11.04.2014 | [...]*           | Wnosi o przekształcenie wnioskowanej działki z rolniczej na budowlaną.  | 445/2                 | 93 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |  | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 303 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 34. | 319 | 10.04.2014 | [...]*           | Na przedmiotowej działce został wybudowany dom jednorodzinny (nr pozwolenia 999/2013). Wnosi o przekwalifikowanie pozostałej części działki na działkę budowlaną.   | 183/2                 | 94 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |  | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 319 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 35. | 332 | 14.04.2014 | [...]*           | Wnosi o przekwalifikowanie wnioskowanych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W obecnej chwili na działce znajduje się budynek gospodarczy w którym jest prąd a w pobliżu działki znajduje się woda, kanalizacja i gaz.   | 285/2<br>285/4        | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 332 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 36. | 334 | 14.04.2014 | [...]*           | Wnosi o przekształcenie terenu (obszaru) rolnego na działki budowlane.<br>Zaznacza: działka ogrodzona, częściowo uzbrojona, posiada sieć elektryczną. Po drugiej stronie ulicy Gruszczyńskiego znajduje się sieć wodociągowa.   | 285/1                 | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 334 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 37. | 338 | 14.04.2014 | [...]*           | Wnosi o przekształcenie wnioskowanych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną – nadmienia, że działki są w pobliżu mediów (kanalizacji, wody i prądu). Prąd jest obecnie na działce wykonany przez „TAURON” kabel o przekroju 120 mm <sup>2</sup> .   | 284<br>285/3<br>285/4 | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 338 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 38. | 341 | 11.04.2014 | [...]*           | Wnosi o zachowanie przeznaczenia MN dla wnioskowanych działek.  | 446/10<br>448/1       | 89 | Pd | MN<br>Jednostka 53     | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę |   | Przypisy – pozycja 341 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa    |
| 39. | 348 | 11.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnosi o przeznaczenie wnioskowanych działek jako działki w całości budowlane na które były wydane z takim przeznaczeniem WZ. Na terenie tych działek ma być wybudowany Dom pomocy Społecznej którego inwestorem będzie właścicielka działek.  | 141<br>142<br>143     | 97 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |  | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 348 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 40. | 358 | 15.04.2014 | [...]*           | Wnosi uwagę o ponowne przeanalizowanie możliwości zmiany przeznaczenia wnioskowanej działki w kontekście planowania zagospodarowania osiedla Soboniewice – zmiana terenów zieleni nieurządzonej na tereny budowlane. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.  | 124                   | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 24     |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 358 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 41. | 387 | 16.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>Zmianę przeznaczenia z działki rolnej na budowlaną   | 67/4                  | 97 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 387 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 42. | 388 | 16.04.2014 | [...]*           | Wnosi o:<br>Przekwalifikowanie działki zapisanej jako rolna na MN<br><br>Uzasadnienie:<br>Na działce stoi budynek mieszkalny zamieszkały od 1995 r.   | 67/3                  | 97 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 388 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 43. | 389 | 16.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>Zmianę przeznaczenia terenu z terenu usług U na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.<br>Uzasadnienie:<br>W pierwszym wyłożeniu Studium w dniach 18.06.-29.07.2013 r. przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni mnie satysfakcjonowało tak więc nie składaliśmy żadnych uwag do pierwszego wyłożenia | 201/2                 | 99 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |  | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 389 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |

| 1   | 2   | 3          | 4                | 5   | 6  | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                     | 13   |
|-----|-----|------------|------------------|---|--|----|----|------------------------|----|--|------------------------|--|
|     |     |            |                  | studium. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocic, Soboniowic, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanymi nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem „że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów”.<br>Jednocześnie nadmieniamy, że mieszkańcy osiedli Kosocic, Soboniowic i Rajska sprzeciwiamy się powiększeniu terenów pod gospodarkę odpadami na naszym terenie.   |  |    |    |                        |    |  |                        |  |
| 44. | 390 | 16.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>Zmianę przeznaczenia terenu z terenu usług U na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.<br>Uzasadnienie:<br>W pierwszym wyłożeniu Studium w dniach 18.06.-29.07.2013 r. przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni mnie satysfakcjonowało tak więc nie składaliśmy żadnych uwag do pierwszego wyłożenia studium. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocic, Soboniowic, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanymi nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem „że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów”.<br>Jednocześnie nadmieniamy, że mieszkańcy osiedli Kosocic, Soboniowic i Rajska sprzeciwiamy się powiększeniu terenów pod gospodarkę odpadami na naszym terenie. | 201/6<br>201/1<br>201/4<br>201/5<br>201/3<br>230 | 99 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 390 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 45. | 391 | 16.04.2014 | [...]*           | Wnosi o:<br>Zmianę przeznaczenia terenu z terenu usług U na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.<br>Uzasadnienie:<br>W pierwszym wyłożeniu Studium w dniach 18.06.-29.07.2013 r. przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni mnie satysfakcjonowało tak więc nie składaliśmy żadnych uwag do pierwszego wyłożenia studium. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocic, Soboniowic, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanymi nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem „że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów”.<br>Jednocześnie nadmieniamy, że mieszkańcy osiedli Kosocic, Soboniowic i Rajska sprzeciwiamy się powiększeniu terenów pod gospodarkę odpadami na naszym terenie.  | 16/2<br>25                                       | 98 | Pd | U, ZR<br>Jednostka 53  |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 391 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 46. | 392 | 16.04.2014 | [...]*           | Wnosi o:<br>Zmianę przeznaczenia terenu z terenu usług U na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.   | 16/3   | 98 | Pd | U, ZR<br>Jednostka 53  |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem</b>                  | Przypisy – pozycja 392 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem</b>                           |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                  | 10               | 11  | 12                     | 13  |  |
|-----|-----|------------|--------|---|-----|----|----|--------------------|------------------|---|------------------------|---|--|
|     |     |            |        | <p>Uzasadnienie:<br/>W pierwszym wyłożeniu Studium w dniach 18.06.-29.07.2013 r. przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni mnie satysfakcjonowało tak więc nie składaliśmy żadnych uwag do pierwszego wyłożenia studium. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocic, Sobonowic, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanych nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem "że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów".<br/>Jednocześnie nadmieniamy, że mieszkańcy osiedli Kosocic, Sobonowic i Rajska sprzeciwiamy się powiększeniu terenów pod gospodarkę odpadami na naszym terenie.</p>  |     |    |    |                    | wniesionej uwagi |   |                        | przez Radę Miasta Krakowa   |  |
| 47. | 393 | 16.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/>Zmianę przeznaczenia terenu z terenu usług U na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.<br/>Uzasadnienie:<br/>W pierwszym wyłożeniu Studium w dniach 18.06.-29.07.2013 r. przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni mnie satysfakcjonowało tak więc nie składaliśmy żadnych uwag do pierwszego wyłożenia studium. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocic, Sobonowic, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanych nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem "że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów".<br/>Jednocześnie nadmieniamy, że mieszkańcy osiedli Kosocic, Sobonowic i Rajska sprzeciwiamy się powiększeniu terenów pod gospodarkę odpadami na naszym terenie.</p> | 6   | 98 | Pd | U<br>Jednostka 53  |                  | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 393 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |  |
| 48. | 394 | 16.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/>Zmianę przeznaczenia terenu z terenu usług U na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.<br/>Uzasadnienie:<br/>W pierwszym wyłożeniu Studium w dniach 18.06.-29.07.2013 r. przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni mnie satysfakcjonowało tak więc nie składaliśmy żadnych uwag do pierwszego wyłożenia studium. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocic, Sobonowic, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanych nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem "że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów".<br/>Jednocześnie nadmieniamy, że mieszkańcy osiedli Kosocic,</p>   | 294 | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |                  | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 394 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |  |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5  | 6                       | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                     | 13   |
|-----|-----|------------|--------|--|-------------------------|----|----|------------------------|----|--|------------------------|--|
|     |     |            |        | Soboniowic i Rajska sprzeciwiamy się powiększeniu terenów pod gospodarkę odpadami na naszym terenie.   |                         |    |    |                        |    |  |                        |  |
| 49. | 395 | 16.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/>Zmianę przeznaczenia terenu z terenu usług U na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>W pierwszym wyłożeniu Studium w dniach 18.06.-29.07.2013 r. przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni mnie satysfakcjonowało tak więc nie składaliśmy żadnych uwag do pierwszego wyłożenia studium. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocic, Soboniowic, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanym nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem "że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów".</p> <p>Jednocześnie nadmieniamy, że mieszkańcy osiedli Kosocic, Soboniowic i Rajska sprzeciwiamy się powiększeniu terenów pod gospodarkę odpadami na naszym terenie.</p> | 297/1<br>352            | 96 | Pd | ZR, U<br>Jednostka 53  |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 395 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 50. | 396 | 16.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/>Zmianę przeznaczenia terenu z terenu usług U na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>W pierwszym wyłożeniu Studium w dniach 18.06.-29.07.2013 r. przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni mnie satysfakcjonowało tak więc nie składaliśmy żadnych uwag do pierwszego wyłożenia studium. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocic, Soboniowic, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanym nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem "że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów".</p> <p>Jednocześnie nadmieniamy, że mieszkańcy osiedli Kosocic, Soboniowic i Rajska sprzeciwiamy się powiększeniu terenów pod gospodarkę odpadami na naszym terenie.</p> | 188/7<br>188/8<br>189/7 | 99 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 396 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 51. | 397 | 16.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/>Zmianę przeznaczenia terenu z terenu usług U na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>W pierwszym wyłożeniu Studium w dniach 18.06.-29.07.2013 r. przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni mnie satysfakcjonowało tak więc nie składaliśmy żadnych uwag do pierwszego wyłożenia studium. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocic, Soboniowic, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z</p>  | 26                      | 98 | Pd | U<br>Jednostka 53      |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 397 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5  | 6        | 7  | 8                 | 9                  | 10  | 11   | 12                     | 13  |  |
|-----|-----|------------|--------|--|----------|----|-------------------|--------------------|---|--|------------------------|---|--|
|     |     |            |        | gospodarką odpadami. Z nieznanymi nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem "że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów".<br>Jednocześnie nadmieniamy, że mieszkańcy osiedli Kosocic, Soboniowic i Rajska sprzeciwiamy się powiększeniu terenów pod gospodarkę odpadami na naszym terenie.  |          |    |                   |                    |   |  |                        |   |  |
| 52. | 398 | 16.04.2014 | [...]* | Wnosi o:<br>1. Zmianę przeznaczenia tego terenu i tak na działkach należących do GMK oraz Skarbu Państwa i wyznaczeniu terenów ZR, natomiast na działkach należących do osób fizycznych terenów MN.<br>Uzasadnienie:<br>W pierwszym wyłożeniu Studium przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni satysfakcjonowało to prywatnych właścicieli działek położonych na tym terenie. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocice, Soboniowice, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanymi nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem "że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów", ponadto został powiększony o dz. nr 16/1, 15, 15/2 obr 98.<br>2. Zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia wysypiska śmieci Barycz jako wysypiska czynnego.<br>Uzasadnienie:<br>Sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli, a data 2016 r. wielokrotnie była deklarowana przez przedstawicieli Władz Miasta (w czasie licznych protestów mieszkańców, a ostatnio na zebraniu Dzielnicy X, przez Przewodniczącego RMK Bogusława Kośmidra).<br>3. Objęcie monitoringiem uciążliwości kompostowni tzn. emisja gazów, oparów i odoru trudnego do zniesienia oraz o sporządzenie raportu o wpływie na zdrowie mieszkańców oraz jakości życia, o której podnoszenie zgodnie z zapisami studiów się upominamy. | 96<br>98 | Pd | U<br>Jednostka 53 |                    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3</b> | Przypisy – pozycja 398                               |                        | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3</b> |  |
| 53. | 454 | 17.04.2014 | [...]* | Wnoszą o:<br>Przekwalifikowanie działki z obszaru oznaczonego 10 R(Z) – Tereny rolnicze, w szczególności w postaci zieleni stanowiącej zadrzewienie i zakrzewienia śródpolu oraz trwałych użytków ekologicznych na obszar MN(s) – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych.<br><br>Uzasadnienie:<br>1. Działka położona jest bezpośrednio przy zmodernizowanej kilka lat temu ul. Sawiczewskich. Ma również dostęp z drogi wewnętrznej.  | 200/13   | 91 | Pd                | ZR<br>Jednostka 53 |   | <b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 454 |   | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5  | 6          | 7  | 8  | 9                  | 10 | 11   | 12                     | 13 |  |
|-----|-----|------------|--------|--|------------|----|----|--------------------|----|--|------------------------|----|--|
|     |     |            |        | <p>2. W bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowane są 4 budynki, w tym 3 nowo wybudowane (załączona mapa ewidencyjna), jak te z duże obszary niezabudowane ale z przeznaczeniem MN(s).</p> <p>3. Na działce od 2002 r. istnieje przyłącze wodno – kanalizacyjne, a w bliskiej odległości pozostałe media (prąd, gaz).</p> <p>4. Działka znajduje się w strefie uzdrowiskowej „C” na obszarze potencjalnego zagrożenia wód leczniczych oraz na obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych, na którym to obszarze dopuszczona jest lokalizacja obiektów budowlanych pod warunkiem włączenia ich do kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej – powyższa działka na dzień dzisiejszy spełnia ten warunek.</p> <p>5. Zabudowa działki nie będzie zaburzać ładu Przestrzennego a jej położenie i inne cechy spełniają wymogi terenu przeznaczonego pod urbanizację.</p> <p>6. Uwaga zawiera 6 załączników graficznych</p> |            |    |    |                    |    |  |                        |    |  |
| 54. | 455 | 17.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/>Zmianę przeznaczenia działek z terenów przeznaczonych pod użytki rolnicze, na tereny pod budownictwo mieszkalne lub usługowo mieszkalne.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>1. Wokół działek wzdłuż ul. Gołąba już znajduje się wiele budynków, a wkrótce powstaną nowe. Przedmiotowe działki są małe stąd ich użytkowanie rolnicze jest nieracjonalne i nieopłacalne.<br/>2. ul. Gołąba jest utwardzona, zapewnia odpowiedni dostęp komunikacyjny z siecią dróg publicznych. Wzdłuż tej ulicy biegnie sieć wodociągowa, gazowa, a wkrótce powstanie sieć kanalizacyjna. Jeżeli w pobliżu biegnie granica rozdzielająca tereny rolnicze i budowlane, to racjonalne jest usytuowanie tych małych działek w terenach budowlanych w Studium.</p>  | 478<br>477 | 93 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 455 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 55. | 456 | 17.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/>Zmianę przeznaczenia działek z terenów przeznaczonych pod użytki rolnicze, na tereny pod budownictwo mieszkalne lub usługowo mieszkalne.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>1. Wokół działek wzdłuż ul. Gołąba już znajduje się wiele budynków, a wkrótce powstaną nowe. Przedmiotowe działki są małe stąd ich użytkowanie rolnicze jest nieracjonalne i nieopłacalne.<br/>2. ul. Gołąba jest utwardzona, zapewnia odpowiedni dostęp komunikacyjny z siecią dróg publicznych. Wzdłuż tej ulicy biegnie sieć wodociągowa, gazowa, a wkrótce powstanie sieć kanalizacyjna. Jeżeli w pobliżu biegnie granica rozdzielająca tereny rolnicze i budowlane, to racjonalne jest usytuowanie tych małych działek w terenach budowlanych w Studium.</p>  | 477<br>478 | 93 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 456 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 56. | 481 | 15.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/>Przekształcenie działki w teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Nie mogę zgodzić się z uzasadnieniem wyrażonym w przypisie nr 359 do załącznika nr 1 zarządzenia 221/2014.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>1. Funkcjonowanie przyrodnicze miasta znacznie się poprawi poprzez zwiększenie ilości zieleni przy każdym domu.</p>  | 189/9      | 64 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 481 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5  | 6                   | 7              | 8  | 9   | 10 | 11  | 12                     | 13   |
|-----|-----|------------|--------|--|---------------------|----------------|----|---|----|---|------------------------|--|
|     |     |            |        | <p>2. Krajobrazowo – ulegną zastąpieniu szpetne ekrany działkochłonne autostrady.</p> <p>3. Wybudowana autostrada stanowi skuteczną zaporę dla rozwoju fauny, a więc jest nieprawdziwe zdanie fachowców odnośnie jej odbudowy.</p> <p>4. Nierówne traktowanie właścicieli działek, gdyż w bezpośrednim sąsiedztwie na działkach o numerach 184/3 i 186/9 dopuszcza się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>5. Jest nadzieja na zmianę poglądów w tym zakresie, gdyż samo Biuro wskazuje ewolucje wyrażoną w uzasadnieniu decyzji przed rokiem a dziś.</p>  |                     |                |    |   |    |   |                        |  |
| 57. | 483 | 22.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/>Zmianę przeznaczenia działki z terenu zieleni nieurządzonej (ZR) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).<br/>Uzasadnienie:<br/>Działka ta ma bezpośredni dostęp do ul. Niebieskiej (kategorii KDL), a zmiana jej przeznaczenia byłaby naturalnym połączeniem funkcji MN.</p>  | 179/4               | 95             | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53                              |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi   | Przypisy – pozycja 483 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa  |
| 58. | 485 | 22.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/>Przekwalifikowanie działki z terenów rolniczych na działkę budowlaną – tak samo jak działek sąsiednich.<br/>Działka 393 jest częściowo wykorzystana jako droga dojazdowa do działki 389, które w wyłożonym studium zakwalifikowano częściowo jako działka budowlana.</p>   | 393                 | 89             | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53                              |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi   | Przypisy – pozycja 485 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa  |
| 59. | 486 | 22.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Uwzględnienie dla w/w działek terenu zabudowy nie tylko usługowej, ale mieszkaniowej jednorodzinnej. w/w obszar jest piękna okolicą o urozmaiconym terenie z istniejącą zabudową jednorodziną. Funkcja mieszkaniowa tego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom ludzi młodych, których rodziny mieszkają na tym terenie od pokoleń.</li> <li>Przekwalifikowanie działek rolnych pod zabudowę jednorodziną.</li> <li>Usunięciu wszystkich zapisów o składowaniu, przeładunku, recyklingu odpadów komunalnych oraz odpadów działalności spalarni śmieci.</li> <li>Usunięciu zapisu lokalizacji uciążliwych dla mieszkańców</li> <li>Zamknięcie istniejącego wysypiska odpadów komunalnych z chwilą otwarcia spalarni śmieci.</li> </ol> | 354<br>50<br>58     | 96<br>98<br>98 | Pd | U, KD<br>Jednostka 53<br><br>U, ZR<br>Jednostka 53  |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3-5 | Przypisy – pozycja 486 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3-5 |
| 60. | 487 | 22.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Uwzględnienie dla w/w działek terenu zabudowy nie tylko usługowej, ale mieszkaniowej jednorodzinnej. w/w obszar jest piękna okolicą o urozmaiconym terenie z istniejącą zabudową jednorodziną. Funkcja mieszkaniowa tego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom ludzi młodych, których rodziny mieszkają na tym terenie od pokoleń.</li> <li>Przekwalifikowanie działek rolnych pod zabudowę jednorodziną i usługową.</li> <li>Usunięciu wszystkich zapisów o składowaniu, przeładunku, recyklingu odpadów komunalnych jak również odpadów powstałych w wyniku działalności spalarni śmieci.</li> <li>Usunięciu zapisu lokalizacji uciążliwych dla mieszkańców.</li> <li>Zamknięcie istniejącego wysypiska odpadów</li> </ol>         | 351<br>351/1<br>217 | 96<br>96<br>99 | Pd | U, ZR<br>Jednostka 53<br><br>MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3-5 | Przypisy – pozycja 487 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3-5 |

| 1   | 2   | 3          | 4                          | 5  | 6  | 7  | 8            | 9 | 10  | 11                     | 12 | 13   |  |
|-----|-----|------------|----------------------------|--|----|----|--------------|---|---|------------------------|----|--|--|
| 61. | 488 | 22.04.2014 | [...]*<br>[...]*<br>[...]* | komunalnych z chwilą otwarcia spalarni śmieci.<br>Wnosi o:<br>1. Uwzględnienie dla w/w działek terenu zabudowy nie tylko usługowej, ale mieszkaniowej. w/w obszar jest piękna okolicą o urozmaiconym terenie z istniejącą zabudową jednorodzinną. Funkcja mieszkaniowa tego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom ludzi młodych, których rodziny mieszkają na tym terenie od pokoleń.<br>2. Przekwalifikowanie działek rolnych pod zabudowę jednorodzinną i usługową.<br>3. Usunięciu wszystkich zapisów o składowaniu, przeładunku, recyklingu odpadów komunalnych jak również odpadów powstałych w wyniku działalności spalarni śmieci.<br>4. Usunięciu zapisu lokalizacji uciążliwych dla mieszkańców.<br>5. Zamknięcie istniejącego wysypiska odpadów komunalnych z chwilą otwarcia spalarni śmieci.<br>6. Zmianę przeznaczenia tego terenu i tak na działkach należących do GMK oraz Skarbu Państwa i wyznaczeniu terenów ZR, natomiast na działkach należących do osób fizycznych terenów MN.<br>Uzasadnienie:<br>W pierwszym wyłożeniu Studium przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni satysfakcjonowało to prywatnych właścicieli działek położonych na tym terenie. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocic, Soboniowic, Rajaska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanymi nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem "że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów", ponadto został powiększony o dz. nr 16/1, 15, 15/2 obr 98.<br>7. Zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia wysypiska śmieci Barycz jako wysypiska czynnego.<br>Uzasadnienie:<br>Sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli, a data 2016 r. wielokrotnie była deklarowana przez przedstawicieli Władz Miasta (w czasie licznych protestów mieszkańców, a ostatnio na zebraniu Dzielnicy X, przez Przewodniczącego RMK Bogusława Kośmidra). | 98 | Pd | Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 6-7 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3-5</b> | Przypisy – pozycja 488 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 6-7 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3-5</b> |  |
| 62. | 489 | 22.04.2014 | [...]*                     | Wnosi o:<br>1. Uwzględnienie dla w/w działek terenu zabudowy nie tylko usługowej, ale mieszkaniowej. w/w obszar jest piękna okolicą o urozmaiconym terenie z istniejącą zabudową jednorodzinną. Funkcja mieszkaniowa tego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom ludzi młodych, których rodziny mieszkają na tym terenie od pokoleń.<br>2. Przekwalifikowanie działek rolnych pod zabudowę   | 98 | Pd | Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 6-7 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3-5</b> | Przypisy – pozycja 489 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 6-7 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3-5</b> |  |

| 1   | 2   | 3          | 4                                    | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                     | 10 | 11  | 12                     | 13   |  |
|-----|-----|------------|--------------------------------------|---|-----|----|----|-----------------------|----|---|------------------------|--|--|
|     |     |            |                                      | <p>jednorodzinna i usługową.</p> <p>3. Usunięciu wszystkich zapisów o składowaniu, przeładunku, recyklingu odpadów komunalnych jak również odpadów powstałych w wyniku działalności spalarni śmieci.</p> <p>4. Usunięciu zapisu lokalizacji uciążliwych dla mieszkańców.</p> <p>5. Zamknięcie istniejącego wysypiska odpadów komunalnych z chwilą otwarcia spalarni śmieci.</p> <p>6. Zmianę przeznaczenia tego terenu i tak na działkach należących do GMK oraz Skarbu Państwa i wyznaczeniu terenów ZR, natomiast na działkach należących do osób fizycznych terenów MN.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>W pierwszym wyłożeniu Studium przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni satysfakcjonowało to prywatnych właścicieli działek położonych na tym terenie. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocic, Soboniowic, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanymi nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem "że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów", ponadto został powiększony o dz. nr 16/1, 15, 15/2 obr 98.</p> <p>7. Zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia wysypiska śmieci Barycz jako wysypiska czynnego.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>Sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli, a data 2016 r. wielokrotnie była deklarowana przez przedstawicieli Władz Miasta (w czasie licznych protestów mieszkańców, a ostatnio na zebraniu Dzielnicy X, przez Przewodniczącego RMK Bogusława Kośmidra).</p> |     |    |    |                       |    |   |                        |  |  |
| 63. | 490 | 22.04.2014 | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | <p>Wnosi o:</p> <p>1. Uwzględnienie dla w/w działek terenu zabudowy nie tylko usługowej, ale mieszkaniowej jednorodzinnej. w/w obszar jest piękna okolicą o urozmaiconym terenie z istniejącą zabudową jednorodziną. Funkcja mieszkaniowa tego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom ludzi młodych, których rodziny mieszkają na tym terenie od pokoleń.</p> <p>2. Przekwalifikowanie działek rolnych pod zabudowę jednorodzinna i usługową.</p> <p>3. Usunięciu wszystkich zapisów o składowaniu, przeładunku, recyklingu odpadów komunalnych jak również odpadów powstałych w wyniku działalności spalarni śmieci.</p> <p>4. Usunięciu zapisu lokalizacji uciążliwych dla mieszkańców.</p> <p>5. Zamknięcie istniejącego wysypiska odpadów komunalnych z chwilą otwarcia spalarni śmieci.</p> <p>6. Zmianę przeznaczenia tego terenu i tak na działkach</p>  | 350 | 96 | Pd | ZR, U<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 6-7 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3-5</b> | Przypisy – pozycja 490 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 6-7 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3-5</b> |  |

| 1   | 2   | 3          | 4  | 5  | 6              | 7  | 8  | 9                     | 10 | 11   | 12                     | 13  |
|-----|-----|------------|--|--|----------------|----|----|-----------------------|----|--|------------------------|---|
|     |     |            |  | <p>należących do GMK oraz Skarbu Państwa i wyznaczeniu terenów ZR, natomiast na działkach należących do osób fizycznych terenów MN.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W pierwszym wyłożeniu Studium przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni satysfakcjonowało to prywatnych właścicieli działek położonych na tym terenie. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocic, Soboniowic, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowniska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanymi nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem "że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów", ponadto został powiększony o dz. nr 16/1, 15, 15/2 obr 98.</p> <p>7. Zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia wysypiska śmieci Barycz jako wysypiska czynnego.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli, a data 2016 r. wielokrotnie była deklarowana przez przedstawicieli Władz Miasta (w czasie licznych protestów mieszkańców, a ostatnio na zebraniu Dzielnic X, przez Przewodniczącego RMK Bogusława Kośmidra).</p> |                |    |    |                       |    |  |                        |   |
| 64. | 491 | 22.04.2014 | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwzględnienie dla w/w działek terenu zabudowy nie tylko usługowej, ale mieszkaniowej jednorodzinnej. w/w obszar jest piękna okolicą o urozmaiconym terenie z istniejącą zabudową jednorodziną. Funkcja mieszkaniowa tego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom ludzi młodych, których rodziny mieszkają na tym terenie od pokoleń.</li> <li>2. Przekwalifikowanie działek rolnych pod zabudowę jednorodziną i usługową.</li> <li>3. Usunięciu wszystkich zapisów o składowaniu, przeładunku, recyklingu odpadów komunalnych jak również odpadów powstałych w wyniku działalności spalarni śmieci.</li> <li>4. Usunięciu zapisu lokalizacji uciążliwych dla mieszkańców.</li> <li>5. Zamknięcie istniejącego wysypiska odpadów komunalnych z chwilą otwarcia spalarni śmieci.</li> </ol>   | 481/5<br>512/2 | 98 | Pd | Jednostka 53          |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3-5</b> | Przypisy – pozycja 491 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3-5</b> |
| 65. | 492 | 22.04.2014 | [...]*   | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Usankcjonowanie terenów przeznaczonych pod budowę mieszkaniową jednorodziną (z U na MN).</li> <li>2. Przekwalifikowanie działek rolnych pod zabudowę.</li> <li>3. Usunięciu zapisów o składowaniu, przeładunku, recyklingu odpadów komunalnych.</li> <li>4. Usunięciu zapisu lokalizacji uciążliwych dla mieszkańców.</li> <li>5. Zamknięcie istniejącego wysypiska odpadów komunalnych z chwilą otwarcia spalarni śmieci.</li> </ol>  | 10/1           | 98 | Pd | U, KD<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3-5</b> | Przypisy – pozycja 492 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3-5</b> |

| 1   | 2   | 3          | 4                | 5  | 6     | 7  | 8  | 9                     | 10 | 11  | 12                     | 13 |  |
|-----|-----|------------|------------------|--|-------|----|----|-----------------------|----|---|------------------------|----|--|
| 66. | 493 | 22.04.2014 | [...]*<br>[...]* | <p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwzględnienie dla przedmiotowych działek terenu zabudowy nie tylko usługowej, ale mieszkaniowej. w/w obszar jest piękna okolicą o urozmaiconym terenie z istniejącą zabudową jednorodziną.</li> <li>2. Przekwalifikowanie działek rolnych pod zabudowę jednorodziną i usługową.</li> <li>3. Usunięciu zapisu lokalizacji uciążliwych dla mieszkańców.</li> </ol>  | 351/2 | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53    |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3 | Przypisy – pozycja 493 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3 |
| 67. | 528 | 24.04.2014 | [...]*           | <p>Wnosi o:<br/>Zmianę przeznaczenia tego terenu na MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Bezwzględnie sprzeciwiam się na zakwalifikowanie terenu objętego moją własnością jako terenu U – usługi o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów.</p> <p>W pierwszym wyłożeniu Studium w dniach 18.06-29.07.2013 przeznaczenie tego terenu określone zostało częściowo na MN i ZR. Jednocześnie Prezydent Miasta Krakowa prof. Jacek Majchrowski osobiście zapewnił, że tereny położone po północnej stronie ul. Krzemienieckiej pozostaną zielone, a miast nie będzie tu już nigdy lokować usług związanych z gospodarowaniem odpadami. Co więcej, deklarowano, że tereny te będą rekreacyjne, będą parki, ścieżki spacerowe, rowowe, place zabaw, miejsca do wspinaczki oraz kino na powietrzu dla ludności z całego Krakowa. Z nieznanym nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U.</p> <p>W/w obszar jeszcze jest piękną okolicą o wielu walorach przyrodniczych. Dolinka rzeczki wzdłuż ul. Baryckiej, aż po staw jest siedliskiem bobrów. W pasie rzeki Malinówki, aż po samą Wieliczkę przebiega pasmo wód podziemnych, które są słabo izolowane od powierzchni terenu, a co zatem idzie mało odporne na zanieczyszczenia. Składowanie odpadów komunalnych stanowi więc dla nich ogromne bezpośrednie zagrożenie, a przecież skuteczna ochrona jakości i zasobów wód podziemnych powinna stanowić jedno z najważniejszych zadań uwzględniających klasyfikację gruntów przy sporządzaniu planu zagospodarowania Przestrzennego miasta.</p> <p>Dodatkowo ograniczenia nałożone przez Studium powodują brak swobody dysponowania przeznaczeniem nieruchomości a zatem drastycznie zmniejszają wartość mojej własności, ogranicza możliwość zabudowy czy rozbudowy.</p> <p>Ponadto funkcja mieszkaniowa tego terenu wychodzi naprzeciw wznoszącym potrzebom mieszkaniowym moich dzieci w miejscu, gdzie nasi przodkowie mieszkają od pokoleń. Pozbawienie młodych możliwości zabudowy mieszkaniowej niejednokrotnie zamyka drogę perspektywicznego rozwoju, hamuje rozwój rodzin, przyrostu naturalnego zwłaszcza w czasach głoszonych tak szumnie postulatów o polityce prorodzinnej.</p> <p>Nadmienić należy, że w bezpośredniej okolicy powstają ciągle nowe osiedla domów jednorodzinnych, zarówno po stronie Kosocic jak i Wieliczki, ale widać autorzy Studium planując zagospodarowanie tego terenu dokonali klasyfikacji terenów siedząc przy biurku, bez żadnej wizji lokalnej.</p> <p>Jednocześnie wnoszę, by wielokrotnie deklarowana data 2016 r. jako data zamknięcia wysypiska śmieci Barycz,</p> | 16/3  | 98 | Pd | U, ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi   | Przypisy – pozycja 528 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa  |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5   | 6          | 7  | 8  | 9                     | 10 | 11   | 12                     | 13 |  |
|-----|-----|------------|--------|---|------------|----|----|-----------------------|----|--|------------------------|----|--|
|     |     |            |        | jako wysypiska czynnego została również zapisana w Studium. Sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli. Zamknięcie wysypiska daje nadzieję, że pokolenie moich dzieci będzie mogło mieszkać na ziemi jak normalni ludzie. Anie jak do tej pory ludzie „z Baryczy” tj. ludzie gorszej kategorii. Ja już od wielu lat słyszę kolejne zapewnienia o likwidacji wysypiska i mam nadzieję, że w końcu doczekam się czasów, w których słowo Prezydenta Miasta Krakowa coś znaczy, że jest honorowo dotrzymane a nie jak to tej pory nic nie warte. Jednocześnie nadmieniam, że mieszkańcy osiedli Kosocice, Soboniewice i Rajska, w tym ja i moja rodzina, konsekwentnie i wszystkimi metodami będziemy protestować przeciw rozszerzeniu terenów pod gospodarkę odpadami na naszym terenie.   |            |    |    |                       |    |  |                        |    |  |
| 68. | 529 | 24.04.2014 | [...]* | <p>Kategorycznie sprzeciwiam się i nie wyrażam zgody na zakwalifikowanie terenu objętego moją własnością jako teren „U — usługi o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów” oraz wnoszę o zmianę przeznaczenia tego terenu na „MN — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”.</p> <p>Podkreślam, że w pierwszym wyłożeniu Studium, w dniach 18.06-29.07.2013r. przeznaczenie tego terenu określone zostało częściowo jako MN i ZR. Co więcej złożone zostało zapewnienie Prezydenta Miasta Krakowa prof. Jacka Majchrowskiego, że tereny po północnej stronie ulicy Krzemienieckiej pozostaną zielone i miasto nigdy nie będzie tu lokować usług związanych z gospodarowaniem odpadami. Wręcz przeciwnie, deklarowano, że tereny te będą rekreacyjne, będą parki, ścieżki spacerowe, rowerowe, place zabaw i rozrywki dla ludności z całego Krakowa. Z nieznanymi mi powodów w/w tereny w drugim wyłożeniu Studium zostały przekwalifikowane jako tereny „U”. W/w obszar jest JESZCZE piękną okolicą, o urozmaiconym terenie i wielu walorach przyrodniczych. Między innymi dolinka rzeki wzdłuż ulicy Baryckiej aż po staw „Szlachetny” to siedlisko bobrów. Natomiast w pasie rzeki Malinówki w stronę Wieliczki przebiega pasmo wód podziemnych (w obrębie pasma wodonośnego trzeciorzędowego - piaskowce i piaski drobnoziarniste), które są słabo izolowane od powierzchni terenu, a zatem mało odporne na przenikanie zanieczyszczeń. Składowanie odpadów komunalnych stanowi dla nich bezpośrednie zagrożenie, a przecież skuteczna ochrona jakości i zasobów wód podziemnych powinna stanowić jedno z najważniejszych zadań uwzględnianych przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego miasta.</p> <p>Dodatkowo ograniczenie przez Studium zagospodarowania przestrzennego swobody dysponowania przeznaczeniem nieruchomości oznacza drastyczne zmniejszenie wartości mojej własności, ogranicza możliwość zabudowy czy rozbudowy. Ponadto funkcja mieszkaniowa tego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom mieszkaniowym młodych ludzi, których rodziny mieszkają na tym terenie od pokoleń. Pozbawienie młodych możliwości zabudowy mieszkaniowej, niejednokrotnie zamyka drogę perspektywnego rozwoju, hamuje rozwój rodzin, zwłaszcza w dobie głoszonych tak szumnie postulatów o polityce prorodzinnej. Co więcej, w bezpośredniej okolicy powstają ciągle nowe osiedla domów</p> | 16/2<br>25 | 98 | Pd | U, ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 529 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5  | 6    | 7  | 8  | 9                 | 10 | 11   | 12                     | 13   |  |
|-----|-----|------------|--------|--|------|----|----|-------------------|----|--|------------------------|--|--|
|     |     |            |        | <p>jednorodzinnych, tak po stronie Kosocice jak i Wieliczki, ale widać autorzy Studium, planując zagospodarowanie tego terenu nie dokonali jego inwentaryzacji bezpośrednio w terenie. Ponadto wnoszę by, wielokrotnie deklarowana data 2016 r. jako data ostatecznego zamknięcia wysypiska śmieci Barycz jako wysypiska czynnego, została również zapisana w Studium. Sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli. Zamknięcie wysypiska daje nadzieję na przyszłość, że pokolenie moich dzieci, będzie mogło mieszkać na ziemi — dorobku mojej rodziny, jak normalni ludzie a nie jak do tej pory „z Baryczy”. Ja jestem już trzecim pokoleniem właścicieli działki na tym terenie, które słyszy kolejne obietnice o likwidacji wysypiska i mam nadzieję że w końcu doczekam się, że słowo Prezydenta Miasta Krakowa coś znaczy, że jest honorowo dotrzymane, a nie jak do tej pory rzucające na wiatr. Jednocześnie nadmieniam, że mieszkańcy osiedli Kosocice, Soboniewice i Rajska, w tym ja i moja rodzina, konsekwentnie i wszystkimi metodami będziemy protestować przeciw rozszerzeniu terenów pod gospodarkę odpadami na naszym terenie.</p>   |      |    |    |                   |    |  |                        |  |  |
| 69. | 530 | 24.04.2014 | [...]* | <p>Kategorycznie sprzeciwiam się i nie wyrażam zgody na zakwalifikowanie terenu objętego moją własnością jako teren „U — usługi o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów” oraz wnoszę o zmianę przeznaczenia tego terenu na „MN — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”.</p> <p>Podkreślam, że w pierwszym wyłożeniu Studium, w dniach 18.06-29.07.2013r. przeznaczenie tego terenu określone zostało częściowo jako ZR. Maja Mama, Pani Barbara Zagórska, w owym czasie właściciela w/w działki złożyła do Pana Prezydenta pismo datowane na dzień 01 sierpnia 2013 r z uwagami do w/w projektu studium. W piśmie tym został zawarty postulat o przekwalifikowanie gruntów z ZR na MN. Pismo to pozostało bez odpowiedzi. W kolejnym projekcie studium zadziałano wręcz w/w działki wręcz odwrotnie! Kilka lat temu złożone zostało zapewnienie Pana Prezydenta Miasta Krakowa, że tereny po północnej stronie ulicy Krzemienieckiej pozostaną zielone i miasto nigdy nie będzie tu lokować usług związanych z gospodarowaniem odpadami. Wręcz przeciwnie, deklarowano, że tereny te będą rekreacyjne, będą parki, ścieżki spacerowe, rowerowe, place zabaw i rozrywki dla ludności z całego Krakowa. Z nieznanymi mi powodów w/w tereny w drugim wyłożeniu Studium zostały przekwalifikowane jako tereny „U”. W/w obszar jest JESZCZE piękną okolicą, o urozmaiconym terenie i wielu walorach przyrodniczych. Między innymi dolinka rzeki wzdłuż ulicy Baryckiej aż po staw „Szlachetny” to siedlisko bobrów. Natomiast w pasie rzeki Malinówki w stronę Wieliczki przebiega pasmo wód podziemnych (w obrębie pasma wodonośnego trzeciorzędowego - piaskowce i piaski drobnoziarniste), które są słabo izolowane od powierzchni terenu, a zatem mało odporne na przenikanie zanieczyszczeń. Składowanie odpadów komunalnych stanowi dla nich bezpośrednie zagrożenie, a przecież skuteczna ochrona jakości i zasobów wód podziemnych powinna stanowić jedno z najważniejszych zadań uwzględnianych przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego miasta.</p> | 16/1 | 98 | Pd | U<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 530 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |  |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5  | 6 | 7  | 8  | 9                 | 10   | 11                     | 12 | 13   |  |
|-----|-----|------------|--------|--|---|----|----|-------------------|--|------------------------|----|--|--|
|     |     |            |        | <p>Ograniczenie przez Studium zagospodarowania przestrzennego swobody dysponowania przeznaczaniem nieruchomości oznacza drastyczne zmniejszenie wartości mojej własności, ogranicza możliwość zabudowy czy rozbudowy. Funkcja mieszkaniowa tego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom mieszkaniowym młodych ludzi, których rodziny mieszkają na tym terenie od pokoleń. Pozbawienie młodych możliwości zabudowy mieszkaniowej, niejednokrotnie zamyka drogę perspektywicznego rozwoju, hamuje rozwój rodzin, zwłaszcza w dobie głoszonych tak szumnie postulatów o polityce prorodzinnej.</p> <p>Co więcej, w bezpośredniej okolicy powstają ciągle nowe osiedla domów jednorodzinnych, tak po stronie Kosocic jak i Wieliczki – nasuwa się spostrzeżenie, iż autorzy Studium, planując zagospodarowanie tego terenu nie dokonali jego inwentaryzacji bezpośrednio w terenie.</p> <p>Ponadto wnoszę by, wielokrotnie deklarowana data 2016 r. jako data ostatecznego zamknięcia wysypiska śmieci Barycz jako wysypiska czynnego, została również zapisana w Studium. Sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli. Zamknięcie wysypiska daje nadzieję na przyszłość, że pokolenie moich dzieci, będzie mogło mieszkać na ziemi — własności mojej rodziny, bez uciążliwości generowanej przez wysypisko w Baryczy. Jestem już trzecim pokoleniem właścicieli działki na tym terenie, które słyszy kolejne obietnice o likwidacji wysypiska i mam nadzieję że w końcu doczekam się, że słowo Prezydenta Miasta Krakowa coś znaczy, że jest honorowo dotrzymane.</p>                       |   |    |    |                   |  |                        |    |  |  |
| 70. | 548 | 24.04.2014 | [...]* | <p>Bezwzględnie sprzeciwiam się i nie wyrażam zgody na zakwalifikowanie terenu objętego moją własnością jako teren „U — usługi o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów” oraz wnoszę o zmianę przeznaczenia tego terenu na „MN — tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”.</p> <p>Podkreślam, że w pierwszym wyłożeniu Studium, w dniach 18.06-29.07.2013r. przeznaczenie tego terenu określone zostało częściowo jako MN i ZR. Jednocześnie Prezydent Miasta Krakowa prof. Jacka Majchrowskiego osobiście zapewnił, że tereny po północnej stronie ulicy Krzemienieckiej pozostaną zielone i miasto nigdy nie będzie tu lokować usług związanych z gospodarowaniem odpadami. Co więcej deklarował, że tereny te będą rekreacyjne, będą parki, ścieżki rowerowe, place miejsca na wypoczynek. Z nieznanym mi powodów w/w tereny w drugim wyłożeniu Studium zostały przekwalifikowane jako tereny „U”.</p> <p>Dodatkowo ograniczenie przez Studium powoduje brak swobody dysponowania przeznaczaniem nieruchomości oznacza drastyczne zmniejszenie wartości mojej własności, ogranicza możliwość zabudowy czy rozbudowy.</p> <p>Nadmienić należy, że w bezpośredniej okolicy powstają ciągle nowe osiedla domów jednorodzinnych, tak po stronie Kosocic jak i Wieliczki, ale widać autorzy Studium, planując zagospodarowanie tego terenu nie dokonali jego inwentaryzacji bezpośrednio w terenie. Jednocześnie wnoszę by, wielokrotnie deklarowana data 2016 r. była realna. W studium sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych</p> | 6 | 98 | Pd | U<br>Jednostka 53 | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 548 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |  |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5   | 6              | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                     | 13   |
|-----|-----|------------|--------|---|----------------|----|----|------------------------|----|--|------------------------|--|
|     |     |            |        | osiedli. Zamknięcie wysypiska daje nadzieję na przyszłość, że pokolenie moich dzieci, będzie mogło mieszkać na ziemi — dorobku mojej rodziny, jak normalni ludzie a nie jak do tej pory „z Baryczy”. Ja już od wielu lat słyszę kolejne obietnice o likwidacji wysypiska i mam nadzieję że w końcu doczekam się, że słowo Prezydenta Miasta Krakowa coś znaczy, że jest honorowo dotrzymane, a nie jak do tej pory nic nie warte. Nadmieniam, że mieszkańcy osiedli Kosocice, Soboniowice i Rajska i mieszkańcy Baryczy, w tym i moja rodzina, konsekwentnie i wszystkimi metodami będziemy protestować przeciw rozszerzeniu terenów pod gospodarkę odpadami na naszym terenie. |                |    |    |                        |    |  |                        |  |
| 71. | 550 | 24.04.2014 | [...]* | Wnosi o:<br>Włączenie do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN budynku gospodarczego zlokalizowanego na w/w działce w taki sposób aby budynek w całości znalazł się w obszarze MN – zgodnie z załączonym rysunkiem<br>Podział w/w budynku w projekcie zmiany Studium linią rozgraniczającą na obszar MN i obszar ZR spowodowałby zakłócenie ładu Przestrzennego oraz w znacznym stopniu utrudniałby przeprowadzenie prac remontowych. Wymieniony wyżej budynek posiada dostęp do prądu, wody i kanalizacji bezpośrednio z ul. Kąpielowej.   | 190/1          | 90 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 550 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 72. | 551 | 24.04.2014 | [...]* | Wnosi o:<br>Włączenie do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN budynku gospodarczego zlokalizowanego na w/w działce w taki sposób aby budynek w całości znalazł się w obszarze MN – zgodnie z załączonym rysunkiem<br>Podział w/w budynku w projekcie zmiany Studium linią rozgraniczającą na obszar MN i obszar ZR spowodowałby zakłócenie ładu Przestrzennego oraz w znacznym stopniu utrudniałby przeprowadzenie prac remontowych. Wymieniony wyżej budynek posiada dostęp do prądu, wody i kanalizacji bezpośrednio z ul. Kąpielowej.   | 190/1          | 90 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 551 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 73. | 552 | 24.04.2014 | [...]* | Wnosi o:<br>Włączenie do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN budynku gospodarczego zlokalizowanego na w/w działce w taki sposób aby budynek w całości znalazł się w obszarze MN – zgodnie z załączonym rysunkiem<br>Podział w/w budynku w projekcie zmiany Studium linią rozgraniczającą na obszar MN i obszar ZR spowodowałby zakłócenie ładu Przestrzennego oraz w znacznym stopniu utrudniałby przeprowadzenie prac remontowych. Wymieniony wyżej budynek posiada dostęp do prądu, wody i kanalizacji bezpośrednio z ul. Kąpielowej.   | 190/1          | 90 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 552 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 74. | 556 | 22.04.2014 | [...]* | Wnosi o:<br>Rozszerzenie w studium zagospodarowani Przestrzennego „Kosocice” i przekwalifikowanie wymienionych działek z rolnych na teren budowlany.<br>Działka 199/3 częściowo znajduje się w terenie budowlanym, ale obszar jest za mały na wystawienie domów mieszkalnych. Mam czwórkę dzieci i obecnie studiujących i chcą po zakończeniu studiów pobudować się na tym terenie.<br>Obie działki są zbyt małe żeby prowadzić tam jakąś produkcję rolną jak również teren zielony.  | 199/3<br>199/6 | 99 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 556 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5   | 6     | 7  | 8  | 9                  | 10 | 11  | 12                     | 13 |   |
|-----|-----|------------|--------|---|-------|----|----|--------------------|----|---|------------------------|----|---|
| 75. | 564 | 24.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o :</p> <p>Ustanowienie kategorii MN ewentualnie MU na mojej działce ponad 40 arowej nr 162/4. W obowiązującym studium południowa część działki ( od ulicy Orszańskiej) ma kategorii MN. W sporządzanym aktualnie planie zagospodarowania przestrzennego Kosocice również ma kategorię MN. Ponad to została wydana prawomocna decyzja WZ dla budynku jednorodzinnego. Natomiast w sporządzanym studium kategoria MN została usunięta. Usunięcie tej kategorii nie znajduje dla mnie uzasadnienia. Działka 162/4 jest usytuowana przy głównej ulicy (ul. Niebieska) posiada dostęp do pełnej infrastruktury i uzbrojenia (woda przy granicy działki, gaz, prąd w bliskim sąsiedztwie, przystanek komunikacyjny po drugiej stronie ulicy, wjazd z ul. Niebieskiej). Północna część działki jest równa, utwardzona (kamienne podłoże) a miało to miejsce w trakcie inwestycji budowy autostrady ( pod bazę sprzętu). Wyżej wymieniona nieruchomość 162/4 usytuowana jest przy istniejących już terenach zabudowanych a więc poszerzony teren MN na mojej nieruchomości nawiązywałby do tych terenów bezpośrednio. Informuję także, że na mojej działce nie występuje żaden ciek wodny. Nie wyrażam zgody na wyznaczenie jakichkolwiek terenów zieleni na mojej działce. Proszę aby w całości była ona przeznaczona jako tereny MN ewentualnie MU.</p>   | 162/4 | 95 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 564 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 76. | 565 | 24.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o;</p> <p>Wpisanie przynajmniej części południowej działki nr 70/2 obr. 96 do obszaru terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (w pasie minimum 20m (max. 30m) od krawędzi ulicy Nad Fosą, czyli działki drogowej nr 72. Grunt ten jest oznaczony na wyłożonym Studium jako ZL, a w MPZP jako R.5.</p> <p>Obszar mojej działki znajduje się na terenie miasta Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa, które nadal się rozwija, toteż wydaje się zasadne ustalenie w jego obrębie obszarów przeznaczonych na cele mieszkaniowe.</p> <p>Ponadto wzdłuż ul. Nad Fosą istnieją już budynki mieszkalne jednorodzinne położone przy ulicy jak np. na najbliższych działkach nr: 76/6, 76/5, 67/1, 67/4, 67/7, oraz działka 70/4, która graniczy z moją działką od strony zachodniej, jest również zabudowana domem jednorodzinnym. Na działkach po przeciwnej stronie ulicy o nr 77/3, 77/4, 77/5, 77/6, 77/7, 77/8, 77/9, 77/10, wydane są pozwolenia na budowę domów jednorodzinnych.</p> <p>Na sąsiedniej działce nr 78/4 (od strony południowej od mojej działki) aktualnie trwa budowa dwóch domów jednorodzinnych.</p> <p>Na moją działkę w dniu 16.08.2013 została wydana decyzja nr 1811/2013 o pozwoleniu na budowę domu jednorodzinnego (aktualnie dom jest w trakcie budowy).</p> <p>Do uzyskania owej decyzji UMK dostarczono szereg wymaganych prawem pozytywnych opinii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Pozytywna opinia ZIKiT</li> <li>– Pozytywna opinia Wydziału Kształtowania Środowiska,</li> <li>– Pozytywna opinia Miejskiego Konserwatora Zabytków,</li> <li>– Pozytywnie przeprowadzona analiza urbanistyczna, która jasno wykazała możliwość zabudowy działki.</li> </ul> <p>W decyzji tej zawarto szczegółowe warunki i zasady</p> | 70/2  | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 565 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5   | 6                         | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11  | 12                     | 13  |
|-----|-----|------------|--------|---|---------------------------|----|----|------------------------|----|---|------------------------|---|
|     |     |            |        | <p>zabudowy (które są zbliżone do zasad opisanym w paragrafie 11 projektu planu, dotyczących zabudowy w obszarach MN). Zgodnie z wymogami w/w decyzji przeprowadzono szczegółowe rozpoznanie podłoża gruntowego wraz z ustaleniem geotechnicznych warunków posadowienia (badania geologiczne), które wykazały iż grunty nadają się do posadowienia budynków jednorodzinnych. Dokumentacja Geologiczno-Inżynierska -Budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działce 70/2 obręb Podgórze (Nr 0096 ) przy ulicy Nad Fosą w Krakowie z kwietnia 2013 wykonana przez Przedsiębiorstwo Geologiczno-Inżynierskie Ryszarda Murzyna. Dokumentacja ta została złożona w Wydziale Architektury Urzędu Miasta Krakowa w związku z moim wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę. Wykonano jeszcze drugie badanie geotechniczne podłoża gruntowego w narożu południowo-wschodnim mojej działki „gdzie planowana jest budowa drugiego domu. Opinia geotechniczna dla działki nr 70/2 obręb 96 Podgórze-Kraków „Wykonana w czerwcu 2012 r przez mgr inż Grzegorza Palkę. Badania wykazały że można jeszcze posadzić drugi dom w narożu południowo-wschodnim mojej działki. Opinię geotechniczną dołączam jako załącznik do uwag. W związku z tym chcielibyśmy aby na naszej działce mógł wybudować drugi dom nasz drogi syn. Na przedstawionych mapach jasno widać, iż okoliczne ulice są zabudowane wzdłuż ich pierzei, jak między innymi :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– od południa ulice: Geologów, Makowskiego, Kuryłowicza.</li> <li>– od północy ulica Osterwy.</li> <li>– od wschodu ulica Żelazowskiego.</li> <li>– od zachodu część ulicy Nad Fosą.</li> </ul> <p>Jak zaprezentowano powyżej, tereny te już dawno stanowią krakowską zabudowę podmiejską zamieszkałą przez ludzi pracujących w pozarolniczym sektorze gospodarki. Ponadto tereny sąsiadujących z miastem Kraków (Krakowski Obszar Metropolitalny) , również bezpowrotnie utraciły swój rolniczy charakter podczas transformacji gospodarczej po 1989 roku. Ludność osiedliła się na terenach znacznie dalszych od centrum Krakowa.</p> <p>Przedstawiony w uwagach obszar w sposób naturalny ulega procesom urbanizacji z uwagi na fakt, iż znajduje się 7500m w linii prostej od płyty Rynku Głównego w Krakowie. Jest on uzbrojony w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Infrastrukturę drogową</li> <li>– Infrastrukturę gazową (wydana decyzja o budowę)</li> <li>– Wodociąg miejski ( na mojej działce )</li> <li>– Sieć energetyczna ( na mojej działce ).</li> </ul> <p>Opinia geotechniczna</p> |                           |    |    |                        |    |   |                        |   |
| 77. | 568 | 24.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Poszerzenie obszaru MN na działce 189/11 zgodnie z istniejącym pozwoleniem na budowę z domków jednorodzinnych (AU-01.2.6740.1.2120.2012).</li> <li>2. Rozszerzenie obszaru MN dla działek 189/12 oraz 199/5, tak aby stanowiły kontynuację linii zabudowy z pozwolenia na budowę dla działki 189/11 ciągnącej się równolegle do ul. Baryckiej.</li> </ol>   | 189/11<br>189/12<br>199/5 | 99 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b> | Przypisy – pozycja 568 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b> |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5  | 6     | 7  | 8  | 9                      | 10   | 11                                  | 12                     | 13   |  |  |
|-----|-----|------------|--------|--|-------|----|----|------------------------|--|-------------------------------------|------------------------|--|--|--|
| 78. | 598 | 25.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/>Możliwości włączenia do terenów zabudowy jednorodzinnej niskiej intensywności południowej części działki 253/2 obręb 97 Podgórze.<br/>W projekcie Studium okoliczne tereny nie mają możliwości inwestycyjnych, a kierunki zagospodarowania raczej przypominają inwentaryzację urbanistyczną, niż Studium zrównoważonego rozwoju.<br/>Wydaje się, że rozszerzenie możliwości inwestycyjnych obszaru, zgodne z zasadami przyjętymi w studium, poprawi standard życia miejscowej społeczności, dając możliwość zasiedlenia rodzin mieszkających tam od pokoleń i chcących dalej tam żyć w podmiejskiej społeczności sąsiedzkiej.<br/>Dopuszczając ograniczoną zabudowę niskiej intensywności na terenach bezpośrednio przylegających do terenów istniejącej zabudowy można spełnić postulowane kierunki rozwoju dotyczące stref kształtowania systemu przyrodniczego oraz lasów i zwiększania lesistości poprzez naturalne narzucenie wysokiego współczynnika terenu biologicznie czynnego, jednocześnie rewidując utrzymanie tych terenów w stanie peryferyjnego zaniedbania przestrzennego.<br/>Wydaje się również możliwe wzięcie pod uwagę sposobu kształtowania zagospodarowania przestrzennego w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowego obszaru, jednak znajdującego się już w obszarze administracyjnym Gminy Wieliczka. Przy zadanej tam intensywności zabudowy 0,3 uzyskuje się lepsze efekty zagospodarowania, również w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i zwiększania lesistości, niż w pozostawieniu nieużytków o najniższych klasach bonitacyjnych jako terenów hipotetycznie rolnych, w praktyce nieużytków.<br/>Kierunek zrównoważonego rozwoju zakłada odciążenie stref miejskich o silnej urbanizacji, a dopuszczenie zabudowy obszarów peryferyjnych jest w pełni zgodne z tą wytyczną.<br/>Zwracam również uwagę, że poza terenami zabudowy jednorodzinnej znalazł się budynek pod adresem ul. Eweliny Drużbackiej 127 na działce 257 obr 97. Włączenie go w obszar zabudowy jednorodzinnej, sankcjonujące jedynie stan istniejący, uzasadniłoby włączenie części działki 253/2 jako naturalnego uporządkowania urbanistycznego ( szkic w załączeniu ).<br/>W załączniku pełnomocnictwo</p> | 253/2 | 97 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę |                                     | Przypisy – pozycja 598 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |  |  |
| 79. | 610 | 23.04.2014 | [...]* | <p>Wyraża swoje poparcie dla zmiany kwalifikacji działki 16/18 z terenów zielonych na budownictwo jednorodzinne.</p>   | 16/18 | 94 | Pd | MN<br>Jednostka 53     | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę |                                     | Przypisy – pozycja 610 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |  |  |
| 80. | 651 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/>Korektę planu zagospodarowania Przestrzennego Swoszowice – Wschód i wykreślenie drogi Nowa Sławka – co pozwoli nam normalnie użytkować nasze działki.<br/>Dnia 9.09.2011 został zatwierdzony przez Urząd Miasta Krakowa plan zagospodarowania dla Swoszowic - Wschód, wg którego przez moją działkę ma przebiegać droga Nowa Sławka (6 KDZ) – przeciwko budowie której protestowali wszyscy mieszkańcy. Niestety, nie wzięto pod uwagę</p>   | 220   | 91 | Pd | MN<br>Jednostka 53     |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 651 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa              |  |  |

| 1   | 2   | 3          | 4                | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                     | 13 |  |
|-----|-----|------------|------------------|--|---|----|----|------------------------|----|--|------------------------|----|--|
|     |     |            |                  | głosów mieszkańców, nie liczyły się walory przyrodnicze tej okolicy, rzadka fauna i flora – droga Nowa Sławka została wpisana w przedmiotowy plan.   |   |    |    |                        |    |  |                        |    |  |
| 81. | 658 | 28.04.2014 | [...]*           | <p>Wnosi o:</p> <p>1) Przywrócenie dla wnioskowanego terenu oznaczenia symbolem UH ( Tereny usług W tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego).</p> <p>2) Ustalenie wielkości powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min 15 % - zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Opatkowice — Wschód w Krakowie (Uchwała Nr CIII/1040/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2006 r.).</p> <p>3) Ustalenie wysokości zabudowy do 20 m.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W wyłożonym w dniach od 18 czerwca 2013 r. do 29 lipca 2013 r. projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wnioskowany teren był oznaczony symbolem UH (Załącznik Nr 1). W związku z tym, iż takie przeznaczenie terenu było po myśli dla nas jako przyszłego Inwestora jak i pomyśli obecnego właściciela terenu nie składaliśmy żadnej uwagi. Tym bardziej jesteśmy zdumieni, iż bez wiedzy właściciela, teren ten zyskał inne przeznaczenie w Studium wyłożonym powtórnie do publicznego wglądu w dniach od 4 marca 2014 r. do 14.kwietnia 2014 r. Ponadto w wykazie dotyczącym sposobu rozpatrzenia uwag nie znaleźliśmy wyjaśnienia wprowadzenia zmiany i jest to jedyna uwaga, która w przedmiotowym wykazie nie ma wyjaśnienia. Prosimy o rozważenie pozostawienia poprzedniego przeznaczenia podstawowego, tym bardziej, że jest to etap studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego a wprowadzona zmiana w bardzo istotny sposób ogranicza przyszłe ewentualne zagospodarowanie terenu jak i wpływa na jego walory ekonomiczne zarówno dla przyszłego Inwestora jak i dla Miasta ( przyszłe miejsca pracy czy też przychody z podatków ). Jeśli w przyszłości strony dojdą do przekonania, że jedynym właściwym sposobem zagospodarowania przedmiotowego terenu będą wielkopowierzchniowe obiekty handlowe, to zrealizowanie ich będzie niemożliwe i konieczna będzie zmiana studium uwarunkowań. Dlatego też, mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie przedmiotowych uwag i skorygowanie zapisów Studium, stosownie do uwagi.</p> | 1/4<br>1/5<br>1/6<br>1/7<br>1/8<br>1/9<br>1/10<br>1/17<br>1/18<br>1/20<br>7<br>8<br>9<br>10<br>11<br>12<br>13/1<br>13/3<br>13/4<br>14<br>15/1<br>15/2 | 89 | Pd | U<br>Jednostka 53      |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 658 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 |
| 82. | 661 | 28.04.2014 | [...]*<br>[...]* | <p>Wnoszą o:</p> <p>Zmianę kategorii terenu ZU na MN w części południowej działki 265 na fragmencie umożliwiającej postawienie budynku mieszkalnego jednorodzinne.</p> <p>O powyższą zmianę występowaliśmy w uwadze złożonej podczas pierwszego wyłożenia studium, lecz wskutek zaistniałej oczywistej omyłki nie została ona uwzględniona w części graficznej wyłożonego studium. Działka posiada pełne uzbrojenie, przyłącz kanalizacji sanitarnej, woda prąd, gaz.</p> <p>Załączniki:</p> <p>1. Notatka ze spotkania w BPP 7/2014<br/>2. Opinia urbanistyczna AII 18352/88<br/>3. Mapa zasadnicza</p>   | 265   | 90 | Pd | ZU, MN<br>Jednostka 53 |    | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi          | Przypisy – pozycja 661 |    | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa          |
| 83. | 682 | 29.04.2014 | [...]*<br>[...]* | <p>Wnoszą o:</p> <p>Zmianę kategorii terenu ZU na MN w części południowej działki 265 na fragmencie umożliwiającej postawienie</p>   | 265   | 90 | Pd | ZU, MN<br>Jednostka 53 |    | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi          | Przypisy – pozycja 682 |    | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona                                    |

| 1   | 2   | 3          | 4                          | 5  | 6                                | 7  | 8  | 9                  | 10   | 11                                  | 12                     | 13   |  |
|-----|-----|------------|----------------------------|--|----------------------------------|----|----|--------------------|--|-------------------------------------|------------------------|--|--|
|     |     |            |                            | <p>budynku mieszkalnego jednorodzinnego.</p> <p>O powyższą zmianę występowaliśmy w uwadze złożonej podczas pierwszego wyłożenia studium, lecz wskutek zaistniałej oczywistej omyłki nie została ona uwzględniona w części graficznej wyłożonego studium. Działka posiada pełne uzbrojenie, przyłącz kanalizacji sanitarnej, woda prąd, gaz.</p> <p>Załączniki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Notatka ze spotkania w BPP 7/2014</li> <li>2. Opinia urbanistyczna AII 18352/88</li> <li>3. Mapa zasadnicza</li> </ol>  |                                  |    |    |                    |  |                                     |                        | przez Radę Miasta Krakowa  |  |
| 84. | 701 | 25.04.2014 | [...]*                     | <p>Wnosi o:</p> <p>Zmianę przeznaczenia działki z terenów zieleni nieurządzonej „ZR” na teren zabudowy wielorodzinnej o niskiej zabudowie „MW” i teren zabudowy „MN”.</p> <p>Obecnie na działce nr 104 znajdują się budynki mieszkalne i budynki gospodarcze. Działka posiada wszystkie media (gaz, kanalizacja, prąd, woda), działka przylega do drogi gminnej asfaltowej, sąsiaduje z działkami zabudowanymi</p>   | 104                              | 88 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 701 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa              |  |
| 85. | 702 | 25.04.2014 | [...]*<br>[...]*<br>[...]* | <p>Wnosi o:</p> <p>Wyłączenie wymienionych działek ze strefy ochronnej „A” i włączenie do obszaru zabudowy indywidualnej.</p> <p>Działki leżą poza terenem przeznaczonym pod rozbudowę uzdrowiska Swoszowice. Z trzech stron są otoczone budynkami jednorodzinnymi a z pozostałej strony z ogrodzeniem postawionym przez Uzdrowisko. Do wymienionych działek prowadzi droga dojazdowa i jest możliwość doprowadzenia mediów.</p>   | 426<br>427                       | 88 | Pd | ZU<br>Jednostka 53 |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 702 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa              |  |
| 86. | 761 | 29.04.2014 | [...]*                     | <p>Wnosi o:</p> <p>Zmiana rodzaju terenu w/w działek na MN w celu budowy tylko jednego domu rodzinnego na tym terenie.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Ponieważ moja prośba i uwaga złożona na dziennik podawczy w dniu 02.08.2013 roku, została negatywnie oceniona, zwracam się z prośbą o zakwalifikowanie moich parcel do terenów inwestycyjnych o przeznaczeniu MN. W poprzednich procedurach planistycznych nie było możliwości przeznaczenia tych terenów pod zabudowę jednorodzinną bo nie dopuszczało do tego obowiązujące studium. Prośbę swą motywuję tym, że moje działki sąsiadują bezpośrednio z działkami (nr 200/9 i 200/10), na których są wybudowane i zamieszkałe trzy domy, które to wg Waszej oceny również są położone na obszarze dawnego potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz w obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych. Działki te również na etapie pierwszego wyłożenia studium nie były działkami budowlanymi a teraz są włączone do zachodniej strefy zabudowy MN jak wskazuje dołączona mapka Nr 1. Proszę o poszerzenie tej strefy o moje działki nr 200/7, 200/8, 74/19, 74/18, zgodnie z dołączoną drugą mapką Nr 2. Uzyskane pozwolenie ma pełne uzbrojenie moich działek jest prowadzone drogą (działka nr 200/6), której to jestem współwłaścicielem.</p> <p>Proszę umożliwić mi wybudowanie tylko jednego domu jednorodzinnego tak by istniejące wybudowane sąsiednie trzy domy tworzyły razem z moim domem zwarta całość i przyjemną dla oka strukturę architektoniczną wkomponowaną w ten teren.</p> <p>W sprawie mojej działki były częste spotkania m.in. u ówczesnej Pani Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego.</p> | 200/7<br>200/8<br>74/19<br>74/18 | 91 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę |                                     | Przypisy – pozycja 761 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |  |

| 1   | 2   | 3          | 4                | 5  | 6 | 7  | 8                  | 9 | 10   | 11                     | 12   | 13 |  |
|-----|-----|------------|------------------|--|---|----|--------------------|---|--|------------------------|--|----|--|
|     |     |            |                  | <p>Na spotkaniach tych były zawsze dawane realne obietnice, które dawały szansę na zrealizowanie zamierzonego celu.</p> <p>Dnia 22.02.2011 roku w gabinecie Pana Prezydenta Miasta Krakowa odbyło się spotkanie z udziałem prof. Jacka Majchrowskiego i Pani Prezydent Elżbiety Koterby. Sprawy dotyczyły m.in. przekwalifikowania mojej działki na cele budowlane. Pani Prezydent Elżbieta Koterba prosiła o trochę cierpliwości i wstrzymanie około 1,5 roku i obiecała, że wnioski i uwagi zostaną przyjęte pozytywnie do tworzącego się nowego studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego. Spotkanie przebiegło w miłej atmosferze dając mi nadzieję w realizacji mojego zamierzenia. Wiosną 2013 roku miałem spotkanie u pani Prezydent Elżbiety Koterby gdzie była obecna Pani dyrektor Biura Planowania Przestrzennego oraz kolejne już w biurze przy ul. Sarego bezpośrednio u Pani Dyrektora. Spotkanie to było przypomnieniem o zbliżającym się terminie składania uwag i wniosków do wyłożonego planu co uczyniłem w dniu 02.08.2013r.</p> <p>W związku z tym, że przy wyłożeniu studium uwarunkowań moje uzgodnienia nie zostały uwzględnione, składam prośbę jak wyżej.</p> <p>Prośbę swą motywuję tym, że ja i moje dzieci czekają na decyzję Miasta dotyczącą przekwalifikowania tego terenu tak jak to było uzgodnione na w/w spotkaniach. Ponieważ od kilku lat rodzina moja się powiększyła a ciężko mieszka się w kilka rodzin w domu jednorodzinnym dlatego jeszcze raz proszę o przychylne pochylenie się nad moją prośbą.</p> |   |    |                    |   |  |                        |  |    |  |
| 87. | 769 | 29.04.2014 | [...]*<br>[...]* | <p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wykreślenie KDZ Myślenicka ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa i obniżenie klasy tej ulicy do KDL.</li> <li>2. Wykreślenie KDZ Sawiczewskich ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa i obniżenie klasy tej ulicy do KDL — ww. ulice są w zabudowie jednorodzinnej i nie ma możliwości rozbudowy do 20 m bez wyburzania domów .</li> <li>3. Nie ma merytorycznych wskazań dla tej zmiany, około 1 km od ulicy Myślenickiej przebiega droga krajowa Kraków -Chyżne-Zakopane a do Wieliczki prowadzi obwodnica miasta Krakowa, która przechodzi w drogę krajową Kraków-Rzeszów i A4.</li> <li>4. W odległości około 1 km od ulicy Myślenickiej jest Uzdrowisko z cennymi na skalę europejską wodami leczniczymi.</li> <li>5. Odcinki przedmiotowej drogi (ul. Sawiczewskich oraz na terenie Wrząsowic) leżą w terenach osuwiskowych nadal czynnych.</li> </ol>   |   |    | KD<br>Jednostka 53 |   | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-5 | Przypisy – pozycja 769 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-5 |    |  |
| 88. | 770 | 29.04.2014 | [...]*           | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wykreślenie KDZ Myślenicka ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa i obniżenie klasy tej ulicy do KDL.</li> <li>2. Wykreślenie KDZ Sawiczewskich ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa i obniżenie klasy tej ulicy do KDL — ww. ulice są w zabudowie jednorodzinnej i nie ma możliwości rozbudowy do 20 m bez wyburzania domów.</li> </ol>   |   | Pd | KD<br>Jednostka 53 |   | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-7 | Przypisy – pozycja 770 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-7 |    |  |

| 1   | 2   | 3          | 4      | 5   | 6                       | 7              | 8              | 9                      | 10 | 11   | 12                     | 13   |  |
|-----|-----|------------|--------|---|-------------------------|----------------|----------------|------------------------|----|--|------------------------|--|--|
|     |     |            |        | <p>3. Nie ma merytorycznych wskazań dla tej zmiany, około 1 km od ulicy Myślenickiej przebiega droga krajowa Kraków -Chyżne-Zakopane a do Wieliczki prowadzi obwodnica miasta Krakowa, która przechodzi w drogę krajową Kraków-Rzeszów i A4.</p> <p>4. W odległości około 1 km od ulicy Myślenickiej jest Uzdrowisko z cennymi na skalę europejską wodami leczniczymi.</p> <p>5. Zwracam uwagę, że odcinki przedmiotowej drogi (ul. Sawiczewskich oraz na terenie Wrzasowic) leżą w terenach osuwiskowych nadal czynnych, co narazi je na nieustanne remonty i związane z nimi utrudnienia mchowe a społeczeństwo na ponoszenie niepotrzebnych kosztów, o czym projektanci w ogóle nie myślą.</p> <p>6. Drogę proponowanej klasy należy projektować od podstaw w taki sposób by przebiegała w terenie jak najmniej zabudowanym, co umożliwi jej właściwe parametry (połączenie bezkolizyjne z innymi ulicami, właściwe szerokości) a przede wszystkim uniknie się problemów (protestów) z właścicielami posesji narażonych na szkody wynikające z wchodzenia na ich tereny i niszczenie już istniejącej substancji. Tak zaprojektowana arteria mogłaby bez nieustannych dodatkowych kosztów funkcjonować przez dziesięciolecie.</p> <p>7. Należy szanować społeczne fundusze i nie wydawać ich na nieracjonalne rozwiązania służące tak jak węzeł im. Sapiehy za przykład wyjątkowo bezmyślnych projektów. Nie chciałbym by projekt obecnie przygotowany konkurował z wyżej wymienionym a w obecnej formie do niczego innego służyć nie może.</p> |                         |                |                |                        |    |  |                        |  |  |
| 89. | 793 | 29.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/>Poszerzenie zapisu funkcji dopuszczalnej na działkach nr 233/2 obr 88 Podgórze, 330/1, 330/2 obr.89 Podgórze o obiekty domu zdrojowego, hotelu i budynków eksploatacji wód leczniczych z niezbędną infrastrukturą.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>W związku z pismem z BPP w Krakowie BP-07.1431.1.22.2014.LCZ z dn. 20 lutego 2014 do Archidiecezji Krakowskiej pragniemy zwrócić uwagę, że informacja zawarta w nim, a brzmiąca: „ Zmiany wynikające z rozpatrzenia uwag wprowadzone zostały do projektu zmiany dokumentu Studium” nie do końca jest zgodna z prawdą. Po zapoznaniu się z całością ustaleń projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które nastąpiło po wyłożeniu go do publicznego wglądu dowiedzieliśmy się, że teren należący do Archidiecezji Krakowskiej dz. nr 233/2 obr.88 Podgórze, 330/1, 330/2, obr.89 Podgórze zmienił co prawda w części zapis z ZR na ZU, ale część tekstowa dyskwalifikuje jakiegokolwiek działania komercyjne planowane przez nas na tym terenie. Pragniemy przypomnieć, że naszym celem jest utworzenie w tym miejscu Uzdrowiska związanego z Łągownikami. W tym celu 6 lat temu uzyskaliśmy zgodę na odwierty na naszych działkach i w chwili obecnej jesteśmy w posiadaniu 1 próbnego odwiertu na dz. nr 330/2 obr.89 Podgórze, gotowego do eksploatacji. Ze względu na wysoką zawartość minerałów nie mogą one być wykorzystywane jako wody pitne jednak do celów</p>  | 233/2<br>330/1<br>330/2 | 88<br>89<br>89 | Pd<br>Pd<br>Pd | ZU, ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 793 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>leczniczych nadają się tak jak pobliskie Swoszowice. Dlatego też chcielibyśmy by w tym miejscu powstał zespół uzdrowski z bazą leczniczą, hotelową i rekreacyjną o czym wcześniej informowaliśmy w naszych pismach.</p> <p>Jednak zapis III.1.2.pkt.13</p> <p>„Wysokość zabudowy, w tym także budynków dopuszczonych do powstania w terenach zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR) nie może przekraczać 1 kondygnacji nie wyżej niż 5m, chyba że w danej strukturalnej jednostce urbanistycznej, dla dopuszczonych wskazano inną wysokość zabudowy. Wskaźnik intensywności zabudowy w tych terenach zostanie określony w planach miejscowych z uwzględnieniem wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej ustalonej dla poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych;” oraz zapis 111.1.4.</p> <p>„ZU — Tereny zieleni urządzonej</p> <p>Funkcja podstawowa — Różnorodne formy zieleni urządzonej( w tym obejmujące parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczna, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne.</p> <p>Funkcja dopuszczalna — Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, wody powierzchniowe, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych,”</p> <p>jednoznacznie wskazuje na brak możliwości realizacji naszych zamierzeń. Należy przyjąć, że twórcy planów ograniczeni koniecznością zgodności Planu ze Studium nie wykroczą poza te zapisy. A próba podciągnięcia uzdrowski pod którąkolwiek z funkcji dopuszczalnej jest niemożliwa.</p> <p>Dlatego z przykrością po raz wtóry musimy zwrócić się do Pana Prezydenta o uwzględnienie naszych uwag i wprowadzenie naszej propozycji do Studium. Zakładanie w tym terenie możliwości powstania ogrodu zoologicznego, a kategoryczne pominięcie naszych sugestii wykazuje brak dobrej woli twórców Studium. Dlatego prosimy o rozszerzenie możliwości funkcji dopuszczalnej o obiekty uzdrowskie i zwiększenie ich wysokości do 3 kondygnacji. Takie rozszerzenie tej funkcji pozwoli nam zrealizować zamierzenie budowy kompleksu uzdrowskiego który w połączeniu z już istniejącym w Swoszowicach mógłby wykreować na nowo zapomniane Uzdrowsko Swoszowice. Wpłynęłoby to z pewnością korzystnie na rynek pracy i rehabilitację tych terenów.</p> <p>Funkcja o którą prosimy w żaden sposób naszym zdaniem nie kłóci się z założeniami studium, a wprowadzenie funkcji uzdrowskiej w zieleń wzdłuż rzeki Wilga spowoduje, że stanie się ona terenem rekreacji co zakładali w swym zapisie autorzy Studium proponując., wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, ogródki jordanowskie, wody powierzchniowe, urządzenia wodne " Takie usługi naszym</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1   | 2   | 3          | 4                | 5  | 6              | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11  | 12                     | 13  |
|-----|-----|------------|------------------|--|----------------|----|----|------------------------|----|---|------------------------|---|
|     |     |            |                  | zdaniem mogą się pojawić tylko wtedy, gdy pojawi się tam czynnik który ściągnie kuracjuszy na dłużej niż na jedno popołudnie. To z kolei spowoduje, że będzie mógł być realizowany zapis funkcji podstawowej,, różnorodne formy zieleni urządzonej ( w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne....,"  |                |    |    |                        |    |   |                        |   |
| 90. | 825 | 29.04.2014 | [...]*<br>[...]* | W związku z zamierzeniem budowy ośrodka jeździeckiego budynki stajennie powinny być odpowiednio oddalone od budynków mieszkalnych znajdujących się na działkach sąsiednich i dlatego wnosimy o zwiększenie powierzchni działki budowlanej w kierunku północnym i wschodnim. Wnosimy również o wykreślenie ze Studium oznaczenia południowej części działki jako obszar leśny. Takie oznaczenie pojawiło się na niektórych mapach Studium a do tej pory jest to obszar rolny użytkowany obecnie jako łąka. Na poprzednich mapach wyżej wymieniony obszar był oznaczony jako R lub (i za taki płacimy podatek rolny). Od czasu obowiązywania nowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Rajska obszar ten oznaczony jest jako zieleń nieurządzona z możliwością użytkowania rolniczego. Oznaczenie R IIIb widać na załączonej mapie ewidencyjnej działki 86 obr.95 (załącznik nr 1).   | 86             | 95 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                    | Przypisy – pozycja 825 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                    |
| 91. | 836 | 29.04.2014 | [...]*           | Wnosi o:<br>Poszerzenie/ przedłużenie terenów MN obejmujących swoim zasięgiem rejon ulicy Tuchowskiej (część przy obwodnicy) oraz Wyżynnej - na część mojej działki zlokalizowanej wzdłuż ul. Tuchowskiej lub objęcie jej terenami rolnymi z możliwością zabudowy zagrodowej lub mieszkaniowej - przynajmniej jeden budynek mieszkalny na tak dużą działkę. Parcela moja o powierzchni ok. 2 ha. została ujęta w Studium jako tereny ZR - zieleni nieurządzonej, a tym samym wyłączona z możliwości jakiegokolwiek zabudowy, co zupełnie zaprzecza moje plany mieszkaniowe związane z tą działką. Pozostawiając całą działkę jako tereny ZR - bez możliwości realizacji jakiegokolwiek inwestycji kubaturowej na tym terenie, zostaną pozbawiony prawa zagospodarowania własnej działki wg. własnych potrzeb, wobec czego będę zmuszony zgodnie z Art. 36. 1. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - wystąpić do Gminy o odszkodowanie lub wykupienie tej nieruchomości. | 144/1<br>151/8 | 62 | Pd | ZR, KD<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                    | Przypisy – pozycja 836 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                    |
| 92. | 871 | 30.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>1. Zmianę kategorii terenu U na kategorię MN na działkach należących do osób fizycznych i ZR na działkach należących do Gminy Kraków oraz Skarbu Państwa.<br>2. Wprowadzenie do Studium zapisu, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia wysypiska śmieci Barycz jako wysypiska czynnego<br>Uzasadnienie:<br>W pierwszym wyłożeniu Studium w dniach 18.06-29.07.2013 r. przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN, co w pełni satysfakcjonowało prywatnych właścicieli działek położonych na tym terenie. Podczas protestów przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie mieszkańcy uzyskali zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren ten pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Stworzenie możliwości kontynuacji składowania odpadów w sąsiedztwie terenów mieszkaniowych, zielonych oraz  |                |    | Pd | U, IT<br>Jednostka 53  |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b> | Przypisy – pozycja 871 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b> |

| 1   | 2   | 3          | 4                | 5   | 6              | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                     | 13   |
|-----|-----|------------|------------------|---|----------------|----|----|------------------------|----|--|------------------------|--|
|     |     |            |                  | rolniczych jest niedopuszczalne w każdym przypadku, a tu mamy dodatkowo czynne wysypisko i sortownię śmieci Barycz, stanowiące od dziesięcioleci uciążliwe sąsiedztwo dla mieszkańców osiedli Kosocice, Soboniewice i Barycz. Sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli, a rok 2016, jako data zamknięcia wysypiska, wielokrotnie był deklarowany przez przedstawicieli Władz Miasta np. w czasie licznych protestów mieszkańców, a ostatnio na zebraniu Dzielnicy X. przez Przew. R.M.K. Bogusława Kośmidera.<br>Załącznik: Uwaga do studium przyjęta do UMK BPP pod sygnaturą 9080921. Analogiczne uwagi z zakresu pkt 1 (których tu nie dołączono) złożone zostały do BPP przez właścicieli poszczególnych działek: obszaru U pod sygnaturami 9080531, 9080543, 9080551, 9080558, 9080564, 9080578, 9080617, 9080626,   |                |    |    |                        |    |  |                        |  |
| 93. | 872 | 30.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>Zmianę kategorii terenu ZR na MN.<br>Działka ta ma bezpośredni dostęp do ul. Niebieskiej. Postulowana zmiana kategorii obszaru w/w działki na MN byłaby kontynuacją istniejących już w pobliżu obszarów MN od strony północnej, południowej i częściowo zachodniej.<br>Zgłoszona uwaga koresponduje z zasadą oszczędzania przestrzeni, która ma być wykorzystywana w sposób bardziej intensywny w procesie realizacji polityki zagospodarowania Przestrzennego miasta w kolejnych dekadach, a którą przedstawiono we wstępie Pani Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Elżbiety Koterby do materiałów roboczych dotyczących zmiany Studium przekazanych Radom Dzielnic na początku 2013.<br>Załącznik: Uwaga 483   | 179/4          | 95 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | Przypisy – pozycja 872 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           |
| 94. | 873 | 30.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>Zmianę kategorii terenu ZR na MN na w/w działkach, tylko dla fragmentów położonych poza osuwiskiem. Obie działki mają zapewniony dojazd z ul. Golkowickiej, znajdują się w pobliżu terenów MN oraz istniejących już budynków przy ul. Golkowickiej, w tym nr 22, 24, 24a i 27. Ponadto w pobliżu znajduje się sieć energetyczna, gazowa i wodociągowa.<br>Zabudowa na tym terenie stanowiłaby kontynuację istniejącej zabudowy sąsiedniej nie zakłócając ładu Przestrzennego oraz nie obniżając w żadnej mierze wartości przyrodniczej, która jest tu znikoma.<br>Zgłoszona uwaga koresponduje z zasadą oszczędzania przestrzeni, która ma być wykorzystywana w sposób bardziej intensywny w procesie realizacji polityki zagospodarowania Przestrzennego miasta w kolejnych dekadach, a którą przedstawiono we wstępie Pani Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Elżbiety Koterby do materiałów roboczych dotyczących zmiany Studium przekazanych Radom Dzielnic na początku 2013.<br>Załącznik: Uwaga 84 | 188/2<br>188/3 | 94 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | Przypisy – pozycja 873 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           |
| 95. | 874 | 30.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>Zmianę kategorii terenu ZR na MN.<br>Działka ma bezpośredni wjazd z ul. Sawiczewskich oraz z prostopadłej do niej drogi wewnętrznej. Na działce znajduje się przyłącze wodno-kanalizacyjne, a w pobliżu sieć energetyczna i gazowa. W bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowane są 4 budynki mieszkalne, a po południowej stronie ul. Sawiczewskich kolejnych kilkanaście —   | 200/13         | 91 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 874 | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1   | 2   | 3          | 4                | 5   | 6     | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                     | 13 |  |
|-----|-----|------------|------------------|---|-------|----|----|------------------------|----|--|------------------------|----|--|
|     |     |            |                  | wszystkie w obszarze MN. Tak więc planowana zabudowa stanowiłaby nawiązanie do istniejącej zabudowy sąsiedniej nie zakłócając ładu przestrzennego, a postulowana kategoria MN na ww. działce byłaby kontynuacją istniejącego już od strony zachodniej i południowej obszaru MN. Działka znajduje się w strefie uzdrowiskowej „C” na obszarze potencjalnego zagrożenia wód leczniczych oraz na obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, co nie wyklucza lokalizacji budynków, pod warunkiem włączenia ich do kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej, który to warunek jest tu spełniony.<br>Zgłoszona uwaga koresponduje z zasadą oszczędzania przestrzeni, która ma być wykorzystywana w sposób bardziej intensywny w procesie realizacji polityki zagospodarowania przestrzennego miasta w kolejnych dekadach, a którą przedstawiono we wstępie Pani Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Elżbiety Koterby do materiałów roboczych dotyczących zmiany Studium przekazanych Radom Dzielnic na początku roku 2013.<br>Załącznik: Uwaga 454   |       |    |    |                        |    |  |                        |    |  |
| 96. | 875 | 30.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>Zmianę kategorii terenu ZU na MN w części działki nr 265 od strony działek nr 267 i 268. która umożliwi postawienie budynku mieszkalnego jednorodzinnego, poza pasem linii wysokiego napięcia.<br>Uzasadnienie: O powyższą zmianę RD występowała w uwadze do I wyłożenia Studium, lecz wskutek zaistniałej oczywistej omyłki nie została ona uwzględniona w jego części graficznej. Zabudowa na tym terenie stanowiłaby uzupełnienie zabudowy na działkach sąsiednich nie zakłócając ładu przestrzennego. Na działce znajduje się słup sieci energetycznej oraz studnia przyłączeniowa do kanalizacji, a w ul. Warszawicza wodociąg i gazociąg.<br>Załącznik: Uwaga 661  | 265   | 90 | Pd | ZU, MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>       | Przypisy – pozycja 875 |    | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>       |
| 97. | 876 | 30.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>Zmianę kategorii terenu ZR na MN na całym obszarze działki nr 162/4, co dla południowej jej części będzie powrotem do stanu z obowiązującego Studium z 2003 roku, a dla jej północnej części będzie nowym ustanowieniem kategorii MN.<br>Uzasadnienie: Przeprowadzona przez przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego RD X wizja lokalna wykazała, że działka 162/4, położona częściowo na terenie oznaczonym na MPZP „Kosocice” jako ZW4, a częściowo na obszarze oznaczonym jako MN8, ma dostęp do pełnej infrastruktury i uzbrojenia (woda przy granicy działki, gaz, prąd w bliskim sąsiedztwie, przystanek komunikacji po drugiej stronie ulicy). Działka posiada wjazd z ulicy Niebieskiej i jest usytuowana w pobliżu istniejących już terenów zabudowanych MN10 i MN9. Nie stwierdzono cieków wodnych na obszarze działki.<br>Ustanowienie kategorii MN na wskazanym wyżej terenie nawiązywałaby więc do istniejących budynków na terenach MN10 i MN9 nie zakłócając ładu przestrzennego. Nie obniżyłoby to także wartości przyrodniczej tego obszaru, gdyż został on już wcześniej utwardzony podczas budowy obejścia autostradowego, jako plac pod bazę sprzętu budowlanego. Ponadto jest on oddzielony terenami ZW4, ZL1 i ZW15 od sąsiedniego cieków po stronie zachodniej.<br>Załącznik: Uwaga 564 | 162/4 | 95 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 876 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1    | 2   | 3          | 4                | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                     | 13 |  |
|------|-----|------------|------------------|---|---|----|----|------------------------|----|--|------------------------|----|--|
| 98.  | 877 | 30.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>Zmianę kategorii terenu ZR na MN na części ww. działki położonej po południowej stronie planowanej drogi 1KDXr i graniczącej z jej południową krawędzią wg MPZP „Swozowice-Uzdrowisko”, a gdyby to było niemożliwe, to zmiana takiego fragmentu terenu tej działki na MN, by było możliwe postawienie II domu, tak by jednocześnie cel wskazany w przypisie nr 1950 do Zarządzenia nr 1600/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 14.04.2014, tj. zapewnienie .... przebiegu korytarza ekologicznego łączącego park zdrojowy Swoszowice z terenami zieleni Doliny Wilgi, .... który jest niezbędny .... do zachowania spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiając przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. ... został zachowany.<br>Załączniki: Uwaga 52 lub 55   | 211/2   | 88 | Pd | ZU, MN<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi    | Przypisy – pozycja 877 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa    |
| 99.  | 878 | 30.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>Zmianę kategorii terenu ZR na MN na w/w działce w pasie położonym bezpośrednio po północnej stronie ul. Nad Fosą, o szerokości umożliwiającej budowę domu jednorodzinnego. Teren ten jest oznaczony na wyłożonym Studium jako ZR, a w MPZP Kosocice jako R.5.<br>Uzasadnienie: Na ww. działce trwa obecnie budowa domu jednorodzinnego (decyzja nr 181112013 z dn. 16.08.2013), a w postulowanym miejscu właściciel działki planuje postawienie drugiego domu jednorodzinnego. Teren jest uzbrojony w sieć energetyczną, wodociągową i gazową (wydana decyzja). Wzdłuż ul. Nad Fosą istnieją już budynki położone na pobliskich działkach nr: 76/6, 76/5, 67/1, 67/4, 67/7, 70/4, 78/4. Zabudowa na tym terenie stanowiłaby więc nawiązanie do istniejącej zabudowy sąsiedniej nie zakłócając ładu przestrzennego, a kategoria MN na wskazanym wyżej terenie byłaby kontynuacją istniejącego już od strony zachodniej obszaru MN.<br>Zgłoszona uwaga koresponduje z zasadą oszczędzania przestrzeni, która ma być wykorzystywana w sposób bardziej intensywny w procesie realizacji polityki zagospodarowania przestrzennego miasta w kolejnych dekadach, a którą przedstawiono we wstępie Pani Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Elżbiety Koterby do materiałów roboczych dotyczących zmiany Studium przekazanych Radom Dzielnicy na początku roku 2013.<br>Załącznik: Uwaga 565 | 70/2  | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                    | Przypisy – pozycja 878 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                    |
| 100. | 881 | 29.04.2014 | [...]*           | Wnosi o:<br>1. Przywrócenie dla wnioskowanego terenu oznaczenia symbolem UH ( Tereny usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego).<br>2. Ustalenie wielkości powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min 15 % - zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Opatkowice — Wschód w Krakowie (Uchwała Nr CIII/1040/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 marca 2006 r.).<br>3. Ustalenie wysokości zabudowy do 20 m.<br>Uzasadnienie: W wyłożonym w dniach od 18 czerwca 2013 r. do 29 lipca 2013 r. projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa wnioskowany teren był oznaczony symbolem UH (Załącznik Nr 1). W związku z tym, iż takie przeznaczenie  | 1/4<br>1/5<br>1/6<br>1/7<br>1/8<br>1/9<br>1/10<br>1/17<br>1/18<br>1/20<br>7<br>8<br>9<br>10<br>11<br>12 | 89 | Pd | U<br>Jednostka 53      |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 881 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 |

| 1    | 2   | 3          | 4                | 5   | 6  | 7  | 8  | 9                  | 10 | 11   | 12                     | 13   |
|------|-----|------------|------------------|---|--|----|----|--------------------|----|--|------------------------|--|
|      |     |            |                  | terenu było po myśli Inwestora nie składaliśmy żadnej uwagi, tym bardziej jesteśmy zdumieni, iż bez naszej i właściciela terenu wiedzy, teren ten zyskał inne przeznaczenie w Studium wyłożonym powtórnie do publicznego wglądu w dniach od 4 marca 2014 r. do 14 kwietnia 2014 r. Ponadto w wykazie dotyczącym sposobu rozpatrzenia uwag nie znaleźliśmy wyjaśnienia wprowadzenia zmiany i jest to jedyna uwaga, która w przedmiotowym wykazie nie ma wyjaśnienia. Dlatego też nie zgadzamy się z tak samowolnym i dobrowolnym „szachowaniem” oznaczeniami i mając na uwadze powyższe, wnosząc o uwzględnienie przedmiotowych uwag i skorygowanie zapisów Studium, stosownie do uwagi.   | 13/1<br>13/3<br>13/4<br>14<br>15/1<br>15/2   |    |    |                    |    |  |                        |  |
| 101. | 887 | 29.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnosi o:<br>Wykorzystanie terenu wymienionych działek 74/6, 74/5, 74/4, 74/7, 74/14, 74/16 na budowę budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej, a tym samym oznaczenie terenu działki w projekcie zmiany studium symbolem „MN”.<br>Ponadto wskazuje, iż:<br>1) na powyższych działkach planuję budowę 6 budynków mieszkalnych jednorodzinnych, każdy będzie zlokalizowany na oddzielnej działce, o powierzchni zabudowy 200 m <sup>2</sup> każdy. Przybliżone usytuowanie budynków zostało wskazane na szkicu naniesionym na załączonej do niniejszego pisma mapce;<br>2) procentowy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, na wymienionych działkach po zrealizowaniu powyżej wskazanych inwestycji budowlanych, zostanie zachowany na poziomie ok. od 82,2 % do 86,2 % (zgodnie z projektem zmiany studium wskaźnik ten powinien wynosić min. 70 %). Zgodnie z rysunkiem projektu zmiany Studium, powyższe nieruchomości znajdują się na terenie oznaczonym symbolem „ZR” — teren zieleni nieurządzonej.<br>Obszerne uzasadnienie (m. in. odwołanie się do decyzji WZ, Notatka ze spotkania nr 76/2012). | 74/6,<br>74/5,<br>74/4,<br>74/7,<br>74/14,<br>74/16<br>74/8,<br>74/15,<br>74/17,<br>74/9,<br>74/10,<br>74/11,<br>74/12 | 91 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 887 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 102. | 888 | 29.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnosi o:<br>Wykorzystanie terenu wymienionych działek na budowę budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej, a tym samym oznaczenie terenu działki w projekcie zmiany studium symbolem „MN”.<br>Ponadto wskazuje, iż:<br>1) na powyższych działkach planuję budowę 4 budynków mieszkalnych jednorodzinnych o powierzchni zabudowy 200 m <sup>2</sup> każdy. Przybliżone usytuowanie budynków zostało wskazane na szkicu naniesionym na załączonej do niniejszego pisma mapce;<br>2) procentowy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, na wymienionych działkach po zrealizowaniu powyżej wskazanych inwestycji budowlanych, zostanie zachowany na poziomie ok. 86,5 % (zgodnie z projektem zmiany studium wskaźnik ten powinien wynosić min. 70 %). Zgodnie z rysunkiem projektu zmiany Studium, powyższe nieruchomości znajdują się na terenie oznaczonym symbolem „ZR” — teren zieleni nieurządzonej.<br>Obszerne uzasadnienie (m. in. odwołanie się do decyzji WZ, Notatka ze spotkania nr 76/2012).  | 73/2,<br>73/3,<br>73/4   | 91 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 888 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1    | 2   | 3          | 4                | 5   | 6                     | 7  | 8                  | 9                      | 10   | 11  | 12                     | 13   |   |
|------|-----|------------|------------------|---|-----------------------|----|--------------------|------------------------|--|---|------------------------|--|---|
| 103. | 910 | 29.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>1. Wykreślenie KDZ Myślenicka ze studium i obniżenie kategorii drogi do KDL.<br>2. Wykreślenie KDZ Sawiczewskich ze studium i obniżenie kategorii do KDL.<br>3. Droga jest w zabudowie jednorodzinne, droga przebiega w uzdrowisku uznanym na światową skalę.  |                       | Pd | KD<br>Jednostka 53 |                        | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 910                              |                        | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 |   |
| 104. | 951 | 29.04.2014 | [...]*           | Wnosi o:<br>1. Wykreślenie KDZ Myślenicka ze studium i obniżenie kategorii drogi do KDL.<br>2. Wykreślenie KDZ Sawiczewskich ze studium i obniżenie kategorii do KDL.<br>3. Droga jest w zabudowie jednorodzinne, droga przebiega w uzdrowisku uznanym na światową skalę.   |                       | Pd | KD<br>Jednostka 53 |                        | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 951                              |                        | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 |   |
| 105. | 952 | 29.09.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>1. Wykreślenie KDZ ul. Myślenickiej i ul. Sawiczewskich ze studium i obniżenie ich kategorii do KDL.<br>2. Droga jest w zabudowie jednorodzinne i przebiega przez uzdrowisko, które uznane jest za wartość na światową skalę.  |                       | Pd | KD<br>Jednostka 53 |                        | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 952                              |                        | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 |   |
| 106. | 993 | 30.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Zwracam się z ponowną prośbą o dostosowanie zapisów w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego do stanu faktycznego dla ww. działki. Ponownie zwracamy uwagę że na powyższej działce została wydana prawomocna Decyzja Pozwolenia Na Budowę Nr 2720/09 z dnia 09.12.2009r (w załączniku uwagi). Obecnie na działce jest realizowana inwestycja zgodnie z wydanym Pozwoleniem. W III kwartale 2014r planujemy zakończenie budowy budynku pod nazwą „Dom letni” ujętego w ww. Pozwoleniu. Prośba nasza spowodowana jest chęcią zmiany posiadanego Pozwolenia z korzyścią dla zapisów Studium a mianowicie chcielibyśmy zmniejszyć powierzchnie i kubaturę zaprojektowanego domu. Proponujemy aby powierzchnia działki dla której zostało wydane pozwolenie na budowę uznać za tereny budowlane, natomiast pozostałą część działki za tereny zielone. Nasza propozycja jest chęcią polubownego rozwiązania zaistniałej sytuacji bez konieczności ubiegania się o odszkodowanie. Dołączone pozwolenie na budowę. | 4/13                  | 91 | Pd                 | ZU<br>Jednostka 53     |  | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi       | Przypisy – pozycja 993 |  | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa       |
| 107. | 994 | 30.04.2014 | [...]*           | Wnosi o:<br>Przeznaczenie w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa działki 94/6 i części działek nr 94/12 oraz 95/6 obr. 91 jedn. ewid. Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną analogicznie jak przeznaczenie działek 303, 91/1, 71/10, 71/11, 94/5, 95/3 obr 91 jedn. ewid. Podgórze.<br>Uzasadnienie:<br>Działki 94/6, 94/12, 95/6 obr. 91 jedn. ewid Podgórze znajdują się w obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej usytuowanym wzdłuż ul. Stepowej. Działki te stanowią zamknięcie zabudowy sytuowanej wzdłuż dróg dojazdowych od ul. Stepowej na granicy terenów zielonych sytuowanych po stronie zachodniej. W projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przedmiotowe działki nr 94/6 i części działek nr 94/12 oraz 95/6 obr. 91 jedn. ewid. Podgórze przeznaczone są pod zielenie nieurządzoną. Strona   | 94/6<br>94/12<br>95/6 | 91 | Pd                 | ZR, MN<br>Jednostka 53 |  | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 994 |  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5  | 6      | 7   | 8  | 9                  | 10 | 11   | 12                      | 13   |  |
|------|------|------------|------------------|--|--------|-----|----|--------------------|----|--|-------------------------|--|--|
|      |      |            |                  | wschodnia ul. Stepowej stanowi obszar z pełną infrastrukturą techniczną i drogową. Zmiana przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę jednorodziną pozwoli zagospodarować teren jednorodnie przestrzennie i funkcjonalnie i zapewnić ekonomiczne wykorzystanie istniejącej infrastruktury technicznej i drogowej bez uszczerbku dla terenów zielonych.<br>Mając na względzie techniczne i ekonomiczne warunki wykorzystania terenu oraz zasady ładu przestrzennego uzasadnionym jest przeznaczenie działki 94/6 i części działek nr 94/12 oraz 95/6 pod zabudowę jednorodziną.   |        |     |    |                    |    |  |                         |  |  |
| 108. | 1002 | 30.04.2014 | [...]*           | Niniejszym - wobec nieuwzględnienia Zarządzeniem PMK nr 221/2014 z dnia 31.01.2014r. moich uwag do Studiów (poz. 543) - niniejszym zwracam się ponownie o uwzględnienie w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla miasta Krakowa, mojego wniosku o przeznaczenie części działki nr 122/38 obr 91 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W uzasadnieniu wskazano, iż po pierwsze działka znajduje się w obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych, co nie ma największego znaczenia dla zakazu zabudowy, gdyż w przypadku powstania kanalizacji sanitarnej, zgodnie z postanowieniami planu, budowa byłaby możliwa. Drugim powodem dla którego odmówiono zgody na zmianę przeznaczenia, a najszerzej uzasadnianym, było umiejscowienie działki w obszarze objętym zagrożeniami ruchu mas ziemnych, gdyż w granicach działki zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Powyższe ustalenia zostały oparte na „Mapie dokumentacyjnej osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi (dot. dzielnicy X). Zapoznając się z tym opracowaniem, muszę stwierdzić, iż zaproponowany przeze mnie fragment, który miałby zostać zainwestowany, znajduje się poza obszarem osuwisk (jasny obszar - fragment w/w mapy w załączeniu). Owszem część mojej działki została oznaczona jako teren osuwiska nieaktywnego, jednakże w większości obejmuje on teren zadrzewiony, którego nie zamierzam usuwać. Dlatego w piśmie z dnia 30.07.2013r. ID 8534038, uzupełnionym pismem z dnia 01.08.2013r. zasugerowałem, aby w obszarze do zabudowy pozostawić północną część działki - sugerowana linia podziału zaznaczona została na załączniku do pisma z 30.07.2013r. Przypomnę również, że posiadam opinię biegłego sądowego, sporządzoną na zlecenie sądu w postępowaniu o ustanowienie drogi koniecznej, z której jednoznacznie wynika, iż działka 122/38 nie znajduje się w obszarze osuwiskowym (załącznik do niniejszego pisma). W mojej ocenie, zmiana nie stworzy zagrożenia spowodowania zniszczeń związanych z ruchem mas ziemnych. | 122/38 | 91  | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1002 |  | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 109. | 1028 | 29.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>Pozostawienie terenu dla działki 224/2 jak dotychczas RIVA (z możliwością uzyskania WZiZT). Sąsiednia działka nr 381 posiada prawomocne pozwolenie na budowę, a na pozostałej części działki właściciel otrzymał WZiZT dla dwóch budynków jednorodzinnych.  | 224/2  | 91  | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1028 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |  |
| 110. | 1054 | 30.04.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o:<br>Zmianę kategorii terenu ZR na MN na całości ww. działki, a jeżeli byłoby to niemożliwe, to tylko na jej północnym fragmencie oznaczonym od strony południowej pogrubioną linią.<br>Działka ma zapewniony dojazd z ul. Zbydniowickiej  | 126/3  | 110 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1054 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |  |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5   | 6     | 7  | 8  | 9                  | 10 | 11   | 12                      | 13   |
|------|------|------------|------------------|---|-------|----|----|--------------------|----|--|-------------------------|--|
|      |      |            |                  | <p>Bocnej. Zabudowa na tym terenie stanowiłaby kontynuację istniejącej zabudowy sąsiedniej na pobliskich działkach 32/1 i 125/1 nie zakłócając ładu Przestrzennego oraz nie obniżając w żadnej mierze wartości przyrodniczej. Kategoria MN na ww. działce byłoby kontynuacją istniejącego już od strony północnej obszaru MN.</p> <p>Zgłoszona uwaga koresponduje z zasadą oszczędzania przestrzeni, która ma być wykorzystywana w sposób bardziej intensywny w procesie realizacji polityki zagospodarowania Przestrzennego miasta w kolejnych dekadach, a którą przedstawiono we wstępie Pani Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Elżbiety Koterby do materiałów roboczych dotyczących zmiany Studium przekazanych Radom Dzielnic na początku 2013.</p> <p>Załącznik: Uwaga 104</p>  |       |    |    |                    |    |  |                         |  |
| 111. | 1055 | 30.04.2014 | [...]*<br>[...]* | <p>Wnoszą o:<br/>Zmianę kategorii terenu ZR na MN.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>na działce już znajduje się zamieszkały budynek nr 27 (WZiT nr AU-2/7331/2065/09), mając zapewniony dojazd z ul. Golkowickiej (Dec. ZIKiT nr 260/2012)</p> <p>Kategoria MN na tym terenie byłaby kontynuacją istniejącego już od strony wschodniej obszaru MN.</p> <p>Zgłoszona uwaga koresponduje z zasadą oszczędzania przestrzeni, która ma być wykorzystywana w sposób bardziej intensywny w procesie realizacji polityki zagospodarowania Przestrzennego miasta w kolejnych dekadach, a którą przedstawiono we wstępie Pani Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa Elżbiety Koterby do materiałów roboczych dotyczących zmiany Studium przekazanych Radom Dzielnic na początku 2013.</p> <p>Załącznik: Uwaga 38</p>  | 182/2 | 94 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1055 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 112. | 1089 | 30.04.2014 | [...]*           | <p>Wnosi o:<br/>Zmianę ustaleń w studium z ZR na teren MN.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>Przedmiotowa działka położona jest na granicy terenów Swoszowice i Rajska, w których występuje rozproszona zabudowa mieszkalna jednorodzinna. Działka dostępna jest z drogi publicznej – ul. Tuchowska poprzez drogę wewnętrzną – ul. Grawerska.</p> <p>Od strony wschodniej, wzdłuż ul. Grawerskiej i częściowo od strony północnej – działka graniczy z rozległym obszarem oznaczonym w Studium jako tereny zabudowy MN.</p> <p>W ostatnim czasie nastąpiły duże zmiany w docelowym zagospodarowaniu przestrzennym działek bezpośrednio graniczących z działką nr 163 od strony północnej i południowej. Od strony północnej sąsiednia działka nr 161 podzielona została geodezyjnie na 14 działek budowlanych, dla których uzyskano prawomocne decyzje WZ, co pozwala na prowadzenie prac projektowych związanych z pozwoleniem na budowę dla poszczególnych budynków. Natomiast od strony południowej na podstawie prawomocnej decyzji WZ powstaje budynek na działce 164/3, a w trakcie procedowania są decyzje WZ dla działek 164/5, 145/5, 145/9. Dla działek tych wykonano pełną dokumentację geologiczno-inżynierską w której wykazano możliwość realizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych, pomimo, że teren ten został w 2011 r określony przez Instytut Geologiczny jako nieaktywne osuwisko.</p> | 163   | 91 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 1089 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5   | 6                     | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                      | 13 |  |
|------|------|------------|------------------|---|-----------------------|----|----|------------------------|----|--|-------------------------|----|--|
|      |      |            |                  | <p>Od strony zachodniej przedmiotowa działka graniczy z terenem łąkowo — leśnym zlokalizowanym na działce nr 145/1, będącej również moją własnością.</p> <p>Działka nr 145/1 w projekcie Studium znajduje się w obszarze zieleni nieurządzonej ZR . Jako właściciel obu działek nie wnoszę uwag w zakresie ustalenia w Studium terenu ZR na działce nr 145/1, natomiast zakaz jakichkolwiek działań inwestycyjnych na działce nr 163 uniemożliwia korzystanie z posiadanej nieruchomości w sposób efektywny i całkowicie obniża jej wartość rynkową pomimo, że działka zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów o dużych możliwościach inwestycyjnych.</p> <p>Mam pełną świadomość, że wnioskowana zmiana przeznaczenia terenu działki nr 163, umożliwiająca realizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych, będzie wiązała się z koniecznością spełnienia wszystkich nakazów określonych przez Wydział Kształtowania Środowiska — w tym opracowanie pełnej dokumentacji geologiczno — inżynierskiej, zaopiniowanej pozytywnie przez Instytut Geologiczny, zachowanie jak największej powierzchni biologicznie czynnej, wykluczenie zmiany stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Odprowadzenie wód opadowych z przedmiotowego terenu możliwe jest w oparciu o istniejący rów odwadniający przebiegający po terenie mojej działki nr145/1, a więc zgodnie z zasadami obowiązującymi w terenach zagrożonych osuwiskiem. Niewątpliwie realizacja kolejnych budynków na działce sąsiedniej nr 161/1-14, przyspieszy realizację miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Grawerskiej, do tego czasu ścieki sanitarne odprowadzane będą do szczelnych zbiorników. W ulicy Grawerskiej przebiega sieć NN i gazowa.</p> <p>Podsumowując, istniejące i projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające do zasilenia zabudowy kubaturowej na działce nr 163.</p> |                       |    |    |                        |    |  |                         |    |  |
| 113. | 1091 | 30.04.2014 | [...]*           | <p>Wnosi o:<br/>Zmianę zapisu przeznaczenia działek 141/2, 114 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>Nadmieniam, że w sąsiedztwie przedmiotowych działek już istnieje zabudowa i wnoszę o utrzymanie linii zabudowy jak na sąsiednich działkach.</p> <p>Nadmieniam, że działka 142/4 zabudowa, linię zabudowy poszerzono o działkę 142/5.</p> <p>Sąsiadująca działka 114 z działkami 112/2 i 112/4. Na działce 112/4 jest wybudowany dom i garaż od strony działki 140/1, następny budynek jest na działce 110 wybudowany od strony działek 139/3, 139/8. Budynki fizycznie stoją natomiast na mapie Ew:3610-660/2010 nie są zaznaczone.</p>   | 141/3<br>141/2<br>114 | 96 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1091 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 114. | 1100 | 30.04.2014 | [...]*<br>[...]* | <p>Wnosi o:<br/>Przekształcenie działki nr 113 na budowlaną pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.</p> <p>Istniejące i projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające pod budownictwo mieszkaniowe i nie zagraża wodom uzdrowiskowym.</p> <p>Oдноśnie zalesienia – planowane jest zalesienie działki nr 113, gdy na sąsiadującej działce nr 136 sukcesywnie od kilku lat wycinane są ponad 40 letnie drzewa i wybudowano w 2012 r. betonowy budynek. Na działce</p>   | 113                   | 91 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 1100 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |

| 1    | 2    | 3          | 4  | 5  | 6            | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                      | 13   |
|------|------|------------|--|--|--------------|----|----|------------------------|----|--|-------------------------|--|
|      |      |            |  | 134/3 przeznaczonych również pod zalesienie wydano 2010 pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego. Córka z mężem i dwójką małych dzieci wynajmują mieszkanie za duże pieniądze, bo przekształcenie działki w leśną całkowicie przekreśliło jej plany na posiadanie własnego domu. A gdzie nasze prawo własności?   |              |    |    |                        |    |  |                         |  |
| 115. | 1135 | 28.04.2014 | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | Ponownie składam uwagi do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wnosząc o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z terenu zieleni nieurządzonej (ZR) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).<br>Uwaga obejmuje obszerne uzasadnienie.   | 303          | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1135 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 116. | 1143 | 29.04.2014 | [...]*   | Wnosi o:<br>Przekształcenie części działki nr 320 (oznaczonej w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej) na działkę budowlaną z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.<br>Wniosek swój motywuję faktem, iż:<br>Część tej działki, na której stoi budynek mieszkalny oraz budynek gospodarczy położona jest w obszarze zabudowy mieszkaniowej, dlatego nie ma przeszkód, by całą tą działkę przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, zwłaszcza, że od wielu lat ta część działki nie jest uprawiana (dawnej był tam sad, stąd takie przeznaczenie działki było uzasadnione).<br>Działka nr 320 ma bezpośredni dostęp do ul. Gruszczyńskiego, a ze względu na dużą jej powierzchnię, kształt działki oraz ukształtowanie terenu, istnieje możliwość podziału jej na trzy mniejsze i poprowadzenie drogi dojazdowej do nowoutworzonych działek wzdłuż granicy z działką nr 321.<br>Ponadto za przekształceniem części działki nr 320 (oznaczonej w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej) przemawia fakt, iż wszystkie działki przylegające do niej bezpośrednio są działkami budowlanymi. | 320          | 96 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1143 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 117. | 1144 | 29.04.2014 | [...]*   | Wnosi o:<br>Przekształcenie części działki nr 253 oraz działki nr 252/2 (oznaczonych w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako tereny zieleni nieurządzonej z dopuszczeniem funkcji rolniczej) na działkę budowlaną z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.  | 253<br>252/2 | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1144 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 118. | 1145 | 29.04.2014 | [...]*   | Wnosi o:<br>Wnosi o zaliczenie przedmiotowej działki do kategorii przeznaczenia terenów MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową), tak aby możliwe było wybudowanie na niej (a przynajmniej na jej części) jednego domu jednorodzinnego, jak również wnosi o wyłączenie przedmiotowej nieruchomości z terenów parku rzeczno/ wyłączenie zapisów wykluczających jej zabudowę.<br>Działka 167 została zaliczona do kategorii przeznaczenia terenów nieinwestycyjnych ZR (tereny zieleni nieurządzonej) oraz objęta granicami parku rzeczno,   | 167          | 94 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1145 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5  | 6               | 7   | 8  | 9                      | 10 | 11  | 12                      | 13 |   |
|------|------|------------|--------|--|-----------------|-----|----|------------------------|----|---|-------------------------|----|---|
|      |      |            |        | <p><b>UZASADNIENIE:</b><br/> Działka 167 spełnia wszystkie parametry działki budowlanej w rozumieniu m.in. art.2 pkt.12 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Stanowi nieruchomość gruntową/ działkę gruntu, której wielkość, cechy geometryczne, bezpośredni dostęp do drogi publicznej (z nieruchomością graniczy ulica Golkowicka), a także możliwość wyposażenia w urządzenia infrastruktury technicznej (w sąsiedztwie nieruchomości wodociąg, gaz, energetyka) spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów i aktów prawa miejscowego. Nadmienić należy, że na zlokalizowanych w bliskim sąsiedztwie nieruchomościach, zostały wzniesione liczne domy jednorodzinne. W końcu, moja nieruchomość ma bardzo dużą powierzchnię. Tak więc przynajmniej jej część możnaby było przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinna, Jeśli idzie o włączenie działki 167 do terenów parku rzecznoego, chciałabym podnieść co następuje: - nieruchomość jest przedmiotem własności prywatnej, - Projekt Zmian Studium wymieniając enumeratywnie konieczne do uwzględnienia w planach zagospodarowania parki rzeczne wskazuje Park Rzecznny Wilgi"; powierzchnia strefy (ha) 292,0; Dzielnice występowania: IX, X, XI, XIII; Elementy strefy zagospodarowania parkowego: „Białe Morza”, „Cyrkówka”, „Ludwinów”, „Wilga-Rydlówka”, „Potok Siarczany”. Nie obejmuje to mojej nieruchomości. - w projekcie Zmian Studium, odnośnie Jednostki 53 Swoszowice- Rajska, na terenie której znajduje się nieruchomość składającej uwagę objętą niniejszym pismem zapisano: Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: istniejąca zabudowa jednorodzinna do utrzymania i uzupełnienia; kształtowanie terenów parkowych w terenach zieleni urządzonej w rejonie Doliny Wilgi. Z uwagi na to, należy wskazać, że moja działka opisana we wstępie pisma nie znajduje się w terenach zieleni urządzonej w rejonie Doliny Wilgi.<br/> W tym miejscu chcę zaznaczyć, że mam troje dzieci, a działka 167 została mi podarowana przez rodziców. W przyszłości chciałbym ją przekazać jednemu z dzieci, tak aby mogło wybudować dla siebie dom jednorodzinny.</p> |                 |     |    |                        |    |   |                         |    |   |
| 119. | 1146 | 29.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/> 1. Wyłączenie działki 152/8 z terenu parku rzecznoego.<br/> 2. Zaliczenie działki 127/1 do kategorii przeznaczenia terenów MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową), tak aby możliwe było wybudowanie na niej (a przynajmniej na jej części) jednego domu jednorodzinnego, jak również wnoszę o wyłączenie przedmiotowej nieruchomości z terenów parku rzecznoego.<br/> Uwaga obejmuje obszerne uzasadnienie.</p>   | 152/8<br>127/1  | 110 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b> | Przypisy – pozycja 1146 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b> |
| 120. | 1149 | 29.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:<br/> Wyłączenie działki 152/5 z terenu parku rzecznoego.<br/> Uwaga obejmuje obszerne uzasadnienie.</p>  | 152/5           | 110 | Pd | MN<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                    | Przypisy – pozycja 1149 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                    |
| 121. | 1150 | 29.04.2014 | [...]* | <p>Zgłasza uwagi w przedmiocie zakwalifikowania/ujęcia części przedmiotowych nieruchomości (działki nr 152/7, 152/4 obr. 110 Pg) w terenach parku rzecznoego (w szczeg. Załącznik K3 Środowisko przyrodnicze kierunki i zasady</p>   | 152/7,<br>152/4 | 110 | Pd | MN,<br>Jednostka 53    |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                    | Przypisy – pozycja 1150 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                    |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                      | 13 |  |
|------|------|------------|--------|--|---|----|----|------------------------|----|--|-------------------------|----|--|
|      |      |            |        | ochrony i rozwoju) odnoszących się do parków rzecznych, wnosząc o wyłączenie przedmiotowych nieruchomości z terenu parku rzeczno (eliminację parku rzeczno z nieruchomości).<br><br>Uzasadnienie: uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, w którym składający uwagę wykazuje i uzasadnia, iż brak jest jakichkolwiek przesłanek/podstaw do objęcia przedmiotowych nieruchomości zakresem parku rzeczno.   |   |    |    |                        |    |  |                         |    |  |
| 122. | 1252 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o uwzględnienie w projektowanym Studium zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa następujących działek pod przeznaczenie budowlane (budownictwo jednorodzinne): działki nr 77/12, 77/13, 77/14, 77/15, 77/16, 77/17, 78/6, 78/7, 78/8, 78/9, 78/10 obr. 96 Podgórze.<br>Uzasadnienie:<br>Składający uwagę zaznacza, iż poniósł już znaczne koszty i starania w celu realizacji budynków jednorodzinnych, na podstawie ostatecznych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy oraz uzyskał pozwolenie na budowę i zbudował drogę dla obsługi projektowanych budynków jednorodzinnych. Składający uwagę wykonał również rozbudowę sieci energetycznej oraz projekt rozbudowy sieci wodociągowej. Ponadto podnosi, iż jedna z działek, położona centralnie (nr 78/6) jest już zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinny. | 77/12, 77/13, 77/14, 77/15, 77/16, 77/17, 78/6, 78/7, 78/8, 78/9, 78/10 | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 1252 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |
| 123. | 1253 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o teren MN na działce 170/4, w kierunku północnym aż do granicy działki nr 170/5. Nieruchomość od strony południowej leży w bezpośrednim sąsiedztwie z istniejącymi już zabudowaniami oraz posiada dostęp do pełnej infrastruktury i uzbrojenia. Postulowany teren MN na działce pozwoli też na połączenie terenów MN z terenami już zabudowanymi oznaczonymi działkami 170/5.   | 170/4   | 95 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 1253 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |
| 124. | 1254 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o ustanowienie kategorii MN lub MU na działce prawie 50 arowej nr 210. Działka ta usytuowana jest przy ulicy Koszutki, posiada dostęp do infrastruktury i uzbrojenia (woda przy granicy działki, gaz i prąd w bliskim sąsiedztwie). Nieruchomość usytuowana jest przy istniejących już zabudowach a więc poszerzony teren MN nawiązywałby do tych terenów. Na działce nie występuje żaden ciek wodny. Nie wyraża zgody na wyznaczenie jakichkolwiek terenów zieleni na działce i prosi aby była ona w całości przeznaczona jako teren MN ewentualnie MU.   | 210   | 99 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 1254 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |
| 125. | 1255 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o teren MN na działce 170/5, w kierunku południowym aż do granicy działki 170/4 i 170/6. Postulowany teren MN na działce pozwoli też na połączenie terenów MN z terenami już zabudowanymi oznaczonymi działkami 170/4 i 170/6.   | 170/5   | 95 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1255 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 126. | 1256 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o ustanowienie kategorii MN lub MU na działce prawie 50 arowej nr 122/2. Działka ta usytuowana jest przy ulicy Hoborskiego, posiada dostęp do infrastruktury i uzbrojenia (woda przy granicy działki, gaz i prąd w bliskim sąsiedztwie). Nieruchomość usytuowana jest przy istniejących już zabudowach a więc poszerzony teren MN nawiązywałby do tych terenów. Na działce nie występuje żaden ciek wodny. Nie wyraża zgody na wyznaczenie jakichkolwiek terenów zieleni na działce i prosi aby była ona w całości przeznaczona jako teren MN ewentualnie MU.  | 122/2   | 99 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 1256 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |

| 1    | 2    | 3             | 4                          | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11                                  | 12                      | 13 |   |
|------|------|---------------|----------------------------|--|---|----|----|------------------------|----|-------------------------------------|-------------------------|----|---|
| 127. | 1257 | 30.04.2014    | [...]*                     | Wnosi o powiększenie terenów MN na swojej działce nr 90 aż do granicy z działką 74/2. Informuje, że teren MN podany w projekcie zmiany studium uwzględnia zaledwie ok. 10 arów pow. pod zabudowę – działka ma prawie 60 arów. Działka ta zlokalizowana jest przy ulicy Hoborskiego, ma pełny dostęp do infrastruktury i uzbrojenia. Po wschodniej stronie graniczy z zabudowanym już gospodarstwem na działce 91/8. Ponadto wydana została prawomocna decyzja WZ na budowę domu jednorodzinnego.   | 90  | 99 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1257 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 128. | 1258 | 30.04.2014    | [...]*                     | Wnosi o poszerzenie terenu MN na działce nr 170/6 w kierunku północnym aż do granic działki 170/5. Pozwoli to na połączenie terenów MN z terenami zabudowanymi na działkach 170/5 i 169/4.   | 170/6   | 95 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1258 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 129. | 1262 | 30.04.2014    | [...]*<br>[...]*<br>[...]* | Wnosi o zmianę w Studium sposobu zagospodarowania działek nr 107, 108/1, 108/2, 109 obr. 94 Podgórze z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w całości lub części.<br>Uzasadnienie:<br>Składający uwagę podnosi, iż na działce nr 108/1 ma wybudowany budynek mieszkalny oraz gospodarczy. Działki stanowią siedlisko i graniczą bezpośrednio ze sobą oraz leżą bezpośrednio przy drodze gminnej. Są to grunty suche, nie zadrzewione, o niskiej klasie gruntu, przeważnie piaski, lub łąki nie użytkowane rolniczo od lat (nieużytki). Działki znajdują się przy drodze gminnej, w sąsiedztwie znajdują się już budynki mieszkalne i są uzbrojone w media.  | 107,<br>108/1,<br>108/2,<br>109                                       | 94 | Pd | ZR,<br>Jednostka 53    |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1262 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 130. | 1263 | 30.04.2014 r. | [...]*                     | Wnosi o zmianę w Studium sposobu zagospodarowania działek nr 519 i 522 obr. 93 Pg z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w całości lub w części.<br>Uzasadnienie:<br>Są to grunty suche, nie zadrzewione lub mało zadrzewione o niskiej klasie gruntu, przeważnie piaski nie użytkowane rolniczo od lat (nieużytki) porośnięte ostami, dzikimi jeżynami, a także samosiejkami. Działki znajdują się przy drodze gminnej, w sąsiedztwie znajdują się już budynki mieszkalne, a przedmiotowe działki mogą być zabudowane w drugim pasie zabudowy od ul. Grzebskiego.  | 519,<br>522   | 93 | Pd | ZR,<br>Jednostka 53    |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1263 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 131. | 1297 | 30.04.2014    | [...]*                     | Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z R5 na MN. Dla działki były wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy, które przez nowy plan zostały cofnięte.   | 79/1  | 96 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1297 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 132. | 1302 | 30.04.2014 r. | [...]*<br>[...]*           | Wnosi o wprowadzenie do projektu zmiany Studium zapisów poszerzających tereny budowlane w rejonie ul. Koszutki i ul. Baryckiej (zgodnie z załącznikiem graficznym załączonym do uwagi).<br>Uzasadnienie:<br>Składający uwagę po analizie ustaleń w zakresie środowiska kulturowego i przyrodniczego zawartych w rysunkach K2 i K3 nie znalazł jakichkolwiek merytorycznych przeciwwskazań dla ograniczonego poszerzenia terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne niskiej intensywności – występowanie strefy ochrony obszaru warownego B oraz granice parku kulturowego Rajsko-Kosocice nie stanowią żadnej przeszkody dla wypełnienia przestrzeni pomiędzy dwoma obszarami MN. Podnosi, iż przedmiotowy teren ma liczne połączenia komunikacyjne tak z ul. Koszutki jak i z ul. Baryłką. | 198 i sąsiednie (pomiędzy ul. Koszutki a Barycką)-załącznik graficzny | 99 | Pd | ZR,<br>Jednostka 53    |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1302 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5   | 6   | 7        | 8  | 9                  | 10 | 11   | 12                      | 13   |
|------|------|------------|--------|---|---|----------|----|--------------------|----|--|-------------------------|--|
| 133. | 1323 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia dla działek z terenu R5 na MN. Dla działek tych zostały wydane pozwolenia na budowę z klauzulą decyzja 640, 641, 642, 320/2014 na budowę domów jednorodzinnych wraz z całą infrastrukturą – budowa się rozpoczęła. W sąsiedztwie są domy jednorodzinne i teren MN.   | 77/3<br>77/4<br>77/5<br>77/6<br>77/7<br>77/8<br>77/9<br>77/10 | 96       | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                    | Przypisy – pozycja 1323 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                    |
| 134. | 1374 | 29.04.2014 | [...]* | Działka powstała z podziału dz. 275/1. Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną. Na działce tej jest gleba V klasy. Z jednej strony przylega do dz. 275/5 a drugiej do ul. Golkowickiej. Wszystkie media znajdują się na przylegającej działce 275/5.   | 275/4   | 94       | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                    | Przypisy – pozycja 1374 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                    |
| 135. | 1391 | 02.05.2014 | [...]* | Wnosi o częściowe przeznaczenie działki nr 60 obr. 92 Podgórze na tereny MN z proponowanym współczynnikiem zabudowy do 15%.   | 60  | 92       | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                    | Przypisy – pozycja 1391 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                    |
| 136. | 1410 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o:<br>1. Zmianę przeznaczenia tego terenu i tak na działkach należących do GMK oraz Skarbu Państwa i wyznaczeniu terenów ZR, natomiast na działkach należących do osób fizycznych terenów MN.<br>Uzasadnienie:<br>W pierwszym wyłożeniu Studium przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni satysfakcjonowało to prywatnych właścicieli działek położonych na tym terenie. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocice, Sobonowice, Rajsko i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanymi nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem "że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów", ponadto został powiększony o dz. nr 16/1, 15, 15/2 obr 98.<br>2. Zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia wysypiska śmieci Barycz jako wysypiska czynnego.<br>Uzasadnienie:<br>Sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli, a data 2016 r. wielokrotnie była deklarowana przez przedstawicieli Władz Miasta (w czasie licznych protestów mieszkańców, a ostatnio na zebraniu Dzielnic X, przez Przewodniczącego RMK Bogusława Kośmidra).<br>3. Wykreślenie z obszaru działki 362/3 obręb 97 os. Sobonowice spadku terenu powyżej 12%, jako terenów predysponowanych do ruchów osuwiskowych ziemi, co nie jest potwierdzone żadnymi badaniami w terenie. | teren U na północ od ul. Krzemienieckiej                      | 96<br>98 | Pd | U<br>Jednostka 53  |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 1410 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 |
| 137. | 1411 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o:<br>1. Zmianę przeznaczenia tego terenu i tak na działkach należących do GMK oraz Skarbu Państwa i wyznaczeniu terenów ZR, natomiast na działkach należących do osób fizycznych terenów MN.   | teren U na północ od ul.                                      | 96<br>98 | Pd | U<br>Jednostka 53  |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 1411 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 |



| 1    | 2    | 3          | 4      | 5  | 6      | 7        | 8  | 9                   | 10 | 11  | 12                      | 13 |   |
|------|------|------------|--------|--|--------|----------|----|---------------------|----|---|-------------------------|----|---|
|      |      |            |        | <p>Sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli, a data 2016 r. wielokrotnie była deklarowana przez przedstawicieli Władz Miasta (w czasie licznych protestów mieszkańców, a ostatnio na zebraniu Dzielnicy X, przez Przewodniczącego RMK Bogusława Kośmidra).</p> <p>3. Wykreślenie z obszaru działki 362/4 obręb 97 oś Soboniewice spadku terenu powyżej 12%, jako terenów predysponowanych do ruchów osuwiskowych ziemi, co nie jest potwierdzone Żadnymi badaniami w terenie.</p>  | 362/3  | 97       | Pd | MN<br>Jednostka 53  |    |   |                         |    |   |
| 139. | 1413 | 30.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia tego terenu i tak na działkach należących do GMK oraz Skarbu Państwa i wyznaczeniu terenów ZR, natomiast na działkach należących do osób fizycznych terenów MN.<br/>Uzasadnienie:<br/>W pierwszym wyłożeniu Studium przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN i w pełni satysfakcjonowało to prywatnych właścicieli działek położonych na tym terenie. Nie składaliśmy również uwag do działek Gminy Kraków pomimo, że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocice, Soboniewice, Rajska i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta M. Krakowa prof. J. Majchrowskiego, że teren pozostanie zielony i miasto nigdy nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanymi nam powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U – usługi z opisem "że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów", ponadto został powiększony o dz. nr 16/1, 15, 15/2 obr 98.</p> <p>2. Zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia wysypiska śmieci Barycz jako wysypiska czynnego.<br/>Uzasadnienie:<br/>Sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli, a data 2016 r. wielokrotnie była deklarowana przez przedstawicieli Władz Miasta (w czasie licznych protestów mieszkańców, a ostatnio na zebraniu Dzielnicy X, przez Przewodniczącego RMK Bogusława Kośmidra).</p> <p>3. Wykreślenie z obszaru działki 362/4 obręb 97 oś Soboniewice spadku terenu powyżej 12%, jako terenów predysponowanych do ruchów osuwiskowych ziemi, co nie jest potwierdzone Żadnymi badaniami w terenie.</p> |        | 96<br>98 | Pd | U<br>Jednostka 53   |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3</b> | Przypisy – pozycja 1413 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3</b> |
|      |      |            |        | <p>2. Zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia wysypiska śmieci Barycz jako wysypiska czynnego.<br/>Uzasadnienie:<br/>Sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli, a data 2016 r. wielokrotnie była deklarowana przez przedstawicieli Władz Miasta (w czasie licznych protestów mieszkańców, a ostatnio na zebraniu Dzielnicy X, przez Przewodniczącego RMK Bogusława Kośmidra).</p> <p>3. Wykreślenie z obszaru działki 362/4 obręb 97 oś Soboniewice spadku terenu powyżej 12%, jako terenów predysponowanych do ruchów osuwiskowych ziemi, co nie jest potwierdzone Żadnymi badaniami w terenie.</p>  | 362/4  | 97       | Pd | IT<br>Jednostka 53  |    |   |                         |    |   |
|      |      |            |        | <p>3. Wykreślenie z obszaru działki 362/4 obręb 97 oś Soboniewice spadku terenu powyżej 12%, jako terenów predysponowanych do ruchów osuwiskowych ziemi, co nie jest potwierdzone Żadnymi badaniami w terenie.</p>   | 362/4  | 97       | Pd | MN<br>Jednostka 53  |    |   |                         |    |   |
| 140. | 1435 | 02.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o przekształcenie działki nr 187/13 znajdującej się w pasie o szerokości 50 m przy północnej linii ulicy Wyżynnej w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego (MNU).<br/>Uzasadnienie:<br/>Działka posiada bezpośredni zjazd z drogi publicznej, posiada również dostęp do mediów. Działka 186/9, z którą graniczy przedmiotowa działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym oraz wolnostojącym budynkiem</p>  | 187/13 | 64       | Pd | ZR,<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                    | Przypisy – pozycja 1435 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                    |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5  | 6  | 7  | 8  | 9                          | 10  | 11  | 12                      | 13  |
|------|------|------------|------------------|--|--|----|----|----------------------------|---|---|-------------------------|---|
|      |      |            |                  | usługowym. Ponadto do działki 187/13 była już nadana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy.  |  |    |    |                            |   |   |                         |   |
| 141. | 1444 | 02.05.2014 | [...]*           | Wnosi o zmianę z R(Z) na MN w całości lub częściowo.<br>Uzasadnienie:<br>Od strony północnej działka nr 443/1 jest już zabudowana. Działka nr 445/2 jest częściowo budowlana. Od strony południowej graniczy z domami należącymi do ul. I. Chrzanowskiego.   | 445/3  | 93 | Pd | ZR,<br>Jednostka 53        |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                    | Przypisy – pozycja 1444 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                    |
| 142. | 1446 | 02.05.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnosi o przekwalifikowanie działek projekcie Studium na „U” – usługi z dopuszczoną zabudową pensjonatową i wielorodzinną.<br>Uzasadnienie:<br>Na działkach sąsiednich projekt studium przewiduje „U”. Składający uwagę podnosi, iż obecnie prowadzi budowę domu jednorodzinnego, w którym po rozbudowie chciałby prowadzić pensjonat i usługi dla turystów odwiedzających Kraków.  | 49/4,<br>49/8,<br>49/10  | 99 | Pg | MN,<br>Jednostka 53        | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b> |   | Przypisy – pozycja 1446 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>       |
| 143. | 1467 | 02.05.2014 | [...]*           | Wnosi o :<br>1) Likwidację terenu zieleni nieurządzonej ZR (na działkach Arge dz. nr 183, 184,185, 186, 187, 188/1, 188/2,) i wprowadzenie na tym obszarze terenu usług U.<br>2) Likwidację strefy kształtowania środowiska przyrodniczego (wg planszy K3) na terenie dz. nr 183, 184, 185, 186, 187, 188/1, 188/2, oraz na części terenu istniejącej Stacji Paliw ARGE tj. dz. 462, 140, 129/7, 141 z jednoczesnym obniżeniem współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do 20%.<br>3) Zmianę terenu zabudowy jednorodzinnej MN (na dz. nr 189/9 i 189/14 obr. 89 Podgórze) na teren usług U — gdzie w obecnie obowiązującym planie Opatkowice Wschód teren w/w działek to teren usług - 29U(c).<br>4) Zmianę wskaźników zabudowy, poprzez przyjęcie dla terenu U:<br>- Pow. Biol. Czynna: min. 20%<br>- Wysokość zabudowy: usługowa U do 20m.<br>Uzasadnienie.<br>Wnoszą o dokonanie wnioskowanych zmian ze względu na:<br>1) lokalizację terenu Arge Nieruchomości sp. z o.o. zarówno w gminie Kraków jak i w gminie Mogilany przy ważnej drodze ekspresowej KDS — ul. Zakopiańskiej wokół której powinny być lokalizowane usługi o charakterze ponadlokalnym.<br>2) konieczność uporządkowania chaotycznej zabudowy wzdłuż ważnej arterii komunikacyjnej jaką jest „Zakopianka” droga 7 — E77 — (KDS) — na tym odcinku poprzez budowę nowych budynków usługowych wielofunkcyjnych komercyjnych i nowego centrum handlowo-usługowego, które stanowić będzie wyraźne i atrakcyjne ukształtowanie przestrzeni wokół tej ulicy — jako obudowy ulicy wylotowej/wlotowej do miasta Krakowa - w formie reprezentacyjnych zespołów budynków.<br>3) uzyskanie przez Arge Nieruchomości sp. z o.o. ostatecznej Decyzji WZ dla budynku biurowo- | 129/7,<br>140,<br>141,<br>183,<br>184,<br>185,<br>186,<br>187,<br>188/1,<br>188/2,<br>462,<br>189/14,<br>189/9 | 89 | Pd | U, ZR, MN,<br>Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4</b> | Przypisy – pozycja 1467 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4</b> |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5   | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11  | 12                      | 13 |   |
|------|------|------------|--------|---|---|----|----|------------------------|----|---|-------------------------|----|---|
|      |      |            |        | <p>magazynowego, która uzyskała m.in. pozytywne opinie Zarządu Melioracji i Urzędzeń Wodnych, Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, ZIKiT, GDDKIA — w oparciu o którą toczą się dalsze prace projektowe.</p> <p>4) obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego gminy Mogilany dla terenu Arge (dz. 444/1 i 444/2 obr. Libertów) — teren U2 — gdzie dopuszczono handel wielkopowierzchniowy. W planie tym brak jest również terenu zieleni nieurządzonej ZR - umożliwiając zabudowę terenu w gminie Mogilany, a co uniemożliwia obecnie wyłożone Studium dla miasta Krakowa.</p> <p>5) procedowane Studium dla gminy Mogilany (wyłożenie w III 2014 r.) gdzie został uwzględniony pozytywnie wniosek Arge o przeznaczenie terenu dla usług wielofunkcyjnych z obiektami handlu wielkopowierzchniowego o pow. sprzedaży pow. 2000 m<sup>2</sup>.</p> <p>6) procedowane Studium dla gminy Mogilany (wyłożenie w III 2014r) gdzie istniejący ciek/rów melioracyjny przy ul. Zakopiańska/Góra Libertowska jest chroniony wąskim korytarzem ekologicznym (po — 5m w każdą ze stron od cieku) co w opinii składającego uwagę jest wystarczające w tak cennych terenach inwestycyjnych przy ulicy Zakopiańskiej (drodze klasy KDS) — w związku z powyższymi składamy uwagę o likwidację terenu ZR i przyjęcie podobnych rozwiązań co w gminie Mogilany (wąska obudowa cieku/rowu melioracyjnego), które umożliwią zagospodarowanie w/w terenów także w Krakowie.</p> |   |    |    |                        |    |   |                         |    |   |
| 144. | 1472 | 02.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi uwagę do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków za przestrzennego Miasta Krakowa polegającą na akceptacji wprowadzonej modyfikacji, tj.:</p> <p>1. odstąpieniu od rezerwowania trasy drogi zbiorczej „Nowa Sławka” w części położonej na południe od autostrady;</p> <p>2. wykreśleniu zapisu o lokalizacji dróg w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza)</p> <p>tj. modyfikacji na mocy której działka numer 161/21 położona przy ul. Miarowej nie zostanie zarezerwowana pod drogę a to z uwagi na budowlany charakter działki i planowaną w związku z tym inwestycją.</p>  | Trasa „Nowa Sławka” -w szczególności dz. 161/21 | 91 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b> | Przypisy – pozycja 1472 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b> |
| 145. | 1555 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę kategorii terenu ZU na MN na działkach 426 i 427 obr. 88 Pg.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>Obie działki mają zapewniony dojazd z ul. Pytlańskiego i ul. Muszyńskiego, znajdują się w pobliżu terenów MN oraz istniejących już budynków jednorodzinnych. Ponadto w pobliżu znajduje się sieć energetyczna, gazowa i wodociągowa. Zabudowa na tym terenie stanowiłaby kontynuację istniejącej zabudowy sąsiedniej nie zakłócając ładu przestrzennego.<br/>Załącznik: uwaga 1801</p>  | 426<br>427                                      | 88 | Pd | ZU<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                    | Przypisy – pozycja 1555 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                    |
| 146. | 1580 | 02.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę ustaleń projektu Studium w zakresie dotyczącym działki nr 321 obr. 97 Podgórze poprzez wprowadzenie zapisów pozwalających na:</p> <p>1) wykorzystanie południowej części terenu działki nr 321</p>  | 321   | 97 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                    | Przypisy – pozycja 1580 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                    |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5  | 6     | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                      | 13   |
|------|------|------------|------------------|--|-------|----|----|------------------------|----|--|-------------------------|--|
|      |      |            |                  | <p>obr 97 Podgórze w Krakowie, oznaczonej symbolem „ZR”, na budowę budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej, a tym samym oznaczenie całego terenu działki w projekcie zmiany studium symbolem „MN”.</p> <p>Ponadto wskazuję, iż</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- procentowy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, na ww. działce, zostanie zachowany na poziomie min. 70 %, jak ustalono to w projekcie zmiany studium dla przedmiotowej jednostki urbanistycznej dla terenów „MN”, dla których wskaźnik ten powinien wynosić min. 70%.</li> </ul> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, w który, składający uwagę podnosi m.in., iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działka nr 321 zlokalizowana jest w bezpośrednim otoczeniu terenów o zabudowie mieszkalnej jednorodzinnej i pozostaje z nimi w ścisłym związku przestrzennym,</li> <li>- opisywana nieruchomość jest w pełni uzbrojona, a w jej sąsiedztwie znajduje się teren infrastruktury drogowej i technicznej, pozwalający na prowadzenie zamierzenia inwestycyjnego bez konieczności kosztownej rozbudowy tejże infrastruktury,</li> <li>- w otoczeniu przedmiotowej działki znajdują się obszerne tereny zieleni nieurządzonej „ZR”,</li> <li>- przeznaczenie przedmiotowej części działki pod zabudowę mieszkaniową nie zagraża zachowaniu na właściwym poziomie buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi pod zabudowę a terenami zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta.</li> </ul> |       |    |    |                        |    |  |                         |  |
| 147. | 1591 | 30.04.2014 | [...]*<br>[...]* | <p>Wnosi, aby dokonano badania geologicznego w terenie i wydano rzetelną opinię pod względem osuwiska.</p> <p>Uzasadnienie:<br/>Na działce nr 165/1 nie wystąpiły żadne osuwiska ani przemieszczenia się mas ziemnych. Budynek stoi 19 lat i ni posiada żadnych pęknięć ani rys, również ogrodzenie stoi w nienaruszonym stanie.</p>   | 165/1 | 96 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 1591 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |
| 148. | 1641 | 02.05.2014 | [...]*           | <p>Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową ozn. MN4</p> <p>Uzasadnienie:<br/>- Działka nr 144 posiada dostęp do drogi publicznej poprzez pośredni łącznik przeznaczony w planie „Soboniowice” do komunikacji z drogą publiczną oraz działkę drogową nr 142/7 obręb 96.</p> <p>- Działka ta ma możliwość uzbrojenia i niezbędne media, gdyż bezpośrednio sąsiaduje z terenami, na których owe media są zlokalizowane.</p> <p>-W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się liczne zabudowania (domy jednorodzinne).</p>  | 144   | 96 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1641 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 149. | 1643 | 02.05.2014 | [...]*           | <p>Wnosi o zmianę ustaleń projektu Studium dotyczących działki nr 4/6 obr. 91 Podgórze poprzez wprowadzenie zapisów pozwalających na wykorzystanie terenu powyżej wymienionej działki na budowę budynku mieszkalnego w zabudowie jednorodzinnej, a tym samym oznaczenie terenu działki w projekcie zmiany studium symbolem „MN”.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, w który, składający uwagę podnosi m.in., iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mając na uwadze przede wszystkim uwarunkowania</li> </ul>   | 4/6   | 91 | Pd | ZU, MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>       | Przypisy – pozycja 1643 | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>       |

| 1    | 2    | 3             | 4      | 5  | 6             | 7  | 8  | 9                   | 10 | 11  | 12                      | 13  |
|------|------|---------------|--------|--|---------------|----|----|---------------------|----|---|-------------------------|---|
|      |      |               |        | <p>terenu przedmiotowej działki, a przede wszystkim jego ukształtowanie, uzbrojenie oraz przeznaczenie nieruchomości sąsiednich nic przemawiają za przeznaczeniem terenu działki pod zieleń parkową (urządzoną) bez możliwości jej zabudowy mieszkalnej.</p> <p>- Przeznaczenie przedmiotowej nieruchomości na cele budowlane (mieszkalne) będzie zgodne z jednym ze wskazanych w projekcie zmiany Studium celów polityki przestrzennej, jakim jest tworzenie warunków przestrzennych umożliwiających stałą poprawę jakościową zamieszkania, pracy i rekreacji w mieście.</p> <p>- Za argument może stanowić przyszłe posadowienie budynku na płycie fundamentowej, które w granicach nie przekraczających zabudowy działki wyznaczone dla terenów się tu znajdujących nie stanowi zagrożenia dla środowiska.</p>  |               |    |    |                     |    |   |                         |   |
| 150. | 1660 | 05.05.2014 r. | [...]* | <p>Wnosi o przekształcenie działki na budowlaną.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>- Na okolicznych działkach wybudowane są domy.</p> <p>- Przedmiotowa działka, jak i kilka sąsiednich zostało pozbawionych dojazdu (działki zostały zagrodzone).</p> <p>- Działki zarastają samosiejkami.</p>  | 701/1         | 93 | Pd | ZR,<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>    | Przypisy – pozycja 1660 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>    |
| 151. | 1661 | 05.05.2014 r. | [...]* | <p>Wnosi o przekształcenie działek na działki usługowe ( np. zakład związany z usługami cmentarnymi lub inne usługi).</p>  | 109/3,<br>110 | 93 | Pd | ZR,<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                    | Przypisy – pozycja 1661 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                    |
| 152. | 1662 | 05.05.2014 r. | [...]* | <p>Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlana lub usługową.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>- Na sąsiednich działkach są wybudowane domy.</p> <p>- Jest wodociąg, a kanalizacja ma powstać na tej ulicy w tym roku.</p>   | 720/1         | 93 | Pd | ZR,<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                    | Przypisy – pozycja 1662 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                    |
| 153. | 1673 | 05.05.2014    | [...]* | <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnosi i zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w mpzp obszar Barycz symbolem „Uo” na północ od ulicy Krzemienieckiej, wschód od ul. Żelazowskiego i południe od ul. Koszutki na tereny „ZR” zieleni nieuporządkowanej.</li> <li>Wnosi o zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia składowiska odpadów Barycz jako wysypiska czynnego. Uwagę swą uzasadnia tym, że sąsiedztwo wysypiska śmieci jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców okolicznych osiedli. Uciążliwość tę powoduje: <ul style="list-style-type: none"> <li>wzmógłony całodzienny (od 6:00 do 21:00) ruch pojazdów na wysypisko</li> <li>w/wym pojazdy są przyczyną nadmiernego, całodziennego, szkodliwego dla zdrowia hałasu</li> <li>śmieciarki i pojazdy jeżdżące na Barycz stanowią zagrożenie bezpieczeństwa dzieci chodzących tą drogą do szkoły</li> </ul>                     Ponadto data 2016 roku wielokrotnie była deklarowana przez właścicieli Władz Miasta Krakowa jako data ostatecznego zamknięcia wysypiska.                 </li> <li>Wnosi o ustalenie działań w celu ochrony przyrody i środowiska na terenie obszaru Barycz. Uważa, że powinien być zrealizowany program rekultywacji terenów przyległych do składowiska – powinny być one zalesione oraz powinna zostać ustanowiona ochrona potoku Malinówka.</li> <li>Wnosi o doprecyzowanie uciążliwości związanych z</li> </ol> |               |    |    | Jednostka 53        |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-6</b> | Przypisy – pozycja 1673 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-6</b> |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5   | 6 | 7  | 8            | 9 | 10  | 11                      | 12 | 13  |  |
|------|------|------------|------------------|---|---|----|--------------|---|---|-------------------------|----|---|--|
|      |      |            |                  | <p>funkcjonowaniem składowiska odpadów Barycz dla mieszkańców Osiedla Krzyszkowice, Kosocic, Soboniowic i Rajska bezpośrednio sąsiadujących z wysypiskiem.</p> <p>5. Wnosi o doprecyzowanie jakie działania są prowadzone w celu zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców związanych z czynnym składowiskiem odpadów.</p> <p>6. Wnosi o ustalenie spójnych działań na rzecz rekultywacji terenów wokół składowiska, a przede wszystkim zalesienia terenów na obszarze położonym na północ od ulicy Krzemienieckiej, wschód od ul. Żelazowskiego i południe od ul. Koszutki.</p>  |   |    |              |   |   |                         |    |   |  |
| 154. | 1674 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | <p>1. Wnosi i zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w mpzp obszaru Barycz symbolem „Uo” na północ od ulicy Krzemienieckiej, wschód od ul. Żelazowskiego i południe od ul. Koszutki na tereny „ZR” zieleni nieuporządkowanej.</p> <p>2. Wnosi o zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia składowiska odpadów Barycz jako wysypiska czynnego oraz wyjaśnienie ciągłego przesuwania terminu zamknięcia w czasie.</p> <p>3. Wnosi o ustalenie działań w celu ochrony przyrody i środowiska na terenie obszaru Barycz i przedstawienie działań mających na celu rekultywację terenów przyległych do wysypiska.</p> <p>4. Wnosi o podjęcie kroków mających na celu zmniejszenie uciążliwości związanych z funkcjonowaniem składowiska odpadów Barycz dla mieszkańców Osiedla Krzyszkowice, Kosocice, Soboniowic i Rajska bezpośrednio sąsiadujących z wysypiskiem. Przede wszystkim likwidację okropnego smrodu, który latem nie pozwala na otwarcie okien w domach czy siedzenie na zewnątrz, plagi szczurów, które dostają się do naszych piwnic i domostw, wciąż rozrzucone wzdłuż naszych posesji śmieci i wszelkiego rodzaju odpadki.</p> <p>5. Wnosi o wyjaśnienie wzmożonego ruchu ogromnych tirów, jeżdżących na naszym terenie od wczesnych godzin rannych.</p> <p>6. Wnosi o podjęcie działań na rzecz ustalonego wcześniej zalesienia, jako wspólnej inicjatywy terenów położonych na północ od ulicy Krzemienieckiej, wschód od ul. Żelazowskiego i południe od ul. Koszutki.</p> |   | Pd | Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-6</b> | Przypisy – pozycja 1674 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-6</b> |  |
| 155. | 1675 | 05.05.2014 | [...]*           | <p>1. Wnosi i zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w mpzp obszaru Barycz symbolem „Uo” na północ od ulicy Krzemienieckiej, wschód od ul. Żelazowskiego i południe od ul. Koszutki na tereny „ZR” zieleni nieuporządkowanej.</p> <p>2. Wnosi o zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia składowiska odpadów Barycz jako wysypiska czynnego oraz wyjaśnienie ciągłego przesuwania terminu zamknięcia w czasie.</p> <p>3. Wnosi o ustalenie działań w celu ochrony przyrody i środowiska na terenie obszaru Barycz i przedstawienie działań mających na celu rekultywację terenów przyległych do wysypiska.</p> <p>4. Wnosi o podjęcie kroków mających na celu</p>  |   | Pd | Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-6</b> | Przypisy – pozycja 1675 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-6</b> |  |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5   | 6 | 7  | 8            | 9 | 10  | 11                      | 12 | 13  |
|------|------|------------|------------------|---|---|----|--------------|---|---|-------------------------|----|---|
|      |      |            |                  | <p>zmniejszenie uciążliwości związanych z funkcjonowaniem składowiska odpadów Barycz dla mieszkańców Osiedla Krzyszkowice, Kosocice, Soboniowic i Rajska bezpośrednio sąsiadujących z wysypiskiem.</p> <p>5. Wnosi o wyjaśnienie wzmożonego ruchu ogromnych tirów, jeżdżących na naszym terenie od wczesnych godzin rannych do wieczora.</p> <p>6. Wnosi o podjęcie działań na rzecz ustalonego wcześniej zalesienia, jako wspólnej inicjatywy terenów położonych na północ od ulicy Krzemienieckiej, wschód od ul. Żelazowskiego i południe od ul. Koszutki.</p>   |   |    |              |   |   |                         |    |   |
| 156. | 1689 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | <p>1. Wnosi i zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w mpzp obszarze Barycz symbolem „Uo” na północ od ulicy Krzemienieckiej, wschód od ul. Żelazowskiego i południe od ul. Koszutki na tereny „ZR” zieleni nieuporządkowanej.</p> <p>2. Wnosi o zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia składowiska odpadów Barycz jako wysypiska czynnego. Uwagę uzasadnia tym, że sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli, a data 2016 roku wielokrotnie była deklarowana przez przedstawicieli Władz Miasta Krakowa jako data ostatecznego zamknięcia wysypiska. Prosi i zapis dokładnie precyzujący kiedy wysypisko odpadów zostanie zamknięte.</p> <p>3. Wnosi o ustalenie programu rekultywacji i podjęcie działań w celu ochrony przyrody na terenach przyległych do składowiska oraz ustanowienie ochrony potoku Malinówka.</p> <p>4. Wnosi o ustalenie spójnych działań na rzecz rekultywacji terenów wokół składowiska, i zalesienie terenów na obszarze położonym na północ od ulicy Krzemienieckiej, wschód od ul. Żelazowskiego i południe od ul. Koszutki.</p> <p>5. Wnosi o ściśle określenie działań mających na celu zmniejszenie uciążliwości wysypiska Barycz dla mieszkańców osiedli bezpośrednio sąsiadujących z wysypiskiem (Osiedle Krzyszkowice, Kosocice, Soboniowice i Rajska).</p> |   | Pd | Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-5</b> | Przypisy – pozycja 1689 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-5</b> |
| 157. | 1690 | 05.05.2014 | [...]*           | <p>1. Wnosi i zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w mpzp obszarze Barycz symbolem „Uo” na północ od ulicy Krzemienieckiej, wschód od ul. Żelazowskiego i południe od ul. Koszutki na tereny „ZR” zieleni nieuporządkowanej.</p> <p>2. Wnosi o zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia składowiska odpadów Barycz jako wysypiska czynnego. Uwagę uzasadnia tym, że Rok 2016 wielokrotnie był deklarowany przez przedstawicieli Władz Miasta Krakowa jako data ostatecznego zamknięcia wysypiska, którego sąsiedztwo jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli. Prosi bezwzględnie o zapis dokładnie precyzujący kiedy wysypisko zostanie definitywnie zamknięte.</p> <p>3. Wnosi o ustalenie spójnych działań na rzecz rekultywacji terenów wokół składowiska, a przede wszystkim zalesienia terenów na obszarze położonym na północ od ulicy Krzemienieckiej, wschód od ul.</p>   |   | Pd | Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-6</b> | Przypisy – pozycja 1690 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-6</b> |

| 1    | 2    | 3          | 4                          | 5   | 6   | 7        | 8        | 9                      | 10 | 11   | 12                      | 13   |
|------|------|------------|----------------------------|---|---|----------|----------|------------------------|----|--|-------------------------|--|
|      |      |            |                            | <p>Żelazowskiego i południe od ul. Koszutki.</p> <p>4. Wnosi o ustalenie działań w celu ochrony przyrody i środowiska na terenie obszaru Barycz. Ustalenie programu rekultywacji terenów przyległych do składowiska oraz ustanowienie ochrony potoku Malinówka.</p> <p>5. Wnosi o doprecyzowanie uciążliwości związanych z funkcjonowaniem składowiska odpadów Barycz dla mieszkańców Osiedla Krzyszkowice, Kosocice, Soboniowice i Rajska bezpośrednio sąsiadujących z wysypiskiem.</p> <p>6. Wnosi o doprecyzowanie działań w celu zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców w związku z czynnym składowiskiem odpadów.</p>   |   |          |          |                        |    |  |                         |  |
| 158. | 1745 | 30.04.2014 | [...]*                     | <p>Wnosi o:<br/>Zmianę przeznaczenia wymienionych działek na budowlane – zabudowa jednorodzinna.<br/>Działka 78/6 jest zabudowana, teren jest uzbrojony we wszystkie media oraz wydane są w/z do wymienionych działek.<br/>Działki te posiadają drogę dojazdową z działki 72 obr 96 oraz decyzję geologiczną przedmiotowych działek wykluczającą tylko tereny zagrożone ruchami osuwiskowymi.<br/>Załączniki:<br/>1. Decyzja pozwolenia na budowę nr 1001/2012<br/>2. Decyzja pozwolenia na budowę nr 1597/2013<br/>3. Informacja z MPWiK dot. przyłącza wodociągowego<br/>4. Opinia geotechniczna wraz z dokumentacją badań podłoża gruntowego i projektem geotechnicznym</p>  | 77/12<br>77/13<br>77/14<br>77/15<br>77/17<br>77/18<br>78/7<br>78/8<br>78/10         | 96       | Pd       | ZR<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1745 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 159. | 1746 | 30.04.2014 | [...]*                     | <p>Wnosi o:<br/>Zmianę przeznaczenia wymienionych działek z terenu R5 na budowlane MN – zabudowa jednorodzinna.<br/>Wniosek swój motywuje tym, że uzyskał pozwolenie na budowę drogi 1001/2012, która ma obsługiwać zaprojektowane budynki na w/w działkach. Do działek zostały doprowadzone wszystkie media. W czasie dyskusji i spotkań nad planem Rajska, Kosocice, Soboniowiec, z-ca prezydenta m. Krakowa P. Elżbieta Koterba obiecała mieszkańcom w/w osiedli, że w studium zostanie zwiększona zabudowa jednorodzinna, w tych że osiedlach.<br/>Załączniki:<br/>1. Decyzja pozwolenia na budowę nr 1001/2012<br/>2. Decyzja pozwolenia na budowę nr 1597/2013<br/>3. Informacja z MPWiK dot. przyłącza wodociągowego<br/>4. Opinia geotechniczna wraz z dokumentacją badań podłoża gruntowego i projektem geotechnicznym</p> | 77/12<br>77/13<br>77/14<br>77/15<br>77/17<br>77/18<br>78/7<br>78/9<br>78/10<br>78/6 | 96       | Pd       | ZR<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1746 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 160. | 1801 | 30.04.2014 | [...]*<br>[...]*<br>[...]* | <p>Wnoszą o:<br/>Zmianę terenu wymienionych działek na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.<br/>Przedmiotowe działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie budynków jednorodzinnych. Prowadzi do nich droga dojazdowa od ulic Pytlańskiego i Muszyńskiego. Blisko granic wymienionych działek znajdują się media.</p>  | 426<br>427  | 88       | Pd       | ZU<br>Jednostka 53     |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1801 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 161. | 1809 | 05.05.2014 | [...]*                     | <p>Wnosi o przekształcenie działki 46/1 obr. 96 jako teren do zabudowy jednorodzinnej.<br/>Wnosi o zwiększenie powierzchni pod zabudowę jednorodziną działki 123/3 obr. 99</p>  | 46/1<br>123/3   | 96<br>99 | Pd<br>Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1809 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 162. | 1810 | 05.05.2014 | [...]*                     | <p>Wnosi o przekształcenie działki 46/1 obr. 96 jako teren do zabudowy jednorodzinnej.</p>  | 46/1  | 96       | Pd       | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja      | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę</b>                |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5  | 6             | 7        | 8        | 9                      | 10 | 11 | 12                            | 13 |   |
|------|------|------------|--------|--|---------------|----------|----------|------------------------|----|----|-------------------------------|----|---|
|      |      |            |        | Wnosi o zwiększenie powierzchni pod zabudowę jednorodzinną działki 123/3 obr. 99   | 123/3         | 99       | Pd       |                        |    |    | 1810                          |    | Miasta Krakowa  |
| 163. | 1811 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o przekształcenie działki 46/1 obr. 96 jako teren do zabudowy jednorodzinnej.<br>Wnosi o zwiększenie powierzchni pod zabudowę jednorodzinną działki 123/3 obr. 99  | 46/1<br>123/3 | 96<br>99 | Pd<br>Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    |    | Przypisy –<br>pozycja<br>1811 |    | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa  |
| 164. | 1821 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o:<br>Zmianę zapisów w planie zagospodarowania terenu obszaru „Swoszowice Wschód” uchwalonego uchwałą nr XXI/243/11 RMK z dnia 6 lipca 2011r. w zakresie zmiany przeznaczenia działki 185/2 z 5 R(Z) na 33 MN w związku z planowaną budową domu jednorodzinnego.<br>Przedmiotowa działka jest działką uzbrojoną w przyłącz kanalizacyjny, słup teletechniczny oraz posiadającą bezpośredni zjazd z ul. Wyżynnej.<br>W sąsiedniej najbliższej lokalizacji (działka 186/9) zlokalizowany jest budynek mieszkalny jednorodzinny nr 25 posiadający pełne uzbrojenie techniczne. W ul. Wyżynnej na całej długości drogi graniczącej z przedmiotową działką przebiega sieć wodna dn 110 mm umożliwiająca wykonanie przyłącza i podłączenie przyszłego budynku mieszkalnego jednorodzinnego wybudowanego po zmianie zapisów w planie zagospodarowania terenu.   | 185/2         | 64       | Pd       | ZR<br>Jednostka 53     |    |    | Przypisy –<br>pozycja<br>1821 |    | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa  |
| 165. | 1836 | 05.05.2014 | [...]* | 1. Wnosi o ustalenie zasad ochrony środowiska przyrody i krajobrazu dla obszaru Barycz, polegającym na zakazie wokół Składowiska, a także na całym terenie obszaru Barycz lokalizowania inwestycji zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze, a także potencjalnie oddziaływać na środowisko, a w szczególności lokalizowania punktów do zbierania lub przeładunku odpadów oraz innych inwestycji powiązanych z funkcjonowaniem składowiska odpadów komunalnych Barycz.<br>2. Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów na obszarze położonym na południe od ul. Koszutki, na wschód od ul. Żelazowskiego oraz na północ od ul. Krzemienieckiej oznaczonych symbolami: 6Uo, 7Uo, 8Uo, 9Uo, 10Uo, 11Uo, 12Uo na tereny zieleni nieurządzonej bądź zieleni parkowej.<br>3. Wnosi o szczegółowe zapisy dotyczące planów działań oraz procesu inwestycyjnego dla składowiska odpadów Barycz, w wyniku których byłyby realizowane postulaty i potrzeby mieszkańców w celu zminimalizowania niekorzystnego oddziaływania na środowisko i ludzi składowiska Barycz.<br>4. Wnosi o ustalenie szczegółowych kierunków i harmonogramu rekultywacji terenów składowiska Barycz oraz terenów przyległych na obszarze Barycz.<br>5. Wnosi o ustalenie działań dotyczących problematyki gospodarki odpadami, które winny skupiać się na zadaniach związanych z inwestycjami oraz realizacją zadań utrzymywania i rozwoju strefy ochronnej wokół składowiska Barycz oraz ochrony środowiska i mieszkańców.<br>6. Wnosi o ustalenie ochrony dla potoku Malinówka który odprowadza wody opadowe i powierzchniowe z obszaru Barycz, a w szczególności z terenu składowiska opadów Barycz, co wpływa na jego silne zanieczyszczenie, obecnie zlewnia potoku jest mocno przekształcona ze względu na ciągłą eksploatację |               |          | Pd       | Jednostka 53           |    |    | Przypisy –<br>pozycja<br>1836 |    | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa<br>w zakresie pkt 1-<br>5, 7 oraz<br>nieuwzględniona z<br>zastrzeżeniem w<br>zakresie pkt 6, 8 |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5  | 6                          | 7  | 8            | 9                  | 10  | 11   | 12                      | 13  |
|------|------|------------|------------------|--|----------------------------|----|--------------|--------------------|---|--|-------------------------|---|
|      |      |            |                  | <p>wysypiska komunalnego Barycz.</p> <p>7. Wnosi o ustalenie i doprecyzowanie działań zmierzających do rekultywacji zdegradowanego obszaru Barycz głównie na skutek działającego składowiska odpadów. Przede wszystkim wnosi o zapis dotyczący systematycznego zalesiania terenów obszaru Barycz głównie na obszarze położonym na południe od ul. Koszutki, na wschód od ul. Żelazowskiego oraz na północ od ul. Krzemienieckiej. Rekultywacja tych terenów powinna być spójna z prowadzoną rekultywacją ze strony kopalni Soli Wieliczka.</p> <p>8. Wnosi o dopisanie do Studium w jaki sposób składowisko odpadów wpływa na zanieczyszczenie powietrza. Jaka jest skala zanieczyszczeń wobec ustalonych norm? Jaki rodzaj i skład mają zanieczyszczenia pochodzące ze składowisk. Zapis o działaniach na rzecz poprawy powietrza musi znajdować się w Studium!</p>   |                            |    |              |                    |   |  |                         |   |
| 166. | 1847 | 05.05.2014 | [...]*           | <p>1. Wnosi i zmianę przeznaczenia terenów oznaczonych w mpzp obszaru Barycz symbolem „Uo” na północ od ulicy Krzemienieckiej, wschód od ul. Żelazowskiego i południe od ul. Koszutki na tereny „ZR” zieleni nieuporządkowanej”.</p> <p>2. Wnosi o zapisanie w Studium, że rok 2016 jest ostatecznym terminem zamknięcia składowiska odpadów Barycz jako wysypiska czynnego. Uwagę uzasadnia tym, że sąsiedztwo wysypiska śmieci jest olbrzymią uciążliwością dla mieszkańców okolicznych osiedli, a data 2016 roku wielokrotnie była deklarowana przez przedstawicieli Władz Miasta Krakowa jako data ostatecznego zamknięcia wysypiska. Prosi i zapis dokładnie precyzujący kiedy wysypisko odpadów zostanie zamknięte.</p> <p>3. Wnosi o ustalenie działań w celu ochrony przyrody i środowiska na terenie obszaru Barycz. Ustalenie programu rekultywacji terenów przyległych do składowiska oraz ustanowienie ochrony potoku Malinówka.</p> <p>4. Wnosi o ustalenie spójnych działań na rzecz rekultywacji terenów wokół składowiska, a przede wszystkim zalesienia terenów na obszarze położonym na północ od ulicy Krzemienieckiej, wschód od ul. Żelazowskiego i południe od ul. Koszutki.</p> |                            | Pd | Jednostka 53 |                    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4</b> | Przypisy – pozycja 1847                    |                         | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4</b> |
| 167. | 1899 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnosi o przekształcenie działki z terenów „ZR” na tereny budowlane. Działka ma dostęp do drogi publicznej.   | 148                        | 97 | Pd           | ZR<br>Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 1899 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                    |
| 168. | 2003 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o przekwalifikowanie wyżej wymienionych działek na działki budowlane pod zabudowę jednorodzinne domu. W pobliżu ich działek w ostatnim czasie powstały trzy budynki mieszkalne. Mają dostęp do drogi wewnętrznej 200/11 o długości 40m. Od ul. Sawiczewskich jest podobnie (nowo wybudowane domy)   | 74/13<br>200/12            | 91 | Pd           | ZR<br>Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2003 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                    |
| 169. | 2004 | 05.05.2014 | [...]*           | Ww. działki posiadają dostęp do drogi publicznej poprzez ul. Kenara oraz ul. Golkowicką. Działki te mają możliwość uzbrojenia w niezbędne media, gdyż bezpośrednio sąsiadują z terenami, na których owe media są zlokalizowane. Istotne jest również to, że w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się liczne zabudowania (domy jednorodzinne). Na uwzględnienie zasługuje fakt, że w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się nowe domy   | 115/13<br>115/14<br>115/15 | 94 | Pd           | ZR<br>Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2004 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                    |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5  | 6                               | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                      | 13   |
|------|------|------------|------------------|--|---------------------------------|----|----|------------------------|----|--|-------------------------|--|
|      |      |            |                  | <p>wybudowane w ostatnich kilku latach.<br/>Na ww. działkach nigdy nie występowały osuwiska.<br/>Przeznaczenie zatem w projekcie planu ww. działek o tak wysokim potencjale budowlanym jako działki z przeznaczeniem na tereny zieleni nieurządzonej jest dla mnie daleko krzywdzące i godzi w moje podstawowe prawa obywatela jako właściciela nieruchomości gruntowej.<br/>Wobec powyższego zarówno powierzchnia, dostęp do drogi publicznej i mediów, jak również ukształtowanie i położenie jednoznacznie wskazuje, iż ww. działki winny być zakwalifikowane jako działki o przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową.<br/>W świetle powyższego wnoszę uwagę do projektu i wnioskuję o przeznaczenie ww. działek pod zabudowę mieszkaniową ozn. MN4</p>  |                                 |    |    |                        |    |  |                         |  |
| 170. | 2008 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o zmianę przeznaczenia ww. działek z terenów ZR, ZU na MN zgodnie z obietnicą Z-cy PMK E. Koterba (spotkanie z przedstawicielami mieszkańców).  | 32/1,<br>32/2,<br>32/3,<br>32/4 | 96 | Pd | ZR ,<br>Jednostka 53   |    | <b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2008 | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 171. | 2027 | 05.05.2014 | [...]*           | <p>Ponownie wnoszę dla działek 242 i 247 obr 94 o rozszerzenie terenów mieszkalnictwa jednorodzinnego MN do pasa o szerokości min. 70 m na zachód od ul. Geologów.</p> <p>Mając na uwadze negatywne rozpatrzenia mojej uwagi złożonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w edycji z 2013 r. poddałem analizie zasadność takich rozstrzygnięć — własnym staraniem i na własny koszt poddałem ocenie uprawnionego geologa możliwości realizacji kubaturowych na działce stanowiącej przedmiot uwagi. Opinia wykonana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (Dz. U. Nr 463 z dnia 27 kwietnia 2012 r.). oczywiście zauważa pewne problemy związane z występującą w tym rejonie stabilnością gruntu, jednak nie wykluczają możliwości inwestowania. Wykonano obliczenia stateczności i określono warunki, jakie muszą zostać zachowane w trakcie budowy w celu zachowania należytej stabilności gruntu. Mając na uwadze to, że moja poprzednia i obecna uwaga dotyczyła możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, czyli obiektów relatywnie lekkich, nie generujących dużych obciążeń, w szczególności dynamicznych, wymogi dotyczące warunków posadowienia nie są technicznie skomplikowane ani innowacyjne. Jest to tym bardziej istotne, że w przypadku realizacji konkretnej zabudowy, na etapie projektowania badania geotechniczne muszą zostać powtórzone w celu określenia warunków posadowienia konkretnego obiektu. Wobec powyższego trudno mi znaleźć uzasadnienie dla odmowy na mój pierwotny wniosek. Taka odmowa już na etapie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest bardzo asekuracyjna i nadmierna wobec faktu istnienia innych mechanizmów, dokumentów planistycznych i procedur administracyjnych. Nadto bezpodstawnie prowadzi do działania na szkodę Właściciela przez świadome zaniżanie wartości nieruchomości. Dodatkowo zdziwienie budzi fakt, że na</p> | 242, 247                        | 94 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | Przypisy – pozycja 2027 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                      | 13 |  |
|------|------|------------|--------|--|-----|----|----|------------------------|----|--|-------------------------|----|--|
|      |      |            |        | <p>sąsiadującej nieruchomości wydano pozwolenie na budowę i duże prace ziemne i fundamentowe są realizowane. Szczegółowe wnioski zawiera załączona do niniejszej uwagi opinia geotechniczna. Według map Instytutu Geologicznego służących za podstawę dla sporządzenia projektu zmiany Studium przedmiotowa działka położona jest. częściowo w obszarze oddziaływania osuwiska okresowo aktywnego. Jest sprawą całkowicie naturalną, że opracowanie Instytutu Geologicznego ze względu na skalę zagadnienia (obszar całego Miasta) ma charakter pogładowy, natomiast traktowany jest w sposób wiążący dla rozstrzygnięć planistycznych w ramach zmiany Studium. Konsekwentnie do takiej tezy autor zmiany Studium w jednym z uzasadnień do negatywnego rozstrzygnięcia w sprawie uwagi złożonej w podobnej sytuacji geotechnicznej stwierdza, iż: <i>Należy również podkreślić, że wyznaczenie kierunku inwestycyjnego w zmianie Studium nie jest jednoznaczne z wyznaczeniem terenów inwestycyjnych w planie miejscowym. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom2.): „ dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania; to wskazanie to nie jest wiążące.</i> Jeżeli zatem kierunek inwestycyjny określony w Studium nie jest wiążący dla autora zapisów planu miejscowego sporządzanego na podstawie tego Studium i może zostać zweryfikowany w oparciu o bardziej precyzyjne niż ma to miejsce na poziomie prac nad zmianą Studium wyniki badań geologicznych, to także włączenie działki nr 242 i 247 obr. 94 w jej większej niż dotychczas części w granice terenów MN nie może grozić żadnymi niepożądanymi skutkami wpływającymi na bezpieczeństwo bądź stateczność inwestycji, będzie natomiast zbieżne z przesłankami stricte przestrzennymi, realizującymi nadrzędną ideę ładu przestrzennego, a sprowadzającymi się do objęcia zwartej i jednorodnej grupy działek jednolitym przeznaczeniem. Objęcie na tym etapie sprawy przedmiotowej działki zapisem MN będzie dawało szansę na dogłębne przeanalizowanie sprawy zarówno pod kątem technicznym jak i planistycznym na etapie sporządzania planu miejscowego.</p> |     |    |    |                        |    |  |                         |    |  |
| 172. | 2028 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Ponownie wnoszę o objęcie działki nr 245 obr. 96 granicami terenów mieszkalnictwa jednorodzinne MN.</p> <p>Mając na uwadze negatywne rozpatrzenia mojej uwagi złożonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w edycji z 2013 r. poddałem analizie zasadność takich rozstrzygnięć — własnym staraniem i na własny koszt poddałem ocenie uprawnionego geologa możliwości realizacji kubaturowych na działce stanowiącej przedmiot uwagi. Opinia wykonana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (Dz. U. Nr 463 z dnia 27 kwietnia 2012 r.). oczywiście zauważa pewne problemy związane z występującą w tym rejonie stabilnością gruntu, jednak nie wykluczają możliwości inwestowania. Wykonano obliczenia stateczności i określono warunki, jakie muszą</p>  | 245 | 96 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2028 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>zostać zachowane w trakcie budowy w celu zachowania należytej stabilności gruntu. Mając na uwadze to, że moja poprzednia i obecna uwaga dotyczyła możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, czyli obiektów relatywnie lekkich, nie generujących dużych obciążeń, w szczególności dynamicznych, wymogi dotyczące warunków posadowienia nie są technicznie skomplikowane ani innowacyjne. Jest to tym bardziej istotne, że w przypadku realizacji konkretnej zabudowy, na etapie projektowania badania geotechniczne muszą zostać powtórzone w celu określenia warunków posadowienia konkretnego obiektu. Wobec powyższego trudno mi znaleźć uzasadnienie dla odmowy na mój pierwotny wniosek. Taka odmowa już na etapie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest bardzo asekuracyjna i nadmierna wobec faktu istnienia innych mechanizmów, dokumentów planistycznych i procedur administracyjnych. Nadto bezpodstawnie prowadzi do działania na szkodę Właściciela przez świadome zaniżanie wartości nieruchomości. Dodatkowo zdziwienie budzi fakt, że na sąsiadującej nieruchomości wydano pozwolenie na budowę i duże prace ziemne i fundamentowe są realizowane. Szczegółowe wnioski zawiera załączona do niniejszej uwagi opinia geotechniczna.</p> <p>Według map Instytutu Geologicznego służących za podstawę dla sporządzenia projektu zmiany Studium przedmiotowa działka położona jest częściowo w obszarze oddziaływania osuwiska okresowo aktywnego. Jest sprawą całkowicie naturalną, że opracowanie Instytutu Geologicznego ze względu na skalę zagadnienia (obszar całego Miasta) <i>ma</i> charakter pogładowy, natomiast traktowany jest w sposób wiążący dla rozstrzygnięć planistycznych w ramach zmiany Studium. Konsekwentnie do takiej tezy autor zmiany Studium w jednym z uzasadnień do negatywnego rozstrzygnięcia w sprawie uwagi złożonej w podobnej sytuacji geotechnicznej stwierdza, iż: <i>Należy również podkreślić, że wyznaczenie kierunku inwestycyjnego w zmianie Studium nie jest jednoznaczne z wyznaczeniem terenów inwestycyjnych w planie miejscowym. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom2): „ dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania; to wskazanie to nie jest wiążące.</i></p> <p>Jeżeli zatem kierunek inwestycyjny określony w Studium nie jest wiążący dla autora zapisów planu miejscowego sporządzanego na podstawie tego Studium i może zostać zweryfikowany w oparciu o bardziej precyzyjne niż ma to miejsce na poziomie prac nad zmianą Studium wyniki badań geologicznych, to także włączenie działki nr 242 i 247 obr. 94 w jej większej niż dotychczas części w granice terenów MN nie może grozić żadnymi niepożądanymi skutkami wpływającymi na bezpieczeństwo bądź stateczność inwestycji, będzie natomiast zbieżne z przesłankami stricte przestrzennymi, realizującymi nadrzędną ideę ładu przestrzennego, a sprowadzającymi się do objęcia zwartej i jednorodnej grupy działek jednolitym przeznaczeniem.</p> <p>Objęcie na tym etapie sprawy przedmiotowej działki zapisem MN będzie dawało szansę na dogłębne przeanalizowanie sprawy zarówno pod kątem technicznym</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5   | 6  | 7  | 8  | 9                  | 10 | 11                                  | 12                      | 13 |   |
|------|------|------------|--------|---|----|----|----|--------------------|----|-------------------------------------|-------------------------|----|---|
|      |      |            |        | jak i planistycznym na etapie sporządzania planu miejscowego.   |    |    |    |                    |    |                                     |                         |    |   |
| 173. | 2041 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działek w projekcie zmiany Studium dla ww. działki. Projekt zmiany Studium określa przedmiotowy obszar jako tereny zieleni nieurządzonej. Wnosi o ustalenie dla określonej działki przeznaczenia na cele zabudowy jednorodzinnej.</p> <p><b>UZASADNIENIE</b><br/> Z części graficznej Projektu zmiany Studium (mapy K1-K6) wynika jednoznacznie, że przedmiotowa działka nie leży w terenach, które ze względu na istniejące lub prognozowane zagrożenia lub uwarunkowania środowiskowe, związane z występowaniem terenów chronionych, szczególnie cennych ekologicznie, czy z jakichkolwiek innych przyczyn nie nadających się do zagospodarowania zgodnie z uwagą. Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jedną naczelną zasadą w kształtowaniu polityki przestrzennej jest zasada ładu przestrzennego. W art. 2 powołanego aktu prawnego ustawodawca definiuje ład przestrzenny jako ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość. Biorąc pod uwagę założenia Projektu w odniesieniu do przedmiotowej działki, pojęcie ładu przestrzennego nie znajduje tu zastosowania, wszak działka nr 98 otoczona jest zabudową jednorodziną — tak po stronie Miasta Krakowa, jak i Wieliczki (jest to działka graniczna). Warto nadmienić, że nic nie wskazuje na to, aby okalające działkę tereny miały przestać w przyszłości spełniać funkcję mieszkalną. Działka nr 98 pozbawiona jest walorów krajobrazowych, a gleba, na jej terenie jest niskiej klasy. Na przedmiotowym terenie nie występują żadne szczególne gatunki roślin, czy zwierząt. W świetle obowiązujących przepisów działka nr 98 spełnia wszelkie wymogi przewidziane dla działek budowlanych. Zgodnie z powołanym wcześniej art. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, winno ono uwzględniać prawo własności, a na chwilę obecną jest ono ograniczone jedynie do wykonywania obowiązków właściciela w zakresie utrzymania terenu w należyłym stanie (co powoduje znaczne, niczym nieuzasadnione obciążenia finansowe związane z opłacaniem usług koszenia terenu a także wywożenia śmieci, które notorycznie są podrzucane na teren działki nr 98). Nadmieniam, iż w lutym bieżącego roku składałam już wniosek o zmianę przeznaczenia działek (również w zakresie działki objętej niniejszą uwagą). Będąc właścicielką kilku innych działek w okolicy działki 98, po wnikliwej analizie Projektu zmiany Studium jestem pełna zrozumienia dla planowanego w nim przeznaczenia pozostałych działek będących moją własnością, jednakże w zakresie przedmiotowej działki nie znajduję uzasadnienia dla rozwiązań przyjętych w Projekcie. Wspomniany wniosek załączam do niniejszej uwagi. Jedyną racjonalizacją założeń Projektu w omawianym zakresie zdaje się być położenie działki 98 tuż obok obszarów, na których „tereny zieleni nieurządzonej” znajdują odbicie w warunkach geologicznych, środowiskowych i innych, jednakże nie wydaje się, aby był to powód wystarczający dla tak drastycznego ograniczenia</p> | 79 | 98 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2041 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5   | 6  | 7  | 8   | 9  | 10                      | 11  | 12  | 13 |
|------|------|------------|--------|---|----|--|---|--|-------------------------|---|---|----|
|      |      |            |        | <p>prawa własności i mnożenia ciężarów ekonomicznych właściciela, w szczególności, iż sąsiedzi takich ograniczeń znosić nie muszą.</p> <p>Nie sposób pominąć, iż budowa dwóch niewielkich domów jednorodzinnych w linii istniejącej zabudowy może jedynie wpłynąć pozytywnie na okolicę i przyczynić się do zharmonizowania położonych tam terenów”, bowiem działka nr 98 jest jedyną niezabudowaną nieruchomością, położoną wśród domów jednorodzinnych, co w sposób znaczny zaburza choćby estetykę okolicy. Zagospodarowanie zgodne z treścią uwagi będzie zgodne z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, bowiem nie narusza prawnie chronionych interesów osób trzecich, ani interesu publicznego. Będzie też ono zgodne z Ustawą Prawo Budowlane oraz uzasadnione choćby w Ustawie Zasadniczej.</p> <p>Dodać trzeba, iż fakt że działka nr 98 nie jest dotychczas zabudowana wynika jedynie z niedopatrzenia stosownych organów (błędy w wytyczeniu granic administracyjnych między Krakowem, a Wieliczką), które skutkowało niemożnością uzyskania decyzji w tym przedmiocie w czasie, kiedy było to możliwe.</p> <p>Z uwagi na powyższe, wnoszę jak na wstępie i uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej uwagi.</p>  |    |  |   |  |                         |   |   |    |
| 174. | 2061 | 05.05.2014 | [...]* | <p>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</p> <p>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</p> <p>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</p> <p>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej:<br/>przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodziną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleni urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</p> <p>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni. sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</p> <p>6. Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz. Kosocic. Rajska i Soboniowic.</p> <p>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</p> <p>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</p> <p>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</p> <p>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnia się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta</p> | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Przypisy – pozycja 2061 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt pkt 1- 2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> |    |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok .....</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajska w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajska nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniowice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniowic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniowice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajska, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice, Soboniowice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/> W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/> a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.<br/> b) ul. J. i E Sawiczewskich, ul. J. Kuryłowicza, ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.<br/> c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),<br/> d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z, która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprotestowywana przez mieszkańców przez 40 lat).<br/> e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniowice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:<br/> a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego, wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniowice i pozostałych osiedlach JU 53.<br/> b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniowice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5  | 6      | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                      | 13   |  |
|------|------|------------|------------------|--|--------|----|----|------------------------|----|--|-------------------------|--|--|
|      |      |            |                  | ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.<br>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.<br>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosy i Nowosądeckiej).<br>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Sobonowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).   |        |    |    |                        |    |  |                         |  |  |
| 175. | 2067 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi:<br>1. Koryto Malinówka – brak utrzymania koryta cieku dolinki. Jest ono zamulone, wyrastają w nim drzewa, krzewy itp.<br>Sytuacja ta może powodować jego uszkodzenia podczas okresowych normalnych opadów (powodzi), co może prowadzić do jego uszkodzenia i znacznych strat materialnych w/g opinii geologicznych z 2013r.<br>2. Przekwalifikowanie terenów ZR na MN. Działkę rolną na działkę budowlaną (według dołączonych załączników).   | 344/14 | 97 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 2067 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 |  |
| 176. | 2068 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o przekwalifikowanie części działki nr 344/10 oznaczonej w mpzp Sobonowice jako teren Z.15 i dołączenie do części MN.19 ul. Pajdaka Kraków   | 344/10 | 97 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                    | Przypisy – pozycja 2068 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                    |  |
| 177. | 2069 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o udokumentowanie osuwiska nr 77/10 (Karta KDO, wizja lokalna na terenie oraz wykonanie odwiertów geologicznych – finansowanie UMK). Uwagę motywuję tym, iż w mapie ... wraz z Uchwałami RMK zatwierdzającymi kompletną dokumentację osuwisk dla całego Krakowa, w przedstawionej poniżej dokumentacji wskazane osuwisko nie posiada wymaganej dokumentacji Karty KDO, a wg. opisu jego granice zostały wyznaczone jako przypuszczalne (na jakiej podstawie?).<br>Dokumentacja (KDO osuwiska) oraz Uchwała RMK stanowi podstawę do wykazania osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi w Studium oraz mpzp Sobonowice.<br>Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut badawczy Oddział Karpacki w Kraków, ul. Skrzatów 1, 31-560, na zlecenie Wydziału kształtowania Środowiska UMK opracował w październiku 2011r. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”, natomiast w listopadzie 2012r. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VII-IX oraz XII-XVIII” | 16/3   | 97 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                    | Przypisy – pozycja 2069 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                    |  |
| 178. | 2070 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o przekwalifikowanie działki z ZR na MN Działka 344/13 w Studium obszar ZR część, część MN mpzp Sobonowice MN19-Z16)   | 344/13 | 97 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                    | Przypisy – pozycja 2070 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                    |  |
| 179. | 2071 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnosi o udokumentowanie osuwiska nr 83/10 (Karta KDO, wizja lokalna na terenie oraz wykonanie odwiertów  | 330/1  | 96 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                    | Przypisy – pozycja      | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę                                   |  |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5  | 6     | 7  | 8  | 9                  | 10 | 11   | 12                                  | 13                      |   |  |
|------|------|------------|--------|--|-------|----|----|--------------------|----|------|-------------------------------------|-------------------------|---|--|
|      |      |            |        | <p>geologicznych – finansowanie UMK). Uwagę motywuję tym, iż w mapie ... wraz z Uchwałami RMK zatwierdzającymi kompletną dokumentację osuwisk dla całego Krakowa, w przedstawionej poniżej dokumentacji wskazane osuwisko nie posiada wymaganej dokumentacji Karty KDO, a wg. opisu jego granice zostały wyznaczone jako przypuszczalne (na jakiej podstawie?).</p> <p>Dokumentacja (KDO osuwiska) oraz Uchwała RMK stanowi podstawę do wykazania osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi w Studium oraz mpzp Soboniowice.</p> <p>Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut badawczy Oddział Karpacki w Kraków, ul. Skrzatów 1, 31-560, na zlecenie Wydziału kształtowania Środowiska UMK opracował w październiku 2011r. ” Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”, natomiast w listopadzie 2012r. „ Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VII-IX oraz XII-XVIII”</p> <p>Dokumentacja (KDO osuwiska) oraz Uchwała RMK stanowi podstawę do wykazania osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi w Studium oraz mpzp Soboniowice.</p>   |       |    |    |                    |    | 2071 |                                     | Miasta Krakowa          |   |  |
| 180. | 2105 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w znaczący sposób narusza moje interesy jako właściciela i inwestora na w/w nieruchomości. Obowiązujący MPZP, jak i prace nad projektem zmiany Studium dla tego obszaru są prowadzone na nieaktualnych mapach geodezyjnych. Nadmieniam, iż działka nr 141/8 powstała w wyniku podziału działki 141/3 obr 92 postanowieniem Wydziału Architektury UMK 22.01.2007r. Zarówno w MPZP z dnia 06.07.2011r., jak i w projekcie zmiany studium taka działka nie istnieje, mimo iż na mapach w Wydziale Geodezji jest wyszczególniona,</p> <p>W lipcu 2006 roku otrzymałem prawomocną. decyzję o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn: <b>Budowa czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych z drogą wewnętrzną na działce 141/3 obr. 92.</b> Następnie działka została podzielona na cztery mniejsze z drogą dojazdową do każdej z działek. W dniu 13.07.2007 otrzymałam prawomocne „Pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego- jako pierwszy etap inwestycji”, a 25.0.2007r. rozpoczęłam budowę pierwszego budynku.</p> <p>Niestety w związku z tym iż nowy MPZP jak i zmiana studium określa działkę 141/8 jako działkę rolną, mimo że posiadałem na nią „warunki zabudowy”, pozbawia mnie to możliwość inwestowania na tej nieruchomości.</p> <p>Dlatego też uważam, że nie ma żadnych przesłanek merytorycznych, by działka 141/8 nie była działką budowlaną, zwłaszcza że wykonana przeze mnie rozbudowa sieci wod.kan, oraz sieci energetycznej obejmuje również tą działkę (na co również poniosłam znaczące nakłady finansowe).</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o zmianę w projekcie zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa i uwzględnienie w ww. projekcie działki 141/8 obr. 92 jako</p> | 141/8 | 92 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    |      | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2105 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |  |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5  | 6  | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11  | 12                      | 13  |
|------|------|------------|--------|--|--|----|----|------------------------|----|---|-------------------------|---|
|      |      |            |        | działki budowlanej.  |  |    |    |                        |    |   |                         |   |
| 181. | 2107 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 205 z ZR na MN. Obecnie działka w całości jest przeznaczona jest pod działkę rolną. Ww. działka posiada pośredni dostęp do drogi publicznej na zasadzie służebności poprzez zainwestowaną działkę sąsiednią.<br><br>Swoją uwagę uzasadniana chęcią rozpoczęcia procesu inwestycyjnego oraz tym, że poprzez wyrównanie linii zabudowy wzdłuż południowych granic działek sąsiednich (tj. nr 198, 205, 207) lub tylko częściowe uwzględnienie uwagi poprzez wyrównanie linii MN a ZR równo z południowymi działkami nr 276, 197/2, i 205 – pozwoli na przyszłe zainwestowanie tego terenu i poprawi przebieg południowej linii zabudowy w kontekście ładu przestrzennego poprzez jego wyrównanie.  | 205  | 99 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 2107 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 182. | 2108 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 205 z ZR na MN. Obecnie działka w całości jest przeznaczona jest pod działkę rolną. Ww. działka posiada pośredni dostęp do drogi publicznej na zasadzie służebności poprzez zainwestowaną działkę sąsiednią.<br><br>Swoją uwagę uzasadniana chęcią rozpoczęcia procesu inwestycyjnego oraz tym, że poprzez wyrównanie linii zabudowy wzdłuż południowych granic działek sąsiednich (tj. nr 198, 205, 207) lub tylko częściowe uwzględnienie uwagi poprzez wyrównanie linii MN a ZR równo z południowymi działkami nr 276, 197/2, i 205 – pozwoli na przyszłe zainwestowanie tego terenu i poprawi przebieg południowej linii zabudowy w kontekście ładu przestrzennego poprzez jego wyrównanie.  | 205  | 99 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 2108 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 183. | 2145 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę statusu ww. działek z U na ZR lub ZU, gdyż są to tereny bezpośrednio graniczące z wysypiskiem śmieci Barycz, które ma szkodliwy wpływ na środowisko i zdrowie mieszkańców. Dlatego też winna być oddzielona pasem zieleni. W związku z powstaniem spalarni śmieci należy wszelką działalność usługową przenieść w jej pobliżu a tereny przy wysypisku rekultywować.   | Działki przy ul. Krzemieni eckiej i Baryckiej Oznaczone symbolem Uo (od 1.Uo do 12.Uo) | -  | Pd | Jednostka 53           |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 2145 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 184. | 2218 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o przekwalifikowanie ww. działek z ZR na MN. Dla działki 70/4 zostało wydane pozwolenie na budowę i w 2012-2013został wybudowany dom jednorodzinny. Dla działki nr 70/3 zostały wydane Warunki Zabudowy nawiązujące do sąsiedniej zabudowy i pozwalające na spójne uzupełnienie zabudowy. Ponadto obszar ten został zaopatrzonej w miejską instalację wodociągową oraz stację transformatorową i kabel przesyłowy energii elektrycznej, w związku z czym spełnia wszystkie kryteria techniczne powiązane z terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.<br>Zauważa, iż wnioskowana zmiana kwalifikacji spowoduje logiczne pod względem ładu przestrzennego i struktury krajobrazu przedłużenie sąsiadującego obszaru MN bezpośrednio na zachód i obejmie działkę 70/4 z istniejącym domem stanowiącym de facto spójny element zabudowy jednorodzinnej przy ul. Nad Fosą. | 70/4,<br>70/3  | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi                 | Przypisy – pozycja 2218 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |
| 185. | 2228 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę statusu ww. działek na tereny mieszkaniowe. Jedna z działek strony wnioskującej w ramach prac nad zmianą Studium została włączona do w granice terenów mieszkalnictwa jednorodzinnego   | 110/2,<br>34/1,<br>33/2  | 64 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2228 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                  | 10 | 11   | 12                      | 13   |
|------|------|------------|--------|--|---|----|----|--------------------|----|--|-------------------------|--|
|      |      |            |        | oznaczonego symbolem MN. Podstawą dla takiego przesądzenia dla strony wnioskującej był fakt zabudowy działki 110/3 budynkiem mieszkalnym. Ta decyzja projektanta świadczy jednocześnie o tym, iż nie zachodzą w tym rejonie żadne „twarde” uwarunkowania, które wykluczałyby możliwość zmiany statusu ww. działek na tereny mieszkaniowe. Na tych terenach nie obowiązują również żadne uwarunkowania kulturowe (plansza K2), natomiast na planszy K3 obszar położony jest w strefie uzdrowiska C, w bezpośrednim sąsiedztwie z granicą tej strefy. Zauważa, iż strefa ma wprowadzać jedynie ograniczenia normatywne i techniczne dla zabudowy, nie jest natomiast podstawą do całkowitego wykluczenia poszczególnych terenów z zabudowy, o czym świadczą liczne tereny „budowlane” położone w tym rejonie, w tym również nowych terenów, które są swoistym „przyrostem” tych terenów do Studium z 2003r.  |   |    |    |                    |    |  |                         |  |
| 186. | 2258 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę statusu ww. działek z U na ZR lub ZU, gdyż są to tereny bezpośrednio graniczące z wysypiskiem śmieci Barycz, które ma szkodliwy wpływ na środowisko i zdrowie mieszkańców. Dlatego też winna być oddzielona pasem zieleni. W związku z powstaniem spalarni śmieci należy wszelką działalność usługową przenieść w jej pobliżu a tereny przy wysypisku rekultywować.   | Działki przy ul. Krzemieniackiej i Baryckiej Oznaczone symbolem Uo (od 1.Uo do 12.Uo) | -  | Pd | Jednostka 53       |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2258 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 187. | 2543 | 02.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z proponowanego ZR na MN.<br><br>Poprzedni wniosek z 14 sierpnia 2013r. został rozpatrzony negatywnie ze względu, iż jest to obszar nieczynnego osuwiska (oznaczonego w 2012r. bez przeprowadzenia badań). Przeprowadzone na koszt strony wnoszącej uwagę badanie inżyniersko-geologiczne wykazały dobre warunki gruntowe dla budownictwa jednorodzinnego. Istniejąca zabudowa również to potwierdza (nieruchomość jest zabudowana dziesiątków, a może nawet setek lat – istniejący budynek mieszkalny ma inskrypcję z 1921r.). Wydział geodezji poinformował stronę, że nie ma możliwości zmiany użytkowania gruntu z B- mieszkaniowy na jakikolwiek inny, co skutkuje płaceniem bardzo wysokiego podatku od nieruchomości. Zapisy że są to tereny B- mieszkaniowe są nie tylko w Wydziale Geodezji i w Wydziale Podatków i Opłat, ale również w Sądowych Księgach Wieczystych. Na potwierdzenie tego strona załącza decyzje w sprawie podatku od nieruchomości oraz podaje nr Księgi Wieczystej KR1P/00036662/4.<br>O przydatności gruntu pod budownictwo świadczy również to że Wydział Architektury wydaje pozwolenie na budowę dla sąsiadujących działek.<br><br>Nieprzychylenie się do wniosku byłoby dla strony niezwykle krzywdzące i zmusiłoby do wystąpienia na drogę prawną względem PMK. | 164/3,<br>164/4,<br>164/5,<br>164/6   | 91 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2543 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 188. | 2545 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia dla całości działki z terenu ZR na teren MN. Działka ma dostęp do drogi publicznej, sąsiednie działki są zabudowane domami jednorodzinnymi wybudowanymi na podstawie prawomocnych pozwoleń na budowę.   | 146/3   | 94 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2545 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 189. | 2546 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia dla całości działki z terenu ZR na teren MN. Działka jest zabudowana domem  | 146/2   | 94 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja      | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę</b>                |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5   | 6      | 7  | 8  | 9  | 10   | 11  | 12                      | 13   |   |
|------|------|------------|--------|---|--------|----|----|--|--|---|-------------------------|--|---|
|      |      |            |        | jednorodznym wybudowanym na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę.  |        |    |    |  | 2546   |   | Miasta Krakowa          |  |   |
| 190. | 2547 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia dla całości działki z terenu ZR na teren MN. Działka jest zabudowana domem jednorodznym wybudowanym na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę.  | 146/1  | 94 | Pd | ZR<br>Jednostka 53                           |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi   | Przypisy – pozycja 2547 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                              |   |
| 191. | 2561 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o:<br>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.<br>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.<br>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.<br>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej: przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodziną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleni urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.<br>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni. sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.<br>6. Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz. Kosocic. Rajska i Soboniowice.<br>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).<br>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.<br>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.<br>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.<br>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnia się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.<br>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok ..... | 189/17 | 99 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 | Przypisy – pozycja 2561 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt pkt 1- 2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.) a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniowic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice. Rajska i Soboniowice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajska. Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajska, Kosocice. Soboniowice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajska.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajska-Kosocice (wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego), ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajska — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).</p> <p>b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/>W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:</p> <p>a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.</p> <p>b) ul. J. i E Sawiczewskich, ul. J. Kuryłowicza, ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.</p> <p>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z, która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprotostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajska etc.</p> <p>33. Infrastruktura:</p> <p>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego, wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajska, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.</p> <p>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5  | 6      | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|-----|------|------------|--------|--|--------|----|----|--|---|--|-------------------------|---|---|
|     |      |            |        | <p>terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajska. Soboniowice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p>  |        |    |    |  |   |  |                         |   |   |
| 37. | 2562 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej:<br/>przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodzinną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleń urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</li> <li>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni. sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</li> <li>6. Dokonać <i>zapisu</i> w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz. Kosocic. Rajska i Soboniowic.</li> <li>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</li> <li>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</li> <li>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</li> <li>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów</li> </ol> | 189/17 | 99 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Przypisy – pozycja 2562 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok .....</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajsko w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajsko nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrowiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.) a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych, (prywatne kwatery), pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniewic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejsowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących m.p.zp Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice. Soboniewice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego). ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/> W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/> a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.<br/> b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.<br/> c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1   | 2    | 3          | 4                | 5   | 6                           | 7  | 8  | 9  | 10 | 11   | 12                      | 13  |  |
|-----|------|------------|------------------|---|-----------------------------|----|----|--|----|--|-------------------------|---|--|
|     |      |            |                  | <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprotestowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniowice Rajska etc.</p> <p>33. Infrastruktura:</p> <p>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajska, Soboniowice i pozostałych osiedlach JU 53.</p> <p>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajska. Soboniowice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |                             |    |    |  |    |  |                         |   |  |
| 38. | 2567 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o przekwalifikowanie z rolnego na MN.  | 306/1,<br>306/2             | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53                               |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                                   | Przypisy – pozycja 2567 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                                    |  |
| 39. | 2570 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o ujęcie działki w obszarze zabudowy jednorodzinnej. Prośbę swą motywuje tym że działka ta położona przy ul. Baryckiej z jednej strony a terenem zainwestowanym oznaczonym MN z drugiej. Ewentualna zabudowa w tym miejscu byłaby kontynuacją zabudowy już istniejącej przy tej ulicy. Ulica ta w mpzp Kosocice oznaczona jako KDD10 jest w pełni uzbrojona. Teren ten również nawiązuje do zabudowy przy ul. Żelazowskiego. Strona nadmienia również, iż pozwoli to na sprawiedliwe podzielenie nieruchomości między dzieci i wnuki.   | 189/11,<br>189/12,<br>199/5 | 99 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53                           |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                                   | Przypisy – pozycja 2570 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                                    |  |
| 40. | 2577 | 05.05.2014 | [...]*           | 1) Jestem współwłaścicielem działek gruntowych j.w. Zaskoczyła nas decyzja Pana Prezydenta Miasta Krakowa o wycofaniu z planu zagospodarowania przestrzennego drogi GKDZ (Nowa Sławka). Od 2007r. mieszkańcy Rajska, Piasków Wielkich i Woli  | 217/1,<br>217/2,<br>221     | 91 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53<br><br>Obszar Fortu nr 51 |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-</b> | Przypisy – pozycja 2577 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b> |  |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                  | 10   | 11                            | 12   | 13 |
|-----|------|------------|--------|--|---|----|----|--------------------|--|-------------------------------|--|----|
|     |      |            |        | <p>Duchackiej protestowali przeciw budowie tej drogi. Wobec powyższego wnioskujemy o wykreślenie z planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice-Wschód drogi GKDZ (Nowa Sławka). Teren GKDZ włączyć do planu zagospodarowania jako teren zabudowy MN. Pozwoli to właścicielom działek na normalne użytkowanie .</p> <p>2) Przy ul. Droga Rokadowa znajduje się Fort Artyleryjski nr 51 Rajsko. Fort zbudowany w latach 1881-84 o pow. Zabudowy 2600mkw i całkowitej pow. Obszaru fortu 10ha. Uzbrojenie Fortu oraz lokalizacja na wzniesieniu (~350 m.n.p.m.) przyczyniło się walcie do obrony przed wojskami rosyjskimi m. Krakowa. Obecnie Fort jest zaniedbany stanowi wielkie śmietnisko. Wzgórze forteczne stanowią doskonałe miejsce dla platformy widokowej. Niepowtarzalny widok m. Krakowa od zachodu, Skawina od wschodu a od południa Beskidy.</p>  |   |    |    |                    | 2  |                               |  |    |
| 41. | 2583 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę rodzaju terenu ww. działek na MN w celu budowy tylko jednego domu rodzinnego na tym terenie. Ponieważ uwaga do Studium złożona w dniu 2.08.2013r. została negatywnie oceniono, strona zwraca się z prośbą o zakwalifikowaniu ww. działek do terenów MN. Prośbę swą motywuje tym, że ww. działki bezpośrednio sąsiadują z działkami , na których są wybudowane i zamieszkałe trzy domy, które również położone są na obszarze dawnego potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych. Działki te również na etapie pierwszego wyłożenia nie były działkami budowlanymi (teraz zostały włączone do zachodniej strefy MN- załącznik1). Wnoszę o poszerzenie tej strefy o ww. tereny. Działki te posiadają dojazd i pełne uzbrojenie.</p> <p>W sprawie ww. działek odbyły się spotkania (na których strona była zapewniona pozytywnym rozpatrzeniem sprawy). W związku z tym, że przy wyłożeniu studium uwarunkowań uzgodnienia nie zostały uwzględnione, strona składa prośbę jak wyżej.</p>  | 200/7,<br>200/8,<br>74/19,<br>74/18   | 91 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>      | Przypisy –<br>pozycja<br>2583 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>    |    |
| 42. | 2592 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Aktualnie w projekcie studium teren ten przeznaczony jest pod ziemię rolną oznaczoną symbolem ZR. Teren bezpośrednio sąsiaduje z obszarem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej od ulicy Żelazowskiego oraz nie bezpośrednio z terenami infrastruktury Barycz. Obszar ten został zmieniony w projekcie studium z oznaczonej symbolem MN Zabudowy jednorodzinnej na obszar usług (oznaczenie U).</p> <p>Teren wskazany we wniosku (działki ewidencyjne wymienione powyżej) posiadają bezpośredni dostęp do drogi publicznej, został wykonany podział geodezyjny na bazie. którego wydzielono działki budowlane wraz z wewnętrzną drogą dojazdową. Aktualnie trwają prace projektowe w zakresie wprowadzenia sieci w drodze wewnętrznej.</p> <p>Oczywiście podział terenu o pow. 2,5 ha na mniejsze działki nie do końca miał sens, był jednak spowodowany próbą wykorzystania działek od strony południowej pod działalność rolniczą usługową. Wnoszę o wprowadzenie na wyżej wymienionym obszarze możliwości zabudowy usługowej, poprzez poszerzenie obszaru usług oznaczonego jako U. przy czym w związku z różnicą wysokości terenu występującą w północnej części omawianego terenu,</p> | 349/5,<br>349/4,<br>349/6,<br>349/3,<br>349/1,<br>349/7,<br>349/8,<br>349/9,<br>349/2 | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy –<br>pozycja<br>2592 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |    |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5  | 6            | 7  | 8  | 9                      | 10  | 11                      | 12  | 13 |
|-----|------|------------|--------|--|--------------|----|----|------------------------|---|-------------------------|---|----|
|     |      |            |        | wniosek o zmianę studium dotyczy części terenu (zaznaczonego na załączniku kolorem żółtym) tak aby wykluczyć możliwość występowania niekorzystnych zjawisk związanych z ruchem masowym terenu podczas ewentualnej zabudowy. Teren objęty wnioskiem o zmianę studium nie wykazuje żadnych różnic terenu, jest prawie płaski, nie ma niekorzystnych zjawisk geologicznych, na obszarze objętym wnioskiem znajduje się zabudowa gospodarcza wzniesiona w latach 50 XX w nie wykazująca żadnych uszkodzeń. Oczywiście jest „że sąsiedztwo Miejskiego Zakładu Komunalnego wyklucza zabudowę mieszkaniową, zarówno na naszym terenie jak i sąsiednim, dopuszczenie jednak zabudowy usługowej pod działalność o charakterze rolniczym lub magazynowo transportowym wydaje się wskazaną gdyż działalności takie powinno umieszczać się jak najdalej od centrum miasta. |              |    |    |                        |   |                         |   |    |
| 43. | 2617 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o przekwalifikowanie ww. działki na tereny zabudowy usługowej „U”. Proszę swą uzasadnia, iż na sąsiednich działkach prowadzona jest działalność usługowa.  | 49/9         | 99 | Pd | MN<br>Jednostka 53     | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b> | Przypisy – pozycja 2617 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |    |
| 44. | 2648 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną. Działka ma dostęp do drogi i jest uzbrojona w wodę, energię elektryczną i kanalizację.  | 2            | 98 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>            | Przypisy – pozycja 2648 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>              |    |
| 45. | 2655 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę kwalifikacji działek z rolnych na budowlane.  | 350<br>351   | 89 | Pd | Jednostka 53           | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>            | Przypisy – pozycja 2655 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>              |    |
| 46. | 2680 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek (wg załączonego planu) z ZR na MN. Jest to pas o szerokości ~36m i długości ~50m leżący wzdłuż ul. Matematyków Krakowskich. Tereny sąsiadujące obok przeznaczone są budowa mieszk. Teren jest całkowicie uzbrojony (prąd, gaz, woda), leżący bezpośrednio przy ulicy. Dotyczy to małej działki, wpisanej w istniejącą zabudowę 1-rodzinną, zlokalizowanej wzdłuż istniejącej ulicy w sąsiedztwie innych domów.<br>Niniejszą uwagę wnoszę w miejsce uwagi złożonej w dniu 7.04.2014 (sygn. 9061513) gdzie podałem niekompletną listę działek (pomiąłem dz. nr 160/2).   | 159<br>160/2 | 94 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>            | Przypisy – pozycja 2680 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>              |    |
| 47. | 2681 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek (wg załączonego planu) z ZR na MN. Jest to pas o szerokości ~36m i długości ~50m leżący wzdłuż ul. Matematyków Krakowskich. Tereny sąsiadujące obok przeznaczone są budowa mieszk. Teren jest całkowicie uzbrojony (prąd, gaz, woda), leżący bezpośrednio przy ulicy. Dotyczy to małej działki, wpisanej w istniejącą zabudowę 1-rodzinną, zlokalizowanej wzdłuż istniejącej ulicy w sąsiedztwie innych domów.<br>Niniejszą uwagę wnoszę w miejsce uwagi złożonej w dniu 7.04.2014 (sygn. 9061513) gdzie podałem niekompletną listę działek (pomiąłem dz. nr 160/2).   | 159<br>160/2 | 94 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>            | Przypisy – pozycja 2681 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>              |    |
| 48. | 2682 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na funkcję MN. W wyłożonym projekcie Studium teren istniejącej zabudowy po stronie północnej, graniczący z działką 200/14 został oznaczony jako tereny MN. Natomiast teren mojej działki pozostał w dalszym ciągu terenem oznaczonym ZR, pomimo faktu iż nie znajduje się w obszarze leśnym, osuwiskowym lub chronionym.   | 200/14       | 91 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>            | Przypisy – pozycja 2682 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>              |    |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5  | 6   | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|-----|------|------------|--------|--|-----|----|----|--|---|--|-------------------------|---|---|
|     |      |            |        | <p>Zaistniała obecnie sytuacja iż moja działka 200/14 jest z 2 stron otoczona terenem MN (zachód i północ), od południa zaś istnieje ul. Sawiczewskich. Czyli moja działka ma stanowić cypel terenu ZR w obszarze MN. Jest to niezrozumiałe i chyba nie do końca uzasadnione.</p> <p>W moim przekonaniu objęcie terenu mojej działki terenem MN nie spowoduje żadnych negatywnych konsekwencji urbanistycznych dla najbliższego otoczenia.</p> <p>Wręcz przeciwnie:</p> <p>Objęcie obszaru tej działki terenami zabudowy jednorodzinnej MN, poprawi jakość przestrzenną w tym rejonie-zabudowa powstanie wzdłuż dróg publicznych.</p> <p>Natomiast w projekcie Studium zostanie zlikwidowany obecny skomplikowany kształt linii rozgraniczających teren MN od ZR.</p> <p>Informuję że działka 200/14 posiada dostęp do drogi publicznej, posiada możliwość pełnego uzbrojenia w media na zasadzie przytoczy, nie jest zadrzewiona i nie znajduje się w terenie osuwiskowym, teren działki nie jest również w spadku uniemożliwiającym zabudowę.</p>  |     |    |    |  |   |  |                         |   |   |
| 49. | 2691 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej: przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodziną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleni urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</li> <li>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni, sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</li> <li>6. Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz, Kosocic, Rajska i Soboniowic.</li> <li>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</li> <li>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</li> <li>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</li> <li>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</li> <li>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta</li> </ol> | 350 | 96 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Przypisy – pozycja 2691 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok .....</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajsko w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajsko nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniewic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko. Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>między tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajska, Kosocice. Soboniewice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajska.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajska-Kosocice (wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego), ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajska — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/> W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/> a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.<br/> b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.<br/> c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),<br/> d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5  | 6                    | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|-----|------|------------|--------|--|----------------------|----|----|--|---|--|-------------------------|---|---|
|     |      |            |        | <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:<br/> a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.<br/> b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/> a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska, Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosy i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic, Rajska, Soboniewic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |                      |    |    |  |   |  |                         |   |   |
| 50. | 2693 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej:<br/> przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodzinną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleń urządzonej z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</li> <li>Dążenie do likwidacji działalności kompostowni, sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</li> <li>Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz, Kosocic, Rajska i Soboniewic.</li> </ol>  | 351,<br>351/1<br>217 | 96 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Przypisy – pozycja 2693 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniewice).</p> <p>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</p> <p>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</p> <p>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnia się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok ....</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajsko w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajsko nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniewic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice, Soboniewice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego). ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/> W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5   | 6   | 7  | 8  | 9  | 10  | 11  | 12                      | 13   |  |
|-----|------|------------|--------|---|-----|----|----|--|---|---|-------------------------|--|--|
|     |      |            |        | <p>akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:</p> <p>a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.</p> <p>b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.</p> <p>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:</p> <p>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.</p> <p>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajsko. Soboniewice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosy i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniewic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |     |    |    |  |   |   |                         |  |  |
| 51. | 2694 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <p>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</p> <p>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska</p>   | 350 | 96 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12,</b> | Przypisy – pozycja 2694 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9                           | 10   | 11 | 12                             | 13  |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|-----------------------------|--|----|--------------------------------|---|--|
|   |   |   |   | <p>Barycz.</p> <p>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</p> <p>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej:<br/>przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodziną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleni urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</p> <p>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni. sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</p> <p>6. Dokonać <i>zapisu</i> w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz. Kosocic. Rajska i Soboniowic.</p> <p>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</p> <p>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</p> <p>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</p> <p>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnia się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok .....</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajska w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajska nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia,. kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniowice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrowiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniowic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy</p> |   |   |   | zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a | 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 |    | Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a | 2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniowice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice, Soboniowice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazany w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego), ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>28. Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).</p> <p>b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/>W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:</p> <p>a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.</p> <p>b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.</p> <p>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:</p> <p>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.</p> <p>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajsko. Soboniewice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1   | 2    | 3          | 4                          | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|-----|------|------------|----------------------------|--|----|----|----|--|---|--|-------------------------|---|---|
|     |      |            |                            | <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosy i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Sobonowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p>  |    |    |    |  |   |  |                         |   |   |
| 52. | 2695 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]*<br>[...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej: przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodzinną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleń urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</li> <li>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni, sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</li> <li>6. Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz. Kosocic. Rajska i Sobonowic.</li> <li>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Sobonowice).</li> <li>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</li> <li>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</li> <li>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</li> <li>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnia się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</li> <li>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok .....</li> <li>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajska w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług.</li> </ol> | 90 | 95 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Przypisy – pozycja 2695 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajska nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniewice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.) a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych, (prywatne kwatery), pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowice, Kosocice, Rajska i Soboniewic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących m.p.zp Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajska, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajska, Kosocice.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>Soboniowice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego). ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/> W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/> a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.<br/> b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.<br/> c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),<br/> d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).<br/> e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniowice Rajsko etc.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5   | 6     | 7  | 8  | 9  | 10   | 11  | 12                      | 13   |  |
|-----|------|------------|--------|---|-------|----|----|--|--|---|-------------------------|--|--|
|     |      |            |        | <p>33. Infrastruktura:<br/>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniowice i pozostałych osiedlach JU 53.<br/>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajsko. Soboniowice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |       |    |    |  |  |   |                         |  |  |
| 53. | 2700 | 05.05.2014 | [...]* | <p>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</p> <p>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</p> <p>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</p> <p>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej: przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodzinną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleni urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</p> <p>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni. sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</p> <p>6. Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz. Kosocic. Rajska i Soboniowic.</p> <p>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</p> <p>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</p>            | 174/4 | 97 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 | Przypisy – pozycja 2700 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</p> <p>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok 2014 (jak najszybciej)</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajsko w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajsko nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniewic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko. Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice. Soboniewice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazany w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego), ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK. W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/> a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.<br/> b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5  | 6               | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                      | 13 |  |
|-----|------|------------|--------|--|-----------------|----|----|------------------------|----|--|-------------------------|----|--|
|     |      |            |        | <p>Krzemieńska w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.</p> <p>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:</p> <p>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.</p> <p>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajsko. Soboniewice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniewic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |                 |    |    |                        |    |  |                         |    |  |
| 54. | 2805 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Aktualnie w projekcie studium teren obejmujący działki nr 173/5 i 175/14 przeznaczony jest we wschodniej części pod ziemię rolną oznaczoną symbolem ZR (1/2) działek ewidencyjnych a częściowo pod zabudowę mieszkaniową oznaczoną symbolem MN (1/2).</p> <p>Teren wskazany we wniosku (działki ewidencyjne wymienione powyżej) posiadają bezpośredni dostęp do drogi publicznej.</p> <p>Wnoskuje się o wyrównanie tej linii rozgraniczającej pomiędzy MN i ZR (wg załącznika graficznego) wzdłuż wschodniej granicy działek równoległe do istniejącej drogi i ciekę wodnego znajdującego się na wschód od przedmiotowych nieruchomości. Powyższa zmiana</p>  | 173/5<br>175/14 | 99 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2805 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1   | 2    | 3          | 4                | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                      | 13 |  |
|-----|------|------------|------------------|--|---|----|----|------------------------|----|--|-------------------------|----|--|
|     |      |            |                  | umożliwi bardziej racjonalne wykorzystanie terenu, który obecnie przewiduje się uzbroić w sieć wodociągową, gazową i kanalizacji sanitarnej (podpisane umowy przyłączeniowe z zakładami branżowymi).   |   |    |    |                        |    |  |                         |    |  |
| 55. | 2806 | 05.05.2014 | [...]*           | <p>Aktualnie w projekcie studium teren obejmujący działki nr 276/2 i 197/2 przeznaczony jest w południowej części pod ziemię rolną oznaczoną symbolem ZR (1/2) działek ewidencyjnych a częściową pod zabudowę mieszkaniową oznaczoną symbolem MN (1/2).</p> <p>Teren wskazany we wniosku (działki ewidencyjne wymienione powyżej) posiadają bezpośredni dostęp do drogi publicznej, oraz decyzję WZ i pozwolenia na budowę dla inwestycji budynku mieszkalnego dwulokalowego (AU-01-2.6740.1.488.2013.AKC) oraz budowę dwóch budynków mieszkalnych dwulokalowych (AU-01-2.6740.1.S78.2014.GPA),</p> <p>Lokalizacja budynków na w/w działkach znajduje się w południowej części z uwagi na przebiegający gazociąg wysokoprężny z dużą strefą ochronną. Zatem budynki zaprojektowane objęte decyzją pozwolenia na budowę znajdują się aktualnie poza terenem zabudowy mieszkaniowej MN na terenie ZR. Poza tym przebieg linii zainwestowania tworzy uskoki w części znajdującej się na południe od ul. Koszulki -</p> <p>Wnioskuje się o wyrównanie tej linii wzdłuż południowych granic działek sąsiednich tj. działek nr 195 1276/2, 197/2, 205 co uaktualni stan prac inwestycyjnych (w związku z uzyskanymi decyzjami) oraz ogólny wygląd przebiegu zabudowy w kontekście ładu przestrzennego.</p>   | 276/2<br>197/2  | 99 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2806 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 56. | 2813 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | <p>Po zapoznaniu się z projektem zmiany Studium wyłożonym ponownie do publicznego wglądu stwierdzamy, że w aktualnej wersji projektu dokumentu nastąpił pewien postęp w stosunku do wersji wykładanej w roku ubiegłym (m.in. w spójną całość zagregowane zostały obszary faktycznie zabudowane pomiędzy ul. Koszutki i ul. Barycką, poszerzony i wydłużony został obszar MN pomiędzy ul. Szczegów i ul. Koszutki w kierunku granic z gminą Wieliczka), jednak w dalszym ciągu projekt zmiany Studium nie nadąża za faktami administracyjnymi, jakimi są decyzje o warunkach zabudowy i pozwoleniu na budowę.</p> <p>Analizując zawarte w rysunkach K2 i K3 ustalenia w zakresie środowiska kulturowego i przyrodniczego nie znaleźliśmy jakichkolwiek merytorycznych przeciwwskazań dla ograniczonego poszerzenia terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne niskiej intensywności - występowanie strefy ochrony obszaru warownego B oraz granice parku kulturowego Rajsko — Kosocice proponowanego w planie zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego nie stanowią żadnej przeszkody dla wypełnienia przestrzeni pomiędzy dwoma obszarami MN: skupionego wokół ul. Koszutki i położonego pomiędzy ul. Koszulki i ul. Barycką. Pozostawienie tak głębokiej enklawy nie przeznaczonej pod zabudowę (patrz zał. nr 1) przeczy idei miasta zwarteo, ekonomicznego. Nie będzie też ona służyć wzmocnieniu walorów przyrodniczych i migracji zwierząt i roślin, a stanowić będzie jedynie miejsce naturalnej presji inwestycyjnej, teren „drugiej kategorii”, traktowany przez ich właścicieli jako obszar kolejnego etapu urbanizacji, zaniedbywany i utrzymywany</p> | 200 i sąsiednie – położone pomiędzy ul. Koszutki i Bartycką | 99 | Pd | Jednostka 53           |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2813 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1   | 2    | 3          | 4                                    | 5  | 6             | 7  | 8  | 9                  | 10 | 11   | 12                      | 13 |  |
|-----|------|------------|--------------------------------------|--|---------------|----|----|--------------------|----|--|-------------------------|----|--|
|     |      |            |                                      | <p>w złej kondycji przyrodniczej i agrarnej, zmierzającej do praktycznej realizacji hasła „im gorzej tym lepiej”, z oczekiwaniem jak najszybszego przyspieszenia urbanizacji tego terenu.</p> <p>Przedmiotowy teren ma liczne połączenia komunikacyjne tak z ul. Koszulki jak i z ul. Barycką, tak więc istnieje realna szansa na racjonalne, zgodne z zasadami sztuki urbanistycznej, w tym również zasadami budowania układu drogowego, zagospodarowanie tego terenu.</p> <p>Mając na uwadze powyższe argumenty wnosimy o wprowadzenie do projektu zmiany Studium zapisów poszerzających tereny budowlane w rejonie ul. Koszulki i ul. Baryckiej, zgodnie z załącznikiem graficznym, stanowiącym integralną część niniejszej uwagi.</p>  |               |    |    |                    |    |  |                         |    |  |
| 57. | 2817 | 05.05.2014 | [...]*                               | <p>Działka nr 186/15 (niezabudowana) oraz sąsiednie działki 186/10, 186/17, 186/18, 186/12 i 186/16 (działki zabudowane-budynki mieszkalne jednorodzinne) i dz. nr ew. 186/13 (na której urządzono drogę dojazdową m.in. do dz. 186/10, 185/2, 186/15 oraz 186/14) wg załącznika graficznego są położone w obszarze oznaczonym w Studium jako ZR. Proszę o uwzględnienie stanu faktycznego w załączniku graficznym Studium - oraz dopuszczenie zabudowy budynkiem jednorodzinnym części dz. nr 186/15, która dopełni istniejący układ małego osiedla domów jednorodzinnych- zgodnie z propozycją stanowiącą załącznik graficzny do niniejszego pisma (przedmiotowa działka oznaczona kolorem żółtym). Ewentualna korekta linii rozgraniczającej obszar MN i ZR mogłaby uwzględnić również część sąsiedniej działki nr ew. 186/14 oraz 185/2.</p> | 186/15        | 92 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 2817 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |
| 58. | 2822 | 05.05.2014 | [...]*                               | <p>Wnosi o objęcie działki 137 możliwością zabudowy o charakterze szeregowej, bliźniak, jednorodzinny, wielorodzinny z dopuszczeniem handlu i usług.</p> <p>*Przeznaczenie pod zabudowę do 50% działki,<br/>*Szerokość elewacji frontowej do 45m,<br/>*wysokość do kalenicy 15m,<br/>*Dach dwu lub wielospadowy</p> <p>Proszę swą uzasadnia, iż w najbliższym otoczeniu znajdują się budynki mieszkalne, są też wydane decyzje WZ, niektóre w trakcie realizacji pozwolenia na budowę.</p>   | 137           | 97 | Pd | MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2822 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 59. | 2823 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | <p>Wnoszą o objęcie działki 139/3 oraz 138 możliwością zabudowy o charakterze szeregowej, bliźniak, jednorodzinny, wielorodzinny z dopuszczeniem handlu i usług.</p> <p>*Przeznaczenie pod zabudowę do 50% działki,<br/>*Szerokość elewacji frontowej do 45m,<br/>*wysokość do kalenicy 15m,<br/>*Dach dwu lub wielospadowy</p> <p>Proszę swą uzasadnia, iż w najbliższym otoczeniu znajdują się budynki mieszkalne, są też wydane decyzje WZ, niektóre w trakcie realizacji pozwolenia na budowę.</p> <p>Pragną nadmienić, iż ww. działki są pomiędzy działkami zabudowanymi i przeznaczonymi pod zabudowę. Bezpośrednio przyległymi do drogi publicznej.</p>   | 139/3,<br>138 | 97 | Pd | MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2823 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 60. | 2824 | 05.05.2014 | [...]*                               | <p>Wnosi o objęcie działki 75 możliwością zabudowy o charakterze szeregowej, bliźniak, jednorodzinny, wielorodzinny z dopuszczeniem handlu i usług.</p> <p>*Przeznaczenie pod zabudowę do 50% działki,</p>   | 75            | 97 | Pd | MN<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2824 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5   | 6     | 7  | 8  | 9                  | 10 | 11   | 12                      | 13 |  |
|-----|------|------------|--------|---|-------|----|----|--------------------|----|--|-------------------------|----|--|
|     |      |            |        | <p>*Szerokość elewacji frontowej do 45m,<br/>*wysokość do kalenicy 15m,<br/>*Dach dwu lub wielospadowy</p> <p>W najbliższym otoczeniu znajduje się budynek w zabudowie bliźniaczej, niektóre są w trakcie realizacji pozwolenia na budowę. Strona posiada decyzje do takiej zabudowy nr. AU-2/67302/3278/2011. Obecnie jest w trakcie realizacji pozwolenia na budowę (budynku w zabudowie bliźniaczej)</p>   |       |    |    |                    |    |  |                         |    |  |
| 61. | 2825 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o objęcie działki 122 możliwością zabudowy o charakterze szeregowej, bliźniak, jednorodzinny, wielorodzinny z dopuszczeniem handlu i usług.<br/>*Przeznaczenie pod zabudowę do 60% działki,<br/>*Szerokość elewacji frontowej do 45m,<br/>*wysokość do kalenicy 15m,<br/>*Dach dwu lub wielospadowy</p> <p>W najbliższym otoczeniu i na działkach sąsiadujących znajdują się budynki mieszkalne. A na działkach 413/1 do 413/20 są wydawane decyzje WZ i pozwolenia na budowę, z których wybudowano już 8 budynków, a kilka decyzji WZ jest w trakcie realizacji pozwolenia na budowę. Decyzje zezwalają na zabudowę bliźniaczą, szeregową na działkach wielkości od 3-7 arów</p>  | 122   | 97 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2825 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 62. | 2835 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Przedmiotowa działka położona jest w obrębie mpzp przyjętego Uchwałą CVIII/1483/10 RMK z 8 września 2010r. – „Wróblowice”. Zgodnie z uchwałą znaczna część działki (0,69ha) otrzymała przeznaczenie terenów zabudowy z zakresu usług komercyjnych a pozostała to teren wydzielonych ciągów pieszo-jezdnych 3 KDX oraz IZP – teren publicznej zieleni urządzonej.<br/>Postanowienia te, wbrew art. 10 ust.1 Pkt 1,7,8 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie zostały uwzględnione w projekcie Studium naruszając tym samym przepisy oraz interes właścicieli.<br/>W obowiązującym MPZP tereny 1U do 8U zostały określone jako tereny zabudowy usługowej z zakresu usług komercyjnych, a szczegółowe ustalenia dla nich zawarto w §16 niniejszej uchwały.<br/>Tymczasem projekt Studium wyłożony w dniach 4.03-14.04.2014r. nie honoruje powyższych ustaleń, przeznaczając całą działkę na tereny ZU.<br/>W JU53- „Swoszowice-Rajsko” ustalono, iż powierzchnia biologicznie czynna dla terenów ZU to min 90%; a wskaźników zabudowy nie określono wcale, stąd wniosek, iż ustalenie naruszają interes Wnioskodawcy nie tylko w zakresie przeznaczenia terenu ale i możliwość jego zagospodarowania.<br/>W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie w zapisach Studium treści ustaleń obowiązującego mpzp. W myśl przywołanych przepisów, w Studium uwzględnia się m.in. uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia zagospodarowania i uzbrojenia terenu (za dotychczasowe należy uznać ustalenia w mpzp „Wróblowice”).<br/>Strona zaznacza, iż wykonana przez Spółkę analiza uwarunkowań środowiskowych w przedmiotowym obszarze nie wskazuje żadnych elementów, których obecność mogłaby skutkować wycofaniem się przez Miasto z ustaleń ww. mpzp.</p> | 339/7 | 92 | Pd | ZU<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2835 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5   | 6  | 7                            | 8  | 9                     | 10 | 11                                  | 12                      | 13 |   |
|-----|------|------------|--------|---|--|------------------------------|----|-----------------------|----|-------------------------------------|-------------------------|----|---|
|     |      |            |        | Strona zauważa, iż nieuściślenie zapisów Studium na tym etapie może skutkować stratami finansowymi Spółki i w związku z tym wymusi uzasadnione roszczenia z tytułu art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.<br><br>Ponadto w związku z powyższą analizą uwarunkowań środowiskowych oraz brakiem jasnych i przekonujących przesłanek przemawiających za przeznaczeniem ww. działki na ZU – Spółka wnosi aby tereny oznaczone IZP w przedmiotowym mpzp przeznaczyć na tereny MN  |  |                              |    |                       |    |                                     |                         |    |   |
| 63. | 2836 | 05.05.2014 | [...]* | Rodzaj przeznaczenia terenu obejmującego przedmiotowe działki oraz sposób jego zagospodarowania stanowiły przedmiot złożonej w dniu 19 sierpnia 2013r. uwagi. W odniesieniu do ww. uwagi oraz sposobu jej rozpatrzenia strona wnosi uwagi do obecnej treści Studium.<br>Treść uzasadnienia jest niekonkretna i nawet w połączeniu z rysunkiem Studium wyłożonym do ponownego publicznego wglądu nie daje wyjaśnień przyjętego sposobu rozpatrzenia uwagi, utrudniając tym samym polemikę z jej zasadnością.<br>Spółka w ramach wieloletnich prac i analiz dotyczących możliwości zagospodarowania terenów, przepisów dotyczących stref uzdrowiskowych oraz uzgodnień z instytucjami opiniującymi i zatwierdzającymi zakres możliwego i koniecznego rozwoju – dołożyła wszelkich starań aby rzetelnie i z pokorą przyjąć wszystkie faktyczne ograniczenia z rozwojem funkcji uzdrowiskowej (przeznaczenie i lokalizacja terenów, ich zasięg oraz parametry zabudowy nigdy nie były przypadkowe).<br>Tym samym strona uwagi przywołuje raz jeszcze uwagi wyrażone na piśmie z dnia 19 sierpnia 2013r.<br>1) Wydzielenie terenów oznaczonych symbolem U na obszarze nieruchomości obejmujących działki nr: 317/5, 326, 327, 334, 335, 336, 345 (obszar o symbolu A), w których dopuszcza się zabudowę i zainwestowanie zgodne z przepisami dla strefy „A” ochrony uzdrowiskowej.<br>2) Wydzielenie terenów oznaczonych symbolem U na obszarze nieruchomości obejmujących działki nr: 344/9 (obszar o symbolu B), w których dopuszcza się zabudowę i zainwestowanie zgodne z przepisami obowiązującymi dla strefy „A” ochrony uzdrowiskowej.<br>Pierwotnie w Zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014r. uwaga (Ad. 2) została uwzględniona, natomiast w opublikowanym Zarządzeniu Nr 1006/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 kwietnia 2014r. w sprawie zmiany ww. Zarządzenia PMK uwaga została zmieniona na nieuwzględnioną. Dlatego też, według wnioskodawcy, sposób rozpatrzenia i sprostowania uwagi budzi wątpliwości. Ponadto strona zauważa, iż tekst rozpatrzenia uwag jest nie spójny z rysunkiem Studium, gdyż dla wschodniej części obszaru A dokonano zmian zgodnych z intencją wnioskodawcy zmieniając przeznaczenie terenu na usługowy.<br><br>W odniesieniu do kwestii rozpatrzenia ww. uwagi, szczególnej uwadze wymaga analiza plansz (K2;K3), które dobitnie pokazują, iż rewaloryzacja przyrodnicza oraz ograniczenia kulturowe wskazane w danym obszarze | 317/5,<br>326,<br>327,<br>334,<br>335<br>336<br>345<br><br>344/9 | 88<br><br><br><br><br><br>90 | Pd | ZU, U<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2836 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>zgodnie z obowiązującym mpzp i obecnym kształtem Studium nie wykluczają możliwości zabudowy we wnioskowanych terenach. Przedmiotowy teren pomimo sąsiedztwa zabytkowego układu parkowego nie został w projekcie Studium wskazany do szczególnej ochrony wartości kulturowych, przez co wydaje się być szczególnie predysponowany do zainwestowania. Jedyne wykazane ograniczenie stanowi sąsiedztwo chronionego obszaru łęgowego zlokalizowanego poza terenem parku, na skraju strefy A uzdrowiska, przylegającego bezpośrednio do terenów zabudowanych. Dowodzi to, iż ochrona tego obszaru może być zapewniona przy jednoczesnym przeznaczeniu terenów sąsiednich do zabudowy.</p> <p>W przypadku obszaru B przylegającego do terenów usług zlokalizowanych po stronie zachodniej należy zwrócić uwagę, iż stanowi on jedynie fragment większego terenu ZU. Nie został on zakwalifikowany (wg. planszy K2) jako obszar o najwyższym walorze przyrodniczym a jedynie z nim graniczy. Wnioskodawca zauważa, że przy zmianie przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny U, w dalszym ciągu znaczna część dotychczasowego obszaru ZU pozostanie terenami w użytkowaniu zieleni, zapewniając ciągłość powiązań przyrodniczych oraz ochronę walorów krajobrazowo przyrodniczych. Ponadto trwałość funkcjonowania przyrodniczego miasta zapewni wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>W związku z powyższym wnioskujemy o:</p> <p>1) Wydzielenie terenów oznaczonych symbolem U na obszarze nieruchomości obejmujących działki nr: 317/5;326;327;334;335;336;345 (Obszar o symbolu A) w których dopuszcza się zabudowę i zainwestowanie zgodne z przepisami obowiązującymi dla strefy „A” ochrony uzdrowiskowej,</p> <p>a) Określenie wnioskowanej powierzchni tych terenów, w wymiarze, który umożliwić będzie realizację w kontekście parametrów zawartych w tomie 3 przedstawionego projektu zmiany Studium</p> <p>b) Określenie przeznaczenia terenu pozwalającego na realizację inwestycji polegającej na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- budowie zaplecza pensjonatowego (obiekt sanatoryjny), leczniczego i rehabilitacyjnego poprzez budowę nowych budynków sanatoryjnych</li> <li>- budowie infrastruktury niezbędnej do jej obsługi.</li> </ul> <p>(Wnioskodawca zaznacza, iż realizacja ww. zabudowy jest kluczowa dla prawidłowego rozwoju uzdrowiska oraz nie zagraża uwarunkowaniom przyrodniczym i kulturowym).</p> <p>2) Wydzielenie terenów oznaczonych symbolem U na obszarze nieruchomości obejmujących działkę nr: 344/9 (Obszar o symbolu B), w których dopuszcza się zabudowę i zainwestowanie zgodne z przepisami obowiązującymi dla strefy „A” ochrony uzdrowiskowej</p> <p>a) Określenie wnioskowanej powierzchni tych terenów, w wymiarze, który umożliwić będzie realizację inwestycji w kontekście parametrów zawartych w tomie 3 przedstawionego projektu zmiany Studium</p> <p>b) Określenie przeznaczenia terenu pozwalającego na realizację inwestycji polegającej na:</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5   | 6   | 7        | 8  | 9                     | 10 | 11   | 12                      | 13 |  |
|-----|------|------------|--------|---|---|----------|----|-----------------------|----|--|-------------------------|----|--|
|     |      |            |        | <p>- budowie zaplecza pensjonatowego (obiekt sanatoryjny), leczniczego i rehabilitacyjnego poprzez budowę nowych budynków sanatoryjnych</p> <p>-budowie infrastruktury niezbędnej do jej obsługi.</p> <p>Wnioskowane tereny nie posiadają ograniczeń przestrzennych, środowiskowych i kulturowych oraz pozostają w zgodności z obowiązującymi przepisami prawa:</p> <p>-ustawa o ochronie przyrody</p> <p>-ustawa o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych</p> <p>-przepisy o ochronie ujęć wód leczniczych</p> <p>-Statut Osiedla Uzdrowisko Swoszowice, przyjęte uchwałą RMK Nr LX/784/08 z dnia 17.12.2008r.</p>  |   |          |    |                       |    |  |                         |    |  |
| 64. | 2837 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Rodzaj przeznaczenia terenu obejmującego przedmiotowe działki oraz sposób ich zagospodarowania stanowiły przedmiot złożonej w dniu 19 sierpnia 2013r. uwagi do wyłożonego projektu zmiany Studium. W Zarządzenie Nr 221/2014 PMK z dnia 31.01.2014r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium, postulowane zmiany uwzględniono częściowo z wyjaśnieniem, którego czytelność i klarowność nie ujawnia powodów, dla których wybrano przyjęty sposób zmiany dokumentu (Studium).</p> <p>Treść uzasadnienia jest niekonkretna i nawet w połączeniu z rysunkiem Studium wyłożonym do ponownego publicznego wglądu nie daje wyjaśnień przyjętego sposobu rozpatrzenia uwag, utrudniając tym samym polemikę z ich zasadnością.</p> <p>W związku z powyższym Spółka wnioskuję o ponowne przeanalizowanie zasięgu terenów usług przyjętych w Studium. Treść wniosków oraz uwag formalnych (Spółki) na każdym etapie procedury sporządzania Studium, tj: przeznaczenie i lokalizacja terenów, ich zasięg oraz parametry zabudowy, nigdy nie były przypadkowe. Są poparte wieloletnią analizą dotyczącą możliwości zagospodarowania terenów Uzdrowiska. Jak pokazują przedłożone (załączenia) przez wnioskodawcę analizy, teren bezpośredniego sąsiedztwa budynku Uzdrowiska ma olbrzymie ograniczenia kulturowe i przyrodnicze, które Wnioskodawca zaakceptował i uwzględnił w swoich założeniach inwestycyjnych.</p> <p>Zaproponowany w obecnym projekcie Studium zakres bardzo mocno ograniczył obszar o przeznaczeniu usługowym (pomniejszony o wskaźnik pow. biologicznie czynnej oraz intensywności zabudowy), co uniemożliwia na wypełnienie wymaganego programu związanego z lecznictwem oraz zapewnieniem odpowiedniej bazy noclegowej.</p> <p>Wnosimy o uzupełnienie:</p> <p>1) W Tomie 2 „Zasady i kierunki polityki przestrzennej” określa się nadal główne cele i priorytety polityki przestrzennej na terenach zabudowy podmiejskiej tj.m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-stworzenie warunków sprzyjających budowie centrów lokalnych i miejsc publicznych,</li> <li>-poprawa skuteczności ochrony wartości środowiska oraz skuteczniejsza ochrona przed osuwiskami,</li> <li>-współpraca z gminami ościennymi w zakresie rozwiązanie problemów wspólnych,</li> </ul> | 284/2,<br>284/3,<br>284/6,<br>284/8,<br>284/9,<br>284/10,<br>344/4,<br>344/8,<br>344/10,<br>384/1,<br>317/5,<br>326,<br>327,<br>334,<br>335,<br>336,<br>345,<br>344/9,<br>355 | 88<br>90 | Pd | ZU, U<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2837 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>-zrównoważony rozwój funkcji uzdrowiskowych (Swoszowice).</p> <p>2) Jako główne zadanie w zakresie ochrony wód leczniczych projekt Studium, w rozdziale II.5.6. Ochrona i korzystanie z wód określa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-ochronę stref zasilania wód leczniczych „Mateczny” i „Swoszowice”,</li> <li>-wdrażania zasad ochrony na obszarach leżących w wyznaczonych strefach,</li> <li>-udokumentowanie nowych zasobów wód leczniczych we współpracy z gminą „Mogilany” i dążenie do utworzenia zespołu uzdrowisk „Swoszowice-Lusina”,</li> <li>-rezerwację terenów pod zabudowę uzdrowiskową.</li> </ul> <p>Wnioskodawca podkreśla, iż wymieniona w zapisach projektu Studium rezerwacja terenów pod zabudowę uzdrowiskową winna realnie pozwalać na rozwojowe działania inwestycyjne w bezpośrednim otoczeniu istniejących obiektów uzdrowiskowych. Tymczasem przedstawiona w niniejszym piśmie analiza udowadnia, iż znaczna część terenu przeznaczonego do zainwestowania nie będzie mogła pełnić zamierzonej funkcji ze względu na ściśle ograniczające uwarunkowania. Ponadto obecne założenia Studium są sprzeczne z ustaleniami obowiązującego MPZP.</p> <p>Wnioskodawca uważa, iż obecne ograniczenia w przeznaczeniu i zagospodarowaniu terenu są rażące z Zarządzeniem Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dnia 25.07.1967r. w sprawie wykazu miejscowości uznanych za uzdrowiska oraz powołuje się na art.10 ust.1 Pkt 14. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym określono, iż w Studium uwzględnia się także uwarunkowania wynikające z zadań służących realizacji ponadlokalnych celów publicznych (a takim celem jest działalność Uzdrowiska Swoszowice wg. Ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21.08.1997r.). Ponadto Gmina Kraków opracowała Statut Uzdrowiska sporządzony w celu zapewnienia prawidłowej działalności lecznictwa uzdrowiskowego, a w 2009r. Plan Rozwoju dla Osiedla Uzdrowisko Swoszowice”, w którym w pkt. 1.6. celem opracowanego Planu jest sformułowanie zadań i działań planowanych do realizacji na terenie Osiedla Uzdrowisko Swoszowice. Dzięki realizacji tych zadań ma zostać podniesiony standard obsługi ruchu uzdrowiskowego (ww. Plan zakładał między innymi kontynuację modernizacji bazy uzdrowiskowej, remonty i rozbudowę zakładu przyrodoleczniczego w celu podnoszenia atrakcyjności uzdrowiska oraz modernizację i rozbudowę istniejącej infrastruktury komunalnej).</p> <p>W analizie SWOT wykonanej na potrzeby ww. dokumentu uwidoczniło się, że jedną ze słabszych stron w lecznictwie uzdrowiskowym jest m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-częściowe niedostosowanie funkcjonujących obecnie obiektów do wymagań określonych przez Ministra Zdrowia dla zakładów i urzędzeń lecznictwa uzdrowiskowego,</li> <li>-wieloletnie zaniedbania w modernizacji i rozbudowy infrastruktury Uzdrowiska,</li> <li>-niewielka baza noclegowa.</li> </ul> <p>Natomiast szansą m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-inwestycje w infrastrukturę uzdrowiskową, zwiększającą konkurencyjność lecznictwa uzdrowiskowego,</li> <li>-większe wykorzystanie źródeł wód leczniczych pod</li> </ul> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>odpowiednim doinwestowaniu infrastruktury uzdrowiskowej.</p> <p><b>SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA UWAG ZŁOŻONYCH W RAMACH PIERWSZEGO WYŁOŻENIA</b></p> <p>1. Wprowadzenie do zapisów Studium ustaleń mpzp „Swozowice-Uzdrowisko” oraz jego zmiany oraz rozszerzenie ustaleń o możliwość realizacji inwestycji w terenie 4LU/ZP alternatywnie 5LU/ZP oraz 7LU/ZP, w zakresie zaproponowanym w wariantach A,B</p> <p><b>WARIANT A</b></p> <p>W projekcie Studium ponownie wyłożonego do publicznego wglądu uwzględniono przeznaczenie na cele usługowe terenów oznaczonych symbolami 1LU/ZP, 2LU/ZP, 3LU/ZP oraz dodatkowo w znacznej części w terenie 4LU/ZP (obszar 4) wskazanych pod zabudowę w obowiązującym mpzp. Jednakże przeznaczony pod zabudowę fragment terenu 4LU/ZP został jednak wyznaczony w sposób, dla którego trudno jest znaleźć merytoryczne uzasadnienie, co więcej tylko niewielka część tego terenu została zakwalifikowana jako strefa dopuszczalnej integracji inwestycyjnej wg. Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie dla koncepcji urbanistycznej rozwoju Uzdrowiska (załączniki).</p> <p>Ponadto w ustaleniach Studium wskazano jako jedyny ograniczający parametr powierzchnię biologicznie czynną, która w Strefie A ma wynosić min. 40% .</p> <p>Pozostawienie projektu w takim kształcie powoduje zatem pozorne umożliwienie (gdyż w pozostałych 60% mieszczą się również inwestycje niekubaturowe) inwestycji niezbędnych i strategicznych z punktu widzenia rozwoju Uzdrowiska.</p> <p>W związku z tym szczególnej uwadze wymaga analiza plansz (K2;K3), które dobitnie pokazują, iż rewaloryzacja przyrodnicza oraz ograniczenia kulturowe wskazane w danym obszarze zgodnie z obowiązującym mpzp i obecnym kształtem Studium nie wykluczają możliwości zabudowy we wnioskowanych terenach a ograniczają się do zwężenia zakresu możliwości zagospodarowania tych terenów poprzez kształtowanie intensywności stosownymi wskaźnikami. (załączniki)</p> <p>Zgodnie z załączoną analizą projekt zmiany Studium przewiduje pod zainwestowanie tylko tereny z największymi ograniczeniami środowiskowo-kulturowymi, a pomija obszary wolne od ograniczeń (zawężając tym samym możliwości inwestycyjne Wnioskodawcy).</p> <p><b>WARIANT B</b></p> <p>W zakresie proponowanego wariantu B, należy zwrócić uwagę, iż całkowicie pominięto możliwość zainwestowania w obszarze nr 4. Wykonana przez Spółkę analiza dowodzi, iż jednoznacznie teren ten ma w porównaniu z obszarami przyległymi znacznie mniejsze ograniczenia przestrzenne, środowiskowe oraz kulturowe, co również można zauważyć na planszach K2 i K3, które niewykluczają możliwości zabudowy we wnioskowanych terenach. Jedynym wykazany ograniczeniem jest sąsiedztwo chronionego obszaru łęgowego, który przylega bezpośrednio do terenów zabudowanych, co dowodzi, iż ochrona tego obszaru może być zapewniona przy jednoczesnym przeznaczeniu terenów sąsiednich do zabudowy.</p> <p>W związku z powyższym Wnioskodawca składa</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1   | 2    | 3          | 4                                    | 5  | 6 | 7  | 8            | 9 | 10   | 11                      | 12 | 13   |
|-----|------|------------|--------------------------------------|--|---|----|--------------|---|--|-------------------------|----|--|
|     |      |            |                                      | <p>następujące uwagi:</p> <p>1. Poszerzenie terenu usług [U] w obszarze oznaczonym nr 4a (załącznik)</p> <p>Wnioskodawca zaznacza, iż realizacja ww. zabudowy jest kluczowa dla prawidłowego rozwoju uzdrowiska oraz nie zagraża uwarunkowaniom przyrodniczym i kulturowym.</p> <p>Wnioskodawca również przytacza treść Opinii Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 26.02.2013, w której zaproponowano, aby wprowadzić w terenie 4LU/ZP wzdłuż ul. Lusińskiej zabudowę o luźnym układzie, z zachowaniem otwartych wglądów perspektywicznych oraz że rejon ten powinien być kształtowany jako przestrzeń publiczna o wysokim standardzie.</p> <p>2. Dopuszczenie zabudowy poprzez wydzielenie terenu oznaczonego symbolem U (obszar 4b) zgodnie z przepisami obowiązującymi dla strefy „A” ochrony uzdrowskiej.(załączniki).</p> <p>Ponadto Wnioskodawca uważa, iż Studium oraz plan miejscowy ze względu na swój ogólny charakter nie wykazują dokładnej analizy wszystkich zagadnień oraz uwarunkowań na konkretnych działkach, w związku z powyższym powinny w terenach o złożonych uwarunkowaniach uwzględnić dodatkowy zapas obszarowy, pozwalając tym samym na racjonalne zainwestowanie terenu z uwzględnieniem określonych ogólnych wskaźników.</p> <p>3. Wyznaczanie terenu usług w obszarze 5 (7LU/ZP) (załączniki)</p> <p>Obszar 5, przylegając bezpośrednio do terenów usług zlokalizowanych po stronie zachodniej stanowi jednocześnie jedynie fragment większego terenu ZU. Nie został on również w ramach planszy K2 zakwalifikowany jako obszar o najwyższym walorze przyrodniczym, co więcej ochrona i trwałość funkcjonowania przyrodniczego miasta zostanie zachowana dzięki wysokiemu wskaźnikowi powierzchni biologicznie czynnej (dlatego też w przypadku uwzględnienia uwagi zostanie zachowany bilans terenów zieleni dla strefy „A” Uzdrowiska Swoszowice).</p> <p>Wnioskowane tereny nie posiadają ograniczeń przestrzennych, środowiskowych i kulturowych oraz pozostają w zgodności z obowiązującymi przepisami prawa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-ustawa o ochronie przyrody</li> <li>-ustawa o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskich i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz o gminach uzdrowskich</li> <li>-przepisy o ochronie ujęć wód leczniczych</li> <li>-Statut Osiedla Uzdrowisko Swoszowice, przyjęte uchwałą RMK Nr LX/784/08 z dnia 17.12.2008r.</li> </ul> |   |    |              |   |  |                         |    |  |
| 65. | 2865 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]*<br>[...]*<br>[...]* | <p>Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu na którym znajduje się moja działka z „, terenu usług (U)” na „, teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)”. Uwagę swą uzasadniam tym, że w pierwszym wyłożeniu studium w dniach 18.06-29.07.2013 r. przeznaczenie tego terenu określone zostało jako MN, w pełni to mnie satysfakcjonowało, tak więc nie składałem żadnych uwag do pierwszego wyłożenia studium. Nie składałem również uwag do działek Gminy Kraków pomimo że w czasie protestów mieszkańców osiedli Kosocice, Soboniowice, Rajsko i Miasta Wieliczki przeciw budowie grzebowiska i</p>  |   | Pd | Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 2865 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5   | 6    | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|-----|------|------------|--------|---|------|----|----|--|---|--|-------------------------|---|---|
|     |      |            |        | spalarni zwierząt na tym terenie uzyskaliśmy zapewnienie Prezydenta Miasta Krakowa prof. J. Majchrowskiego że teren ten pozostanie zielony i miasto nie będzie tam lokować usług związanych z gospodarką odpadami. Z nieznanymi mi powodów w/w teren w drugim wyłożeniu zostały przekwalifikowane na U - usługi z opisem „ że są uzupełnieniem i kontynuacją funkcji składowania odpadów” . Jednocześnie nadmieniam że my mieszkańcy osiedli Kosocice, Soboniowice i Rajska sprzeciwiamy się powiększaniu terenów pod gospodarkę odpadami na naszym terenie.  |      |    |    |  |   |  |                         |   |   |
| 66. | 2899 | 05.05.2014 | [...]* | Proszę o uwzględnienie, w projekcie zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wybudowanie na działce nr 30/1 (731) w części południowej dwóch domów dla rodziny. Teren pod projektowaną inwestycją zaznaczyłem na załączonej mapie ewidencyjnej gruntów. Jednocześnie nadmieniam, że w ostatnich latach Miasto Kraków dużą część z mojego gospodarstwa zarezerwowała pod drogi. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej uwagi.  | 30/1 | 93 | Pd | ZU, MN<br>Jednostka 53                       |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>   | Przypisy – pozycja 2899 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                              |   |
| 67. | 2911 | 05.05.2014 | [...]* | <ol style="list-style-type: none"> <li>Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej:<br/>przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodzinną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleń urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</li> <li>Dążenie do likwidacji działalności kompostowni. sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</li> <li>Dokonać <i>zapisu</i> w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz. Kosocic. Rajska i Soboniowic.</li> <li>Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</li> <li>Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</li> <li>Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</li> <li>Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</li> <li>Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</li> <li>Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin</li> </ol> |      |    | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-d, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Przypisy – pozycja 2911 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-d, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok ...</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajsko w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajsko nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych, (prywatne kwatery), pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowice, Kosocice, Rajsko i Soboniewic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących m.p.zp Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice. Soboniewice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego). ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK. W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/> a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.<br/> b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.<br/> c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),<br/> d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprotestowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>33. Infrastruktura:<br/> a) rozbudowa i budowa nowych systemów -</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5   | 6   | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|-----|------|------------|--------|---|-----|----|----|--|---|--|-------------------------|---|---|
|     |      |            |        | <p>elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniowice i pozostałych osiedlach JU 53.</p> <p>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniowice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic, Rajska, Soboniowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p>  |     |    |    |  |   |  |                         |   |   |
| 68. | 2916 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej:<br/>przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodziną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleń urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</li> <li>Dążenie do likwidacji działalności kompostowni, sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</li> <li>Dokonać <i>zapisu</i> w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz, Kosocic, Rajska i Soboniowic.</li> <li>Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</li> <li>Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</li> <li>Dopisać w Studium: okresowe badania</li> </ol> | 202 | 99 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Przypisy – pozycja 2916 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</p> <p>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok .....</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajsko w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajsko nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniewic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących m.p.zp Barycz, Kosocice. Rajsko i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko. Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice. Soboniewice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazany w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego). ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/> W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/> a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.<br/> b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5   | 6   | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|-----|------|------------|--------|---|-----|----|----|--|---|--|-------------------------|---|---|
|     |      |            |        | <p>drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.</p> <p>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:</p> <p>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.</p> <p>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajsko. Soboniewice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniewic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |     |    |    |  |   |  |                         |   |   |
| 69. | 2917 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej: przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodzinną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleni urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół</li> </ol>  | 216 | 99 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w</b> | Przypisy – pozycja 2917 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10              | 11 | 12 | 13                              |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|-----------------|----|----|---------------------------------|--|
|   |   |   |   | <p>Stawu Szlachetnego.</p> <p>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni, sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</p> <p>6. Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz, Kosocic, Rajska i Soboniowic.</p> <p>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</p> <p>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</p> <p>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</p> <p>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok .....</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajska w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajska nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniowice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic, Kosocic, Rajska i Soboniowic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> |   |   |   |   | zakresie pkt 30 |    |    | zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice, Soboniewice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego), ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajsko (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/> W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:</p> <p>a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.</p> <p>b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.</p> <p>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniowice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:</p> <p>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniowice i pozostałych osiedlach JU 53.</p> <p>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajsko. Soboniowice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5  | 6             | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|-----|------|------------|--------|--|---------------|----|----|--|---|--|-------------------------|---|---|
|     |      |            |        | dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).   |               |    |    |  |   |  |                         |   |   |
| 70. | 2919 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej: przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodziną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleni urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</li> <li>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni. sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</li> <li>6. Dokonać <i>zapisu</i> w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz. Kosocic. Rajska i Soboniowic.</li> <li>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</li> <li>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</li> <li>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</li> <li>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</li> <li>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</li> <li>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok .....</li> <li>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajska w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajska nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniowice pozyskanie funduszy z UE).</li> <li>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</li> <li>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu</li> </ol> | 96/9<br>96/10 | 97 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Przypisy – pozycja 2919 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>Uzdrowiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Sobonowic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejsowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice. Rajska i Sobonowice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajska. Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg. ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajska, Kosocice. Sobonowice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajska.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego). ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/> W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/> a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.<br/> b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.<br/> c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),<br/> d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).<br/> e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:<br/> a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.<br/> b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajsko. Soboniewice w celu zapobieżenia występowania</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5  | 6            | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12   | 13   |  |
|-----|------|------------|--------|--|--------------|----|----|--|---|--|--|--|--|
|     |      |            |        | <p>osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p>   |              |    |    |  |   |  |  |  |  |
| 71. | 2924 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej:<br/>przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodziną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleni urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</li> <li>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni. sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</li> <li>6. Dokonać <i>zapisu</i> w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz. Kosocic. Rajska i Soboniowic.</li> <li>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</li> <li>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</li> <li>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</li> <li>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</li> </ol> | 17/2<br>17/3 | 97 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok ....</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajska w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajska nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniewice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.) a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych, (prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniewic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajska, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice. Soboniowice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazany w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego), ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/> W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/> a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.<br/> b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.<br/> c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),<br/> d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1   | 2    | 3          | 4                | 5   | 6            | 7  | 8  | 9                  | 10  | 11   | 12                      | 13  |  |
|-----|------|------------|------------------|---|--------------|----|----|--------------------|---|--|-------------------------|---|--|
|     |      |            |                  | <p>która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprotestowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniowice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:<br/> a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniowice i pozostałych osiedlach JU 53.<br/> b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajsko. Soboniowice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/> a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |              |    |    |                    |   |  |                         |   |  |
| 72. | 3003 | 05.05.2014 | [...]*           | Przy ulicy Golkowickiej są zabudowania a poniżej działki wybudowano nowy dom. Na działce 193/1 jak również sąsiednich nigdy nie było i nie ma żadnych osuwisk.  | 193/1        | 94 | Pd | Jednostka 53       |   | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 3003 |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 73. | 3004 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o wykreślenie osuwisk na terenie, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej uchwały RMK.  | 12           | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 3004 |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |
| 74. | 3005 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o wykreślenie osuwisk na terenie, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej uchwały RMK.  | 219/2        | 94 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 3005 |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |
| 75. | 3006 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnioskuje o przekształcenie działki na budowlaną.   | 182/2        | 94 | Pd | Jednostka 53       |   | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 3006 |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 76. | 3007 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnioskuje o przekształcenie działek na budowlane.   | 321<br>166/1 | 96 | Pd | MN<br>Jednostka 53 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną</b> |  | Przypisy – pozycja 3007 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem</b> |  |

| 1   | 2    | 3          | 4                | 5  | 6                              |    |    | 7                      | 8   | 9  | 10                      | 11  | 12  | 13 |
|-----|------|------------|------------------|--|--------------------------------|----|----|------------------------|---|--|-------------------------|---|---|----|
|     |      |            |                  |  |                                |    |    |                        | uwagę   |  |                         | przez Radę Miasta Krakowa   |   |    |
| 77. | 3008 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o wykreślenie usług z całej działki i przeznaczenie jej na tereny zabudowy mieszkaniowej MN oraz zapisanie w studium przeznaczenia terenów dla północnej strony ul. Krzemienieckiej pod zabudowę jednorodzinną MN.   | 6                              | 98 | Pd | U<br>Jednostka 53      |   | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi  | Przypisy – pozycja 3008 |   | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa   |    |
| 78. | 3009 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o:<br>1) Wykreślenie całego zapisu dotyczącego zakwalifikowanie terenu po północnej stronie ul. Krzemienieckiej w tym mojej parceli jako usługi, w tym kontynuacja funkcji składowania odpadów.<br>2) Zmiany przeznaczenia tego terenu po północnej stronie ul. Krzemienieckiej w tym mojej nieruchomości i zapisu w Studium jako teren MN tj. pod zabudowę jednorodzinną.<br>3) Zachować teren wzdłuż ul. Baryckiej pod Staw Szlachetny i dalej wzdłuż rzeki Malinówki w kierunku Wieliczki jako zieleń urządzonej z zachowaniem walorów przyrodniczych (siedlisk bobrów, pasmo wód podziemnych, piaskowców i piasków drobnoziarnistych) z możliwością rozwoju i przeznaczeniem do rekreacji i wypoczynku.<br>4) Kategoryczne dotrzymanie i zapisanie w Studium daty 2016r., jako terminu ostatecznego zamknięcia wysypiska Barycz, jako wysypiska czynnego.    | 16/3                           | 98 | Pd | ZR,MN<br>Jednostka 53  | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 4 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3 | Przypisy – pozycja 3009 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 4 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3 |    |
| 79. | 3010 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o:<br>1) Wykreślenie całego zapisu dotyczącego zakwalifikowanie terenu po północnej stronie ul. Krzemienieckiej w tym parceli 26 jako usługi, w tym kontynuacja funkcji składowania odpadów.<br>2) Zmiany przeznaczenia tego terenu po północnej stronie ul. Krzemienieckiej w tym nieruchomości dz. nr 26 i zapisu w Studium jako teren MN tj. pod zabudowę jednorodzinną.<br>3) Zachowanie terenu wzdłuż ul. Baryckiej pod Staw Szlachetny i dalej wzdłuż rzeki Malinówki w kierunku Wieliczki jako zieleń urządzonej z zachowaniem walorów przyrodniczych (siedlisk bobrów, pasmo wód podziemnych, piaskowców i piasków drobnoziarnistych) z możliwością rozwoju i przeznaczeniem do rekreacji i wypoczynku.<br>4) Kategoryczne dotrzymanie i zapisanie w Studium daty 2016r., jako terminu ostatecznego zamknięcia wysypiska Barycz, jako wysypiska czynnego | 26                             | 98 | Pd | U<br>Jednostka 53      | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 4 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3 | Przypisy – pozycja 3010 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 4 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3 |    |
| 80. | 3011 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o przekształcenie terenu działki z ZL na MN. Uzasadnienie: w tej samej linii zostały już wybudowane trzy domy mieszkalne i są zamieszkałe.   | 96/7                           | 96 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |   | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi  | Przypisy – pozycja 3011 |   | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa   |    |
| 81. | 3012 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o zatwierdzenie działki jako budowlaną.  | 270                            | 99 | Pd | Jednostka 53           | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę                  |  | Przypisy – pozycja 3012 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa                  |   |    |
| 82. | 3013 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | Na działce 201/1 strefa zagrożenia wysypiska Barycz, z której nic nie wynika. Jesteśmy zatruci nadwyżkami gazu, który zostaje wypuszczony nocą. A jako mieszkańcy najbliższej położeń wysypiska powinniśmy mieć tym gazem ogrzewane mieszkania. Działki 201/4, 201/6 zostały objęte strefą zagrożenia Kopalni Soli Wieliczka. W tym terenie  | 201/4<br>201/1<br>201/6<br>230 | 99 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |   | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi  | Przypisy – pozycja 3013 |   | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa   |    |

| 1   | 2    | 3          | 4      | 5   | 6                                 | 7  | 8  | 9                      | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|-----|------|------------|--------|---|-----------------------------------|----|----|------------------------|---|--|-------------------------|---|---|
|     |      |            |        | nigdy nie było żadnych prac. W strefie zapadania na granicy Wieliczki powstają domy bez żadnych ograniczeń.   |                                   |    |    |                        |   |  |                         |   |   |
| 83. | 3014 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o:<br>1) Wykreślenie całego zapisu dotyczącego zakwalifikowanie terenu po północnej stronie ul. Krzemienieckiej w tym parceli 16/2 jako usługi, w tym kontynuacja funkcji składowania odpadów.<br>2) Zmiany przeznaczenia tego terenu po północnej stronie ul. Krzemienieckiej w tym nieruchomości dz. nr 16/2 i zapisu w Studium jako teren MN tj. pod zabudowę jednorodziną.<br>3) Zachowanie terenu wzdłuż ul. Baryckiej pod Staw Szlachetny i dalej wzdłuż rzeki Malinówki w kierunku Wieliczki jako zieleń urządzonej z zachowaniem walorów przyrodniczych (siedlisk bobrów, pasmo wód podziemnych, piaskowców i piasków drobnoziarnistych) z możliwością rozwoju i przeznaczeniem do rekreacji i wypoczynku.<br>4) Kategoryczne dotrzymanie i zapisanie w Studium daty 2016r., jako terminu ostatecznego zamknięcia wysypiska Barycz, jako wysypiska czynnego | 16/2                              | 98 | Pd | U<br>Jednostka 53      | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 4 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3 | Przypisy – pozycja 3014 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 4 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3 |
| 84. | 3015 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o:<br>1) Wykreślenie całego zapisu dotyczącego zakwalifikowania terenu po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, w tym nieruchomości 16/1 jako U i zmiany ich przeznaczenia.<br>2) Zmiany przeznaczenia mojej działki (16/1) na teren pod zabudowę jednorodziną.<br>3) Zachowanie ekologicznych terenów tj. wzdłuż ul. Baryckiej, okolicy Stawu Szlachetnego oraz rzeki Malinówka, jako terenów zieloni urządzonej z zachowaniem walorów przyrodniczych.<br>4) Zapisanie w studium daty 2016 r. jako zamknięcia wysypiska „Barycz” jako wysypiska czynnego.   | 16/1                              | 98 | Pd | U<br>Jednostka 53      | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 4 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3 | Przypisy – pozycja 3015 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 4 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3 |
| 85. | 3016 | 05.05.2014 | [...]* | Działka 184/6 obr. 94 była działką rolną która podarowała mi moja mama. Po rozpatrzeniu mojego wniosku działka ww. została podzielona na działki 184/7, 184/8, 184/9 oraz 184/10 pod drogę wewnętrzną. Poniosłam koszty związane z podziałem. Na ww. działki zostały już wydane W-Z które już uległy wygaszeniu.  | 184/7<br>184/8<br>184/9<br>184/10 | 94 | Pd | MN<br>Jednostka 53     | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę                  |  | Przypisy – pozycja 3016 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa                  |   |
| 86. | 3017 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o:<br>1. wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej itd.<br>2.dokonanie zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej: przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodziną MN.   | 352<br>297/1                      | 96 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2   | Przypisy – pozycja 3017 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2  |
| 87. | 3018 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o przekształcenie z ZL na MN.   | 96/9<br>96/10                     | 96 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |   | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi  | Przypisy – pozycja 3018 |   | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa   |
| 88. | 3019 | 05.05.2014 | [...]* | Działka 155/1 leży na terenie Rajska a nie Wróblowic. Nie było jeszcze planów zagospodarowania, natomiast były pisane pisma i wnioski o przekwalifikowanie na działki budowlane. Odpowiedź była taka, że będzie robiony plan i działka będą brane pod uwagę jako działka budowlana. Na złożony wniosek nie uzyskałam żadnej odpowiedzi. Działka nr 3/3 wraz z zabudowanym domem mieszkalnym leży na terenie Rajska a nie Swoszowic.   | 155/1                             | 94 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |   | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi  | Przypisy – pozycja 3019 |   | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa   |

| 1   | 2    | 3          | 4                          | 5  | 6   | 7  | 8  | 9                      | 10   | 11  | 12                      | 13   |  |
|-----|------|------------|----------------------------|--|---|----|----|------------------------|--|---|-------------------------|--|--|
| 89. | 3020 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]*<br>[...]* | 1) Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki z typu „Z” na „MN” przynajmniej w części zajętej przez budynki 28, 28A oraz budynek gospodarczy.<br>2) Wnoszą o wydzielenie pod nową zabudowę terenu na dz. 90 obr. 95 w rozsądnej, proporcjonalnej do pow. zieleni części terenu. Państwa propozycja wynosi obecnie „0” dla MN na dz. 90 obr. 95.<br>3) Wykreślenie stworzonego przez Państwa na mapach osuwiska „ON” lub przedstawienie wieloletnich kart badań tego sztucznego (na papierze) osuwiska. | 90  | 95 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3  | Przypisy – pozycja 3020 |  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3   |
| 90. | 3021 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]*           | Wnosi o likwidację i zakończenie eksploatacji wysypiska Barycz.  | 170/6   | 97 | Pd | Jednostka 53           |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi   | Przypisy – pozycja 3021 |  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa  |
| 91. | 3022 | 05.05.2014 | [...]*                     | 1) Likwidacja i zakończenie eksploatacji wysypiska Barycz.<br>2) Utrzymać na terenach wysypiska obszarów zieleni i rekreacji jak było planowane w latach 2005 – 2008 i że zakończenie tej działalności planowane miało być na lata 2011 – 2014.<br>3) Brak Ingerencji w poszerzanie obecnych pasów dróg Kuryłowicza, Krzemienieckiej, (...) Jarockiego, Drużbackiej i zmian ich kategorii.   | 174/7   | 97 | Pd | MN<br>Jednostka 53     |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-3 | Przypisy – pozycja 3022 |  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-3 |
| 92. | 3023 | 05.05.2014 | [...]*                     | 1) Likwidacja i zakończenie eksploatacji wysypiska Barycz.<br>2) Utrzymać na terenach wysypiska obszarów zieleni i rekreacji jak było planowane w latach 2005 – 2008 i że zakończenie tej działalności planowane miało być na lata 2011 – 2014.<br>3) Brak Ingerencji w poszerzanie obecnych pasów dróg Kuryłowicza, Krzemienieckiej, (...) Jarockiego, Drużbackiej i zmian ich kategorii.   | 174/4   | 97 | Pd | MN<br>Jednostka 53     |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-3 | Przypisy – pozycja 3023 |  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-3 |
| 93. | 3024 | 05.05.2014 | [...]*                     | Wnosi o zmianę przeznaczenia ww. działek z ZR na MN.   | 306/1<br>306/2  | 96 | Pd | Jednostka 53           |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi   | Przypisy – pozycja 3024 |  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa  |
| 94. | 3025 | 05.05.2014 | [...]*                     | Wnosi o:<br>1. zmianę przeznaczenia terenu z Z.21 na MN.24,<br>2. likwidację i zakończenie eksploatacji wysypiska Barycz   | 171/3   | 97 | Pd | MN<br>Jednostka 53     | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2  | Przypisy – pozycja 3025 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2   |
| 95. | 3026 | 05.05.2014 | [...]*                     | Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na MN   | 306/1<br>306/2  | 96 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi   | Przypisy – pozycja 3026 |  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa  |
| 96. | 3027 | 05.05.2014 | [...]*                     | Wnosi o przekształcenie działek nr 20/5 obr. 97 i 24/5 obr. 97 na działki budowlane.   | 20/5<br>24/5  | 97 | Pd | Jednostka 53           |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi   | Przypisy – pozycja 3027 |  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa  |
| 97. | 3028 | 05.05.2014 | [...]*                     | Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów z rolniczego na budowlane.  | 307,<br>305,<br>319,<br>138,<br>308,<br>326,<br>301,<br>276 | 96 | Pd | Jednostka 53           |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi   | Przypisy – pozycja 3028 |  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa  |
| 98. | 3029 | 05.05.2014 | [...]*                     | Wnosi o przekształcenie działek 46/1 i 48 obr. 97 na działki budowlane.  | 46/1<br>48  | 97 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi   | Przypisy – pozycja      |  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę   |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5  | 6             | 7  | 8  | 9  | 10   | 11  | 12  | 13   |  |  |
|------|------|------------|--------|--|---------------|----|----|--|--|---|---|--|--|--|
|      |      |            |        |  |               |    |    |  | 3029   |   | Miasta Krakowa  |  |  |  |
| 99.  | 3030 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o przekształcenie działek na działki budowlane.  | 24/29<br>46/2 | 97 | Pd | MN/ZR<br>ZR<br>Jednostka 53                  | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi                          | Przypisy – pozycja 3030   | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |  |  |  |
| 100. | 3031 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów R na zabudowę jednorodzinną MN ponieważ nastąpi połączenie zabudowy jednorodzinnej występującej wzdłuż ulicy Golkowickiej (od strony wschodniej) z zabudową jednorodzinną występującą na południe od ul. Golkowickiej. Proponowana zmiana spowoduje, że obszar zabudowy jednorodzinnej przy ul. Golkowickiej będzie zwarty zgodnie z założeniami Studium 2014 r.  | 135/2         | 94 | Pd | ZR<br>Jednostka 53                           | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi  | Przypisy – pozycja 3031   | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                 |  |  |  |
| 101. | 3032 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o:<br>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.<br>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.<br>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.<br>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej:<br>przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodzinną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleń urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.<br>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni, sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.<br>6. Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz, Kosocic, Rajska i Soboniowice.<br>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).<br>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.<br>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.<br>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.<br>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnia się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.<br>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok ....<br>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajsko w rejonie ul. | 174/7         | 97 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 | Przypisy – pozycja 3032   | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajsco nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajsco i Soboniowice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrowiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.) a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniowic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejsowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących m.p.zp Barycz, Kosocice, Rajsco i Soboniowice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsco, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>uchwalonych planach miejscowych Rajska, Kosocice. Soboniowice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajska.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajska-Kosocice (wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego). ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajska — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).</p> <p>b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/>W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:</p> <p>a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.</p> <p>b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.</p> <p>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprotestowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5  | 6     | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|------|------|------------|------------------|--|-------|----|----|--|---|--|-------------------------|---|---|
|      |      |            |                  | <p>Wielkie, Kosocice, Soboniowice Rajske etc.</p> <p>33. Infrastruktura:<br/> a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajske, Soboniowice i pozostałych osiedlach JU 53.<br/> b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice, Rajske, Soboniowice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/> a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic, Rajska, Soboniowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |       |    |    |  |   |  |                         |   |   |
| 102. | 3036 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej:<br/> przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodziną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleni urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</li> <li>Dążenie do likwidacji działalności kompostowni, sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</li> <li>Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz, Kosocic, Rajska i Soboniowic.</li> <li>Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</li> <li>Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska</li> </ol>   | 170/6 | 97 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Przypisy – pozycja 3036 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</p> <p>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywołanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</p> <p>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok .....</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajsko w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajsko nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.) a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniewic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice. Rajsko i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko. Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice. Soboniowice zostały <b>ZNISZCZONE</b> — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium <b>POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE</b>.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazany w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego). ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/> W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o <b>WYKRESLENIE</b> osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/> a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5  | 6     | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|------|------|------------|--------|--|-------|----|----|--|---|--|-------------------------|---|---|
|      |      |            |        | <p>klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.</p> <p>b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.</p> <p>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z, która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprotestowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniowice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:</p> <p>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniowice i pozostałych osiedlach JU 53.</p> <p>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniowice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic, Rajska, Soboniowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |       |    |    |  |   |  |                         |   |   |
| 103. | 3038 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej: przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodziną MN.</li> </ol>  | 171/3 | 97 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34</b> | Przypisy – pozycja 3038 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10,</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10   | 11 | 12 | 13   |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleni urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</p> <p>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni, sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</p> <p>6. Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz, Kosocic, Rajska i Soboniowic.</p> <p>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</p> <p>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</p> <p>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</p> <p>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok .....</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajsko w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajsko nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniowice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniowic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do</p> |   |   |   |   | <p>oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</p> |    |    | <p>13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</p> |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice, Soboniewice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazany w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego), ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/>W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/>a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.<br/>b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.<br/>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),<br/>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprotestowywana przez mieszkańców przez 40 lat).<br/>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:<br/>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.<br/>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajsko. Soboniewice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5   | 6              | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|------|------|------------|------------------|---|----------------|----|----|--|---|--|-------------------------|---|---|
|      |      |            |                  | Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).<br>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Sobonowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).  |                |    |    |  |   |  |                         |   |   |
| 104. | 3042 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o przekwalifikowanie działki z ZR i ZW na MN.   | 220<br>266/2   | 96 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53                       |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>   | Przypisy – pozycja 3042 |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>  |
| 105. | 3201 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | 1. Wnosi o przekształcenie działki na budowlaną<br>2. W związku z bliskim sąsiedztwem wysypiska Barycz (ok. 700m) domaga się okresowego badania wody w studniach (dot. osób i rodzin które korzystają z wody pitnej ze studni)<br>3. Wnosi o pomoc w przyspieszeniu rozbudowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej ze względu na niekorzystne warunki miejsca zamieszkania – wysypisko Barycz.   | 202            | 99 | Pd | Jednostka 53                                 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3</b>   | Przypisy – pozycja 3201 |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3</b>   |
| 106. | 3202 | 05.05.2014 | [...]*           | Obszar ten nie był objęty żadnym planem przestrzennym zagospodarowania ani miejscowym. Pomimo, że działka znajduje się obok została zabudowana.   | 289/1          | 91 | Pd | ZR<br>Jednostka 53                           |   | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>   | Przypisy – pozycja 3202 |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>  |
| 107. | 3203 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | Działki te w 2009 roku były jako budowlane. W tym czasie starałyśmy się z siostrą o warunki zabudowy. W momencie kiedy miałyśmy otrzymać WZ zostały wstrzymane. Na dzień dzisiejszy działki są dla nas bezużyteczne ponieważ zostały przeznaczone pod zalesienie.   | 219/1<br>219/2 | 91 | Pd | MN<br>Jednostka 53                           | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>                               |  | Przypisy – pozycja 3203 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |   |
| 108. | 3204 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenów ZR na MN zgodnie z polityką dogęszczania zabudowy w tym rejonie.  | 98/2           | 95 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53                       |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>   | Przypisy – pozycja 3204 |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>  |
| 109. | 3206 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | Prosi o wyjaśnienie ponieważ działka znajduje się w strefie zagrożenia przez kopanie „Wieliczka” a jest to w obrębie Krakowa na terenach które się zapadały, powstają budynki bez żadnych ograniczeń. Na działce której mieszkam mam ograniczenie rozbudowy. Druga sprawa jesteśmy zatruci gazem wypuszczanym w nocy przez wysypisko Barycz.  | 201/2          | 99 | Pd | Jednostka 53                                 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>   | Przypisy – pozycja 3206 |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>  |
| 110. | 3213 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | 1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.<br>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.<br>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.<br>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej: przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodzinną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleń urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.<br>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni. sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.<br>6. Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być |                |    |    | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Przypisy – pozycja 3213 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz, Kosocic, Rajska i Soboniowic.</p> <p>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</p> <p>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</p> <p>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</p> <p>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok 2016 zgodnie z wytycznymi Unii Europejskiej.</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajska w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajska nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniowice (pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniowic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN 70% w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>względem na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice. Rajsko i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko. Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice. Soboniewice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazany w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego). ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK. W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5   | 6    | 7  | 8  | 9  | 10                                    | 11   | 12                      | 13                                    |   |
|------|------|------------|--------|---|------|----|----|--|---------------------------------------|--|-------------------------|---------------------------------------|---|
|      |      |            |        | <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/> a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.<br/> b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg<br/> c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),<br/> d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).<br/> e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:<br/> a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.<br/> b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajsko. Soboniewice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/> a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniewic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |      |    |    |  |                                       |  |                         |                                       |   |
| 111. | 3216 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <p>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty</p>  | 96/7 | 96 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 3216 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9   | 10  | 11 | 12  | 13  |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|--|
|   |   |   |   | <p>jego zamknięcia.</p> <p>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</p> <p>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</p> <p>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej:<br/>przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodziną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleń urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</p> <p>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni, sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</p> <p>6. Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz, Kosocic, Rajska i Soboniewice.</p> <p>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniewice).</p> <p>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</p> <p>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</p> <p>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnia się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok .....</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajska w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajska nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniewice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowice, Kosocic, Rajska i Soboniewic ze względu na wspaniałe walory</p> |   |   |   | wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a | w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 |    | zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a | Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice, Soboniewice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego), ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).</p> <p>b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.</p> <p>W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:</p> <p>a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.</p> <p>b) ul. J. i E Sawiczewskich, ul. J. Kuryłowicza, ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.</p> <p>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z, która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:</p> <p>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego, wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.</p> <p>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5   | 6 | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|------|------|------------|------------------|---|---|----|----|--|---|--|-------------------------|---|---|
|      |      |            |                  | <p>mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Sobonowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p>   |   |    |    |  |   |  |                         |   |   |
| 112. | 3218 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej: przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodzinną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleni urządzonej z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</li> <li>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni. sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</li> <li>6. Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz. Kosocic. Rajska i Sobonowic.</li> <li>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Sobonowice).</li> <li>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</li> <li>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</li> <li>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</li> <li>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</li> <li>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok .....</li> <li>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia</li> </ol> | 6 | 98 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Przypisy – pozycja 3218 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>sportowe m.in. Klub Sportowy Rajska w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajska nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniowice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.) a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniowic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejsowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniowice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajska, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice. Sobonowice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazany w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego), ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).</p> <p>b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/>W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:</p> <p>a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.</p> <p>b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.</p> <p>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprotestowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5  | 6            | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|------|------|------------|--------|--|--------------|----|----|--|---|--|-------------------------|---|---|
|      |      |            |        | <p>okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:<br/>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.<br/>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajsko. Soboniewice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniewic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |              |    |    |  |   |  |                         |   |   |
| 113. | 3220 | 05.05.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej:<br/>przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodziną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleń urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</li> <li>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni. sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</li> <li>6. Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz. Kosocic. Rajska i Soboniewic.</li> <li>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniewice).</li> <li>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ</li> </ol>   | 321<br>166/1 | 96 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Przypisy – pozycja 3220 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</p> <p>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</p> <p>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnia się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok .....</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajsko w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajsko nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia,. kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.) a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniewic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejskowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących m.p.zp Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>wynosi 400m2 min. - 1000m2 max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko. Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice. Soboniewice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego). ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/> W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5  | 6     | 7  | 8  | 9                  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|------|------|------------|------------------|--|-------|----|----|--------------------|---|--|-------------------------|---|---|
|      |      |            |                  | <p>a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.</p> <p>b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.</p> <p>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprotostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniowice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:</p> <p>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniowice i pozostałych osiedlach JU 53.</p> <p>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajsko. Soboniowice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |       |    |    |                    |   |  |                         |   |   |
| 114. | 3321 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o przekwalifikowanie działki z działki rolnej na działkę w całości pod budownictwo jednorodzinne.  | 155/1 | 94 | Pd | ZR<br>Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>   | Przypisy – pozycja 3321 |   |   |
| 115. | 3327 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnosi o:<br>1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.<br>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.<br>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie  | 232   | 96 | Pd | Jednostka 53       | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b,</b> | Przypisy – pozycja 3327 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7,</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10   | 11 | 12             | 13  |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|----|----------------|---|--|
|   |   |   |   | <p>ul. Krzemienieckiej, itd.</p> <p>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej:<br/>przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodzinną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleń urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</p> <p>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni, sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</p> <p>6. Dokonać <i>zapisu</i> w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz, Kosocic, Rajska i Soboniowic.</p> <p>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</p> <p>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</p> <p>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</p> <p>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnia się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok 2014 – V-prezydenci M. Krakowa Friedberg i Adamczyk obiecywali to dużo wcześniej</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajsko w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajsko nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniowice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrowiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniowic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> |   |   |   |   | <p>35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</p> |    | <p>25, 33a</p> | <p>b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</p> |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniowice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice, Soboniowice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego). ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>28. Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).</p> <p>b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK. W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:</p> <p>a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.</p> <p>b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.</p> <p>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajska etc.</p> <p>33. Infrastruktura:</p> <p>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajska, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.</p> <p>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajska. Soboniewice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5   | 6             | 7  | 8  | 9            | 10  | 11   | 12                      | 13  |  |
|------|------|------------|------------------|---|---------------|----|----|--------------|---|--|-------------------------|---|--|
|      |      |            |                  | <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Sobonowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p>   |               |    |    |              |   |  |                         |   |  |
| 116. | 3329 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | <p>Wnosi o<br/>- wykreślenie Parku Kulturowego,<br/>- objęcie obszarem MNU całej pow. działki.</p>  | 232           | 96 | Pd | MN<br>ZR     |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 3329 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>              |  |
| 117. | 3330 | 05.05.2014 | [...]*           | <p>Wnosimy o włączenie działek 74/8 oraz 74/13 obręb 99 Podgórze, do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową w opracowywanej zmianie Studium. Podtrzymujemy równocześnie złożone przez nas do Biura Planowania, w pierwszym terminie, wnioski dotyczące wymienionych działek. Podczas pierwszego rozpatrywania wnioski zostały niesłusznie nieuwzględnione, a podana w uzasadnieniu argumentacja nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistości.</p> <p>Osuwisko, które zostało podane jako przyczyna nieuwzględnienia wniosków nie jest umiejscowione na wymienionych działkach! Na mapach osuwisk przygotowywanych przez Państwowy Instytut Geologiczny powstał błąd, korygowany w 2013 r. O błędzie w mapach Biuro Planowania Przestrzennego był informowane, zarówno przez nas ( pismo z dnia 25.06.2013 r. przyjęte dnia 16.08.2013 r. L) jak również przez Wydział Kształtowania Środowiska, który w czerwcu 2013 r. przekazał korektę zasięgu osuwiska 12/10 (w załączeniu pismo z Kształtowania Środowiska z dnia 25.04.2014 r.). Pomimo tego podczas rozmowy z panią kierownik Barbarą Stawarz, która odbyła się w dniu 18.04.2014 r., otrzymaliśmy informację, że cała działka 74/8 objęta jest osuwiskiem 10/12 co wzbudza niepokój, że Biuro Planowania wciąż posługuje się mapami bez naniesionej korekty! Na podstawie błędnych danych wydawane są krzywdzące rozstrzygnięcia.</p> <p>Ponadto w najbliższym sąsiedztwie znajdują się podobne do naszych działki będące w zasięgu osuwisk, a jednak nie przeszkadzało to we włączeniu ich w obszar zabudowy mieszkaniowej. Przykładem są działki wzdłuż ulicy Hallera.</p> <p>Podany argument o potrzebie zabezpieczenia trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronie walorów przyrodniczych i krajobrazowo przyrodniczych, uznajemy za całkowicie chybiony i absurdalny w kontekście, że tuż obok naszych działek, bez żadnych zastrzeżeń zostały włączone w obszar zabudowy mieszkaniowej działki zalesione i rolne, o powierzchni kilkudziesięciu arów a nawet powyżej 1 ha! Tymczasem powierzchnia działek będących przedmiotem wniosku wynosi raptem około 11 ar w przypadku 74/13 oraz około 12 ar w przypadku 74/8. Jednorodzinna, niewielka zabudowa z pewnością nie zaburzy przyrodniczych</p> | 74/8<br>74/13 | 99 | Pd | Jednostka 53 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b> |  | Przypisy – pozycja 3330 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>walorów i nie zakłóci warunków panujących obecnie. Na wnioskowanych działkach zasadzone drzewa owocowe, które na zdjęciach lotniczych wyglądają jak obszar zalesiony. W razie wątpliwości można dokonać weryfikacji w terenie co być może byłoby wskazane, aby zapobiec kolejnym błędom.</p> <p>Przedstawione fakty budzą w nas uczucie niesprawiedliwości i nierównego traktowania, oraz wzbudzają wątpliwości co do zasad, według których tworzy się plany rozwoju miasta oraz rozpatruje wnioski.</p> <p>Sytuacja jest tym bardziej absurdalna, że według proponowanych zmian w Studium lasy o znacznym areale przeznacza się pod zabudowę, a tereny gdzie od dziesięcioleci istnieje zabudowa, włącza się w obszary zielone bez możliwości inwestowania.</p> <p>W załączeniu przekazujemy kopię decyzji nr 1215/09 - pozwolenie na budowę z dnia 10.06.2009 r. dotyczącą rozbudowy budynku mieszkalnego usytuowanego na działce 74/13, oraz decyzje nrAU-2/6730.2/520/2014 o ustaleniu warunków zabudowy na działce 74/8. Nadmieniamy, że w nieobowiązującym Planie Ogólnym teren był przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe, łącznie z sąsiadującymi obszarami zabudowanymi, usytuowanymi wzdłuż ulic Hallera oraz Gąsiorowskiego. Ponadto w załączeniu przedstawiamy pismo z 1988, w którym Wydział Urbanistyki i Architektury pozytywnie opiniuje wydzielenie części działki pod zabudowę trzech domów jednorodzinnych.</p> <p>Wyjaśniamy, że w tamtym czasie z działki 74/1 (obręb Podgórze) po kolejnych procedurach geodezyjnych powstały ostatecznie działki 74/8, 74/13 (przeznaczone pod zabudowę i wyposażone w niezbędną infrastrukturę) oraz 74/12. Z powyżej przywołanych dokumentów wynika bezsprzecznie, że nie ma i nigdy nie było żadnych przeciwwskazań do zakwalifikowania działek pod zabudowę. Przypominamy, że obecnie obowiązujące Studium było uchwalane bez konsultacji z mieszkańcami, nie mieliśmy więc możliwości prowadzenia merytorycznej dyskusji w kwestiach wzbudzających nasze wątpliwości.</p> <p>Ponownie zwracamy uwagę, że do naszej rodziny należy kompleks leśny o obszarze ponad 13 ha. obręb Podgórze 99, nr działek: 74/12 oraz 74/2, który według projektu zmiany Studium zagospodarowania Krakowa jest proponowany jako park rzeczny, obszar o najwyższych walorach przyrodniczych oraz rejon występowania rzadkich i chronionych okazów przyrodniczych.. Teren ten jest pod naszą opieką oraz kontrolą Lasów Państwowych (Nadleśnictwo Myślenice). Prowadzone są w nim prace pielęgnacyjne uzgodnione z Dyrekcją Lasów Państwowych. Zależy nam na zachowaniu walorów przyrodniczych tego terenu i rozumiemy potrzebę jego ochrony.</p> <p>Natomiast wymienione na wstępie działki 74/8 oraz 74/13 są parcelami, które nadają się pod zabudowę. Ich powierzchnia to około 24 ary. W stosunku do całości arealu jest to powierzchnia znikoma. Jesteśmy przekonani, że zakwalifikowanie wnioskowanych działek pod zabudowę mieszkaniową nie wpłynie niekorzystnie na założenia Studium tym bardziej, że nie zmieni to stanu faktycznego, ponieważ na przedmiotowych działkach znajduje się nasz dom rodzinny, pasieka oraz inne zabudowania gospodarcze związane z działalnością rolniczą i leśną. Najbliższe</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1    | 2    | 3             | 4                | 5   | 6   | 7  | 8            | 9                       | 10  | 11   | 12                      | 13  |  |
|------|------|---------------|------------------|---|---|----|--------------|-------------------------|---|--|-------------------------|---|--|
|      |      |               |                  | <p>sąsiedztwo to również tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a nieznaczne rozszerzenie jej granic nie będzie miało negatywnego wpływu na warunki panujące w okolicy.</p> <p>Merytorycznie nieuzasadnione i krzywdzące byłoby włączenie przedmiotowych działek do terenów zielonych, bez prawa zabudowy, co w dalszej perspektywie zablokuje możliwość rozwoju naszej rodziny i prowadzonego przez nas gospodarstwa, oraz może znacząco utrudniać nam niezbędne prace przy pielęgnacji wymienionego kompleksu leśnego. Odwołujemy się do zdrowego rozsądku osób, które będą podejmować decyzje w tej sprawie. Uprzejmie prosimy o potraktowanie ze zrozumieniem i pozytywne rozpatrzenie wniosku oraz pisemną odpowiedź.</p>   |   |    |              |                         |   |  |                         |   |  |
| 118. | 3339 | 05.05.2014    | [...]*           | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dokumentację osuwiska nr 94/10 wg umów pomiędzy PIG a UMK (Umowy) (obryw ziemi Grabówki Las)</li> <li>2. wpisanie lasu grądowego graniczącego z osuwiskiem do ustawy o ochronie przyrody ... granice wysypiska od strony północnej</li> <li>3. wpisanie Stawu Szlachetnego do ustawy o ochronie przyrody</li> <li>4. ochronę złoża kopalnego wydobywanego na terenie wysypiska Barycz wg. stawy o ochronie kopalnin</li> </ol>  |   | Pd | Jednostka 53 |                         | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4</b> | Przypisy – pozycja 3339                    |                         | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4</b> |  |
| 119. | 3358 | 05.05.2014 r. | [...]*<br>[...]* | <p>Wnosi o zmianę ustaleń projektu Studium w zakresie dotyczącym działek nr 193/2, 193/3, 193/4. 193/5, 194, 219/1 obr. 94 Podgórze poprzez wprowadzenie zapisów pozwalających na wykorzystanie całej powierzchni terenu wszystkich działek na budowę budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej, a tym samym oznaczenie całego terenu działek w projekcie zmiany studium symbolem „MN”.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, w który, składający uwagę podnosi m.in., iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działki zlokalizowane są w bezpośrednim otoczeniu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i pozostają z nią w ścisłym związku przestrzennym.</li> <li>- wydane zostały dla poszczególnych działek decyzje o warunkach zabudowy dla planowanej przez wnoszącego uwagi inwestycji (lokalizacja na przedmiotowym terenie czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej i 1 budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie wolnostojącej, z drogą wewnętrzną wraz z wjazdem do działki oraz z niezbędną do jego funkcjonowania infrastrukturą techniczną.</li> <li>- zakwalifikowanie przedmiotowego obszaru pod teren zieleni nieurządzonej, oznaczonej symbolem „ZR”, pozostaje w sprzeczności z realizacją jednej podstawowych zasad studium, jaką jest budowa tzw. „miasta zwarteo”.</li> <li>- opisywana nieruchomość jest w pełni uzbrojona, a w jej sąsiedztwie znajduje się teren infrastruktury drogowej i technicznej, pozwalający na prowadzenie zamierzenia inwestycyjnego bez konieczności kosztownej rozbudowy tejże infrastruktury.</li> <li>- w otoczeniu przedmiotowej działki znajdują się obszerne tereny zieleni nieurządzonej „ZR”.</li> </ul> | 193/2,<br>193/3,<br>193/4.<br>193/5,<br>194,<br>219/1 | 94 | Pd           | MN, ZR,<br>Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 3358 |   | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |

| 1    | 2    | 3             | 4      | 5   | 6     | 7  | 8  | 9                      | 10 | 11   | 12                      | 13   |
|------|------|---------------|--------|---|-------|----|----|------------------------|----|--|-------------------------|--|
|      |      |               |        | - przeznaczenie przedmiotowej części działki pod zabudowę mieszkaniową nie zagraża zachowaniu na właściwym poziomie buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi pod zabudowę a terenami zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta oraz ochrony walorów przyrodniczo-krajobrazowych.<br>- w razie uwzględnienia przedmiotowych uwag, okoliczność związana z możliwością występowania na przedmiotowych działkach osuwisk, zostanie szczegółowo zbadana przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę dla inwestycji planowanych na przedmiotowych działkach.   |       |    |    |                        |    |  |                         |  |
| 120. | 3402 | 05.05.2014 r. | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów ZR na teren zabudowy mieszkaniowej MN.<br>Uzasadnienie:<br>Działki sąsiednie w dużej mierze są działkami budowlanymi zabudową mieszkaniową   | 111/2 | 95 | Pd | ZR,<br>Jednostka 53    |    | <b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 3402 | <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 121. | 3407 | 05.05.2014    | [...]* | Niniejszym dosyłam prawidłowy załącznik nr 2 do sprawy nr 9113598 „Uwagi do Studium” z dnia 5 maja 2014. Do pisma został błędnie załączony załącznik (pismo nr 8607223 z dnia również 04.09.2013) zamiast przedkładanego niniejszym pismem złożonego pod nr 8607212 w dniu 04.09.2013r.<br><b>Treść pisma nr 8607212 z dnia 04.09.2013r.:</b><br>W ramach składania wniosków i uwag do planu chciałam przedłożyć opracowanie które powstało w 2012 roku i dotyczy między innymi Kosocic i terenów objętych obecnie pracami nad planem miejscowym.<br>Zdając sobie sprawę z amatorskiego charakteru opracowania bardzo proszę o jego przeanalizowanie i uwzględnienie w planie w taki sposób aby realizacja w przyszłości pomysłów które Państwo uznacie za dobre była możliwa.<br>Chciałam zwrócić uwagę że rzeczywiste miejsce gdzie historycznie pozyskiwano pierwszą solankę znajduje się na terenie Baryczy i Kosocic i wraz z elementami zdemontowanej kopalni otworowej mogłoby stać się skansenem a wraz z najbliższym otoczeniem miejscem turystycznie atrakcyjnym.<br>Zamiast tego nadal próbuje się lokalizować w tamtym rejonie inwestycje związane z wysypiskiem i gospodarką odpadami.<br>Pragnę podkreślić także że obecne wysypisko oraz zlokalizowana niedawno kompostownia są tak wielką uciążliwością dla mieszkańców że pomysł zlokalizowania nam od strony nawietrznej jeszcze kolektorów i zlewni w ul. Hallera mógł się wziąć tylko z braku świadomości powyższego lub niekompetencji i w sposób rażący narusza zasadę zrównoważonego rozwoju.<br>Chciałabym serdecznie prosić Państwa podczas dalszych prac nad tym naprawdę unikalnym skrawkiem Krakowa o wykazanie wrażliwości właściwej i oczywistej wśród mieszkańców krajów skandynawskich dla których krajobraz, przyroda i ziemia a także czyste powietrze są święte, a ze swojego kulturowego dziedzictwa są dumni i eksponują je na każdym kroku. |       |    |    | Jednostka 53           |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | Przypisy – pozycja 3407 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           |
| 122. | 3408 | 05.05.2014    | [...]* | W związku z planowaną rozbudową ul. Myślenickiej informuje, że stanowczo nie zgadza się na zajęcie choćby najmniejszego fragmentu swojej działki (ul. Merkusza Polskiego 2A), na której prowadzi działalność handlową. Jakiegokolwiek uszczuplenie powierzchni działki spowoduje, że przestanie ona mieć przeznaczenie budowlane.   | 406/7 | 90 | Pd | MN, KD<br>Jednostka 53 |    | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>           | Przypisy – pozycja 3408 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>           |

| 1    | 2    | 3          | 4                          | 5  | 6     | 7  | 8  | 9  | 10   | 11  | 12                      | 13   |  |  |
|------|------|------------|----------------------------|--|-------|----|----|--|--|---|-------------------------|--|--|--|
| 123. | 3409 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]*<br>[...]* | Wnosi o przeznaczenie jak największej części nieruchomości pod zabudowę mieszkalną lub usługową.<br>Dotyczy to przede wszystkim południowej płaskiej części działki nr 29/1 wzdłuż drogi biegnącej z kierunku wschód na zachód, do działki nr 47. Działka 29 już na jesieni będzie dobrze przygotowana pod ew. zabudowę.<br>- MPWiK dzięki mojej zgodzie rozpocznie budowę linii wodociągowej wzdłuż wspomnianej drogi aż do działki 35/3.<br>- MPWiK przystępuje właśnie do budowy przepompowni ścieków na działce 24/29, graniczącej z moją nieruchomością.<br>- Wyraziłem również zgodę na przebudowę gazociągu do domu sąsiada na działce 35/2 – pobiegnie on wzdłuż wspomnianej drogi w południowej granicy mojej nr 29/1.<br>Jestem rolnikiem, w przyszłym roku przechodzę na KRUSowską emeryturę w wys. 650 zł. Przez kilkadziesiąt ostatnich lat czekałem cierpliwie na zamknięcie wysypiska Barycz wierząc, że będę mógł sprzedać parcele budowlane po lepszej cenie. Przeznaczenie mojej nieruchomości pod tereny zielone pozbawi mnie środków do życia.   | 29/1  | 97 | Pd | ZR, MN<br>Jednostka 53                       |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi   | Przypisy – pozycja 3409 |  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa  |  |
| 124. | 3413 | 05.05.2014 | [...]*                     | Wnosi o przekwalifikowanie działki nr 155/1 obr. 94 z działki rolnej na działkę w całości pod budownictwo jednorodzinne.   | 155/1 | 94 | Pd | ZR<br>Jednostka 53                           |  | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi   | Przypisy – pozycja 3413 |  | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa  |  |
| 125. | 3414 | 05.05.2014 | [...]*                     | Wnosi o przekwalifikowanie działki nr 219/1 obr. 91 z działki rolnej na działkę w całości pod budownictwo jednorodzinne.   | 219/2 | 91 | Pd | MN<br>Jednostka 53                           | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę                               |   | Przypisy – pozycja 3414 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa                 |  |  |
| 126. | 3436 | 05.05.2014 | [...]*                     | 1. Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.<br>2. Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.<br>3. Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.<br>4. Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej: przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodzinną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleni urządzoną z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.<br>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni. sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.<br>6. Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz. Kosocic. Rajska i Soboniewice.<br>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniewice).<br>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych. | 232   | 96 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 | Przypisy – pozycja 3436 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</p> <p>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok 2014</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajsko w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajsko nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniewic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajsko. Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajsko, Kosocice. Soboniewice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego). ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/> W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/> a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5   | 6   | 7  | 8  | 9  | 10  | 11  | 12                      | 13  |   |
|------|------|------------|--------|---|-----|----|----|--|---|---|-------------------------|---|---|
|      |      |            |        | <p>b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.</p> <p>c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),</p> <p>d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).</p> <p>e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajska etc.</p> <p>33. Infrastruktura:</p> <p>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajska, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.</p> <p>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajska. Soboniewice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:</p> <p>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosy i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniewic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |     |    |    |  |   |   |                         |   |   |
| 127. | 3437 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o objęcie obszarem mieszkaniowo-usługowym całej powierzchni działek. Wnosi o wykreślenie parku kulturowego.   | 231 | 96 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53                       |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>  | Przypisy – pozycja 3437 | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                              |   |
| 128. | 3438 | 05.05.2014 | [...]* | <ol style="list-style-type: none"> <li>Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul.</li> </ol>   | 232 | 96 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie</b> | Przypisy – pozycja 3438 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b,</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10   | 11 | 12 | 13 |   |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|--|----|----|----|---|--|
|   |   |   |   | <p>Krzemieńskiejej:<br/>przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodziną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zielen urządzone z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</p> <p>5. Dążenie do likwidacji działalności kompostowni, sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</p> <p>6. Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz, Kosocic, Rajska i Soboniowic.</p> <p>7. Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</p> <p>8. Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</p> <p>9. Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</p> <p>10. Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</p> <p>11. Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnia się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</p> <p>12. Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok 2014</p> <p>13. Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajsko w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług. sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajsko nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajsko i Soboniowice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.). a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych,(prywatne kwatery). pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowic. Kosocic. Rajska i Soboniowic ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej</p> |   |   |   |   | uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 |    |    |    | 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30 |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
|   |   |   |   | <p>Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących mpzp Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniewice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajska, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajska, Kosocice, Soboniewice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajska.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajska-Kosocice (wskazany w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego), ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajska — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajska (zamiast trawy asfalt, beton).</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK. W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/> a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.<br/> b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.<br/> c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),<br/> d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprotostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).<br/> e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniewice Rajsko etc.</p> <p>33. Infrastruktura:<br/> a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajsko, Soboniewice i pozostałych osiedlach JU 53.<br/> b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajsko. Soboniewice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/> a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5   | 6          | 7  | 8  | 9  | 10  | 11   | 12                      | 13  |   |
|------|------|------------|--------|---|------------|----|----|--|---|--|-------------------------|---|---|
|      |      |            |        | Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosy i Nowosądeckiej).  |            |    |    |  |   |  |                         |   |   |
|      |      |            |        | 36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).   |            |    |    |  |   |  |                         |   |   |
| 129. | 3439 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o objęcie obszarem mieszkaniowo-usługowym całej powierzchni działek. Wnosi o wykreślenie parku kulturowego.   | 231<br>232 | 96 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53                       |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>   | Przypisy – pozycja 3439 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa                                     |   |
| 130. | 3440 | 05.05.2014 | [...]* | <ol style="list-style-type: none"> <li>Dążenie do zakończenia działalności składowiska komunalnego Barycz z wyznaczeniem ostatecznej daty jego zamknięcia.</li> <li>Utrzymanie zapisu IT dla terenu I etapu składowiska Barycz.</li> <li>Wykreślenie całego zapisu: usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej, itd.</li> <li>Dokonać zapisu w Studium dla północnej strony ul. Krzemienieckiej: przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodzinną MN. tereny Gminy Kraków (lub Skarbu Państwa) przeznaczyć pod zieleni urządzonej z możliwością rozwoju terenów dla wypoczynku i rekreacji wokół Stawu Szlachetnego.</li> <li>Dążenie do likwidacji działalności kompostowni, sortowni ręcznej, nowo powstałej biosortowni mechanicznej i planowanej fermentowni.</li> <li>Dokonać zapisu w Studium o treści: wszystkie działania podejmowane na terenie składowiska komunalnego Barycz mają być konsultowane z mieszkańcami osiedli Barycz. Kosocic. Rajska i Soboniowic.</li> <li>Dopisać w Studium: wyznaczyć pas ochronny dla III etapu wysypiska Barycz (utworzyć pas zieleni wysokiej od strony osiedla Soboniowice).</li> <li>Dopisać w Studium: zobowiązuje się Gminę Kraków odpowiedzialną za eksploatację wysypiska BARYCZ do ciągłego monitoringu parametrów środowiska naturalnego w strefie otaczającej wysypisko. w tym okresowe badanie wód podziemnych.</li> <li>Dopisać w Studium: okresowe badania epidemiologiczne ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska. dotyczących schorzeń wywołanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze.</li> <li>Wskazać w Studium : miejsce składowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z Miasta Krakowa i ZTPO.</li> <li>Dopisać w Studium: Barycz i jej okolice uwzględnić się w wśród czterech Projektów Strategicznych Miasta Krakowa i w Lokalnym Programie Rewitalizacji.</li> <li>Dopisać w Studium: wskazuje się ostateczny termin zamknięcia (zakończenia eksploatacji) wysypiska na rok 2014 – były obietnice V-prezydentów Friedberga i Adamczyka o wcześniejszym zamknięciu</li> <li>Dopisać po słowach: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. Klub Sportowy Rajska w rejonie ul. Nad Fosą do utrzymania i rozwoju jako obiektu usług.</li> </ol> | 232        | 96 | Pd | Jednostka 53<br>Jednostka 32<br>Jednostka 33 | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3, 7, 25, 33a</b> | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16-23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13-15, 24, 29,34 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> | Przypisy – pozycja 3440 | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w 3, 7, 25, 33a</b> | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2, 4-6, 8-9, 11-12, 16 -23, 26-27, 28a-b, 31, 32a-e, 33b, 35-36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10, 13- 15, 24, 29, 34 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30</b> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5  | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>sportu, rekreacji i budowy nowego obiektu (drewniany dwór Rajska nie nadaje się do remontu), stanowiącego centrum zdrowia, kultury i oświaty dla osiedli Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniowice pozyskanie funduszy z UE).</p> <p>14. Dokonać zapisu w Studium: budynki mieszkalne jednorodzinne projektowane uwzględniające nowoczesną architekturę.</p> <p>15. Dokonać zapisu w Studium: rozwój zespołu Uzdrawiska Swoszowice (poprzez zwiększenie ilości zabiegów, budowa basenów itd.) a w związku z tym dopuszczenie do stworzenia bazy noclegowej w domach jednorodzinnych, (prywatne kwatery), pensjonatach (wysokość 12m) w szczególności na terenach osiedli Swoszowice, Kosocice, Rajska i Soboniowice ze względu na wspaniałe walory krajobrazowe i przyrodnicze naszych terenów (nowe miejsca pracy bez nakładów finansowych Gminy Kraków).</p> <p>16. Skorygować zapis w Studium Tomie III Wytyczne do Planów Miejscowych rozdz. III.14— lokal użytkowy o pow. całkowitej 49% w nawiązaniu do pkt. 14 Naszej Uwagi.</p> <p>17. Dokonać zapisu w Studium: w terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących w obrębie osuwisk — rozstrzyga Studium ustalając parametry zainwestowania i wiąże plany miejscowe.</p> <p>18. Dokonać zapisu w Studium: wykreślić i dokonać nowego zapisu: powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej MN ... w tym położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>19. Wykreślić i dokonać nowego zapisu: wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 12m (ze względu na przewietrzanie Krakowa).</p> <p>20. Dopisać w Studium: udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy jednorodzinnej MN do 20%. słów - w danym planie miejscowym.</p> <p>21. Dokonanie zapisu w Studium dotyczących m.p.zp Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniowice o treści: powierzchnia nowo wydzielanych geodezyjnie działek wynosi 400m<sup>2</sup> min. - 1000m<sup>2</sup> max. zgodnie z planem ogólnomiejskim Krakowa z 1994 r. (prawa nabyte) oraz brakiem terenów inwestycyjnych w/w osiedlach ograniczonych poprzez osuwiska i ruchy masowe ziemi.</p> <p>22. Dokonać zapisu: wszelkie działania inwestycyjne na terenie fortów Swoszowice, Rajska, Kosocice (2) po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami, zaopiniowaniu Rady Dzielnicy X i podjęte na podstawie Uchwały RMK przy współpracy z Konserwatorem Zabytków.</p> <p>23. Zweryfikować zaprezentowane prognozy stanu liczby ludności Krakowa na kolejne lata - brak spójności pomiędzy tabelami zaprezentowanymi w Studium a danymi GUS.</p> <p>24. Zachowane układy urbanistyczne dawnych wsi: liczne odcinki historycznych traktów drożnych w tym dróg Twierdzy Kraków do zachowania. Prosimy o precyzyjne zapisy dotyczące w/w dróg, ponieważ w uchwalonych planach miejscowych Rajska, Kosocice.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
|   |   |   |   | <p>Soboniowice zostały ZNISZCZONE — pasem zajętości 10 m. W/w drogi powinny być wkomponowane w teren, który wg Studium POSIADA WYSOKIE WALORY KRAJOBRAZOWE.</p> <p>25. Dopisać do słów: Strefy Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi — słowo Rajsko.</p> <p>26. Skreślić w strefie ochrony konserwatorskiej słowa: zespoły forteczne i zastąpić słowem Forty.</p> <p>27. Wykreślić zapis: proponowane do objęcia Parkiem Kulturowym Rajsko-Kosocice (wskazanym w planie zagospodarowania przestrzennego Woj. Małopolskiego). ponieważ nie chcą tego parku Mieszkańcy ani też Gmina Kraków (spotkania z Z-ca Prezydenta Pania E. Koterba). Wnosimy o podjęcie działań przez Gminę Kraków w celu wykreślenia Parku Kulturowego Rajsko — Kosocice z planu Woj. Małopolskiego.</p> <p>28. Środowisko przyrodnicze:<br/> a) weryfikacja Mapy roślinności rzeczywistej — niezgodności ze stanem faktycznym przykłady w mpzp Rajaska (zamiast trawy asfalt, beton).<br/> b) strefa lasów — wykreślić słowa kształtowania lesistości.</p> <p>29. Występowanie osuwisk — ograniczenia zabudowy Uchwała RMK.<br/> W związku z powyższym zapisem w Studium wnosimy o WYKRESLENIE osuwisk na terenie całego miasta Krakowa, które nie posiadają karty dokumentacji osuwiska oraz odpowiedniej Uchwały RMK.</p> <p>30. Wnosimy o ujawnienie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi na terenie całego miasta Krakowa z odpowiednimi kartami dokumentacji i Uchwałami RMK.</p> <p>31. Obszar ograniczonego użytkowania od autostrady A4 — wnosimy o dopisanie słów: budowa ekranów akustycznych od strony południowej A4 pomiędzy ul. Tuchowska i Niebieska (hałas uciążliwy z A4 przemieszcza się aż do ul. Kuryłowicza i Krzemienieckiej).</p> <p>32. Komunikacja:<br/> a) wykreślić ul. Myślenicka, ul. M. Krzyżańskiego w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi.<br/> b) ul. J. i E Sawiczewskich. ul. J. Kuryłowicza. ul. Krzemieniecka w klasie Z poprzez obniżenie kategorii drogi oraz utrzymanie w/w ulic (pkt a,b) w istniejących pasach zajętości dróg.<br/> c) przebudowa ulicy Krzemienieckiej zgodnie z realizacją inwestycji finansowych z 1997 r. (budowa chodnika na całej długości ul. strona północna),<br/> d) wykreślić w jednostce urbanizacyjnej 32— Wola Duchacka — planowana ul. Nowa Sławka w klasie Z. która nikomu nie służy (Park Duchacki, oprostowywana przez mieszkańców przez 40 lat).<br/> e) budowa kładki dla ruchu pieszego i rowerzystów w ciągu ul. Tuchowskiej z wlotem z planowanej, KDZ wzdłuż A4 w jednostce urbanizacyjnej 32 w celu otwarcia dostępu do Lasu Rajskiego (ok. 20ha). Proponujemy przekształcenie w/w lasu w Park dla okolicznych osiedli Kurdwanów, Piaski Nowe, Piaski Wielkie, Kosocice, Soboniowice Rajsko etc.</p> |   |   |   |   |    |    |    |    |  |

| 1    | 2    | 3          | 4                | 5   | 6     | 7  | 8  | 9                      | 10  | 11   | 12                      | 13 |  |
|------|------|------------|------------------|---|-------|----|----|------------------------|---|--|-------------------------|----|--|
|      |      |            |                  | <p>33. Infrastruktura:<br/>a) rozbudowa i budowa nowych systemów - elektroenergetycznego. wodociągowego oraz kanalizacyjnego w osiedlach: Barycz, Kosocice, Rajska, Soboniowice i pozostałych osiedlach JU 53.<br/>b) zaprojektowanie i budowa centralnego systemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenów osiedli Barycz, Kosocice. Rajska. Soboniowice w celu zapobieżenia występowania osuwisk, masowych ruchów ziemi (i związanych z tym katastrof budowlanych). Fundusze na ten cel pozyskać z SOPO.</p> <p>34. Wnosimy o uwzględnienie Uwag Mieszkańców w/w osiedli dotyczących zmiany przeznaczenia terenów ZR. ZU na MN zgodnie z obietnicami Z-cy Prezydenta MK Pani E. Koterba (spotkania z przedstawicielami mieszkańców) w taki sposób aby zabudowa była zwarta.</p> <p>35. Jednostka urbanizacyjna 33 Piaski Południe Środowisko przyrodnicze:<br/>a) budowa ekranów akustycznych wzdłuż autostrady A4 od strony północnej pomiędzy ul. Tuchowska. Niebieska w celu ochrony przed hałasem planowanego osiedla Cechowa, osiedla Kurdwanów, osiedla Piaski Wielkie (hałas przemieszcza się aż do ul. Witosa i Nowosądeckiej).</p> <p>36. Dokonać zapisu w Studium: priorytetowe dostosowanie planów miejscowych Kosocic. Rajska. Soboniowic do nowo uchwalonego Studium MK (zgodnie z obietnicą Z-cy Prezydenta Panią E. Koterba).</p> |       |    |    |                        |   |  |                         |    |  |
| 131. | 3441 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o :<br>- wykreślenie Parku Kulturowego,<br>- objęcie obszarem MNU (mieszkaniowym z dopuszczeniem usług) całej pow. działki  | 232   | 96 | Pd | MN, ZR<br>Jednostka 53 |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 3441 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |
| 132. | 3455 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na działkę pod budowę jednorodzinna.  | 193/1 | 94 | Pd | Jednostka 53           | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b> |  | Przypisy – pozycja 3455 |    | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>    |
| 133. | 3456 | 05.05.2014 | [...]*<br>[...]* | Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na działkę w całości pod budownictwo mieszkaniowe.  | 289/1 | 91 | Pd | ZR<br>Jednostka 53     |   | <b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b> | Przypisy – pozycja 3456 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b> |
| 134. | 3457 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na działkę w całości pod budownictwo mieszkaniowe.  | 219/1 | 91 | Pd | MN<br>Jednostka 53     | <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b> |  | Przypisy – pozycja 3457 |    | <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>    |
| 135. | 3460 | 05.05.2014 | [...]*           | Wnosi o dokonanie zapisu w jednostce urbanizacyjnej nr 53:<br>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN do 20% a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 100m na północ od ul. Kuryłowicza z granicami tego obszaru od wschodu ul. Bełzy a od zachodu ul. Nad Fosą   | 43/3  | 94 | Pd | MN<br>Jednostka 53     |   | <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>                 | Przypisy – pozycja 3460 |    | <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>                 |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5   | 6                                   | 7        | 8        | 9  | 10   | 11  | 12                            | 13   |  |
|------|------|------------|--------|---|-------------------------------------|----------|----------|--|--|---|-------------------------------|--|--|
| 136. | 3461 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia w Studium terenu działki z ZR na teren zabudowy jednorodzinnej. Będzie to zgodne z kierunkami Studium w którym dąży się aby zabudowa była zwarta. Linię rozgraniczającą pomiędzy terenami MN i ZR proszę poprowadzić po wschodniej granicy mojej działki nr 44/1. Działka jest uzbrojona w media i ma dostęp do drogi Publicznej.  | 44/1                                | 94       | Pd       | ZR<br>Jednostka 53                         |  | PMK częściowo<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi             | Przypisy –<br>pozycja<br>3461 |  | Uwaga pozostaje<br>częściowo<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa          |
| 137. | 3466 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o dokonanie zapisu w jednostce urbanizacyjnej nr 53:<br>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN do 20% a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 100m na północ od ul. Kuryłowicza z granicami tego obszaru od wschodu ul. Bełzy a od zachodu ul. Nad Fosą   | 43/3                                | 94       | Pd       | MN<br>Jednostka 53                         |  | PMK nie<br>uwzględnił<br>wniesionej uwagi                       | Przypisy –<br>pozycja<br>3466 |  | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa                       |
| 138. | 3467 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia w Studium terenu działki z ZR na teren zabudowy jednorodzinnej. Będzie to zgodne z kierunkami Studium w którym dąży się aby zabudowa była zwarta. Linię rozgraniczającą pomiędzy terenami MN i ZR proszę poprowadzić po wschodniej granicy mojej działki nr 44/1 obr. 94 Podgórze.   | 44/1                                | 94       | Pd       | ZR<br>Jednostka 53                         |  | PMK częściowo<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi             | Przypisy –<br>pozycja<br>3467 |  | Uwaga pozostaje<br>częściowo<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa          |
| 139. | 3468 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia w Studium działek z ZR na MN teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej aby stworzyła zabudowę mieszkaniową zwartą od ul. Tuchowskiej (wraz z moimi działkami) i połączyć z terenami MN na zachód od moich działek.   | 214/1<br>214/2                      | 64       | Pd       | ZR<br>Jednostka 53                         |  | PMK nie<br>uwzględnił<br>wniesionej uwagi                       | Przypisy –<br>pozycja<br>3468 |  | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa                       |
| 140. | 3471 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę rodzaju terenu działek na MN w celu budowy tylko jednego domu rodzinnego na tym terenie.<br><br>Uzasadnienie:<br>Działki sąsiadują bezpośrednio z działkami (nr 200/9 200/10), na których są wybudowane zamieszkałe trzy domy, które to również są położone na obszarze dawnego potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz w obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych. Działki te również na etapie pierwszego wyłożenia Studium nie były działkami budowlanymi, a teraz są włączone do zachodniej strefy zabudowy. | 200/7,<br>200/8,<br>74/19,<br>74/18 | 91       | Pd       | ZR,<br>Jednostka 53                        | PMK<br>uwzględnił z<br>zastrzeżeniem<br>wniesioną<br>uwagę |   | Przypisy –<br>pozycja<br>3471 | Uwaga<br>pozostaje<br>uwzględniona z<br>zastrzeżeniem<br>przez Radę<br>Miasta<br>Krakowa |  |
| 141. | 3485 | 05.05.2014 | [...]* | 1) Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 26/2 pod budownictwo mieszkaniowe do jednej kondygnacji poza linią 50 m od pasa jezdni autostrady A-4.<br>2) Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 26/3 pod budownictwo mieszkaniowe do jednej kondygnacji poza linią 50 m od krawędzi jezdni autostrady A-4.<br><br>Uzasadnienie:<br>Ad 1) Działka graniczy z zabudowaną działką 25/7. Jest to teren gęstej zabudowy jednorodzinnej ul. Szarych Szeregów, jak i ul. Łężce.<br>Ad. 2) Działka 26/3 jest ostatnią działką, która przylega do dużych terenów rolnych przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe.  | 26/2<br>26/3                        | 64<br>64 | Pd<br>Pd | ZR,<br>Jednostka 33<br>ZR,<br>Jednostka 53 |  | PMK nie<br>uwzględnił<br>wniesionej uwagi<br>w zakresie pkt 1-2 | Przypisy –<br>pozycja<br>3485 |  | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa<br>w zakresie pkt 1-2 |
| 142. | 3488 | 02.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną.<br><br>Uzasadnienie: działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów budowlanych, bezpośrednio przy ulicy asfaltowej w której jest pełne uzbrojenie (woda, kanalizacja, prąd), posiada również dostęp do gazu. W latach ubiegłych na ww. działkę zostało wydane WZiZT na budowę dwóch domów.   | 137                                 | 96       | Pd       | ZR<br>Jednostka 53                         |  | PMK nie<br>uwzględnił<br>wniesionej uwagi                       | Przypisy –<br>pozycja<br>3488 |  | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona<br>przez Radę<br>Miasta Krakowa                       |

| 1    | 2    | 3          | 4      | 5  | 6            | 7  | 8  | 9                   | 10 | 11                                  | 12                      | 13 |   |
|------|------|------------|--------|--|--------------|----|----|---------------------|----|-------------------------------------|-------------------------|----|---|
| 143. | 3489 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi, aby tereny mogły być zabudowane jako mieszkaniówka, do 30 % możliwości zabudowy ogólnej powierzchni terenu.<br>Uzasadnienie:<br>- Działka posiada wydaną decyzję W-Z.<br>- Działki sąsiednie są zabudowane domkami jednorodzinnymi, a działka 274 jest zabudowana budynkiem wielorodzinnym.   | 95           | 99 | Pd | ZR,<br>Jednostka 53 |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3489 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 144. | 3490 | 05.05.2014 | [...]* | Działka wstępnie wydzielona 94/1/3 zakupiona pod zabudowę mieszkaniową i z tego tytułu wnosząc sprzeciw do projektu zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa i proszę aby ta działka była jak i sąsiadujące działki zabudowane MN z możliwością zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do 30% możliwości zabudowy ogólnej powierzchni terenu. | 94/1<br>94/3 | 99 | Pd | ZR<br>Jednostka 53  |    | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3490 |    | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

[...]\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

**Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

3.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Fragment działki, na którym zlokalizowane są istniejące budynki został włączony do terenów zabudowy mieszkaniowej (MN). Dla pozostałego, przeważającego fragmentu działki został utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych.

7.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga została uwzględniona w zakresie części działki 114/3 obr. 91 Pd bezpośrednio przylegającej do terenów inwestycyjnych. Dla pozostałej części przedmiotowej nieruchomości właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

9.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla działek nr 286/2, 286/3, 286/5 obr 95 Pd w wyniku rozpatrzenia przedmiotowej uwagi został wyznaczony w projekcie zmiany Studium kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla działek nr 286/4 i 286/6, dla których określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych.

17.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 186/9 obr. 64 Pd określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na położenie przedmiotowego terenu w obszarze ograniczonego użytkowania dla autostrady A4. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększenia tego terenu.

23.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

24.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został zasadniczo kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

32.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

38.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Fragment działki, na którym zlokalizowane są istniejące budynki został włączony do terenów zabudowy mieszkaniowej (MN). Dla pozostałego, przeważającego fragmentu działki został utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych.

41.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla południowej części działki 100 obr. 97 Pg wyznaczony został kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla pozostałej części działki, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych.

52.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla południowej części działki 211/2 obr. 88 Podgórze został określony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałej części działki utrzymano kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Część działki określona kategorią ZU położona jest w obszarze korytarza ekologicznego łączącego park zdrojowy Swoszowice z terenami zieleni Doliny Wilgi. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście.

53.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla działek nr 32/1, 32/2, 32/3 obr 96 Pd w wyniku rozpatrzenia przedmiotowej uwagi został wyznaczony w projekcie zmiany Studium kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla działki nr 32/4 obr. 96 Pd, dla której utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych.

55.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla południowej części działki 211/2 obr. 88 Podgórze został określony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałej części działki utrzymano kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Część działki określona kategorią ZU położona jest w obszarze korytarza ekologicznego łączącego park zdrojowy Swoszowice z terenami zieleni Doliny Wilgi. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście.

59.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., określa na przedmiotowym terenie kierunek zagospodarowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

60.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Został wprowadzony kierunek zagospodarowania MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.

63.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

65.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

66.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej (ZU), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przedmiotowa działka położona jest w obszarze korytarza ekologicznego, siedlisk chronionych oraz w obszarze wymiany powietrza. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście.

73.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został zasadniczo kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Ponadto zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

83.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Został wprowadzony kierunek zagospodarowania MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.

84.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Ponadto wskazaniem przemawiającym przeciw poszerzeniu terenu inwestycyjnego jest

występowanie w obrębie przedmiotowych działek osuwiska okresowo aktywnego oraz obecność obszarów o spadkach powyżej 12%, co predysponuje teren do wystąpienia zjawisk geodynamicznych. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na działkach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi nie tylko w granicach przedmiotowych działek, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie.

**101.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Ponadto zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**104.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2.** Dla przedmiotowej nieruchomości określony został zasadniczo kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Uwaga w tym zakresie pozostaje nieuwzględniona, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych. Ponadto w granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”.

**118.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru utrzymane zostały kierunki zagospodarowania ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**119.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru utrzymane zostały kierunki zagospodarowania ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**120.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru utrzymane zostały kierunki zagospodarowania ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**126.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru został utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**137.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla północnej części działki 122/1 obr. 110 Pd wyznaczono kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałej części przedmiotowej nieruchomości utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych. Ponadto w granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”.

**158.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla działki 187/2 obr. 95 został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zieleni nieurządzoną oznaczoną symbolem ZR. Z uwagi na fakt, że przedmiotowy teren znajduje się w obszarze ograniczonego użytkowania dla autostrady A4 ustanowionego rozporządzeniami Wojewody Małopolskiego: nr 1/2003 z dnia 22 stycznia 2003 r. oraz nr 20/2003 oraz rozporządzeniem nr 21/2003 z dnia 28 czerwca 2003 r., utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej ZR.

**171.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 159 obr. 94 Pd określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi i nie zostaną poszerzone zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi. Zachowanie ustalonych kierunków zagospodarowania pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**172.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 159 obr. 94 Pd określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi i nie zostaną poszerzone zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi. Zachowanie ustalonych kierunków zagospodarowania i ich zakresu pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**179.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działek 317 i 305 obr. 89 Pd wyznaczony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przedmiotowe działki położone są w obszarze korytarza ekologicznego, zbiorowisk leśnych oraz w obszarze wymiany powietrza. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście.

**197.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony zostały kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**303.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla działki 445/2 obr. 93 Pd określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)- w północnej części działki, oraz pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Zachowanie określonych kierunków zagospodarowania pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych przy jednoczesnym wskazaniu części przedmiotowej nieruchomości do zainwestowania.

**319.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla północnej części działki 183/2 obr. 94 Pd, określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej części przedmiotowej nieruchomości właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych.

**332.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działek 285/2 i 285/4 obr. 96 Pd określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Utrzymanie przyjętego kierunku zagospodarowania pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**334.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 285/1 obr. 96 Pd określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Utrzymanie przyjętego kierunku zagospodarowania pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**338.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działek 284, 285/3, 285/4 obr. 96 Pd określony zostały kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Utrzymanie przyjętego kierunku zagospodarowania pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**341.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**348.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla działki nr 141 obr. 97 Pd określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczony symbolem MN. Dla działek nr 142 i 143 obr. 97 Pd wyznaczony został kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)- we wschodniej części przedmiotowych działek, oraz pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Zachowanie ustalonych kierunków zagospodarowania pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

Ponadto zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**358.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) i pozostaje on zachowany, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Utrzymanie przyjętego kierunku zagospodarowania pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**387.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 67/4 obr. 97 Pd określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Ponadto przeciwwskazaniem przemawiającym przeciw poszerzeniu terenu inwestycyjnego jest występowanie w obrębie przedmiotowej działki osuwiska okresowo aktywnego oraz obecność obszarów o spadkach powyżej 12%, co predysponuje teren do wystąpienia zjawisk geodynamicznych. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na działce ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi nie tylko w granicach przedmiotowej działki, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie.

**388.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 67/3 obr. 97 Pd określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Przeciwwskazaniem przemawiającym przeciw poszerzeniu terenu inwestycyjnego jest występowanie w obrębie przedmiotowej działki osuwiska okresowo aktywnego oraz obecność obszarów o spadkach powyżej 12%, co predysponuje teren do wystąpienia zjawisk geodynamicznych. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na działce ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi nie tylko w granicach przedmiotowej działki, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie. Ponadto zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększania tego terenu.

**389.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r. (I wyłożenie) dla działki 201/2 obr 99 Pd określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)- w północno-wschodniej części przedmiotowej nieruchomości. Dla pozostałej części działki określony został wówczas kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR).

W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach 4.03.2014-14.04.2014 r. (II wyłożenie) nie uległy zmianie kierunki zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości, jedynie ich zakres. Na działce 201/2 obr 99 Pd powiększony został zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)- obejmując w całości północną część przedmiotowej nieruchomości.

**390.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r. (I wyłożenie) dla przedmiotowych działek określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), oraz pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach 4.03.2014-14.04.2014r. (II wyłożenie) nie uległy zmianie kierunki zagospodarowania przedmiotowych nieruchomości, jedynie ich zakres. Dla przedmiotowych działek powiększony został zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) określony na mapie K1 Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju.

**391.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach 4.03.2014-14.04.2014r. (II wyłożenie) określono kierunki zagospodarowania pod tereny usług (U) dla działki 16/2 obr.98 Pd, oraz pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) dla działki 25 obr.98 Pd i pozostają one utrzymane. Kierunki zagospodarowania terenów zostały wyznaczone w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę). Z projektu zmiany Studium wykreślono natomiast zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

**392.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach 4.03.2014-14.04.2014r. (II wyłożenie) dla działki 16/3 obr.98 Pd określono kierunki zagospodarowania pod tereny usług (U), oraz pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) i pozostają one utrzymane. Kierunki zagospodarowania terenów zostały wyznaczone w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę). Z projektu zmiany Studium wykreślono natomiast zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

**393.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach 4.03.2014-14.04.2014r. (II wyłożenie) dla działki 6 obr.98 Pd określono kierunki zagospodarowania pod tereny usług (U) i pozostają one utrzymane. Kierunki zagospodarowania terenów zostały wyznaczone w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę). Z projektu zmiany Studium wykreślono natomiast zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

**394.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r. (I wyłożenie) dla działki 294 obr 96 Pd określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach 4.03.2014-14.04.2014 r. (II wyłożenie) kierunek zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości pozostaje utrzymany ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych. Z projektu zmiany Studium wykreślono natomiast zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

**395.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach 4.03.2014-14.04.2014r. (II wyłożenie) dla działki 352 obr.96 Pd, określono kierunki zagospodarowania pod tereny usług (U), oraz pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Dla działki 297/1 obr 96 Pd określono kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Przyjęte kierunki zagospodarowania i ich zakres pozostają utrzymane. Kierunki zagospodarowania terenów zostały wyznaczone w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Z projektu zmiany Studium wykreślono natomiast zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

396.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r. (I wyłożenie) dla działki 188/7 obr 99 Pd określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), oraz dla działek 188/8 i 189/7 obr 99 Pd pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach 4.03.2014-14.04.2014r. (II wyłożenie) nie uległy zmianie kierunki zagospodarowania przedmiotowych nieruchomości, jedynie ich zakres. Dla przedmiotowych działek powiększony został zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)- obejmując w całości działkę 188/7 obr 99 Pd, oraz północną część działek 188/8 i 189/7 obr 99 Pd. Z projektu zmiany Studium wykreślono natomiast zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

397.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach 4.03.2014-14.04.2014r. (II wyłożenie) dla działki 26 obr.98 Pd określono kierunki zagospodarowania pod tereny usług (U) i pozostają one utrzymane. Kierunki zagospodarowania terenów zostały wyznaczone w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę). Z projektu zmiany Studium wykreślono natomiast zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

398.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę). Z projektu zmiany Studium wykreślono natomiast zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring uciążliwości kompostowni, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

454.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla części działki 200/13 obr. 91 Pd bezpośrednio przylegającej do wyznaczonych terenów inwestycyjnych określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałej części przedmiotowej nieruchomości został utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), co pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

455.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla działek 478 i 477 obr. 93 Pd, określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR).

456.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla działek 478 i 477 obr. 93 Pd określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR).

481.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 189/9 obr. 64 Podgórze określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na położenie przedmiotowego terenu w obszarze ograniczonego użytkowania dla autostrady A4 oraz dla zabezpieczenia trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

483.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 179/4 obr 95 Pd określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

485.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 393 obr 89 Pd określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy

terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

#### 486.

Ze względu na brak możliwości identyfikacji działki nr 50 obr. 98 Pd w systemie danych przestrzennych, rozpatrzono uwagę dla działek 354 obr. 96 Pd oraz 58 obr. 98 Pd.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2.** W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług (U) oraz pod tereny zieleni nieurządzonej ZR (w niewielkiej części działki nr 58 obr 98 Pd). Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3, 4.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

#### 487.

Ze względu na trudności z identyfikacją działki nr 351 obr 96 Pd oraz działki 217 obr 96 Pd w systemie danych przestrzennych, rozpatrzono uwagę dla działek 351/1 obr 96 Pd oraz 217 obr. 99 Pd.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2.** Dla działki 217 obr. 99 Pd określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Dla działki nr 351/1 obr 96 Pd, określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny usług (U) oraz pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3, 4.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

#### 488.

Ze względu na trudności z identyfikacją działki w systemie danych przestrzennych, odniesiono się do własności i rozpatrzono uwagę dla działek 13 i 17 obr. 98 Pd.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2.** W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług (U) oraz tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3, 4.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 7.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

#### 489.

Ze względu na trudności z identyfikacją działki w systemie danych przestrzennych, odniesiono się do własności i rozpatrzono uwagę dla działek 13 i 17 obr. 98 Pd.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2.** W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług (U). Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3, 4.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 7.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan

miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

#### 490.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2.** W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług (U) oraz tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3, 4.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 7.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

#### 491.

Ze względu na problem z identyfikacją działek w systemie informacji przestrzennej, odniesiono się do ogólnych aspektów podniesionych w uwadze

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1, 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3, 4.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

#### 492.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2.** W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług (U). Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3, 4.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

#### 493.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2.** Dla działki 351/2 obr. 96 Pd określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyswieca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Dla terenu usług (U) określono parametry obowiązujące dla całej jednostki urbanistycznej

#### 528.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane również w kontekście obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych - wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zainwestowania na cele o przeważającej funkcji komercyjnej - w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. W odniesieniu do problemu zamknięcia wysypiska śmieci Barycz, należy wyjaśnić, że władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

#### 529.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane również w kontekście obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych - wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zainwestowania na cele o przeważającej funkcji komercyjnej - w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. W odniesieniu do problemu zamknięcia

wysypiska śmieci Barycz, należy wyjaśnić, że władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

#### 530.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane również w kontekście obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych - wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zainwestowania na cele o przeważającej funkcji komercyjnej - w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. W odniesieniu do problemu zamknięcia wysypiska śmieci Barycz, należy wyjaśnić, że władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

#### 548.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane również w kontekście obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych - wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zainwestowania na cele o przeważającej funkcji komercyjnej - w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. W odniesieniu do problemu zamknięcia wysypiska śmieci Barycz, należy wyjaśnić, że władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

#### 550.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększenia tego terenu.

#### 551.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększenia tego terenu.

#### 552.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększenia tego terenu.

#### 556.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach 4.03.2014-14.04.2014r. (II wyłożenie) dla działek 199/3 i 199/6 obr 99 Pd, ustalono kierunki zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń i ich zasięgu wskazanych w projekcie zmiany Studium.

#### 564.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla części przedmiotowej nieruchomości wyznaczono kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałej części działki został utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych.

#### 565.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

#### 568.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach 4.03.2014-14.04.2014r. (II wyłożenie) dla północnej części działek 189/11, 189/12, 199/5 obr 99 Pd, został określony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zabezpieczenia trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo- krajobrazowych. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane również w kontekście obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

598.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla działki 253/2 obr 97 Pd określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)- obejmujące przeważającą, południową część przedmiotowej nieruchomości, oraz pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Przedstawiony na załączniku graficznym w uwadze teren wskazany do zainwestowania, znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

610.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

651.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływa na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

658.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3.** W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług U wraz z przypisanymi parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

661.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga została uwzględniona w zakresie południowej części działki 265 obr. 90 Pd. Dla pozostałej części przedmiotowej nieruchomości właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia pod tereny zieleni urządzonej (ZU), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

682.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga została uwzględniona w zakresie południowej części działki 265 obr. 90 Pd. Dla pozostałej części przedmiotowej nieruchomości właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia pod tereny zieleni urządzonej (ZU), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

701.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększenia tego terenu.

702.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin (m.in. zmiana Studium) nie zamieszcza się regulacji niezgodnych z przepisami ustaw i rozporządzeń. Strefa ochrony uzdrowiskowej „A” została ustanowiona Uchwałą nr XLVI/608/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 maja 2012 r. z późn. zm., tym samym jej zakres został wprowadzony w projekcie zmiany Studium zgodnie z w/w uchwałą i nie może zostać zmieniony. Ponadto dla przedmiotowego terenu określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej. Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych.

761.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla przedmiotowych działek określony został w projekcie zmiany Studium kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całej jednostki strukturalnej.

769.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-5.** Ulice Myślenicka i Sawiczewskich pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Zastępstwa funkcji dróg zbiorczych dla tego rejonu nie realizuje ani wskazana w uwadze autostrada ani ulica Zakopiańska, które należą do wyższych klas i obsługują tereny ze skrzyżowań lub węzłów drogowych, położonych w znacznie większych odstępach, niż jest to przypisane drogom zbiorczym. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego, także przy konieczności lokalnych zabezpieczeń przeciw osuwaniu się gruntu, są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, do której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

770.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-7.** Ulice Myślenicka i Sawiczewskich pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych, a próby wskazania w Studium korytarza dla nowej trasy o pełnych parametrach drogi zbiorczej, omijającej tereny zabudowy Swoszowic (przedłużenie ul. Nowej Sławka), nie powiodły się, jak dotychczas, z powodu licznych kolizji z terenami ujawnionych osuwisk i ingerencjami w tereny leśne, a także - kolizji z zabudową mieszkalną w rejonie włączeń do istniejącej sieci drogowej. Zastępstwa funkcji dróg zbiorczych dla tego rejonu nie realizuje obecnie ani wskazana w uwadze autostrada ani ulica Zakopiańska, które należą do wyższych klas funkcjonalnych i obsługują tereny ze skrzyżowań lub węzłów drogowych, położonych w znacznie większych odstępach, niż jest to przypisane drogom zbiorczym. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te

wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego, także przy konieczności lokalnych zabezpieczeń przeciw osuwaniu się gruntu, są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, do której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych. W tej procedurze możliwe jest także przygotowanie realizacji innych dróg, niż wskazane w Studium.

**793.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**825.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach 4.03.2014-14.04.2014r. (II wyłożenie) dla działki 86 obr 95 Pd, ustalono kierunki zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń i ich zasięgu wskazanych w projekcie zmiany Studium.

**836.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowych działek określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Utrzymanie kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta. Ponadto działki 144/1 i 151/8 obr.62 Pd położone są w obszarze ograniczonego użytkowania dla autostrady A4. Przyjęte w projekcie zmiany Studium rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**871.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**872.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 179/4 obr 95 Pd określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**873.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Ponadto wskazaniem przemawiającym przeciw poszerzeniu terenu inwestycyjnego jest występowanie w obrębie przedmiotowych działek osuwiska okresowo aktywnego oraz obecność obszarów o spadkach powyżej 12%, co predysponuje teren do wystąpienia zjawisk geodynamicznych. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na działkach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi nie tylko w granicach przedmiotowych działek, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie.

**874.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla części działki 200/13 obr. 91 Pd bezpośrednio przylegającej do wyznaczonych terenów inwestycyjnych określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałej części przedmiotowej nieruchomości został utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), co pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**875.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga została uwzględniona w zakresie południowej części działki 265 obr. 90 Pd. Dla pozostałej części przedmiotowej nieruchomości właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia pod tereny zieleni urządzonej (ZU), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**876.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla części przedmiotowej nieruchomości wyznaczono kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałej części działki został utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych.

877.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Ia południowej części działki 211/2 obr. 88 Podgórze został określony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałej części działki utrzymano kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Część działki określona kategorią ZU położona jest w obszarze korytarza ekologicznego łączącego park zdrojowy Swoszowice z terenami zieleni Doliny Wilgi. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarza ekologicznego, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście.

878.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

881.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3.** W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług U wraz z przypisanymi parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

887.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

888.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

910.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1-3.** Ulice Myślenicka i Sawiczewskich pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, do której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

951.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1-3.** Ulice Myślenicka i Sawiczewskich pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, do której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

952.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1-2.** Ulice Myślenicka i Sawiczewskich pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, do której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

993.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W wyniku rozpatrzenia przedmiotowej uwagi dla południowej części działki 4/13 obr. 91 Pd. Określono kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałej części przedmiotowej działki utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej (ZU) ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

994.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla części działek 94/6, 94/12 i 95/6 obr. 91 Pd, bezpośrednio przylegających do wyznaczonych terenów inwestycyjnych określono kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałej części przedmiotowego obszaru został utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Ponadto zachowana zostanie ochrona zasilania zbiornika wód leczniczych oraz obszaru potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych.

**1002.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowej działki określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium ze względu na położenie w obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych. Utrzymanie przyjętego w projekcie zmiany studium kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) pozwoli równocześnie na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Przyjęte w projekcie zmiany Studium rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**1028.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 224/2 obr. 91 Pd określony zostały kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Niezależnie od powyższego należy wyjaśnić, że zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**1054.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej nieruchomości określony został zasadniczo kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Uwaga w tym zakresie pozostaje nieuwzględniona, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych. Ponadto w granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”.

**1055.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Fragment działki, na którym zlokalizowane są istniejące budynki został włączony do terenów zabudowy mieszkaniowej (MN). Dla pozostałego, przeważającego fragmentu działki został utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych.

**1089.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 163 obr. 91 Pd utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Wskazaniem przemawiającym przeciw poszerzeniu terenu inwestycyjnego jest m.in. występowanie w obrębie przedmiotowej działki osuwiska nieaktywnego oraz obecność obszarów o spadkach powyżej 12%, co predysponuje teren do wystąpienia zjawisk geodynamicznych. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na działce ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi nie tylko w granicach przedmiotowej działki, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie.

**1091.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla przedmiotowego obszaru utrzymane zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) dla działki 141/3 obr 96 Pd i południowej części działki 141/2 obr 96 Pd.

Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1100.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla działki 113 obr. 91 Pd określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)- w północnej części przedmiotowej nieruchomości. Właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium ze względu na położenie w obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych. Utrzymanie przyjętych w projekcie zmiany studium proporcji pomiędzy terenami inwestycyjnymi i nie przeznaczonymi do zainwestowania pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1135.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 303 obr. 96 Pd utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Ponadto dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększania tego terenu. Przyjęte w projekcie zmiany Studium rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad niniejszym dokumentem i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**1143.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) i pozostaje on zachowany, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1144.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowych działek utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączane z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**1145.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 167 obr. 94 Pd utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Wśród zasad polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych wskazuje się kształtowanie zasięgu i struktury terenów stanowiących system przyrodniczy miasta przy uwzględnieniu realizacji parków, w tym systemu parków rzecznych. Parki rzeczne służą realizacji funkcji ochrony przyrody, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych oraz przeciwpowodziowych i wodochronnych. Uwzględnienie obszaru parku rzecznego w aspekcie przestrzennym jest niezbędne dla zachowania ciągłości systemu przyrodniczego miasta. Doprecyzowanie granic parku rzecznego będzie możliwe na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przyjęte w projekcie zmiany Studium rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad niniejszym dokumentem i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Ponadto w dotychczasowych dokumentach planistycznych teren ten nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania.

**1146.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2.** Dla działki 152/8 obr.110 Pd została określona kategoria terenu MN- Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a dla działki 127/1 obr. 110 Pd została określona kategoria terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej. Przyjęte kierunki zagospodarowania zostają utrzymane wraz z niezmiennymi zasadami polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych miasta. Uwzględniają one m.in. realizację parków, w tym systemu parków rzecznych. Parki rzeczne służą realizacji funkcji ochrony przyrody, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych oraz przeciwpowodziowych i wodochronnych. Uwzględnienie obszaru parku rzecznego w aspekcie przestrzennym jest niezbędne dla zachowania ciągłości systemu przyrodniczego miasta. Ponadto w granicach działki 127/1 obr. 110 Pd, zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

**1149.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 152/5 obr. 110 Pd utrzymano dotychczasowy kierunek zagospodarowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z niezmiennymi zasadami polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych miasta. Wśród zasad polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych wskazuje się kształtowanie zasięgu i struktury terenów stanowiących system przyrodniczy miasta przy uwzględnieniu realizacji parków, w tym systemu parków rzecznych. Parki rzeczne służą realizacji funkcji ochrony przyrody, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych oraz przeciwpowodziowych i wodochronnych. Uwzględnienie obszaru parku rzecznego w aspekcie przestrzennym jest niezbędne dla zachowania ciągłości systemu przyrodniczego miasta. Doprecyzowanie granic parku rzecznego będzie możliwe na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

**1150.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działek 152/7 i 152/4 obr. 110 Pd utrzymano dotychczasowy kierunek zagospodarowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wraz z niezmiennymi zasadami polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych miasta. Wśród zasad polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych wskazuje się kształtowanie zasięgu i struktury terenów stanowiących system przyrodniczy miasta przy uwzględnieniu realizacji parków, w tym systemu parków rzecznych. Parki rzeczne służą realizacji funkcji ochrony przyrody, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych oraz przeciwpowodziowych i wodochronnych. Uwzględnienie obszaru parku rzecznego w aspekcie przestrzennym jest niezbędne dla zachowania ciągłości systemu przyrodniczego miasta.

**1252.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Niezależnie od powyższego należy wyjaśnić, że zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**1253.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 170/4 obr. 95 Podgórze określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Przyjęte kierunki zagospodarowania oraz ich zakres zostają utrzymane ze względu na położenie północnej części przedmiotowej działki w obszarze ograniczonego użytkowania dla autostrady A4 oraz dla zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta.

**1254.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 210 obr. 99 Pd utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1255.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla działki 170/5 obr. 95 Pd określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), oraz pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Przyjęte kierunki zagospodarowania oraz ich zakres zostają utrzymane ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**1256.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki nr 122/2 obr. 99 Pd utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1257.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki nr 90 obr. 99 Pd utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)- w południowej części przedmiotowej nieruchomości, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1258.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 170/6 obr. 95 Podgórze określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Przyjęte kierunki zagospodarowania oraz ich zakres zostają utrzymane ze względu na położenie północnej części przedmiotowej działki w obszarze ograniczonego użytkowania dla autostrady A4 oraz dla zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta.

**1262.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowych działek utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększenia tego terenu.

**1263.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowych działek utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1297.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki nr 79/1 obr. 96 Pd utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)- w północnej części przedmiotowej nieruchomości, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Dodatkowo należy wyjaśnić, że zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**1302.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 198 obr. 99 Pd oraz działek sąsiednich-według przedstawionego załącznika graficznego, utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1323.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Niezależnie od powyższego należy wyjaśnić, że zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**1374.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi i nie zostaną poszerzone. Zachowanie ustalonych kierunków zagospodarowania pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1391.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru został utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1410.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.3.** Warstwa spadki terenu powyżej 12% została wprowadzona w oparciu o Numeryczny Model Terenu (NMT) powstały w wyniku lotniczego skanowania obszaru miasta. Wskazanie iż przedmiotowe obszary predysponowane są do występowania ruchów masowych związane jest z wytycznymi zawartymi w szczegółowej mapie geologicznej Polski – arkusz Kraków.

**1411.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.3.** Warstwa spadki terenu powyżej 12% została wprowadzona w oparciu o Numeryczny Model Terenu (NMT) powstały w wyniku lotniczego skanowania obszaru miasta. Wskazanie iż przedmiotowe obszary predysponowane są do występowania ruchów masowych związane jest z wytycznymi zawartymi w szczegółowej mapie geologicznej Polski – arkusz Kraków.

**1412.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.3.** Warstwa spadki terenu powyżej 12% została wprowadzona w oparciu o Numeryczny Model Terenu (NMT) powstały w wyniku lotniczego skanowania obszaru miasta. Wskazanie iż przedmiotowe obszary predysponowane są do występowania ruchów masowych związane jest z wytycznymi zawartymi w szczegółowej mapie geologicznej Polski – arkusz Kraków.

**1413.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.3.** Warstwa spadki terenu powyżej 12% została wprowadzona w oparciu o Numeryczny Model Terenu (NMT) powstały w wyniku lotniczego skanowania obszaru miasta. Wskazanie iż przedmiotowe obszary predysponowane są do występowania ruchów masowych związane jest z wytycznymi zawartymi w szczegółowej mapie geologicznej Polski – arkusz Kraków.

**1435.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 187/13 obr. 64 Podgórze określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na położenie przedmiotowego terenu w obszarze ograniczonego użytkowania dla autostrady A4 oraz dla zabezpieczenia trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**1444.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony zostały kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1446.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Został wprowadzony kierunek zagospodarowania U – tereny usług. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całej jednostki urbanistycznej Swoszowice- Rajsko.

**1467.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-4.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**1472.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2.** Uwaga nie została uwzględniona, gdyż nie dotyczy II wyłożenia projektu zmiany Studium, dla którego projekt Studium nie obejmował wymienionych w uwadze odcinków drogi

**1555.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin (m.in. zmiana Studium) nie zamieszcza się regulacji niezgodnych z przepisami ustaw i rozporządzeń. Strefa ochrony uzdrowiskowej „A” została ustanowiona Uchwałą nr XLVI/608/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 maja 2012 r. z późn. zm., tym samym jej zakres został wprowadzony w projekcie zmiany Studium zgodnie z w/w uchwałą i nie może zostać zmieniony. Ponadto dla przedmiotowego terenu określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej. Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych.

**1580.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 321 obr 97 Pd określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)- w północnej części przedmiotowej nieruchomości. Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii i zakresu przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1591.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Nadrzędne znaczenie posiada uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”. Weryfikacja dokumentacji geologicznej nt. oceny warunków gruntowych w obrębie działki nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

**1641.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla działki 144 obr. 96 Pd zostały określone kategorie terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej oraz MN- Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przyjęte kierunki zagospodarowania oraz ich zakres pozostają utrzymane, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

**1643.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla południowej części działki 4/6 obr. 91 Pd określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałej części przedmiotowej nieruchomości utrzymany zostaje kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej (ZU). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1660.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem** Części działki 701/1 obr 93 Pd przylegająca bezpośrednio do terenów inwestycyjnych została włączona do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałej części przedmiotowej nieruchomości utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1661.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowych nieruchomości utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1662.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej nieruchomości utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1673.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.3.** Projekt zmiany Studium zawiera główne kierunki ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego. Uszczegóławianie może następować w miejscowych planach zgodnie z zakresem kompetencyjnym tych dokumentów. W związku z powyższym uwaga w tym zakresie nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4, 5.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o doprecyzowanie działań w celu zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców związanych z funkcjonowaniem składowiska odpadów komunalnych Barycz nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** Dokument zmiany Studium wskazuje jako obszary wymagające rekultywacji m. in. obszar Barycz (kopalnia otworowa, składowisko odpadów). Ustalenie szczegółowych działań w tym zakresie należy do właściwych organów i odpowiednich dokumentów. Dla przedmiotowego obszaru zmiana Studium wyznacza strefy lasów i kształtowania lesistości. Należy przy tym zaznaczyć, iż zgodnie z zapisami zmiany Studium przed zalesieniem terenów zielonych – nieprzydatnych do produkcji rolnej, nieużytków i terenów zrehabilitowanych – należy dokonać analizy celowości zalesiania.

**1674.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan

miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3.** Projekt zmiany Studium zawiera główne kierunki ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego. Uszczegóławianie może następować w miejscowych planach zgodnie z zakresem kompetencyjnym tych dokumentów. W związku z powyższym uwaga w tym zakresie nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o doprecyzowanie działań w celu zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców związanych z funkcjonowaniem składowiska odpadów komunalnych Barycz nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. Zadania z zakresu organizacji ruchu drogowego są wykonywane na podstawie przepisów odrębnych (nie na podstawie przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** Dokument zmiany Studium wskazuje jako obszary wymagające rekultywacji m. in. obszar Barycz (kopalnia otworowa, składowisko odpadów). Ustalenie szczegółowych działań w tym zakresie należy do właściwych organów i odpowiednich dokumentów. Dla przedmiotowego obszaru zmiana Studium wyznacza strefy lasów i kształtowania lesistości. Należy przy tym zaznaczyć, iż zgodnie z zapisami zmiany Studium przed zalesieniem terenów zielonych – nieprzydatnych do produkcji rolnej, nieużytków i terenów zrehabilitowanych – należy dokonać analizy celowości zalesiania.

#### 1675.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3.** Projekt zmiany Studium zawiera główne kierunki ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego. Uszczegóławianie może następować w miejscowych planach zgodnie z zakresem kompetencyjnym tych dokumentów. W związku z powyższym uwaga w tym zakresie nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o doprecyzowanie działań w celu zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców związanych z funkcjonowaniem składowiska odpadów komunalnych Barycz nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. Zadania z zakresu organizacji ruchu drogowego są wykonywane na podstawie przepisów odrębnych (nie na podstawie przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** Dokument zmiany Studium wskazuje jako obszary wymagające rekultywacji m. in. obszar Barycz (kopalnia otworowa, składowisko odpadów). Ustalenie szczegółowych działań w tym zakresie należy do właściwych organów i odpowiednich dokumentów. Dla przedmiotowego obszaru zmiana Studium wyznacza strefy lasów i kształtowania lesistości. Należy przy tym zaznaczyć, iż zgodnie z zapisami zmiany Studium przed zalesieniem terenów zielonych – nieprzydatnych do produkcji rolnej, nieużytków i terenów zrehabilitowanych – należy dokonać analizy celowości zalesiania.

#### 1689.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3.** Projekt zmiany Studium zawiera główne kierunki ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego. Uszczegóławianie może następować w miejscowych planach zgodnie z zakresem kompetencyjnym tych dokumentów. W związku z powyższym uwaga w tym zakresie nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** Dokument zmiany Studium wskazuje jako obszary wymagające rekultywacji m. in. obszar Barycz (kopalnia otworowa, składowisko odpadów). Ustalenie szczegółowych działań w tym zakresie należy do właściwych organów i odpowiednich dokumentów. Dla przedmiotowego obszaru zmiana Studium wyznacza strefy lasów i kształtowania lesistości. Należy przy tym zaznaczyć, iż zgodnie z zapisami zmiany Studium przed zalesieniem terenów zielonych – nieprzydatnych do produkcji rolnej, nieużytków i terenów zrehabilitowanych – należy dokonać analizy celowości zalesiania.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o doprecyzowanie działań w celu zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców związanych z funkcjonowaniem składowiska odpadów komunalnych Barycz nie wymaga uwzględnienia.

#### 1690.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przyjmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3.** Dokument zmiany Studium wskazuje jako obszary wymagające rekultywacji m. in. obszar Barycz (kopalnia otworowa, składowisko odpadów). Ustalenie szczegółowych działań w tym zakresie należy do właściwych organów i odpowiednich dokumentów. Dla przedmiotowego obszaru zmiana Studium wyznacza strefy lasów i kształtowania lesistości. Należy przy tym zaznaczyć, iż zgodnie z zapisami zmiany Studium przed zalesieniem terenów zielonych – nieprzydatnych do produkcji rolnej, nieużytków i terenów zrehabilitowanych – należy dokonać analizy celowości zalesiania.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** Projekt zmiany Studium zawiera główne kierunki ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego. Uszczegóławianie może następować w miejscowych planach zgodnie z zakresem kompetencyjnym tych dokumentów. W związku z powyższym uwaga w tym zakresie nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5, 6.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o doprecyzowanie działań w celu zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców związanych z funkcjonowaniem składowiska odpadów komunalnych Barycz nie wymaga uwzględnienia.

**1745.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Niezależnie od powyższego należy wyjaśnić, że zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**1746.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Niezależnie od powyższego należy wyjaśnić, że zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**1801.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin (m.in. zmiana Studium) nie zamieszcza się regulacji niezgodnych z przepisami ustaw i rozporządzeń. Strefa ochrony uzdrowiskowej „A” została ustanowiona Uchwałą nr XLVI/608/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 maja 2012 r. z późn. zm., tym samym jej zakres został wprowadzony w projekcie zmiany Studium zgodnie z w/w uchwałą i nie może zostać zmieniony. Ponadto dla przedmiotowego terenu określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej. Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych.

**1809.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 46/1 obr. 96 Pd utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), natomiast dla działki nr 123/3 obr. 99 Pd utrzymane zostały kierunki zagospodarowania i ich zasięg pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)- w północnej części działki, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1810.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 46/1 obr. 96 Pd utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), natomiast dla działki nr 123/3 obr. 99 Pd utrzymane zostały kierunki zagospodarowania i ich zasięg pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)- w północnej części działki, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1811.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 46/1 obr. 96 Pd utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), natomiast dla działki nr 123/3 obr. 99 Pd utrzymane zostały kierunki zagospodarowania i ich zasięg pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)- w północnej części działki, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**1821.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla działki 185/2 obr. 64 został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zieleni nieurządzonej oznaczonej symbolem ZR. Z uwagi na fakt, że przedmiotowy teren znajduje się w obszarze ograniczonego użytkowania dla autostrady A4 ustanowionego rozporządzeniami Wojewody Małopolskiego: nr 1/2003 z dnia 22 stycznia 2003 r. oraz nr 20/2003 oraz rozporządzeniem nr 21/2003 z dnia 28 czerwca 2003 r., utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej ZR. Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, natomiast ustalenia nowego studium będą mieć wpływ na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

**1836.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Projekt zmiany Studium zawiera główne kierunki ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego. Uszczegóławianie może następować w miejscowych planach zgodnie z zakresem kompetencyjnym tych dokumentów. W związku z powyższym uwaga w tym zakresie nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera

szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** Przedmiotem dokumentu zmiany Studium nie jest „określenie planów działań oraz procesu inwestycyjnego” dla poszczególnych terenów lub prowadzonej działalności. Dokument Studium określa przeznaczenie terenu oraz parametry zagospodarowania poszczególnych terenów.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4.** Dokument zmiany Studium wskazuje jako obszary wymagające rekultywacji m. in. obszar Barycz (kopalnia otworowa, składowisko odpadów). Ustalenie szczegółowych działań w tym zakresie należy do właściwych organów i odpowiednich dokumentów.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. Ponadto, dla przedmiotowego składowiska nie został ustanowiony obszar ograniczonego użytkowania w myśl przepisów Ustawy Prawo Ochrony Środowiska. W związku z powyższym uwaga w tym zakresie nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 6.** Projekt zmiany Studium zawiera główne kierunki ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego, wśród nich znajdują się wytyczne związane z podejmowaniem działań mających na celu poprawę jakości wód Wisły i jej dopływów. Jednocześnie dokument zmiany Studium w zakresie gospodarki wodnej przedmiotowe zagadnienie odsyła do Planu Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły. Zgodnie z nim w gestii RZGW w Krakowie jest podjęcie czynności zmierzających do opracowania warunków korzystania z wód regionu wodnego. Ewentualne wytyczne oraz ograniczenia wynikające m. in. z tych działań mogą być uwzględnione w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 7.** Dokument zmiany Studium wskazuje jako obszary wymagające rekultywacji m. in. obszar Barycz (kopalnia otworowa, składowisko odpadów). Ustalenie szczegółowych działań w tym zakresie należy do właściwych organów i odpowiednich dokumentów. Dla przedmiotowego obszaru zmiana Studium wyznacza strefę lasów i kształtowania lesistości. Należy przy tym zaznaczyć, iż zgodnie z zapisami zmiany Studium przed zalesieniem terenów zielonych – nieprzydatnych do produkcji rolnej, nieużytków i terenów zrehabilitowanych – należy dokonać analizy celowości zalesiania

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 8.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. Dokument zmiany Studium w zakresie ochrony powietrza poza ustaleniami znajdującymi się w jego kompetencji, odsyła do Programu Ochrony Powietrza dla Województwa Małopolskiego, w tym do Aglomeracji Krakowskiej. Ponadto, wskazuje się, iż dla niektórych instalacji wprowadzających gazy i pyły do atmosfery może być wymagane stosowne zezwolenie. W treści tego zezwolenia określa się wielkości emisji.

**1847.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** Projekt zmiany Studium zawiera główne kierunki ochrony i kształtowania środowiska przyrodniczego. Uszczegóławianie może następować w miejscowych planach zgodnie z zakresem kompetencyjnym tych dokumentów. W związku z powyższym uwaga w tym zakresie nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4.** Dokument zmiany Studium wskazuje jako obszary wymagające rekultywacji m. in. obszar Barycz (kopalnia otworowa, składowisko odpadów). Ustalenie szczegółowych działań w tym zakresie należy do właściwych organów i odpowiednich dokumentów. Dla przedmiotowego obszaru zmiana Studium wyznacza strefy lasów i kształtowania lesistości. Należy przy tym zaznaczyć, iż zgodnie z zapisami zmiany Studium przed zalesieniem terenów zielonych – nieprzydatnych do produkcji rolnej, nieużytków i terenów zrehabilitowanych – należy dokonać analizy celowości zalesiania.

**1899.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony zostały kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**2003.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla przedmiotowych działek określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium ze względu na położenie w obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz w obszarze wpływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych.

Utrzymanie przyjętego w projekcie zmiany studium kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**2004.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną polityką przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Ponadto wskazaniem przemawiającym przeciw poszerzeniu terenu inwestycyjnego jest występowanie w obrębie przedmiotowych działek osuwisk aktywnego i okresowo aktywnego oraz obecność obszarów o spadkach powyżej 12%, co predysponuje teren do wystąpienia zjawisk geodynamicznych. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na działkach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi nie tylko w granicach przedmiotowych działek, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie.

**2008.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla działek nr 32/1, 32/2, 32/3 obr 96 Pd, w wyniku rozpatrzenia przedmiotowej uwagi został wyznaczony w projekcie zmiany Studium kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla działki nr 32/4 obr. 96 Pd, dla której utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych.

**2027.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przeważającej, zachodniej części działek 242 i 247 obr. 94 Pd, utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną polityką przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Ponadto wskazaniem przemawiającym przeciw poszerzeniu terenu inwestycyjnego jest występowanie w obrębie działki nr 242 obr 94 Pd osuwiska okresowo aktywnego oraz obecność obszarów o spadkach powyżej 12%, co predysponuje teren do wystąpienia zjawisk geodynamicznych. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na działkach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi nie tylko w granicach przedmiotowych działek, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie. Należy również podkreślić, że w dotychczasowych dokumentach planistycznych teren będący przedmiotem uwagi nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

**2028.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przeważającej, południowej części działki 245 obr. 96 Pd, utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną polityką przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Ponadto wskazaniem przemawiającym przeciw poszerzeniu terenu inwestycyjnego jest występowanie w obrębie przedmiotowej działki osuwiska nieaktywnego oraz obecność obszarów o spadkach powyżej 12%, co predysponuje teren do wystąpienia zjawisk geodynamicznych. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na działkach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi nie tylko w granicach przedmiotowych działek, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie. Należy również podkreślić, że w dotychczasowych dokumentach planistycznych teren będący przedmiotem uwagi nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

**2041.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**2061.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniewice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszarze, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji

m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczania tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzn. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajska zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej* (MN). W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod „*usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)*”. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzenia zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajska następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajska i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska,

ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadzórne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórkę. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpieczenia możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajsko, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocice, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

#### 2067.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Dla działki 344/14 obr.97 Pd, właściwe jest utrzymanie kategorii przeznaczenia pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

#### 2068.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 344/10 obr.97 Pd, określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w zachodniej części dz. 344/13 obr 97 Pd. Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**2069.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Nadrzędne znaczenie posiada uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”. Weryfikacja dokumentacji geologicznej nt. oceny warunków gruntowych w obrębie działki nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

**2070.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w północnej części dz. 344/13 obr 97 Pd. Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**2071.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo aktywne. Osuwiska okresowo aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowano w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Nadrzędne znaczenie posiada uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”. Weryfikacja dokumentacji geologicznej nt. oceny warunków gruntowych w obrębie działki nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

**2105.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) i pozostają utrzymane ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Ponadto, zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**2107.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 205 obr. 99 Pd, utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**2108.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 205 obr. 99 Pd, utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**2145.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane również w kontekście obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych - wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zainwestowania na cele o przeważającej funkcji komercyjnej - w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**2218.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Niezależnie od powyższego należy wyjaśnić, że zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**2228.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla części działki 110/2 obr. 64 Pd, w wyniku rozpatrzenia przedmiotowej uwagi poszerzono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla pozostałej części wnioskowanego terenu utrzymane zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej (ZU) oraz tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**2258.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane również w kontekście obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych - wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zainwestowania na cele o przeważającej funkcji komercyjnej - w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Nie można więc, w nowych dokumentach

planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

#### 2543.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

#### 2545.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki została określona kategoria terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Utrzymanie kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej stanowić będzie zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych.

#### 2546.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki została określona kategoria terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Utrzymanie kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej stanowić będzie zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych. Należy jednak podkreślić, iż dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni, przy sporządzaniu planu miejscowego zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium w uzasadnionych przypadkach, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększania tego terenu.

#### 2547.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki została określona kategoria terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Utrzymanie kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej stanowić będzie zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych.

Należy jednak podkreślić, iż dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni, przy sporządzaniu planu miejscowego zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium w uzasadnionych przypadkach, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększania tego terenu.

#### 2561.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określone w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywołanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywołanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt.10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszarze, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu

wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzn. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenem zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt.13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajska zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt.15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajska następującego zapisu: *„Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajska i Sobonowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;”*.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioski korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłyby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzysiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwolenia na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczone w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczone w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

**2562.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy)

przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniewice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt.10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzn. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt.13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajsko zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt.15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieją potrzeby doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajsko i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne:*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzysiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczane jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajsko, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych

do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

**2567.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowych działek utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**2570.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach 4.03.2014-14.04.2014r. (II wyłożenie) dla północnej części działek 189/11, 189/12, 199/5 obr 99 Pd został określony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zabezpieczenia trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo- krajobrazowych. Przyjęty zasięg kierunków zagospodarowania pozostaje utrzymany. W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

**2577.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1.** Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływ na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2.** W projekcie zmiany Studium w tomie 3B-Strukturalne jednostki urbanistyczne w zakresie środowiska kulturowego, Fort „Rajsko” wskazany został jako obiekt muzeum rozproszonego Twierdzy Kraków (wskazanie w Programie Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno- Krajobrazowego Twierdzy Kraków). Ponadto tereny obejmujące zabytki fortyfikacji Twierdzy Kraków wraz z zielenią forteczną są rekomendowane do objęcia Parkiem Kulturowym „Rajsko- Kosocice”(proponowanym w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego).

**2583.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla przedmiotowych działek określony został w projekcie zmiany Studium kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całej jednostki strukturalnej.

**2592.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla części terenu wskazanego w uwadze określono kierunek zagospodarowania U- tereny usług. Dla pozostałej części obszaru utrzymano kierunek zagospodarowania ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z uwagi na położenie w terenie szczególnie mocno zagrożonym osuwaniem się mas ziemnych. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

**2617.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Został wprowadzony kierunek zagospodarowania U- Tereny usług. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych.

**2648.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki nr 2 obr. 98 Pd, utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**2655.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowych działek utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**2680.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego terenu utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi i nie zostaną poszerzone zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi. Zachowanie ustalonych kierunków zagospodarowania pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**2681.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego terenu utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi i nie zostaną poszerzone zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi. Zachowanie ustalonych kierunków zagospodarowania pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

2682.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2691.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określone zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywołanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zastrzegających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniewolowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzn. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenem zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajska zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wniosku o wyznaczenie dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajska i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowe korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłyby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie

to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

### 2693.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określone zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa

jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczania tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zastrzegających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tz. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenem zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajsko zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określone zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: *„Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajsko i Soboniewice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;”*.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioski korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłyby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbytecznego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwolenia na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczone w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórkę. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczone w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki zarządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

**2694.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan

miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określone zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzn. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajsko zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajsko i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi*.”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzysiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórkę. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajsko, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych

do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

**2695.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określone zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zieleni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszarze, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzw. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajska zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajska i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne.*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków w rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniewice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocice, Rajska, Soboniewic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

## 2700.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określone zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniewice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzn. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajsko zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wola ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z

konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajska i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne:*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowe korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłyby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczaniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpieczenia możliwości lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

**2805.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowych działek utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) a w części pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi i nie zostaną poszerzone zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi. Zachowanie ustalonych kierunków zagospodarowania i ich zakresu pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**2806.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowych działek utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) a w czpod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi i nie zostaną poszerzone zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi. Zachowanie ustalonych kierunków zagospodarowania i ich zakresu pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Ponadto należy wyjaśnić, że zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**2813.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki i terenów między ulicami Koszutki i Barycką utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) a w części pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi i nie zostaną poszerzone zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi. Zachowanie ustalonych kierunków zagospodarowania i ich zakresu pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta. Ponadto należy wyjaśnić, że zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**2817.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększania tego terenu.

Ponadto na przedmiotowym terenie zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

**2822.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całej jednostki strukturalnej 53 Swoszowice- Rajsko, w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**2823.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całej jednostki strukturalnej 53 Swoszowice- Rajsko, w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**2824.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całej jednostki strukturalnej 53 Swoszowice- Rajsko, w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**2825.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 122 obr 97 Pd, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**2835.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla części terenu wskazanego w uwadze określono kierunek zagospodarowania U- tereny usług. Dla pozostałej części obszaru utrzymano kierunek zagospodarowania ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z uwagi na położenie w terenie szczególnie mocno zagrożonym osuwaniem się mas ziemnych. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie ww. działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Należy również podkreślić że, wyznaczenie kierunku inwestycyjnego w zmianie Studium (takie przypadki mają miejsce w przypadku występowania istniejącej zabudowy na terenach na których stwierdzono osuwisko nieaktywne) nie jest jednoznacznie wyznaczeniem terenów inwestycyjnych w planie miejscowym. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”.

**2836.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego terenu określono zasadniczo kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej. Ponadto teren położony jest w obszarze Strefy ochrony uzdrowiskowej „A” ustanowionej Uchwałą nr XLVI/608/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 maja 2012 r. z późn. zm. Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych.

**2837.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**2865.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Ponieważ w uwadze nie podano działki odniesiono się do całego terenu omówionego w uwadze. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane również w kontekście obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych - wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zainwestowania na cele o przeważającej funkcji komercyjnej - w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Natomiast odnosząc się do terenów będących własnością Gminy Miejskiej Kraków obecnie nie zainwestowanych, jeszcze raz należy podkreślić że w dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) teren był wskazany do zainwestowania. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę). Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”.

**2899.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), tereny zieleni urządzonej (ZU) oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w północnej części przedmiotowej nieruchomości.

Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie zakresu i kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**2911.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniewice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszarze, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest

dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzn. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenem zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajsko zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod „*usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)*”. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajsko i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne:*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska,

ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpieczenia możliwości lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje uwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

## 2916.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ład przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrzymywać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzn. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenem zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajska zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajsko i Soboniewice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłyby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzysiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórkę. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajsko, Soboniewice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone

w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniewicz nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

**2917.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określone zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniewice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszar, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzn. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajska zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajsko i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowe korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłyby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzysiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie

to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

## 2919.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określone zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa

jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczania tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zastrzegających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tz. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenem zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajsko zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej* (MN). W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)*”. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: *„Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajsko i Soboniewice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;”*.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioski korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłyby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzysiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwolenia na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczone w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniewice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczone w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniewic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

#### 2924.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonym symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan

miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczania tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzn. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajsko zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: *„Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajsko i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne:”.*

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: *„Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.”*

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzysiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczone w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajsko, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych

do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczone w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

### 3003.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Ze względu na problem z identyfikacją działki 193/1 obr. 94 Pd w systemie informacji przestrzennych, rozpatrzono uwagę dla działki nr 193/7 obr 94 Pd. W rejonie działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Nadrzędne znaczenie posiada uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”. Weryfikacja dokumentacji geologicznej nt. oceny warunków gruntowych w obrębie działki nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium.

### 3004.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy. Stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

### 3005.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy. Stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

### 3006.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Fragment działki, na którym zlokalizowane są istniejące budynki został włączony do terenów zabudowy mieszkaniowej (MN). Dla pozostałego, przeważającego fragmentu działki został utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych.

### 3007.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

### 3008.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane również w kontekście obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych - wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zainwestowania na cele o przeważającej funkcji komercyjnej - w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

### 3009.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach 4.03.2014-14.04.2014r. (II wyłożenie) dla działka 16/3 obr.98 Pd określono kierunki zagospodarowania pod tereny usług (U), oraz pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) i pozostają one utrzymane. Kierunki zagospodarowania terenów zostały wyznaczone w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Przedmiotowy teren opisany w uwadze znajduje się w terenie zieleni nieurządzonej ZR oraz terenie wody powierzchniowe śródlądowe W (Staw Szlachecki). Dla zachowania walorów przyrodniczych nie jest konieczne wskazywanie tego obszaru pod tereny zieleni urządzonej ZU.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**3010.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu **wraz z prognozą oddziaływania na środowisko** w dniach 4.03.2014-14.04.2014r. (II wyłożenie) dla działki 26 obr.98 Pd określono kierunki zagospodarowania pod tereny usług (U) i pozostają one utrzymane. Kierunki zagospodarowania terenów zostały wyznaczone w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Przedmiotowy teren opisany w uwadze znajduje się w terenie zieleni nieurządzonej ZR oraz terenie wody powierzchniowe śródlądowe W (Staw Szlachecki). Dla zachowania walorów przyrodniczych nie jest konieczne wskazywanie tego obszaru pod tereny zieleni urządzonej ZU.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**3011.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 96/7 obr. 96 Pd utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wyznaczone ramy terenów nieinwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Zachowanie ustalonych kierunków zagospodarowania pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3012.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**3013.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3014.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane również w kontekście obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych - wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zainwestowania na cele o przeważającej funkcji komercyjnej - w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Przedmiotowy teren opisany w uwadze znajduje się w terenie zieleni nieurządzonej ZR oraz terenie wody powierzchniowe śródlądowe W (Staw Szlachecki). Dla zachowania walorów przyrodniczych nie jest konieczne wskazywanie tego obszaru pod tereny zieleni urządzonej ZU.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**3015.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane również w kontekście obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych - wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zainwestowania na cele o przeważającej funkcji komercyjnej - w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Przedmiotowy teren opisany w uwadze znajduje się w terenie zieleni nieurządzonej ZR oraz terenie wody powierzchniowe śródlądowe W (Staw Szlachecki). Dla zachowania walorów przyrodniczych nie jest konieczne wskazywanie tego obszaru pod tereny zieleni urządzonej ZU.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**3016.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**3017.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”.

Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane również w kontekście obowiązujących w gminie dokumentów planistycznych - wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zainwestowania na cele o przeważającej funkcji komercyjnej - w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3018.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działek 96/9 i 96/10 obr. 96 Pd, utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wyznaczone ramy terenów nieinwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Zachowanie ustalonych kierunków zagospodarowania pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3019.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Zachowanie ustalonego kierunków pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3020.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3.** Dla działki 90 obr. 95 Pd, określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w zachodniej części przedmiotowej działki. Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Nadrzędne znaczenie posiada uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”. Weryfikacja dokumentacji geologicznej nt. oceny warunków gruntowych w obrębie działki nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

**3021.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**3022**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Ponadto Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych dróg, jego zakres obejmuje wskazanie głównych kierunków rozwoju systemów komunikacji. Ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danych dróg, których ostateczne rozgraniczenie i przebieg zostaną zatwierdzone stosownymi decyzjami administracyjnymi, jeśli będą prowadzone przygotowania do realizacji inwestycji.

**3023.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Ponadto Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych dróg, jego zakres obejmuje wskazanie głównych kierunków rozwoju systemów komunikacji. Ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danych dróg, których ostateczne rozgraniczenie i przebieg zostaną zatwierdzone stosownymi decyzjami administracyjnymi, jeśli będą prowadzone przygotowania do realizacji inwestycji.

**3024.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowych działek określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3025.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Działka 171/3 obr. 97 Pd, znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**3026.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowych działek określony zostały kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3027.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na problem z identyfikacją działek w systemie informacji przestrzennych, rozpatrzono uwagę dla działki nr 417 obr 97 Pd. Dla działki nr 417 obr 97 Pd, określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3028.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3029.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działek nr46/1 i 48 obr 97 Pd, określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3030.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla działki nr 24/29 obr 97 Pd, określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla działki 46/2 obr 97 Pd, określono wyłącznie kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Przyjęte w projekcie zmiany Studium kierunki zagospodarowania oraz ich zasięg pozostają utrzymane ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3031.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3032.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje uwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tz. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajsko zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z

konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajska i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne:*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowe korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążać lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajska trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpieczenia możliwości lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

3036.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniewice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszar, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczania tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzn. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajsko zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajska i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowe korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzysiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy

kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniewice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczone w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniewic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

**3038.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniewice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszarze, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w

tym wybudowane w technologii tz. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenem zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajska zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod „*usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)*”. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajska następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajska i Soboniewice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocice, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

#### 3042.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki nr 220 obr 96 Pd, określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla działki 266/2 obr 96 Pd, określono wyłącznie kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Przyjęte w projekcie zmiany Studium kierunki zagospodarowania oraz ich zasięg pozostają utrzymane ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

#### 3201.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** Dla przedmiotowej działki został utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi i nie zostaną poszerzone. Zachowanie ustalonych kierunków zagospodarowania i ich zakresu pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań wody nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Przedmiotowa działka znajduje się w obszarze wymagającym budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu wodociągowego, którego zasięg został wyznaczony na załączniku graficznym do projektu zmiany Studium: Mapa K5 Infrastruktura techniczna i komunalna- kierunki i zasady rozwoju.

**3202.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla północno- zachodniego fragmentu działki określony został kierunek zagospodarowania MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla pozostałej części działki utrzymane zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3203.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Działki 219/1, 219/2 obr. 91 Pd znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN- zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**3204.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3206.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3213.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określone zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zieleni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszarze, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w

tym wybudowane w technologii tz. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenem zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajska zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej* (MN). W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajska następującego zapisu: *„Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajska i Soboniewice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;”*.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazywany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniewice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocice, Rajska, Soboniewice nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

**3216.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określone zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczania tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii t.z. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajsko zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajsko i Soboniewice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczone w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajsko, Soboniewice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczone w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

**3218.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określone są w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzednym celem rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tz. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajska zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu

przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajsko i Soboniewice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne.*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioski korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłyby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzysiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczalne i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczalne jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

## 3220.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczania tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii t.z. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajska zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod „*usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)*”. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieją potrzeby doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajska następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajska i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłyby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczone w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpieczenia możliwości lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczone w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

**3321.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Zachowanie ustalonego kierunków pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3327.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniewice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzednym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzn. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajsko zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego

miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajsko i Soboniewice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzysiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze precyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajsko, Soboniewice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5

wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Sobonowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

#### **3329.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin (m. in. zmiana Studium) nie zamieszcza się regulacji niezgodnych z przepisami ustaw i rozporządzeń. Park kulturowym „Rajsko – Kosocice” wskazany został zgodnie z zapisami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (wg wymagań art. 9 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mówiącym m.in. o uwzględnianiu w studium ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa). Przy czym projekt zmiany Studium zawiera zapis mówiący, że szczegółowe granice parków kulturowych należy wyznaczyć na etapie ich powoływania, m.in. w oparciu o analizy występujących wartości kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych z uwzględnieniem stanu własnościowego oraz oczekiwań ekonomicznych. Ponadto dla działki 232 obr 96 Pd, utrzymano kierunki zagospodarowania MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

#### **3330.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Został wprowadzony kierunek zagospodarowania MN-tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) strony nie są indywidualnie informowane o sposobie rozpatrzenia złożonych uwag. Zarządzenie w sprawie rozpatrzenia przedmiotowych uwag zostanie opublikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej: <http://www.bip.krakow.pl> (w zakładce: ROZWÓJ MIASTA).

#### **3339.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-4.** Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się, więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, postulowane zapisy nie dotyczą zasadniczo przedmiotu regulacji Studium. W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy. Stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłyby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych. Weryfikacja dokumentacji geologicznej nt. oceny warunków gruntowych w obrębie działki nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

#### **3358.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na problem z identyfikacją działki 193/5 obr. 94 Pd uwaga została rozstrzygnięta jak niżej. Dla działek 193/2, 193/3, 193/4 oraz zachodniej części działki 219/1 obr. 94 Pd, utrzymano kierunek zagospodarowania MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej części działki 219/1 oraz dla działki 194 obr. 94 Pd, utrzymano kierunek zagospodarowania ZR- tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

#### **3402.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga została uwzględniona w zakresie wschodniej części działki 111/2 obr 95 Pd. Dla pozostałej części działki utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

#### **3407.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3408.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji. W związku z tym należy uznać, iż docelowy przebieg drogi KDZ a także sposób skomunikowania przedmiotowego obszaru, uściśla się w planie miejscowym. Należy także wskazać, że ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danej drogi, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi.

**3409.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki utrzymany został zakres kierunków zagospodarowania ZR- tereny zieleni nieurządzonej oraz MN –tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Zachowanie ustalonego kierunków pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3413.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Zachowanie ustalonego kierunków pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3414.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej(MN) zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**3436.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ład przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniewice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczania tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii t.z. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przyjmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajsko zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod „*usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)*”. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowyzdzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajsko i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami

masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczona jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórze. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocice, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

**3437.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin (m. in. zmiana Studium) nie zamieszcza się regulacji niezgodnych z przepisami ustaw i rozporządzeń. Park kulturowym „Rajska – Kosocice” wskazany został zgodnie z zapisami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (wg wymagań art.9 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mówiącym m.in. o uwzględnianiu w studium ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa). Przy czym projekt zmiany Studium zawiera zapis mówiący, że szczegółowe granice parków kulturowych należy wyznaczyć na etapie ich powoływania, m.in. w oparciu o analizy występujących wartości kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych z uwzględnieniem stanu własnościowego oraz oczekiwań ekonomicznych. Ponadto dla działek 231/1- 231/4 obr 96 Pd (ze względu na trudności z identyfikacją działki 231 obr 96 Pd, rozpatrzono uwagę dla działek 231/1- 231/4 obr 96 Pd), utrzymano kierunek zagospodarowania MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej j, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**3438.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan

miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określone zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywoływanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczania tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w tym wybudowane w technologii tzn. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajsko zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod *„usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)”*. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajsko następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajsko i Soboniowice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne:*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzysiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajsko, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych

do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczone w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocic, Rajska, Soboniowic nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

**3439.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin (m. in. zmiana Studium) nie zamieszcza się regulacji niezgodnych z przepisami ustaw i rozporządzeń. Park kulturowym „Rajsko – Kosocice” wskazany został zgodnie z zapisami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (wg wymagań art. 9 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mówiącym m.in. o uwzględnianiu w studium ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa). Przy czym projekt zmiany Studium zawiera zapis mówiący, że szczegółowe granice parków kulturowych należy wyznaczyć na etapie ich powoływania, m.in. w oparciu o analizy występujących wartości kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych z uwzględnieniem stanu własnościowego oraz oczekiwań ekonomicznych. Ponadto dla działek 232 oraz 231/1 i 231/4 obr 96 Pd (ze względu na trudności z identyfikacją działki 231 obr 96 Pd, rozpatrzono uwagę dla działek 231/1- 231/4 obr 96 Pd), utrzymano kierunki zagospodarowania MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

**3440.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** Teren I etapu składowiska Barycz jest obszarem który został poddany rekultywacji. W dokumencie zm. Studium ponownie wyłożonym do publicznego wglądu w 2014 r., wskazany został, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców sygnalizowanym podczas I wyłożenia zm. Studium w 2013 r., w kategorii terenów zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Funkcja taka ma zabezpieczyć teren przed ponownym wykorzystaniem go na cele inne niż różnorodne formy zieleni urządzonej.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.** Z projektu zmiany Studium wykreślono zapis „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”. Utrzymany został natomiast kierunek zagospodarowania terenu U- tereny usług o parametrach określonych dla całej jednostki urbanistycznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Należy podkreślić, że wskazany obszar w dotychczas obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków dokumentach planistycznych (studium, plan miejscowy) przeznaczony był do zainwestowania. Nie można więc w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych czy też zaistnienia innych uwarunkowań wykluczających zabudowę).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Zamknięcie składowiska, nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określone zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące składowiska komunalnego w Baryczy podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne i w tym zakresie postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji projektu zmiany Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7.** Ustalenia zmiany Studium wyznaczają pomiędzy osiedlem Soboniowice a składowiskiem odpadów komunalnych Barycz teren zielni nieurządzonej oznaczony symbolem ZR dla którego ustalono kierunek zagospodarowania pod *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy grunty rolne*, niemniej ostateczne przeznaczenie terenów zostanie doszczegółowione (m. in. w zakresie wyznaczenia zasięgu terenów przeznaczonych pod lasy lub tereny przeznaczone do zalesienia) w ustaleniach planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie powtarza się przepisów ustaw i rozporządzeń w związku z tym, w zakresie, w jakim jest prowadzony monitoring stanu środowiska w otoczeniu składowiska odpadów Barycz, uwaga nie wymaga uwzględnienia. Ponadto, uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9.** Uchwały rady miasta mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. W związku z powyższym zapis o przeprowadzeniu okresowych badań epidemiologicznych ludności zamieszkałej w promieniu 1.5 km od wysypiska Barycz dotyczących schorzeń wywołanych przez typowe drobnoustroje zanieczyszczające powietrze nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Zgodnie z przyjętą polityką wskazano w dokumencie zmiany Studium, że w kategoriach terenów oznaczonych symbolem IT oraz PU możliwe jest składowanie odpadów niebezpiecznych. Pozostałe obostrzenia prawne związane z samym składowaniem odpadów niebezpiecznych rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11.** Określenie „strategiczny projekt miejski” oznacza zbiór skonfigurowanych projektów inwestycyjnych podejmowanych celem uzyskania zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszarze, który nosi znamiona obszaru problemowego, przy czym ranga problemów występujących na danym obszarze uzasadnia jego status jako „strategicznego obszaru problemowego” a „wspólnym mianownikiem” tych projektów uznanych jako „projekty strategiczne” Krakowa jest możliwość uzyskania efektu synergicznego. Szansa taka jest w znacznej mierze uzależniona od wzajemnego „skonfigurowania” projektów, co oznacza stworzenie funkcjonalnych i przestrzennych relacji między tymi projektami sprzyjających uzyskaniu wzajemnych korzyści oraz znaczących pozytywnych efektów zewnętrznych. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Nie ma również konieczności umieszczenia tego terenu do Lokalnego Programu Rewitalizacji gdyż procesy rewitalizacji obejmują identyfikowanie istniejących względnie zaostrzających się problemów i negatywnych zjawisk natury przestrzennej, funkcjonalnej, społecznej i budowlanej oraz wskazanie potencjalnych sposobów ich zniwelowania, usunięcia lub zapobiegania ich powstawaniu względnie eskalacji. Nadrzędnym celem procesu rewitalizacji jest dostosowanie warunków życiowych i mieszkaniowych społeczeństwa lokalnego do współczesnych standardów oraz modernizacja infrastruktury socjalnej i technicznej. W programie rewitalizacji znajdują się przede wszystkim osiedla zabudowy blokowej – w

tym wybudowane w technologii tz. „wielkiej płyty”. Teren wysypiska Barycz w projekcie zmiany Studium oraz w innych dokumentach stanowiących politykę miasta, wskazany jest do rekultywacji, co oznacza, że terenom zdegradowanym przez działalność wysypiska, po zakończeniu jego działalności zostanie przywrócona wartość użytkowa i przyrodnicza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12.** Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w zakresie gospodarki odpadami a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte w polityce kierunkowej dotyczącej odpadów przyjętej dla całego miasta Krakowa. Działalność składowiska komunalnego w Baryczy, w miarę przejmowania gospodarki odpadami przez spalarnię, będzie ograniczana. Niemniej jednak nie można wskazać jednoznacznego terminu zamknięcia składowiska, które nastąpi ostatecznie dopiero z momentem całkowitej rekultywacji jego obszaru.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 13.** Dokument zmiany Studium nie rozstrzyga kwestii, czy dany obiekt nadaje się do remontu. W dokumencie polityki planistycznej gminy zostaje wskazany kierunek zagospodarowania terenu, który również dla terenu klubu sportowego został wyznaczony. Teren Klubu Sportowego Rajska zgodnie z ustaleniami Studium znajduje się w wyznaczonej kategorii zagospodarowania terenu pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej* (MN). W obszarze tym, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, została wskazana dopuszczalna funkcja zagospodarowania terenu pod „*usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego (...)*”. W związku z tym ustalenia Studium dopuszczają ustalenie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego przeznaczenia dla terenu klubu sportowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 14.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w zakresie wskaźników zabudowy, kształtujących architekturę budynków zostaną określone w planie miejscowym. Dokument zmiany Studium nie może bowiem rozstrzygać kwestii zarezerwowanych przez przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 15.** Ustalenia projektu zmiany Studium wyznaczają tereny, które w planach miejscowych można przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w tym/lub pensjonatową. Niemniej ustalenia dotyczące indywidualnych warunków zabudowy terenów w tym zakresie zostaną określone w planie miejscowym, W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 16.** Przepisy budowlane rozstrzygają o wielkości lokalu usługowego w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych w wielkości 30 % powierzchni całkowitej obiektu budowlanego w związku z tym, nie istnieje możliwość zmiany wskazanego parametru, ponieważ taka zmiana skutkowałaby nieuprawnioną modyfikacją przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 17.** Ustalenia projektu zmiany Studium dla terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych (w tym osuwisk) zawierają ustalenia dotyczące kierunku ich zagospodarowania, które zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, są wiążące przy sporządzaniu planów miejscowych. Dla terenów wskazanych w projekcie zmiany Studium do zainwestowania, a położonych w obrębie osuwisk, rozstrzygnięcie co do parametrów zabudowy nastąpi w planie miejscowym, po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 19.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 20.** W dokumencie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21.** Ustalenie minimalnej wielkości nowowydzielanych działek budowlanych następuje w planie miejscowym zgodnie z art. 15 ust. 3 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym, brak jest podstaw prawnych by tą kwestię uregulować w dokumencie zmiany Studium. Ponadto należy wyjaśnić, iż wolą ustawodawcy, który na mocy przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym zdecydował o wygaśnięciu planów miejscowych w uchwalonych przed 1 stycznia 1995 r., ustalenia zmiany planu ogólnego z 1994 r. nie mogą zostać uwzględniane przy dokonywaniu podziałów geodezyjnych, a postanowienia tego planu nie stanowią o nabyciu praw przez właścicieli nieruchomości.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 22.** W zakresie, w jakim przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania określane zostają w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, działania dotyczące elementów Twierdzy Kraków podlegają konsultacjom z zainteresowanymi osobami w ramach procedury sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany. Natomiast o możliwość konsultacji w innym zakresie rozstrzygają przepisy odrębne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 23.** Dokument zmiany Studium nie stanowi zbioru danych statystycznych, lecz określa kierunki rozwoju Miasta w oparciu o przyjęte założenia. W związku z tym oczywistym jest, że przyjęte w toku sporządzania zmiany Studium w części dotyczącej Uwarunkowań, szacunkowe dane dotyczące wzrostu liczby ludności Miasta, nie miały charakteru danych statystycznych, lecz stanowiły jedynie prognozy, w oparciu o które przystąpiono do opracowania kierunków rozwoju Miasta. Przyjęte dane służyły m. in. do oszacowania wielkości zasięgu wyznaczenia nowych terenów do zabudowy i zainwestowania, aby Miasto mogło rozwijać się w sposób harmonijny.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 24.** Ustalenia projektu zmiany Studium wskazują ochronę i racjonalne wykorzystanie obiektów Twierdzy Kraków, w tym pozostałości historycznego układu drożnego oraz układu dróg Twierdzy Kraków. Niemniej wskazania te nie stoją w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi rozwoju układu drogowego w jednostce urbanistycznej nr 53. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu z konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy w związku z tym, również szerokość zajętości terenu pod pas drogowy spełnia wymogi związane z ochroną konserwatorską obiektów zabytkowych Twierdzy Kraków. W związku z tym, nie istnieje potrzeba doprecyzowania w tym zakresie ustaleń Studium.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 25.** Uwaga została uwzględniona w ustaleniach projektu zmiany Studium poprzez zamieszczenie w tomie 3B w jednostce urbanistycznej 53 Swoszowice - Rajska następującego zapisu: „*Ochrony wartości kulturowych: obejmuje układy urbanistyczne dawnych wsi: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Kosocice, Rajska i Soboniewice oraz zespoły dworsko – parkowe i zespoły forteczne;*”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 26.** W projekcie zmiany Studium używa się pojęcia „zespoły forteczne” a nie jedynie „forty” jak zasugerowano w uwadze, gdyż na zachowane obiekty Twierdzy Kraków, oprócz 35-ciu fortów, składają się też inne obiekty forteczne, m.in. ostrogi bramne, schrony amunicyjne, ziemne formy fortyfikacji, drogi forteczne oraz zespoły zieleni fortecznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 27.** Ustalenia projektu zmiany Studium mają obowiązek uwzględnić ustalenia planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Aktualnie prowadzone są prace związane ze zmianą planu województwa niemniej dopiero w przypadku zmiany Planu Zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego, również dokument zmiany Studium dla Miasta Krakowa w tym zakresie będzie mógł zostać zmieniony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 28a.** Mapa roślinności rzeczywistej stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów projektu zmiany Studium i nie może zostać zweryfikowana, zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.28b.** Wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. Daje taką możliwość i stosowna informacja w tym zakresie jest zawarta w dokumencie zmiany Studium. Wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 29.** W oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” na planszy K3 rysunku zmiany Studium zostały naniesione osuwiska z uwzględnieniem ich podziału na osuwiska aktywne, okresowe aktywne i nieaktywne. Niemniej nie można ograniczyć wskazania terenów osuwiskowych jedynie do tych obszarów, dla których została podjęta odrębna uchwała RMK o zakazie odbudowy, przy czym dany obszar posiada kartę dokumentacji osuwiska, ponieważ stosowne uchwały RMK dotyczą jedynie terenów bezpośrednio dotkniętych klęską żywiołową. Przepisy te mają charakter wyjątkowy. W związku z tym ustalenia Studium i sporządzonych na jego podstawie planów miejscowych, mają za zadanie nie dopuścić, do powstania stanu zagrożenia życia ludzi bądź mienia, które mogłoby zaistnieć w wyniku działania żywiołów na terenach niekontrolowanego zainwestowania terenów osuwiskowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 30.** Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi zostały wskazane na planszy K3 rysunku zmiany Studium we wszystkich terenach objętych zmianą Studium. Zostały one wyznaczone w oparciu o „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII”. Sporządzenie dokumentacji geologicznej w tym kart dokumentacyjnych osuwiska oraz przygotowanie Uchwał Rady Miasta w tym zakresie stanowi obowiązek służ geologicznych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do Studium zapisów dotyczących konieczności sporządzenia takich dokumentów. Niezależnie od powyższego należy wskazać, że dokument zmiany Studium w Tomie II zawiera zapis: „*Obszary, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.*”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 31.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wykraczają poza materię regulowaną ustaleniami Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 32a, 32b, 32c.** Ulice: Myślenicka, Krzyżańskiego, Sawiczewskich i Kuryłowicza pełnią faktycznie funkcje dróg zbiorczych, umożliwiając obsługę zespołu osiedli w dzielnicy X, prowadząc równocześnie ruch lokalny (dojazdy do posesji). Brakuje w tym rejonie alternatywnych dróg dla połączeń międzyosiedlowych. Drogi zbiorcze mają w przepisach prawa wskazania co do wymaganych parametrów technicznych (szerokości pasów drogowych, pasów ruchu itd.). Jednak w trudnych warunkach terenowych są dopuszczone i stosowane w praktyce odstępstwa, zaniżające te wymagania. Przepisy nie określają dolnej granicy szerokości pasa drogowego w warunkach uzasadniających odstępstwo od wskazanej szerokości (w tym wypadku od 20 m). Dla dróg zbiorczych dopuszczone jest również stosowanie środków uspokojenia ruchu. Praktycznie zajętość terenu pod przebudowę drogi, jak i sposób rozwiązania przekroju poprzecznego są ustalane w procedurze zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, dla której nie stosują się wskazania Studium ani przepisy planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32d.** Przeprowadzone analizy wskazują na spodziewany postępujący wzrost ruchu i pozwalają uzasadnić rezerwowanie terenu dla nowej drogi, która mogłaby odciążyć lokalne sieci ulic dojazdowych od zbędnego ruchu między zespołami osiedli. Do prowadzenia zwiększonego w przyszłości ruchu nie będą wystarczające trasy obecnych ulic lokalnych i dojazdowych. Zmiana Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych drogi. Będzie to należało do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W każdym przypadku wydanie pozwoleń na budowę drogi jest poprzedzone postępowaniem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację i uzyskanie tej decyzji jest niezbędnym warunkiem możliwości podjęcia budowy. W tym postępowaniu zostaną szczegółowo określone warunki ochrony środowiska przyrodniczego i zostanie wybrany szczegółowo określony wariant lokalizacji trasy. W zmianie Studium, na etapie wskazywania kierunków rozwoju sieci drogowej, szczegółowe warunki w tym zakresie nie mogą być jeszcze sprecyzowane.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.32e.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie zmiana Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy kładki pieszo-rowerowej, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego. W związku z rezygnacją z rezerwowania terenu dla ul. Nowej Sławka dostęp w kierunku terenów w Rajsku trasą rowerową jest wskazany w projekcie zmiany Studium przez ul. Podgórci. Projekt zmiany Studium wskazuje schematycznie kierunki rozbudowy układu tras, który nie jest zamknięty. Nie będą sprzeczne z ustaleniami zmiany Studium modyfikacje tras, dokonywane w planach miejscowych i decyzjach administracyjnych. Ponadto należy wskazać, że ustalenia projektu zmiany Studium dopuszczają by w terenach zielni nieurządzonej (ZR), obejmujących obszar Lasu Rajskiego, powstał park. W związku z tym, uwaga nie wymaga uwzględnienia.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 33a.** Projekt zmiany Studium, zawiera zapisy dotyczące kierunków rozwoju infrastruktury technicznej, w tym systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz systemu elektroenergetycznego i zabezpiecza możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej. Ponadto dla osiedli Kosocice, Rajska, Soboniowice oraz pozostałych osiedli z jednostki 53 na rysunku K5 wskazano obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy poszczególnych systemów, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 33b.** Projekt zmiany Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, natomiast ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 34.** Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Niemniej jednak nie ma możliwości, aby cały teren jednostki 53 został wskazany do zainwestowania. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone w granicach i w bezpośrednim sąsiedztwie terenów już zainwestowanych lub wskazanych do zainwestowania z uwzględnieniem występujących w terenie uwarunkowań. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych oraz tereny wykluczone z zabudowy z powodu innych istotnych uwarunkowań zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU, ZR.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.35.** Ustalenia projektu zmiany Studium zawierają zapisy dotyczące kierunku zmian w strukturze przestrzennej gminy. Równocześnie Studium nie wskazuje, jakie obiekty i urządzenia budowlane winny zostać zrealizowane w poszczególnych terenach. Rodzaj i parametry planowanej zabudowy są wyznaczane w planach miejscowych. W związku z tym brak jest podstaw do wprowadzenia do projektu zmiany Studium zapisów dotyczących konieczności budowy ekranów akustycznych, ponieważ ustalenia w tym zakresie wkraczałyby w zakres przedmiotowy planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 36.** Główne założenie polityki sporządzania planów miejscowych obejmuje docelowo sporządzenie i uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich obszarów Miasta, za wyjątkiem terenów, dla których nie sporządza się planów miejscowych. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi. Obszary wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zostały przedstawione na planszy K6 oraz w odpowiednich kartach strukturalnych jednostek urbanistycznych w Tomie III, gdzie zawarto szczegółowe zasady i wytyczne dla gospodarowania przestrzenią. W tym miejscu należy podkreślić że, ewentualne przystąpienie do zmiany planu obszarów Kosocice, Rajska, Soboniowice nastąpi po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych poprzez wykonanie odpowiedniej dokumentacji.

**3441.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin (m. in. zmiana Studium) nie zamieszcza się regulacji niezgodnych z przepisami ustaw i rozporządzeń. Park kulturowym „Rajska – Kosocice” wskazany został zgodnie z zapisami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (wg wymagań art.9 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mówiącym m.in. o uwzględnianiu w studium ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa). Przy czym projekt zmiany Studium zawiera zapis mówiący, że szczegółowe granice parków kulturowych należy wyznaczyć na etapie ich powoływania, m.in. w oparciu o analizy występujących wartości kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych z uwzględnieniem stanu własnościowego oraz oczekiwań ekonomicznych. Ponadto dla działki 232 obr 96 Pd, utrzymano kierunki zagospodarowania MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

**3455.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Ze względu na trudności z identyfikacją działki 193/1 obr 94 Pd, odniesiono się do własności i rozpatrzono uwagę dla działki 193/7 obr. 94 Pd. Działka 193/7 obr. 94 Pd, znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**3456.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla północno- zachodniego fragmentu działki określony został kierunek zagospodarowania MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla pozostałej części działki utrzymane zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3457.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Działka 219/1 obr. 91 Pd, znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**3460.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN wraz z przypisanymi parametrami zabudowy, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3461.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zachodniej części działki 44/1 obr. 94 Pd. Dla pozostałej części działki utrzymano kierunek zagospodarowania ZR- tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych.

**3466.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN wraz z przypisanymi parametrami zabudowy, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3467.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zachodniej części działki 44/1 obr. 94 Pd. Dla pozostałej części działki utrzymano kierunek zagospodarowania ZR- tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę fauny i jej siedlisk oraz ochronę walorów krajobrazowo-przyrodniczych.

**3468.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowych działek określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Utrzymanie kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej pozwoli na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta.

**3471.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla przedmiotowych działek określony został w projekcie zmiany Studium kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całej jednostki strukturalnej.

**3485.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przedmiotowych działek został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zielenie nieurządzonej oznaczoną symbolem ZR. Z uwagi na fakt, że przedmiotowy teren znajduje się w obszarze ograniczonego użytkowania dla autostrady A4 ustanowionego rozporządzeniami Wojewody Małopolskiego: nr 1/2003 z dnia 22 stycznia 2003 r. oraz nr 20/2003 oraz rozporządzeniem nr 21/2003 z dnia 28 czerwca 2003 r., utrzymano kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej ZR.

**3488.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) i pozostaje on zachowany, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3489.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej nieruchomości określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3490.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki 94/1 obr 99 Pd określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Dla działki 94/3 obr. 99 Pd, określony został kierunek pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczeń wskazanych w projekcie zmiany Studium. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.