

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

CZEŚĆ 2

Projekt zmiany Studium został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 maja 2014 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 5 maja 2014 r. wpłynęło 3908 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1503/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. rozpatrzył uwagi złożone podczas ponownego wyłożenia do publicznego wglądu do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Jednostka 54

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	6	17.03.2014	[...]*	Wnosi o całkowite odrolnienie przedmiotowych działek, w celu dogodniejszego do nich dojazdu i lepszej zabudowy w postaci domków jednorodzinnych. Niniejsza prośba nie spowoduje żadnego zaburzenia warunków dojazdu ani zagospodarowania wymienionych dla Terenów Zabudowy Mieszkaniowej Jednorodzinnej (MN1) oraz Terenów Rolniczych (R). (mpzp „Sidzina Północ”).	298/3 297/3	81	Pd	ZR, MN Jednostka 54		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 6		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	
2.	50	18.03.2014	[...]*	Wnosi o poszerzenie istniejącego pasa budowlanego w związku z rozwojem infrastruktury drogowej w sąsiedztwie przedmiotowej działki. Przedmiotowa działka jest własnością kilku osób, więc poszerzenie pasa budowlanego zaspokoi potrzeby mieszkaniowe współwłaścicieli. Droga nr 244/1 została poszerzona zgodnie z obowiązującym planem przestrzennym.	39	84	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 50		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
3.	64	19.03.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki znajdującej się w terenach zieleni nieurządzonej ZR na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	231	84	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 64		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
4.	87	25.03.2014	[...]*	Wnosi o przemianowanie przedmiotowego terenu na teren do celów budowlanych. Obecnie teren ten w mpzp oznaczony jest jako „tereny rolne i zieleń nieurządzone”. Od lat właściciele czekają na uwolnienie tego terenu pod budowę. Wszelkie uprawy czy działalność rolnicza na tym terenie dochodzącym do ul. Żyznej przestały tu być opłacalne. Teren ten nie jest wykorzystywany do rolnictwa, bo nikt tu już od lat nic nie uprawia, a właściciele starają się jedynie utrzymać pola w takim stanie aby nie zarosły. Natomiast do celów budownictwa przedmiotowe działki nadają się idealnie – są płaskie, dobrze nasłonecznione, w pobliżu są już nowo wybudowane domy. Teren ten, jego charakter już się zmienił i nie odpowiada	142 138 139 141 136	85	Pd	ZR ZR ZR MN, ZR MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 87		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>realiom okolicy. Tu nie ma żadnych wyjątkowych roślin ani dzikiej zwierzyny – nie ma co chronić.</p> <p>Działki nadają się do racjonalnego zagospodarowania na cele budowlane. I tu można by wprowadzić takie warunki, żeby obok powstających domów była też przestrzeń rekreacyjna, zielona.</p> <p>Teren ten jest już zbyt długo zablokowany. Właściciele ponoszą tylko koszty związane z jego utrzymaniem, a nie mogą nic na nim budować.</p> <p>W załączeniu pismo właścicieli przedmiotowych działek o przekształcenie tego terenu na teren pod budownictwo.</p>									
5.	88	25.03.2014	[...]*	<p>Wnosi o przemianowanie przedmiotowego terenu na teren do celów budowlanych.</p> <p>Obecnie teren ten w mpzp oznaczony jest jako „tereny rolne i zieleń nieurządzona”. Od lat właściciele czekają na uwolnienie tego terenu pod budowę.</p> <p>Wszelkie uprawy czy działalność rolnicza na tym terenie dochodzącym do ul. Żyznej przestały tu być opłacalne. Teren ten nie jest wykorzystywany do rolnictwa, bo nikt tu już od lat nic nie uprawia, a właściciele starają się jedynie utrzymać pola w takim stanie aby nie zarosły.</p> <p>Natomiast do celów budownictwa przedmiotowe działki nadają się idealnie – są płaskie, dobrze nasłonecznione, w pobliżu są już nowo wybudowane domy.</p> <p>Teren ten, jego charakter już się zmienił i nie odpowiada realiom okolicy. Tu nie ma żadnych wyjątkowych roślin ani dzikiej zwierzyny – nie ma co chronić.</p> <p>Działki nadają się do racjonalnego zagospodarowania na cele budowlane. I tu można by wprowadzić takie warunki, żeby obok powstających domów była też przestrzeń rekreacyjna, zielona.</p> <p>Teren ten jest już zbyt długo zablokowany. Właściciele ponoszą tylko koszty związane z jego utrzymaniem, a nie mogą nic na nim budować.</p> <p>W załączeniu pismo właścicieli przedmiotowych działek o przekształcenie tego terenu na teren pod budownictwo.</p>	142 138 139 141 136	85	Pd	ZR ZR ZR MN, ZR MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 88		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.
6.	89	25.03.2014	[...]*	<p>Wnosi o przemianowanie przedmiotowego terenu na teren do celów budowlanych.</p> <p>Obecnie teren ten w mpzp oznaczony jest jako „tereny rolne i zieleń nieurządzona”. Od lat właściciele czekają na uwolnienie tego terenu pod budowę.</p> <p>Wszelkie uprawy czy działalność rolnicza na tym terenie dochodzącym do ul. Żyznej przestały tu być opłacalne. Teren ten nie jest wykorzystywany do rolnictwa, bo nikt tu już od lat nic nie uprawia, a właściciele starają się jedynie utrzymać pola w takim stanie aby nie zarosły.</p> <p>Natomiast do celów budownictwa przedmiotowe działki nadają się idealnie – są płaskie, dobrze nasłonecznione, w pobliżu są już nowo wybudowane domy.</p> <p>Teren ten, jego charakter już się zmienił i nie odpowiada realiom okolicy. Tu nie ma żadnych wyjątkowych roślin ani dzikiej zwierzyny – nie ma co chronić.</p> <p>Działki nadają się do racjonalnego zagospodarowania na cele budowlane. I tu można by wprowadzić takie warunki, żeby obok powstających domów była też przestrzeń rekreacyjna, zielona.</p> <p>Teren ten jest już zbyt długo zablokowany. Właściciele ponoszą tylko koszty związane z jego utrzymaniem, a nie mogą nic na nim budować.</p> <p>W załączeniu pismo właścicieli przedmiotowych działek o przekształcenie tego terenu na teren pod budownictwo.</p>	142 138 139 141 136	85	Pd	ZR ZR ZR MN, ZR MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 89		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
7.	90	25.03.2014	[...]*	<p>Wnosi o przemianowanie przedmiotowego terenu na teren do celów budowlanych.</p> <p>Obecnie teren ten w mpzp oznaczony jest jako „tereny rolne i zieleń nieurządzona”. Od lat właściciele czekają na uwolnienie tego terenu pod budowę.</p> <p>Wszelkie uprawy czy działalność rolnicza na tym terenie dochodzącym do ul. Żyznej przestały tu być opłacalne. Teren ten nie jest wykorzystywany do rolnictwa, bo nikt tu już od lat nic nie uprawia, a właściciele starają się jedynie utrzymać pola w takim stanie aby nie zarosły.</p> <p>Natomiast do celów budownictwa przedmiotowe działki nadają się idealnie – są płaskie, dobrze nasłonecznione, w pobliżu są już nowo wybudowane domy.</p> <p>Teren ten, jego charakter już się zmienił i nie odpowiada realiom okolicy. Tu nie ma żadnych wyjątkowych roślin ani dzikiej zwierzyny – nie ma co chronić.</p> <p>Działki nadają się do racjonalnego zagospodarowania na cele budowlane. I tu można by wprowadzić takie warunki, żeby obok powstających domów była też przestrzeń rekreacyjna, zielona.</p> <p>Teren ten jest już zbyt długo zablokowany. Właściciele ponoszą tylko koszty związane z jego utrzymaniem, a nie mogą nic na nim budować.</p> <p>W załączeniu pismo właścicieli przedmiotowych działek o przekształcenie tego terenu na teren pod budownictwo.</p>	142 138 139 141 136	85	Pd	ZR ZR ZR MN, ZR MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 90		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.
8.	97	24.03.2014	[...]*	<p>Wnosi o zmianę kategorii działki z terenów rolnych na tereny budowlane z przeznaczeniem pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Teren działki przylega bezpośrednio do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Działka ta położona po stronie południowej jest dobrze nasłoneczniona, widokowa.</p>	266	81	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 97		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
9.	139	04.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowych działek na działki budowlane.</p> <p>W sporządzonym projekcie studium działki przeznaczone są pod tereny zieleni, co jest bardzo krzywdzące dla składającego uwagę. Uniemożliwia to wykorzystanie działek do innych ważnych celów jak np. budowa domu dla dzieci. Uwagę zwraca fakt, iż na sąsiadujących blisko działkach powstały budynki mieszkalne.</p>	155 243	84 79	Pd	ZR Jednostka 54 Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 139		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
10.	178	04.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie obu działek na budowlane.</p>	106/1 106/2	84	Pd	KDZ ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 178		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
11.	304	11.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o przekształcenie wnioskowanej działki rolnej na działkę budowlaną.</p>	206/3	85	Pd	MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 304		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.
12.	333	14.04.2014	[...]*	<p>Wyłożone do wglądu Studium nie przewiduje zmiany przeznaczenia części działki Składającego uwagę z terenu zieleni otwartej (13ZO) na grunt budowlany. Starania Składającego uwagę o zmianę przeznaczenia w/w działki datują się na początek lat 90-tych (patrz załącznik). Przez ten okres wielokrotnie zapewniano Składającego uwagę o pozytywnym załatwieniu jego wniosków w przyszłości. Brał także udział w projekcie scalania gruntów, który z niewiadomych dla Składającego uwagę przyczyn po długim okresie aktywności został zaniechany. Pierwotnie odmawiano mu przekształcenia działki na teren budowlany, uzasadniając to koniecznością zachowania strefy ochronnej dla gazociągu, później brakiem aktywności przy ustalaniu</p>	136	85	Pd	MN Jednostka 54		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 333		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				Planu Miejscowego. Załączona korespondencja pokazuje konsekwentne działania Składającego uwagę w tym kierunku – w rzeczywistości jego wcześniej składane wnioski zawieruszyły się w urzędzie w okresie trwania prac nad Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Obszaru Sidzina-Południe. W roku 2005, część wnioskowanej działki – właśnie ta z przebiegającym przez nią gazociągiem, została objęta planem zagospodarowania o nazwie „MPZP dla obszaru Opatkowice-Zachód w Krakowie” (Uchwała nr XCIII/932/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 09.11.2005) i przekształcona na grunt budowlany. Na tej działce Składający uwagę rozpoczął realizację inwestycji pod nazwą „Budowa czterech domów jednorodzinnych...”. Uzyskał wszelkie wymagane prawem pozwolenia i zgody (Pozwolenie na Budowę – Decyzja nr 2832/10), zapewniając sobie prawo dostępu do niezbędnej infrastruktury technicznej. W 2006 roku pozostała część wnioskowanej działki została objęta Planem Zagospodarowania Przestrzennego dla Obszaru Sidzina-Południa (Uchwała RM nr CXIII/1159/06 Rady Miasta Krakowa i nie została przekształcona na grunt budowlany. Wnioskowana działka została sztucznie podzielona w dwóch Planach Miejscowych na dwa różne przeznaczenia – teren budowlany oraz teren zieleni otwartej (czyt. rolnej). Całościowa koncepcja inwestycji przewiduje wybudowanie na części wnioskowanej działki, tej której dotyczy składana uwaga, dalszych sześciu domów wraz z terenem rekreacyjnym (patrz załącznik). Teren jest w pełni uzbrojony, działka dostępna z drogi asfaltowej i z dwóch stron sąsiaduje z działkami już zabudowanymi. Uwzględnienie tego wniosku, spójnego także z wnioskami właścicieli sąsiednich działek 138, 139, 140, 141, dotyczącego przeznaczenia w Studium pozostałej części wnioskowanej działki na cele budowlane, pozwoli na realizację pełnej koncepcji projektowanej inwestycji, przyczyni się także do wzrostu zaufania Składającego uwagę do funkcjonowania władzy samorządowej.									
13.	362	15.04.2014	[...]* [...]*	1. Wnoszą o ponowne przeanalizowanie możliwości włączenia w obszar budownictwa jednorodzinnego w/w powierzchni całej działki 32/17 w obr. 82 Podgórze. 2. Gdyby niniejszy wniosek nie mógł być uwzględniony w całości to wówczas wnoszą o włączenie do terenów budowlanych północnej części działki na podobną głębokość, jak uczynił to wyłożony do wglądu projekt zmiany Studium. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	32/17	82	Pd	ZR, MN Jednostka 54		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 362	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2.	
14.	495	22.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki nr 57/1 obr. 84 Podgórze na działkę budowlaną przeznaczoną pod działalność gospodarczą.	57/1	84	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 495	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
15.	611	25.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie części działki pod zabudowę jednorodzinną.	127/3	81	Pd	ZR, MN Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 611	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
16.	619	25.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie pasa 100 m w głąb działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	175	81	Pd	MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 619	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	
17.	620	25.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie pasa 100 m w głąb działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	196	81	Pd	MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił z	Przypisy – pozycja 620	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
								zastrzeżeniem wniesionej uwagi.			zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	
18.	642	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki w całości lub w części pod zabudowę. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i kontrargumenty do uzasadnienia nieuwzględnienia uwagi.	62/1	85	Pd	ZR Jednostka 54		Przypisy – pozycja 642	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
19.	1064	30.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	259/6, 259/7, 259/8	81	Pd	ZR Jednostka 54		Przypisy – pozycja 1064	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
20.	1153	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z obszaru rolnego na obszar budowlano-inwestycyjny.	150	81	Pd	ZR Jednostka 54		Przypisy – pozycja 1153	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
21.	1284	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną.	142 138 139 141 136	85	Pd	ZR ZR ZR MN, ZR MN, ZR Jednostka 54		Przypisy – pozycja 1284	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	
22.	1285	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną	142 138 139 141 136	85	Pd	ZR ZR ZR MN, ZR MN, ZR Jednostka 54		Przypisy – pozycja 1285	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	
23.	1286	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na budowlane.	138 139	85	Pd	ZR ZR Jednostka 54		Przypisy – pozycja 1286	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
24.	1287	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na budowlaną.	138 139	85	Pd	ZR ZR Jednostka 54		Przypisy – pozycja 1287	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
25.	1288	30.04.2014	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na budowlane.	136 138 139 141 142	85	Pd	MN, ZR ZR ZR MN, ZR ZR Jednostka 54		Przypisy – pozycja 1288	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	
26.	1316	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej (MN).	109/1, 109/2	84	Pd	ZR, Jednostka 54		Przypisy – pozycja 1316	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
27.	1800	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) zgodnie z załącznikiem graficznym.	213/1	84	Pd	ZR Jednostka 54		Przypisy – pozycja 1800	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
28.	1807	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	213/2	84	Pd	MN ZR Jednostka 54		Przypisy – pozycja 1807	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	
29.	2050	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) zgodnie z załącznikiem graficznym.	56 57 58 59	84	Pd	MN, ZR MN, ZR MN, ZR MN		Przypisy – pozycja 2050	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	
30.	2051	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) zgodnie z załącznikiem graficznym.	148, 149, 150,	81	Pd	MN, ZR		Przypisy – pozycja 2051	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
					151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197							Miasta Krakowa.	
31.	2110	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	225/2	81	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2110		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
32.	2126	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny budowlane.	136	85	Pd	MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2126		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
33.	2127	30.04.2014	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny budowlane.	136, 138, 139, 141, 142	85	Pd	MN, ZR ZR ZR MN, ZR ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 2127		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
34.	2130	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), jako kontynuacji przeznaczenia w mpzp „Skawina”.	150, 151, 152, 408, 153, 156, 157, 159/5, 160/5, 162, 163/3	81	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2130	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
35.	2135	02.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	145	85	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2135	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
36.	2154	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	230	84	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2154	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
37.	2249	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	259/9, 259/10, 259/11	81	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2249	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
38.	2679	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).	135	85	Pd	MN Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2679	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
39.	2686	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	131	81	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2686	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
40.	2689	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia części (pasa o szerokości 100m od drogi) działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Działka jest w pełni uzbrojona.	179, 180	81	Pd	MN,ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 2689	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.
41.	2801	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek w całości na tereny budowlane.	103/5, 103/6	81	Pd	MN,ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2801	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

6.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego część przedmiotowych działek została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Północna część przedmiotowych działek znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym w tym zakresie uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

50.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

64.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego.

87.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowe części działek nr 136 i 141 oraz całe działki nr 138, 139 i 142 zostały objęte w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północna część działki nr 141 i 136 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

88.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowe części działek nr 136 i 141 oraz całe działki nr 138, 139 i 142 zostały objęte w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północna część działki nr 141 i 136 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

89.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowe części działek nr 136 i 141 oraz całe działki nr 138, 139 i 142 zostały objęte w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północna część działki nr 141 i 136 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

90.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowe części działek nr 136 i 141 oraz całe działki nr 138, 139 i 142 zostały objęte w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północna część działki nr 141 i 136 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

97.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

139.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

178.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obowiązującym Studium wskazany obszar znajduje się w terenach zieleni poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Taki kierunek zagospodarowania został podtrzymany w projektowanej zmianie Studium poprzez wyznaczenie kategorii ZR. Przestrzenie teren uwagi znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

304.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego północna część przedmiotowej działki została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast południowa część przedmiotowej działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym w tym zakresie uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

333.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowa część działki nr 136 została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Przedmiotowy fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

362.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1-2. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

495.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

611.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

619.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowa część przedmiotowej działki została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północna część przedmiotowej działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

620.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowa część przedmiotowej działki została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północna część przedmiotowej działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

642.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1064.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1153.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1284.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowe części działek nr 136 i 141 oraz całe działki nr 138, 139 i 142 zostały objęte w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północna część działki nr 141 i 136 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

1285.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowe części działek nr 136 i 141 oraz całe działki nr 138, 139 i 142 zostały objęte w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północna część działki nr 141 i 136 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

1286.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego przedmiotowe działki zostały objęte w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR.

1287.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego przedmiotowe działki zostały objęte w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR.

1288.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowa część działek nr 136 i 141 oraz całe działki nr 138, 139 i 142 zostały objęte w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północna część działki nr 141 i 136 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

1316.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1800.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1807.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zastrzeżenie dotyczy nieznacznego poszerzenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN w głąb działki. Na pozostałej części działki będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2050.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego północna część przedmiotowych działek została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast południowa część przedmiotowych działek znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

2051.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego zachodnia część przedmiotowego obszaru oznaczonego w załączniku graficznym dołączonym do uwagi została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast wschodnia część przedmiotowego obszaru oznaczonego w załączniku graficznym dołączonym do uwagi znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

2110.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

2126.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowa część działki nr 136 została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR.

Przedmiotowy fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

2127.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowe części działek nr 136 i 141 oraz całe działki nr 138, 139 i 142 zostały objęte w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północna część działki nr 141 i 136 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

2130.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2135.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2154.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2249.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2679.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów oraz określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2686.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2689.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowa część przedmiotowych działek została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północna część przedmiotowych działek znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

2801.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium przedmiotowe działki znajdują się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN, poza niewielkim południowym fragmentem znajdującym się w terenach zieleni nieurządzonej - ZR, który stanowi obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego.

Jednostka 55

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	2	05.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę statusu działki z rolnej na działkę budowlaną. O zmianę statusu działki wnioskujący stara się od 1994 r.; otrzymanie statusu działki budowlanej umożliwi uzyskanie pozwolenia na budowę domu jednorodzinnego.	228/9	76	Pd	MN, ZR Jednostka 55	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 2	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.		
2.	10	07.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę kategorii działki z terenów zieleni nieurządzonej ZR na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W sąsiedztwie znajdują się zabudowania jednorodzinne oraz zostały wydane warunki zabudowy dla dwóch domów jednorodzinnych.	365	77	Pd	ZR Jednostka 55	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 10		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
3.	11	07.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę kategorii działki z terenów zieleni nieurządzonej ZR na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W sąsiedztwie znajdują się zabudowania jednorodzinne.	164	78	Pd	ZR Jednostka 55	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 11		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
4.	100	24.03.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z „ZR” Tereny zieleni nieurządzonej na „MN” Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, alternatywnie – o częściową zmianę zachodniej części przedmiotowej działki, w pasie szerokości 16m równoległym do ul. Bogucianka na „MN”, natomiast w części wschodniej pozostawić dotychczasowe projektowane przeznaczenie „ZR”. <p>Teren przedmiotowej działki w części wschodniej stanowi obszar całkowicie wolny od zadrzewień lub zakrzewień. W tym właśnie miejscu istnieje możliwość zaprojektowania budynku mieszkalnego jednorodzinne bez kolizji z istniejącą zielenią.</p> <p>Na działce sąsiedniej od strony południowo – wschodniej, w odległości ok. 50m od granicy przedmiotowej działki istnieje już budynek mieszkalny. Dodatkowo, idąc dalej w kierunku południowym wzdłuż ul. Bogucianka i w kierunku południowo – wschodnim wzdłuż ul. Wielogórskiej w odległości kilkudziesięciu metrów istnieje wiele kolejnych obiektów mieszkalnych jednorodzinnych, zlokalizowanych po obu stronach ulicy. Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na terenie przedmiotowej działki będzie stanowiło naturalne uzupełnienie obecnie mocno już ukształtowanej i wciąż rozwijającej się tkanki miejskiej w tej części Krakowa.</p>	107	79	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 100		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2
5.	321	10.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie wnioskowanej działki na typ mieszkalny „MN”.	206/2	79	Pd	ZR, MN Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 321	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
6.	326	10.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wnioskowanej działki z „ZR” zieleni nieurządzonej na „MN” zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Ma wydaną decyzję o ustaleniu warunków zabudowy. Przygotowuje niezbędnie dokumenty do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę.	206/2	79	Pd	ZR, MN Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 326	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
7.	357	15.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie w całości przedmiotowego obszaru pod zabudowę mieszkalną jednorodziną co -nawiązuje do otoczenia aktualnej zabudowy przy ulicy Bogucianka oraz zabudowy po stronie Skawiny i komponuje się z nią -uwzględnia już wydane decyzje wizer i pozwolenia na budowę np. działka nr 179 jest już zabudowana -zabudowa taka ma zapewnioną infrastrukturę energetyczną oraz wodociągową.	159, 160, 161, 162, 163, 164, 167, 168, 169, 170, 173, 174, 175, 176, 177	79	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 357	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
8.	977	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki na budowaną.	244	74	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 977	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
9.	1043	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej w głąb działki w kierunku południowym do wysokości zabudowy sąsiedniego Osiedla Tynieckiego.	206/1	79	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 1043	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	
10.	1044	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej w głąb działki w kierunku południowym do wysokości zabudowy	206/1	79	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				sąsiedniego Osiedla Tynieckiego.				wniesionej uwagi.	1044		przez Radę Miasta Krakowa.	
11.	1462	02.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	293	74	Pd	ZR Jednostka 55		Przypisy – pozycja 1462	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
12.	1542	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części (pas o szerokości min. 60m) działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	173	79	Pd	MN, ZR Jednostka 55		Przypisy – pozycja 1542	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
13.	1543	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	228, 246	78, 79	Pd Pd	MN, ZR ZR Jednostka 55		Przypisy – pozycja 1543	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
14.	1546	05.05.2014	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny budowlane. Działka posiada pełne uzbrojenie.	179	79	Pd	MN, ZR Jednostka 55		Przypisy – pozycja 1546	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	
15.	1776	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. wyrównanie linii zabudowy pomiędzy terenami MN a ZR, dla działki nr 221 obr. 76 Podgórze oraz działek sąsiednich oznaczonych na załączniku. 2. Zmianę przeznaczenia części działki oznaczonej jako ZR na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	221	76	Pd	MN, ZR Jednostka 55		Przypisy – pozycja 1776	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2	
16.	1861	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia całości lub części działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	234	76	Pd	ZR Jednostka 55		Przypisy – pozycja 1861	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
17.	1896	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	289, 354, 353	78 77	Pd Pd	ZR Jednostka 55		Przypisy – pozycja 1896	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
18.	1897	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia całości działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	169	73	Pd	ZR Jednostka 55		Przypisy – pozycja 1897	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
19.	2151	05.05.2014	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny budowlane.	242, 243, 244	79	Pd	ZR Jednostka 55		Przypisy – pozycja 2151	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
20.	2226	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	218/2, 219/5	73	Pd	MN, ZR Jednostka 55		Przypisy – pozycja 2226	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
21.	2337	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	39/1, 39/2	77	Pd	ZR Jednostka 55		Przypisy – pozycja 2337	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
22.	2539	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	39/1, 39/2, 34, 35, 36, 38	77	Pd	ZR Jednostka 55		Przypisy – pozycja 2539	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
23.	2589	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki na tereny budowlane zgodnie z załącznikiem.	139	77	Pd	MN, ZR Jednostka 55		Przypisy – pozycja 2589	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
24.	2660	30.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	34	77	Pd	ZR Jednostka 55		Przypisy – pozycja 2660	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
25.	2671	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia całości działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	2/34	73	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2671		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
26.	2814	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części (min. 60 m od drogi) działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	171	79	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2814		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
27.	2876	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy usługowej (U) lub tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) w celu umożliwienia realizacji boiska sportowego na działkach (obecnie funkcja dopuszczalna dla ZR jest możliwa w 50%, co jest zbyt małym wskaźnikiem – boisko będzie miało 52% powierzchni działek).	217/8, 217/9, 217/10	75	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2876		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
28.	3331	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnosi o skorygowanie granicy i wyznaczenie jej w linii prostej w kierunku południowo wschodnim od odcinka przebiegającego pomiędzy dawnymi działkami nr 45/2 i 45/1, obecnie działkami nr 266/3 i 266/4 w kierunku południowo - wschodnim do linii granicy biegnącej w kierunku południowo - wschodnim przebiegającej po działkach nr 99/1, 99/2, 100 i 101 obr. 79, jedn. ewid. Podgórze, oraz wskutek takiej korekty nadanie przeznaczenia: 1. w południowo - zachodniej część działki 291/2, 2. części działki 89 w kierunku południowo - zachodnim, 3. W całości działki 91 i 96, 4. W części środkowej działki 95 od obecnej granicy w kierunku południowo - zachodnim 5. w północno - wschodniej części działki 94 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, tak aby granica między terenami oznaczonymi symbolami ZR i MN przebiegała w sposób uporządkowany, w linii prostej, a pas przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wzdłuż ulicy Podgórze Tynieckie miał równą szerokość. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	89, 91, 94, 95, 96, 99/1, 99/2, 100, 101, 266/3, 266/4, 291/2	79	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-5	Przypisy – pozycja 3331		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-5
29.	3416	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia w całości lub w części działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)	107	79	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3416		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
30.	3443	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy sportu i rekreacji (US) z możliwością budowy m.in. hali do tenisa ziemnego. Uwaga obszernie uzasadnienie oraz listy zawierające podpisy pod apelem w sprawie wsparcia w tworzeniu profesjonalnego klubu tenisowego przy ul. Podgórze Tynieckie.	215/1, 215/2	75	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3443		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
31.	3491	05.05.2014	[...]*	Wnosi: 1. Dla działek: 46/2; 266/2; 266/3 (część); 266/4 obr. 79 Podgórze; 278/2; 284; 264/2; 254; 255; 249 obr. 76 Podgórze. Proponuje się korektę zaproponowanej w Studium linii zabudowy. W celu odzwierciedlenia stanu faktycznego zainwestowania na działce nr 266/4 proponuje się przesunięcie linii zabudowy na część działki nr 266/3, przy czym granica ta biegłaby równoległe do granicy tej działki z działką leśną nr 269. Na działce nr 266/4 znajduje się obecnie budynek mieszkalny a teren zarówno na działce nr 266/4 jak i 266/3 został zainwestowany. Na części działki nr 266/3 wykonywane są na podstawie przyjętego przez	46/2, 266/2, 266/3, 266/4, 278/2, 284, 264/2, 254, 255, 249,	79	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 3491		Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 i nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Wydział Architektury i Urbanistyki UMK zgłoszenia boisko i korty dla celów rekreacyjnych. Działka 266/2 stanowi natomiast drogę dojazdową. Następnie proponowana linia zabudowy biegnie po granicy działek nr 279 i 278/2, 284 i 259/1, 264/2 i 259/1, 254 i 253, 253 i 255 oraz po faktycznej granicy działki nr 249 i 248/1. Taki przebieg linii rozgraniczającej obszary przeznaczone pod zabudowę oraz obszary zieleni leśnej z jednej strony odzwierciedla faktyczny stan granic własności, co pozwoli uniknąć ewentualnych sporów czy procesów o zasiedzenie (jak mogłoby to mieć miejsce w przypadku zaproponowanej w Studium linii zabudowy rozciągającej się całkowicie z granicą pomiędzy działkami nr 249 i 248/1) jak i pozwala stworzyć strefę ochronną dla lasu, która zabudowie by nie podlegała. Ustalenie takiej linii rozgraniczającej stworzy czytelny i jednolity pod względem szerokości bufor pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami różnorodnej zieleni oraz leśnymi tworząc czytelny system przyrodniczy tej części miasta. Prezentowana w załączniku graficznym do studium linia rozgraniczająca jest niczym nie uzasadniona, bowiem na różnych działkach strefa buforowa posiada niejednorodną głębokość. Proponowana zmiana tworzy pas buforowy jednakowej głębokości od granicy terenów zieleni różnorodnej oraz leśnymi.</p> <p>2. Dla działek: 283; 264/2 (w części) obr. 76 Podgórze; 45/5; 45/12 (w części); 45/17 obr. 79 Podgórze. Dla ochrony szczególnych walorów krajobrazowych proponuje się całkowicie wyłączyć spod zabudowy działki nr 283; 264/2 (w części południowo-wschodniej do granicy z działkami nr 267 i 45/12) oraz nr 45/5; 45/17. Na działkach tych znajduje się bowiem starodrzew (m. in. ponad stuletnie dęby, jesion i wiązy), który powinien podlegać bezwzględnej ochronie. Stanowi on bowiem relikwiny dawnego krajobrazu, kiedyś na tym terenie powszechnego, dziś wobec nadmiernej urbanizacji zanikającego. Brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia, które wykluczałaby tworzenie takich enklaw krajobrazu pierwotnego, które podlegałyby bezwzględnej ochronie. Zgodnie z art. 10 pkt. 2 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium określa się w szczególności kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny wyłączone spod zabudowy. Powyższa zmiana ma właśnie na celu określenie właśnie terenów bezwzględnie wyłączonych z zabudowy.</p> <p>3. Dla działek: 291; 292; 259/1 i 248/1, 258, 268/1 obr. 76 Pogórze. Ponadto proponuje się uporządkowanie przebiegu i szerokości ulicy Bagiennej tak by przebiegała ona po działce drogowej nr 291 w jej granicach oraz posiadała szerokość normową, w tym na działkach 258 i 268/1, biegła po działce 292, a w dalszym jej biegu po działkach nr 259/1 i 248/1. Zgodnie z art. 10 pkt. 1 ust. 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w</p>	<p>283, 264/2 (w części), 45/5, 45/12 (w części); 45/17</p>	<p>76</p> <p>79</p> <p>76</p>	<p>Pd</p> <p>Pd</p> <p>Pd</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>szczegółności ze stanu komunikacji i infrastruktury technicznej. Do projektu zmiany studium dołączony jest załącznik graficzny K4, który określa systemy transportu w ramach kierunków ujednoczonych. Proponowana zmiana jest zgodna zarówno z celem studium jak i cytowanym powyżej przepisem ustawy. Propozycję, graficznie przedstawia załącznik nr 1.</p> <p>4. Dla działek: 248/1; 259/1; 280 obr. 76 Pogórze; 269; 42; 40; 36; 38/1; 39/1; 37; 18/2; 18/3 obr. 79 Podgórze. Proponuje się by ulica Bagienna przebiegała w swoim obecnym kształcie, lecz w wymiarach normowych, jedynie do działki nr 42 od strony ulicy Podgórki Tynieckie i prowadziła przez działki nr 248/1; 259/1; 280 obr. 76 i 269 obr. 79. Ulica Bagienna na tym odcinku powinna zostać wydzielona z przedmiotowych działek jak działka drogowa. Z kolei ulica Bagienna dochodząca faktycznie do ul. Maćka z Bogdańca zaczynałaby swój bieg na działce nr 36. Zlikwidowano by z kolei w zasadzie nieprzejezdny odcinek ul. Bagiennej idący od działki 36 obr. 79 po działce 280, do działki 239 obr. 76 i dalej do ul. Obrony Tyńca. Taki przebieg pozwoli na uporządkowanie stanu faktycznego przejezdności ulicy Bagiennej. Ograniczy to ruch przelotowy przez obszary leśne, co ma ogromne znaczenie dla rozwoju zwierzyny jak i drzewostanu ograniczając poziom zanieczyszczeń zarówno powietrza jak i wód gruntowych. Ulica Bagienna mając jedynie charakter drogi dojazdowej nie będzie obciążona nadmiernym ruchem ulicznym co wpłynie niewątpliwie zarówno na florę i faunę jak i ograniczy poziom hałasu W rejonie gdzie cisza jest również elementem krajobrazu. Zgodnie z art. 10 pkt. 1 ust. 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności ze stanu komunikacji i infrastruktury technicznej. Do projektu zmiany studium dołączony jest załącznik graficzny K4, który określa systemy transportu w ramach kierunków ujednoczonych. Proponowana zmiana jest zgodna zarówno z celem studium jak i cytowanym powyżej przepisem ustawy. Propozycję, graficznie przedstawia załącznik nr 2.</p> <p>5. Dla działek: 88/1; 87/10; 87/6; 87/4; 291/1; 46/5; 46/2; 266/2; 83/3; 82; 269; 77/1; 76/2; 75; 78 obr. 79 Podgórze. Celem umożliwienia dojazdu do działek 83/3; 82; 269; 77/1; 78; 75 obr. 79 Podgórze. Proponuje się wykorzystanie istniejącej na działkach nr 88/1; 87/10; 87/6; 87/4 drogi. Również działka nr 291/1 została wydzielona jako działka drogowa. propozycja zakłada więc jedynie kontynuację istniejącej już, bądź wydzielonej drogi poprzez działki 83/3; 82; 269; 77/1 aż do działki 75 obr. 79 Podgórze. Wytyczenie drogi dojazdowej pozwoli na korzystanie z ww. działek, bądź pod uprawę bądź choćby dla ich pielęgnacji. Warto zaznaczyć, że taki historyczny dojazd istniał czego reliktem są wąskie wydzielone działki które rolę drogi kiedyś pełniły (np. fragment działki 77/1). Ponieważ droga nie będzie miała charakteru drogi przelotowej a jedynie sięgacza, umożliwiającego dojazd do znajdujących się przy niej działek nie wpłynie ujemnie na stan środowiska</p>	<p>248/1, 259/1, 280,</p> <p>269</p> <p>42, 40, 36, 38/1, 39/1, 37, 18/2, 18/3,</p> <p>88/1, 87/10, 87/6, 87/4, 291/1, 46/5, 46/2, 266/2, 83/3, 82, 269, 77/1, 76/2, 75, 78,</p>	<p>76</p> <p>79</p> <p>79</p>	<p>Pd</p> <p>Pd</p> <p>Pd</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				naturalnego w tym obszarze a jedynie umożliwi właścicielom znajdujących się przy niej działek korzystanie ze swojej własności. Zgodnie z art. 10 pkt. 1 ust. 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności ze stanu komunikacji i infrastruktury technicznej. Do projektu zmiany studium dołączony jest załącznik graficzny K4, który określa systemy transportu w ramach kierunków ujednoczonych. Proponowana zmiana jest zgodna zarówno z celami studium jak i cytowanym powyżej przepisem ustawy. Propozycję, graficznie przedstawia załącznik nr 3.									
32.	3905	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	203/2	79	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3905		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

[...] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burląga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

2.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Został wprowadzony kierunek zagospodarowania MN. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

10.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

11.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

100.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

321.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

326.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

357.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego działka nr 176, wschodnia część działek nr 161, 173, 174, 175 i 177, środkowa część działek nr 163, 164, 167, 168, 169, 170 oraz zachodnia część działki nr 162 objęte zostały w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast działki nr 159, 160, zachodnie i wschodnie krańce działek nr 163, 164, 167, 168, 169, 170, zachodnia część działek nr 161, 175, 174, 177 oraz wschodnia część działki nr 162 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

977.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1043.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowa część działki objęta została w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północna część przedmiotowej działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. Należy podkreślić, że powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

1044.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowa część działki objęta została w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północna część przedmiotowej działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. Należy podkreślić, że powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

1462.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1542.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego zachodnia część przedmiotowej działki objęta została w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast zachodni fragment przedmiotowej działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

1543.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego działka nr 246 oraz wschodnia część działki nr 228 objęte zostały w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast wschodni fragment działki nr 228 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

1546.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego wschodnia część działki objęta została w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast zachodni fragment przedmiotowej działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

1776.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Dlatego obszar oznaczony w załączniku graficznym do złożonej uwagi, a w tym także wschodnia część działki 221 objęta została w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast zachodni fragment przedmiotowej działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

1861.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1896.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1897.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2151.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się w obszarze Natura 2000 – Skawiński Obszar Łąkowy oraz w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni pozostających w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Również w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” teren przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych”. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

2226.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2337.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2539.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2589.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2660.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2671.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego północna część przedmiotowej działki objęta została w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast południowy fragment przedmiotowej działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym w tym zakresie uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

2814.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego wschodnia część przedmiotowej działki objęta została w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast zachodni fragment przedmiotowej działki znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę.

2876.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3331.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-5. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego południowo-zachodnia część działek nr 291/2, 89, 91, 96 oraz działki nr 95 i 94 objęte zostały w projekcie zmiany Studium terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Natomiast północno – wschodnia część działek nr 291/2, 89, 91, 96 znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN.

3416.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3443

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3491.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Wskazana w uwadze działka nr 283 oraz południowo-wschodnia część działki nr 264/2 znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zieleni nieurządzonej – ZR zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym w tym zakresie uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie. Natomiast działki nr 45/5 i 45/17 w projekcie zmiany Studium znajdują się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej– MN. Studium jest dokumentem określającym kategorie terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania sporządzanym w skali 1:25000, która wymusza pewien stopień ogólności. Skala ta często nie pozwala na oznaczenie stosunkowo niewielkich terenów zielonych, jak w przypadku przedmiotowej działki. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zielenią urządzonej i nieurządzonej m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

3905.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Jednostka 56

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	31	11.03.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną (pow. działki to 6.25 a, znajduje się na płaskim terenie). Zabudowa nie będzie zwiększała kosztów realizacji infrastruktury technicznej, drogowej oraz społecznej, gdyż takowa już ta funkcjonuje. Działka posiada dostęp do drogi publicznej poprzez służebność przez działkę 275/4. Przekształcenie działki umożliwiłoby wybudowanie domu jednorodzinnego. Na działkach znajdujących się w sąsiedztwie trwają obecnie różnego rodzaju prace budowlane m.in. budowa domów jednorodzinnych. Na tym obszarze znajdują się już istniejące zabudowania w sąsiedztwie.	275/3	46	NH	ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 31		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
2.	69	20.03.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie całej działki na tereny zabudowy jednorodzinnej. W obecnym obowiązującym studium (2003r.) prawie cała działka położona jest w granicach terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową (MN).	514	46	NH	MN, ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 69		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
3.	70	20.03.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie całej działki na tereny zabudowy jednorodzinnej.	616/2	46	NH	MN, ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 70		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
4.	186	08.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na budowlaną o zabudowie jednorodzinnej.	14/1	59	NH	ZR Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 186	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
5.	207	04.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie wnioskowanego terenu (znajdującego się w granicach mpzp obszaru „Dolina Dłubni-Krzesławice” – teren U.2 i U/MW) na tereny usługowo-produkcyjne z następującymi wskaźnikami: - wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być mniejszy niż 20%; - wskaźnik powierzchni zabudowy terenu inwestycji nie może przekraczać 65%.	28/31 27 28/2 28/21 28/23 28/24 28/4	44	NH	MNW Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 207	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
6.	306	11.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie wnioskowanej działki z ZU (zieleni urządzonej) na MN (mieszkaniową jednorodziną).	623	46	NH	MN, ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 306	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
7.	307	11.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie wnioskowanej działki z ZU zieleni urządzonej na MN mieszkaniową jednorodziną.	622/2	46	NH	ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 307	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
8.	308	11.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie całej wnioskowanej działki z ZU (zieleni urządzonej) na MN (mieszkaniową jednorodziną).	620	46	NH	MN, ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 308	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
9.	309	11.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie wnioskowanej działki z ZU (zieleni urządzonej) na MN (mieszkaniową jednorodziną).	510	46	NH	MN, ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 309	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
10.	310	11.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie wnioskowanej działki z ZU - zieleń urządzona, na MN - mieszkaniową jednorodziną.	617	46	NH	MN, ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 310	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
11.	311	11.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie wnioskowanej działki (zieleni urządzonej) na MN (mieszkaniową jednorodziną).	63/1	47	NH	MN, ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 311	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
12.	312	11.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie wnioskowanej działki ZU (zieleni urządzonej) na MN (mieszkaniową jednorodziną).	624	46	NH	MN, ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 312	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
13.	464	18.04.2014	[...]*	Wnosi, by w Tomie III części tekstowej projektu studium pn. wytyczne do planów miejscowych, na str. 7 pkt 14 dodać w miejscu średnika zwrot: „bez ograniczeń określonych w pkt 13”, tj. tak, aby pkt 14 przybrał brzmienie: „Dla terenów zieleni urządzonej (ZU) związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztorными itp. ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków bez ograniczeń określonych w pkt 13”; Uzasadnienie: Wnoszona uwaga ma na celu dostosowanie zapisów projektu zmiany Studium do jego interpretacji z ramienia Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W projekcie Studium tereny założeń klasztornych zostały oznaczone kategorią „zieleni urządzona” (ZU). W świetle literalnej interpretacji projektu zmiany Studium oznaczałoby to związanie wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 90% i limitem	521/3 553 535/6	46	NH	U Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-3	Przypisy – pozycja 464	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wysokości do 1 kondygnacji, czyli de facto uniemożliwienie wszelkiej budowy, przebudowy, rozbudowy lub choćby dobudowy. Pozostawałoby to w całkowitej sprzeczności z wyeksponowanym w Studium założeniem kontynuacji i rozwoju dotychczasowego przeznaczenia i funkcji tych terenów o wielowiekowej tradycji, zrównując tereny założeń klasztornych z terenami o funkcji ogrodów działkowych lub zieleni rekreacyjnej.</p> <p>Jednakże ze sposobu rozpatrzenia uwag do projektu, a przede wszystkim ze stanowiska zaprezentowanego w toku dyskusji publicznej wynika, że Prezydent Miasta Krakowa interpretuje zapisy projektu zmiany Studium odmiennie. Według stanowiska przedstawionego z jego ramienia projekt zmiany Studium pozostawia kwestie dotyczące zabudowy na terenach założeń klasztornych wpisanych do ewidencji w wyłącznej gestii służb konserwatorskich.</p> <p>Istotne jest, że interpretacja Prezydenta Miasta Krakowa co najmniej wzbudza wątpliwości w świetle aktualnego brzmienia projektu zmiany studium, co grozi związaniem służb konserwatorskich wskazanymi wyżej parametrami. W związku z powyższą rozbieżnością zachodzi konieczność wnioskowanego na wstępie uzupełnienia, celem doprowadzenia literalnej treści Studium do stanowiska, jakie zostało zaprezentowane w sposób jednoznaczny w trakcie debaty publicznej.</p> <p>1. Zasadność uwag w świetle sposobu rozpatrzenia uwag Opactwa w pkt 5032 oraz stanowiska zaprezentowanego podczas debaty publicznej.</p> <p>W pierwszej kolejności wskazać należy, że Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uprzednio zgłoszone uwagi Opactwa, nie negując w żaden sposób zasadności odmiennego ustalenia parametrów wysokości budynków i powierzchni biologicznie czynnej dla terenów kultu religijnego niż przyjęte dla pozostałych terenów zieleni urządzonej (ZU). Należy stąd wnosić, że w jego ocenie służby konserwatorskie w odniesieniu do założeń klasztornych nie są związane restrykcyjnymi obostrzeniami dotyczącymi powierzchni biologicznie czynnej i wysokości zabudowy, przewidzianymi dla pozostałych terenów zieleni urządzonej. Aktualne zainwestowanie terenów założeń klasztoru sytuuje się na poziomie ok. 50% przy średniej wysokości zabudowy na poziomie 2 kondygnacji. Wobec tego faktu związanie służb konserwatorskich odpowiednio wymogiem minimum 90% powierzchni biologicznie czynnej oraz maksimum 1 kondygnacji paraliżowałoby wszelkie możliwości zabudowy, rozbudowy czy przebudowy na terenie Opactwa. W wypadku takiego związania możliwość jakiegokolwiek zabudowy lub rozbudowy na terenie Opactwa byłaby niemożliwa, a uzasadnienie w świetle treści zgłoszonych uwag pozostawałoby bez jakiegokolwiek racji. Z uzasadnienia rozpatrzenia uwag Opactwa do projektu Studium wynika zdecydowanie, że Prezydent Miasta Krakowa interpretuje projekt zmiany Studium jako pozostawiający możliwości zabudowy na terenach założeń klasztornych Opactwa Ojców Cystersów w Mogile. Jeszcze bardziej jednoznaczne stanowisko zostało zaprezentowane z ramienia PMK podczas debaty publicznej nad</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>projektem zmiany Studium w dniu 28 marca 2014r. W odpowiedzi na wystąpienie pełnomocnika Opactwa odpowiedziano stwierdzając, że zabudowa na terenach Opactwa pozostawiona jest w wyłącznej gestii służb konserwatorskich, co uwzględnia odmienny charakter i funkcję tych terenów. Niestety taki wniosek nie wynika z wykładni literalnej i systemowej pkt 13 i 14, w związku z czym wnioskowana zmiana jest konieczna.</p> <p>2. Zasadność uwag w świetle pozostałych zapisów projektu Studium.</p> <p>Kardynalne znaczenie rozwoju funkcji Opactwa Ojców Cystersów w Mogile zostało podkreślone w projekcie Studium. Wskazano na funkcje pielgrzymkowe i inne funkcje metropolitalne związane z przestrzeniami sacrum oraz ponadregionalne oddziaływanie terenów Opactwa w Mogile na rozwój turystyki pielgrzymkowej (Tom 2, str. 31). W ramach szlaków kulturowych wskazano szlaki cysterskie (Tom 2, str. 76 i 77). Na planszy uwarunkowań oznaczono tereny Opactwa nie jako tereny zieleni urządzonej (ZU), lecz jako tereny usług o charakterze społecznym (uwarunkowania rys. 2). Jako kierunek zmian wskazano „Opactwo w Mogile – miejsce pielgrzymek oraz odpustów – zabezpieczenie warunków przestrzennych dla kontynuacji tradycji” (tom 3b, str. 264 u góry). Wymóg utrzymania 90% powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnie 1 piętrowej zabudowy uniemożliwia kontynuację tak określonej funkcji. Rozwój działalności kulturowej Opactwa wymaga przekształceń przestrzennych. Zarówno działania związane z obsługą pielgrzymek jak i planowane rozszerzenie funkcji kulturalnej w ramach projektowanego założenia muzealnego może napotkać przeszkody w razie przyjęcia projektu zmiany Studium w aktualnym brzmieniu.</p> <p>3. Zasadność uwag w świetle konkordatowego prawa Kościoła do budowy i rozbudowy obiektów kościelnych i sakralnych.</p> <p>W świetle art. 24 Konkordatu między Stolicą Apostolską i Rzeczpospolitą Polską z dnia 28 lipca 1993 r. Kościół ma prawo budowy i rozbudowy obiektów sakralnych i kościelnych. Powyższe uprawnienie znajduje przełożenie na zapisy dotyczące procedur planistycznych, a to art. 42 Ustawy o stosunku państwa do kościoła katolickiego w Rzeczpospolitej Polskiej z dnia 17 maja 1989 r. Zgodnie z zasadą racjonalnego prawodawstwa uprawnienie to realizuje się już na etapie sporządzania Studium zagospodarowania przestrzennego. Pozbawienie Kościoła możliwości budowy i rozbudowy takich obiektów na terenach o wielowiekowej tradycji sakralnej w drodze zapisu Studium zrównującego tereny klasztorne z terenami zieleni rekreacyjnej, jak np. ogródki działkowe godziłoby tym samym w jedno z podstawowych praw konkordatowych Kościoła.</p> <p>W związku z powyższym niezbędne jest jednoznaczne sformułowanie w Studium zapisów rozstrzygających wątpliwość co do braku związania służb konserwatorskich parametrami powierzchni biologicznie czynnej i wysokości</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				kondygnacji.								
14.	827	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie jeśli nie całej to części przedmiotowej działki rolnej na działkę budowlaną. Informują, że o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki starają się od 2001 r., składając systematycznie wnioski w tej sprawie (także podczas I wyłożenia).	40/1	59	NH	ZR Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 827	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
15.	1369	29.04.2014	[...]*	Wnosi o przywrócenie przeznaczenia przedmiotowej działce MNW. W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się osiedla domów wielorodzinnych, szeregowych oraz nowo powstałych bloków oraz liczne usługi. Zapewniona jest komunikacja tramwajowa, autobusowa oraz pełna infrastruktura techniczna. Powiększenie zasobów mieszkaniowych wpływa na rozwój miasta. Działka była działką budowlaną w planie zagospodarowania obowiązującym do 2003 r., w projekcie zmiany Studium podczas I wyłożenia oraz w zaskarżonym planie zagospodarowania. Wszystkie działki sąsiadujące mają przeznaczenie MNW, a tylko przedmiotowa działka zmieniła całkowicie rodzaj przeznaczenia.	192/18	44	NH	ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1369	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
16.	1470	02.05.2014	[...]*	Wnosi o likwidację strefy kształtowania środowiska przyrodniczego (wg planszy K3) na przedmiotowej działce z jednoczesnym obniżeniem współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do 20%. Zainwestowanie przedmiotowego terenu istniejącą stacją paliw Arge wraz z drogami i parkingami oraz przyjęte w projekcie zmiany Studium rozwiązania (m.in. wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 40%) uniemożliwią m.in. modernizowanie istniejących obiektów, a w konsekwencji skutkować to będzie wymiernym spadkiem rynkowej wartości nieruchomości położonych na obszarze objętym uwagą.	429	44	NH	U Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1470	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
17.	2065	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z terenu zielonego na teren budowlany	509/2	46	NH	MN/ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2065	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
18.	2905	05.05.2014	[...]*	1. Wnosi uwagę dotyczącą wprowadzenia zapisu zmniejszającego udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Kornela Makuszyńskiego do 10%. W chwili obecnej udział powierzchni biologicznie czynnej na wskazanej powyżej działce nie przekracza 5% pow. działki a biorąc pod uwagę jej kształt, usytuowanie i dotychczasowy sposób zabudowy brak jest możliwości by w przyszłości procent ten został zwiększony do poziomu wymaganego w projekcie Studium. 2. Wnosi uwagę dotyczącą wprowadzenia zapisu zwiększającego wysokość zabudowy usługowej w terenach U do 20m . Zwiększenie wysokości zabudowy z 16 do 20 pozwoli na lepsze wykorzystanie terenu i jego optymalizację.	71/1	9	NH	U Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 2905	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2
19.	3428	05.05.2014	[...]*	Jako przyszły właściciel wskazanych działek wnosi o zmianę przebiegu drogi (węzeł na skrzyżowaniu ul. Karola Łowińskiego z ul. Kocmyrzowską). Uzasadnienie: Proponowany układ komunikacyjny spowoduje zablokowanie możliwości prowadzenia działalności gospodarczej na tym terenie oraz zablokuje możliwość rozbudowy i remontu istniejących nieruchomości.	32/1 32/2	9	NH	U/KD Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3428	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
20.	3429	05.05.2014	[...]*	Jako przyszły właściciel wskazanych działek wnosi o zmianę przebiegu drogi (węzeł na skrzyżowaniu ul. Karola Łowińskiego z ul. Kocmyrzowską). Uzasadnienie: Proponowany układ komunikacyjny spowoduje zablokowanie możliwości prowadzenia działalności gospodarczej na tym terenie oraz zablokuje możliwość rozbudowy i remontu istniejących nieruchomości.	32/1 32/2	9	NH	U/KD Jednostka 56			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3429	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
21.	3430	05.05.2014	[...]*	Jako obecny właściciel wskazanych działek wnosi o zmianę przebiegu drogi (węzeł na skrzyżowaniu ul. Karola Łowińskiego z ul. Kocmyrzowską). Uzasadnienie: Proponowany układ komunikacyjny spowoduje obniżenie wartości mojej działki oraz zablokowanie możliwości zamieszkania lub prowadzenia działalności gospodarczej na tym terenie. Przedstawiona propozycja projektowa wstrzyma sprzedaż tego terenu potencjalnemu, nowemu nabywcy.	32/1 32/2	9	NH	U/KD Jednostka 56			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3430	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	3431	05.05.2014	[...]*	Jako obecny właściciel wskazanych działek wnosi o zmianę przebiegu drogi (węzeł na skrzyżowaniu ul. Karola Łowińskiego z ul. Kocmyrzowską). Uzasadnienie: Proponowany układ komunikacyjny spowoduje obniżenie wartości mojej działki oraz zablokowanie możliwości zamieszkania lub prowadzenia działalności gospodarczej na tym terenie. Przedstawiona propozycja projektowa wstrzyma sprzedaż tego terenu potencjalnemu, nowemu nabywcy.	32/1 32/2	9	NH	U/KD Jednostka 56			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3431	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
23.	3502	05.05.2014	[...]*	Wnioskuję o możliwość wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na obszarze ww. działek.	36/7 36/8 36/9						PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3502	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
24.	3503	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnioskuję o uwzględnienie możliwości wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	36/10 – 36/16	59	NH	ZR Jednostka 56			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3503	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

[...] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

31.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

69.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 514 obr.46 NH. Ponowna, szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN zgodnie z II edycją projektu zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla zachodniego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowy zachodni fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto , przedmiotowa działka znajduje się w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

70.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 616/2 obr.46 NH. Ponowna, szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN, zgodnie z II edycją projektu zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla zachodniego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowy zachodni fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

186.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

207.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

306.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 623 obr.46 NH. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN, zgodnie z II edycją projektu zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla zachodniego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowy zachodni fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

307.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 622/2 obr.46 NH. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN, zgodnie z II edycją projektu zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla zachodniego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowy zachodni fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

308.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 620 obr.46 NH. Ponowna, szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN, zgodnie z II edycją projektu zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla zachodniego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowy zachodni fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę

miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

309.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 510 obr.46 NH. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN, zgodnie z II edycją projektu zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla zachodniego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowy zachodni fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

310.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 617 obr. 46 NH. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN, zgodnie z II edycją projektu zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla zachodniego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowy zachodni fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

311.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 63/1 obr.47 NH. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN, zgodnie z II edycją projektu zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla wschodniego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

312.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 624 obr.46 NH. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN, zgodnie z II edycją projektu zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla zachodniego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowy zachodni fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

464.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3. Dla wskazanych w przedmiotowej uwadze działek nr 521/3, 553, 535/6 obr. 46 NH, projekt zmiany Studium określa kategorię terenu U – tereny usług. Równocześnie treść złożonej uwagi odnosi się do kategorii terenu ZU- zieleni urządzonej oraz do zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dla założeń klasztornych zlokalizowanych w ramach ww. kierunku zagospodarowania terenu. Odnosząc się do postulatu określonego w części tekstowej uwagi, po ponownym przeanalizowaniu zapisów zmiany Studium, informujemy, że regulacje planów miejscowych związane z założeniami klasztornymi wpisanymi do rejestru zabytków dopuszczają na zasadach określonych przez właściwy organ ochrony zabytków, przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową dla terenów wyznaczonych w projekcie zmiany Studium jako kategoria ZU – zieleni urządzonej. Wskazany zapis Tomu III „Wytyczne do planów miejscowych” w części tekstowej III.1.2. pkt 14 stanowi właściwe wskazanie do zastosowania na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy w swoich zapisach określa szczegółowe wytyczne w tym zakresie. Wybrane rozwiązanie było wnikliwie analizowane i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe.

827.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

1369.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla wskazanej działki w projekcie zmiany Studium określono kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych doliny rzeki Dłubni. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

1470.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa strefa kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczona została z uwagi na położenia w dolinie rzeki Dłubni wraz z ciekami tzw. Młynówki. Obszar ten jest istotny m.in. ze względu na wymianę powietrza, połączenia ekologiczne. Również ze względu na zagrożenie powodziowe nie powinien być intensywnie zagospodarowywany. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2065.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 509/2 obr.46 NH. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN, zgodnie z II edycją projektu zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla zachodniego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowy zachodni fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

2905.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3428.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji wskazuje jedynie możliwość rezerwacji terenu pod przedmiotowy węzeł. W Studium wskazano przede wszystkim kierunki rozwoju układu drogowego, zapewniające ciągłość układu komunikacyjnego oraz jego powiązanie z systemem zewnętrznym. W związku z tym należy uznać, iż docelowe, szczegółowe rozwiązania drogowe, zostaną dookreślone w planie miejscowym. Należy także wskazać, że ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi.

3429.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji wskazuje jedynie możliwość rezerwacji terenu pod przedmiotowy węzeł. W Studium wskazano przede wszystkim kierunki rozwoju układu drogowego, zapewniające ciągłość układu komunikacyjnego oraz jego powiązanie z systemem zewnętrznym. W związku z tym należy uznać, iż docelowe, szczegółowe rozwiązania drogowe, zostaną dookreślone w planie miejscowym. Należy także wskazać, że ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi.

3430.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji wskazuje jedynie możliwość rezerwacji terenu pod przedmiotowy węzeł. W Studium wskazano przede wszystkim kierunki rozwoju układu drogowego, zapewniające ciągłość układu komunikacyjnego oraz jego powiązanie z systemem zewnętrznym. W związku z tym należy uznać, iż docelowe, szczegółowe rozwiązania drogowe, zostaną dookreślone w planie miejscowym. Należy także wskazać, że ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi.

3431.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji wskazuje jedynie możliwość rezerwacji terenu pod przedmiotowy węzeł. W Studium wskazano przede wszystkim kierunki rozwoju układu drogowego, zapewniające ciągłość układu komunikacyjnego oraz jego powiązanie z systemem zewnętrznym. W związku z tym należy uznać, iż docelowe, szczegółowe rozwiązania drogowe, zostaną dookreślone w planie miejscowym. Należy także wskazać, że ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi.

3502.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla przedmiotowych działek określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo

cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

3503.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla przedmiotowych działek określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

Jednostka 57

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	35	12.03.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z terenu zieleni nieurządzonej ZR na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Działki 49/1, 49/2, 49/3 były kiedyś jedną całością i posiadały współwłasność wszystkich trzech właścicieli. W wyniku podziału zostały rozdzielone na ww. działki z wydzieleniem drogi służebnej do wszystkich trzech działek. W projekcie tylko działka 49/3 została uwzględniona do zabudowy jednorodzinnej. Działki znajdują się w bliskim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej.	49/2	13	NH	ZR Jednostka 57	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 35	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
2.	36	12.03.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z terenu zieleni nieurządzonej ZR na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działki 49/1, 49/2, 49/3 były kiedyś jedną całością i posiadały współwłasność wszystkich trzech właścicieli. W wyniku podziału zostały rozdzielone na ww. działki z wydzieleniem drogi służebnej do wszystkich trzech działek. W projekcie tylko działka 49/3 została uwzględniona do zabudowy jednorodzinnej. Działki znajdują się w bliskim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej.	49/1	13	NH	ZR Jednostka 57	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 36	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
3.	57	19.03.2014	[...]*	Wnosi o: 1. rozważenie wydłużenia linii tramwajowej od pętli Na Wzgórzach wzdłuż ul. Kocmyrzowskiej do ul. Luborzyckiej. Na obszarze Grębałowa rozwija się zabudowa jednorodzinna, a jej mieszkańcy mają ograniczony dostęp do komunikacji miejskiej. Jak wynika ze studium i jego przeznaczenia obszar ten w najbliższych latach może być coraz gęściej zaludniony; 2. rozważenie przebudowy (poszerzenia) ul. Pruskiej od ul. Kocmyrzowskiej oraz ul. Sybiraków w kierunku ul. Darwina. Powyższe ulice mogły stanowić połączenie i szybki dojazd od ul. Kocmyrzowskiej do nowo budowanego przy ul. Darwina, narodowego Centrum Rugby. Byłaby również możliwość przeprowadzenia komunikacji miejskiej do przedmiotowego obiektu, która na obecną chwilę nie została zaplanowana.	Grębałów obr. 11			Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 57	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
4.	121	31.03.2014	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działki jako budowlanej, tak jak działka obok. Z potwierdzonych informacji wynika, iż są naciski przez działkowców o zaliczenie tego terenu jako zieleni miejska. Teren ten od domków jednorodzinnych do ul. Fortowej został zajęty po pacyfikacji. O tą działkę toczy się odwłaszczenie. Wyrokiem NSA w Krakowie został potwierdzony fakt bezprawnego zajęcia terenu. Na ten wyrok złożono kasację do NSA w Warszawie. Działka obok też była zajęta przez działkowców, a po odwłaszczeniu została uznana za budowlaną. Proponowanie zagospodarowania działki jako zieleni miejska jest korzystne dla działkowców, co powoduje zdaniem składającego uwagę popieranie poczynań na tym terenie w czasie stanu wojennego i nieliczenie się z wyrokami sądów administracyjnych.	328/23	10	NH	ZU Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 121		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
5.	138	03.04.2014	[...]*	Wnosi o wprowadzenie obszaru MN (lub poszerzenie sąsiedniego obszaru przeznaczenia „UM”) na terenie przedmiotowych działek. W projekcie Studium użytkowanie przedmiotowego terenu określono jako „tereny zieleni nieurządzonej ZR”. Tym sposobem bezpodstawnie zakwalifikowano do bilansu terenów zielonych obszar, który jest w trakcie zabudowy – na podstawie 5 ostatecznych pozwoleń na budowę z 2011 r. Takie działanie świadczy o braku profesjonalizmu przy opracowaniu studium. Pomimo upływu prawie trzech lat, autorzy studium nie wykazali należytej staranności i nie uwzględnili wydanych pozwoleń. Tym bardziej, że pierwszy z budynków jest już zbudowany i widoczny na ogólnodostępnym portalu internetowym Małopolskiej Infrastruktury Informacji Przestrzennej. Projekt studium będący w jawnej sprzeczności z rzeczywistością jest nie do zaakceptowania. Pozostawienie przeznaczenia „ZR” oznaczałoby w przyszłości brak jakiegokolwiek możliwości przebudowy, rozbudowy czy też modernizacji przedmiotowych 5 budynków. Oznaczałoby także znaczny spadek ich wartości materialnej.	515/1 515/2 1/18 1/20 1/22	4	NH	ZR, KD Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 138		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
6.	209	08.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie wnioskowanej działki w całości na teren budowlany.	1	13	NH	MN Jednostka 57	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 209	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
7.	346	11.04.2014	[...]*	Składająca uwagę nie zgadza się z obecnym stanem rzeczy i niniejszym pismem wnosi o zmianę co do wskazanego obszaru z oznaczenia ZP1 na oznaczenie, które umożliwiłoby wykorzystanie nieruchomości zgodnie z wcześniejszymi wnioskami Składających uwagę: dobudowa boksów garażowych do istniejącego zespołu garaży na dz. nr 209/31 obr. 10 przy ul. Architektów w Krakowie.	209/31	10	NH	ZU Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 346		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
8.	359	15.04.2014	[...]*	Składająca uwagę nie zgadza się z obecnym stanem rzeczy i niniejszym pismem wnosi o zmianę co do wskazanego obszaru z oznaczenia ZP1 na oznaczenie, które umożliwiłoby wykorzystanie nieruchomości zgodnie z wcześniejszymi wnioskami Składających uwagę: dobudowa boksów garażowych do istniejącego zespołu garaży na dz. nr 209/31 obr. 10 przy ul. Architektów w Krakowie.	209/31	10	NH	ZU Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 359		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
9.	371	14.04.2014	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w całości wnioskowanej działki jako tereny zabudowy mieszkaniowej MN	56	13	NH	MN/ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 371	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
10.	376	16.04.2014	[...]*	Wnosi o wydzielenie pasa szerokości 30-40 m wzdłuż ulicy Gustawa Morcinka przebiegającego przez wnioskowane działki w sporządzanym Projekcie Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania jako: 1MN/U i 2MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej i usług komercyjnych.	184/1, 184/3, 505/1, 505/3, 185/1, 185/2, 188/1, 188/2, 187/1, 187/2, 186/1, 186/2, 189/1, 189/2	3	NH	ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 376	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
11.	377	16.04.2014	[...]*	Wnosi o określenie wnioskowanej działki w sporządzanym Projekcie Zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania jako: 1MN/U i 2MN/U – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej, szeregowej i usług komercyjnych.	184/3	3	NH	ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 377	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
12.	384	15.04.2014	[...]*	1. Uwaga dotyczy możliwości zmiany przeznaczenia części terenu z ZR na MN oraz MWU (część wschodnia i północna tego terenu ZR), oraz zmianę przeznaczenia terenu wyrobiska, oznaczonego obecnie jako ZR, na teren o przeznaczeniu ZU/ZR - według załączonego rysunku. 2. Uwaga dotyczy także możliwości włączenia osiedla Zesławice i terenu przyległego do obszaru przewidzianego do rozbudowy sieci ciepłowniczej. UZASDNIENIE: 1. Obecnie tereny pokopalniane są bardzo zdewastowane - ich rekultywacja i możliwość ponownego funkcjonowania tego terenu, jako terenu rekreacyjnego, dla mieszkańców Zesławic i Krakowa jest bardzo istotna. 2. Zmiana przeznaczenia terenów z ZR na MN i MWU spełnia cele postawione przez projekt dokumentu Studium „rozwój a nie rozbudowa”. Rozwój tego obszaru, pod kątem zabudowy mieszkaniowej, stanowi istotny element rozwoju Zesławic, gdyż stwarza możliwość dla rozwoju infrastruktury w sieci ciepłowniczej, w kierunku osiedla Zesławice, a także transportowej. Nowa zabudowa mieszkaniowa niskiej i wysokiej intensywności (do jednak ograniczonej wysokości budynku) stwarza także możliwość do lepszego skomunikowania transportem zbiorowym tego obszaru, co znacząco wpływa na redukcję zanieczyszczenia motoryzacyjnego w mieście. Rozwój tej części Krakowa, pod względem rekreacyjnym oraz mieszkaniowym stanowi istotny element rozwoju, ale nie rozbudowy, tej części Krakowa - Zesławic i Nowej Huty. Nowa inwestycja mieszkaniowa daje przecież nowe miejsca zamieszkania, które przy realizacji projektu Nowa Huta Przyszłości, zapewnią stosunkowo bliską alternatywę do zamieszkania, niż w przypadku inwestycji mieszkaniowych zlokalizowanych i planowanych w projekcie Studium, na południu Krakowa. 3. Wniosek o włączenie obszaru Zesławic i terenu do ewentualnej zabudowy mieszkaniowej wymaga rozbudowy	teren wyrobiska (starej kopalni należącej do Cegielni w Zesławicach) oraz tereny zielone ZR na południe od ul. Gustawa Morcinka oraz na zachód i północ od ul. Petofiego		ZR/KD Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 384	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				miejskiego systemu ciepłowniczego oraz ujęciu go w planach jako priorytetowego obszaru do zmiany technologii grzewczej. Z tego względu prosimy o uwzględnienie naszej prośby i danie nam szansy na spełnienie postulatów miasta Krakowa, aby odchodzić od ogrzewania węglem i przyczynić się do zmniejszenia zanieczyszczenia powietrza w Krakowie. (Uwaga zawiera zał. graficzny prezentujący rozmieszczenie proponowanych rozwiązań planistycznych)								
13.	457	18.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę funkcji terenu z ZR – tereny zieleni nieurządzonej na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Walory przyrodnicze przedmiotowej działki i obszarów przyległych stanowią wystarczający powód by zmienić ww. funkcję terenu. Najbliższa zabudowa jest w odległości ok. 130 m.	210/3	4	NH	ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 457	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
14.	681	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o przekształcenie przedmiotowej działki na teren budownictwa mieszkaniowego (MN) Składający uwagę w 2010 r. zakupili działkę, która posiada decyzję wz nr AU-2/7331/2602/08 z dnia 15.07.2008 r. wraz z decyzją o przeniesieniu nr AU-2/7331/1081/10 z dnia 16.04.2010 r. Niezwłocznie po zakupie działki przystąpiono do procedury związanej z uzyskaniem pozwolenia na budowę – poniesiono koszty sporządzenia mapki wysokościowej, ustalono warunki przyłączy, zakupiono projekt domu, opłacono architekta, który dokonał adaptacji projektu i usadowienia na działce oraz opłacono pośrednika procedującego sprawę. Dodatkowo poniesiono koszty związane z zapłatą za pośrednictwo związane z nabyciem nieruchomości. Zaciągnięto w tym celu kredyt bankowy na 100% ceny nabycia na okres 15 lat. W toku przygotowania dokumentów dotyczących uzyskania pozwolenia na budowę okazało się, że mimo oświadczenia zbywcy w akcie notarialnym, weryfikacji stanu prawnego nieruchomości przez biuro pośrednictwa oraz pośrednika ds. pozwoleń budowlanych działka nie posiada dostępu do drogi publicznej. Jest to tyle kuriozum, że decyzja wz została wydana wskazując sposób dojazdu, który jak się okazało ingeruje we własność osób trzecich. Geodeta nie wskazał konieczności ustanawiania służebności przez teren działki drogowej należącej do osób trzecich (inne wskazane przez geodetę służebności zostały ustanowione). W 2011 r. składający uwagę wnieśli sprawę do Sądu o ustanowienie służebności drogi koniecznej. Ostatecznie Sąd uznał, że jedyną możliwą drogą jest dojazd przez działkę sprzedających tj. 15/17 i dalej drogą gminną – działki nr 15/11 i 17/35. Sąd zlecił zatem wycenę służebności biegłemu, na którą właściciele obecnie czekają. Mając na uwadze, że sprawa w Sądzie trwa już ok. 3 lat trudno jest określić, kiedy się zakończy. Później istnieją jeszcze możliwości odwołania się stron postępowania, co może zająć kolejne lata. Uchwalenie przedmiotowego terenu, jako działki budowlanej jest właśnie zrównoważonym rozwojem, przedłużeniem istniejącej linii zabudowy.	15/16	4	NH	ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 681	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
15.	762	29.04.2014	[...]*	1. Uwaga dotyczy możliwości zmiany przeznaczenia części terenu z ZR na MN oraz MWU (część wschodnia i północna tego terenu ZR), oraz zmianę przeznaczenia terenu wyrobiska, oznaczonego obecnie jako ZR, na teren o	teren wyrobiska (starej kopalni należącej do Cegielni w Zesławicach) oraz		ZR/KD Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie	Przypisy – pozycja 762	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>przeznaczeniu ZU/ZR - według załączonego rysunku.</p> <p>2. Uwaga dotyczy także możliwości włączenia osiedla Zesławice i terenu przyległego do obszaru przewidzianego do rozbudowy sieci ciepłowniczej.</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>1. Obecnie tereny pokopalniane są bardzo zdewastowane - ich rekultywacja i możliwość ponownego funkcjonowania tego terenu, jako terenu rekreacyjnego, dla mieszkańców Zesławic i Krakowa jest bardzo istotna.</p> <p>2. Zmiana przeznaczenia terenów z ZR na MN i MWU spełnia cele postawione przez projekt dokumentu Studium „rozwój a nie rozbudowa”. Rozwój tego obszaru, pod kątem zabudowy mieszkaniowej, stanowi istotny element rozwoju Zesławic, gdyż stwarza możliwość dla rozwoju infrastruktury w sieci ciepłowniczej, w kierunku osiedla Zesławice, a także transportowej. Nowa zabudowa mieszkaniowa niskiej i wysokiej intensywności (do jednak ograniczonej wysokości budynku) stwarza także możliwość do lepszego skomunikowania transportem zbiorowym tego obszaru, co znacząco wpływa na redukcję zanieczyszczenia motoryzacyjnego w mieście. Rozwój tej części Krakowa, pod względem rekreacyjnym oraz mieszkaniowym stanowi istotny element rozwoju, ale nie rozbudowy, tej części Krakowa - Zesławic i Nowej Huty. Nowa inwestycja mieszkaniowa daje przecież nowe miejsca zamieszkania, które przy realizacji projektu Nowa Huta Przyszłości, zapewnia stosunkowo bliską alternatywę do zamieszkania, niż w przypadku inwestycji mieszkaniowych zlokalizowanych i planowanych w projekcie Studium, na południu Krakowa.</p> <p>3. Wniosek o włączenie obszaru Zesławic i terenu do ewentualnej zabudowy mieszkaniowej wymaga rozbudowy miejskiego systemu ciepłowniczego oraz ujęciu go w planach jako priorytetowego obszaru do zmiany technologii grzewczej. Z tego względu prosimy o uwzględnienie naszej prośby i danie nam szansy na spełnienie postulatów miasta Krakowa, aby odchodzić od ogrzewania węglem i przyczyniać się do zmniejszenia zanieczyszczenia powietrza w Krakowie.</p> <p>(Uwaga zawiera zał. graficzny prezentujący rozmieszczenie proponowanych rozwiązań planistycznych)</p>	tereny zielone ZR na południe od ul. Gustawa Morcinka oraz na zachód i północ od ul. Petofiego			pkt. 1-2			w zakresie pkt. 1-2	
16.	1053	30.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki.	21/4	13	NH	ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1053	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
17.	1056	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki w całości na działkę budowlaną. Działka w całości nadaje się na budowlaną – dobre połączenie komunikacyjne i atrakcyjne tereny; obok powstają domy jednorodzinne.	20	13	NH	ZR, MN Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1056	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
18.	1370	29.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod MNW. W bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się osiedle domów wielorodzinnych oraz domów szeregowych, a także usługi. Teren ma dobrą komunikację, posiada dostęp do drogi publicznej oraz infrastruktury technicznej. Znajduje się w granicach terenów inwestycyjnych. Podczas I wyłożenia działka miała przeznaczenie MNW.	328/1	10	NH	MN Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1370	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
19.	1431	02.05.2014	[...]*	Wnosi, by w przypadku zmiany przeznaczenia większości obszaru, na którym znajduje się dawna kopalnia odkrywkowa Zesławice z zieleni nieurządzonej ZR na teren	sieć ciepłownicza Jednostka 57			ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 1431	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN lub teren zabudowy usługowej oraz mieszkaniowej wielorodzinnej UM dodać w części „II.7.4. System zaopatrzenia w ciepło” do wykazu obszarów wymagających budowy miejskiego systemu ciepłowniczego (Tom II str. 129-130) dodatkowego punktu o brzmieniu: „e) Zesławice (rejon dawnej kopalni odkrywkowej iłów „Zesławice oraz dawnych terenów Cegielni Zesławice przy ul. Gustawa Morcinka” oraz oznaczenie tego rejonu na rysunku „System ciepłowniczy” (Rys. 21).					wniesionej uwagi.			przez Radę Miasta Krakowa.
20.	1556	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. wprowadzenie na całej przedmiotowej działce ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy usługowej o powierzchni biologicznie czynnej min. 40% oraz wysokości do 10m, 2. względnie wprowadzenie na całej działce przeznaczenia U – tereny usług o parametrach: powierzchnia biologicznie czynna min. 40% oraz wysokość zabudowy usługowej w terenach usług do 16m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	111	13	NH	MN Jednostka 57	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 1556	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2	
21.	1758	04.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową, działalność gospodarczą.	307/13	3	NH	ZR, MN Jednostka 57	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1758	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
22.	1778	04.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na teren zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej. Teren jest systematycznie dozbrajany, co umożliwia uzbrojenie przedmiotowej działki, która z dwóch stron graniczy z terenem budowlanym.	374/4	3	NH	ZR Jednostka 57	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1778	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
23.	1780	04.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową, działalność gospodarczą od strony ul. Petofiego.	330/6	3	NH	ZR Jednostka 57	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1780	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
24.	1781	04.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową, siedliskową.	307/8	3	NH	ZR Jednostka 57	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1781	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
25.	1782	04.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową, siedliskową, działalność gospodarczą.	307/13	3	NH	ZR, MN Jednostka 57	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1782	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
26.	1783	04.05.2014	[...]*	Wnosi o zabudowę mieszkaniową na przedmiotowym terenie.	rejon ul. Petofiego i Piotrusia Pana			MN, ZR Jednostka 57	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1783	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
27.	1784	04.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową, działalność gospodarczą od strony ul. Petofiego.	330/6	3	NH	ZR Jednostka 57	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1784	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
28.	1785	04.05.2014	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: działalność gospodarczą na przedmiotowym terenie.	rejon ul. Petofiego			MN, ZR Jednostka 57	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1785	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
29.	1786	04.05.2014	[...]*	Wnosi o zabudowę mieszkaniową, działalność gospodarczą na przedmiotowym terenie.	rejon ul. Petofiego i Piotrusia Pana			MN, ZR Jednostka 57	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1786	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
30.	1787	04.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową, działalność gospodarczą.	307/8	3	NH	ZR Jednostka 57	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
									1787		Miasta Krakowa	
31.	1895	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie w całości działek nr 433/6, 433/8, 433/9 przeznaczeniem terenu MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), 2. zmianę przeznaczenia działki 433/7 z obecnego ZU na MN.	433/6 433/7 433/8 433/9	3	NH	ZU, MN Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 1895	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2
32.	2115	30.04.2014	[...]*	Wnosi o tereny handlu i usług gastronomicznych na przedmiotowej działce. Na działce istnieje pawilon spożywczo – gastronomiczny.	268/2	10	NH	KDG Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2115	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
33.	2136	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek oraz terenu na północ od ul. Architektów, przy ul. Niebyłej, na wschód od fortu Krzesławice jako terenu pod budownictwo wielorodzinne MNW.	221 222	10	NH	MN Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2136	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
34.	2146	05.05.2014	[...]*	1. Uwaga dotyczy możliwości zmiany przeznaczenia części terenu z ZR na MN oraz MWU (część wschodnia i północna tego terenu ZR), oraz zmianę przeznaczenia terenu wyrobiska, oznaczonego obecnie jako ZR, na teren o przeznaczeniu ZU/ZR - według załączonego rysunku. 2. Uwaga dotyczy także możliwości włączenia osiedla Zesławice i terenu przyległego do obszaru przewidzianego do rozbudowy sieci ciepłowniczej. UZASDNIENIE: 1. Obecnie tereny pokopalniane są bardzo zdewastowane - ich rekultywacja i możliwość ponownego funkcjonowania tego terenu, jako terenu rekreacyjnego, dla mieszkańców Zesławic i Krakowa jest bardzo istotna. 2. Zmiana przeznaczenia terenów z ZR na MN i MWU spełnia cele postawione przez projekt dokumentu Studium „rozwój a nie rozbudowa”. Rozwój tego obszaru, pod kątem zabudowy mieszkaniowej, stanowi istotny element rozwoju Zesławic, gdyż stwarza możliwość dla rozwoju infrastruktury w sieci ciepłowniczej, w kierunku osiedla Zesławice, a także transportowej. Nowa zabudowa mieszkaniowa niskiej i wysokiej intensywności (do jednak ograniczonej wysokości budynku) stwarza także możliwość do lepszego skomunikowania transportem zbiorowym tego obszaru, co znacząco wpływa na redukcję zanieczyszczenia motoryzacyjnego w mieście. Rozwój tej części Krakowa, pod względem rekreacyjnym oraz mieszkaniowym stanowi istotny element rozwoju, ale nie rozbudowy, tej części Krakowa - Zesławic i Nowej Huty. Nowa inwestycja mieszkaniowa daje przecież nowe miejsca zamieszkania, które przy realizacji projektu Nowa Huta Przyszłości, zapewnia stosunkowo bliską alternatywę do zamieszkania, niż w przypadku inwestycji mieszkaniowych zlokalizowanych i planowanych w projekcie Studium, na południu Krakowa. 3. Wniosek o włączenie obszaru Zesławic i terenu do ewentualnej zabudowy mieszkaniowej wymaga rozbudowy miejskiego systemu ciepłowniczego oraz ujęciu go w planach jako priorytetowego obszaru do zmiany technologii grzewczej. Z tego względu prosimy o uwzględnienie naszej prośby i danie nam szansy na spełnienie postulatów miasta Krakowa, aby odchodzić od ogrzewania węglem i przyczyniać się do zmniejszenia zanieczyszczenia powietrza w Krakowie. (Uwaga zawiera zał. graficzny prezentujący	Teren wyrobiska (Cegielnia w Zesławicach) oraz tereny zielone na południe od ul. Gustawa Morcinka oraz na zachód i północ od ul. Petofiego, tereny osiedla Zesławice i okolice (sieć ciepłownicza)	ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 2146	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				rozmieszczenie proponowanych rozwiązań planistycznych)										
35.	2575	05.05.2014	[...]*	<p>Teren przeznaczony w Planie Zagospodarowania Przestrzennego do rekultywacji. Uwaga dotyczy również terenów sąsiednich, znajdujących się między ul. Petofiego i Morcinka, oraz sąsiadujących osiedli mieszkaniowych, mogących wspólnie tworzyć funkcjonalny obszar powiązany. Obecnie proponowany zapis dla większości tego terenu to ZR.</p> <p>Wymóg rekultywacji dotyczy jedynie części działek nr: 225, 226, 227, 228, 229, 250, 251, 252, 253/1, 253/2, 254/1, 254/2, 262/1, 262/2, 263, 264/35, 267, 317/2, 493/2 obr.3 jedno ew. Nowa Huta.</p> <p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę zapisu ZR na zapisy umożliwiające rzeczywistą rewitalizację obszaru wyrobiska, przywrócenia mu funkcji miejskich. Proponowane zapisy mają również umożliwić rozwój dzielnicy i powiązać funkcjonalnie tereny osiedli od strony ul. Petofiego i od strony ul. Morcinka.</p> <p>2. w centralnym obszarze najintensywniej eksploatowanego wyrobiska proponujemy wprowadzić zapis ZU. Umożliwi to realizację parku z intensywnymi funkcjami rekreacyjnymi, będącego równocześnie otoczeniem istniejącego Fortu. Podczas rekultywacji terenu można będzie ukształtować naturalne obiekty rekreacyjne i kulturalne (amfiteatr ziemny, krosowy tor rowerowy, etc).</p> <p>3. Obszar na wschód od wyrobiska, pomiędzy ul. Petofiego i Morcinka, proponujemy przeznaczyć na tereny MN i MWU. Teren ten nie podlegał intensywnej eksploatacji i jest wolny od potencjalnych osuwisk. Obecnie inwestując w ten obszar można stworzyć bardzo ciekawą alternatywę mieszkaniową dla blokowisk. Jednocześnie w związku z realizacją planów inwestycyjnych na obszarze Nowej Huty, rozwój terenu będzie wzmacniał działania w Nowej Hucie. W centralnej części proponujemy lokalizację MWU, dającą możliwość realizacji wielofunkcyjnego centrum dzielnicy (podstawowe usługi). Zmniejszy to presję na komunikację i konieczność przemieszczania się mieszkańców do oddalonych centrów handlowych). Realizacja projektu pozwoli również na zwiększenie opłacalności, realizowanych przez gminę zadań infrastrukturalnych, dot. Rozwoju komunikacji zbiorowej i zaopatrzenia w ciepło systemowe.</p> <p>4. Teren w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Petofiego, (dzikie ogródki działkowe) proponujemy zachować jako obszar rekreacyjny oraz ogrodów działkowych, oraz usług sportu, z możliwością lokalizacji usług komercyjnych ZU/ZR - tak obecnie definiuje obszar Plan Zagospodarowania Przestrzennego</p> <p>5. Teren na zachód od wyrobiska, w sąsiedztwie planowanej drogi S7, proponujemy przeznaczyć na tereny usług, w tym obsługi ruchu samochodowego, biur, etc. - zapis U. Dzięki temu obszar zostanie lepiej powiązany z resztą Krakowa, będą mogły powstać nowe miejsca pracy, umożliwiając bardziej zrównoważony rozwój dzielnicy (zamiast monofunkcji mieszkaniowej). Obszar stanowiłby również naturalny bufor akustyczny. W części południowo-zachodniej, w sąsiedztwie fortu, proponujemy wprowadzić obszar zieleni uzupełnionej o usługi zdrowotne i turystyczne ZU/U (np. obiekty dla osób starszych).</p> <p>6. Komunikacja - proponujemy dodać ciąg komunikacyjny</p>	227 266 267 355/5 214 199 218 346/2 231 248 253/1 211/2 358/10 358/11 358/12 358/13 211/3 211/4 211/5 211/6 211/7 358/7 358/8 358/9 239 240 210/6 359/6 359/7 359/8 359/9 359/10 359/11 359/12 359/13 359/14 359/15 210/7 359/16 359/17 210/8 210/9 210/10 210/11 210/12 359/4 359/5 233 246 397/4 398/5 397/5 397/6 264/35 264/28 264/30 236 243 229	3	NH							
								PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-3, 5-6 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 4	Przypisy – pozycja 2575		Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-3, 5-6 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4 przez Radę Miasta Krakowa			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>łączący ul. Petofiego i Morcinka (rejon osiedla). Wyrażamy zgodę na przeznaczenie części naszego terenu na realizację infrastruktury komunikacyjnej. W pasie drogowym może być również zlokalizowana infrastruktura komunalna, która pozwoli włączyć do niej tak nowo projektowane obiekty jak i istniejące osiedle. Zaznaczone na rysunku proponowane usytuowanie ciągów drogowych pozwoli efektywnie skomunikować obszar i tereny sąsiednie.</p> <p>Jesteśmy jednak w pełni otwarci na inny przebieg komunikacji, jeśli będzie on bardziej korzystny dla rozwoju dzielnicy.</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>Z uwagi na to, iż pragniemy przywrócić zdegradowanemu obszarowi poprzemysłowemu Kopalni Ześlawice atrakcyjność i stworzyć tam przestrzeń wielofunkcyjny obszar rekreacyjno mieszkaniowy, chcielibyśmy zaprezentować naszą koncepcję rozwoju tego terenu. Naszym celem jest stworzenie nowej, wielofunkcyjnej przestrzeni miejskiej obejmującej tereny:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ogólnodostępne tereny parkowo – rekreacyjne; - zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; - zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej małej i średniej intensywności; - usług, zapewniających maksymalną obsługę nowej przestrzeni i zurbanizowanego obszaru otaczającego. <p>W ramach przestrzeni parkowo- rekreacyjnej wykonane zostaną place zabaw dla dzieci, urządzone aleje parkowe, ścieżki dydaktyczne edukacji ekologicznej. Ponadto, planuje się wykonanie ciągów pieszo-rowerowych łączących przedmiotowy teren z obiektami historycznymi - Fort. Część rekreacyjna zostanie również wyposażona w boisko wielofunkcyjne oraz ścieżkę fitness. Planowana powierzchnia przeznaczona pod funkcję parkowo - rekreacyjną, ma stanowić znaczący miejski obszar zielony i obejmować aż 10 ha terenu. Udostępnienie takiej przestrzeni spowoduje podniesienie jakości życia obecnych mieszkańców i podniesie zdecydowanie atrakcyjność inwestycyjną i rekreacyjną miejsca.</p> <p>Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna planowana jest do lokalizacji w północno-wschodniej części terenu na powierzchni ok. 7 ha. Planowana jest zabudowa wolnostojąca i bliźniacza. Zasilanie w ciepło z centralnej sieci ciepłowniczej (celem eliminacji niskiej emisji). Budynki energooszczędne wyposażone w panele solarne do c.w.u. Architektura budynków ujednolicona celem utrzymania ładu architektonicznego na przedmiotowym terenie.</p> <p>Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna małej intensywności planowana jest do lokalizacji w południowej części terenu na powierzchni ok. 20 ha. W ramach inwestycji planuje się lokalizację osiedla składającego się z budynków do czterech kondygnacji. Budynki mają stanowić zwarty architektoniczny obszar o charakterze "miasteczka", zgodny z zasadami ekologicznymi i nowego urbanizmu. Efektem takiego projektowania będzie minimalizacja komunikacji samochodowej, duża ilość lokalnych usług. W zakresie infrastruktury obszar będzie w całości włączony w obsługę sieci miejskich. Pozwoli to również gminie zwiększyć efektywność wykorzystania sieci komunalnych.</p> <p>Przestrzeń usługową planuje się do lokalizacji w części</p>	250 212/1 212/2 212/3 212/4 357/6 357/7 357/8 357/9 357/10 224/2 317/2 318/2 226 262/1 263 247 232 235/2 374/1 244/2 235/1 244/1 370 238 241 220 367 209 360 362 204 205 337/6 222/3 207 366 222/2 223 336/2 337/8 495/1 203 215 495/12 495/17 495/11 219/1 342/6 213 356/2 219/2 342/4 331/2 228 251 252 244/3 234 245 495/18								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>zachodniej terenu na powierzchni ok. 12 ha. W ramach przestrzeni usługowej wybudowane zostałyby obiekty służące obsłudze komunikacyjnej, rekreacyjnej, hotelowej oraz handlowej tego terenu.</p> <p>Proponowane przez nas rozwiązanie polegające na zagospodarowaniu wyrobiska pokopalnianego w zakresie jego rekultywacji, oraz obszaru otaczającego, w oparciu o dokumentację techniczną opracowywaną przez wysoce wyspecjalizowaną kadrę ekspertów jak również nasze własne doświadczenie techniczne przy rekultywacji i odtwarzaniu terenów zdegradowanych w kierunku zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej i terenów parkowych, powinno nie tylko przyczynić się rozwoju tego terenu, ale również stworzyć przyjazny klimat dla rozwoju innych inicjatyw.</p> <p>(Uwaga zawiera zał. graficzne prezentujące rozmieszczenie proponowanych rozwiązań planistycznych)</p>	<p>495/4 221 338/2 230 249 495/6 495/7 495/3 341/2 495/5 237 242 494 254/1 225 oraz działki będące własnoś cią gminy Miasta Kraków tj: 253/2 254/2 262/2 493/2</p>							
36.	2658	05.05.2014	[...]*	<p>1. Uwaga dotyczy możliwości zmiany przeznaczenia części terenu z ZR na MN oraz MWU (część wschodnia i północna tego terenu ZR), oraz zmianę przeznaczenia terenu wyrobiska, oznaczonego obecnie jako ZR, na teren o przeznaczeniu ZU/ZR - według załączonego rysunku.</p> <p>2. Uwaga dotyczy także możliwości włączenia osiedla Zesławice i terenu przyległego do obszaru przewidzianego do rozbudowy sieci ciepłowniczej.</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>1. Obecnie tereny pokopalniane są bardzo zdewastowane - ich rekultywacja i możliwość ponownego funkcjonowania tego terenu, jako terenu rekreacyjnego, dla mieszkańców Zesławic i Krakowa jest bardzo istotna.</p> <p>2. Zmiana przeznaczenia terenów z ZR na MN i MWU spełnia cele postawione przez projekt dokumentu Studium „rozwój a nie rozbudowa”. Rozwój tego obszaru, pod kątem zabudowy mieszkaniowej, stanowi istotny element rozwoju Zesławic, gdyż stwarza możliwość dla rozwoju infrastruktury w sieci ciepłowniczej, w kierunku osiedla Zesławice, a także transportowej. Nowa zabudowa mieszkaniowa niskiej i wysokiej intensywności (do jednak ograniczonej wysokości budynku) stwarza także możliwość do lepszego skomunikowania transportem zbiorowym tego obszaru, co znacząco wpływa na redukcję zanieczyszczenia motoryzacyjnego w mieście. Rozwój tej części Krakowa, pod względem rekreacyjnym oraz mieszkaniowym stanowi istotny element rozwoju, ale nie rozbudowy, tej części Krakowa - Zesławic i Nowej Huty. Nowa inwestycja mieszkaniowa daje przecież nowe miejsca zamieszkania, które przy realizacji projektu Nowa Huta Przyszłości, zapewnia stosunkowo bliską alternatywę do zamieszkania, niż w przypadku inwestycji mieszkaniowych</p>	<p>Teren wyrobiska (Cegielnia w Zesławicach) oraz tereny zielone na południe od ul. Gustawa Morcinka oraz na zachód i północ od ul. Petofiego, tereny osiedla Zesławice i okolice (sieć ciepłownicza)</p>	<p>ZR Jednostka 57</p>		<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2</p>	<p>Przypisy – pozycja 2658</p>		<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				zlokalizowanych i planowanych w projekcie Studium, na południu Krakowa. 3. Wniosek o włączenie obszaru Zesławic i terenu do ewentualnej zabudowy mieszkaniowej wymaga rozbudowy miejskiego systemu ciepłowniczego oraz ujęciu go w planach jako priorytetowego obszaru do zmiany technologii grzewczej. Z tego względu prosimy o uwzględnienie naszej prośby i danie nam szansy na spełnienie postulatów miasta Krakowa, aby odchodzić od ogrzewania węglem i przyczynić się do zmniejszenia zanieczyszczenia powietrza w Krakowie. (Uwaga zawiera zał. graficzny prezentujący rozmieszczenie proponowanych rozwiązań planistycznych)								
37.	2996	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę klasyfikacji gruntów na tereny zabudowy usługowej. Działka znajduje się w sąsiedztwie terenów usługowych po byłej cegielni a dodatkowo planowana trasa S7 przebiegająca po działce daje możliwość inwestycji o charakterze usługowym np. stacja benzynowa czy market. Działka posiada też obsługę komunikacyjną poprzez Gminę Michałowice – przylegająca do niej działka (leżąca na terenie Gminy Michałowice) także stanowi moją własność.	25	3	NH	ZR/KD Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2996	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
38.	2997	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy jednorodzinnej wraz z usługami. Działka znajduje się w sąsiedztwie terenów usługowych po byłej cegielni a dodatkowo planowana trasa S7 daje możliwość jej poprawnego skomunikowania z istniejącą siecią dróg, co daje możliwość wykorzystania działki na cele usługowe lub mieszkaniowe. Dodatkowo posiada pozytywne warunki obsługi komunikacyjnej pod zabudowę jednorodziną wydaną przez ZIKiT, oraz oświadczenie na temat odprowadzania wód opadowych oraz warunki dostarczenia i rozbudowy sieci gazowej, energetycznej. Działka posiada też obsługę komunikacyjną przez gminę Michałowice, ponieważ przylegająca do niej działka od strony Gminy Michałowice także stanowi moją własność.	5	3	NH	ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2997	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
39.	3482	05.05.2014	[...]*	Wnoskuje o 1. wykorzystanie terenów powyżej wymienionych działek na cele związane z działalnością gospodarczą, a tym samym zabudowę usługową poprzez oznaczenie terenu działek w projekcie zmiany studium symbolem „U”. 2. alternatywnie dopuszczenie na terenie wskazanej działki minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie o wysokości min. 40%. UZASADNIENIE: Zaproponowane zmiany mają przede wszystkim na celu zagwarantowanie możliwości racjonalnego i ekonomicznego zagospodarowania terenu miasta Krakowa. W pierwszej kolejności, zwracam uwagę, na fakt że dla przedmiotowej działki nr 111 obr.13 Prezydent Miasta Krakowa wydał decyzję w sprawie ustalenia warunków zabudowy oraz decyzję o pozwoleniu na budowę na mocy, których przedmiotowy teren został przeznaczony pod usługi komercyjna (biura i handel). Zgodnie z zapisami ww. decyzji ustalono następujące parametry zabudowy: -wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w wysokości min. 40%; -wysokości obiektu budowlanego - 10 m do kalenicy, a 9 m	111	13	NH	MN Jednostka 57	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 3482	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>do gzymsu.</p> <p>W związku z powyższym, wystąpiono z uwagami (złożonymi w ramach I wyłożenia projektu zamiany Studium) w tym zakresie.</p> <p>w pkt. 1. <i>wprowadzenie na części obszaru 57 oznaczonego symbolem MN, tj. nadziałce 111 obr. 13 Nowa Huta ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy usługowej o powierzchni biologicznie czynnej min. 40% oraz wysokości do 10 m,</i></p> <p>pkt. 2 <i>względnie wprowadzenie na części tego obszaru tj. na całej działce 11 przeznaczenia U -tereny usług, o parametrach określonych przywołaną kartą jednostki urbanistycznej nr 57.</i></p> <p>Zgodnie z rozpatrzeniem: pkt. 1 uwzględniono; pkt 2 nieuwzględniono.</p> <p>Wskazań działka znalazła się w terenie MN. W części testowej projektu zmiany Studium dla zabudowy jednorodzinnej „MN” przewidziano: -powierzchnię biologicznie czynną dla MN (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 70%"; -wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m; Pomimo uwzględnienia pkt. 1 uwag mojej mocodawczyni dotyczących wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz wysokości zabudowy, w projekcie zmiany studium wyłożonym do ponownego wglądu nie naniesiono uwag dotyczących ww. ustalenia.</p> <p>Proponowana treść projektu zmiany Studium, powoduje, że z chwilą uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przedmiotowy teren w znacznej części nie będzie mógł być wykorzystywany na realizację zabudowy usługowej (w tym handlowej). Przeznaczenie terenu przedmiotowej działki pod tereny usług będzie zgodne z istniejącymi uwarunkowaniami terenu.</p> <p>Przeznaczenie omawianego terenu pod usługi usług nie naruszy ładu przestrzennego w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie, z którym pod tym pojęciem należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Ponadto, proponowane powyżej zmiany nie będą sprzeczne z pozostałymi postanowieniami projektu zmiany Studium. W szczególności nie umniejsza one w niedopuszczalnym zakresie terenów zielonych, jak i w nadmierny sposób nie zmieniają granic terenów zurbanizowanych (w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się tereny zabudowane o funkcji usługowej).</p> <p>Analiza aktualnego stanu faktycznego wskazuje, więc na to, że działki obecnie przeznaczone pod zabudowę inwestycji usługowej, na skutek działań organów planistycznych, zostały wyłączone spod zabudowy charakterze usługowym i możliwości kontynuowania działalności gospodarczej (usługowej), pomimo braku negatywnego oddziaływania na środowisko.</p>									

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

35.
Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Został wprowadzony kierunek zagospodarowania MN. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

36.
Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Został wprowadzony kierunek zagospodarowania MN. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

57.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. Prognozowane potoki ruchu pasażerskiego nie uzasadniają wydłużania linii tramwajowej do terenu, wymienionego w uwadze.

121.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zapisy projektu zmiany Studium określają dla wymienionej w uwadze działki nr 328/23 obr. 10 NH kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza obecną funkcję tego terenu. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założen zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązanie planistyczne, było wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe.

138.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla wskazanych działek określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto, środkowa część działki zgodnie z kierunkami rozwoju układu drogowego określonego w projekcie zmiany Studium znajduje się rezerwie terenowej docelowego przebiegu drogi. Należy także wskazać, że ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danej drogi, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi. W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększania tego terenu. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

209.
Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r., określa na przedmiotowym terenie kierunek zagospodarowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

346.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. Określona w przedmiotowej uwadze kategoria terenu ZP1 oraz wskazany postulat odnosi się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego dla obszaru „Kantorowicka-Niebyła” i w tym zakresie wnioskowana zmiana, nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w rozumieniu przepisów ww. ustawy i nie stanowi uwagi do Studium. Dla wskazanych działek określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

359.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. Określona w przedmiotowej uwadze kategoria terenu ZP1 oraz wskazany postulat odnosi się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego dla obszaru „Kantorowicka-Niebyła” i w tym zakresie wnioskowana zmiana, nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w rozumieniu przepisów ww. ustawy i nie stanowi uwagi do Studium. Dla wskazanych działek określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

371.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla fragmentu wskazanej działki nr 56 obr.13 NH. Ponowna, szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN zgodnie z II edycją projektu zamiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla zachodniego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększenie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowy zachodni fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach

kształtujących sylwetę miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

376.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanych działek. Ponowna, szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ustala dla wskazanych działek kierunek zagospodarowania terenu ZR – zieleni nieurządzonej, co pozostaje zgodne z II edycją projektu zamiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Powiększenie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Dokument Studium wyznacza kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania planistyczne były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

377.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 184/3 obr. 3 NH. Ponowna, szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ustala dla ww. działki kierunek zagospodarowania terenu ZR – zieleni nieurządzonej, co pozostaje zgodne z II edycją projektu zamiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Powiększenie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Dokument Studium wyznacza kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania planistyczne były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

384.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W projekcie zmiany Studium wskazano obszary budowy, rozbudowy i przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego, w oparciu o uwarunkowania dostosowane do zwiększającej się liczby użytkowników oraz dokumenty kierunkowe zawierające strategię i politykę działania dotyczące m. in. rozwoju sieci ciepłowniczej. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w tym zakresie, gdyż w projekcie zmiany Studium nie przewiduje się w przedmiotowym obszarze rozwoju zainwestowania mogącego w sposób znaczący wpłynąć na założone kierunki rozwoju miejskiego systemu ciepłowniczego. Ponadto, gdyby w przyszłości zaistniała konieczność budowy sieci ciepłowniczej zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

457.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane rozwiązanie było wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

681.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Przedmiotowa działka znajduje terenie dla, którego projekt zmiany Studium określa kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Studium wyznacza dla wskazanego terenu obszary zieleni nieurządzonej w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, pełniącymi istotną rolę dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

762

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W projekcie zmiany Studium wskazano obszary budowy, rozbudowy i przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego, w oparciu o uwarunkowania dostosowane do zwiększającej się liczby użytkowników oraz dokumenty kierunkowe zawierające strategię i politykę działania dotyczące m. in. rozwoju sieci ciepłowniczej. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w tym zakresie, gdyż w projekcie zmiany Studium nie przewiduje się w przedmiotowym obszarze rozwoju zainwestowania mogącego w sposób znaczący wpłynąć na założone kierunki rozwoju miejskiego systemu ciepłowniczego. Ponadto, gdyby w przyszłości zaistniała konieczność budowy sieci ciepłowniczej zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

1053.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Przedmiotowa działka znajduje terenie dla, którego projekt zmiany Studium określa kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Studium wyznacza dla wskazanego terenu obszary zieleni nieurządzonej w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, pełniącymi istotną rolę dla utrzymania i prawidłowego

funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1056.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 20 obr.13 NH. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN zgodnie z II edycją projektu zamiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla południowego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowy południowy fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

1370.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1431.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Ze względu, że w przedmiotowym obszarze nie przewiduje się rozwoju zainwestowania mogącego w sposób znaczący wpłynąć na założone kierunki rozwoju miejskiego systemu ciepłowniczego (projekt zmiany Studium utrzymuje przeznaczenie terenu pod teren zieleni nieurządzonej ZR), podtrzymuje się dotychczasowe ustalenia w zakresie systemu zaopatrzenia w ciepło. Ponadto, gdyby w przyszłości zaistniała konieczność budowy sieci ciepłowniczej zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

1556.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1-2. Został wprowadzony kierunek zagospodarowania U. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

1758.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 307/13 obr. 3 NH. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN zgodnie z II edycją projektu zamiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla północnego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowy północny fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

1778.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane rozwiązanie było wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

1780.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 330/6 obr. 3 NH. Ponowna, szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ustala dla wskazanej działki kierunek zagospodarowania terenu ZR – zieleń nieurzadzona, co pozostaje zgodne z II edycją projektu zamiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodne z

przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

1781.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane rozwiązanie było wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

1782.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 307/13 obr. 3 NH. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN zgodnie z II edycją projektu zamiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla północnego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowy północny fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

1783.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1784.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 330/6 obr. 3 NH. Ponowna, szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ustala dla wskazanej działki kierunek zagospodarowania terenu ZR – zieleń nieurządzona, co pozostaje zgodne z II edycją projektu zamiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

1785.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1786.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1787.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane rozwiązanie było wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

1895.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanych działek nr 433/6, 433/7, 433/8, 433/9 obr. 3 NH. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN, zgodnie z II edycją projektu zamiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Określony w projekcie zmiany Studium zakres terenu wskazany jako kategoria ZU – tereny zieleni urządzonej, został określony ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Przedmiotowy zakres terenu wskazany jako ZU, stanowi obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

2115.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana działka zgodnie z kierunkami rozwoju układu drogowego określonymi w projekcie zmiany Studium znajduje się w terenach KD – tereny komunikacji kołowej. W projekcie zmiany Studium wskazano kierunki rozwoju układu drogowego, zapewniające ciągłość układu komunikacyjnego oraz jego powiązanie z systemem zewnętrznym. Zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, do projektu zmiany Studium zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

2136.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanego terenu. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje wyznaczony kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN, zgodnie z II edycją projektu zamiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2146.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W projekcie zmiany Studium wskazano obszary budowy, rozbudowy i przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego, w oparciu o uwarunkowania dostosowane do zwiększającej się liczby użytkowników oraz dokumenty kierunkowe zawierające strategię i politykę działania dotyczące m. in. rozwoju sieci ciepłowniczej. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w tym zakresie, gdyż w projekcie zmiany Studium nie przewiduje się w przedmiotowym obszarze rozwoju zainwestowania mogącego w sposób znaczący wpłynąć na założone kierunki rozwoju miejskiego systemu ciepłowniczego. Ponadto, gdyby w przyszłości zaistniała konieczność budowy sieci ciepłowniczej zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

2575.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2, 3, 5, 6. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4. Zastrzeżenie w sposobie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi odnosi się od wnioskowanego dla wskazanego obszaru, kierunku zagospodarowania terenu ZR – zieleń nieurządzona, utrzymanego bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie, co pozostaje zgodne z II edycją projektu zamiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r.

2658.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W projekcie zmiany Studium wskazano obszary budowy, rozbudowy i przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego, w oparciu o uwarunkowania dostosowane do zwiększającej się liczby użytkowników oraz dokumenty kierunkowe zawierające strategię i politykę działania dotyczące m. in. rozwoju sieci ciepłowniczej. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia w tym zakresie, gdyż w projekcie zmiany Studium nie przewiduje się w przedmiotowym obszarze rozwoju zainwestowania mogącego w sposób znaczący wpłynąć na założone kierunki rozwoju miejskiego systemu ciepłowniczego. Ponadto, gdyby w przyszłości zaistniała konieczność budowy sieci ciepłowniczej zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

2996.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 25 obr.3 NH. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla przedmiotowej działki wykazała zgodność podjętych decyzji planistycznych z II edycją projektu zamiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane rozwiązanie było wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe. W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

2997.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona dla wskazanej działki nr 5 obr.3 NH. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla przedmiotowej działki wykazała zgodność podjętych decyzji planistycznych z II edycją projektu zamiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane rozwiązanie było wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe. W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

3482.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Został wprowadzony kierunek zagospodarowania U. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

Jednostka 58 – brak uwag.

Jednostka 59

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	51	17.03.2014	[...]*	Wnosi o włączenie przedmiotowych działek do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN. Dla działek są ustalone warunki zabudowy i w związku z tym brak zgody na zmianę warunków przestrzennych.	296/3 296/4 296/5	39	NH	MN ZR MN, ZR Jednostka 59		PMK nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 51		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
2.	93	24.03.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie przedmiotowej działki z terenów zieleni nieurządzonej (ZR) na tereny zabudowy jednorodzinnej (MN). Składający uwagę odziedziczył działkę po rodzicach i w przyszłości chciałby, aby jego dzieci miały możliwość tam się osiedlić.	88	39	NH	ZR Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 93		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
3.	127	01.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przedmiotowej działki na tereny budowlane – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składająca uwagę chce wybudować na działce dwa domy jednorodzinne. Działka jest w trakcie podziału na dwie mniejsze i posiada decyzję wz z 15.01.2014 r.	534/3	39	NH	MN, ZR Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 127		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
4.	128	01.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek – wyłączenie ich z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i objęcie symbolem ZU – tereny zieleni nieurządzonej. Składająca uwagę chce ochronić drzewa, które porastają całą działkę. W okolicy nie ma drugiej takiej działki. Wiek drzew sięga ok. 100 lat. Starsi mieszkańcy osiedla pamiętają, że jako dzieci bawili się w tym lasku i już wtedy drzewa były kilkunastoletnie – wielkie. Obowiązkiem jest ochrona takich miejsc przed wycinką i zabudową.	279 280	39	NH	MN Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 128		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
5.	129	01.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek – wyłączenie ich z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i objęcie symbolem ZU – tereny zieleni nieurządzonej. Składająca uwagę chce ochronić drzewa, które porastają całą działkę. W okolicy nie ma drugiej takiej działki. Wiek drzew sięga ok. 100 lat. Starsi mieszkańcy osiedla	279 280	39	NH	MN Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 129		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				pamiętają, że jako dzieci bawili się w tym lasku i już wtedy drzewa były kilkunastoletnie – wielkie. Obowiązkiem jest ochrona takich miejsc przed wycinką i zabudową.								
6.	130	01.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przedmiotowej działki na tereny budowlane – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składająca uwagę chce podzielić działkę na trzy mniejsze i zabudować budynkami jednorodzinnymi.	534/1	39	NH	MN, ZR Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 130	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
7.	131	01.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek – wyłączenie ich z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i objęcie symbolem ZU – tereny zieleni nieurządzonej. Składająca uwagę chce ochronić drzewa, które porastają całą działkę. W okolicy nie ma drugiej takiej działki. Wiek drzew sięga ok. 100 lat. Starsi mieszkańcy osiedla pamiętają, że jako dzieci bawili się w tym lasku i już wtedy drzewa były kilkunastoletnie – wielkie. Obowiązkiem jest ochrona takich miejsc przed wycinką i zabudową.	279 280	39	NH	MN Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 131	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
8.	132	01.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przedmiotowej działki na tereny budowlane – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składająca uwagę wybudować na działce 4 domy jednorodzinne.	243/2	39	NH	MN, ZR Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 132	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.
9.	133	01.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek – wyłączenie ich z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i objęcie symbolem ZU – tereny zieleni nieurządzonej. Składająca uwagę chce ochronić drzewa, które porastają całą działkę. W okolicy nie ma drugiej takiej działki. Wiek drzew sięga ok. 100 lat. Starsi mieszkańcy osiedla pamiętają, że jako dzieci bawili się w tym lasku i już wtedy drzewa były kilkunastoletnie – wielkie. Obowiązkiem jest ochrona takich miejsc przed wycinką i zabudową.	279 280	39	NH	MN Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 133	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
10.	180	08.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całości działki pod teren zabudowy jednorodzinnej MN.	294	39	NH	MN, ZR Jednostka 59		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 180	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.
11.	292	08.04.2014	[...]*	Wnosi o korektę przebiegu granicy pomiędzy terenami zieleni ZR a terenami do zainwestowania MN w taki sposób aby tereny MN obejmowały większą niż dotychczas część jego działki. Na przedłużeniu granicy, która przebiega przez sąsiednią działkę 240.	239	39	NH	MN, ZR Jednostka 59		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 292	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.
12.	294	08.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie wnioskowanych działek pod zabudowę mieszkaniową MN. Zaznacza, że działki te w poprzednim projekcie zmiany Studium z okresu pierwszego wyłożenia (2013 r.) w całości przeznaczone były pod zabudowę MN. Również w obecnie obowiązującym studium z 2003 r. tereny te nie były w całości przeznaczone pod zieleń.	126 129	40	NH	ZR ZR, MN Jednostka 59		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 294	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.
13.	296	08.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek w całości lub w części pod zabudowę mieszkaniową MN. Zaznacza, że działki te w projekcie zmiany Studium z okresu pierwszego wyłożenia (2013 r.) w całości przeznaczone były pod zabudowę MN. Również w obecnie obowiązującym studium z 2003 r. tereny te nie są przeznaczone pod zieleń.	125 302	40	NH	ZR Jednostka 59		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 296	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
14.	612	25.04.2014	[...]*	Wnosi o rozszerzenie terenu zabudowy na całą przedmiotową działkę. Dla działki zostały wydane warunki zabudowy, uwzględniające budowę 5 budynków jednorodzinnych, natomiast w planach Studium część działki została przeznaczona na teren zielony, co koliduje z planami Składającej uwagę zabudowy tej działki.	264	39	NH	MN, ZR Jednostka 59		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 612		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.
15.	638	28.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę części działki objętej terenem zieleni nieurządzonej (ZR) na teren zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN). Działka jest przedzielona pasem ZR na szerokość 100m. Nie występuje na obszarze ZR jakiegokolwiek zadrzewienie, brak krzewów. Teren jest poziomy nadający się do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka o jednolitym sposobie zagospodarowania, rozciągnięta pomiędzy ul. Truskawkową a Kłosową wprowadzi jednolitą harmonię rozwoju tego terenu.	295/1	39	NH	MN, ZR Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 638		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
16.	639	28.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia całej działki pod zabudowę mieszkaniową MN. Działka o ukształtowaniu poziomym, bez zadrzewień i dzikiej roślinności. Działki sąsiadujące nr 287, 304 na których rośnie ok. 800 drzew i krzewów są wpisane do zagospodarowania jako MN, a przedmiotowa działka jest sklasyfikowana jako ZR.	295/1	39	NH	MN, ZR Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 639		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
17.	650	28.04.2014	[...]*	Wnosi o objęcie całego obszaru zapisem U (usługi).	38/30	42	NH	U, ZR Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 650		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
18.	1098	30.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmiany w Tomie 2 – zasady i kierunki polityki przestrzennej: a) na str. 27 w wyliczeniu przykładów przemysłu wysokich technologii uwzględnienie takich gałęzi przemysłu jak przemysł motoryzacyjny, lotniczy, zbrojeniowy b) na rys. nr 6 – strukturalne obszary urbanistyczne – korekta nazwy obszaru F „Nowa Huta Wschód” na używaną w dalszej części tekstu nazwę „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” c) na str. 106 w akapicie „Obniżenie uciążliwości obiektów” zmiana nazwy obszaru z „Nowohucki Obszar Gospodarczy” na używaną w dalszej części tekstu nazwę „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” d) na str. 141, w części dotyczącej miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wprowadzenie korekty dopuszczającej wyznaczenie w planach miejscowych obszarów scaleń i podziałów nieruchomości w rozumieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami e) doprecyzowanie w części opisowej pojęcia „główne ciągi zielonych alei” – ciągi takie zostały wyznaczone dla jednostki 58 jak i 62. Określenie takie zostało użyte w tomie 2 na str. 49 i 50. 2. Zmiany w Tomie 3A – Wytyczne do planów miejscowych – na str. 7 zmiana brzmienia pkt 20 dotyczącego ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych. Obecne brzmienie tego punktu jest wadliwe i budzi wątpliwości co do zakresu jego zastosowania. W kartach dotyczących poszczególnych jednostek urbanistycznych co do zasady precyzyjnie wskazano	Jednostki 58, 59, 62			Jednostki 58, 59, 62	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1d) i 4a)	PMK - nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1b), 1c), 1e), 2, 3a-3c, 4e, - nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1a) i 4c) oraz - nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt. 4b) i 4d)	Przypisy – pozycja 1098	Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1d) i 4a)	Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa - nieuwzględniona w zakresie pkt. 1b), 1c), 1e), 2, 3a-3c, 4e, -nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1a) i 4c) oraz - nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt. 4b) i 4d)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej, a co za tym idzie ten ogólny zapis nie będzie miał do nich zastosowania. Ze zdania pierwszego tego punktu wynika również, że nie będzie miał on zastosowania także do sytuacji, w których w kartach nie wyznaczono wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W związku z tym zapis ten jest pusty.</p> <p>3. Zmiany w Tomie 3B – Strukturalne jednostki urbanistyczne:</p> <p>a) Jednostka 58 – kombinat metalurgiczny – zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach PU z minimum 40% na minimum 20%</p> <p>b) Jednostka 58 – w części infrastruktura, przy stwierdzeniu, że obszar jest niewystarczająco wyposażony w infrastrukturę techniczną – doprecyzowanie, że chodzi tu o infrastrukturę komunalną. Dodatkowo wnosi o wskazanie, że na tym obszarze znajduje się rozbudowana infrastruktura techniczna o charakterze wewnątrzzakładowym, której części, po ich odpowiednim dostosowaniu będą mogły zostać przyłączone do sieci komunalnej lub udostępnione do wykorzystania przez potencjalnych inwestorów,</p> <p>c) Jednostka 62 – zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy w terenach U i PU do 18m.</p> <p>4. Zmiany w części graficznej:</p> <p>a) na rysunku K1 i K4 – zmianę przebiegu drogi KDZ będącej od ul. Igołomskiej do ul. Za Górą w ten sposób by droga ta została włączona do projektowanej drogi KDZ łączącej ul. Igołomską z projektowaną drogą KDG biegnącą na północ od kombinatu metalurgicznego i linii kolejowej zamiast do ul. Za Górą wg załącznika graficznego,</p> <p>b) korektę granic terenu PU w Jednostce 62 znajdującego się na północ od drogi KDZ wg przebiegu zgodnego z ww. uwagą, by wschodnia granica tego obszaru pokrywała się z granicami obszarów ZC i MN. Uwzględnienie uwagi wiązać się będzie z koniecznością zmiany rysunku nr 14 w Tomie 2 str. 109 środowisko przyrodnicze – strefa lasów i kształtowania lesistości poprzez korektę przebiegu granic tej strefy i wyłączenie z niej wnioskowanego obszaru,</p> <p>c) korektę granic obszaru U i PU w Jednostce 62, tak by obszar U wypełniał całą przestrzeń ograniczoną od strony północnej przebiegiem drogi KDZ wg przebiegu zgodnego z uwagą a) oraz od strony południowej ul. Igołomską, natomiast obszar PU wypełniał całą przestrzeń ograniczoną od strony północnej ul. Za Górą natomiast od strony południowej przebiegiem drogi KDZ wg przebiegu zgodnego z uwagą a),</p> <p>d) zmianę przeznaczenia terenu PU w Jednostce 59 wyznaczonego usytuowaniem kanału i portu rzeczno Kujawy, rzeką Wisłą i drogą KDZ oraz przeznaczenia terenu stanowiącego zachodnią część hałdy w Pleszowie na tereny zieleni,</p> <p>e) rezygnację z precyzyjnego wskazania lokalizacji planowanego zbiornika wodociągowego na zał. 5. Lokalizacja ta mogłaby zostać określona, jako</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				lokalizacja przykładowa, bądź też poprzez wskazanie, że zbiornik ten zostanie zlokalizowany na danym stosunkowo dużym obszarze. Wobec potencjalnego inwestycyjnego przeznaczenia tego terenu określenie precyzyjnej lokalizacji tego zbiornika na tym etapie wydaje się niemożliwe.								
19.	1139	28.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o utrzymanie obecnych kierunków zagospodarowania przestrzennego na przedmiotowej działce.	194	40	NH	ZR, KDZ Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1139	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
20.	1301	30.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmiany w Tomie 2 – zasady i kierunki polityki przestrzennej: a) na str. 27 w wyliczeniu przykładów przemysłu wysokich technologii uwzględnienie takich gałęzi przemysłu jak przemysł motoryzacyjny, lotniczy, zbrojeniowy b) na rys. nr 6 – strukturalne obszary urbanistyczne – korekta nazwy obszaru F „Nowa Huta Wschód” na używaną w dalszej części tekstu nazwę „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” c) na str. 106 w akapicie „Obniżenie uciążliwości obiektów” zmiana nazwy obszaru z „Nowohucki Obszar Gospodarczy” na używaną w dalszej części tekstu nazwę „Kraków – Nowa Huta Przyszłości” d) na str. 141, w części dotyczącej miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wprowadzenie korekty dopuszczającej wyznaczenie w planach miejscowych obszarów scaleń i podziałów nieruchomości w rozumieniu przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami e) doprecyzowanie w części opisowej pojęcia „główne ciągi zielonych alei” – ciągi takie zostały wyznaczone dla jednostki 58 jak i 62. Określenie takie zostało użyte w tomie 2 na str. 49 i 50. 2. Zmiany w Tomie 3A – Wytyczne do planów miejscowych – na str. 7 zmiana brzmienia pkt 20 dotyczącego ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych. Obecne brzmienie tego punktu jest wadliwe i budzi wątpliwości co do zakresu jego zastosowania. W kartach dotyczących poszczególnych jednostek urbanistycznych co do zasady precyzyjnie wskazano minimalne wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej, a co za tym idzie ten ogólny zapis nie będzie miał do nich zastosowania. Ze zdania pierwszego tego punktu wynika również, że nie będzie miał on zastosowania także do sytuacji, w których w kartach nie wyznaczono wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W związku z tym zapis ten jest pusty. 3. Zmiany w Tomie 3B – Strukturalne jednostki urbanistyczne: a) Jednostka 58 – kombinat metalurgiczny – zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach PU z minimum 40% na minimum 20%, b) Jednostka 58 – w części infrastruktura, przy stwierdzeniu, że obszar jest niewystarczająco wyposażony w infrastrukturę techniczną – doprecyzowanie, że chodzi tu o infrastrukturę komunalną. Dodatkowo wnosi o wskazanie, że na tym obszarze znajduje się rozbudowana	Jednostki 58, 59, 62	Jednostki 58, 59, 62	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1d) i 4a)	PMK - nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1b), 1c), 1e), 2, 3a-3c, 4c, 4f)-4i), 5a), 5b), 5c) - nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1a) i 4d) oraz - nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt. 4b) i 4e)	Przypisy – pozycja 1301	Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1d) i 4a)	Uwaga pozostaje przez Radę Miasta Krakowa - nieuwzględniona w zakresie pkt. 1b), 1c), 1e), 2, 3a-3c, 4c, 4f)-4i), 5a), 5b), 5c) - nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1a) i 4d) oraz - nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt. 4b) i 4e)	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>infrastruktura techniczna o charakterze wewnątrzzakładowym, której części, po ich odpowiednim dostosowaniu będą mogły zostać przyłączone do sieci komunalnej lub udostępnione do wykorzystania przez potencjalnych inwestorów,</p> <p>c) Jednostka 62 – zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy w terenach U i PU do 18m.</p> <p>4. Zmiany w części graficznej:</p> <p>a) na rysunku K1 i K4 – zmianę przebiegu drogi KDZ biegnącej od ul. Igołomskiej do ul. Za Górą w ten sposób by droga ta została włączona do projektowanej drogi KDZ łączącej ul. Igołomską z projektowaną drogą KDG biegnącą na północ od kombinatu metalurgicznego i linii kolejowej zamiast do ul. Za Górą wg załącznika graficznego,</p> <p>b) korektę granic terenu PU w Jednostce 62 znajdującego się na północ od drogi KDZ wg przebiegu zgodnego z ww. uwagą, by wschodnia granica tego obszaru pokrywała się z granicami obszarów ZC i MN. Uwzględnienie uwagi wiązać się będzie z koniecznością zmiany rysunku nr 14 w Tomie 2 str. 109 środowisko przyrodnicze – strefa lasów i kształtowania lesistości poprzez korektę przebiegu granic tej strefy i wyłączenie z niej wnioskowanego obszaru,</p> <p>c) wprowadzenie zapisu dla Jednostki 62: „Istniejąca infrastruktura ujęć wody pitnej kombinatu metalurgicznego i powiązanych z nimi stref ochrony (tzw. „PAS D”) do utrzymania w ramach dotychczasowych funkcji technologicznych z możliwością przekształceń w kierunku terenów przemysłu i usług (PU) po zaprzestaniu ich użytkowania”,</p> <p>d) korektę granic obszaru U i PU w Jednostce 62, tak by obszar U wypełniał całą przestrzeń ograniczoną od strony północnej przebiegiem drogi KDZ wg przebiegu zgodnego z uwagą a) oraz od strony południowej ul. Igołomską, natomiast obszar PU wypełniał całą przestrzeń ograniczoną od strony północnej ul. Za Górą natomiast od strony południowej przebiegiem drogi KDZ wg przebiegu zgodnego z uwagą a),</p> <p>e) zmianę przeznaczenia terenu PU w Jednostce 59 wyznaczonego po wschodniej stronie ul. Gwareckiej i Suchy Jar i północnej stronie ul. Branickiej,</p> <p>f) wniesienie zastrzeżenia w części opisowej, że zmiana przeznaczenia terenu działki 1/13 obr. 38 NH (Jednostka 59) będzie możliwa po zakończeniu lub ograniczeniu funkcjonowania Licencjonowanego Składowiska Odpadów (Hałdy) w Pleszowie (wg licencji: „Instalacja nr 1 do składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne – składowisko odpadów w Pleszowie”),</p> <p>g) modyfikację obecnego zapisu o brzmieniu (str. 325): „Tereny dawnych hałd odpadów poprodukcyjnych kombinatu metalurgicznego do rekultywacji i przekształceń w kierunku zieleni</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>urządzonej z funkcjami usługowymi (w tym również funkcjami sportowymi np. z zakresu sportów motorowych) lub z urządzeniami nowoczesnych technologii z zakresu energetyki niekonwencjonalnej” na zapis o brzmieniu: „Tereny funkcjonujących licencjonowanych składowisk odpadów poprodukcyjnych kombinatu metalurgicznego do utrzymania w całości lub części niezbędnej ze względów technicznych w ramach dotychczasowych funkcji technologicznych oraz po zaprzestaniu ich funkcjonowania w całości lub części – do rekultywacji i przekształceń w kierunku terenów przemysłu i usług (PU) oraz zieleni urządzonej (ZU) z funkcjami usługowymi (w tym również funkcjami sportowymi np. z zakresu sportów motorowych) lub z urządzeniami nowoczesnych technologii z zakresu energetyki niekonwencjonalnej”;</p> <p>h) w kwestii przeznaczenia terenu PU w Jednostce 59 wyznaczonego usytuowaniem kanału i portu rzecznej Kujawy, rzeką Wisłą i drogą KDZ podtrzymuje się uwagę opisową dotyczącą Kierunków zmian w strukturze przestrzennej. Na terenie tym znajdują się obecnie funkcjonujące licencjonowane składowiska odpadów,</p> <p>i) rezygnację z precyzyjnego wskazania lokalizacji planowanego zbiornika wodociągowego na zał. 5. Lokalizacja ta mogłaby zostać określona, jako lokalizacja przykładowa, bądź też poprzez wskazanie, że zbiornik ten zostanie zlokalizowany na danym stosunkowo dużym obszarze. Wobec potencjalnego inwestycyjnego przeznaczenia tego terenu określenie precyzyjnej lokalizacji tego zbiornika na tym etapie wydaje się niemożliwe.</p> <p>5. Pozostałe uwagi:</p> <p>a) usunięcie oznaczenia „głównych ciągów zielonych alei” wg załącznika graficznego,</p> <p>b) usunięcie w Jednostce 58 oznaczenia „integracji” – strefa wartości kulturowych, a w części opisowej jako relikty, ponieważ obejmują obszary czynnych obiektów,</p> <p>c) korektę na oznaczenie terenu (K3) hałdy Pleszów jako strefa kształtowania systemu przyrodniczego, co stoi w sprzeczności z K1 i K5.</p>								
21.	1808	30.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek pod zabudowę przemysłową, usługowo - przemysłową i usług obsługi komunikacji publicznej. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p>	19/1 19/2 9/1	43	NH	IT Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1808	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	2214	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o przywrócenie przeznaczenia terenu na MN – zgodnie z poprzednim projektem Studium z 2013 r., ewentualnie na inną funkcję, która będzie pasowała do koncepcji „Nowej Huty Przyszłości” – pod usługi lub przemysł. Teren jest naturalną rezerwą pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, zgodnie ze strategicznym planem „Nowa Huta Przyszłości”.</p>	177	40	NH	ZR, KDZ Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2214	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
23.	2216	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe MN lub MW. Teren znajduje się w najbliższej strefie oddziaływania</p>	269 177 266	40	NH	ZR, IT Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2216	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				strategicznego planu – „Nowa Huta Przyszłości” i stanowi naturalny rezerwuar terenów zabudowy mieszkaniowej. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	179-182 183/2 184/2 185/2 36/2 262 186 187/2 188/2 189 143/2 101/2 100/2 142 98/2 190 141/2 140/2						Miasta Krakowa	

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

51.

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona dla działki nr 296/3 obr. 39 NH oraz dla wschodniej części działki 296/5 obr.39 NH, bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie. W ww. zakresie działki znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. Pozostały zakres terenu znajduje się w terenie ZR. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

93.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

127.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wschodnia część działki znajduje się w terenach MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie. Pozostały zakres terenu znajduje się w terenie ZR. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

128.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium większość przedmiotowego obszaru była wskazana, jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zielenią urządzonej i nieurządzonej m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

129.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium większość przedmiotowego obszaru była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zielenią urządzonej i nieurządzonej m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

130.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wschodnia część działki znajduje się w terenach MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie. Pozostały zakres terenu znajduje się w terenie ZR. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

131.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium większość przedmiotowego obszaru była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zielenią urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

132.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Północno – zachodnia część działki znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

133.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium większość przedmiotowego obszaru była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zielenią urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

180.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Część zachodnia działki oraz niewielki wschodni fragment znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie. Pozostały zakres terenu znajduje się w terenie ZR Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

292.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Dla fragmentu działki nr 239 obr.39 NH wyznaczono kierunek MN. Pozostały fragment pozostaje w terenach zieleni nieurządzonej ZR. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

294.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Uwaga nieuwzględniona dla działki nr 126 obr. 40 NH i dla wschodniej części działki nr 129 obr. 40 NH. Zastrzeżenie w sposobie rozpatrzenia uwagi dla ww. działki odnosi się do faktu, iż część zachodnia działki nr 129 znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

296.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Dla fragmentu działki nr 125 obr.40 NH wyznaczono kierunek MN. Uwaga nieuwzględniona dla działki nr 302 obr. 40 NH oraz pozostałego fragmentu działki 125 obr. 40 NH. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

612.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zastrzeżenie w sposobie rozpatrzenia uwagi dla wskazanej działki odnosi się do faktu, iż część wschodnia działki znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Odnosząc się do wskazanego w uwadze uzasadnienia informujemy, że zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

638.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszению zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

639.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

650.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1098.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1a). Wprowadzona korekta wskazanego ww. postulacie zapisu projektu zmiany Studium polega na przededagowania przedmiotowego fragmentu tekstu. Większe możliwości, do zastosowanie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego daje zapis „*Działaniom takim ma sprzyjać tworzenie miejsc pracy w takich gałęziach jak przemysł wysokich technologii m.in.:(...)*”

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1b). Strukturalny obszar urbanistyczny oznaczony w Tomie II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej” na rysunku nr 6 w zakresie obszaru F o nazwie „Nowa Huta Wschód” ma odniesienie do wschodniego terenu administracyjnego Nowej Huty i ma znacznie szerszy zasięg niż obszar strategiczny „Nowa Huta Przyszłości”

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1c). W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w przedmiotowym zakresie a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte dla całego miasta Krakowa.

Przedmiotowe określenie „Nowohucki Obszar Gospodarczy” (w skrócie NOG) jest terminem mającym odniesienie do wschodniego terenu administracyjnego Nowej Huty i ma znacznie szerszy zasięg niż obszar strategiczny „Nowa Huta Przyszłości” .

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1d). Wprowadza się korektę zapisu w następujący sposób: „*Na obszarze Miasta nie określa się obszarów objętych obowiązkiem przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, niemniej w przypadku zaistnienia potrzeb dopuszcza się, uwzględniając lokalne uwarunkowania, wyznaczenie w planach miejscowych granic terenów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości*”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1e). W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3a) – c). W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4a). Wprowadzona zmiana uwzględnia ułatwienia planowania w terenie PU. Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji; wskazuje ich kierunki rozwoju. W związku z tym uściślenie lokalizacji tras nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego i/lub decyzji administracyjnych.

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 4b). Wprowadzona korekta kierunku zagospodarowania dla wnioskowanego obszaru, określa kierunek zagospodarowania terenu pod PU – tereny przemysłu i usług, jednakże z uwagi na uciążliwość ww. przeznaczania, sąsiedztwo terenu o kierunku MN wymusza w ramach przedmiotowego obszaru wprowadzenie terenów pośrednich zieleni nieurządzonej oznaczonych symbolem ZR. W zakresie wskazanej korekty na rysunku nr 14 „*Środowisko przyrodnicze- strefa lasów i kształtowania lesistości*” w Tomie II „*Zasady i kierunki polityki przestrzennej*”, nie wprowadza się zmian - wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. W tym zakresie projekt zmiany Studium uzyskał pozytywne stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Natomiast, wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania, których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.. Natomiast, wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania, których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4c). Zastrzeżenie sposobu rozpatrzenia przedmiotowej uwagi dotyczy częściowego uwzględnienia postulatu w zakresie pkt 4b) W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 4d). Uwaga uwzględniania szersze wskazanie terenów ZU, niż proponowany w przedmiotowej uwadze zakres. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych przywraca zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę zieleni urządzonej oznaczoną symbolem ZU, co pozostaje zgodne z zaprezentowaną wersją projektu zamiany Studium wyłożoną do publicznej wiadomości w dniach od 18 czerwca do 19 sierpnia 2013 r. Wybrane rozwiązanie były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. e). Plansza K5 wskazuje, w schematycznym ujęciu, lokalizację planowanego zbiornika wodociągowego. Wyrażona jest ona określonymi na rysunku symbolami (piktogramami) i ma charakter przybliżonych lokalizacji. Ustalenie szczegółowych lokalizacji należy do właściwości planów miejscowych.

1139.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1301.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1a). Wprowadzona korekta wskazanego ww. postulacie zapisu projektu zmiany Studium polega na przededagowania przedmiotowego fragmentu tekstu. Większe możliwości, do zastosowanie na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego daje zapis „*Działaniom takim ma sprzyjać tworzenie miejsc pracy w takich gałęziach jak przemysł wysokich technologii m.in.:(...)*” .

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1b). Strukturalny obszar urbanistyczny oznaczony w Tomie II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej” na rysunku nr 6 w zakresie obszaru F o nazwie „Nowa Huta Wschód” ma odniesienie do wschodniego terenu administracyjnego Nowej Huty i ma znacznie szerszy zasięg niż obszar strategiczny „Nowa Huta Przyszłości”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1c). W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i polityki działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. W związku z powyższym dokument zmiany Studium nie tworzy nowej polityki w przedmiotowym zakresie a jedynie wskazuje ustalenia przyjęte dla całego miasta Krakowa.

Przedmiotowe określenie „Nowohucki Obszar Gospodarczy”(w skrócie NOG) jest terminem mającym odniesienie do wschodniego terenu administracyjnego Nowej Huty i ma znacznie szerszy zasięg niż obszar strategiczny „Nowa Huta Przyszłości”.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1d). Wprowadza się korektę zapisu w następujący sposób: „*Na obszarze Miasta nie określa się obszarów objętych obowiązkiem przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, niemniej w przypadku zaistnienia potrzeb dopuszcza się, uwzględniając lokalne uwarunkowania, wyznaczenie w planach miejscowych granic terenów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości*”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1e). W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3a) –c). W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4a). Wprowadzona zmiana uwzględnia ułatwienia planowania w terenie PU. Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji; wskazuje ich kierunki rozwoju. W związku z tym uściślenie lokalizacji tras nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego i/lub decyzji administracyjnych.

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 4b). Wprowadzona korekta kierunku zagospodarowania dla wnioskowanego obszaru, określa kierunek zagospodarowania terenu pod PU – tereny przemysłu i usług, jednakże z uwagi na uciążliwość ww. przeznaczenia, sąsiedztwo terenu o kierunku MN wymusza w ramach przedmiotowego obszaru wprowadzenie terenów pośrednich zieleni nieurządzonej oznaczonych symbolem ZR.

W zakresie wskazanej korekty na rysunku nr 14 „*Środowisko przyrodnicze- strefa lasów i kształtowania lesistości*” w Tomie II „*Zasady i kierunki polityki przestrzennej*”, nie wprowadza się zmian - wyznaczona strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. W tym zakresie projekt zmiany Studium uzyskał pozytywne stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Natomiast, wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania, których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.. Natomiast, wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania, których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4c). W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4d). Zastrzeżenie sposobu rozpatrzenia przedmiotowej uwagi dotyczy częściowego uwzględnienia postulatu w zakresie pkt 4b). W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 4e). Uwaga uwzględniania szersze wskazanie terenów ZU, niż proponowany w przedmiotowej uwadze zakres. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych przywraca zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę zieleni urządzoną znaczoną symbolem ZU, co pozostaje zgodne z zaprezentowaną wersją projektu zamiany Studium wyłożoną do publicznego wglądu w dniach od 18 czerwca do 19 sierpnia 2013 r. Wybrane rozwiązanie były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4f) – 4h). W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4i). Plansza K5 wskazuje, w schematycznym ujęciu, lokalizację planowanego zbiornika wodociągowego. Wyrażona jest ona określonymi na rysunku symbolami (piktogramami) i ma charakter przybliżonych lokalizacji. Ustalenie szczegółowych lokalizacji należy do właściwości planów miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5 a) – c). W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1808.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ponowna szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście występującego sąsiedztwa z stacją elektroenergetyczną 220/110 GPZ i w oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru, potwierdziła słuszność przyjętych rozwiązań *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie oznaczonym symbolem IT nie została dopuszczona możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zabudowę przemysłową i usługową, usług publicznych, ze względu na uciążliwość wynikającą z lokalizacji stacji elektroenergetycznej w bezpośrednim sąsiedztwie.* W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2214.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zmiana przeznaczenia terenu z MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na ZR – tereny zieleni nieurządzonej wynikała z uwzględnienia uwag do projektu zmiany Studium złożonych w ramach I wyłożenia tego dokumentu do publicznego wglądu. Złożone uwagi dotyczyły wprowadzenia zakazu nowej zabudowy w terenie MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy, a wałem przeciwpowodziowym Wisły oraz, ze względu na uciążliwość wynikającą z lokalizacji stacji oczyszczalni ścieków Kujawy w bezpośrednim sąsiedztwie. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2216.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zmiana przeznaczenia terenu z MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na ZR – tereny zieleni nieurządzonej wynikała z uwzględnienia uwag do projektu zmiany Studium złożonych w ramach I wyłożenia tego dokumentu do publicznego wglądu. Złożone uwagi dotyczyły wprowadzenia zakazu nowej zabudowy w terenie MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy, a wałem przeciwpowodziowym Wisły oraz, ze względu na uciążliwość wynikającą z lokalizacji stacji oczyszczalni ścieków Kujawy w bezpośrednim sąsiedztwie. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Jednostka 60 – brak uwag.

Jednostka 61

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					6	7	8		9	10		11	12	
1.	29	11.03.2014	[...]*	Wnosi o: 1. przekwalifikowanie całej powierzchni działki na działkę budowlaną, 2. przesunięcie przebiegu projektowanej drogi w stronę terenów kolejowych i wykorzystaniu otaczających powierzchni i tradycyjnych tras dojazdu na ww. terenie. Projekt „zakrętu drogi” przecina przedmiotową działkę, w 50% odcina, zamyka i całkowicie uniemożliwia przechód, wjazd i wyjazd – stały i bezpieczny od strony ul. Węgrzynowickiej, wykorzystując sądownie ustanowioną „służebność” wzdłuż działek 131/1, 131/2, 131/3, 131/4.	131/5	18	NH	MN, KDG Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 29		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2	
2.	37	12.03.2014	[...]*	Wnosi o wyznaczenie na przedmiotowej działce terenu do 10a na wybudowanie domu. Już kilkakrotnie, w roku 2008, 2010 i 2013 składająca uwagę zwracała się z taką prośbą oraz składała wniosek o ustalenie warunków zabudowy.	107/6	17	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 37		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
3.	48	14.03.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki z zieleni nieurządzonej na zabudowę jednorodzinna.	201/84	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 48		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
4.	62	17.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia całej działki z rolnej na budowlaną. Przedmiotowa działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym i gospodarczym, ma dostęp do drogi publicznej, jaką jest ul. Wadowska.	8/2	16	NH	ZR, MN Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 62		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
5.	106	26.03.2014	[...]*	Ponownie wnosi o przekształcenie całej przedmiotowej działki na działkę budowlaną (także w mpzp „Wadów – Węgrzynowice”). Przedmiotowa działka nie ma żadnych przeciwwskazań ze strony studium uwarunkowań przestrzennego i środowiskowego na tle kategorii terenów sąsiadujących z ww. działką. Sąsiednie działki są działkami budowlanymi. Znajduje się na nich liczna zabudowa, jak również aktualnie trwające na nich prace budowlane m.in. budowa domków jednorodzinnych od strony północnej, a od strony południowej powstała hala produkcyjno – usługowa, która niebawem zostanie uruchomiona. Przedmiotowa działka znajduje się pomiędzy działkami, na których są już zabudowania. Na działce ponadto są dostępne media oraz droga dojazdowa i w związku z tym powstałby kompleks domków jednorodzinnych w nawiązaniu do architektury tego rejonu.	12/10	16	NH	MN, ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił częściowo z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 106		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	
6.	163	03.04.2014	[...]*	Wnosi o uwzględnienie przedmiotowego terenu jako grunt zapewniający możliwość zabudowy mieszkaniowej z dopuszczeniem nieuciążliwych usług.	242 243	12	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 163		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
7.	187	08.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną.	201/86	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja 187		Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
								wniesionej uwagi			przez Radę Miasta Krakowa	
8.	189	08.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej na działkę budowlaną.	201/44	16	NH	ZR Jednostka 61		Przypisy – pozycja 189	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
9.	208	07.04.2014	[...]*	Wnosi o uwzględnienie wnioskowanego terenu jako grunt zapewniający możliwość zabudowy mieszkaniowej z dopuszczeniem nieuciążliwych usług.	147	13	NH	ZR Jednostka 61		Przypisy – pozycja 208	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
10.	210	08.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie wnioskowanej działki pod tereny budowlane.	126	13	NH	ZR Jednostka 61		Przypisy – pozycja 210	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
11.	212	09.04.2014	[...]*	W imieniu właścicieli ponownie wnosi o zakwalifikowanie wnioskowanych działek jako działki pod zabudowę MN.	148 149 151 152	13	NH	ZR Jednostka 61		Przypisy – pozycja 212	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
12.	293	08.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą ponownie o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.	201/83	16	NH	ZR Jednostka 61		Przypisy – pozycja 293	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
13.	295	08.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą ponownie o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.	201/82	16	NH	ZR Jednostka 61		Przypisy – pozycja 295	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
14.	347	11.04.2014	[...]*	Wnosi o uwzględnienie przedmiotowego terenu, jako grunt zapewniający możliwość zabudowy mieszkaniowej z dopuszczeniem nieuciążliwych usług.	242 243	12	NH	ZR Jednostka 61		Przypisy – pozycja 347	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
15.	385	15.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki rolnej na działkę o przeznaczeniu usługowym, a w przypadku braku możliwości przekwalifikowania na usługową – przekwalifikowanie na usługowo – mieszkaniową.	113/6	18	NH	ZR, KDG Jednostka 61		Przypisy – pozycja 445	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
16.	445	16.04.2014 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. przekształcenie całości działki 19/5 na działkę budowlaną. 2. ustalenie drogi wewnętrznej (KDW) o pełnych parametrach drogi miejskiej (6m) (jak w punkcie 4 poniżej). Prośbę uzasadniają w sposób następujący: 1. Właścicielami tej działki jest grupa przeszło 30 spadkobierców; zdecydowana większość z nich chciałaby podjąć inwestycje budowlane dla siebie lub swoich dzieci (...) 2. Działka leży w bezpośredniej bliskości (300-400m) od lokalnej oczyszczalni ścieków w Wadowie. 3. Działka przylega do ulicy Glinik o statusie drogi gminnej; oraz będzie przylegać do planowanej drogi zbiorczej (KDZ) biegnącej od Wzgórz Krzesławickich poprzez południe osiedla Wadów i poprzez osiedle Kościelniki do ulicy Igołomskiej. Planowana droga o statusie KDZ przecina po części przedmiotową działkę. (...). 4. Aby działka miała pełny i swobodny dostęp do ulicy gminnej Glinik wnioskują o ustalenie drogi wewnętrznej (KDW) o pełnych parametrach drogi miejskiej (6m); gdyż intencją składających uwagę jest bezpłatnie przekazanie tej drogi w terminie późniejszym Gminie Kraków. (Nie mają nawet problemu, żeby przekazać ten pas gruntu pod drogę gminie Kraków nawet w chwili obecnej.) Będzie to naturalną konsekwencją rozwinięcia	19/5	18	NH	MN, ZR, KDZ Jednostka 61		Przypisy – pozycja 445	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				w tym miejscu budownictwa mieszkaniowego. Przebieg drogi prosimy ustalić zgodnie z załączonym załącznikiem. 5. Konieczność ustalenia nowego dojazdu do wnętrza działki 19/15 wynika z konieczności stanów faktycznych i pragmatycznych (...).								
17.	497	23.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie przedmiotowej działki rolnej na budowlaną (budownictwo rodzinne).	201/69	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 497	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
18.	513	16.04.2014 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. przekształcenie całości działki 19/5 na działkę budowlaną. 2. ustalenie drogi wewnętrznej (KDW) o pełnych parametrach drogi miejskiej (6m) (jak w punkcie 4 poniżej). Prośbę uzasadniają w sposób następujący: 1. Właścicielami tej działki jest grupa przeszło 30 spadkobierców; zdecydowana większość z nich chciałaby podjąć inwestycje budowlane dla siebie lub swoich dzieci (...) 2. Działka leży w bezpośredniej bliskości (300-400m) od lokalnej oczyszczalni ścieków w Wadowie. 3. Działka przylega do ulicy Glinik o statusie drogi gminnej; oraz będzie przylegać do planowanej drogi zbiorczej (KDZ) biegnącej od Wzgórz Krzesławickich poprzez południe osiedla Wadów i poprzez osiedle Kościelniki do ulicy Igołomskiej. Planowana droga o statusie KDZ przecina po części przedmiotową działkę. (...). 4. Aby działka miała pełny i swobodny dostęp do ulicy gminnej Glinik wnioskują o ustalenie drogi wewnętrznej (KDW) o pełnych parametrach drogi miejskiej (6m); gdyż intencją składających uwagę jest bezpłatnie przekazanie tej drogi w terminie późniejszym Gminie Kraków. (Nie mają nawet problemu, żeby przekazać ten pas gruntu pod drogę gminie Kraków nawet w chwili obecnej.) Będzie to naturalną konsekwencją rozwinięcia w tym miejscu budownictwa mieszkaniowego. Przebieg drogi prosimy ustalić zgodnie z załączonym załącznikiem. 5. Konieczność ustalenia nowego dojazdu do wnętrza działki 19/15 wynika z konieczności stanów faktycznych i pragmatycznych (...).	19/5	18	NH	MN, ZR, KDZ Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 513	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1
19.	595	25.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki na działkę o charakterze budowlano – usługowym – jeśli nie w całości, to w części (połowie) przylegającej do ul. Glinik (KDL) oraz ul. Żonkilowej (KDW). Dla pozostałej części wnosi o zachowanie planowanego charakteru budowlanego. Na działce znajduje się dobrze działający warsztat samochodowy, który spełnia wszystkie wymagane uwarunkowania środowiskowe i techniczne, które to są potwierdzone odpowiednimi decyzjami urzędowymi i certyfikatami. Zakład ten zawsze wypełniał wymagania podatkowe (w tym podatki lokalne), co do wysokości jak i terminowości. Zawsze terminowo są opłacane składki zdrowotne i emerytalno – rentowe od właściciela i pracowników. Intencją składającego uwagę jest rozwój zakładu połączony ze zwiększeniem zatrudnienia. Niestety trudną barierą do przekroczenia jest to, że teren przedmiotowej działki ma	8/1	18	NH	MN Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 595	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>w planie zagospodarowania przestrzennego i w nowym studium kwalifikację terenu budowlanego.</p> <p>Zapoznając się z nowym studium i zgłaszając ustne zastrzeżenia Składający uwagę usłyszał, że w części opisowej Studium dla osiedla Wadów usługi na terenie MN są dopuszczalne. Po rozpoznaniu pod względem architektonicznym okazało się, że nie będzie to sprawa prosta. Sformułowania, jakie zawarte w części opisowej Studium dla osiedla Wadów są bardzo enigmatyczne i pozostawiają urzędnikom dużą dozę uznaniowości – bowiem jedne rodzaje usług mogą być przez urzędników dopuszczone, inne nie, według uznania.</p> <p>Należy dodać, że wspomniany warsztat samochodowy przylega do ul. Glinik i ul. Żonkilowej, zatem spełnia warunek znajdowania się w odległości większej niż 50m od obydwu wymienionych już dróg miejskich. Rejon 61, w skład, którego wchodzi osiedle Wadów, jak same studium podaje jest słabo wyposażone w usługi. Przedmiotowa działalność wpisuje się zatem w cele i zadania rozwojowe MK.</p> <p>Ustanowienie na części działki przeznaczenia usługowego pozwoli na zrównoważony rozwój osiedla zachowując jego wiejski charakter, gdyż warsztat jest adoptowanym budynkiem gospodarczym i zachował w dużej większości swój charakter, co pięknie wpisuje się w cel, jaki wyznaczono post-wiejskim okolicznym osiedlom okalającym od wschodu kombinat metalurgiczny.</p> <p>Wypełnienie wszystkich formalnych i środowiskowych uwarunkowań trwało ponad 2 lata i pochłonęło mnóstwo pieniędzy i przechodzenie ponownie przez tą golgotę odstręcza Składającego uwagę. Wieś Krzysztoforzyce w gminie Kocmyrzów – Luborzycza bardzo dba o ułatwienia dla przedsiębiorców i zachęca do przenosin do nich. Stąd właściciel rozważa taką opcję, jeśli tutaj nie będzie miał możliwości rozwoju – a to oznacza uciekające miejsca pracy i podatki dla Miasta Krakowa.</p>									
20.	621	25.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie części działki obecnie rolnej pod zabudowę.	189	16	NH	MN, ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 621	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
21.	684	28.04.2014	[...]*	Wnosi o oznaczenie i przeznaczenie części przedmiotowej działki obszarem MN, z przeznaczeniem na cele budowlane. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	289	23	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił częściowo z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 684	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	
22.	791	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o wprowadzenie obszaru przeznaczenia „MN” na terenie przedmiotowych działek – w ich części południowej (zgodnie z załącznikami graficznymi). Działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną w obowiązującym mpzp „Wadów – Węgrzynowice”. Działki te znajdują się również w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów, które uzyskują w Studium możliwość zabudowy – pomimo że w planie z 2010 r. takiej możliwości nie miały. Umożliwienie zabudowy części południowej przedmiotowych działek stanowiłoby dopełnienie dla sąsiednich terenów budowlanych i umożliwiłoby ekonomiczne wykorzystanie istniejącego uzbrojenia terenu. Składający uwagę pragną mieć możliwość budowy po jednym budynku jednorodzinym.	207/6 207/7 207/8	60	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 791	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
23.	838	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na budowlaną. Działka znajduje się przy głównej drodze, w sąsiedztwie działek budowlanych z wszystkimi przyłączami. Składający uwagę planowali wykorzystać działkę i wybudować na niej dom mieszkalny dla syna. W trakcie gromadzenia koniecznych dokumentów (plan zagospodarowania) uzyskali informacje o wpisie działki do rejestru zabytków zespołu pałacowo – parkowego w Kościelnikach, na mocy decyzji z dnia 03.06.1985 r., sygn. OZ-IV-16/85. Decyzja ta – w ocenie właścicieli została wydana z naruszeniem prawa. Jednak w 2012 r. udało się odwołać od ww. decyzji i 30.08.2012 r. decyzją OZKr.5140.A16.2012.DW3 działka została wyłączona z rejestru zabytków. Nie ma możliwości wykorzystania działki, ponieważ wg planu zagospodarowania przestrzennego na działce jest zakaz jakichkolwiek działań związanych z planami budowlanymi, choć zamiary te nie są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, nie godzą w interes społeczny, interes państwa czy też Miasta Krakowa.	282	23	NH	ZR Jednostka 61	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 838	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
24.	848	29.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) lub MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) z możliwością zabudowy do 15m wysokości i minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	293/1 305/1	61	NH	ZR Jednostka 61	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 848	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
25.	1057	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki z terenów zielonych na tereny mieszkaniowe pod zabudowę jednorodzinną.	106/1	15	NH	ZR Jednostka 61	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1057	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
26.	1058	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek rolniczych na budowlane (wg załączonego szkicu oraz wykazu). Zmiany te pozwolą na rozwój osiedla przez wiele lat blokowany poprzez oddziaływanie kolei i kombinatu metalurgicznego. Działki znajdują się przy głównej ulicy dojazdowej do osiedla i są uzbrojone w media.	53-61 70 51/2 51/3 115/1 181/1	17 17 16 16 18 60	NH	ZR ZR, MN ZR, MN MN ZR MN Jednostka 61	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1058	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
27.	1087	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) lub MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	31	23	NH	ZR Jednostka 61	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1087	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
28.	1088	29.04.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN); 2. zmianę parametrów zabudowy dla terenów MN w Jednostce 61 w ten sposób, że: a) dopuszczalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN będzie wynosić 15m, b) minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN będzie wynosić 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	216	23	NH	KDG, MN Jednostka 61	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2.	Przypisy – pozycja 1088	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2		
29.	1544	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przedłużenie linii zabudowy mieszkalnej na przedmiotowej działce. Działka w niewielkiej części przeznaczona jest pod budowę domu jednorodzinnego. Zwiększenie nawet o parę metrów	192/8	16	NH	MN, ZR Jednostka 61	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną	Przypisy – pozycja 1544	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				terenu pod MN umożliwi w przyszłości budowę domu jednorodzinnego.				uwagę		przez Radę Miasta Krakowa		
30.	1554	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie przedmiotowej działki z użytków rolnych na działkę budowlaną.	201/7	16	NH	ZR Jednostka 61	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1554	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
31.	2038	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii zabudowy na przedmiotowej działce, do linii zabudowy dz. 128 i sąsiednich.	130	16	NH	MN, ZR Jednostka 61	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2038	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
32.	2054	05.05.2014	[...]*	Wnoszą o dokonanie zmiany na przedmiotowej działce, tak aby: 1. część działki zakwalifikowanej jako teren do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN stała się nieruchomością do zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM, 2. część oznaczona jako ZR został zakwalifikowany jako obszar do zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM, ewentualnie do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Uwaga zawiera obszerny uzasadnieni.	19/5	18	NH	MN, ZR, KDG Jednostka 61	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 2054	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2	
33.	2055	05.05.2014	[...]*									
34.	2056	05.05.2014	[...]*									
35.	2057	05.05.2014	[...]*									
36.	2058	05.05.2014	[...]*									
37.	2667	05.05.2014	[...]*									
38.	2668	05.05.2014	[...]*									
39.	2869	05.05.2014	[...]*									
40.	2870	05.05.2014	[...]*									
41.	2871	05.05.2014	[...]*									
42.	2872	05.05.2014	[...]*									
43.	2873	05.05.2014	[...]*									
44.	2878	05.05.2014	[...]*									
45.	2879	05.05.2014	[...]*									
46.	2880	05.05.2014	[...]*									
47.	2113	28.04.2014	[...]*	Wnosi o utrzymanie i niedokonywanie zmian w zapisie projektu zmiany Studium (edycja: ponowne wyłożenie do publicznego wglądu).	228/2, 229/2, 230/2, 231/1, 231/2, 232/1 232/2, 233/4, 233/7, 234/1 134/2 235, 236/1, 237/1, 238/1, 239/1, 228/1, 434/2	12	NH	PU Jednostka 61, 57	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 2113	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
48.	2114	28.04.2014	[...]*	Wnosi o utrzymanie i niedokonywanie zmian w zapisie projektu zmiany Studium (edycja: ponowne wyłożenie do publicznego wglądu).	228/2, 229/2, 230/2, 231/1, 231/2, 232/1 232/2, 233/4, 233/7, 234/1 134/2 235, 236/1, 237/1, 238/1, 239/1, 228/1, 434/2	12	NH	PU Jednostka 61, 57	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 2114	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
49.	2132	02.05.2014	[...]*	Wnosi ponownie o uwzględnienie w pewnej części przedmiotowej działki jako teren budowlany. W bliskim sąsiedztwie są tereny budowlane, uzbrojone. Z	123	26	NH	ZR Jednostka 61	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2132	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				drugiej strony Potoku Koscielnickiego jest poszerzona strefa budowlana, gdzie budowane są domy jednorodzinne.							Miasta Krakowa	
50.	2614	04.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z rolnej na budowlaną. Działka znajduje się w sąsiedztwie osiedla bloków mieszkalnych, w terenie gęsto zabudowanym, przy drodze uzbrojonej we wszystkie media.	9/6	18	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił częściowo z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 2614	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.
51.	2619	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na działkę budowlaną. Działka znajduje się w terenie zabudowanym, jak również posiada dostęp do drogi.	205/2	60	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2619	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
52.	2998	02.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki w całości lub części umożliwiającej zabudowę jednorodzinną (niską) lub działalność przemysłową. Działka znajduje się przy ul. Łuczanowickiej, na której znajdują się już budynki jednorodzinne i przemysłowe.	154	13	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2998	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
53.	3000	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki: 1. 150 obr. 17 – w całości z rolnej na usługową; 2. 54 obr. 13 – w całości z rolnej na budowlaną.	150 54	17 13	NH	U, ZR, KDG Jednostka 61 MN, ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 3000	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2
54.	3058	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenia działki na działkę budowlaną	5	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3058	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

29.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. Projekt Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego, ewentualne korekty będą mogły być rozważone na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi, włącznie ze wskazaniem dostępu do działki. Wskazany przebieg drogi KDG jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Wadów – Węgrzynowice”.

37.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla wskazanej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

48.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

62.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona dla północnego fragmentu działki nr 8/2 obr.16 NH bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie. Dla pozostałego południowego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

106.

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Dla przeważającej części działki 12/10 obr. 16 NH wskazano kierunek - MN. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek. W zakresie wniosku o zmianę zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wadów – Węgrzynowice”, przedmiotowa uwaga nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 10 ust.2 a zatem nie stanowi uwagi do Studium.

163.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększenie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane rozwiązanie było wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe.

187.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

189.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

208.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla wskazanej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększenie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

210.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększenie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane rozwiązanie było wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe.

212.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla wskazanych działek określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększenie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

293.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

295.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

347.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększenie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane rozwiązanie było wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe.

385.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

445.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

497.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

513.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

595.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod *usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie* poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

621.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla fragmentu przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

684.

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Uwaga uwzględniona dla południowego fragmentu przedmiotowej działki. Pozostała część działki otrzymuje w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

791.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Powiększenie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Dokument Studium wyznacza kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania planistyczne były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

838.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Został wprowadzony kierunek zagospodarowania MN. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

848.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Dokument Studium wyznacza kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania planistyczne były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1057.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni cennych przyrodniczo. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1058.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1087.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Dokument Studium wyznacza kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania planistyczne były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1088.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. Na zdecydowanym fragmencie wskazanej działki rezerwowany jest teren dla pasa drogowego w klasie drogi głównej. Pozostałą część działki znajduje się w terenie MN. Planowany układ drogowy został wprowadzony do projektu zmiany Studium jako część systemu transportowego, adekwatnego do zakładanych kierunków rozwoju miasta i aglomeracji oraz prognozowanych na tej podstawie przyszłych wielkości potoków ruchu. Dokument Studium wskazuje główne kierunki rozwoju systemów komunikacji. Ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danych dróg, których ostateczne rozgraniczenie i przebieg są ustalane w planach miejscowych i zatwierdzone stosownymi decyzjami administracyjnymi w ramach przygotowania do realizacji inwestycji.

1544.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Został wprowadzony kierunek zagospodarowania MN. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

1554.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2038.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla zachodniego fragmentu ww. działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Pozostały fragment działki położony jest w MN.

2054.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przedmiotowy fragment działki znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

2113.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Został wprowadzony kierunek zagospodarowania PU. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

2114.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Został wprowadzony kierunek zagospodarowania PU. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

2132.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane rozwiązanie było wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe.

2614.

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zachodni fragment wskazanej działki włączono do terenów MN. Pozostały fragment znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

2619.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie

nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane rozwiązanie było wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe.

2998.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane rozwiązanie było wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe.

3000.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3058.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane rozwiązanie było wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium jest prawidłowe.

Jednostka 62

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	629	28.04.2014	[...]*	Wnosi o zastosowanie warunków, jakie zostały ustalone w decyzji nr AU-2/7331/1851/08 o ustalenie warunków zabudowy dla zaplanowanej inwestycji: budowa budynku magazynowo – usługowo – biurowego na działce 187 wraz z wjazdem z ul. Jezioro. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	187 350	22	NH	MNW, ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 629		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
2.	859	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) lub MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) z możliwością zabudowy do 15m wysokości i minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	5, 25 – 27 128 129 132 201/1 202/2	22	NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 859		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
3.	861	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę parametrów zabudowy dla terenów MNW w Jednostce 62, w ten sposób że: 1. dopuszczalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej będzie wynosić 15m, 2. minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej będzie wynosić 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	112-114 248-251 253 267 312	22	NH	MNW, KDZ Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 861		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2	
4.	1074	28.04.2014	[...]*	Ponownie wnosi o: 1. przeznaczenie działek nr 99, 100/1, 101-105 położonych przy ul. Rzepakowej pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania w szczególności pod zabudowę usługową lub mieszkaniową. Ewentualnie – o powiększenie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową	99 100/1 101-105 116	36 30	NH NH	MN, ZR Jednostka 62 ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 1074		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>jednorodzinna w jak największym możliwym zakresie – tak aby jak największą część działek przeznaczonych pod zabudowę można byłoby wykorzystać pod ten cel;</p> <p>2. przeznaczenie działki 116 pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania w szczególności pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p>								
5.	1086	29.04.2014	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o zmianę parametrów zabudowy dla terenów MNW w Jednostce 62, w ten sposób że:</p> <p>1. dopuszczalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej będzie wynosić 15m,</p> <p>2. minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej będzie wynosić 30%.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	103	22	NH	MNW Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 1086	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2
6.	1140	28.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o zachowanie dotychczasowych uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowej działki.</p>	160	37	NH	ZU Jednostka 62	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1140	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
7.	1141	28.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o zachowanie dotychczasowych uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowej działki.</p>	160	37	NH	ZU Jednostka 62	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1141	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
8.	1448	02.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia części przedmiotowej działki (od strony ul. Rzepakowej) na teren przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowej jednorodzinne o niskiej intensywności MN3 (zgodnie z mpzp „Wyciąże”) oraz uwzględnienie odpowiednich parametrów zabudowy wskazanych w planie miejscowym.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	151	33	NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1448	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
9.	1663	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o wyznaczenie obszaru U_H dla tak dużych przewidywanych terenów budownictwa mieszkaniowego. Studium zakłada znaczne powiększenie obszaru zarezerwowanego dla MNW w stosunku do potrzeb i do obszaru MN wyznaczonego w mpzp „Branice”.</p> <p>MPZP Branice definiował obszar zabudowy mieszkaniowej we właściwy sposób; zakładał utrzymanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej i utworzenie pasa budownictwa mieszkaniowego wzdłuż północnej strony ul. Sasanek.</p>	25 28-31 36 42-43 46 49 21 30 31 35	37 37 37 37 37 37 36 36 36 36	NH	MNW, KDZ MNW, U Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1663	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
10.	1748	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o niewielkie poszerzenie cmentarza parafialnego w Ruszczy.</p> <p>Wnioskujący odwołuje się do wniosku Proboszcza Parafii Rzymsko – Katolickiej na osiedlu Ruszcza „<i>złożonej jakiś czas temu do odpowiednich instytucji UMK</i>”.</p> <p>W związku z tym, iż projekt zmiany Studium rozwiązuje problemy z ujęciem wody wnioskuje się o powrót do prośby proboszcza „<i>w zakresie nie większym i nie mniejszym</i>”</p>	cmentarz parafialny w Ruszczy			ZC Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1748	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
11.	1767	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę funkcji dla części przedmiotowych działek z ZR na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,</p> <p>2. zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na min. 60%.</p>	64-67 61 60 62/1 68/2	37	NH	MN, ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 1767	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
12.	1768	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę funkcji dla części przedmiotowej działki z ZR na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 2. zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na min. 60%.	64	37	NH	MN, ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 1768	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2
13.	1769	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę funkcji dla części przedmiotowych działek z ZR na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 2. zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na min. 60%.	64-67 61 60 62/1 68/2	37	NH	MN, ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 1769	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2
14.	1770	05.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę funkcji dla części przedmiotowej działki z ZR na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, 2. zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na min. 60%.	64	37	NH	MN, ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 1770	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2
15.	1788	02.05.2014	[...]*	Wnosi o ujęcie przedmiotowej działki i innych działek przyległych do planu „Branice Dwór” jako terenów budowlanych.	93	37	NH	ZU Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1788	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
16.	2652	30.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki rolnej na budowlaną. Działka położona jest 100m od działek budowlanych.	122	22	NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2652	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
17.	2709	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę użytkowania gruntu na przedmiotowej działce z rolnego na budowlane. Na działce od 1956r. znajduje się budynek mieszkalny, jest ona uzbrojona we wszystkie media.	139	22	NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2709	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
18.	2803	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o całkowitą lub częściową zmianę kwalifikacji przedmiotowej działki rolnej na budowlaną. Działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie działek, na których znajdują się budynki mieszkalne i gospodarcze, ma swój dojazd.	137/1	22	NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2803	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

629.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto, zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

859.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

861.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1074.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” częściowo tereny przedmiotowych działek zaliczone zostały do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk tereny te nie powinny podlegać zabudowie. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia-uwarunkowań przyrodniczych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1086.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1140.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Ponieważ podana działka nr 160 obr.37 Branice, nie widnieje w ewidencji gruntów, odniesiono się do nieruchomości na podstawie własności – dz. 160 obr.40 Nowa Huta, Jednostka 62. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zieleni urządzonej – ZU zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

1141.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Ponieważ podana działka nr 160 obr.37 Branice, nie widnieje w ewidencji gruntów, odniesiono się do nieruchomości na podstawie własności – dz. 160 obr.40 Nowa Huta, Jednostka 62. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zieleni urządzonej – ZU zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

1448.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1663.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1748.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zakres terenu wskazanego jako teren cmentarz ZC, musi być zgodny z art. 24 Konkordatu między Stolicą Apostolską i Rzeczpospolitą Polską z dnia 28 lipca 1993 r. (Dz.U. 1998 Nr 51, poz. 318) „(...), który mówi, że o potrzebie budowy świątyni i o założeniu cmentarza decyduje biskup diecezjalny lub inny właściwy ordynariusz (...)”. W związku z powyższym zgodnie z zasadami techniki prawodawczej uchwały rad gmin mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

1767.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1768.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1769.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1770.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego

miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1788.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla wskazanej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

2652.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2709.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto, zapisy zmiany Studium określają, że dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu a w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) bez możliwości powiększenia tego terenu.

2803.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Jednostka 63

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	94	24.03.2014	[...]*	Wnosi o poszerzenie obszaru budowlanego przedmiotowej działki (wg załączonego wypisu). Składający uwagę zamierza budować dom jednorodzinny, w celu poszerzenia siedliska rodzinnego na tym obszarze. Udostępnienie tego terenu na cele budowlane będzie zgodne z tendencją występującą na tym terenie, w sąsiednich działkach wg przygotowywanego Studium.	34	35	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 94		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
2.	157	04.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie zapisów pozwalających na zrekultywowanie terenów powydobywczych na cele związane z działalnością przemysłowo – usługową oznaczoną symbolem PU i wyraźne dopuszczenie na tym terenie funkcjonowania zakładów produkcyjnych i przetwórczych, 2. zabudowę usługową (U) lub mieszkaniową (MN) na pozostałych działkach przylegających bezpośrednio do terenów powydobywczych, 3. dopuszczenie na terenie zalewowym (w obszarze zbiornika wodnego Wolica i Wolica I) minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy zakładów produkcyjnych na poziomie 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	313/2 309 310 116 117 139/2 141-146	31	NH	W, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-3	Przypisy – pozycja 157		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-3	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
3.	193	08.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie wnioskowanej działki rolnej w budowlaną.	135	31	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 193	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
4.	372	14.04.2014	[...]*	Wnosi o ujęcie wnioskowanej działki w terenach budowlanych M1.	224/4	31	NH	ZR, MN Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 372	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
5.	566	24.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie całej działki z ZU na MN, umożliwiając budowę 2 domów jednorodzinnych wraz z dojazdem do nich.	341/8	36	NH	MN, ZU Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 566	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
6.	656	28.04.2014	[...]*	Kwestionuje proponowane w zmianie Studium kierunków zagospodarowania dla przedmiotowej działki – tj. MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W dotychczasowym studium oraz w mpzp „Kościelniki” przedmiotowy teren posiada oznaczenie U – tereny zabudowy usługowej. Wnosi o: 1. wskazanie dla przedmiotowej działki zagospodarowania na cele zabudowy usługowo – biurowo – magazynowej, 2. Rozważenie jako potencjalnego kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu kierunku produkcyjnego. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	232/1	27	NH	MN Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 656	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2
7.	764	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnosi o włączenie działki w całości lub w większej części w tereny budowlane. Podczas I wyłożenia złożono uwagę nr 3184. Działka ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej w której jest kanalizacja, woda, prąd oraz gaz. Teren jest obsługiwany przez komunikację miejską oraz busy. Naprzeciw przedmiotowej działki odbywa się obecnie budowa dwóch domów jednorodzinnych. Jest to teren o niskiej klasie gruntu IV i III, nie nadający się pod uprawy rolnicze.	25	32	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 764	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
8.	765	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o włączenie przedmiotowych działek w całości lub chociaż ok. 90% długości działek w tereny budowlane. Podczas I wyłożenia złożono uwagę nr 2201. Działki łączą się z drogą publiczną ul. Drożyska, mają dostęp do mediów (gaz, woda, kanalizacja, prąd) oraz komunikacji miejskiej. Są częściowo zabudowane zabudową jednorodziną. W sąsiedztwie istnieje zabudowa jednorodzinna. Nie ma tu zabudowy wielorodzinnej czy przemysłowej. Teren nie nadaje się pod rolnictwo – słabe gleby klasy IV i IIIa. Pozostawienie tego terenu jako rolniczego jest krzywdzące dla Składających uwagę – bez możliwości wybudowania się działki stają się całkowicie bezużyteczne.	32/2 32/4 32/3	32	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 765	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
9.	766	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przedmiotowej działki na tereny budowlane. Podczas I wyłożenia złożono uwagę nr 2203 (uwaga dotyczyła omyłkowo dz. 49 obr. 32 NH). Działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie działek na których znajduje się zabudowa jednorodzinna oraz terenu uzbrojonego w sieci: gaz, kanalizacja, prąd, wodociągi. Są to słabe klasy gruntu. Teren jest obsługiwany przez komunikację miejską.	48	32	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił częściowo z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 766	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
10.	843	29.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek w całości na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) 2. zmianę parametrów zabudowy dla terenów MN w Jednostce 63 w ten sposób że: a) dopuszczalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN będzie wynosić 15m, b) minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN będzie wynosić 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	24 25	29	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 843		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2
11.	844	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) lub MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) z możliwością zabudowy do 15m wysokości i minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	89 90 93/1 93/2	30	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 844		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
12.	845	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę parametrów zabudowy dla terenów MN w Jednostce 63 w ten sposób że: a) dopuszczalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN będzie wynosić 15m, b) minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN będzie wynosić 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	94/2	30	NH	MN Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 845		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
13.	846	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniową z możliwością zabudowy do 15m wysokości i minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	11/1 11/2 12/1	30	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 846		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
14.	854	29.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN); 2. zmianę parametrów zabudowy dla terenów MN w Jednostce 63 w ten sposób że: a) dopuszczalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN będzie wynosić 15m, b) minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN będzie wynosić 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	12	27	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 854		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2
15.	855	29.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia całej przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową z dopuszczalną wysokością zabudowy do 15m wysokości i minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	12	29	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 855		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
16.	862	29.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN); 2. zmianę parametrów zabudowy dla terenów MN w Jednostce 63 w ten sposób że: a) dopuszczalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN będzie wynosić 15m, b) minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN będzie wynosić 30%.	185	27	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2	Przypisy – pozycja 862		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.								
17.	863	29.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) lub MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności).	120 121 123 129 131	27	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 863	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
18.	864	29.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) lub MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) z możliwością zabudowy do 15m wysokości i minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	160-162 167 168/1 168/2	27	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 864	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
19.	865	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę parametrów zabudowy dla terenów MN w Jednostce 63 w ten sposób że: a) dopuszczalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN będzie wynosić 15m, b) minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN będzie wynosić 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	179	27	NH	MN Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 865	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
20.	866	29.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) lub MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) z możliwością zabudowy do 15m wysokości i minimalną powierzchnią biologicznie czynną 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	13 14 22 23	29	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 866	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
21.	867	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę parametrów zabudowy dla terenów MN w Jednostce 63 w ten sposób że: a) dopuszczalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN będzie wynosić 15m, b) minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN będzie wynosić 30%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	45	29	NH	MN Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 867	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	961	29.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę w części tekstowej Studium wskaźnika zabudowy w ten sposób, by minimalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej została określona na poziomie 30m; 2. zmianę w części tekstowej Studium standardów przestrzennych w ten sposób, by powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej została określona na poziomie do 30%; 3. wyeliminowanie w części tekstowej Studium wszelkich ograniczeń co do minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych; 4. ustalenie następującego przeznaczenia dla przedmiotowej działki – podstawowe pod budynki mieszkalne wielorodzinne i usługowe; 5. ustalenie, iż w granicach przedmiotowej działki dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie: – placów zabaw, – obiektów małej architektury, – dojeżdż i dojazdów do budynków oraz dróg wewnętrznych, parkingów i miejsc postojowych nie	22	27	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-7	Przypisy – pozycja 961	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>wyznaczonych na rysunku planu,</p> <ul style="list-style-type: none"> - nadziemnych i podziemnych wielopoziomowych parkingów i miejsc postojowych, - urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, - wolnostojących budynków użyteczności publicznej, - usług wbudowanych w partery budynków mieszkalnych wielorodzinnych, - tymczasowych obiektów budowlanych, - garaży wolnostojących i podziemnych; <p>6. ustalenie następujących zasad zabudowy i zagospodarowania dla przedmiotowej działki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być niższy niż 70% dla przedmiotowej działki, - wskaźnik intensywności zabudowy nie może być niższy niż 1,9, - wskaźnik powierzchni zainwestowanej dla wolnostojących budynków użyteczności publicznej oraz nadziemnych i podziemnych wielopoziomowych parkingów i miejsc postojowych na poziomie powyżej 60% powierzchni działki budowlanej; <p>7. ustalenie dla przedmiotowej działki następujących zasad kształtowania zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obowiązują dachy płaskie lub dwuspadowe, - do wykończenia elewacji dopuszcza się stosowanie sidingu oraz blachy, - dopuszcza się budowę ogrodzeń. <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>								
23.	966	29.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmianę w części tekstowej Studium wskaźnika zabudowy w ten sposób, by minimalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej została określona na poziomie 30m; 2. zmianę w części tekstowej Studium standardów przestrzennych w ten sposób, by powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej została określona na poziomie do 30%; 3. wyeliminowanie w części tekstowej Studium wszelkich ograniczeń co do minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych; 4. ustalenie następującego przeznaczenia dla przedmiotowych działek – podstawowe pod budynki mieszkalne wielorodzinne i usługowe; 5. ustalenie, iż w granicach przedmiotowych działek dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie: <ul style="list-style-type: none"> - placów zabaw, - obiektów małej architektury, - dojeżdż i dojazdów do budynków oraz dróg wewnętrznych, parkingów i miejsc postojowych nie wyznaczonych na rysunku planu, - nadziemnych i podziemnych wielopoziomowych parkingów i miejsc postojowych, - urządzeń i sieci infrastruktury technicznej, - wolnostojących budynków użyteczności publicznej, - usług wbudowanych w partery budynków mieszkalnych wielorodzinnych, - tymczasowych obiektów budowlanych, - garaży wolnostojących i podziemnych; 	21/4 21/6	27	NH	KDGP MN, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-7	Przypisy – pozycja 966	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>6. ustalenie następujących zasad zabudowy i zagospodarowania dla przedmiotowych działek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być niższy niż 70% dla przedmiotowej działki, - wskaźnik intensywności zabudowy nie może być niższy niż 1,9, - wskaźnik powierzchni zainwestowanej dla wolnostojących budynków użyteczności publicznej oraz nadziemnych i podziemnych wielopoziomowych parkingów i miejsc postojowych na poziomie powyżej 60% powierzchni działki budowlanej; <p>7. ustalenie dla przedmiotowych działek następujących zasad kształtowania zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obowiązują dachy płaskie lub dwuspadowe, - do wykończenia elewacji dopuszcza się stosowanie sidingu oraz blachy, - dopuszcza się budowę ogrodzeń. <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>								
24.	1652	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dodanie informacji o powierzchni biologicznie czynnej dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Igołomskiej i Brzeskiej min. 30% (wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach MN wynosi min. 50%); 2. dodanie informacji o wysokości zabudowy dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Igołomskiej i Brzeskiej do 16m; 3. zmianę udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50 m wzdłuż ul. Brzeskiej do 100% - podobnie jak to zostało opisane dla ul. Igołomskiej; 4. w związku z realizacją stacji paliw płynnych i gazowych oraz pawilonu sprzedaży – naniesienie odpowiedniej korekty w zapisie: „<i>Funkcja dopuszczalna - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej</i>” - jeśli definicja ta nie obejmuje inwestycji w postaci stacji paliw i/lub pawilonu handlowego. 	42 49	27	NH	MN, KDGP Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-4	Przypisy – pozycja 1652	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-4
25.	1789	02.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie terenów pod zabudowę jednorodziną wzdłuż ul. Drożyska:</p> <ul style="list-style-type: none"> - obr. 29 - od nasypu kolejowego w kierunku ul. Brzeskiej, - obr. 32 – od działek będących w sąsiedztwie działki nr 52/9 (już przeznaczonej pod zabudowę jednorodziną) włączając w to działkę nr 48 – na znacznie większą odległość od ulicy niż planowane w niektórych przypadkach tylko ok. 60m. <p>Mieszkańcy ponieśli wysokie koszty uzbrojenia ul. Drożyska w media, umożliwiając tym samym rozwój budownictwa jednorodzinnego.</p>			teren przy ul. Drożyska od wiaduktu kolejowego w kierunku ul. Brzeskiej obr. 29, 32 NH	ZR/MN Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1789	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
26.	1824	05.05.2014	[...]*	Wnosi o pozostawienie dokonanych zmian w takiej formie – tj. uwzględnienie przedmiotowej działki w całości pod zabudowę jednorodziną.	138	34	NH	MN Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1824	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
27.	1991	02.05.2014	[...]*	Wnosi ponownie o włączenie przedmiotowej działki w całości lub w większej części w tereny budowlane. Działka ma niską klasę gruntu, trudną do upraw rolniczych. Łączy się ona z drogą publiczną, jest uzbrojona. Teren jest obsługiwany przez komunikację miejską oraz busy podmiejskie. W tym terenie jest zabudowa jednorodzinna – w sąsiedztwie budują się nowe domy, nie ma strefy przemysłowej.	20	32	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1991	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
28.	2131	02.05.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o poszerzenie strefy budowlanej o przedmiotowe działki. Działki te przylegają do działek, które są włączone w tereny budowlane, są to tereny uzbrojone, skomunikowane.	170/1 170/2	27	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2131	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
29.	2241	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki w całości pod zabudowę mieszkaniową z dopuszczalną wysokością zabudowy 15m i minimalną powierzchnią biologicznie czynną na poziomie 30%. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	169	27	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2241	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
30.	2544	02.05.2014	[...]*	Wnosi o włączenie przedmiotowej działki w poszerzenie terenów pod zabudowę. Sąsiednia działka jest uwzględniona, a działka nr 94 nie nadaje się pod uprawę rolniczą.	94	34	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił częściowo z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 2544	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	
31.	2646	05.05.2014	[...]*	Wnosi o poszerzenie terenów budowlanych – zgodnie z załącznikiem graficznym.	226 (po podziale 226/4, 226/6, 226/7) 227 (po podziale 227/1)	31	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi.	Przypisy – pozycja 2646	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa.	
32.	2683	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie: 1. działki 101 obr. 36 pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania – w szczególności pod zabudowę usługową. W przypadku odrzucenia wniosku – o przeznaczenie jak największej części działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną; 2. działki 98 obr. 29 pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania – w szczególności pod zabudowę mieszkaniową; 3. działki 119 obr. 29 pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania – w szczególności pod zabudowę mieszkaniową; 4. działki 20 obr. 30 pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania – w szczególności pod zabudowę mieszkaniową; 5. działki 123 obr. 30 pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania – w szczególności pod zabudowę mieszkaniową; 6. działki 262 pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania – w szczególności pod zabudowę mieszkaniową; 7. działek 198, 199 obr. 32 pod tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania – w szczególności pod	101 98 119 20 123 262 198-199 178-179 114	36 29 29 30 30 30 32 30 28	NH	MN, ZR Jednostka 62 ZR Jednostka 63 ZR ZR ZR MN MN Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 8	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-7	Przypisy – pozycja 2683	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 8	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				zabudowę mieszkaniową; 8. działek 178, 179 obr. 30 i 114 obr. 28 – utrzymanie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową i usługową.									
33.	3319	05.05.2014	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Wyszczególnienie elementów sprzecznych MPZP (UCHWAŁA NR XXIV/227/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 września 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu - PRZYLASEK RUSIECKI w KRAKOWIE) -§14 p. 2 pp. 2) tereny wód oznaczone na rysunku planu symbolem 2W leżące w obszarze strefy „wypoczynkowej” rezerwowane są dla prowadzenia gospodarki rybacko-wędkarskiej oraz realizacji urządzeń służących rekreacji z ewentualną możliwością udostępniania go dla kąpiel i pływania sprzętem wodnym; ALE tereny otaczające 2W to tylko 7ZU i 1SZP - dla których zakazano: w §11 p.5 pp.4: „zakaz wprowadzania dodatkowych ciągów pieszych poza wydzielonymi na rysunku planu “ (a takich na rysunku planu BRAK); w § 12 p.6 pp.4: „położonych w bezpośrednim sąsiedztwie akwenów objętych ochroną krajobrazową, obowiązuje zakaz lokalizacji nowych obiektów kubaturowych i wprowadzania dodatkowych ciągów pieszych poza wydzielonymi na rysunku planu " (a takich na rysunku planu BRAK); w § 24. : teren inwestycji określony został jako „szczególny teren wypoczynku >cichego<, (strefa wypoczynkowa W). 2. W strefie obowiązuje zakaz: 1/ realizacji obiektów kubaturowych; 2/ zmniejszania powierzchni zieleni; 3/ organizacji i realizacji urządzeń rekreacyjno – sportowych , poza ścieżkami i ciągami pieszymi oraz stanowiskami wędkarskimi. Biorąc pod uwagę powyższe, a także bezpośrednie sąsiedztwo linii kolejowej, bezzasadne wydaje się być przeznaczenie stref 7ZU i 18ZP jako teren wypoczynku cichego, jeśli teren ten: - faktycznie jest Wykorzystywany na aktywną rekreację (kąpielisko), - absorbuje hałas ze strony linii kolejowej, - powinien umożliwiać dostęp do wody jako kąpieliska i użytkowania sprzętem wodnym, a nie można realizować ani organizować żadnej infrastruktury do tego służącej i zapewniającej bezpieczeństwo. W związku z powyższym należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium i umożliwić: 1) realizację obiektów kubaturowych 2) obiektów usług handlu 3) gastronomii z zapleczem gospodarczo-technicznym 4) zespołu obiektów i urządzeń klubowo-sportowych 5) wypożyczalni sprzętu pływającego oraz bazy składowo remontowej 6) pola kempingowego z pełnym zapleczem gospodarczo-technicznym 7) pola karawaningowego z pełnym zapleczem gospodarczo-technicznym 8) obiektów usług handlu Bez wprowadzenia tych zmian nie można realizować</p>	188/3	34	NH	W Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3319		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				zaleceń MPZP ujętych w § 14 p. 2 pp. 2)								

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

94.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

157.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. Nie przewiduje się zakwalifikowania zrehabilitowanych terenów wydobywczych objętych uwagą do wnioskowanych w przedmiotowej uwadze kierunków przeznaczenia terenu. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2) mówiącym, iż należy „wykorzystać powstałe wskutek eksploatacji złóż kopalni wodne dla ukształtowania ośrodków rekreacyjnych” podtrzymane zostaje przeznaczenie terenów zgodne z nadanym kierunkiem rekultywacji. Ponadto zaznaczyć należy, iż w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

193.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla wskazanej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

372.

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona. Uwaga uwzględniona częściowo dla wskazanej działki nr 224/4 obr.31 NH. W wyniku rozpatrzenia przedmiotowej uwagi, dla północnego fragmentu ww. działki został w projekcie zmiany Studium określony kierunek przeznaczenia terenu wskazany, jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oznaczona symbolem MN. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

566.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymuje możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną znaczoną symbolem MN, co pozostaje zgodne z zaprezentowaną wersją projektu zamiany Studium wyłożoną do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

656.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Ponadto, dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu przy zachowaniu zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią określonych w dokumentach zmiany Studium.

764.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla zachodniej, przeważającej części wskazanej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

765.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla zachodniej, przeważającej części wskazanych działek określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

766.

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W wyniku rozpatrzenia przedmiotowej uwagi, dla północnego fragmentu ww. działki został w projekcie zmiany Studium określony kierunek przeznaczenia terenu wskazany jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oznaczona symbolem MN. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

843.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

844.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

845.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

846.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

854.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1- 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

855.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

862.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

863.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

864.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany

Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

865.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

866.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

867.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

961.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-7. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

966.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-7. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1652.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-4. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1789.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1824.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN - zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

1991.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

2131.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2241.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2544.

Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W wyniku rozpatrzenia przedmiotowej uwagi, dla południowo - wschodniego fragmentu ww. działki został w projekcie zmiany Studium określony kierunek przeznaczenia terenu wskazany jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oznaczona symbolem MN. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

2646.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W wyniku rozpatrzenia przedmiotowej uwagi, dla północno - zachodniego fragmentu ww. działek został w projekcie zmiany Studium określony kierunek przeznaczenia terenu wskazany jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna oznaczona symbolem MN. Uwaga nieuwzględniona dla działki 227/1 obr. 31 NH. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

2683.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-7. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 8. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN - zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

3319.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zastrzeżenie w sposobie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi dotyczy zagadnienia związanego z zakresem doprecyzowania ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania określonym jako W – wody powierzchniowe śródlądowe, które zgodnie z ustaleniami projektu Studium, nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego.