

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

CZEŚĆ 2

Projekt zmiany Studium został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 maja 2014 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 5 maja 2014 r. wpłynęło 3908 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1503/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. rozpatrzył uwagi złożone podczas ponownego wyłożenia do publicznego wglądu do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Pozostałe uwagi - cz. 1

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	2610 2711	05.05.2014 05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1.Niedopuszczalne jest zmniejszenie w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium, powierzchni terenów zieleni o 5,5 % (dane wg. informacji przekazanej przez dyrektora Biura Planowania przestrzennego podczas publicznej prezentacji dokumentu). Biorąc pod uwagę katastrofalny stan krakowskiego powietrza, zwiększającą się liczbę mieszkańców, większą wiedzę nt. walorów przyrodniczych Krakowa w stosunku do wiedzy w chwili opracowywania obecnie obowiązującego studium (m.in. opracowanie w międzyczasie mapy roślinności rzeczywistej Krakowa, innych opracowań przyrodniczych) procent powierzchni terenów zieleni powinien zostać zachowany na co najmniej podobnym poziomie, a nawet zwiększony w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium.</p> <p>2.Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym – np. nr wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka - wyznaczone w studium, jako U. W przypadku wydzielenia 43-3022 fakt zaorania części wydzielenia nie oznacza bezpowrotnej utraty rzadkiej roślinności, ze względu na przetrwanie w glebie nasion, natomiast przeznaczenie terenu pod zabudowę doprowadzi do bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych.</p> <p>3.Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”. Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 11a, 18, 19i, 26	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 6-8, 11b, 12, 16-17, 19b-d, 19f-g, 19j-k, 20, 22, 24a-b, 25, 27, 29, 31, 35- 61, 63, 65-66, 68- 73, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-5, 10, 11c, 14a-b, 15, 19, 19a, 21, 23, 24c-d, 28, 30, 32-34, 64, 67, 74 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14c, 19h	1.przypisy – pozycja 1. 2. przypisy – pozycja 2 3.przypisy – pozycja 3	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 11a, 18, 19i, 26	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt1, 6-8, 11b, 12, 16-17, 19b-d, 19f-g, 19j-k, 20, 22, 24a-b, 25, 27, 29, 31, 35- 61, 63, 65-66, 68- 73, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-5, 10, 11c, 14a-b, 15, 19, 19a, 21, 23, 24c-d, 28, 30, 32-34, 64, 67, 74 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14c, 19h	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>przyrodniczych i konieczność ich ochrony. Mapa roślinności rzeczywistej została wykonana przez przyrodników wysokiej klasy, na zlecenie i na koszt UMK. W związku z tym obowiązkiem UMK, jednostek miejskich i innych podmiotów działających na zlecenie UMK jest uwzględnienie w wydawanych decyzjach, projektach zapisów Mapy.</p> <p>4.W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk - obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm).</p> <p>Wbrew stwierdzeniom zawartym w rozpatrzeniu uwag do I wyłożenia publicznego projektu zmiany studium nie wszystkie tereny w tym obszarze są wyłączone z zainwestowania – np. Szerokie Łąki (obszar U na północ od ul. Skotnickiej; nowy obszar zabudowy MN wokół ul. Brucknera), Łąki w Pastwiskach (poszerzenie obszaru U przy ul. Tynieckiej; poszerzenie obszaru MN na północ od os. Srebrne Uroczysko), Łąki w Kostrzu (obszar u zbiegu ul. Winnickiej i Tynieckiej).</p> <p>5.W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łągowy w Przegorzalach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łągowego. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania zbiorowisk i gatunków cennych przyrodniczo i objętych ochroną prawną Jedynym dopuszczalnym do rozpatrywania wariantem jest poprowadzenie trasy w tunelu biegnącym pod lasem łągowym oraz Wisłą (pod warunkiem wykonania badań geologicznych i hydrogeologicznych stwierdzających brak wpływu tunelu m.in. na stawy położone na terenie lasu łągowego oraz wykonania tunelu bez naruszenia roślinności lasu łągowego). Studium powinno wyraźnie określać tylko i wyłącznie taki wariant.</p> <p>6.Wśród innych obszarów cennych przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu. Teren w „Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str. 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje</p>						4.przypisy – pozycja 4				
										5.przypisy – pozycja 5				
										6.przypisy – pozycja 6				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego. Wprowadzona korekta w postaci wąskiego pasa zieleni wokół zbiorników wodnych oraz potoku nie zabezpiecza walorów przyrodniczych, zwłaszcza że nie zabezpiecza terenów migracji zwierząt m.in. płazów do miejsc godowania, dostępu zwierząt do wodopoju.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiałem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć proponowany użytek ekologiczny”.</p> <p>7.Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna). Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium” nie znajduje podstaw prawnych gdyż to odrębne opracowanie zostało wykonane na potrzeby zmiany studium. Nie ma więc żadnych przeszkód prawnych aby mapa nie była zamieszczona w studium. Wbrew rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany nie postulujemy zmiany mapy, lecz jej zamieszczenie w wersji oryginalnej. Mapa została wykonana na potrzeby zmiany studium i powinna stanowić integralną część dokumentu.</p> <p>8.Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano</p>						7.przypisy – pozycja 7			
										8.przypisy – pozycja 8			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium." jest odrzuceniem złożonej uwagi i pominięciem ważnego dowodu przyrodniczego bez rozpatrzenia merytorycznego.</p> <p>9.W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną”.</p> <p>10.Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne.” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć zapis „wszystkie zbiorniki wodne”.</p> <p>11</p> <p>a) bezwzględnie konieczne jest pozostawienie w Zmianie Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium), gdyż tylko taka jego wysokość gwarantuje utrzymanie korytarzy ekologicznych, dużych skwerów i ogrodów przydomowych, korytarzy przewietrzania miasta jako stref wymiany gazowej co w katastrofalnym stanie krakowskiego powietrza jest niezbędne. Zwłaszcza gdy katastrofalny stan powietrza ulega pogorszeniu a wprowadzanie zmian w tym parametrze nie jest uzasadnione przepisami prawa.</p> <p>b) wykreślić zapisy uzależniające wysokość tego wskaźnika od rodzaju zainwestowania ponieważ nie znajduje to żadnego uzasadnienia w przepisach prawa.</p> <p>c) wykreślić możliwość zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego wykreślić możliwość uwzględniania w strefie kształtowania systemu przyrodniczego jako teren biologicznie czynny, powierzchni zielonych dachów i tarasów. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w</p>						10.przypisy – pozycja 10			
										11.przypisy – pozycja 11			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy ww. rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego studium.</p> <p>12.Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna).</p> <p>13.Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych oraz na terenach zalewowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin, gdzie poziom tych wód ma znaczenie dla ekosystemu i chronionych gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>14.W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej. Ten zapis powinien być ujęty jako oddzielny punkt - Konsekwentnie należy przyjąć na obszarze całego miasta taki sposób ochrony terenów zieleni jaki zastosowano przy ul. Lea, czyli oznaczyć jako ZU i m.in. zastosować go w stosunku do: a) działek nr 222/33, 222/19, 222/64, 222/15 na Zakrzówku. Wcześniejsze decyzje administracyjne ujmowały te obszary jako teren biologicznie czynny obecnie całkowicie ukończonych inwestycji. Istotne jest również to, że mpzp muszą być zgodne z zapisami studium, a więc tylko zabezpieczenie w studium tych terenów jako terenów zieleni urzędzonej stanowi gwarancje utrzymania tych zapisów w mpzp z takim samym przeznaczeniem. b) należy oznaczyć w ten sam sposób teren działki 297/1, która to działka ma zapobiec powstaniu drogi przelotowej (skrót) na Zakrzówku c) działek wymienionych w pkt. 19 c, d, g-j. Zwłaszcza, że miejscowe planu zagosp. przestrzennego muszą być zgodne z zapisami studium, a więc tylko zabezpieczenie w studium tych terenów jako terenów zieleni urzędzonej stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospod. przestrz. z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>15.Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod</p>						12.przypisy – pozycja 12				
									13.przypisy – pozycja 13					
									14.przypisy – pozycja 14					
									15.przypisy – pozycja 15					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>nowe inwestycje.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ <i>Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.</i>” Miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami studium, a więc tylko zabezpieczenie w studium tych terenów, jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>16.Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni:</p> <p>a) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe). Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „<i>W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych)</i>” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Zaznaczamy, że teren dawnych Zakładów Tytoniowych, położony przy ulicach Czarnowiejskiej i Dolnych Młynów, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP), wydano decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT), nie wydano natomiast pozwolenia na budowę, zatem jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, odnosi się bowiem bezpośrednio do już wydanej decyzji WZiZT w której określono powierzchnię czynną biologicznie, wskazuje natomiast na potrzebę zachowania i ochrony pasa zieleni przyulicznej wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. Istnieje ku temu kilka przesłanek merytorycznych z których najważniejszą jest dbałość o środowisko i poszanowanie zasady zrównoważonego rozwoju, której obowiązek przestrzegania nakłada zarówno na samorząd, jak i na społeczeństwo, ustawa</p>									
										16.przypisy – pozycja 16			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>zasadnicza. Zachowanie zieleni w centrum miasta, gdzie notuje się wielokrotne przekroczenia norm skażenia powietrza i hałasu, na obszarze o gęstej zabudowie i przeciążonym komunikacyjnie, jest podstawowym zadaniem organów samorządowych oraz mieszkańców.</p> <p>Pas zieleni biegnący wzdłuż działki przy dawnych Zakładach Tytoniowych oddziela zabudowania fabryki od ulicy i stanowi otwarcie „korytarza” ulicy Czarnowiejskiej — jednej z bardziej przeciążonych komunikacyjnie ulic centrum miasta - na biologicznie czynną, zieloną ścianę. Teren ten był wydzielony pod zieleni i był prowadzony jako ogród dla Zakładów, stąd rosną tu różne gatunki drzew (m.in. cisy i dęby), kwiatów (róże), oraz krzewów. Jest to ostoja dla ptaków, owadów i mniejszych ssaków (m.in. jeży). W upalne letnie dni daje się odczuć wyraźny efekt schładzania powietrza. Na obszarze pomiędzy Plantami, a parkiem Krakowskim jest to ostatni tak duży biologicznie czynny obszar przyulicznej zieleni.</p> <p>Wcześniejsze zamierzenia inwestycyjne zakładały wycięcie drzew i zabudowę całego pasa maksymalnie wysoką i intensywną zabudową (decyzja nr AU-2/7331/4189/08). Niemniej jednak, w wydanych warunkach zabudowy zaznaczono, że inwestor powinien pozostawić co najmniej 11% powierzchni terenu jako powierzchni biologicznie czynnej, a także, że powinien zachować wskazane drzewa (w liczbie 7) rosnące na terenie działki oraz dołożyć starań, by zachować jak najwięcej pozostałych rosnących tam drzew, krzewów i roślin. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z wydaną decyzją, zezwalającą na zabudowę całego skweru oraz budowę wzdłuż niego podziemnego parkingu warunki te nie mogłyby być w żaden sposób spełnione. Zielonec wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej stanowi obecnie około 20 % powierzchni całej działki, cały pozostały teren zajęty jest przez budynki i drogi dojazdowe, teren ten może być obszarem na którym realizuje się zabudowę, bez większych skutków dla środowiska.</p> <p>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o objęcie ochroną istniejącej na terenie dawnych Zakładów Tytoniowych zieleni oraz ujęcie tego dokumentach planistycznych.</p> <p>17. Niezagospodarowane tereny będące własnością gminy należy w pierwszej kolejności przeznaczać na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele. Jeśli potrzeba społeczna tego wymaga i duża liczba mieszkańców wnioskuje o takie rozwiązanie to powinno ono być uwzględniane zwłaszcza w obszarach chronionych tak jak to dotyczy np.</p> <p>a) całości działki 189 na Zakrzówku (w tym przypadku obszar działki powinien stanowić naturalny pas zwiększający dostępność terenu zielonego dla mieszkańców, zwłaszcza gdy po zabudowaniu działki zostaną ogrodzone przez właścicieli i dostęp do terenów zieleni będzie bardzo utrudniony)</p> <p>b) działek nr 124/2, 125/7, 125/8 obręb 60 Śródmieście przy ul. Karmelickiej, stanowiących jeden z niewielu niezabudowanych terenów w ścisłym centrum.</p> <p>18. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy - wprowadzić osobną kategorię planistyczną. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane</p>						17.przypisy – pozycja 17				
									18.przypisy – pozycja 18					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>19. Należy dążyć do zachowania jako tereny zieleni wszystkich płątów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa” które nie zostały dotychczas zainwestowane</p> <p>a) Jako tereny zieleni powinny zostać zachowane m.in.: tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka-Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przebiegający w teren zieleni sportowej (numer wydzielania w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren został zaznaczony jako MW),</p> <p>b) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW). Nie istnieją żadne przesłanki do zmiany obecnego przeznaczenia w studium</p> <p>c) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/7, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „<i>Teren wskazany w uwarunkowaniu Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU — tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo - usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.</i>” Potrzeby społeczności lokalnej zostały wyraźnie zdefiniowane, m.in. poprzez uchwałę rady dzielnicy, wystąpienia organizacji społecznych i mieszkańców którzy pragną aby działka funkcjonowała jako zielony teren rekreacyjny - należy więc zapewnić potrzeby mieszkańców w tym zakresie.</p> <p>Należy podkreślić, że działka przy ulicy Karmelickiej, nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP). Jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, przeciwnie, wskazuje sposób jej zainwestowania dla dobra lokalnej społeczności oraz zgodnie z jej życzeniem. Życzenie to zostało zawarte w uchwale Rady Dzielnicy I (Nr XLIII/ 560/ 2014 z dnia 20 lutego 2014) i dotyczy zmiany obecnego przeznaczenia działki z funkcji mieszkalno-usługowej (MU) na zieleni publiczną (ZP).</p> <p>Przez ostatnie dwadzieścia lat działka przy Karmelickiej</p>						19.przypisy – pozycja 19				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wielokrotnie zmieniała właściciela, wydawane były decyzje na jej zabudowę, a pozwolenia budowlane przedłużono. Jednak pomimo tego oraz pomimo koniunktury na rynku nieruchomości, działka nie została zagospodarowana. Nie ma zatem żadnych przesłanek pozwalających sądzić, że kolejna sprzedaż działki będzie skutkować jej „zainwestowaniem”, przeciwnie, można domniemywać, że nadal będzie ona przedmiotem spekulacji nieruchomościami.</p> <p>Należy podkreślić, że zabudowa przedmiotowej działki utrudni cyrkulację powietrza ale też będzie skutkować intensyfikacją ruchu samochodowego, co należy uznać za skrajnie niekorzystne dla tego obszaru, raz z uwagi na istniejący układ komunikacyjny, dwa z uwagi na katastrofalny zły stan środowiska w centrum miasta. Wobec istotnego niedoboru terenów rekreacyjnych na terenie dzielnicy Stare Miasto, co wielokrotnie podnosili mieszkańcy oraz radni dzielnicy, istnieją istotne przesłanki wskazujące na zainwestowanie działki dla potrzeb rekreacji i kultury - powiązanej z istniejącą infrastrukturą tj. Biblioteką Wojewódzką oraz Małopolski Ogrodem Sztuki. Działania takie mogą być finansowane z grantów europejskich w ramach programów rewitalizacyjnych finansowanych. Zatem przesłanki o potrzebie sprzedaży działki oraz konieczności jej zabudowy należy uznać za nieuzasadnione, zarówno pod względem finansowym, przestrzennym (urbanistycznym) oraz społecznym.</p> <p>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o zmianę kwalifikacji działek.</p> <p>d) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem ptaków</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Przesłanką merytoryczną do wprowadzenia zmiany w stosunku do obecnego zapisu studium jest stwierdzenie w tym miejscu miejsca rozrodu ropuchy szarej (gatunek objęty ochroną prawną na mocy ustawy o ochronie przyrody i wymagający zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony dzikich gatunków zwierząt.</p> <p>W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć przedmiotową działkę ze stawem jako planowany użytek ekologiczny</p> <p>f) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2,</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla - w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni. Przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych. Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu. Drzewostan ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie. Na przedmiotowym terenie żyją dzikie zwierzęta - nietoperze, lisy, kuny i stanowi on miejsce lęgowe dla ptactwa, które również powinny podlegać ochronie. Fort relikwiczny 7 należy do dziedzictwa kulturowego i należy objąć go pełną ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydla). Teren został wyłączone na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, a tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków. Infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki. W dzielnicy brakuje terenów zielonych i instytucji o charakterze kulturalnym. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli ochronić walory przyrodnicze przyczyni się do stopniowego wzrostu atrakcyjności dzielnicy, poprawy jakości życia mieszkańców oraz wzrostu świadomości ludności o wartościach historycznych.</p> <p>g) skwer przy kościele Misjonarzy - od strony ulicy Kijowskiej.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „<i>W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).</i>” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy.</p> <p>h) Park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) Obr. 4 Krowodrza - działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8</p> <p>i) Skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>j) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować w całości jako obszar zieleni. Teren posiada cenne walory przyrodnicze i jest wykazany w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako teren zieleni urządzonej. Teren ten charakteryzuje występowanie dobrze zachowanego kompleksu roślinności wysokiej, o charakterze naturalnym, ukształtowanego wzdłuż dawnego koryta potoku Młynówki i wokół stawu ogrodowego. Na terenie tym występują zadrzewienia (lipy, dęby, buki) istotne dla różnorodności środowiska miejskiego w postaci roślinności według dawnych założeń parkowo-ogrodowych (obiekty dziedzictwa kultury wskazane do ochrony konserwatorskiej, pomnik przyrody) XX Pijarów oraz roślinność wysoka towarzysząca wodom powierzchniowym dawnego stawu i koryta Młynówki. Roślinność ta pełni funkcje ekologiczne i izolacyjne. Ukształtowana jest w formie klina wchodzącego w obszar zwartej zabudowy i powiązana jest naturalnie z terenami otwartymi na wschód od ul. Akacjowej. Stanowi korytarz wymiany i wnikania mas powietrza z obszarów otwartych w głąb zabudowy blokowej osiedla Olsza II. Jest siedliskiem wielu zwierząt, w tym objętych ochroną gatunkową. Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>k) Działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW). Teren położony jest w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa, charakteryzuje się wysokimi walorami widokowymi (co zostało uwzględnione w planie miejscowym Górka Narodowa-Zachód) i rekreacyjnymi dla mieszkańców miasta. Działki są niekorzystnie ukształtowane pod względem geologicznym co powoduje ich wątpliwą przydatność jako teren do zainwestowania.</p> <p>20. Obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie wprowadzać nowych terenów zabudowy).</p> <p>21. Niezbędne jest ujednoczenie zapisów dotyczących Placu Biskupiego. Na rys. 2 pt. "Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego", będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej - tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Istnieją jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie: - rys. 1 pt. „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 5 pt. „Zasoby środowiska przyrodniczego” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium, - KI pt. „Struktura przestrzenna” należący do części graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium, - K3 pt. „Środowisko przyrodnicze” należący do części</p>						20.przypisy – pozycja 20				
										21.przypisy – pozycja 21				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>graficznej kierunków ujednoczonych Zmiany Studium nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu Zmiany Studium.</p> <p>Konieczne jest więc dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys. 2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich wyżej wymienionych planszach.</p> <p>Nie podzielamy stanowiska zawartego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas I publicznego wyłożenia projektu dokumentu odnośnie niemożności przyjęcia części zapisów opracowanych w ramach projektu wykonanego przez zespół pod kierunkiem prof. Chmielewskiego, ze względu na ochronę praw autorskich.</p> <p>Opracowanie to zostało wykonane na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa i w związku z tym zleceniodawca powinien w pełni dysponować prawami autorskimi.</p> <p>22. Nie powinno się uwzględniać jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/ użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego studium.</p> <p>23. Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Włączenie ogrodów działkowych do kategorii ZU nie zabezpiecza ich funkcji ogrodów działkowych</p> <p>24. Zachowane powinny być również ogrody działkowe: a) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U) b) Kombatant (jednostka 45 Mistrzejowice) (w studium zaznaczone jako tereny MNW) c) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW) d) Budowlanka - ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 3,3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Tereny działek powinny zostać</p>						22.przypisy – pozycja 22				
										23.przypisy – pozycja 23				
										24.przypisy – pozycja 24				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem.</p> <p>25. Ze względu na niski współczynnik lasów - Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np. Polana Żywiecka Należy zachować tereny o charakterze leśnym, i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zielen leśna).</p> <p>26. Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>27. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców stref wymiany powietrza, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 należy wprowadzić zapisy wyłączające z możliwości nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>28. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43)</p> <p>29. Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, m.in.:</p> <p>30. Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek</p> <p>31. W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ”</p> <p>32. W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021</p>						<p>25.przypisy – pozycja 25</p> <p>26.przypisy – pozycja 26</p> <p>27.przypisy – pozycja 27</p> <p>28.przypisy – pozycja 28a</p> <p>29.przypisy – pozycja 29</p> <p>30.przypisy – pozycja 30</p> <p>31.przypisy – pozycja 31</p> <p>32.przypisy</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>(derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisty” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>33. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami.</p> <p>34. Należy zachować jako obszary ZP - wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>35. Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie. Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ".</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi</p>						– pozycja 32				
									33.przypisy – pozycja 33					
									34.przypisy – pozycja 34					
									35.przypisy – pozycja 35					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba że zostanie zastąpiony nowym.” Interpretacja taka, a zwłaszcza powołanie się w tym przypadku na zapis art. 34. Ust. 1 ustawy jest błędne Konieczne jest utrzymanie jako terenu zielonego pasa wzdłuż rowu melioracyjnego biegnącego równoległe do ul Rybitwy, teren ten w MPZP Rybitwy-Północ oznaczony jest Z7,Z8,Z9,Z11, Z12,Z13,Z14,Z15 dochodzi do Z1 i do Wisły jest również zaznaczony jako teren zielony w obowiązującym studium. Jest to teren najniżej położony w okolicy i istnienie rowu wraz z terenem zielonym wokół niego to podstawa dla poczucia bezpieczeństwa p. powodziowego dla mieszkańców.</p> <p>36. Należy zmienić kategorię całego obecnego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) oraz dokonać, związanych ze zmianą, korekt wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości: dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Planowana zabudowa wielorodzinna powyżej 16 metrów nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej i tym samym jest niezgodna z obowiązującym stanem prawnym zapisanym w §7 ust. 1 MPZP Myśliwska.</p> <p>37. Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła teren 5ZP3); obręb 58: działka nie gminna 325, działki prywatne: 72/3, 270/39, 270/38, 290/37, 270/15, działki skarbu państwa 270/35 i 270/34: Przesunąć na wschód tak, aby zachodnia granica tego pasa pokryła się ze wschodnimi granicami sąsiednich terenów zabudowy, w ten sposób, powstałyby pas, w przyszłości w zmienionym MPZP -Mogiła, który stanowiłby korytarz ekologiczny, jako teren ZR o szerokości 50 m.</p> <p>38. Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła 4ZP3): obręb 58: działka gminna 29/19, działki prywatne: 30/15, 31/18, 31/19, 32/4,33/21, 33/20: Lokalizację obecną pozostawić. Ustanowić teren ZR, jako kontynuację korytarz ekologicznego. Cały tereny pomiędzy Ogrodami Działkowymi a os. Na Lesisku i aż do ul. L. Podbipięty, przekształcić w teren ZR, kosztem terenów MN. Teren ten nie nadaje się do zabudowy. Przyszli inwestorzy będą mieli ogromne kłopoty z napływającą z Łąk Nowohuckich i z Wisły wodą gruntową. Natomiast zainwestowanie tego terenu doprowadzi do skokowego obniżenia poziomu wód gruntowych, co skutkuje odpływem wód z Łąk Nowohuckich. Łąki są już stale zagrożone przesuszeniem, co grozi ich zestepowaniem. Potwierdza to prof. E. Dubiel w swej Ocenie Roślinności na Łąkach z 2009 r. Sytuację pogorszy budowa pompowni w Łęgu. Spowoduje ona,</p>						36.przypisy – pozycja 36				
										37.przypisy – pozycja 37				
										38.przypisy – pozycja 38				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>że poziom wód gruntowych w okresach wysokich stanów w Wiśle będzie stale utrzymywany na jednolitym niskim poziomie a to odbije się na stanie Laseku Łęgowskiego. Lasek ten jest lasem łęgowym i wymaga wiosną wysokich stanów wód.</p> <p>Obecne rozwiązania planistyczne są cichą, nieformalną wojną z resztkami oryginalnej przyrody w Krakowie.</p> <p>39. Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren MN, (wg MPZP - Mogiła 4MU1.2), Obręb 58: Działki prywatne: 72/3,72/4,315/1,70/7, 70/5: Stronę zachodnią, niezainwestowaną, przekształcić na teren ZR. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na końcu przepływu wód gruntowych od Łąg Nowohuckich do rzeki Wisły, tuż przy wale przeciwpowodziowym, jest niegospodarnością, narażaniem ludzi na skutki wysokich stanów wód, i zatraceniem prawdziwego potencjału tego terenu. Wykorzystanie jego jako terenu ZR byłoby współpracą z przyrodą, a nie jej ujarzmianiem. Praktycznie stanowiłby on bramę do korytarza ekologicznego dla Łąg Nowohuckich.</p> <p>40. Jednostka urbanistyczna nr 56. Tereny pomiędzy Laskiem Mogilskim a Dłubnią pozostawić jak w poprzedniej wersji Studium, jako teren ZR. Teren ten jest podmokły, mało przydatny dla zabudowy. Wraz z Laskiem Mogilskim i międzywałem Dłubni stworzyłby wartościowy silny kompleks przyrodniczy wpisujący się w pas żywej przyrody wzdłuż rzeki Wisły. Włączenie go do terenów inwestycyjnych spowoduje zmniejszenie podaży wód opadowych do gruntu. Dodatkowe drenowanie gruntu, co nastąpi pod naciskiem inwestorów, i uruchomienie przepompowni „Mogła”, wywoła tendencję obniżenia wód gruntowych w całym rejonie. Woda z Wisły i Dłubni, nawet przy niskich stanach, będzie przenikała na teren drenowany. Wyniknie z tego stała i kosztowna walka z prawami przyrody. Dodatkowym ujemnym skutkiem tej ingerencji człowieka w system naturalny będzie zagrożenie roślinności pobliskiego Lasu Mogilskiego, ostoi wartościowych wiązów. Z obecnego rzadkiego już w Polsce lasu łęgowego przeobrazi się w las gradowy. Według profesora Eugeniusz Dubiela Lasek Mogilski już jest zagrożony przesuszeniem. Lasy łęgowe wręcz potrzebują okresowego zlewania. Lasek Mogilski jest reliktem dawnej podmokłej puszczy, który zamiast do końca zniszczyć, powinien być odtworzony na przedmiotowym terenie.</p> <p>41. Jednostka urbanistyczna nr 62. Obecnie omawiane miejsce w Studium wygląda na zwykłą inwentaryzację a nie próbę porządkowania planistycznego: Teren ZU na zapleczu dworu w Branicach, przekształcić w prostokąt kosztem terenu ZR na zachodzie i kosztem terenu MN na wschodzie, oraz przedłużyć go do terenu W -Stawy Przylasek Rusiecki. W ten sposób park dworski w miarę przybliżania się do terenu W mógłby przechodzić w naturalny las a teren W, stałby się stawem w lesie. Jest to naturalna kompozycja. Ten sam teren MN powiększyć na wschód kosztem terenu ZR wzdłuż osi łączącej ulicę gen. M. Karaszewicza Tokarzewskiego i ulicę E. Szymańskiego. W ten sposób</p>						39.przypisy – pozycja 39				
									40.przypisy – pozycja 40					
									41.przypisy – pozycja 41					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>powstaną praktyczne i silne tereny, łatwe do zarządzania i gospodarowania.</p> <p>uwagi dotyczące dzielnicy XIII:</p> <p>42. Uwagi do Jednostki 12:</p> <p>a) Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15 m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzenia miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów</p> <p>b) Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>c) Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p> <p>43. Uwagi do Jednostki 13:</p> <p>a) Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekst do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>b)w obszarze Płaszowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza - nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysuje się doskonałą panoramą na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>c) Obszar zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów a dalej na terenach dawnych zakładów do 33 m - to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka - Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nie przekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka - Wschód ogranicza wysokość zabudowy - do 16 metrów.</p> <p>d) Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka - Wchód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zieleni urządzoną. Jako zieleni urządzoną należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka -</p>						42.przypisy – pozycja 42				
										43.przypisy – pozycja 43				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Wchód jako ZL.2</p> <p>44. Uwagi do Jednostki 14:</p> <p>a) Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zieleni urządzoną (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>b) Obszar Kamieniołomu Krzemionki powinien być objęty ochroną (zakaz dalszej zabudowy).</p> <p>c) Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze UH do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa</p> <p>45. Uwagi do Jednostki 15:</p> <p>Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym olbrzymiego. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p> <p>46. Uwagi do Jednostki 49:</p> <p>Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM oraz U do 30 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tą wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Studium jako najważniejszy dokument planistyczny miasta powinno przewidywać zagrożenia i ich skutki, a poprzez odpowiednie zapisy chronić miasto przed nimi. W tym wypadku mamy całkiem odwrotną sytuację, która wręcz zachęca do niszczenia sylwety miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>Uwagi do dzielnicy XIV:</p> <p>47. Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w uchwalonym w dn. 23.04.2014 r. planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniewice” wyznaczony jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są</p>						44.przypisy – pozycja 44				
										45.przypisy – pozycja 45				
										46.przypisy – pozycja 46				
										47.przypisy – pozycja 47				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>odmienne od przyjętych w planie - w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrona terenów zieleni, dopuszczenie zabudowy na terenach osuwisk, urwisk i terenów podmokłych)</p> <p>48. Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgerza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy)</p> <p>b) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy)</p> <p>c) poszerzenia obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły</p> <p>d) Obszaru MNW pomiędzy ul. Dymarek a wałem przeciwpowodziowym i starorzeczem Wisły</p> <p>e) W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu</p> <p>49. Należy zrezygnować z lokalizacji zbiornika małej retencji w Pycho wicach ze względu na ochronę wartości przyrodniczych oraz brak uzasadnienia zagrożeniem powodziowym obszarów zamieszkałych</p> <p>50. Należy zrezygnować z wyznaczenia - kosztem zieleni - nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka</p> <p>51. Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową jako terenu przemysłowego(!) Przedmiotowy teren z przeznaczeniem MN/U w obowiązującym Planie miejscowym ul. Sarnie Uroczysko znajduje się w środku zabudowy jednorodzinnej na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie i rozszerzenie na tym terenie funkcji przemysłowej jest sprzeczne z interesem społecznym - tereny te bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Występują tam różnice w mapach: MN w KI</p>						48.przypisy - pozycja 48				
										49.przypisy - pozycja 49				
										50.przypisy - pozycja 50				
										51.przypisy - pozycja 51				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>„struktura przestrzenna”, natomiast w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego na Rys. 2 występuje jako teren przemysłowy. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod funkcję przemysłową.</p> <p>52. Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN oraz U przy ul. Winnickiej – teren parku krajobrazowego, sąsiedztwo obszaru Natura 2000, korytarz ekologiczny (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>53. Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN w jednostce 44 przy ul. Górka Narodowa</p> <p>54. Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie korytarza ekologicznego pomiędzy łąkami Nowohuckimi a Laskiem Łęgowym i Doliną Wisły - okol. Ul. Odmętowa, Zapusta (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>55. Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN w okol. Przylasku Rusieckiego - ul. Rzepakowej</p> <p>56. Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego - Poniedziałkowy Dół (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>57. Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN przy ul. Dożynkowej</p> <p>58. Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączzonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>Działki nr 209, dz. nr 208, dz. nr 193/1 obr.16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza posiadają ukształtowanie ze znacznym spadkiem - powyżej 12 %, w kierunku południowym do ul. Ks. Józefa –co oznaczone jest na planszach w/w planu i oczywiste po wizji w terenie, nadto dz. nr 209, 208, 193/1 stanowią teren położony na zrębie wyniesionym kilka metrów nad działkami znajdującymi się od ich południowej strony a przyległymi bezpośrednio do ul. Ks. Józefa (dz. nr 210, 211, 212/1-3, 213/1-2, 214 oraz dz. nr 191 obr.16 Krowodrza) i posiadającymi obsługę komunikacyjną bezpośrednio od ul. Ks. Józefa (zdjęcia załączone do pisma). Ulica Benedyktowicza (nazwana droga wewnętrzna) jest drogą gruntową przebiegająca w wąwozie, w obszarze zagrożonym zjawiskami geodynamicznymi (występowanie ruchów masowych, osuwisk) o spadku powyżej 12%; w szczególności na wysokości dz. nr 208, 209, 193/1 występuje osuwisko obejmując w/w działki nr 209, 208, 193/1 wraz z ul. Benedyktowicza oraz teren znajdujący się powyżej. Działki 209, 208, 193/1 znajdują się poza zasięgiem miejskiej infrastruktury technicznej i drogowej - w ul. Benedyktowicza nie występuje miejska infrastruktura techniczna niezbędna dla</p>						<p>52.przypisy – pozycja 52</p> <p>53.przypisy – pozycja 53</p> <p>54.przypisy – pozycja 54</p> <p>55.przypisy – pozycja 55</p> <p>56.przypisy – pozycja 56</p> <p>57.przypisy – pozycja 57</p> <p>58.przypisy – pozycja 58</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zaopatrzenia zabudowy w media.</p> <p>Wszelkie działania inwestycyjne związane z zabudową dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza doprowadzą do degradacji wartości przyrodniczych, nieodwracalnego przekształcenia naturalnego ukształtowania terenu, naruszą jego stabilność geotechniczną, ze szkodą dla terenów położonych powyżej i poniżej - zagrażając istniejącej zabudowie. Budowa infrastruktury technicznej i drogowej ul. Benedyktowicza obciążą Gminę a jest nieracjonalna wobec faktu występowania przy ul. Ks. Józefa niewykorzystanych terenów do zabudowy, które znajdują się w zasięgu miejskiej infrastruktury oraz karkołonna z uwagi na uwarunkowania własnościowe i geotechniczne.</p> <p>W dotychczasowych opracowaniach planistycznych, występowała konsekwentna polityka przestrzenna wobec terenów położonych przy ul. Benedyktowicza tj. w głębi po północnej stronie ul. Ks. Józefa i powyżej działek zainwestowanych przylegających do ul. Ks. Józefa tj. dz. nr 214, 213/1-2, 212/1-3, 211, 210, 192, 191, 190/6, 190/7 obr.16 Krowodrza i innych. Konsekwencja ta uzasadniona jest oczywistymi względami natury geotechnicznej i przyrodniczej- jest to teren o spadku powyżej 12 % zagrożony ruchami masowymi, na obszarze występowania osuwisk ale także polityką utrzymania zwartej kompleksu terenów zieleni (naturalnej, urządzonej i wykorzystywanej rolniczo) od południowej strony Sikornika z Kopcem Kościuszki i wzgórza Św. Bronisławy, przynależących do zachodniego klina zieleni. Status tych terenów, łącznie z dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza, jako wyłączonych z zabudowy podtrzymało Studium z 2003r. oraz obowiązujący na tym terenie MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz graniczący z nim MPZP terenów sąsiednich tj. obszaru „Przegorzały - Dolina Wisły”. Anektowanie do zabudowania dz. nr 209, 208, 193/1 (zmiana kategorii użytkowania terenu zieleni na MN -teren zabudowy jednorodzinnej) narusza status quo obowiązujące od dziesięcioleci na terenach przy ul. Benedyktowicza. Naraża na zagrożenie stabilności geotechnicznej tereny sąsiadujące, prowadzi do zagarnięcia terenów stanowiących zwarty kompleks zieleni wolny od zainwestowania miejskiego w rejonie o najwyższych walorach krajobrazu kulturowego i przyrodniczego. Wkroczenie z możliwością zabudowy w południowy stok w rejonie ul. Benedyktowicza, daje przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek znajdujących się powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr. 16 Krowodrza, co potwierdzały wnioski o WZ.</p> <p>W projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza znajdują się w jednostce urbanistycznej nr 18 - Park Nadwiślański - Zachód i Przegorzały, na obszarze zachodniego klina zieleni i na terenie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie tereny zieleni wyłączone z zabudowy winny być pozostawione jako ważny element strukturalny Miasta. Zwraca uwagę, że w dotychczasowym Studium i w projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie zwiększania lesistości, w korytarzu wymiany powietrza dla miasta, znajdują się na obszarze zagrożenia geodynamicznego: jest to obszar narażony na występowanie ruchów masowych, na terenie o spadkach powyżej 12 %, w granicach usuwiska; na zboczu południowym, eksponowanym od szlaków spacerowych wzdłuż Wisły, w strefie ochrony sylwety Miasta - w przedpolu</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>szlaku Twierdzy Kraków od Kopca Kościuszki w kierunku Kopca Piłsudskiego. Te wszystkie aspekty zostały udokumentowane w projekcie zmiany Studium.</p> <p>Wobec powyższego objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia jako terenu zieleni wyłączonego z zabudowy, jest sprzeczne z politykami i zasadami określonymi w projekcie Studium, bowiem w obrębie jednostki strukturalnej 18 tereny zieleni wyłączone z zabudowy pozostawia się jako ważny element strukturalny Miasta a działania planistyczne polegające na wykorzystaniu zasobów przestrzennych winny być odpowiednie do ich ekonomicznej predyspozycji - najlepsze użytkowanie w danych warunkach przestrzennych, zatem.</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczne z kontynuacją zasad sformułowanych w dokumentach planistycznych - w szczególności w obowiązującym MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz Studium z 2003r. (Tom II.3.1 pp 4), - sprzeczne z zasadą ochrony wartościowych elementów środowiska przyrodniczego – tworzących system przyrodniczy Krakowa (Tom II.1.2.pp 2); tereny do których należą dz. nr 209, 208, 193/1 obr. 16 Krowodrza stanowią element sytemu przyrodniczego Miasta, przynależą do zachodniego klina zieleni na południowym stoku wyniesienia Sikornika- zostały wyłączone z możliwości zabudowy już w Studium z 2003r.; - sprzeczne z właściwym zagospodarowaniem terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz wyłączeniem z zabudowy zinwentaryzowanych osuwisk (Tom II5,2. pp 14); - sprzeczne z dostosowaniem sposobów zagospodarowania do uwarunkowań: występowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi (Tom II.5.2. pp 2 li.tg); - sprzeczne z zasadą racjonalnego kompromisu w rozwiązywaniu urbanistycznych konfliktów przestrzennych (tom II.1.1 pp 4), dając przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek przy ul. Benedyktowicza znajdujących się jeszcze głębiej od ul. Ks. Józefa powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza. <p>59. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków</p> <p>60. Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>61. Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielko powierzchniowego (UH)</p> <p>62. Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub</p>						59.przypisy – pozycja 59				
										60.przypisy – pozycja 60				
										61.przypisy – pozycja 61				
										62.przypisy – pozycja 62				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>63. okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP - zgodnie z mapą "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przvodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str. 129. - uwaga graficzna</p> <p>64. Kostrze-Skotniki (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) - uwaga graficzna</p> <p>65. Zakrzówek uwaga graficzna:</p> <p>a) istniejące zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne w myśli rozporządzenia Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.3 należy utrzymać jako ZP,</p> <p>b) należy zmienić kategorię zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego z MNW na MN gdyż plan ochrony parku krajobrazowego nie przewiduje w nim zainwestowania wielorodzinnego, dopuszczalna jest zabudowa mieszkalna o wysokości zabudowy półtorej kondygnacji (zapis w Planie Ochrony ZJPK tom II str 57)</p> <p>c) powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 Podgórze) ze względu na występowanie siedlisk chronionych roślin i zwierząt Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy.</p> <p>d) wykluczenie zabudowy na terenach występowania kumaka nizinnego i traszki grzebieniastej na całym obszarze ich występowania w parku krajobrazowym na Zakrzówku w celu ochrony siedlisk i miejsc rozrodu tych chronionych prawem płazów (zasięg wg opracowania sporządzonego do projektu mpzp Rejon św. Jacka Twardowskiego). Odpowiednią przesłankę merytoryczną i prawną stanowi fakt iż obszar leży w Parku Krajobrazowym i jest chroniony rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 81/06 & 3.1.2</p> <p>e) w bezpośredniej otulinie parku krajobrazowego należy zmienić kategorię zainwestowania z MNW na MN aby utrzymać regionalno-historyczny charakter skali i struktury jednostek osadniczych i dopasować ją do istniejącej zabudowy uwaga graficzna w załączeniu</p> <p>66. Dolina Rudawy - wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) - uwaga graficzna nr 7</p>						<p>63.przypisy – pozycja 63</p> <p>64.przypisy – pozycja 63</p> <p>65.przypisy – pozycja 63</p> <p>66.przypisy – pozycja 63</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>67. Rybitwy (wykluczenie przeznaczenia U na terenach określonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako najcenniejsze przyrodniczo w skali miasta, połączenie użytku ekologicznego Rybitwy ze stawem przy Cegielni - uwaga graficzna</p> <p>68. Las Borkowski (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) - uwaga graficzna</p> <p>69. Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) - zgodnie z zapisami zawartymi w projekcie zmiany studium dotyczącymi obowiązku zachowywania ciągłości korytarzy ekologicznych i ochrony terenów cennych przyrodniczo przed degradacją - uwaga graficzna</p> <p>70. Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) - uwaga graficzna</p> <p>71. Barycz - uwaga graficzna</p> <p>72. Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>73. Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>74. Studium zawiera szereg błędów (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>75. Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji</p>					<p>67.przypisy – pozycja 63</p> <p>68.przypisy – pozycja 63</p> <p>69.przypisy – pozycja 63</p> <p>70.przypisy – pozycja 63</p> <p>71.przypisy – pozycja 63</p> <p>72.przypisy – pozycja 72</p> <p>73.przypisy – pozycja 73</p> <p>74.przypisy – pozycja 74</p> <p>75.przypisy – pozycja 75</p>			
2.	2025	05.05.2014	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Niedopuszczalne jest zmniejszenie w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium, powierzchni terenów zieleni o 5,5 % (dane wg. informacji przekazanej przez dyrektora Biura Planowania przestrzennego podczas publicznej prezentacji dokumentu). Biorąc pod uwagę katastrofalny stan krakowskiego powietrza, zwiększając się liczbę mieszkańców, większą wiedzę nt. walorów przyrodniczych Krakowa w stosunku do wiedzy w chwili opracowywania obecnie obowiązującego studium (m.in. opracowanie w międzyczasie mapy roślinności rzeczywistej Krakowa, innych opracowań przyrodniczych) procent powierzchni terenów zieleni powinien zostać zachowany na co najmniej podobnym poziomie, a nawet zwiększony w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium.</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-55, 57-59, 67-68, 70a, 70c-h, 71, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 56, 62-65, 69, 70b,	1.przypisy – pozycja 1.	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-55, 57-59, 67-68, 70a, 70c-h, 71, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 56,	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>2 Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - np. numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka - wyznaczone w studium, jako U.</p> <p>W przypadku wydzielenia 43-3022 fakt zaorania części wydzielenia nie oznacza bezpowrotnej utraty rzadkiej roślinności, ze względu na przetrwanie w glebie nasion, natomiast przeznaczenie terenu pod zabudowę doprowadzi do bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych.</p> <p>3 Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz "Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa". Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony.</p> <p>Mapa roślinności rzeczywistej została wykonana przez przyrodników wysokiej klasy, na zlecenie i na koszt UMK. W związku z tym obowiązkiem UMK, jednostek miejskich i innych podmiotów działających na zlecenie UMK jest uwzględnienie w wydawanych decyzjach, projektach zapisów Mapy.</p> <p>4 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk -obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w "Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa" (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm)</p> <p>Wbrew stwierdzeniom zawartym w rozpatrzeniu uwag do I wyłożenia publicznego projektu zmiany studium nie wszystkie tereny w tym obszarze są wyłączone z zainwestowania - np. Szerokie Łąki (obszar U na północ od ul. Skotnickiej; nowy obszar zabudowy MN wokół ul. Brucknera), Łąki w Pastwiskach (poszerzenie obszaru U przy ul. Tynieckiej; poszerzenie obszaru MN na północ od os. Srebrne Uroczysko), Łąki w Kostrzu (obszar u zbiegu ul. Winnickiej i Tynieckiej).</p> <p>5 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łągowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łągowego. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania zbiorowisk i gatunków cennych przyrodniczo i objętych ochroną prawną. Jedynym dopuszczalnym do rozpatrywania wariantem jest poprowadzenie trasy w tunelu biegnącym pod lasem łągowym oraz Wisłą (pod warunkiem wykonania badań geologicznych i hydrogeologicznych stwierdzających brak wpływu tunelu m.in. na stawy położone na terenie lasu łągowego oraz wykonania tunelu bez naruszenia roślinności lasu łągowego). Studium powinno wyraźnie określać tylko i wyłącznie taki wariant.</p> <p>6 Wśród innych obszarów cennych przyrodniczo, na których</p>				<p>70i, 72 oraz częściowo nie uwzględnili z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b</p>	<p>2. przypisy – pozycja 2</p> <p>3.przypisy – pozycja 3</p> <p>4.przypisy – pozycja 4</p> <p>5.przypisy – pozycja 5</p> <p>6.przypisy</p>		<p>62-65, 69, 70b, 70i, 72 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródliskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu. Teren w "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>Wprowadzona korekta w postaci wąskiego pasa zieleni wokół zbiorników wodnych oraz potoku nie zabezpiecza walorów przyrodniczych, zwłaszcza że nie zabezpiecza terenów migracji zwierząt m.in. płazów do miejsc godowania, dostępu zwierząt do wodopoju.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiałą studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody. ” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć proponowany użytek ekologiczny’</p> <p>7 Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Wałusza (uwaga graficzna zamieszczona na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/). Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium” nic znajduje podstaw prawnych. Odrębne opracowanie zostało wykonane na potrzeby zmiany studium nie ma żadnych przeszkód prawnych aby mapa nie była zamieszczona w studium. Wbrew rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany nie postulujemy zmiany mapy, lecz jej zamieszczenie w wersji oryginalnej. Mapa została wykonana na potrzeby zmiany studium i powinna stanowić integralną część dokumentu</p> <p>8 Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą</p>						– pozycja 6				
									7.przypisy – pozycja 7					
									8.przypisy					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna zamieszczona na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa, skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium. ” jest odrzuceniem złożonej uwagi i pominięciem ważnego dowodu przyrodniczego bez rozpatrzenia merytorycznego.</p> <p>9 W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym”</p> <p>10 Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne.” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć zapis „wszystkie zbiorniki wodne”.</p> <p>11 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium), b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów</p>						– pozycja 8				
									9.przypisy – pozycja 9					
									10.przypisy – pozycja 10					
									11.przypisy – pozycja 11					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>12 Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom.</p> <p>13 Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin</p> <p>14 W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej. Konsekwentnie należy przyjąć na obszarze całego miasta taki sposób ochrony terenów zieleni jaki zastosowano przy ul. Lea. M.in. zastosować go w stosunku do: a) działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku oraz należy oznaczyć w ten sam sposób teren działki 297/1 która ma zapobiec powstaniu drogi przelotowej (skrót) na Zakrzówku b) działek wymienionych w pkt.. 19 c, d, g-j</p> <p>15 Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt.. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy" (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium." Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami studium, a więc tylko zabezpieczenie w studium tych terenów, jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>16 Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni jak: a) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe) Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas</p>							12.przypisy – pozycja 12			
										13.przypisy – pozycja 13				
										14.przypisy – pozycja 14				
										15.przypisy – pozycja 15				
										16.przypisy – pozycja 16				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były, jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przesłanek prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Zaznaczamy, że teren dawnych Zakładów Tytoniowych, położony przy ulicach Czarnowiejskiej i Dolnych Młynów, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP), wydano decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT), nie wydano natomiast pozwolenia na budowę, zatem jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, odnosi się, bowiem bezpośrednio do już wydanej decyzji WZiZT, w której określono powierzchnię czynną biologicznie, wskazuje natomiast na potrzebę zachowania i ochrony pasa zieleni przyulicznej wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. Istnieje ku temu kilka przesłanek merytorycznych, z których najważniejszą jest dbałość o środowisko i poszanowanie zasady zrównoważonego rozwoju, której obowiązek przestrzegania nakłada zarówno na samorząd, jak i na społeczeństwo, ustawa zasadnicza. Zachowanie zieleni w centrum miasta, gdzie notuje się wielokrotne przekroczenia norm skażenia powietrza i hałasu, na obszarze o gęstej zabudowie i przeciążonym komunikacyjnie, jest podstawowym zadaniem organów samorządowych oraz mieszkańców. Pas zieleni biegnący wzdłuż działki przy dawnych Zakładach Tytoniowych oddziela zabudowania fabryki od ulicy i stanowi otwarcie „korytarza” ulicy Czarnowiejskiej - jednej z bardziej przeciążonych komunikacyjnie ulic centrum miasta - na biologicznie czynną, zieloną ścianę. Teren ten był wydzielony pod zieleni i był prowadzony, jako ogród dla Zakładów, stąd rosną tu różne gatunki drzew (m.in. cisy i dęby), kwiatów (róże), oraz krzewów. Jest to ostoja dla ptaków, owadów i mniejszych ssaków (m.in. jeży). W upalne letnie dni daje się odczuć wyraźny efekt schładzania powietrza. Na obszarze pomiędzy Plantami, a parkiem Krakowskim jest to ostatni tak duży biologicznie czynny obszar przyulicznej zieleni. Wcześniejsze zamierzenia inwestycyjne zakładały wycięcie drzew i zabudowę całego pasa maksymalnie wysoką i intensywną zabudowę (decyzja nr AU-2/7331/4189/08). Niemniej jednak, w wydanych warunkach zabudowy zaznaczono, że inwestor powinien pozostawić, co najmniej 11% powierzchni terenu, jako powierzchni biologicznie czynnej, a także, że powinien zachować wskazane drzewa (w</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>liczbie 7) rosnące na terenie działki oraz dołożyć starań, by zachować jak najwięcej pozostałych rosnących tam drzew, krzewów i roślin. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z wydaną decyzją, zezwalającą na zabudowę całego skweru oraz budową wzdłuż niego podziemnego parkingu warunki te nie mogłyby być w żaden sposób spełnione. Zielenie wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej stanowi obecnie około 20 % powierzchni całej działki, cały pozostały teren zajęty jest przez budynki i drogi dojazdowe, teren ten może być obszarem, na którym realizuje się zabudowę, bez większych skutków dla środowiska.</p> <p>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o objęcie ochroną istniejącej na terenie dawnych Zakładów Tytoniowych zieleni oraz ujęcie tego dokumentach planistycznych.</p> <p>17 Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie", czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>18 Należy dążyć do zachowania, jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”, które nie zostały dotychczas zainwestowane</p> <p>19 Jako tereny zieleni powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka-Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielania w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren został zaznaczony, jako MW),</p> <p>b) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione, jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW). Nie istnieją żadne przesłanki do zmiany obecnego przeznaczenia studium</p> <p>c) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/7, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo - usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.”</p>						17.przypisy – pozycja 18				
										18.przypisy – pozycja 19				
										19.przypisy – pozycja 19				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Potrzeby społeczności lokalnej zostały wyraźnie zdefiniowane, m.in. poprzez uchwałę rady dzielnicy, wystąpienia organizacji społecznych i mieszkańców, którzy pragną, aby działka funkcjonowała, jako zielony teren rekreacyjny - należy, więc zapewnić potrzeby mieszkańców w tym zakresie.</p> <p>Należy podkreślić, że działka przy ulicy Karmelickiej, nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP).</p> <p>Jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, przeciwnie, wskazuje sposób jej zainwestowania dla dobra lokalnej społeczności oraz zgodnie z jej życzeniem. Życzenie to zostało zawarte w uchwale Rady Dzielnicy I (Nr XLIII/ 560/ 2014 z dnia 20 lutego 2014) i dotyczy zmiany obecnego przeznaczenia działki z funkcji mieszkalno-usługowej (MU) na zieleń publiczną (ZP). Przez ostatnie dwadzieścia lat działka przy Karmelickiej wielokrotnie zmieniała właściciela wydawane były decyzje na jej zabudowę, a pozwolenia budowlane przedłużono. Jednak pomimo tego oraz pomimo koniunktury na rynku nieruchomości, działka nie została zagospodarowana. Nie ma, zatem żadnych przesłanek pozwalających sądzić, że kolejna sprzedaż działki będzie skutkować jej „zainwestowaniem”, przeciwnie, można domniemywać, że nadal będzie ona przedmiotem spekulacji nieruchomości.</p> <p>Należy podkreślić, że zabudowa przedmiotowej działki utrudni cyrkulację powietrza, ale też będzie skutkować intensyfikacją ruchu samochodowego, co należy uznać za skrajnie niekorzystne dla tego obszaru, raz z uwagi na istniejący układ komunikacyjny, dwa z uwagi na katastrofalny zły stan środowiska w centrum miasta. Wobec istotnego niedoboru terenów rekreacyjnych na terenie dzielnicy Stare Miasto, co wielokrotnie podnosili mieszkańcy oraz radni dzielnicy, istnieją istotne przesłanki wskazujące na zainwestowanie działki dla potrzeb rekreacji i kultury - powiązanej z istniejącą infrastrukturą tj. Biblioteką Wojewódzką oraz Małopolski Ogrodem Sztuki. Działania takie mogą być finansowane z grantów europejskich w ramach programów rewitalizacyjnych finansowanych. Zatem przesłanki o potrzebie sprzedaży działki oraz konieczności jej zabudowy należy uznać za nieuzasadnione, zarówno pod względem finansowym, przestrzennym (urbanistycznym) oraz społecznym. Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o zmianę kwalifikacji działek.</p> <p>d) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem ptaków Nie dzielimy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Przesłanką merytoryczną do wprowadzenia zmiany w stosunku do obecnego zapisu studium jest stwierdzenie w tym miejscu miejsca rozrodu ropuchy szarej (gatunek objęty ochroną prawną na mocy ustawy o ochronie przyrody i wymagający zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony dzikich gatunków zwierząt. Działka ze stawem powinna być objęta ochroną, jako użytek ekologiczny.</p> <p>e) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla - w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni. Przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane, jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych. Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu. Drzewostan ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie. Na przedmiotowym terenie żyją dzikie zwierzęta - nietoperze, lisy, kuny i stanowi on miejsce lęgowe dla ptactwa, które również powinny podlegać ochronie. Fort rezydencyjny 7 należy do dziedzictwa kulturowego i należy objąć go pełną ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydla). Teren został wywłaszczony na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, a tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków. Infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki. W dzielnicy brakuje terenów zielonych i instytucji o charakterze kulturalnym. Zapropionowane rozwiązanie pozwoli uchronić walory przyrodnicze przyczyni się do stopniowego wzrostu atrakcyjności dzielnicy, poprawy jakości życia mieszkańców oraz wzrostu świadomości ludności o wartościach historycznych.</p> <p>Wskazujemy na Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z 25 października 2006 roku. Głównym priorytetem tego programu jest sprawienie by wszystkie obiekty Twierdzy Kraków, będące we władaniu gminy Kraków stanowiły nierozdzielny zespół historyczno-krajobrazowy twierdzy, jednolicie zarządzany, objęty ochroną prawną, ogólnie udostępniony i połączony trasą turystyczną, a nadto rewitalizacja obiektów. Podstawowym obiektem ochrony ma być, oprócz obiektów warownych, zieleń forteczna i otaczający ją krajobraz, zaś formą tej ochrony wpis do rejestru zabytków, ustanowienie parków kulturowych oraz</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>odpowiednie ustalenia w m.p.z.p. W ślad za tym programem, w projekcie zmiany Studium proponuje się ustanowienie parków kulturowych obejmujących obiekty warowne, dla których, w sporządzanych dla nich m.p.z.p. miałyby być implementowane założenia tegoż programu. Ponadto, dla obiektów warownych, których postanowiono nie obejmować programem parku kulturowego, wprowadzono „obszary ochrony krajobrazu warownego” w ramach „strefy ochrony kształtowania krajobrazu”. Dla obszarów ochrony krajobrazu warownego wprowadzono pewne postulaty, zalecając ochronę i konserwację obiektów i zieleni fortecznej oraz odtworzenie tejże zieleni. Wskazuje to na próbę wdrażania postulatów powołanego wyżej programu także i w stosunku do tych obiektów, pomimo tego, że nie przewidziano dla nich ustanowienia parków kulturowych.</p> <p>Niniejsza uwaga dotyczy jednego z obiektów zaliczanych do kompleksu Twierdzy Kraków, fortu reditowego 7 „Bronowice” (wpisany do rejestru zabytków nr rej.: A-1 141 z 29.11.2005) mieszczącego się przy ul. Rydła. Fort ten wraz z otaczającą go zielenią forteczną stanowiącą jego integralną część został częściowo objęty strefą ochrony krajobrazu warownego A (plansza K2 części graficznej projektu zmiany Studium). Dla strefy A wprowadzono zakaz zabudowy za wyjątkiem obiektów niezbędnych, uzupełniających funkcje lokalizowane na zapole, służące zagospodarowaniu zespołów fortecznych. Budzi zdziwienie ustanowienie tej strefy dla całej części zabytkowych zabudowań fortu oraz tylko dla niewielkiej części oznaczonej jako „zielen forteczna”, nie znajduje ono bowiem racjonalnego uzasadnienia którym mogłaby być różnica w strukturze tej części terenu zieleni fortecznej w porównaniu z pozostałą, niezaznaczoną częścią (o której projekt w żadnym ze swoich fragmentów nie wspomina). Obszar ten powinien zostać potraktowany jednakowo, tak jak ma to miejsce w przypadku wielu innych obiektów warownych, dla których wprowadza się strefę ochrony krajobrazu warownego dla całego obszaru zieleni fortecznej. Jednak podstawowym argumentem przemawiającym za objęciem strefą ochrony A całego terenu oznaczonego na planszy U6 jako „fortyfikacje i zielen Twierdzy Kraków” lub na rysunku nr 6 jako „zielen forteczna” są walory przyrodnicze, architektoniczne i historyczne tego miejsca. Już uwarunkowania stanowiące część projektu zmiany Studium, wymieniają walory terenów warownych, wskazując na to, że tworzą „zabytkowy krajobraz warowny o wybitnych wartościach historycznych, kompozycyjnych i krajobrazowych”, „bezcenny depozyt przestrzeni publicznej dla mieszkańców, wymagający efektywnej ochrony i zagospodarowania”, „potencjalną strefę zieleni parkowej i rekreacyjnej”, „tworzy szansę dla międzynarodowej „turystyki fortecznej” oraz promocję Krakowa i Małopolski w Europie”, „struktura taka daje także możliwość wytworzenia zielonego zaplecza rekreacyjnego dla mieszkańców istniejących i nowych osiedli mieszkaniowych” (str. 67 i 95 TOMU 1 „Uwarunkowania”) - powołane fragmenty wskazują na to jak wielkie znaczenie dla walorów przyrodniczych, turystycznych i historycznych miasta mają tereny warowne. W „Prognozie oddziaływania na środowisko” wskazuje się ponadto na to, że tereny te tworzą unikalny krajobraz warowny, stanowiący olbrzymią i niewypromowaną atrakcję turystyczną miasta. Prognoza stanowi wprost, że: „Oprócz podejmowania zabiegów konserwatorskich,</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>niezbędna jest ochrona walorów widokowych, otwierających się z dróg rokadowych, polegająca między innymi na odsuwaniu linii zabudowy od krawędzi dróg rokadowych, przestrzeganiu wysokości zabudowy i pozostawianiu odcinków bez zabudowy, aby nie przesłaniać wglądu w otaczający krajobraz. Kształtowanie krajobrazu warownego dotyczyć musi także porządkowania otoczenia fortów oraz tworzenia spójnych pasm łączących poszczególne obiekty forteczne, w tym tras rekreacyjno-turystyczno-edukacyjnych" (str. 96 prognozy). W jawnej sprzeczności z wyżej przedstawionym fragmentem prognozy stoją działania ukierunkowane na zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowej działki, wskazanej w treści uwagi, postulujące jej przeznaczenie na cele mieszkaniowe. Zabudowanie tego terenu spowoduje znaczne skurczenie się zieleni fortecznej otaczającej fort - teren, który zgodnie z postanowieniami powołanego wyżej programu ramowego oraz bazującymi na nim postulatami strefy ochrony krajobrazu warownego oraz prognozy powinien podlegać ochronie, konserwacji i rewitalizacji. Zamiast tego, proponuje się marginalizację tego obiektu, zabudowanie bowiem tej części zieleni fortecznej grozi tym, że obiekt będzie niemal niewidoczny dla podążających planowaną drogą „układu dróg Twierdzy Kraków”, a jedyna droga dotarcia do niego będzie prowadziła przez osiedle mieszkaniowe, które, co więcej, nie jest w stanie wkomponować się w ten teren tak, by został zachowany w tym miejscu ład przestrzenny.</p> <p>Nie można ponadto przejść obojętnie obok faktu występowania na tym terenie bardzo starego drzewostanu, jak również siedliska wielu dzikich zwierząt, takich jak lis, kuna, nietoperze oraz miejsca lęgowego ptactwa. Obszar ten stanowi naturalny filtr powietrza dla tej części miasta, a splendoru temu miejscu dodaje aleja kasztanowców przy ul. Rydla. W okolicy brakuje terenów zielonych jak również instytucji kulturalnych, a teren ten znakomicie nadaje się do adaptacji na te cele, tym bardziej, że wyznaczona dla jego części strefa ochrony A nie zabrania lokalizowania na jej terenie obiektów służących zagospodarowaniu obiektów fortecznych dla celów kulturowych lub turystycznych. Jest to więc ogromna szansa dla stworzenia w tym miejscu centrum kultury, połączonego z mogącym powstać w tym miejscu parkiem prowadzącym do zabytkowego fortu, które to miejsce może stać się wizytówką tej części miasta. Prawdopodobnie z tych właśnie powodów obszar ten został objęty „Strefą kształtowania systemu przyrodniczego” (Mapa prognozy - „Elementy prognozy”), której celem jest podporządkowanie przyszłego zagospodarowania interesom przyrody (str. 273 prognozy). Zabudowanie przedmiotowego terenu oznaczać będzie dalszą stagnację fortu i niemożność jego właściwej adaptacji na wyżej wskazane cele.</p> <p>Ponadto, ustalając kierunek zagospodarowania tego terenu, nie uwzględniono jak się wydaje infrastruktury komunikacyjnej tej części miasta. Już obecnie, w godzinach szczytu ul. Rydla jest niemal nieprzejezdna. Zbudowanie kolejnych budynków mieszkalnych na tym terenie może doprowadzić do jeszcze większego, niewyobrażalnego wręcz paraliżu komunikacyjnego. Potwierdza to fragment oceny dzielnicy Bronowice, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową..."</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany obowiązującego Studium stanowi, że, projekt zmiany Studium uwzględnia zieleń forteczna, która wraz z innymi wymienionymi obiektami ma stanowić podstawę układu przyrodniczego miasta, koncentrację funkcji biologicznych i wzajemnych powiązań ekologicznych (str. 190 prognozy). Wskazuje ponadto dalej, że jest to teren priorytetowy dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta mający wzmocnić i zabezpieczyć lokalne środowisko przed degradacją powodowaną nadmierną presją inwestycyjną. Stanowi także, że tereny te zostały ujęte w Studium w ramach kategorii ZU, ZR oraz W. Podkreśla się następnie, odnośnie ogółu zasobów przyrodniczych miasta, że w wyniku zmiany Studium podlegać one będą wzmożonej presji człowieka w wyniku planowanej na części z tych terenów zabudowy, spowoduje to uszczuplenie tychże zasobów oraz zmniejszenie nisz ekologicznych, żyjących w nich żywych organizmów, jednakże nie wpłynie to destrukcyjnie na stan siedlisk w skali ogólnej, „jedynie” lokalnie może zaburzyć przyrodniczą strukturę, jednak nie spowoduje jego degradacji. Dozwolenie w prognozie na takie lokalne zaburzenie przyrodniczej struktury miasta jest niedopuszczalne. Nie można bowiem chronić środowiska naturalnego drogą „drobnych”, lokalnych ustępstw na rzecz inwestycyjnej presji zabudowy zielonego terenu, tą drogą doprowadzi się bowiem w dłuższej perspektywie do jego degradacji. Wspominając o planowanej zabudowie części terenów zieleni zapewne miano na uwadze także obszar, którego dotyczą uwagi wymienione w tym piśmie.</p> <p>Z jednej strony mówi się o priorytetowym znaczeniu dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta i tworzy się nawet dla obszaru, na którym usadowiony jest fort 7 „Bronowice” „Strefę kształtowania systemu przyrodniczego”, a z drugiej pozwala się na jego zabudowę, ponieważ w ogólnym rozrachunku zasoby przyrodnicze Krakowa nie ulegną degradacji. Zabudowa tego terenu pozostaje w jawnej sprzeczności z celem, dla którego zostały ustanowione takie strefy, którym jest podporządkowanie takich obszarów interesom przyrody. Interes ten musi uwzględniać walory przyrodnicze fortu „Bronowice” - jedynej oazy zieleni w tej części miasta a także to że zabudowa tego obszaru może spowodować w gruncie rzeczy degradację systemu przyrodniczego w tej części miasta, zważywszy chociażby na to, że teren ten jest siedliskiem tak unikalnych i chronionych gatunków jak kuny, jeże, nietoperze oraz wiele gatunków ptactwa. Uwaga ta jest uzasadniona tym bardziej, że we wnioskach prognozy wprost mówi się, że zmiany które mogłyby wpłynąć znacząco negatywnie na bioróżnorodność oraz strukturę przyrodniczą mogą wystąpić lokalnie (str. 273). Nie można zgodzić się więc z wnioskami prognozy co do dopuszczalności zabudowy tego terenu, pozostającymi w sprzeczności z wyrażanymi w niej tezami o jego priorytetowym znaczeniu dla układu przyrodniczego miasta (uzasadniającymi wprowadzenie na tym terenie rzeczonyj strefy ochrony krajobrazu warownego A), a zwłaszcza, co starano się wykazać w niniejszym piśmie odnośnie fortu nr 7 Bronowice wraz z otaczającą go zielenią forteczna - znaczeniu tego fortu dla tej konkretnej części miasta. Powinno się</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>postulować bezwzględnie i bez żadnych wyjątków objęcie tego typu terenów (w tym między innymi terenu którego dotyczy niniejsza uwaga), uznanych w niej za priorytetowe dla systemu przyrodniczego, kategorią „ZU” (co postuluje się w niniejszej uwadze dla wskazanego w niej terenu), „ZR” oraz „W”, nie pozwalając na ich częściową zabudowę, mającą służyć jedynie interesom inwestorów.</p> <p>Wymienione wyżej powody wystarczająco przemawiają za zmianą kierunku zagospodarowania wskazanego obszaru. Zagospodarowanie przedmiotowego terenu jako zieleni urządzona i wprowadzenie na całym tak zmienionym obszarze strefy ochrony krajobrazu warownego A umożliwi zachowanie unikalnych wartości historycznych i przyrodniczych tego miejsca o priorytetowym znaczeniu i unikalnym charakterze dla tej części miasta. Stwarza również możliwość stworzenia „zielonej infrastruktury” dla Bronowic i sąsiednich Azorów, które również pozbawione są parków, deptaków i wszelkiego rodzaju miejsc, w których mogliby spacerować i wypoczywać mieszkańcy. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż proponowana zabudowa części zieleni fortecznej, spotkała się z ogromnym sprzeciwem zarówno mieszkańców, jak i władz dzielnicy oraz organizacji działających w tej części miasta. Podejmowano różnego rodzaju działania na rzecz ochrony tego unikatowego terenu, poprzez zgłaszanie uwag do m.p.z.p., roznoszenie ulotek wyrażających sprzeciw i informujących o planach zabudowy terenów fortu, prowadzone od lat działania na rzecz ochrony tego terenu przez m.in. Obywatelski Kraków w projekcie „zielone Bronowice”, który stanowi, iż - „Inicjatywa Zielone Bronowice to wyraz protestu mieszkańców wobec krótkowzroczności władz miasta. Od lat naukowcy alarmują - jakość krakowskiego powietrza ulega drastycznemu pogorszeniu. W rankingu polskich metropolii Kraków zajmuje pierwsze miejsce na liście najbardziej zanieczyszczonych miast. Tymczasem Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozostaje na te opinie głucha. Promuje chaotyczną, wysoką i gęstą zabudowę, likwidując korytarze powietrzne oraz tereny zielone.”. Jak mówi w jednym z wywiadów dr inż. Krzysztof Wielgus - architekt krajobrazu, pracownik naukowy Politechniki Krakowskiej - „Tutaj kiedyś były prezentacje Teatru STU. Wróćmy do tego. Wyobraźmy sobie, że na tym placu stawiając trybuny da się zmieścić kilka tysięcy osób. Na koncercie. Przedstawieniu. To jest też klucz do turystyki kulturowej. Jeszcze kilka lat temu w Europie najlepiej zarabiano na turystyce oznaczonej przez Anglików trzema literami SSS. Sun, sand, sleep. Lub sun, ski, sleep. Czyli katowaniu jednej plaży i jednego stoku. Teraz to jest EEE: education, entertainment, excitement. Szukanie czegoś ciekawego.”</p> <p>f) skwer przy kościele Misjonarzy - od strony ulicy Kijowskiej.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).”</p> <p>Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy.</p> <p>g) Park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) Obr. 4 Krowodrza - działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8</p> <p>h) Skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego.</p> <p>i) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować, jako obszar zieleni. Teren posiada cenne walory przyrodnicze i jest wykazany w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako teren zieleni urządzonej. Teren ten charakteryzuje występowanie dobrze zachowanego kompleksu roślinności wysokiej, o charakterze naturalnym, ukształtowanego wzdłuż dawnego koryta potoku Młynówki i wokół stawu ogrodowego. Na terenie tym występują zadrzewienia (lipy, dęby, buki) istotne dla różnorodności środowiska miejskiego w postaci roślinności według dawnych założeń parkowo-ogrodowych (obiekty dziedzictwa kultury wskazane do ochrony konserwatorskiej, pomnik przyrody) XX Pijarów oraz roślinność wysoka towarzysząca wodom powierzchniowym dawnego stawu i koryta Młynówki. Roślinność ta pełni funkcje ekologiczne i izolacyjne. Ukształtowana jest w formie klina wchodzącego w obszar zwartej zabudowy i powiązana jest naturalnie z terenami otwartymi na wschód od ul. Akacjowej. Stanowi korytarz wymiany i wnikania mas powietrza z obszarów otwartych w głąb zabudowy blokowej osiedla Olsza II. Jest siedliskiem wielu zwierząt, w tym objętych ochroną gatunkową. Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>j) Działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW). Teren położony jest w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa, charakteryzuje się wysokimi walorami widokowymi, (co zostało uwzględnione w planie miejscowym Górka Narodowa-Zachód) i rekreacyjnymi dla mieszkańców miasta. Działki są niekorzystnie ukształtowane pod względem geologicznym, co powoduje ich wątpliwą przydatność, jako teren do zainwestowania.</p> <p>k) obszar działek 39, 38, 37, 36, 35, 34, 33/1, 32/4, 32/3, 32/4, 31/1, 30/3, 30/4, 29, 28, 27/2, 27/3, 27/4, 26/2, (26/3), 25/1, 24/1, 23/1, 22/1, 21/1, 457, 20, 19/1, 18/1, 17/1, 16/1, 15/3, 15/1, 14, 13, 12, 11, 10/1, 9/1, 8, 7/2, (7/1) położonych przy ul. Wojciecha Halczyna dzielnica VI Bronowice. Należy zmienić kierunek zagospodarowania obszaru składającego się z działek położonych wzdłuż całej długości ul. Wojciech Halczyna, dzielnica VI Bronowice, z proponowanego „MNW” (tereny zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej) na „MN” (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>Obszar wzdłuż ul. Wojciecha Halczyna, w całości</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zabudowany jest domami jednorodzinnymi (MN), z których prawie każdy posiada zagospodarowane ogrody przydomowe, z dużą ilością drzewostanu, który jest niezbędny dla miasta Krakowa, w celu poprawy jakości powietrza. Dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru budownictwa nie tylko jednorodzinnego, ale również wielorodzinnego, w najbliższych latach, a w przyszłości na pewno, doprowadzi do wykupu działek przez developerów wzdłuż ul. Halczyna, zdewastowania flory i przekształcenia budownictwa jednorodzinnego w wielorodzinne, przez wzgląd na duże zainteresowanie mieszkaniami w tym rejonie miasta. Dla potwierdzenia w/w tezy, w ocenie dzielnic, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I</p> <p>- uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych.</p> <p>Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową, są zbyt często obce skalą w stosunku do istniejącej zabudowy.”. Zważywszy na taką ocenę uwarunkowań dzielnicy, a w szczególności nadmiernemu przeciążeniu infrastruktury, które jest bardzo odczuwalne na ul. Rydla i ul. Głowackiego, pomiędzy którymi znajduje się ul. Halczyna, należy stwierdzić, iż zwiększenie ilości pojazdów mechanicznych, co związane jest z możliwością budowy nowych budynków wielorodzinnych po zmianie warunków zabudowy z „MN” na „MNW”, miałoby katastrofalne skutki dla infrastruktury tej części dzielnicy, która już dzisiaj jest mocno przeciążona. Również poruszona tu kwestia zabudowy „MNW” - jedno i wielorodzinnej nasuwa wiele przeciwwskazań, ponieważ nowe inwestycje nastawione są na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a co za tym idzie, na budowę dużych kompleksów mieszkaniowych w celu maksymalnego wykorzystania ograniczonej przestrzeni, co powoduje ogromną ingerencję w okoliczny krajobraz, zniszczenie pozostałych zasobów przyrodniczych okolicy, a także zwiększenie zanieczyszczenia miasta, poprzez zmniejszenie naturalnego przepływu powietrza, który blokuje wysokie budownictwo. Działania te, są sprzeczne z podejmowanymi inicjatywami na rzecz poprawy jakości powietrza w Krakowie, który według najnowszego rankingu Europejskiej Agencji Ochrony Środowiska, jest najbardziej zanieczyszczonym miastem w Polsce i zajmuje 3 miejsce w Europie. Wyniki te są zatrważające, a działania miasta podjęte poprzez przedstawioną zmianę planu zagospodarowania przestrzennego miasta, nie tylko nie gwarantują ochrony niewielkich przestrzeni zieli tak niezbędnych dla miasta, ale prowadzą do znacznego pogłębienia problemu przepływu powietrza i wywiewania zanieczyszczeń powietrza z pomiędzy zabudowy. Zważywszy na fakt, że Kraków jest najbardziej zanieczyszczonym miastem Polski, a także jednym z najbardziej zanieczyszczonych w Europie, stałe powiększanie przestrzeni na której możliwa jest zabudowa wielorodzinną, a więc zabudowa wielopiętrowa, w konsekwencji powoduje dalej idące zwiększenie zanieczyszczenia miasta i narusza art.68 pkt.4 Konstytucji RP. Zmiany zaproponowane w projekcie Studium planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, naruszają również art.74 pkt.1 i 2 Konstytucji RP, który gwarantuje</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>obywatelom prowadzenie przez władzę publiczną polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych, natomiast zaproponowane zmiany dotyczące w/w obszaru, stanowią pogwałcenie przedstawionych praw i wolności konstytucyjnych, których za wszelką cenę nie tylko powinna, ale musi bronić władza państwowa i samorządowa.</p> <p>Co więcej, przeznaczenie obszaru wzdłuż ul. Halczyna pod zabudowę „MNW” (jedno i wielorodzinna) leży w sprzeczności z oznaczeniem tego obszaru w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego przedstawionych w Rys.2, na którym to cały w/w obszar oznaczony jest jako „tereny budownictwa jednorodzinnego”, nie zaś „MNW” jak proponuje nowy projekt.</p> <p>W związku z powyższym, zmiana zagospodarowania przestrzennego tego obszaru z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na zabudowę mieszkaniową jedno i wielorodzinną (MNW) jest nie tylko bezzasadna, ale przede wszystkim sprzeczna z interesem społecznym mieszkańców dzielnicy, a zwłaszcza obszarów objętych uwagami oraz obszarów przyległych, a także narusza podstawowe prawa i wolności zagwarantowane obywatelom przez Konstytucję RP.</p> <p>20 Obszar pomiędzy ul Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie wprowadzać nowych terenów zabudowy).</p> <p>21 Nie powinno się uwzględniać, jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania należy stosować taką samą definicję. Można, więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego studium.</p> <p>22 Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Włączenie ogrodów działkowych do kategorii ZU nie zabezpiecza ich funkcji ogrodów działkowych</p>						<p>20.przypisy – pozycja 20</p> <p>21.przypisy – pozycja 22</p> <p>22.przypisy – pozycja 23</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>23 Zachowane powinny być również ogrody działkowe: a) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U) b) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW) c) Budowlanka - ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 3,3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta Tereny działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem.</p> <p>24 Ze względu na niski współczynnik lasów - Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np. Polana Żywiecka Należy zachować tereny o charakterze leśnym i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>25 Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>26 Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>27 Jednostka 43 - TONIE, a) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (zachowania drożności korytarza przewietrzania miasta i ochrony przyrody). b) Zachowanie całości terenów Parku Rzecznego w Toniach zgodnie z opracowaniem dr. Walasza c) Wyznaczenie naturalnej granicy zabudowy na ul. Skotnica pozostawiając część zachodnią w obszarze Parku Rzecznego celem zachowania punktów, osi i ciągów widokowych uwzględnionych do ochrony w K2 - Środowisko kulturowe d) Zakaz zabudowy wielorodzinnej rejonie Fortu Syberia w Toniach jako sprzecznych z ideą ochrony tego zabytku oraz z charakterem osiedla Tonie. e) Poszerzenie korytarzy ekologicznych w rej. północnej</p>						23.przypisy – pozycja 24				
									24.przypisy – pozycja 25					
									25.przypisy – pozycja 26					
									26.przypisy – pozycja 27					
									27.przypisy – pozycja 28					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>obwodnicy celem zachowania głównego korytarza migracji zwierząt. Nie uwzględniono w studium m. in. obszaru już zagospodarowanego stacją energetyczną (dz. 2/7 obr.33) , która w rzeczywistości zamyka korytarz.</p> <p>28 Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego,</p> <p>29 Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>30 Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek,</p> <p>31 W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów sparzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii" o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "</p> <p>32 W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły" (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono, jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba, że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych, jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków</p>						<p>28.przypisy – pozycja 29</p> <p>29.przypisy – pozycja 72</p> <p>30.przypisy – pozycja 30</p> <p>31.przypisy – pozycja 31</p> <p>32.przypisy – pozycja 32</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>33 Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>W szczególności dla jednostki urbanistycznej nr 13 należy przywrócić zapisy obowiązującego od niedawna MPZP Płaszowska- Krzywda - działki nr 322/45, 292/3, 294 w projekcie zmiany studium zostały oznaczone jako MW, podczas gdy w planie mają kwalifikację ZP3. Mieszkańcy wnosili wiele uwag do projektu planu Płaszowska-Krzywda mających na celu zachowanie terenów zielonych, które zostały w planie uwzględnione. Dlatego niezrozumiałym są sprzeczne z planem zapisy procedowanego studium.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania terenów zieleni i korytarzy ekologicznych.</p> <p>34 Należy zachować jako obszary ZU - wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>35 Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie.</p> <p>Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ".</p> <p>Nie podzielimy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba, że zostanie zastąpiony nowym.” Interpretacja taka, a zwłaszcza</p>						33.przypisy – pozycja 33			
										34.przypisy – pozycja 34			
										35.przypisy – pozycja 35			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>powołanie się w tym przypadku na zapis art. 34. Ust. 1 ustawy jest błędne Konieczne jest utrzymanie, jako terenu zielonego pasa wzdłuż rowu melioracyjnego biegnącego równoległe do ul Rybitwy, teren ten w MPZP Rybitwy-Północ oznaczony jest Z7,Z8,Z9,Z11,Z12,Z13,Z14,Z15 dochodzi do Z1 i do Wisły jest również zaznaczony, jako teren zielony w obowiązującym studium. Jest to teren najniżej położony w okolicy i istnienie rowu wraz z terenem zielonym wokół niego to podstawa dla poczucia bezpieczeństwa p. powodziowego dla mieszkańców.</p> <p>36 Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniewice” wyznaczony, jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie - w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność, jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrona terenów zieleni, dopuszczenie zabudowy na terenach osuwisk, urwisk i terenów podmokłych)</p> <p>37 Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>b) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>c) poszerzenia obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły</p> <p>d) Obszaru MNW pomiędzy ul. Dymarek a wałem przeciwpowodziowym i starorzeczem Wisły</p> <p>e) W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy</p>						36.przypisy – pozycja 47				
										37.przypisy – pozycja 48				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>38 Należy zrezygnować z wyznaczenia - kosztem zieleni - nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przv ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka, w tym:</p> <p>a) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po północnej stronie al Pokoju, oraz wschodniej stronie ul. Lema, na gruntach będących częścią Parku Lotników Polskich, oraz przyległych do niego terenach zielonych oznaczonych w studium 2003 jako ZP, a następnie włączenie ich w obręb parku.</p> <p>b) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po zachodniej stronie ul Lema oraz przekształcenie ich w tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Kraków na tle innych dużych miast Polski, oraz większości miast Europy zachodniej cierpi na deficyt zielonych terenów rekreacyjnych, zwłaszcza tych o dużej powierzchni. Zaproponowana wersja studium będzie oznaczała okrojenie ogólnodostępnego obszaru zieleni do ok 35ha, który w dodatku otoczony będzie wysoką zabudową.</p> <p>Dokumenty planistyczne (Plan Ogólny 1988, 1993, 1994, Studium 2003) tworzone od ponad ćwierćwiecza zakładają w omawianym miejscu utworzenie obszaru zieleni publicznej o powierzchni co najmniej 63 hektarów.</p> <p>W odniesieniu do argumentacji miasta przedstawionej w rozpatrzeniu uwag mieszkańców do wersji studium z 2013, należy zauważyć, że każdy park, lub inny teren zieleni znajdujący się w centrum miasta z założenia posiada pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, zatem nie może być to argumentem za przekształceniem tego obszaru na tereny inwestycyjne.</p> <p>Kraków boryka się z problemem smogu, dlatego propozycja zmniejszenia powierzchni terenów zielonych w centrum miasta, które w dodatku są mocno zadrzewione, o ponad dwadzieścia hektarów wydaje się skandaliczna.</p> <p>39 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN oraz U przy ul. Winnickiej - teren parku krajobrazowego, sąsiedztwo obszaru Natura 2000, korytarz ekologiczny (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>40 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN w jednostce 44 przy ul. Górka Narodowa</p> <p>41 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie korytarza ekologicznego pomiędzy łąkami Nowohuckimi a Laskiem Łęgowskim i Doliną Wisły - okol. ul. Odmętowa, Zapusta (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>42 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła teren 5ZP3); obręb 58: działka nie gminna 325, działki prywatne: 72/3, 270/39, 270/38, 290/37, 270/15, działki skarbu państwa 270/35 i 270/34: Przesunąć na wschód tak, aby zachodnia granica tego pasa</p>						38.przypisy – pozycja 50				
										39.przypisy – pozycja 52				
										40.przypisy – pozycja 53				
										41.przypisy – pozycja 54				
										42.przypisy – pozycja 37				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>pokryła się ze wschodnimi granicami sąsiednich terenów zabudowy, w ten sposób, powstałby pas, w przyszłości w zmienionym MPZP -Mogiła, który stanowiłby korytarz ekologiczny, jako teren ZR o szerokości 50 m.</p> <p>43 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła 4ZP3): obręb 58: działka gminna 29/19, działki prywatne: 30/15, 31/18, 31/19,32/4,33/21,33/20: Lokalizację obecną pozostawić. Ustanowić teren ZR, jako kontynuację korytarz ekologicznego. Cały tereny pomiędzy Ogrodami Działkowymi a os. Na Lesisku i aż do ul. L. Podbipięty, przekształcić w teren ZR, kosztem terenów MN Teren ten nie nadaje się do zabudowy. Przyszli inwestorzy będą mieli ogromne kłopoty z napływającą z Łąk Nowohuckich i z Wisły wodą gruntową. Natomiast zainwestowanie tego terenu doprowadzi do skokowego obniżenia poziomu wód gruntowych, co skutkuje odpływem wód z Łąk Nowohuckich. Łąki są już stale zagrożone przesuszeniem, co grozi ich zestepowaniem. Potwierdza to prof. E Dubiel w swej Ocenie Roślinności na Łąkach z 2009 r. Sytuację pogorszy budowa pompowni w Łęgu. Spowoduje ona, że poziom wód gruntowych w okresach wysokich stanów w Wiśle będzie stale utrzymywany na jednolitym niskim poziomie a to odbije się na stanie Laseku Łęgowskiego. Lasek ten jest lasem łęgowym i wymaga wiosną wysokich stanów wód</p> <p>44 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren MN, (wg MPZP - Mogiła 4MU1.2), Obręb 58: Działki prywatne: 72/3, 72/4, 315/1, 70/7, 70/5: Stronę zachodnią, niezainwestowaną, przekształcić na teren ZR. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na końcu przepływu wód gruntowych od Łąk Nowohuckich do rzeki Wisły, tuż przy wale przeciwpowodziowym, jest niegospodarnością, narażaniem ludzi na skutki wysokich stanów wód, i zatraceniem prawdziwego potencjału tego terenu. Wykorzystanie jego, jako terenu ZR byłoby współpracą z przyrodą, a nie jej ujarzmianiem. Praktycznie stanowiłby on bramę do korytarza ekologicznego dla Łąk Nowohuckich.</p> <p>45 Jednostka urbanistyczna nr 56. Tereny pomiędzy Laskiem Mogiłem a Dłubnią pozostawić jak w poprzedniej wersji Studium, jako teren ZR. Teren ten jest podmokły, mało przydatny dla zabudowy. Wraz z Laskiem Mogiłem i międzywałem Dłubni stworzyłby wartościowy silny kompleks przyrodniczy wpisujący się w pas żywej przyrody wzdłuż rzeki Wisły. Włączenie go do terenów inwestycyjnych spowoduje zmniejszenie podaży wód opadowych do gruntu. Dodatkowe drenowanie gruntu, co nastąpi pod naciskiem inwestorów, i uruchomienie przepompowni „Mogła”, wywoła tendencję obniżenia wód gruntowych w całym rejonie. Woda z Wisły i Dłubni, nawet przy niskich stanach, będzie przenikała na teren drenowany. Wyniknie z tego stała i kosztowna walka z prawami przyrody. Dodatkowym ujemnym skutkiem tej ingerencji człowieka w system naturalny będzie zagrożenie roślinności pobliskiego Lasu Mogińskiego, ostoi wartościowych wiązów. Z obecnego rzadkiego już w Polsce lasu łęgowego przeobrazi się w las łąkowy.</p>						43.przypisy – pozycja 38			
									44.przypisy – pozycja 39				
									45.przypisy – pozycja 40				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Według profesora Eugeniusz Dubiela Lasek Mogilski już jest zagrożony przesuszeniem. Lasy łęgowe wręcz potrzebują okresowego zlewania.</p> <p>Lasek Mogilski jest reliktem dawnej podmokłej puszczy, który zamiast do końca zniszczyć, powinien być odtworzony na przedmiotowym terenie.</p> <p>46 Jednostka urbanistyczna nr 62. Obecnie omawiane miejsce w Studium wygląda na zwykłą inwentaryzację a nie próbę porządkowania planistycznego: Teren ZU na zapleczu dworu w Branicach, przekształcić w prostokąt kosztem terenu ZR na zachodzie i kosztem terenu MN na wschodzie, oraz przedłużyć go do terenu W -Stawy Przyłasek Rusiecki. W ten sposób park dworski w miarę przybliżania się do terenu W mógłby przechodzić w naturalny las a teren W, stałby się stawem w lesie. Jest to naturalna kompozycja. Ten sam teren MN powiększyć na wschód kosztem terenu ZR wzdłuż osi łączącej ulicę gen. M. Karaszewicza Tokarzewskiego i ulicę E. Szymańskiego. W ten sposób powstaną praktyczne i silne tereny, łatwe do zarządzania i gospodarowania.</p> <p>47 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN w okol. Przyłasku Rusieckiego - ul. Rzepakowej</p> <p>48 Wnioski związane są z koniecznością zapisania terenom nimi objętymi przeznaczenia zgodnego z obecnym lub planowanym ich zagospodarowaniem lub zapisami projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czy wnioskami zgłoszonymi przez Radę Dzielnicy XIV:</p> <p>a) zmienić przeznaczenie terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 obręb 53 Nowa Huta) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN zgodnie z terenem gminnym oddanym do użytkowania Związku Działkowców</p> <p>b) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41,158/42, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZU</p> <p>c) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 obręb 7 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z obowiązującym MPZP Czyżyny Pas Startowy).</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>e) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>f) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10, 102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta</p>						46.przypisy – pozycja 41				
										47.przypisy – pozycja 55				
										48.przypisy – pozycja 64				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>g) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10, 102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>h) zmianę przeznaczenia terenu działek 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261 obręb 49 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU.</p> <p>i) uwzględnić jako ZU teren będący strefą ochronną wokół Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej zgodnie z obowiązującym MPZP Stare Czyżyny</p> <p>j) usunięcie i zaktualizowanie studium do obowiązującego MPZP Czyżyny Łęg, drogi KDZ znajdującej się na północ od rzeki Wisły pomiędzy ul. Cuplową a ul. Wiklinową rozpoczynającej się w ul. Isep oraz przeprawy mostu na południową stronę rzeki Wisły.</p> <p>Wniosek jest wyrazem niedawno uchwalonego planu MPZP Czyżyny Łęg, w którym planowana droga i most się nie znajdują, co równoznaczne jest z brakiem konieczności wykupów działek prywatnych, którymi mieszkańcy powinni móc swobodnie dysponować.</p> <p>Jest to droga KDZ a w niedalekiej odległości znajdują się most Wandy o takiej samej klasie. Planowany jest most tranzytowy, który ma powstać przy okazji budowy trasy Ciepłowniczej a także obwodnicy S7 w niedalekim sąsiedztwie, co potwierdza, iż brak jest zasadności dla budowy na tym odcinku kolejnego mostu.</p> <p>49 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego -Poniedziałkowy Dół (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>50 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy U na terenie dz. nr 2/1 obr. 18 jedn. Ew. Krowodrza bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego. Działka 4,63 ha należąca do Gminy Kraków w obowiązującym studium jest wyznaczona jako teren zieleni i taki przeznaczenie należy utrzymać. Sytuacja w której Gmina Kraków zmienia przeznaczenie swoich działek z terenów zieleni na budowlane jest demoralizująca i oburzająca</p> <p>51 Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową (działki 207/3, 207/2, 207/1) jako terenu UM tj. zabudowy wielorodzinnej z usługami.</p> <p>Przedmiotowy teren z obowiązującego w MPZP przeznaczenia MN (zabudowa jednorodzinna), w drugim wyłożeniu otrzymał funkcję UM, a więc przeznaczony został pod budownictwo wielorodzinne z usługami, pomimo iż znajduje się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie na tym terenie funkcji usługowej/przemysłowej i jej rozszerzenie jest sprzeczne z interesem społecznym - tereny te, bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe i przyrodnicze (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego.</p>						49.przypisy – pozycja 56				
									50.przypisy – pozycja 77					
									51.przypisy – pozycja 51					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod czy zabudowę wielorodzinną.</p> <p>52 W obszarach objętych obowiązującymi MPZP Samie Uroczysko i Modrzewiowa, wnosimy o utrzymanie zarówno wskaźników zabudowy, jak i standardów przestrzennych, ustalonych w tych Planach, bez odstępstw.</p> <p>Wnosimy aby na terenie objętym wpisanym do Rejestru Zabytków Skansenem, doprecyzowane zostały zapisy dotyczące usług – na „usługi z zakresu kultu religijnego”, a gabaryt wysokościowy do 20 m., dotyczył wyłącznie planowanego kościoła.</p> <p>Wnosimy o zachowanie dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70% (w projekcie studium 60% z dopuszczalną korektą w MPZP - 20%). Niezrozumiałą jest zmiana wskaźnika z 70% na 60%, a zatem na mniejszy w stosunku do uchwalonego (2012 r.) prawa miejscowego, w postaci MPZP Wola Justowska - Modrzewiowa i Wola Justowska - Samie Uroczysko w dodatku z dopuszczalną korektą 20% co w efekcie zmniejsza wskaźnik z 70% do (60%-korekta 20%) czyli 48% (tom 3B , jedn. urb. nr 19 rozdział-standardy przestrzenne). Wnosimy o rezygnację z zapisu - w części tekstowej tom 3B pt. Struktura jedn. urb. - o dopuszczalnych zmianach parametrów w planach miejscowych o brzmieniu: "W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biol. czynnej dopuszcza się w MPZP odstępstwo od tej wartości max o 20%". Skądinąd wiadomo, że jeżeli istniejąca zabudowa nie zachowuje wskazanych w studium wskaźników pozostaje nie zmieniona. Zapis o takim brzmieniu otwiera jedynie możliwości takiej interpretacji, która pozwala w efekcie na zmniejszenie wskaźnika pow. biol. czynnej o 20% a tym samym pozwala drastycznie zwiększać wskaźnik zabudowy. Podobny zapis (jak w pkt. poprzednim) należy wykreślić z części tekstowej (tom 3A pt. Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>53 Wnosimy o wykreślenie funkcji „U” na działkach przylegającej do al. Kasztanowej (354/1, 354/2, 354/4, 354/5), gdzie od lat nie ma wyburzonego budynku restauracji, a sąsiedni teren zabudowywany jest czterema domami jednorodzinnymi (w MPZP teren oznaczono U2 i przewidziano zabudowę o wysokości max 9 m z dachem płaskim i 11 m z dachem spadzistym. Tymczasem w projekcie studium wysokość obiektów w terenie usług (U) wynosi 20 m, z dopuszczalną korektą w MPZP 20% (część graficzna - uwarunkowania-rys 3 Struktura i rozmieszczenie usług).</p> <p>54 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN przy ul. Dożynkowej</p> <p>55 Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączanego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>Działki nr 209, dz. nr 208, dz. nr 193/1 obr.16 Krowodrza przy</p>						52.przypisy – pozycja 78				
										53.przypisy – pozycja 79				
										54.przypisy – pozycja 57				
										55.przypisy – pozycja 58				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>ul. Benedyktowicza posiadają ukształtowanie ze znacznym spadkiem -powyżej 12 %, w kierunku południowym do ul. Ks. Józefa - co oznaczone jest na planszach w/w planu i oczywiste po wizji w terenie, nadto dz. nr 209, 208, 193/1 stanowią teren położony na zrębie wyniesionym kilka metrów nad działkami znajdującymi się od ich południowej strony a przyległymi bezpośrednio do ul. Ks. Józefa (dz. nr 210, 211, 212/1-3, 213/1-2, 214 oraz dz. nr 191obr.16 Krowodrza) i posiadającymi obsługę komunikacyjną bezpośrednio od ul. Ks. Józefa (zdjęcia załączone do pisma). Ulica Benedyktowicza (nazwana droga wewnętrzna) jest drogą gruntową przebiegająca w wąwozie, w obszarze zagrożonym zjawiskami geodynamicznymi (występowanie ruchów masowych, osuwisk) o spadku powyżej 12%; w szczególności na wysokości dz. nr 208, 209, 193/1 występuje osuwisko obejmując w/w działki nr 209, 208, 193/1 wraz z ul. Benedyktowicza oraz teren znajdujący się powyżej.</p> <p>Działki 209, 208, 193/1 znajdują się poza zasięgiem miejskiej infrastruktury technicznej i drogowej - w ul. Benedyktowicza nie występuje miejska infrastruktura techniczna niezbędna dla zaopatrzenia zabudowy w media.</p> <p>Wszelkie działania inwestycyjne związane z zabudową dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza doprowadzą do degradacji wartości przyrodniczych, nieodwracalnego przekształcenia naturalnego ukształtowania terenu, naruszą jego stabilność geotechniczną, ze szkodą dla terenów położonych powyżej i poniżej - zagrażając istniejącej zabudowie. Budowa infrastruktury technicznej i drogowej ul. Benedyktowicza obciąży Gminę a jest nieracjonalna wobec faktu występowania przy ul. Ks. Józefa niewykorzystanych terenów do zabudowy, które znajdują się w zasięgu miejskiej infrastruktury oraz karkołonna z uwagi na uwarunkowania własnościowe i geotechniczne.</p> <p>W dotychczasowych opracowaniach planistycznych, występowała konsekwentna polityka przestrzenna wobec terenów położonych przy ul. Benedyktowicza tj. w głębi po północnej stronie ul. Ks. Józefa i powyżej działek zainwestowanych przylegających do ul. Ks. Józefa tj. dz. nr 214, 213/1-2, 212/1-3, 211, 210, 192, 191, 190/6, 190/7 obr.16 Krowodrza i innych. Konsekwencja ta uzasadniona jest oczywistymi względami natury geotechnicznej i przyrodniczej - jest to teren o spadku powyżej 12 % zagrożony ruchami masowymi, na obszarze występowania osuwisk, ale także polityką utrzymania zwartej kompleksu terenów zieleni (naturalnej, urządzonej i wykorzystywanej rolniczo) od południowej strony Sikornika z Kopcem Kościuszki i wzgórza Św. Bronisławy, przynależących do zachodniego klina zieleni. Status tych terenów, łącznie z dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza, jako wyłączonych z zabudowy podtrzymało Studium z 2003r. oraz obowiązujący na tym terenie MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz graniczący z nim MPZP terenów sąsiednich tj. obszaru „Przegorzały - Dolina Wisły”.</p> <p>Anektowanie do zabudowania dz. nr 209, 208, 193/1 (zmiana kategorii użytkowania terenu zieleni na MN -teren zabudowy jednorodzinnej) narusza status quo obowiązujące od dziesięcioleci na terenach przy ul. Benedyktowicza. Naraża na zagrożenie stabilności geotechnicznej tereny sąsiadujące, prowadzi do zagarnięcia terenów stanowiących zwarty kompleks zieleni wolny od zainwestowania miejskiego w rejonie o najwyższych walorach krajobrazu kulturowego i</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przyrodniczego. Wkroczenie z możliwością zabudowy w południowy stok w rejonie ul. Benedyktowicza daje przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek znajdujących się powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr., 16 Krowodrza, co potwierdzały wnioski o WZ.</p> <p>W projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza znajdują się w jednostce urbanistycznej nr 18 - Park Nadwiślański - Zachód i Przegorzały, na obszarze zachodniego klina zieleni i na terenie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie tereny zieleni wyłączone z zabudowy winny być pozostawione, jako ważny element strukturalny Miasta.</p> <p>Zwraca uwagę, że w dotychczasowym Studium i w projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie zwiększania lesistości, w korytarzu wymiany powietrza dla miasta, znajdują się na obszarze zagrożenia geodynamicznego: jest to obszar narażony na występowanie ruchów masowych, na terenie o spadkach powyżej 12 %, w granicach usuwiska; na zboczu południowym, eksponowanym od szlaków spacerowych wzdłuż Wisły, w strefie ochrony sylwety Miasta - w przedpolu szlaku Twierdzy Kraków od Kopca Kościuszki w kierunku Kopca Piłsudskiego. Te wszystkie aspekty zostały udokumentowane w projekcie zmiany Studium.</p> <p>Wobec powyższego objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączonego z zabudowy, jest sprzeczne z politykami i zasadami określonymi w projekcie Studium, bowiem w obrębie jednostki strukturalnej 18 tereny zieleni wyłączone z zabudowy pozostawia się, jako ważny element strukturalny Miasta a działania planistyczne polegające na wykorzystaniu zasobów przestrzennych winny być odpowiednie do ich ekonomicznej predyspozycji - najlepsze użytkowanie w danych warunkach przestrzennych, zatem</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczne z kontynuacją zasad sformułowanych w dokumentach planistycznych - w szczególności w obowiązującym MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz Studium z 2003r. (Tom II: II.3.1. pp 4); - sprzeczne z zasadą ochrony wartościowych elementów środowiska przyrodniczego - tworzących system przyrodniczy Krakowa (Tom II: II.L2.pp 2); tereny, do których należą dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza stanowią element systemu przyrodniczego Miasta, przynależą do zachodniego klina zieleni na południowym stoku wyniesienia Sikornika- zostały wyłączone z możliwości zabudowy już w Studium z 2003r. p; - sprzeczne z właściwym zagospodarowaniem terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz wyłączeniem z zabudowy zinwentaryzowanych osuwisk (Tom II: II.5.2. pp 14); - sprzeczne z dostosowaniem sposobów zagospodarowania do uwarunkowań: występowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi (Tom II: II.5.2. pp 2 lit.g); - sprzeczne z zasadą racjonalnego kompromisu w rozwiązywaniu urbanistycznych konfliktów przestrzennych (tom ii: II. 1.1. pp 4), dając przyczynek do konfliktów 									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek przy ul. Benedyktowicza znajdujących się jeszcze głębiej od ul. Ks. Józefa powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza.</p> <p>56 Jednostka urbanistyczna nr 3 Kazimierz i Stradom dz. nr 20/1, 21, 22/1, 23, 24 pomiędzy ul. Bożego Ciała i ul. Krakowską. Wnosimy o wyłączenie terenu z funkcji UM pod funkcję ZU. W latach trzydziestych istniejące tam kamienice zostały zburzone w celu stworzenia perspektywy widokowej. Z tego powodu od lat działki pozostają niezabudowane. Czasowo istniał tam urządzony plac zabaw dla dzieci. Teraz teren pozostaje ogrodzony, zaśmiecony, stanowiący złą wizytówkę miasta. Zabudowanie terenu zniszczy nie tylko walory krajobrazu kulturowego, ale zamknie perspektywę widokową na kościół Bożego Ciała od strony Wisły i Skalki. Ponadto zniszczony zostanie ostatni z możliwych terenów mogących zostać zagospodarowany na potrzeby rekreacyjne mieszkańców np. ogródka jordanowskiego. Taki ogólnodostępny teren ułatwiłby komunikację pieszą turystom i mieszkańcom.</p> <p>57 Osiedle Krowodrza Górka, odcinek od skrzyżowania ulic: Doktora Twardego, Prądnickiej i Wybickiej poprzez ul. Generała Augusta Fieldorfa-Nila i Opolską do Pachońskiego (projektowana ul. Zdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego).</p> <p>Wnosimy o rezygnację z budowy projektowanej ul. Zdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego i pozostawienie w tym miejscu terenów zielonych.</p> <p>Budowa drogi tzw. Trasy Wolbromskiej (projektowana ul. Zdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego):</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczna z zawartymi w Studium głównymi założeniami polityki transportowej Miasta, mającej na celu chronić komunikację zbiorową i niezmotoryzowaną przed degradacją ze strony motoryzacji indywidualnej, a także - racjonalnie umożliwiać maksymalną dostępność miejsc aktywności dla mieszkańców, spowoduje zagrożenie dla konstrukcji budynków wielorodzinnych nr 56 i 58 przy ul. Kluczborskiej (11 piętrowych) z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych na planowanej trasie, a w efekcie drgań i wibracji. W budynkach tych już w chwili obecnej z powodu ruchu samochodów o dużej ładowności, pękają ściany i sufity. <p>Budynki te wzniesione zostały na podbudowie betonowej, która bezpośrednio graniczyć będzie z przebiegiem planowanej tzw. Trasy Wolbromskiej - niezgodność z § 177 rozporządzenia ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny podlegać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>Projektowana droga naruszy zasady minimalnej odległości jezdni od zabudowań przewidzianych w art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.). Zgodnie z postanowieniami przywołanego przepisu obiekty budowlane przy drogach powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 8 m w terenie zabudowanym w przypadku budowy ogólnodostępnej drogi wojewódzkiej. Wskazana w w/w przepisie odległość drogi od zabudowań stanowi minimalną odległość zabudowy od zewnętrznej krawędzi jezdni.</p>						56.przypisy - pozycja 80			
										57.przypisy - pozycja 81			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa pieszych w obszarze planowanej trasy z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych, zwiększy poziom zanieczyszczenia środowiska spalinami oraz hałasem, który już aktualnie jest wysoki z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych, ograniczy obszar terenów zielonych - ogródki działkowe - zmniejszając tym samym założony w projekcie studium obszar terenów biologicznie czynnych w rejonie objętym zgłaszanymi uwagami o więcej niż 5%, co stanowi o wewnętrznej sprzeczności części tekstowej studium z jego częścią graficzną.</p> <p>58 Na całym obszarze miasta należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>59 Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>60 Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła Św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>61 w 2013 roku został uchwalony Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „Kraków Czyżyny - Pas Startowy”, plan ten obejmuje w dużej części, działki znanego dewelopera Budimex, który ten plan zaskarżył do Sądu, niemniej jednak Plan ten jest nadal obowiązujący. Nie będę rozpisywał się na ten temat, ponieważ wszystkie materiały dotyczące Planu są w informatorze BIP Kraków. Moja uwaga dotyczy przede wszystkim działaniom jakie podjął Deweloper, który budując osiedle Avia przedstawił mieszkańcom makietę części osiedla, tłumacząc że na pozostałe tereny nie posiada WZ-ki. W połowie kwietnia dowiedzieliśmy się że Budimex swoje tereny wystawił na sprzedaż informując przyszłych nabywców że posiada pozwolenia na budowę wszystkich enklaw osiedla, łącznie z wieżowcami wzdłuż pasa startowego, które posiadają 16 kondygnacji. Absurdem jest to, że w projekcie są tylko wskazane dwie drogi łączące osiedla Avia z ulicą Stella-Sawickiego, przy czym ulica Orlińskiego posiada tylko kierunek wyjazdu w prawą stronę. Przy tak wielu mieszkańcach osiedla Avia (szacunkowo 10-11tys. mieszkańców), takie rozwiązanie komunikacyjne spowoduje ciągłe korki w rejonie ulic Stella-Sawickiego, Włodarczyka, Orlińskiego, Wiślickiej, Jana Pawła II, Nowohuckiej i wszystkich ulic sąsiadujących z osiedlami Avia, Dywizjonu 303, Drugiego Pułku Lotniczego i ulicy Skarżyńskiego. By uniknąć takiej blokady części dzielnicy, w przyszłości MIASTO będzie zmuszone szukać rozwiązania tego problemu, budując wielopoziomowe skrzyżowania i rozjazdy</p>						<p>58.przypisy – pozycja 60</p> <p>59.przypisy – pozycja 61</p> <p>60.przypisy – pozycja 62</p> <p>61.przypisy – pozycja 82</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>co się wiąże z wielomilionowymi wydatkami z budżetu miasta.</p> <p>62 Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach, U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zmianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>63 Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej. Brak jest, bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>64 Związane z powyższym - brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>65 Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>66 Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów - 40%) - groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>67 W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków.</p> <p>68 Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>69 Uwagi dotyczące obszaru planowanej lokalizacji Trasy Łagiewnickiej, Trasy Pychowickiej oraz Trasy Zwierzynieckiej. Planowana Trasa Łagiewnicka, Trasa Pychowicka a częściowo także planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej, nie są uzasadnione potrzebami układu komunikacyjnego Krakowa, a znacznie pogorszą stan środowiska w mieście prowadząc do zwiększenia ruchu samochodowego oraz dalszego</p>						<p>62.przypisy – pozycja 65</p> <p>63.przypisy – pozycja 66</p> <p>64.przypisy – pozycja 67</p> <p>65.przypisy – pozycja 68</p> <p>66.przypisy – pozycja 69</p> <p>67.przypisy – pozycja 59</p> <p>68.przypisy – pozycja 70</p> <p>69.przypisy – pozycja 71</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>pogorszenia już katastrofalnej jakości powietrza. Planowane Trasa Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka są elementami tzw. „III obwodnicy Krakowa”, której koncepcja powstała w latach 70-tych XX w. Teoretycznym założeniem tej koncepcji jest ułatwienie ruchu samochodowego pomiędzy dzielnicami Krakowa z pominięciem centrum miasta. O ile założenie to jest teoretycznie słuszne, o tyle w przypadku Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej nie jest ono uzasadnione z dwóch powodów:</p> <p>a) planowaną rolę Trasy Łagiewnickiej już z powodzeniem odgrywają inne elementy układu komunikacyjnego południowo-zachodniej części Krakowa, w szczególności ul. Brożka wraz z ul. Kapelanka, ul. ks. Tischnera, ul. Jerzego Turowicza, a także niedawno wybudowana ul. Grota Roweckiego. Łącznie ulice te umożliwiają sprawne przemieszczenie się samochodem pomiędzy dzielnicami leżącymi na południu i południowym wschodzie Krakowa (np. Kurdwanów), a dzielnicami położonymi na zachodzie (Ruczaj, Dębniki).</p> <p>Kolejna kosztowna wielopasmowa trasa w tym rejonie poprawiłaby sytuację jedynie w bardzo nieznacznym zakresie. Zauważalny brak w zakresie połączeń między dzielnicami pomijających centrum miasta występuje dopiero na północ od Wisły, w rejonie planowanego tunelu pod Wzgórzem Św. Bronisławy. I tam jednak nie jest potrzebny planowany odcinek III obwodnicy (Trasa Zwierzyniecka) wraz z nowym mostem, ale raczej tunel przebiegający w przedłużeniu już istniejącego Mostu Zwierzynieckiego i łączący się z ul. Piastowską.</p> <p>b) jak wykazują badania naukowe oraz doświadczenia miast w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, nowe inwestycje drogowe w większości przypadków nie rozwiązują problemów komunikacyjnych miast. Zachęcają jedynie do korzystania z samochodu w mieście, jeszcze bardziej zwiększając natężenie ruchu, pogarszając problemy z miejscami do parkowania oraz stan środowiska. W miejscach, w których nie jest to niezbędnie potrzebne, należy zrezygnować z dalszego ułatwiania poruszania się samochodem na terenie miasta. W rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej dalsze ułatwienia dla ruchu samochodowego nie są niezbędne w świetle już istniejącego układu drogowego (zob. wyżej), a w rejonie przebiegu Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej wystarczające byłoby znacznie mniej uciążliwe i kosztowne połączenie Mostu Zwierzynieckiego z ul. Piastowską.</p> <p>Planowany przebieg Trasy Łagiewnickiej, Pychowickiej i Zwierzynieckiej obejmuje tereny, które do tej pory zachowały charakter miejsc obfitujących w zieleń, cennych przyrodniczo (w obszarze lasu Łęgowego w Przegorzałach zwaloryzowanych w Mapie Roślinności Rzeczywistej Krakowa, jako najcenniejsze, obejmujące siedliska chronione prawem krajowym oraz Unii Europejskiej) i stosunkowo spokojnych. Doprowadzi to do zniszczenia znacznej powierzchni terenów zielonych i zastąpienia ich ruchliwą drogą generującą spaliny, zwiększającą hałas i zanieczyszczenie powietrza. W świetle katastrofalnych wskaźników zanieczyszczenia powietrza, przekraczających wielokrotnie normy określone prawem UE, absolutnym priorytetem władz Krakowa winna być poprawa stanu powietrza. W 2013 r. po raz pierwszy od wielu lat istnieją szanse na podjęcie kroków skutecznie poprawiających</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>sytuację w tym zakresie (zakaz stosowania paliw stałych, ambitniejszy program wymiany palenisk). Realizacja w tym czasie inwestycji drogowych zwiększających ruch samochodowy w mieście poważnie zgrozi skuteczności tych inicjatyw, doprowadzając do neutralizacji ograniczenia emisji zanieczyszczeń pochodzących ze spalania paliw stałych przez wzrost emisji spalin pochodzących z ruchu samochodowego.</p> <p>Koncepcja Trasy Łagiewnickiej powstała w czasach, gdy gęstość zaludnienia w rejonie jej planowanego przebiegu była znacznie mniejsza niż obecnie. W chwili obecnej byłaby to wielopasmowa droga prowadząca przez stosunkowo gęsto zamieszkałe dzielnice (Borek Fałęcki, Łagiewniki), przecinająca tkankę urbanistyczną i znacząco pogarszająca jakość życia w swoim bezpośrednim sąsiedztwie. Jedynie częściowo ograniczyłby tę uciążliwość rozważany wariant jej przebiegu w tunelu, gdyż znaczne odcinki drogi, w tym fragmenty zawierające skrzyżowania, i tak musiałyby przebiegać na powierzchni.</p> <p>Planowane Trasy Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka będą inwestycjami niezwykle kosztownymi, o kosztach idących w miliardy złotych (doniesienia prasowe mówią o kwocie rzędu 3 - 3,5 mld zł). Tymczasem Miasto Kraków, zadłużone z powodu nieprzemyślanych wydatków np. na infrastrukturę sportową, stoi przed poważnym finansowym wysiłkiem sfinansowania programu wymiany palenisk na paliwo stałe oraz działań osłonowych rekompensujących zwiększone koszty ogrzewania ponoszone przez osoby w gorszej sytuacji materialnej. Z uwagi na katastrofalny stan powietrza wydatki te powinny mieć absolutny priorytet. W tej sytuacji przeznaczenie kilku miliardów złotych na budowę tras pogarszających jakość powietrza, a ponadto o nader wątpliwej przydatności w świetle potrzeb komunikacyjnych miasta, jest jaskrawą niegospodarnością. Podkreślić trzeba, że wydatki na ten cel ponoszone są już w chwili obecnej, mimo iż sama budowa planowana jest w horyzoncie kilku lub kilkunastu lat. Przykładowo, w rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej (ul. Falowa, ul. Zbrojarzy) Miasto Kraków przejęło już szereg nieruchomości, dokonując wyburzeń, co powoduje konieczność wypłaty odszkodowań obciążających budżet miasta.</p> <p>Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z uwzględnieniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wydawanie środków z budżetu miasta znajdującego się w trudnej sytuacji finansowej na kosztowne inwestycje drogowe o wątpliwej przydatności nie da się pogodzić z zasadami określonymi w tym przepisie, w świetle faktu, że najważniejsze cele planowanych fragmentów III obwodnicy zrealizowałaby o wiele skromniejsza inwestycja w tunel między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską, za ułamek planowanych kosztów. Forsowana obecnie koncepcja III obwodnicy wydaje się bezrefleksyjnym kopiowaniem planów powstałych w latach 70-tych XX w., uzasadnionych głównie założeniem (negatywnie już zweryfikowanym przez upływ czasu), że indywidualna komunikacja samochodowa musi być podstawowym sposobem poruszania się na terenie miast, jak również czysto estetycznym efektem położenia kolejnych koncentrycznych obwodnic na planie miasta. Założenia te nie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				uwzględniają rzeczywistego rozwoju tkanki miejskiej od czasu powstania koncepcji III obwodnicy, jak również potrzeb zapewnienia zrównoważonego transportu oraz ochrony środowiska naturalnego. Ich realizacja w drugiej dekadzie XXI w. będzie powielaniem niezwykle kosztownego błędu, z którego większość miast Zachodniej Europy wycofała się już w latach 80-tych czy 90-tych XX w. Doprowadzi to do znaczącego pogorszenia jakości życia mieszkańców Krakowa wskutek pogorszenia stanu środowiska naturalnego i utrwalenia dominacji indywidualnej komunikacji samochodowej w mieście. W świetle powyższych argumentów należy zmienić przeznaczenie terenów przeznaczonych w Studium pod przebieg Trasy Łągiewnickiej i Pychowickiej przez przywrócenie ich dotychczasowego sposobu wykorzystywania, w szczególności na niską zabudowę jednorodzinną oraz tereny zielone. Należy także zmienić planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej poprzez jej ograniczenie do przebiegającego w tunelu łącznika między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską.									
				70 Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo (zamieszczone na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/ , dostęp z dnia. 26.04.2014): a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP - zgodnie z mapą "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm zamieszczoną na str. 129. b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) - uwaga graficzna c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane, jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze) d) Dolina Rudawy - wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) e) Polana Żywiecka (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) f) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) g) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) h) Barycz i) Rybitwy						70.przypisy – pozycja 63.			
				71 Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.						71.przypisy – pozycja 73			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>72 Studium zawiera szereg błędów, (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>73 Nie podzielamy stanowiska zawartego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas I publicznego wyłożenia projektu dokumentu odnośnie niemożności przyjęcia części zapisów opracowanych w ramach projektu wykonanego przez zespół pod kierunkiem prof. Chmielewskiego, ze względu na ochronę praw autorskich. Opracowanie to zostało wykonane na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa i w związku z tym zleceniodawca powinien w pełni dysponować prawami autorskimi.</p> <p>74 Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>					<p>72.przypisy – pozycja 74</p> <p>73.przypisy – pozycja 83</p> <p>74.przypisy – pozycja 75</p>			
3.	3495 3496	05.05.2014 05.05.2014	[...]* [...]*	<p>Wnosi uwagi:</p> <p>1 Niedopuszczalne jest zmniejszenie w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium, powierzchni terenów zieleni o 5,5 % (dane wg. informacji przekazanej przez dyrektora Biura Planowania przestrzennego podczas publicznej prezentacji dokumentu). Biorąc pod uwagę katastrofalny stan krakowskiego powietrza, zwiększającą się liczbę mieszkańców, większą wiedzę nt walorów przyrodniczych Krakowa w stosunku do wiedzy w chwili opracowywania obecnie obowiązującego studium (m.in. opracowanie w międzyczasie mapy roślinności rzeczywistej Krakowa, innych opracowań przyrodniczych) procent powierzchni terenów zieleni powinien zostać zachowany na co najmniej podobnym poziomie, a nawet zwiększony w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium.</p> <p>2 Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - np. numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka - wyznaczone w studium, jako U. W przypadku wydzielenia 43-3022 fakt zaorania części wydzielenia nie oznacza bezpowrotnej utraty rzadkiej roślinności, ze względu na przetrwanie w glebie nasion, natomiast przeznaczenie terenu pod zabudowę doprowadzi do bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych.</p> <p>3 Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz "Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa". Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony. Mapa roślinności rzeczywistej została wykonana przez przyrodników wysokiej klasy, na zlecenie i na koszt UMK. W związku z tym obowiązkiem UMK, jednostek miejskich i innych podmiotów działających na zlecenie UMK jest uwzględnienie w wydawanych decyzjach, projektach zapisów Mapy.</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-55, 57-59, 66-67, 69a, 69c-h,70, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 56, 61-64, 68, 69b, 69i, 71 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b	<p>1.przypisy – pozycja 1.</p> <p>2. przypisy – pozycja 2</p> <p>3.przypisy – pozycja 3</p>	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-55, 57-59, 66-67, 69a, 69c-h,70, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 56, 61-64, 68, 69b, 69i, 71 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>4 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk - obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) Wbrew stwierdzeniom zawartym w rozpatrzeniu uwag do I wyłożenia publicznego projektu zmiany studium nie wszystkie tereny w tym obszarze są wyłączone z zainwestowania - np. Szerokie Łąki (obszar U na północ od ul. Skotnickiej; nowy obszar zabudowy MN wokół ul. Brucknera), Łąki w Pastwiskach (poszerzenie obszaru U przy ul. Tynieckiej; poszerzenie obszaru MN na północ od os. Srebrne Uroczysko), Łąki w Kostrzu (obszar u zbiegu ul. Winnickiej i Tynieckiej).</p> <p>5 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzalach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania zbiorowisk i gatunków cennych przyrodniczo i objętych ochroną prawną Jedynym dopuszczalnym do rozpatrywania wariantem jest poprowadzenie trasy w tunelu biegnącym pod lasem łęgowym oraz Wisłą (pod warunkiem wykonania badań geologicznych i hydrogeologicznych stwierdzających brak wpływu tunelu m.in. na stawy położone na terenie lasu łęgowego oraz wykonania tunelu bez naruszenia roślinności lasu łęgowego). Studium powinno wyraźnie określać tylko i wyłącznie taki wariant.</p> <p>6 Wśród innych obszarów cennych przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu. Teren w "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128. 129 Instytut Nauk n Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego. Wprowadzona korekta w postaci wąskiego pasa zieleni wokół zbiorników wodnych oraz potoku nie zabezpiecza walorów przyrodniczych, zwłaszcza że nie zabezpiecza terenów migracji zwierząt m.in. płazów do miejsc godowania, dostępu</p>						4.przypisy – pozycja 4			
									5.przypisy – pozycja 5				
									6.przypisy – pozycja 6				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zwierząt do wodopoju. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art 10 ust 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody,” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć proponowany użytek ekologiczny”</p> <p>7 Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna zamieszczona na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/). Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium” nie znajduje podstaw prawnych. Odrębne opracowanie zostało wykonane na potrzeby zmiany studium nie ma żadnych przeszkód prawnych aby mapa nie była zamieszczona w studium. Wbrew rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany nie postulujemy zmiany mapy, lecz jej zamieszczenie w wersji oryginalnej. Mapa została wykonana na potrzeby zmiany studium i powinna stanowić integralną część dokumentu</p> <p>8 Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna zamieszczona na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej. Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto</p>						7.przypisy – pozycja 7			
										8.przypisy – pozycja 8			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium." Jest odrzuceniem złożonej uwagi i pominięciem ważnego dowodu przyrodniczego bez rozpatrzenia merytorycznego.</p> <p>9 W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielimy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną”</p> <p>10 Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia. Nie podzielimy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne.” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć zapis „wszystkie zbiorniki wodne”.</p> <p>11 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium), b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów</p> <p>12 Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom</p> <p>13 Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin</p> <p>14 W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej. Konsekwentnie należy przyjąć na obszarze całego miasta taki</p>						9.przypisy – pozycja 9				
									10.przypisy – pozycja 10					
									11.przypisy – pozycja 11					
									12.przypisy – pozycja 12					
									13.przypisy – pozycja 13					
									14.przypisy – pozycja 14					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>sposób ochrony terenów zieleni jaki zastosowano przy ul. Lea. M.in. zastosować go w stosunku do:</p> <p>a) działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku oraz należy oznaczyć w ten sam sposób teren działki 297/1 która ma zapobiec powstaniu drogi przelotowej (skrót) na Zakrzówku</p> <p>b) działek wymienionych w pkt. 19 c, d, g-j</p> <p>15 Nieodzwone jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art 10 ust 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy" (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium." Miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami studium, a więc tylko zabezpieczenie w studium tych terenów, jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>16 Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni jak:</p> <p>a) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były, jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych)." Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni.</p> <p>Zaznaczamy, że teren dawnych Zakładów Tytoniowych, położony przy ulicach Czarnowiejskiej i Dolnych Młynów, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania</p>						15.przypisy – pozycja 15				
										16.przypisy – pozycja 16				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przestrzennego (MPZP), wydano decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT), nie wydano natomiast pozwolenia na budowę, zatem jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, odnosi się, bowiem bezpośrednio do już wydanej decyzji WZiZT, w której określono powierzchnię czynną biologicznie, wskazuje natomiast na potrzebę zachowania i ochrony pasa zieleni przyulicznej wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. Istnieje ku temu kilka przesłanek merytorycznych, z których najważniejszą jest dbałość o środowisko i poszanowanie zasady zrównoważonego rozwoju, której obowiązek przestrzegania nakłada zarówno na samorząd, jak i na społeczeństwo, ustawa zasadnicza. Zachowanie zieleni w centrum miasta, gdzie notuje się wielokrotne przekroczenia norm skażenia powietrza i hałasu, na obszarze o gęstej zabudowie i przeciążonym komunikacyjnie, jest podstawowym zadaniem organów samorządowych oraz mieszkańców.</p> <p>Pas zieleni biegnący wzdłuż działki przy dawnych Zakładach Tytoniowych oddziela zabudowania fabryki od ulicy i stanowi otwarcie „korytarza” ulicy Czarnowiejskiej - jednej z bardziej przeciążonych komunikacyjnie ulic centrum miasta - na biologicznie czynną, zieloną ścianę. Teren ten był wydzielony pod zieleni i był prowadzony, jako ogród dla Zakładów, stąd rosła tu różne gatunki drzew (m.in. cisy i dęby), kwiatów (róże), oraz krzewów. Jest to ostoja dla ptaków, owadów i mniejszych ssaków (m.in. jeży). W upalne letnie dni daje się odczuć wyraźny efekt schładzania powietrza. Na obszarze pomiędzy Plantami, a parkiem Krakowskim jest to ostatni tak duży biologicznie czynny obszar przyulicznej zieleni.</p> <p>Wcześniejsze zamierzenia inwestycyjne zakładały wycięcie drzew i zabudowę całego pasa maksymalnie wysoką i intensywną zabudowę (decyzja nr AU-2/7331/4189/08). Niemniej jednak, w wydanych warunkach zabudowy zaznaczono, że inwestor powinien pozostawić, co najmniej 11% powierzchni terenu, jako powierzchni biologicznie czynnej, a także, że powinien zachować wskazane drzewa (w liczbie 7) rosące na terenie działki oraz dołożyć starań, by zachować jak najwięcej pozostałych rosnących tam drzew, krzewów i roślin. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z wydaną decyzją, zezwalającą na zabudowę całego skweru oraz budowę wzdłuż niego podziemnego parkingu warunki te nie mogłyby być w żaden sposób spełnione. Zieleniec wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej stanowi obecnie około 20 % powierzchni całej działki, cały pozostały teren zajęty jest przez budynki i drogi dojazdowe, teren ten może być obszarem, na którym realizuje się zabudowę, bez większych skutków dla środowiska.</p> <p>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o objęcie ochroną istniejącej na terenie dawnych Zakładów Tytoniowych zieleni oraz ujęcie tego dokumentach planistycznych.</p> <p>17 Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w</p>									

17.przypisy
- pozycja
18

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie", czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>18 Należy dążyć do zachowania, jako tereny zieleni wszystkich płątów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”, które nie zostały dotychczas zainwestowane</p> <p>19 Jako tereny zieleni powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka-Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren został zaznaczony, jako MW),</p> <p>b) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione, jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW). Nie istnieją żadne przesłanki do zmiany obecnego przeznaczenia studium</p> <p>c) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/7, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU - tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowa - usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej." Potrzeby społeczności lokalnej zostały wyraźnie zdefiniowane, m.in. poprzez uchwałę rady dzielnicy, wystąpienia organizacji społecznych i mieszkańców, którzy pragną, aby działka funkcjonowała, jako zielony teren rekreacyjny - należy, więc zapewnić potrzeby mieszkańców w tym zakresie.</p> <p>Należy podkreślić, że działka przy ulicy Karmelickiej, nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP). Jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, przeciwnie, wskazuje sposób jej zainwestowania dla dobra lokalnej społeczności oraz zgodnie z jej życzeniem. Życzenie to zostało zawarte w uchwale Rady Dzielnicy I (Nr XLIII/ 560/ 2014 z dnia 20 lutego 2014) i dotyczy zmiany obecnego przeznaczenia działki z funkcji mieszkalno-usługowej (MU) na zielen publiczną (ZP).</p> <p>Przez ostatnie dwadzieścia lat działka przy Karmelickiej wielokrotnie zmieniała właściciela, wydawane były decyzje na jej zabudowę, a pozwolenia budowlane przedłużono.</p>						18.przypisy – pozycja 19	19.przypisy – pozycja 19		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Jednak pomimo tego oraz pomimo koniunktury na rynku nieruchomości, działka nie została zagospodarowana. Nie ma, zatem żadnych przesłanek pozwalających sądzić, że kolejna sprzedaż działki będzie skutkować jej „zainwestowaniem”, przeciwnie, można domniemywać, że nadal będzie ona przedmiotem spekulacji nieruchomościami.</p> <p>Należy podkreślić, że zabudowa przedmiotowej działki utrudni cyrkulację powietrza, ale też będzie skutkować intensyfikacją ruchu samochodowego, co należy uznać za skrajnie niekorzystne dla tego obszaru, raz z uwagi na istniejący układ komunikacyjny, dwa z uwagi na katastrofalny zły stan środowiska w centrum miasta. Wobec istotnego niedoboru terenów rekreacyjnych na terenie dzielnicy Stare Miasto, co wielokrotnie podnosili mieszkańcy oraz radni dzielnicy, istnieją istotne przesłanki wskazujące na zainwestowanie działki dla potrzeb rekreacji i kultury - powiązanej z istniejącą infrastrukturą tj. Biblioteką Wojewódzką oraz Małopolski Ogrodem Sztuki. Działania takie mogą być finansowane z grantów europejskich w ramach programów rewitalizacyjnych finansowanych. Zatem przesłanki o potrzebie sprzedaży działki oraz konieczności jej zabudowy należy uznać za nieuzasadnione, zarówno pod względem finansowym, przestrzennym (urbanistycznym) oraz społecznym.</p> <p>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o zmianę kwalifikacji działek.</p> <p>d) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem ptaków</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Przesłanką merytoryczną do wprowadzenia zmiany w stosunku do obecnego zapisu studium jest stwierdzenie w tym miejscu miejsca rozrodu ropuchy szarej (gatunek objęty ochroną prawną na mocy ustawy o ochronie przyrody i wymagający zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony dzikich gatunków zwierząt</p> <p>Działka ze stawem powinna być objęta ochroną, jako użytek ekologiczny.</p> <p>e) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla - w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zieleni. Przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane, jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych. Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu. Drzewostan ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie. Na przedmiotowym terenie żyją dzikie zwierzęta - nietoperze, lisy, kuny i stanowi on miejsce lęgowe dla ptactwa, które również powinny podlegać ochronie. Fort renowacyjny 7 należy do dziedzictwa kulturowego i należy objąć go pełną ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydla). Teren został wywłaszczony na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, a tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków. Infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki. W dzielnicy brakuje terenów zielonych i instytucji o charakterze kulturalnym. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli uchronić walory przyrodnicze przyczyni się do stopniowego wzrostu atrakcyjności dzielnicy, poprawy jakości życia mieszkańców oraz wzrostu świadomości ludności o wartościach historycznych.</p> <p>Wskazujemy na Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z 25 października 2006 roku. Głównym priorytetem tego programu jest sprawienie by wszystkie obiekty Twierdzy Kraków, będące we władaniu gminy Kraków stanowiły nierozdzielny zespół historyczno-krajobrazowy twierdzy, jednolicie zarządzany, objęty ochroną prawną, ogólnie udostępniony i połączony trasą turystyczną, a nadto rewitalizacja obiektów. Podstawowym obiektem ochrony ma być, oprócz obiektów warownych, zieleń forteczna i otaczający ją krajobraz, zaś formą tej ochrony wpis do rejestru zabytków, ustanowienie parków kulturowych oraz odpowiednie ustalenia w m.p.z.p. W ślad za tym programem, w projekcie zmiany Studium proponuje się ustanowienie parków kulturowych obejmujących obiekty warowne, dla których, w sporządzanych dla nich m.p.z.p. miałyby być implementowane założenia tegoż programu. Ponadto, dla obiektów warownych, których postanowiono nie obejmować programem parku kulturowego, wprowadzono „obszary ochrony krajobrazu warownego” w ramach „strefy ochrony kształtowania krajobrazu”. Dla obszarów ochrony krajobrazu warownego wprowadzono pewne postulaty, zalecając ochronę i konserwację obiektów i zieleni fortecznej oraz odtworzenie tejże zieleni. Wskazuje to na próbę wdrażania postulatów powołanego wyżej programu także i w stosunku do tych obiektów, pomimo tego, że nie przewidziano dla nich ustanowienia parków kulturowych. Niniejsza uwaga dotyczy jednego z obiektów zaliczanych do kompleksu Twierdzy Kraków, fortu renowacyjnego 7 „Bronowice” (wpisany do rejestru zabytków nr rej.: A-1141 z 29.11.2005) mieszczącego się przy ul. Rydla. Fort ten wraz z otaczającą go zielenią forteczną stanowiącą jego integralną część został częściowo objęty strefą ochrony krajobrazu warownego A (plansza K2 części</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>graficznej projektu zmiany Studium). Dla strefy A wprowadzono zakaz zabudowy za wyjątkiem obiektów niezbędnych, uzupełniających funkcje lokalizowane na zapole, służące zagospodarowaniu zespołów fortecznych. Budzi zdziwienie ustanowienie tej strefy dla całej części zabytkowych zabudowań fortu oraz tylko dla niewielkiej części oznaczonej jako „zieleń forteczna”, nie znajduje ono bowiem racjonalnego uzasadnienia, którym mogłaby być różnica w strukturze tej części terenu zieleni fortecznej w porównaniu z pozostałą, niezaznaczoną częścią (o której projekt w żadnym ze swoich fragmentów nie wspomina).</p> <p>Obszar ten powinien zostać potraktowany jednakowo, tak jak ma to miejsce w przypadku wielu innych obiektów warownych, dla których wprowadza się strefę ochrony krajobrazu warownego dla całego obszaru zieleni fortecznej. Jednak podstawowym argumentem przemawiającym za objęciem strefą ochrony A całego terenu oznaczonego na planszy U6 jako „fortyfikacje i zieleń Twierdzy Kraków” lub na rysunku nr 6 jako „zieleń forteczna” są walory przyrodnicze, architektoniczne i historyczne tego miejsca. Już uwarunkowania stanowiące część projektu zmiany Studium, wymieniają walory terenów warownych, wskazując na to, że tworzą „zabytkowy krajobraz warowny o wybitnych wartościach historycznych, kompozycyjnych i krajobrazowych”, „bezcenny depozyt przestrzeni publicznej dla mieszkańców, wymagający efektywnej ochrony i zagospodarowania”, „potencjalną strefę zieleni parkowej i rekreacyjnej”, „tworzy szansę dla międzynarodowej „turystyki fortecznej” oraz promocję Krakowa i Małopolski w Europie”, „struktura taka daje także możliwość wytworzenia zielonego zaplecza rekreacyjnego dla mieszkańców istniejących i nowych osiedli mieszkaniowych” (str. 67 i 95 TOMU 1 „Uwarunkowania”) - powołane fragmenty wskazują na to jak wielkie znaczenie dla walorów przyrodniczych, turystycznych i historycznych miasta mają tereny warowne. W „Prognozie oddziaływania na środowisko” wskazuje się ponadto na to, że tereny te tworzą unikalny krajobraz warowny, stanowiący olbrzymią i niewypromowaną atrakcję turystyczną miasta. Prognoza stanowi wprost, że: „Oprócz podejmowania zabiegów konserwatorskich, niezbędna jest ochrona walorów widokowych, otwierających się z dróg rokadowych, polegająca między innymi na odsuwaniu linii zabudowy od krawędzi dróg rokadowych, przestrzeganiu wysokości zabudowy i pozostawianiu odcinków bez zabudowy, aby nie przesłaniać wglądu w otaczający krajobraz. Kształtowanie krajobrazu warownego dotyczyć musi także porządkowania otoczenia fortów oraz tworzenia spójnych pasm łączących poszczególne obiekty forteczne, w tym tras rekreacyjno-turystyczno-edukacyjnych” (str. 96 prognozy). W jawnej sprzeczności z wyżej przedstawionym fragmentem prognozy stoją działania ukierunkowane na zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowej działki, wskazanej w treści uwagi, postulujące jej przeznaczenie na cele mieszkaniowe. Zabudowanie tego terenu spowoduje znaczne skurczenie się zieleni fortecznej otaczającej fort -teren, który zgodnie z postanowieniami powołanego wyżej programu ramowego oraz bazującymi na nim postulatami strefy ochrony krajobrazu warownego oraz prognozy powinien podlegać ochronie, konserwacji i rewitalizacji. Zamiast tego, proponuje się marginalizację tego obiektu, zabudowanie bowiem tej części zieleni fortecznej grozi tym, że obiekt będzie niemal</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>niewidoczny dla podążających planowaną drogą „układu dróg Twierdzy Kraków”, a jedyna droga dotarcia do niego będzie prowadziła przez osiedle mieszkaniowe, które, co więcej, nie jest w stanie wkomponować się w ten teren tak, by został zachowany w tym miejscu ład przestrzenny.</p> <p>Nie można ponadto przejść obojętnie obok faktu występowania na tym terenie bardzo starego drzewostanu, jak również siedliska wielu dzikich zwierząt, takich jak lis, kuna, nietoperze oraz miejsca lęgowego ptactwa. Obszar ten stanowi naturalny filtr powietrza dla tej części miasta, a splendoru temu miejscu dodaje aleja kasztanowców przy ul. Rydla. W okolicy brakuje terenów zielonych jak również instytucji kulturalnych, a teren ten znakomicie nadaje się do adaptacji na te cele, tym bardziej, że wyznaczona dla jego części strefa ochrony A nie zabrania lokalizowania na jej terenie obiektów służących zagospodarowaniu obiektów fortecznych dla celów kulturowych lub turystycznych. Jest to więc ogromna szansa dla stworzenia w tym miejscu centrum kultury, połączonego z mogącym powstać w tym miejscu parkiem prowadzącym do zabytkowego fortu, które to miejsce może stać się wizytówką tej części miasta. Prawdopodobnie z tych właśnie powodów obszar ten został objęty „Strefą kształtowania systemu przyrodniczego” (Mapa prognozy - „Elementy prognozy”), której celem jest podporządkowanie przyszłego zagospodarowania interesom przyrody (str. 273 prognozy). Zabudowanie przedmiotowego terenu oznaczać będzie dalszą stagnację fortu i niemożność jego właściwej adaptacji na wyżej wskazane cele.</p> <p>Ponadto, ustalając kierunek zagospodarowania tego terenu, nie uwzględniono jak się wydaje infrastruktury komunikacyjnej tej części miasta. Już obecnie, w godzinach szczytu ul. Rydla jest niemal nieprzejezdna. Zbudowanie kolejnych budynków mieszkalnych na tym terenie może doprowadzić do jeszcze większego, niewyobrażalnego wręcz paraliżu komunikacyjnego. Potwierdza to fragment oceny dzielnicy Bronowice, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową...”</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany obowiązującego Studium stanowi, że, projekt zmiany Studium uwzględnia zieleń forteczna, która wraz z innymi wymienionymi obiektami ma stanowić podstawę układu przyrodniczego miasta, koncentrację funkcji biologicznych i wzajemnych powiązań ekologicznych (str. 190 prognozy). Wskazuje ponadto dalej, że jest to teren priorytetowy dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta mający wzmocnić i zabezpieczyć lokalne środowisko przed degradacją powodowaną nadmierną presją inwestycyjną. Stanowi także, że tereny te zostały ujęte w Studium w ramach kategorii ZU, ZR oraz W. Podkreśla się następnie, odnośnie ogółu zasobów przyrodniczych miasta, że w wyniku zmiany Studium podlegać one będą wzmożonej presji człowieka w wyniku planowanej na części z tych terenów zabudowy, spowoduje to uszczuplenie tychże zasobów oraz zmniejszenie nisz ekologicznych, żyjących w nich żywych organizmów, jednakże nie wpłynie to destrukcyjnie na stan siedlisk w skali ogólnej, „jedynie” lokalnie może zaburzyć przyrodniczą</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>strukturę, jednak nie spowoduje jego degradacji. Dozwoleń w prognozie na takie lokalne zaburzenie przyrodniczej struktury miasta jest niedopuszczalne. Nie można bowiem chronić środowiska naturalnego drogą „drobnych”, lokalnych ustępstw na rzecz inwestycyjnej presji zabudowy zielonego terenu, tą drogą doprowadzi się bowiem w dłuższej perspektywie do jego degradacji. Wspominając o planowanej zabudowie części terenów zieleni zapewne miano na uwadze także obszar, którego dotyczą uwagi wymienione w tym piśmie.</p> <p>Z jednej strony mówi się o priorytetowym znaczeniu dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta i tworzy się nawet dla obszaru, na którym usadowiony jest fort 7 „Bronowice” „Strefę kształtowania systemu przyrodniczego”, a z drugiej pozwala się na jego zabudowę, ponieważ w ogólnym rozrachunku zasoby przyrodnicze Krakowa nie ulegną degradacji. Zabudowa tego terenu pozostaje w jawnej sprzeczności z celem, dla którego zostały ustanowione takie strefy, którym jest podporządkowanie takich obszarów interesom przyrody. Interes ten musi uwzględniać walory przyrodnicze fortu „Bronowice” - jedynej oazy zieleni w tej części miasta, a także to że zabudowa tego obszaru może spowodować w gruncie rzeczy degradację systemu przyrodniczego w tej części miasta, zważywszy chociażby na to, że teren ten jest siedliskiem tak unikalnych i chronionych gatunków jak kuny, jeże, nietoperze oraz wiele gatunków ptactwa. Uwaga ta jest uzasadniona tym bardziej, że we wnioskach prognozy wprost mówi się, że zmiany które mogłyby wpłynąć znacząco negatywnie na bioróżnorodność oraz strukturę przyrodniczą mogą wystąpić lokalnie (str. 273). Nie można zgodzić się więc z wnioskami prognozy co do dopuszczalności zabudowy tego terenu, pozostającymi w sprzeczności z wyrażanymi w niej tezami o jego priorytetowym znaczeniu dla układu przyrodniczego miasta (uzasadniającymi wprowadzenie na tym terenie rzeczonyj strefy ochrony krajobrazu warownego A), a zwłaszcza, co starano się wykazać w niniejszym piśmie odnośnie fortu nr 7 Bronowice wraz z otaczającą go zielenią forteczna - znaczeniu tego fortu dla tej konkretnej części miasta. Powinno się postulować bezwzględnie i bez żadnych wyjątków objęcie tego typu terenów (w tym między innymi terenu którego dotyczy niniejsza uwaga), uznanych w niej za priorytetowe dla systemu przyrodniczego, kategorią „ZU” (co postuluje się w niniejszej uwadze dla wskazanego w niej terenu), „ZR” oraz „W”, nie pozwalając na ich częściową zabudowę, mającą służyć jedynie interesom inwestorów.</p> <p>Wymienione wyżej powody wystarczająco przemawiają za zmianą kierunku zagospodarowania wskazanego obszaru. Zagospodarowanie przedmiotowego terenu jako zieleni urządzona i wprowadzenie na całym tak zmienionym obszarze strefy ochrony krajobrazu warownego A umożliwi zachowanie unikalnych wartości historycznych i przyrodniczych tego miejsca o priorytetowym znaczeniu i unikalnym charakterze dla tej części miasta. Stwarza również możliwość stworzenia „zielonej infrastruktury” dla Bronowie i sąsiednich Azorów, które również pozbawione są parków, deptaków i wszelkiego rodzaju miejsc, w których mogliby spacerować i wypoczywać mieszkańcy. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż proponowana zabudowa części zieleni fortecznej, spotkała się z ogromnym sprzeciwem zarówno mieszkańców, jak i władz dzielnicy oraz organizacji</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>działających w tej części miasta. Podejmowano różnego rodzaju działania na rzecz ochrony tego unikatowego terenu, poprzez zgłaszanie uwag do m.p.z.p., roznoszenie ulotek wyrażających sprzeciw i informujących o planach zabudowy terenów fortu, prowadzone od lat działania na rzecz ochrony tego terenu przez m.in. Obywatelski Kraków w projekcie „zielone Bronowice”, który stanowi, iż - „Inicjatywa Zielone Bronowice to wyraz protestu mieszkańców wobec krótkowzroczności władz miasta. Od lat naukowcy alarmują - jakość krakowskiego powietrza ulega drastycznemu pogorszeniu. W rankingu polskich metropolii Kraków zajmuje pierwsze miejsce na liście najbardziej zanieczyszczonych miast Tymczasem Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozostaje na te opinie głucha. Promuje chaotyczną, wysoką i gęstą zabudowę, likwidując korytarze powietrzne oraz tereny zielone.”. Jak mówi w jednym z wywiadów dr inż. Krzysztof Wielgus - architekt krajobrazu, pracownik naukowy Politechniki Krakowskiej - „Tutaj kiedyś były prezentacje Teatru STU. Wróćmy do tego. Wyobraźmy sobie, że na tym placu stawiając trybuny da się zmieścić kilka tysięcy osób. Na koncercie. Przedstawieniu. To jest też klucz do turystyki kulturowej. Jeszcze kilka lat temu w Europie najlepiej zarabiano na turystyce oznaczonej przez Anglików trzema literami SSS. Sun, sand, sleep. Lub sun, ski, sleep. Czyli katowaniu jednej plaży i jednego stoku. Teraz to jest EEE: education, entertainment, excitation. Szukanie czegoś ciekawego.”</p> <p>f) skwer przy kościele Misjonarzy - od strony ulicy Kijowskiej. Nie podzielimy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy.</p> <p>g) Park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) Obr. 4 Krowdrza - działki nr 393/2, 382/21, 382/4,382/27, 394, 395/1, 395/2,396, 382/7, 382/8</p> <p>h) Skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego.</p> <p>i) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować, jako obszar zieleni. Teren posiada cenne walory przyrodnicze i jest wykazany w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako teren zieleni urządzonej. Teren ten charakteryzuje występowanie dobrze zachowanego kompleksu roślinności wysokiej, o charakterze naturalnym, ukształtowanego wzdłuż dawnego koryta potoku</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Młynówki i wokół stawu ogrodowego.</p> <p>Na terenie tym występują zadrzewienia (lipy, dęby, buki) istotne dla różnorodności środowiska miejskiego w postaci roślinności według dawnych założeń parkowo-ogrodowych (obiekty dziedzictwa kultury wskazane do ochrony konserwatorskiej, pomnik przyrody) XX Pijarów oraz roślinność wysoka towarzysząca wodom powierzchniowym dawnego stawu i koryta Młynówki. Roślinność ta pełni funkcje ekologiczne i izolacyjne.</p> <p>Ukształtowana jest w formie klina wchodzącego w obszar zwartej zabudowy i powiązana jest naturalnie z terenami otwartymi na wschód od ul. Akacjowej. Stanowi korytarz wymiany i wnikania mas powietrza z obszarów otwartych w głąb zabudowy blokowej osiedla Olsza II. Jest siedliskiem wielu zwierząt, w tym objętych ochroną gatunkową. Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>j) Działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW). Teren położony jest w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa, charakteryzuje się wysokimi walorami widokowymi, (co zostało uwzględnione w planie miejscowym Górka Narodowa-Zachód) i rekreacyjnymi dla mieszkańców miasta. Działki są niekorzystnie ukształtowane pod względem geologicznym, co powoduje ich wątpliwą przydatność, jako teren do zainwestowania.</p> <p>k) obszar działek 39, 38, 37, 36, 35, 34, 33/1, 32/4, 32/3, 32/4, 31/1, 30/3, 30/4, 29, 28, 27/2, 27/3, 27/4, 26/2, (26/3), 25/1, 24/1, 23/1, 22/1, 21/1,457 20,19/1,18/1,17/1,16/1,15/3,15/1,14,13,12,11,10/1, 9/1, 8, 7/2, (7/1) położonych przy ul. Wojciecha Halczyzna dzielnica VI Bronowice.</p> <p>Należy zmienić kierunek zagospodarowania obszaru składającego się z działek położonych wzdłuż całej długości ul. Wojciech Halczyzna, dzielnica VI Bronowice, z proponowanego „MNW” (tereny zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej) na „MN” (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>Obszar wzdłuż ul. Wojciecha Halczyzna, w całości zabudowany jest domami jednorodzinnymi (MN), z których prawie każdy posiada zagospodarowane ogrody przydomowe, z dużą ilością drzewostanu, który jest niezbędny dla miasta Krakowa, w celu poprawy jakości powietrza. Dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru budownictwa nie tylko jednorodzinne, ale również wielorodzinne, w najbliższych latach, a w przyszłości na pewno, doprowadzi do wykupu działek przez developerów wzdłuż ul. Halczyzna, zdewastowania flory i przekształcenia budownictwa jednorodzinne w wielorodzinne, przez wzgląd na duże zainteresowanie mieszkaniami w tym rejonie miasta. Dla potwierdzenia w/w tezy, w ocenie dzielnic, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową, są zbyt często obce skalą w stosunku do istniejącej</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zabudowy.". Zważywszy na taką ocenę uwarunkowań dzielnicy, a w szczególności nadmiernemu przeciążeniu infrastruktury, które jest bardzo odczuwalne na ul. Rydla i ul. Głowackiego, pomiędzy którymi znajduje się ul. Halczyzna, należy stwierdzić, iż zwiększenie ilości pojazdów mechanicznych, co związane jest z możliwością budowy nowych budynków wielorodzinnych po zmianie warunków zabudowy z „MN” na „MNW”, miałoby katastrofalne skutki dla infrastruktury tej części dzielnicy, która już dzisiaj jest mocno przeciążona. Również poruszona tu kwestia zabudowy „MNW” - jedno i wielorodzinnej nasuwa wiele przeciwwskazań, ponieważ nowe inwestycje nastawione są na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a co za tym idzie, na budowę dużych kompleksów mieszkaniowych w celu maksymalnego wykorzystania ograniczonej przestrzeni, co powoduje ogromną ingerencję w okoliczny krajobraz, zniszczenie pozostałych zasobów przyrodniczych okolicy, a także zwiększenie zanieczyszczenia miasta, poprzez zmniejszenie naturalnego przepływu powietrza, który blokuje wysokie budownictwo. Działania te, są sprzeczne z podejmowanymi inicjatywami na rzecz poprawy jakości powietrza w Krakowie, który według najnowszego rankingu Europejskiej Agencji Ochrony Środowiska, jest najbardziej zanieczyszczonym miastem w Polsce i zajmuje 3 miejsce w Europie. Wyniki te są zatrważające, a działania miasta podjęte poprzez przedstawioną zmianę planu zagospodarowania przestrzennego miasta, nie tylko nie gwarantują ochrony niewielkich przestrzeni zieli tak niezbędnych dla miasta, ale prowadzą do znacznego pogłębienia problemu przepływu powietrza i wywiewania zanieczyszczeń powietrza z pomiędzy zabudowy. Zważywszy na fakt, że Kraków jest najbardziej zanieczyszczonym miastem Polski, a także jednym z najbardziej zanieczyszczonych w Europie, stałe powiększanie przestrzeni na której możliwa jest zabudowa wielorodzinną, a więc zabudowa wielopiętrowa, w konsekwencji powoduje dalej idące zwiększenie zanieczyszczenia miasta i narusza art68 pkt.4 Konstytucji RP. Zmiany zaproponowane w projekcie Studium planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, naruszają również art.74 pkt. 1 i 2 Konstytucji RP, który gwarantuje obywatelom prowadzenie przez władzę publiczną polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych, natomiast zaproponowane zmiany dotyczące w/w obszaru, stanowią pogwałcenie przedstawionych praw i wolności konstytucyjnych, których za wszelką cenę nie tylko powinna, ale musi bronić władza państwowa i samorządowa.</p> <p>Co więcej, przeznaczenie obszaru wzdłuż ul. Halczyzna pod zabudowę „MNW” (jedno i wielorodzinną) leży w sprzeczności z oznaczeniem tego obszaru w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego przedstawionych w Rys.2, na którym to cały w/w obszar oznaczony jest jako „tereny budownictwa jednorodzinnego”, nie zaś „MNW” jak proponuje nowy projekt</p> <p>W związku z powyższym, zmiana zagospodarowania przestrzennego tego obszaru z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na zabudowę mieszkaniową jedno i wielorodzinną (MNW) jest nie tylko bezzasadna, ale przede wszystkim sprzeczna z interesem społecznym mieszkańców dzielnicy, a zwłaszcza obszarów objętych uwagami oraz</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>obszarów przyległych, a także narusza podstawowe prawa i wolności zagwarantowane obywatelom przez Konstytucję RP.</p> <p>20 Obszar pomiędzy ul Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie wprowadzać nowych terenów zabudowy).</p> <p>21 Nie powinno się uwzględniać, jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można, więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego studium.</p> <p>22 Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Włączenie ogrodów działkowych do kategorii ZU nie zabezpiecza ich funkcji ogrodów działkowych</p> <p>23 Zachowane powinny być również ogrody działkowe: a) Kolejarz [jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U) b) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW) c) Budowlanka - ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 3,3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Tereny działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem.</p> <p>24 Ze względu na niski współczynnik lasów - Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa], niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np. Polana Żywiecka Należy zachować tereny o charakterze leśnym i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zielen leśna).</p> <p>25 Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu</p>						<p>20.przypisy – pozycja 20</p> <p>21.przypisy – pozycja 22</p> <p>22.przypisy – pozycja 23</p> <p>23.przypisy – pozycja 24</p> <p>24.przypisy – pozycja 25</p> <p>25.przypisy – pozycja</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>26 Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa.</p> <p>27 Jednostka 43 - TONIE, a) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (zachowania drożności korytarza przewietrzania miasta i ochrony przyrody). b) Zachowanie całości terenów Parku Rzecznego w Toniach zgodnie z opracowaniem dr. Walasza c) Wyznaczenie naturalnej granicy zabudowy na ul. Skotnica pozostawiając część zachodnią w obszarze Parku Rzecznego celem zachowania punktów, osi i ciągów widokowych uwzględnionych do ochrony w K2 -Środowisko kulturowe d) Zakaz zabudowy wielorodzinnej rejonie Fortu Syberia w Toniach jako sprzecznych z ideą ochrony tego zabytku oraz z charakterem osiedla Tonie. e) Poszerzenie korytarzy ekologicznych w rej. północnej obwodnicy celem zachowania głównego korytarza migracji zwierząt Nie uwzględniono w studium m. in. obszaru już zagospodarowanego stacją energetyczną (dz. 2/7 obr.33) , która w rzeczywistości zamyka korytarz.</p> <p>28 Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego,</p> <p>29 Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>30 Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym</p>						<p>26</p> <p>26.przypisy – pozycja 27</p> <p>27.przypisy – pozycja 28</p> <p>28.przypisy – pozycja 29</p> <p>29.przypisy – pozycja 72</p> <p>30.przypisy – pozycja</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>obszaru Krzemionek,</p> <p>31 W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>32 W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono, jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba, że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych, jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>33 Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. W szczególności dla jednostki urbanistycznej nr 13 należy przywrócić zapisy obowiązującego od niedawna MPZP Płaszowska-Krzywda - działki nr 322/45, 292/3, 294 w projekcie zmiany studium zostały oznaczone jako MW, podczas gdy w planie mają kwalifikację ZP3. Mieszkańcy wnosili wiele uwag do projektu planu Płaszowska- Krzywda mających na celu zachowanie terenów zielonych, które zostały</p>					30	31.przypisy – pozycja 31			
									32.przypisy – pozycja 32				
									33.przypisy – pozycja 33				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>w planie uwzględnione. Dlatego niezrozumiałym są sprzeczne z planem zapisy procedowanego studium.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania terenów zieleni i korytarzy ekologicznych.</p> <p>34 Należy zachować jako obszary ZU - wydzielania zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>35 Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie.</p> <p>Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ".</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba, że zostanie zastąpiony nowym."</p> <p>Interpretacja taka, a zwłaszcza powołanie się w tym przypadku na zapis art 34. Ust 1 ustawy jest błędne</p> <p>Konieczne jest utrzymanie, jako terenu zielonego pasa wzdłuż rowu melioracyjnego biegnącego równoległe do ul Rybitwy, teren ten w MPZP Rybitwy-Północ oznaczony jest Z7,Z8,Z9,Z11,Z12,Z13,Z14,Z15 dochodzi do Z1 i do Wisły jest również zaznaczony, jako teren zielony w obowiązującym studium. Jest to teren najniżej położony w okolicy i istnienie rowu wraz z terenem zielonym wokół niego to podstawa dla poczucia bezpieczeństwa p. powodziowego dla mieszkańców.</p> <p>36 Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Sobonowice” wyznaczony, jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie - w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność, jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Żądania właścicieli</p>						34.przypisy – pozycja 34	35.przypisy – pozycja 35			
									36.przypisy – pozycja 47					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrona terenów zieleni, dopuszczenie' zabudowy na terenach osuwisk, urwisk i terenów podmokłych]</p> <p>37 Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>b) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>c) poszerzenia obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły</p> <p>d) Obszaru MNW pomiędzy ul. Dymarek a wałem przeciwpowodziowym i starorzeczem Wisły</p> <p>e) W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>38 Należy zrezygnować z wyznaczenia - kosztem zieleni - nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka, w tym:</p> <p>a) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po północnej stronie al Pokoju, oraz wschodniej stronie ul. Lema, na gruntach będących częścią Parku Lotników Polskich, oraz przyległych do niego terenach zielonych oznaczonych w studium 2003 jako ZP, a następnie włączenie ich w obręb parku.</p> <p>b) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po zachodniej stronie ul Lema, oraz przekształcenie ich w tereny zieleni urządzonej. Kraków na tle innych dużych miast Polski, oraz większości miast Europy zachodniej cierpi na deficyt zielonych terenów rekreacyjnych, zwłaszcza tych o dużej powierzchni. Zaproponowana wersja studium będzie oznaczała okrojenie ogólnodostępnego obszaru zieleni do ok 35ha, który w dodatku otoczony będzie wysoką zabudową.</p>						37.przypisy – pozycja 48				
									38.przypisy – pozycja 50					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Dokumenty planistyczne(Plan Ogólny 1988,1993,1994, Studium 2003) tworzone od ponad ćwierćwiecza zakładają w omawianym miejscu utworzenie obszaru zieleni publicznej o powierzchni co najmniej 63 hektarów.</p> <p>W odniesieniu do argumentacji miasta przedstawionej w rozpatrzeniu uwag mieszkańców do wersji studium z 2013, należy zauważyć, że każdy park, lub inny teren zieleni znajdujący się w centrum miasta z założenia posiada pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, zatem nie może być to argumentem za przekształceniem tego obszaru na tereny inwestycyjne.</p> <p>Kraków boryka się z problemem smogu, dlatego propozycja zmniejszenia powierzchni terenów zielonych w centrum miasta, które w dodatku są mocno zadrzewione, o ponad dwadzieścia hektarów wydaje się skandaliczna.</p> <p>39 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN oraz U przy ul. Winnickiej - teren parku krajobrazowego, sąsiedztwo obszaru Natura 2000, korytarz ekologiczny (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>40 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN w jednostce 44 przy ul. Górka Narodowa</p> <p>41 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie korytarza ekologicznego pomiędzy łąkami Nowohuckimi a Laskiem Łęgowskim i Doliną Wisły - okol. ul. Odmętowa, Zapusta (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>42 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła teren 5ZP3); obręb 58: działka nie gminna 325, działki prywatne: 72/3, 270/39, 270/38, 290/37,270/15, działki skarbu państwa 270/35 i 270/34: Przesunąć na wschód tak, aby zachodnia granica tego pasa pokryła się ze wschodnimi granicami sąsiednich terenów zabudowy, w ten sposób, powstałyby pas, w przyszłości w zmienionym MPZP -Mogiła, który stanowiłby korytarz ekologiczny, jako teren ZR o szerokości 50 m.</p> <p>43 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła 4ZP3): obręb 58: działka gminna 29/19, działki prywatne: 30/15, 31/18,31/19, 32/4,33/21,33/20: Lokalizację obecną pozostawić. Ustanowić teren ZR, jako kontynuację korytarz ekologicznego. Cały teren pomiędzy Ogrodami Działkowymi a os. Na Lesisku i aż do ul. L. Podbipięty, przekształcić w teren ZR kosztem terenów MN. Teren ten nie nadaje się do zabudowy. Przyszli inwestorzy będą mieli ogromne kłopoty z napływającą z Łąk Nowohuckich i z Wisły wodą gruntową. Natomiast zainwestowanie tego terenu doprowadzi do skokowego obniżenia poziomu wód gruntowych, co skutkuje odpływem wód z Łąk Nowohuckich. Łąki są już stale zagrożone przesuszeniem, co grozi ich zestepowaniem. Potwierdza to prof. E. Dubiel w swej Ocenie Roślinności na Łąkach z 2009 r. Sytuację pogorszy budowa pompowni w Łęgu. Spowoduje ona, że poziom wód gruntowych w okresach wysokich stanów w Wiśle będzie stale utrzymywany na jednolitym niskim</p>						39.przypisy – pozycja 52				
									40.przypisy – pozycja 53					
									41.przypisy – pozycja 54					
									42.przypisy – pozycja 37					
									43.przypisy – pozycja 38					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>poziomie a to odbije się na stanie Laseku Łęgowskiego. Lasek ten jest lasem łągowym i wymaga wiosną wysokich stanów wód</p> <p>44 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren MN, (wg MPZP - Mogiła 4MU1.2), Obręb 58: Działki prywatne: 72/3, 72/4, 315/1,70/7,70/5: Stronę zachodnią, niezainwestowaną, przekształcić na teren ZR. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na końcu przepływu wód gruntowych od Łąk Nowohuckich do rzeki Wisły, tuż przy wale przeciwpowodziowym, jest niegospodarnością, narażaniem ludzi na skutki wysokich stanów wód, i zatraceniem prawdziwego potencjału tego terenu. Wykorzystanie jego, jako terenu ZR byłoby współpracą z przyrodą, a nie jej ujarzmianiem. Praktycznie stanowiłby on bramę do korytarza ekologicznego dla Łąk Nowohuckich.</p> <p>45 Jednostka urbanistyczna nr 56. Tereny pomiędzy Laskiem Mogilskim a Dłubnią pozostawić jak w poprzedniej wersji Studium, jako teren ZR. Teren ten jest podmokły, mało przydatny dla zabudowy. Wraz z Laskiem Mogilskim i międzywałem Dłubni stworzyłby wartościowy silny kompleks przyrodniczy wpisujący się w pas żywej przyrody wzdłuż rzeki Wisły. Włączenie go do terenów inwestycyjnych spowoduje zmniejszenie podaży wód opadowych do gruntu. Dodatkowe drenowanie gruntu, co nastąpi pod naciskiem inwestorów, i uruchomienie przepompowni „Mogła”, wywoła tendencję obniżenia wód gruntowych w całym rejonie. Woda z Wisły i Dłubni, nawet przy niskich stanach, będzie przenikała na teren drenowany. Wyniknie z tego stała i kosztowna walka z prawami przyrody. Dodatkowym ujemnym skutkiem tej ingerencji człowieka w system naturalny będzie zagrożenia roślinności pobliskiego Lasu Mogilskiego, ostoi wartościowych wiązków. Z obecnego rzadkiego już w Polsce lasu łągowego przeobrazi się w las grądowy. Według profesora Eugeniusz Dubiela Lasek Mogilski już jest zagrożony przesuszeniem. Lasy łągowe wręcz potrzebują okresowego zlewania. Lasek Mogilski jest reliktem dawnej podmokłej puszczy, który zamiast do końca zniszczyć, powinien być odtworzony na przedmiotowym terenie.</p> <p>46 Jednostka urbanistyczna nr 62. Obecnie omawiane miejsce w Studium wygląda na zwykłą inwentaryzację a nie próbę porządkowania planistycznego: Teren ZU na zapleczu dworu w Branicach, przekształcić w prostokąt kosztem terenu ZR na zachodzie i kosztem terenu MN na wschodzie, oraz przedłużyć go do terenu W -Stawy Przylasek Rusiecki. W ten sposób park dworski w miarę przybliżania się do terenu W mógłby przechodzić w naturalny las a teren W, stałby się stawem w lesie. Jest to naturalna kompozycja. Ten sam teren MN powiększyć na wschód kosztem terenu ZR wzdłuż osi łączącej ulicę gen. M. Karaszewicza Tokarzewskiego i ulicę E. Szymańskiego. W ten sposób powstaną praktyczne i silne tereny, łatwe do zarządzania i gospodarowania.</p> <p>47 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku</p>						44.przypisy – pozycja 39				
									45.przypisy – pozycja 40					
									46.przypisy – pozycja 41					
									47.przypisy					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu] obszarów zabudowy MN w okol. Przystanku Rusieckiego - ul. Rzepakowej</p> <p>48 Wnioski związane są z koniecznością zapisania terenom nimi objętymi przeznaczenia zgodnego z obecnym lub planowanym ich zagospodarowaniem lub zapisami projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czy wnioskami zgłoszonymi przez Radę Dzielnicy XIV:</p> <p>a) zmienić przeznaczenie terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 obręb 53 Nowa Huta) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN zgodnie z terenem gminnym oddanym do użytkowania Związku Działkowców</p> <p>b) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZU</p> <p>c) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 obręb 7 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z obowiązującym MPZP Czyżyny Pas Startowy).</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>e) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>f) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10,102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta,</p> <p>g) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10,102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>h) zmianę przeznaczenia terenu działek 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261 obręb 49 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU.</p> <p>i) uwzględnić jako ZU teren będący strefą ochronną wokół Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej zgodnie z obowiązującym MPZP Stare Czyżyny</p> <p>j) usunięcie i zaktualizowanie studium do obowiązującego MPZP Czyżyny Łęg, drogi KDZ znajdującej się na północ od rzeki Wisły pomiędzy ul. Cupłową a ul. Wiklinową rozpoczynającej się w ul. Isep oraz przeprawy mostu na południową stronę rzeki Wisły. Wniosek jest wyrazem niedawno uchwalonego planu MPZP Czyżyny Łęg, w którym planowana droga i most się nie znajdują, co równoznaczne jest z brakiem konieczności wykupów działek prywatnych, którymi mieszkańcy powinni móc swobodnie dysponować. Jest to droga KDZ a w niedalekiej odległości znajdują się most Wandy o takiej samej klasie. Planowany jest most tranzytowy, który ma powstać przy okazji budowy trasy Ciepłowniczej a także obwodnicy S7 w niedalekim sąsiedztwie, co potwierdza, iż brak jest zasadności dla budowy na tym odcinku kolejnego mostu.</p>						<p>- pozycja 55</p> <p>48.przypisy - pozycja 64</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>49 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego - Poniedziałkowy Dół (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>50 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy U na terenie dz. nr 2/1 obr. 18 jedn. Ew. Krowodrza bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego. Działka 4,63 ha należąca do Gminy Kraków w obowiązującym studium jest wyznaczona jako teren zieleni i taki przeznaczenie należy utrzymać. Sytuacja w której Gmina Kraków zmienia przeznaczenie swoich działek z terenów zieleni na budowlane jest demoralizująca i oburzająca</p> <p>51 Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową (działki 207/3,207/2,207/1) jako terenu UM tj. zabudowy wielorodzinnej z usługami. Przedmiotowy teren z obowiązującego w MPZP przeznaczenia MN (zabudowa jednorodzinna), w drugim wyłożeniu otrzymał funkcję UM, a więc przeznaczony został pod budownictwo wielorodzinne z usługami, pomimo iż znajduje się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie na tym terenie funkcji usługowej/przemysłowej i jej rozszerzenie jest sprzeczne z interesem społecznym - tereny te, bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe i przyrodnicze (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkadziesiątu lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod czy zabudowę wielorodzinna.</p> <p>52 W obszarach objętych obowiązującymi MPZP Sarnie Uroczysko i Modrzewiowa, wnosimy o utrzymanie zarówno wskaźników zabudowy, jak i standardów przestrzennych, ustalonych w tych Planach, bez odstępstw. Wnosimy aby na terenie objętym wpisanym do Rejestru Zabytków Skansenem, doprecyzowane zostały zapisy dotyczące usług - na „usługi z zakresu kultu religijnego”, a gabaryt wysokościowy do 20 m., dotyczył wyłącznie planowanego kościoła. Wnosimy o zachowanie dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70% (w projekcie studium 60% z dopuszczalną korektą w MPZP - 20%). Niezrozumiałą jest zmiana wskaźnika z 70% na 60%, a zatem na mniejszy w stosunku do uchwalonego (2012 r.) prawa miejscowego, w postaci MPZP Wola Justowska - Modrzewiowa i Wola Justowska - Sarnie Uroczysko w dodatku z dopuszczalną korektą 20% co w efekcie zmniejsza wskaźnik z 70% do (60%-korekta 20%) czyli 48% (tom 3B, jedn. urb. nr 19 rozdział-standardy przestrzenne). Wnosimy o rezygnację z zapisu - w części tekstowej tom 3B pt Struktura jedn. urb. – o dopuszczalnych zmianach parametrów w</p>						<p>49.przypisy – pozycja 56</p> <p>50.przypisy – pozycja 77</p> <p>51.przypisy – pozycja 51</p> <p>52.przypisy – pozycja 78</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>planach miejscowych o brzemieniu: "W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biol. czynnej dopuszcza się w MPZP odstępstwo od tej wartości max o 20%". Skądinąd wiadomo, że jeżeli istniejąca zabudowa nie zachowuje wskazanych w studium wskaźników pozostaje nie zmieniona. Zapis o takim brzmieniu otwiera jedynie możliwości takiej interpretacji, która pozwala w efekcie na zmniejszenie wskaźnika pow. biol. czynnej o 20% a tym samym pozwala drastycznie zwiększać wskaźnik zabudowy. Podobny zapis (jak w pkt. poprzednim) należy wykreślić z części tekstowej (tom 3A pt Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>53 Wnosimy o wykreślenie funkcji „U” na działkach przylegającej do al. Kasztanowej (354/1, 354/2, 354/4, 354/5), gdzie od lat nie ma wyburzonego budynku restauracji, a sąsiedni teren zabudowywany jest czterema domami jednorodzinnymi (w MPZP teren oznaczono U2 i przewidziano zabudowę o wysokości max 9 m z dachem płaskim i 11 m z dachem spadzistym. Tymczasem w projekcie studium wysokość obiektów w terenie usług (U) wynosi 20 m, z dopuszczalną korektą w MPZP 20% (część graficzna - uwarunkowania-rys 3 Struktura i rozmieszczenie usług).</p> <p>54 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN przy ul. Dożynkowej</p> <p>55 Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączzonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium. Działki nr 209, dz. nr 208, dz. nr 193/1 obr.16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza posiadają ukształtowanie ze znacznym spadkiem - powyżej 12 %, w kierunku południowym do ul. Ks. Józefa - co oznaczone jest na planszach w/w planu i oczywiste po wizji w terenie, nadto dz. nr 209, 208, 193/1 stanowią teren położony na zrębie wyniesionym kilka metrów nad działkami znajdującymi się od ich południowej strony a przyległymi bezpośrednio do ul. Ks. Józefa (dz. nr 210, 211, 212/1-3, 213/1-2, 214 oraz dz. nr 191 obr.16 Krowodrza) i posiadającymi obsługę komunikacyjną bezpośrednio od ul. Ks. Józefa (zdjęcia załączone do pisma). Ulica Benedyktowicza (nazwana droga wewnętrzna) jest drogą gruntową przebiegająca w wąwozie, w obszarze zagrożonym zjawiskami geodynamicznymi (występowanie ruchów masowych, osuwisk) o spadku powyżej 12%; w szczególności na wysokości dz. nr 208, 209, 193/1 występuje osuwisko obejmując w/w działki nr 209, 208, 193/1 wraz z ul. Benedyktowicza oraz teren znajdujący się powyżej. Działki 209, 208, 193/1 znajdują się poza zasięgiem miejskiej infrastruktury technicznej i drogowej - w ul. Benedyktowicza nie występuje miejska infrastruktura techniczna niezbędna dla zaopatrzenia zabudowy w media. Wszelkie działania inwestycyjne związane z zabudową dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza doprowadzą do degradacji wartości przyrodniczych, nieodwracalnego przekształcenia naturalnego ukształtowania terenu, naruszają jego stabilność</p>						53.przypisy – pozycja 79			
										54.przypisy – pozycja 57			
										55.przypisy – pozycja 58			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>geotechniczną, ze szkodą dla terenów położonych powyżej i poniżej - zagrażając istniejącej zabudowie. Budowa infrastruktury technicznej i drogowej ul. Benedyktowicza obciąży Gminę a jest nieracjonalna wobec faktu występowania przy ul. Ks. Józefa niewykorzystanych terenów do zabudowy, które znajdują się w zasięgu miejskiej infrastruktury oraz karkołomna z uwagi na uwarunkowania własnościowe i geotechniczne.</p> <p>W dotychczasowych opracowaniach planistycznych, występowała konsekwentna polityka przestrzenna wobec terenów położonych przy ul. Benedyktowicza tj. w głębi po północnej stronie ul. Ks. Józefa i powyżej działek zainwestowanych przylegających do ul. Ks. Józefa tj. dz. nr 214, 213/1-2, 212/1-3, 211, 210, 192, 191, 190/6, 190/7 obr.16 Krowodrza i innych. Konsekwencja ta uzasadniona jest oczywistymi względami natury geotechnicznej i przyrodniczej - jest to teren o spadku powyżej 12 % zagrożony ruchami masowymi, na obszarze występowania osuwisk, ale także polityką utrzymania zwartej kompleksu terenów zieleni (naturalnej, urządzonej i wykorzystywanej rolniczo) od południowej strony Sikornika z Kopcem Kościuszki i wzgórza Św. Bronisławy, przynależących do zachodniego klina zieleni. Status tych terenów, łącznie z dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza, jako wyłączonych z zabudowy podtrzymało Studium z 2003r. oraz obowiązujący na tym terenie MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz graniczący z nim MPZP terenów sąsiednich tj. obszaru „Przegorzały - Dolina Wisły”.</p> <p>Anektowanie do zabudowania dz. nr 209, 208,193/1 (zmiana kategorii użytkowania terenu zieleni na MN –teren zabudowy jednorodzinnej) narusza status quo obowiązujące od dziesięcioleci na terenach przy ul. Benedyktowicza.</p> <p>Naraża na zagrożenie stabilności geotechnicznej tereny sąsiadujące, prowadzi do zagarnięcia terenów stanowiących zwarty kompleks zieleni wolny od zainwestowania miejskiego w rejonie o najwyższych walorach krajobrazu kulturowego i przyrodniczego. Wkroczenie z możliwością zabudowy w południowy stok w rejonie ul. Benedyktowicza, daje przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek znajdujących się powyżej dz. nr 209, 208,193/1 obr., 16 Krowodrza, co potwierdzały wnioski o WZ.</p> <p>W projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208,193/1 obr.16 Krowodrza znajdują się w jednostce urbanistycznej nr 18 - Park Nadwiślański - Zachód i Przegorzały, na obszarze zachodniego klina zieleni i na terenie Bielańsko -Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie tereny zieleni wyłączone z zabudowy winny być pozostawione, jako ważny element strukturalny Miasta. Zwraca uwagę, że w dotychczasowym Studium i w projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie zwiększania lesistości, w korytarzu wymiany powietrza dla miasta, znajdują się na obszarze zagrożenia geodynamicznego: jest to obszar narażony na występowanie ruchów masowych, na terenie o spadkach powyżej 12 %, w granicach osuwiska; na zboczu południowym, eksponowanym od szlaków spacerowych wzdłuż Wisły, w strefie ochrony sylwety Miasta - w przedpolu szlaku Twierdzy Kraków od Kopca Kościuszki w kierunku Kopca Piłsudskiego. Te wszystkie aspekty zostały udokumentowane w projekcie zmiany Studium.</p>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Wobec powyższego objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączonego z zabudowy, jest sprzeczne z politykami i zasadami określonymi w projekcie Studium, bowiem w obrębie jednostki strukturalnej 18 tereny zieleni wyłączone z zabudowy pozostawia się, jako ważny element strukturalny Miasta a działania planistyczne polegające na wykorzystaniu zasobów przestrzennych winny być odpowiednie do ich ekonomicznej predyspozycji - najlepsze użytkowanie w danych warunkach przestrzennych, zatem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczne z kontynuacją zasad sformułowanych w dokumentach planistycznych - w szczególności w obowiązującym MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz Studium z 2003r. (Tom II: II.3.1. pp 4); - sprzeczne z zasadą ochrony wartościowych elementów środowiska przyrodniczego - tworzących system przyrodniczy Krakowa (Tom II: II.1.2.pp 2); tereny, do których należą dz. nr 209, 208,193/1 obr.16 Krowodrza stanowią element sytemu przyrodniczego Miasta, przynależą do zachodniego klina zieleni na południowym stoku wyniesienia Sikornika- zostały wyłączone z możliwości zabudowy już w Studium z 2003r.; - sprzeczne z właściwym zagospodarowaniem terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz wyłączeniem z zabudowy zinwentaryzowanych osuwisk (Tom II: 115.2. pp 14); - sprzeczne z dostosowaniem sposobów zagospodarowania do uwarunkowań: występowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi (Tom II: II.5.2. pp 2 lit g); - sprzeczne z zasadą racjonalnego kompromisu w rozwiązywaniu urbanistycznych konfliktów przestrzennych (tom ii: II. 1.1. pp 4), dając przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek przy ul. Benedyktowicza znajdujących się jeszcze głębiej od ul. Ks. Józefa powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza. <p>56 Jednostka urbanistyczna nr 3 Kazimierz i Stradom dz. nr 20/1, 21, 22/1, 23, 24 pomiędzy ul. Bożego Ciała i ul. Krakowską. Wnosimy o wyłączenie terenu z funkcji UM pod funkcję ZU. W latach trzydziestych istniejące tam kamienice zostały zburzone w celu stworzenia perspektywy widokowej. Z tego powodu od lat działki pozostają niezabudowane. Czasowo istniał tam urządzony plac zabaw dla dzieci. Teraz teren pozostaje ogrodzony, zaśmiecony, stanowiący złą wizytówkę miasta. Zabudowanie terenu zniszczy nie tylko walory krajobrazu kulturowego, ale zamknie perspektywę widokową na kościół Bożego Ciała od strony Wisły i Skalki. Ponadto zniszczony zostanie ostatni z możliwych terenów mogących zostać zagospodarowany na potrzeby rekreacyjne mieszkańców np. ogródka jordanowskiego. Taki ogólnodostępny teren ułatwiłby komunikację pieszą turystom i mieszkańcom.</p> <p>57 Osiedle Krowodrza Górka, odcinek od skrzyżowania ulic: Doktora Twardego, Prądnickiej i Wybickiego poprzez ul. Generała Augusta Fieldorfa-Nila i Opolską do Pachońskiego (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego). Wnosimy o rezygnację z budowy projektowanej uL Żdziebły-</p>						56.przypisy – pozycja 80				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego i pozostawienie w rym miejscu terenów zielonych. Budowa drogi tzw. Trasy Wolbromskiej (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego):</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczna z zawartymi w Studium głównymi założeniami polityki transportowej Miasta, mającej na celu chronić komunikację zbiorową i niezmotoryzowaną przed degradacją ze strony motoryzacji indywidualnej, a także - racjonalnie umożliwiać maksymalną dostępność miejsc aktywności dla mieszkańców, - spowoduje zagrożenie dla konstrukcji budynków wielorodzinnych nr 56 i 58 przy ul. Kluczborskiej (11 piętrowych) z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych na planowanej trasie, a w efekcie drgań i wibracji. W budynkach tych już w chwili obecnej z powodu ruchu samochodów o dużej ładowności, pękają ściany i sufity. Budynki te wzniesione zostały na podbudowie betonowej, która bezpośrednio graniczyć będzie z przebiegiem planowanej tzw. Trasy Wolbromskiej - niezgodność z § 177 rozporządzenia ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny podlegać drogi publiczne i ich usytuowanie. - projektowana droga naruszy zasady minimalnej odległości jezdni od zabudowań przewidzianych w art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r, poz. 260 ze zm.). Zgodnie z postanowieniami przywołanego przepisu obiekty budowlane przy drogach powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 8 m w terenie zabudowanym w przypadku budowy ogólnodostępnej drogi wojewódzkiej. Wskazana w w/w przepisie odległość drogi od zabudowań stanowi minimalną odległość zabudowy od zewnętrznej krawędzi jezdni, - spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa pieszych w obszarze planowanej trasy z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych, - zwiększy poziom zanieczyszczenia środowiska spalinami oraz hałasem, który już aktualnie jest wysoki z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych, - ograniczy obszar terenów zielonych - ogródki działkowe - zmniejszając tym samym założony w projekcie studium obszar terenów biologicznie czynnych w rejonie objętym zgłaszanymi uwagami o więcej niż 5%, co stanowi o wewnętrznej sprzeczności części tekstowej studium z jego częścią graficzną. <p>58 Na całym obszarze miasta należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>59 Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>60 Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu</p>						58.przypisy - pozycja 60				
										59.przypisy - pozycja 61				
										60.przypisy - pozycja 62				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>61 Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach, U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>62 Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej. Brak jest, bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>63 Związane z powyższym - brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>64 Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>65 Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów - 40%) – groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>66 W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi czyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków.</p> <p>67 Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra, jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>68 Uwagi dotyczące obszaru planowanej lokalizacji Trasy Łagiewnickiej, Trasy Pychowickiej oraz Trasy Zwierzynieckiej. Planowana Trasa Łagiewnicka, Trasa Pychowicka a częściowo także planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej, nie są uzasadnione potrzebami układu komunikacyjnego Krakowa, a znacznie pogorszą stan środowiska w mieście</p>						61.przypisy – pozycja 65				
									62.przypisy – pozycja 66					
									63.przypisy – pozycja 67					
									64.przypisy – pozycja 68					
									65.przypisy – pozycja 69					
									66.przypisy – pozycja 59					
									67.przypisy – pozycja 70					
									68.przypisy – pozycja 71					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>prowadząc do zwiększenia ruchu samochodowego oraz dalszego pogorszenia już katastrofalnej jakości powietrza. Planowane Trasa Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka są elementami tzw. „111 obwodnicy Krakowa”, której koncepcja powstała w latach 70-tych XX w. Teoretycznym założeniem tej koncepcji jest ułatwienie ruchu samochodowego pomiędzy dzielnicami Krakowa z pominięciem centrum miasta. O ile założenie to jest teoretycznie słuszne, o tyle w przypadku Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej nie jest ono uzasadnione z dwóch powodów:</p> <p>a) planowaną rolę Trasy Łagiewnickiej już z powodzeniem odgrywają inne elementy układu komunikacyjnego południowo-zachodniej części Krakowa, w szczególności ul. Brożka wraz z ul. Kapelanka, ul. ks. Tischnera, ul. Jerzego Turowicza, a także niedawno wybudowana ul. Grota Roweckiego. Łącznie ulice te umożliwiają sprawne przemieszczenie się samochodem pomiędzy dzielnicami leżącymi na południu i południowym wschodzie Krakowa (np. Kurdwanów), a dzielnicami położonymi na zachodzie (Ruczaj, Dębniki). Kolejna kosztowna wielopasmowa trasa w tym rejonie poprawiłaby sytuację jedynie w bardzo nieznacznym zakresie. Zauważalny brak w zakresie połączeń między dzielnicami pomijających centrum miasta występuje dopiero na północ od Wisły, w rejonie planowanego tunelu pod Wzgórzem Św. Bronisławy. I tam jednak nie jest potrzebny planowany odcinek III obwodnicy (Trasa Zwierzyniecka) wraz z nowym mostem, ale raczej tunel przebiegający w przedłużeniu już istniejącego Mostu Zwierzynieckiego i łączący się z ul. Piastowską.</p> <p>b) jak wykazują badania naukowe oraz doświadczenia miast w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, nowe inwestycje drogowe w większości przypadków nie rozwiązują problemów komunikacyjnych miast. Zachęcają jedynie do korzystania z samochodu w mieście, jeszcze bardziej zwiększając natężenie ruchu, pogarszając problemy z miejscami do parkowania oraz stan środowiska. W miejscach, w których nie jest to niezbędnie potrzebne, należy zrezygnować z dalszego ułatwiania poruszania się samochodem na terenie miasta. W rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej dalsze ułatwienia dla ruchu samochodowego nie są niezbędne w świetle już istniejącego układu drogowego (zob. wyżej), a w rejonie przebiegu Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej wystarczające byłoby znacznie mniej uciążliwe i kosztowne połączenie Mostu Zwierzynieckiego z ul. Piastowską.</p> <p>Planowany przebieg Trasy Łagiewnickiej, Pychowickiej i Zwierzynieckiej obejmuje tereny, które do tej pory zachowały charakter miejsc obfitujących w zieleń, cennych przyrodniczo (w obszarze lasu Łęgowego w Przegorzałach zwaloryzowanych w Mapie Roślinności Rzeczywistej Krakowa, jako najcenniejsze, obejmujące siedliska chronione prawem krajowym oraz Unii Europejskiej) i stosunkowo spokojnych. Doprowadzi to do zniszczenia znacznej powierzchni terenów zielonych i zastąpienia ich ruchliwą drogą generującą spaliny, zwiększającą hałas i zanieczyszczenie powietrza. W świetle katastrofalnych wskaźników zanieczyszczenia powietrza, przekraczających wielokrotnie normy określone prawem UE, absolutnym priorytetem władz Krakowa winna być poprawa stanu powietrza. W 2013 r. po raz pierwszy od wielu lat istnieją szanse na podjęcie kroków skutecznie poprawiających</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>sytuację w tym zakresie (zakaz stosowania paliw stałych, ambitniejszy program wymiany palenisk). Realizacja w tym czasie inwestycji drogowych zwiększających ruch samochodowy w mieście poważnie zgrozi skuteczności tych inicjatyw, doprowadzając do neutralizacji ograniczenia emisji zanieczyszczeń pochodzących ze spalania paliw stałych przez wzrost emisji spalin pochodzących z ruchu samochodowego.</p> <p>Koncepcja Trasy Łagiewnickiej powstała w czasach, gdy gęstość zaludnienia w rejonie jej planowanego przebiegu była znacznie mniejsza niż obecnie. W chwili obecnej byłaby to wielopasmowa droga prowadząca przez stosunkowo gęsto zamieszkałe dzielnice (Borek Fałęcki, Łagiewniki), przecinająca tkankę urbanistyczną i znacząco pogarszająca jakość życia w swoim bezpośrednim sąsiedztwie. Jedynie częściowo ograniczyłby tę uciążliwość rozważany wariant jej przebiegu w tunelu, gdyż znaczne odcinki drogi, w tym fragmenty zawierające skrzyżowania, i tak musiałyby przebiegać na powierzchni.</p> <p>Planowane Trasy Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka będą inwestycjami niezwykle kosztownymi, o kosztach idących w miliardy złotych (doniesienia prasowe mówią o kwocie rzędu 3 - 3,5 mld zł). Tymczasem Miasto Kraków, zadłużone z powodu nieprzemyślanych wydatków np. na infrastrukturę sportową, stoi przed poważnym finansowym wysiłkiem sfinansowania programu wymiany palenisk na paliwo stałe oraz działań osłonowych rekompensujących zwiększone koszty ogrzewania ponoszone przez osoby w gorszej sytuacji materialnej. Z uwagi na katastrofalny stan powietrza wydatki te powinny mieć absolutny priorytet. W tej sytuacji przeznaczenie kilku miliardów złotych na budowę tras pogarszających jakość powietrza, a ponadto o nader wątpliwej przydatności w świetle potrzeb komunikacyjnych miasta, jest jaskrawą niegospodarnością. Podkreślić trzeba, że wydatki na ten cel ponoszone są już w chwili obecnej, mimo iż sama budowa planowana jest w horyzoncie kilku lub kilkunastu lat. Przykładowo, w rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej (ul. Falowa, ul. Zbrojarzy) Miasto Kraków przejęło już szereg nieruchomości, dokonując wyburzeń, co powoduje konieczność wypłaty odszkodowań obciążających budżet miasta.</p> <p>Zgodnie z art 44 ust 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z uwzględnieniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wydawanie środków z budżetu miasta znajdującego się w trudnej sytuacji finansowej na kosztowne inwestycje drogowe o wątpliwej przydatności nie da się pogodzić z zasadami określonymi w tym przepisie, w świetle faktu, że najważniejsze cele planowanych fragmentów III obwodnicy zrealizowałaby o wiele skromniejsza inwestycja w tunel między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską, za ułamek planowanych</p> <p>Forsowana obecnie koncepcja III obwodnicy wydaje się bezrefleksyjnym kopiowaniem planów powstałych w latach 70-tych XX w., uzasadnionych głównie założeniem (negatywnie już zweryfikowanym przez upływ czasu), że indywidualna komunikacja samochodowa musi być podstawowym sposobem poruszania się na terenie miast, jak również czysto estetycznym efektem położenia kolejnych koncentrycznych obwodnic na planie miasta. Założenia te nie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>uwzględniają rzeczywistego rozwoju tkanki miejskiej od czasu powstania koncepcji III obwodnicy, jak również potrzeb zapewnienia zrównoważonego transportu oraz ochrony środowiska naturalnego. Ich realizacja w drugiej dekadzie XXI w. będzie powielaniem niezwykle kosztownego błędu, z którego większość miast Zachodniej Europy wycofała się już w latach 80-tych czy 90-tych XX w. Doprowadzi to do znaczącego pogorszenia jakości życia mieszkańców Krakowa wskutek pogorszenia stanu środowiska naturalnego i utrwalenia dominacji indywidualnej komunikacji samochodowej w mieście.</p> <p>W świetle powyższych argumentów należy zmienić przeznaczenie terenów przeznaczonych w Studium pod przebieg Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej przez przywrócenie ich dotychczasowego sposobu wykorzystywania, w szczególności na niską zabudowę jednorodziną oraz tereny zielone. Należy także zmienić planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej poprzez jej ograniczenie do przebiegającego w tunelu łącznika między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską.</p> <p>69 Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo (zamieszczone na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/, dostęp z dnia. 26.04.2014):</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP - zgodnie z mapą "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str. 129.</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) - uwaga graficzna</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane, jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jedn. ewid. Podgórze)</p> <p>d) Dolina Rudawy - wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej[^] oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy)</p> <p>e) Polana Żywiecka (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych)</p> <p>f) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem)</p> <p>g) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo)</p> <p>h) Barycz</p> <p>i) Rybitwy</p> <p>70 Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat</p>						69.przypisy – pozycja 63				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>71 Studium zawiera szereg błędów, (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>72 Nie podzielamy stanowiska zawartego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas I publicznego wyłożenia projektu dokumentu odnośnie niemożności przyjęcia części zapisów opracowanych w ramach projektu wykonanego przez zespół pod kierunkiem prof. Chmielewskiego, ze względu na ochronę praw autorskich. Opracowanie to zostało wykonane na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa i w związku z tym zleceniodawca powinien w pełni dysponować prawami autorskimi.</p> <p>73 Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji.</p>					<p>71.przypisy – pozycja 74</p> <p>72.przypisy – pozycja 83</p> <p>73.przypisy – pozycja 75</p>			
4.	2912	05.05.2014	[...]*	<p>ZGŁOSZONA UWAGA</p> <p>1 Niedopuszczalne jest zmniejszenie w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium, powierzchni terenów zieleni o 5,5 % (dane wg. informacji przekazanej przez dyrektora Biura Planowania przestrzennego podczas publicznej prezentacji dokumentu). Biorąc pod uwagę katastrofalny stan krakowskiego powietrza, zwiększając się liczbę mieszkańców, większą wiedzę nt. walorów przyrodniczych Krakowa w stosunku do wiedzy w chwili opracowywania obecnie obowiązującego studium (m.in. opracowanie w międzyczasie mapy roślinności rzeczywistej Krakowa, innych opracowań przyrodniczych) procent powierzchni terenów zieleni powinien zostać zachowany na co najmniej podobnym poziomie, a nawet zwiększony w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium.</p> <p>2 Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - np. numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka - wyznaczone w studium, jako U. W przypadku wydzielenia 43-3022 fakt zaorania części wydzielenia nie oznacza bezpowrotnej utraty rzadkiej roślinności, ze względu na przetrwanie w glebie nasion, natomiast przeznaczenie terenu pod zabudowę doprowadzi do bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych.</p> <p>3 Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz "Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa". Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony. Mapa roślinności rzeczywistej została wykonana przez przyrodników wysokiej klasy, na zlecenie i na koszt UMK. W związku z tym obowiązkiem UMK, jednostek miejskich i innych podmiotów działających na zlecenie UMK jest uwzględnienie w wydawanych decyzjach, projektach zapisów Mapy.</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-55, 57-59, 66-67, 69a, 69c-h,70, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 56, 61-64, 68, 69b, 69i, 71 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b	<p>1.przypisy – pozycja 1.</p> <p>2. przypisy – pozycja 2</p> <p>3.przypisy – pozycja 3</p>	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-55, 57-59, 66-67, 69a, 69c-h,70, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 56, 61-64, 68, 69b, 69i, 71 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>4 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk - obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm)</p> <p>Wbrew stwierdzeniom zawartym w rozpatrzeniu uwag do I wyłożenia publicznego projektu zmiany studium nie wszystkie tereny w tym obszarze są wyłączone z zainwestowania - np. Szerokie Łąki (obszar U na północ od ul. Skotnickiej; nowy obszar zabudowy MN wokół ul. Brucknera), Łąki w Pastwiskach (poszerzenie obszaru U przy ul. Tynieckiej; poszerzenie obszaru MN na północ od os. Srebrne Uroczysko), Łąki w Kostrzu (obszar u zbiegu ul. Winnickiej i Tynieckiej).</p> <p>5 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łągowy w Przegorzalich” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łągowego. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania zbiorowisk i gatunków cennych przyrodniczo i objętych ochroną prawną.</p> <p>Jedynym dopuszczalnym do rozpatrywania wariantem jest poprowadzenie trasy w tunelu biegnącym pod lasem łągowym oraz Wisłą (pod warunkiem wykonania badań geologicznych i hydrogeologicznych stwierdzających brak wpływu tunelu m.in. na stawy położone na terenie lasu łągowego oraz wykonania tunelu bez naruszenia roślinności lasu łągowego). Studium powinno wyraźnie określać tylko i wyłącznie taki wariant.</p> <p>6 Wśród innych obszarów cennych przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przyblokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłowy potoku Bieżanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Bieżanowskiego oraz stawu. Teren w "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku III proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>Wprowadzona korekta w postaci wąskiego pasa zieleni wokół zbiorników wodnych oraz potoku nie zabezpiecza walorów przyrodniczych, zwłaszcza że nie zabezpiecza terenów migracji zwierząt m.in. płazów do miejsc godowania, dostępu zwierząt do wodopoju.</p>						4.przypisy – pozycja 4				
									5.przypisy – pozycja 5					
									6.przypisy – pozycja 6					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć proponowany użytek ekologiczny”</p> <p>7 Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna zamieszczona na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/). Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium” nie znajduje podstaw prawnych. Odrębne opracowanie zostało wykonane na potrzeby zmiany studium nie ma żadnych przeszkód prawnych aby mapa nie była zamieszczona w studium. Wbrew rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany nie postulujemy zmiany mapy, lecz jej zamieszczenie w wersji oryginalnej. Mapa została wykonana na potrzeby zmiany studium i powinna stanowić integralną część dokumentu</p> <p>8 Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna zamieszczona na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w</p>						7.przypisy – pozycja 7				
									8.przypisy – pozycja 8					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Tomie III Studium, "jest odrzuceniem złożonej uwagi i pominięciem ważnego dowodu przyrodniczego bez rozpatrzenia merytorycznego.</p> <p>9 W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną”</p> <p>10 Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne.” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć zapis „wszystkie zbiorniki wodne”.</p> <p>11 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium), b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów</p> <p>12 Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom</p> <p>13 Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin</p> <p>14 W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej. Konsekwentnie należy przyjąć na obszarze całego miasta taki sposób ochrony terenów zieleni jaki zastosowano przy ul. Lea. M.in. zastosować go w stosunku do:</p>					9.przypisy – pozycja 9	10.przypisy – pozycja 10	11.przypisy – pozycja 11	12.przypisy – pozycja 12	13.przypisy – pozycja 13	14.przypisy – pozycja 14

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>a) działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku oraz należy oznaczyć w ten sam sposób teren działki 297/1 która ma zapobiec powstaniu drogi przelotowej (skrótu) na Zakrzówku</p> <p>b) działek wymienionych w pkt.. 19 c, d, g-j</p> <p>15 Nieodzwone jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt.. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy" (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium." Miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami studium, a więc tylko zabezpieczenie w studium tych terenów, jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>16 Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni jak:</p> <p>a u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były, jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych)." Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Zaznaczamy, że teren dawnych Zakładów Tytoniowych, położony przy ulicach Czarnowiejskiej i Dolnych Młynów, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP), wydano decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT), nie wydano natomiast pozwolenia na budowę, zatem jedynym</p>						15.przypisy – pozycja 15				
										16.przypisy – pozycja 16				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, odnosi się, bowiem bezpośrednio do już wydanej decyzji WZiZT, w której określono powierzchnię czynną biologicznie, wskazuje natomiast na potrzebę zachowania i ochrony pasa zieleni przyulicznej wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. Istnieje ku temu kilka przesłanek merytorycznych, z których najważniejszą jest dbałość o środowisko i poszanowanie zasady zrównoważonego rozwoju, której obowiązek przestrzegania nakłada zarówno na samorząd, jak i na społeczeństwo, ustawa zasadnicza. Zachowanie zieleni w centrum miasta, gdzie notuje się wielokrotne przekroczenia norm skażenia powietrza i hałasu, na obszarze o gęstej zabudowie i przeciążonym komunikacyjnie, jest podstawowym zadaniem organów samorządowych oraz mieszkańców.</p> <p>Pas zieleni biegnący wzdłuż działki przy dawnych Zakładach Tytoniowych oddziela zabudowania fabryki od ulicy i stanowi otwarcie „korytarza” ulicy Czarnowiejskiej - jednej z bardziej przeciążonych komunikacyjnie ulic centrum miasta - na biologicznie czynną, zieloną ścianę. Teren ten był wydzielony pod zieleni i był prowadzony, jako ogród dla Zakładów, stąd rosną tu różne gatunki drzew (m.in. cisy i dęby), kwiatów (róże), oraz krzewów. Jest to ostoja dla ptaków, owadów i mniejszych ssaków (m.in. jeży). W upalne letnie dni daje się odczuć wyraźny efekt schładzania powietrza. Na obszarze pomiędzy Plantami, a parkiem Krakowskim jest to ostatni tak duży biologicznie czynny obszar przyulicznej zieleni.</p> <p>Wcześniejsze zamierzenia inwestycyjne zakładały wycięcie drzew i zabudowę całego pasa maksymalnie wysoką i intensywną zabudową (decyzja nr AU-2/7331/4189/08). Niemniej jednak, w wydanych warunkach zabudowy zaznaczono, że inwestor powinien pozostawić, co najmniej 11% powierzchni terenu, jako powierzchni biologicznie czynnej, a także, że powinien zachować wskazane drzewa (w liczbie 7) rosnące na terenie działki oraz dołożyć starań, by zachować jak najwięcej pozostałych rosnących tam drzew, krzewów i roślin. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z wydaną decyzją zezwalającą na zabudowę całego skweru oraz budową wzdłuż niego podziemnego parkingu warunki te nie mogłyby być w żaden sposób spełnione. Zieleniec wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej stanowi obecnie około 20 % powierzchni całej działki, cały pozostały teren zajęty jest przez budynki i drogi dojazdowe, teren ten może być obszarem, na którym realizuje się zabudowę, bez większych skutków dla środowiska.</p> <p>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o objęcie ochroną istniejącej na terenie dawnych Zakładów Tytoniowych zieleni oraz ujęcie tego dokumentach planistycznych.</p> <p>17 Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie", czyli</p>									
										17.przypisy - pozycja 18			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zapewnić wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>18 Należy dążyć do zachowania, jako tereny zieleni wszystkich płątów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”, które nie zostały dotychczas zainwestowane</p> <p>19 Jako tereny zieleni powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka-Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzecznoego przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielienia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren został zaznaczony, jako MW),</p> <p>b działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione, jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urzędzonej został przekwalifikowany na MNW). Nie istnieją żadne przesłanki do zmiany obecnego przeznaczenia studium</p> <p>c działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/7, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU - tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo - usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej." Potrzeby społeczności lokalnej zostały wyraźnie zdefiniowane, m.in. poprzez uchwałę rady dzielnicy, wystąpienia organizacji społecznych i mieszkańców, którzy pragną aby działka funkcjonowała, jako zielony teren rekreacyjny - należy, więc zapewnić potrzeby mieszkańców w tym zakresie.</p> <p>Należy podkreślić, że działka przy ulicy Karmelickiej, nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP). Jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, przeciwnie, wskazuje sposób jej zainwestowania dla dobra lokalnej społeczności oraz zgodnie z jej życzeniem. Życzenie to zostało zawarte w uchwale Rady Dzielnicy I (Nr XLIII/ 560/ 2014 z dnia 20 lutego 2014) i dotyczy zmiany obecnego przeznaczenia działki z funkcji mieszkalno-usługowej (MU) na zielen publiczną (ZP).</p> <p>Przez ostatnie dwadzieścia lat działka przy Karmelickiej wielokrotnie zmieniała właściciela, wydawane były decyzje na jej zabudowę, a pozwolenia budowlane przedłużono. Jednak pomimo tego oraz pomimo koniunktury na rynku nieruchomości, działka nie została zagospodarowana. Nie ma,</p>						18.przypisy – pozycja 19	19.przypisy – pozycja 19		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zatem żadnych przesłanek pozwalających sądzić, że kolejna sprzedaż działki będzie skutkować jej „zainwestowaniem”, przeciwnie, można domniemywać, że nadal będzie ona przedmiotem spekulacji nieruchomości.</p> <p>Należy podkreślić, że zabudowa przedmiotowej działki utrudni cyrkulację powietrza, ale też będzie skutkować intensyfikacją ruchu samochodowego, co należy uznać za skrajnie niekorzystne dla tego obszaru, raz z uwagi na istniejący układ komunikacyjny, dwa z uwagi na katastrofalny zły stan środowiska w centrum miasta. Wobec istotnego niedoboru terenów rekreacyjnych na terenie dzielnicy Stare Miasto, co wielokrotnie podnosili mieszkańcy oraz radni dzielnicy, istnieją istotne przesłanki wskazujące na zainwestowanie działki dla potrzeb rekreacji i kultury - powiązanej z istniejącą infrastrukturą tj. Biblioteką Wojewódzką oraz Małopolski Ogrodem Sztuki. Działania takie mogą być finansowane z grantów europejskich w ramach programów rewitalizacyjnych finansowanych. Zatem przesłanki o potrzebie sprzedaży działki oraz konieczności jej zabudowy należy uznać za nieuzasadnione, zarówno pod względem finansowym, przestrzennym (urbanistycznym) oraz społecznym.</p> <p>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o zmianę kwalifikacji działek.</p> <p>d działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Przesłanką merytoryczną do wprowadzenia zmiany w stosunku do obecnego zapisu studium jest stwierdzenie w tym miejscu miejsca rozrodu ropuchy szarej (gatunek objęty ochroną prawną na mocy ustawy o ochronie przyrody i wymagający zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony dzikich gatunków zwierząt. Działka ze stawem powinna być objęta ochroną jako użytek ekologiczny.</p> <p>e działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla</p> <p>w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni. Przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane, jako</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych. Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu. Drzewostan ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie. Na przedmiotowym terenie żyją dzikie zwierzęta - nietoperze, lisy, kuny i stanowi on miejsce lęgowe dla ptactwa, które również powinny podlegać ochronie. Fort renowacyjny 7 należy do dziedzictwa kulturowego i należy objąć go pełną ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydla). Teren został wyłączone na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, a tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków, infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki. W dzielnicy brakuje terenów zielonych i instytucji o charakterze kulturalnym. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli uchronić walory przyrodnicze przyczyni się do stopniowego wzrostu atrakcyjności dzielnicy, poprawy jakości życia mieszkańców oraz wzrostu świadomości ludności o wartościach historycznych.</p> <p>Wskazujemy na Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z 25 października 2006 roku. Głównym priorytetem tego programu jest sprawienie by wszystkie obiekty Twierdzy Kraków, będące we władaniu gminy Kraków stanowiły nierozdzielny zespół historyczno-krajobrazowy twierdzy, jednolicie zarządzany, objęty ochroną prawną, ogólnie udostępniony i połączony trasą turystyczną, a nadto rewitalizacja obiektów. Podstawowym obiektem ochrony ma być, oprócz obiektów warownych, zieleń forteczna i otaczający ją krajobraz, zaś formą tej ochrony wpis do rejestru zabytków, ustanowienie parków kulturowych oraz odpowiednie ustalenia w m.p.z.p. W ślad za tym programem, w projekcie zmiany Studium proponuje się ustanowienie parków kulturowych obejmujących obiekty warowne, dla których, w sporządzanych dla nich m.p.z.p. miałyby być implementowane założenia tegoż programu. Ponadto, dla obiektów warownych, których postanowiono nie obejmować programem parku kulturowego, wprowadzono „obszary ochrony krajobrazu warownego” w ramach „strefy ochrony kształtowania krajobrazu”. Dla obszarów ochrony krajobrazu warownego wprowadzono pewne postulaty, zalecając ochronę i konserwację obiektów i zieleni fortecznej oraz odtworzenie tejże zieleni. Wskazuje to na próbę wdrażania postulatów powołanego wyżej programu także i w stosunku do tych obiektów, pomimo tego, że nie przewidziano dla nich ustanowienia parków kulturowych.</p> <p>Niniejsza uwaga dotyczy jednego z obiektów zaliczanych do kompleksu Twierdzy Kraków, fortu renowacyjnego 7 „Bronowice” (wpisany do rejestru zabytków nr rej.: A-1 141 z 29.11.2005) mieszczącego się przy ul. Rydla. Fort ten wraz z otaczającą go zielenią forteczna stanowiącą jego integralną część został częściowo objęty strefą ochrony krajobrazu warownego A (plansza K2 części graficznej projektu zmiany Studium). Dla strefy A wprowadzono zakaz zabudowy za</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wyjątkiem obiektów niezbędnych, uzupełniających funkcje lokalizowane na zapolu, służące zagospodarowaniu zespołów fortecznych. Budzi zdziwienie ustanowienie tej strefy dla całej części zabytkowych zabudowań fortu oraz tylko dla niewielkiej części oznaczonej jako „zieleń forteczna”, nie znajduje ono bowiem racjonalnego uzasadnienia, którym mogłaby być różnica w strukturze tej części terenu zieleni fortecznej w porównaniu z pozostałą niezaznaczoną częścią (o której projekt w żadnym ze swoich fragmentów nie wspomina). Obszar ten powinien zostać potraktowany jednakowo, tak jak ma to miejsce w przypadku wielu innych obiektów warownych, dla których wprowadza się strefę ochrony krajobrazu warownego dla całego obszaru zieleni fortecznej. Jednak podstawowym argumentem przemawiającym za objęciem strefą ochrony A całego terenu oznaczonego na planszy U6 jako „fortyfikacje i zieleń Twierdzy Kraków” lub na rysunku nr 6 jako „zieleń forteczna” są walory przyrodnicze, architektoniczne i historyczne tego miejsca. Już uwarunkowania stanowiące część projektu zmiany Studium, wymieniają walory terenów warownych, wskazując na to, że tworzą „zabytkowy krajobraz warowny o wybitnych wartościach historycznych, kompozycyjnych i krajobrazowych”, „bezcenny depozyt przestrzeni publicznej dla mieszkańców, wymagający efektywnej ochrony i zagospodarowania”, „potencjalną strefę zieleni parkowej i rekreacyjnej”, „tworzy szansę dla międzynarodowej „turystyki fortecznej” oraz promocję Krakowa i Małopolski w Europie”, „struktura taka daje także możliwość wytworzenia zielonego zaplecza rekreacyjnego dla mieszkańców istniejących i nowych osiedli mieszkaniowych” (str. 67 i 95 TOMU 1 „Uwarunkowania”) – powołane fragmenty wskazują na to jak wielkie znaczenie dla walorów przyrodniczych, turystycznych i historycznych miasta mają tereny warowne. W „Prognozie oddziaływania na środowisko” wskazuje się ponadto na to, że tereny te tworzą unikalny krajobraz warowny, stanowiący olbrzymią i niewypromowaną atrakcję turystyczną miasta. Prognoza stanowi wprost, że: „Oprócz podejmowania zabiegów konserwatorskich, niezbędna jest ochrona walorów widokowych, otwierających się z dróg rokadowych, polegająca między innymi na odsuwaniu linii zabudowy od krawędzi dróg rokadowych, przestrzeganiu wysokości zabudowy i pozostawianiu odcinków bez zabudowy, aby nie przesłaniać wglądu w otaczający krajobraz.</p> <p>Kształtowanie krajobrazu warownego dotyczyć musi także porządkowania otoczenia fortów oraz tworzenia spójnych pasm łączących poszczególne obiekty forteczne, w tym tras rekreacyjno-turystyczno-edukacyjnych” (str. 96 prognozy). W jawnej sprzeczności z wyżej przedstawionym fragmentem prognozy stoją działania ukierunkowane na zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowej działki, wskazanej w treści uwagi, postulujące jej przeznaczenie na cele mieszkaniowe. Zabudowanie tego terenu spowoduje znaczne skurczenie się zieleni fortecznej otaczającej fort - teren, który zgodnie z postanowieniami powołanego wyżej programu ramowego oraz bazującymi na nim postulatami strefy ochrony krajobrazu warownego oraz prognozy powinien podlegać ochronie, konserwacji i rewitalizacji. Zamiast tego, proponuje się marginalizację tego obiektu, zabudowanie bowiem tej części zieleni fortecznej grozi tym, że obiekt będzie niemal niewidoczny dla podążających planowaną drogą „układu dróg</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Twierdzy Kraków", a jedyna droga dotarcia do niego będzie prowadziła przez osiedle mieszkaniowe, które, co więcej, nie jest w stanie wkomponować się w ten teren tak, by został zachowany w tym miejscu ład przestrzenny.</p> <p>Nie można ponadto przejść obojętnie obok faktu występowania na tym terenie bardzo starego drzewostanu, jak również siedliska wielu dzikich zwierząt, takich jak lis, kuna, nietoperze oraz miejsca lęgowego ptactwa. Obszar ten stanowi naturalny filtr powietrza dla tej części miasta, a splendoru temu miejscu dodaje aleja kasztanowców przy ul. Rydla. W okolicy brakuje terenów zielonych jak również instytucji kulturalnych, a teren ten znakomicie nadaje się do adaptacji na te cele, tym bardziej, że wyznaczona dla jego części strefa ochrony A nie zabrania lokalizowania na jej terenie obiektów służących zagospodarowaniu obiektów fortecznych dla celów kulturowych lub turystycznych. Jest to więc ogromna szansa dla stworzenia w tym miejscu centrum kultury, połączonego z mogącym powstać w tym miejscu parkiem prowadzącym do zabytkowego fortu, które to miejsce może stać się wizytówką tej części miasta. Prawdopodobnie z tych właśnie powodów obszar ten został objęty „Strefą kształtowania systemu przyrodniczego” (Mapa prognozy - „Elementy prognozy”), której celem jest podporządkowanie przyszłego zagospodarowania interesom przyrody (str. 273 prognozy). Zabudowanie przedmiotowego terenu oznaczać będzie dalszą stagnację fortu i niemożność jego właściwej adaptacji na wyżej wskazane cele.</p> <p>Ponadto, ustalając kierunek zagospodarowania tego terenu, nie uwzględniono jak się wydaje infrastruktury komunikacyjnej tej części miasta. Już obecnie, w godzinach szczytu ul. Rydla jest niemal nieprzejezdna. Zbudowanie kolejnych budynków mieszkalnych na tym terenie może doprowadzić do jeszcze większego, niewyobrażalnego wręcz paraliżu komunikacyjnego. Potwierdza to fragment oceny dzielnicy Bronowice, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową...”</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany obowiązującego Studium stanowi, że, projekt zmiany Studium uwzględnia zieleń forteczną, która wraz z innymi wymienionymi obiektami ma stanowić podstawę układu przyrodniczego miasta, koncentrację funkcji biologicznych i wzajemnych powiązań ekologicznych (str. 190 prognozy). Wskazuje ponadto dalej, że jest to teren priorytetowy dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta mający wzmocnić i zabezpieczyć lokalne środowisko przed degradacją powodowaną nadmierną presją inwestycyjną. Stanowi także, że tereny te zostały ujęte w Studium w ramach kategorii ZU, ZR oraz W. Podkreśla się następnie, odnośnie ogółu zasobów przyrodniczych miasta, że w wyniku zmiany Studium podlegać one będą wzmożonej presji człowieka w wyniku planowanej na części z tych terenów zabudowy, spowoduje to uszczuplenie tychże zasobów oraz zmniejszenie nisz ekologicznych, żyjących w nich żywych organizmów, jednakże nie wpłynie to destrukcyjnie na stan siedlisk w skali ogólnej, Jedynie lokalnie może zaburzyć przyrodniczą strukturę, jednak nie spowoduje jego degradacji. Dozwolenie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>w prognozie na takie lokalne zaburzenie przyrodniczej struktury miasta jest niedopuszczalne. Nie można bowiem chronić środowiska naturalnego drogą „drobnych”, lokalnych ustępstw na rzecz inwestycyjnej presji zabudowy zielonego terenu, tą drogą doprowadzi się bowiem w dłuższej perspektywie do jego degradacji. Wspominając o planowanej zabudowie części terenów zieleni zapewne miano na uwadze także obszar, którego dotyczą uwagi wymienione w tym piśmie.</p> <p>Z jednej strony mówi się o priorytetowym znaczeniu dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta i tworzy się nawet dla obszaru, na którym usadowiony jest fort 7 „Bronowice” „Strefę kształtowania systemu przyrodniczego”, a z drugiej pozwala się na jego zabudowę, ponieważ w ogólnym rozrachunku zasoby przyrodnicze Krakowa nie ulegną degradacji. Zabudowa tego terenu pozostaje w jawnej sprzeczności z celem, dla którego zostały ustanowione takie strefy, którym jest podporządkowanie takich obszarów interesom przyrody. Interes ten musi uwzględniać walory przyrodnicze fortu „Bronowice” - jedynej oazy zieleni w tej części miasta, a także to że zabudowa tego obszaru może spowodować w gruncie rzeczy degradację systemu przyrodniczego w tej części miasta, zważywszy chociażby na to, że teren ten jest siedliskiem tak unikalnych i chronionych gatunków jak kuny, jeże, nietoperze oraz wiele gatunków ptactwa. Uwaga ta jest uzasadniona tym bardziej, że we wnioskach prognozy wprost mówi się, że zmiany które mogłyby wpłynąć znacząco negatywnie na bioróżnorodność oraz strukturę przyrodniczą mogą wystąpić lokalnie (str. 273). Nie można zgodzić się więc z wnioskami prognozy co do dopuszczalności zabudowy tego terenu, pozostającymi w sprzeczności z wyrażanymi w niej tezami o jego priorytetowym znaczeniu dla układu przyrodniczego miasta (uzasadniającymi wprowadzenie na tym terenie rzeczonyj strefy ochrony krajobrazu warownego A), a zwłaszcza, co starano się wykazać w niniejszym piśmie odnośnie fortu nr 7 Bronowice wraz z otaczającą go zielenią forteczną - znaczeniu tego fortu dla tej konkretnej części miasta. Powinno się postulować bezwzględnie i bez żadnych wyjątków objęcie tego typu terenów (w tym między innymi terenu którego dotyczy niniejsza uwaga), uznanych w niej za priorytetowe dla systemu przyrodniczego, kategorią „ZU” (co postuluje się w niniejszej uwadze dla wskazanego w niej terenu), „ZR” oraz „W, nie pozwalając na ich częściową zabudowę, mającą służyć jedynie interesom inwestorów.</p> <p>Wymienione wyżej powody wystarczająco przemawiają za zmianą kierunku zagospodarowania wskazanego obszaru. Zagospodarowanie przedmiotowego terenu jako zieleni urządzona i wprowadzenie na całym tak zmienionym obszarze strefy ochrony krajobrazu warownego A umożliwi zachowanie unikalnych wartości historycznych i przyrodniczych tego miejsca o priorytetowym znaczeniu i unikalnym charakterze dla tej części miasta. Stwarza również możliwość stworzenia „zielonej infrastruktury” dla Bronowie i sąsiednich Azorów, które również pozbawione są parków, deptaków i wszelkiego rodzaju miejsc, w których mogliby spacerować i wypoczywać mieszkańcy. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż proponowana zabudowa części zieleni fortecznej, spotkała się z ogromnym sprzeciwem zarówno mieszkańców, jak i władz dzielnicy oraz organizacji działających w tej części miasta. Podejmowano różnego</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>rodzaju działania na rzecz ochrony tego unikatowego terenu, poprzez zgłaszanie uwag do m.p.z.p., roznoszenie ulotek wyrażających sprzeciw i informujących o planach zabudowy terenów fortu, prowadzone od lat działania na rzecz ochrony tego terenu przez m.in. Obywatelski Kraków w projekcie „zielone Bronowice”, który stanowi, iż - „Inicjatywa Zielone Bronowice to wyraz protestu mieszkańców wobec krótkowzroczności władz miasta. Od lat naukowcy alarmują - jakość krakowskiego powietrza ulega drastycznemu pogorszeniu. W rankingu polskich metropolii Kraków zajmuje pierwsze miejsce na liście najbardziej zanieczyszczonych miast. Tymczasem Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozostaje na te opinie głucha. Promuje chaotyczną wysoką i gęstą zabudowę, likwidując korytarze powietrzne oraz tereny zielone.”</p> <p>Jak mówi w jednym z wywiadów dr inż. Krzysztof Wielgus - architekt krajobrazu, pracownik naukowy Politechniki Krakowskiej - „Tutaj kiedyś były prezentacje Teatru STU. Wróćmy do tego. Wyobraźmy sobie, że na tym placu stawiając trybuny da się zmieścić kilka tysięcy osób. Na koncercie. Przedstawieniu. To jest też klucz do turystyki kulturowej. Jeszcze kilka lat temu w Europie najlepiej zarabiano na turystyce oznaczonej przez Anglików trzema literami SSS. Sun, sand, sleep. Lub sun, ski, sleep. Czyli katowaniu jednej plaży i jednego stoku. Teraz to jest EEE: education, entertainment, excitation. Szukanie czegoś ciekawego.”</p> <p>f) skwer przy kościele Misjonarzy - od strony ulicy Kijowskiej. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach pianistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy.</p> <p>g) Park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) Obr. 4 Krowodrza - działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27,394, 395/1,395/2,396, 382/7, 382/8</p> <p>h) Skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica 11 Grzegórzki) przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego.</p> <p>i) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować, jako obszar zieleni. Teren posiada cenne walory przyrodnicze i jest wykazany w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako teren zieleni urządzonej. Teren ten charakteryzuje występowanie dobrze zachowanego kompleksu roślinności wysokiej, o charakterze naturalnym, ukształtowanego wzdłuż dawnego koryta potoku Młynówki i wokół stawu ogrodowego. Na terenie tym występują zadrzewienia (lipy, dęby, buki) istotne dla</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>różnorodności środowiska miejskiego w postaci roślinności według dawnych założeń parkowo-ogrodowych (obiekty dziedzictwa kultury wskazane do ochrony konserwatorskiej, pomnik przyrody) XX Pijarów oraz roślinność wysoka towarzysząca wodom powierzchniowym dawnego stawu i koryta Młynówki. Roślinność ta pełni funkcje ekologiczne i izolacyjne. Ukształtowana jest w formie klina wchodzącego w obszar zwartej zabudowy i powiązana jest naturalnie z terenami otwartymi na wschód od ul. Akacjowej. Stanowi korytarz wymiany i wnikania mas powietrza z obszarów otwartych w głąb zabudowy blokowej osiedla Olsza II. Jest siedliskiem wielu zwierząt, w tym objętych ochroną gatunkową. Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>j) Działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowdrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW). Teren położony jest w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa, charakteryzuje się wysokimi walorami widokowymi, (co zostało uwzględnione w planie miejscowym Górka Narodowa-Zachód) i rekreacyjnymi dla mieszkańców miasta. Działki są niekorzystnie ukształtowane pod względem geologicznym, co powoduje ich wątpliwą przydatność, jako teren do zainwestowania.</p> <p>k) obszar działek 39, 38, 37, 36, 35, 34, 33/1, 32/4, 32/3, 32/4, 31/1, 30/3, 30/4, 29, 28, 27/2, 27/3, 27/4, 26/2, (26/3), 25/1, 24/1, 23/1, 22/1, 21/1, 457, 20, 19/1, 18/1, 17/1, 16/1, 15/3, 15/1, 14, 13, 12, 11, 10/1, 9/1, 8, 7/2, (7/1) położonych przy ul. Wojciecha Halczyna dzielnica VI Bronowice.</p> <p>Należy zmienić kierunek zagospodarowania obszaru składającego się z działek położonych wzdłuż całej długości ul. Wojciech Halczyna, dzielnica VI Bronowice, z proponowanego „MNW” (tereny zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej) na „MN” (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>Obszar wzdłuż ul. Wojciecha Halczyna, w całości zabudowany jest domami jednorodzinnymi (MN), z których prawie każdy posiada zagospodarowane ogrody przydomowe, z dużą ilością drzewostanu, który jest niezbędny dla miasta Krakowa, w celu poprawy jakości powietrza. Dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru budownictwa nie tylko jednorodzinne, ale również wielorodzinne, w najbliższych latach, a w przyszłości na pewno, doprowadzi do wykupu działek przez developerów wzdłuż ul. Halczyna, zdewastowania flory i przekształcenia budownictwa jednorodzinne w wielorodzinne, przez wzgląd na duże zainteresowanie mieszkaniem w tym rejonie miasta. Dla potwierdzenia w/w tezy, w ocenie dzielnic, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową są zbyt często obce skalą w stosunku do istniejącej zabudowy.”. Zwążywszy na taką ocenę uwarunkowań dzielnicy, a w szczególności nadmiernemu przeciążeniu infrastruktury, które jest bardzo odczuwalne na ul. Rydla i ul. Głowackiego, pomiędzy którymi znajduje się ul. Halczyna,</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>należy stwierdzić, iż zwiększenie ilości pojazdów mechanicznych, co związane jest z możliwością budowy nowych budynków wielorodzinnych po zmianie warunków zabudowy z „MN” na „MNW”, miałyby katastrofalne skutki dla infrastruktury tej części dzielnicy, która już dzisiaj jest mocno przeciążona. Również poruszona tu kwestia zabudowy „MNW” - jedno i wielorodzinnej nasuwa wiele przeciwwskazań, ponieważ nowe inwestycje nastawione są na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a co za tym idzie, na budowę dużych kompleksów mieszkaniowych w celu maksymalnego wykorzystania ograniczonej przestrzeni, co powoduje ogromną ingerencję w okoliczny krajobraz, zniszczenie pozostałych zasobów przyrodniczych okolicy, a także zwiększenie zanieczyszczenia miasta, poprzez zmniejszenie naturalnego przepływu powietrza, który blokuje wysokie budownictwo. Działania te, są sprzeczne z podejmowanymi inicjatywami na rzecz poprawy jakości powietrza w Krakowie, który według najnowszego rankingu Europejskiej Agencji Ochrony Środowiska, jest najbardziej zanieczyszczonym miastem w Polsce i zajmuje 3 miejsce w Europie. Wyniki te są zatrważające, a działania miasta podjęte poprzez przedstawioną zmianę planu zagospodarowania przestrzennego miasta, nie tylko nie gwarantują ochrony niewielkich przestrzeni zieli tak niezbędnych dla miasta, ale prowadzą do znacznego pogłębienia problemu przepływu powietrza i wywiewania zanieczyszczeń powietrza z pomiędzy zabudowy. Zważywszy na fakt, że Kraków jest najbardziej zanieczyszczonym miastem Polski, a także jednym z najbardziej zanieczyszczonych w Europie, stałe powiększanie przestrzeni na której możliwa jest zabudowa wielorodzinną, a więc zabudowa wielopiętrowa, w konsekwencji powoduje dalej idące zwiększenie zanieczyszczenia miasta i narusza art.68 pkt.4 Konstytucji RP. Zmiany zaproponowane w projekcie Studium planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, naruszają również art.74 pkt.1 i 2 Konstytucji RP, który gwarantuje obywatelom prowadzenie przez władzę publiczną polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych, natomiast zaproponowane zmiany dotyczące w/w obszaru, stanowią pogwałcenie przedstawionych praw i wolności konstytucyjnych, których za wszelką cenę nie tylko powinna, ale musi bronić władza państwowa i samorządowa.</p> <p>Co więcej, przeznaczenie obszaru wzdłuż ul. Halczyna pod zabudowę „MNW” (jedno i wielorodzinną) leży w sprzeczności z oznaczeniem tego obszaru w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego przedstawionych w Rys.2, na którym to cały w/w obszar oznaczony jest jako „tereny budownictwa jednorodzinnego”, nie zaś „MNW” jak proponuje nowy projekt.</p> <p>W związku z powyższym, zmiana zagospodarowania przestrzennego tego obszaru z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na zabudowę mieszkaniową jedno i wielorodzinną (MNW) jest nie tylko bezzasadna, ale przede wszystkim sprzeczna z interesem społecznym mieszkańców dzielnicy, a zwłaszcza obszarów objętych uwagami oraz obszarów przyległych, a także narusza podstawowe prawa i wolności zagwarantowane obywatelom przez Konstytucję RP.</p>									
				20 Obszar pomiędzy ul Hoborskiego, Żelazowskiego i								20.przypisy	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Krzemieńską (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie wprowadzać nowych terenów zabudowy).</p> <p>21 Nie powinno się uwzględniać, jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można, więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego studium.</p> <p>22 Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Włączenie ogrodów działkowych do kategorii ZU nie zabezpiecza ich funkcji ogrodów działkowych</p> <p>23 Zachowane powinny być również ogrody działkowe: a Kolarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U) b Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW) c Budowlanka - ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 3,3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Tereny działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem.</p> <p>24 Ze względu na niski współczynnik lasów - Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np. Polana Żywiecka Należy zachować tereny o charakterze leśnym i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zielen leśna).</p> <p>25 Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>26 Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez</p>						<p>- pozycja 20</p> <p>21.przypisy - pozycja 22</p> <p>22.przypisy - pozycja 23</p> <p>23.przypisy - pozycja 24</p> <p>24.przypisy - pozycja 25</p> <p>25.przypisy - pozycja 26</p> <p>26.przypisy - pozycja</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówka, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>27 Jednostka 43 - TONIE, a) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (zachowania drożności korytarza przewietrzania miasta i ochrony przyrody). b) Zachowanie całości terenów Parku Rzecznego w Toniach zgodnie z opracowaniem dr. Walasza c) Wyznaczenie naturalnej granicy zabudowy na ul. Skotnica pozostawiając część zachodnią w obszarze Parku Rzecznego celem zachowania punktów, osi i ciągów widokowych uwzględnionych do ochrony w K2 - Środowisko kulturowe d) Zakaz zabudowy wielorodzinnej rejonie Fortu Syberia w Toniach jako sprzecznych z ideą ochrony tego zabytku oraz z charakterem osiedla Tonie. e) Poszerzenie korytarzy ekologicznych w rej. północnej obwodnicy celem zachowania głównego korytarza migracji zwierząt. Nie uwzględniono w studium m. in. obszaru już zagospodarowanego stacją energetyczną (dz. 2/7 ohr.33) , która w rzeczywistości zamyka korytarz.</p> <p>28 Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ład przestrzennego,</p> <p>29 Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>30 Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek,</p> <p>31 W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych</p>						27			
									27.przypisy – pozycja 28				
									28.przypisy – pozycja 29				
									29.przypisy – pozycja 72				
									30.przypisy – pozycja 30				
									31.przypisy – pozycja				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ”</p> <p>32 W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono, jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba, że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych, jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>33 Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego. a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>W szczególności dla jednostki urbanistycznej nr 13 należy przywrócić zapisy obowiązującego od niedawna MPZP Płaszowska-Krzywda - działki nr 322/45, 292/3, 294 w projekcie zmiany studium zostały oznaczone jako MW, podczas gdy w planie mają kwalifikację ZP3. Mieszkańcy wnosili wiele uwag do projektu planu Płaszowska-Krzywda mających na celu zachowanie terenów zielonych, które zostały w planie uwzględnione. Dlatego niezrozumiałym są sprzeczne z planem zapisy procedowanego studium.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich</p>						31			
									32.przypisy – pozycja 32				
									33.przypisy – pozycja 33				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>element drogowy jest ważniejszy od zachowania terenów zieleni i korytarzy ekologicznych.</p> <p>34 Należy zachować jako obszary ZU - wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>35 Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie.</p> <p>Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy- Północ".</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba, że zostanie zastąpiony nowym." Interpretacja taka, a zwłaszcza powołanie się w tym przypadku na zapis art. 34. Ust. 1 ustawy jest błędne.</p> <p>Konieczne jest utrzymanie, jako terenu zielonego pasa wzdłuż rowu melioracyjnego biegnącego równoległe do ul. Rybitwy, teren ten w MPZP Rybitwy-Północ oznaczony jest Z7,Z8,Z9,Z11,Z12,Z13,Z14,Z15 dochodzi do Z1 i do Wisły jest również zaznaczony, jako teren zielony w obowiązującym studium. Jest to teren najniżej położony w okolicy i istnienie rowu wraz z terenem zielonym wokół niego to podstawa dla poczucia bezpieczeństwa p.powodziowego dla mieszkańców.</p> <p>36 Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniewice” wyznaczony, jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie - w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność, jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrona terenów zieleni, dopuszczenie zabudowy na terenach osuwisk, urwisk i terenów podmokłych)</p>						<p>34.przypisy – pozycja 34</p> <p>35.przypisy – pozycja 35</p> <p>36.przypisy – pozycja 47</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>37 Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>b MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>c poszerzenia obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły</p> <p>d Obszaru MNW pomiędzy ul. Dymarek a wałem przeciwpowodziowym i starorzeczem Wisły</p> <p>e W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>38 Należy zrezygnować z wyznaczenia - kosztem zieleni - nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka, w tym:</p> <p>a) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po północnej stronie al Pokoju, oraz wschodniej stronie ul. Lema, na gruntach będących częścią Parku Lotników Polskich, oraz przyległych do niego terenach zielonych oznaczonych w studium 2003 jako ZP, a następnie włączenie ich w obręb parku.</p> <p>b) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po zachodniej stronie ul Lema, oraz przekształcenie ich w tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Kraków na tle innych dużych miast Polski, oraz większości miast Europy zachodniej cierpi na deficyt zielonych terenów rekreacyjnych, zwłaszcza tych o dużej powierzchni. Zaproponowana wersja studium będzie oznaczała okrojenie ogólnodostępnego obszaru zieleni do ok 35ha, który w dodatku otoczony będzie wysoką zabudową.</p> <p>Dokumenty planistyczne (Plan Ogólny 1988, 1993, 1994, Studium 2003) tworzone od ponad ćwierćwiecza zakładają w omawianym miejscu utworzenie obszaru zieleni publicznej o powierzchni co najmniej 63 hektarów.</p> <p>W odniesieniu do argumentacji miasta przedstawionej w</p>						37.przypisy – pozycja 48				
									38.przypisy – pozycja 50					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>rozpatrzeniu uwag mieszkańców do wersji studium z 2013, należy zauważyć, że każdy park, lub inny teren zieleni znajdujący się w centrum miasta z założenia posiada pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, zatem nie może być to argumentem za przekształceniem tego obszaru na tereny inwestycyjne.</p> <p>Kraków boryka się z problemem smogu, dlatego propozycja zmniejszenia powierzchni terenów zielonych w centrum miasta, które w dodatku są mocno zadrzewione, o ponad dwadzieścia hektarów wydaje się skandaliczna.</p> <p>39 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN oraz U przy ul. Winnickiej - teren parku krajobrazowego, sąsiedztwo obszaru Natura 2000, korytarz ekologiczny (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>40 Należy-zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN w jednostce 44 przy ul. Górka Narodowa</p> <p>41 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie korytarza ekologicznego pomiędzy łąkami Nowohuckimi a Laskiem Łęgowskim i Doliną Wisły - okol. Ul. Odmętowa, Zapusta (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>42 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła teren 5ZP3); obręb 58: działka nie gminna 325, działki prywatne: 72/3, 270/39,270/38,290/37,270/15, działki skarbu państwa 270/35 i 270/34: Przesunąć na wschód tak, aby zachodnia granica tego pasa pokryła się ze wschodnimi granicami sąsiednich terenów zabudowy, w ten sposób, powstałyby pas, w przyszłości w zmienionym MPZP -Mogiła, który stanowiłby korytarz ekologiczny, jako teren ZR o szerokości 50 m.</p> <p>43 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła 4ZP3): obręb 58: działka gminna 29/19, działki prywatne: 30/15, 31/18, 31/19,32/4,33/21, 33/20: Lokalizację obecną pozostawić. Ustanowić teren ZR, jako kontynuację korytarz ekologicznego. Cały tereny pomiędzy Ogrodami Działkowymi a os. Na Lesisku i aż do ul. L. Podbipięty, przekształcić w teren ZR, kosztem terenów MN. Teren ten nie nadaje się do zabudowy. Przyszli inwestorzy będą mieli ogromne kłopoty z napływającą z Łąk Nowohuckich i z Wisły wodą gruntową. Natomiast zainwestowanie tego terenu doprowadzi do skokowego obniżenia poziomu wód gruntowych, co skutkuje odpływem wód z Łąk Nowohuckich. Łąki są już stale zagrożone przesuszeniem, co grozi ich zestepowaniem. Potwierdza to prof. E. Dubiel w swej Ocenie Roślinności na Łąkach z 2009 r. Sytuację pogorszy budowa pompowni w Łęgu. Spowoduje ona, że poziom wód gruntowych w okresach wysokich stanów w Wiśle będzie stale utrzymywany na jednolitym niskim poziomie a to odbije się na stanie Laseku Łęgowskiego. Lasek ten jest lasem łęgowym i wymaga wiosną wysokich stanów wód</p>						<p>39.przypisy - pozycja 52</p> <p>40.przypisy - pozycja 53</p> <p>41.przypisy - pozycja 54</p> <p>42.przypisy - pozycja 37</p> <p>43.przypisy - pozycja 38</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>44 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren MN, (wg MPZP -Mogła 4MU1.2), Obręb 58: Działki prywatne: 72/3, 72/4, 315/1, 70/7, 70/5. Stronę zachodnią niezainwestowaną, przekształcić na teren ZR. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na końcu przepływu wód gruntowych od Łąk Nowohuckich do rzeki Wisły, tuż przy wale przeciwpowodziowym, jest niegospodarnością narażaniem ludzi na skutki wysokich stanów wód, i zatraceniem prawdziwego potencjału tego terenu. Wykorzystanie jego, jako terenu ZR byłoby współpracą z przyrodą a nie jej ujarzmianiem. Praktycznie stanowiłby on bramę do korytarza ekologicznego dla Łąk Nowohuckich.</p> <p>45 Jednostka urbanistyczna nr 56. Tereny pomiędzy Laskiem Mogińskim a Dłubnią pozostawić jak w poprzedniej wersji Studium, jako teren ZR. Teren ten jest podmokły, mało przydatny dla zabudowy. Wraz z Laskiem Mogińskim i międzywałem Dłubni stworzyłyby wartościowy silny kompleks przyrodniczy wpisujący się w pas żywej przyrody wzdłuż rzeki Wisły. Włączenie go do terenów inwestycyjnych spowoduje zmniejszenie podaży wód opadowych do gruntu. Dodatkowe drenowanie gruntu, co nastąpi pod naciskiem inwestorów, i uruchomienie przepompowni „Mogła”, wywoła tendencję obniżenia wód gruntowych w całym rejonie. Woda z Wisły i Dłubni, nawet przy niskich stanach, będzie przenikała na teren drenowany. Wyniknie z tego stała i kosztowna walka z prawami przyrody. Dodatkowym ujemnym skutkiem tej ingerencji człowieka w system naturalny będzie zagrożenia roślinności pobliskiego Lasu Mogińskiego, ostoi wartościowych wiaźów. Z obecnego rzadkiego już w Polsce lasu łęgowego przeobrazi się w las grądowy. Według profesora Eugeniusz Dubiela Lasek Mogiński już jest zagrożony przesuszeniem. Lasy łęgowe wręcz potrzebują okresowego zlewania. Lasek Mogiński jest reliktem dawnej podmokłej puszczy, który zamiast do końca zniszczyć, powinien być odtworzony na przedmiotowym terenie.</p> <p>46 Jednostka urbanistyczna nr 62. Obecnie omawiane miejsce w Studium wygląda na zwykłą inwentaryzację a nie próbę porządkowania planistycznego: Teren ZU na zapleczu dworu w Branicach, przekształcić w prostokąt kosztem terenu ZR na zachodzie i kosztem terenu MN na wschodzie, oraz przedłużyć go do terenu W -Stawy Przylasek Rusiecki. W ten sposób park dworski w miarę przybliżania się do terenu W mógłby przechodzić w naturalny las a teren W, stałby się stawem w lesie. Jest to naturalna kompozycja. Ten sam teren MN powiększyć na wschód kosztem terenu ZR wzdłuż osi łączącej ulicę gen. M. Karaszewicza Tokarzewskiego i ulicę E. Szymańskiego. W ten sposób powstaną praktyczne i silne tereny, łatwe do zarządzania i gospodarowania.</p> <p>47 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN w okol. Przylasku Rusieckiego - ul. Rzepakowej</p>						44.przypisy – pozycja 39				
									45.przypisy – pozycja 40					
									46.przypisy – pozycja 41					
									47.przypisy – pozycja 55					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>48 Wnioski związane są z koniecznością zapisania terenem nimi objętymi przeznaczenia zgodnego z obecnym lub planowanym ich zagospodarowaniem lub zapisami projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czy wnioskami zgłoszonymi przez Radę Dzielnicy XIV:</p> <p>a zmienić przeznaczenie terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 obręb 53 Nowa Huta) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN zgodnie z terenem gminnym oddanym do użytkowania Związku Działkowców</p> <p>b przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZU</p> <p>c przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 obręb 7 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z obowiązującym MPZP Czyżyny Pas Startowy).</p> <p>d uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>e uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>f uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10, 102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>g uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10, 102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>h zmianę przeznaczenia terenu działek 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261 obręb 49 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU.</p> <p>i uwzględnić jako ZU teren będący strefą ochronną wokół Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej zgodnie z obowiązującym MPZP Stare Czyżyny</p> <p>j usunięcie i zaktualizowanie studium do obowiązującego MPZP Czyżyny Łęg, drogi KDZ znajdującej się na północ od rzeki Wisły pomiędzy ul. Cuplową a ul. Wiklinową rozpoczynającej się w ul. Isep oraz przeprawy mostu na południową stronę rzeki Wisły. Wniosek jest wyrazem niedawno uchwalonego planu MPZP Czyżyny Łęg, w którym planowana droga i most się nie znajdują co równoznaczne jest z brakiem konieczności wykupów działek prywatnych, którymi mieszkańcy powinni móc swobodnie dysponować. Jest to droga KDZ a w niedalekiej odległości znajdują się most Wandy o takiej samej klasie. Planowany jest most tranzytowy, który ma powstać przy okazji budowy trasy Ciepłowniczej a także obwodnicy S7 w niedalekim sąsiedztwie, co potwierdza, iż brak jest zasadności dla budowy na tym odcinku kolejnego mostu.</p> <p>49 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie bezpośrednio przylegającym do lasu</p>						48.przypisy – pozycja 64				
									49.przypisy – pozycja					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Wolskiego - Poniedziałkowy Dół (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>50 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy U na terenie dz. nr 2/1 obr. 18 jedn. Ew. Krowodrza bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego. Działka 4,63 ha należąca do Gminy Kraków w obowiązującym studium jest wyznaczona jako teren zieleni i taki przeznaczenie należy utrzymać. Sytuacja w której Gmina Kraków zmienia przeznaczenie swoich działek z terenów zieleni na budowlane jest demoralizująca i oburzająca</p> <p>51 Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową (działki 207/3, 207/2, 207/1) jako terenu UM tj. zabudowy wielorodzinnej z usługami. Przedmiotowy teren z obowiązującego w MPZP przeznaczenia MN (zabudowa jednorodzinna), w drugim wyłożeniu otrzymał funkcję UM, a więc przeznaczony został pod budownictwo wielorodzinne z usługami, pomimo iż znajduje się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie na tym terenie funkcji usługowej/przemysłowej i jej rozszerzenie jest sprzeczne z interesem społecznym - tereny te, bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe i przyrodnicze (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod czy zabudowę wielorodzinną.</p> <p>52 W obszarach objętych obowiązującymi MPZP Sarnie Uroczysko i Modrzewiowa, wnosimy o utrzymanie zarówno wskaźników zabudowy, jak i standardów przestrzennych, ustalonych w tych Planach, bez odstępstw. Wnosimy aby na terenie objętym wpisanym do Rejestru Zabytków Skansenem, doprecyzowane zostały zapisy dotyczące usług - na „usługi z zakresu kultu religijnego”, a gabaryt wysokościowy do 20 m., dotyczył wyłącznie planowanego kościoła. Wnosimy o zachowanie dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70% (w projekcie studium 60% z dopuszczalną korektą w MPZP - 20%). Niezrozumiałą jest zmiana wskaźnika z 70% na 60%, a zatem na mniejszy w stosunku do uchwalonego (2012 r.) prawa miejscowego, w postaci MPZP Wola Justowska - Modrzewiowa i Wola Justowska - Sarnie Uroczysko w dodatku z dopuszczalną korektą 20% co w efekcie zmniejsza wskaźnik z 70% do (60%-korekta 20%) czyli 48% (tom 3B Jedn. urb. nr 19 rozdział-standardy przestrzenne). Wnosimy o rezygnację z zapisu - w części tekstowej tom 3B pt. Struktura jedn. urb. - o dopuszczalnych zmianach parametrów w planach miejscowych o brzemieniu: "W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biol. czynnej dopuszcza się w MPZP odstępstwo od tej wartości max o</p>					56	50.przypisy - pozycja 77			
									51.przypisy - pozycja 51				
									52.przypisy - pozycja 78				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>20%". Skądinąd wiadomo, że jeżeli istniejąca zabudowa nie zachowuje wskazanych w studium wskaźników pozostaje nie zmieniona. Zapis o takim brzmieniu otwiera jedynie możliwości takiej interpretacji, która pozwala w efekcie na zmniejszenie wskaźnika pow. biol. czynnej o 20% a tym samym pozwala drastycznie zwiększać wskaźnik zabudowy. Podobny zapis (jak w pkt. poprzednim) należy wykreślić z części tekstowej (tom 3 A pt. Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>53 Wnosimy o wykreślenie funkcji „U” na działkach przylegającej do al. Kasztanowej (354/1, 354/2, 354/4,354/5), gdzie od lat nie ma wyburzonego budynku restauracji, a sąsiedni teren zabudowywany jest czterema domami jednorodinnymi (w MPZP teren oznaczono U2 i przewidziano zabudowę o wysokości max 9 m z dachem płaskim i 11 m z dachem spadzistym. Tymczasem w projekcie studium wysokość obiektów w terenie usług (U) wynosi 20 m, z dopuszczalną korektą w MPZP 20% (część graficzna - uwarunkowania-rys 3 Struktura i rozmieszczenie usług).</p> <p>54 Należy- zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN przy ul. Dożynkowej</p> <p>55 Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączzonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium. Działki nr 209, dz. nr 208, dz. nr 193/1 obr.16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza posiadają ukształtowanie ze znacznym spadkiem - powyżej 12 %, w kierunku południowym do ul. Ks. Józefa - co oznaczone jest na planszach w/w planu i oczywiste po wizji w terenie, nadto dz. nr 209, 208, 193/1 stanowią teren położony na zrębie wyniesionym kilka metrów nad działkami znajdującymi się od ich południowej strony a przyległymi bezpośrednio do ul. Ks. Józefa (dz. nr 210, 211, 212/1-3, 213/1-2, 214 oraz dz. nr 191obr.16 Krowodrza) i posiadającymi obsługę komunikacyjną bezpośrednio od ul. Ks. Józefa (zdjęcia załączone do pisma). Ulica Benedyktowicza (nazwana droga wewnętrzna) jest drogą gruntową przebiegająca w wąwozie, w obszarze zagrożonym zjawiskami geodynamicznymi (występowanie ruchów masowych, osuwisk) o spadku powyżej 12%; w szczególności na wysokości dz. nr 208, 209, 193/1 występuje osuwisko obejmując w/w działki nr 209, 208, 193/1 wraz z ul. Benedyktowicza oraz teren znajdujący się powyżej. Działki 209, 208, 193/1 znajdują się poza zasięgiem miejskiej infrastruktury technicznej i drogowej - w ul. Benedyktowicza nie występuje miejska infrastruktura techniczna niezbędna dla zaopatrzenia zabudowy w media. Wszelkie działania inwestycyjne związane z zabudową dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza doprowadzą do degradacji wartości przyrodniczych, nieodwracalnego przekształcenia naturalnego ukształtowania terenu, naruszą jego stabilność geotechniczną, ze szkodą dla terenów położonych powyżej i poniżej - zagrażając istniejącej zabudowie. Budowa infrastruktury technicznej i drogowej ul. Benedyktowicza obciąży Gminę a jest nieracjonalna wobec faktu występowania przy ul. Ks. Józefa niewykorzystanych</p>						<p>53.przypisy – pozycja 79</p> <p>54.przypisy – pozycja 57</p> <p>55.przypisy – pozycja 58</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>terenów do zabudowy, które znajdują się w zasięgu miejskiej infrastruktury oraz karkołomna z uwagi na uwarunkowania własnościowe i geotechniczne.</p> <p>W dotychczasowych opracowaniach planistycznych, występowała konsekwentna polityka przestrzenna wobec terenów położonych przy ul. Benedyktowicza tj. w głębi po północnej stronie ul. Ks. Józefa i powyżej działek zainwestowanych przylegających do ul. Ks. Józefa tj. dz. nr 214, 213/1-2, 212/1-3, 211, 210, 192, 191, 190/6, 190/7 obr.16 Krowodrza i innych. Konsekwencja ta uzasadniona jest oczywistymi względami natury geotechnicznej i przyrodniczej - jest to teren o spadku powyżej 12 % zagrożony ruchami masowymi, na obszarze występowania osuwisk, ale także polityką utrzymania zwartej kompleksu terenów zieleni (naturalnej, urządzonej i wykorzystywanej rolniczo) od południowej strony Sikornika z Kopcem Kościuszki i wzgórza Św. Bronisławy, przynależących do zachodniego klina zieleni. Status tych terenów, łącznie z dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza, jako wyłączonych z zabudowy podtrzymało Studium z 2003r. oraz obowiązujący na tym terenie MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz graniczący z nim MPZP terenów sąsiednich tj. obszaru „Przegorzały - Dolina Wisły”.</p> <p>Anektowanie do zabudowania dz. nr 209, 208, 193/1 (zmiana kategorii użytkowania terenu zieleni na MN –teren zabudowy jednorodzinnej) narusza status quo obowiązujące od dziesięcioleci na terenach przy ul. Benedyktowicza, naraża na zagrożenie stabilności geotechnicznej tereny sąsiadujące, prowadzi do zagarnięcia terenów stanowiących zwarty kompleks zieleni wolny od zainwestowania miejskiego w rejonie o najwyższych walorach krajobrazu kulturowego i przyrodniczego. Wkroczenie z możliwością zabudowy w południowy stok w rejonie ul. Benedyktowicza, daje przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek znajdujących się powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr., 16 Krowodrza, co potwierdzały wnioski o WZ.</p> <p>W projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza znajdują się w jednostce urbanistycznej nr 18 - Park Nadwiślański - Zachód i Przegorzały, na obszarze zachodniego klina zieleni i na terenie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie tereny zieleni wyłączone z zabudowy winny być pozostawione, jako ważny element strukturalny Miasta. Zwraca uwagę, że w dotychczasowym Studium i w projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie zwiększania lesistości, w korytarzu wymiany powietrza dla miasta, znajdują się na obszarze zagrożenia geodynamicznego: jest to obszar narażony na występowanie ruchów masowych, na terenie o spadkach powyżej 12 %, w granicach usuwiska; na zboczu południowym, eksponowanym od szlaków spacerowych wzdłuż Wisły, w strefie ochrony sylwety Miasta - w przedpolu szlaku Twierdzy Kraków od Kopca Kościuszki w kierunku Kopca Piłsudskiego. Te wszystkie aspekty zostały udokumentowane w projekcie zmiany Studium.</p> <p>Wobec powyższego objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączonego z zabudowy, jest sprzeczne z</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>politykami i zasadami określonymi w projekcie Studium, bowiem w obrębie jednostki strukturalnej 18 tereny zieleni wyłączone z zabudowy pozostawia się, jako ważny element strukturalny Miasta a działania planistyczne polegające na wykorzystaniu zasobów przestrzennych winny być odpowiednie do ich ekonomicznej predyspozycji - najlepsze użytkowanie w danych warunkach przestrzennych, zatem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczne z kontynuacją zasad sformułowanych w dokumentach planistycznych - w szczególności w obowiązującym MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz Studium z 2003r. (Tom II: II.3.1. pp 4); - sprzeczne z zasadą ochrony wartościowych elementów środowiska przyrodniczego - tworzących system przyrodniczy Krakowa (Tom II: II.1.2.pp 2); tereny, do których należą dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza stanowią element sytemu przyrodniczego Miasta, przynależą do zachodniego klina zieleni na południowym stoku wyniesienia Sikornika- zostały wyłączone z możliwości zabudowy już w Studium z 2003r. p; - sprzeczne z właściwym zagospodarowaniem terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz wyłączeniem z abudowy zinwentaryzowanych osuwisk (Tom II: II.5.2. pp 14); - sprzeczne z dostosowaniem sposobów zagospodarowania do uwarunkowań: występowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi (Tom II: II.5.2. pp 2 litg); - sprzeczne z zasadą racjonalnego kompromisu w rozwiązywaniu urbanistycznych konfliktów przestrzennych (tom ii: II. 1.1. pp 4), dając przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek przy ul. Benedyktowicza znajdujących się jeszcze głębiej od ul. Ks. Józefa powyżej dz. nr 209,208, 193/1 obr.16 Krowodrza. <p>56 Jednostka urbanistyczna nr 3 Kazimierz i Stradom dz. nr 20/1, 21, 22/1, 23, 24 pomiędzy ul. Bożego Ciała i ul. Krakowską. Wnosimy o wyłączenie terenu z funkcji UM pod funkcję ZU. W latach trzydziestych istniejące tam kamienice zostały zburzone w celu stworzenia perspektywy widokowej. Z tego powodu od lat działki pozostają niezabudowane. Czasowo istniał tam urządzony plac zabaw dla dzieci. Teraz teren pozostaje ogrodzony, zaśmiecony, stanowiący złą wizytówkę miasta. Zabudowanie terenu zniszczy nie tylko walory krajobrazu kulturowego, ale zamknie perspektywę widokową na kościół Bożego Ciała od strony Wisły i Skałki. Ponadto zniszczony zostanie ostatni z możliwych terenów mogących zostać zagospodarowany na potrzeby rekreacyjne mieszkańców np. ogródka jordanowskiego. Taki ogólnodostępny teren ułatwiłby komunikację pieszą turystom i mieszkańcom.</p> <p>57 Osiedle Krowodrza Górka, odcinek od skrzyżowania ulic: Doktora Twardego, Prądnickiej i Wybickiego poprzez ul. Generała Augusta Fieldorfa-Nila i Opolską do Pachońskiego (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego). Wnosimy o rezygnację z budowy projektowanej ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego i pozostawienie w tym miejscu terenów zielonych. Budowa drogi tzw. Trasy Wolbromskiej (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego):</p>						56.przypisy – pozycja 80				
										57.przypisy – pozycja 81				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>- jest sprzeczna z zawartymi w Studium głównymi założeniami polityki transportowej Miasta, mającej na celu chronić komunikację zbiorową i niemotoryzowaną przed degradacją ze strony motoryzacji indywidualnej, a także -racjonalnie umożliwiać maksymalną dostępność miejsc aktywności dla mieszkańców,</p> <p>- spowoduje zagrożenie dla konstrukcji budynków wielorodzinnych nr 56 i 58 przy ul. Kluczborskiej (11 piętrowych) z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych na planowanej trasie, a w efekcie drgań i wibracji. W budynkach tych już w chwili obecnej z powodu ruchu samochodów o dużej ładowności, pękają ściany i sufity. Budynki te wzniesione zostały na podbudowie betonowej, która bezpośrednio graniczyć będzie z przebiegiem planowanej tzw. Trasy Wolbromskiej - niezgodność z § 177 rozporządzenia ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny podlegać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>- projektowana droga naruszy zasady minimalnej odległości jezdni od zabudowań przewidzianych w art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.). Zgodnie z postanowieniami przywołanego przepisu obiekty budowlane przy drogach powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 8 m w terenie zabudowanym w przypadku budowy ogólnodostępnej drogi wojewódzkiej. Wskazana w w/w przepisie odległość drogi od zabudowań stanowi minimalną odległość zabudowy od zewnętrznej krawędzi jezdni,</p> <p>- spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa pieszych w obszarze planowanej trasy z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych,</p> <p>- zwiększy poziom zanieczyszczenia środowiska spalinami oraz hałasem, który już aktualnie jest wysoki z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych,</p> <p>- ograniczy obszar terenów zielonych - ogródki działkowe - zmniejszając tym samym założony w projekcie studium obszar terenów biologicznie czynnych w rejonie objętym zgłaszanymi uwagami o więcej niż 5%, co stanowi o wewnętrznej sprzeczności części tekstowej studium z jego częścią graficzną.</p> <p>58 Na całym obszarze miasta należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>59 Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>60 Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji</p>						58.przypisy - pozycja 60	59.przypisy - pozycja 61	60.przypisy - pozycja 62		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>publicznej.</p> <p>61 Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach, U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>62 Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest, bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MN W, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>63 Związane z powyższym - brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>64 Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>65 Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów - 40%) - groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>66 W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków.</p> <p>67 Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra, jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>68 Uwagi dotyczące obszaru planowanej lokalizacji Trasy Łągiewnickiej, Trasy Pychowickiej oraz Trasy Zwierzynieckiej. Planowana Trasa Łągiewnicka, Trasa Pycho wieka a częściowo także planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej, nie są uzasadnione potrzebami układu komunikacyjnego Krakowa, a znacznie pogorszą stan środowiska w mieście prowadząc do zwiększenia ruchu samochodowego oraz dalszego pogorszenia już katastrofalnej jakości powietrza.</p>						<p>61.przypisy – pozycja 65</p> <p>62.przypisy – pozycja 66</p> <p>63.przypisy – pozycja 67</p> <p>64.przypisy – pozycja 68</p> <p>65.przypisy – pozycja 69</p> <p>66.przypisy – pozycja 59</p> <p>67.przypisy – pozycja 70</p> <p>68.przypisy – pozycja 71</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Planowane Trasa Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka są elementami tzw. „III obwodnicy Krakowa”, której koncepcja powstała w latach 70-tych XX w. Teoretycznym założeniem tej koncepcji jest ułatwienie ruchu samochodowego pomiędzy dzielnicami Krakowa z pominięciem centrum miasta. O ile założenie to jest teoretycznie słuszne, o tyle w przypadku Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej nie jest ono uzasadnione z dwóch powodów:</p> <p>a) planowaną rolę Trasy Łagiewnickiej już z powodzeniem odgrywają inne elementy układu komunikacyjnego południowo-zachodniej części Krakowa, w szczególności ul. Brożka wraz z ul. Kapelanka, ul. ks. Tischnera, ul. Jerzego Turowicza, a także niedawno wybudowana ul. Grota Roweckiego. Łącznie ulice te umożliwiają sprawne przemieszczenie się samochodem pomiędzy dzielnicami leżącymi na południu i południowym wschodzie Krakowa (np. Kurdwanów), a dzielnicami położonymi na zachodzie (Ruczaj, Dębniki). Kolejna kosztowna wielopasmowa trasa w tym rejonie poprawiłaby sytuację jedynie w bardzo nieznacznym zakresie. Zauważalny brak w zakresie połączeń między dzielnicami pomijających centrum miasta występuje dopiero na północ od Wisły, w rejonie planowanego tunelu pod Wzgórzem Św. Bronisławy. I tam jednak nie jest potrzebny planowany odcinek III obwodnicy (Trasa Zwierzyniecka) wraz z nowym mostem, ale raczej tunel przebiegający w przedłużeniu już istniejącego Mostu Zwierzynieckiego i łączący się z ul. Piastowską.</p> <p>b) jak wykazują badania naukowe oraz doświadczenia miast w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, nowe inwestycje drogowe w większości przypadków nie rozwiązują problemów komunikacyjnych miast. Zachęcają jedynie do korzystania z samochodu w mieście, jeszcze bardziej zwiększając natężenie ruchu, pogarszając problemy z miejscami do parkowania oraz stan środowiska. W miejscach, w których nie jest to niezbędnie potrzebne, należy zrezygnować z dalszego ułatwiania poruszania się samochodem na terenie miasta. W rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej dalsze ułatwienia dla ruchu samochodowego nie są niezbędne w świetle już istniejącego układu drogowego (zob. wyżej), a w rejonie przebiegu Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej wystarczające byłoby znacznie mniej uciążliwe i kosztowne połączenie Mostu Zwierzynieckiego z ul. Piastowską.</p> <p>Planowany przebieg Trasy Łagiewnickiej, Pychowickiej i Zwierzynieckiej obejmuje tereny, które do tej pory zachowały charakter miejsc obfitujących w zieleń, cennych przyrodniczo (w obszarze lasu Łęgowego w Przegorzalach zwaloryzowanych w Mapie Roślinności Rzeczywistej Krakowa, jako najcenniejsze, obejmujące siedliska chronione prawem krajowym oraz Unii Europejskiej) i stosunkowo spokojnych. Doprowadzi to do zniszczenia znacznej powierzchni terenów zielonych i zastąpienia ich ruchliwą drogą generującą spaliny, zwiększającą hałas i zanieczyszczenie powietrza.</p> <p>W świetle katastrofalnych wskaźników zanieczyszczenia powietrza, przekraczających wielokrotnie normy określone prawem UE, absolutnym priorytetem władz Krakowa winna być poprawa stanu powietrza. W 2013 r. po raz pierwszy od wielu lat istnieją szanse na podjęcie kroków skutecznie poprawiających sytuację w tym zakresie (zakaz stosowania paliw stałych, ambitniejszy program wymiany palenisk).</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Realizacja w tym czasie inwestycji drogowych zwiększających ruch samochodowy w mieście poważnie zgrozi skuteczności tych inicjatyw, doprowadzając do neutralizacji ograniczenia emisji zanieczyszczeń pochodzących ze spalania paliw stałych przez wzrost emisji spalin pochodzących z ruchu samochodowego.</p> <p>Koncepcja Trasy Łagiewnickiej powstała w czasach, gdy gęstość zaludnienia w rejonie jej planowanego przebiegu była znacznie mniejsza niż obecnie. W chwili obecnej byłaby to wielopasmowa droga prowadząca przez stosunkowo gęsto zamieszkałe dzielnice (Borek Fałęcki, Łagiewniki), przecinająca tkankę urbanistyczną i znacząco pogarszająca jakość życia w swoim bezpośrednim sąsiedztwie. Jedynie częściowo ograniczyłby tę uciążliwość rozważany wariant jej przebiegu w tunelu, gdyż znaczne odcinki drogi, w tym fragmenty zawierające skrzyżowania, i tak musiałyby przebiegać na powierzchni.</p> <p>Planowane Trasy Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka będą inwestycjami niezwykle kosztownymi, o kosztach idących w miliardy złotych (doniesienia prasowe mówią o kwocie rzędu 3 - 3,5 mld zł). Tymczasem Miasto Kraków, zadłużone z powodu nieprzemyślanych wydatków np. na infrastrukturę sportową stoi przed poważnym finansowym wysiłkiem sfinansowania programu wymiany palenisk na paliwo stałe oraz działań osłonowych rekompensujących zwiększone koszty ogrzewania ponoszone przez osoby w gorszej sytuacji materialnej. Z uwagi na katastrofalny stan powietrza wydatki te powinny mieć absolutny priorytet. W tej sytuacji przeznaczenie kilku miliardów złotych na budowę tras pogarszających jakość powietrza, a ponadto o nader wątpliwej przydatności w świetle potrzeb komunikacyjnych miasta, jest jaskrawą niegospodarnością. Podkreślić trzeba, że wydatki na ten cel ponoszone są już w chwili obecnej, mimo iż sama budowa planowana jest w horyzoncie kilku lub kilkunastu lat. Przykładowo, w rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej (ul. Falowa, ul. Zbrojarzy) Miasto Kraków przejęło już szereg nieruchomości, dokonując wyburzeń, co powoduje konieczność wypłaty odszkodowań obciążających budżet miasta.</p> <p>Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z uwzględnieniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.</p> <p>Wydawanie środków z budżetu miasta znajdującego się w trudnej sytuacji finansowej na kosztowne inwestycje drogowe o wątpliwej przydatności nie da się pogodzić z zasadami określonymi w tym przepisie, w świetle faktu, że najważniejsze cele planowanych fragmentów III obwodnicy zrealizowałaby o wiele skromniejsza inwestycja w tunel między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską, za ułamek planowanych kosztów.</p> <p>Forsowana obecnie koncepcja III obwodnicy wydaje się bezrefleksyjnym kopiowaniem planów powstałych w latach 70- tych XX w., uzasadnionych głównie założeniem (negatywnie już zweryfikowanym przez upływ czasu), że indywidualna komunikacja samochodowa musi być podstawowym sposobem poruszania się na terenie miast, jak również czysto estetycznym efektem położenia kolejnych koncentrycznych obwodnic na planie miasta. Założenia te nie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>uwzględniają rzeczywistego rozwoju tkanki miejskiej od czasu powstania koncepcji III obwodnicy, jak również potrzeb zapewnienia zrównoważonego transportu oraz ochrony środowiska naturalnego. Ich realizacja w drugiej dekadzie XXI w. będzie powielaniem niezwykle kosztownego błędu, z którego większość miast Zachodniej Europy wycofała się już w latach 80-tych czy 90-tych XX w. Doprowadzi to do znaczącego pogorszenia jakości życia mieszkańców Krakowa wskutek pogorszenia stanu środowiska naturalnego i utrwalenia dominacji indywidualnej komunikacji samochodowej w mieście.</p> <p>W świetle powyższych argumentów należy zmienić przeznaczenie terenów przeznaczonych w Studium pod przebieg Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej przez przywrócenie ich dotychczasowego sposobu wykorzystywania, w szczególności na niską zabudowę jednorodziną oraz tereny zielone. Należy także zmienić planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej poprzez jej ograniczenie do przebiegającego w tunelu łącznika między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską.</p> <p>69 Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo (zamieszczone na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/, dostęp z dnia. 26.04.2014):</p> <p>a okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP - zgodnie z mapą "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str. 129.</p> <p>b okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) - uwaga graficzna</p> <p>c Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane, jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jedn. ewid. Podgórze)</p> <p>d Dolina Rudawy - wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy)</p> <p>e Połana Żywiecka (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych)</p> <p>f Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem)</p> <p>g Koberzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo)</p> <p>h Barycz</p> <p>i Rybitwy</p> <p>70 Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w</p>						69.przypisy – pozycja 63				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>perspektywie np. 10 lat.</p> <p>71 Studium zawiera szereg błędów, (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>72 Nie podzielamy stanowiska zawartego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas I publicznego wyłożenia projektu dokumentu odnośnie niemożności przyjęcia części zapisów opracowanych w ramach projektu wykonanego przez zespół pod kierunkiem prof. Chmielewskiego, ze względu na ochronę praw autorskich. Opracowanie to zostało wykonane na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa i w związku z tym zleceniodawca powinien w pełni dysponować prawami autorskimi.</p> <p>73 Biorąc pod uwagę organizację w roku przyszłym wyborów samorządowych i realizację zapisów Studium przez władze nowej kadencji postulujemy przyjęcie uchwały o ustanowieniu Studium przez władze Krakowa następnej kadencji. Uwagi graficzne zamieszczone są na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/</p>						71.przypisy – pozycja 74 72.przypisy – pozycja 83 73.przypisy – pozycja 75			
5.	2712	05.05.2014	[...]*	<p>ZGŁOSZONA UWAGA</p> <p>1 Niedopuszczalne jest zmniejszenie w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium, powierzchni terenów zieleni o 5,5 % (dane wg. informacji przekazanej przez dyrektora Biura Planowania przestrzennego podczas publicznej prezentacji dokumentu). Biorąc pod uwagę katastrofalny stan krakowskiego powietrza, zwiększając się liczbę mieszkańców, większą wiedzę nt. walorów przyrodniczych Krakowa w stosunku do wiedzy w chwili opracowywania obecnie obowiązującego studium (m.in. opracowanie w międzyczasie mapy roślinności rzeczywistej Krakowa, innych opracowań przyrodniczych) procent powierzchni terenów zieleni powinien zostać zachowany na co najmniej podobnym poziomie, a nawet zwiększony w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium.</p> <p>2 Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - np. numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka - wyznaczone w studium, jako U. W przypadku wydzielenia 43-3022 fakt zaorania części wydzielenia nie oznacza bezpowrotnej utraty rzadkiej roślinności, ze względu na przetrwanie w glebie nasion, natomiast przeznaczenie terenu pod zabudowę doprowadzi do bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych.</p> <p>3 Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz "Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa". Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony. Mapa roślinności rzeczywistej została wykonana przez przyrodników wysokiej klasy, na zlecenie i na koszt UMK. W</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-55, 57-59, 66-67, 69a, 69c-h,70, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 56, 61-64, 68, 69b, 69i, 71, oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b	1.przypisy – pozycja 1. 2. przypisy – pozycja 2 3.przypisy – pozycja 3	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-55, 57-59, 66-67, 69a, 69c-h,70, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 56, 61-64, 68, 69b, 69i, 71 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>związku z tym obowiązkiem UMK, jednostek miejskich i innych podmiotów działających na zlecenie UMK jest uwzględnienie w wydawanych decyzjach, projektach zapisów Mapy.</p> <p>4 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk - obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005") (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) Wbrew stwierdzeniom zawartym w rozpatrzeniu uwag do I wyłożenia publicznego projektu zmiany studium nie wszystkie tereny w tym obszarze są wyłączone z zainwestowania - np. Szerokie Łąki (obszar U na północ od ul. Skotnickiej; nowy obszar zabudowy MN wokół ul. Brucknera), Łąki w Pastwiskach (poszerzenie obszaru U przy ul. Tynieckiej; poszerzenie obszaru MN na północ od os. Srebrne Uroczysko), Łąki w Kostrzu (obszar u zbiegu ul. Winnickiej i Tynieckiej).</p> <p>5 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania zbiorowisk i gatunków cennych przyrodniczo i objętych ochroną prawną. Jedynym dopuszczalnym do rozpatrywania wariantem jest poprowadzenie trasy w tunelu biegnącym pod lasem łąkowym oraz Wisłą (pod warunkiem wykonania badań geologicznych i hydrogeologicznych stwierdzających brak wpływu tunelu m.in. na stawy położone na terenie lasu łąkowego oraz wykonania tunelu bez naruszenia roślinności lasu łąkowego). Studium powinno wyraźnie określać tylko i wyłącznie taki wariant.</p> <p>6 Wśród innych obszarów cennych przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu. Teren w "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p>						4.przypisy – pozycja 4				
										5.przypisy – pozycja 5				
										6.przypisy – pozycja 6				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Wprowadzona korekta w postaci wąskiego pasa zieleni wokół zbiorników wodnych oraz potoku nie zabezpiecza walorów przyrodniczych, zwłaszcza że nie zabezpiecza terenów migracji zwierząt m.in. płazów do miejsc godowania, dostępu zwierząt do wodopoju.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć proponowany użytek ekologiczny”</p> <p>7 Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna). Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium” nie znajduje podstaw prawnych. Odrębne opracowanie zostało wykonane na potrzeby zmiany studium nie ma żadnych przeszkód prawnych aby mapa nie była zamieszczona w studium. Wbrew rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany nie postulujemy zmiany mapy, lecz jej zamieszczenie w wersji oryginalnej. Mapa została wykonana na potrzeby zmiany studium i powinna stanowić integralną część dokumentu.</p> <p>8 Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto</p>						7.przypisy – pozycja 7				
										8.przypisy – pozycja 8				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium." jest odrzuceniem złożonej uwagi i pominięciem ważnego dowodu przyrodniczego bez rozpatrzenia merytorycznego.</p> <p>9 W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną "</p> <p>10 Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne." W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć zapis „wszystkie zbiorniki wodne".</p> <p>11 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium), b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów</p> <p>12 Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna).</p> <p>13 Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin</p> <p>14 W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p>						9.przypisy – pozycja 9				
									10.przypisy – pozycja 10					
									11.przypisy – pozycja 11					
									12.przypisy – pozycja 12					
									13.przypisy – pozycja 13					
									14.przypisy – pozycja 14					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Konsekwentnie należy przyjąć na obszarze całego miasta taki sposób ochrony terenów zieleni jaki zastosowano przy ul. Lea. M.in. zastosować go w stosunku do:</p> <p>a) działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku oraz należy oznaczyć w ten sam sposób teren działki 297/1 która ma zapobiec powstaniu drogi przelotowej (skrót) na Zakrzówku</p> <p>b) działek wymienionych w pkt. 19c, d, g-j</p> <p>15 Nieodzwone jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.” Miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami studium, a więc tylko zabezpieczenie w studium tych terenów, jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>16 Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni jak:</p> <p>a u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były, jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przesłanek prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Zaznaczamy, że teren dawnych Zakładów Tytoniowych, położony przy ulicach Czarnowiejskiej i Dolnych Młynów,</p>						15.przypisy – pozycja 15				
										16.przypisy – pozycja 16				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP), wydano decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT), nie wydano natomiast pozwolenia na budowę, zatem jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, odnosi się, bowiem bezpośrednio do już wydanej decyzji WZiZT, w której określono powierzchnię czynną biologicznie, wskazuje natomiast na potrzebę zachowania i ochrony pasa zieleni przyulicznej wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. Istnieje ku temu kilka przesłanek merytorycznych, z których najważniejszą jest dbałość o środowisko i poszanowanie zasady zrównoważonego rozwoju, której obowiązek przestrzegania nakłada zarówno na samorząd, jak i na społeczeństwo, ustawa zasadnicza. Zachowanie zieleni w centrum miasta, gdzie notuje się wielokrotne przekroczenia norm skażenia powietrza i hałasu, na obszarze o gęstej zabudowie i przeciążonym komunikacyjnie, jest podstawowym zadaniem organów samorządowych oraz mieszkańców.</p> <p>Pas zieleni biegnący wzdłuż działki przy dawnych Zakładach Tytoniowych oddziela zabudowania fabryki od ulicy i stanowi otwarcie „korytarza” ulicy Czarnowiejskiej - jednej z bardziej przeciążonych komunikacyjnie ulic centrum miasta - na biologicznie czynną, zieloną ścianę. Teren ten był wydzielony pod zieleni i był prowadzony, jako ogród dla Zakładów, stąd rosną tu różne gatunki drzew (m.in. cisy i dęby), kwiatów (róże), oraz krzewów. Jest to ostoja dla ptaków, owadów i mniejszych ssaków (m.in. jeży). W upalne letnie dni daje się odczuć wyraźny efekt schładzania powietrza. Na obszarze pomiędzy Plantami, a parkiem Krakowskim jest to ostatni tak duży biologicznie czynny obszar przyulicznej zieleni.</p> <p>Wcześniejsze zamierzenia inwestycyjne zakładały wycięcie drzew i zabudowę całego pasa maksymalnie wysoką i intensywną zabudowę (decyzja nr AU-2/7331/4189/08). Niemniej jednak, w wydanych warunkach zabudowy zaznaczono, że inwestor powinien pozostawić, co najmniej 11% powierzchni terenu, jako powierzchni biologicznie czynnej, a także, że powinien zachować wskazane drzewa (w liczbie 7) rosnące na terenie działki oraz dołożyć starań, by zachować jak najwięcej pozostałych rosnących tam drzew, krzewów i roślin. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z wydaną decyzją zezwalającą na zabudowę całego skweru oraz budowę wzdłuż niego podziemnego parkingu warunki te nie mogłyby być w żaden sposób spełnione. Zieleniec wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej stanowi obecnie około 20 % powierzchni całej działki, cały pozostały teren zajęty jest przez budynki i drogi dojazdowe, teren ten może być obszarem, na którym realizuje się zabudowę, bez większych skutków dla środowiska.</p> <p>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o objęcie ochroną istniejącej na terenie dawnych Zakładów Tytoniowych zieleni oraz ujęcie tego dokumentach planistycznych.</p> <p>17 Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny</p>										
													17.przypisy - pozycja 18	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie", czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>18 Należy dążyć do zachowania, jako tereny zieleni wszystkich płątów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”, które nie zostały dotychczas zainwestowane</p> <p>19 Jako tereny zieleni powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka-Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbaria), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren został zaznaczony, jako MW),</p> <p>b działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione, jako ZU (poszerzenie Parku Dębickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MN W). Nie istnieją żadne przesłanki do zmiany obecnego przeznaczenia studium</p> <p>c działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/7, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU - tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo — usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. " Potrzeby społeczności lokalnej zostały wyraźnie zdefiniowane, m.in. poprzez uchwałę rady dzielnicy, wystąpienia organizacji społecznych i mieszkańców, którzy pragną, aby działka funkcjonowała, jako zielony teren rekreacyjny - należy, więc zapewnić potrzeby mieszkańców w tym zakresie.</p> <p>Należy podkreślić, że działka przy ulicy Karmelickiej, nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP). Jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, przeciwnie, wskazuje sposób jej zainwestowania dla dobra lokalnej społeczności oraz zgodnie z jej życzeniem. Życzenie to zostało zawarte w uchwale Rady Dzielnicy I (Nr XLIII/ 560/ 2014 z dnia 20 lutego 2014) i dotyczy zmiany obecnego przeznaczenia działki z funkcji mieszkalno-usługowej (MU) na zielen publiczną (ZP).</p> <p>Przez ostatnie dwadzieścia lat działka przy Karmelickiej wielokrotnie zmieniała właściciela, wydawane były decyzje</p>						18.przypisy – pozycja 19				
										19.przypisy – pozycja 19				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>na jej zabudowę, a pozwolenia budowlane przedłużono. Jednak pomimo tego oraz pomimo koniunktury na rynku nieruchomości, działka nie została zagospodarowana. Nie ma, zatem żadnych przesłanek pozwalających sądzić, że kolejna sprzedaż działki będzie skutkować jej „zainwestowaniem”, przeciwnie, można domniemywać, że nadal będzie ona przedmiotem spekulacji nieruchomościami.</p> <p>Należy podkreślić, że zabudowa przedmiotowej działki utrudni cyrkulację powietrza, ale też będzie skutkować intensyfikacją ruchu samochodowego, co należy uznać za skrajnie niekorzystne dla tego obszaru, raz z uwagi na istniejący układ komunikacyjny, dwa z uwagi na katastrofalny zły stan środowiska w centrum miasta.</p> <p>Wobec istotnego niedoboru terenów rekreacyjnych na terenie dzielnicy Stare Miasto, co wielokrotnie podnosili mieszkańcy oraz radni dzielnicy, istnieją istotne przesłanki wskazujące na zainwestowanie działki dla potrzeb rekreacji i kultury — powiązanej z istniejącą infrastrukturą tj. Biblioteką Wojewódzką oraz Małopolskim Ogrodem Sztuki. Działania takie mogą być finansowane z grantów europejskich w ramach programów rewitalizacyjnych finansowanych. Zatem przesłanki o potrzebie sprzedaży działki oraz konieczności jej zabudowy należy uznać za nieuzasadnione, zarówno pod względem finansowym, przestrzennym (urbanistycznym) oraz społecznym.</p> <p>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o zmianę kwalifikacji działek.</p> <p>d działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleń prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przesłanek prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Przesłanką merytoryczną do wprowadzenia zmiany w stosunku do obecnego zapisu studium jest stwierdzenie w tym miejscu miejsca rozrodu ropuchy szarej (gatunek objęty ochroną prawną na mocy ustawy o ochronie przyrody i wymagający zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony dzikich gatunków zwierząt. Działka ze stawem powinna być objęta ochroną, jako użytek ekologiczny.</p> <p>e działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla - w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zieleni. Przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane, jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych.</p> <p>Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu. Drzewostan ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie. Na przedmiotowym terenie żyją dzikie zwierzęta - nietoperze, lisy, kuny i stanowi on miejsce lęgowe dla ptactwa, które również powinny podlegać ochronie. Fort renowacyjny 7 należy do dziedzictwa kulturowego i należy objąć go pełną ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydla). Teren został wywłaszczony na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, a tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków.</p> <p>Infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki. W dzielnicy brakuje terenów zielonych i instytucji o charakterze kulturalnym.</p> <p>Zaproponowane rozwiązanie pozwoli uchronić walory przyrodnicze przyczyni się do stopniowego wzrostu atrakcyjności dzielnicy, poprawy jakości życia mieszkańców oraz wzrostu świadomości ludności o wartościach historycznych.</p> <p>Wskazujemy na Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z 25 października 2006 roku. Głównym priorytetem tego programu jest sprawienie by wszystkie obiekty Twierdzy Kraków, będące we władaniu gminy Kraków stanowiły nierozdzielny zespół historyczno-krajobrazowy twierdzy, jednolicie zarządzany, objęty ochroną prawną, ogólnie udostępniony i połączony trasą turystyczną, a nadto rewitalizacja obiektów. Podstawowym obiektem ochrony ma być, oprócz obiektów warownych, zieleń forteczna i otaczający ją krajobraz, zaś formą tej ochrony wpis do rejestru zabytków, ustanowienie parków kulturowych oraz odpowiednie ustalenia w m.p.z.p. W ślad za tym programem, w projekcie zmiany Studium proponuje się ustanowienie parków kulturowych obejmujących obiekty warowne, dla których, w sporządzanych dla nich m.p.z.p. miałyby być implementowane założenia tegoż programu. Ponadto, dla obiektów warownych, których postanowiono nie obejmować programem parku kulturowego, wprowadzono „obszary ochrony krajobrazu warownego” w ramach „strefy ochrony kształtowania krajobrazu”. Dla obszarów ochrony krajobrazu warownego wprowadzono pewne postulaty, zalecając ochronę i konserwację obiektów i zieleni fortecznej oraz odtworzenie tejże zieleni. Wskazuje to na próbę wdrażania postulatów powołanego wyżej programu także i w stosunku do tych obiektów, pomimo tego, że nie przewidziano dla nich ustanowienia parków kulturowych. Niniejsza uwaga dotyczy jednego z obiektów zaliczanych do kompleksu Twierdzy Kraków, fortu renowacyjnego 7 „Bronowice” (wpisany do rejestru zabytków nr rej.: A-1 141 z 29.11.2005) mieszczącego się przy ul. Rydla. Fort ten wraz z otaczającą go zielenią forteczną stanowiącą jego integralną część został częściowo objęty</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>strefą ochrony krajobrazu warownego A (plansza K2 części graficznej projektu zmiany Studium). Dla strefy A wprowadzono zakaz zabudowy za wyjątkiem obiektów niezbędnych, uzupełniających funkcje lokalizowane na zapole, służące zagospodarowaniu zespołów fortecznych. Budzi zdziwienie ustanowienie tej strefy dla całej części zabytkowych zabudowań fortu oraz tylko dla niewielkiej części oznaczonej jako „zieleń forteczną”, nie znajduje ono bowiem racjonalnego uzasadnienia, którym mogłaby być różnica w strukturze tej części terenu zieleni fortecznej w porównaniu z pozostałą, niezaznaczoną częścią (o której projekt w żadnym ze swoich fragmentów nie wspomina). Obszar ten powinien zostać potraktowany jednakowo, tak jak ma to miejsce w przypadku wielu innych obiektów warownych, dla których wprowadza się strefę ochrony krajobrazu warownego dla całego obszaru zieleni fortecznej. Jednak podstawowym argumentem przemawiającym za objęciem strefą ochrony A całego terenu oznaczonego na planszy U6 jako „fortyfikacje i zieleń Twierdzy Kraków” lub na rysunku nr 6 jako „zieleń forteczną” są walory przyrodnicze, architektoniczne i historyczne tego miejsca. Już uwarunkowania stanowiące część projektu zmiany Studium, wymieniają walory terenów warownych, wskazując na to, że tworzą „zabytkowy krajobraz warowny o wybitnych wartościach historycznych, kompozycyjnych i krajobrazowych”, „bezcenny depozyt przestrzeni publicznej dla mieszkańców, wymagający efektywnej ochrony i zagospodarowania”, „potencjalną strefę zieleni parkowej i rekreacyjnej”, „tworzy szansę dla międzynarodowej „turystyki fortecznej” oraz promocję Krakowa i Małopolski w Europie”, „struktura taka daje także możliwość wytworzenia zielonego zaplecza rekreacyjnego dla mieszkańców istniejących i nowych osiedli mieszkaniowych” (str. 67 i 95 TOMU 1 „Uwarunkowania”) -powołane fragmenty wskazują na to jak wielkie znaczenie dla walorów przyrodniczych, turystycznych i historycznych miasta mają tereny warowne. W „Prognozie oddziaływania na środowisko” wskazuje się ponadto na to, że tereny te tworzą unikalny krajobraz warowny, stanowiący olbrzymią i niewypromowaną atrakcję turystyczną miasta. Prognoza stanowi wprost, że: „Oprócz podejmowania zabiegów konserwatorskich, niezbędna jest ochrona walorów widokowych, otwierających się z dróg rokadowych, polegająca między innymi na odsuwaniu linii zabudowy od krawędzi dróg rokadowych, przestrzeganiu wysokości zabudowy i pozostawianiu odcinków bez zabudowy, aby nie przesłaniać wglądu w otaczający krajobraz. Kształtowanie krajobrazu warownego dotyczyć musi także porządkowania otoczenia fortów oraz tworzenia spójnych pasm łączących poszczególne obiekty forteczne, w tym tras rekreacyjno-turystyczno-edukacyjnych” (str. 96 prognozy). W jawnej sprzeczności z wyżej przedstawionym fragmentem prognozy stoją działania ukierunkowane na zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowej działki, wskazanej w treści uwagi, postulujące jej przeznaczenie na cele mieszkaniowe. Zabudowanie tego terenu spowoduje znaczne skurczenie się zieleni fortecznej otaczającej fort - teren, który zgodnie z postanowieniami powołanego wyżej programu ramowego oraz bazującymi na nim postulatami strefy ochrony krajobrazu warownego oraz prognozy powinien podlegać ochronie, konserwacji i rewitalizacji. Zamiast tego, proponuje się marginalizację tego obiektu, zabudowanie bowiem tej części</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zieleni fortecznej grozi tym, że obiekt będzie niemal niewidoczny dla podążających planowaną drogą „układu dróg Twierdzy Kraków”, a jedyna droga dotarcia do niego będzie prowadziła przez osiedle mieszkaniowe, które, co więcej, nie jest w stanie wkomponować się w ten teren tak, by został zachowany w tym miejscu ład przestrzenny.</p> <p>Nie można ponadto przejść obojętnie obok faktu występowania na tym terenie bardzo starego drzewostanu, jak również siedliska wielu dzikich zwierząt, takich jak lis, kuna, nietoperze oraz miejsca lęgowego ptactwa. Obszar ten stanowi naturalny filtr powietrza dla tej części miasta, a splendoru temu miejscu dodaje aleja kasztanowców przy ul. Rydla. W okolicy brakuje terenów zielonych jak również instytucji kulturalnych, a teren ten znakomicie nadaje się do adaptacji na te cele, tym bardziej, że wyznaczona dla jego części strefa ochrony A nie zabrania lokalizowania na jej terenie obiektów służących zagospodarowaniu obiektów fortecznych dla celów kulturowych lub turystycznych. Jest to więc ogromna szansa dla stworzenia w tym miejscu centrum kultury, połączonego z mogącym powstać w tym miejscu parkiem prowadzącym do zabytkowego fortu, które to miejsce może stać się wizytówką tej części miasta. Prawdopodobnie z tych właśnie powodów obszar ten został objęty „Strefą kształtowania systemu przyrodniczego” (Mapa prognozy - „Elementy prognozy”), której celem jest podporządkowanie przyszłego zagospodarowania interesom przyrody (str. 273 prognozy). Zabudowanie przedmiotowego terenu oznaczać będzie dalszą stagnację fortu i niemożność jego właściwej adaptacji na wyżej wskazane cele.</p> <p>Ponadto, ustalając kierunek zagospodarowania tego terenu, nie uwzględniono jak się wydaje infrastruktury komunikacyjnej tej części miasta. Już obecnie, w godzinach szczytu ul. Rydla jest niemal nieprzejezdna. Zbudowanie kolejnych budynków mieszkalnych na tym terenie może doprowadzić do jeszcze większego, niewyobrażalnego wręcz paraliżu komunikacyjnego. Potwierdza to fragment oceny dzielnicy Bronowice, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową...”</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany obowiązującego Studium stanowi, że, projekt zmiany Studium uwzględnia zieleń forteczną, która wraz z innymi wymienionymi obiektami ma stanowić podstawę układu przyrodniczego miasta, koncentrację funkcji biologicznych i wzajemnych powiązań ekologicznych (str. 190 prognozy). Wskazuje ponadto dalej, że jest to teren priorytetowy dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta mający wzmocnić i zabezpieczyć lokalne środowisko przed degradacją powodowaną nadmierną presją inwestycyjną. Stanowi także, że tereny te zostały ujęte w Studium w ramach kategorii ZU, ZR oraz W. Podkreśla się następnie, odnośnie ogółu zasobów przyrodniczych miasta, że w wyniku zmiany Studium podlegać one będą wzmożonej presji człowieka w wyniku planowanej na części z tych terenów zabudowy, spowoduje to uszczuplenie tychże zasobów oraz zmniejszenie niszy ekologicznych, żyjących w nich żywych organizmów,</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>jednakże nie wpłynie to destrukcyjnie na stan siedlisk w skali ogólnej, „jedynie” lokalnie może zaburzyć przyrodniczą strukturę, jednak nie spowoduje jego degradacji. Dozwoleństwo w prognozie na takie lokalne zaburzenie przyrodniczej struktury miasta jest niedopuszczalne. Nie można bowiem chronić środowiska naturalnego drogą „drobnych”, lokalnych ustępstw na rzecz inwestycyjnej presji zabudowy zielonego terenu, tą drogą doprowadzi się bowiem w dłuższej perspektywie do jego degradacji. Wspominając o planowanej zabudowie części terenów zieleni zapewne miano na uwadze także obszar, którego dotyczą uwagi wymienione w tym piśmie.</p> <p>Z jednej strony mówi się o priorytetowym znaczeniu dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta i tworzy się nawet dla obszaru, na którym usadowiony jest fort 7 „Bronowice” „Strefę kształtowania systemu przyrodniczego”, a z drugiej pozwala się na jego zabudowę, ponieważ w ogólnym rozrachunku zasoby przyrodnicze Krakowa nie ulegną degradacji. Zabudowa tego terenu pozostaje w jawnej sprzeczności z celem, dla którego zostały ustanowione takie strefy, którym jest podporządkowanie takich obszarów interesom przyrody. Interes ten musi uwzględniać walory przyrodnicze fortu „Bronowice” - jedynej oazy zieleni w tej części miasta, a także to że zabudowa tego obszaru może spowodować w gruncie rzeczy degradację systemu przyrodniczego w tej części miasta, zważywszy chociażby na to, że teren ten jest siedliskiem tak unikalnych i chronionych gatunków jak kuny, jeże, nietoperze oraz wiele gatunków ptactwa. Uwaga ta jest uzasadniona tym bardziej, że we wnioskach prognozy wprost mówi się, że zmiany które mogłyby wpłynąć znacząco negatywnie na bioróżnorodność oraz strukturę przyrodniczą mogą wystąpić lokalnie (str. 273). Nie można zgodzić się więc z wnioskami prognozy co do dopuszczalności zabudowy tego terenu, pozostającymi w sprzeczności z wyrażanymi w niej tezami o jego priorytetowym znaczeniu dla układu przyrodniczego miasta (uzasadniającymi wprowadzenie na tym terenie rzeczonyj strefy ochrony krajobrazu warownego A), a zwłaszcza, co starano się wykazać w niniejszym piśmie odnośnie fortu nr 7 Bronowice wraz z otaczającą go zielenią forteczną - znaczeniu tego fortu dla tej konkretnej części miasta. Powinno się postulować bezwzględnie i bez żadnych wyjątków objęcie tego typu terenów (w tym między innymi terenu którego dotyczy niniejsza uwaga), uznanych w niej za priorytetowe dla systemu przyrodniczego, kategorią „ZU” (co postuluje się w niniejszej uwadze dla wskazanego w niej terenu), „ZR” oraz „W”, nie pozwalając na ich częściową zabudowę, mającą służyć jedynie interesom inwestorów.</p> <p>Wymienione wyżej powody wystarczająco przemawiają za zmianą kierunku zagospodarowania wskazanego obszaru. Zagospodarowanie przedmiotowego terenu jako zieleni urządzona i wprowadzenie na całym tak zmienionym obszarze strefy ochrony krajobrazu warownego A umożliwi zachowanie unikalnych wartości historycznych i przyrodniczych tego miejsca o priorytetowym znaczeniu i unikalnym charakterze dla tej części miasta. Stwarza również możliwość stworzenia „zielonej infrastruktury” dla Bronowie i sąsiednich Azorów, które również pozbawione są parków, deptaków i wszelkiego rodzaju miejsc, w których mogliby spacerować i wypoczywać mieszkańcy. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż proponowana zabudowa części</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zieleni fortecznej, spotkała się z ogromnym sprzeciwem zarówno mieszkańców, jak i władz dzielnicy oraz organizacji działających w tej części miasta. Podejmowano różnego rodzaju działania na rzecz ochrony tego unikatowego terenu, poprzez zgłaszanie uwag do m.p.z.p., roznoszenie ulotek wyrażających sprzeciw i informujących o planach zabudowy terenów fortu, prowadzone od lat działania na rzecz ochrony tego terenu przez m.in. Obywatelski Kraków w projekcie „zielone Bronowice”, który stanowi, iż - „Inicjatywa Zielone Bronowice to wyraz protestu mieszkańców wobec krótkowzroczności władz miasta. Od lat naukowcy alarmują – jakość krakowskiego powietrza ulega drastycznemu pogorszeniu. W rankingu polskich metropolii Kraków zajmuje pierwsze miejsce na liście najbardziej zanieczyszczonych miast. Tymczasem Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozostaje na te opinie głucha. Promuje chaotyczną, wysoką i gęstą zabudowę, likwidując korytarze powietrzne oraz tereny zielone.”. Jak mówi w jednym z wywiadów dr inż. Krzysztof Wielgus - architekt krajobrazu, pracownik naukowy Politechniki Krakowskiej - „Tutaj kiedyś były prezentacje Teatru STU. Wróćmy do tego. Wyobraźmy sobie, że na tym placu stawiając trybuny da się zmieścić kilka tysięcy osób. Na koncercie. Przedstawieniu. To jest też klucz do turystyki kulturowej. Jeszcze kilka lat temu w Europie najlepiej zarabiano na turystyce oznaczonej przez Anglików trzema literami SSS. Sun, sand, sleep. Lub sun, ski, sleep. Czyli katowaniu jednej plaży i jednego stoku. Teraz to jest EEE: education, entertainment, excitation. Szukanie czegoś ciekawego.”</p> <p>f) skwer przy kościele Misjonarzy - od strony ulicy Kijowskiej. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy.</p> <p>g) Park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) Obr. 4 Krowodrza - działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8</p> <p>h) Skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego.</p> <p>i) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować, jako obszar zieleni. Teren posiada cenne walory przyrodnicze i jest wykazany w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako teren zieleni urządzonej. Teren ten charakteryzuje występowanie dobrze zachowanego kompleksu roślinności wysokiej, o charakterze naturalnym, ukształtowanego wzdłuż dawnego koryta potoku</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Młynówki i wokół stawu ogrodowego. Na terenie tym występują zadrzewienia (lipy, dęby, buki) istotne dla różnorodności środowiska miejskiego w postaci roślinności według dawnych założeń parkowo-ogrodowych (obiekty dziedzictwa kultury wskazane do ochrony konserwatorskiej, pomnik przyrody) XX Pijarów oraz roślinność wysoka towarzysząca wodom powierzchniowym dawnego stawu i koryta Młynówki. Roślinność ta pełni funkcje ekologiczne i izolacyjne. Ukształtowana jest w formie klina wchodzącego w obszar zwartej zabudowy i powiązana jest naturalnie z terenami otwartymi na wschód od ul. Akacjowej. Stanowi korytarz wymiany i wnikania mas powietrza z obszarów otwartych w głąb zabudowy blokowej osiedla Olsza II. Jest siedliskiem wielu zwierząt, w tym objętych ochroną gatunkową. Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>j) Działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW). Teren położony jest w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa, charakteryzuje się wysokimi walorami widokowymi, (co zostało uwzględnione w planie miejscowym Górka Narodowa-Zachód) i rekreacyjnymi dla mieszkańców miasta. Działki są niekorzystnie ukształtowane pod względem geologicznym, co powoduje ich wątpliwą przydatność, jako teren do zainwestowania.</p> <p>k) obszar działek 39, 38, 37, 36, 35, 34, 33/1, 32/4, 32/3, 32/4, 31/1, 30/3, 30/4, 29, 28, 27/2, 27/3, 27/4, 26/2, (26/3), 25/1, 24/1, 23/1, 22/1, 21/1, 457, 20, 19/1, 18/1, 17/1, 16/1, 15/3, 15/1, 14, 13, 12, 11, 10/1, 9/1, 8, 7/2, (7/1) położonych przy ul. Wojciecha Halczyna dzielnica VI Bronowice. Należy zmienić kierunek zagospodarowania obszaru składającego się z działek położonych wzdłuż całej długości ul. Wojciech Halczyna, dzielnica VI Bronowice, z proponowanego „MNW” (tereny zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej) na „MN” (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>Obszar wzdłuż ul. Wojciecha Halczyna, w całości zabudowany jest domami jednorodzinnymi (MN), z których prawie każdy posiada zagospodarowane ogrody przydomowe, z dużą ilością drzewostanu, który jest niezbędny dla miasta Krakowa, w celu poprawy jakości powietrza. Dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru budownictwa nie tylko jednorodzinne, ale również wielorodzinne, w najbliższych latach, a w przyszłości na pewno, doprowadzi do wykupu działek przez developerów wzdłuż ul. Halczyna, zdewastowania flory i przekształcenia budownictwa jednorodzinne w wielorodzinne, przez wzgląd na duże zainteresowanie mieszkaniem w tym rejonie miasta. Dla potwierdzenia w/w tezy, w ocenie dzielnic, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową, są zbyt często obce skalą w stosunku do istniejącej zabudowy.”. Zważywszy na taką ocenę uwarunkowań</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>dzielnicy, a w szczególności nadmiernemu przeciążeniu infrastruktury, które jest bardzo odczuwalne na ul. Rydla i ul. Głowackiego, pomiędzy którymi znajduje się ul. Halczyzna, należy stwierdzić, iż zwiększenie ilości pojazdów mechanicznych, co związane jest z możliwością budowy nowych budynków wielorodzinnych po zmianie warunków zabudowy z „MN” na „MNW”, miałoby katastrofalne skutki dla infrastruktury tej części dzielnicy, która już dzisiaj jest mocno przeciążona. Również poruszona tu kwestia zabudowy „MNW” - jedno i wielorodzinnej nasuwa wiele przeciwwskazań, ponieważ nowe inwestycje nastawione są na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a co za tym idzie, na budowę dużych kompleksów mieszkaniowych w celu maksymalnego wykorzystania ograniczonej przestrzeni, co powoduje ogromną ingerencję w okoliczny krajobraz, zniszczenie pozostałych zasobów przyrodniczych okolicy, a także zwiększenie zanieczyszczenia miasta, poprzez zmniejszenie naturalnego przepływu powietrza, który blokuje wysokie budownictwo. Działania te, są sprzeczne z podejmowanymi inicjatywami na rzecz poprawy jakości powietrza w Krakowie, który według najnowszego rankingu Europejskiej Agencji Ochrony Środowiska, jest najbardziej zanieczyszczonym miastem w Polsce i zajmuje 3 miejsce w Europie. Wyniki te są zatrważające, a działania miasta podjęte poprzez przedstawioną zmianę planu zagospodarowania przestrzennego miasta, nie tylko nie gwarantują ochrony niewielkich przestrzeni zieli tak niezbędnych dla miasta, ale prowadzą do znacznego pogłębienia problemu przepływu powietrza i wywiewania zanieczyszczeń powietrza z pomiędzy zabudowy. Zważywszy na fakt, że Kraków jest najbardziej zanieczyszczonym miastem Polski, a także jednym z najbardziej zanieczyszczonych w Europie, stałe powiększanie przestrzeni na której możliwa jest zabudowa wielorodzinną, a więc zabudowa wielopiętrowa, w konsekwencji powoduje dalej idące zwiększenie zanieczyszczenia miasta i narusza art.68 pkt.4 Konstytucji RP.</p> <p>Zmiany zaproponowane w projekcie Studium planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, naruszają również art.74 pkt. 1 i 2 Konstytucji RP, który gwarantuje obywatelom prowadzenie przez władzę publiczną polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych, natomiast zaproponowane zmiany dotyczące w/w obszaru, stanowią pogwałcenie przedstawionych praw i wolności konstytucyjnych, których za wszelką cenę nie tylko powinna, ale musi bronić władza państwowa i samorządowa.</p> <p>Co więcej, przeznaczenie obszaru wzdłuż ul. Halczyzna pod zabudowę „MNW” (jedno i wielorodzinną) leży w sprzeczności z oznaczeniem tego obszaru w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego przedstawionych w Rys.2, na którym to cały w/w obszar oznaczony jest jako „tereny budownictwa jednorodzinnego”, nie zaś „MNW” jak proponuje nowy projekt.</p> <p>W związku z powyższym, zmiana zagospodarowania przestrzennego tego obszaru z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na zabudowę mieszkaniową jedno i wielorodzinną (MNW) jest nie tylko bezzasadna, ale przede wszystkim sprzeczna z interesem społecznym mieszkańców dzielnicy, a zwłaszcza obszarów objętych uwagami oraz</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>obszarów przyległych, a także narusza podstawowe prawa i wolności zagwarantowane obywatelom przez Konstytucję RP.</p> <p>20 Obszar pomiędzy ul Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie wprowadzać nowych terenów zabudowy).</p> <p>21 Nie powinno się uwzględniać, jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można, więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego studium.</p> <p>22 Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Włączenie ogrodów działkowych do kategorii ZU nie zabezpiecza ich funkcji ogrodów działkowych</p> <p>23 Zachowane powinny być również ogrody działkowe: a Kolarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U) b Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW) c Budowlanka - ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 3,3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Tereny działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem.</p> <p>24 Ze względu na niski współczynnik lasów - Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np. Polana Żywiecka Należy zachować tereny o charakterze leśnym i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zielen leśna).</p> <p>25 Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do</p>						<p>20.przypisy – pozycja 20</p> <p>21.przypisy – pozycja 22</p> <p>22.przypisy – pozycja 23</p> <p>23.przypisy – pozycja 24</p> <p>24.przypisy – pozycja 25</p> <p>25.przypisy – pozycja</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>26 Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>27 Jednostka 43 - TONIE, a) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (zachowania drożności korytarza przewietrzania miasta i ochrony przyrody). b) Zachowanie całości terenów Parku Rzecznego w Toniach zgodnie z opracowaniem dr. Walasza c) Wyznaczenie naturalnej granicy zabudowy na ul. Skotnica pozostawiając część zachodnią w obszarze Parku Rzecznego celem zachowania punktów, osi i ciągów widokowych uwzględnionych do ochrony w K2 - Środowisko kulturowe d) Zakaz zabudowy wielorodzinnej rejonie Fortu Syberia w Toniach jako sprzecznych z ideą ochrony tego zabytku oraz z charakterem osiedla Tonie. e) Poszerzenie korytarzy ekologicznych w rej. północnej obwodnicy celem zachowania głównego korytarza migracji zwierząt. Nie uwzględniono w studium m. in. obszaru już zagospodarowanego stacją energetyczną (dz. 2/7 obr.33), która w rzeczywistości zamyka korytarz.</p> <p>28 Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego,</p> <p>29 Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>30 Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym</p>						26				
									26.przypisy – pozycja 27					
									27.przypisy – pozycja 28					
									28.przypisy – pozycja 29					
									29.przypisy – pozycja 72					
									30.przypisy – pozycja					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>obszaru Krzemionek,</p> <p>31 W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii” o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ”</p> <p>32 W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono, jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba, że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych, jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>33 Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. W szczególności dla jednostki urbanistycznej nr 13 należy przywrócić zapisy obowiązującego od niedawna MPZP Płaszowska-Krzywda - działki nr 322/45, 292/3, 294 w projekcie zmiany studium zostały oznaczone jako MW, podczas gdy w planie mają kwalifikację ZP3. Mieszkańcy wnosili wiele uwag do projektu planu Płaszowska-Krzywda mających na celu zachowanie terenów zielonych, które zostały</p>					30	31.przypisy – pozycja 31			
									32.przypisy – pozycja 32				
									33.przypisy – pozycja 33				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>w planie uwzględnione. Dlatego niezrozumiałym są sprzeczne z planem zapisy procedowanego studium. Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania terenów zieleni i korytarzy ekologicznych.</p> <p>34 Należy zachować jako obszary ZU - wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>35 Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie. Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratą mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba, że zostanie zastąpiony nowym." Interpretacja taka, a zwłaszcza powołanie się w tym przypadku na zapis art. 34. ust. 1 ustawy jest błędne. Konieczne jest utrzymanie, jako terenu zielonego pasa wzdłuż rowu melioracyjnego biegnącego równoległe do ul Rybitwy, teren ten w MPZP Rybitwy-Północ oznaczony jest Z7,Z8,Z9,Z11,Z12,Z13,Z14,Z15 dochodzi do Z1 i do Wisły jest również zaznaczony, jako teren zielony w obowiązującym studium. Jest to teren najniżej położony w okolicy i istnienie rowu wraz z terenem zielonym wokół niego to podstawa dla poczucia bezpieczeństwa p.powodziowego dla mieszkańców.</p> <p>36 Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Sobonowice” wyznaczony, jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie - w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność, jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu</p>						34.przypisy – pozycja 34				
										35.przypisy – pozycja 35				
										36.przypisy – pozycja 47				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>zagospodarowania przestrzennego. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrona terenów zieleni, dopuszczenie zabudowy na terenach osuwisk, urwisk i terenów podmokłych)</p> <p>37 Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>b MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>c poszerzenia obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły</p> <p>d Obszaru MNW pomiędzy ul. Dymarek a wałem przeciwpowodziowym i starorzeczem Wisły</p> <p>e W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>38 Należy zrezygnować z wyznaczenia - kosztem zieleni - nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka, w tym:</p> <p>a) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po północnej stronie al. Pokoju, oraz wschodniej stronie ul. Lema, na gruntach będących częścią Parku Lotników Polskich, oraz przyległych do niego terenach zielonych oznaczonych w studium 2003 jako ZP, a następnie włączenie ich w obręb parku.</p> <p>b) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po zachodniej stronie ul. Lema, oraz przekształcenie ich w tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Kraków na tle innych dużych miast Polski, oraz większości miast Europy zachodniej cierpi na deficyt zielonych terenów rekreacyjnych, zwłaszcza tych o dużej powierzchni. Zaproponowana wersja studium będzie oznaczała okrojenie</p>						37.przypisy - pozycja 48				
										38.przypisy - pozycja 50				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>ogólnodostępnego obszaru zieleni do ok 35ha, który w dodatku otoczony będzie wysoką zabudową. Dokumenty planistyczne (Plan Ogólny 1988, 1993, 1994, Studium 2003) tworzone od ponad ćwierćwiecza zakładają w omawianym miejscu utworzenie obszaru zieleni publicznej o powierzchni co najmniej 63 hektarów. W odniesieniu do argumentacji miasta przedstawionej w rozpatrzeniu uwag mieszkańców do wersji studium z 2013, należy zauważyć, że każdy park, lub inny teren zieleni znajdujący się w centrum miasta z założenia posiada pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, zatem nie może być to argumentem za przekształceniem tego obszaru na tereny inwestycyjne. Kraków boryka się z problemem smogu, dlatego propozycja zmniejszenia powierzchni terenów zielonych w centrum miasta, które w dodatku są mocno zadrzewione, o ponad dwadzieścia hektarów wydaje się skandaliczna.</p> <p>39 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN oraz U przy ul. Winnickiej - teren parku krajobrazowego, sąsiedztwo obszaru Natura 2000, korytarz ekologiczny (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>40 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN w jednostce 44 przy ul. Górka Narodowa</p> <p>41 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie korytarza ekologicznego pomiędzy łąkami Nowohuckimi a Laskiem Łęgowskim i Doliną Wisły - okol. Ul. Odmętowa, Zapusta (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>42 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła teren 5ZP3); obręb 58: działka nie gminna 325, działki prywatne: 72/3, 270/39, 270/38, 290/37, 270/15, działki skarbu państwa 270/35 i 270/34: Przesunąć na wschód tak, aby zachodnia granica tego pasa pokryła się ze wschodnimi granicami sąsiednich terenów zabudowy, w ten sposób, powstałyby pas, w przyszłości w zmienionym MPZP -Mogiła, który stanowiłby korytarz ekologiczny, jako teren ZR o szerokości 50m.</p> <p>43 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła 4ZP3): obręb 58: działka gminna 29/19, działki prywatne: 30/15, 31/18, 31/19, 32/4, 33/21, 33/20: Lokalizację obecną pozostawić. Ustanowić teren ZR, jako kontynuację korytarza ekologicznego. Cały teren pomiędzy Ogrodami Działkowymi a os. Na Lesisku i aż do ul. L. Podbipięty, przekształcić w teren ZR, kosztem terenów MN. Teren ten nie nadaje się do zabudowy. Przyszli inwestorzy będą mieli ogromne kłopoty z napływającą z Łąk Nowohuckich i z Wisły wodą gruntową. Natomiast zainwestowanie tego terenu doprowadzi do skokowego obniżenia poziomu wód gruntowych, co skutkuje odpływem wód z Łąk Nowohuckich. Łąki są już stale zagrożone przesuszeniem, co grozi ich zestepowaniem. Potwierdza to prof. E. Dubiel w swej Ocenie Roślinności na Łąkach z 2009 r. Sytuację pogorszy budowa pompowni w Łęgu. Spowoduje ona, że poziom wód gruntowych w okresach wysokich stanów</p>						<p>39.przypisy – pozycja 52</p> <p>40.przypisy – pozycja 53</p> <p>41.przypisy – pozycja 54</p> <p>42.przypisy – pozycja 37</p> <p>43.przypisy – pozycja 38</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>w Wiśle będzie stale utrzymywany na jednolitym niskim poziomie a to odbije się na stanie Laseku Łęgowskiego. Lasek ten jest lasem łęgowym i wymaga wiosną wysokich stanów wód</p> <p>44 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren MN, (wg MPZP -Mogiła 4MU1.2), Obręb 58: Działki prywatne: 72/3, 72/4,315/1,70/7, 70/5: Stronę zachodnią niezainwestowaną, przekształcić na teren ZR. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na końcu przepływu wód gruntowych od Łąk Nowohuckich do rzeki Wisły, tuż przy wale przeciwpowodziowym, jest niegospodarnością narażaniem ludzi na skutki wysokich stanów wód, i zatraceniem prawdziwego potencjału tego terenu. Wykorzystanie jego, jako terenu ZR byłoby współpracą z przyrodą, a nie jej ujarzmianiem. Praktycznie stanowiłby on bramę do korytarza ekologicznego dla Łąk Nowohuckich.</p> <p>45 Jednostka urbanistyczna nr 56. Tereny pomiędzy Laskiem Mogiłskim a Dłubnią pozostawić jak w poprzedniej wersji Studium, jako teren ZR. Teren ten jest podmokły, mało przydatny dla zabudowy. Wraz z Laskiem Mogiłskim i międzywałem Dłubni stworzyłby wartościowy silny kompleks przyrodniczy wpisujący się w pas żywej przyrody wzdłuż rzeki Wisły. Włączenie go do terenów inwestycyjnych spowoduje zmniejszenie podaży wód opadowych do gruntu. Dodatkowe drenowanie gruntu, co nastąpi pod naciskiem inwestorów, i uruchomienie przepompowni „Mogła”, wywoła tendencję obniżenia wód gruntowych w całym rejonie. Woda z Wisły i Dłubni, nawet przy niskich stanach, będzie przenikała na teren drenowany. Wyniknie z tego stała i kosztowna walka z prawami przyrody. Dodatkowym ujemnym skutkiem tej ingerencji człowieka w system naturalny będzie zagrożenia roślinności pobliskiego Lasku Mogiłskiego, ostoi wartościowych wiaźów. Z obecnego rzadkiego już w Polsce lasu łęgowego przeobrazi się w las gradowy. Według profesora Eugeniusz Dubiela Lasek Mogiłski już jest zagrożony przesuszeniem. Lasy łęgowe wręcz potrzebują okresowego zlewania. Lasek Mogiłski jest reliktem dawnej podmokłej puszczy, który zamiast do końca zniszczyć, powinien być odtworzony na przedmiotowym terenie.</p> <p>46 Jednostka urbanistyczna nr 62. Obecnie omawiane miejsce w Studium wygląda na zwykłą inwentaryzację a nie próbę porządkowania planistycznego: Teren ZU na zapleczu dworu w Branicach, przekształcić w prostokąt kosztem terenu ZR na zachodzie i kosztem terenu MN na wschodzie, oraz przedłużyć go do terenu W -Stawy Przyłasek Rusiecki. W ten sposób park dworski w miarę przybliżania się do terenu W mógłby przechodzić w naturalny las a teren W, stałby się stawem w lesie. Jest to naturalna kompozycja. Ten sam teren MN powiększyć na wschód kosztem terenu ZR wzdłuż osi łączącej ulicę gen. M. Karaszewicza Tokarzewskiego i ulicę E. Szymańskiego. W ten sposób powstaną praktyczne i silne tereny, łatwe do zarządzania i gospodarowania.</p>						44.przypisy – pozycja 39				
									45.przypisy – pozycja 40					
									46.przypisy – pozycja 41					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>47 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN w okol. Przyłasku Rusieckiego - ul. Rzepakowej</p> <p>48 Wnioski związane są z koniecznością zapisania terenom nimi objętymi przeznaczenia zgodnego z obecnym lub planowanym ich zagospodarowaniem lub zapisami projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czy wnioskami zgłoszonymi przez Radę Dzielnicy XIV:</p> <p>a) zmienić przeznaczenie terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 obręb 53 Nowa Huta) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN zgodnie z terenem gminnym oddanym do użytkowania Związku Działkowców</p> <p>b) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 15 8/30,15 8/31,15 8/3 2,15 8/3 3, 158, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZU</p> <p>c) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 obręb 7 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z obowiązującym MPZP Czyżyny Pas Startowy).</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>e) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>f) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10, 102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>g) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10, 102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>h) zmianę przeznaczenia terenu działek 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261 obręb 49 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU.</p> <p>i) uwzględnić jako ZU teren będący strefą ochronną wokół Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej zgodnie z obowiązującym MPZP Stare Czyżyny</p> <p>j) usunięcie i zaktualizowanie studium do obowiązującego MPZP Czyżyny Łęg, drogi KDZ znajdującej się na północ od rzeki Wisły pomiędzy ul. Cupłową a ul. Wiklinową rozpoczynającej się w ul. Isep oraz przeprawy mostu na południową stronę rzeki Wisły. Wniosek jest wyrazem niedawno uchwalonego planu MPZP Czyżyny Łęg, w którym planowana droga i most się nie znajdują, co równoznaczne jest z brakiem konieczności wykupów działek prywatnych, którymi mieszkańcy powinni móc swobodnie dysponować. Jest to droga KDZ a w niedalekiej odległości znajdują się most Wandy o takiej samej klasie. Planowany jest most tranzytowy, który ma powstać przy okazji budowy trasy Ciepłowniczej a także obwodnicy S7 w niedalekim</p>						47.przypisy – pozycja 55				
									48.przypisy – pozycja 64					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>sąsiedztwie, co potwierdza, iż brak jest zasadności dla budowy na tym odcinku kolejnego mostu.</p> <p>49 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego - Poniedziałkowy Dół (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>50 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy U na terenie dz. nr 2/1 obr. 18 jedn. Ew. Krowodrza bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego. Działka 4,63 ha należąca do Gminy Kraków w obowiązującym studium jest wyznaczona jako teren zieleni i taki przeznaczenie należy utrzymać. Sytuacja w której Gmina Kraków zmienia przeznaczenie swoich działek z terenów zieleni na budowlane jest demoralizująca i oburzająca</p> <p>51 Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową (działki 207/3, 207/2, 207/1) jako terenu UM tj. zabudowy wielorodzinnej z usługami. Przedmiotowy teren z obowiązującego w MPZP przeznaczenia MN (zabudowa jednorodzinna), w drugim wyłożeniu otrzymał funkcję UM, a więc przeznaczony został pod budownictwo wielorodzinne z usługami, pomimo iż znajduje się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie na tym terenie funkcji usługowej/przemysłowej i jej rozszerzenie jest sprzeczne z interesem społecznym - tereny te, bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe i przyrodnicze (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod czy zabudowę wielorodzinną.</p> <p>52 W obszarach objętych obowiązującymi MPZP Sarnie Uroczysko i Modrzewiowa, wnosimy o utrzymanie zarówno wskaźników zabudowy, jak i standardów przestrzennych, ustalonych w tych Planach, bez odstępstw. Wnosimy aby na terenie objętym wpisanym do Rejestru Zabytków Skansenem, doprecyzowane zostały zapisy dotyczące usług - na „usługi z zakresu kultu religijnego”, a gabaryt wysokościowy do 20 m., dotyczył wyłącznie planowanego kościoła. Wnosimy o zachowanie dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70% (w projekcie studium 60% z dopuszczalną korektą w MPZP - 20%). Niezrozumiałą jest zmiana wskaźnika z 70% na 60%, a zatem na mniejszy w stosunku do uchwalonego (2012 r.) prawa miejscowego, w postaci MPZP Wola Justowska - Modrzewiowa i Wola Justowska - Sarnie Uroczysko w dodatku z dopuszczalną korektą 20% co w efekcie zmniejsza wskaźnik z 70% do (60%-korekta 20%) czyli 48% (tom 3B , jedn. urb. Nr 19 rozdział-standardy przestrzenne). Wnosimy o rezygnację z zapisu - w części</p>						49.przypisy – pozycja 56				
									50.przypisy – pozycja 77					
									51.przypisy – pozycja 51					
									52.przypisy – pozycja 78					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>tekstowej tom 3B pt. Struktura jedn. urb. - o dopuszczalnych zmianach parametrów w planach miejscowych o brzemieniu: "W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biol. czynnej dopuszcza się w MPZP odstępstwo od tej wartości max o 20%". Skądinąd wiadomo, że jeżeli istniejąca zabudowa nie zachowuje wskazanych w studium wskaźników pozostaje nie zmieniona. Zapis o takim brzmieniu otwiera jedynie możliwości takiej interpretacji, która pozwala w efekcie na zmniejszenie wskaźnika pow. biol. czynnej o 20% a tym samym pozwala drastycznie zwiększać wskaźnik zabudowy. Podobny zapis (jak w pkt. poprzednim) należy wykreślić z części tekstowej (tom 3 A pt. Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>53 Wnosimy o wykreślenie funkcji „U” na działkach przylegającej do al. Kasztanowej (354/1, 354/2, 354/4, 354/5), gdzie od lat nie ma wyburzonego budynku restauracji, a sąsiedni teren zabudowywany jest czterema domami jednorodzinnymi (w MPZP teren oznaczono U2 i przewidziano zabudowę o wysokości max 9 m z dachem płaskim i 11 m z dachem spadzistym. Tymczasem w projekcie studium wysokość obiektów w terenie usług (U) wynosi 20 m, z dopuszczalną korektą w MPZP 20% (część graficzna - uwarunkowania-rys 3 Struktura i rozmieszczenie usług).</p> <p>54 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN przy ul. Dożynkowej</p> <p>55 Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączzonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium. Działki nr 209, dz. nr 208, dz. nr 193/1 obr.16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza posiadają ukształtowanie ze znacznym spadkiem - powyżej 12 %, w kierunku południowym do ul. Ks. Józefa - co oznaczone jest na planszach w/w planu i oczywiście po wizji w terenie, nadto dz. nr 209, 208, 193/1 stanowią teren położony na zrębie wyniesionym kilka metrów nad działkami znajdującymi się od ich południowej strony a przyległymi bezpośrednio do ul. Ks. Józefa (dz. nr 210, 211, 212/1-3, 213/1-2, 214 oraz dz. nr 191 obr.16 Krowodrza) i posiadającymi obsługę komunikacyjną bezpośrednio od ul. Ks. Józefa (zdjęcia załączone do pisma). Ulica Benedyktowicza (nazwana droga wewnętrzna) jest drogą gruntową przebiegająca w wąwozie, w obszarze zagrożonym zjawiskami geodynamicznymi (występowanie ruchów masowych, osuwisk) o spadku powyżej 12%; w szczególności na wysokości dz. nr 208, 209, 193/1 występuje osuwisko obejmując w/w działki nr 209, 208, 193/1 wraz z ul. Benedyktowicza oraz teren znajdujący się powyżej. Działki 209, 208, 193/1 znajdują się poza zasięgiem miejskiej infrastruktury technicznej i drogowej - w ul. Benedyktowicza nie występuje miejska infrastruktura techniczna niezbędna dla zaopatrzenia zabudowy w media. Wszelkie działania inwestycyjne związane z zabudową dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza doprowadzą do degradacji wartości przyrodniczych, nieodwracalnego przekształcenia naturalnego ukształtowania terenu, naruszają jego stabilność</p>						53.przypisy – pozycja 79				
										54.przypisy – pozycja 57				
										55.przypisy – pozycja 58				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>geotechniczną, ze szkodą dla terenów położonych powyżej i poniżej – zagrażając istniejącej zabudowie. Budowa infrastruktury technicznej i drogowej ul. Benedyktowicza obciąży Gminę a jest nieracjonalna wobec faktu występowania przy ul. Ks. Józefa niewykorzystanych terenów do zabudowy, które znajdują się w zasięgu miejskiej infrastruktury oraz karkołomna z uwagi na uwarunkowania własnościowe i geotechniczne.</p> <p>W dotychczasowych opracowaniach planistycznych, występowała konsekwentna polityka przestrzenna wobec terenów położonych przy ul. Benedyktowicza tj. w głębi po północnej stronie ul. Ks. Józefa i powyżej działek zainwestowanych przylegających do ul. Ks. Józefa tj. dz. nr 214, 213/1-2, 212/1-3, 211, 210, 192, 191, 190/6, 190/7 obr.16 Krowodrza i innych. Konsekwencja ta uzasadniona jest oczywistymi względami natury geotechnicznej i przyrodniczej - jest to teren o spadku powyżej 12 % zagrożony ruchami masowymi, na obszarze występowania osuwisk, ale także polityką utrzymania zwartej kompleksu terenów zieleni (naturalnej, urządzonej i wykorzystywanej rolniczo) od południowej strony Sikornika z Kopcem Kościuszki i wzgórza Św. Bronisławy, przynależących do zachodniego klina zieleni. Status tych terenów, łącznie z dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza, jako wyłączonych z zabudowy podtrzymało Studium z 2003r. oraz obowiązujący na tym terenie MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz graniczący z nim MPZP terenów sąsiednich tj. obszaru „Przegorzały - Dolina Wisły”.</p> <p>Anektowanie do zabudowania dz. nr 209, 208, 193/1 (zmiana kategorii użytkowania terenu zieleni na MN - teren zabudowy jednorodzinnej) narusza status quo obowiązujące od dziesięcioleci na terenach przy ul. Benedyktowicza. Naraża na zagrożenie stabilności geotechnicznej tereny sąsiadujące, prowadzi do zagarnięcia terenów stanowiących zwarty kompleks zieleni wolny od zainwestowania miejskiego w rejonie o najwyższych walorach krajobrazu kulturowego i przyrodniczego. Wkroczenie z możliwością zabudowy w południowy stok w rejonie ul. Benedyktowicza, daje przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek znajdujących się powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr., 16 Krowodrza, co potwierdzały wnioski o WZ. W projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza znajdują się w jednostce urbanistycznej nr 18 - Park Nadwiślański - Zachód i Przegorzały, na obszarze zachodniego klina zieleni i na terenie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie tereny zieleni wyłączone z zabudowy winny być pozostawione, jako ważny element strukturalny Miasta. Zwraca uwagę, że w dotychczasowym Studium i w projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie zwiększania lesistości, w korytarzu wymiany powietrza dla miasta, znajdują się na obszarze zagrożenia geodynamicznego: jest to obszar narażony na występowanie ruchów masowych, na terenie o spadkach powyżej 12 %, w granicach usuwiska; na zboczu południowym, eksponowanym od szlaków spacerowych wzdłuż Wisły, w strefie ochrony sylwety Miasta - w przedpolu szlaku Twierdzy Kraków od Kopca Kościuszki w kierunku Kopca Piłsudskiego. Te wszystkie aspekty zostały udokumentowane w projekcie zmiany Studium.</p> <p>Wobec powyższego objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Krowodrza przy ul. Benedyktowicza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączonego z zabudowy, jest sprzeczne z politykami i zasadami określonymi w projekcie Studium, bowiem w obrębie jednostki strukturalnej 18 tereny zieleni wyłączone z zabudowy pozostawia się, jako ważny element strukturalny Miasta a działania planistyczne polegające na wykorzystaniu zasobów przestrzennych winny być odpowiednie do ich ekonomicznej predyspozycji -najlepsze użytkowanie w danych warunkach przestrzennych, zatem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczne z kontynuacją zasad sformułowanych w dokumentach planistycznych - w szczególności w obowiązującym MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz Studium z 2003r. (Tom II: II.3.1. pp 4); - sprzeczne z zasadą ochrony wartościowych elementów środowiska przyrodniczego - tworzących system przyrodniczy Krakowa (Tom II: II.1.2.pp 2); tereny, do których należą dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza stanowią element sytemu przyrodniczego Miasta, przynależą do zachodniego klina zieleni na południowym stoku wyniesienia Sikornika- zostały wyłączone z możliwości zabudowy już w Studium z 2003r. p; - sprzeczne z właściwym zagospodarowaniem terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz wyłączeniem z zabudowy zinwentaryzowanych osuwisk (Tom II: II.5.2. pp 14); - sprzeczne z dostosowaniem sposobów zagospodarowania do uwarunkowań: występowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi (Tom II: II.5.2. pp 2 lit.g); - sprzeczne z zasadą racjonalnego kompromisu w rozwiązywaniu urbanistycznych konfliktów przestrzennych (tom ii: II. 1.1. pp 4), dając przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek przy ul. Benedyktowicza znajdujących się jeszcze głębiej od ul. Ks. Józefa powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza. <p>56 Jednostka urbanistyczna nr 3 Kazimierz i Stradom dz. nr 20/1, 21, 22/1, 23, 24 pomiędzy ul. Bożego Ciała i ul. Krakowską. Wnosimy o wyłączenie terenu z funkcji UM pod funkcję ZU. W latach trzydziestych istniejące tam kamienice zostały zburzone w celu stworzenia perspektywy widokowej. Z tego powodu od lat działki pozostają niezabudowane. Czasowo istniał tam urządzony plac zabaw dla dzieci. Teraz teren pozostaje ogrodzony, zaśmiecony, stanowiący złą wizytówkę miasta. Zabudowanie terenu zniszczy nie tylko walory krajobrazu kulturowego, ale zamknie perspektywę widokową na kościół Bożego Ciała od strony Wisły i Skałki. Ponadto zniszczony zostanie ostatni z możliwych terenów mogących zostać zagospodarowany na potrzeby rekreacyjne mieszkańców np. ogródka jordanowskiego. Taki ogólnodostępny teren ułatwiłby komunikację pieszą turystom i mieszkańcom.</p> <p>57 Osiedle Krowodrza Górka, odcinek od skrzyżowania ulic: Doktora Twardego, Prądnickiej i Wybickiego poprzez ul. Generała Augusta Fieldorfa-Nila i Opolską do Pachońskiego (projektowana ul. Zdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego). Wnosimy o rezygnację z budowy projektowanej ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego i</p>										
										56.przypisy – pozycja 80				
										57.przypisy – pozycja 81				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>pozostawienie w tym miejscu terenów zielonych. Budowa drogi tzw. Trasy Wolbromskiej (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego):</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczna z zawartymi w Studium głównymi założeniami polityki transportowej Miasta, mającej na celu chronić komunikację zbiorową i niezmotoryzowaną przed degradacją ze strony motoryzacji indywidualnej, a także - racjonalnie umożliwiać maksymalną dostępność miejsc aktywności dla mieszkańców, - spowoduje zagrożenie dla konstrukcji budynków wielorodzinnych nr 56 i 58 przy ul. Kluczborskiej (11 piętrowych) z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych na planowanej trasie, a w efekcie drgań i wibracji. W budynkach tych już w chwili obecnej z powodu ruchu samochodów o dużej ładowności, pękają ściany i sufity. Budynki te wzniesione zostały na podbudowie betonowej, która bezpośrednio graniczyć będzie z przebiegiem planowanej tzw. Trasy Wolbromskiej - niezgodność z § 177 rozporządzenia ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny podlegać drogi publiczne i ich usytuowanie. - projektowana droga naruszy zasady minimalnej odległości jezdni od zabudowań przewidzianych w art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.). Zgodnie z postanowieniami przywołanego przepisu obiekty budowlane przy drogach powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 8 m w terenie zabudowanym w przypadku budowy ogólnodostępnej drogi wojewódzkiej. Wskazana w w/w przepisie odległość drogi od zabudowań stanowi minimalną odległość zabudowy od zewnętrznej krawędzi jezdni, - spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa pieszych w obszarze planowanej trasy z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych, - zwiększy poziom zanieczyszczenia środowiska spalinami oraz hałasem, który już aktualnie jest wysoki z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych, - ograniczy obszar terenów zielonych - ogródki działkowe - zmniejszając tym samym założony w projekcie studium obszar terenów biologicznie czynnych w rejonie objętym zgłaszanymi uwagami o więcej niż 5%, co stanowi o wewnętrznej sprzeczności części tekstowej studium z jego częścią graficzną. <p>58 Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>59 Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>60 Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego</p>						58.przypisy – pozycja 60				
										59.przypisy – pozycja 61				
										60.przypisy – pozycja 62				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>kościół św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>61 Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach, U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zmianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>62 Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest, bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>63 Związane z powyższym - brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>64 Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>65 Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów - 40%) - groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>66 W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków.</p> <p>67 Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra, jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>68 Uwagi dotyczące obszaru planowanej lokalizacji Trasy Łągiewnickiej, Trasy Pychowickiej oraz Trasy Zwierzynieckiej. Planowana Trasa Łągiewnicka, Trasa Pychowicka a częściowo także planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej, nie są uzasadnione potrzebami układu komunikacyjnego</p>						<p>61.przypisy – pozycja 65</p> <p>62.przypisy – pozycja 66</p> <p>63.przypisy – pozycja 67</p> <p>64.przypisy – pozycja 68</p> <p>65.przypisy – pozycja 69</p> <p>66.przypisy – pozycja 59</p> <p>67.przypisy – pozycja 70</p> <p>68.przypisy – pozycja 71</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Krakowa, a znacznie pogorszą stan środowiska w mieście prowadząc do zwiększenia ruchu samochodowego oraz dalszego pogorszenia już katastrofalnej jakości powietrza.</p> <p>Planowane Trasa Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka są elementami tzw. „III obwodnicy Krakowa”, której koncepcja powstała w latach 70-tych XX w. Teoretycznym założeniem tej koncepcji jest ułatwienie ruchu samochodowego pomiędzy dzielnicami Krakowa z pominięciem centrum miasta. O ile założenie to jest teoretycznie słuszne, o tyle w przypadku Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej nie jest ono uzasadnione z dwóch powodów:</p> <p>a) planowaną rolę Trasy Łagiewnickiej już z powodzeniem odgrywają inne elementy układu komunikacyjnego południowo-zachodniej części Krakowa, w szczególności ul. Brożka wraz z ul. Kapelanka, ul. ks. Tischnera, ul. Jerzego Turowicza, a także niedawno wybudowana ul. Grota Roweckiego. Łącznie ulice te umożliwiają prawne przemieszczenie się samochodem pomiędzy dzielnicami leżącymi na południu i południowym wschodzie Krakowa (np. Kurdwanów), a dzielnicami położonymi na zachodzie (Ruczaj, Dębniki). Kolejna kosztowna wielopasmowa trasa w tym rejonie poprawiłaby sytuację jedynie w bardzo nieznacznym zakresie. Zauważalny brak w zakresie połączeń między dzielnicami pomijających centrum miasta występuje dopiero na północ od Wisły, w rejonie planowanego tunelu pod Wzgórzem Św. Bronisławy. I tam jednak nie jest potrzebny planowany odcinek III obwodnicy (Trasa Zwierzyniecka) wraz z nowym mostem, ale raczej tunel przebiegający w przedłużeniu już istniejącego Mostu Zwierzynieckiego i łączący się z ul. Piastowską, b) jak wykazują badania naukowe oraz doświadczenia miast w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, nowe inwestycje drogowe w większości przypadków nie rozwiązują problemów komunikacyjnych miast. Zachęcają jedynie do korzystania z samochodu w mieście, jeszcze bardziej zwiększając natężenie ruchu, pogarszając problemy z miejscami do parkowania oraz stan środowiska. W miejscach, w których nie jest to niezbędnie potrzebne, należy zrezygnować z dalszego ułatwiania poruszania się samochodem na terenie miasta. W rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej dalsze ułatwienia dla ruchu samochodowego nie są niezbędne w świetle już istniejącego układu drogowego (zob. wyżej), a w rejonie przebiegu Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej wystarczające byłoby znacznie mniej uciążliwe i kosztowne połączenie Mostu Zwierzynieckiego z ul. Piastowską.</p> <p>Planowany przebieg Trasy Łagiewnickiej, Pychowickiej i Zwierzynieckiej obejmuje tereny, które do tej pory zachowały charakter miejsc obfitujących w zielen, cennych przyrodniczo (w obszarze lasu Łęgowego w Przegorzałach zwaloryzowanych w Mapie Roślinności Rzeczywistej Krakowa, jako najcenniejsze, obejmujące siedliska chronione prawem krajowym oraz Unii Europejskiej) i stosunkowo spokojnych. Doprowadzi to do zniszczenia znacznej powierzchni terenów zielonych i zastąpienia ich ruchliwą drogą generującą spaliny, zwiększającą hałas i zanieczyszczenie powietrza. W świetle katastrofalnych wskaźników zanieczyszczenia powietrza, przekraczających wielokrotnie normy określone prawem UE, absolutnym priorytetem władz Krakowa winna być poprawa stanu</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>powietrza. W 2013 r. po raz pierwszy od wielu lat istnieją szanse na podjęcie kroków skutecznie poprawiających sytuację w tym zakresie (zakaz stosowania paliw stałych, ambitniejszy program wymiany palenisk). Realizacja w tym czasie inwestycji drogowych zwiększających ruch samochodowy w mieście poważnie zgrozi skuteczności tych inicjatyw, doprowadzając do neutralizacji ograniczenia emisji zanieczyszczeń pochodzących ze spalania paliw stałych przez wzrost emisji spalin pochodzących z ruchu samochodowego.</p> <p>Koncepcja Trasy Łagiewnickiej powstała w czasach, gdy gęstość zaludnienia w rejonie jej planowanego przebiegu była znacznie mniejsza niż obecnie. W chwili obecnej byłaby to wielopasmowa droga prowadząca przez stosunkowo gęsto zamieszkałe dzielnice (Borek Fałęcki, Łagiewniki), przecinająca tkankę urbanistyczną i znacząco pogarszająca jakość życia w swoim bezpośrednim sąsiedztwie. Jedynie częściowo ograniczyłby tę uciążliwość rozważany wariant jej przebiegu w tunelu, gdyż znaczne odcinki drogi, w tym fragmenty zawierające skrzyżowania, i tak musiałyby przebiegać na powierzchni.</p> <p>Planowane Trasy Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka będą inwestycjami niezwykle kosztownymi, o kosztach idących w miliardy złotych (doniesienia prasowe mówią o kwocie rzędu 3 - 3,5 mld zł). Tymczasem Miasto Kraków, zadłużone z powodu nieprzemyślanych wydatków np. na infrastrukturę sportową, stoi przed poważnym finansowym wysiłkiem sfinansowania programu wymiany palenisk na paliwo stałe oraz działań osłonowych rekompensujących zwiększone koszty ogrzewania ponoszone przez osoby w gorszej sytuacji materialnej. Z uwagi na katastrofalny stan powietrza wydatki te powinny mieć absolutny priorytet. W tej sytuacji przeznaczenie kilku miliardów złotych na budowę tras pogarszających jakość powietrza, a ponadto o nader wątpliwej przydatności w świetle potrzeb komunikacyjnych miasta, jest jaskrawą niegospodarnością. Podkreślić trzeba, że wydatki na ten cel ponoszone są już w chwili obecnej, mimo iż sama budowa planowana jest w horyzoncie kilku lub kilkunastu lat. Przykładowo, w rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej (ul. Falowa, ul. Zbrojarzy) Miasto Kraków przejęło już szereg nieruchomości, dokonując wyburzeń, co powoduje konieczność wypłaty odszkodowań obciążających budżet miasta.</p> <p>Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z uwzględnieniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wydawanie środków z budżetu miasta znajdującego się w trudnej sytuacji finansowej na kosztowne inwestycje drogowe o wątpliwej przydatności nie da się pogodzić z zasadami określonymi w tym przepisie, w świetle faktu, że najważniejsze cele planowanych fragmentów III obwodnicy zrealizowałaby o wiele skromniejsza inwestycja w tunel między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską, za ułamek planowanych kosztów.</p> <p>Forsowana obecnie koncepcja III obwodnicy wydaje się bezrefleksyjnym kopiowaniem planów powstałych w latach 70-tych XX w., uzasadnionych głównie założeniem (negatywnie już zweryfikowanym przez upływ czasu), że indywidualna komunikacja samochodowa musi być</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>podstawowym sposobem poruszania się na terenie miast, jak również czysto estetycznym efektem położenia kolejnych koncentrycznych obwodnic na planie miasta. Założenia te nie uwzględniają rzeczywistego rozwoju tkanki miejskiej od czasu powstania koncepcji III obwodnicy, jak również potrzeb zapewnienia zrównoważonego transportu oraz ochrony środowiska naturalnego. Ich realizacja w drugiej dekadzie XXI w. będzie powielaniem niezwykle kosztownego błędu, z którego większość miast Zachodniej Europy wycofała się już w latach 80-tych czy 90-tych XX w. Doprowadzi to do znaczącego pogorszenia jakości życia mieszkańców Krakowa wskutek pogorszenia stanu środowiska naturalnego i utrwalenia dominacji indywidualnej komunikacji samochodowej w mieście.</p> <p>W świetle powyższych argumentów należy zmienić przeznaczenie terenów przeznaczonych w Studium pod przebieg Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej przez przywrócenie ich dotychczasowego sposobu wykorzystywania, w szczególności na niską zabudowę jednorodziną oraz tereny zielone. Należy także zmienić planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej poprzez jej ograniczenie do przebiegającego w tunelu łącznika między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską.</p> <p>69 Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP - zgodnie z mapą "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczona na str. 129. - uwaga graficzna.</p> <p>b Kostrze-Skotniki (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) - uwaga graficzna.</p> <p>c Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane, jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jedn. ewid. Podgórze) - uwaga graficzna załącznik nr 6.</p> <p>d Dolina Rudawy - wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna.</p> <p>e Polana Żywiecka (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) - uwaga graficzna załącznik nr 8.</p> <p>f Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) - uwaga graficzna.</p> <p>g Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) - uwaga graficzna.</p> <p>h Barycz uwaga graficzna).</p> <p>i Rybitwy uwaga graficzna).</p> <p>70 Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się</p>						69.przypisy – pozycja 63				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>71 Studium zawiera szereg błędów, (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględni zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>72 Nie podzielamy stanowiska zawartego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas I publicznego wyłożenia projektu dokumentu odnośnie niemożności przyjęcia części zapisów opracowanych w ramach projektu wykonanego przez zespół pod kierunkiem prof. Chmielewskiego, ze względu na ochronę praw autorskich. Opracowanie to zostało wykonane na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa i w związku z tym zleceniodawca powinien w pełni dysponować prawami autorskimi. Do uwagi dołączono materiał graficzny.</p>						71.przypisy – pozycja 74 72.przypisy – pozycja 83			
6.	2713	05.05.2014	[...]*	<p>ZGŁOSZONA UWAGA</p> <p>1 Niedopuszczalne jest zmniejszenie w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium, powierzchni terenów zieleni o 5,5 % (dane wg. informacji przekazanej przez dyrektora Biura Planowania przestrzennego podczas publicznej prezentacji dokumentu). Biorąc pod uwagę katastrofalny stan krakowskiego powietrza, zwiększając się liczbę mieszkańców, większą wiedzę nt. walorów przyrodniczych Krakowa w stosunku do wiedzy w chwili opracowywania obecnie obowiązującego studium (m.in. opracowanie w międzyczasie mapy roślinności rzeczywistej Krakowa, innych opracowań przyrodniczych) procent powierzchni terenów zieleni powinien zostać zachowany na co najmniej podobnym poziomie, a nawet zwiększony w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium.</p> <p>2 Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - np. numer wydzielania 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka - wyznaczone w studium, jako U. W przypadku wydzielania 43-3022 fakt zaorania części wydzielania nie oznacza bezpowrotnej utraty rzadkiej roślinności, ze względu na przetrwanie w glebie nasion, natomiast przeznaczenie terenu pod zabudowę doprowadzi do bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych.</p> <p>3 Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz "Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa". Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony. Mapa roślinności rzeczywistej została wykonana przez przyrodników wysokiej klasy, na zlecenie i na koszt UMK. W związku z tym obowiązkiem UMK, jednostek miejskich i innych podmiotów działających na zlecenie UMK jest uwzględnienie w wydawanych decyzjach, projektach zapisów Mapy.</p> <p>4 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-55, 57-59, 66-67, 69a, 69c-h,70, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 56, 61-64, 68, 69b, 69i, 71, oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b	1.przypisy – pozycja 1. 2. przypisy – pozycja 2 3.przypisy – pozycja 3 4.przypisy	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-55, 57-59, 66-67, 69a, 69c-h,70, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 56, 61-64, 68, 69b, 69i, 71 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk - obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przvodakrakowa/koncept.htm)</p> <p>Wbrew stwierdzeniom zawartym w rozpatrzeniu uwag do I wyłożenia publicznego projektu zmiany studium nie wszystkie tereny w tym obszarze są wyłączone z zainwestowania - np. Szerokie Łąki (obszar U na północ od ul. Skotnickiej; nowy obszar zabudowy MN wokół ul. Brucknera), Łąki w Pastwiskach (poszerzenie obszaru U przy ul. Tynieckiej; poszerzenie obszaru MN na północ od os. Srebrne Uroczysko), Łąki w Kostrzu (obszar u zbiegu ul. Winnickiej i Tynieckiej).</p> <p>5 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzalach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania zbiorowisk i gatunków cennych przyrodniczo i objętych ochroną prawną.</p> <p>Jedynym dopuszczalnym do rozpatrywania wariantem jest poprowadzenie trasy w tunelu biegnącym pod lasem łąkowym oraz Wisłą (pod warunkiem wykonania badań geologicznych i hydrogeologicznych stwierdzających brak wpływu tunelu m.in. na stawy położone na terenie lasu łąkowego oraz wykonania tunelu bez naruszenia roślinności lasu łąkowego). Studium powinno wyraźnie określać tylko i wyłącznie taki wariant.</p> <p>6 Wśród innych obszarów cennych przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Bieżanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Bieżanowskiego oraz stawu. Teren w "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>Wprowadzona korekta w postaci wąskiego pasa zieleni wokół zbiorników wodnych oraz potoku nie zabezpiecza walorów przyrodniczych, zwłaszcza że nie zabezpiecza terenów migracji zwierząt m.in. płazów do miejsc godowania, dostępu zwierząt do wodopoju.</p> <p>Nie podzielimy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi</p>						– pozycja 4				
									5.przypisy – pozycja 5					
									6.przypisy – pozycja 6					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materia studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć proponowany użytek ekologiczny”</p> <p>7 Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna zamieszczona na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/ Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium” nie znajduje podstaw prawnych. Odrębne opracowanie zostało wykonane na potrzeby zmiany studium nie ma żadnych przeszkód prawnych aby mapa nie była zamieszczona w studium. Wbrew rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany nie postulujemy zmiany mapy, lecz jej zamieszczenie w wersji oryginalnej. Mapa została wykonana na potrzeby zmiany studium i powinna stanowić integralną część dokumentu</p> <p>8 Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna zamieszczona na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/).Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium, "jest odrzuceniem złożonej uwagi i</p>						7.przypisy – pozycja 7				
									8.przypisy – pozycja 8					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>pominięciem ważnego dowodu przyrodniczego bez rozpatrzenia merytorycznego.</p> <p>9 W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielam poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną ”</p> <p>10 Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia. Nie podzielam poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. ” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć zapis „wszystkie zbiorniki wodne”.</p> <p>11 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium), b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów</p> <p>12 Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna).</p> <p>13 Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin</p> <p>14 W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej. Konsekwentnie należy przyjąć na obszarze całego miasta taki sposób ochrony terenów zieleni jaki zastosowano przy ul. Lea. M.in. zastosować go w stosunku do: a) działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku</p>						9.przypisy – pozycja 9				
									10.przypisy – pozycja 10					
										11.przypisy – pozycja 11				
											12.przypisy – pozycja 12			
												13.przypisy – pozycja 13		
													14.przypisy – pozycja 14	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>oraz należy oznaczyć w ten sam sposób teren działki 297/1 która ma zapobiec powstaniu drogi przelotowej (skrót) na Zakrzówku</p> <p>b) działek wymienionych w pkt. 19 c, d, g-j</p> <p>15 Nieodzwone jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium. " Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami studium, a więc tylko zabezpieczenie w studium tych terenów, jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>16 Zwracam uwagę m.in. na takie tereny zieleni jak:</p> <p>a u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>Nie podzielam poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były, jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). " Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Zaznaczamy, że teren dawnych Zakładów Tytoniowych, położony przy ulicach Czarnowiejskiej i Dolnych Młynów, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP), wydano decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT), nie wydano natomiast pozwolenia na budowę, zatem jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium</p>						15.przypisy – pozycja 15				
										16.przypisy – pozycja 16				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>rzeczywistej Krakowa", które nie zostały dotychczas zainwestowane</p> <p>19 Jako tereny zieleni powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka-Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren został zaznaczony, jako MW),</p> <p>b działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione, jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW). Nie istnieją żadne przesłanki do zmiany obecnego przeznaczenia studium</p> <p>c działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/7, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków</p> <p>Nie podzielam poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU - tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo - usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej." Potrzeby społeczności lokalnej zostały wyraźnie zdefiniowane, m.in. poprzez uchwałę rady dzielnicy, wystąpienia organizacji społecznych i mieszkańców, którzy pragną aby działka funkcjonowała, jako zielony teren rekreacyjny - należy, więc zapewnić potrzeby mieszkańców w tym zakresie.</p> <p>Należy podkreślić, że działka przy ulicy Karmelickiej, nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP). Jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, przeciwnie, wskazuje sposób jej zainwestowania dla dobra lokalnej społeczności oraz zgodnie z jej życzeniem. Życzenie to zostało zawarte w uchwale Rady Dzielnicy I (Nr XLIII/ 560/ 2014 z dnia 20 lutego 2014) i dotyczy zmiany obecnego przeznaczenia działki z funkcji mieszkalno-usługowej (MU) na zielen publiczną (ZP).</p> <p>Przez ostatnie dwadzieścia lat działka przy Karmelickiej wielokrotnie zmieniała właściciela, wydawane były decyzje na jej zabudowę, a pozwolenia budowlane przedłużono. Jednak pomimo tego oraz pomimo koniunktury na rynku nieruchomości, działka nie została zagospodarowana. Nie ma, zatem żadnych przesłanek pozwalających sądzić, że kolejna sprzedaż działki będzie skutkować jej „zainwestowaniem”, przeciwnie, można domniemywać, że nadal będzie ona przedmiotem spekulacji nieruchomości.</p> <p>Należy podkreślić, że zabudowa przedmiotowej działki</p>						19	19.przypisy – pozycja 19			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>utrudni cyrkulację powietrza, ale też będzie skutkować intensyfikacją ruchu samochodowego, co należy uznać za skrajnie niekorzystne dla tego obszaru, raz z uwagi na istniejący układ komunikacyjny, dwa z uwagi na katastrofalny zły stan środowiska w centrum miasta. Wobec istotnego niedoboru terenów rekreacyjnych na terenie dzielnicy Stare Miasto, co wielokrotnie podnosili mieszkańcy oraz radni dzielnicy, istnieją istotne przesłanki wskazujące na zainwestowanie działki dla potrzeb rekreacji i kultury - powiązanej z istniejącą infrastrukturą tj. Biblioteką Wojewódzką oraz Małopolski Ogrodem Sztuki. Działania takie mogą być finansowane z grantów europejskich w ramach programów rewitalizacyjnych finansowanych. Zatem przesłanki o potrzebie sprzedaży działki oraz konieczności jej zabudowy należy uznać za nieuzasadnione, zarówno pod względem finansowym, przestrzennym (urbanistycznym) oraz społecznym.</p> <p>d działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem płazów.</p> <p>Nie podzielam poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). " Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Przesłanką merytoryczną do wprowadzenia zmiany w stosunku do obecnego zapisu studium jest stwierdzenie w tym miejscu miejsca rozrodu ropuchy szarej (gatunek objęty ochroną prawną na mocy ustawy o ochronie przyrody i wymagający zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony dzikich gatunków zwierząt. Działka ze stawem powinna być objęta ochroną jako użytek ekologiczny.</p> <p>e działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla - w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni. Przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane, jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych. Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu. Drzewostan ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie. Na przedmiotowym terenie żyją dzikie zwierzęta - nietoperze,</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>lisy, kuny i stanowi on miejsce łęgowe dla ptactwa, które również powinny podlegać ochronie. Fort renowacyjny 7 należy do dziedzictwa kulturowego i należy objąć go pełną ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydla). Teren został wywłaszczony na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, a tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków. Infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki. W dzielnicy brakuje terenów zielonych i instytucji o charakterze kulturalnym. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli uchronić walory przyrodnicze przyczyni się do stopniowego wzrostu atrakcyjności dzielnicy, poprawy jakości życia mieszkańców oraz wzrostu świadomości ludności o wartościach historycznych.</p> <p>Wskazujemy na Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z 25 października 2006 roku. Głównym priorytetem tego programu jest sprawienie by wszystkie obiekty Twierdzy Kraków, będące we władaniu gminy Kraków stanowiły nierozdzielny zespół historyczno-krajobrazowy twierdzy, jednolicie zarządzany, objęty ochroną prawną, ogólnie udostępniony i połączony trasą turystyczną, a nadto rewitalizacja obiektów. Podstawowym obiektem ochrony ma być, oprócz obiektów warownych, zieleni forteczna i otaczający ją krajobraz, zaś formą tej ochrony wpis do rejestru zabytków, ustanowienie parków kulturowych oraz odpowiednie ustalenia w m.p.z.p. W ślad za tym programem, w projekcie zmiany Studium proponuje się ustanowienie parków kulturowych obejmujących obiekty warowne, dla których, w sporządzanych dla nich m.p.z.p. miałyby być implementowane założenia tegoż programu. Ponadto, dla obiektów warownych, których postanowiono nie obejmować programem parku kulturowego, wprowadzono „obszary ochrony krajobrazu warownego” w ramach „strefy ochrony kształtowania krajobrazu”. Dla obszarów ochrony krajobrazu warownego wprowadzono pewne postulaty, zalecając ochronę i konserwację obiektów i zieleni fortecznej oraz odtworzenie tejże zieleni. Wskazuje to na próbę wdrażania postulatów powołanego wyżej programu także i w stosunku do tych obiektów, pomimo tego, że nie przewidziano dla nich ustanowienia parków kulturowych.</p> <p>Niniejsza uwaga dotyczy jednego z obiektów zaliczanych do kompleksu Twierdzy Kraków, fortu renowacyjnego 7 „Bronowice” (wpisany do rejestru zabytków nr rej.: A-I 141 z 29.11.2005) mieszczącego się przy ul. Rydla. Fort ten wraz z otaczającą go zielenią forteczną stanowiącą jego integralną część został częściowo objęty strefą ochrony krajobrazu warownego A (plansza K2 części graficznej projektu zmiany Studium). Dla strefy A wprowadzono zakaz zabudowy za wyjątkiem obiektów niezbędnych, uzupełniających funkcje lokalizowane na zapole, służące zagospodarowaniu zespołów fortecznych. Budzi zdziwienie ustanowienie tej strefy dla całej części zabytkowych zabudowań fortu oraz tylko dla niewielkiej części oznaczonej jako „zieleni forteczna”, nie znajduje ono bowiem racjonalnego uzasadnienia, którym mogłaby być różnica w strukturze tej części terenu zieleni fortecznej w porównaniu z pozostałą, niezaznaczoną częścią</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>(o której projekt w żadnym ze swoich fragmentów nie wspomina). Obszar ten powinien zostać potraktowany jednakowo, tak jak ma to miejsce w przypadku wielu innych obiektów warownych, dla których wprowadza się strefę ochrony krajobrazu warownego dla całego obszaru zieleni fortecznej. Jednak podstawowym argumentem przemawiającym za objęciem strefą ochrony A całego terenu oznaczonego na planszy U6 jako „fortyfikacje i zieleń Twierdzy Kraków” lub na rysunku nr 6 jako „zielen forteczna” są walory przyrodnicze, architektoniczne i historyczne tego miejsca. Już uwarunkowania stanowiące część projektu zmiany Studium, wymieniają walory terenów warownych, wskazując na to, że tworzą „zabytkowy krajobraz warowny o wybitnych wartościach historycznych, kompozycyjnych i krajobrazowych”, „bezcenny depozyt przestrzeni publicznej dla mieszkańców, wymagający efektywnej ochrony i zagospodarowania”, „potencjalną strefę zieleni parkowej i rekreacyjnej”, „tworzy szansę dla międzynarodowej „turystyki fortecznej” oraz promocję Krakowa i Małopolski w Europie”, „struktura taka daje także możliwość wytworzenia zielonego zaplecza rekreacyjnego dla mieszkańców istniejących i nowych osiedli mieszkaniowych” (str. 67 i 95 TOMU 1 „Uwarunkowania”) - powołane fragmenty wskazują na to jak wielkie znaczenie dla walorów przyrodniczych, turystycznych i historycznych miasta mają tereny warowne. W „Prognozie oddziaływania na środowisko” wskazuje się ponadto na to, że tereny te tworzą unikalny krajobraz warowny, stanowiący olbrzymią i niewypromowaną atrakcję turystyczną miasta. Prognoza stanowi wprost, że: „Oprócz podejmowania zabiegów konserwatorskich, niezbędna jest ochrona walorów widokowych, otwierających się z dróg rokadowych, polegająca między innymi na odsuwaniu linii zabudowy od krawędzi dróg rokadowych, przestrzeganiu wysokości zabudowy i pozostawianiu odcinków bez zabudowy, aby nie przesłaniać wglądu w otaczający krajobraz. Kształtowanie krajobrazu warownego dotyczyć musi także porządkowania otoczenia fortów oraz tworzenia spójnych pasm łączących poszczególne obiekty forteczne, w tym tras rekreacyjno-turystyczno-edukacyjnych” (str. 96 prognozy). W jawnej sprzeczności z wyżej przedstawionym fragmentem prognozy stoją działania ukierunkowane na zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowej działki, wskazanej w treści uwagi, postulujące jej przeznaczenie na cele mieszkaniowe. Zabudowanie tego terenu spowoduje znaczne skurczenie się zieleni fortecznej otaczającej fort - teren, który zgodnie z postanowieniami powołanego wyżej programu ramowego oraz bazującymi na nim postulatami strefy ochrony krajobrazu warownego oraz prognozy powinien podlegać ochronie, konserwacji i rewitalizacji. Zamiast tego, proponuje się marginalizację tego obiektu, zabudowanie bowiem tej części zieleni fortecznej grozi tym, że obiekt będzie niemal niewidoczny dla podążających planowaną drogą „układu dróg Twierdzy Kraków”, a jedyna droga dotarcia do niego będzie prowadziła przez osiedle mieszkaniowe, które, co więcej, nie jest w stanie wkomponować się w ten teren tak, by został zachowany w tym miejscu ład przestrzenny.</p> <p>Nie można ponadto przejść obojętnie obok faktu występowania na tym terenie bardzo starego drzewostanu, jak również siedliska wielu dzikich zwierząt, takich jak lis, kuna, nietoperze oraz miejsca lęgowego ptactwa. Obszar ten stanowi</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>naturalny filtr powietrza dla tej części miasta, a splendoru temu miejscu dodaje aleja kasztanowców przy ul. Rydla. W okolicy brakuje terenów zielonych jak również instytucji kulturalnych, a teren ten znakomicie nadaje się do adaptacji na te cele, tym bardziej, że wyznaczona dla jego części strefa ochrony A nie zabrania lokalizowania na jej terenie obiektów służących zagospodarowaniu obiektów fortecznych dla celów kulturowych lub turystycznych. Jest to więc ogromna szansa dla stworzenia w tym miejscu centrum kultury, połączonego z mogącym powstać w tym miejscu parkiem prowadzącym do zabytkowego fortu, które to miejsce może stać się wizytówką tej części miasta. Prawdopodobnie z tych właśnie powodów obszar ten został objęty „Strefą kształtowania systemu przyrodniczego” (Mapa prognozy - „Elementy prognozy”), której celem jest podporządkowanie przyszłego zagospodarowania interesom przyrody (str. 273 prognozy). Zabudowanie przedmiotowego terenu oznaczać będzie dalszą stagnację fortu i niemożność jego właściwej adaptacji na wyżej wskazane cele.</p> <p>Ponadto, ustalając kierunek zagospodarowania tego terenu, nie uwzględniono jak się wydaje infrastruktury komunikacyjnej tej części miasta. Już obecnie, w godzinach szczytu ul. Rydla jest niemal nieprzejezdna. Zbudowanie kolejnych budynków mieszkalnych na tym terenie może doprowadzić do jeszcze większego, niewyobrażalnego wręcz paraliżu komunikacyjnego. Potwierdza to fragment oceny dzielnicy Bronowice, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową...”</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany obowiązującego Studium stanowi, że, projekt zmiany Studium uwzględnia zieleń forteczną która wraz z innymi wymienionymi obiektami ma stanowić podstawę układu przyrodniczego miasta, koncentrację funkcji biologicznych i wzajemnych powiązań ekologicznych (str. 190 prognozy). Wskazuje ponadto dalej, że jest to teren priorytetowy dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta mający wzmocnić i zabezpieczyć lokalne środowisko przed degradacją powodowaną nadmierną presją inwestycyjną. Stanowi także, że tereny te zostały ujęte w Studium w ramach kategorii ZU, ZR oraz W. Podkreśla się następnie, odnośnie ogółu zasobów przyrodniczych miasta, że w wyniku zmiany Studium podlegać one będą wzmożonej presji człowieka w wyniku planowanej na części z tych terenów zabudowy, spowoduje to uszczuplenie tychże zasobów oraz zmniejszenie nisz ekologicznych, żyjących w nich żywych organizmów, jednakże nie wpłynie to destrukcyjnie na stan siedlisk w skali ogólnej, Jedynie” lokalnie może zaburzyć przyrodniczą strukturę, jednak nie spowoduje jego degradacji. Dozwolenie w prognozie na takie lokalne zaburzenie przyrodniczej struktury miasta jest niedopuszczalne. Nie można bowiem chronić środowiska naturalnego drogą „drobnych”, lokalnych ustępstw na rzecz inwestycyjnej presji zabudowy zielonego terenu, tą drogą doprowadzi się bowiem w dłuższej perspektywie do jego degradacji. Wspominając o planowanej zabudowie części terenów zieleni zapewne miano na uwadze także obszar, którego dotyczą uwagi wymienione w tym</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>piśmie. Z jednej strony mówi się o priorytetowym znaczeniu dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta i tworzy się nawet dla obszaru, na którym usadowiony jest fort 7 „Bronowice” „Strefę kształtowania systemu przyrodniczego”, a z drugiej pozwala się na jego zabudowę, ponieważ w ogólnym rozrachunku zasoby przyrodnicze Krakowa nie ulegną degradacji. Zabudowa tego terenu pozostaje w jawnej sprzeczności z celem, dla którego zostały ustanowione takie strefy, którym jest podporządkowanie takich obszarów interesom przyrody. Interes ten musi uwzględniać walory przyrodnicze fortu „Bronowice” - jedynej oazy zieleni w tej części miasta, a także to że zabudowa tego obszaru może spowodować w gruncie rzeczy degradację systemu przyrodniczego w tej części miasta, zważywszy chociażby na to, że teren ten jest siedliskiem tak unikalnych i chronionych gatunków jak kuny, jeże, nietoperze oraz wiele gatunków ptactwa. Uwaga ta jest uzasadniona tym bardziej, że we wnioskach prognozy wprost mówi się, że zmiany które mogłyby wpłynąć znacząco negatywnie na bioróżnorodność oraz strukturę przyrodniczą mogą wystąpić lokalnie (str. 273). Nie można zgodzić się więc z wnioskami prognozy co do dopuszczalności zabudowy tego terenu, pozostającymi w sprzeczności z wyrażanymi w niej tezami o jego priorytetowym znaczeniu dla układu przyrodniczego miasta (uzasadniającymi wprowadzenie na tym terenie rzeczonyj strefy ochrony krajobrazu warownego A), a zwłaszcza, co starano się wykazać w niniejszym piśmie odnośnie fortu nr 7 Bronowice wraz z otaczającą go zielenią forteczną - znaczeniu tego fortu dla tej konkretnej części miasta. Powinno się postulować bezwzględnie i bez żadnych wyjątków objęcie tego typu terenów (w tym między innymi terenu którego dotyczy niniejsza uwaga), uznanych w niej za priorytetowe dla systemu przyrodniczego, kategorią „ZU” (co postuluje się w niniejszej uwadze dla wskazanego w niej terenu), „ZR” oraz „W”, nie pozwalając na ich częściową zabudowę, mającą służyć jedynie interesom inwestorów.</p> <p>Wymienione wyżej powody wystarczająco przemawiają za zmianą kierunku zagospodarowania wskazanego obszaru. Zagospodarowanie przedmiotowego terenu jako zieleni urządzona i wprowadzenie na całym tak zmienionym obszarze strefy ochrony krajobrazu warownego A umożliwi zachowanie unikalnych wartości historycznych i przyrodniczych tego miejsca o priorytetowym znaczeniu i unikalnym charakterze dla tej części miasta. Stwarza również możliwość stworzenia „zielonej infrastruktury” dla Bronowie i sąsiednich Azorów, które również pozbawione są parków, deptaków i wszelkiego rodzaju miejsc, w których mogliby spacerować i wypoczywać mieszkańcy. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż proponowana zabudowa części zieleni fortecznej, spotkała się z ogromnym sprzeciwem zarówno mieszkańców, jak i władz dzielnicy oraz organizacji działających w tej części miasta. Podejmowano różnego rodzaju działania na rzecz ochrony tego unikatowego terenu, poprzez zgłaszanie uwag do m.p.z.p., roznoszenie ulotek wyrażających sprzeciw i informujących o planach zabudowy terenów fortu, prowadzone od lat działania na rzecz ochrony tego terenu przez m.in. Obywatelski Kraków w projekcie „zielone Bronowice”, który stanowi, iż - „Inicjatywa Zielone Bronowice to wyraz protestu mieszkańców wobec krótkowzroczności władz miasta. Od lat naukowcy alarmują - jakość krakowskiego powietrza ulega drastycznemu</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>pogorszeniu. W rankingu polskich metropolii Kraków zajmuje pierwsze miejsce na liście najbardziej zanieczyszczonych miast. Tymczasem Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozostaje na te opinie głucha. Promuje chaotyczną, wysoką i gęstą zabudowę, likwidując korytarze powietrzne oraz tereny zielone."</p> <p>Jak mówi w jednym z wywiadów dr inż. Krzysztof Wielgus - architekt krajobrazu, pracownik naukowy Politechniki Krakowskiej - „Tutaj kiedyś były prezentacje Teatru STU. Wróćmy do tego. Wyobraźmy sobie, że na tym placu stawiając trybuny da się zmieścić kilka tysięcy osób. Na koncercie. Przedstawieniu. To jest też klucz do turystyki kulturowej. Jeszcze kilka lat temu w Europie najlepiej zarabiano na turystyce oznaczonej przez Anglików trzema literami SSS. Sun, sand, sleep. Lub sun, ski, sleep. Czyli katowaniu jednej plaży i jednego stoku. Teraz to jest EEE: education, entertainment, excitation. Szukanie czegoś ciekawego."</p> <p>f) skwer przy kościele Misjonarzy - od strony ulicy Kijowskiej. Nie podzielałam poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy.</p> <p>g) Park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) Obr. 4 Krowodrza - działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8</p> <p>h) Skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego.</p> <p>i) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować, jako obszar zieleni. Teren posiada cenne walory przyrodnicze i jest wykazany w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako teren zieleni urządzonej. Teren ten charakteryzuje występowanie dobrze zachowanego kompleksu roślinności wysokiej, o charakterze naturalnym, ukształtowanego wzdłuż dawnego koryta potoku Młynówki i wokół stawu ogrodowego. Na terenie tym występują zadrzewienia (lipy, dęby, buki) istotne dla różnorodności środowiska miejskiego w postaci roślinności według dawnych założeń parkowo-ogrodowych (obiekty dziedzictwa kultury wskazane do ochrony konserwatorskiej, pomnik przyrody) XX Pijarów oraz roślinność wysoka towarzysząca wodom powierzchniowym dawnego stawu i koryta Młynówki. Roślinność ta pełni funkcje ekologiczne i izolacyjne. Ukształtowana jest w formie klina wchodzącego w obszar zwartej zabudowy i powiązana jest naturalnie z terenami otwartymi na wschód od ul. Akacjowej. Stanowi</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>korytarz wymiany i wnikania mas powietrza z obszarów otwartych w głąb zabudowy blokowej osiedla Olsza II. Jest siedliskiem wielu zwierząt, w tym objętych ochroną gatunkową. Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>j) Działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW). Teren położony jest w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa, charakteryzuje się wysokimi walorami widokowymi, (co zostało uwzględnione w planie miejscowym Górka Narodowa-Zachód) i rekreacyjnymi dla mieszkańców miasta. Działki są niekorzystnie ukształtowane pod względem geologicznym, co powoduje ich wątpliwą przydatność, jako teren do zainwestowania.</p> <p>k) obszar działek 39, 38, 37, 36, 35, 34, 33/1, 32/4, 32/3, 32/4, 31/1, 30/3, 30/4, 29, 28, 27/2, 27/3, 27/4, 26/2, (26/3), 25/1, 24/1, 23/1, 22/1, 21/1, 457, 20, 19/1, 18/1, 17/1, 16/1, 15/3, 15/1, 14, 13, 12, 11, 10/1, 9/1, 8, 7/2, (7/1) położonych przy ul. Wojciecha Halczyna dzielnica VI Bronowice.</p> <p>Należy zmienić kierunek zagospodarowania obszaru składającego się z działek położonych wzdłuż całej długości ul. Wojciech Halczyna, dzielnica VI Bronowice, z proponowanego „MNW” (tereny zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej) na „MN” (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>Obszar wzdłuż ul. Wojciecha Halczyna, w całości zabudowany jest domami jednorodzinnymi (MN), z których prawie każdy posiada zagospodarowane ogrody przydomowe, z dużą ilością drzewostanu, który jest niezbędny dla miasta Krakowa, w celu poprawy jakości powietrza. Dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru budownictwa nie tylko jednorodzinne, ale również wielorodzinne, w najbliższych latach, a w przyszłości na pewno, doprowadzi do wykupu działek przez developerów wzdłuż ul. Halczyna, zdewastowania flory i przekształcenia budownictwa jednorodzinne w wielorodzinne, przez wzgląd na duże zainteresowanie mieszkaniami w tym rejonie miasta. Dla potwierdzenia w/w tezy, w ocenie dzielnic, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową, są zbyt często obce skalą w stosunku do istniejącej zabudowy.”. Zważywszy na taką ocenę uwarunkowań dzielnicy, a w szczególności nadmiernemu przeciążeniu infrastruktury, które jest bardzo odczuwalne na ul. Rydla i ul. Głowackiego, pomiędzy którymi znajduje się ul. Halczyna, należy stwierdzić, iż zwiększenie ilości pojazdów mechanicznych, co związane jest z możliwością budowy nowych budynków wielorodzinnych po zmianie warunków zabudowy z „MN” na „MNW”, miałoby katastrofalne skutki dla infrastruktury tej części dzielnicy, która już dzisiaj jest mocno przeciążona. Również poruszona tu kwestia zabudowy „MNW” - jedno i wielorodzinnej nasuwa wiele przeciwwskazań, ponieważ nowe inwestycje nastawione są na</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a co za tym idzie, na budowę dużych kompleksów mieszkaniowych w celu maksymalnego wykorzystania ograniczonej przestrzeni, co powoduje ogromną ingerencję w okoliczny krajobraz, zniszczenie pozostałych zasobów przyrodniczych okolicy, a także zwiększenie zanieczyszczenia miasta, poprzez zmniejszenie naturalnego przepływu powietrza, który blokuje wysokie budownictwo. Działania te, są sprzeczne z podejmowanymi inicjatywami na rzecz poprawy jakości powietrza w Krakowie, który według najnowszego rankingu Europejskiej Agencji Ochrony Środowiska, jest najbardziej zanieczyszczonym miastem w Polsce i zajmuje 3 miejsce w Europie. Wyniki te są zatrważające, a działania miasta podjęte poprzez przedstawioną zmianę planu zagospodarowania przestrzennego miasta, nie tylko nie gwarantują ochrony niewielkich przestrzeni zieli tak niezbędnych dla miasta, ale prowadzą do znacznego pogłębienia problemu przepływu powietrza i wywiewania zanieczyszczeń powietrza z pomiędzy zabudowy. Zważywszy na fakt, że Kraków jest najbardziej zanieczyszczonym miastem Polski, a także jednym z najbardziej zanieczyszczonych w Europie, stałe powiększanie przestrzeni na której możliwa jest zabudowa wielorodzinną, a więc zabudowa wielopiętrowa, w konsekwencji powoduje dalej idące zwiększenie zanieczyszczenia miasta i narusza art.68 pkt.4 Konstytucji RP. Zmiany zaproponowane w projekcie Studium planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, naruszają również art.74 pkt.1 i 2 Konstytucji RP, który gwarantuje obywatelom prowadzenie przez władzę publiczną polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych, natomiast zaproponowane zmiany dotyczące w/w obszaru, stanowią pogwałcenie przedstawionych praw i wolności konstytucyjnych, których za wszelką cenę nie tylko powinna, ale musi bronić władza państwowa i samorządowa.</p> <p>Co więcej, przeznaczenie obszaru wzdłuż ul. Halczyna pod zabudowę „MNW” (jedno i wielorodzinną) leży w sprzeczności z oznaczeniem tego obszaru w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego przedstawionych w Rys.2, na którym to cały w/w obszar oznaczony jest jako „tereny budownictwa jednorodzinnego”, nie zaś „MNW” jak proponuje nowy projekt.</p> <p>W związku z powyższym, zmiana zagospodarowania przestrzennego tego obszaru z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na zabudowę mieszkaniową jedno i wielorodzinną (MNW) jest nie tylko bezzasadna, ale przede wszystkim sprzeczna z interesem społecznym mieszkańców dzielnicy, a zwłaszcza obszarów objętych uwagami oraz obszarów przyległych, a także narusza podstawowe prawa i wolności zagwarantowane obywatelom przez Konstytucję RP.</p> <p>20 Obszar pomiędzy ul Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie wprowadzać nowych terenów zabudowy).</p> <p>21 Nie powinno się uwzględniać, jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz</p>										
										20.przypisy – pozycja 20				
										21.przypisy – pozycja 22				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można, więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego studium.</p> <p>22 Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Włączenie ogrodów działkowych do kategorii ZU nie zabezpiecza ich funkcji ogrodów działkowych</p> <p>23 Zachowane powinny być również ogrody działkowe: a Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U) b Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW) c Budowlanka - ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 3,3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Tereny działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem.</p> <p>24 Ze względu na niski współczynnik lasów - Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np. Polana Żywiecka Należy zachować tereny o charakterze leśnym i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zielen leśna).</p> <p>25 Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>26 Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką. Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy</p>						22.przypisy – pozycja 23	23.przypisy – pozycja 24	24.przypisy – pozycja 25	25.przypisy – pozycja 26	26.przypisy – pozycja 27

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeosanitarnych Krakowa.</p> <p>27 Jednostka 43 - TONIE,</p> <p>a) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (zachowania drożności korytarza przewietrzania miasta i ochrony przyrody).</p> <p>b) Zachowanie całości terenów Parku Rzecznego w Toniach zgodnie z opracowaniem dr. Walasza</p> <p>c) Wyznaczenie naturalnej granicy zabudowy na ul. Skotnica pozostawiając część zachodnią w obszarze Parku Rzecznego celem zachowania punktów, osi i ciągów widokowych uwzględnionych do ochrony w K2 - Środowisko kulturowe</p> <p>d) Zakaz zabudowy wielorodzinnej rejonie Fortu Syberia w Toniach jako sprzecznych z ideą ochrony tego zabytku oraz z charakterem osiedla Tonie.</p> <p>e) Poszerzenie korytarzy ekologicznych w rej. północnej obwodnicy celem zachowania głównego korytarza migracji zwierząt. Nie uwzględniono w studium m. in. obszaru już zagospodarowanego stacją energetyczną (dz. 2/7 obr.33) , która w rzeczywistości zamyka korytarz.</p> <p>28 Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego,</p> <p>29 Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>30 Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek,</p> <p>31 W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ”</p>						<p>27.przypisy – pozycja 28</p> <p>28.przypisy – pozycja 29</p> <p>29.przypisy – pozycja 72</p> <p>30.przypisy – pozycja 30</p> <p>31.przypisy – pozycja 31</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>32 W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono, jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba, że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych, jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>33 Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. W szczególności dla jednostki urbanistycznej nr 13 należy przywrócić zapisy obowiązującego od niedawna MPZP Płaszowska-Krzywda - działki nr 322/45, 292/3, 294 w projekcie zmiany studium zostały oznaczone jako MW, podczas gdy w planie mają kwalifikacje ZP3. Mieszkańcy wnosili wiele uwag do projektu planu Płaszowska-Krzywda mających na celu zachowanie terenów zielonych, które zostały w planie uwzględnione. Dlatego niezrozumiałym są sprzeczne z planem zapisy procedowanego studium. Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania terenów zieleni i korytarzy ekologicznych.</p> <p>34 Należy zachować jako obszary ZU - wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58 2210 i 58 2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p>						32.przypisy – pozycja 32				
									33.przypisy – pozycja 33					
									34.przypisy – pozycja 34					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>35 Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie.</p> <p>Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ".</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba, że zostanie zastąpiony nowym." Interpretacja taka, a zwłaszcza powołanie się w tym przypadku na zapis art. 34. Ust. 1 ustawy jest błędne. Konieczne jest utrzymanie, jako terenu zielonego pasa wzdłuż rowu melioracyjnego biegnącego równoległe do ul. Rybitwy, teren ten w MPZP Rybitwy-Północ oznaczony jest Z7,Z8,Z9,Z11,Z12,Z13,Z14,Z15 dochodzi do Z1 i do Wisły jest również zaznaczony, jako teren zielony w obowiązującym studium. Jest to teren najniżej położony w okolicy i istnienie rowu wraz z terenem zielonym wokół niego to podstawa dla poczucia bezpieczeństwa p.powodziowego dla mieszkańców.</p>						35.przypisy – pozycja 35			
				<p>36 Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Sobonowice” wyznaczony, jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie - w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność, jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrona terenów zieleni, dopuszczenie zabudowy na terenach osuwisk, urwisk i terenów podmokłych)</p>						36.przypisy – pozycja 47			
				<p>37 Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie</p>						37.przypisy – pozycja 48			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>b) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>c) poszerzenia obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły</p> <p>d) Obszaru MNW pomiędzy ul. Dymarek a wałem przeciwpowodziowym i starorzeczem Wisły</p> <p>e) W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>38 Należy zrezygnować z wyznaczenia - kosztem zieleni - nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka, w tym:</p> <p>a) Rezygnacja z wyznaczenia nowych terenów inwestycyjnych po północnej stronie al. Pokoju, oraz wschodniej stronie ul. Lema, na gruntach będących częścią Parku Lotników Polskich, oraz przyległych do niego terenach zielonych oznaczonych w studium 2003 jako ZP, a następnie włączenie ich w obręb parku.</p> <p>b) Rezygnacja z wyznaczenia nowych terenów inwestycyjnych po zachodniej stronie ul. Lema, oraz przekształcenie ich w tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Kraków na tle innych dużych miast Polski, oraz większości miast Europy zachodniej cierpi na deficyt zielonych terenów rekreacyjnych, zwłaszcza tych o dużej powierzchni. Zaproponowana wersja studium będzie oznaczała okrojenie ogólnodostępnego obszaru zieleni do ok 35ha, który w dodatku otoczony będzie wysoką zabudową.</p> <p>Dokumenty planistyczne (Plan Ogólny 1988, 1993, 1994, Studium 2003) tworzone od ponad ćwierćwiecza zakładają w omawianym miejscu utworzenie obszaru zieleni publicznej o powierzchni co najmniej 63 hektarów.</p> <p>W odniesieniu do argumentacji miasta przedstawionej w rozpatrzeniu uwag mieszkańców do wersji studium z 2013, należy zauważyć, że każdy park, lub inny teren zieleni znajdujący się w centrum miasta z założenia posiada pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, zatem nie może być to argumentem za przekształceniem tego obszaru na tereny inwestycyjne.</p> <p>Kraków boryka się z problemem smogu, dlatego propozycja zmniejszenia powierzchni terenów zielonych w centrum</p>						<p>38.przypisy - pozycja 50</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>miasta, które w dodatku są mocno zadrzewione, o ponad dwadzieścia hektarów wydaje się skandaliczna.</p> <p>39 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN oraz U przy ul. Winnickiej - teren parku krajobrazowego, sąsiedztwo obszaru Natura 2000, korytarz ekologiczny (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>40 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN w jednostce 44 przy ul. Górka Narodowa</p> <p>41 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie korytarza ekologicznego pomiędzy łąkami Nowohuckimi a Laskiem Łęgowskim i Doliną Wisły - okol. Ul. Odmętowa, Zapusta (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>42 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła teren 5ZP3); obręb 58: działka nie gminna 325, działki prywatne: 72/3, 270/39, 270/38, 290/37, 270/15, działki skarbu państwa 270/35 i 270/34: Przesunąć na wschód tak, aby zachodnia granica tego pasa pokryła się ze wschodnimi granicami sąsiednich terenów zabudowy, w ten sposób, powstałyby pas, w przyszłości w zmienionym MPZP -Mogiła, który stanowiłby korytarz ekologiczny, jako teren ZR o szerokości 50 m.</p> <p>43 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła 4ZP3): obręb 58: działka gminna 29/19, działki prywatne: 30/15, 31/18, 31/19, 32/4,33/21, 33/20: Lokalizację obecną pozostawić. Ustanowić teren ZR, jako kontynuację korytarz ekologicznego. Cały tereny pomiędzy Ogrodami Działkowymi a os. Na Lesisku i aż do ul. L. Podbipięty, przekształcić w teren ZR, kosztem terenów MN. Teren ten nie nadaje się do zabudowy. Przyszli inwestorzy będą mieli ogromne kłopoty z napływającą z Łąk Nowohuckich i z Wisły wodą gruntową. Natomiast zainwestowanie tego terenu doprowadzi do skokowego obniżenia poziomu wód gruntowych, co skutkuje odpływem wód z Łąk Nowohuckich. Łąki są już stale zagrożone przesuszeniem, co grozi ich zestepowaniem. Potwierdza to prof. E. Dubiel w swej Ocenie Roślinności na Łąkach z 2009 r. Sytuację pogorszy budowa pompowni w Łęgu. Spowoduje ona, że poziom wód gruntowych w okresach wysokich stanów w Wiśle będzie stale utrzymywany na jednolitym niskim poziomie a to odbije się na stanie Laseku Łęgowskiego. Lasek ten jest lasem łęgowym i wymaga wiosną wysokich stanów wód</p> <p>44 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren MN, (wg MPZP -Mogiła 4MU1.2), Obręb 58: Działki prywatne: 72/3, 72/4, 315/1, 70/7, 70/5: Stronę zachodnią niezainwestowaną, przekształcić na teren ZR. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na końcu przepływu wód gruntowych od Łąk Nowohuckich do rzeki Wisły, tuż przy wale przeciwpowodziowym, jest niegospodarnością, narażaniem ludzi na skutki wysokich stanów wód, i ztraceniem prawdziwego potencjału tego</p>						<p>39.przypisy – pozycja 52</p> <p>40.przypisy – pozycja 53</p> <p>41.przypisy – pozycja 54</p> <p>42.przypisy – pozycja 37</p> <p>43.przypisy – pozycja 38</p> <p>44.przypisy – pozycja 39</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>terenu. Wykorzystanie jego, jako terenu ZR byłoby współpracą z przyrodą a nie jej ujarzmianiem. Praktycznie stanowiłby on bramę do korytarza ekologicznego dla Łąk Nowohuckich.</p> <p>45 Jednostka urbanistyczna nr 56. Tereny pomiędzy Laskiem Mogilskim a Dłubnią pozostawić jak w poprzedniej wersji Studium, jako teren ZR. Teren ten jest podmokły, mało przydatny dla zabudowy. Wraz z Laskiem Mogilskim i międzywałem Dłubni stworzyłby wartościowy silny kompleks przyrodniczy wpisujący się w pas żywej przyrody wzdłuż rzeki Wisły. Włączenie go do terenów inwestycyjnych spowoduje zmniejszenie podaży wód opadowych do gruntu. Dodatkowe drenowanie gruntu, co nastąpi pod naciskiem inwestorów, i uruchomienie przepompowni „Mogła”, wywoła tendencję obniżenia wód gruntowych w całym rejonie. Woda z Wisły i Dłubni, nawet przy niskich stanach, będzie przenikała na teren drenowany. Wyniknie z tego stała i kosztowna walka z prawami przyrody. Dodatkowym ujemnym skutkiem tej ingerencji człowieka w system naturalny będzie zagrożenia roślinności pobliskiego Lasu Mogilskiego, ostoi wartościowych wiązków. Z obecnego rzadkiego już w Polsce lasu łągowego przeobrazi się w las grądowy. Według profesora Eugeniusz Dubiela Lasek Mogilski już jest zagrożony przesuszeniem. Lasy łąkowe wręcz potrzebują okresowego zlewania. Lasek Mogilski jest reliktem dawnej podmokłej puszczy, który zamiast do końca zniszczyć, powinien być odtworzony na przedmiotowym terenie.</p> <p>46 Jednostka urbanistyczna nr 62. Obecnie omawiane miejsce w Studium wygląda na zwykłą inwentaryzację a nie próbę porządkowania planistycznego: Teren ZU na zapleczu dworu w Branicach, przekształcić w prostokąt kosztem terenu ZR na zachodzie i kosztem terenu MN na wschodzie, oraz przedłużyć go do terenu W -Stawy Przy lasek Rusiecki. W ten sposób park dworski w miarę przybliżania się do terenu W mógłby przechodzić w naturalny las a teren W, stałby się stawem w lesie. Jest to naturalna kompozycja. Ten sam teren MN powiększyć na wschód kosztem terenu ZR wzdłuż osi łączącej ulicę gen. M. Karaszewicza Tokarzewskiego i ulicę E. Szymańskiego. W ten sposób powstaną praktyczne i silne tereny, łatwe do zarządzania i gospodarowania.</p> <p>47 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN w okol. Przyłasku Rusieckiego - ul. Rzepakowej</p> <p>48 Wnioski związane są z koniecznością zapisania terenom nimi objętymi przeznaczenia zgodnego z obecnym lub planowanym ich zagospodarowaniem lub zapisami projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czy wnioskami zgłoszonymi przez Radę Dzielnicy XIV: a) zmienić przeznaczenie terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 obręb 53 Nowa Huta) z usługowego U na</p>						45.przypisy – pozycja 40				
									46.przypisy – pozycja 41					
									47.przypisy – pozycja 55					
									48.przypisy – pozycja 64					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13											
				<p>teren Zieleni Nieurządzonej ZN zgodnie z terenem gminnym oddanym do użytkowania Związku Działkowców</p> <p>b) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZU</p> <p>c) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 obręb 7 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z obowiązującym MPZP Czyżyny Pas Startowy).</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>e) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>f) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10, 102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>g) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10, 102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>h) zmianę przeznaczenia terenu działek 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261 obręb 49 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU.</p> <p>i) uwzględnić jako ZU teren będący strefą ochronną wokół Zbiorniczego Punktu Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej zgodnie z obowiązującym MPZP Stare Czyżyny</p> <p>j) usunięcie i zaktualizowanie studium do obowiązującego MPZP Czyżyny Łęg, drogi KDZ znajdującej się na północ od rzeki Wisły pomiędzy ul. Cupłową a ul. Wiklinową rozpoczynającej się w ul. Isep oraz przeprawy mostu na południową stronę rzeki Wisły. Wniosek jest wyrazem niedawno uchwalonego planu MPZP Czyżyny Łęg, w którym planowana droga i most się nie znajdują, co równoznaczne jest z brakiem konieczności wykupów działek prywatnych, którymi mieszkańcy powinni móc swobodnie dysponować. Jest to droga KDZ a w niedalekiej odległości znajdują się most Wandy o takiej samej klasie. Planowany jest most tranzytowy, który ma powstać przy okazji budowy trasy Ciepłowniczej a także obwodnicy S7 w niedalekim sąsiedztwie, co potwierdza, iż brak jest zasadności dla budowy na tym odcinku kolejnego mostu.</p> <p>49 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego - Poniedziałkowy Dół (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>50 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy U na terenie dz. nr 2/1 obr. 18 jedn. Ew. Krowodrza bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego. Działka 4,63 ha należąca do Gminy Kraków w obowiązującym studium jest wyznaczona jako teren zieleni i taki przeznaczenie należy utrzymać. Sytuacja w której Gmina</p>																			
													49.przypisy - pozycja 56										
													50.przypisy - pozycja 77										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Kraków zmienia przeznaczenie swoich działek z terenów zieleni na budowlane jest demoralizująca i oburzająca</p> <p>51 Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową (działki 207/3, 207/2, 207/1) jako terenu UM tj. zabudowy wielorodzinnej z usługami. Przedmiotowy teren z obowiązującego w MPZP przeznaczenia MN (zabudowa jednorodzinna), w drugim wyłożeniu otrzymał funkcję UM, a więc przeznaczony został pod budownictwo wielorodzinne z usługami, pomimo iż znajduje się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie na tym terenie funkcji usługowej/przemysłowej i jej rozszerzenie jest sprzeczne z interesem społecznym - tereny te, bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe i przyrodnicze (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod czy zabudowę wielorodzinną.</p> <p>52 W obszarach objętych obowiązującymi MPZP Sarnie Uroczysko i Modrzewiowa, wnoszę o utrzymanie zarówno wskaźników zabudowy, jak i standardów przestrzennych, ustalonych w tych Planach, bez odstępstw. Wnoszę aby na terenie objętym wpisanym do Rejestru Zabytków Skansenem, doprecyzowane zostały zapisy dotyczące sług - na „usługi z zakresu kultu religijnego”, a gabaryt wysokościowy do 20 m., dotyczył wyłącznie planowanego kościoła. Wnoszę o zachowanie dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70% (w projekcie studium 60% z dopuszczalną korektą w MPZP - 20%). Niezrozumiałą jest zmiana wskaźnika z 70% na 60%, a zatem na mniejszy w stosunku do uchwalonego (2012 r.) prawa miejscowego, w postaci MPZP Wola Justowska - Modrzewiowa i Wola Justowska - Sarnie Uroczysko w dodatku z dopuszczalną korektą 20% co w efekcie zmniejsza wskaźnik z 70% do (60%- korekta 20%) czyli 48% (tom 3B , jedn. urb. nr 19 rozdział-standardy przestrzenne).Wnosimy o rezygnację z zapisu – w części tekstowej tom 3B pt. Struktura jedn. urb. - o dopuszczalnych zmianach parametrów w planach miejscowych o brzmieniu: "W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biol. czynnej dopuszcza się w MPZP odstępstwo od tej wartości max o 20%". Skądinąd wiadomo, że jeżeli istniejąca zabudowa nie zachowuje wskazanych w studium wskaźników pozostaje nie zmieniona. Zapis o takim brzmieniu otwiera jedynie możliwości takiej interpretacji, która pozwala w efekcie na zmniejszenie wskaźnika pow. biol. czynnej o 20% a tym samym pozwala drastycznie zwiększać wskaźnik zabudowy. Podobny zapis (jak w pkt. poprzednim) należy wykreślić z części tekstowej (tom 3 A pt. Wytyczne do planów miejscowych).</p>						51.przypisy – pozycja 51				
									52.przypisy – pozycja 78					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>53 Wnoszę o wykreślenie funkcji „U” na działkach przylegającej do al. Kasztanowej (354/1, 354/2, 354/4, 354/5), gdzie od lat nie ma wyburzonego budynku restauracji, a sąsiedni teren zabudowywany jest czterema domami jednorodzinnymi (w MPZP teren oznaczono U2 i przewidziano zabudowę o wysokości max 9 m z dachem płaskim i 11 m z dachem spadzistym. Tymczasem w projekcie studium wysokość obiektów w terenie usług (U) wynosi 20 m, z dopuszczalną korektą w MPZP 20% (część graficzna - uwarunkowania-rys 3 Struktura i rozmieszczenie usług).</p> <p>54 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN przy ul. Dożynkowej</p> <p>55 Kwestionuję objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączanego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium. Działki nr 209, dz. nr 208, dz. nr 193/1 obr.16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza posiadają ukształtowanie ze znacznym spadkiem - powyżej 12 %, w kierunku południowym do ul. Ks. Józefa - co oznaczone jest na planszach w/w planu i oczywiste po wizji w terenie, nadto dz. nr 209, 208, 193/1 stanowią teren położony na zrębie wyniesionym kilka metrów nad działkami znajdującymi się od ich południowej strony a przyległymi bezpośrednio do ul. Ks. Józefa (dz. nr 210, 211, 212/1-3, 213/1-2, 214 oraz dz. nr 191obr. 16 Krowodrza) i posiadającymi obsługę komunikacyjną bezpośrednio od ul. Ks. Józefa (zdjęcia załączone do pisma). Ulica Benedyktowicza (nazwana droga wewnętrzna) jest drogą gruntową przebiegająca w wąwozie, w obszarze zagrożonym zjawiskami geodynamicznymi (występowanie mchów masowych, osuwisk) o spadku powyżej 12%; w szczególności na wysokości dz. nr 208, 209, 193/1 występuje osuwisko obejmując w/w działki nr 209, 208, 193/1 wraz z ul. Benedyktowicza oraz teren znajdujący się powyżej. Działki 209, 208, 193/1 znajdują się poza zasięgiem miejskiej infrastruktury technicznej i drogowej - w ul. Benedyktowicza nie występuje miejska infrastruktura techniczna niezbędna dla zaopatrzenia zabudowy w media. Wszelkie działania inwestycyjne związane z zabudową dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza doprowadzą do degradacji wartości przyrodniczych, nieodwracalnego przekształcenia naturalnego ukształtowania terenu, naruszą jego stabilność geotechniczną ze szkodą dla terenów położonych powyżej i poniżej - zagrażając istniejącej zabudowie. Budowa infrastruktury technicznej i drogowej ul. Benedyktowicza obciąży Gminę a jest nieracjonalna wobec faktu występowania przy ul. Ks. Józefa niewykorzystanych terenów do zabudowy, które znajdują się w zasięgu miejskiej infrastruktury oraz karkołomna z uwagi na uwarunkowania własnościowe i geotechniczne. W dotychczasowych opracowaniach planistycznych, występowała konsekwentna polityka przestrzenna wobec terenów położonych przy ul. Benedyktowicza tj. w głębi po północnej stronie ul. Ks. Józefa i powyżej działek zainwestowanych przylegających do ul. Ks. Józefa tj. dz. nr 214, 213/1-2, 212/1-3, 211, 210, 192, 191, 190/6, 190/7 obr.16</p>						<p>53.przypisy – pozycja 79</p> <p>54.przypisy – pozycja 57</p> <p>55.przypisy – pozycja 58</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>Krowodrza i innych. Konsekwencja ta uzasadniona jest oczywistymi względami natury geotechnicznej i przyrodniczej - jest to teren o spadku powyżej 12 % zagrożony ruchami masowymi, na obszarze występowania osuwisk, ale także polityką utrzymania zwartego kompleksu terenów zieleni (naturalnej, urządzonej i wykorzystywanej rolniczo) od południowej strony Sikornika z Kopcem Kościuszki i wzgórz Św. Bronisławy, przynależących do zachodniego klina zieleni. Status tych terenów, łącznie z dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza, jako wyłączonych z zabudowy podtrzymało Studium z 2003r. oraz obowiązujący na tym terenie MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz graniczący z nim MPZP terenów sąsiednich tj. obszaru „Przegorzały - Dolina Wisły”.</p> <p>Anektowanie do zabudowania dz. nr 209, 208, 193/1 (zmiana kategorii użytkowania terenu zieleni na MN –teren zabudowy jednorodzinnej) narusza status quo obowiązujące od dziesięcioleci na terenach przy ul. Benedyktowicza. Naraża na zagrożenie stabilności geotechnicznej tereny sąsiadujące, prowadzi do zagarnięcia terenów stanowiących zwarty kompleks zieleni wolny od zainwestowania miejskiego w rejonie o najwyższych walorach krajobrazu kulturowego i przyrodniczego. Wkroczenie z możliwością zabudowy w południowy stok w rejonie ul. Benedyktowicza, daje przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek znajdujących się powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr., 16 Krowodrza, co potwierdzały wnioski o WZ.</p> <p>W projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza znajdują się w jednostce urbanistycznej nr 18 - Park Nadwiślański - Zachód i Przegorzały, na obszarze zachodniego klina zieleni i na terenie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie tereny zieleni wyłączone z zabudowy winny być pozostawione, jako ważny element strukturalny Miasta. Zwraca uwagę, że w dotychczasowym Studium i w projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie zwiększania lesistości, w korytarzu wymiany powietrza dla miasta, znajdują się na obszarze zagrożenia geodynamicznego: jest to obszar narażony na występowanie ruchów masowych, na terenie o spadkach powyżej 12 %, w granicach usuwiska; na zboczu południowym, eksponowanym od szlaków spacerowych wzdłuż Wisły, w strefie ochrony sylwety Miasta - w przedpolu szlaku Twierdzy Kraków od Kopca Kościuszki w kierunku Kopca Piłsudskiego. Te wszystkie aspekty zostały udokumentowane w projekcie zmiany Studium.</p> <p>Wobec powyższego objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączonego z zabudowy, jest sprzeczne z politykami i zasadami określonymi w projekcie Studium, bowiem w obrębie jednostki strukturalnej 18 tereny zieleni wyłączone z zabudowy pozostawia się, jako ważny element strukturalny Miasta a działania planistyczne polegające na wykorzystaniu zasobów przestrzennych winny być odpowiednie do ich ekonomicznej predyspozycji - najlepsze użytkowanie w danych warunkach przestrzennych, zatem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczne z kontynuacją zasad sformułowanych w dokumentach planistycznych - w szczególności w obowiązującym MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” 								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>oraz Studium z 2003r. (Tom II: II.3.1. pp 4);</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprzeczne z zasadą ochrony wartościowych elementów środowiska przyrodniczego - tworzących system przyrodniczy Krakowa (Tom II: II.1.2.pp 2); tereny, do których należą dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza stanowią element sytemu przyrodniczego Miasta, przynależą do zachodniego klina zieleni na południowym stoku wyniesienia Sikornika- zostały wyłączone z możliwości zabudowy już w Studium z 2003r.; - sprzeczne z właściwym zagospodarowaniem terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz wyłączeniem z zabudowy zinwentaryzowanych osuwisk (Tom II: II.5.2. pp 14); - sprzeczne z dostosowaniem sposobów zagospodarowania do uwarunkowań: występowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi (Tom II: II.5.2. pp 2 lit.g); - sprzeczne z zasadą racjonalnego kompromisu w rozwiązywaniu urbanistycznych konfliktów przestrzennych (tom ii: II. 1.1. pp 4), dając przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek przy ul. Benedyktowicza znajdujących się jeszcze głębiej od ul. Ks. Józefa powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza. <p>56 Jednostka urbanistyczna nr 3 Kazimierz i Stradom dz. nr 20/1, 21, 22/1, 23, 24 pomiędzy ul. Bożego Ciała i ul. Krakowską. Wnoszę o wyłączenie terenu z funkcji UM pod funkcję ZU. W latach trzydziestych istniejące tam kamienice zostały zburzone w celu stworzenia perspektywy widokowej. Z tego powodu od lat działki pozostają niezabudowane. Czasowo istniał tam urządzony plac zabaw dla dzieci. Teraz teren pozostaje ogrodzony, zaśmiecony, stanowiący złą wizytówkę miasta. Zabudowanie terenu zniszczy nie tylko walory krajobrazu kulturowego, ale zamknie perspektywę widokową na kościół Bożego Ciała od strony Wisły i Skalki. Ponadto zniszczony zostanie ostatni z możliwych terenów mogących zostać zagospodarowany na potrzeby rekreacyjne mieszkańców np. ogródka jordanowskiego. Taki ogólnodostępny teren ułatwiłby komunikację pieszą turystom i mieszkańcom.</p> <p>57 Osiedle Krowodrza Górka, odcinek od skrzyżowania ulic: Doktora Twardego, Prądnickiej i Wybickiego poprzez ul. Generała Augusta Fieldorfa-Nila i Opolską do Pachońskiego (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego). Wnoszę o rezygnację z budowy projektowanej ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego i pozostawienie w tym miejscu terenów zielonych. Budowa drogi tzw. Trasy Wolbromskiej (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego):</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczna z zawartymi w Studium głównymi założeniami polityki transportowej Miasta, mającej na celu chronić komunikację zbiorową i niezmotoryzowaną przed degradacją ze strony motoryzacji indywidualnej, a także - racjonalnie umożliwiać maksymalną dostępność miejsc aktywności dla mieszkańców, - spowoduje zagrożenie dla konstrukcji budynków wielorodzinnych nr 56 i 58 przy ul. Kluczborskiej (11 piętrowych) z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych na planowanej trasie, a w 						56.przypisy - pozycja 80				
										57.przypisy - pozycja 81				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>efekcie drgań i wibracji. W budynkach tych już w chwili obecnej z powodu ruchu samochodów o dużej ładowności, pękają ściany i sufity. Budynki te wzniesione zostały na podbudowie betonowej, która bezpośrednio graniczyć będzie z przebiegiem planowanej tzw. Trasy Wolbromskiej - niezgodność z § 177 rozporządzenia ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny podlegać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>- projektowana droga naruszy zasady minimalnej odległości jezdni od zabudowań przewidzianych w art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.). Zgodnie z postanowieniami przywołanego przepisu obiekty budowlane przy drogach powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 8 m w terenie zabudowanym w przypadku budowy ogólnodostępnej drogi wojewódzkiej.</p> <p>Wskazana w w/w przepisie odległość drogi od zabudowań stanowi minimalną odległość zabudowy od zewnętrznej krawędzi jezdni,</p> <p>- spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa pieszych w obszarze planowanej trasy z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych,</p> <p>- zwiększy poziom zanieczyszczenia środowiska spalinami oraz hałasem, który już aktualnie jest wysoki z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych,</p> <p>- ograniczy obszar terenów zielonych - ogródki działkowe - zmniejszając tym samym założony w projekcie studium obszar terenów biologicznie czynnych w rejonie objętym zgłaszanymi uwagami o więcej niż 5%, co stanowi o wewnętrznej sprzeczności części tekstowej studium z jego częścią graficzną.</p> <p>58 Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>59 Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>60 Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>61 Nieodzwonne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach, U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>62 Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów</p>						58.przypisy – pozycja 60				
									59.przypisy – pozycja 61					
									60.przypisy – pozycja 62					
									61.przypisy – pozycja 65					
									62.przypisy – pozycja					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>użyteczności publicznej, Brak jest, bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>63 Związane z powyższym - brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>64 Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>65 Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów - 40%) - groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>66 W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków.</p> <p>67 Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra, jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>68 Uwagi dotyczące obszaru planowanej lokalizacji Trasy Łągiewnickiej, Trasy Pychowickiej oraz Trasy Zwierzynieckiej. Planowana Trasa Łągiewnicka, Trasa Pychowicka a częściowo także planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej, nie są uzasadnione potrzebami układu komunikacyjnego Krakowa, a znacznie pogorszą stan środowiska w mieście prowadząc do zwiększenia ruchu samochodowego oraz dalszego pogorszenia już katastrofalnej jakości powietrza. Planowane Trasa Łągiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka są elementami tzw. „III obwodnicy Krakowa”, której koncepcja powstała w latach 70-tych XX w. Teoretycznym założeniem tej koncepcji jest ułatwienie ruchu samochodowego pomiędzy dzielnicami Krakowa z pominięciem centrum miasta. O ile założenie to jest teoretycznie słuszne, o tyle w przypadku Trasy Łągiewnickiej i Pychowickiej nie jest ono uzasadnione z dwóch powodów: a) planowaną rolę Trasy Łągiewnickiej już z powodzeniem odgrywają inne elementy układu komunikacyjnego</p>					66				
									63.przypisy – pozycja 67				
									64.przypisy – pozycja 68				
									65.przypisy – pozycja 69				
									66.przypisy – pozycja 59				
									67.przypisy – pozycja 70				
									68.przypisy – pozycja 71				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>południowo-zachodniej części Krakowa, w szczególności ul. Brozka wraz z ul. Kapelanka, ul. ks. Tischnera, ul. Jerzego Turowicza, a także niedawno wybudowana ul. Grota Roweckiego. Łącznie ulice te umożliwiają sprawne przemieszczenie się samochodem pomiędzy dzielnicami leżącymi na południu i południowym wschodzie Krakowa (np. Kurdwanów), a dzielnicami położonymi na zachodzie (Ruczaj, Dębniki). Kolejna kosztowna wielopasmowa trasa w tym rejonie poprawiłaby sytuację jedynie w bardzo nieznacznym zakresie. Zauważalny brak w zakresie połączeń między dzielnicami pomijających centrum miasta występuje dopiero na północ od Wisły, w rejonie planowanego tunelu pod Wzgórzem Św. Bronisławy. I tam jednak nie jest potrzebny planowany odcinek III obwodnicy (Trasa Zwierzyniecka) wraz z nowym mostem, ale raczej tunel przebiegający w przedłużeniu już istniejącego Mostu Zwierzynieckiego i łączący się z ul. Piastowską.</p> <p>b) jak wykazują badania naukowe oraz doświadczenia miast w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, nowe inwestycje drogowe w większości przypadków nie rozwiązują problemów komunikacyjnych miast. Zachęcają jedynie do korzystania z samochodu w mieście, jeszcze bardziej zwiększając natężenie ruchu, pogarszając problemy z miejscami do parkowania oraz stan środowiska. W miejscach, w których nie jest to niezbędnie potrzebne, należy zrezygnować z dalszego ułatwiania poruszania się samochodem na terenie miasta. W rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej dalsze ułatwienia dla ruchu samochodowego nie są niezbędne w świetle już istniejącego układu drogowego (zob. wyżej), a w rejonie przebiegu Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej wystarczające byłoby znacznie mniej uciążliwe i kosztowne połączenie Mostu Zwierzynieckiego z ul. Piastowską.</p> <p>Planowany przebieg Trasy Łagiewnickiej, Pychowickiej i Zwierzynieckiej obejmuje tereny, które do tej pory zachowały charakter miejsc obfitujących w zieleń, cennych przyrodniczo (w obszarze lasu Łęgowego w Przegorzałach zwaloryzowanych w Mapie Roślinności Rzeczywistej Krakowa, jako najcenniejsze, obejmujące siedliska chronione prawem krajowym oraz Unii Europejskiej) i stosunkowo spokojnych. Doprowadzi to do zniszczenia znacznej powierzchni terenów zielonych i zastąpienia ich ruchliwą drogą generującą spaliny, zwiększającą hałas i zanieczyszczenie powietrza.</p> <p>W świetle katastrofalnych wskaźników zanieczyszczenia powietrza, przekraczających wielokrotnie normy określone prawem UE, absolutnym priorytetem władz Krakowa winna być poprawa stanu powietrza. W 2013 r. po raz pierwszy od wielu lat istnieją szanse na podjęcie kroków skutecznie poprawiających sytuację w tym zakresie (zakaz stosowania paliw stałych, ambitniejszy program wymiany palenisk). Realizacja w tym czasie inwestycji drogowych zwiększających ruch samochodowy w mieście poważnie zagrazi skuteczności tych inicjatyw, doprowadzając do neutralizacji ograniczenia emisji zanieczyszczeń pochodzących ze spalania paliw stałych przez wzrost emisji spalin pochodzących z ruchu samochodowego.</p> <p>Koncepcja Trasy Łagiewnickiej powstała w czasach, gdy gęstość zaludnienia w rejonie jej planowanego przebiegu była znacznie mniejsza niż obecnie. W chwili obecnej byłaby to wielopasmowa droga prowadząca przez stosunkowo gęsto</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zamieszkałe dzielnice (Borek Fałęcki, Łagiewniki), przecinająca tkankę urbanistyczną i znacząco pogarszająca jakość życia w swoim bezpośrednim sąsiedztwie. Jedynie częściowo ograniczyłby tę uciążliwość rozważany wariant jej przebiegu w tunelu, gdyż znaczne odcinki drogi, w tym fragmenty zawierające skrzyżowania, i tak musiałyby przebiegać na powierzchni.</p> <p>Planowane Trasy Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka będą inwestycjami niezwykle kosztownymi, o kosztach idących w miliardy złotych (doniesienia prasowe mówią o kwocie rzędu 3 - 3,5 mld zł). Tymczasem Miasto Kraków, zadłużone z powodu nieprzemyślanych wydatków np. na infrastrukturę sportową, stoi przed poważnym finansowym wysiłkiem sfinansowania programu wymiany paliwa stałe oraz działań osłonowych rekompensujących zwiększone koszty ogrzewania ponoszone przez osoby w gorszej sytuacji materialnej. Z uwagi na katastrofalny stan powietrza wydatki te powinny mieć absolutny priorytet. W tej sytuacji przeznaczenie kilku miliardów złotych na budowę tras pogarszających jakość powietrza, a ponadto o nader wątpliwej przydatności w świetle potrzeb komunikacyjnych miasta, jest jaskrawą niegospodarnością. Podkreślić trzeba, że wydatki na ten cel ponoszone są już w chwili obecnej, mimo iż sama budowa planowana jest w horyzoncie kilku lub kilkunastu lat. Przykładowo, w rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej (ul. Falowa, ul. Zbrojarzy) Miasto Kraków przejęło już szereg nieruchomości, dokonując wyburzeń, co powoduje konieczność wypłaty odszkodowań obciążających budżet miasta.</p> <p>Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z uwzględnieniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.</p> <p>Wydawanie środków z budżetu miasta znajdującego się w trudnej sytuacji finansowej na kosztowne inwestycje drogowe o wątpliwej przydatności nie da się pogodzić z zasadami określonymi w tym przepisie, w świetle faktu, że najważniejsze cele planowanych fragmentów III obwodnicy zrealizowałaby o wiele skromniejsza inwestycja w tunel między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską za ułamek planowanych kosztów.</p> <p>Forsowana obecnie koncepcja III obwodnicy wydaje się bezrefleksyjnym kopiowaniem planów powstałych w latach 70- tych XX w., uzasadnionych głównie założeniem (negatywnie już zweryfikowanym przez upływ czasu), że indywidualna komunikacja samochodowa musi być podstawowym sposobem poruszania się na terenie miast, jak również czysto estetycznym efektem położenia kolejnych koncentrycznych obwodnic na planie miasta. Założenia te nie uwzględniają rzeczywistego rozwoju tkanki miejskiej od czasu powstania koncepcji III obwodnicy, jak również potrzeb zapewnienia zrównoważonego transportu oraz ochrony środowiska naturalnego. Ich realizacja w drugiej dekadzie XXI w. będzie powielaniem niezwykle kosztownego błędu, z którego większość miast Zachodniej Europy wycofała się już w latach 80- tych czy 90-tych XX w. Doprowadzi to do znaczącego pogorszenia jakości życia mieszkańców Krakowa wskutek pogorszenia stanu środowiska naturalnego i utrwalenia dominacji indywidualnej komunikacji</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>samochodowej w mieście.</p> <p>W świetle powyższych argumentów należy zmienić przeznaczenie terenów przeznaczonych w Studium pod przebieg Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej przez przywrócenie ich dotychczasowego sposobu wykorzystywania, w szczególności na niską zabudowę jednorodziną oraz tereny zielone. Należy także zmienić planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej poprzez jej ograniczenie do przebiegającego w tunelu łącznika między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską.</p> <p>69 Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo (uwagi graficzne zamieszczone na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP - zgodnie z mapą "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/htm) zamieszczoną na str. 129.</p> <p>b) Kostrze-Skotniki (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły)</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane, jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze)</p> <p>d) Dolina Rudawy - wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy)</p> <p>e) Polana Żywiecka (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem)</p> <p>g) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo)</p> <p>h) Barycz</p> <p>i) Rybitwy</p> <p>70 Uważam, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagam się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>71 Studium zawiera szereg błędów, (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>72 Nie podzielam stanowiska zawartego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas I publicznego wyłożenia projektu dokumentu odnośnie niemożności przyjęcia części zapisów opracowanych w ramach projektu wykonanego przez zespół pod kierunkiem prof. Chmielewskiego, ze względu na ochronę praw autorskich. Opracowanie to zostało wykonane na zlecenie Urzędu Miasta</p>						69.przypisy – pozycja 63				
									70.przypisy – pozycja 73					
									71.przypisy – pozycja 74					
									72.przypisy – pozycja 83					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Krakowa i w związku z tym zleceniodawca powinien w pełni dysponować prawami autorskimi. Uwagi graficzne zamieszczone sana stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/ ,								
7.	3050 3052	05.05.2014 05.05.2014	[...]* [...]*	<p>ZGŁOSZONA UWAGA</p> <p>1 Niedopuszczalne jest zmniejszenie w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium, powierzchni terenów zieleni o 5,5 % (dane wg. informacji przekazanej przez dyrektora Biura Planowania przestrzennego podczas publicznej prezentacji dokumentu). Biorąc pod uwagę katastrofalny stan krakowskiego powietrza, zwiększając się liczbę mieszkańców, większą wiedzę nt. walorów przyrodniczych Krakowa w stosunku do wiedzy w chwili opracowywania obecnie obowiązującego studium (m.in. opracowanie w międzyczasie mapy roślinności rzeczywistej Krakowa, innych opracowań przyrodniczych) procent powierzchni terenów zieleni powinien zostać zachowany na co najmniej podobnym poziomie, a nawet zwiększony w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium.</p> <p>2 Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - np. numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka - wyznaczone w studium, jako U. W przypadku wydzielenia 43-3022 fakt zaorania części wydzielenia nie oznacza bezpowrotnej utraty rzadkiej roślinności, ze względu na przetrwanie w glebie nasion, natomiast przeznaczenie terenu pod zabudowę doprowadzi do bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych.</p> <p>3 Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz "Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa". Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony. Mapa roślinności rzeczywistej została wykonana przez przyrodników wysokiej klasy, na zlecenie i na koszt UMK. W związku z tym obowiązkiem UMK, jednostek miejskich i innych podmiotów działających na zlecenie UMK jest uwzględnienie w wydawanych decyzjach, projektach zapisów Mapy.</p> <p>4 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk - obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w "Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa" (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) Wbrew stwierdzeniom zawartym w rozpatrzeniu uwag do I wyłożenia publicznego projektu zmiany studium nie wszystkie tereny w tym obszarze są wyłączone z zainwestowania - np. Szerokie Łąki (obszar U na północ od ul. Skotnickiej; nowy obszar zabudowy MN wokół ul. Brucknera), Łąki w Pastwiskach (poszerzenie obszaru U przy ul. Tynieckiej; poszerzenie obszaru MN na północ od os. Srebrne</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-55, 57-59, 66-67, 69a, 69c-h,70, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 56, 61-64, 68, 69b, 69i, 71, oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b	1.przypisy – pozycja 1. 2. przypisy – pozycja 2 3.przypisy – pozycja 3 4.przypisy – pozycja 4	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-55, 57-59, 66-67, 69a, 69c-h,70, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 56, 61-64, 68, 69b, 69i, 71 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Uroczysko), Łąki w Kostrzu (obszar u zbiegu ul. Winnickiej i Tynieckiej).</p> <p>5 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania zbiorowisk i gatunków cennych przyrodniczo i objętych ochroną prawną.</p> <p>Jedynym dopuszczalnym do rozpatrywania wariantem jest poprowadzenie trasy w tunelu biegnącym pod lasem łęgowym oraz Wisłą (pod warunkiem wykonania badań geologicznych i hydrogeologicznych stwierdzających brak wpływu tunelu m.in. na stawy położone na terenie lasu łęgowego oraz wykonania tunelu bez naruszenia roślinności lasu łęgowego). Studium powinno wyraźnie określać tylko i wyłącznie taki wariant.</p> <p>6 Wśród innych obszarów cennych przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródliskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu. Teren w "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>Wprowadzona korekta w postaci wąskiego pasa zieleni wokół zbiorników wodnych oraz potoku nie zabezpiecza walorów przyrodniczych, zwłaszcza że nie zabezpiecza terenów migracji zwierząt m.in. płazów do miejsc godowania, dostępu zwierząt do wodopoju.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć</p>						5.przypisy – pozycja 5			
										6.przypisy – pozycja 6			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>proponowany użytek ekologiczny"</p> <p>7 Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna zamieszczona na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/). Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium” nie znajduje podstaw prawnych. Odrębne opracowanie zostało wykonane na potrzeby zmiany studium nie ma żadnych przeszkód prawnych aby mapa nie była zamieszczona w studium. Wbrew rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany nie postulujemy zmiany mapy, lecz jej zamieszczenie w wersji oryginalnej. Mapa została wykonana na potrzeby zmiany studium i powinna stanowić integralną część dokumentu</p> <p>8 Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna zamieszczona na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium, "jest odrzuceniem złożonej uwagi i pominięciem ważnego dowodu przyrodniczego bez rozpatrzenia merytorycznego.</p> <p>9 W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną "</p> <p>10 Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek</p>						<p>7.przypisy – pozycja 7</p> <p>8.przypisy – pozycja 8</p> <p>9.przypisy – pozycja 9</p> <p>10.przypisy</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. " W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć zapis „wszystkie zbiorniki wodne”.</p> <p>11 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium), b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów</p> <p>12 Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom</p> <p>13 Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin</p> <p>14 W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej. Konsekwentnie należy przyjąć na obszarze całego miasta taki sposób ochrony terenów zieleni jaki zastosowano przy ul. Lea. M.in. zastosować go w stosunku do: a) działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku oraz należy oznaczyć w ten sam sposób teren działki 297/1 która ma zapobiec powstaniu drogi przelotowej (skrót) na Zakrzówku b) działek wymienionych w pkt. 19 c, d, g-j</p> <p>15 Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi</p>						<p>– pozycja 10</p> <p>11.przypisy – pozycja 11</p> <p>12.przypisy – pozycja 12</p> <p>13.przypisy – pozycja 13</p> <p>14.przypisy – pozycja 14</p> <p>15.przypisy – pozycja 15</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy" (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium. " Miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami studium, a więc tylko zabezpieczenie w studium tych terenów, jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>16 Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni jak: a u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były, jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). " Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Zaznaczamy, że teren dawnych Zakładów Tytoniowych, położony przy ulicach Czarnowiejskiej i Dolnych Młynów, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP), wydano decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT), nie wydano natomiast pozwolenia na budowę, zatem jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, odnosi się, bowiem bezpośrednio do już wydanej decyzji WZiZT, w której określono powierzchnię czynną biologicznie, wskazuje natomiast na potrzebę zachowania i ochrony pasa zieleni przyulicznej wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. Istnieje ku temu kilka przesłanek merytorycznych, z których najważniejszą jest dbałość o środowisko i poszanowanie zasady zrównoważonego rozwoju, której obowiązek przestrzegania nakłada zarówno na samorząd, jak i na społeczeństwo, ustawa zasadnicza. Zachowanie zieleni w centrum miasta, gdzie notuje się wielokrotne przekroczenia norm skażenia powietrza</p>						16.przypisy – pozycja 16			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>i hałasu, na obszarze o gęstej zabudowie i przeciążonym komunikacyjnie, jest podstawowym zadaniem organów samorządowych oraz mieszkańców.</p> <p>Pas zieleni biegnący wzdłuż działki przy dawnych Zakładach Tytoniowych oddziela zabudowania fabryki od ulicy i stanowi otwarcie „korytarza” ulicy Czarnowiejskiej - jednej z bardziej przeciążonych komunikacyjnie ulic centrum miasta - na biologicznie czynną, zieloną ścianę. Teren ten był wydzielony pod zieleń i był prowadzony, jako ogród dla Zakładów, stąd rosną tu różne gatunki drzew (m.in. cisy i dęby), kwiatów (róże), oraz krzewów. Jest to ostoja dla ptaków, owadów i mniejszych ssaków (m.in. jeży). W upalne letnie dni daje się odczuć wyraźny efekt schładzania powietrza. Na obszarze pomiędzy Plantami, a parkiem Krakowskim jest to ostatni tak duży biologicznie czynny obszar przyulicznej ieleni</p> <p>Wcześniejsze zamierzenia inwestycyjne zakładały wycięcie drzew i zabudowę całego pasa maksymalnie wysoką i intensywną zabudowę (decyzja nr AU-2/7331/4189/08). Niemniej jednak, w wydanych warunkach zabudowy zaznaczono, że inwestor powinien pozostawić, co najmniej 11% powierzchni terenu, jako powierzchni biologicznie czynnej, a także, że powinien zachować wskazane drzewa (w liczbie 7) rosnące na terenie działki oraz dołożyć starań, by zachować jak najwięcej pozostałych rosnących tam drzew, krzewów i roślin. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z wydaną decyzją, zezwalającą na zabudowę całego skweru oraz budowę wzdłuż niego podziemnego parkingu warunki te nie mogłyby być w żaden sposób spełnione. Zieleniec wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej stanowi obecnie około 20 % powierzchni całej działki, cały pozostały teren zajęty jest przez budynki i drogi dojazdowe, teren ten może być obszarem, na którym realizuje się zabudowę, bez większych skutków dla środowiska.</p> <p>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o objęcie ochroną istniejącej na terenie dawnych Zakładów Tytoniowych zieleni oraz ujęcie tego dokumentach planistycznych.</p> <p>17 Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie", czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>18 Należy dążyć do zachowania, jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”, które nie zostały dotychczas zainwestowane</p> <p>19 Jako tereny zieleni powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka-Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren został zaznaczony, jako MW),</p>						17.przypisy – pozycja 18				
									18.przypisy – pozycja 19					
									19.przypisy – pozycja 19					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>b) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione, jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW). Nie istnieją żadne przesłanki do zmiany obecnego przeznaczenia studium</p> <p>c) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/7, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków</p> <p>Nie podzieliśmy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU - tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo - usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej." Potrzeby społeczności lokalnej zostały wyraźnie zdefiniowane, m.in. poprzez uchwałę rady dzielnicy, wystąpienia organizacji społecznych i mieszkańców, którzy pragną, aby działka funkcjonowała, jako zielony teren rekreacyjny - należy, więc zapewnić potrzeby mieszkańców w tym zakresie.</p> <p>Należy podkreślić, że działka przy ulicy Karmelickiej, nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP). Jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, przeciwnie, wskazuje sposób jej zainwestowania dla dobra lokalnej społeczności oraz zgodnie z jej życzeniem. Życzenie to zostało zawarte w uchwale Rady Dzielnicy I (Nr XLIII/ 560/ 2014 z dnia 20 lutego 2014) i dotyczy zmiany obecnego przeznaczenia działki z funkcji mieszkalno-usługowej (MU) na zielen publiczną (ZP).</p> <p>Przez ostatnie dwadzieścia lat działka przy Karmelickiej wielokrotnie zmieniała właściciela, wydawane były decyzje na jej zabudowę, a pozwolenia budowlane przedłużono. Jednak pomimo tego oraz pomimo koniunktury na rynku nieruchomości, działka nie została zagospodarowana. Nie ma, zatem żadnych przesłanek pozwalających sądzić, że kolejna sprzedaż działki będzie skutkować jej „zainwestowaniem”, przeciwnie, można domniemywać, że nadal będzie ona przedmiotem spekulacji nieruchomości.</p> <p>Należy podkreślić, że zabudowa przedmiotowej działki utrudni cyrkulację powietrza, ale też będzie skutkować intensyfikacją ruchu samochodowego, co należy uznać za skrajnie niekorzystne dla tego obszaru, raz z uwagi na istniejący układ komunikacyjny, dwa z uwagi na katastrofalny zły stan środowiska w centrum miasta. Wobec istotnego niedoboru terenów rekreacyjnych na terenie dzielnicy Stare Miasto, co wielokrotnie podnosili mieszkańcy oraz radni dzielnicy, istnieją istotne przesłanki wskazujące na zainwestowanie działki dla potrzeb rekreacji i kultury - powiązanej z istniejącą infrastrukturą tj. Biblioteką Wojewódzką oraz Małopolski Ogrodem Sztuki. Działania</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>takie mogą być finansowane z grantów europejskich w ramach programów rewitalizacyjnych finansowanych. Zatem przesłanki o potrzebie sprzedaży działki oraz konieczności jej zabudowy należy uznać za nieuzasadnione, zarówno pod względem finansowym, przestrzennym (urbanistycznym) oraz społecznym.</p> <p>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o zmianę kwalifikacji działek.</p> <p>d) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem ptaków.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). " Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Przesłanką merytoryczną do wprowadzenia zmiany w stosunku do obecnego zapisu studium jest stwierdzenie w tym miejscu miejsca rozrodu ropuchy szarej (gatunek objęty ochroną prawną na mocy ustawy o ochronie przyrody i wymagający zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony dzikich gatunków zwierząt. Działka ze stawem powinna być objęta ochroną, jako użytek ekologiczny.</p> <p>e) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla - w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MN W w miejsce terenów zieleni. Przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane, jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych. Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu. Drzewostan ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie. Na przedmiotowym terenie żyją dzikie zwierzęta - nietoperze, lisy, kuny i stanowi on miejsce lęgowe dla ptactwa, które również powinny podlegać ochronie. Fort relikwiny 7 należy do dziedzictwa kulturowego i należy objąć go pełną ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydla). Teren został wywłaszczony na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, a tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków. Infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki. W dzielnicy brakuje terenów zielonych i instytucji o charakterze kulturalnym. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli uchronić walory przyrodnicze przyczyni się do stopniowego wzrostu atrakcyjności dzielnicy, poprawy jakości życia mieszkańców oraz wzrostu świadomości ludności o wartościach historycznych.</p> <p>Wskazujemy na Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z 25 października 2006 roku. Głównym priorytetem tego programu jest sprawienie by wszystkie obiekty Twierdzy Kraków, będące we władaniu gminy Kraków stanowiły nierozdzielny zespół historyczno-krajobrazowy twierdzy, jednolicie zarządzany, objęty ochroną prawną, ogólnie udostępniony i połączony trasą turystyczną, a nadto rewitalizacja obiektów. Podstawowym obiektem ochrony ma być, oprócz obiektów warownych, zieleń forteczna i otaczający ją krajobraz, zaś formą tej ochrony wpis do rejestru zabytków, ustanowienie parków kulturowych oraz odpowiednie ustalenia w m.p.z.p. W ślad za tym programem, w projekcie zmiany Studium proponuje się ustanowienie parków kulturowych obejmujących obiekty warowne, dla których, w sporządzanych dla nich m.p.z.p. miałyby być implementowane założenia tegoż programu. Ponadto, dla obiektów warownych, których postanowiono nie obejmować programem parku kulturowego, wprowadzono „obszary ochrony krajobrazu warownego” w ramach „strefy ochrony kształtowania krajobrazu”. Dla obszarów ochrony krajobrazu warownego wprowadzono pewne postulaty, zalecając ochronę i konserwację obiektów i zieleni fortecznej oraz odtworzenie tejże zieleni. Wskazuje to na próbę wdrażania postulatów powołanego wyżej programu także i w stosunku do tych obiektów, pomimo tego, że nie przewidziano dla nich ustanowienia parków kulturowych.</p> <p>Niniejsza uwaga dotyczy jednego z obiektów zaliczanych do kompleksu Twierdzy Kraków, fortu reditowego 7 „Bronowice” (wpisany do rejestru zabytków nr rej.: A-I 141 z 29.11.2005) mieszczącego się przy ul. Rydła. Fort ten wraz z otaczającą go zielenią forteczną stanowiącą jego integralną część został częściowo objęty strefą ochrony krajobrazu warownego A (plansza K2 części graficznej projektu zmiany Studium). Dla strefy A wprowadzono zakaz zabudowy za wyjątkiem obiektów niezbędnych, uzupełniających funkcje lokalizowane na zapole, służące zagospodarowaniu zespołów fortecznych. Budzi zdziwienie ustanowienie tej strefy dla całej części zabytkowych zabudowań fortu oraz tylko dla niewielkiej części oznaczonej jako „zielen forteczna”, nie znajduje ono bowiem racjonalnego uzasadnienia, którym mogłaby być różnica w strukturze tej części terenu zieleni fortecznej w porównaniu z pozostałą, niezaznaczoną częścią (o której projekt w żadnym ze swoich fragmentów nie wspomina). Obszar ten powinien zostać potraktowany jednakowo, tak jak ma to miejsce w przypadku wielu innych obiektów warownych, dla których wprowadza się strefę ochrony krajobrazu warownego dla całego obszaru zieleni fortecznej. Jednak podstawowym argumentem przemawiającym za objęciem strefą ochrony A całego terenu oznaczonego na planszy U6 jako „fortyfikacje i zieleń Twierdzy Kraków” lub na rysunku nr 6 jako „zielen</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>forteczna" są walory przyrodnicze, architektoniczne i historyczne tego miejsca. Już uwarunkowania stanowiące część projektu zmiany Studium, wymieniają walory terenów warownych, wskazując na to, że tworzą „zabytkowy krajobraz warowny o wybitnych wartościach historycznych, kompozycyjnych i krajobrazowych”, „bezcenny depozyt przestrzeni publicznej dla mieszkańców, wymagający efektywnej ochrony i zagospodarowania”, „potencjalną strefę zieleni parkowej i rekreacyjnej”, „tworzy szansę dla międzynarodowej „turystyki fortecznej” oraz promocję Krakowa i Małopolski w Europie”, „struktura taka daje także możliwość wytworzenia zielonego zaplecza rekreacyjnego dla mieszkańców istniejących i nowych osiedli mieszkaniowych” (str. 67 i 95 TOMU 1 „Uwarunkowania”) – powołane fragmenty wskazują na to jak wielkie znaczenie dla walorów przyrodniczych, turystycznych i historycznych miasta mają tereny warowne. W „Prognozie oddziaływania na środowisko” wskazuje się ponadto na to, że tereny te tworzą unikalny krajobraz warowny, stanowiący olbrzymią i niewypromowaną atrakcję turystyczną miasta. Prognoza stanowi wprost, że: „Oprócz podejmowania zabiegów konserwatorskich, niezbędna jest ochrona walorów widokowych, otwierających się z dróg rokadowych, polegająca między innymi na odsuwaniu linii zabudowy od krawędzi dróg rokadowych, przestrzeganiu wysokości zabudowy i pozostawianiu odcinków bez zabudowy, aby nie przesłaniać wglądu w otaczający krajobraz.</p> <p>Kształtowanie krajobrazu warownego dotyczyć musi także porządkowania otoczenia fortów oraz tworzenia spójnych pasm łączących poszczególne obiekty forteczne, w tym tras rekreacyjno-turystyczno-edukacyjnych” (str. 96 prognozy). W jawnej sprzeczności z wyżej przedstawionym fragmentem prognozy stoją działania ukierunkowane na zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowej działki, wskazanej w treści uwagi, postulujące jej przeznaczenie na cele mieszkaniowe. Zabudowanie tego terenu spowoduje znaczne skurczenie się zieleni fortecznej otaczającej fort - teren, który zgodnie z postanowieniami powołanego wyżej programu ramowego oraz bazującymi na nim postulatami strefy ochrony krajobrazu warownego oraz prognozy powinien podlegać ochronie, konserwacji i rewitalizacji. Zamiast tego, proponuje się marginalizację tego obiektu, zabudowanie bowiem tej części zieleni fortecznej grozi tym, że obiekt będzie niemal niewidoczny dla podążających planowaną drogą „układu dróg Twierdzy Kraków”, a jedyna droga dotarcia do niego będzie prowadziła przez osiedle mieszkaniowe, które, co więcej, nie jest w stanie wkomponować się w ten teren tak, by został zachowany w tym miejscu ład przestrzenny.</p> <p>Nie można ponadto przejść obojętnie obok faktu występowania na tym terenie bardzo starego drzewostanu, jak również siedliska wielu dzikich zwierząt, takich jak lis, kuna, nietoperze oraz miejsca lęgowego ptactwa. Obszar ten stanowi naturalny filtr powietrza dla tej części miasta, a splendoru temu miejscu dodaje aleja kasztanowców przy ul. Rydla. W okolicy brakuje terenów zielonych jak również instytucji kulturalnych, a teren ten znakomicie nadaje się do adaptacji na te cele, tym bardziej, że wyznaczona dla jego części strefa ochrony A nie zabrania lokalizowania na jej terenie obiektów służących zagospodarowaniu obiektów fortecznych dla celów kulturowych lub turystycznych. Jest to więc ogromna szansa dla stworzenia w tym miejscu centrum kultury, połączonego z</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>mogącym powstać w tym miejscu parkiem prowadzącym do zabytkowego fortu, które to miejsce może stać się wizytówką tej części miasta. Prawdopodobnie z tych właśnie powodów obszar ten został objęty „Strefą kształtowania systemu przyrodniczego” (Mapa prognozy - „Elementy prognozy”), której celem jest podporządkowanie przyszłego zagospodarowania interesom przyrody (str. 273 prognozy). Zabudowanie przedmiotowego terenu oznaczać będzie dalszą stagnację fortu i niemożność jego właściwej adaptacji na wyżej wskazane cele.</p> <p>Ponadto, ustalając kierunek zagospodarowania tego terenu, nie uwzględniono jak się wydaje infrastruktury komunikacyjnej tej części miasta. Już obecnie, w godzinach szczytu ul. Rydla jest niemal nieprzejezdna. Zbudowanie kolejnych budynków mieszkalnych na tym terenie może doprowadzić do jeszcze większego, niewyobrażalnego wręcz paraliżu komunikacyjnego. Potwierdza to fragment oceny dzielnicy Bronowice, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową...”</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany obowiązującego Studium stanowi, że, projekt zmiany Studium uwzględnia zieleni forteczna, która wraz z innymi wymienionymi obiektami ma stanowić podstawę układu przyrodniczego miasta, koncentrację funkcji biologicznych i wzajemnych powiązań ekologicznych (str. 190 prognozy). Wskazuje ponadto dalej, że jest to teren priorytetowy dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta mający wzmocnić i zabezpieczyć lokalne środowisko przed degradacją powodowaną nadmierną presją inwestycyjną. Stanowi także, że tereny te zostały ujęte w Studium w ramach kategorii ZU, ZR oraz W. Podkreśla się następnie, odnośnie ogółu zasobów przyrodniczych miasta, że w wyniku zmiany Studium podlegać one będą wzmożonej presji człowieka w wyniku planowanej na części z tych terenów zabudowy, spowoduje to uszczuplenie tychże zasobów oraz zmniejszenie nisz ekologicznych, żyjących w nich żywych organizmów, jednakże nie wpłynie to destrukcyjnie na stan siedlisk w skali ogólnej. Jedynie lokalnie może zaburzyć przyrodniczą strukturę, jednak nie spowoduje jego degradacji. Dozwolenie w prognozie na takie lokalne zaburzenie przyrodniczej struktury miasta jest niedopuszczalne. Nie można bowiem chronić środowiska naturalnego drogą „drobnych”, lokalnych ustępstw na rzecz inwestycyjnej presji zabudowy zielonego terenu, tą drogą doprowadzi się bowiem w dłuższej perspektywie do jego degradacji. Wspominając o planowanej zabudowie części terenów zieleni zapewne miano na uwadze także obszar, którego dotyczą uwagi wymienione w tym piśmie.</p> <p>Z jednej strony mówi się o priorytetowym znaczeniu dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta i tworzy się nawet dla obszaru, na którym usadowiony jest fort 7 „Bronowice” „Strefę kształtowania systemu przyrodniczego”, a z drugiej pozwala się na jego zabudowę, ponieważ w ogólnym rozrachunku zasoby przyrodnicze Krakowa nie ulegną degradacji. Zabudowa tego terenu pozostaje w jawnej sprzeczności z celem, dla którego zostały ustanowione takie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>strefy, którym jest podporządkowanie takich obszarów interesom przyrody. Interes ten musi uwzględniać walory przyrodnicze fortu „Bronowice” - jedynej oazy zieleni w tej części miasta, a także to że zabudowa tego obszaru może spowodować w gruncie rzeczy degradację systemu przyrodniczego w tej części miasta, zważywszy chociażby na to, że teren ten jest siedliskiem tak unikalnych i chronionych gatunków jak kuny, jeże, nietoperze oraz wiele gatunków ptactwa. Uwaga ta jest uzasadniona tym bardziej, że we wnioskach prognozy wprost mówi się, że zmiany które mogłyby wpłynąć znacząco negatywnie na bioróżnorodność oraz strukturę przyrodniczą mogą wystąpić lokalnie (str. 273). Nie można zgodzić się więc z wnioskami prognozy co do dopuszczalności zabudowy tego terenu, pozostającymi w sprzeczności z wyrażanymi w niej tezami o jego priorytetowym znaczeniu dla układu przyrodniczego miasta (uzasadniającymi wprowadzenie na tym terenie rzeczonyj strefy ochrony krajobrazu warownego A), a zwłaszcza, co starano się wykazać w niniejszym piśmie odnośnie fortu nr 7 Bronowice wraz z otaczającą go zielenią forteczna - znaczeniu tego fortu dla tej konkretnej części miasta. Powinno się postulować bezwzględnie i bez żadnych wyjątków objęcie tego typu terenów (w tym między innymi terenu którego dotyczy niniejsza uwaga), uznanych w niej za priorytetowe dla systemu przyrodniczego, kategorią „ZU” (co postuluje się w niniejszej uwadze dla wskazanego w niej terenu), „ZR” oraz „W”, nie pozwalając na ich częściową zabudowę, mającą służyć jedynie interesom inwestorów.</p> <p>Wymienione wyżej powody wystarczająco przemawiają za zmianą kierunku zagospodarowania wskazanego obszaru. Zagospodarowanie przedmiotowego terenu jako zieleni urządzona i wprowadzenie na całym tak zmienionym obszarze strefy ochrony krajobrazu warownego A umożliwi zachowanie unikalnych wartości historycznych i przyrodniczych tego miejsca o priorytetowym znaczeniu i unikalnym charakterze dla tej części miasta. Stwarza również możliwość stworzenia „zielonej infrastruktury” dla Bronowie i sąsiednich Azorów, które również pozbawione są parków, deptaków i wszelkiego rodzaju miejsc, w których mogliby spacerować i wypoczywać mieszkańcy. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż proponowana zabudowa części zieleni fortecznej, spotkała się z ogromnym sprzeciwem zarówno mieszkańców, jak i władz dzielnicy oraz organizacji działających w tej części miasta. Podejmowano różnego rodzaju działania na rzecz ochrony tego unikatowego terenu, poprzez zgłaszanie uwag do m.p.z.p., roznoszenie ulotek wyrażających sprzeciw i informujących o planach zabudowy terenów fortu, prowadzone od lat działania na rzecz ochrony tego terenu przez m.in. Obywatelski Kraków w projekcie „zielone Bronowice”, który stanowi, iż - „Inicjatywa Zielone Bronowice to wyraz protestu mieszkańców wobec krótkowzroczności władz miasta. Od lat naukowcy alarmują - jakość krakowskiego powietrza ulega drastycznemu pogorszeniu. W rankingu polskich metropolii Kraków zajmuje pierwsze miejsce na liście najbardziej zanieczyszczonych miast. Tymczasem Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozostaje na te opinie głucha. Promuje chaotyczną, wysoką i gęstą zabudowę, likwidując korytarze powietrzne oraz tereny zielone.”.</p> <p>Jak mówi w jednym z wywiadów dr inż. Krzysztof Wielgus - architekt krajobrazu, pracownik naukowy Politechniki</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Krakowskiej - „Tutaj kiedyś były prezentacje Teatru STU. Wróćmy do tego. Wyobraźmy sobie, że na tym placu stawiając trybuny da się zmieścić kilka tysięcy osób. Na koncercie. Przedstawieniu. To jest też klucz do turystyki kulturowej. Jeszcze kilka lat temu w Europie najlepiej zarabiano na turystyce oznaczonej przez Anglików trzema literami SSS. Sun, sand, sleep. Lub sun, ski, sleep. Czyli katowaniu jednej plaży i jednego stoku. Teraz to jest EEE: education, entertainment, excitation. Szukanie czegoś ciekawego.”</p> <p>f) skwer przy kościele Misjonarzy - od strony ulicy Kijowskiej. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy.</p> <p>g) Park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) Obr. 4 Krowodrza - działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8</p> <p>h) Skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego.</p> <p>i) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować, jako obszar zieleni. Teren posiada cenne walory przyrodnicze i jest wykazany w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako teren zieleni urządzonej. Teren ten charakteryzuje występowanie dobrze zachowanego kompleksu roślinności wysokiej, o charakterze naturalnym, ukształtowanego wzdłuż dawnego koryta potoku Młynówki i wokół stawu ogrodowego. Na terenie tym występują zadrzewienia (lipy, dęby, buki) istotne dla różnorodności środowiska miejskiego w postaci roślinności według dawnych założeń parkowo-ogrodowych (obiekty dziedzictwa kultury wskazane do ochrony konserwatorskiej, pomnik przyrody) XX Pijarów oraz roślinność wysoka towarzysząca wodom powierzchniowym dawnego stawu i koryta Młynówki. Roślinność ta pełni funkcje ekologiczne i izolacyjne. Ukształtowana jest w formie klina wchodzącego w obszar zwartej zabudowy i powiązana jest naturalnie z terenami otwartymi na wschód od ul. Akacyjnej. Stanowi korytarz wymiany i wnikania mas powietrza z obszarów otwartych w głąb zabudowy blokowej osiedla Olsza II. Jest siedliskiem wielu zwierząt, w tym objętych ochroną gatunkową. Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>mieszkańców Krakowa.</p> <p>j) Działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW). Teren położony jest w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa, charakteryzuje się wysokimi walorami widokowymi, (co zostało uwzględnione w planie miejscowym Górka Narodowa-Zachód) i rekreacyjnymi dla mieszkańców miasta. Działki są niekorzystnie ukształtowane pod względem geologicznym, co powoduje ich wątpliwą przydatność, jako teren do zainwestowania.</p> <p>k) obszar działek 39, 38, 37, 36, 35, 34, 33/1, 32/4, 32/3, 32/4, 31/1, 30/3, 30/4, 29, 28, 27/2, 27/3, 27/4, 26/2, (26/3), 25/1, 24/1, 23/1, 22/1, 21/1, 457, 20, 19/1, 18/1, 17/1, 16/1, 15/3, 15/1, 14, 13, 12, 11, 10/1, 9/1, 8, 7/2, (7/1) położonych przy ul. Wojciecha Halczyna dzielnica VI Bronowice.</p> <p>Należy zmienić kierunek zagospodarowania obszaru składającego się z działek położonych wzdłuż całej długości ul. Wojciech Halczyna, dzielnica VI Bronowice, z proponowanego „MNW” (tereny zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej) na „MN” (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>Obszar wzdłuż ul. Wojciecha Halczyna, w całości zabudowany jest domami jednorodzinnymi (MN), z których prawie każdy posiada zagospodarowane ogrody przydomowe, z dużą ilością drzewostanu, który jest niezbędny dla miasta Krakowa, w celu poprawy jakości powietrza. Dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru budownictwa nie tylko jednorodzinne, ale również wielorodzinne, w najbliższych latach, a w przyszłości na pewno, doprowadzi do wykupu działek przez developerów wzdłuż ul. Halczyna, zdewastowania flory i przekształcenia budownictwa jednorodzinne w wielorodzinne, przez wzgląd na duże zainteresowanie mieszkaniami w tym rejonie miasta. Dla potwierdzenia w/w tezy, w ocenie dzielnic, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową, są zbyt często obce skalą w stosunku do istniejącej zabudowy.”. Zwążywszy na taką ocenę uwarunkowań dzielnicy, a w szczególności nadmiernemu rzeciążeniu infrastruktury, które jest bardzo odczuwalne na ul. Rydla i ul. Głowackiego, pomiędzy którymi znajduje się ul. Halczyna, należy stwierdzić, iż zwiększenie ilości pojazdów mechanicznych, co związane jest z możliwością budowy nowych budynków wielorodzinnych po zmianie warunków zabudowy z „MN” na „MNW”, miałoby katastrofalne skutki dla infrastruktury tej części dzielnicy, która już dzisiaj jest mocno przeciążona. Również poruszona tu kwestia zabudowy „MNW” - jedno i wielorodzinnej nasuwa wiele przeciwwskazań, ponieważ nowe inwestycje nastawione są na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a co za tym idzie, na budowę dużych kompleksów mieszkaniowych w celu maksymalnego wykorzystania ograniczonej przestrzeni, co powoduje ogromną ingerencję w okoliczny krajobraz, zniszczenie pozostałych zasobów przyrodniczych okolicy, a także zwiększenie zanieczyszczenia miasta, poprzez zmniejszenie naturalnego przepływu powietrza, który blokuje</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wysokie budownictwo. Działania te, są sprzeczne z podejmowanymi inicjatywami na rzecz poprawy jakości powietrza w Krakowie, który według najnowszego rankingu Europejskiej Agencji Ochrony Środowiska, jest najbardziej zanieczyszczonym miastem w Polsce i zajmuje 3 miejsce w Europie. Wyniki te są zatrważające, a działania miasta podjęte poprzez przedstawioną zmianę planu zagospodarowania przestrzennego miasta, nie tylko nie gwarantują ochrony niewielkich przestrzeni zieli tak niezbędnych dla miasta, ale prowadzą do znacznego pogłębienia problemu przepływu powietrza i wywiewania zanieczyszczeń powietrza z pomiędzy zabudowy. Zważywszy na fakt, że Kraków jest najbardziej zanieczyszczonym miastem Polski, a także jednym z najbardziej zanieczyszczonych w Europie, stałe powiększanie przestrzeni na której możliwa jest zabudowa wielorodzinna, a więc zabudowa wielopiętrowa, w konsekwencji powoduje dalej idące zwiększenie zanieczyszczenia miasta i narusza art.68 pkt.4 Konstytucji RP. Zmiany zaproponowane w projekcie Studium planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, naruszają również art.74 pkt.1 i 2 Konstytucji RP, który gwarantuje obywatelom prowadzenie przez władzę publiczną polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych, natomiast zaproponowane zmiany dotyczące w/w obszaru, stanowią pogwałcenie przedstawionych praw i wolności konstytucyjnych, których za wszelką cenę nie tylko powinna, ale musi bronić władza państwowa i samorządowa.</p> <p>Co więcej, przeznaczenie obszaru wzdłuż ul. Halczyna pod zabudowę „MNW” (jedno i wielorodzinna) leży w sprzeczności z oznaczeniem tego obszaru w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego przedstawionych w Rys.2, na którym to cały w/w obszar oznaczony jest jako „tereny budownictwa jednorodzinnego”, nie zaś „MNW” jak proponuje nowy projekt.</p> <p>W związku z powyższym, zmiana zagospodarowania przestrzennego tego obszaru z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na zabudowę mieszkaniową jedno i wielorodzinną (MNW) jest nie tylko bezzasadna, ale przede wszystkim sprzeczna z interesem społecznym mieszkańców dzielnicy, a zwłaszcza obszarów objętych uwagami oraz obszarów przyległych, a także narusza podstawowe prawa i wolności zagwarantowane obywatelom przez Konstytucję RP.</p> <p>20 Obszar pomiędzy ul Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie wprowadzać nowych terenów zabudowy).</p> <p>21 Nie powinno się uwzględniać, jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w studium, a następnie w</p>									
										20.przypisy – pozycja 20			
										21.przypisy – pozycja 22			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można, więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego studium.</p> <p>22 Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Włączenie ogrodów działkowych do kategorii ZU nie zabezpiecza ich funkcji ogrodów działkowych</p> <p>23 Zachowane powinny być również ogrody działkowe: a) Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U) b) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW) c) Budowlanka - ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 3,3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Tereny działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem.</p> <p>24 Ze względu na niski współczynnik lasów - Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np. Polana Żywiecka Należy zachować tereny o charakterze leśnym i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>25 Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>26 Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z ..Malinówką. Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>27 Jednostka 43 - TONIE, a) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony</p>						22.przypisy – pozycja 23				
									23.przypisy – pozycja 24					
									24.przypisy – pozycja 25					
									25.przypisy – pozycja 26					
									26.przypisy – pozycja 27					
									27.przypisy – pozycja					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łak w Toniach (jednostka 43). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (zachowania drożności korytarza przewietrzania miasta i ochrony przyrody).</p> <p>b) Zachowanie całości terenów Parku Rzecznego w Toniach zgodnie z opracowaniem dr. Walasza</p> <p>c) Wyznaczenie naturalnej granicy zabudowy na ul. Skotnica pozostawiając część zachodnią w obszarze Parku Rzecznego celem zachowania punktów, osi i ciągów widokowych uwzględnionych do ochrony w K2 – Środowisko kulturowe d) Zakaz zabudowy wielorodzinnej rejonie Fortu Syberia w Toniach jako sprzecznych z ideą ochrony tego zabytku oraz z charakterem osiedla Tonie.</p> <p>e) Poszerzenie korytarzy ekologicznych w rej. północnej obwodnicy celem zachowania głównego korytarza migracji zwierząt. Nie uwzględniono w studium m. in. obszaru już zagospodarowanego stacją energetyczną (dz. 2/7 obr.33), która w rzeczywistości zamyka korytarz.</p> <p>28 Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego,</p> <p>29 Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>30 Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek,</p> <p>31 W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego”</p> <p>32 W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono, jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia</p>						28			
									28.przypisy – pozycja 29				
									29.przypisy – pozycja 72				
									30.przypisy – pozycja 30				
									31.przypisy – pozycja 31				
									32.przypisy – pozycja 32				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba, że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych, jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>33 Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>W szczególności dla jednostki urbanistycznej nr 13 należy przywrócić zapisy obowiązującego od niedawna MPZP Płaszowska-Krzywda - działki nr 322/45, 292/3, 294 w projekcie zmiany studium zostały oznaczone jako MW, podczas gdy w planie mają kwalifikacje ZP3. Mieszkańcy wnosili wiele uwag do projektu planu Płaszowska-Krzywda mających na celu zachowanie terenów zielonych, które zostały w planie uwzględnione. Dlatego niezrozumiałym są sprzeczne z planem zapisy procedowanego studium.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania terenów zieleni i korytarzy ekologicznych.</p> <p>34 Należy zachować jako obszary ZU - wydzielenia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>35 Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie.</p> <p>Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września</p>						33.przypisy - pozycja 33				
									34.przypisy - pozycja 34					
									35.przypisy - pozycja 35					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczony na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy- Północ"</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratą mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba, że zostanie zastąpiony nowym.”” Interpretacja taka, a zwłaszcza powołanie się w tym przypadku na zapis art. 34. Ust. 1 ustawy jest błędne. Konieczne jest utrzymanie, jako terenu zielonego pasa wzdłuż rowu melioracyjnego biegnącego równoległe do ul. Rybitwy, teren ten w MPZP Rybitwy-Północ oznaczony jest Z7,Z8,Z9,Z11,Z12,Z13,Z14,Z15 dochodzi do Z1 i do Wisły jest również zaznaczony, jako teren zielony w obowiązującym studium. Jest to teren najniżej położony w okolicy i istnienie rowu wraz z terenem zielonym wokół niego to podstawa dla poczucia bezpieczeństwa p.powodziowego dla mieszkańców.</p> <p>36 Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Sobonowice” wyznaczony, jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie - w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność, jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczony na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrona terenów zieleni, dopuszczenie zabudowy na terenach osuwisk, urwisk i terenów podmokłych)</p> <p>37 Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p>						<p>36.przypisy – pozycja 47</p> <p>37.przypisy – pozycja 48</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13			
				<p>b) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>c) poszerzenia obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły</p> <p>d) Obszaru MNW pomiędzy ul. Dymarek a wałem przeciwpowodziowym i starorzeczem Wisły</p> <p>e) W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>38 Należy zrezygnować z wyznaczenia - kosztem zieleni - nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka, w tym:</p> <p>a) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po północnej stronie al. Pokoju, oraz wschodniej stronie ul. Lema, na gruntach będących częścią Parku Lotników Polskich, oraz przyległych do niego terenach zielonych oznaczonych w studium 2003 jako ZP, a następnie włączenie ich w obręb parku.</p> <p>b) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po zachodniej stronie ul. Lema, oraz przekształcenie ich w tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Kraków na tle innych dużych miast Polski, oraz większości miast Europy zachodniej cierpi na deficyt zielonych terenów rekreacyjnych, zwłaszcza tych o dużej powierzchni. Zaproponowana wersja studium będzie oznaczała okrojenie ogólnodostępnego obszaru zieleni do ok 35ha, który w dodatku otoczony będzie wysoką zabudową.</p> <p>Dokumenty planistyczne (Plan Ogólny 1988, 1993, 1994, Studium 2003) tworzone od ponad ćwierćwiecza zakładają w omawianym miejscu utworzenie obszaru zieleni publicznej o powierzchni co najmniej 63 hektarów.</p> <p>W odniesieniu do argumentacji miasta przedstawionej w rozpatrzeniu uwag mieszkańców do wersji studium z 2013, należy zauważyć, że każdy park, lub inny teren zieleni znajdujący się w centrum miasta z założenia posiada pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, zatem nie może być to argumentem za przekształceniem tego obszaru na tereny inwestycyjne.</p> <p>Kraków boryka się z problemem smogu, dlatego propozycja zmniejszenia powierzchni terenów zielonych w centrum miasta, które w dodatku są mocno zadrzewione, o ponad dwadzieścia hektarów wydaje się skandaliczna.</p> <p>39 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN oraz U przy ul. Winnickiej - teren parku</p>							38.przypisy – pozycja 50				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>krajobrazowego, sąsiedztwo obszaru Natura 2000, korytarz ekologiczny (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>40 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN w jednostce 44 przy ul. Górka Narodowa</p> <p>41 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie korytarza ekologicznego pomiędzy łąkami Nowohuckimi a Laskiem Łęgowym i Doliną Wisły - okol. Ul. Odmętowa, Zapusta (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>42 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła teren 5ZP3); obręb 58: działka nie gminna 325, działki prywatne: 72/3, 270/39, 270/38, 290/37, 270/15, działki skarbu państwa 270/35 i 270/34: Przesunąć na wschód tak, aby zachodnia granica tego pasa pokryła się ze wschodnimi granicami sąsiednich terenów zabudowy, w ten sposób, powstałyby pas, w przyszłości w zmienionym MPZP -Mogiła, który stanowiłby korytarz ekologiczny, jako teren ZR o szerokości 50 m.</p> <p>43 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła 4ZP3): obręb 58: działka gminna 29/19, działki prywatne: 30/15, 31/18, 31/19, 32/4, 33/21, 33/20: Lokalizację obecną pozostawić. Ustanowić teren ZR, jako kontynuację korytarza ekologicznego. Cały teren pomiędzy Ogrodami Działkowymi a os. Na Lesisku i aż do ul. L. Podbipięty, przekształcić w teren ZR, kosztem terenów MN. Teren ten nie nadaje się do zabudowy. Przyszli inwestorzy będą mieli ogromne kłopoty z napływającą z Łąk Nowohuckich i z Wisły wodą gruntową. Natomiast zainwestowanie tego terenu doprowadzi do skokowego obniżenia poziomu wód gruntowych, co skutkuje odpływem wód z Łąk Nowohuckich. Łąki są już stale zagrożone przesuszeniem, co grozi ich zestepowaniem. Potwierdza to prof. E. Dubiel w swej Ocenie Roślinności na Łąkach z 2009 r. Sytuację pogorszy budowa pompowni w Łęgu. Spowoduje ona, że poziom wód gruntowych w okresach wysokich stanów w Wiśle będzie stale utrzymywany na jednolitym niskim poziomie a to odbije się na stanie Laseku Łęgowskiego. Lasek ten jest lasem łęgowym i wymaga wiosną wysokich stanów wód</p> <p>44 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren MN, (wg MPZP -Mogiła 4MU1.2), Obręb 58: Działki prywatne: 72/3, 72/4, 315/1, 70/7, 70/5: Stronę zachodnią niezainwestowaną przekształcić na teren ZR. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na końcu przepływu wód gruntowych od Łąk Nowohuckich do rzeki Wisły, tuż przy wale przeciwpowodziowym, jest niegospodarnością, narażaniem ludzi na skutki wysokich stanów wód, i ztraceniem prawdziwego potencjału tego terenu. Wykorzystanie jego, jako terenu ZR byłoby współpracą z przyrodą a nie jej ujarzmianiem. Praktycznie stanowiłby on bramę do korytarza ekologicznego dla Łąk Nowohuckich.</p>						52			
									40.przypisy – pozycja 53				
									41.przypisy – pozycja 54				
									42.przypisy – pozycja 37				
									43.przypisy – pozycja 38				
									44.przypisy – pozycja 39				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>45 Jednostka urbanistyczna nr 56. Tereny pomiędzy Laskiem Mogilskim a Dłubnią pozostawić jak w poprzedniej wersji Studium, jako teren ZR. Teren ten jest podmokły, mało przydatny dla zabudowy. Wraz z Laskiem Mogilskim i międzywałem Dłubni stworzyłby wartościowy silny kompleks przyrodniczy wpisujący się w pas żywej przyrody wzdłuż rzeki Wisły.</p> <p>Włączenie go do terenów inwestycyjnych spowoduje zmniejszenie podaży wód opadowych do gruntu. Dodatkowe drenowanie gruntu, co nastąpi pod naciskiem inwestorów, i uruchomienie przepompowni „Mogła”, wywoła tendencję obniżenia wód gruntowych w całym rejonie. Woda z Wisły i Dłubni, nawet przy niskich stanach, będzie przenikała na teren drenowany. Wyniknie z tego stała i kosztowna walka z prawami przyrody. Dodatkowym ujemnym skutkiem tej ingerencji człowieka w system naturalny będzie zagrożenie roślinności pobliskiego Lasu Mogilskiego, ostoju wartościowych wiązów. Z obecnego rzadkiego już w Polsce lasu łągowego przeobrazi się w las łąkowy.</p> <p>Według profesora Eugeniusz Dubiela Lasek Mogilski już jest zagrożony przesuszeniem. Lasy łąkowe wręcz potrzebują okresowego zlewania.</p> <p>Lasek Mogilski jest reliktem dawnej podmokłej puszczy, który zamiast do końca zniszczyć, powinien być odtworzony na przedmiotowym terenie.</p>						45.przypisy – pozycja 40			
				<p>46 Jednostka urbanistyczna nr 62. Obecnie omawiane miejsce w Studium wygląda na zwykłą inwentaryzację a nie próbę porządkowania planistycznego:</p> <p>Teren ZU na zapleczu dworu w Branicach, przekształcić w prostokąt kosztem terenu ZR na zachodzie i kosztem terenu MN na wschodzie, oraz przedłużyć go do terenu W -Stawy Przylasek Rusiecki. W ten sposób park dworski w miarę przybliżania się do terenu W mógłby przechodzić w naturalny las a teren W, stałby się stawem w lesie. Jest to naturalna kompozycja.</p> <p>Ten sam teren MN powiększyć na wschód kosztem terenu ZR wzdłuż osi łączącej ulicę gen. M. Karaszewicza Tokarzewskiego i ulicę E. Szymańskiego.</p> <p>W ten sposób powstaną praktyczne i silne tereny, łatwe do zarządzania i gospodarowania.</p>						46.przypisy – pozycja 41			
				<p>47 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN w okol. Przylasku Rusieckiego - ul. Rzepakowej</p>						47.przypisy – pozycja 55			
				<p>48 Wnioski związane są z koniecznością zapisania terenom nimi objętymi przeznaczenia zgodnego z obecnym lub planowanym ich zagospodarowaniem lub zapisami projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czy wnioskami zgłoszonymi przez Radę Dzielnicy XIV:</p> <p>a) zmienić przeznaczenie terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 obręb 53 Nowa Huta) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN zgodnie z terenem gminnym oddanym do użytkowania Związku Działkowców</p> <p>b) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/240,</p>						48.przypisy – pozycja 64			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urzędzonej ZU</p> <p>c) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 obręb 7 Nowa Huta na teren Zieleni Urzędzonej ZU (zgodnie z obowiązującym MPZP Czyżyny Pas Startowy).</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>e) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>f) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10, 102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>g) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10, 102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>h) zmianę przeznaczenia terenu działek 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261 obręb 49 Nowa Huta na teren Zieleni Urzędzonej ZU.</p> <p>i) uwzględnić jako ZU teren będący strefą ochronną wokół Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej zgodnie z obowiązującym MPZP Stare Czyżyny</p> <p>j) usunięcie i zaktualizowanie studium do obowiązującego MPZP Czyżyny Łęg, drogi KDZ znajdującej się na północ od rzeki Wisły pomiędzy ul. Cupłową a ul. Wiklinową rozpoczynającej się w ul. Isep oraz przeprawy mostu na południową stronę rzeki Wisły. Wniosek jest wyrazem niedawno uchwalonego planu MPZP Czyżyny Łęg, w którym planowana droga i most się nie znajdują, co równoznaczne jest z brakiem konieczności wykupów działek prywatnych, którymi mieszkańcy powinni móc swobodnie dysponować. Jest to droga KDZ a w niedalekiej odległości znajduje się most Wandy o takiej samej klasie. Planowany jest most tranzytowy, który ma powstać przy okazji budowy trasy Ciepłowniczej a także obwodnicy S7 w niedalekim sąsiedztwie, co potwierdza, iż brak jest zasadności dla budowy na tym odcinku kolejnego mostu.</p> <p>49 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego - Poniedziałkowy Dół (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>50 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy U na terenie dz. nr 2/1 obr. 18 jedn. Ew. Krowodrza bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego. Działka 4,63 ha należąca do Gminy Kraków w obowiązującym studium jest wyznaczona jako teren zieleni i taki przeznaczenie należy utrzymać. Sytuacja w której Gmina Kraków zmienia przeznaczenie swoich działek z terenów zieleni na budowlane jest demoralizująca i oburzająca</p> <p>51 Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej</p>						<p>49.przypisy – pozycja 56</p> <p>50.przypisy – pozycja 77</p> <p>51.przypisy – pozycja</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>między aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową (działki 207/3, 207/2, 207/1) jako terenu UM tj. zabudowy wielorodzinnej z usługami. Przedmiotowy teren z obowiązującego w MPZP przeznaczenia MN (zabudowa jednorodzinna), w drugim wyłożeniu otrzymał funkcję UM, a więc przeznaczony został pod budownictwo wielorodzinne z usługami, pomimo iż znajduje się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie na tym terenie funkcji usługowej/przemysłowej i jej rozszerzenie jest sprzeczne z interesem społecznym - tereny te, bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe i przyrodnicze (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod czy zabudowę wielorodzinną.</p> <p>52 W obszarach objętych obowiązującymi MPZP Sarnie Uroczysko i Modrzewiowa, wnosimy o utrzymanie zarówno wskaźników zabudowy, jak i standardów przestrzennych, ustalonych w tych Planach, bez odstępstw. Wnosimy aby na terenie objętym wpisanym do Rejestru Zabytków Skansenem, doprecyzowane zostały zapisy dotyczące usług - na „usługi z zakresu kultu religijnego”, a gabaryt wysokościowy do 20 m., dotyczył wyłącznie planowanego kościoła. Wnosimy o zachowanie dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70% (w projekcie studium 60% z dopuszczalną korektą w MPZP - 20%). Niezrozumiałą jest zmiana wskaźnika z 70% na 60%, a zatem na mniejszy w stosunku do uchwalonego (2012 r.) prawa miejscowego, w postaci MPZP Wola Justowska - Modrzewiowa i Wola Justowska - Sarnie Uroczysko w dodatku z dopuszczalną korektą 20% co w efekcie zmniejsza wskaźnik z 70% do (60%-korekta 20%) czyli 48% (tom 3B Jedn. urb. nr 19 rozdział-standardy przestrzenne). Wnosimy o rezygnację z zapisu - w części tekstowej tom 3B pt. Struktura jedn. urb. - o dopuszczalnych zmianach parametrów w planach miejscowych o brzemieniu: "W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biol. czynnej dopuszcza się w MPZP odstępstwo od tej wartości max o 20%". Skądinąd wiadomo, że jeżeli istniejąca zabudowa nie zachowuje wskazanych w studium wskaźników pozostaje nie zmieniona. Zapis o takim brzmieniu otwiera jedynie możliwości takiej interpretacji, która pozwala w efekcie na zmniejszenie wskaźnika pow. biol. czynnej o 20% a tym samym pozwala drastycznie zwiększać wskaźnik zabudowy. Podobny zapis (jak w pkt. poprzednim) należy wykreślić z części tekstowej (tom 3A pt. Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>53 Wnosimy o wykreślenie funkcji „U” na działkach przylegającej do al. Kasztanowej (354/1, 354/2, 354/4, 354/5), gdzie od lat nie ma wyburzonego budynku restauracji, a sąsiedni teren zabudowywany jest czterema domami</p>					51				
									52.przypisy – pozycja 78				
									53.przypisy – pozycja 79				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>jednorodzinny (w MPZP teren oznaczono U2 i przewidziano zabudowę o wysokości max 9 m z dachem płaskim i 11 m z dachem spadzistym. Tymczasem w projekcie studium wysokość obiektów w terenie usług (U) wynosi 20 m, z dopuszczalną korektą w MPZP 20% (część graficzna - uwarunkowania-rys 3 Struktura i rozmieszczenie usług).</p> <p>54 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN przy ul. Dożynkowej</p> <p>55 Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączanego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>Działki nr 209, dz. nr 208, dz. nr 193/1 obr.16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza posiadają ukształtowanie ze znacznym spadkiem - powyżej 12 %, w kierunku południowym do ul. Ks. Józefa - co oznaczone jest na planszach w/w planu i oczywiste po wizji w terenie, nadto dz. nr 209, 208, 193/1 stanowią teren położony na zrębie wyniesionym kilka metrów nad działkami znajdującymi się od ich południowej strony a przyległymi bezpośrednio do ul. Ks. Józefa (dz. nr 210, 211, 212/1-3, 213/1-2, 214 oraz dz. nr 191 obr.16 Krowodrza) i posiadającymi obsługę komunikacyjną bezpośrednio od ul. Ks. Józefa (zdjęcia załączone do pisma). Ulica Benedyktowicza (nazwana droga wewnętrzna) jest drogą gruntową przebiegająca w wąwozie, w obszarze zagrożonym zjawiskami geodynamicznymi (występowanie ruchów masowych, osuwisk) o spadku powyżej 12%; w szczególności na wysokości dz. nr 208, 209, 193/1 występuje osuwisko obejmując w/w działki nr 209, 208, 193/1 wraz z ul. Benedyktowicza oraz teren znajdujący się powyżej. Działki 209, 208, 193/1 znajdują się poza zasięgiem miejskiej infrastruktury technicznej i drogowej - w ul. Benedyktowicza nie występuje miejska infrastruktura techniczna niezbędna dla zaopatrzenia zabudowy w media.</p> <p>Wszelkie działania inwestycyjne związane z zabudową dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza doprowadzą do degradacji wartości przyrodniczych, nieodwracalnego przekształcenia naturalnego ukształtowania terenu, naruszą jego stabilność geotechniczną, ze szkodą dla terenów położonych powyżej i poniżej - zagrażając istniejącej zabudowie.</p> <p>Budowa infrastruktury technicznej i drogowej ul. Benedyktowicza obciąży Gminę a jest nieracjonalna wobec faktu występowania przy ul. Ks. Józefa niewykorzystanych terenów do zabudowy, które znajdują się w zasięgu miejskiej infrastruktury oraz karkołomna z uwagi na uwarunkowania własnościowe i geotechniczne.</p> <p>W dotychczasowych opracowaniach planistycznych, występowała konsekwentna polityka przestrzenna wobec terenów położonych przy ul. Benedyktowicza tj. w głębi po północnej stronie ul. Ks. Józefa i powyżej działek zainwestowanych przylegających do ul. Ks. Józefa tj. dz. nr 214, 213/1-2, 212/1-3, 211, 210, 192, 191, 190/6, 190/7 obr.16 Krowodrza i innych. Konsekwencja ta uzasadniona jest oczywistymi względami natury geotechnicznej i przyrodniczej - jest to teren o spadku powyżej 12 % zagrożony ruchami masowymi, na obszarze występowania osuwisk, ale także polityką utrzymania zwartej kompleksu terenów zieleni</p>						<p>54.przypisy – pozycja 57</p> <p>55.przypisy – pozycja 58</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>(naturalnej, urządzonej i wykorzystywanej rolniczo) od południowej strony Sikornika z Kopcem Kościuszki i wzniesienia Św. Bronisławy, przynależących do zachodniego klina zieleni. Status tych terenów, łącznie z dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza, jako wyłączonych z zabudowy podtrzymało Studium z 2003r. oraz obowiązujący na tym terenie MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz graniczący z nim MPZP terenów sąsiednich tj. obszaru „Przegorzały - Dolina Wisły”.</p> <p>Anektowanie do zabudowania dz. nr 209, 208, 193/1 (zmiana kategorii użytkowania terenu zieleni na MN –teren zabudowy jednorodzinnej) narusza status quo obowiązujące od dziesięcioleci na terenach przy ul. Benedyktowicza.</p> <p>Naraża na zagrożenie stabilności geotechnicznej tereny sąsiadujące, prowadzi do zagarnięcia terenów stanowiących zwarty kompleks zieleni wolny od zainwestowania miejskiego w rejonie o najwyższych walorach krajobrazu kulturowego i przyrodniczego. Wkroczenie z możliwością zabudowy w południowy stok w rejonie ul. Benedyktowicza, daje przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek znajdujących się powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr., 16 Krowodrza, co potwierdzały wnioski o WZ.</p> <p>W projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza znajdują się w jednostce urbanistycznej nr 18 - Park Nadwiślański - Zachód i Przegorzały, na obszarze zachodniego klina zieleni i na terenie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie tereny zieleni wyłączone z zabudowy winny być pozostawione, jako ważny element strukturalny Miasta. Zwraca uwagę, że w dotychczasowym Studium i w projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie zwiększania lesistości, w korytarzu wymiany powietrza dla miasta, znajdują się na obszarze zagrożenia geodynamicznego: jest to obszar narażony na występowanie ruchów masowych, na terenie o spadkach powyżej 12 %, w granicach usuwiska; na zboczu południowym, eksponowanym od szlaków spacerowych wzdłuż Wisły, w strefie ochrony sylwety Miasta - w przedpolu szlaku Twierdzy Kraków od Kopca Kościuszki w kierunku Kopca Piłsudskiego. Te wszystkie aspekty zostały udokumentowane w projekcie zmiany Studium.</p> <p>Wobec powyższego objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączonego z zabudowy, jest sprzeczne z politykami i zasadami określonymi w projekcie Studium, bowiem w obrębie jednostki strukturalnej 18 tereny zieleni wyłączone z zabudowy pozostawia się, jako ważny element strukturalny Miasta a działania planistyczne polegające na wykorzystaniu zasobów przestrzennych winny być odpowiednie do ich ekonomicznej predyspozycji - najlepsze użytkowanie w danych warunkach przestrzennych,</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczne z kontynuacją zasad sformułowanych w dokumentach planistycznych - w szczególności w obowiązującym MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz Studium z 2003r. (Tom II: II.3.1. pp 4); - sprzeczne z zasadą ochrony wartościowych elementów środowiska przyrodniczego - tworzących system przyrodniczy Krakowa (Tom II: II.1.2.pp 2); tereny, do których należą dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza stanowią element 									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>sytemu przyrodniczego Miasta, przynależą do zachodniego klina zieleni na południowym stoku wyniesienia Sikornika- zostały wyłączone z możliwości zabudowy już w Studium z 2003r. sprzeczne z właściwym zagospodarowaniem terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz wyłączeniem z zabudowy zinwentaryzowanych osuwisk (Tom II: II.5.2. pp 14);</p> <ul style="list-style-type: none"> - sprzeczne z dostosowaniem sposobów zagospodarowania do uwarunkowań: występowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi (Tom II: II.5.2. pp 2 lit.g); - sprzeczne z zasadą racjonalnego kompromisu w rozwiązywaniu urbanistycznych konfliktów przestrzennych (tom ii: II. 1.1. pp 4), dając przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek przy ul. Benedyktowicza znajdujących się jeszcze głębiej od ul. Ks. Józefa powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza. <p>56 Jednostka urbanistyczna nr 3 Kazimierz i Stradom dz. nr 20/1, 21, 22/1, 23, 24 pomiędzy ul. Bożego Ciała i ul. Krakowską. Wnosimy o wyłączenie terenu z funkcji UM pod funkcję ZU. W latach trzydziestych istniejące tam kamienice zostały zburzone w celu stworzenia perspektywy widokowej. Z tego powodu od lat działki pozostają niezabudowane. Czasowo istniał tam urządzony plac zabaw dla dzieci. Teraz teren pozostaje ogrodzony, zaśmiecony, stanowiący złą wizytówkę miasta. Zabudowanie terenu zniszczy nie tylko walory krajobrazu kulturowego, ale zamknie perspektywę widokową na kościół Bożego Ciała od strony Wisty i Skalki. Ponadto zniszczony zostanie ostatni z możliwych terenów mogących zostać zagospodarowany na potrzeby rekreacyjne mieszkańców np. ogródka jordanowskiego. Taki ogólnodostępny teren ułatwiłby komunikację pieszą turystom i mieszkańcom.</p> <p>57 Osiedle Krowodrza Górka, odcinek od skrzyżowania ulic: Doktora Twardego, Prądnickiej i Wybickiego poprzez ul. Generała Augusta Fieldorfa-Nila i Opolską do Pachońskiego (projektowana ul. Zdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego). Wnosimy o rezygnację z budowy projektowanej ul. Zdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego i pozostawienie w tym miejscu terenów zielonych. Budowa drogi tzw. Trasy Wolbromskiej (projektowana ul. Zdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego):</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczna z zawartymi w Studium głównymi założeniami polityki transportowej Miasta, mającej na celu chronić komunikację zbiorową i niezmotoryzowaną przed degradacją ze strony motoryzacji indywidualnej, a także - racjonalnie umożliwić maksymalną dostępność miejsc aktywności dla mieszkańców, - spowoduje zagrożenie dla konstrukcji budynków wielorodzinnych nr 56 i 58 przy ul. Kluczborskiej (11 piętrowych) z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych na planowanej trasie, a w efekcie drgań i wibracji. W budynkach tych już w chwili obecnej z powodu ruchu samochodów o dużej ładowności, pękają ściany i sufity. Budynki te wzniesione zostały na podbudowie betonowej, która bezpośrednio graniczyć będzie z przebiegiem planowanej tzw. Trasy Wolbromskiej - niezgodność z § 177 rozporządzenia ministra transportu i 						56.przypisy – pozycja 80				
										57.przypisy – pozycja 81				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny podlegać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - projektowana droga naruszy zasady minimalnej odległości jezdni od zabudowań przewidzianych w art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.). Zgodnie z postanowieniami przywołanego przepisu obiekty budowlane przy drogach powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 8 m w terenie zabudowanym w przypadku budowy ogólnodostępnej drogi wojewódzkiej. Wskazana w w/w przepisie odległość drogi od zabudowań stanowi minimalną odległość zabudowy od zewnętrznej krawędzi jezdni. - spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa pieszych w obszarze planowanej trasy z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych, - zwiększy poziom zanieczyszczenia środowiska spalinami oraz hałasem, który już aktualnie jest wysoki z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych, - ograniczy obszar terenów zielonych - ogródki działkowe - zmniejszając tym samym założony w projekcie studium obszar terenów biologicznie czynnych w rejonie objętym zgłaszanymi uwagami o więcej niż 5%, co stanowi o wewnętrznej sprzeczności części tekstowej studium z jego częścią graficzną. <p>58 Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>59 Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>60 Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równolegle do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>61 Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach, U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>62 Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest, bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorie MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>63 Związane z powyższym - brak zabezpieczenia potrzeb</p>						<p>58.przypisy – pozycja 60</p> <p>59.przypisy – pozycja 61</p> <p>60.przypisy – pozycja 62</p> <p>61.przypisy – pozycja 65</p> <p>62.przypisy – pozycja 66</p> <p>63.przypisy</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>64 Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>65 Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów - 40%) - groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>66 W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków.</p> <p>67 Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra, jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>68 Uwagi dotyczące obszaru planowanej lokalizacji Trasy Łagiewnickiej, Trasy Pychowickiej oraz Trasy Zwierzynieckiej. Planowana Trasa Łagiewnicka, Trasa Pychowicka a częściowo także planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej, nie są uzasadnione potrzebami układu komunikacyjnego Krakowa, a znacznie pogorszą stan środowiska w mieście prowadząc do zwiększenia ruchu samochodowego oraz dalszego pogorszenia już katastrofalnej jakości powietrza. Planowane Trasa Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka są elementami tzw. „III obwodnicy Krakowa”, której koncepcja powstała w latach 70-tych XX w. Teoretycznym założeniem tej koncepcji jest ułatwienie ruchu samochodowego pomiędzy dzielnicami Krakowa z pominięciem centrum miasta. O ile założenie to jest teoretycznie słuszne, o tyle w przypadku Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej nie jest ono uzasadnione z dwóch powodów: a) planowaną rolę Trasy Łagiewnickiej już z powodzeniem odgrywają inne elementy układu komunikacyjnego południowo-zachodniej części Krakowa, w szczególności ul. Brożka wraz z ul. Kapelanka, ul. ks. Tischnera, ul. Jerzego Turowicza, a także niedawno wybudowana ul. Grota Roweckiego. Łącznie ulice te umożliwiają sprawne przemieszczenie się samochodem pomiędzy dzielnicami leżącymi na południu i południowym wschodzie Krakowa (np. Kurdwanów), a dzielnicami położonymi na zachodzie</p>						<p>– pozycja 67</p> <p>64.przypisy – pozycja 68</p> <p>65.przypisy – pozycja 69</p> <p>66.przypisy – pozycja 59</p> <p>67.przypisy – pozycja 70</p> <p>68.przypisy – pozycja 71</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>(Ruczaj, Dębni). Kolejna kosztowna wielopasmowa trasa w tym rejonie poprawiłaby sytuację jedynie w bardzo nieznacznym zakresie. Zauważalny brak w zakresie połączeń między dzielnicami pomijających centrum miasta występuje dopiero na północ od Wisły, w rejonie planowanego tunelu pod Wzgórzem Św. Bronisławy. I tam jednak nie jest potrzebny planowany odcinek III obwodnicy (Trasa Zwierzyniecka) wraz z nowym mostem, ale raczej tunel przebiegający w przedłużeniu już istniejącego Mostu Zwierzynieckiego i łączący się z ul. Piastowską.</p> <p>b) jak wykazują badania naukowe oraz doświadczenia miast w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, nowe inwestycje drogowe w większości przypadków nie rozwiązują problemów komunikacyjnych miast. Zachęcają jedynie do korzystania z samochodu w mieście, jeszcze bardziej zwiększając natężenie ruchu, pogarszając problemy z miejscami do parkowania oraz stan środowiska. W miejscach, w których nie jest to niezbędnie potrzebne, należy zrezygnować z dalszego ułatwiania poruszania się samochodem na terenie miasta. W rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej dalsze ułatwienia dla ruchu samochodowego nie są niezbędne w świetle już istniejącego układu drogowego (zob. wyżej), a w rejonie przebiegu Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej wystarczające byłoby znacznie mniej uciążliwe i kosztowne połączenie Mostu Zwierzynieckiego z ul. Piastowską.</p> <p>Planowany przebieg Trasy Łagiewnickiej, Pychowickiej i Zwierzynieckiej obejmuje tereny, które do tej pory zachowały charakter miejsc obfitujących w zielen, cennych przyrodniczo (w obszarze lasu Łęgowego w Przegorzałach zwaloryzowanych w Mapie Roślinności Rzeczywistej Krakowa, jako najcenniejsze, obejmujące siedliska chronione prawem krajowym oraz Unii Europejskiej) i stosunkowo spokojnych. Doprowadzi to do zniszczenia znacznej powierzchni terenów zielonych i zastąpienia ich ruchliwą drogą generującą spaliny, zwiększającą hałas i zanieczyszczenie powietrza.</p> <p>W świetle katastrofalnych wskaźników zanieczyszczenia powietrza, przekraczających wielokrotnie normy określone prawem UE, absolutnym priorytetem władz Krakowa winna być poprawa stanu powietrza. W 2013 r. po raz pierwszy od wielu lat istnieją szanse na podjęcie kroków skutecznie poprawiających sytuację w tym zakresie (zakaz stosowania paliw stałych, ambitniejszy program wymiany palenisk). Realizacja w tym czasie inwestycji drogowych zwiększających ruch samochodowy w mieście poważnie zagrazi skuteczności tych inicjatyw, doprowadzając do neutralizacji ograniczenia emisji zanieczyszczeń pochodzących ze spalania paliw stałych przez wzrost emisji spalin pochodzących z ruchu samochodowego.</p> <p>Koncepcja Trasy Łagiewnickiej powstała w czasach, gdy gęstość zaludnienia w rejonie jej planowanego przebiegu była znacznie mniejsza niż obecnie. W chwili obecnej byłaby to wielopasmowa droga prowadząca przez stosunkowo gęsto zamieszkałe dzielnice (Borek Fałęcki, Łagiewniki), przecinająca tkankę urbanistyczną i znacząco pogarszająca jakość życia w swoim bezpośrednim sąsiedztwie. Jedynie częściowo ograniczyłby tę uciążliwość rozważany wariant jej przebiegu w tunelu, gdyż znaczne odcinki drogi, w tym fragmenty zawierające skrzyżowania, i tak musiałyby przebiegać na powierzchni.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Planowane Trasy Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka będą inwestycjami niezwykle kosztownymi, o kosztach idących w miliardy złotych (doniesienia prasowe mówią o kwocie rzędu 3 - 3,5 mld zł). Tymczasem Miasto Kraków, zadłużone z powodu nieprzemyślanych wydatków np. na infrastrukturę sportową, stoi przed poważnym finansowym wysiłkiem sfinansowania programu wymiany palenisk na paliwo stałe oraz działań osłonowych rekompensujących zwiększone koszty ogrzewania ponoszone przez osoby w gorszej sytuacji materialnej. Z uwagi na katastrofalny stan powietrza wydatki te powinny mieć absolutny priorytet. W tej sytuacji przeznaczenie kilku miliardów złotych na budowę tras pogarszających jakość powietrza, a ponadto o nader wątpliwej przydatności w świetle potrzeb komunikacyjnych miasta, jest jaskrawą niegospodarnością. Podkreślić trzeba, że wydatki na ten cel ponoszone są już w chwili obecnej, mimo iż sama budowa planowana jest w horyzoncie kilku lub kilkunastu lat. Przykładowo, w rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej (ul. Falowa, ul. Zbrojarzy) Miasto Kraków przejęło już szereg nieruchomości, dokonując wyburzeń, co powoduje konieczność wypłaty odszkodowań obciążających budżet miasta.</p> <p>Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z uwzględnieniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.</p> <p>Wydawanie środków z budżetu miasta znajdującego się w trudnej sytuacji finansowej na kosztowne inwestycje drogowe o wątpliwej przydatności nie da się pogodzić z zasadami określonymi w tym przepisie, w świetle faktu, że najważniejsze cele planowanych fragmentów III obwodnicy zrealizowałaby o wiele skromniejsza inwestycja w tunel między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską, za ułamek planowanych kosztów.</p> <p>Forsowana obecnie koncepcja III obwodnicy wydaje się bezrefleksyjnym kopiowaniem planów powstałych w latach 70- tych XX w., uzasadnionych głównie założeniem (negatywnie już zweryfikowanym przez upływ czasu), że indywidualna komunikacja samochodowa musi być podstawowym sposobem poruszania się na terenie miast, jak również czysto estetycznym efektem położenia kolejnych koncentrycznych obwodnic na planie miasta. Założenia te nie uwzględniają rzeczywistego rozwoju tkanki miejskiej od czasu powstania koncepcji III obwodnicy, jak również potrzeb zapewnienia zrównoważonego transportu oraz ochrony środowiska naturalnego. Ich realizacja w drugiej dekadzie XXI w. będzie powielaniem niezwykle kosztownego błędu, z którego większość miast Zachodniej Europy wycofała się już w latach 80-tych czy 90-tych XX w. Doprowadzi to do znaczącego pogorszenia jakości życia mieszkańców Krakowa wskutek pogorszenia stanu środowiska naturalnego i utrwalenia dominacji indywidualnej komunikacji samochodowej w mieście.</p> <p>W świetle powyższych argumentów należy zmienić przeznaczenie terenów przeznaczonych w Studium pod przebieg Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej przez przywrócenie ich dotychczasowego sposobu wykorzystywania, w szczególności na niską zabudowę jednorodziną oraz tereny zielone. Należy także zmienić</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej poprzez jej ograniczenie do przebiegającego w tunelu łącznika między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską.</p> <p>69 Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo (zamieszczone na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/, dostęp z dnia. 26.04.2014):</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP - zgodnie z mapą "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str. 129.</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane, jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jed. ewid. Podgórze)</p> <p>d) Dolina Rudawy - wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy)</p> <p>e) Polana Żywiecka (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych)</p> <p>f) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem)</p> <p>g) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo)</p> <p>h) Barycz</p> <p>i) Rybitwy</p> <p>70 Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>71 Studium zawiera szereg błędów, (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>72 Nie podzielamy stanowiska zawartego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas I publicznego wyłożenia projektu dokumentu odnośnie niemożności przyjęcia części zapisów opracowanych w ramach projektu wykonanego przez zespół pod kierunkiem prof. Chmielewskiego, ze względu na ochronę praw autorskich. Opracowanie to zostało wykonane na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa i w związku z tym zleceniodawca powinien w pełni dysponować prawami autorskimi.</p> <p>Uwagi graficzne zamieszczone są na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/,</p>						69.przypisy – pozycja 63				
									70.przypisy – pozycja 73					
									71.przypisy – pozycja 74					
									72.przypisy – pozycja 83					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
8.	2877	05.05.2014	[...]*	<p>ZGŁOSZONA UWAGA</p> <p>1 Niedopuszczalne jest zmniejszenie w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium, powierzchni terenów zieleni o 8 %. Oznacza to, że powierzchnia terenów zieleni zostanie zmniejszona w Krakowie o 26 km². Biorąc pod uwagę katastrofalny stan krakowskiego powietrza, zwiększając się liczbę mieszkańców, większą wiedzę nt. walorów przyrodniczych Krakowa w stosunku do wiedzy w chwili opracowywania obecnie obowiązującego studium (m.in. opracowanie w międzyczasie mapy roślinności rzeczywistej Krakowa, innych opracowań przyrodniczych) procent powierzchni terenów zieleni powinien zostać zachowany na co najmniej podobnym poziomie, a nawet zwiększony w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium.</p> <p>Obszar Krakowa podzielono na jednostki urbanistyczne. Na 62 jednostki urbanistyczne procent powierzchni o oznaczeniach "Z"(umownie wszystkie tereny zielone) jest niezadowalający (poniżej 30% powierzchni jednostki) w aż 38 jednostkach urbanistycznych. 16 jednostek urbanistycznych ma poniżej 10% powierzchni zielonych, co jest wartością katastrofalną. Ale nawet w tych jednostkach wskazano w propozycji zmiany studium nowe tereny do przekształcania na tereny możliwe do zabudowy. Takie działania po prostu są nie do zaakceptowania.</p> <p>2 Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - np. numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka - wyznaczone w studium, W przypadku wydzielenia 43-3022 fakt zaorania części wydzielenia nie oznacza bezpowrotnej utraty rzadkiej roślinności, ze względu na przetrwanie w glebie nasion, natomiast przeznaczenie terenu pod zabudowę doprowadzi do bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych.</p> <p>3 Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa". Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony. Mapa roślinności rzeczywistej została wykonana przez przyrodników wysokiej klasy, na zlecenie i na koszt UMK. W związku z tym obowiązkiem UMK, jednostek miejskich i innych podmiotów działających na zlecenie UMK jest uwzględnienie w wydawanych decyzjach, projektach zapisów Mapy.</p> <p>4 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk - obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005") (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przvodakrakowa/koncept.htm) Wbrew stwierdzeniom zawartym w rozpatrzeniu uwag do I wyłożenia publicznego projektu zmiany studium nie wszystkie</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-55, 57-59, 66, 68a, 68c-h, 69, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 56, 61-64, 67, 68b, 68i, 70 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b	1.przypisy – pozycja 1. 2. przypisy – pozycja 2 3.przypisy – pozycja 3 4.przypisy – pozycja 4	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-55, 57-59, 66, 68a, 68c-h, 69, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 56, 61-64, 67, 68b, 68i, 70 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>tereny w tym obszarze są wyłączone z zainwestowania - np. Szerokie Łąki (obszar U na północ od ul. Skotnickiej; nowy obszar zabudowy MN wokół ul. Brucknera), Łąki w Pastwiskach (poszerzenie obszaru U przy ul. Tynieckiej; poszerzenie obszaru MN na północ od os. Srebrne Uroczysko), Łąki w Kostrzu (obszar u zbiegu ul. Winnickiej i Tynieckiej).</p> <p>5 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzalach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania zbiorowisk i gatunków cennych przyrodniczo i objętych ochroną prawną. Jedynym dopuszczalnym do rozpatrywania wariantem jest poprowadzenie trasy w tunelu biegnącym pod lasem łęgowym oraz Wisłą (pod warunkiem wykonania badań geologicznych i hydrogeologicznych stwierdzających brak wpływu tunelu m.in. nastawy położone na terenie lasu łęgowego oraz wykonania tunelu bez naruszenia roślinności lasu łęgowego). Studium powinno wyraźnie określać tylko i wyłącznie taki wariant.</p> <p>6 Wśród innych obszarów cennych przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródliskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu. Teren w "Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego. Wprowadzona korekta w postaci wąskiego pasa zieleni wokół zbiorników wodnych oraz potoku nie zabezpiecza walorów przyrodniczych, zwłaszcza że nie zabezpiecza terenów migracji zwierząt m.in. płazów o miejsc godowania, dostępu zwierząt do wodopoju. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony</p>						5.przypisy – pozycja 5			
										6.przypisy – pozycja 6			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody." W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć proponowany użytek ekologiczny"</p> <p>7 Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna). Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium” nie znajduje podstaw prawnych. Odrębne opracowanie zostało wykonane na potrzeby zmiany studium nie ma żadnych przeszkód prawnych aby mapa nie była zamieszczona w studium. Wbrew rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany nie postulujemy zmiany mapy, lecz jej zamieszczenie w wersji oryginalnej. Mapa została wykonana na potrzeby zmiany studium i powinna stanowić integralną część dokumentu</p> <p>8 Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna załącznik nr 2) oraz "Opracowanie kompleksowej inwentaryzacji płazów i ich miejsc rozrodu w granicach administracyjnych Miasta Krakowa" wykonane na zlecenie Wydz. Kształtowania Środowiska UMK w latach 2009-2010. Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej. Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium." jest odrzuceniem złożonej uwagi i pominięciem ważnego dowodu przyrodniczego bez rozpatrzenia merytorycznego.</p> <p>9 W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p>						7.przypisy – pozycja 7				
									8.przypisy – pozycja 8					
									9.przypisy – pozycja 9					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13			
				<p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną "</p> <p>10 Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. " W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć zapis „wszystkie zbiorniki wodne".</p> <p>11 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium), b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów</p> <p>12 Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom (uwaga graficzna).</p> <p>13 Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin</p> <p>14 W rozdziale II.5.2 konieczne jest zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej. Konsekwentnie należy przyjąć na obszarze całego miasta taki sposób ochrony terenów zieleni jaki zastosowano przy ul. Lea. M.in. zastosować go w stosunku do: a) działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku oraz należy oznaczyć w ten sam sposób teren działki 297/1 która ma zapobiec powstaniu drogi przelotowej (skrótu) na Zakrzówku b) działek wymienionych w pkt.. 19 c, d, g-j</p> <p>15 Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta poprzez</p>						10.przypisy – pozycja 10	11.przypisy – pozycja 11	12.przypisy – pozycja 12	13.przypisy – pozycja 13	14.przypisy – pozycja 14	15.przypisy – pozycja

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „ Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium.”</p> <p>Miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami studium, a więc tylko zabezpieczenie w studium tych terenów, jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>16 Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni jak: a) u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były, jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Zaznaczamy, że teren dawnych Zakładów Tytoniowych, położony przy ulicach Czarnowiejskiej i Dolnych Młynów, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP), wydano decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT), nie wydano natomiast pozwolenia na budowę, zatem jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, odnosi się, bowiem bezpośrednio do już wydanej decyzji WZiZT, w której określono powierzchnię czynną biologicznie, wskazuje</p>						15			
									16.przypisy – pozycja 16				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>natomiast na potrzebę zachowania i ochrony pasa zieleni przyulicznej wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. Istnieje ku temu kilka przesłanek merytorycznych, z których najważniejszą jest dbałość o środowisko i poszanowanie zasady zrównoważonego rozwoju, której obowiązek przestrzegania nakłada zarówno na samorząd, jak i na społeczeństwo, ustawa zasadnicza. Zachowanie zieleni w centrum miasta, gdzie notuje się wielokrotne przekroczenia norm skażenia powietrza i hałasu, na obszarze o gęstej zabudowie i przeciążonym komunikacyjnie, jest podstawowym zadaniem organów samorządowych oraz mieszkańców.</p> <p>Pas zieleni biegnący wzdłuż działki przy dawnych Zakładach Tytoniowych oddziela zabudowania fabryki od ulicy i stanowi otwarcie „korytarza” ulicy Czarnowiejskiej - jednej z bardziej przeciążonych komunikacyjnie ulic centrum miasta - na biologicznie czynną, zieloną ścianę. Teren ten był wydzielony pod zieleni i był prowadzony, jako ogród dla Zakładów, stąd rosną tu różne gatunki drzew (m.in. cisy i dęby), kwiatów (róże), oraz krzewów. Jest to ostoja dla ptaków, owadów i mniejszych ssaków (m.in. jeży). W upalne letnie dni daje się odczuć wyraźny efekt schładzania powietrza. Na obszarze pomiędzy Plantami, a parkiem Krakowskim jest to ostatni tak duży biologicznie czynny obszar przyulicznej zieleni.</p> <p>Wcześniejsze zamierzenia inwestycyjne zakładały wycięcie drzew i zabudowę całego pasa maksymalnie wysoką i intensywną zabudowę (decyzja nr AU-2/7331/4189/08). Niemniej jednak, w wydanych warunkach zabudowy zaznaczono, że inwestor powinien pozostawić, co najmniej 11% powierzchni terenu, jako powierzchni biologicznie czynnej, a także, że powinien zachować wskazane drzewa (w liczbie 7) rosnące na terenie działki oraz dołożyć starań, by zachować jak najwięcej pozostałych rosnących tam drzew, krzewów i roślin. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z wydaną decyzją, zezwalającą na zabudowę całego skweru oraz budowę wzdłuż niego podziemnego parkingu warunki te nie mogłyby być w żaden sposób spełnione. Zieleniec wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej stanowi obecnie około 20 % powierzchni całej działki, cały pozostały teren zajęty jest przez budynki i drogi dojazdowe, teren ten może być obszarem, na którym realizuje się zabudowę, bez większych skutków dla środowiska.</p> <p>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o objęcie ochroną istniejącej na terenie dawnych Zakładów Tytoniowych zieleni oraz ujęcie tego dokumentach planistycznych.</p> <p>17 Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie", czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>18 Należy dążyć do zachowania, jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”, które nie zostały dotychczas zainwestowane</p>						17.przypisy – pozycja 18				
									18.przypisy – pozycja 19					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>19 Jako tereny zieleni powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka-Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren został zaznaczony, jako MW),</p> <p>b) działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione, jako ZU (poszerzenie Parku Dębickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MN W). Nie istnieją żadne przesłanki do zmiany obecnego przeznaczenia studium</p> <p>c) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/7, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU - tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo - usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. " Potrzeby społeczności lokalnej zostały wyraźnie zdefiniowane, m.in. poprzez uchwałę rady dzielnicy, wystąpienia organizacji społecznych i mieszkańców, którzy pragną, aby działka funkcjonowała, jako zielony teren rekreacyjny - należy, więc zapewnić potrzeby mieszkańców w tym zakresie.</p> <p>Należy podkreślić, że działka przy ulicy Karmelickiej, nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP). Jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, przeciwnie, wskazuje sposób jej zainwestowania dla dobra lokalnej społeczności oraz zgodnie z jej życzeniem. Życzenie to zostało zawarte w uchwale Rady Dzielnicy I (Nr XLIII/ 560/ 2014 z dnia 20 lutego 2014) i dotyczy zmiany obecnego przeznaczenia działki z funkcji mieszkalno-usługowej (MU) na zielen publiczną (ZP).</p> <p>Przez ostatnie dwadzieścia lat działka przy Karmelickiej wielokrotnie zmieniała właściciela, wydawane były decyzje na jej zabudowę, a pozwolenia budowlane przedłużono. Jednak pomimo tego oraz pomimo koniunktury na rynku nieruchomości, działka nie została zagospodarowana. Nie ma, zatem żadnych przesłanek pozwalających sądzić, że kolejna sprzedaż działki będzie skutkować jej „zainwestowaniem”, przeciwnie, można domniemywać, że nadal będzie ona przedmiotem spekulacji nieruchomości.</p> <p>Należy podkreślić, że zabudowa przedmiotowej działki utrudni cyrkulację powietrza, ale też będzie skutkować intensyfikacją ruchu samochodowego, co należy uznać za skrajnie niekorzystne dla tego obszaru, raz z uwagi na</p>						19.przypisy – pozycja 19			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>istniejący układ komunikacyjny, dwa z uwagi na katastrofalny zły stan środowiska w centrum miasta.</p> <p>Wobec istotnego niedoboru terenów rekreacyjnych na terenie dzielnicy Stare Miasto, co wielokrotnie podnosili mieszkańcy oraz radni dzielnicy, istnieją istotne przesłanki wskazujące na zainwestowanie działki dla potrzeb rekreacji i kultury - powiązanej z istniejącą infrastrukturą tj. Biblioteką Wojewódzką oraz Małopolskim Ogrodem Sztuki. Działania takie mogą być finansowane z grantów europejskich w ramach programów rewitalizacyjnych finansowanych. Zatem przesłanki o potrzebie sprzedaży działki oraz konieczności jej zabudowy należy uznać za nieuzasadnione, zarówno pod względem finansowym, przestrzennym (urbanistycznym) oraz społecznym. Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o zmianę kwalifikacji działek.</p> <p>d) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem ptaków.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Przesłanką merytoryczną do wprowadzenia zmiany w stosunku do obecnego zapisu studium jest stwierdzenie w tym miejscu miejsca rozrodu ropuchy szarej (gatunek objęty ochroną prawną na mocy ustawy o ochronie przyrody i wymagający zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony dzikich gatunków zwierząt. Działka ze stawem powinna być objęta ochroną, jako użytek ekologiczny, co nie wyklucza jej funkcji rekreacyjnej dla mieszkańców.</p> <p>e) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla - w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni. Przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane, jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych.</p> <p>Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu.</p> <p>Drzewostan ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie. Na przedmiotowym terenie żyją dzikie zwierzęta - nietoperze, lisy, kuny i stanowi on miejsce lęgowe</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>dla ptactwa, które również powinny podlegać ochronie. Fort redivowy 7 należy do dziedzictwa kulturowego i należy objąć go pełną ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydla). Teren został wywłaszczony na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, a tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków. Infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki. W dzielnicy brakuje terenów zielonych i instytucji o charakterze kulturalnym.</p> <p>Zaproponowane rozwiązanie pozwoli uchronić walory przyrodnicze przyczyni się do stopniowego wzrostu atrakcyjności dzielnicy, poprawy jakości życia mieszkańców oraz wzrostu świadomości ludności o wartościach historycznych.</p> <p>Wskazujemy na Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z 25 października 2006 roku. Głównym priorytetem tego programu jest sprawienie by wszystkie obiekty Twierdzy Kraków, będące we władaniu gminy Kraków stanowiły nierozdzielny zespół historyczno-krajobrazowy twierdzy, jednolicie zarządzany, objęty ochroną prawną, ogólnie udostępniony i połączony trasą turystyczną, a nadto rewitalizacja obiektów. Podstawowym obiektem ochrony ma być, oprócz obiektów warownych, zieleń forteczna i otaczający ją krajobraz, zaś formą tej ochrony wpis do rejestru zabytków, ustanowienie parków kulturowych oraz odpowiednie ustalenia w m.p.z.p. W ślad za tym programem, w projekcie zmiany Studium proponuje się ustanowienie parków kulturowych obejmujących obiekty warowne, dla których, w sporządzanych dla nich m.p.z.p. miałyby być implementowane założenia tegoż programu. Ponadto, dla obiektów warownych, których postanowiono nie obejmować programem parku kulturowego, wprowadzono „obszary ochrony krajobrazu warownego” w ramach „strefy ochrony kształtowania krajobrazu”. Dla obszarów ochrony krajobrazu warownego wprowadzono pewne postulaty, zalecając ochronę i konserwację obiektów i zieleni fortecznej oraz odtworzenie tejże zieleni. Wskazuje to na próbę wdrażania postulatów powołanego wyżej programu także i w stosunku do tych obiektów, pomimo tego, że nie przewidziano dla nich ustanowienia parków kulturowych.</p> <p>Niniejsza uwaga dotyczy jednego z obiektów zaliczanych do kompleksu Twierdzy Kraków, fortu redivowego 7 „Bronowice” (wpisany do rejestru zabytków nr rej.: A-I 141 z 29.11.2005) mieszczącego się przy ul. Rydla.</p> <p>Fort ten wraz z otaczającą go zielenią forteczną stanowiącą jego integralną część został częściowo objęty strefą ochrony krajobrazu warownego A (plansza K2 części graficznej projektu zmiany Studium). Dla strefy A wprowadzono zakaz zabudowy za wyjątkiem obiektów niezbędnych, uzupełniających funkcje lokalizowane na zapole, służące zagospodarowaniu zespołów fortecznych. Budzi zdziwienie ustanowienie tej strefy dla całej części zabytkowych zabudowań fortu oraz tylko dla niewielkiej części oznaczonej jako „zielen forteczną”, nie znajduje ono bowiem racjonalnego uzasadnienia, którym mogłaby być różnica w strukturze tej części terenu zieleni fortecznej w porównaniu z</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>pozostałą, niezaznaczoną częścią (o której projekt w żadnym ze swoich fragmentów nie wspomina). Obszar ten powinien zostać potraktowany jednakowo, tak jak ma to miejsce w przypadku wielu innych obiektów warownych, dla których wprowadza się strefę ochrony krajobrazu warownego dla całego obszaru zieleni fortecznej. Jednak podstawowym argumentem przemawiającym za objęciem strefą ochrony A całego terenu oznaczonego na planszy U6 jako „fortyfikacje i zieleń Twierdzy Kraków” lub na rysunku nr 6 jako „zieleni forteczną” są walory przyrodnicze, architektoniczne i historyczne tego miejsca. Już uwarunkowania stanowiące część projektu zmiany Studium, wymieniają walory terenów warownych, wskazując na to, że tworzą „zabytkowy krajobraz warowny o wybitnych wartościach historycznych, kompozycyjnych i krajobrazowych”, „bezcenny depozyt przestrzeni publicznej dla mieszkańców, wymagający efektywnej ochrony i zagospodarowania”, „potencjalną strefę zieleni parkowej i rekreacyjnej”, „tworzy szansę dla międzynarodowej „turystyki fortecznej” oraz promocję Krakowa i Małopolski w Europie”, „struktura taka daje także możliwość wytworzenia zielonego zaplecza rekreacyjnego dla mieszkańców istniejących i nowych osiedli mieszkaniowych” (str. 67 i 95 TOMU 1 „Uwarunkowania”) -powołane fragmenty wskazują na to jak wielkie znaczenie dla walorów przyrodniczych, turystycznych i historycznych miasta mają tereny warowne. W „Prognozie oddziaływania na środowisko” wskazuje się ponadto na to, że tereny te tworzą unikalny krajobraz warowny, stanowiący olbrzymią i niewypromowaną atrakcję turystyczną miasta. Prognoza stanowi wprost, że: „Oprócz podejmowania zabiegów konserwatorskich, niezbędna jest ochrona walorów widokowych, otwierających się z dróg rokadowych, polegająca między innymi na odsuwaniu linii zabudowy od krawędzi dróg rokadowych, przestrzeganiu wysokości zabudowy i pozostawianiu odcinków bez zabudowy, aby nie przesłaniać wglądu w otaczający krajobraz. Kształtowanie krajobrazu warownego dotyczyć musi także porządkowania otoczenia fortów oraz tworzenia spójnych pasm łączących poszczególne obiekty forteczne, w tym tras rekreacyjno-turystyczno-edukacyjnych” (str. 96 prognozy). W jawnej sprzeczności z wyżej przedstawionym fragmentem prognozy stoją działania ukierunkowane na zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowej działki, wskazanej w treści uwagi, postulujące jej przeznaczenie na cele mieszkaniowe. Zabudowanie tego terenu spowoduje znaczne skurczenie się zieleni fortecznej otaczającej fort - teren, który zgodnie z postanowieniami powołanego wyżej programu ramowego oraz bazującymi na nim postulatami strefy ochrony krajobrazu warownego oraz prognozy powinien podlegać ochronie, konserwacji i rewitalizacji. Zamiast tego, proponuje się marginalizację tego obiektu, zabudowanie bowiem tej części zieleni fortecznej grozi tym, że obiekt będzie niemal niewidoczny dla podążających planowaną drogą „układu dróg Twierdzy Kraków”, a jedyna droga dotarcia do niego będzie prowadziła przez osiedle mieszkaniowe, które, co więcej, nie jest w stanie wkomponować się w ten teren tak, by został zachowany w tym miejscu ład przestrzenny.</p> <p>Nie można ponadto przejść obojętnie obok faktu występowania na tym terenie bardzo starego drzewostanu, jak również siedliska wielu dzikich zwierząt, takich jak lis, kuna, nietoperze oraz miejsca lęgowego ptactwa. Obszar ten stanowi</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>naturalny filtr powietrza dla tej części miasta, a splendoru temu miejscu dodaje aleja kasztanowców przy ul. Rydla. W okolicy brakuje terenów zielonych jak również instytucji kulturalnych, a teren ten znakomicie nadaje się do adaptacji na te cele, tym bardziej, że wyznaczona dla jego części strefa ochrony A nie zabrania lokalizowania na jej terenie obiektów służących zagospodarowaniu obiektów fortecznych dla celów kulturowych lub turystycznych. Jest to więc ogromna szansa dla stworzenia w tym miejscu centrum kultury, połączonego z mogącym powstać w tym miejscu parkiem prowadzącym do zabytkowego fortu, które to miejsce może stać się wizytówką tej części miasta. Prawdopodobnie z tych właśnie powodów obszar ten został objęty „Strefą kształtowania systemu przyrodniczego” (Mapa prognozy - „Elementy prognozy”), której celem jest podporządkowanie przyszłego zagospodarowania interesom przyrody (str. 273 prognozy). Zabudowanie przedmiotowego terenu oznaczać będzie dalszą stagnację fortu i niemożność jego właściwej adaptacji na wyżej wskazane cele.</p> <p>Ponadto, ustalając kierunek zagospodarowania tego terenu, nie uwzględniono jak się wydaje infrastruktury komunikacyjnej tej części miasta. Już obecnie, w godzinach szczytu ul. Rydla jest niemal nieprzejezdna. Zbudowanie kolejnych budynków mieszkalnych na tym terenie może doprowadzić do jeszcze większego, niewyobrażalnego wręcz paraliżu komunikacyjnego. Potwierdza to fragment oceny dzielnicy Bronowice, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową...”</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany obowiązującego Studium stanowi, że, projekt zmiany Studium uwzględnia zieleń forteczną, która wraz z innymi wymienionymi obiektami ma stanowić podstawę układu przyrodniczego miasta, koncentrację funkcji biologicznych i wzajemnych powiązań ekologicznych (str. 190 prognozy). Wskazuje ponadto dalej, że jest to teren priorytetowy dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta mający wzmocnić i zabezpieczyć lokalne środowisko przed degradacją powodowaną nadmierną presją inwestycyjną. Stanowi także, że tereny te zostały ujęte w Studium w ramach kategorii ZU, ZR oraz W. Podkreśla się następnie, odnośnie ogółu zasobów przyrodniczych miasta, że w wyniku zmiany Studium podlegać one będą wzmózonej presji człowieka w wyniku planowanej na części z tych terenów zabudowy, spowoduje to uszczuplenie tychże zasobów oraz zmniejszenie nisz ekologicznych, żyjących w nich żywych organizmów, jednakże nie wpłynie to destrukcyjnie na stan siedlisk w skali ogólnej, Jedynie” lokalnie może zaburzyć przyrodniczą strukturę, jednak nie spowoduje jego degradacji. Dozwolenie w prognozie na takie lokalne zaburzenie przyrodniczej struktury miasta jest niedopuszczalne. Nie można bowiem chronić środowiska naturalnego drogą „drobnych”, lokalnych ustępstw na rzecz inwestycyjnej presji zabudowy zielonego terenu, tą drogą doprowadzi się bowiem w dłuższej perspektywie do jego degradacji. Wspominając o planowanej zabudowie części terenów zieleni zapewne miano na uwadze także obszar, którego dotyczą uwagi wymienione w tym</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>piśmie.</p> <p>Z jednej strony mówi się o priorytetowym znaczeniu dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta i tworzy się nawet dla obszaru, na którym usadowiony jest fort 7 „Bronowice” „Strefę kształtowania systemu przyrodniczego”, a z drugiej pozwala się na jego zabudowę, ponieważ w ogólnym rozrachunku zasoby przyrodnicze Krakowa nie ulegną degradacji. Zabudowa tego terenu pozostaje w jawnej sprzeczności z celem, dla którego zostały ustanowione takie strefy, którym jest podporządkowanie takich obszarów interesom przyrody. Interes ten musi uwzględniać walory przyrodnicze fortu „Bronowice” - jedynej oazy zieleni w tej części miasta, a także to że zabudowa tego obszaru może spowodować w gruncie rzeczy degradację systemu przyrodniczego w tej części miasta, zważywszy chociażby na to, że teren ten jest siedliskiem tak unikalnych i chronionych gatunków jak kuny, jeże, nietoperze oraz wiele gatunków ptactwa. Uwaga ta jest uzasadniona tym bardziej, że we wnioskach prognozy wprost mówi się, że zmiany które mogłyby wpłynąć znacząco negatywnie na bioróżnorodność oraz strukturę przyrodniczą mogą wystąpić lokalnie (str. 273). Nie można zgodzić się więc z wnioskami prognozy co do dopuszczalności zabudowy tego terenu, pozostającymi w sprzeczności z wyrażanymi w niej tezami o jego priorytetowym znaczeniu dla układu przyrodniczego miasta (uzasadniającymi wprowadzenie na tym terenie rzeczonyj strefy ochrony krajobrazu warownego A), a zwłaszcza, co starano się wykazać w niniejszym piśmie odnośnie fortu nr 7 Bronowice wraz z otaczającą go zielenią forteczną -znaczeniu tego fortu dla tej konkretnej części miasta. Powinno się postulować bezwzględnie i bez żadnych wyjątków objęcie tego typu terenów (w tym między innymi terenu którego dotyczy niniejsza uwaga), uznanych w niej za priorytetowe dla systemu przyrodniczego, kategorią „ZU” (co postuluje się w niniejszej uwadze dla wskazanego w niej terenu), „ZR” oraz „W”, nie pozwalając na ich częściową zabudowę, mającą służyć jedynie interesom inwestorów.</p> <p>Wymienione wyżej powody wystarczająco przemawiają za zmianą kierunku zagospodarowania wskazanego obszaru. Zagospodarowanie przedmiotowego terenu jako zieleni urządzona i wprowadzenie na całym tak zmienionym obszarze strefy ochrony krajobrazu warownego A umożliwi zachowanie unikalnych wartości historycznych i przyrodniczych tego miejsca o priorytetowym znaczeniu i unikalnym charakterze dla tej części miasta. Stwarza również możliwość stworzenia „zielonej infrastruktury” dla Bronowie i sąsiednich Azorów, które również pozbawione są parków, deptaków i wszelkiego rodzaju miejsc, w których mogliby spacerować i wypoczywać mieszkańcy. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż proponowana zabudowa części zieleni fortecznej, spotkała się z ogromnym sprzeciwem zarówno mieszkańców, jak i władz dzielnicy oraz organizacji działających w tej części miasta. Podejmowano różnego rodzaju działania na rzecz ochrony tego unikatowego terenu, poprzez zgłaszanie uwag do m.p.z.p., roznoszenie ulotek wyrażających sprzeciw i informujących o planach zabudowy terenów fortu, prowadzone od lat działania na rzecz ochrony tego terenu przez m.in. Obywatelski Kraków w projekcie „zielone Bronowice”, który stanowi, iż - „Inicjatywa Zielone Bronowice to wyraz protestu mieszkańców wobec krótkowzroczności władz miasta. Od lat naukowcy alarmują –</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>jakość krakowskiego powietrza ulega drastycznemu pogorszeniu. W rankingu polskich metropolii Kraków zajmuje pierwsze miejsce na liście najbardziej zanieczyszczonych miast. Tymczasem Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozostaje na te opinie głucha. Promuje chaotyczną, wysoką i gęstą zabudowę, likwidując korytarze powietrzne oraz tereny zielone.".</p> <p>Jak mówi w jednym z wywiadów dr inż. Krzysztof Wielgus - architekt krajobrazu, pracownik naukowy Politechniki Krakowskiej - „Tutaj kiedyś były prezentacje Teatru STU. Wróćmy do tego. Wyobraźmy sobie, że na tym placu stawiając trybuny da się zmieścić kilka tysięcy osób. Na koncercie. Przedstawieniu. To jest też klucz do turystyki kulturowej. Jeszcze kilka lat temu w Europie najlepiej zarabiano na turystyce oznaczonej przez Anglików trzema literami SSS. Sun, sand, sleep. Lub sun, ski, sleep. Czyli katowaniu jednej plaży i jednego stoku. Teraz to jest EEE: education, entertainment, excitation. Szukanie czegoś ciekawego."</p> <p>f) skwer przy kościele Misjonarzy - od strony ulicy Kijowskiej.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).”</p> <p>Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy.</p> <p>g) Park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) Obr. 4 Krowodrza - działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8</p> <p>h) Skwerek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) przy Rondzie Mogilskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego.</p> <p>i) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować, jako obszar zieleni. Teren posiada cenne walory przyrodnicze i jest wykazany w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako teren zieleni urządzonej. Teren ten charakteryzuje występowanie dobrze zachowanego kompleksu roślinności wysokiej, o charakterze naturalnym, ukształtowanego wzdłuż dawnego koryta potoku Młynówki i wokół stawu ogrodowego. Na terenie tym występują zadrzewienia (lipy, dęby, buki) istotne dla różnorodności środowiska miejskiego w postaci roślinności według dawnych założeń parkowo-ogrodowych (obiekty dziedzictwa kultury wskazane do ochrony konserwatorskiej, pomnik przyrody) XX Pijarów oraz roślinność wysoka towarzysząca wodom powierzchniowym dawnego stawu i koryta Młynówki. Roślinność ta pełni funkcje ekologiczne i izolacyjne. Ukształtowana jest w formie klina wchodzącego w obszar zwartej zabudowy i powiązana jest naturalnie z</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>terenami otwartymi na wschód od ul. Akacyjowej. Stanowi korytarz wymiany i wnikania mas powietrza z obszarów otwartych w głąb zabudowy blokowej osiedla Olsza II. Jest siedliskiem wielu zwierząt, w tym objętych ochroną gatunkową. Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>j) Działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW). Teren położony jest w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa, charakteryzuje się wysokimi walorami widokowymi, (co zostało uwzględnione w planie miejscowym Górka Narodowa-Zachód) i rekreacyjnymi dla mieszkańców miasta. Działki są niekorzystnie ukształtowane pod względem geologicznym, co powoduje ich wątpliwą przydatność, jako teren do zainwestowania.</p> <p>k) obszar działek 39, 38, 37, 36, 35, 34, 33/1, 32/4, 32/3, 32/4, 31/1, 30/3, 30/4, 29, 28, 27/2, 27/3, 27/4, 26/2, (26/3), 25/1, 24/1, 23/1, 22/1, 21/1, 457, 20, 19/1, 18/1, 17/1, 16/1, 15/3, 15/1, 14, 13, 12, 11, 10/1, 9/1, 8, 7/2, (7/1) położonych przy ul. Wojciecha Halczyna dzielnica VI Bronowice. Należy zmienić kierunek zagospodarowania obszaru składającego się z działek położonych wzdłuż całej długości ul. Wojciech Halczyna, dzielnica VI Bronowice, z proponowanego „MNW” (tereny zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej) na „MN” (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>Obszar wzdłuż ul. Wojciecha Halczyna, w całości zabudowany jest domami jednorodzinnymi (MN), z których prawie każdy posiada zagospodarowane ogrody przydomowe, z dużą ilością drzewostanu, który jest niezbędny dla miasta Krakowa, w celu poprawy jakości powietrza. Dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru budownictwa nie tylko jednorodzinne, ale również wielorodzinne, w najbliższych latach, a w przyszłości na pewno, doprowadzi do wykupu działek przez developerów wzdłuż ul. Halczyna, zdemastowania flory i przekształcenia budownictwa jednorodzinne w wielorodzinne, przez wzgląd na duże zainteresowanie mieszkaniami w tym rejonie miasta. Dla potwierdzenia w/w tezy, w ocenie dzielnic, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową, są zbyt często obce skalą w stosunku do istniejącej zabudowy.”. Zważywszy na taką ocenę uwarunkowań dzielnicy, a w szczególności nadmiernemu przeciążeniu infrastruktury, które jest bardzo odczuwalne na ul. Rydla i ul. Głowackiego, pomiędzy którymi znajduje się ul. Halczyna, należy stwierdzić, iż zwiększenie ilości pojazdów mechanicznych, co związane jest z możliwością budowy nowych budynków wielorodzinnych po zmianie warunków zabudowy z „MN” na „MNW”, miałoby katastrofalne skutki dla infrastruktury tej części dzielnicy, która już dzisiaj jest mocno przeciążona. Również poruszona tu kwestia zabudowy „MNW” - jedno i wielorodzinnej nasuwa wiele</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przeciwwskazań, ponieważ nowe inwestycje nastawione są na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a co za tym idzie, na budowę dużych kompleksów mieszkaniowych w celu maksymalnego wykorzystania ograniczonej przestrzeni, co powoduje ogromną ingerencję w okoliczny krajobraz, zniszczenie pozostałych zasobów przyrodniczych okolicy, a także zwiększenie zanieczyszczenia miasta, poprzez zmniejszenie naturalnego przepływu powietrza, który blokuje wysokie budownictwo. Działania te, są sprzeczne z podejmowanymi inicjatywami na rzecz poprawy jakości powietrza w Krakowie, który według najnowszego rankingu Europejskiej Agencji Ochrony Środowiska, jest najbardziej zanieczyszczonym miastem w Polsce i zajmuje 3 miejsce w Europie. Wyniki te są zatrważające, a działania miasta podjęte poprzez przedstawioną zmianę planu zagospodarowania przestrzennego miasta, nie tylko nie gwarantują ochrony niewielkich przestrzeni zieli tak niezbędnych dla miasta, ale prowadzą do znacznego pogłębienia problemu przepływu powietrza i wywiewania zanieczyszczeń powietrza z pomiędzy zabudowy. Zważywszy na fakt, że Kraków jest najbardziej zanieczyszczonym miastem Polski, a także jednym z najbardziej zanieczyszczonych w Europie, stałe powiększanie przestrzeni na której możliwa jest zabudowa wielorodzinną, a więc zabudowa wielopiętrowa, w konsekwencji powoduje dalej idące zwiększenie zanieczyszczenia miasta i narusza art.68 pkt.4 Konstytucji RP. Zmiany zaproponowane w projekcie Studium planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, naruszają również art.74 pkt.1 i 2 Konstytucji RP, który gwarantuje obywatelom prowadzenie przez władzę publiczną polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych, natomiast zaproponowane zmiany dotyczące w/w obszaru, stanowią pogwałcenie przedstawionych praw i wolności konstytucyjnych, których za wszelką cenę nie tylko powinna, ale musi bronić władza państwowa i samorządowa.</p> <p>Co więcej, przeznaczenie obszaru wzdłuż ul. Halczyna pod zabudowę „MNW” (jedno i wielorodzinną) leży w sprzeczności z oznaczeniem tego obszaru w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego przedstawionych w Rys.2, na którym to cały w/w obszar oznaczony jest jako „tereny budownictwa jednorodzinnego”, nie zaś „MNW” jak proponuje nowy projekt.</p> <p>W związku z powyższym, zmiana zagospodarowania przestrzennego tego obszaru z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na zabudowę mieszkaniową jedno i wielorodzinną (MNW) jest nie tylko bezzasadna, ale przede wszystkim sprzeczna z interesem społecznym mieszkańców dzielnicy, a zwłaszcza obszarów objętych uwagami oraz obszarów przyległych, a także narusza podstawowe prawa i wolności zagwarantowane obywatelom przez Konstytucję RP.</p> <p>20 Obszar pomiędzy ul Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie wprowadzać nowych terenów zabudowy).</p> <p>21 Nie powinno się uwzględniać, jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć</p>									

20.przypisy
– pozycja
20

21.przypisy
– pozycja

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie.</p> <p>W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można, więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje.</p> <p>Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego studium.</p> <p>22 Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Włączenie ogrodów działkowych do kategorii ZU nie zabezpiecza ich funkcji ogrodów działkowych</p> <p>23 Zachowane powinny być również ogrody działkowe: a) Kolejjarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U) b) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW) c) Budowlanka - ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 3,3, jednostka ewidencyjna Nowa Huta. Tereny działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem.</p> <p>24 Ze względu na niski współczynnik lasów - Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np. Polana Żywiecka Należy zachować tereny o charakterze leśnym i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>25 Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>26 Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości nowej (w stosunku do aktualnego studium)</p>						22				
									22.przypisy - pozycja 23					
									23.przypisy - pozycja 24					
									24.przypisy - pozycja 25					
									25.przypisy - pozycja 26					
									26.przypisy - pozycja 27					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>zabudowy obszarów: Dolina Prądnika. Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>27 Jednostka 43 - TONIE, a) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (zachowania drożności korytarza przewietrzania miasta i ochrony przyrody). b) Zachowanie całości terenów Parku Rzecznego w Toniach zgodnie z opracowaniem dr. Walasza c) Wyznaczenie naturalnej granicy zabudowy na ul. Skotnica pozostawiając część zachodnią w obszarze Parku Rzecznego celem zachowania punktów, osi i ciągów widokowych uwzględnionych do ochrony w K2 - Środowisko kulturowe d) Zakaz zabudowy wielorodzinnej rejonie Fortu Syberia w Toniach jako sprzecznych z ideą ochrony tego zabytku oraz z charakterem osiedla Tonie. e) Poszerzenie korytarzy ekologicznych w rej. północnej obwodnicy celem zachowania głównego korytarza migracji zwierząt. Nie uwzględniono w studium m. in. obszaru już zagospodarowanego stacją energetyczną (dz. 2/7 obr.33), która w rzeczywistości zamyka korytarz.</p> <p>28 Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego, a także z uwzględnieniem konieczności sprawnego przewietrzania miasta.</p> <p>29 Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>30 Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek,</p> <p>31 W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do</p>						27.przypisy – pozycja 28				
									28.przypisy – pozycja 29					
									29.przypisy – pozycja 72					
									30.przypisy – pozycja 30					
									31.przypisy – pozycja 31					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii" o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "</p> <p>32 W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja) W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły" (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa oceniono, jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba, że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych, jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>33 Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>W szczególności dla jednostki urbanistycznej nr 13 należy przywrócić zapisy obowiązującego od niedawna MPZP Płaszowska-Krzywda - działki nr 322/45, 292/3, 294 w projekcie zmiany studium zostały oznaczone jako MW, podczas gdy w planie mają kwalifikację ZP3. Mieszkańcy wnosili wiele uwag do projektu planu Płaszowska-Krzywda mających na celu zachowanie terenów zielonych, które zostały w planie uwzględnione. Dlatego niezrozumiałym są sprzeczne z planem zapisy procedowanego studium.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania terenów zieleni i korytarzy ekologicznych.</p>						32.przypisy – pozycja 32				
										33.przypisy – pozycja 33				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>34 Należy zachować jako obszary ZU - wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>35 Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie. Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu / wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba, że zostanie zastąpiony nowym." Interpretacja taka, a zwłaszcza powołanie się w tym przypadku na zapis art. 34. Ust. 1 ustawy jest błędne. Konieczne jest utrzymanie, jako terenu zielonego pasa wzdłuż rowu melioracyjnego biegnącego równoległe do ul Rybitwy, teren ten w MPZP Rybitwy-Północ oznaczony jest Z7,Z8,Z9,Z11,Z12,Z13,Z14,Z15 dochodzi do Z1 i do Wisły jest również zaznaczony, jako teren zielony w obowiązującym studium. Jest to teren najniżej położony w okolicy i istnienie rowu wraz z terenem zielonym wokół niego to podstawa dla poczucia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego dla mieszkańców.</p> <p>36 Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniowice” wyznaczony, jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie - w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność, jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrona terenów zieleni, dopuszczenie zabudowy na terenach osuwisk, urwisk i terenów podmokłych).</p> <p>37 Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy</p>						34.przypisy – pozycja 34				
									35.przypisy – pozycja 35					
									36.przypisy – pozycja 47					
									37.przypisy					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Walgierza Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>b) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>c) poszerzenia obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły</p> <p>d) Obszaru MNW pomiędzy ul. Dymarek a wałem przeciwpowodziowym i starorzeczem Wisły</p> <p>e) W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>38 Należy zrezygnować z wyznaczenia - kosztem zieleni - nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka, w tym:</p> <p>a) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po północnej stronie al Pokoju, oraz wschodniej stronie ul. Lema, na gruntach będących częścią Parku Lotników Polskich, oraz przyległych do niego terenach zielonych oznaczonych w studium 2003 jako ZP, a następnie włączenie ich w obręb parku.</p> <p>b) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po zachodniej stronie ul Lema, oraz przekształcenie ich w tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Kraków na tle innych dużych miast Polski, oraz większości miast Europy zachodniej cierpi na deficyt zielonych terenów rekreacyjnych, zwłaszcza tych o dużej powierzchni. Zapropionowana wersja studium będzie oznaczała okrojenie ogólnodostępnego obszaru zieleni do ok 35ha, który w dodatku otoczony będzie wysoką zabudową.</p> <p>Dokumenty planistyczne (Plan Ogólny 1988, 1993, 1994, Studium 2003) tworzone od ponad ćwierćwiecza zakładają w omawianym miejscu utworzenie obszaru zieleni publicznej o powierzchni co najmniej 63 hektarów.</p> <p>W odniesieniu do argumentacji miasta przedstawionej w rozpatrzeniu uwag mieszkańców do wersji studium z 2013, należy zauważyć, że każdy park, lub inny teren zieleni</p>						- pozycja 48				
									38.przypisy - pozycja 50					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>znajdujący się w centrum miasta z założenia posiada pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, zatem nie może być to argumentem za przekształceniem tego obszaru na tereny inwestycyjne.</p> <p>Kraków boryka się z problemem smogu, dlatego propozycja zmniejszenia powierzchni terenów zielonych w centrum miasta, które w dodatku są mocno zadrzewione, o ponad dwadzieścia hektarów wydaje się skandaliczna.</p> <p>39 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN oraz U przy ul. Winnickiej - teren parku krajobrazowego, sąsiedztwo obszaru Natura 2000, korytarz ekologiczny (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>40 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN w jednostce 44 przy ul. Górka Narodowa</p> <p>41 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie korytarza ekologicznego pomiędzy łąkami Nowohuckimi a Laskiem Łęgowskim i Doliną Wisły - okol. Ul. Odmetowa, Zapusta (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>42 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła teren 5ZP3); obręb 58: działka nie gminna 325, działki prywatne: 72/3, 270/39,270/38, 290/37, 270/15, działki skarbu państwa 270/35 i 270/34: Przesunąć na wschód tak, aby zachodnia granica tego pasa pokryła się ze wschodnimi granicami sąsiednich terenów zabudowy, w ten sposób, powstałyby pas, w przyszłości w zmienionym MPZP -Mogiła, który stanowiłby korytarz ekologiczny, jako teren ZR o szerokości 50m.</p> <p>43 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła 4ZP3): obręb 58: działka gminna 29/19, działki prywatne: 30/15, 31/18, 31/19, 32/4, 33/21,33/20: Lokalizację obecną pozostawić. Ustanowić teren ZR, jako kontynuację korytarz ekologicznego. Cały tereny pomiędzy Ogrodami Działkowymi a os. Na Lesisku i aż do ul. L. Podbipięty, przekształcić w teren ZR, kosztem terenów MN. Teren ten nie nadaje się do zabudowy. Przyszli inwestorzy będą mieli ogromne kłopoty z napływającą i Łąk Nowohuckich i z Wisły wodą gruntową. Natomiast zainwestowanie tego terenu doprowadzi do skokowego obniżenia poziomu wód gruntowych, co skutkuje odpływem wód z Łąk Nowohuckich. Łąki są już i tak zagrożone przesuszeniem, co grozi ich zestepowaniem. Potwierdza to prof. E. Dubiel w swej Ocenie Roślinności na Łąkach z 2009 r. Sytuację pogorszy budowa pompowni w Łęgu. Spowoduje ona, że poziom wód gruntowych w okresach wysokich stanów w Wiśle będzie stale utrzymywany na jednolitym niskim poziomie a to odbije się na stanie Laseku Łęgowskiego. Lasek ten jest lasem łęgowym i wymaga wiosną wysokich stanów wód</p> <p>44 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren MN, (wg MPZP -Mogiła 4MU1.2), Obręb 58: Działki prywatne: 72/3, 72/4,315/1,70/7, 70/5:</p>						<p>39.przypisy – pozycja 52</p> <p>40.przypisy – pozycja 53</p> <p>41.przypisy – pozycja 54</p> <p>42.przypisy – pozycja 37</p> <p>43.przypisy – pozycja 38</p> <p>44.przypisy – pozycja 39</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Stronę zachodnią, niezainwestowaną, przekształcić na teren ZR. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na końcu przepływu wód gruntowych od Łąk Nowohuckich do rzeki Wisły, tuż przy wale przeciwpowodziowym, jest niegospodarnością, narażaniem ludzi na skutki wysokich stanów wód, i zatruceniem prawdziwego potencjału tego terenu.</p> <p>Wykorzystanie jego, jako terenu ZR byłoby współpracą z przyrodą, a nie jej ujarzmianiem. Praktycznie stanowiłby on bramę do korytarza ekologicznego dla Łąk Nowohuckich.</p> <p>45 Jednostka urbanistyczna nr 56. Tereny pomiędzy Laskiem Mogilskim, a Dłubnią pozostawić jak w poprzedniej wersji Studium, jako teren ZR. Teren ten jest podmokły, mało przydatny dla zabudowy. Wraz z Laskiem Mogilskim i międzywałem Dłubni stworzyłby wartościowy silny kompleks przyrodniczy wpisujący się w pas żywej przyrody wzdłuż rzeki Wisły.</p> <p>Włączenie go do terenów inwestycyjnych spowoduje zmniejszenie podaży wód opadowych do gruntu. Dodatkowe drenowanie gruntu, co nastąpi pod naciskiem inwestorów, i uruchomienie przepompowni „Mogła”, wywoła tendencję obniżenia wód gruntowych w całym rejonie. Woda z Wisły i Dłubni, nawet przy niskich stanach, będzie przenikała na teren drenowany. Wyniknie z tego stała i kosztowna walka z prawami przyrody.</p> <p>Dodatkowym ujemnym skutkiem tej ingerencji człowieka w system naturalny będzie zagrożenia wegetacji pobliskiego Lasu Mogilskiego, ostoi wartościowych wiązów. Z obecnego rzadkiego już w Polsce lasu łęgowego przeobrazi się w las gradowy.</p> <p>Według profesora Eugeniusz Dubiela Lasek Mogilski już jest zagrożony przesuszeniem. Lasy łęgowe wręcz potrzebują okresowego zlewania. Lasek Mogilski jest reliktem dawnej podmokłej puszczy, który zamiast do końca zniszczyć, powinien być odtworzony na przedmiotowym terenie.</p> <p>46 Jednostka urbanistyczna nr 62. Obecnie omawiane miejsce w Studium wygląda na zwykłą inwentaryzację, a nie próbę porządkowania planistycznego:</p> <p>Teren ZU na zapleczu dworu w Branicach, przekształcić w prostokąt kosztem terenu ZR na zachodzie i kosztem terenu MN na wschodzie, oraz przedłużyć go do terenu W - Stawy Przylasek Rusiecki. W ten sposób park dworski w miarę przybliżania się do terenu W mógłby przechodzić w naturalny las a teren W, stałby się stawem w lesie. Jest to naturalna kompozycja.</p> <p>-Ten sam teren MN powiększyć na wschód kosztem terenu ZR wzdłuż osi łączącej ulicę gen. M. Karaszewicza Tokarzewskiego i ulicę E. Szymańskiego. W ten sposób powstaną praktyczne i silne tereny, łatwe do zarządzania i gospodarowania.</p> <p>47 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN w okol. Przylasku Rusieckiego - ul. Rzepakowej</p> <p>48 Wnioski związane są z koniecznością zapisania terenom nimi objętymi przeznaczenia zgodnego z obecnym lub planowanym ich zagospodarowaniem lub zapisami</p>						45.przypisy – pozycja 40				
									46.przypisy – pozycja 41					
									47.przypisy – pozycja 55					
									48.przypisy – pozycja					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czy wnioskami zgłoszonymi przez Radę Dzielnicy XIV:</p> <p>a) zmienić przeznaczenie terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 obręb 53 Nowa Huta) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN zgodnie z terenem gminnym oddanym do użytkowania Związku Działkowców</p> <p>b) przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZU</p> <p>c) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 obręb 7 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z obowiązującym MPZP Czyżyny Pas Startowy).</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>e) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>f) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250, 102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>g) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250, 102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>h) zmianę przeznaczenia terenu działek 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261 obręb 49 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU.</p> <p>i) uwzględnić jako ZU teren będący strefą ochronną wokół Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej zgodnie z obowiązującym MPZP Stare Czyżyny</p> <p>j) usunięcie i zaktualizowanie studium do obowiązującego MPZP Czyżyny Łęg, drogi KDZ znajdującej się na północ od rzeki Wisły pomiędzy ul. Cupłową, a ul. Wiklinową rozpoczynającej się w ul. Isep oraz przeprawy mostu na południową stronę rzeki Wisły. Wniosek jest wyrazem niedawno uchwalonego planu MPZP Czyżyny Łęg, w którym planowana droga i most się nie znajdują, co równoznaczne jest z brakiem konieczności wykupów działek prywatnych, którymi mieszkańcy powinni móc swobodnie dysponować. Jest to droga KDZ a w niedalekiej odległości znajdują się most Wandy o takiej samej klasie. Planowany jest most tranzytowy, który ma powstać przy okazji budowy trasy Ciepłowniczej a także obwodnicy S7 w niedalekim sąsiedztwie, co potwierdza, iż brak jest zasadności dla budowy na tym odcinku kolejnego mostu.</p> <p>49 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie bezpośrednio przylegającym do Lasu Wolskiego - Poniedziałkowy Dół (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p>						64				

49.przypisy
– pozycja
56

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>50 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy U na terenie dz. nr 2/1 obr. 18 jedn. ew. Krowodrza bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego. Działka 4,63 ha należąca do Gminy Kraków w obowiązującym studium jest wyznaczona jako teren zieleni i taki przeznaczenie należy utrzymać. Sytuacja w której Gmina Kraków zmienia przeznaczenie swoich działek z terenów zieleni na budowlane jest demoralizująca i oburzająca</p> <p>51 Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową (działki 207/3, 207/2, 207/1) jako terenu UM tj. zabudowy wielorodzinnej z usługami. Przedmiotowy teren z obowiązującego w MPZP przeznaczenia MN (zabudowa jednorodzinna), w drugim wyłożeniu otrzymał funkcję UM, a więc przeznaczony został pod budownictwo wielorodzinne z usługami, pomimo iż znajduje się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie na tym terenie funkcji usługowej/przemysłowej i jej rozszerzenie jest sprzeczne z interesem społecznym - tereny te, bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe i przyrodnicze (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkadziesiąt lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod czy zabudowę wielorodzinną.</p> <p>52 W obszarach objętych obowiązującymi MPZP Sarnie Uroczysko i Modrzewiowa, wnosimy o utrzymanie zarówno wskaźników zabudowy, jak i standardów przestrzennych, ustalonych w tych Planach, bez odstępstw. Wnosimy aby na terenie objętym wpisanym do Rejestru Zabytków Skansenem, doprecyzowane zostały zapisy dotyczące usług - na „usługi z zakresu kultu religijnego”, a gabaryt wysokościowy do 20 m., dotyczył wyłącznie planowanego kościoła. Wnosimy o zachowanie dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70% (w projekcie studium 60% z dopuszczalną korektą w MPZP - 20%). Niezrozumiałą jest zmiana wskaźnika z 70% na 60%, a zatem na mniejszy w stosunku do uchwalonego (2012 r.) prawa miejscowego, w postaci MPZP Wola Justowska - Modrzewiowa i Wola Justowska - Sarnie Uroczysko w dodatku z dopuszczalną korektą 20% co w efekcie zmniejsza wskaźnik z 70% do (60% - korekta 20%) czyli 48% (tom 3B , jedn. urb. nr 19 rozdział-standardy przestrzenne).Wnosimy o rezygnację z zapisu - w części tekstowej tom 3B pt. Struktura jedn. urb. - o dopuszczalnych zmianach parametrów w planach miejscowych o brzemieniu: "W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biol. czynnej dopuszcza się w MPZP odstępstwo od tej wartości max o 20% ". Skądinąd wiadomo, że jeżeli istniejąca zabudowa nie zachowuje wskazanych w studium wskaźników pozostaje nie zmieniona. Zapis o takim brzmieniu otwiera jedynie</p>						<p>50.przypisy – pozycja 77</p> <p>51.przypisy – pozycja 51</p> <p>52.przypisy – pozycja 78</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>możliwości takiej interpretacji, która pozwala w efekcie na zmniejszenie wskaźnika pow. biol. czynnej o 20% a tym samym pozwala drastycznie zwiększać wskaźnik zabudowy. Podobny zapis (jak w pkt. poprzednim) należy wykreślić z części tekstowej (tom 3A pt. Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>53 Wnosimy o wykreślenie funkcji „U” na działkach przylegającej do al. Kasztanowej (354/1, 354/2, 354/4, 354/5), gdzie od lat nie ma wyburzonego budynku restauracji, a sąsiedni teren zabudowywany jest czterema domami jednorodinnymi (w MPZP teren oznaczono U2 i przewidziano zabudowę o wysokości max 9 m z dachem płaskim i 11 m z dachem spadzistym. Tymczasem w projekcie studium wysokość obiektów w terenie usług (U) wynosi 20 m, z dopuszczalną korektą w MPZP 20% (część graficzna - uwarunkowania-rys 3 Struktura i rozmieszczenie usług).</p> <p>54 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN przy ul. Dożynkowej</p> <p>55 Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączanego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium. Działki nr 209, dz. nr 208, dz. nr 193/1 obr.16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza posiadają ukształtowanie ze znacznym spadkiem - powyżej 12 %, w kierunku południowym do ul. Ks. Józefa – co oznaczone jest na planszach w/w planu i oczywiste po wizji w terenie, nadto dz. nr 209, 208, 193/1 stanowią teren położony na zrębie wyniesionym kilka metrów nad działkami znajdującymi się od ich południowej strony a przyległymi bezpośrednio do ul. Ks. Józefa (dz. nr 210, 211, 212/1-3, 213/1-2, 214 oraz dz. nr 191obr.16 Krowodrza) i posiadającymi obsługę komunikacyjną bezpośrednio od ul. Ks. Józefa (zdjęcia załączone do pisma). Ulica Benedyktowicza (nazwana droga wewnętrzna) jest drogą gruntową przebiegająca w wąwozie, w obszarze zagrożonym zjawiskami geodynamicznymi (występowanie ruchów masowych, osuwisk) o spadku powyżej 12%; w szczególności na wysokości dz. nr 208, 209, 193/1 występuje osuwisko obejmując w/w działki nr 209, 208, 193/1 wraz z ul. Benedyktowicza oraz teren znajdujący się powyżej. Działki 209, 208, 193/1 znajdują się poza zasięgiem miejskiej infrastruktury technicznej i drogowej - w ul. Benedyktowicza nie występuje miejska infrastruktura techniczna niezbędna dla zaopatrzenia zabudowy w media. Wszelkie działania inwestycyjne związane z zabudową dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza doprowadzą do degradacji wartości przyrodniczych, nieodwracalnego przekształcenia naturalnego ukształtowania terenu, naruszą jego stabilność geotechniczną, ze szkodą dla terenów położonych powyżej i poniżej - zagrażając istniejącej zabudowie. Budowa infrastruktury technicznej i drogowej ul. Benedyktowicza obciąży Gminę a jest nieracjonalna wobec faktu występowania przy ul. Ks. Józefa niewykorzystanych terenów do zabudowy, które znajdują się w zasięgu miejskiej infrastruktury oraz karkołomna z uwagi na uwarunkowania własnościowe i geotechniczne.</p>						<p>53.przypisy – pozycja 79</p> <p>54.przypisy – pozycja 57</p> <p>55.przypisy – pozycja 58</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>W dotychczasowych opracowaniach planistycznych, występowała konsekwentna polityka przestrzenna wobec terenów położonych przy ul. Benedyktowicza tj. w głębi po północnej stronie ul. Ks. Józefa i powyżej działek zainwestowanych przylegających do ul. Ks. Józefa tj. dz. nr 214, 213/1-2, 212/1-3, 211, 210, 192,191, 190/6, 190/7 obr.16 Krowdrza i innych. Konsekwencja ta uzasadniona jest oczywistymi względami natury geotechnicznej i przyrodniczej - jest to teren o spadku powyżej 12 % zagrożony ruchami masowymi, na obszarze występowania osuwisk, ale także polityką utrzymania zwartego kompleksu terenów zieleni (naturalnej, urządzonej i wykorzystywanej rolniczo) od południowej strony Sikornika z Kopcem Kościuszki i wzgórza Św. Bronisławy, przynależących do zachodniego klina zieleni. Status tych terenów, łącznie z dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowdrza, jako wyłączonych z zabudowy podtrzymało Studium z 2003r. oraz obowiązujący na tym terenie MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz graniczący z nim MPZP terenów sąsiednich tj. obszaru „Przegorzały - Dolina Wisły”.</p> <p>Anektowanie do zabudowania dz. nr 209, 208, 193/1 (zmiana kategorii użytkowania terenu zieleni na MN -teren zabudowy jednorodzinnej) narusza status quo obowiązujące od dziesięcioleci na terenach przy ul. Benedyktowicza. Naraża na zagrożenie stabilności geotechnicznej tereny sąsiadujące, prowadzi do zagarnięcia terenów stanowiących zwarty kompleks zieleni wolny od zainwestowania miejskiego w rejonie o najwyższych walorach krajobrazu kulturowego i przyrodniczego. Wkroczenie z możliwością zabudowy w południowy stok w rejonie ul. Benedyktowicza, daje przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek znajdujących się powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr., 16 Krowdrza, co potwierdzały wnioski o WZ.</p> <p>W projekcie zmiany studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowdrza znajdują się w jednostce urbanistycznej nr 18 - Park Nadwiślański - Zachód i Przegorzały, na obszarze zachodniego klina zieleni i na terenie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie tereny zieleni wyłączone z zabudowy winny być pozostawione, jako ważny element strukturalny Miasta. Zwraca uwagę, że w dotychczasowym Studium i w projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowdrza znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie zwiększania lesistości, w korytarzu wymiany powietrza dla miasta, znajdują się na obszarze zagrożenia geodynamicznego: jest to obszar narażony na występowanie ruchów masowych, na terenie o spadkach powyżej 12 %, w granicach usuwiska; na zboczu południowym, eksponowanym od szlaków spacerowych wzdłuż Wisły, w strefie ochrony sylwety Miasta - w przedpolu szlaku Twierdzy Kraków od Kopca Kościuszki w kierunku Kopca Piłsudskiego. Te wszystkie aspekty zostały udokumentowane w projekcie zmiany studium.</p> <p>Wobec powyższego objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowdrza przy ul. Benedyktowicza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączonego z zabudowy, jest sprzeczne z politykami i zasadami określonymi w projekcie Studium, bowiem w obrębie jednostki strukturalnej 18 tereny zieleni wyłączone z zabudowy pozostawia się, jako ważny element strukturalny Miasta a działania planistyczne polegające na</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>wykorzystaniu zasobów przestrzennych winny być odpowiednie do ich ekonomicznej predyspozycji -najlepsze użytkowanie w danych warunkach przestrzennych, zatem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczne z kontynuacją zasad sformułowanych w dokumentach planistycznych - w szczególności w obowiązującym MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz Studium z 2003r. (Tom II: II.3.1. pp 4); - sprzeczne z zasadą ochrony wartościowych elementów środowiska przyrodniczego - tworzących system przyrodniczy Krakowa (Tom II: II.1.2.pp 2); tereny, do których należą dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza stanowią element sytemu przyrodniczego Miasta, przynależą do zachodniego klina zieleni na południowym stoku wyniesienia Sikornika- zostały wyłączone z możliwości zabudowy już w Studium z 2003r.p; - sprzeczne z właściwym zagospodarowaniem terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz _17 wyłączeniem z zabudowy zinventaryzowanych osuwisk (Tom II: II.5.2. pp 14); - sprzeczne z dostosowaniem sposobów zagospodarowania do uwarunkowań: występowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi (Tom II: II.5.2. pp 2 lit.g); - sprzeczne z zasadą racjonalnego kompromisu w rozwiązywaniu urbanistycznych konfliktów przestrzennych (tom ii: II. 1.1. pp 4), dając przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek przy ul. Benedyktowicza znajdujących się jeszcze głębiej od ul. Ks. Józefa powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza. <p>56 Jednostka urbanistyczna nr 3 Kazimierz i Stradom dz. nr 20/1, 21, 22/1, 23, 24 pomiędzy ul. Bożego Ciała i ul. Krakowską. Wnosimy o wyłączenie terenu z funkcji UM pod funkcję ZU. W latach trzydziestych istniejące tam kamienice zostały zburzone w celu stworzenia perspektywy widokowej. Z tego powodu od lat działki pozostają niezabudowane. Czasowo istniał tam urządzony plac zabaw dla dzieci. Teraz teren pozostaje ogrodzony, zaśmiecony, stanowiący złą wizytówkę miasta. Zabudowanie terenu zniszczy nie tylko walory krajobrazu kulturowego, ale zamknie perspektywę widokową na kościół Bożego Ciała od strony Wisły i Skałki. Ponadto zniszczony zostanie ostatni z możliwych terenów mogących zostać zagospodarowany na potrzeby rekreacyjne mieszkańców np. ogródka jordanowskiego. Taki ogólnodostępny teren ułatwiłby komunikację pieszą turystom i mieszkańcom.</p> <p>57 Osiedle Krowodrza Górka, odcinek od skrzyżowania ulic: Doktora Twardego, Prądnickiej i Wybickiego poprzez ul. Generała Augusta Fieldorfa-Nila i Opolską do Pachońskiego (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego). Wnosimy o rezygnację z budowy projektowanej ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego i pozostawienie w tym miejscu terenów zielonych. Budowa drogi tzw. Trasy Wolbromskiej (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski Gen. S. Sosabowskiego):</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczna z zawartymi w Studium głównymi założeniami polityki transportowej Miasta, mającej na celu chronić komunikację zbiorową i niezmotywowaną przed 						56.przypisy – pozycja 80				
										57.przypisy – pozycja 81				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>degradacją ze strony motoryzacji indywidualnej, a także - racjonalnie umożliwiać maksymalną dostępność miejsc aktywności dla mieszkańców,</p> <p>- spowoduje zagrożenie dla konstrukcji budynków wielorodzinnych nr 56 i 58 przy ul. Kluczborskiej (11 piętrowych) z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych na planowanej trasie, a w efekcie drgań i wibracji. W budynkach tych już w chwili obecnej z powodu ruchu samochodów o dużej ładowności, pękają ściany i sufity. Budynki te wzniesione zostały na podbudowie betonowej, która bezpośrednio graniczyć będzie z przebiegiem planowanej tzw. Trasy Wolbromskiej - niezgodność z § 177 rozporządzenia ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny podlegać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>- projektowana droga naruszy zasady minimalnej odległości jezdni od zabudowań przewidzianych w art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.). Zgodnie z postanowieniami przywołanego przepisu obiekty budowlane przy drogach powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 8 m w terenie zabudowanym w przypadku budowy ogólnodostępnej drogi wojewódzkiej. Wskazana w w/w przepisie odległość drogi od zabudowań stanowi minimalną odległość zabudowy od zewnętrznej krawędzi jezdni,</p> <p>- spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa pieszych w obszarze planowanej trasy z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych,</p> <p>- zwiększy poziom zanieczyszczenia środowiska spalinami oraz hałasem, który już aktualnie jest wysoki z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych,</p> <p>- ograniczy obszar terenów zielonych - ogródki działkowe - zmniejszając tym samym założony w projekcie studium obszar terenów biologicznie czynnych w rejonie objętym zgłaszanymi uwagami o więcej niż 5%, co stanowi o wewnętrznej sprzeczności części tekstowej studium z jego częścią graficzną.</p> <p>58 Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>59 Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>60 Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>61 Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium</p>						58.przypisy - pozycja 60	59.przypisy - pozycja 61	60.przypisy - pozycja 62	61.przypisy - pozycja	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach, U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>62 Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest, bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>63 Związane z powyższym - brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>64 Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>65 Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów - 40%) - groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>66 W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków.</p> <p>67 Uwagi dotyczące obszaru planowanej lokalizacji Trasy Łagiewnickiej, Trasy Pychowickiej oraz Trasy Zwierzynieckiej. Planowana Trasa Łagiewnicka, Trasa Pychowicka a częściowo także planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej, nie są uzasadnione potrzebami układu komunikacyjnego Krakowa, a znacznie pogorszą stan środowiska w mieście prowadząc do zwiększenia ruchu samochodowego oraz dalszego pogorszenia już katastrofalnej jakości powietrza. Planowane Trasa Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka są elementami tzw. „III obwodnicy Krakowa”, której koncepcja powstała w latach 70-tych XX w. Teoretycznym założeniem tej koncepcji jest ułatwienie ruchu samochodowego pomiędzy dzielnicami Krakowa z pominięciem centrum miasta. O ile założenie to jest teoretycznie słuszne, o tyle w przypadku Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej nie jest ono uzasadnione z dwóch powodów: a) planowaną rolę Trasy Łagiewnickiej już z powodzeniem odgrywają inne elementy układu komunikacyjnego południowo-zachodniej części Krakowa, w szczególności ul. Brożka wraz z ul. Kapelanka, ul. ks. Tischnera, ul. Jerzego</p>					65	62.przypisy – pozycja 66			
									63.przypisy – pozycja 67				
									64.przypisy – pozycja 68				
									65.przypisy – pozycja 69				
									66.przypisy – pozycja 59				
									67.przypisy – pozycja 71				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Turowicza, a także niedawno wybudowana ul. Grota Roweckiego. Łącznie ulice te umożliwiają sprawne przemieszczenie się samochodem pomiędzy dzielnicami leżącymi na południu i południowym wschodzie Krakowa (np. Kurdwanów), a dzielnicami położonymi na zachodzie (Ruczaj, Dębniaki). Kolejna kosztowna wielopasmowa trasa w tym rejonie poprawiłaby sytuację jedynie w bardzo nieznacznym zakresie.</p> <p>Zauważalny brak w zakresie połączeń między dzielnicami pomijających centrum miasta występuje dopiero na północ od Wisły, w rejonie planowanego tunelu pod Wzgórzem Św. Bronisławy. I tam jednak nie jest potrzebny planowany odcinek III obwodnicy (Trasa Zwierzyniecka) wraz z nowym mostem, ale raczej tunel przebiegający w przedłużeniu już istniejącego Mostu Zwierzynieckiego i łączący się z ul. Piastowską.</p> <p>b) jak wykazują badania naukowe oraz doświadczenia miast w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, nowe inwestycje drogowe w większości przypadków nie rozwiązują problemów komunikacyjnych miast. Zachęcają jedynie do korzystania z samochodu w mieście, jeszcze bardziej zwiększając natężenie ruchu, pogarszając problemy z miejscami do parkowania oraz stan środowiska. W miejscach, w których nie jest to niezbędnie potrzebne, należy zrezygnować z dalszego ułatwiania poruszania się samochodem na terenie miasta. W rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej dalsze ułatwienia dla ruchu samochodowego nie są niezbędne w świetle już istniejącego układu drogowego (zob. wyżej), a w rejonie przebiegu Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej wystarczające byłoby znacznie mniej uciążliwe i kosztowne połączenie Mostu Zwierzynieckiego z ul. Piastowską.</p> <p>Planowany przebieg Trasy Łagiewnickiej, Pychowickiej i Zwierzynieckiej obejmuje tereny, które do tej pory zachowały charakter miejsc obfitujących w zielen, cennych przyrodniczo (w obszarze lasu Łęgowego w Przegorzalach zwaloryzowanych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako najcenniejsze, obejmujące siedliska chronione prawem krajowym oraz Unii Europejskiej) i stosunkowo spokojnych. Doprowadzi to do zniszczenia znacznej powierzchni terenów zielonych i zastąpienia ich ruchliwą drogą generującą spaliny, zwiększającą hałas i zanieczyszczenie powietrza. W świetle katastrofalnych wskaźników zanieczyszczenia powietrza, przekraczających wielokrotnie normy określone prawem UE, absolutnym priorytetem władz Krakowa winna być poprawa stanu powietrza. W 2013 r. po raz pierwszy od wielu lat istnieją szanse na podjęcie kroków skutecznie poprawiających sytuację w tym zakresie (zakaz stosowania paliw stałych, ambitniejszy program wymiany palenisk). Realizacja w tym czasie inwestycji drogowych zwiększających ruch samochodowy w mieście poważnie zagrazi skuteczności tych inicjatyw, doprowadzając do neutralizacji ograniczenia emisji zanieczyszczeń pochodzących ze spalania paliw stałych przez wzrost emisji spalin pochodzących z ruchu samochodowego.</p> <p>Koncepcja Trasy Łagiewnickiej powstała w czasach, gdy gęstość zaludnienia w rejonie jej planowanego przebiegu była znacznie mniejsza niż obecnie. W chwili obecnej byłaby to wielopasmowa droga prowadząca przez stosunkowo gęsto zamieszkałe dzielnice (Borek Fałęcki, Łagiewniki), przecinająca tkankę urbanistyczną i znacząco pogarszająca jakość życia w swoim bezpośrednim sąsiedztwie. Jedynie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>częściowo ograniczyłyby tę uciążliwość rozważany wariant jej przebiegu w tunelu, gdyż znaczne odcinki drogi, w tym fragmenty zawierające skrzyżowania, i tak musiałyby przebiegać na powierzchni.</p> <p>Planowane Trasy Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka będą inwestycjami niezwykle kosztownymi, o kosztach idących w miliardy złotych (doniesienia prasowe mówią o kwocie rzędu 3 - 3,5 mld zł). Tymczasem Miasto Kraków, zadłużone z powodu nieprzemyślanych wydatków np. na infrastrukturę sportową, stoi przed poważnym finansowym wysiłkiem sfinansowania programu wymiany palenisk na paliwo stałe oraz działań osłonowych rekompensujących zwiększone koszty ogrzewania ponoszone przez osoby w gorszej sytuacji materialnej. Z uwagi na katastrofalny stan powietrza wydatki te powinny mieć absolutny priorytet. W tej sytuacji przeznaczenie kilku miliardów złotych na budowę tras pogarszających jakość powietrza, a ponadto o nader wątpliwej przydatności w świetle potrzeb komunikacyjnych miasta, jest jaskrawą niegospodarnością. Podkreślić trzeba, że wydatki na ten cel ponoszone są już w chwili obecnej, mimo iż sama budowa planowana jest w horyzoncie kilku lub kilkunastu lat. Przykładowo, w rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej (ul. fałowa, ul. Zbrojarzy) Miasto Kraków przejęło już szereg nieruchomości, dokonując wyburzeń, co powoduje konieczność wypłaty odszkodowań obciążających budżet miasta.</p> <p>Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z uwzględnieniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wydawanie środków z budżetu miasta znajdującego się w trudnej sytuacji finansowej na kosztowne inwestycje drogowe o wątpliwej przydatności nie da się pogodzić z zasadami określonymi w tym przepisie, w świetle faktu, że najważniejsze cele planowanych fragmentów III obwodnicy zrealizowałaby o wiele skromniejsza inwestycja w tunel między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską, za ułamek planowanych kosztów.</p> <p>Forsowana obecnie koncepcja III obwodnicy wydaje się bezrefleksyjnym kopiowaniem planów powstałych w latach 70-tych XX w., uzasadnionych głównie założeniem (negatywnie już zweryfikowanym przez upływ czasu), że indywidualna komunikacja samochodowa musi być podstawowym sposobem poruszania się na terenie miast, jak również czysto estetycznym efektem położenia kolejnych koncentrycznych obwodnic na planie miasta. Założenia te nie uwzględniają rzeczywistego rozwoju tkanki miejskiej od czasu powstania koncepcji III obwodnicy, jak również potrzeb zapewnienia zrównoważonego transportu oraz ochrony środowiska naturalnego. Ich realizacja w drugiej dekadzie XXI w. będzie powielaniem niezwykle kosztownego błędu, z którego większość miast Zachodniej Europy wycofała się już w latach 80-tych czy 90-tych XX w. Doprowadzi to do znaczącego pogorszenia jakości życia mieszkańców Krakowa wskutek pogorszenia stanu środowiska naturalnego i utrwalenia dominacji indywidualnej komunikacji samochodowej w mieście.</p> <p>W świetle powyższych argumentów należy zmienić przeznaczenie terenów przeznaczonych w Studium pod</p>										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13			
				<p>przebieg Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej przez przywrócenie ich dotychczasowego sposobu wykorzystywania, w szczególności na niską zabudowę jednorodziną oraz tereny zielone. Należy także zmienić planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej poprzez jej ograniczenie do przebiegającego w tunelu łącznika między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską.</p> <p>68 Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo:</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP - zgodnie z mapą "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) zamieszczoną na str. 129. - uwaga graficzna</p> <p>b) Kostrze-Skotniki (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) - uwaga graficzna .</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane, jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jedn. ewid. Podgórze) - uwaga graficzna.</p> <p>d) Dolina Rudawy - wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy) – uwaga graficzna.</p> <p>e) Polana Żywiecka (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych) - uwaga graficzna.</p> <p>f) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem) - uwaga graficzna</p> <p>g) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo) - uwaga graficzna załącznik nr 10.</p> <p>h) Barycz uwaga graficzna załącznik nr 11).</p> <p>i) Rybitwy uwaga graficzna załącznik nr 12).</p> <p>69 Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>70 Studium zawiera szereg błędów, (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>71 Nie podzielamy stanowiska zawartego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas I publicznego wyłożenia projektu dokumentu odnośnie niemożności przyjęcia części zapisów opracowanych w ramach projektu wykonanego przez zespół pod kierunkiem prof. Chmielewskiego, ze względu na ochronę praw autorskich. Opracowanie to zostało wykonane na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa i w związku z tym zleceniodawca powinien w pełni</p>						68.przypisy – pozycja 63					
									69.przypisy – pozycja 73						
									70.przypisy – pozycja 74						
									71.przypisy – pozycja 83						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
9.	2020 2501 2502 2503 2509	05.05.2014 02.05.2014 02.05.2014 02.05.2014 02.05.2014	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>dysponować prawami autorskimi.</p> <p>ZGŁOSZONA UWAGA</p> <p>1 Niedopuszczalne jest zmniejszenie \ stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium, powierzchni terenów zieleni o 5.5 % (dane wg. informacji przekazanej przez dyrektora Biura Planowania przestrzennego podczas publicznej prezentacji dokumentu). Biorąc pod uwagę katastrofalny stan krakowskiego powietrza, zwiększając się liczbę mieszkańców, większą wiedzę nt. walorów przyrodniczych Krakowa w stosunku do wiedzy w chwili opracowywania obecnie obowiązującego studium (m.in. opracowanie w międzyczasie mapy roślinności rzeczywistej Krakowa, innych opracowań przyrodniczych) procent powierzchni terenów zieleni powinien zostać zachowany na co najmniej podobnym poziomie, a nawet zwiększony w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium.</p> <p>2 Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - np. numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka - wyznaczone w studium, jako U. W przypadku wydzielenia 43-3022 fakt zaorania części wydzielenia nie oznacza bezpowrotnej utraty rzadkiej roślinności ze względu na przetrwanie w glebie nasion, natomiast przeznaczenie terenu pod zabudowę doprowadzi do bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych.</p> <p>3 Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane i uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz "Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa". Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych i konieczność ich ochrony. Mapa roślinności rzeczywistej została wykonana przez przyrodników wysokiej klasy, na zlecenie i na koszt UMK. W związku z tym obowiązkiem UMK, jednostek miejskich i innych podmiotów działających na zlecenie UMK jest uwzględnienie w wydawanych decyzjach, projektach zapisów Mapy.</p> <p>4 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu. łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk - obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w "Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa" (Instytut Nauk o Środowisku UJ. Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) Wbrew stwierdzeniom zawartym w rozpatrzeniu uwag do I wyłożenia publicznego projektu zmian\ studium nie wszystkie tereny w tym obszarze są wyłączone z zainwestowania np. Szerokie Łąki (obszar U na północ od ul. Skotnickiej; nowy obszar zabudów) MN wokół ul. Brucknera). Łąki w Pastwiskach (poszerzenie obszaru U przy ul. Tynieckiej; poszerzenie obszaru MN na północ od os. Srebrne Uroczysko). Łąki w Kostrzu (obszar u zbiegu ul. Winnickiej i Tynieckiej).</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 49c	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 48, 49a, 49h, 50-56, 63-64, 66a, 66c-h, 67, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 49d-g, 49i-j, 58-61, 65, 66b, 66i, 68 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 49b	1.przypisy – pozycja 1. 2. przypisy – pozycja 2 3.przypisy – pozycja 3 4.przypisy – pozycja 4	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 49c	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 48, 49a, 49h, 50-56, 63-64, 66a, 66c-h, 67, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 49d-g, 49i-j, 58-61, 65, 66b, 66i, 68 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 49b	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>5 W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łęgowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łęgowego. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania zbiorowisk i gatunków cennych przyrodniczo i objętych ochroną prawną.</p> <p>Jedynym dopuszczalnym do rozpatrywania wariantem jest poprowadzenie trasy w tunelu biegnącym pod lasem łęgowym oraz Wisłą (pod warunkiem wykonania badań geologicznych i hydrogeologicznych stwierdzających brak wpływu tunelu m.in. na stawy położone na terenie lasu łęgowego oraz wykonania tunelu bez naruszenia roślinności lasu łęgowego). Studium powinno wyraźnie określać tylko i wyłącznie taki wariant.</p> <p>6 Wśród innych obszarów cennych przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budów tuż obok osiedla. Staw; zostaną zamienione w przy blokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłowy potoku Bieżanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Bieżanowskiego oraz stawu. Teren w "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego.</p> <p>Wprowadzona korekta w postaci wąskiego pasa zieleni wokół zbiorników wodnych oraz potoku nie zabezpiecza walorów przyrodniczych, zwłaszcza że nie zabezpiecza terenów migracji zwierząt m.in. płazów do miejsc godowania. dostępu zwierząt do wodopoju.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Pismo w zakresie pkt. b) nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. II pkt. II ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć proponowany użytek ekologiczny”</p> <p>7 Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych</p>						5.przypisy – pozycja 5				
									6.przypisy – pozycja 6					
									7.przypisy					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna zamieszczona na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/). Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentu- Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium” nie znajduje podstaw prawnych. Odrębne opracowanie zostało wykonane na potrzeby zmian; studium nie ma żadnych przeszkód prawnych aby mapa nie była zamieszczona w studium. Wbrew rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany nie postulujemy zmiany mapy, lecz jej zamieszczenie w wersji oryginalnej.</p> <p>Mapa została wykonana na potrzeby zmiany studium i powinna stanowić integralną część dokumentu</p> <p>8 Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa dr. Kazimierza Walasza (uwaga graficzna zamieszczona na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/). Należy przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem zlikwidowanych cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej.</p> <p>Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium, „jest odrzuceniem złożonej uwagi i pominięciem ważnego dowodu przyrodniczego bez rozpatrzenia merytorycznego.</p> <p>9 W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialną ”</p> <p>10 Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody) wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia.</p>						– pozycja 7				
									8.przypisy – pozycja 8					
									9.przypisy – pozycja 9					
									10.przypisy – pozycja 10					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmian) Studium stwierdzającego, że „Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. ” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć zapis „wszystkie zbiorniki wodne”</p> <p>11 a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70"o (tak jak ma to miejsce \ \ obecnie obowiązującym studium). b) bez możliwości zmian\ tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów</p> <p>12 Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom</p> <p>13 Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazów)cli i ich otulin</p> <p>14 W rozdziale 11.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej. Konsekwentnie należy przyjąć na obszarze całego miasta taki sposób ochrony terenów zieleni jaki zastosowano przy ul. Lea. m.in. zastosować go w stosunku do: a) działek nr 222/33 , 222/19 . 222/64, 222/15 na Zakrzówku oraz należy oznaczyć w ten sam sposób teren działki 297; 1 która ma zapobiec powstaniu drogi przelotowej (skrótu) na Zakrzówku b) działek wymienionych w pkt.. 19 c. d. g-j</p> <p>15 Nieodzowne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących. urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynn) inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego. „, Pismu nie sianowi uwagi c/o</p>						11.przypisy – pozycja 11			
									12.przypisy – pozycja 12				
									13.przypisy – pozycja 13				
									14.przypisy – pozycja 14				
									15.przypisy – pozycja 15				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Studium w rozumieniu przepisów art. II pkt. II ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy/ istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium. " Miejscowe palii) zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami studium, a więc tylko zabezpieczenie w studium tych terenów, jako tereny zieleni stanowi gwarancje ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>16 Zwracamy uwagę m.in. na takie teren) zieleni jak: a u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe)</p> <p>Nie podziwiamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmian) studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były, jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc. w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). " Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego. nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Zaznaczamy, że teren dawnych Zakładów Tytoniowych. położony przy ulicach Czarnowiejskiej i Dolnych Młynów, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZ.P). wydano decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT). nie wydano natomiast pozwolenia na budowę, zatem jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP). które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, odnosi się, bowiem bezpośrednio do już wydanej decyzji WZiZT, w której określono powierzchnię czynną biologicznie, wskazuje natomiast na potrzebę zachowania i ochrony pasa zieleni przyulicznej wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. Istnieje ku temu kilka przesłanek merytorycznych, z których najważniejszą jest dbałość o środowisko i poszanowanie zasady zrównoważonego rozwoju, której obowiązek przestrzegania nakłada zarówno na samorząd, jak i na społeczeństwo, ustawa zasadnicza. Zachowanie zieleni w centrum miasta, gdzie notuje się wielokrotne przekroczenia norm skażenia powietrza i hałasu, na obszarze o gęstej zabudowie i przeciążonym komunikacyjnie, jest podstawowym zadaniem organów</p>						16.przypisy – pozycja 16				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>samorządowych oraz mieszkańców.</p> <p>Pas zieleni biegnący wzdłuż działki przy dawnych Zakładach Tytoniowych oddziela zabudowania fabryki od ulicy i stanowi otwarcie „korytarza” ulicy Czarnowiejskiej - jednej z bardziej przeciążonych komunikacyjnie ulic centrum miasta - na biologicznie czynną, zieloną ścianę. Teren ten był wydzielony pod zielen i był prowadzony, jako ogród dla Zakładów, stąd rosną tu różne gatunki drzew (m.in. cisy i dęby), kwiatów (róże), oraz krzewów. Jest to ostoja dla ptaków, owadów i mniejszych ssaków (m.in. jeży). W upalne letnie dni daje się odczuć wyraźny efekt schładzania powietrza. Na obszarze pomiędzy Plantami, a parkiem Krakowskim jest to ostatni łak duży biologicznie czynny) obszar przyulicznej zieleni</p> <p>Wcześniejsze zamierzenia inwestycyjne zakładały wycięcie drzew i zabudowę całego pasa maksymalnie wysoką i intensywną zabudowę (decyzja nr AU-2/7331 '4189'08). Niemniej jednak, w wydanych warunkach zabudowy zaznaczono, że inwestor powinien pozostawić, co najmniej 1 1% powierzchni terenu, jako powierzchni biologicznie czynnej, a także, że powinien zachować wskazane drzewa (w liczbie 7) rosnące na terenie działki oraz dołożyć starań, by zachować jak najwięcej pozostałych rosnących tam drzew, krzewów i roślin. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z wydaną decyzją, zezwalającą na zabudowę całego skweru oraz budową wzdłuż niego podziemnego parkingu warunki te nie mogłyby być w żaden sposób spełnione. Zieleniec wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej stanowi obecnie około 20 % powierzchni całej działki, cały pozostały teren zajęty jest przez budynki i drogi dojazdowe, teren ten może być obszarem, na którym realizuje się zabudowę, bez większych skutków dla środowiska.</p> <p>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o objęcie ochroną istniejącej na terenie dawnych Zakładów Tytoniowych zieleni oraz ujęcie tego dokumentach planistycznych.</p> <p>17. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie" czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>18. Należy dążyć do zachowania, jako tereny zieleni wszystkich płątów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”, które nie zostały dotychczas zainwestowane.</p> <p>19. Jako tereny zieleni powinny zostać zachowane in. in.:</p> <p>a) tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka-Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzeczno-przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089). z dopuszczeniem w tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren został zaznaczony, jako MW).</p> <p>b) działki nr 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze pozostawione, jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium</p>						17.przypisy – pozycja 18				
										18.przypisy – pozycja 19				
										19.przypisy – pozycja 19				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW). Nie istnieją żadne przesłanki do zmiany obecnego przeznaczenia studium</p> <p>c) działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2. 125/7. 125'8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego. „Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja laka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU - tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo - usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących ca/y katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. " Potrzeby społeczności lokalnej zostały wyraźnie zdefiniowane, m.in. poprzez uchwałę rady dzielnicy, wystąpienia organizacji społecznych i mieszkańców, którzy pragną, aby działka funkcjonowała, jako zielony teren rekreacyjny - należy, więc zapewnić potrzeby mieszkańców w tym zakresie.</p> <p>Należy podkreślić, że działka przy ulicy Karmelickiej, nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP). Jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, przeciwnie, wskazuje sposób jej zainwestowania dla dobra lokalnej społeczności oraz zgodnie z jej życzeniem. Życzenie to zostało zawarte w uchwale Rady Dzielnicy I (Nr XLI 11/ 560/ 2014 z dnia 20 lutego 2014) i dotyczy zmiany obecnego przeznaczenia działki z funkcji mieszkalno-usługowej (MU) na zielen publiczną (ZP).</p> <p>Przez ostatnie dwadzieścia lat działka przy Karmelickiej wielokrotnie zmieniała właściciela, wydawane by h decyzje na jej zabudowę, a pozwolenia budowlane przedłużono. Jednak pomimo tego oraz pomimo koniunktury na rynku nieruchomości, działka nie została zagospodarowana. Nie ma. zatem żadnych przesłanek pozwalających sądzić, że kolejna sprzedaż działki będzie skutkować jej „zainwestowaniem”, przeciwnie, można domniemywać, że nadal będzie ona przedmiotem spekulacji nieruchomości.</p> <p>Należy podkreślić, że zabudowa przedmiotowej działki utrudni cyrkulację powietrza, ale też będzie skutkować intensyfikacją ruchu samochodowego, co należy uznać za skrajnie niekorzystne dla tego obszaru, raz z uwagi na istniejący układ komunikacyjny, dwa z uwagi na katastrofalny zły stan środowiska w centrum miasta. Wobec istotnego niedoboru terenów rekreacyjnych na terenie dzielnicy Stare Miasto, co wielokrotnie podnosili mieszkańcy oraz radni dzielnicy, istnieją istotne przesłanki wskazujące na zainwestowanie działki dla potrzeb rekreacji i kultury - powiązanej z istniejącą infrastrukturą tj. Biblioteką Wojewódzką oraz Małopolski Ogrodem Sztuki. Działania takie mogą być finansowane z grantów europejskich w ramach programów rewitalizacyjnych finansowanych. Zatem przesłanki o potrzebie sprzedaży działki oraz konieczności jej zabudowy należy uznać za nieuzasadnione, zarówno pod względem finansowym,</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przestrzennym (urbanistycznym) oraz społecznym. Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o zmianę kwalifikacji działek.</p> <p>d) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem ptaków.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc. w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego. nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Przesłanką merytoryczną do wprowadzenia zmian) w stosunku do obecnego zapisu studium jest stwierdzenie w tym miejscu miejsca rozrodu ropuchy szarej (gatunek objęty ochroną prawną na mocy ustawy o ochronie przyrody i wymagający zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony dzikich gatunków zwierząt. Działka ze stawem powinna być objęta ochroną jako użytek ekologiczny.</p> <p>e) działki nr 167/70. 167/71. 167/72 oraz 167/74 obręb 2. Krowodrza stanowiące otoczenie Fonu Bronowice przy ul. Rydla - w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium. wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni. Przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane, jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych. Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu. Drzewostan ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie. Na przedmiotowym terenie żyją dzikie zwierzęta - nietoperze, lisy. kuny i stanowi on miejsce lęgowe dla ptactwa, które również powinny podlegać ochronie. Fort relikwiny 7 należy do dziedzictwa kulturowego i należy objąć go pełną ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydla). Teren został wyłączone na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, a tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków. Infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki. W dzielnicy brakuje terenów zielonych i instytucji o charakterze kulturalnym. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli uchronić walory przyrodnicze przyczyni się do stopniowego wzrostu atrakcyjności dzielnicy, poprawy jakości życia mieszkańców</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>oraz wzrostu świadomości ludności o wartościach historycznych.</p> <p>Wskazujemy na Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków przyjęty uchwałą Rad) Miasta Krakowa z 25 października 2006 roku. Głównym priorytetem tego programu jest sprawienie by wszystkie obiekty Twierdzy Kraków, będące we władaniu gminy Kraków stanowiły nierozdzielny zespół historyczno-krajobrazowy twierdzy, jednolicie zarządzany, objęty ochroną prawną, ogólnie udostępniony i połączony trasą turystyczną, a nadto rewitalizacja obiektów. Podstawowym obiektem ochrony ma być, oprócz obiektów warownych, zieleni forteczna i otaczający ją krajobraz, zaś formą tej ochrony wpis do rejestru zabytków, ustanowienie parków kulturowych oraz odpowiednie ustalenia w m.p.z.p. W ślad za tym programem, w projekcie zmiany Studium proponuje się ustanowienie parków kulturowych obejmujących obiekt) warowne, dla których, w sporządzanych dla nich m.p.z.p., miałyby być implementowane założenia tegoż programu. Ponadto, dla obiektów warownych, których postanowiono nie obejmować programem parku kulturowego, wprowadzono „obszary ochron) krajobrazu warownego” w ramach stref) ochrony kształtowania krajobrazu””. Dla obszarów ochron) krajobrazu warownego wprowadzono pewne postulaty, zalecając ochronę i konserwację obiektów i zieleni fortecznej oraz odtworzenie tejże zieleni. Wskazuje to na próbę wdrażania postulatów powołanego wyżej programu także i w stosunku do tych obiektów, pomimo tego, że nie przewidziano dla nich ustanowienia parków kulturowych.</p> <p>Niniejsza uwaga dotyczy jednego z obiektów zaliczanych do kompleksu Twierdzy Kraków, fortu reditowego 7 „Bronowice” (wpisany do rejestru zabytków nr rej.: A-I 141 z 29.1 1.2005) mieszczącego się przy ul. Rydla. Fort ten wraz z otaczającą go zielenią forteczną stanowiącą jego integralną część został częściowo objęty strefą ochrony krajobrazu warownego A (plansza K2 części graficznej projektu zmian) Studium). Dla stref) A wprowadzono zakaz zabudów) za wyjątkiem obiektów niezbędnych, uzupełniających funkcje lokalizowane na zapolu. służące zagospodarowaniu zespołów fortecznych. Budzi zdziwienie ustanowienie tej strefy dla całej części zabytkowych zabudowań fortu oraz tylko dla niewielkiej części oznaczonej jako „zieleni forteczna””. Nie znajduje ono bowiem racjonalnego uzasadnienia, którym mogłaby być różnica w strukturze tej części terenu zieleni fortecznej w porównaniu z pozostałą, niezaznaczoną częścią (o której projekt w żadnym ze swoich fragmentów nie wspomina). Obszar ten powinien zostać potraktowany jednakowo, tak jak ma to miejsce w przypadku wielu innych obiektów warownych, dla których wprowadza się strefę ochrony krajobrazu warownego dla całego obszaru zieleni fortecznej. Jednak podstawowym argumentem przemawiającym za objęciem strefą ochrony A całego terenu oznaczonego na plansz) U6 jako „fortyfikacje i zieleni Twierdzy Kraków”” lub na rysunku nr 6 jako „zieleni forteczna”” są walor) przyrodnicze, architektoniczne i historyczne tego miejsca. Już uwarunkowania stanowiące część projektu zmiany Studium, wymieniają walory terenów warownych, wskazując na to, że tworzą „zabytkowy krajobraz warowny o wybitnych wartościach historycznych, kompozycyjnych i krajobrazowych”, „bezcenny depozyt przestrzeni publicznej dla mieszkańców, wymagający</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>efektywnej ochrony i zagospodarowania^{1*}. ..potencjalną strefę zieleni parkowej i rekreacyjnej^{**}, „tworzy szansę dla międzynarodowej „turystyki fortecznej” oraz promocję Krakowa i Małopolski w Europie”, „struktura taka daje także możliwość wytworzenia zielonego zaplecza rekreacyjnego dla mieszkańców istniejących i nowych osiedli mieszkaniowych” (str. 67 i 95 TOMU 1 „Uwarunkowania”) – powołane fragmenty wskazują na to jak wielkie znaczenie dla walorów przyrodniczych, turystycznych i historycznych miasta mają tereny warowne. W „Prognozie oddziaływania na środowisko” wskazuje się ponadto na to, że teren) te tworzą unikalny krajobraz warowny, stanowiący olbrzymią i niewypromowaną atrakcję turystyczną miasta. Prognoza stanowi wprost, że: „Oprócz podejmowania zabiegów konserwatorskich, niezbędna jest ochrona walorów widokowych, otwierających się z dróg rokadowych, polegająca między innymi na odsuwaniu linii zabudowy od krawędzi dróg rokadowych, przestrzeganiu wysokości zabudowy i pozostawianiu odcinków bez zabudowy, aby nie przesłaniać wglądu w otaczający krajobraz.</p> <p>Kształtowanie krajobrazu warownego dotyczyć musi także porządkowania otoczenia fortów oraz tworzenia spójnych pasm łączących poszczególne obiekty forteczne. w tym tras rekreacyjno-turystyczno-edukacyjnych” (str. 96 prognozy). W jawnej sprzeczności z wyżej przedstawionym fragmentem prognoz) stoją działania ukierunkowane na zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowej działki, wskazanej w treści uwagi, postulujące jej przeznaczenie na cele mieszkaniowe. Zabudowanie tego terenu spowoduje znaczne skurczenie się zieleni fortecznej otaczającej fort - teren, który zgodnie z postanowieniami powołanego wyżej programu ramowego oraz bazującymi na nim postulatami stref) ochrony krajobrazu warownego oraz prognozy powinien podlegać ochronie, konserwacji i rewitalizacji. Zamiast tego, proponuje się marginalizację tego obiektu, zabudowanie bowiem tej części zieleni fortecznej grozi tym, że obiekt będzie niemal niewidoczny dla podążających planowaną drogą „układu dróg Twierdzy Kraków”, a jedyna droga dotarcia do niego będzie prowadziła przez osiedle mieszkaniowe, które, co więcej, nie jest w stanie wkomponować się w ten teren tak, by został zachowany w tym miejscu ład przestrzenny.</p> <p>Nie można ponadto przejść obojętnie obok faktu występowania na tym terenie bardzo starego drzewostanu, jak również siedliska wielu dzikich zwierząt, takich jak lis, kuna, nietoperze oraz miejsca lęgowego ptactwa. Obszar ten stanowi naturalny filtr powietrza dla tej części miasta, a splendoru temu miejscu dodaje aleja kasztanowców przy ul. Rydla. W okolicy brakuje terenów zielonych jak również instytucji kulturalnych, a teren ten znakomicie nadaje się do adaptacji na te cele, tym bardziej, że wyznaczona dla jego części strefa ochrony A nie zabrania lokalizowania na jej terenie obiektów służących zagospodarowaniu obiektów fortecznych dla celów kulturowych lub turystycznych. Jest to więc ogromna szansa dla stworzenia w tym miejscu centrum kultury, połączonego z mogącym powstać w tym miejscu parkiem prowadzącym do zabytkowego fortu, które to miejsce może stać się wizytówką tej części miasta. Prawdopodobnie z tych właśnie powodów obszar ten został objęty „Strefą kształtowania systemu przyrodniczego” (Mapa prognozy - „Elementy prognozy”), której celem jest podporządkowanie przyszłego zagospodarowania interesom przyrody (str. 273 prognozy).</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Zabudowanie przedmiotowego terenu oznaczać będzie dalszą stagnację fortu i niemożność jego właściwej adaptacji na wyżej wskazane cele.</p> <p>Ponadto, ustalając kierunek zagospodarowania tego terenu, nie uwzględniono jak się wydaje infrastruktury komunikacyjnej tej części miasta. Już obecnie, w godzinach szczytu ul. Rydla jest niemal nieprzejezdna. Zbudowanie kolejnych budynków mieszkalnych na tym terenie może doprowadzić do jeszcze większego, niewyobrażalnego wręcz paraliżu komunikacyjnego. Potwierdza to fragment oceny dzielnicy Bronowice, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową...”</p> <p>Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany obowiązującego Studium stanowi, że projekt zmiany Studium uwzględnia zieleń forticzną, która wraz z innymi wymienionymi obiektami ma stanowić podstawę układu przyrodniczego miasta, koncentrację funkcji biologicznych i wzajemnych powiązań ekologicznych (str. 190 prognozy). Wskazuje ponadto dalej, że jest to teren priorytetowy dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta mający wzmocnić i zabezpieczyć lokalne środowisko przed degradacją powodowaną nadmierną presją inwestycyjną. Stanowi także, że tereny te zostały ujęte w Studium w ramach kategorii ZU, ZR oraz W. Podkreśla się następnie, odnośnie ogółu zasobów przyrodniczych miasta, że w wyniku zmiany Studium podlegać one będą wzmożonej presji człowieka w wyniku planowanej na części z tych terenów zabudowy, spowoduje to uszczuplenie tychże zasobów oraz zmniejszenie nisz ekologicznych, żyjących w nich żywych organizmów, jednakże nie wpłynie to destrukcyjnie na stan siedlisk w skali ogólnej. „jedynie” lokalnie może zaburzyć przyrodniczą strukturę, jednak nie spowoduje jego degradacji. Dozwolenie w prognozie na takie lokalne zaburzenie przyrodniczej struktury miasta jest niedopuszczalne. Nie można bowiem chronić środowiska naturalnego drogą „drobnych”, lokalnych ustępstw na rzecz inwestycyjnej presji zabudowy zielonego terenu, tą drogą doprowadzi się bowiem w dłuższej perspektywie do jego degradacji. Wspominając o planowanej zabudowie części terenów zieleni zapewne miano na uwadze także obszar, którego dotyczą uwagi wymienione w tym piśmie.</p> <p>Z jednej strony mówi się o priorytetowym znaczeniu dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta i tworzy się nawet dla obszaru, na którym usadowiony jest fort 7 „Bronowice” „Strefę kształtowania systemu przyrodniczego”, a z drugiej pozwala się na jego zabudowę, ponieważ w ogólnym rozrachunku zasoby przyrodnicze Krakowa nie ulegną degradacji. Zabudowa tego terenu pozostaje w jawnej sprzeczności z celem, dla którego zostały ustanowione takie strefy, którym jest podporządkowanie takich obszarów interesom przyrody. Interes ten musi uwzględniać walory przyrodnicze fortu „Bronowice” jedynej oazy zieleni w tej części miasta, a także to że zabudowa tego obszaru może spowodować w gruncie rzeczy degradację systemu przyrodniczego w tej części miasta, zważywszy chociażby na to, że teren ten jest siedliskiem tak unikalnych i chronionych</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>gatunków jak kuny, jeże. nietoperze oraz wiele gatunków ptactwa. Uwaga ta jest uzasadniona tym bardziej, że we wnioskach prognozy wprost mówi się, że zmiany które mogłyby wpłynąć znacząco negatywnie na bioróżnorodność oraz strukturę przyrodniczą mogą wystąpić lokalnie (str. 273). Nie można zgodzić się więc z wnioskami prognozy co do dopuszczalności zabudowy tego terenu, pozostającymi w sprzeczności z wyrażanymi w niej tezami o jego priorytetowym znaczeniu dla układu przyrodniczego miasta (uzasadniającymi wprowadzenie na tym terenie rzeczonyj strefy ochrony krajobrazu warownego A), a zwłaszcza, co starano się wykazać w niniejszym piśmie odnośnie fortu nr 7 Bronowice wraz z otaczającą go zielenią forteczną - znaczeniu tego fortu dla tej konkretnej części miasta. Powinno się postulować bezwzględnie i bez żadnych wyjątków objęcie tego typu terenów (w tym między innymi terenu którego dotyczy niniejsza uwaga), uznanych w niej za priorytetowe dla systemu przyrodniczego, kategorią „ZU” (co postuluje się w niniejszej uwadze dla wskazanego w niej terenu), „ZR” oraz „W”, nie pozwalając na ich częściową zabudowę, mającą służyć jedynie interesom inwestorów.</p> <p>Wymienione wyżej powody wystarczająco przemawiają za zmianą kierunku zagospodarowania wskazanego obszaru. Zagospodarowanie przedmiotowego terenu jako zieleni urządzona i wprowadzenie na całym tak zmienionym obszarze strefy ochrony krajobrazu warownego A umożliwi zachowanie unikalnych wartości historycznych i przyrodniczych tego miejsca o priorytetowym znaczeniu i unikalnym charakterze dla tej części miasta. Stwarza również możliwość stworzenia „zielonej infrastruktury” dla Bronowic i sąsiednich Azorów, które również pozbawione są parków, deptaków i wszelkiego rodzaju miejsc, w których mogliby spacerować i wypoczywać mieszkańcy. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż proponowana zabudowa części zieleni fortecznej, spotkała się z ogromnym sprzeciwem zarówno mieszkańców, jak i władz dzielnicy oraz organizacji działających w tej części miasta. Podejmowano różnego rodzaju działania na rzecz ochrony tego unikatowego terenu, poprzez zgłaszanie uwag do m.p.z.p., roznoszenie ulotek wyrażających sprzeciw i informujących o planach zabudowy terenów fortu, prowadzone od lat działania na rzecz ochrony tego terenu przez min. Obywatelski Kraków w projekcie „zielone Bronowice”, który stanowi, iż - „Inicjatywa Zielone Bronowice to wyraz protestu mieszkańców wobec krótkowzroczności władz miasta. Od lat naukowcy alarmują - jakość krakowskiego powietrza ulega drastycznemu pogorszeniu. W rankingu polskich metropolii Kraków zajmuje pierwsze miejsce na liście najbardziej zanieczyszczonych miast. Tymczasem Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozostaje na tej opinii głucha. Promuje chaotyczną, wysoką i gęstą zabudowę, likwidując korytarze powietrzne oraz tereny zielone.”.</p> <p>Jak mówi w jednym z wywiadów dr inż. Krzysztof Wielgus - architekt krajobrazu, pracownik naukowy Politechniki Krakowskiej - „Tutaj kiedyś były prezentacje Teatru STU. Wróćmy do tego. Wyobraźmy sobie, że na tym placu stawiając trybuny da się zmieścić kilka tysięcy osób. Na koncercie. Przedstawieniu. To jest też klucz do turystyki kulturowej. Jeszcze kilka lat temu w Europie najlepiej zarabiali na turystyce oznaczonej przez Anglików trzema literami SSS. Sun, sand, sleep. Lub sun, ski, sleep. Czyli</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>katowaniu jednej plaży i jednego stoku. Teraz to jest EEE: education, entertainment. excitation. Szukanie czegoś ciekawego."</p> <p>f) skwer przy kościele Misjonarzy - od strony ulicy Kijowskiej.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „11' dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc. w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych)."</p> <p>Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy.</p> <p>g) Park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) Obr. 4 Krowodrza - działki nr 393/2. 382 21. 382 4. 382 27. 394.' 395 1. 395 2. 396. 382 '7. 382 '8</p> <p>h) Skwerek im, Mariana Eilego (działka numer 489 25 obr.5. Grzegórzki Północ, dzielnica 11 Grzegórzki) przy Rondzie Mogilskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego.</p> <p>i) Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować, jako obszar zieleni. Teren posiada cenne walory przyrodnicze i jest wykazany w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako teren zieleni urządzonej. Teren ten charakteryzuje występowanie dobrze zachowanego kompleksu roślinności wysokiej, o charakterze naturalnym, ukształtowanego wzdłuż dawnego koryta potoku Młynówki i wokół stawu ogrodowego. Na terenie tym występują zadrzewienia (lipy, dęby, buki) istotne dla różnorodności środowiska miejskiego w postaci roślinności według dawnych założeń parkowo-ogrodowych (obiekty dziedzictwa kultury wskazane do ochrony konserwatorskiej, pomnik przyrody) XX Pijarów oraz roślinność wysoka towarzysząca wodom powierzchniowym dawnego stawu i koryta Młynówki. Roślinność ta pełni funkcje ekologiczne i izolacyjne. Ukształtowana jest w formie klina wchodzącego w obszar zwartej zabudowy i powiązana jest naturalnie z terenami otwartymi na wschód od ul. Akacjowej. Stanowi korytarz wymiany i wnikania mas powietrza z obszarów otwartych w głąb zabudowy blokowej osiedla Olsza II. Jest siedliskiem wielu zwierząt, w tym objętych ochroną gatunkową. Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>j) Działki nr 318, 321. 322. 326. 327. 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW). Teren położony jest w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa, charakteryzuje się wysokimi walorami widokowymi, (co zostało uwzględnione w planie miejscowym Górka Narodowa-Zachód) i</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>rekreacyjnymi dla mieszkańców miasta. Działki są niekorzystnie ukształtowane pod względem geologicznym, co powoduje ich wątpliwą przydatność, jako teren do zainwestowania.</p> <p>k) obszar działek 39, 38, 37, 36, 35, 34, 33/1, 32/4, 32/3, 32/4, 3 1/1, 30/3, 30'4, 29, 28, 27/2, 27/3, 27/4, 26/2, (26/3), 25/1, 24/1,23/1,22/1,21/1,457,20, 19/1, 18/1, 17/1, 16/1, 15/3, 15/1, 14, 13, 12, 11, 10/1,9/1,8, 7/2. (7/1) położonych przy ul. Wojciecha Halczyna dzielnica VI Bronowice.</p> <p>Należy zmienić kierunek zagospodarowania obszaru składającego się z działek położonych wzdłuż całej długości ul. Wojciecha Halczyna, dzielnica VI Bronowice, z proponowanego „MNW” (tereny zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej) na „MN” (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).</p> <p>Obszar wzdłuż ul. Wojciecha Halczyna, w całości zabudowany jest domami jednorodzinnymi (MN), z których prawie każdy posiada zagospodarowane ogrody przydomowe, z dużą ilością drzewostanu, który jest niezbędny dla miasta Krakowa, w celu poprawy jakości powietrza. Dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru budownictwa nie tylko jednorodzinne, ale również wielorodzinne, w najbliższych latach, a w przyszłości na pewno doprowadzi do wykupu działek przez developerów wzdłuż ul. Halczyna, zdewastowania flory i przekształcenia budownictwa jednorodzinne w wielorodzinne, przez wzgląd na duże zainteresowanie mieszkaniami w tym rejonie miasta. Dla potwierdzenia w/w tezy, w ocenie dzielnic, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie 1 - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową, są zbyt często obce skalą w stosunku do istniejącej zabudowy.”. Zważywszy na taką ocenę uwarunkowań dzielnicy, a w szczególności nadmiernemu przeciążeniu infrastruktury, które jest bardzo odczuwalne na ul. Rydla i ul. Głowackiego, pomiędzy którymi znajduje się ul. Halczyna, należy stwierdzić, iż zwiększenie ilości pojazdów mechanicznych, co związane jest z możliwością budowy nowych budynków wielorodzinnych po zmianie warunków zabudowy z „MN” na „MNW”, miałoby katastrofalne skutki dla infrastruktury tej części dzielnicy, która już dzisiaj jest mocno przeciążona. Również poruszona tu kwestia zabudowy „MNW” - jedno i wielorodzinnej nasuwa wiele przeciwwskazań, ponieważ nowe inwestycje nastawione są na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a co za tym idzie, na budowę dużych kompleksów mieszkaniowych w celu maksymalnego wykorzystania ograniczonej przestrzeni, co powoduje ogromną ingerencję w okoliczny krajobraz, zniszczenie pozostałych zasobów przyrodniczych okolicy, a także zwiększenie zanieczyszczenia miasta, poprzez zmniejszenie naturalnego przepływu powietrza, który blokuje wysokie budownictwo. Działania te, są sprzeczne z podejmowanymi inicjatywami na rzecz poprawy jakości powietrza w Krakowie, który według najnowszego rankingu Europejskiej Agencji Ochrony Środowiska, jest najbardziej zanieczyszczonym miastem w Polsce i zajmuje 3 miejsce w Europie. Wyniki te są zatrważające, a działania miasta podjęte poprzez przedstawioną zmianę planu zagospodarowania</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przestrzennego miasta, nie tylko nie gwarantują ochrony niewielkich przestrzeni zieli tak niezbędnych dla miasta, ale prowadzą do znacznego pogłębienia problemu przepływu powietrza i wywiewania zanieczyszczeń powietrza z pomiędzy zabudowy. Zważywszy na fakt, że Kraków jest najbardziej zanieczyszczonym miastem Polski, a także jednym z najbardziej zanieczyszczonych w Europie, stałe powiększanie przestrzeni na której możliwa jest zabudowa wielorodzinna, a więc zabudowa wielopiętrowa, w konsekwencji powoduje dalej idące zwiększenie zanieczyszczenia miasta i narusza art.68 pkt.4 Konstytucji RP. Zmiany zaproponowane w projekcie Studium planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, naruszają również art.74 pkt.1 i 2 Konstytucji RP, który gwarantuje obywatelom prowadzenie przez władzę publiczną polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych, natomiast zaproponowane zmiany dotyczące w/w obszaru, stanowią pogwałcenie przedstawionych praw i wolności konstytucyjnych, których za wszelką cenę nie tylko powinna, ale musi bronić władza państwowa i samorządowa.</p> <p>Co więcej, przeznaczenie obszaru wzdłuż ul. Halczyna pod zabudowę „MNW” (jedno i wielorodzinna) leży w sprzeczności z oznaczeniem tego obszaru w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego przedstawionych w Rys.2. na którym to cały w/w obszar oznaczony jest jako „tereny budownictwa jednorodzinnego”, nie zaś „MN W” jak proponuje nowy projekt.</p> <p>W związku z powyższym, zmiana zagospodarowania przestrzennego tego obszaru z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na zabudowę mieszkaniową jedno i wielorodzinną (MNW) jest nie tylko bezzasadna, ale przede wszystkim sprzeczna z interesem społecznym mieszkańców dzielnicy, a zwłaszcza obszarów objętych uwagami oraz obszarów przyległych, a także narusza podstawowe prawa i wolności zagwarantowane obywatelom przez Konstytucję RP.</p> <p>20 Obszar pomiędzy ul Hoborskiego, Żelazowskiego i Krzemieniecką (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie wprowadzać nowych terenów zabudowy).</p> <p>21.Nie powinno się uwzględniać, jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można, więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim</p>									
										20.przypisy – pozycja 20			
										21.przypisy – pozycja 22			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego studium.</p> <p>22.Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Włączenie ogrodów działkowych do kategorii ZU nie zabezpiecza ich funkcji ogrodów działkowych</p> <p>23 Zachowane powinny być również ogrody działkowe: a) Kolejjarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U) b) Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW) c) Budowlanka - ul. G. Morcinka działki nr 152. 153. 154. 155. 156. 1581. 159/1. 160/6.. 478/1 obręb nr 3,3. jednostka ewidencyjna Nowa 1 luta. Teren) działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem.</p> <p>24 Ze względu na niski współczynnik lasów - Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4.38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczanie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np. Polana Żywiecka Należy zachować tereny o charakterze leśnym i oznaczyć je v. Studium jako odrębną kategorię planistyczną ZL (zieleń leśna).</p> <p>25 Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień. w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>26 Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy obszarów: Dolina Prądnika. Dolina Wilgi. Dolina Serafy z „Malinówką. Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają u wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>27 Jednostka43 - TONIE, a) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z</p>						22.przypisy – pozycja 23				
										23.przypisy – pozycja 24				
										24.przypisy – pozycja 25				
										25.przypisy – pozycja 26				
										26.przypisy – pozycja 27				
										27.przypisy – pozycja 28				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>interesem społecznym (zachowania drożności korytarza przewietrzania miasta i ochrony przyrody).</p> <p>b) Zachowanie całości terenów Parku Rzecznego w Toniach zgodnie z opracowaniem dr. Walasza</p> <p>c) Wyznaczenie naturalnej granicy zabudowy na ul. Skotnica pozostawiając część zachodnią w obszarze Parku Rzecznego celem zachowania punktów, osi i ciągów widokowych uwzględnionych do ochrony w K2 – Środowisko kulturowe</p> <p>d) Zakaz zabudowy wielorodzinnej rejonie Fortu Syberia w foniach jako sprzecznych z ideą ochrony tego zabytku oraz z charakterem osiedla Tonie.</p> <p>e) Poszerzenie korytarzy ekologicznych w rej. północnej obwodnicy celem zachowania głównego korytarza migracji zwierząt. Nie uwzględniono w studium m. in. obszaru już zagospodarowanego stacją energetyczną (dz. 2 7 obr.33) która w rzeczywistości zamyka korytarz.</p> <p>28 Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ład przestrzennego.</p> <p>29 Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy 'nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>30 Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek,</p> <p>31 W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miasta zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii" o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego"</p> <p>32 W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja)</p> <p>W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły" (2011) stan wód powierzchniowych na terenie Krakowa ceniono, jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową,</p>						<p>28.przypisy – pozycja 29</p> <p>29.przypisy – pozycja 72</p> <p>30.przypisy – pozycja 30</p> <p>31.przypisy – pozycja 31</p> <p>32.przypisy – pozycja 32</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021, Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba, że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych, jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>33.Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż, brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego. a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania terenów zieleni i korytarzy ekologicznych.</p> <p>34 Należy zachować jako obszary ZU - wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej</p> <p>35 Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie.</p> <p>Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ".</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust. 1) tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan</p>						33.przypisy – pozycja 33			
									34.przypisy – pozycja 34				
									35.przypisy – pozycja 35				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba, że zostanie zastąpiony nowym." Interpretacja taka, a zwłaszcza powołanie się w tym przypadku na zapis art. 34. Ust. 1 ustawy jest błędne.</p> <p>Konieczne jest utrzymanie, jako terenu zielonego pasa wzdłuż rowu melioracyjnego biegnącego równolegle do ul Rybitwy, teren ten w MPZP Rybitwy-Północ oznaczony jest Z7,Z8,Z9,Z11,Z12,Z13,Z14,Z15 dochodzi do Z1 do Wisły jest również zaznaczony, jako teren zielony w obowiązującym studium. Jest to teren najniżej położony w okolicy i istnienie rowu wraz z terenem zielonym wokół niego to podstawa dla poczucia bezpieczeństwa p.powodziowego dla mieszkańców.</p> <p>36 Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniewice” wyznaczony, jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie - w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag) plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność, jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrona terenów zieleni, dopuszczenie zabudowy na terenach osuwisk, urwisk i terenów podmokłych)</p> <p>37 Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a) MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Wałgerza Wdalego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>b) MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>c) poszerzenia obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły</p> <p>d) Obszaru MNW pomiędzy ul. Dymarek a wałem przeciwpowodziowym i starorzeczem Wisły</p> <p>e) W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz</p>						36.przypisy – pozycja 47				
										37.przypisy – pozycja 48				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>38 Należy zrezygnować z wyznaczenia - kosztem zieleni - nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka, w tym:</p> <p>a) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po północnej stronie al Pokoju, oraz wschodniej stronie ul. Lema, na gruntach będących częścią Parku Lotników Polskich, oraz przyległych do niego terenach zielonych oznaczonych w studium 2003 jako ZP, a następnie włączenie ich w obręb parku.</p> <p>b) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po zachodniej stronie ul Lema. oraz przekształcenie ich w tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Kraków na tle innych dużych miast Polski, oraz większości miast Europy zachodniej cierpi na deficyt zielonych terenów rekreacyjnych, zwłaszcza tych o dużej powierzchni. Zaproponowana wersja studium będzie oznaczała okrojenie ogólnodostępnego obszaru zieleni do ok 35ha. który w dodatku otoczony będzie wysoką zabudową.</p> <p>Dokumenty planistyczne (Plan Ogólny 1988, 1993, 1994, Studium 2003) tworzone od ponad ćwierćwiecza zakładają w mawianym miejscu utworzenie obszaru zieleni publicznej o powierzchni co najmniej 63 hektarów.</p> <p>W odniesieniu do argumentacji miasta przedstawionej w rozpatrzeniu uwag mieszkańców' do wersji studium z 2013 należy zauważyć, że każdy park. lub inny teren zieleni znajdujący się w centrum miasta z założenia posiada pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, zatem nie może być to argumentem za przekształceniem tego obszaru na tereny inwestycyjne.</p> <p>Kraków boryka się z problemem smogu, dlatego propozycja zmniejszenia powierzchni terenów zielonych w centrum miasta, które w dodatku są mocno zadrzewione, o ponad dwadzieścia hektarów wydaje się skandaliczna.</p> <p>39 Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał. aleją Sosnową (działki 207/3. 207/2. 207/1) jako terenu UM tj. zabudowy wielorodzinnej z usługami. Przedmiotowy teren z obowiązującego w MPZP przeznaczenia MN (zabudowa jednorodzinna), w drugim wyłożeniu otrzymał funkcję UM, a więc przeznaczony został pod budownictwo wielorodzinne z usługami, pomimo iż znajduje się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie na tym terenie funkcji usługowej/przemysłowej i jej rozszerzenie jest sprzeczne z interesem społecznym - tereny te. bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe i przyrodnicze (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkadziesiąt lat. staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i</p>						38.przypisy – pozycja 50				
										39.przypisy – pozycja 51				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod czy zabudowę wielorodzinną.</p> <p>40 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN oraz U przy ul. Winnickiej - teren parku krajobrazowego, sąsiedztwo obszaru Natura 2000. korytarz ekologiczny (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>41.Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN w jednostce 44 przy ul. Górka Narodowa</p> <p>42.Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie korytarza ekologicznego pomiędzy łąkami Nowohuckimi a Laskiem Łęgowskim i Doliną Wisły -okol. Ul. Odmętowa, Zapusta (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>43 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR. (wg MPZP - Mogiła teren 5ZP3); obręb 58: działka nie gminna 325. działki prywatne: 72/3, 270/39, 270/38. 290/37. 270/15, działki skarbu państwa 270/35 i 270/34: Przesunąć na wschód tak. aby zachodnia granica tego pasa pokryła się ze wschodnimi granicami sąsiednich terenów zabudowy, w ten sposób, powstałyby pas. w przyszłości w zmienionym MPZP -Mogiła, który stanowiłby korytarz ekologiczny, jako teren ZR o szerokości 50 m.</p> <p>44 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR. (wg MPZP - Mogiła 4ZP3): obręb 58: działka gminna 29 19. działki prywatne: 30/15,31/18. 3 L19. 32 4, 3321. 33 20: Lokalizację obecną pozostawić. Ustanowić teren ZR. jako kontynuację korytarz ekologicznego. Cały teren pomiędzy Ogrodami Działkowymi a os. Na Lesisku i aż do ul. L. Podbipięty. przekształcić w teren ZR, kosztem terenów MN. Teren ten nie nadaje się do zabudowy. Przyszli inwestorzy będą mieli ogromne kłopoty z napływającą z Łąk Nowohuckich i z Wisły wodą gruntową. Natomiast zainwestowanie tego terenu doprowadzi do skokowego obniżenia poziomu wód gruntowych, co skutkuje odpływem wód z Łąk Nowohuckich. Łąki są już stale zagrożone przesuszeniem, co grozi ich zestepowaniem. Potwierdza to prof. E. Dubiel w swej Ocenie Roślinności na Lakach z 2009 r. Sytuację pogorszy budowa pompowni w Łęgu. Spowoduje ona. że poziom wód gruntowych w okresach wysokich stanów w Wiśle będzie stale utrzymywany na jednolitym niskim poziomie a to odbije się na stanie Lasku Łęgowskiego. Lasek ten jest lasem łęgowym i wymaga wiosną wysokich stanów wód</p> <p>45 Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren MN. (wg MPZP -Mogiła 4MUI.2), Obręb 58: Działki prywatne: 72/3. 72/4. 315/1. 70/7, 70/5: Stronę zachodnią, niezainwestowaną, przekształcić na teren ZR. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na końcu przepływu wód gruntowych od Łąk Nowohuckich do rzeki Wisły, tuż przy wale przeciwpowodziowym, jest niegospodarnością, narażaniem ludzi na skutki wysokich</p>						<p>40.przypisy – pozycja 52</p> <p>41.przypisy – pozycja 53</p> <p>42.przypisy – pozycja 54</p> <p>43.przypisy – pozycja 37</p> <p>44.przypisy – pozycja 38</p> <p>45.przypisy – pozycja 39</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>stanów wód, i zatraceniem prawdziwego potencjału tego terenu. Wykorzystanie jego, jako terenu ZR byłoby współpracą z przyrodą, a nie jej ujarzmianiem. Praktycznie stanowiłby on bramę do korytarza ekologicznego dla Łąk Nowohuckich.</p> <p>46 Jednostka urbanistyczna nr 56. Tereny pomiędzy Laskiem Mogilskim a Dłubnią pozostawić jak w poprzedniej wersji Studium, jako teren ZR. Teren ten jest podmokły, mało przydatny dla zabudowy. Wraz z Laskiem Mogilskim i międzywałem Dłubni stworzyłby wartościowy silny kompleks przyrodniczy wpisujący się w pas żywej przyrody wzdłuż rzeki Wisły.</p> <p>Włączenie go do terenów inwestycyjnych spowoduje zmniejszenie podaży wód opadowych do gruntu. Dodatkowe drenowanie gruntu, co nastąpi pod naciskiem inwestorów, i uruchomienie przepompowni „Mogła”, wywoła tendencję obniżenia wód gruntowych w całym rejonie. Woda z Wisły i Dłubni, nawet przy niskich stanach, będzie przenikała na teren drenowany. Wyniknie z tego stała i kosztowna walka z prawami przyrody. Dodatkowym ujemnym skutkiem tej ingerencji człowieka w system naturalny będzie zagrożenie roślinności pobliskiego Lasu Mogilskiego, ostoi wartościowych wiązków. Z obecnego rzadkiego już w Polsce lasu łęgowego przeobrazi się w las gradowy. Według profesora Eugeniusza Dubiela Lasek Mogilski już jest zagrożony przesuszeniem. Lasy łęgowe wręcz potrzebują okresowego zlewania.</p> <p>Lasek Mogilski jest reliktem dawnej podmokłej puszczy, który zamiast do końca zniszczyć, powinien być odtworzony na przedmiotowym terenie.</p> <p>47 Jednostka urbanistyczna nr 62. Obecnie omawiane miejsce w Studium wygląda na zwykłą inwentaryzację a nie próbę porządkowania planistycznego: Teren ZU na zapleczu dworu w Branicach, przekształcić w prostokąt kosztem terenu ZR na zachodzie i kosztem terenu MN na wschodzie, oraz przedłużyć go do terenu W -Stawy Przylasek Rusiecki. W ten sposób park dworski w miarę przybliżania się do terenu W mógłby przechodzić w naturalny las a teren W, stałby się stawem w lesie. Jest to naturalna kompozycja.</p> <p>Ten sam teren MN powiększyć na wschód kosztem terenu ZR wzdłuż osi łączącej ulicę gen. M. Karaszewicza Tokarzewskiego i ulicę E. Szymańskiego.</p> <p>W ten sposób powstaną praktyczne i silne tereny, łatwe do zarządzania i gospodarowania.</p> <p>48 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN w okol. Przylasku Rusieckiego - ul. Rzepakowej</p> <p>49 Wnioski związane są z koniecznością zapisania terenów nimi objętymi przeznaczenia zgodnego z obecnym lub planowanym ich zagospodarowaniem lub zapisami projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czy wnioskami zgłoszonymi przez Radę Dzielnicy XIV:</p> <p>a) zmienić przeznaczenie terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 obręb 53 Nowa Huta) z usługowego U na</p>						46.przypisy – pozycja 40				
									47.przypisy – pozycja 41					
									48. przypisy – pozycja 55					
									49.przypisy – pozycja 64					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>teren Zieleni Nieurządzonej ZN zgodnie z terenem gminnym oddanym do użytkowania Związku Działkowców</p> <p>b) przeznaczyć obszar. obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33. 158, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260. 157/261, 157/237, 157/238. 157/240. 157/241. 157/242. 157/260. 157/261. 157/262, 157/263. 157/289. 157/290. 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295. 157/296. 157/297. 157/298. 157/233. 157/234, 157/235. 157/236. 158/28. 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZU</p> <p>c) przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 obręb 7 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU (zgodnie z obowiązującym MPZP Czyżyny Pas Startowy).</p> <p>d) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>e) uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>f) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250, 102/12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>g) uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/ 250, 102/12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>h) zmianę przeznaczenia terenu działek 255, 256. 257. 258. 259. 260. 261 obręb 49 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU.</p> <p>i) uwzględnić jako ZU teren będący strefą ochronną wokół Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej zgodnie z obowiązującym MPZP Stare Czyżyny</p> <p>j) usunięcie i zaktualizowanie studium do obowiązującego MPZP Czyżyny Łęg, drogi KDZ znajdującej się na północ od rzeki Wisły pomiędzy ul. Cuplową a ul. Wiklinową rozpoczynającej się w ul. Isep oraz przeprawy mostu na południową stronę rzeki Wisły. Wniosek jest wyrazem niedawno uchwalonego planu MPZP Czyżyny Łęg, w którym planowana droga i most się nie znajdują, co równoznaczne jest z brakiem konieczności wykupów działek prywatnych, którymi mieszkańcy powinni móc swobodnie dysponować. Jest to droga KDZ a w niedalekiej odległości znajdują się most Wandy o takiej samej klasie. Planowany jest most tranzytowy, który ma powstać przy okazji budowy trasy Ciepłowniczej a także obwodnicy S7 w niedalekim sąsiedztwie, co potwierdza, iż brak jest zasadności dla budowy na tym odcinku kolejnego mostu.</p> <p>50 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego - Poniedziałkowy Dół (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu)</p> <p>51 Wnosimy o utrzymanie obecnie obowiązującej funkcji MN (zabudowa jednorodzinna), w miejsce proponowanej UM (zabudowa usługowa oraz mieszkaniowa wielorodzinna), dla działek 207/3. 207/2. 207/1. położonych na terenie jednostki urbanistycznej nr 19.</p> <p>Będzie to powrotem do jedynie słusznego dla tego obszaru</p>						50.przypisy – pozycja 56	51.przypisy – pozycja 76			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>przeznaczenia MN. znajdującego się zarówno w obowiązującym Studium z2003r. w projekcie zmiany Studium wyłożonym do wglądu w VI/VII 2013r. jak i w obowiązującym MPZP Wola Justowska- Sarnie Uroczysko. Teren znajduje się w środku zabudowy jednorodzinnej niskiej intensywności (symbol MN) przy Alei Kasztanowej prowadzącej do Rezerwatu Panieńskich Skał. Celem obowiązującego na tym obszarze Planu Zagospodarowania Przewzennego Wola Justowska- Sarnie Uroczysko . w którym przedmiotowy teren ma oznaczenie MNU. jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska, tym bardziej że teren leży w granicach Bielańsko - tynieckiego Parku Krajobrazowego i w strefie przedmieść- Zielony pierścień Krakowa.</p> <p>Przeznaczenie tego obszaru pod zabudowę UM. jest sprzeczne z wyżej wymienionymi uwarunkowaniami miejsca, utworuje drogę zabudowie o wysokiej intensywności z usługami, co stoi w sprzeczności z wartościami przyrodniczymi i kulturowymi tego obszaru.</p> <p>W obszarach objętych obowiązującymi MPZP Sarnie Uroczysko i Modrzewiowa, wnosimy o utrzymanie zarówno wskaźników zabudowy, jak i standardów przestrzennych, ustalonych w tych Planach, bez odstępstw.</p> <p>Wnosimy aby na terenie objętym wpisanym do Rejestru Zabytków Skansenem, doprecyzowane zostały zapisy dotyczące usług - na „usługi z zakresu kultu religijnego”, a gabaryt wysokościowy do 20 m. dotyczył wy łącznie planowanego kościoła.</p> <p>Wnosimy o zachowanie dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70% (w projekcie studium 60% z dopuszczalną korektą w MPZP - 20%). Niezrozumiałą jest zmiana wskaźnika z 70% na 60%, a zatem na mniejszy w stosunku do uchwalonego (2012 r.) prawa miejscowego, w postaci MPZP Wola Justowska - Modrzewiowa i Wola Justowska - Sarnie Uroczysko w dodatku z dopuszczalną korektą 20% co w efekcie zmniejsza wskaźnik z 70% do (60%-korekta 20%) czyli 48% (tom 3B .jedn. urb. nr 19 rozdział-standardy przestrzenne).Wnosimy o rezygnację z zapisu - w części tekstowej tom 3B pt. Struktura jedn. urb. - o dopuszczalnych zmianach parametrów w planach miejscowych o brzemieniu: "W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biol. czynnej dopuszcza się w MPZP odstępstwo od tej wartości max o 20" o". Skądinąd wiadomo, że jeżeli istniejąca zabudowa nie zachowuje wskazanych w studium wskaźników pozostaje nie zmieniona. Zapis o takim brzmieniu otwiera jedynie możliwości takiej interpretacji, która pozwala w- efekcie na zmniejszenie wskaźnika pow. biol. czynnej o 20% a tym samym pozwala drastycznie zwiększać wskaźnik zabudowy. Podobny zapis (jak w pkt. poprzednim) należy wykreślić z części tekstowej (tom 3A pt. Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>52 Wnosimy o wykreślenie funkcji „U” na działkach przylegającej do al. Kasztanowej (354/1, 354/2, 354/4. 354/5), gdzie od lat nie ma wyburzonego budynku restauracji, a sąsiedni teren zabudowywany jest czterema domami</p>								52.przypisy – pozycja 79		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>jednorodznymi (w MPZP teren oznaczono U2 i przewidziano zabudowę o wysokości max 9 m z dachem płaskim i 11 m z dachem spadzistym. Tymczasem w projekcie studium wysokość obiektów w terenie usług (U) wynosi 20 m. z dopuszczalną korektą w MPZP 20° o (część graficzna -uwarunkowania-rys 3 Struktura i rozmieszczenie usług).</p> <p>53 Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN przy ul. Dożynkowej</p> <p>54 Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr. 16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączanego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium.</p> <p>Działki nr 209, dz. nr 208. dz. nr 193/1 obr. 16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza posiadają ukształtowanie ze znacznym spadkiem - powyżej 12 % w kierunku południowym do ul. Ks. Józefa co oznaczone jest na planszach w/w planu i oczywiste po wizji w terenie, nadto dz. nr 209. 208. 193 1 stanowią teren położony na zrębie wyniesionym kilka metrów nad działkami znajdującymi się od ich południowej strony a przyległymi bezpośrednio do ul. Ks. Józefa (dz. nr 210, 211, 212/1-3, 213/1-2, 214 oraz dz. nr 191 obr. 16 Krowodrza) i posiadającymi obsługę komunikacyjną bezpośrednio od ul. Ks. Józefa (zdjęcia załączone do pisma). Ulica Benedyktowicza (nazwana droga wewnętrzna) jest drogą gruntową przebiegająca w wąwozie, w obszarze zagrożonym zjawiskami geodynamicznymi (występowanie ruchów masowych, osuwisk) o spadku powyżej 12%; w szczególności na wysokości dz. nr 208. 209. 193/1 występuje osuwisko obejmując w/w działki nr 209, 208. 193/1 wraz z ul. Benedyktowicza oraz teren znajdujący się powyżej. Działki 209. 208. 193/1 znajdują się poza zasięgiem miejskiej infrastruktury technicznej i drogowej - w ul. Benedyktowicza nie występuje miejska infrastruktura techniczna niezbędna dla zaopatrzenia zabudowy w media.</p> <p>Wszelkie działania inwestycyjne związane z zabudową dz. nr 209. 208. 193/1 obr. 16 Krowodrza doprowadzą do degradacji wartości przyrodniczych, nieodwracalnego przekształcenia naturalnego ukształtowania terenu, naruszą jego stabilność geotechniczną, ze szkodą dla terenów położonych powyżej i poniżej - zagrażając istniejącej zabudowie.</p> <p>Budowa infrastruktury technicznej i drogowej ul. Benedyktowicza obciąży Gminę a jest nieracjonalna wobec faktu występowania przy ul. Ks. Józefa niewykorzystanych terenów do zabudowy, które znajdują się w zasięgu miejskiej infrastruktury oraz karkołomna z uwagi na uwarunkowania własnościowe i geotechniczne.</p> <p>W dotychczasowych opracowaniach planistycznych, występowała konsekwentna polityka przestrzenna wobec terenów położonych przy ul. Benedyktowicza tj. w głębi po północnej stronie ul. Ks. Józefa i powyżej działek zainwestowanych przylegających do ul. Ks. Józefa tj. dz. nr 214. 213 1-2. 212/1-3. 211. 210. 192. 191. 190/6. 190/7 obr. 16 Krowodrza i innych. Konsekwencja ta uzasadniona jest oczywistymi względami natury geotechnicznej i przyrodniczej - jest to teren o spadku powyżej 12 % zagrożony ruchami masowymi, na obszarze występowania osuwisk, ale także</p>						<p>53.przypisy – pozycja 57</p> <p>54.przypisy – pozycja 58</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>polityką utrzymania zwarteo kompleksu terenów zieleni (naturalnej, urządzonej i wykorzystywanej rolniczo) od południowej strony Sikornika z Kopcem Kościuszki i wzgórza Św. Bronisławy, przynależących do zachodniego klina zieleni. Status tych terenów. łącznie z dz. nr 209, 208. 193/1 obr. 16 Krowodrza, jako wyłączonych z zabudowy podtrzymało Studium z 2003r. oraz obowiązujący na tym terenie MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz graniczący z nim MPZP terenów sąsiednich tj. obszaru „Przegorzały - Dolina Wisły”.</p> <p>Anektowanie do zabudowania dz. nr 209. 208. 193 1 (zmiana kategorii użytkowania terenu zieleni na MN –teren zabudowy jednorodzinnej) narusza status quo obowiązujące od dziesięcioleci na terenach przy ul. Benedyktowicza.</p> <p>Naraża na zagrożenie stabilności geotechnicznej tereny sąsiadujące, prowadzi do zagarnięcia terenów stanowiących zwany kompleks zielni wolny od zainwestowania miejskiego w rejonie o najwyższych walorach krajobrazu kulturowego i przyrodniczego. Wkroczenie z możliwością zabudowy w południowy stok w rejonie ul. Benedyktowicza, daje przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek znajdujących się powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr.. 16 Krowodrza, co potwierdzały wnioski o WZ.</p> <p>W projekcie zmiany Studium działki nr 209. 208. 193 1 obr. 16 Krowodrza znajdują się w jednostce urbanistycznej nr 18 - Park Nadwiślański -- Zachód i Przegorzały, na obszarze zachodniego klina zieleni i na terenie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie tereny zieleni wyłączone z zabudowy winny być pozostawione, jako ważny element strukturalny Miasta. Zwraca uwagę, że w dotychczasowym Studium i w projekcie zmiany Studium działki nr 209. 208, 193/1 obr. 16 Krowodrza znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie zwiększania lesistości, w korytarzu wymiany powietrza dla miasta, znajdują się na obszarze zagrożenia geodynamicznego: jest to obszar narażony na występowanie ruchów masowych, na terenie o spadkach powyżej 12 %, w granicach usuwiska; na zboczu południowym, eksponowanym od szlaków spacerowych wzdłuż Wisły, w strefie ochrony sylwety Miasta - w przedpolu szlaku Twierdzy Kraków od Kopca Kościuszki w kierunku Kopca Piłsudskiego. Te wszystkie aspekty zostały udokumentowane w projekcie zmiany Studium.</p> <p>Wobec powyższego objęcie dz. nr 209. 208, 193 1 obr. 16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączonego z zabudowy, jest sprzeczne z politykami i zasadami określonymi w projekcie Studium, bowiem w obrębie jednostki strukturalnej 18 tereny zieleni wyłączone z zabudowy pozostawia się. jako ważny element strukturalny Miasta a działania planistyczne polegające na wykorzystaniu zasobów przestrzennych winny być odpowiednie do ich ekonomicznej predyspozycji - najlepsze użytkowanie w danych warunkach przestrzennych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczne z kontynuacją zasad sformułowanych w dokumentach planistycznych - w szczególności w obowiązującym MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz Studium z 2003r. (Tom II: II.3.1. pp 4); - sprzeczne z zasadą ochrony wartościowych elementów środowiska przyrodniczego - tworzących system przyrodniczy Krakowa (Tom II: 11.1.2.pp 2): tereny, do których należą dz. 									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>nr 209. 208. 193/1 obr.16 Krowodrza stanowią element sytemu przyrodniczego Miasta, przynależą, do zachodniego klina zieleni na południowym stoku wyniesienia Sikornika-zostały wyłączone z możliwości zabudowy już w Studium z 2003r. p;</p> <p>- sprzeczne z właściwym zagospodarowaniem terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz wyłączeniem z zabudowy zinwentaryzowanych osuwisk (Tom 11: 11.5.2. pp 14);</p> <p>- sprzeczne z dostosowaniem sposobów zagospodarowania do uwarunkowań: występowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi (Tom II: 11.5.2. pp 2 lit.g);</p> <p>- sprzeczne z zasadą racjonalnego kompromisu w rozwiązywaniu urbanistycznych konfliktów przestrzennych (tom ii: 11.1.1. pp 4), dając przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek przy ul. Benedyktowicza znajdujących się jeszcze głębiej od ul. Ks. Józefa powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza.</p> <p>55 Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>56 Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH)</p> <p>57 Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 1 1 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>58 Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium tereny obiektów sportowych znajdują się w obszarach. U. co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>59 Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej. Brak jest, bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorie MNW. MW, UM. U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to. by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>60 Związane z powyższym - brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone.</p> <p>61 Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok</p>						55.przypisy – pozycja 60				
									56. przypisy – pozycja 61					
									57.przypisy – pozycja 60					
									58.przypisy – pozycja 65					
									59.przypisy – pozycja 66					
									60.przypisy – pozycja 67					
									61.przypisy – pozycja 68					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>62 Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów - 40%) - groźba wyparcia mieszkańców.</p> <p>63 W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków.</p> <p>64 Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra, jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>65 Uwagi dotyczące obszaru planowanej lokalizacji Trasy Łągiewnickiej, Trasy Pychowickiej oraz Trasy Zwierzynieckiej. Planowana Trasa Łągiewnicka, Trasa Pychowicka a częściowo także planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej, nie są uzasadnione potrzebami układu komunikacyjnego Krakowa, a znacznie pogorszą stan środowiska w mieście prowadząc do zwiększenia ruchu samochodowego oraz dalszego pogorszenia już katastrofalnej jakości powietrza. Planowane Trasa Łągiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka są elementami tzw. „111 obwodnicy Krakowa”, której koncepcja powstała w latach 70-tych XX w. Teoretycznym założeniem tej koncepcji jest ułatwienie ruchu samochodowego pomiędzy dzielnicami Krakowa z pominięciem centrum miasta. O ile założenie to jest teoretycznie słuszne, o tyle w przypadku Trasy Łągiewnickiej i Pychowickiej nie jest ono uzasadnione z dwóch powodów: a) planowaną rolę Trasy Łągiewnickiej już z powodzeniem odgrywają inne elementy układu komunikacyjnego południowo-zachodniej części Krakowa, w szczególności ul. Brożka wraz z ul. Kapelanka, ul. ks. Tischnera, ul. Jerzego Turowicza, a także niedawno wybudowana ul. Cnota Roweckiego. Łącznie ulice te umożliwiają sprawne przemieszczenie się samochodem pomiędzy dzielnicami leżącymi na południu i południowym wschodzie Krakowa (np. Kurdwanów), a dzielnicami położonymi na zachodzie (Ruczaj, Dębniki). Kolejna kosztowna wielopasmowa trasa w tym rejonie poprawiłaby sytuację jedynie w bardzo nieznacznym zakresie. Zauważalny brak w zakresie połączeń między dzielnicami pomijających centrum miasta występuje dopiero na północ od Wisły, w rejonie planowanego tunelu pod Wzgórzem Św. Bronisławy. I tam jednak nie jest potrzebny planowany odcinek III obwodnicy (Trasa Zwierzyniecka) wraz z nowym mostem, ale raczej tunel</p>						<p>62.przypisy – pozycja 69</p> <p>63.przypisy – pozycja 59</p> <p>64.przypisy – pozycja 70</p> <p>65.przypisy – pozycja 71</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przebiegający w przedłużeniu już istniejącego Mostu Zwierzynieckiego i łączący się z ul. Piastowską.</p> <p>b) jak wykazują badania naukowe oraz doświadczenia miast w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, nowe inwestycje drogowe w większości przypadków nie rozwiązują problemów komunikacyjnych miast. Zachęcają jedynie do korzystania z samochodu w mieście, jeszcze bardziej zwiększając natężenie ruchu, pogarszając problemy z miejscami do parkowania oraz stan środowiska. W miejscach, w których nie jest to niezbędnie potrzebne, należy zrezygnować z dalszego ułatwiania poruszania się samochodem na terenie miasta. W rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej dalsze ułatwienia dla ruchu 1 samochodowego nie są niezbędne w świetle już istniejącego układu drogowego (zob. wyżej), a w rejonie przebiegu Trasy ' Pychowickiej i Zwierzynieckiej wystarczające byłoby znacznie mniej uciążliwe i kosztowne połączenie Mostu Zwierzynieckiego z ul. Piastowską.</p> <p>Planowany przebieg Trasy Łagiewnickiej. Pychowickiej i Zwierzynieckiej obejmuje tereny, które do tej pory zachowały charakter miejsc obfitujących w zieleń, cennych przyrodniczo (w obszarze lasu Łęgowego w Przegorzalach zwaloryzowanych w Mapie Roślinności Rzeczywistej Krakowa, jako najcenniejsze, obejmujące siedliska chronione prawem krajowym oraz Unii Europejskiej) i stosunkowo spokojnych. Doprowadzi to do zniszczenia znacznej powierzchni terenów zielonych i zastąpienia ich ruchliwą drogą generującą spaliny, zwiększającą hałas i zanieczyszczenie powietrza. W świetle katastrofalnych wskaźników zanieczyszczenia powietrza, przekraczających wielokrotnie normy określone prawem UE. absolutnym priorytetem władz Krakowa winna być poprawa stanu powietrza. W 2013 r. po raz pierwszy od wielu lat istnieją szanse na podjęcie kroków skutecznie poprawiających sytuację w tym zakresie (zakaz stosowania paliw stałych, ambitniejszy program wymiany palenisk). Realizacja w tym czasie inwestycji drogowych zwiększających ruch samochodowy w mieście poważnie zagrazi skuteczności tych inicjatyw, doprowadzając do neutralizacji ograniczenia emisji zanieczyszczeń pochodzących ze spalania paliw stałych przez wzrost emisji spalin pochodzących z ruchu samochodowego.</p> <p>Koncepcja Trasy Łagiewnickiej powstała w czasach, gdy gęstość zaludnienia w rejonie jej planowanego przebiegu była znacznie mniejsza niż obecnie. W chwili obecnej byłaby to wielopasmowa droga prowadząca przez stosunkowo gęsto zamieszkałe dzielnice (Borek Fałęcki. Łagiewniki), przecinająca tkankę urbanistyczną i znacząco pogarszająca jakość życia w swoim bezpośrednim sąsiedztwie. Jedynie częściowo ograniczyłby tę uciążliwość rozważany wariant jej przebiegu w tunelu, gdyż znaczne odcinki drogi, w tym fragmenty zawierające skrzyżowania, i tak musiałyby przebiegać na powierzchni.</p> <p>Planowane Trasy Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka będą inwestycjami niezwykle kosztownymi, o kosztach idących w miliardy złotych (doniesienia prasowe mówią o kwocie rzędu 3 - 3.5 mld zł). Tymczasem Miasto Kraków, zadłużone z powodu nieprzemyślanych wydatków np. na infrastrukturę sportową, stoi przed poważnym finansowym wysiłkiem sfinansowania programu wymiany palenisk na paliwo stałe oraz działań osłonowych rekompensujących zwiększone koszty ogrzewania ponoszone przez osoby w</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>gorszej sytuacji materialnej. Z uwagi na katastrofalny stan powietrza wydatki te powinny mieć absolutny priorytet. W tej sytuacji przeznaczenie kilku miliardów złotych na budowę i tras pogarszających jakość powietrza, a ponadto o nader wątpliwej przydatności w świetle potrzeb komunikacyjnych miasta, jest jaskrawą niegospodarnością. Podkreślić trzeba, że wydatki na ten cel ponoszone są już. w chwili obecnej, mimo iż sama budowa planowana jest w horyzoncie kilku lub kilkunastu lat. Przykładowo, w rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej (ul. Falowa, ul. Zbrojarzy) Miasto Kraków przejęło już szereg nieruchomości, dokonując wyburzeń, co powoduje konieczność wypłaty odszkodowań obciążających budżet miasta.</p> <p>Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885). wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z uwzględnieniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Wydawanie środków z budżetu miasta znajdującego się w trudnej sytuacji finansowej na kosztowne inwestycje drogowe o 1 wątpliwej przydatności nie tła się pogodzić z zasadami określonymi w tym przepisie, w świetle faktu, że najważniejsze cele planowanych fragmentów III obwodnicy zrealizowałaby o wiele skromniejsza inwestycja w tunel między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską, za ułamek planowanych kosztów.</p> <p>Forsowana obecnie koncepcja III obwodnicy wydaje się bezrefleksyjnym kopiowaniem planów powstałych w latach 70-tych XX w., uzasadnionych głównie założeniem (negatywnie już zweryfikowanym przez upływ czasu), że indywidualna komunikacja samochodowa musi być podstawowym sposobem poruszania się na terenie miast, jak również, czysto estetycznym efektem położenia kolejnych koncentrycznych obwodnic na planie miasta. Założenia te nie uwzględniają rzeczywistego rozwoju tkanki miejskiej od czasu powstania koncepcji III obwodnicy, jak również potrzeb zapewnienia zrównoważonego transportu oraz. ochrony środowiska naturalnego. Ich realizacja w drugiej dekadzie XXI w. będzie powielaniem niezwykle kosztownego błędu. z. którego większość miast Zachodniej Europy wycofała się już w latach 80-tych czy 90-tych XX w. Doprowadzi to do znaczącego pogorszenia jakości życia mieszkańców Krakowa wskutek pogorszenia stanu środowiska naturalnego i utrwalenia dominacji indywidualnej komunikacji samochodowej w mieście. W świetle powyższych argumentów należy zmienić przeznaczenie terenów przeznaczonych w Studium pod przebieg Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej przez przywrócenie ich dotychczasowego sposobu wykorzystywania, w szczególności na niską zabudowę jednorodziną oraz tereny zielone. Należy także zmienić planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej poprzez jej ograniczenie do przebiegającego w tunelu łącznika między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską</p> <p>66 Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo (zamieszczone na stronie internetowej http://forumkrakowa.org załączniki/, dostęp z dnia. 26.04.2014):</p> <p>a) okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP zgodnie z mapą "Koncepcji ochrony</p>									
									66.przypisy – pozycja 63				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>różnorodności biotycznej miasta Krakowa" (wersja internetowa).</p> <p>b) okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) - uwaga graficzna</p> <p>c) Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane, jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jedn. ewid. Podgórze)</p> <p>d) Dolina Rudawy - wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy)</p> <p>e) Polana Żywiecka (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych)</p> <p>f) Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem)</p> <p>g) Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo)</p> <p>h) Barycz</p> <p>i) Rybitwy</p> <p>67 Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>68 Studium zawiera szereg błędów, (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględni zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>69 Nie podzielamy stanowiska zawartego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas I publicznego wyłożenia projektu dokumentu odnośnie niemożności przyjęcia części zapisów opracowanych w ramach projektu wykonanego przez zespół pod kierunkiem prof. Chmielewskiego, ze względu na ochronę praw autorskich. Opracowanie to zostało wykonane na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa i w związku z tym zleceniodawca powinien w pełni dysponować prawami autorskimi. Uwagi graficzne zamieszczone są na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/,</p>					67.przypisy – pozycja 73				
10.	1723 2021 2022 2023 2026 2338 2339 2340 2341 2346 2347 2348	30.04.2014 05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014 05.05.2014	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>ZGŁOSZONA UWAGA</p> <p>1.Niedopuszczalne jest zmniejszenie w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium, powierzchni terenów zieleni o 5,5 % (dane wg. informacji przekazanej przez dyrektora Biura Planowania przestrzennego podczas publicznej prezentacji dokumentu). Biorąc pod uwagę katastrofalny stan krakowskiego powietrza, zwiększającą się liczbę mieszkańców, większą wiedzę nt. walorów przyrodniczych Krakowa w stosunku do wiedzy w chwili opracowywania obecnie obowiązującego studium (m.in. opracowanie w międzyczasie mapy roślinności rzeczywistej Krakowa, innych opracowań przyrodniczych) procent powierzchni terenów</p>	obszar całego miasta	cały zakres	<p>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c</p>	<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-56, 64, 66a, 66c-h, 67, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w</p>	1.przypisy – pozycja 1.	<p>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 11a, 17, 19h, 19k, 25, 48c</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 6-8, 11c, 12, 16, 19b-f, 19i-j, 20-21, 23a, 24, 26, 27b-e, 28-29, 31, 35- 47, 48a, 48h, 49-56, 64, 66a, 66c-h, 67, nieuwzględniona</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
	2349	05.05.2014	[...]*	<p>zieleni powinien zostać zachowany na co najmniej podobnym poziomie, a nawet zwiększony w stosunku do zapisów obecnie obowiązującego studium.</p> <p>2. Projekt Studium jest częściowo niezgodny z Mapą roślinności rzeczywistej Krakowa. Pod zabudowę zostały przeznaczone tereny oznaczone w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa, jako obszary o najwyższym walorze przyrodniczym - np. numer wydzielenia 43-3022 położone przy ul. Śliwiaka - wyznaczone w studium, jako U. W przypadku wydzielenia 43-3022 fakt zaorania części wydzielenia nie oznacza bezpowrotnej utraty rzadkiej roślinności, ze względu na przetrwanie w glebie nasion, natomiast przeznaczenie terenu pod zabudowę doprowadzi do bezpowrotnej utraty wartości przyrodniczych.</p> <p>3. Należy zweryfikować ustalenia przeznaczenia terenów w dotychczasowym Studium, które było przygotowane uchwalone przed opracowaniem Mapy roślinności rzeczywistej Krakowa oraz "Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa". Nowe ustalenia Studium muszą uwzględniać aktualną wiedzę o walorach przyrodniczych konieczność ich ochrony. Mapa roślinności rzeczywistej została wykonana przez przyrodników wysokiej klasy, na zlecenie i na koszt UMK. W związku z tym obowiązkiem UMK, jednostek miejskich i innych podmiotów działających na zlecenie UMK jest uwzględnienie w wydawanych decyzjach, projektach zapisów Mapy.</p> <p>4. W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną brak: łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach, Szerokich Łąk - obszary te są opisane jako cenne przyrodniczo i proponowane do objęcia ochroną w "Koncepcji ochrony różnorodności biotycznej miasta Krakowa" (Instytut Nauk o Środowisku UJ, Kraków 2005) (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm)</p> <p>Wbrew stwierdzeniom zawartym w rozpatrzeniu uwag do I wyłożenia publicznego projektu zmiany studium nie wszystkie tereny w tym obszarze są wyłączone z zainwestowania - np. Szerokie Łąki (obszar U na północ od ul. Skotnickiej; nowy obszar zabudowy MN wokół ul. Brucknera), Łąki w Pastwiskach (poszerzenie obszaru U przy ul. Tynieckiej; poszerzenie obszaru MN na północ od os. Srebrne Uroczysko), Łąki w Kostrzu (obszar u zbiegu ul. Winnickiej i Tynieckiej).</p> <p>5. W rozdziale II.5.4 wśród obszarów proponowanych do objęcia ochroną znajduje się „Las łąkowy w Przegorzałach” przez teren którego planuje się jednocześnie poprowadzenie trasy komunikacyjnej. Należy wykluczyć poprowadzenie trasy komunikacyjnej przez teren lasu łąkowego. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowany przez nich element drogowy jest ważniejszy od zachowania zbiorowisk i gatunków cennych przyrodniczo i objętych ochroną prawną. Jedynym dopuszczalnym do rozpatrywania wariantem jest poprowadzenie trasy w tunelu biegnącym pod lasem łąkowym oraz Wisłą (pod warunkiem wykonania badań geologicznych i hydrogeologicznych stwierdzających brak wpływu tunelu m.in. na stawy położone na terenie lasu łąkowego oraz wykonania tunelu bez naruszenia roślinności lasu łąkowego). Studium powinno wyraźnie określać tylko i wyłącznie taki wariant.</p> <p>6. Wśród innych obszarów cennych przyrodniczo, na których występują chronione gatunki roślin i zwierząt wymienione są</p>				zakresie pkt 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 58-61, 63, 65, 66b, 66i, 68 oraz częściowo nie uwzględnili z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b	2. przypisy – pozycja 2		z zastrzeżeniem w zakresie 2-5, 10, 11b, 14a, 15, 18, 19a, 22, 23b-c, 27a, 30, 32-34, 48d-g, 48i-j, 58-61, 63, 65, 66b, 66i, 68 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14b, 19g, 48b		
	2350	05.05.2014	[...]*										
	2351	05.05.2014	[...]*										
	2352	05.05.2014	[...]*										
	2506	02.05.2014	[...]*										
	2511	02.05.2014	[...]*										
	2513	02.05.2014	[...]*										
	2517	02.05.2014	[...]*										
	2518	02.05.2014	[...]*										
	2519	02.05.2014	[...]*										
	2526	02.05.2014	[...]*										
	2527	02.05.2014	[...]*										
	2528	02.05.2014	[...]*										
	2529	02.05.2014	[...]*										
	2530	02.05.2014	[...]*							3.przypisy – pozycja 3			
	2531	02.05.2014	[...]*										
	2532	02.05.2014	[...]*										
	2717	05.05.2014	[...]*										
										4.przypisy – pozycja 4			
											5.przypisy – pozycja 5		
										6.przypisy – pozycja 6			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>oczka wodne w Rżące, jednocześnie teren wokół jest przeznaczony w studium pod zabudowę. Nie można chronić stawów i gatunków zwierząt przy dopuszczeniu budowy tuż obok osiedla. Stawy zostaną zamienione w przybłokowe sadzawki, pozbawione jakichkolwiek walorów przyrodniczych ze względu na przerwanie korytarzy ekologicznych, zagrożenia dla przyrody stawu związane z zamieszkaniem w jego bezpośrednim sąsiedztwie kilku tysięcy ludzi oraz ich zwierząt (psów, kotów). Jest to jednocześnie obszar źródłiskowy potoku Biezanowskiego. Wykonanie wykopów fundamentów osiedla spowoduje zmianę stosunków wodnych co może mieć wpływ na stan wód Potoku Biezanowskiego oraz stawu. Teren w "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm) na str 128, 129 Instytut Nauk o Środowisku UJ proponuje objęcie terenu ochroną w postaci użytku ekologicznego. Wprowadzona korekta w postaci wąskiego pasa zieleni wokół zbiorników wodnych oraz potoku nie zabezpiecza walorów przyrodniczych, zwłaszcza że nie zabezpiecza terenów migracji zwierząt m.in. płazów do miejsc godowania. dostępu zwierząt do wodopoju.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Pismo w zakresie pkt. b) nie sianowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materia studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Zgodnie z przepisami prawa „użytek ekologiczny” jest to jedna z form ochrony przyrody ustanawiana nie poprzez zapisy dokumentu Studium, ale na podstawie odrębnej uchwały rady gminy podejmowanej na podstawie art. 44 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.” W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć proponowany użytek ekologiczny.</p> <p>7.Niezbędne jest uzupełnienie mapy terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych zgodnie z mapą autorstwa dr. ; Kazimierza Walasza (uwaga graficzna zamieszczona na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/). Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych stanowi odrębne opracowanie nie wchodzące w skład dokumentów Studium i nie może zostać zmieniona, uzupełniona w wyniku prac nad studium” nie znajduje podstaw i prawnych. Odrębne opracowanie zostało wykonane na potrzeby zmiany studium nie ma żadnych przeszkód prawnych aby ; mapa nie była zamieszczona w studium. Wbrew rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany nie postulujemy zmiany mapy, lecz jej zamieszczenie w wersji oryginalnej. Mapa została wykonana na potrzeby zmiany studium i powinna stanowić integralną część dokumentu</p> <p>8.Niezbędne jest wykorzystanie w pracach nad zmianą Studium mapy zbiorników i cieków wodnych autorstwa ar Kazimierza Walasza (uwaga graficzna zamieszczona na stronie internetowej http://forumkrakowa.org. załączniki</p>									
										7.przypisy – pozycja 7			
										8.przypisy – pozycja 8			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>).Należ) przeprowadzić rzetelną inwentaryzację szczególnie małych, ginących cieków, nawet tych okresowych stanowiących sumarycznie cenne źródło zasilania w wodę całego systemu hydrologicznego Krakowa. Brak rzetelnej inwentaryzacji cieków wodnych na terenie Krakowa skutkuje ujmowaniem małych cieków i ich źródeł oraz wprowadzaniem i zlikwidowaniem cieków do miejskiej kanalizacji ściekowej. ; Rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzające, że „Projekt j zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań i naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te zostały włączone do dalszych prac nad Studium. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium, "jest odrzuceniem złożonej uwagi i pominięciem ważnego dowodu przyrodniczego bez rozpatrzenia merytorycznego.</p> <p>9.W studium powinien znaleźć się zapis dotyczący bezwzględnego zakazu zasypywania i zmniejszania powierzchni zbiorników wodnych oraz zakazu realizacji inwestycji budowlanych w pobliżu zbiorników wodnych. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do Studium gdyż: dotyczy zagadnień, które me są materia studialną”.</p> <p>10.Konieczne jest objęcie ochroną prawną (użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy, pomnik przyrody), wszystkich zbiorników wodnych i ich otoczenia. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmian) j Studium stwierdzającego, że „Projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną. Nie jest przedmiotem Studium wskazanie właściwej formy z zakresu form ochrony przyrody. Studium j wskazuje do objęcia ochroną która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne." W rozdziale II.5.4 są wymienione obszary proponowane do objęcia ochroną i tam należy ująć zapis „wszystkie zbiorniki wodne”.</p> <p>11.</p> <p>a) Konieczne jest pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min 70% (tak jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium).</p> <p>b) bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego oraz</p> <p>c) bez możliwości uwzględniania powierzchni zielonych dachów i tarasów</p> <p>12.Tereny zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami należy włączyć do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otulin) parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz</p>						9.przypisy – pozycja 9				
										10.przypisy – pozycja 10				
										11.przypisy – pozycja 11				
										12.przypisy – pozycja 12				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie czynną celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom.</p> <p>13.Na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych niezbędne jest prowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży), w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin.</p> <p>14.W rozdziale II.5.2 konieczne zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej. Konsekwentnie należy przyjąć na obszarze całego miasta taki sposób ochrony terenów zieleni jaki zastosowano przy ul. Lea. m.in. zastosować go w stosunku do:</p> <p>a) działek nr 222/33 , 222/19 , 222/64, 222/15 na Zakrzówku oraz należy oznaczyć w ten sam sposób teren działki 297/1 która ma zapobiec powstaniu drogi przelotowej (skrót) na Zakrzówku</p> <p>b) działek wymienionych w pkt.. 19 c, d, g-j</p> <p>15.Nieodzwonne jest wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta poprzez wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już drzewa 10 letnie i starsze, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji a w trakcie realizacji inwestycji zostały przez developerów wydzielone i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmian) Studium stwierdzającego, „ Pismo nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie jest rozpatrywane. Proponowane zapisy do wprowadzenia do Studium dotyczą określeniu sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów, a więc odwołują się do uregulowań planu miejscowego, a nie materii studium. " Miejscowe palny zagospodarowania przestrzennego muszą być zgodne z zapisami studium, a więc tylko zabezpieczenie w studium tych terenów, jako tereny zieleni stanowi gwarancję ich wyznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego z takim samym przeznaczeniem.</p> <p>16.Zwracamy uwagę m.in. na takie tereny zieleni jak:</p> <p>a)u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne Zakłady Tytoniowe) Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany ! Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach i miejscowych) wymienione w uwadze obszary wskazane były, jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc. w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych) " Przedmiotów) obszaru nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawych. Aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów</p>						<p>13.przypisy – pozycja 13</p> <p>14.przypisy – pozycja 14</p> <p>15.przypisy – pozycja 15</p> <p>16.przypisy – pozycja 16</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Zaznaczamy, że teren dawnych Zakładów Tytoniowych, położony przy ulicach Czarnowiejskiej i Dolnych Młynów, nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP), wydano decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (WZiZT), nie wydano natomiast pozwolenia na budowę, zatem jedynym obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, odnosi się bowiem bezpośrednio do już wydanej decyzji WZiZT, w której określono powierzchnię czynną biologicznie, wskazuje natomiast na potrzebę zachowania i ochrony pasa zieleni i przy ulicznej wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej. Istnieje ku temu kilka przesłanek merytorycznych, z których najważniejszą ! jest dbałość o środowisko i poszanowanie zasady zrównoważonego rozwoju, której obowiązek przestrzegania nakłada zarówno na samorząd, jak i na społeczeństwo, ustawa zasadnicza. Zachowanie zieleni w centrum miasta, gdzie notuje się wielokrotne przekroczenia norm skażenia powietrza i hałasu, na obszarze o gęstej zabudowie i przeciążonym komunikacyjnie, jest podstawowym zadaniem organów samorządowych oraz mieszkańców.</p> <p>Pas zieleni biegnący wzdłuż działki przy dawnych Zakładach Tytoniowych oddziela zabudowania fabryki od ulicy i stanowi otwarcie „korytarza” ulicy Czarnowiejskiej - jednej z bardziej przeciążonych komunikacyjnie ulic centrum miasta - na biologicznie czynną zieloną ścianę. Teren ten był wydzielony pod zieleni i był prowadzony, jak ogród dla Zakładów, stąd rosną tu różne gatunki drzew (m.in. cisy i dęby), kwiatów (róże), oraz krzewów. Jest to ostoja dla ptaków, owadów i mniejszych ssaków (m.in. jeży). W upalne letnie dni daje się odczuć wyraźny efekt schładzania powietrza na obszarze pomiędzy Plantami, a parkiem Krakowskim jest to ostatni tak duży biologicznie czynny obszar przyulicznej zieleni. Wcześniejsze zamierzenia inwestycyjne zakładały wycięcie drzew i zabudowę całego pasa maksymalnie wysoką intensywną zabudową (decyzja nr AU-2/7331/4189/08). Niemniej jednak, w wydanych warunkach zabudowy zaznaczono, że inwestor powinien pozostawić, co najmniej 11% powierzchni terenu, jako powierzchni biologicznie czynnej, a także, że powinien zachować wskazane drzewa (w liczbie 7) rosnące na terenie działki oraz dołożyć starań, by zachować jak najwięcej pozostałych rosnących tam drzew, krzewów i roślin. Należy w tym miejscu zaznaczyć, że zgodnie z wydaną decyzją, zezwalającą na zabudowę całego skweru oraz budową wzdłuż niego podziemnego parkingu warunki te nie mogłyby być w żaden sposób spełnione. Zieleniec wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej stanowi obecnie około 20 % powierzchni całej działki, cały pozostały teren zajęty jest przez budynki i drogi dojazdowe, teren ten może być obszarem, na którym realizuje się zabudowę, bez większych skutków dla środowiska. Dlatego podtrzymujemy nasz</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wniosek o objęcie ochroną istniejącej na terenie dawnych Zakładów Tytoniowych zieleni oraz ujęcie tego dokumentach planistycznych.</p> <p>17.Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, a stanowić jednostki "sąsiedzkie", czyli zapewniać wszelkie podstawowe potrzeby mieszkańców w tym rekreacji.</p> <p>18.Należy dążyć do zachowania, jako tereny zieleni wszystkich płatów zieleni wskazanych w „Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa”, które nie zostały dotychczas zainwestowane</p> <p>19.Jako tereny zieleni powinny zostać zachowane m.in.:</p> <p>a)tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka-Konopnickiej: należy poszerzyć obszar parku rzecznoego przechodzący w teren zieleni sportowej (numer wydzielenia w mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 56-2089), z dopuszczeniem u tej ostatniej obiektów sportowych (RKS Garbarnia), bez możliwości wprowadzenia innej zabudowy (w projekcie studium teren został zaznaczony, jako MW),</p> <p>b)działki nr 4/36 i 4/37 obr.10 Podgórze pozostawione, jako ZU (poszerzenie Parku Dębnickiego) jak ma to miejsce w obecnie obowiązującym studium (w projekcie zmiany studium teren zieleni urządzonej został przekwalifikowany na MNW). Nie istnieją żadne przesłanki do zmiany obecnego przeznaczenia studium</p> <p>c)działki przy ul. Karmelickiej nr 124/2, 125/7, 125/8 obręb 60 Śródmieście stanowiące własność Gminy Miejskiej Kraków</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, „Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MW - tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo - usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej." Potrzeby społeczności lokalnej zostały wyraźnie zdefiniowane, m.in. poprzez uchwałę rady dzielnicy, wystąpienia organizacji społecznych i mieszkańców, którzy pragną, aby działka funkcjonowała, jako zielony teren rekreacyjny - należy, więc zapewnić potrzeb) mieszkańców w tym zakresie. Należy podkreślić, że działka przy ulicy Karmelickiej, nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP). Jedyнным obowiązującym tu dokumentem planistycznym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP), które aktualnie jest zmieniane, a składane wnioski dotyczą właśnie tych zmian. Wniosek społeczny nie odbiera w żadnym stopniu przymiotów inwestycyjnych działki, przeciwnie, wskazuje sposób jej zainwestowania dla dobra lokalnej społeczności oraz zgodnie z jej życzeniem. Życzenie to zostało zawarte w uchwale Rady Dzielnicy I (Nr XLIII/560/2014 z dnia 20 lutego 2014) i dotyczy zmiany obecnego przeznaczenia działki z funkcji mieszkalno-usługowej (MU)</p>						<p>17.przypisy – pozycja 18</p> <p>18.przypisy – pozycja 19</p> <p>19.przypisy – pozycja 19</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>na zielen publiczną (ZP). Przez ostatnie dwadzieścia lat działka przy Karmelickiej wielokrotnie zmieniała właściciela, wydawane były decyzje na jej zabudowę, a pozwolenia budowlane przedłużono. Jednak pomimo tego oraz pomimo koniunktury na rynku i nieruchomości, działka nie została zagospodarowana. Nie ma, zatem żadnych przesłanek pozwalających sądzić, że kolejna sprzedaż działki będzie skutkować jej „zainwestowaniem”, przeciwnie, można domniemywać, że nadal będzie ona przedmiotem spekulacji nieruchomościami. Należy podkreślić, że zabudowa przedmiotowej działki utrudni cyrkulację powietrza, ale leż będzie skutkować intensyfikacją ruchu samochodowego, co należy uznać za skrajnie niekorzystne dla tego obszaru, raz z uwagi na istniejący i układ komunikacyjny, dwa z uwagi na katastrofalny zły stan środowiska w centrum miasta. Wobec istotnego niedoboru terenów rekreacyjnych na terenie dzielnicy Stare Miasto, co wielokrotnie podnosili mieszkańcy oraz radni dzielnicy istnieją istotne przesłanki wskazujące na zainwestowanie działki dla potrzeb rekreacji i kultury - powiązanej z istniejącą infrastrukturą tj. Biblioteką Wojewódzką oraz Małopolskim Ogrodem Sztuki. Działania takie mogą być finansowane z grantów europejskich w ramach programów rewitalizacyjnych finansowanych. Zatem przesłanki o potrzebie sprzedaży działki oraz konieczności jej zabudowy należy uznać za nieuzasadnione, zarówno pod względem finansowym, przestrzennym (urbanistycznym) oraz społecznym.</p> <p>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o zmianę kwalifikacji działek.</p> <p>d) działka nr 202/1 obręb 43 Podgórze obejmująca staw przy ul. Obozowej będący miejscem rozrodu chronionych prawem ptaków.</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „ W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). ” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie i upoważnia do zabudowy. Niezależnie od tego, nie postulujemy zmiany przeznaczenia całego obszaru, lecz jedynie zabezpieczenia istniejącej zieleni. Przesłanką merytoryczną do wprowadzenia zmiany w stosunku do obecnego zapisu studium jest stwierdzenie w tym miejscu miejsca rozrodu ropuchy szarej (gatunek objęty ochroną prawną na mocy ustawy o ochronie przyrody i wymagający zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony dzikich gatunków zwierząt. Działka ze stawem powinna być objęta ochroną, jako użytek ekologiczny.</p> <p>e) działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74 obręb 2, Krowodrza stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego Studium wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni. Przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane, jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych. Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny lili dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu. Drzewostan ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie. Na przedmiotowym terenie żyją dzikie zwierzęta - nietoperze, lisy, kuny i stanowi on miejsce lęgowe dla ptactwa, które również powinny podlegać ochronie. Fort renowacyjny 7 należy do dziedzictwa kulturowego i należy objąć go pełną ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydla). Teren został wywłaszczony na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, a tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków. Infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki. W dzielnicy brakuje terenów zielonych i ; instytucji o charakterze kulturalnym. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli ochronić walory przyrodnicze przyczyni się do stopniowego wzrostu atrakcyjności dzielnicy, poprawy jakości życia mieszkańców oraz wzrostu świadomości ludności o wartościach historycznych. Wskazujemy na Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z 25 października 2006 roku. Głównym priorytetem tego programu jest sprawienie by wszystkie obiekty Twierdzy Kraków, będące we władaniu gminy Kraków stanowiły, nierozdzielny ze pól historyczno-krajobrazowy twierdzy, jednolicie zarządzany, objęty ochroną prawną, ogólnie udostępniony i połączony trasą turystyczną, a nadto rewitalizacja obiektów. Podstawowym obiektem ochrony ma być, oprócz obiektów warownych, zieleni forteczna i otaczający ją krajobraz, zaś formą tej ochrony wpis do rejestru zabytków, ustanowienie parków i kulturowych oraz odpowiednie ustalenia w m.p.z.p. W ślad za tym programem, w projekcie zmiany Studium proponuje się ustanowienie parków kulturowych obejmujących obiekty warowne, dla których, w sporządzanych dla nich m.p.z.p miałyby być implementowane założenia tegoż programu. Ponadto, dla obiektów warownych, których postanowiono nie obejmować programem parku kulturowego, wprowadzono „obszary ochrony krajobrazu warownego” w ramach Strefy ochrony kształtowania krajobrazu”. Dla obszarów ochrony krajobrazu warownego wprowadzono pewne postulaty, zalecając ochronę i konserwację obiektów i zieleni fortecznej oraz odtworzenie tejże zieleni. Wskazuje to na próbę wdrażania postulatów powołanego wyżej programu także i w stosunku do tych obiektów, pomimo tego, że nie przewidziano dla nich ustanowienia parków kulturowych.</p> <p>Niniejsza uwaga dotyczy jednego z obiektów zaliczanych do kompleksu Twierdzy Kraków, fortu renowacyjnego 7 i „Bronowice” (wpisany do rejestru zabytków nr rej.: A-1141 z 29.11.2005) mieszczącego się przy ul. Rydla. Fort ten wraz z otaczającą go zielenią forteczna stanowiąca jego integralną</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>część został częściowo objęty strefą ochrony krajobrazu warownego A (plansza K2 części graficznej projektu zmiany Studium). Dla strefy A wprowadzono zakaz zabudowy za wyjątkiem obiektów niezbędnych, uzupełniających funkcje lokalizowane na zapole, służące zagospodarowaniu zespołów fortecznych. Budzi zdziwienie ustanowienie tej strefy dla całej części zabytkowych zabudowań fortu oraz tyłku dla niewielkiej części oznaczonej jako „zielen forteczna”, nie znajduje ono bowiem racjonalnego uzasadnienia, którym mogłaby być różnica w strukturze tej części terenu zieleni fortecznej w porównaniu z pozostałą, niezaznaczoną częścią tu której projekt w żadnym ze swoich fragmentów nie wspomina. Obszar ten powinien zostać potraktowany jednakowo tak jak ma to miejsce w przypadku wielu innych obiektów warownych, dla których wprowadza się strefę ochrony krajobrazu warownego dla całego obszaru zieleni fortecznej. Jednak podstawowym argumentem przemawiającym za objęciem strefą ochrony A całego terenu oznaczonego na planszy U6 jako „fortyfikacje i zielen Twierdzy Kraków ” lub na rysunku nr 5 jako „zielen forteczna” są walory przyrodnicze, architektoniczne i historyczne tego miejsca. Już uwarunkowania stanowiące część projektu zmiany Studium, wymieniają walory terenów warownych, wskazując na to, że tworzą „zabytkowy krajobraz warowny o wybitnych wartościach historycznych, kompozycyjnych i krajobrazowych”, „bezcenny depozyt przestrzeni publicznej dla mieszkańców, wymagający efektywnej ochrony i zagospodarowania”, „potencjalną strefę zieleni parkowej i rekreacyjnej”, „tworzy szansę dla międzynarodowej „turystyki fortecznej” oraz promocję Krakowa i Małopolski w Europie”, „struktura taka daje także możliwość wytworzenia zielonego zaplecza rekreacyjnego dla mieszkańców istniejących i nowych osiedli mieszkaniowych” (str. 67 i 95 TOMU I „Uwarunkowania”) - powołane fragmenty wskazują na to jak wielkie znaczenie dla walorów przyrodniczych, turystycznych i historycznych miasta mają tereny warowne. W „Prognozie oddziaływania na środowisko” wskazuje się ponadto na to, że tereny te tworzą unikalny krajobraz warowny, stanowiący olbrzymią i niewypromowaną atrakcję turystyczną miasta. Prognoza stanowi wprost, że: „Oprócz podejmowania zabiegów konserwatorskich, niezbędna jest ochrona walorów widokowych, otwierających się z : dróg rokadowych, polegająca między innymi na odsuwaniu linii zabudowy od krawędzi dróg rokadowych. przestrzeganiu , wysokości zabudowy i pozostawianiu odcinków bez zabudowy, aby nie przesłaniać wglądu w otaczając) krajobraz Kształtowanie krajobrazu warownego dotyczyć musi także porządkowania otoczenia fortów oraz tworzenia spójnych pasm łączących poszczególne obiekty forteczne, w tym tras rekreacyjno-turystyczno-edukacyjnych (str. 96 prognozy). W jawnej sprzeczności z wyżej przedstawionym fragmentem prognozy stoją działania ukierunkowane na zmianę kierunku zagospodarowania przedmiotowej działki, wskazanej w treści uwagi, postulujące jej przeznaczenie na cele mieszkaniowe. Zabudowanie tego terenu spowoduje znaczne skurczenie się zieleni fortecznej otaczającej fort - teren, który zgodnie z postanowieniami powołanego wyżej programu ramowego oraz bazującymi na nim postulatami strefy ochrony krajobrazu warownego oraz prognozy powinien podlegać ochronie, konserwacji i rewitalizacji. Zamiast tego, proponuje się marginalizację tego obiektu, zabudowanie bowiem tej części</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zieleni fortecznej grozi tym, że obiekt będzie niemal niewidoczny dla podążających planowaną drogą „układu dróg Twierdzy Kraków”, a jedyna droga dotarcia do niego będzie prowadziła przez osiedle mieszkaniowe, które, co więcej, nie jest w stanie wkomponować się w ten teren tak, nie został zachowany w tym miejscu ład przestrzenny. Nie można ponadto przejść obojętnie obok faktu występowania na tym terenie bardzo starego drzewostanu, jak również siedliska wielu dzikich zwierząt, takich jak lis, kuna, nietoperze oraz miejsca lęgowego ptactwa. Obszar ten stanowi naturalny filtr powietrza dla tej części miasta, a splendoru temu miejscu dodaje aleja kasztanowców przy ul. Rydła. W okolicy brakuje terenów zielonych jak również instytucji kulturalnych, a teren ten znakomicie nadaje się do adaptacji na te cele, tym bardziej, że wyznaczona dla jego części strefa ochrony A nie zabrania lokalizowania na jej terenie obiektów i służących zagospodarowaniu obiektów fortecznych dla celów kulturowych lub turystycznych. Jest to więc ogromna szansa dla stworzenia w tym miejscu centrum kultury, połączonego z mogącym powstać w tym miejscu parkiem prowadzącym do zabytkowego fortu, które to miejsce może stać się wizytówką tej części miasta. Prawdopodobnie z tych właśnie powodów obszar ten został objęty „Strefą kształtowania systemu przyrodniczego” (Mapa prognozy - „Elementy prognozy”), której celem jest podporządkowanie przyszłego zagospodarowania interesom przyrody (str. 273 prognozy). Zabudowanie przedmiotowego terenu oznaczać będzie dalszą stagnację fortu i niemożność jego właściwej adaptacji na jak wyżej wskazane cele. Ponadto, ustalając kierunek zagospodarowania tego terenu, nie uwzględniono jak się wydaje infrastruktury komunikacyjnej tej części miasta. Już obecnie, w godzinach szczytu ul. Rydła jest niemal nieprzejezdna. Zbudowanie kolejnych budynków mieszkalnych na tym terenie może doprowadzić do jeszcze większego, niewyobrażalnego wręcz paraliżu komunikacyjnego. Potwierdza to fragment oceny dzielnicy Bronowice, sporządzonej do projektu zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie I - uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową. Prognoza oddziaływania na środowisko projektu zmiany obowiązującego Studium stanowi, że, projekt zmiany Studium uwzględnia zieleni forteczną, która wraz z innymi wymienionymi obiektami ma stanowić podstawę układu przyrodniczego miasta, koncentrację funkcji biologicznych i wzajemnych powiązań ekologicznych (str. 190 prognoz). Wskazuje ponadto dalej, że jest to teren priorytetowy dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta mający wzmocnić i zabezpieczyć lokalne środowisko przed degradacją powodowaną nadmierną presją inwestycyjną. Stanowi także, że teren, ten został ujęty w Studium w ramach kategorii ZU, ZR oraz W. Podkreśla się następnie, odnośnie ogółu zasobów przyrodniczych i miasta, że w wyniku zmiany Studium podlegać one będą wzmożonej presji człowieka w wyniku planowanej na części z tych terenów zabudowy, spowoduje to uszczuplenie tychże zasobów oraz zmniejszenie liczby ekologicznych, żyjących w nich żywych organizmów, jednakże nie wpłynie to destrukcyjnie na stan siedlisk w skali</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>ogólnej, Jedyne" lokalnie może j zaburzyć przyrodniczą strukturę, jednak nie spowoduje jego degradacji. Dozwole nie w prognozie na takie lokalne j zaburzenie przyrodniczej struktury miasta jest niedopuszczalne. Nie można bowiem chronić środowiska naturalnego drogą „drobnych”, lokalnych ustępstw na rzecz inwestycyjnej presji zabudowy zielonego terenu, tą drogą doprowadzi się bowiem w dłuższej perspektywie do jego degradacji. Wspominając o planowanej zabudowie części terenów zieleni zapewne miano na uwadze także obszar, którego dotyczą uwagi wymienione w tym piśmie.</p> <p>Z jednej strony mówi się o priorytetowym znaczeniu dla funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta i twórz) się nawet dla obszaru, na którym usadowiony jest fort 7 „Bronowice” „Strefę kształtowania systemu przyrodniczego”. drugiej pozwala się na jego zabudowę, ponieważ w ogólnym rozrachunku zasoby przyrodnicze Krakowa nie ulegną degradacji. Zabudowa tego terenu pozostaje w jawnej sprzeczności z celem, dla którego zostały ustanowione takie strefy, którym jest podporządkowanie takich obszarów interesom przyrody. Interes ten musi uwzględniać walor) przyrodnicze fortu „Bronowice” - jedynej oazy zieleni w tej części miasta, a także to że zabudowa tego obszaru może spowodować w gruncie rzeczy degradację systemu przyrodniczego w tej części miasta, zważywszy chociażby na to. że teren ten jest siedliskiem tak unikalnych i chronionych gatunków jak kuny, jeże, nietoperze oraz wiele gatunków ptactwa. Uwaga ta jest uzasadniona tym bardziej, że we wnioskach prognozy wprost mówi się, że zmiany które mogłyby wpłynąć znacząco negatywnie na bioróżnorodność oraz strukturę przyrodniczą mogą wystąpić lokalnie (str. 273). Nie można zgodzić się więc z wnioskami prognozy co do dopuszczalności zabudowy tego terenu, pozostającymi w sprzeczności z wyrażanymi w niej tezami o jego priorytetowym znaczeniu dla układu przyrodniczego miasta (uzasadniającymi wprowadzenie na tym terenie rzeczonyj strefy ochrony krajobrazu warownego A), a zwłaszcza, co starano się wykazać w niniejszym piśmie i odnośnie fortu nr 7 Bronowice wraz z otaczającą go zielenią forteczną - znaczeniu tego fortu dla tej konkretnej części miasta. Powinno się postulować bezwzględnie i bez żadnych wyjątków objęcie tego typu terenów (w tym między innymi terenu którego dotyczy niniejsza uwaga), uznanych w niej za priorytetowe dla systemu przyrodniczego, kategorią „ZU” I (co postuluje się w niniejszej uwadze dla wskazanego w niej terenu), „ZR” oraz „W”, nie pozwalając na ich częściowa zabudowę, mającą służyć jedynie interesom inwestorów. Wymienione wyżej powody wystarczająco przemawiają za zmianą kierunku zagospodarowania wskazanego obszaru. Zagospodarowanie przedmiotowego terenu jako zieleni urządzona i wprowadzenie na całym tak zmienionym obszarze strefy ochrony krajobrazu warownego A umożliwi zachowanie unikalnych wartości historycznych i przyrodniczych tego miejsca o priorytetowym znaczeniu i unikalnym charakterze dla tej części miasta. Stwarza również możliwość stworzenia „zielonej infrastruktury” dla Bronowie i sąsiednich Azorów, które również pozbawione są parków, deptaków i wszelkiego rodzaju miejsc, w których mogliby spacerować i wypoczywać mieszkańcy. Należy również zwrócić uwagę na fakt iż proponowana zabudowa części zieleni fortecznej, spotkała się z ogromnym sprzeciwem zarówno mieszkańców, jak i władz</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>dzielnicy oraz organizacji działających w tej części miasta. Podejmowano różnego rodzaju działania na rzecz ochrony tego unikatowego terenu, poprzez zgłaszanie uwag do m.p.z.p., roznoszenie ulotek wyrażających sprzeciw i informujących o planach zabudowy terenów fortu, prowadzone od lat działania na rzecz ochrony tego terenu przez m.in. Obywatelski Kraków w projekcie „zielone Bronowice”, który stanowi, iż - „Inicjatywa Zielone Bronowice to wyraz protestu mieszkańców wobec krótkowzroczności władz miasta. Od lat naukowcy alarmują - jakość krakowskiego powietrza ulega drastycznemu pogorszeniu. W rankingu polskich metropolii Kraków zajmuje pierwsze miejsce na liście najbardziej zanieczyszczonych miast. Tymczasem Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pozostaje na te opinie głucha. Promuje chaotyczną, wysoką i gęstą zabudowę, likwidując korytarze powietrzne oraz teren) zielone.”</p> <p>Jak mówi w jednym z wywiadów dr inż. Krzysztof Wielgus - architekt krajobrazu, pracownik naukowy Politechniki Krakowskiej - „Tutaj kiedyś były prezentacje Teatru STU. Wróćmy do tego. Wyobraźmy sobie, że na tym placu stawiając trybuny da się zmieścić kilka tysięcy osób. Na koncercie. Przedstawieniu. To jest też klucz do turystyki kulturowej. Jeszcze kilka lat temu w Europie najlepiej zarabiano na turystyce oznaczonej przez Anglików trzema literami SSS. Sun, sand, sleep. lub sun, ski, sleep. Czyli katowaniu jednej plaży i jednego stoku. Teraz to jest EEE education, entertainment, excitation. Szukanie czegoś ciekawego.</p> <p>f)skwer przy kościele Misjonarzy - od strony ulicy Kijowskiej. Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych)” Przedmiotowy obszar nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby zmienić przeznaczenie obszaru w stosunku do zapisów obecnego studium, nie wiąże się to również z odszkodowaniem, ponieważ studium jak wielokrotnie wskazywały wyroki sądów administracyjnych, nie jest aktem prawa miejscowego i nie upoważnia do zabudowy.</p> <p>g)Park św. Wincentego a Paulo (zredukowany w projekcie studium o część wzdłuż ul. Piastowskiej) Obr. 4 Krowodrza - , działki nr 393/2, 382/21, 382/4, 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8</p> <p>h)Skwarek im. Mariana Eilego (działka numer 489/25 obr.5, Grzegórzki Północ, dzielnica II Grzegórzki) przy Rondzie Mogiłskim, naprzeciw sądów, oddzielający teren zabudowany od ul. Powstania Warszawskiego.</p> <p>i)Zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej należy zachować, jako obszar zieleni. Teren posiada cenne walory przyrodnicze i jest wykazany w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa jako tereny zieleni urządzonej. Teren ten charakteryzuje występowanie dobrze zachowanego kompleksu roślinności wysokiej, u charakterze naturalnym, ukształtowanego wzdłuż dawnego koryta potoku</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Młynówki i wokół stawu ogrodowego. Na terenie tym występują zadrzewienia (lipy, dęby, buki) istotne dla różnorodności środowiska miejskiego w postaci roślinności według dawnych założeń parkowo-ogrodowych (obiekty dziedzictwa kultury wskazane do ochrony konserwatorskiej pomnik przyrody) XX Pijarów oraz roślinność wysoka towarzysząca wodom powierzchniowym dawnego stawu i koryta Młynówki. Roślinność ta pełni funkcje ekologiczne i izolacyjne. Ukształtowana jest w formie klina wchodzące w obszar zwartej zabudowy i powiązana jest naturalnie z terenami otwartymi na wschód od ul. Akacjowej. Stanowi korytarz wymiany i wnikania mas powietrza z obszarów otwartych w głąb zabudowy blokowej osiedla Olsza II. Jest siedliskiem wielu zwierząt, w tym objętych ochroną gatunkową. Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW i spowoduje likwidację terenu zielonego znajdującego się na tej działce ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody i ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p> <p>j)Działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328 obr. 27 Krowodrza położone w rejonie ul. Górka Narodowa w Krakowie (w projekcie studium MW). Teren położony jest w korytarzu przewietrzania miasta Krakowa, charakteryzuje się wysokimi walorami widokowymi, (co zostało uwzględnione w planie miejscowym Górka Narodowa-Zachód) i rekreacyjnymi dla mieszkańców miasta. Działki są niekorzystnie ukształtowane pod względem geologicznym, co powoduje ich wątpliwą przydatność, jako teren do zainwestowania.</p> <p>k)obszar działek 39, 38, 37, 36, 35, 34, 33/1, 32/4, 32/3, 32/4, 31/1, 30/3, 30/4. 29, 28, 27 2, 27/3, 27/4. 26/2, (26/3). 25/1, 24/1, 23/1, 22/1, 21/1, 457, 20, 19/1, 18/1, 17/1, 16/1, 15/3, 15/1, 14, 13, 12, 11, 10/1,9/1.8, 7/2, (7/1) położonych przy ul. Wojciecha Halczyna dzielnica VI Bronowice.</p> <p>Należy zmienić kierunek zagospodarowania obszaru składającego się z działek położonych wzdłuż całej długości Wojciech Halczyna, dzielnica VI Bronowice, z proponowanego „MNW” (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej) na „MN” (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Obszar wzdłuż ul. Wojciecha Halczyna, w całości zabudowany jest domami jednorodzinnymi z których każdy posiada zagospodarowane ogrody przydomowe, z dużą ilością drzewostanu, który jest niezbędny dla Miasta Krakowa, w celu poprawy jakości powietrza. Dopuszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego dla budownictwa nie tylko jednorodzinne, ale również wielorodzinne, w najbliższych latach, a w przyszłości na pewno doprowadzi do wykupu działek przez developerów wzdłuż ul. Halczyna, z dewastowania flory i przekształcenia budownictwa jednorodzinne w wielorodzinne, przez wzgląd na duże zainteresowanie mieszkaniem w tym rejonie miasta. Dla potwierdzenia w/w tezy, w ocenie dzielnic, sporządzonej do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, ujętych w części tekstowej projektu w Tomie 1 uwarunkowania - na stronie 31 stwierdza się, iż „obszar dzielnicy poddawany jest intensywnej presji deweloperów mieszkaniowych. Nowe inwestycje nadmiernie obciążają istniejącą infrastrukturę drogową, są zbyt często obce skalą w stosunku do istniejącej zabudowy.”. Zważywszy na taką ocenę uwarunkowań dzielnicy, a w szczególności nadmiernemu przeciążeniu infrastruktury, które jest bardzo</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>odczuwalne na ul. Rydla i ul. Głowackiego, pomiędzy którymi znajduje się ul. Halczyna, należy stwierdzić, iż zwiększenie ilości pojazdów mechanicznych, co związane jest z możliwością budów) nowych budynków wielorodzinnych po zmianie warunków zabudowy z „MN” na „MNW”, miałyby katastrofalne skutki dla infrastruktury tej części dzielnicy, która już dzisiaj jest mocno przeciążona. Również poruszona tu kwestia zabudowy „MNW” - jedno i wielorodzinnej nasuwa wiele przeciwwskazań, ponieważ nowe inwestycje nastawione są na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, a co za tym idzie, na budowę dużych kompleksów mieszkaniowych w celu maksymalnego wykorzystania ograniczonej przestrzeni, co powoduje ogromną ingerencję w okoliczny krajobraz, zniszczenie pozostałych zasobów przyrodniczych okolicy, a także zwiększenie zanieczyszczenia miasta, poprzez zmniejszenie naturalnego przepływu powietrza, który blokuje wysokie budownictwo. Działania te, są sprzeczne z podejmowanymi inicjatywami na rzecz poprawy jakości powietrza w Krakowie, który według najnowszego rankingu Europejskiej Agencji Ochrony Środowiska, jest najbardziej zanieczyszczonym miastem w Polsce i zajmuje 3 miejsce w Europie. Wyniki te są zatrważające, a działania miasta podjęte poprzez przedstawioną zmianę planu zagospodarowania przestrzennego miasta, nie tylko nie gwarantują ochrony niewielkich przestrzeni zieli tak niezbędnych dla miasta, ale prowadzą do znacznego pogłębienia problemu przepływu powietrza i wywiewania zanieczyszczeń powietrza z pomiędzy zabudowy Zważywszy na fakt, że Kraków jest najbardziej zanieczyszczonym miastem Polski, a także jednym z najbardziej zanieczyszczonych w Europie, stałe powiększanie przestrzeni na której możliwa jest zabudowa wielorodzinną, a więc zabudowa wielopiętrowa, w konsekwencji powoduje dalej idące zwiększenie zanieczyszczenia miasta i narusza art.68 pkt.4 Konstytucji RP. Zmian) zaproponowane w projekcie Studium planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, naruszają również art.74 pkt. 1 i 2 Konstytucji RP, który gwarantuje obywatelom prowadzenie przez władzę publiczną polityki zapewniającej bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom, a ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych, natomiast zaproponowane zmiany dotyczące w/w obszaru, stanowią pogwałcenie przedstawionych praw i wolności konstytucyjnych, których za wszelką cenę nie tylko powinna, ale musi bronić władza państwowa i samorządowa. Co więcej, przeznaczenie obszaru wzdłuż ul. Halczyna pod zabudowę „MNW” (jedno i wielorodzinną) leży w sprzeczności z oznaczeniem tego obszaru w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego przedstawionych w Rys.2, na którym to cały w/w obszar oznaczony jest jako „tereny budownictwa jednorodzinnego”, nie zaś „MNW” jak proponuje nowy projekt. W związku z powyższym, zmiana zagospodarowania przestrzennego tego obszaru z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na zabudowę mieszkaniową jedno i wielorodzinną (MNW) jest nie tylko bezzasadna, ale przede wszystkim sprzeczna z interesem społecznym mieszkańców dzielnicy, a zwłaszcza obszarów objętych uwagami oraz obszarów przyległych, a także narusza podstawowe prawa i wolności zagwarantowane obywatelom przez Konstytucję RP</p> <p>20.Obszar pomiędzy ul. Hoborskiego, Żelazowskiego i</p>									

20.przypisy

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Krzemieńską (należy zachować przeznaczenie takie jak w obecnym studium, a nie wprowadzać nowych terenów zabudowy).</p> <p>21.Nie powinno się uwzględniać, jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza należy wykluczyć ten zapis na terenie parku krajobrazowego, jego otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Jako teren zieleni powinien być klasyfikowany wyłącznie teren na gruncie. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w studium, a następnie w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można, więc (a w praktyce stosuje się) inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć. Dlatego nie widzimy przeszkód, żeby pozostawić zapisy z obecnie obowiązującego studium.</p> <p>22.Nieodzwone jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych, w szczególności dla tych o wieloletniej historii celem zabezpieczenia ich obecnej funkcji. Włączenie ogrodów działkowych do kategorii ZU nie zabezpiecza ich funkcji ogrodów działkowych</p> <p>23.Zachowane powinny być również ogrody działkowe:</p> <p>a)Kolejarz (jednostka 25 Prądnik Czerwony) (w studium zaznaczone jako tereny U)</p> <p>b)Nowalijka II (jednostka 57 Grębałów-Lubocza) (w studium zaznaczone jako tereny MNW)</p> <p>c)Budowlanka - ul. G. Morcinka działki nr 152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6., 478/1 obręb nr 33, jednostki. ewidencyjna Nowa Huta. Tereny działek powinny zostać zachowane, a trasa S-7 poprowadzona innym torem.</p> <p>24.Ze względu na niski współczynnik lasów - Kraków ma w całej Polsce najmniej lasów w porównaniu z innymi dużymi miastami (lasy w Krakowie zajmują jedynie 4,38 % powierzchni Krakowa), niedopuszczalne przeznaczenie terenów o charakterze leśnym na cele budowlane np. Polana Żywiecka.</p> <p>Należy zachować tereny o charakterze leśnym i oznaczyć je w Studium jako odrębną kategorię planistyczną, ZL (zieleni i leśna).</p> <p>25.Konieczna jest korekta (w porozumieniu z przyrodnikami) wyznaczonych terenów dopuszczonych do zalesień, w celu niedopuszczenia do zalesienia cennych przyrodniczo terenów łąkowych.</p> <p>26.Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. W rozdziale II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z</p>						<p>– pozycja 20</p> <p>21.przypisy – pozycja 22</p> <p>22.przypisy – pozycja 23</p> <p>23.przypisy – pozycja 24</p> <p>24.przypisy – pozycja 25</p> <p>25.przypisy – pozycja 26</p> <p>26.przypisy – pozycja 27</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>„Malinówką. Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowaniu budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w wystarczającym stopniu drożności korytarzy aeorosanitarnych Krakowa.</p> <p>27.Jednostka 43 - TONIE,</p> <p>a) Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza oraz konieczność ochrony terenów łąkowych należy zrezygnować z wprowadzania obszarów nowej (w stosunku do aktualnego studium) zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach (jednostka 43). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (zachowania drożności korytarza przewietrzania miasta i ochrony przyrody).</p> <p>b) Zachowanie całości terenów Parku Rzecznego w Toniach zgodnie z opracowaniem dr. Walasza</p> <p>c) Wyznaczenie naturalnej granicy zabudowy na ul. Skotnica pozostawiając część zachodnią w obszarze Parku Rzecznego celem zachowania punktów, osi i ciągów widokowych uwzględnionych do ochrony w K2 – Środowisko kulturowe</p> <p>d) Zakaz zabudowy wielorodzinnej rejonie Fortu Syberia w Toniach jako sprzecznych z ideą ochrony tego. zabytku oraz z charakterem osiedla Tonie.</p> <p>e) Poszerzenie korytarzy ekologicznych w rej. północnej obwodnicy celem zachowania głównego korytarza migracji zwierząt. Nie uwzględniono w studium m. in. obszaru już zagospodarowanego stacją energetyczną (dz. 2/7 obr.33), która w rzeczywistości zamyka korytarz.</p> <p>28.Należy zrezygnować z dopuszczenia budowy w Krakowie nowych wysokich budynków (powyżej 30 m) ze względów krajobrazowych oraz zagrożenia dla przewietrzania Krakowa. Postulat ten nie oznacza jednak dopuszczenia w całym obszarze Krakowa budynków tej wysokości, wysokość nowej zabudowy powinna być dostosowana do istniejącej i zabudowy, zgodnie z zasadą utrzymania ładu przestrzennego.</p> <p>29.Postulujemy ograniczenie wysokości nowej zabudowy/nadbudowy do 30 m dla budynków o funkcji komercyjnej oraz 20 m dla budynków o funkcji mieszkalnej, a w przypadku terenów o charakterze kulturowym i widokowym dostosowanie się do średniej wysokości istniejącej zabudowy (np. Al. Focha).</p> <p>30.Konieczne jest uwzględnienie w mapie korytarzy przewietrzania miasta niezabudowanych wzgórz, w tym obszaru Krzemionek.</p> <p>31.W rozdziale II.5.2 należy uzupełnić zapis: „w granicach administracyjnych miastu zabroniona jest budowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii. Budowa lub rozbudowa takich zakładów jest dopuszczalna pod warunkiem, że doprowadzi ona do ograniczenia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wystąpienia poważnych awarii" o zapis „wyłącznie w przypadku wyznaczenia takiego obszaru w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "</p> <p>32.W rozdziale II.5.6 brak jest informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja). W „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły" (2011) stan wód powierzchniowych na</p>						27.przypisy – pozycja 28				
										28.przypisy – pozycja 29				
										29.przypisy – pozycja 72				
										30.przypisy – pozycja 30				
										31.przypisy – pozycja 31				
										32.przypisy – pozycja 32				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>terenie Krakowa oceniono, jako zły. W przypadku niektórych z tych części stwierdzono, że istnieje ryzyko nieosiągnięcia wynikających z Ramowej Dyrektywy Wodnej celów środowiskowych do roku 2015 i dlatego określono dla nich derogacje (odstępstwa od obowiązku osiągnięcia celów środowiskowych do roku 2021). Dla siedmiu cieków wodnych na terenie Krakowa nie określono derogacji, a zatem wymagane jest osiągnięcie dla nich stanu dobrego do 31.12.2015. Dla czterech określono derogację czasową, wskazując termin uzyskania dobrego stanu wód na rok 2021. Ramowa Dyrektywa Wodnej jest nadrzędnym dokumentem określającym wymogi i standardy w dziedzinie polityki wodnej Unii Europejskiej. Głównym celem RDW jest osiągnięcie do roku 2015 dobrego stanu ekologicznego i chemicznego w wodach powierzchniowych i dobrego stanu chemicznego i ilościowego w wodach podziemnych, chyba, że ze względu na ważne aspekty ekonomiczne lub społeczne jest to niemożliwe. W przypadku wód powierzchniowych wyznaczonych, jako silnie zmienione lub sztuczne części wód celem jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Dla osiągnięcia dobrego stanu ekologicznego niezbędne jest zaprzestanie regulacji cieków wodnych i usuwanie drzew w dolinach rzecznych. Doliny wszystkich rzeki i potoków powinny podlegać szczególnej ochronie. Należy w ich otoczeniu pozostawić naturalną roślinność. Dopuszczalne jest przeprowadzenie ścieżek spacerowych i rowerowych w miejscach uzgodnionych z przyrodnikami. W szczególności należy usunąć zapis o możliwości regulacji cieków.</p> <p>33.Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego), natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów.</p> <p>Należy zrezygnować z budowy ul. Kaplickiego ze względu na przerwanie połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Bagrami. Nie do zaakceptowania jest przeświadczenie autorów projektu, że zaplanowali przez. Niech element drogowy jest ważniejszy od zachowania terenów zieleni i korytarzy ekologicznych.</p> <p>34.Należy zachować jako obszary ZU - wydzielienia zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ul. Dąbrowskiego/linii kolejowej.</p> <p>35.Obszar objęty obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ". Zapisy projektu studium są w znacznej części odmienne od przyjętych w planie. Przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa z dn. 14 września 2011 r. plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Rybitwy-Północ".</p> <p>Nie podzielamy poglądu wyrażonego w rozstrzygnięcie uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium stwierdzającego, że „Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 34 ust.1)</p>						33.przypisy – pozycja 33				
										34.przypisy – pozycja 34				
										35.przypisy – pozycja 35				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>tylko wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania odnoszących się do objętego nowym planem terenu. Dlatego po uchwaleniu i wejściu w życie zmiany Studium, żaden plan miejscowy nie przestanie obowiązywać, chyba, że zostanie zastąpiony nowym." Interpretacja taka, a zwłaszcza powołanie się w tym przypadku na zapis art. 34. Ust. 1 ustawy jest błędne.</p> <p>Konieczne jest utrzymanie, jako terenu zielonego pasa wzdłuż rowu melioracyjnego biegnącego równoległe do ul. Rybitwy, teren ten w MPZP Rybitwy-Północ oznaczony jest Z7, Z8, Z9, Z11, Z12, Z13, Z14, Z15 dochodzi do Z1 i do Wisły jest również zaznaczony, jako teren zielony w obowiązującym studium. Jest to teren najniżej położony w okolicy i istnienie rowu wraz z terenem zielonym wokół niego to podstawa dla poczucia bezpieczeństwa p.powodziowego dla mieszkańców.</p> <p>36.Nie należy zmieniać przeznaczenia obszaru na północ od ul. Geologów (w przygotowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Soboniowice” wyznaczony, jako Z i ZL). Zapisy projektu studium są odmienne od przyjętych w planie - w miejsce terenów zieleni wyznaczono tereny MN. Przygotowany (stan po rozpatrzeniu uwag; plan zagospodarowania przestrzennego po wejściu w życie proponowanego studium straci ważność, jako niezgodny ze studium. Zmarnowane zostaną pieniądze i czas przeznaczone na przygotowanie obecnego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnosimy o dostosowanie zapisów studium do zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrona terenów zieleni, dopuszczenie zabudowy na terenach osuwisk, urwisk i terenów podmokłych).</p> <p>37.Wśród zabudowy mieszkaniowej wzdłuż Wisły należy wprowadzić zakaz wprowadzania nowych budynków oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących. W szczególności dotyczy to obszarów:</p> <p>a)MN na północ od Góry Grodzisko (ok. ul. Wałgierza, Wdałego, Heligundy), (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>b)MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem przeciwpowodziowym Wisły, (nowe tereny zabudowy). Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody)</p> <p>c)poszerzenia obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły</p> <p>d)obszaru MNW pomiędzy ul. Dymarek a wałem przeciwpowodziowym i starorzeczem Wisły</p> <p>e)W obszarze Koło Tynieckie, ze względu na wartości przyrodnicze oraz zagrożenie powodziowe (systematyczne</p>						36.przypisy – pozycja 47				
										37.przypisy – pozycja 48				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>podtopienia podczas wysokiego poziomu wody w Wiśle) nie należy dopuszczać do powstawania nowej zabudowy, a wręcz należy czynić starania o wykup/wymianę terenów w celu urządzenia polderu. Żądania właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej nie są wystarczającą przesłanką do wprowadzania w studium zmian będących w sprzeczności z interesem społecznym (ochrony przed powodzią i ochrony przyrody).</p> <p>38.Należy zrezygnować z wyznaczenia - kosztem zieleni - nowych obszarów zabudowy wokół Parku Lotników Polskich: UM przy ul. Lema oraz U przy al. Pokoju/ul. Nowohucka, w tym:</p> <p>a) Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po północnej stronie al Pokoju, oraz wschodniej stronie ul. Lema, na gruntach będących częścią Parku Lotników Polskich, oraz przyległych do niego terenach zielonych oznaczonych w studium 2003 jako ZP, a następnie włączenie ich w obręb parku.</p> <p>b)Rezygnacja z wyznaczania nowych terenów inwestycyjnych po zachodniej stronie ul Lema, oraz przekształcenie ich w tereny zieleni urządzonej. Kraków na tle innych dużych miast Polski, oraz większości miast Europy zachodniej cierpi na deficyt zielonych terenów rekreacyjnych, zwłaszcza tych o dużej powierzchni. Zaproponowana wersja studium będzie oznaczała okrojenie ogólnodostępnego obszaru zieleni do ok 35ha, który w dodatku otoczony będzie wysoką zabudową. Dokumenty planistyczne (Plan Ogólny 1988, 1993, 1994, Studium 2003) tworzone od ponad ćwierćwiecza zakładają w omawianym miejscu utworzenie obszaru zieleni publicznej o powierzchni co najmniej 63 hektarów.</p> <p>W odniesieniu do argumentacji miasta przedstawionej w rozpatrzeniu uwag mieszkańców do wersji studium z 2013, należy zauważyć, że każdy park, lub inny teren zieleni znajdujący się w centrum miasta z założenia posiada pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, zatem nie może być to argumentem za przekształceniem tego obszaru na tereny inwestycyjne. Kraków boryka się z problemem smogu, dlatego propozycja zmniejszenia powierzchni terenów zielonych w centrum miasta, które w dodatku są mocno zadrzewione, o ponad dwadzieścia hektarów wydaje się skandaliczna.</p> <p>39.Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN oraz U przy ul. Winnickiej - teren parku krajobrazowego, sąsiedztwo obszaru Natura 2000, korytarz ekologiczny (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu).</p> <p>40.Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN w jednostce 44 przy ul. Górka Narodowa.</p> <p>41.Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie korytarza ekologicznego pomiędzy łąkami Nowohuckimi a Laskiem Łęgowskim i Doliną Wisły –okol. ul. Odmętowej, Zapusta (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu).</p> <p>42.Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła teren 5ZP3); obręb 58: działka nie gminna 325, działki prywatne: 72/3, 270/39, 270/38, 290/37, 270/15, działki skarbu państwa 270/35 i 270/34:</p> <p>Przesunąć na wschód tak, aby zachodnia granica tego pasa pokryła się ze wschodnimi granicami sąsiednich terenów zabudowy, w ten sposób, powstałyby pas, w przyszłości w</p>						38.przypisy – pozycja 50			
										39.przypisy – pozycja 52			
										40.przypisy – pozycja 53			
										41.przypisy – pozycja 54			
										42.przypisy – pozycja 37			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>zmienionym MPZP -Mogiła, który stanowiłaby korytarz ekologiczny, jako teren ZR o szerokości 50 m.</p> <p>43.Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren ZR, (wg MPZP - Mogiła 4ZP3): obręb 58: działka gminna 29/19. działki prywatne 30/15, 31/18, 31/19, 32/4, 33/21, 33,20: Lokalizację obecną pozostawić. Ustanowić teren ZR, jako kontynuację korytarz ekologicznego. Cały tereny pomiędzy Ogrodami Działkowymi a os. Na Lesisku i aż do ul. L. Podbipięty, przekształcić w teren ZR. Kosztem terenów MN. Teren ten nie nadaje się do zabudowy. Przyszli inwestorzy będą mieli ogromne kłopoty z napływającą z Łąk Nowohuckich i z Wisły wodą gruntową. Natomiast zainwestowanie tego terenu doprowadzi do skokowego obniżenia poziomu wód gruntowych, co skutkuje odpływem wód z Łąk Nowohuckich. Łąki są już stale zagrożone przesuszeniem, co grozi ich zestepowaniem. Potwierdza to prof. E. Dubiel w swej Ocenie Roślinności na Łąkach z 2009 r.</p> <p>Sytuację pogorszy budowa pompowni w Łęgu. Spowoduje ona, że poziom wód gruntowych w okresach wysokich stanów w Wiśle będzie stale utrzymywany na jednolitym niskim poziomie a to odbije się na stanie Lasku Łęgowskiego. Lasek ten jest lasem łęgowym i wymaga wiosną wysokich stanów wód.</p> <p>44.Jednostka urbanistyczna nr 47. Teren MN, (wg MPZP - Mogiła 4MU1.2), Obręb 58: Działki prywatne: 72/3, 72/4. 315/1. 70/7, 70/5. Stronę zachodnią, niezainwestowaną, przekształcić na teren ZR. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na końcu przepływu wód gruntowych od Łąk Nowohuckich do rzeki Wisły, tuż przy wale przeciwpowodziowym, jest niegospodarnością, narażaniem ludzi na skutki wysokich stanów wód, i ztraceniem prawdziwego potencjału tego terenu. Wykorzystanie jego, jako terenu ZR byłoby współpracą z przyrodą, a nie jej ujarzmianiem. Praktycznie stanowiłby on bramę do korytarza ekologicznego dla Łąk Nowohuckich.</p> <p>45.Jednostka urbanistyczna nr 56. Tereny pomiędzy Laskiem Mogiłskim a Dłubnią pozostawić jak w poprzedniej wersji Studium, jako teren ZR. Teren ten jest podmokły, mało przydatny dla zabudowy. Wraz z Laskiem Mogiłskim i międzywałem Dłubni stworzyłby wartościowy silny kompleks przyrodniczy wpisujący się w pas żywej przyrody wzdłuż rzeki Wisły. Włączenie go do terenów inwestycyjnych spowoduje zmniejszenie podaży wód opadowych do gruntu. Dodatkowe drenowanie gruntu, co nastąpi pod naciskiem inwestorów, i uruchomienie przepompowni „Mogła”, wywoła tendencję obniżenia wód gruntowych w całym rejonie. Woda z Wisły i Dłubni, nawet przy niskich stanach, będzie przenikała na teren drenowany. Wyniknie z tego stała i kosztowna walka z prawami przyrody. Dodatkowym ujemnym skutkiem tej ; ingerencji człowieka w system naturalny będzie zagrożenia roślinności pobliskiego Lasku Mogiłskiego, ostoi wartościowych wiaźów. Z obecnego rzadkiego już w Polsce lasu łęgowego przeobrazi się w las gradowy. Według profesora Eugeniusz Dubiela Lasek Mogiłski już jest zaprażony przesuszeniem. Lasy łęgowe wręcz, potrzebują okresowego zlewania. Lasek Mogiłski jest reliktem dawnej podmokłej puszczy, który zamiast do końca zniszczyć, powinien być odtworzony na przedmiotowym terenie.</p> <p>46.Jednostka urbanistyczna nr 62. Obecnie omawiane miejsce w Studium wygląda na zwykłą inwentaryzację a nie próbę</p>						43.przypisy – pozycja 38				
									44.przypisy – pozycja 39					
									45.przypisy – pozycja 40					
									46.przypisy – pozycja					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>porządkowania planistycznego: Teren ZU na zapleczu dworu w Branicach, przekształcić w prostokąt kosztem terenu ZR na zachodzie i kosztem terenu MN na wschodzie, oraz przedłużyć go do terenu W -Stawy Przylasek Rusiecki. W ten sposób park dworski w miarę przybliżania się do terenu W mógłby przechodzić w naturalny las a teren W, stałby się stawem w lesie. Jest to naturalna kompozycja. Ten sam teren MN powiększyć na wschód kosztem terenu ZR wzdłuż osi łączącej ulicę gen M Karaszewicza Tokarzewskiego i ulicę E. Szymańskiego. W ten sposób powstaną praktyczne i silne tereny, łatwe do zarządzania i gospodarowania.</p> <p>47.Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu; obszarów zabudowy MN w okol. Przylasku Rusieckiego -ul. Rzepakowej.</p> <p>48.Wnioski związane są z koniecznością zapisania terenom nimi objętymi przeznaczenia zgodnego z obecnym lub planowanym ich zagospodarowaniem lub zapisami projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego czy wnioskami zgłoszonymi przez Radę Dzielnicy XIV:</p> <p>a)zmienić przeznaczenie terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 obręb 53 Nowa Huta) z usługowego U na teren Zieleni Nieurządzonej ZN zgodnie z terenem gminnym i oddanym do użytkowania Związku Działkowców</p> <p>b)przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/200, 157/261, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157 263, 157/289, 157 290, 157/29, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236. 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta, na teren Zieleni Urządzonej ZU</p> <p>c)przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 obręb 7 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej (zgodnie z obowiązującym MPZP Czyżyny Pas Startowy).</p> <p>d)uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną</p> <p>e)uwzględnić jako ZU (z przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>g)uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3,102/4,102/8,102/9,102/10, 102/12/250,102,12 obręb 54 Nowa Huta.</p> <p>h)zmianę przeznaczenia terenu działek 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261 obręb 49 Nowa Huta na teren Zieleni Urządzonej ZU.</p> <p>i) uwzględnić jako ZU teren będący strefą ochronną wokół Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej zgodnie z obowiązującym MPZP Stare Czyżyny</p> <p>j) usunięcie i zaktualizowanie studium do obowiązującego MPZP Czyżyny Łęg, drogi KDZ znajdującej się na północ od rzeki Wisły pomiędzy ul. Cupłową a ul. Wiklinową rozpoczynającej się w ul. Isep oraz przeprawy mostu na</p>						41				
									47.przypisy – pozycja 55					
									48.przypisy – pozycja 64					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>południową stronę rzeki Wisły. Wniosek jest wyrazem niedawno uchwalonego planu MPZP Czyżyny Łęg, w którym planowana droga i most się nie znajdują, co równoznaczne jest z brakiem konieczności wykupów działek prywatnych, którymi mieszkańcy powinni móc swobodnie dysponować. Jest to droga KDZ a w niedalekiej odległości znajdują się most Wandy o takiej samej klasie. Planowany jest most tranzytowy, który ma powstać przy okazji budowy trasy Ciepłowniczej a także obwodnicy S7 w niedalekim sąsiedztwie, co potwierdza, iż brak jest zasadności dla budowy na tym odcinku kolejnego mostu.</p> <p>49.Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych obszarów zabudowy MN na terenie bezpośrednio przylegającym do lasu Wolskiego - Poniedziałkowy Dół (nowa zabudowa w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu).</p> <p>50.Absolutnie niedopuszczalne jest przeznaczenie w projekcie zmiany Studium terenu na Woli Justowskiej pomiędzy aleją Kasztanową, aleją Panieńskich Skał, aleją Sosnową (działki 207/3, 207/2, 207/1) jako terenu UM tj. zabudowy wielorodzinnej z usługami. Przedmiotowy teren z obowiązującego w MPZP przeznaczenia MN (zabudowa jednorodzinna), w drugim wyłożeniu otrzymał funkcję UM, a więc przeznaczony został pod budownictwo wielorodzinne z usługami, pomimo iż znajduje się na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie na tym terenie funkcji usługowej/przemysłowej i jej rozszerzenie jest sprzeczne z interesem społecznym - tereny te, bowiem są tradycyjnie zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe i przyrodnicze (w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Panieńskie Skały). Obszar ten od kilkudziesięciu lat, staraniem mieszkańców jest chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (BIOMED) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego. Kuriozalnym wydaje się wobec powyższego przeznaczenie w Studium tego terenu pod czy zabudowę wielorodzinną.</p> <p>51.W obszarach objętych obowiązującymi MPZP Sarnie Uroczysko i Modrzewiowa, wnosimy o utrzymanie zarówno wskaźników zabudowy, jak i standardów przestrzennych, ustalonych w tych Planach, bez odstępstw. Wnosimy aby na terenie objętym wpisanym do Rejestru Zabytków Skansenem, doprecyzowane zostały zapisy dotyczące usług - na „usługi z zakresu kultu religijnego”, a gabaryt wysokościowy do 20 m., dotyczył wyłącznie planowanego kościoła. Wnosimy o zachowanie dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70% (w projekcie studium 60% z dopuszczalną korektą w MPZP - 20%). Niezrozumiałą jest zmiana wskaźnika z 70% na 60%, a zatem na mniejszy w stosunku do uchwalonego (2012 r.) prawa miejscowego, w postaci MPZP Wola Justowska - Modrzewiowa i Wola Justowska - Sarnie Uroczysko w dodatku z dopuszczalną korektą 20% co w efekcie zmniejsza wskaźnik z 70% do (60%-korekta 20%) czyli 48% (tom 3B , jedn. urb. nr 19 rozdział-standardy przestrzenne).Wnosimy o rezygnację z zapisu - w części tekstowej tom 3B pt. Struktura jedn. urb. - o dopuszczalnych zmianach parametrów w planach miejscowych o brzemieniu: "W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie</p>						<p>49.przypisy – pozycja 56</p> <p>50.przypisy – pozycja 51</p> <p>51.przypisy – pozycja 78</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biol. czynnej dopuszcza się w MPZP odstępstwo od tej wartości max o 20%". Skądinąd wiadomo, że jeżeli istniejąca zabudowa nie zachowuje wskazanych w studium wskaźników pozostaje nie zmieniona. Zapis o takim brzmieniu otwiera jedynie możliwości takiej interpretacji, która pozwala w efekcie na zmniejszenie wskaźnika pow. biol. czynnej o 20% a tym samym pozwala drastycznie zwiększać wskaźnik zabudowy. Podobny zapis (jak w pkt. poprzednim) należy wykreślić z części tekstowej (tom 3A pt. Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>52.Wnosimy o wykreślenie funkcji „U” na działkach przylegającej do al. Kasztanowej (354/1, 354/2, 354/4, 354/5), gdzie od lat nie ma wyburzonego budynku restauracji, a sąsiedni teren zabudowywany jest czterema domami jednorodzinnymi (w MPZP teren oznaczono U2 i przewidziano zabudowę o wysokości max 9 m z dachem płaskim i 11 m z dachem spadzistym. Tymczasem w projekcie studium wysokość obiektów w terenie usług (U) wynosi 20 m, z dopuszczalną korektą w MPZP 20% (część graficzna - uwarunkowania-rys 3 Struktura i rozmieszczenie usług).</p> <p>53.Należy zrezygnować z wyznaczenia nowych (w stosunku do projektu podlegającego pierwszemu wyłożeniu) obszarów zabudowy MN przy ul. Dożynkowej.</p> <p>54.Kwestionujemy objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako terenu zieleni wyłączzonego z możliwości zabudowy w obowiązującym Studium. Działki nr 209, dz. nr 208, dz. nr 193/1 obr.16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza posiadają ukształtowanie ze znacznym spadkiem - powyżej 12 %, w kierunku południowym do ul. Ks. Józefa - co oznaczone jest na planszach w/w planu i oczywiste po wizji w terenie, nadto dz. nr 209, 208, 193/1 stanowią teren położony na zrębie wyniesionym kilka metrów nad działkami znajdującymi się od ich południowej strony a przyległymi bezpośrednio do ul. Ks. Józefa (dz. nr 210, 211, 212/1-3, 213/1-2, 214 oraz dz. nr 191 obr. 16 Krowodrza) i posiadającymi obsługę komunikacyjną bezpośrednio od ul. Ks. Józefa (zdjęcia załączone do pisma). Ulica Benedyktowicza (nazwana droga wewnętrzna) jest drogą gruntową przebiegająca w wąwozie, w obszarze zagrożonym zjawiskami geodynamicznymi (występowanie ruchów masowych, osuwisk) o spadku powyżej 12%; w szczególności na wysokości dz. nr 208, 209, 193/1 występuje osuwisko obejmując w/w działki nr 209, 208, 193/1 wraz z ul. Benedyktowicza oraz teren znajdujący się powyżej. Działki 209, 208, 193/1 , znajdują się poza zasięgiem miejskiej infrastruktury technicznej i drogowej - w ul. Benedyktowicza nie występuje miejska infrastruktura techniczna niezbędna dla zaopatrzenia zabudowy w media.</p> <p>Wszelkie działania inwestycyjne związane z zabudową dz. nr 209, 208, 193/1 obr. 16 Krowodrza doprowadzi do degradacji wartości przyrodniczych, nieodwrotnego przekształcenia naturalnego ukształtowania terenu, naruszą jego stabilność geotechniczną, ze szkodą dla terenów położonych powyżej i poniżej - zagrażając istniejącej zabudowie Budowa infrastruktury technicznej i drogowej ul. Benedyktowicza obciąży Gminę a jest nieracjonalna wobec faktu występowania przy ul. Ks. Józefa niewykorzystanych terenów do zabudowy, które znajdują się w zasięgu miejskiej</p>						52.przypisy – pozycja 79				
									53. przypisy – pozycja 57					
									54.przypisy – pozycja 58					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>infrastruktury oraz karkołonna z uwagi na uwarunkowania własnościowe i geotechniczne. W dotychczasowych opracowaniach planistycznych, występowała konsekwentna polityka przestrzenna wobec terenów położonych przy ul. Benedyktowicza tj. w głębi po północnej stronie ul. Ks. Józefa i powyżej działek zainwestowany cli przylegających do ul. Ks. Józefa tj. dz. nr 214, 213/1-2, 212/1-3, 211, 210, 192, 191, 190/6, 190/7 obr. 16 Krowodrza i innych. Konsekwencja ta uzasadniona jest oczywistymi względami natury geotechnicznej i przyrodniczej - jest to teren o spadku powyżej 12 % zagrożony ruchami masowymi, na obszarze występowania osuwisk, ale także polityką utrzymania zwartego kompleksu terenów zieleni (naturalnej, urządzonej i wykorzystywanej rolniczo) od południowej strony Sikornika z Kopcem Kościuszki i wzgórza Św. Bronisławy, przynależących do zachodniego klina zieleni. Status tych terenów, łącznie z dz. nr 209, 208, 193/1 obr. 16 Krowodrza, jako wyłączonych z zabudowy podtrzymało Studium z 2003r oraz obowiązujący na tym terenie MPZP obszaru „Wzgórze Św. Bronisławy II” oraz graniczący z nim MPZP terenów sąsiednich tj. obszaru „Przegorzały - Dolina Wisły”. Anektowanie do zabudowania dz. nr 209, 208, 193/1 (zmiana kategorii użytkowania terenu zieleni na MN teren zabudowy jednorodzinnej) narusza status quo obowiązujące od dziesięcioleci na terenach przy ul. Benedyktowicza Naraza na zagrożenie stabilności geotechnicznej tereny sąsiadujące, prowadzi do zagarnięcia terenów stanowiących zwarty kompleks zieleni wolny od zainwestowania miejskiego w rejonie o najwyższych walorach krajobrazu kulturowego i przyrodniczego. Wkroczenie z możliwością zabudowy w południowy stok w rejonie ul. Benedyktowicza. daje przyczynę do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek znajdujących się powyżej dz. nr 209, 208, 193/1 obr.16 Krowodrza, co potwierdzały wnioski o WZ. W projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr. 16 Krowodrza znajdują się w jednostce urbanistycznej nr 18 Park Nadwiślański - Zachód i Przegorzały, na obszarze zachodniego klina zieleni i na terenie Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie tereny zieleni wyłączone z zabudowy winny być pozostawione, jako ważny element strukturalny Miasta. Zwraca uwagę, że w dotychczasowym Studium i w projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr. 16 Krowodrza znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie zwiększania lesistości, w korytarzu wymiany powietrza dla miasta, znajdują się na obszarze zagrożenia geodynamicznego: jest to obszar narażony na występowanie ruchów masowych, na terenie o spadkach powyżej 12 %, w granicach usuwiska: na zboczu południowym, eksponowanym od szlaków spacerowych wzdłuż Wisły, w strefie ochrony sylwety Miasta - w przedpolu szlaku Twierdzy Kraków od Kopca Kościuszki w kierunku Kopca Piłsudskiego. Te wszystkie aspekt:, zostały udokumentowane w projekcie zmiany Studium. Wobec powyższego objęcie dz. nr 209, 208, 193/1 obr. 16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza liniami terenów o kategorii użytkowania MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zmiany ich obecnego przeznaczenia, jako zieleni wyłączonego z zabudowy, jest sprzeczne z politykami i zasadami określonymi w projekcie Studium, bowiem w obrębie jednostki strukturalnej 18 tereny zieleni wyłączone z zabudowy pozostawia się jako ważny element Miasta a</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>działania planistyczne polegające na wykorzystaniu zasobów przestrzennych winny być odpowiednie do ich ekonomicznej predyspozycji - najlepsze użytkowanie w danych warunkach przestrzennych, zatem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jest sprzeczne z kontynuacją zasad sformułowanych w dokumentach planistycznych - w szczególności obowiązującym MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” oraz Studium z 2003r. (Tom II: II.3.1. pp 4); - sprzeczne z zasadą ochrony wartościowych elementów środowiska przyrodniczego - tworzących system przyrodniczy Krakowa (Tom II: 11.1.2.pp 2); tereny, do których należą dz. nr 209, 208, 193/1 obr. 16 Krowodrza stanowią element sytemu przyrodniczego Miasta, przynależą do zachodniego klina zieleni na południowym stoku wyniesienia Sikornika zostały wyłączone z możliwości zabudowy już w Studium z 2003r. p; - sprzeczne z właściwym zagospodarowaniem terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych oraz wyłączeniem . zabudowy zinwentaryzowanych osuwisk (Tom II: II.5.2. pp 14); - sprzeczne z dostosowaniem sposobów zagospodarowania do uwarunkowań: występowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi (Tom II: II.5.2. pp2 lit.g); - sprzeczne z zasadą racjonalnego kompromisu w rozwiązywaniu urbanistycznych konfliktów przestrzennych (tom i: II. 1.1. pp 4), dając przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek przy Benedyktowicza znajdujących się jeszcze głębiej od ul. Ks. Józefa powyżej dz. nr 209, 208. 193/1 obr. 16 Krowodrza. <p>55.Na całym obszarze należy wprowadzić zasadę nie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.</p> <p>56.Należy uwzględnić zakaz wprowadzania nowych obiektów handlu wielko powierzchniowego (UH).</p> <p>57.Dojazd do planowanego osiedla mieszkaniowego przy ul. Konopnickiej na dz. nr 273 i 274 obr. 11 Podgórze powinien być zrealizowany bezpośrednio z ul. Konopnickiej, pomiędzy przystankiem autobusowym w kierunku ronda Matecznego, a mostem na Wildze. Poprowadzenie drogi dojazdowej na przedłużeniu dawnej ul. Konopnickiej (Barskiej) lub równoległe do niej jest społecznie nieakceptowane ze względu na zagrożenie dla zabytkowego kościoła św. Bartłomieja, konieczność wycięcia szpaleru starych drzew (dęby, klony, lipy) oraz przerwanie dostępu mieszkańców os. Podwawelskiego do przystanku komunikacji publicznej.</p> <p>58.Nieodzowne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla terenów sportowych. W projekcie studium terem obiektów sportowych znajdują się w obszarach, U, co nie zabezpiecza tych terenów przed zamianą z funkcji sportowej i na inne usługi.</p> <p>59.Konieczne jest wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej gwarantującej zabezpieczenie funkcji obiektów użyteczności publicznej, Brak jest, bowiem ochrony terenów i budynków szkół, przedszkoli, ośrodków zdrowia i in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenie szkół i przychodni, po to, by „dogęścić” zabudowę mieszkaniową.</p> <p>60.Związane z powyższym - brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z projektu studium nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeb) te mają być zabezpieczone.</p>						55. przypisy – pozycja 60				
									56.przypisy – pozycja 61					
									57.przypisy – pozycja 62					
									58.przypisy – pozycja 65					
									59.przypisy – pozycja 66					
									60.przypisy – pozycja 67					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>61. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbilansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultur, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania.</p> <p>62. Należy skorygować bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów - 40%) - groźba wyparcia j mieszkańców.</p> <p>63. W rozdziale II.5.6 zapis „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”, należy uzupełnić o zapis, że nie dopuszcza się nowej zabudowy nie podłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków.</p> <p>64. Rezygnacja z budowy metra (dopuszczenie rozbudowy linii tramwajowej, w tym w wersji podziemnej) ze względu na negatywny wpływ na środowisko, ochronę stanowisk archeologicznych w ścisłym centrum miasta oraz ekonomię przedsięwzięcia. Wnosimy o przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra, jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra.</p> <p>65. Uwagi dotyczące obszaru planowanej lokalizacji Trasy Łagiewnickiej, Trasy Pychowickiej oraz Trasy Zwierzynieckiej Planowana Trasa Łagiewnicka, Trasa Pychowicka a częściowo także planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej nie są uzasadnione potrzebami układu komunikacyjnego Krakowa, a znacznie pogorszą stan środowiska w mieście prowadząc do zwiększenia ruchu samochodowego oraz dalszego pogorszenia już katastrofalnej jakości powietrza. Planowana Trasa Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka są elementami tzw. „III obwodnic) Krakowa.”. Której koncepcja powstała w latach 70-tych XX w. Teoretycznym założeniem tej koncepcji jest ułatwienie ruchu samochodowego pomiędzy dzielnicami Krakowa z pominięciem centrum miasta. O ile założenie to jest teoretycznie ; słuszne, o tyle w przypadku Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej nie jest ono uzasadnione z dwóch powodów:</p> <p>a) planowaną rolę Trasy Łagiewnickiej już z powodzeniem odgrywają inne elementy układu komunikacyjnego południowo-zachodniej części Krakowa, w szczególności ul. Brożka wraz z ul. Kapelanka, ul. ks. Tischnera, ul. Jerzego Turowicza, a także niedawno wybudowana ul. Grota Roweckiego. Łącznie ulice te umożliwiają sprawne przemieszczenie się samochodem pomiędzy dzielnicami leżącymi na południu i południowym wschodzie Krakowa (np. Kurdwanów), a dzielnicami położonymi na zachodzie (Ruczaj, Dębniki). Kolejna kosztowna wielopasmowa trasa w tym rejonie poprawiłaby sytuację jedynie w bardzo nieznacznym zakresie. Zauważalny brak w zakresie połączeń między dzielnicami pomijających centrum miasta występuje dopiero na północ od Wisły, w rejonie planowanego tunelu pod Wzgórzem Św. Bronisławy. I tam jednak nie jest potrzebny planowany odcinek III obwodnicy (Trasa Zwierzyniecka) wraz z nowym mostem, ale raczej tunel przebiegający w przedłużeniu już istniejącego Mostu</p>						<p>61.przypisy – pozycja 68</p> <p>62.przypisy – pozycja 69</p> <p>63.przypisy – pozycja 59</p> <p>64.przypisy – pozycja 70</p> <p>65.przypisy – pozycja 71</p>			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Zwierzynieckiego i łącząc) się z ul. Piastowską.</p> <p>b) jak wykazują badania naukowe oraz doświadczenia miast w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, nowe inwestycje drogowe w większości przypadków nie rozwiązują problemów komunikacyjnych miast. Zachęcają jedynie do korzystania z samochodu w mieście, jeszcze bardziej zwiększając natężenie ruchu, pogarszając problemy z miejscami do parkowania oraz stan środowiska. W miejscach, w których nie jest to niezbędnie potrzebne, należy zrezygnować z dalszego ułatwiania poruszania się samochodem na terenie miasta. W rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej dalsze ułatwienia dla ruchu samochodowego nie są niezbędne w świetle już istniejącego układu drogowego (zob. wyżej), a w rejonie przebiegu tras Pychowickiej i Zwierzynieckiej wystarczające byłoby znacznie mniej uciążliwe i kosztowne połączenie Mostu Zwierzynieckiego z ul. Piastowską.</p> <p>Planowany przebieg Trasy Łagiewnickiej, Pychowickiej i Zwierzynieckiej obejmuje tereny, które do tej pory Zachowały charakter miejsc obfitujących w zieleń, cennych przyrodniczo (w obszarze lasu Łęgowego w Przegorzałach zwaloryzowanych w Mapie Roślinności Rzeczywistej Krakowa, jako najcenniejsze, obejmujące siedliska chronione prawem krajowym oraz Unii Europejskiej) i stosunkowo spokojnych. Doprowadzi to do zniszczenia znacznej powierzchni terenów zielonych i zastąpienia ich ruchliwą drogą generującą spaliny, zwiększającą hałas i zanieczyszczenie powietrza. W świetle katastrofalnych wskaźników zanieczyszczenia powietrza, przekraczających wielokrotnie norm) określone prawem UE, absolutnym priorytetem władz Krakowa winna być poprawa stanu powietrza. W 2013 r. po raz pierwszy od wielu lat istnieją szanse na podjęcie kroków skutecznie poprawiających sytuację w tym zakresie (zakaz stosowania paliw stałych, ambitniejszy program wymiany palenisk). Realizacja w tym czasie inwestycji drogowych zwiększających ruch samochodowy w mieście poważnie zgrozi skuteczności tych inicjatyw, doprowadzając do neutralizacji ograniczenia emisji zanieczyszczeń pochodzących ze spalania paliw stałych przez wzrost emisji spalin pochodzących z ruchu samochodowego. Koncepcja Trasy Łagiewnickiej powstała w czasach, gdy gęstość zaludnienia w rejonie jej planowanego przebiegu była znacznie mniejsza niż obecnie. W chwili obecnej byłaby to wielopasmowa droga prowadząca przez stosunkowo gęsto zamieszkałe dzielnice (Borek Fałęcki, Łagiewniki), przecinająca tkankę urbanistyczną i znacząco pogarszająca jakość życia w swoim bezpośrednim sąsiedztwie. Jedynie częściowo ograniczyłby tę uciążliwość rozważany wariant jej przebiegu w tunelu, gdyż znaczne odcinki drogi, w tym fragmenty zawierające skrzyżowania, i tak musiałyby przebiegać na powierzchni. Planowane Trasy Łagiewnicka, Pychowicka i Zwierzyniecka będą inwestycjami niezwykle kosztownymi, o kosztach idących w miliardy złotych (doniesienia prasowe mówią o kwocie rzędu 3 - 3,5 mld zł). Tymczasem Miasto Kraków, zadłużone z powodu nieprzemysłanych wydatków np. na infrastrukturę sportową, stoi przed poważnym finansowym wysiłkiem sfinansowania programu wymiany palenisk na paliwo stałe oraz działań ostonowych rekompensujących zwiększone koszty ogrzewania ponoszone przez osoby w gorszej sytuacji materialnej. Z uwagi na katastrofalny stan powietrza wydatki</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>te powinny mieć absolutny priorytet. W tej sytuacji przeznaczenie kilku miliardów złotych na budowę tras pogarszających jakość powietrza, a ponadto o nader wątpliwej przydatności w świetle potrzeb komunikacyjnych miasta, jest jaskrawą niegospodarnością. Podkreślić trzeba, że wydatki na ten cel ponoszone są już w chwili obecnej, mimo iż sama budowa planowana jest w horyzoncie kilku lub kilkunastu lat. Przykładowo, w rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej (ul. Falowa, ul. Zbrojarzy) Miasto Kraków przejęło już szereg nieruchomości, dokonując wyburzeń, co powoduje konieczność wypłaty odszkodowań obciążających budżet miasta.</p> <p>Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z uwzględnieniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.</p> <p>Wydawanie środków z budżetu miasta znajdującego się w trudnej sytuacji finansowej na kosztowne inwestycje drogowe o wątpliwej przydatności nie da się pogodzić z zasadami określonymi w tym przepisie, w świetle faktu, że najważniejsze cele planowanych fragmentów III obwodnicy zrealizowałaby o wiele skromniejsza inwestycja w tunel między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską, za ułamek planowanych kosztów. Forsowana obecnie koncepcja III obwodnicy wydaje się bezrefleksyjnym kopiowaniem planów powstałych w latach 70- tych XX w., uzasadnionych głównie założeniem (negatywnie już zweryfikowanym przez upływ czasu), że indywidualna komunikacja samochodowa musi być podstawowym sposobem poruszania się na terenie miast, jak również czysto estetycznym efektem położenia kolejnych koncentrycznych obwodnic na planie miasta. Założenia te nie uwzględniają rzeczywistego rozwoju tkanki miejskiej od czasu powstania koncepcji III obwodnicy, jak również potrzeb zapewnienia zrównoważonego transportu oraz ochrony środowiska naturalnego. Ich realizacja w drugiej dekadzie XXI w. będzie powielaniem niezwykle kosztownego błędu, z którego większość miast Zachodniej Europy wycofała się już w latach 80-tych czy 90-tych XX w. Doprowadzi to do znaczącego pogorszenia jakości życia mieszkańców Krakowa wskutek pogorszenia stanu środowiska naturalnego i utrwalenia dominacji indywidualnej komunikacji samochodowej w mieście. W świetle powyższych argumentów należy zmienić przeznaczenie terenów przeznaczonych w Studium pod przebieg Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej przez przywrócenie ich dotychczasowego sposobu wykorzystywania, w szczególności na niską zabudowę jednorodziną oraz tereny zielone. Należy także zmienić planowany przebieg Trasy Zwierzynieckiej poprzez jej ograniczenie do przebiegającego w tunelu łącznika między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską.</p> <p>66.Uwagi graficzne do przeznaczenia terenu w obszarach cennych przyrodniczo (zamieszczone na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki/, dostęp z dnia. 26.04.2014):</p> <p>a)okolice ul. Słona Woda (rezygnacja z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP - zgodnie z mapą "Koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa" (wersja internetowa dostępna na http://www.eko.uj.edu.pl/przyrodakrakowa/koncept.htm)</p>									

66.przypisy
– pozycja
63.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zamieszczoną na str. 129.</p> <p>b)okolice ul. Tynieckiej (zachowanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących łąki w Kostrzu z doliną Wisły) – uwaga graficzna</p> <p>c)Zakrzówek (istniejące zadrzewienia utrzymane, jako ZP, zmiana kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otulinie z MNW na MN, powiększenie kategorii ZU na terenie parku krajobrazowego o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr.9 jedn. ewid. Podgórze)</p> <p>d)Dolina Rudawy - wykluczenie budowy Trasy Balickiej w proponowanym przebiegu (rozważenie możliwości poprowadzenia jej wzdłuż linii kolejowej) oraz wprowadzania nowej zabudowy w dolinie Rudawy)</p> <p>e)Polana Żywiecka (wyłączenie spod zabudowy terenów leśnych)</p> <p>f)Ruczaj (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem)</p> <p>g)Kobierzyn, Kliny (wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo)</p> <p>h)Barycz</p> <p>i)Rybitwy</p> <p>67.Uważamy, że Studium wyznacza zawyżoną ponad aktualne potrzeby wielkość obszarów zainwestowanych. W ślad za wnioskami Konfederacji na rzecz Przyszłości Krakowa Cracovia Urbs Europaea do zmiany Studium domagamy się rzetelnej analizy i bilansu wykorzystania terenów oraz oszacowania potrzeb Krakowa na tereny budowlane w perspektywie np. 10 lat.</p> <p>68.Studium zawiera szereg błędów, (co zostało wykazane powyżej), nie uwzględnia zapisów projektu Małopolskiego Programu Ochrony Powietrza, dlatego też projekt studium powinien być skorygowany i uzupełniony.</p> <p>69.Nie podzielamy stanowiska zawartego w rozstrzygnięciu uwagi złożonej podczas I publicznego wyłożenia projektu dokumentu odnośnie niemożności przyjęcia części zapisów opracowanych w ramach projektu wykonanego przez zespół pod kierunkiem prof. Chmielewskiego, ze względu na ochronę praw autorskich. Opracowanie to zostało wykonane na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa i w związku z tym zleceniodawca powinien w pełni dysponować prawami autorskimi.</p> <p>Uwagi graficzne zamieszczone są na stronie internetowej http://forumkrakowa.org/zalaczniki</p>						67.przypisy – pozycja 73			
										68.przypisy – pozycja 74			
										69.przypisy – pozycja 83			

[...]* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Agata Burlaga - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

Ad 1.

Zmniejszenie powierzchni terenów zieleni o 5, 5%, w stosunku do zapisów obecnego studium, jest m.in. uwarunkowane zaistniałymi już przekształceniami terenów zielonych (zrealizowane zainwestowanie), potrzebami inwestycyjnymi miasta (uwalnianie rezerw terenowych), uwzględnieniem wniosków i uwag mieszkańców, realizowaniem przyjętych założeń polityki przestrzennej.

Ad 2.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m .in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, brak przesłanek do wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Na części terenu przywołanego wydzielenia w „Mapie roślinności rzeczywistej” oznaczonego 43-3022 (rejony ul. Śliwiaka) nastąpiły istotne zmiany w odniesieniu do stanu na dzień ze sporządzenia Mapy roślinności rzeczywistej. Część cennych zbiorowisk łąkowych została przekształcona w grunty orne z uprawami lub ich pozbawiona. Ustalenie proponowanego kierunku rozwoju w tym obszarze miasta jest również zgodna z postulatami właścicieli nieruchomości.

Ad 3.

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania (zaistniałe już przekształcenia terenów zielonych), nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący (aktualne uwarunkowania) i w efekcie tej pracy zaproponowano kierunki rozwoju określone w Tomie III Studium.

Ad 4.

Obszary łąk w Kostrzu, łąk w Pastwiskach i Szerokich łąk objęte są w dużej części formami ochrony przyrody takimi jak: Natura 2000, Bielańsko Tyniecki Park Krajobrazowy. Również w projekcie zmiany Studium tereny te w większości wyłączone są z zainwestowania. Natomiast wyznaczenie obszaru U na północ od ul. Skotnickiej, nowego obszaru zabudowy MN wokół ul. Brucknera, poszerzenia obszaru U przy ul. Tynieckiej, poszerzenie obszaru MN na północ od os. Srebrne Uroczysko, wyznaczenie obszaru u zbiegu ul. Winnickiej i Tynieckiej, wynika z uwzględnienia uwag zgłoszonych w okresie I wyłożenia projektu zmiany Studium zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej. W tym zakresie projekt zmiany Studium uzyskał pozytywne stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Ad 5.

W świetle przeprowadzonych analiz kształtowania układu komunikacyjnego Krakowa w oparciu o prognozy potrzeb i możliwości obsługi miasta Trasa Pychowicka jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który miałby pozwolić na stworzenie warunków dla płynnego ruchu pojazdów w strefie pozaśródmiejskiej i na stopniowe ograniczanie tego ruchu w śródmieściu, co będzie miało wpływ także m.in. na ochronę powietrza w mieście. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu), ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Prezentowane w uwadze przeświadczenie o nieusuwalnej kolizji budowy i funkcjonowania tej trasy z lasem łęgowym nie jest uprawnione na tym etapie planistycznym. Projekt Studium zakłada możliwość pogodzenia aspektów funkcjonalno-społecznych ze środowiskowymi w dalszych fazach postępowania przygotowawczego do realizacji tej trasy.

Reasumując - ograniczona szczegółowość Studium nie może rozstrzygać o ograniczeniu lub wyborze rozwiązań technicznych dla kierunków rozwoju ważnych elementów transportu - w związku z potencjalną możliwością powstania kolizji ze środowiskiem przyrodniczym. O możliwości i sposobie rozwiązania tego rodzaju kolizji rozstrzygają, określone w przepisach odrębnych, postępowania wymagające szczegółowego przedstawienia wariantowych rozwiązań technicznych budowl.

Ad 6.

Uwagi w zakresie wprowadzenia proponowanych zapisów do rozdziału II.5.4 (Tom II) nie uwzględnia się. W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i formalne, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy (w omawianym przypadku zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU) oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Równocześnie, projekt zmiany Studium, znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Natomiast nie jest przedmiotem Studium wskazywanie właściwej kategorii z zakresu form ochrony przyrody. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad 7.

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z różnych opracowań naukowych. Mapa terenów cennych przyrodniczo i korytarzy ekologicznych, o której mowa w uwadze stanowi odrębne, samodzielne opracowanie i w związku z tym nie ma konieczności, aby wchodziła w skład dokumentu Studium.

Ad 8.

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z różnych opracowań naukowych. Walory przyrodnicze zbiorników i cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te stanowiły podstawę dalszych prac nad Studium. Mapa zbiorników i cieków wodnych, o której mowa w uwadze stanowi odrębne, samodzielne opracowanie wykonane przez autora niewchodzącego w skład Zespołu opracowującego zmianę Studium. Rozpatrywanie uwag do studium opierało się na analizowaniu ich w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań merytorycznych i prawnych przez Zespół autorów Studium w skład, którego wchodzi specjaliści z różnych branż m.in. i przyrodnicy.

Ad 10.

Uwagi w zakresie wprowadzenia proponowanych zapisów do rozdziału II.5.4 (Tom II) nie uwzględnia się. Jednakże, projekt zmiany Studium znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne. Natomiast nie jest przedmiotem Studium wskazywanie właściwej kategorii z zakresu form ochrony przyrody. Ponadto niezależnie od wskazań Studium formą ochrony przyrody mogą zostać objęte obiekty, które spełniają kryteria określone w odpowiednich przepisach odrębnych.

Ad 11.

Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Dopuszczenie możliwości zmiany w planach zagospodarowania przestrzennego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, głównie ze względu na istniejące zainwestowanie, pozwoli na harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Tam gdzie Studium wyznaczyło większą powierzchnię biologicznie czynną niż stan faktyczny, tam w miejscowych planach można ustalić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zgodnie ze stanem faktycznym, ale nie mniej niż 10%. Natomiast dla ochrony wartości i zasobów przyrodniczych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalenia Studium wyznaczają wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na wyższym poziomie. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie zamieszcza się regulacji niezgodnych z przepisami ustaw oraz rozporządzeń. Użyta w projekcie zmiany Studium definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu, jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad 12.

Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz, do których należy zaliczyć m.in. opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby zmiany Studium. Istotnym uwarunkowaniem dla jej wyznaczania było również zachowanie kontynuacji wskazań i regulacji podejmowanych w różnych dokumentach planistycznych m.in. obowiązującym Studium. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium ochrona środowiska poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie.

Ad 14.

Uwagi w zakresie wprowadzenia proponowanych zapisów do rozdziału II.5.2 (Tom II) oraz wyznaczenia odrębnych terenów ZU dla obszarów wskazanych w pkt a i b uwagi nie uwzględnia się. Natomiast, w projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i formalne, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy (w tym zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną

symbolem ZU) oraz zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, w tym wielkość powierzchni biologicznie czynnej określonej procentowo w strukturalnych jednostkach urbanistycznych. Daje to możliwość wprowadzania odpowiednich zapisów dotyczących „zabezpieczania terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej” w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
Odpowiedzi na wymienione w uwadze podpunkty 19c, d, g-j znajdują się poniżej w przypisach pozycja 19.

Ad 15.

Uwagi w zakresie wprowadzenia proponowanego generalnego zapisu „zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów (...)” nie uwzględnia się. Ze względu na skalę i charakter dokumentu Studium nie ma możliwości wyodrębniania każdego skweru, jako teren ZU. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i formalne, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy (m.in. niektóre tereny istniejących i urządzonych skwerów przeznaczono pod zieleń oznaczoną symbolem ZU) oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, w tym wielkość powierzchni biologicznie czynnej określonej procentowo w strukturalnych jednostkach urbanistycznych. Daje to również możliwość wprowadzania odpowiednich zapisów dotyczących „chronienia terenów zieleni w ścisłym centrum miasta” w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Natomiast, pismo w zakresie postulatu wprowadzenia zapisu „zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów (...)” nie stanowi uwagi do Studium. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się, więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, a odnosi się do określenia sposobu zagospodarowania i „zabudowy” (zakazu zabudowy) istniejących, urządzonych skwerów (a więc odwołuje się do uregulowań planu miejscowego), w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

Ad 16.

W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i formalne, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania. Daje to również możliwość postulowanego „zabezpieczenia istniejącej zieleni”, „zachowania i ochrony pasa zieleni przyulicznej wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej” w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, który może wprowadzić szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 17.

Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i formalne, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych.

- całość działki 189 obr. 9 Podgórze na Zakrzówku - W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

- działki nr 124/2, 125/7, 125/8 obr. 60 Śródmieście przy ul. Karmelickiej - w dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze działki były wskazane, jako przeznaczone do zainwestowania i również z tego powodu dla tego terenu został wskazany kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej.

Ad 18.

Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., posiada „zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy”, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. Ponadto, zapisy projektu zmiany Studium wprowadziły, dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych, kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis „(...)” jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny **sportu** i oznaczać je symbolem US. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Ad 19.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z m .in. dotychczasowego stanu użytkowania środowiska, oraz wymogów ochrony przyrody. Mając na uwadze te wymogi ustawowe projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”.

- **tereny nad rzeką Wilga:** Uwagi w zakresie „poszerzenia obszaru parku rzeczno” (tereny nad rzeką Wilgą pomiędzy ul. Rydlówka i ul. M. Konopnickiej) nie uwzględnia się. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i formalne, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy (w omawianym przypadku zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU) oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych. Natomiast dla terenów RKS Garbarnia w projekcie zmiany Studium został ustalony kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie jednostki nr 15 w obrębie, której znajdują się obiekty i urządzenia sportowe KS Garbarnia, znajduje się zapis, że są one do utrzymania i rozwoju, jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.

- **działki nr 4/36 i 4/37:** Wskazany w uwadze teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położone są omawiane nieruchomości dla terenów o kierunku MNW, obejmujących części działek nr 4/36 i 4/37, wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

- **działki przy ul. Karmelickiej:** W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze działki były wskazane, jako przeznaczone do zainwestowania i również z tego powodu dla tego terenu został wskazany kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej.

- **działka nr 202/1:** W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wymienione w uwadze obszary były wskazane, jako przeznaczone do zabudowy. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i formalne, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

- **działki nr 167/70, 167/71, 167/72 oraz 167/74:** W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały, jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów

obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Ponadto, w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej, część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 znalazły się w terenie zieleni urządzonej ZU. Natomiast, dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

- skwer przy kościele Misjonarzy: W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana, jako przeznaczona do zabudowy.

- Park św. Wincentego a Paulo: Działki nr: 382/27, 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7 i 382/8 znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenach zieleni urządzonej – ZU. W związku, z czym uwzględnienie uwagi w tym zakresie nie niesie za sobą konieczności wprowadzania zmian do Studium. Natomiast działki nr 393/2, 382/4 i 382/21 objęte zostały terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta.

- skwerek im. Mariana Eilego: Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04. 2014 r., określa na przedmiotowym terenie kierunek zagospodarowania ZU – Tereny zieleni urządzonej, zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

- zadrzewione działki z potokiem Młynówka w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej: W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

- działki nr 318, 321, 322, 326, 327, 328: W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Wskazane w uwadze nieruchomości są predysponowane do zainwestowania z uwagi na ich położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

- obszar działek 39, 38, 37, 36, 35, 34, 33/1 (...) położonych przy ul. Halczyzna: Został wprowadzony kierunek zagospodarowania MN. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

Ad 20.

W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wyznaczenie obszarów MN – Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie wskazanym w uwadze, wynika z uwzględnienia wniosków i uwag zgłoszonych do projektu zmiany Studium zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej.

Ad 21.

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju - tom I zostały zakończone w roku 2009. Natomiast na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący (aktualne uwarunkowania) i w efekcie tej pracy zaproponowano kierunki rozwoju określone w Tomie III. Po I wyłożeniu, m.in. w wyniku uwzględnienia uwag, dla Placu Biskupiego wprowadzono kierunek ZU – Tereny zieleni urządzonej.

Ad 22.

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie zamieszcza się regulacji niezgodnych z przepisami ustaw oraz rozporządzeń. Uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu, jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Ad 23.

Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla większości ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU - tereny zieleni urządzonej (lub ZR – tereny zieleni nieurządzonej), co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętymi zapisami definicji dla symbolu ZU, w terenach zieleni urządzonej, jako jedną z funkcji podstawowych wskazano ogrody działkowe, a dla symbolu ZR, w terenach zieleni nieurządzonej, jako jedną z funkcji dopuszczalnych wskazano ogrody działkowe.

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „(...)” jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o ww. zapisy Studium, będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym, zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) przy ustalaniu przeznaczenia dla terenów ogrodów działkowych w planie miejscowym należy posłużyć się oznaczeniem ZD.

Ad 24.

W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Teren zajmowany przez ROD „Kolejarz”, zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Również, w przypadku ROD „Nowalijka II” zachodnia część terenu ogrodu, zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości, została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową, a dla pozostałej przeważającej części terenu ustalono kierunek zagospodarowania ZU. Fragment ROD „Kombatant” został wskazany wskazanych pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S - 7. Na pozostałym terenie zajmowanym przez ROD „Kombatant” zapisy projektu Studium wprowadziły kierunek zagospodarowania ZU.

Zawarta w uwadze propozycja „poprowadzenia innym torem trasy S-7 nie można również uwzględnić. Trasowanie drogi ekspresowej S-7 nie leży w kompetencji samorządu Krakowa i jest przygotowywane przez organ zarządzający drogami krajowymi na podstawie ustawy specjalnej. Określenie granic pasa tej drogi w Studium nastąpiło na podstawie dokumentacji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Natomiast, ostateczne uściślenie granic pasa drogowego nastąpi w formie decyzji administracyjnej wojewody. Postępowanie w tej sprawie będzie się odbywać z udziałem zainteresowanych stron.

Ad 25.

W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Tereny, na których rosną lasy i są one wyodrębnione, jako osobna kategoria geodezyjna gruntu „Ls” podlegają szczególnej ochronie na mocy przepisów ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, co nie oznacza braku możliwości planowania przekształcania takich terenów w tereny inwestycyjne.

Ad 26.

W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy. Wyznaczona w projekcie zmiany Studium strefa zwiększania lesistości nie posiada charakteru obligatoryjnego i w oparciu o jej ustalenia nie będą wykonywane zalesienia. W tym zakresie projekt zmiany Studium uzyskał pozytywne stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Natomiast, wiążące będą ustalenia planów miejscowych, w ramach wykonywania, których będą realizowane wnioskowane korekty i wprowadzane uszczegółowienia.

Ad 27.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy (w tym obejmujących korytarze przewietrzania miasta) oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych. Nie jest możliwe wprowadzenie proponowanych w uwadze zapisów do rozdziału II.5.6 (Tom II) oraz zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane. W projekcie zmiany Studium obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne.

Ad 28.

a), c), d). W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w uzgodnieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w związku z uwzględnieniem uwag właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR i ZU.

b). Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z różnych opracowań naukowych. Walory przyrodnicze i środowiskowe terenów Parku Rzecznego w Toniach zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te stanowiły podstawę dalszych prac nad Studium. Opracowanie, o którym mowa w uwadze stanowi odrębne, samodzielne opracowanie wykonane przez autora niewchodzącego w skład Zespołu opracowującego zmianę Studium.

e). W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru określony został możliwie szeroki zasięg kierunków zagospodarowania nieinwestycyjnego, który jest wystarczający dla zapewnienia przebiegu korytarzy ekologicznych.

Ad 29.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych parametry zabudowy (m.in. wysokość zabudowy) zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 30.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy (w tym obejmujących korytarze przewietrzania miasta) oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych. W projekcie zmiany Studium obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Obszar Krzemionek nie jest w nich wskazywany, jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w zdecydowanej większości znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Ad 31.

Budowa lub rozbudowa zakładów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, a w szczególności zagrożenie wystąpienia poważnych awarii powinna być poddawana ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która to procedura dopuszcza udział społeczeństwa. Zapisy Studium nie wskazują nowych terenów o kierunku przemysł, na których mogłaby być realizowana zabudowa potencjalnie stwarzająca zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi.

Ad 32.

Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania przyrodnicze i środowiskowe. Walory dolin rzek, potoków, cieków wodnych i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Opracowania te stanowiły podstawę dalszych prac nad Studium i wprowadzenia do niego zapisów o konieczności ochrony dolin rzecznych. Wskazanie do ochrony dolin rzecznych w Studium wynika ponadto z „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”. Ponadto, przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się, więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulowany zapis o braku w Studium informacji o konieczności osiągnięcia dobrego stanu wód do roku 2015 lub 2021 (derogacja), nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

Ad 33.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W - wody powierzchniowe śródlądowe. Tereny ZU zostały wyznaczone: w sąsiedztwie zbiornika Bagry w części północnej linii brzegowej, a przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północnozachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników. Te kwestie będą regulowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy oraz zapisy zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Należy tu również nadmienić, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Ulica Kaplickiego jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką, jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Ograniczona szczegółowość Studium nie może rozstrzygać o ograniczeniu lub wyborze rozwiązań technicznych dla kierunków rozwoju ważnych elementów transportu - w związku z potencjalną możliwością powstania kolizji ze środowiskiem przyrodniczym. O możliwości i sposobie rozwiązania tego rodzaju kolizji rozstrzygają, określone w przepisach odrębnych, postępowania umożliwiające uzyskanie zgody na realizację inwestycji przy zachowaniu wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Ad 34.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i formalne, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy (w tym zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU we wskazanym w uwadze obszarze) oraz zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, w tym wielkość powierzchni biologicznie czynnej określonej procentowo w strukturalnych jednostkach urbanistycznych.

Ad 35.

Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe (w tym również mpzp „Rybitwy Północ”), a ustalenia nowego studium będą mieć wpływ dopiero na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Wyznaczenie w projekcie zmiany Studium, dla wskazanego w uwadze pasa terenu wzdłuż rowu melioracyjnego, kierunku zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, nie oznacza likwidacji rowu melioracyjnego wraz z przylegającym pasem zieleni. Te kwestie będą regulowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, gdzie wprowadza się szczegółowe rozwiązania np. linie zabudowy.

Ad 36.

W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania i zgodnie z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Ad 37, 38, 39.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W oparciu o występujące uwarunkowania oraz uwzględniając wnioski i uwagi właścicieli nieruchomości, dla wskazanych w uwadze obszarów określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania inwestycyjnego i nieinwestycyjnego, uwzględniający przebieg powiązań i korzyści ekologicznych.

Ad 40, 41.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. We wskazanym w uwadze obszarze wyznaczenie nowych terenów MN wynika z uwzględnienia uwag zgłoszonych w okresie I wyłożenia projektu zmiany Studium zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej. W zakresie przekształcania dotychczasowych terenów zielonych w inwestycyjne, projekt zmiany Studium uzyskał pozytywne stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Ad 42.**Jednostka 12**

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Ad 43.**Jednostka 13**

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Ad 44.**Jednostka 14**

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Ad 45.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Ad 46.**Jednostka 49**

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Ad 47.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków i uwag właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe (w tym również mpzp „Soboniowice”), a ustalenia nowego studium będą mieć wpływ dopiero na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

Ad 48.

- MN na północ od Góry Grodzisko, MNW pomiędzy ul. Surzyckiego a wałem Wisły, w obszarze Koło Tynieckie: W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków i uwag właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

- poszerzenia obszarów zabudowy MN pomiędzy ul. Praską a doliną Wisły: W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wskazane w tym rejonie parametry zabudowy

(m.in. wysokość zabudowy i wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) zostały ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego pod względem funkcji oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa. Ochrona przed naporem inwestycyjnym, zwłaszcza w centrum miasta, następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

- obszar MNW pomiędzy ul. Dymarek a wałem i starorzecze Wisły: W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem istniejącego zagospodarowania oraz uwag wniesionych podczas I wyłożenia projektu zmiany Studium.

Ad 49.

Lokalizacja zbiornika retencyjnego w Pychowicach wynika z Uchwały Nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z „Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa”, w związku z tym dokument studium nie jest właściwym do podejmowanie decyzji o „rezygnacji z lokalizacji w Pychowicach zbiornika małej retencji”. W Programie Małej Retencji Województwa Małopolskiego zbiornik Pychowice przewidziany jest jako jednozadaniowy – przeciwpowodziowy.

Ad 50.

Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa, jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Teren ten, jak również teren analogiczny po zachodniej stronie ul. Lema oznaczony symbolem UM, z uwagi na sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym. Poszerzone tereny usług – U w rejonie al. Pokoju i ul. Nowohuckiej (stanowiące własność osób prywatnych) będą stanowiły uzupełnienie programu realizowanego w miejskim obiekcie oraz doprowadzić mają do właściwej obudowy architektonicznej, podkreślającej rolę tych arterii miejskich, wskazanych w projekcie zmiany Studium, jako główne ciągi komercyjne.

Ad 51.

W projekcie zmiany Studium nie wskazuje się przedmiotowego terenu pod zabudowę przemysłową, ale w oparciu o występujące uwarunkowania oraz uwzględniając uwagi wniesione podczas I wyłożenia, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Ad 52.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W oparciu o występujące uwarunkowania oraz uwzględniając uwagi właścicieli nieruchomości, dla wskazanych w uwadze obszarów zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania MN i U. Celem wyznaczenia takich kierunków zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego kształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Ad 53.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W oparciu o występujące uwarunkowania oraz uwzględniając uwagi właścicieli nieruchomości, dla wskazanych w uwadze obszarów zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania MN. Celem wyznaczenia takich kierunków zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego kształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Ad 54.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W oparciu o występujące uwarunkowania oraz uwzględniając uwagi właścicieli nieruchomości, dla wskazanych w uwadze obszarów zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania MN. Celem wyznaczenia takich kierunków zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego kształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Ad 55.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. We wskazanym w uwadze obszarze wyznaczenie nowych terenów MN wynika z uwzględnienia uwag zgłoszonych w okresie I wyłożenia projektu zmiany Studium zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej. W zakresie przekształcania dotychczasowych terenów zielonych w inwestycyjne, projekt zmiany Studium uzyskał pozytywne stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Ad 56, 57.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W oparciu o występujące uwarunkowania oraz uwzględniając wnioski i uwagi właścicieli nieruchomości, dla wskazanych w uwadze obszarów określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania inwestycyjnego i nieinwestycyjnego, uwzględniający przebieg powiązań i korytarzy ekologicznych.

Ad 58.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny MN (zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU i ZR.

Ad 59.

Uwagi w zakresie wprowadzenia proponowanych zapisów do rozdziału II.5.6 (Tom II) nie uwzględnia się. Nie jest uzasadnione pod względem ekonomicznym wprowadzenie proponowanego zapisu o niedopuszczeniu nowej zabudowy niepodłączonej do zbiorczych oczyszczalni ścieków, gdyż spowoduje to usztywnienie późniejszych ustaleń miejscowych planów. Doprecyzowanie ogólnych założeń i kierunków zawartych w zmianie Studium nastąpi na etapie sporządzania planu miejscowego, w którym zostaną określone, w oparciu o istniejące uwarunkowania zasady dotyczące infrastruktury technicznej.

Ad 60.

W projekcie zmiany Studium, w związku z konkretnymi istniejącymi uwarunkowaniami, wprowadzono możliwość dopuszczenia zmian określonych parametrów w planach miejscowych, ale na zasadach ściśle określonych w rozdziale III.1 Tomu III, bądź w strukturalnych jednostkach urbanistycznych.

Ad 61.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 wyznaczenie obszarów rozmieszczenia wielkopowierzchniowych obiektów handlowych jest jednym z obowiązkowych elementów określanych w Studium. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego (poprzez rozwój) miasta, tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

Ad 63.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i formalne, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

- okolice ul. Słona Woda: Uwagi w zakresie „rezygnacji z funkcji mieszkaniowej na rzecz ZP” nie uwzględnia się. Po przeprowadzeniu analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU. Ponadto, projekt zmiany Studium, znaczną część zbiorników wodnych wraz z otoczeniem wskazuje do objęcia ochroną, która również może być realizowana przez odpowiednie zagospodarowanie przestrzenne.

- okolice ul. Tynieckiej: W oparciu o występujące uwarunkowania oraz uwzględniając wnioski i uwagi właścicieli nieruchomości, dla wskazanych w uwadze obszarów określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) oraz pod usługi (U), uwzględniający przebieg powiązań i korytarzy ekologicznych.

- tereny Zakrzówka: W oparciu o występujące uwarunkowania oraz uwzględniając wnioski i uwagi wnoszone do projektu zmiany Studium, dla wskazanego w uwadze obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania inwestycyjne i nieinwestycyjne. Analizy wyznaczonej kategorii terenu MNW wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU. Dla terenów inwestycyjnych wprowadzono w projekcie zmiany Studium wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania a terenami zieleni urządzonej. Celem wyznaczenia takich kierunków zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

- Dolina Rudawy – Trasa Balicka: Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą, oraz dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach i planowaną budową strefy usług w jego otoczeniu. Proponowana w uwadze lokalizacja planowanej Trasy Balickiej wzdłuż linii kolejowej jest przyjęta dla zachodniej jej części (3,5 km), łącznie z przekroczeniem Rudawy obok mostu kolejowego. Wschodnia część trasy (2,7 km) jest prowadzona poza istniejącą ul. Balicką, terenami między Rudawą a Młynówką Królewską, do dostępnego połączenia z III obwodnicą (węzeł al. Armii Krajowej z Trasą Zwierzyniecką). Lokalizacja tej części trasy wykorzystuje w znacznej mierze położenie na obrzeżach korytarzy ekologicznych.

- Polana Żywiecka – tereny leśne: W oparciu o występujące uwarunkowania, dotychczas obowiązujące w gminie dokumenty planistyczne dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone. Celem wyznaczenia takich kierunków zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

- Ruczaj - korytarz ekologiczny łączący łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem: W oparciu o występujące uwarunkowania (istniejący stan zagospodarowania) oraz ustalenia obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U. Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

- Kobierzyn, Kliny - wyłączenie spod zabudowy łąk cennych przyrodniczo: W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach inwestycyjnych zawarto możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod różne formy zieleni poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Dla części przedmiotowych terenów ze względu na strefę kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczono w Studium wysoki współczynnik powierzchni biologicznie czynnej.

- Barvcz: W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone kierunki zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne jak również zielone celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Wyznaczenie i poszerzenie obszarów MN i U w rejonie wskazanym w uwadze, wynika również z uwzględnienia wniosków i uwag zgłoszonych do projektu zmiany Studium zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej.

- Rybitwy: Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Ad 64.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i formalne, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

- teren leżący na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju: W dotychczas obowiązującym w gminie Studium większość przedmiotowego obszaru była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przynależności terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

- działki nr: 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158, 158/34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/237, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/262, 157/263, 157/289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obręb 7 Nowa Huta: Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego Skweru i nie ma konieczności poszerzania go o wymienione w uwadze działki.

Ponieważ podane w uwadze działki nr 158/30, 158/31, 158/32, 158/33, 158/34, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/289, 157/291, 157/293, 157/233, 157/234, 157/235, 158/28, 158/29 obr. 7 NH nie widnieją w ewidencji, odniesiono się do pozostałych działek wymienionych w uwadze oraz terenu szczegółowo.

- teren przed Szkołą Podstawową nr 155: Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zieleni urządzonej – ZU. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

- istniejące obiekty sportowe pomiędzy ulicami Kamionka i Centralną: W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przedmiotowego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z

ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – UM. Jedną z funkcji podstawowych wyznaczonych dla terenu UM są m.in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

- budowa boiska wielofunkcyjnego i ogródka jordanowskiego działki nr 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12/250, 102, 12 obręb 54 Nowa Huta: Ponieważ podane w uwadze działki nr 102 i 12 obr. 54 NH nie widnieją w ewidencji, odniesiono się do pozostałych działek wymienionych w uwadze. Część podanych w uwadze działek znajduje się już w projekcie zmiany Studium w terenie usług – U, w którym jedną z funkcji podstawowych są obiekty sportu i rekreacji. Ponadto we wskazaniach dla jednostki strukturalnej nr 48 znajduje się zapis o utrzymaniu i rozwoju obiektów usług sportu i rekreacji w rejonie ul. Sołtysowskiej. W oparciu o te zapisy możliwe będzie przy sporządzeniu planu miejscowego wyznaczenie terenu sportu i rekreacji np. US. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

- zmianę przeznaczenia terenu działek 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261 obręb 49 Nowa Huta: W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych działki te były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

- uwzględnić jako ZU teren będący strefą ochronną wokół Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów przy ul. Nowohuckiej: Podany w uwadze obszar znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie usług – U, w którym jedną z funkcji dopuszczalnych jest zieleń urządzona i nieurządzona, a więc daje to możliwość wprowadzenia w przyszłości odpowiednich zapisów do planów miejscowych.

- usunięcie drogi KDZ znajdującej się na północ od rzeki Wisły pomiędzy ul. Cuplową a ul. Wiklinową rozpoczynającej się w ul. Isep: Na potrzebę rezerwowania dodatkowej trasy mostowej między dzielnicami nowohuckimi (XIV, XVI) a wschodnimi dzielnicami podgóorskimi (XII, XIII) wskazują opracowane prognozy, wykazujące wzrost ruchu drogowego, spodziewany w związku z przewidywanym w projekcie Studium dalszym wzrostem intensywności zagospodarowania terenów po obu stronach Wisły - niezależnie od uwzględnienia istniejącego mostu Wandy oraz planowanych nowych tras mostowych (trasa Ciepłownicza, S7). Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych dróg; jego zakres obejmuje wskazanie głównych kierunków rozwoju systemów komunikacji. Ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danych dróg, których ostateczne rozgraniczenie i przebieg zostaną zatwierdzone stosownymi decyzjami administracyjnymi, przy prowadzeniu przygotowania do realizacji inwestycji.

Ad 65.

Zapisy projektu zmiany Studium wprowadziły, dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych, kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza kategorie terenów usług obejmującą w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis „(...)” jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportu i oznaczać je symbolem US.

Ad 66.

Ze względu na skalę i charakter dokumentu Studium nie ma potrzeby i możliwości wyodrębniania, jako samodzielnej kategorii planistycznej każdego z obiektów użyteczności publicznej. Natomiast zapisy projektu Studium (TOM III) zabezpieczają możliwość lokalizacji w terenach inwestycyjnych wszystkich rodzajów obiektów użyteczności publicznej niezbędnych dla zabezpieczenia potrzeb życiowych mieszkańców i tak:

- w terenach oznaczonych symbolem MN, MNW i MW, jako funkcje dopuszczalną umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej;

- w terenach oznaczonych symbolem UM, jako funkcję podstawową umożliwia się lokalizację wszelkich szeroko rozumianych usług.

Zatem, w oparciu o zapisy Studium, na etapie sporządzania planów miejscowych, zostaną ustalone przeznaczenia zgodnie z lokalnymi potrzebami lub dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 67.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania. Obok wyznaczonych kierunków zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej (MN, MNW, MW, UM) znalazły się m.in. tereny usług (U), tereny zieleni urządzonej (ZU) i nieurządzonej (ZR), które jako podstawowe funkcje mają zapisaną całą paletę różnych możliwości zagospodarowania zabezpieczających zaspokajanie m.in. potrzeb kulturowych, oświatowych i rekreacyjnych mieszkańców Krakowa. Dodatkowo jeszcze, przy definiowaniu każdej z ww. kategorii terenów pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW, UM), jako funkcje dopuszczalne, wymieniono dalsze rodzaje obiektów i kategorii przeznaczeń niezbędnych dla zabezpieczenia potrzeb życiowych mieszkańców. Zatem, w oparciu o zapisy Studium, na etapie sporządzania planów miejscowych, zostaną ustalone przeznaczenia zgodnie z lokalnymi potrzebami.

Ad 68.

W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania. Zapisy projektu Studium (TOM III) przy definiowaniu kategorii terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW), jako funkcje dopuszczalne umożliwia się lokalizację usług inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe. Ponadto, w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 21 pn. Bronowice Wielkie, udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) ustalono na poziomie do 30%, a jedynie w pasie terenu wzdłuż ul. Na Błonie do ul. AK może to być do 100%. Zatem, w oparciu o zapisy Studium, na etapie sporządzania planów miejscowych, zostaną ustalone przeznaczenia zgodnie z lokalnymi potrzebami lub dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 69.

Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się, więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W Studium nie określa się udziału usług w budynkach mieszkaniowych. W związku z powyższym, ponieważ postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium. W strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 7 pn. Łobzów określono możliwy udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) na poziomie do 20%, a w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na poziomie do 40%, z wyjątkiem do 100% wzdłuż ul. Królewskiej. Zatem, w oparciu o zapisy Studium, na etapie sporządzania planów miejscowych, zostaną ustalone przeznaczenia zgodnie z lokalnymi potrzebami lub dotychczasowym sposobem użytkowania.

Ad 70.

Metro zostało wprowadzone do projektu zmiany Studium jako część systemu transportowego, adekwatnego do zakładanych kierunków rozwoju miasta i aglomeracji i prognozowanych na tej podstawie przyszłych wielkości potoków pasażerskich. Koncepcja funkcjonalna metra jest związana z projektami rozbudowy innych środków przewozowych - szybkiej kolei aglomeracyjnej, tramwajów oraz z projektami budowy sieci parkingów przesiadkowych. Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji; wskazuje przede wszystkim kierunki ich rozwoju. Dookreślenie systemu metra w zakresie rozwiązań technicznych trakcji, tras i urządzeń komunikacji, w relacji z kosztami budowy i eksploatacji oraz scenariuszami finansowania, nastąpi przy pracach nad studium wykonalności tego systemu. Przygotowanie fazy realizacyjnej będzie poprzedzone postępowaniami administracyjnymi przy uwzględnieniu wymaganych ograniczeń, m.in. ochrony archeologicznej.

Ad 71.

Potrzebę rezerwowania terenów dla tras Zwierzynieckiej, Pychowickiej i Łagiewnickiej w planowanym rozwoju systemu transportu Krakowa uzasadniają prognozy zmian ruchu, których można oczekiwać po zintensyfikowaniu zagospodarowania terenów, dla których Studium wskazuje takie możliwości. Obwodnicowy charakter ww. tras nawiązuje konsekwentnie do kierunków głównych ciężarów ruchu w centralnej i zachodniej części Miasta. Funkcjonalność potwierdzają sporządzane od lat prognozy ruchu. Będzie przejmował sprawnie duże potoki ruchu międzypodmiejskiego i zewnętrznego, co pozwoli na ograniczenie wnikania tego rodzaju ruchu do sieci dróg wewnątrz miejskich. Zwiększenie ruchu samochodowego w strefie pozaśródmiejskiej, nie tylko z powodu rozwoju potencjałów ruchu w mieście i spodziewanego wzrostu ruchu zewnętrznego, ale także z zamierzonego wycofywania ruchu tranzytowego ze śródmieścia, będzie wymagać w przyszłości więcej powierzchni komunikacyjnej i większej sprawności węzłowych punktów sieci drogowej, niż w sugestii, przedstawionej w uwadze (ograniczenie rozwoju dróg do połączenia ul. Piastowskiej z Mostem Zwierzynieckim), mimo założenia poprawy podziału zadań przewozowych na rzecz zwiększenia przewozów komunikacją zbiorową. Założenia dla zrównoważonego transportu powinny uwzględniać także prognozy niezbędnego zakresu rozwoju podstawowego układu drogowego. Krakowska sieć drogowa układu podstawowego jest znacznie uboższa pod względem gęstości od sieci drogowych podobnej wielkości miast europejskich, a planowany jej rozwój nie przekracza pod tym względem obecnych standardów dla tych miast.

Ad 72.

W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych parametry zabudowy (m.in. wysokość zabudowy) zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Ad 73.

Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” wielopłaszczyznowo przeanalizowano stan istniejący (aktualne uwarunkowania) i w efekcie tej pracy zaproponowano kierunki rozwoju określone w Tomie III. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Ad 74.

W ramach realizacji powierzonych zadań organy administracji rządowej i samorządowej przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania państwa (w aspekcie całościowym jak i lokalnym). Co do zasady nie jest, więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki regulowanej w Studium, wskazania do ochrony powietrza bezwzględnie wnikają z „Programu ochrony powietrza”, ale nie mogą stanowić o jego wykonaniu.

Ad 76.

W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, w oparciu o występujące uwarunkowania oraz uwzględniając uwagi wniesione podczas I wyłożenia, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wraz z określeniem odpowiednich parametrów dla zainwestowania w tym terenie. Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Ad 77.

W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Ad 78.

W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych parametry dla przyszłych inwestycji zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Ad 79.

W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Ad 80.

W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przedmiotowego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – UM. Ponadto zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Ad 81.

Zgodnie z polityką transportową Miasta Krakowa dążenie do osiągnięcia zrównoważonego systemu transportu wymaga zarówno rozwoju transportu zbiorowego, jak i rozwoju sieci drogowo-ulicznej i parkingowej. Model rozwoju systemu transportowego dla Krakowa w zakresie układu drogowego, uwzględnia wytyczne polityki transportowej, dotyczące koordynacji polityki przestrzennej Krakowa i gmin ościennych. Obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego, plan rozwoju sieci drogowej województwa małopolskiego i dokumenty planistyczne gminy Zielonki wskazują Trasę Wolbromską jako element w sieci dróg wojewódzkich (przełożenie DW 794). Trasa ta ma zaplanowane połączenie w sieci drogowej Krakowa, zamieszczone w Studium. Należy zaznaczyć, że ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danej drogi, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi, prowadzonymi przy udziale zainteresowanych stron, z uwzględnieniem możliwości wariantowania lokalizacji drogi. Przygotowanie budowy każdej drogi jest poprzedzone postępowaniem administracyjnym o ustalenie warunków zgody na realizację, ze względu na oddziaływanie drogi na otoczenie. Dla uzyskania pozwolenia na budowę przygotowanie realizacji musi spełniać wyznaczone warunki ochrony przed uciążliwymi oddziaływaniami ruchu. Wskazania dla rozwiązań z zakresu budowy i modernizacji odcinków dróg i ich węzłów nie są przedmiotem Studium.

Ad 82.

Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał jako przedmiot ustaleń Studium. Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne. Kierunki rozwoju systemów komunikacji, które wskazuje Studium, nie mieszczą w swoim zakresie rozwiązań dotyczących połączeń lokalnych. Ten zakres należy do planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W związku z powyższym, ponieważ postulowany zapis nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

Ad 83.

Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. Ponieważ rozpatrywany punkt nie odnosi się do przedmiotu regulacji Studium, a do sposobu rozpatrzenia uwag po I wyłożeniu, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju - tom I zostały zakończone w roku 2009. Natomiast na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący (aktualne uwarunkowania) i w efekcie tej pracy zaproponowano kierunki rozwoju dla poszczególnych terenów określone w Tomie III.

Ad 84.

a). Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wyznaczenie obszarów rozmieszczenia wielkopowierzchniowych obiektów handlowych jest jednym z obowiązkowych elementów określanych w Studium. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego (poprzez rozwój) miasta, tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

b), c). Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się więc znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulowane zapisy nie dotyczą przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowią uwagi do Studium. Kwestie zapewnienia dojazdu do inwestycji oraz miejsc parkingowych są rozstrzygane na etapie uzyskiwania pozwoleń na budowę dla wymienionych w uwadze obiektów.