

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA  
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

**CZEŚĆ 1**

Projekt zmiany Studium został wyłożony do publicznego wglądu po raz pierwszy w okresie od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r.

Termin do wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2013 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 19 sierpnia 2013 r., wpłynęło 8462 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 221/2014 z dnia 31 stycznia 2014 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1006/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 r. zmienił Zarządzenie Nr 221/2014 r. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 11 pkt 12 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa ww. Zarządzeniami.

W przypadku uwag dotyczących, co najmniej dwóch różnych zagadnień, z których jedno zostało, a drugie nie zostało uwzględnione, w niniejszym załączniku przywołano tylko tę część uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W wyniku rozpatrzenia uwag zostały wprowadzone zmiany w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, a następnie projekt ponownie zaopiniowano i uzgodniono oraz ponownie wyłożono do publicznego wglądu.

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- „zmianie Studium” - należy przez to rozumieć sporządzany projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- „ustawie” - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanowiła przyjąć następujący sposób ich rozstrzygnięcia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
1.	1	18.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek na budowlane (na działce nr 274/2 stoi budynek mieszkalny, działka ta jest częściowo budowlana)	274/2, 274/3	81	Pd	MN, ZR Jednostka 54		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
2.	2	19.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki nr 86/2 obręb Kraków-Krowodrza 16 Zwierzyniec, położonej przy ulicy Wodociągowej, znajdującej się na terenie obowiązującego planu Wzgórza Św. Bronisławy II. Obecnie działka jest oznaczona symbolem ZPo.9. Na działce jest dojazd z ulicy Malczewskiego (dawniej z ulicy Wodociągowej). Składający uwagę chciałby posadzić niski dworek, który zająłby mniej niż 8% powierzchni działki, a budynek stworzyłby z istniejącą zabudową przy ulicy Wodociągowej harmonijną całość.	86/2	16	Kr	ZR Jednostka 18		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
3.	3	28.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W odległości ok. 50m od wnioskowanej działki istnieje zabudowa jednorodzinna, po jednej i drugiej stronie ulicy Dożynkowej.	27/1	27	Kr	ZR Jednostka 44		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 3		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
4.	4	20.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na tereny MN – tereny zabudowy mieszkaniowej. Przedmiotowa działka 15/16 posiada wraz z działką 15/15 wydaną decyzję WZ na budowę domów jednorodzinnych. Dla nieruchomości zakupiony jest również projekt domu,	15/16	4	NH	ZR Jednostka 57		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 4		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				sporządzony plan zagospodarowania działki oraz uzgodniono warunki przyłączy (gaz, prąd, woda). Analogicznej treści dokumenty WZ posiadają sąsiednie działki nr: 15/17; 15/19; 15/20; 15/21 oraz 15/23. Sąsiednia działka nr 15/2 (również w projekcie zakwalifikowana jako ZR) jest już zabudowana domem jednorodzinnym a działka nr 15/3 budynkami gospodarczymi. W bezpośrednim sąsiedztwie w/w działek od zachodniej i wschodniej strony znajdują się tereny o projektowanym przeznaczeniu MN. Zasadnym byłoby zatem objęcie wskazanej działki oraz terenów sąsiednich (działki 15/2; 15/3; 15/15; 15/16; 15/17; 15/19; 15/20; 15/21; 15/23) sposobem użytkowania MN.									
5.	8	21.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie całej działki na budowlaną: <ul style="list-style-type: none"> <li>- działka otoczona jest innymi działkami budowlanymi: 40/1, 42/1, 42/2, 42/3, 42/4, 42/5;</li> <li>- na dzień dzisiejszy działki: 42/1, 42/2, 42/3, 42/4, 42/5 mają wyznaczoną służebność dojazdową graniczącą z działką nr 43 po prawie całej jej długości. W niedalekiej przyszłości planuje się utworzenie drogi dojazdowej na granicy działki oraz działek wyżej wymienionych. Działki 42/1, 42/2, 42/3, 42/4, 42/5 zgodnie z ich obowiązującym przeznaczeniem zostaną zabudowane i teren zostanie uzbrojony, co sprawi że będzie to teren rolny w pełni uzbrojony, na którym będą znajdować się wszystkie media po całej długości działki nr 43;</li> <li>- teren działki oznaczony jako teren budowlany jest terenem nieckowym, po którym przepływają wody opadowe i podmaka, natomiast druga część działki nr 43 oznaczona jako teren rolny dobrze nadaje się do zabudowy;</li> <li>- działka nr 43 w odniesieniu do pozostałych działek położonych przy ulicy Irzykowskiego (działki nr 46, 45/5) ma zaniżoną granicę terenu oznaczonego jako budowlany patrząc od ulicy w głąb działek.</li> </ul>	43	14	NH	MN, ZR Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 8		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
6.	9	19.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z terenu ZU na MN.	275/3	46	NH	ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 9		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
7.	10	20.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej na działkę budowlaną.	122	22	NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 10		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
8.	11	20.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną z możliwością niskiej zabudowy jednorodzinnej. Zabudowa ta nie będzie szkodliwa dla środowiska i w żaden sposób nie będzie zaburzać piękna krajobrazu powyższego obszaru.	147/1	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 11		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
9.	12	20.06.2013 r.	[...]*	Na tym obszarze znajdują się zabudowania jednorodzinne w sąsiedztwie.	147/4	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 12		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
10.	14	20.06.2013 r.	[...]*	1. Wnosi o zmianę przeznaczenia dla całości działki 616/2 z terenu ZU na teren MN - wydane warunki zabudowy 2. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 514 z terenu ZU na MN - zgodnie z istniejącą zabudową.	616/2, 514	46	NH	MN, ZU Jednostka 56		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi			Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
11.	17	21.06.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi o przekwalifikowanie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą. W planie mpzp działka przeznaczona jest pod zielen miejską urządzoną, a w mniejszej części pod zabudowę. Działka znajduje się w terenie całkowicie zabudowanym (domki jednorodzinne, kamienice). Zostały wydane dwie	48	29	Pd	MNW, ZU Jednostka 13	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 17	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				decyzję WZ dla dwóch domków jednorodzinnych. Działka została sklasyfikowana jako zieleń miejska bez możliwości zabudowy, wraz z kilkoma innymi nieruchomościami przy tej ulicy – zabudowanymi kilkudziesięcioletnimi kamienicami i domami jednorodzinymi.								
12.	19	25.06.2013 r.	[...]*	<p>Składający uwagę stwierdza, że teren Rybitw leży przy granicy miasta, próba umieszczenia tam intensywnej zabudowy śródmiejskiej o różnorodnych funkcjach jest niezgodna z deklarowanym kierunkiem zabudowy Krakowa jako miasta zwarteo. Zwarty Kraków powinien mieścić się w obrębie I, II, III obwodnicy, tymczasem Rybitwy to tereny bardzo odległe. Rybitwy nie są miejscem dobrze skomunikowanym. Nawet po wydłużeniu linii tramwajowej z Nowego Płaszowa oraz ukończeniu drogi S7, tereny te nadal nie będą atrakcyjnie dostępne dla mieszkańców zachodniej, północno- i południowo-zachodniej części Krakowa. Wydaje się raczej niemożliwe, aby inwestorzy zainteresowani byli tym obszarem ze względu na opisane wyżej cechy.</p> <p>Proponuje:</p> <p>1). zmianę terenu o dozwolonej zabudowie wysokościowej z Płaszowa Rybitw na okolice ulicy Wielickiej, Dworca Płaszów, fabryki „Kabel”, terenów na południe od ulicy Lipskiej/Kuklińskiego tj. okolic Gromadzkiej, Saskiej itp. Te same tereny proponowane są również w dokumencie „Możliwości lokalizowania obiektów wysokościowych w aspekcie ochrony panoramy Miasta Krakowa”. Obszar ten jest dobrze skomunikowany, blisko dworca kolejowego, z licznymi osiedlami mieszkaniowymi oraz lepszą infrastrukturą drogową. Obszar ten leży w obrębie III obwodnicy. Teren ten jest wysoce zdegradowany, jednak ze względu na bliskość centrum może zmienić charakter. Uwzględniając ten postulat uchroniono by obszar przed chaotyczną i niepożądaną zabudową.</p> <p>2). aby w treści Studium uwzględnić/dopuszczyć jako alternatywę system premetra, opartego na infrastrukturze tramwajowej systemu komunikacyjnego, który tylko w niektórych miejscach biegłby pod ziemią, a na odcinkach poza centrum - w wydzielonym torowisku bądź estakadzie. Wówczas należałoby wybudować co najmniej dwa tunele w centrum Krakowa (północ południe i wschód-zachód). Składający uwagę proponuje, aby uwzględnić przynajmniej na centralnym odcinku planowane tunele W-Z i Pn-Pd, tak aby miejscowe plany zagospodarowania zapewniły stosowną „rezerwę korytarzową”, lub w inny sposób zarezerwowałyby teren pod tę inwestycję.</p>	Teren Płaszów - Rybitwy	Jednostka 49	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2</b>	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1</b>	Przypisy – pozycja 19	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1</b>	
13.	20	26.06.2013 r.	[...]*	<p>Nie wyraża się zgody na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>ponowne poszerzenie ul. Olszanickiej w kierunku nieruchomości składającego uwagę. Wojewoda Małopolski decyzją RR.II.MI.7722/6-431-03 z dn. 6.10.2003r. i decyzją RR.II.MI.7724-2-1053-03 z dn. 27.01.2004r. wywłaszczył składającego uwagę z części terenu pod drogę.</li> <li>poszerzenie ul. Pod Skałą w kierunku wymienionych działek, dlatego, że składający uwagę ma dojazd, wejście na posesję bezpośrednio z ul. Olszanickiej. Teren przedmiotowej własności jest trwale ogrodzony. Ulica Pod Skałą ma na dzień dzisiejszy nieuregulowany stan prawny i wymaga rozgraniczenia.</li> </ol>	261/5, 261/7, 261/9, 261/4, 260/1, 260/2, 260/3, 260/4, 260/5, 260/6	52	Kr	MN Jednostka 39	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 20	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
14.	21	26.06.2013 r.	[...]*	Wnosi się o: 1. zakwalifikowanie terenu na cele mieszkaniowo-usługowe, 2. wyznaczenie dróg dojazdowych i dróg łączących teren z głównymi drogami.	225	29	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 21	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	
	22	26.06.2013 r.	[...]*		89, 90, 93/1, 94/2	30	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 22	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	
	23	26.06.2013 r.	[...]* [...]*		5, 25, 26, 27, 128, 129, 132, 201/2, 202/2	22	NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 23	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	
	24	26.06.2013 r.	[...]*		31	23	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 24	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	
	25	26.06.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*		12 120, 121, 123, 129, 131, 160, 161, 162, 167, 168/1, 168/2, 179, 185	27	NH	MN, ZR, KDG Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 25	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	
	26	26.06.2013 r.	[...]* [...]* [...]*		13, 14, 22, 23, 24, 25, 45	29	NH	ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 26	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	
	27	26.06.2013 r.	[...]* [...]* [...]*		293/1, 305/1	61	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 27	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	
15.	28	25.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną.	156/3	56	NH	ZR Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 28	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
16.	29	26.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod niską zabudowę jednorodziną.	643, 644, 645/1, 645/11 645/126 45/3, 645/9, 645/10	93	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 29	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
17.	731	05.08.2013 r.	[...]*	1. Wnosi o anulowanie uwagi z dn. 24.06.2013r. złożonej w urzędzie przy ul. Wielopole. 2. Jednocześnie wnosi o zmianę przeznaczenia w/w działek						PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 731	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				z terenów U na tereny MW.									w zakresie pkt. 2	
18.	32	27.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z terenów zieleni nieurządzonej na tereny budownictwa mieszkaniowego. Składający uwagę nadmienia, iż: <ul style="list-style-type: none"> <li>- działka położona jest w sąsiedztwie działek na których wybudowane są budynki jednorodzinne,</li> <li>- przez w/w teren nie przebiegają żadne linie nośników energii i gazu,</li> <li>- droga, która stanowi część działki w miejscowym planie zagospodarowania leży na terenach zabudowy mieszkaniowej.</li> </ul>	127/3	81	Pd	MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 32		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
19.	33	27.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.	295/2	81	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 33		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
20.	34	27.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie całej działki na cele budowlane.	36/2	52	Kr	U, ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 34		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
21.	36	28.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.	161/8	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 36		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
22.	38	26.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Składający uwagę nadmienia, iż: <ul style="list-style-type: none"> <li>- przeznaczenie terenu będzie kontynuacją rodzaju zabudowy, funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu oraz parametrów i wskaźników kształtujących zabudowę na przylegających działkach sąsiednich,</li> <li>- teren został całkowicie uzbrojony w media, rozbudowano wodną sieć miejską, sieć gazową i elektroenergetyczną,</li> <li>- na etapie planowania jest kanalizacja z przepompownią dla kilkunastu budynków. W najbliższym sąsiedztwie zainwestowane zostały działki: 25/11, 25/12, 26/3, 24/41, 24/44, 24/40. Planowanych jest jeszcze 7 budynków w bezpośrednim sąsiedztwie od strony zachodniej oraz 2 od strony północno-wschodniej z prawomocnymi pozwoleniami na budowę na dz. nr 25/13, 25/9,</li> <li>- występuje zabudowa jednorodzinna od 1- do 3-ch kondygnacji – budynki wolnostojące z wbudowanymi garażami lub wolnostojącą zabudową gospodarczą,</li> <li>- wnioskowany teren posiada również dostęp do drogi publicznej oraz pełną infrastrukturę.</li> </ul>	25/15	97	Pd	MN, ZR Jednostka 53	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 38	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
23.	39	26.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z terenu ZR na teren budowlany MN.	479 478 482 475	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 39		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
24.	40	28.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z rolnych na drogi dojazdowe. Wnioskowane działki miały stanowić drogę dojazdową do nieruchomości. Składający uwagę nadmienia, iż w planie zagospodarowania przestrzennego „Witkowice” działki te zostały zakwalifikowane jako działki rolne, co jest sprzeczne z ich przeznaczeniem, charakterem oraz statutem prawnym. W	18/8 19/8	27	Kr	ZR Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 40	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Wydziale Geodezji ww. teren jest oznaczony jako droga. W związku z tym składający uwagę uiszcza podatek od nieruchomości.								
25.	42	01.07.2013 r.	[...]*	Wnosi aby część działki, gdzie znajduje się dom jednorodzinny została określona w studium zagospodarowania przestrzennego jako MNW.	894	53	Pd	ZU Jednostka 31		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 42	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
26.	44	28.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną. Przedmiotowa działka jako jedna z nielicznych pozostaje działką rolną. Sąsiadujące z nią działki są zagospodarowane działkami budowlanymi. Przedmiotowa działka ma doprowadzoną drogę i media.	12/10	16	NH	ZR Jednostka 61		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 44	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
27.	47	27.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działki z terenu zieleni naturalnej /ZN/ na teren zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej /MN/. – Działki 120 i 275 obr 3 graniczą z działkami zlokalizowanymi w rejonie skrzyżowania ul. Tynieckiej z Winnicką. Na działkach tych zostały składowane odpady, gdyż działki te są przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne. Bez wiedzy składającego uwagę odpadami składowymi została również przysypana wyżej przedmiotowa działka. Prowadzone postępowanie w tej sprawie zostało umorzone. Na części terenu tych działek wybudowano już segmenty jednorodzinne. – Działka 132 obr. 3 była w części wydzielona pod zabudowę mieszkalną a częściowo pod drogę zbiorczą obszarową KT/Z, która już jest nieaktualna. Składający uwagę nadmienia, że tereny te na mapie zbiorczej roślinności m. Krakowa znajduje się na terenach ruderalnych i nie ma na niej roślin chronionych.	275	3	Pd	ZR Jednostka 37		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 47	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
28.	50	27.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o pozostawienie terenu objętym planem zagospodarowania przestrzennego Skotnicka-Działowskiego bez zmian. Obszar powinien pozwalać na zabudowę jednorodzinną mieszkaniową oraz mieszkaniowo-usługową. Studium powinno uwzględnić zapisy istniejącego planu zagospodarowania przestrzennego.	171/3	72	Pd	U Jednostka 35	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>		Przypisy – pozycja 50	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>
29.	51	27.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o pozostawienie zapisów istniejącego planu w przygotowywanym studium. Wnioskująca nie zgadza się z wykluczeniem możliwości powstawania na tym terenie zabudowy mieszkaniowej. Składająca uwagę zaznacza, że opracowany plan jest korzystniejszy dla mieszkańców. Usługi nie są w tym terenie mile widziane gdyż istnieją tam już budynki i wiele jest w trakcie oczekiwania na realizację.	171/8 172	72	Pd	U Jednostka 35	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>		Przypisy – pozycja 51	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>
30.	52	27.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o pozostawienie zapisów istniejącego planu Skotnicka-Działowskiego w przygotowywanym studium. Wnioskujący nie zgadza się z wykluczeniem możliwości powstawania na tym terenie zabudowy mieszkaniowej. Składający uwagę zaznacza, że opracowany plan jest korzystniejszy dla mieszkańców.	171/6	72	Pd	U Jednostka 35	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>		Przypisy – pozycja 52	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>
31.	53	27.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z ZR oraz MNW na UM oraz ZU plus KDG od ul. Lema do ul. Nowohuckiej. Składający uwagę nadmienia, iż kilkuset metrowy teren obok Centrum Muzyki, Hali Sportowej, Targów Expo, M1, Plazy, Portu wzdłuż rzeki i w geograficznym środku miasta jest najbardziej prorozwojowym miejscem w Krakowie pod	Jednostka urbanistyczna 60 – Zakole Wisły do ul. Nowohuckiej			U, ZR, W, MNW Jednostka 28 Jednostka 30 Jednostka 60		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 53	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				przeźren publiczną, usługi, mieszkania, parki. ZR teren zielony i przewietrzenie nie ma w tym obszarze uzasadnienia.								
32.	59	01.07.2013 r.	[...]*	<p>Struktura przestrzenna:</p> <p>1. Dopuszcza się wysokość zabudowy na ulicach Grzegórzeckiej, Kotlarskiej, Blich, Św. Łazarza do 25 m, a w pozostałym terenie do 36 m. Dlaczego jest taka różnica skoro teren w kierunku ul. Daszyńskiego się obniża.</p> <p>2. Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej wynosi minimum 30% a w Dzielnicy Dąbie nawet 50%. Dlaczego więc dopuszcza się zmiany parametrów w planach miejscowych dla Grzegórek przez obniżenie tych parametrów o 20% a wysokość zabudowy usługowej i wielorodzinnej podwyższa się nawet o 20%. Te same parametry dla Dzielnicy Olsza mogą być zmienione tylko o 10%.</p> <p>3. Dzielnica znajduje się w granicy obszaru wpisanego na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, strefy ochrony sylwetki miasta, strefy ochrony i kształtowania środowiska – jaki to ma wpływ na planowanie inwestycji na tym terenie. Czy przewidziane są jakieś szczególne wymagania, kryteria, o których każdy inwestor powinien wiedzieć i które przed rozpoczęciem zamierzeń inwestycyjnych powinien spełnić – jeśli tak, to jakie są kryteria, a jeśli nie to dlaczego ich nie ma.</p> <p>4. Studium bardzo często powołuje się na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, dlaczego skoro planów takich nie ma.</p> <p>Strefa nadzoru archeologicznego:</p> <p>5. Studium przewiduje strefę nadzoru archeologicznego po zachodniej stronie ulicy Powstania Warszawskiego i ulicy Kotlarskiej. Dokąd sięga ta strefa i jaki to ma wpływ na projektowane inwestycje w tym rejonie. Czy do starań o WZ wymagane będą badania archeologiczne.</p> <p>Środowisko przyrodnicze:</p> <p>6. Dzielnica zaliczona jest do strefy zagrożenia powodziowego o wystąpieniu wód tysiąclecia /a=0,1%/. Dlaczego w Studium nasza Dzielnica zaznaczona jest w niewielkiej części zasięgu orientacyjnego nieudokumentowanego głównego Źródła Wód Podziemnych /GZWP – 450/ a przecież znajduje się w starorzeczu Wisły. Projekt bardzo mało uwagi poświęca sprawie wód gruntowych w naszej Dzielnicy a sprawa jest wyjątkowo trudna i pilna do natychmiastowego reagowania. Jesteśmy zalewani wodami gruntowymi z uwagi na ich wysoki poziom na tym terenie, a także z uwagi na inwestycje wielorodzinne które są tu budowane. Mamy opinię hydrologiczną odnośnie budynku Daszyńskiego 19 który z powodu wód gruntowych ma popękane fundamenty. Obecna technologia budowy fundamentów w wannach zagraża istniejącej zabudowie lat 50-tych, kiedy to nie było takich zabezpieczeń. Taka więc budowa fundamentów w wannach działa jak stopień wodny Dąbie – wybudowany w latach 60 tych, tj. podnosi poziom wód gruntowych, które ze zdwojona siłą podmywają nasze budynki. Dlaczego w Studium nie wzięto tego pod uwagę i nie stworzono żadnej strefy ochronnej dla naszej Dzielnicy i nawet nie zaznaczono studni wchodzących w skład bariery odwadniającej. Dlaczego nie wprowadziło parametrów dla garaży podziemnych które przewidywane są w niektórych inwestycjach nawet w dwupiętrowej zabudowie. Pytamy</p>	Jednostka 11	Jednostka 11		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4, 6 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5, 7</b>	Przypisy – pozycja 59		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 4, 6 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5, 7</b>	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				więc twórców Studium kto będzie odpowiadał za skutki ewentualnej katastrofy budowlanej, która z powodu nieuregulowania tej kwestii może się w każdej chwili wydarzyć przy tak licznych i w pośpiechu budowanych inwestycjach wielorodzinnych na tym terenie. Komunikacja: 7. Studium przewiduje parkingi wielostanowiskowe podziemne pomimo zagrożenia wysokim poziomem wód gruntowych a wydaje się, że bardziej funkcjonalnymi byłby parkingi wielostanowiskowe naziemne - tam gdzie to będzie możliwe. Ponadto Studium nic nie mówi o strefie płatnego parkowania, a uregulowanie tej sprawy na pewno poprawiłoby sytuację parkujących mieszkańców.										
33.	60	28.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie terenów inwestycyjnych do granicy rowu, zgodnie z załączoną mapą.	279	28	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 60		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
34.	61	28.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie terenu budowlanego na swoich działkach.	510 512	24	Kr	ZR, MN Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 61		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
35.	62	28.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek rolnych na budowlane. W drodze obok działki 53 jest kanał poprowadzony a przez działkę ma przechodzić wodociąg łączący dwie nitki sąsiednich działek.	53, 55	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 62		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
36.	63	28.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną. Działka znajduje się przy ul. Jurajskiej przy której został niedawno wybudowany budynek mieszkalny w sąsiedztwie.	344	25	Kr	ZU Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 63		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
37.	64	28.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną - pod budowę domku jednorodzinnego.	312	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 64		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
38.	65	28.06.2013 r.	[...]*	Uwaga dotycząca korytarza ekologicznego - zabudowa na działkach 377/2 i 377/3 wpłynie niekorzystnie na przepływ powietrza w okolicy.	377/2 377/3	12	Pd	U Jednostka 12		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 65		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
39.	66	28.06.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na działkę budowlaną.	119	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 66		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
40.	67	02.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o sporządzenie korekty miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Przylasek Rusiecki” polegającej na przekształceniu działki rolnej na budowlaną. Działka nr 138 obręb 34, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oznaczona jest jako „teren upraw polowych”. W/w działka stanowi ojcowiznę, na której składający uwagę chciałby w przyszłości wybudować własny dom. Ponadto sąsiaduje ona z działkami, które są ujęte w miejscowym planie jako działki pod zabudowę.	138	34	NH	ZR Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 67	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
41.	68	03.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną mieszkaniową i usługową.	73	85	Pd	ZR, KDZ Jednostka 54		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 68		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
42.	69	28.06.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. włączenie działki nr 103 obr.30 do terenów MN zlokalizowanych przy granicy w/w działki. Działka znajduje się w bliskim sąsiedztwie terenów już zabudowanych, poza terenami o najwyższych	103	30	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 69		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	



1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				<p>walorach przyrodniczych i wysokich walorach przyrodniczych. Planowane zainwestowanie (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) po zapewnieniu dostaw wody z wodociągu miejskiego oraz po podłączeniu się do kanalizacji nie będzie miało wpływu na otaczającą przyrodę. Działka znajduje się w pobliżu urządzeń melioracyjnych, w związku z czym odprowadzanie nadmiaru wód opadowych będzie się odbywało przy ich użyciu. Dostęp do działki będzie zapewniony z drogi publicznej (ul. Zakępie) poprzez wyznaczony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dojazd.</p> <p>2. przeznaczenie sąsiednich działek pod zabudowę, zgodnie z załącznikiem nr 2, aby zachować ciągłość zabudowy. Wolica dawniej należała do odrębnej jednostki administracyjnej i posiadała inny charakter zabudowy – wiejski, a nie podmiejski. Zlokalizowana jest jednak pomiędzy dwoma, a nawet trzema organizmami miejskimi i przyszłościowa zmiana jej charakteru jest nieunikniona. Wielodrożnicowy charakter wsi nie zostanie zakłócony przez dodanie w/w terenów pod inwestycje. Ograniczenie przeznaczenia nowych terenów pod zabudowę w zmianie studium jest pewnie spowodowane próbą zahamowania rozproszenia zabudowy co nie wystąpi w tym przypadku, gdyż działki zlokalizowane są przy istniejącej zabudowie (kontynuacja układu wielodrożnicowego).</p>										
43.	70	01.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o ujęcie działki 389 w tereny zabudowy mieszkaniowej umożliwiającej realizację budynku mieszkalnego jednorodzinne. Satisfakcjonującym działaniem byłoby przesunięcie granicy terenów budowlanych w kierunku południowym o ok. 10m, co pozwoliłoby na realizację 1 domu mieszkalnego. Taka propozycja znajduje uzasadnienie bo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ustalenia planu z 16.11.1994 r. (północna część działki – ok. 5m znajdowała się bezpośrednio w terenie M4 a w studium MN) dopuszczały zmianę przebiegu linii rozgraniczających obszary o różnym przeznaczeniu do 10m,</li> <li>- wytworzona druga linia zabudowy stanowić będzie kontynuację takiej linii utworzonej z istniejących budynków, zlokalizowanych na działkach położonych przy ul. Krzyżanowskiego, na południowym wschodzie,</li> <li>- teren leży w zasięgu istniejących sieci miejskich (woda, gaz, energia elektryczna),</li> <li>- teren posiada bezpośrednio dostęp do drogi publicznej.</li> </ul>	389	89	Pd	ZR Jednostka 53		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 70		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
44.	75	02.07.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o zakaz inwestycji i utrzymanie pasa zieleni na terenie byłego wysypiska śmieci, zlokalizowanego w latach 1970-1980 w wyrobisku gliny cegielni Zesławice.</p>	--	3	NH	MN Jednostka 57		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 75		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
45.	76	01.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z terenów „ZL” na tereny inwestycyjne. Zwraca uwagę, iż działka naprzeciw posiada oznaczenie „U” a znajduje się na terenie lasu. Wszystkie działki graniczące z Gminą Kraków są zabudowane halami i magazynami.</p>	756	24	Kr	ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 76		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
46.	77	02.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z terenów ZR na MN.	155/1 217	36	NH	MN, ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 77		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
47.	79	04.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenów zieleni nie urządzonej (ZR) na działkę budowlaną.	201	85	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 79		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
48.	80	01.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o włączenie całego terenu działki nr 57/7 obręb 17 na której znajduje się budynek dawnej, zabytkowej karczmy do kategorii terenów opisanych w Studium jako MN, tak aby w przyszłości była możliwa rewitalizacja tego zabytkowego obiektu zgodnie z jego oryginalną i pierwotną funkcją, a tym samym by było możliwe pełne przywrócenie zabytku lokalnej społeczności.	57/7	17	Kr	MN, ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 80		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
49.	81	03.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę w studium działek na budowlane. Działka 176/1 graniczy z działką 178/1 na którą będzie pozwolenie na budowę.	176/1 168/1	99	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 81		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
50.	83	04.07.2013 r.	[...]* [...]*	Nie wyraża zgody na zmianę planu zagospodarowania terenu. Chce aby pozostał w mocy aktualny plan „Skotnicka – Działowski”.	419/6	71	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 83	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
51.	84	04.07.2013 r.	[...]* [...]*	W związku z planowaną przez nas inwestycją na w/w działkach prosimy o przeniesienie koncepcji planowanego połączenia ul. Księcia Józefa z autostradą poprzez Węzeł Mirowski w kierunku zachodnim naszych działek według załącznika. Planowana w studium trasa przebiega przez sam środek naszych działek co koliduje nam z planowaną inwestycją budowy hotelu od strony wschodniej.	499/11 499/12 499/13 499/14 499/15 499/16	21	Kr	U Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 84		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
52.	85	05.07.2013 r.	[...]*	Na rysunku zmiany studium (K1) błędnie wyznaczono przebieg linii rozgraniczającej teren MN oraz ZR. Granica ta nie przebiega po granicach działek lecz przecina je pod niezrozumiałymi kątami. Do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN powinny zostać włączone w całości działki dz. nr 228/10, 228/12, 228/13, 228/14, 228/16, 228/18, 228/20, 228/22 oraz działka nr 228/3 na której zlokalizowana jest jedyna droga dojazdowa do wyżej wymienionych nieruchomości. Na działkach nr 228/12, 228/14, 228/16, 228/18, 228/20, 228/22 stoją obecnie budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej (wybudowane na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę z 01.09.2010 i po przeniesieniu z 10.05.2011, budynki są odebrane i zgłoszone do użytkowania w PINB w Krakowie), natomiast na działce 228/3 zlokalizowany jest dojazd do ww. budynków zrealizowany również w zakresie powołanego pozwolenia na budowę. W związku z istniejącym stanem zagospodarowania oraz chęcią realizacji zabudowy na dz. 22/10, 228/13 nielogicznym jest włączanie frontowej części ww. działek do terenów zieleni nieurządzonej o symbolu ZR.	228/10 228/12 228/13 228/14 228/16 228/18 228/20 228/22 228/3	75	Pd	MN, ZR Jednostka 55	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 85	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
53.	88 310 527	05.07.2013 r. 09.07.2013 r. 05.07.2013 r.	[...]*	Uchwałą Nr XXXII/404/13 Rada Dzielnicy XIV Czyżyny wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu działek gminnych nr od 255 do 261 obr. 49 Nowa Huta w studium z zabudowy mieszkaniowej na tereny zielone – ogrody przydomowe, a następnie dostosowanie przeznaczenia terenu	255- 261	49	NH	MNW Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 88		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				przedmiotowych działek w miejscowym planie „Stare Czyżyny” do wnioskowanej do studium zmiany. 2. wstrzymanie sprzedaży w drodze przetargowej przedmiotowych działek do czasu wprowadzenia do studium oraz miejscowego planu „Stare Czyżyny” zmian, o których mowa w pkt. 1, z wyjątkiem sprzedaży działek w tym trybie na rzecz właścicieli działek przyległych (jako dopełnienie).										
54.	89 90	05.07.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o przekształcenie działki rolnej na budowlaną.	175 196	81 81	Pd Pd	ZR Jednostka 54		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 89		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
55.	91 93	05.07.2013 r. 05.07.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Jako właściciele działek i nowo powstających nieruchomości przy ul. Gajówka wnoszą o uwzględnienie istniejącego stanu faktycznego przy sporządzaniu nowego Studium, w aspekcie zapisów dotyczących przeznaczenia terenów. W dotychczas obowiązującym Studium teren ten znajdował się poza granicami obszaru przeznaczonego pod zabudowę, jednak na skutek wydawanych przez lata WZiZT oraz pozwoleń na budowę, w chwili obecnej stanowi on zwartą i spójną enklawę domów jednorodzinnych. Uchwalony w 2010 r. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Las Wolski” nie uwzględnił tego faktu z powodu braku spójności z mocno już wówczas nieaktualnym Studium. W wyniku tego cały rzeczony obszar zakwalifikowano jako ogrody zielone ZPo. 9 i 10. Doprowadziło to do rażącej rozbieżności pomiędzy rzeczywistością a obowiązującymi dokumentami planistycznymi (na papierze są ogrody zielone a w rzeczywistości – zabudowa jednorodzinna).	26/4 27/1 35/1 28 34/1 65/5 65/4 65/8 64/3 82/6 82/7 82/8	23	Kr	ZR Jednostka 18	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 91	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
56.	92	05.07.2013 r.	[...]*	Jako właściciel działki nr 26/4 przy ul. Gajówka wnosi o uwzględnienie istniejącego stanu faktycznego przy sporządzaniu nowego Studium, w aspekcie zapisów dotyczących przeznaczenia terenów. W studium działki zakwalifikowane są jako tereny zieleni nie urządzonej, natomiast w rzeczywistości są to tereny zabudowane za wyjątkiem działek 26/4 oraz 28, znajdujących się pomiędzy działkami już zabudowanymi. Składający uwagę jako właściciel działki 26/4 (nie zdążył przeprowadzić pełnej procedury uzyskania pozwolenia na budowę) wnosi o zakwalifikowanie przedmiotowych działek do terenów pod zabudowę niską jednorodziną. Składający nadmienia, iż złożył skargę do sądu dotyczącą niezgodności planu ze stanem faktycznym. Sędziowie uznali słuszność jego argumentów i jako rozwiązanie wskazali złożenie uwagi do Studium, które nie odnosi się do żadnego innego dokumentu lecz właśnie do rzeczywistości.	26/4 27/1 35/1 28 34/1 65/5 65/4 65/8 64/3 82/6 82/7 82/8	23	Kr	ZR Jednostka 18	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 92	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
57.	94	04.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie obu działek w całości do terenu MN.	157/1 157/2	52	Kr	MN, ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 94		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
58.	96	04.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia swoich działek z terenów zieleni nieurządzonej na tereny inwestycyjne zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	314, 363 18,2	33 34	NH	ZR, MN Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 96		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
59.	97	04.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o nieprzeznaczenie terenów pod zabudowę, a istniejącą enklawę zieleni zagospodarować jako park.	Działki pomiędzy ul. Fredry, Roi i Turowicza			U, MW Jednostka 15		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 97		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
					obr. 47 Podgórze								przez Radę Miasta Krakowa	
60.	98	05.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie w planie zagospodarowania przestrzennego południowej części nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 211/2 obr. 88 Kraków-Swoszowice, położonej po lewej stronie planowanej drogi oznaczonej 1KDXr od strony ul. Lasogórskiej i ul. Moszyńskiego, jako obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	211/2	88	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 98		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
61.	100	08.07.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. zapis w stadium dopuszczający maksymalną wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej do 28 metrów. Swoje stanowisko uzasadniają uzyskaną decyzją o warunkach zabudowy nr AU-02-2.KFU.7331-1916/08, zgodną z przesłankami określonymi w przepisach art.61 ustawy o planowaniu, według których ustalenie wysokości zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy wyżej wymienionej do wysokości 25 metrów jest nieprawidłowe. 2. obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 25% zgodnie z § 39 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r Nr 75, poz. 690, z późniejszymi zmianami). 3. ustalenie na poziomie 20% maksymalnych dopuszczalnych zmian powierzchni biologicznie czynnej i wysokości zabudowy usługowej i wielorodzinnej, gdyż: – zmiany na poziomie 10% są zbyt niskie, – zmiana wskaźnika zapewniłaby większą elastyczność przy sporządzaniu MPZP.	174/4	17	Śr	UM Jednostka 11		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	Przypisy – pozycja 100		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3	
	101	08.07.2013 r.	[...]*		177/4 177/5									
62.	103	08.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o częściową zmianę przeznaczenia działki 213/2 z rolnego na zabudowę mieszkaniową.	213/2	76	Pd	ZR Jednostka 55		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 103		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
63.	104	08.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o włączenie działek 357/3 i 357/4 do obszaru oznaczonego symbolem 9 MN. Wnioskodawcy są współwłaścicielami działek o nr: 357/3, 357/4, 357/5, 357/6, które w planie zostały oznaczone symbolem 5 R (Z), a więc bez możliwości uzyskania dla tych działek właściwych pozwoleń na budowę. Uzasadnieniem takiego przeznaczenia jest ochrona rzeki Wilgi wraz z sąsiadującymi z nią bezpośrednio terenami. Proponują oni dwa rozwiązania, które umożliwiłyby zarówno ochronę rzeki, jak i wybudowanie budynku jednorodzinne: – włączenie działek 357/3 i 357/4 do obszaru oznaczonego symbolem 9 MN, gdzie zabudowa jednorodzinna jest dopuszczalna. Działka 357/3 sąsiaduje bezpośrednio z działką 358/3, która jest objęta oznaczeniem 9 MN, a jej właściciel dysponuje ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę. – zakwalifikowanie jedynie działki nr 357/3 do obszaru 9 MN, ponieważ jej powierzchnia odpowiada wymogom uzyskania pozwolenia na budowę dla budynku jednorodzinne.	357/3 357/4	93	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 104		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
64.	105	08.07.2013 r.	[...]*	Wnoszą o usunięcie z projektu zmiany Studium zapisu o przeznaczeniu działki 167/47 obr. 2 na MNW i zachowanie	167/47 po	2	Kr	ZU, MNWJednostka		PMK częściowo nie uwzględnił	Przypisy – pozycja 105		Uwaga pozostaje częściowo	
	106	08.07.2013 r.	[...]*											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
	107	08.07.2013 r.	[...]*	przeznaczenia tej działki na ZU. Uzasadnienie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych;</li> <li>- gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie;</li> <li>- drzewostan ma charakter pomników przyrody;</li> <li>- na wnioskowanym terenie żyją dzikie zwierzęta, istnieją miejsca lęgowe dla ptactwa;</li> <li>- fort redutowy 7 stanowi dziedzictwo kulturowe i należy objąć go pełną ochroną wraz z zielenią na całości obszaru, stanowiącą integralną część zabytkowego założenia fortecznego;</li> <li>- teren został wywłaszczony na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków;</li> <li>- infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki;</li> <li>- miejsce to jest idealne do stworzenia Parku Zrównoważonego Rozwoju projektowanego pod roboczą nazwą Artystyczne Bronowickie Centrum Ekologii i Edukacji.</li> </ul>	podziale 167/73 167/75 167/74 167/72 167/71 167/70		21		wniesionej uwagi			niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	108	08.07.2013 r.	[...]*										
	116	09.07.2013 r.	[...]*										
	117	09.07.2013 r.	[...]*										
	118	09.07.2013 r.	[...]*										
	198	16.07.2013 r.	[...]*										
	354	18.07.2013 r.	[...]*										
	355	18.07.2013 r.	[...]*										
	356	18.07.2013 r.	[...]*										
	513	26.07.2013	[...]*										
	1270	08.08.2013 r.	[...]*										
	1281	06.08.2013 r.	[...]*										
65.	109	09.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wnioskowanych działek z rolniczego na budowlane. Nadmieniam, iż grunty w tym miejscu są mało wydajne (4 klasa gruntu). Działki położone przy ul. Rzepakowej są uzbrojone we wszystkie media (woda, prąd, gaz, telefon, obecnie trwają prace nad projektowaniem sieci kanalizacyjnej). Działki przy ul. Pyszońce boczna (blisko drogi publicznej) mają bliski dostęp do wszystkich mediów włącznie z kanalizacją. Mieszkańcy pragną, by osiedle się rozwijało, chcą je rozbudować, wiążą duże nadzieje z tymi terenami. Wnioskowane działki przez wiele lat znajdowały się w sąsiedztwie Huty Sendzimira i były objęte strefą, w której nie wolno było się budować. Powstanie kombinatu spowodowało wykupywanie i degradację ziemi. Powodowało to masową migrację młodych ludzi do centrum Krakowa. Obecnie po zniesieniu strefy daje się zauważyć odwrotną tendencję – nie dość, że młodzi ludzie zakładają tu rodziny, to przybywa tzw. napływowa ludność, która widzi potencjał budowlany na tych terenach. Ponadto wnioskujący wskazuje, iż Opinia nr 83/2008 Komisji Planowania i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa z dn. 25.02.2008r. ustosunkowała się pozytywnie, aby dopuścić zabudowę jednorodziną wzdłuż ul. Rzepakowej.	101, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 23, 120/3, 214	34	NH	ZR Jednostka 60 Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie działki w jednostce 60	Przypisy – pozycja 109		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie działki w jednostce 60
66.	110	09.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki na budowlaną.	38	27	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 110		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
67.	111	05.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki nr 93 obr. 37 z ZU na MW. 2. zmianę przeznaczenia działek nr 79, 78 i 92 obr. 36	93 79, 78, 92	37 36 36	NH	ZU Jednostka 62 ZR		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 111		Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				z ZR na U lub MNW				Jednostka 62					Miasta Krakowa	
68.	112	05.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z użytków rolnych na działkę budowlaną.	201/44	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 112		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
69.	113	05.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR na zabudowę mieszkaniową (budownictwo jednorodzinne).	201/2	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 113		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
70.	114	05.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z ZN na MN. Składający uwagę nadmienia iż: <ul style="list-style-type: none"> <li>– wnioskowane działki, położone w pobliżu skrzyżowania ul. Falistej i ul. Krzewowej, z wjazdem z ul. Krzewowej, od strony północnej graniczą z terenem zabudowanym;</li> <li>– działki są uzbrojone w sieć wodną i gazową;</li> <li>– w ul. Krzewowej przebiega linia energetyczna, a po przeciwnej stronie ul. Falistej biegnie kanalizacja;</li> <li>– przedmiotowe działki nie były zalane w czasie dużej powodzi w 2010r. ani wcześniej - znajdują się one na rzędnej terenu 205.30 npm.; w projekcie budowlanym będą na rzędnej 205.65 npm;</li> <li>– dla działek 112/2, 113/2, 114/2 obr. 4 wydane są prawomocne warunki Zabudowy dla dwóch budynków mieszkalnych. Obecnie gromadzona jest dokumentacja niezbędna do złożenia w Wydziale Architektury celem otrzymania pozwolenia na budowę;</li> <li>– dla sąsiednich działek od strony zachodniej nr 109, 111 obr. 4 i od południa nr 112/3, 113/3 i 114/3 obr. 4 są wydane prawomocne warunki zabudowy na budowę budynków jednorodzinnych;</li> <li>– na wnioskowanym terenie nie ma roślinności chronionej.</li> </ul>	112/2 113/2 114/2	4	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 114		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
71.	115	09.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z przeznaczonego na sady na teren zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności. Składający uwagę nadmienia, iż: <ul style="list-style-type: none"> <li>– działka znajduje się w odległości 30 m od najbliższej zabudowy jednorodzinnej,</li> <li>– posiada dostęp do drogi publicznej.</li> </ul>	406/1	10	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 115		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
72.	119	09.07.2013 r.	[...]*	Wnosi uwagi do ustaleń projektu Studium w zakresie: 1. wielkości powierzchni biologicznie czynnej - wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej oraz zabudowy usługowej zostały znacznie zawyżone, nieadekwatnie do faktu, że teren ten jest w wysokim stopniu zabudowany. Na działce nr 42/1 (praktycznie w całości zabudowanej) niemożliwym jest osiągnięcie wskazanych w projekcie zmiany Studium wskaźników powierzchni biologicznie czynnej ze względu na istniejące uwarunkowania urbanistyczne. Składający uwagę podważa sens ustalenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) na wyższym poziomie od wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). 2. wskaźników zabudowy - stopień szczegółowości ustaleń w zakresie maksymalnej wysokości	Jednostka 4			Jednostka 4	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 119	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3 oraz pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>zabudowy nie odpowiada istocie Studium, a parametry wskaźników zabudowy nie uwzględniają specyfiki aktualnie istniejącej zabudowy i bez jakiegokolwiek uzasadnienia dzielą obszar na strefy. Dla przykładu wskazuje działkę nr 42/1, którą podzielono na dwie strefy z maksymalną wysokością zabudowy 28 m i 18 m, co w poważny sposób limituje jej wykorzystanie. Twierdzi, że jako punkt odniesienia dla przedmiotowego obszaru należałoby przyjąć wysokość budynku Hotelu „Forum” – według pomiarów przeprowadzonych w dniu 02.07.2013 r. sięga ona rzędnej 243 m n.p.m. (242,6 m n.p.m.). W związku z opisaną sytuacją wnioskujący nie oczekuje podwyższenia zabudowy, lecz dochowania istniejących parametrów, które w jego przekonaniu powinny być zachowane w dotychczasowej wysokości. Mając na uwadze potrzebę zachowania osi widokowych na najwyższe dominanty Starego Miasta powołuje się na analizy dotyczące widoku od strony Łagiewnik wykonane na zlecenie spółki Wawel – Imos International S.A., z których wynika jednoznacznie, że dopuszczalna wysokość zabudowy może być większa od obecnie przyjętej przez autorów projektu o 3 m (w takim przypadku zabudowa nie powinna przekraczać 21 m).</p> <p>3. uznania budynku Hotelu „Forum” za dobro kultury współczesnej podlegające ochronie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W przekonaniu Wawel – Imos International S.A. nie istnieją jakiegokolwiek przesłanki dla przyjęcia, iż Hotel „Forum” stanowi dobro kultury współczesnej, podlegające ochronie planistycznej. Taka klasyfikacja budynku musi się wiązać z bezzasadnymi i niezrozumiałymi ograniczeniami dotyczącymi tego obiektu – zakaz rozbudowy i dobudowy nowych elementów, w tym zakaz zwiększania wysokości pomieszczeń, nie mówiąc już o bezwzględnym zakazie wyburzenia budynku. Tymczasem Hotel „Forum” cechuje się znacznymi ograniczeniami technicznymi, wynikającymi ze zbyt niskiej wysokości pomieszczeń (nie przekraczającej 2,5 m) oraz ze sposobu wybudowania podziemi, który nie chroni przed cyklicznym zalewaniem (budynek jest systematycznie zalewany każdego roku, w przybliżeniu w miesiącu marcu i lipcu). Z opisanych względów obiekt nie może prowadzić prestiżowej działalności odpowiadającej randze znakomitej lokalizacji. Pozytywna zmiana sposobu zagospodarowania działki nr 42/1 wymaga podjęcia zdecydowanych działań w odniesieniu do budynku Hotelu „Forum”. Tymczasem uznanie go za dobro dziedzictwa kulturowego i wiążące się z tym ograniczenia w całości wykluczają możliwość spełniania przez budynek prestiżowych funkcji; będzie on z konieczności przeznaczony na działalność usługową niewymagającą szczególnych warunków lokalowych (np.: akademik, tani hotel), co z pewnością nie</p>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>odpowiada walorom jego wyjątkowej lokalizacji. Mając na uwadze opisane wyżej okoliczności Wawel – Imos International S.A. postuluje, aby autorzy projektu Studium zapoznali się ze stanem technicznym budynku Hotelu „Forum”, w tym również poprzez wizję w terenie, i dopiero aby na podstawie pozyskanej w ten sposób wiedzy podejmowali decyzje odnośnie budynku Hotelu „Forum”. Biorąc bowiem pod uwagę stan techniczny wymienionego budynku nie ma możliwości jego racjonalnego wykorzystania, więc ewentualny wpis na listę dóbr dziedzictwa kulturowego spowoduje wyłącznie utrwalenie istniejącego stanu rzeczy. Hotel „Forum” będzie kolejnym trwałym „Szkieletorem” w Krakowie.</p>									
73.	120	10.07.2013	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dopuszczyć dla terenów ZR „zieleni urządzonej”, w celu umożliwienia przekształcania zieleni nieurządzonej w urządzonej oraz w ramach terenów ZR i ZU uzupełnić funkcje dopuszczalne o istniejące obiekty budowlane.</li> <li>2. Doprecyzować wysokość zabudowy dla Wzgórza Wawelskiego;</li> <li>3. Zmniejszyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) w jednostce 4.</li> <li>4. Brak określenia wysokości zabudowy usługowej w terenach usług (U) przy ul. Bosackiej.</li> <li>5. Czy na pewno obiekty małej architektury o niskich gabarytach mają być zakazane ze względu na ochronę powiązań widokowych na Rynku Podgórskim (część dotycząca kultury)?</li> <li>6. Zmiana przeznaczeń terenu w okolicach cmentarza w jednostce Ruczaj - Kobierzyn.</li> <li>7. Wydzielić z obszaru MNW przy ul. Myśliwskiej teren MW.</li> <li>8. Zapis w jednostce 33 o zieleni nieurządzonej wzdłuż autostrady A4 zamienić ewentualnie na zapis z jednostki 35.</li> <li>9. Borek Fałęcki - w zapisie dla o powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach MNW brak informacji o strefie kształtowania systemu przyrodniczego (podczas gdy strefa ta jest uwzględniona w zapisie o powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach MNW).</li> <li>10. Przeanalizować zapisy dotyczące wysokości zabudowy usługowej w terenach usług (U) w jednostce Las Wolski.</li> <li>11. Zmniejszyć powierzchnię wyznaczonych terenów zieleni ZR w Bronowicach Małych.</li> <li>12. Czy w Mistrzejowicach istniejąca zabudowa usługowa w rejonie ul. Powstańców nie powinna się przekształcać?</li> <li>13. Czy w Opatkowicach wzdłuż ul. Zakopiańskiej nie byłoby wskazane lokalizowanie usług więcej niż dopuszczone 20%?</li> <li>14. Zwiększyć w Łuczanowicach udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</li> <li>15. Dostosować zapisy oraz Rysunki Studium do</li> </ol>		<p>Tom 3</p> <p>Jednostka 1 Jednostka 4 Jednostka 8 Jednostka 12 Jednostka 16 Jednostka 30 Jednostka 33 Jednostka 34 Jednostka 38 Jednostka 45 Jednostka 54 Jednostka 61</p>	<p><b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 15</b></p>	<p><b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 11</b></p>	<p>Przypisy – pozycja 120</p>	<p><b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 15</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 11</b></p>		



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				obowiązujących planów miejscowych.								
74.	121 122	08.07.2013 r. 08.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z zieleni nie urządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową.	201/382 01/59	16 NH	ZR Jednostka 61	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 121		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
75.	123	09.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek 34 i 35 z zieleni urządzonej na teren pod zabudowę mieszkaniową. Składający wniosek proponuje dwa rozwiązania: 1. przekwalifikowanie obydwu działek na tereny budowlane (zaznaczone w załączniku nr 1). 2. przekwalifikowanie części zaznaczonej przez wnioskodawcę na wyrzysie z planu miejscowego (załącznik nr 2).	34, 35	35 NH	MN, ZR Jednostka 63	<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 123		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
76.	125	08.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie terenu działki z terenu zieleni nieurządzonej na teren budowlany. Składający nadmieniają iż: – w 2006 r. uzyskali decyzję o warunkach zabudowy dla przedmiotowej działki, – działki znajdujące się w sąsiedztwie są zabudowane, – posiadają plany działki, – wspólnie z właścicielami sąsiednich działek wybudowali kanalizację oraz przepompownię ścieków.	3/15	4 NH	ZR Jednostka 57	<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 125		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
77.	126	03.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zakole Wisły” przy ul. Nowohuckiej 80 z MNW na ZP. Nadmienia, iż: – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przeznacza ten teren pod ZP; – jest to teren zalewowy. 2. Uwagi do Studium: a) metro w Krakowie nie ma uzasadnienia technicznego, ekonomicznego ani socjalnego; b) Miasto popełnia błąd ustalając, że głównym środkiem masowej komunikacji będzie tramwaj z jego wszystkimi wadami jak awarie sieci, podtorza i inne usterki; c) w centrum Miasta zamiast tramwajów powinny kursować autobusy elektryczne; linie tramwajowe powinny zostać przeniesione z I obwodnicy na Al. Trzech Wieszców, al. Powstania Warszawskiego, ul. Grzegorzeczką, al. Dietla; Studium powinno poświęcić więcej uwagi bezkolizyjnym skrzyżowaniom; d) zamiast długiego i zbędnego tunelu pod wzgórzem św. Bronisławy należy wybudować krótki (200 m) tunel koło Wawelu od ul. Straszewskiego do Gertrudy – Stradom dla zlikwidowania niezgodnego z przepisami zawężenia ul. Dominikańskiej; e) należy usunąć tramwaj z ul. Franciszkańskiej dla umożliwienia budowy ogrodów przed Kurią; f) trzeba odejść od mrzonki o Krakowie metropolitalnym i kolei aglomeracyjnej; g) Dworzec Główny powinien zostać przekształcony w dworzec docelowy z zakończeniem na wysokości ul. Lubicz; h) trzeba wybudować przystanek osobowy na Olszy; i) należy udrożnić ul. Lubicz pod wiaduktem przez przesunięcie muru oporowego od strony	obszar całego miasta		Jednostka 30 cały zakres	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3</b>	Przypisy – pozycja 126		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>południowej;</p> <p>j) torowisko od ul. Lubicz do Płaszowa można zamienić na drogę szybkiego ruchu;</p> <p>k) należy przebudować Rondo Mogiłskie wykorzystując nagrodzony projekt inż. Czarakczewa, lokalizując na platformie centralny punkt przesiadkowy;</p> <p>l) należy zlikwidować dwa przystanki na Rondzie Grzegórzeckim (na Al. Pokoju i Powstania Warszawskiego) przywracając dawny przystanek przed rondem na ul. Grzegórzeckiej (naprzeciw MOPS);</p> <p>m) należy przywrócić ze starego planu miasta poszerzenie ul. Grzegórzeckiej od ul. Św. Łazarza do ul. Chodkiewicza wg ustalonej linii podziału; wg tej linii wzniesiono już budynki: przy ul. Grzegórzeckiej 21 (bank), ul. Daszyńskiego 12 (apartamentowiec) i przy ul. Wincentego Pola 7; są one odsunięte od ul. Grzegórzeckiej o ok. 20 m. Główne arterie miasta od Borku Fałęckiego aż do Kombinatu wzdłuż tramwaju nr 22 mają po obu stronach po dwa pasy ruchu, a jedynie od ul. Św. Łazarza do ronda jest tzw. wąskie gardło (gdzie jest tylko po jednym pasie ruchu);</p> <p>n) forsowane tzw. obszarowe strefowanie ruchem jest fikcją wobec wielu kolizyjnych skrzyżowań;</p> <p>o) Studium powinno chronić miasto przed nadmierną rozbudową, gdyż po przekroczeniu 850000 stałych mieszkańców zaczną się kłopoty z prądem, wodą, ściekami, gazem;</p> <p>3. Wnosi o przywrócenie linii podziału terenu od ul. Św. Łazarza do ul. Chodkiewicza przy ul. Grzegórzeckiej, gdzie wg starego studium wybudowano już bank (Grzegórzecka 21) oraz apartament (Daszyńskiego 12), w którym od strony ul. Grzegórzeckiej odsunięto budynek o 80 metrów. Te budowle i inne mają umożliwić przesunięcie pierzei południowej o 20m dla poszerzenia ul. Grzegórzeckiej: po dwa pasy ruchu w każdym kierunku,</p> <p>Składający nadmienia iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- główna oś miasta od Borku Fałęckiego do Kombinatu o długości 20 km ma wzdłuż linii tramwajowej nr 22 po dwa pasy ruchu z wyjątkiem odcinka od ul. Św. Łazarza do Ronda Grzegórzeckiego, gdzie jest tzw. „wąskie gardło” hamujące ruch na jednym pasie ruchu,</li> <li>- poszerzenie ul. Grzegórzeckiej można uzyskać poprzez wykorzystanie wolnych parceli oraz wyburzenie budynków (np. Wincentego Pola 7),</li> <li>- dopuszczona na skutek oszustwa budowa domu nr 13 przy ul. Grzegórzeckiej powinna być wstrzymana i dostosowana do nowej linii podziału, który znajduje się w załącznikach,</li> <li>- projektowany pas ruchu uniemożliwi również przywrócenie miastu obecnej szpitalnej ul. Śniadeckich, której nie da się włączyć po przeniesieniu szpitala uniwersyteckiego do Prokocimia.</li> </ul>									
78.	127	08.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę	22	39	Pd	ZR		<b>PMK nie uwzględnił</b>	Przypisy –	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</b>	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				jednorodzinna.				Jednostka 36		wniesionej uwagi	pozycja 127		przez Radę Miasta Krakowa	
79.	128	08.07.2013r	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki na budowlaną -pod zabudowę jednorodzinna, wielorodzinna.	30/1	38	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 128		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
80.	129 311	09.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu jednostki wojskowej położonego pomiędzy ul. Zieleniewskiego a ul. Skrzatów przylegający do Bulwaru Kurlandzkiego usług z terenu usług (U) na teren zieleni urządzonej (ZU). 2. Zmianę przeznaczenia terenu położonego między Rondem Mogiłskim, ul. Przy Rondzie, ul. Sądową a ul. Powstania Warszawskiego z terenu usług (U) na teren zieleni urządzonej (ZU). Składający uwagę nadmienia iż: – Rada Dzielnicy II Grzegórzki od kilku kadencji stara się o utworzenie na tym terenie Parku Nadwiślańskiego. – Wnioskowany obszar od kilkudziesięciu lat jest terenem zielonym i rekreacyjnym, wrósł w krajobraz i tradycję dzielnicy i powinien takim pozostać. Opinie taka wyraża Rada Dzielnicy oraz liczni mieszkańcy, którzy protestują przeciwko planom zabudowy tego terenu.	Jednostka 11			U Jednostka 11		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 129		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	
81.	130 131 132 133	10.07.2013 r. 10.07.2013 r. 10.07.2013 r. 10.07.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zapisanie w zmianie Studium przeznaczenia terenu objętego wnioskiem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna MN o wysokości do 11 m, o powierzchni biologicznie czynnej 60% - co odpowiada parametrom ustalonym dla terenów MN zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej w opracowanym projekcie Studium. Składający uwagę nadmieniają, iż: – teren objęty wnioskiem jest terenem prywatnym stanowiącym własność kilku właścicieli; – zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej; – posiada pełną obsługę komunikacyjną zarówno przez dojazd od ul. Korybutowej jak i od ul. Złotej; – w ul. Korybutowej i Złotej przebiegają wszystkie media konieczne do zaopatrzenia planowanej na tym terenie zabudowy jednorodzinnej; – obszar objęty wnioskiem nie posiada żadnych walorów przyrodniczych, od ponad 20 lat był nieużytkowany; – aktualnie został poddany uporządkowaniu i przygotowaniu do zainwestowania; – dla całego obszaru objętego niniejszym wnioskiem została wydana ostateczna decyzja o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/1166/2012 z dnia 18.05.2012 r.; – w najbliższym czasie dla znacznej części terenu zostaną złożone wnioski o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę budynków jednorodzinnych.	656/1 (podziel one na 656/4-656/9, 656/12-656/13), 656/2, 471/4 (podziel one na 471/5, 471/6, 471/1, 471/8)	10	Kr	ZR Jednostka 19		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 130		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	
82.	135	10.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki przeznaczonej na teren zieleni na działkę budowlaną. Składający uzasadnia iż: – działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie	186/1	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 135		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				ulicy Insurekcji Kościuszkowskiej oraz terenów zabudowanych, – działka ma bezpośredni dostęp do drogi publicznej, wyposażonej w urządzenia infrastruktury technicznej.								
83.	136	10.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wnioskowanej działki z ZR, ZC na U. Nadmienia, iż: – działka posiada media: prąd, wodę, gaz, szambo; – sąsiad o nr działki 171 posiada pozwolenie na budowę.	170/2	22	NH	ZR, ZC Jednostka 62		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 136	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
84.	138	09.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie przedmiotowej działki z rolniczej na budowlaną. Działka znajduje się w planie zagospodarowania „Wyciąże”. Przechodząca przez działkę droga publiczna przecina ją na dwie części.	339	33	NH	ZR, KDZ Jednostka 62 i 63		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 138	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
85.	141	09.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę kategorii terenu z terenu zieleni niezagospodarowania na zabudowę budynków jednorodzinnych.	201/50	16	NH	ZR Jednostka 61		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 141	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	142	09.07.2013 r.	[...]*		201/47	16	NH	ZR Jednostka 61				
	143	09.07.2013 r.	[...]*		201/60	16	NH	ZR Jednostka 61				
	144	09.07.2013 r.	[...]*		201/42	16	NH	ZR Jednostka 61				
86.	145	09.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu znajdującego się w Wadowie przy ul. Wadowickiej z terenów zieleni ZR na teren pod zabudowę mieszkaniową niską (MN). W terenie tym znajduje się około stu działek, których właściciele zainteresowani są budową domów jednorodzinnych.	201/67	16	NH	ZR Jednostka 61		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 145	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
87.	146	09.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki: 1. nr 98 z terenu zieleni urządzonej ZU na teren zabudowy mieszkaniowej, 2. nr 77 z terenu zieleni nieurządzonej na tereny usług U lub tereny zabudowy mieszkaniowej MNW.	98 77	37 36	NH	ZU, ZR Jednostka 62		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 146	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
88.	147	09.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenów zieleni nieurządzonej na teren budowlany.	201/70	16	NH	ZR Jednostka 61		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 147	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
89.	148	09.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na budowlane. Nadmienia, iż: – na działkę została wydana w 2011 r. decyzja wz, – wzdłuż ul. Kalwińskiej znajdują się nieruchomości zabudowane domami jednorodzinными, – pozostałe nieruchomości stanowią wyśmienite miejsce pod zabudowę – obrzeża miasta, droga asfaltowa, teren niezalewowy.	88/2	14	NH	ZR Jednostka 61		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 148	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
90.	149	08.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o nieprzeznaczanie terenów pod zabudowę.	ul. Kuryłowicza 39 Podgórze			MN Jednostka 53		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 149	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
91.	150	08.07.2013 r.	[...]* [...]*	Nie wyraża się zgody na przeznaczenie obszaru przy ul. Podgórci Tynieckiej oraz Wielogórskiej na cmentarz. Składający uwagę nadmieniają, iż takie przeznaczenie jest niezgodne z prawem, gdyż narusza: – art. 33 ust. 1 z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, który zakłada ochronę obszarów Natura 2000 (obejmuje on Skawiński Park Narodowy oraz Dębnicko- Tyniecki Obszar Łąkowy, – § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki	Obszar przy ul. Podgórci Tynieckiej i Wielogórskiej			ZC Jednostka 55		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 150	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, poprzez wyrażenie zgody na lokalizację cmentarza w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla i zabudowań ul. Wielogórskiej i Podgórki Tynieckie,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, poprzez wyrażenie zgody na lokalizację cmentarza, gdzie odległość od najbliższego ujęcia wody pitnej wynosi 75m,</li> <li>- § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, poprzez wyrażenie zgody na lokalizację cmentarza na terenie podmokłym, na którym występują bagna i obniżenia dolinne a wody gruntowe zalegają wyżej niż 2,5 metra,</li> <li>- § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, poprzez wyrażenie zgody na lokalizację cmentarza w sytuacji, w której na wschodzie i południowym wschodzie planowanej inwestycji występuje nachylenie zwierciadła wód gruntowych w kierunku zabudowań,</li> <li>- § 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, poprzez wyrażenie zgody na lokalizację cmentarza w sytuacji, w której grunt na jakim ma być zlokalizowana inwestycja jest nieprzepuszczalny i zawiera węglan wapnia,</li> <li>- art. 5, 68, 74, 86 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez uchwalenie MPZP wyrażającego zgodę na lokalizację inwestycji w postaci cmentarza, spopielarni zwłok wraz z infrastrukturą usługową oraz wielu kilometrów dróg, pomimo znacznego i niedopuszczalnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na obszary leśne, w tym teren Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego, obszary Natura 2000, jak również na siedliska ludzkie znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie cmentarza,</li> <li>- ponadto obszar ten w poprzednim studium był przeznaczony na zieleń otwartą (ZP), a nie pod cmentarz.</li> </ul>								
92.	151	11.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie przedmiotowej działki z rolnej na budowlaną.	201/86	16	NH	ZR Jednostka 61		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 151	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
93.	153	09.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.	201/82	16	NH	ZR Jednostka 61		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 153	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
	154	09.07.2013 r.	[...]* [...]*		201/83	16	NH					
94.	155	10.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wnioskowanej działki na budowlaną.	201/73	16	NH	ZR Jednostka 61		<b>PMK nie uwzględnił</b>	Przypisy – pozycja 155	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Nadmienia, iż w bliskim sąsiedztwie powstaje zabudowa jednorodzinna.				wniesionej uwagi			przez Radę Miasta Krakowa	
95.	159	10.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną. Składająca nadmienia, iż przedmiotowa działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie (działka nr 23) terenów budowlanych.	24	36	Pd	ZR Jednostka 17		Przypisy – pozycja 159	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
96.	160	11.07.2013 r.	[...]*	Zwraca się z prośbą o powiększenie obszaru do uzyskania decyzji administracyjnych zmierzających do uzyskania warunków zabudowy i pozwolenia na budowę. Nadmienia, iż wnioskowana działka ma dostęp do drogi publicznej oraz zapewnione dostawy mediów. Ustanowienie na obszarze przedmiotowej działki większego obszaru budownictwa mieszkaniowego stanowić będzie dopełnienie istniejącej zabudowy, pozwoli na rodzinne zagospodarowanie działki i uniknięcie kłopotów mieszkaniowych.	410/4	10	Kr	ZR Jednostka 19		Przypisy – pozycja 160	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
97.	161	12.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na wnioskowanej działce. Nadmienia, iż z trzech stron przylega ona do działek zabudowanych. Są to działki: 310/7, 315/4 (pozwolenie na budowę dwóch domów – w trakcie przygotowań do budowy) oraz 316/4 (ta działka zabudowana jest kompleksem hotelowo – rekreacyjnym: hotel, basen, boiska wielofunkcyjne, 65 m <sup>2</sup> altana, budynek gospodarczy). Działka 315/5 uzyskała WZ, którą utraciła w momencie wejścia w życie aktualnego planu „Wzgórze Św. Bronisławy”. Na działce 304/9 zbudowano już dom, na działce 372 są dwa domy na wys. połowy działki 315/5.	315/5	10	Kr	ZR Jednostka 19		Przypisy – pozycja 161	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
98.	162	12.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie w tym rejonie zabudowy jednorodzinnej o nieprzekraczalnych parametrach dla działek o powierzchni od 15a, co zdaniem składającego skutecznie zablokuje duże inwestycje deweloperskie (np. hotele, szeregowki itp.). Zabieg ten ma na celu przeciwdziałanie zagęszczeniu zabudowy na przedmiotowym terenie jako że znajduje się on pod silną presją inwestycyjną.	310/3	10	Kr	ZR Jednostka 19		Przypisy – pozycja 162	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
99.	163	12.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie wnioskowanych działek na budowlane. Teren, na którym znajdują się przedmiotowe działki przylega bezpośrednio do terenów pod zabudowę jednorodziną. Teren jest uzbrojony w sieć infrastruktury technicznej oraz wszystkie działki, które się na nim znajdują objęte są decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy, tymczasem w Studium teren ten zakwalifikowany jest do kategorii zieleni nieurządzonej ZR.	162/1 162/2 162/3	91	Pd	ZR Jednostka 53		Przypisy – pozycja 163	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
100.	164	12.07.2013 r.	[...]*	Uwaga dotyczy rozpatrzenia możliwości włączenia przedmiotowych działek do jednostki planistycznej MW. Działki te przylegają bezpośrednio do ul. Bieżanowskiej i są jedynym miejscem umożliwiającym w przyszłości pomocnicze włączenie komunikacyjne do ul. Bieżanowskiej terenu oznaczonego w projekcie Studium MW. Ponadto zmieni się miejsce włączenia ul. Imielnej z ul. Bieżanowską. Jest spowodowane ogrodzeniem części działki 371/1 w miejscu włączenia z ul. Bieżanowską.	383 384 część działki 371/1	56	Pd	MN, KDZ, MW Jednostka 31		Przypisy – pozycja 164	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
101.	165	12.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wnioskowanej działki, aby można było wybudować na niej garaż na maszyny rolne. Zaznacza, że jest rolnikiem, a na działce z budynkiem mieszkalnym nie ma już miejsca na garaż.	282	23	NH	ZR Jednostka 61		Przypisy – pozycja 165	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
102.	166	12.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wnioskowanej działki, tak aby możliwe było usytuowanie na niej budynku	274	23	NH	ZR Jednostka 61		Przypisy – pozycja 166	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				jednorodzinnego, nawiązującego do okolicznej zabudowy. Zaznacza, iż dnia 30.08.2012r. decyzją OzKr.5140.A.16.2012.DW3 „o zmianie decyzji w sprawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomości” działka nr 274 obr. 23 Kraków-Nowa Huta została wyłączona z Zespołu pałacowo-parkowego w Kościelnikach, jako nie posiadająca walorów zabytkowych.							przez Radę Miasta Krakowa		
103.	167	12.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z U na UH. Nadmienia, iż znajdują się one bezpośrednio przy granicy hipermarketu Carrefour Czyżyny. Ponadto zostały już poczynione kroki inwestycyjne związane z budową Centrum. Uwzględnienie wniosku pozwoli na zachowanie jednolitego charakteru urbanistycznego całego obszaru i umożliwi w przyszłości kompleksową jego modernizację i rozbudowę. Wnioskodawca prosi o uwzględnienie uwagi, tak aby w przyszłości zapisy Studium nie ograniczały możliwości szczegółowych rozwiązań na etapie przygotowania i uchwalenia planu miejscowego. Obszar objęty wnioskiem to teren o powierzchni ok. 3 ha, a obecnie powierzchnia całego Centrum Handlowego Carrefour w Czyżynach zajmuje ponad 10 ha. Zmiana, o którą prosi wnioskodawca, stanowi w istocie dopełnienie istniejącego przeznaczenia jego nieruchomości. W oparciu o dotychczasowe przepisy istniała możliwość inwestowania również w wielkopowierzchniowe obiekty handlowe na podstawie decyzji WZ. Zmiana przepisów po 2009 r., a także ukształtowana linia orzecznictwa Sądów Administracyjnych wyraźnie wskazuje na fakt, aby tego typu inwestycje miały oparcie zarówno w Studium jak i planie zagospodarowania przestrzennego.	72/37, 71/11, 213, 212/4, 211/2, 211/3, 211/4, 210, 209/172 09/2218 , 209/307 2/5, 209/252 19, 209/297 2/4, 72/3, 72/1, 72/9, 209/34 209/10 209/36 209/11 209/12 221/2, 209/26 209/16 220	7	NH	U Jednostka 46		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 167	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
104.	168	12.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. przyjęcie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów obejmujących wnioskowane działki na poziomie 30-40%, a z całą pewnością nie na poziomie – jak określono w wyłożonym projekcie Zmiany Studium – nie mniej niż 60%, z możliwością zmian o 20%. W stosunku do działek 306/3 i 306/4 oraz działek bezpośrednio przylegających, stanowiących własność Pana Wacława Konopki oraz Pani Małgorzaty Rogali – oznaczonych w planie symbolem MN 8 – obecny projekt planu zagospodarowania przestrzennego przyjął współczynnik terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 70% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie mniej niż 30%, z wyjątkami określonymi w par.14 ust. 5, 6, które to wyjątki dotyczą działek położonych w wyznaczonym terenie oznaczonym symbolem MN 8, przylegających do wnioskowanych działek. W stosunku do terenów objętych powyższym wyjątkiem przyjęto wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 60% oraz wskaźnik zabudowy nie mniej niż 40%. Wyłożony projekt Zmiany Studium przyjął dla powyższych działek oznaczonych symbolem MN powierzchnię	306/3 306/4	11	Kr	MN Jednostka 6		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 168	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>biologicznie czynną nie mniej niż 60% - z możliwością przyjęcia zmian w granicach 20%. W tym stanie rzeczy ewentualny plan zagospodarowania przestrzennego mógłby utrzymać dla działek 306/3 i 306/4 współczynnik terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 70% oraz wskaźnik zabudowy nie mniej niż 30% (a zatem tak, jak przyjętych w dotychczasowym planie zagospodarowania przestrzennego), bowiem mieści się to w przyjętych przez Studium 20% możliwości zmian. Wnioskujący nie zgadzają się z ustanowieniem wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na tak wysokim poziomie. Podnoszą, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wszystkie działki w sąsiedztwie posiadają wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30-40%,</li> <li>- w stosunku do działki 306/3 w dniu 30.01.2009r. decyzją Nr AU-2/7331/305/09 o ustaleniu warunków zabudowy – przyjęto udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie nie mniejszym niż 40%. Decyzja ta jest prawomocna,</li> <li>- w stosunku do wszystkich, znajdujących się w pobliżu działek, co do których wydano decyzje o warunkach zabudowy i są to obecnie decyzje prawomocne – przyjęto wskaźnik terenu biologicznie czynnego na poziomie 30-48%,</li> <li>- powyższa kwestia została już podjęta w formie uwag i wniosku o zmianę uchwalonego Planu Zagospodarowania Przestrzennego podczas sesji Rady Miasta w dniu 13.02.2013 r. przez radnego Hawranka – i obecna wówczas podczas obrad Rady Pani Prezydent Elżbieta Koterba obiecała, iż zmiana ta zostanie uwzględniona i dokonana w opracowywanym Studium – poprzez zmniejszenie współczynnika terenów biologicznie czynnych w opisanym terenie</li> </ul> <p>2. przyjęcie możliwości zabudowy wielorodzinnej na wnioskowanych działkach. Zauważają, iż dla przyległych działek, w wyznaczonym terenie MN 8 znajdują się działki, dla których projektowany plan dopuszcza możliwość zabudowy wielorodzinnej (tymczasem na wnioskowanych działkach przyjęto możliwość zabudowy jedynie jednorodzinnej i bliźniaczej).</p> <p>3. przyjęcie w Studium możliwości zabudowy budynkami o wysokości 13 m. Nadmienia, iż przyjęty plan zagospodarowania przestrzennego dla przyległych do wnioskowanych działek zezwala na budowę budynków nakrytych dachem spadzistym – do wysokości 13m i 8m do najwyższego gzymsu. W stosunku do działek 306/3 i 306/4 jedynie odpowiednio: wysokość 11m.</p>									
105.	170	11.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działek z rolnych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składający uwagę argumentują, iż w najbliższych latach planują budowę domu na przedmiotowych działkach.	201/91	16	NH	ZR Jednostka 61		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 170		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
	171	11.07.2013 r.	[...]* [...]*		201/4	16	NH	ZR Jednostka 61		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 171		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę</b>



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
											Miasta Krakowa	
	172	11.07.2013 r.	[...]* [...]*		201/15	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 172	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	173	11.07.2013 r.	[...]* [...]*		201/13	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 173	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
106.	174	11.07.2013 r.	[...]*	Nie wyrażają zgody na zakwalifikowanie przedmiotowych działek do kategorii terenów zielonych. Składający uwagę nadmieniają, iż działki te nadają się pod zabudowę, dlatego w najbliższych latach planowana jest tam budowa domów jednorodzinnych. Ponadto sąsiednie działki są już zabudowane.	212, 258	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 174	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	175	11.07.2013 r.	[...]*									
107.	177	15.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie przedmiotowych działek do terenów pod zabudowę mieszkaniową. Składająca nadmienia, iż obie działki objęte są decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy.	127, 270	3	Pd	ZR Jednostka 37		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 177	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
108.	179	15.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki pod zabudowę jednorodzinna.	424	33	Kr	MN, ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 179	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
109.	180	11.07.2013 r.	[...]*	Przedstawiciel znacznej liczby współwłaścicieli przedmiotowych działek wnosi o ich przeznaczenie pod budownictwo jednorodzinne. Nadmienia, iż w dniu. 23.07.2012r. działka nr 88/3 uzyskała WZ. Natomiast działka nr 118 kwalifikuje się do uzyskania WZ – wg informacji uzyskanej z wydziału architektury zostanie ona wydana w bieżącym tygodniu. Przeznaczenie w/w działek pod budownictwo mieszkaniowe pozwoli współwłaścicielom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych we własnym zakresie bez oczekiwania na wątpliwą dotację państwa do mieszkania.	88/3 118	14	NH	ZR Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 180	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
110.	181	12.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z ZR na MN. Na działce 26/1rozpoczyna się budowa. Trwają prace nad przyłączeniem mediów. Wykonanie przewidywane na październik 2013 r.	26/1, 26/2, 26/3, 26/5, 26/4	31	NH	ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 181	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
111.	183	12.07.2012r.	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Nie zgadza się z oznaczeniem terenu MNW w przedmiotowym miejscu, które zostało zalane w czasie powodzi w 2011r. Nadmienia, iż w planie miejscowym „Myśliwska” słusznie zmienia oznaczenie na ZU. Nadmienia, iż ogród działkowy powstały w miejscu byłego śmietnika leży na obrzeżach miasta i ma dobry klimat z uwagi na oddalenie od ul. Nowohuckiej i bliskość Wisły. Jest dobrym miejscem do spędzania czasu wolnego zwłaszcza dla osób starszych i nie należy im tego odbierać.</li> <li>Wnosi o zlikwidowanie ogrodu przy ul. Francesco Nullo, który nadaje się pod zabudowę, jak obecnie na terenie naprzeciwko po bazie PKS. Warzywa i owoce z tego ogrodu nie powinny być spożywane, gdyż zawierają zbyt dużą ilość metali ciężkich, pochodzących od licznie przejeżdżających w okolicy samochodów.</li> </ol>	ROD „Zakole Wisły” ul. Nowohucka 80  ROD „Grzegórzecki”		Jednostka 30  ZU Jednostka 11		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 183	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	
112.	184	12.07.2013 r.	[...]*	1. Nie zgadza się z likwidacją Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zakole Wisły”. Nadmienia, iż ogródki działkowe są bardzo ważne z punktu widzenia ludzi starszych – stają się dla nich	ROD „Zakole Wisły” ul. Nowohucka 80		Jednostka 30  cały zakres		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4	Przypisy – pozycja 184	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2,	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>miejszem odpoczynku (szczególnie istotne dla osób, których nie stać na wyjazdy wakacyjne) i dają szansę na zmniejszenie wydatków (przez uprawę warzyw i owoców dla własnej konsumpcji).            Twierdzi, że Ogród Działkowy „Zakole Wisły” powinien stanowić wzór dla miasta.</p> <p>2. Twierdzi, iż zespół opracowujący Zmianę Studium faworyzuje deweloperów, którzy dążą do rozbudowy Krakowa do miliona mieszkańców stałych (+200 tys. studentów). Zwraca uwagę na fakt, że przy przekroczeniu 800 tys. stałych mieszkańców zaczną się kłopoty z zaopatrzeniem w media.</p> <p>3. Nie zgadza się z rozwojem supermarketów, które niszczą rodzinny handel narażając wiele osób na bezrobocie.</p> <p>4. Zarzuca, iż nowa zabudowa powstaje nie dla poprawy jakości życia mieszkańców, lecz na wynajem (m.in. dla studentów) i dla lokaty kapitału. Twierdzi, iż rozwój miasta należy planować w ten sposób, by nie stało się one pierwszym w kraju pod względem liczby mieszkańców, lecz pierwszym pod względem kultury, zabytków i dziedzictwa narodowego.</p>	obszar całego miasta						3, 4	
113.	185	12.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z terenów ZR na działki pod zabudowę mieszkalną. Składająca zaznacza, iż działki zlokalizowane są przy drodze gminnej z możliwością dostępu do mediów.	179, 180	81	Pd	ZR Jednostka 54		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 185	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
114.	186	12.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi się o zakwalifikowanie całości działki do terenów zabudowy mieszkaniowej. W Studium część działki zakwalifikowana jest jako teren zieleni nieurządzonej, natomiast w rzeczywistości jest to teren, na którym od 2008 r. trwa budowa pensjonatu. Inwestycja objęta jest pozwoleniem na budowę.	193/1	6	Pd	MN, ZR Jednostka 17		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 186	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
115.	188	12.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na teren pod zabudowę jednorodziną.	131	81	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 188	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
116.	190	16.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przyłączenie przedmiotowej działki do planu zagospodarowania przestrzennego. Wnioskujący zamierzają ubiegać się o pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego. W/w działka znajduje się blisko działki zabudowanej.	184/1	60	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 190	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
117.	191	16.07.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Właściciele przedmiotowej działki zgodnie wnoszą o przeznaczenie jej w całości lub w maksymalnie możliwej części pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	91	95	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 191	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
118.	192	16.07.2013 r.	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. W ciągu alei Trzech Wieszców powinna być przewidziana linia tramwajowa, co najmniej do ronda Grunwaldzkiego, a najlepiej do ronda Matecznego. Obecnie linie tramwajowe prowadzące z południowych dzielnic miasta przechodzą przez skrzyżowanie ul. Dietla i Stradomskiej lub ul. Dietla i Starowiślnej. Jakiegokolwiek utrudnienie na jednym z tych skrzyżowań skutkuje natychmiastowym paraliżem połączenia tramwajowego pomiędzy południowymi dzielnicami i centrum Krakowa. 2. Wzdłuż ul. Piastowskiej powinna być przeprowadzona linia tramwajowa na odcinku od ul. Bronowickiej do Cichego Kącika. Połączenie to z	obszar całego miasta		cały zakres		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	Przypisy – pozycja 192	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>jednej strony zapewni lepszą obsługę komunikacyjną Miasteczka Studenckiego AGH, z drugiej strony stworzy alternatywną trasę dojazdu tramwajem z Bronowic do centrum w przypadku utrudnień w ruchu na ul. Królewskiej i Karmelickiej. Dodatkowo, będzie można lepiej wykorzystać potencjał niewykorzystanej obecnie w pełni trasy tramwajowej na Cichy Kącik.</p> <p>3. Planowana trasa tramwajowa łącząca Mistrzejowice z centrum Krakowa powinna być poprowadzona przez Olszę, a nie wzdłuż ulicy Meissnera. Obecnie proponowany przebieg niepotrzebnie wydłuża całą trasę i praktycznie uniemożliwia obsługę Olszy przez transport tramwajowy. Jednocześnie spora część bloków położonych przy ul. Meissnera leży w zasięgu pieszego dojścia tramwaju w ul. Mogilskiej.</p> <p>4. Proponuje zaplanowanie linii tramwajowej odchodzącej od trasy Mistrzejowice – Cmentarz Rakowiecki wzdłuż ul. Strzelców do Prądnika Czerwonego lub nawet dalej, wzdłuż projektowanej ul. Iwaszki do pętli na Górze Narodowej. Połączenie to umożliwi skorzystanie z transportu szynowego mieszkańcom Prądnika Czerwonego oraz osiedla Gotyk. Szczególnie to drugie osiedle cierpi obecnie na brak obsługi komunikacyjnej z uwagi na gęstą zabudowę i wąskie ulice.</p>									
119.	193	11.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o przekształcenie wnioskowanych działek, jak i sąsiednich terenów rolniczych, na działki budowlane. Nadmienia, iż w zatwierdzonym w 2009 r. planie zagospodarowania „Witkowice” działki 217, 218 jak i sąsiednie, począwszy od nr 200 do 227 pozostały działkami rolnymi. Działki 217 i 218 mają bezpośredni dostęp do ul. Koralewej, są łatwe do uzbrojenia.</p> <p>Wnioskodawca nadmienia, iż posiada przydział energii elektrycznej Spółki Akcyjnej ENION oraz Karpackiej Spółki Gazownictwa w Tarnowie Zakład Gazowniczy w Krakowie o warunkach przyłączenia do sieci gazowej. Działki 217 i 218 otoczone są z trzech stron terenami budowlanymi; nie są użytkowane rolniczo – leżą ugiorem. Ze względu na niewielką powierzchnię – łącznie 40 arów – nie nadają się na użytkowanie rolne – nie podlegają dopłatom rolniczym ani ubezpieczeniu w wypadku użytkowania ogrodowego, co ze względu na obecne susze jest nieopłacalne. Zarówno wnioskodawca, jak i pozostali właściciele działek położonych przy ul. Górka Narodowa i dalej pomiędzy ul. Koralową a Witkowicką, przeznaczonych w planie „Witkowice” na działki rolne, protestowali w pismach składanych do Prezydenta Miasta Krakowa w 2009 r. Wnioskujący czuje się dyskryminowany i pokrzywdzony istniejącym i obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego „Witkowice”. Wskazuje również, że część działki 217 jest ujęta w planie „Witkowice Małe” jako teren budowlany.</p> <p>Wnioskujący dołącza do uwagi listę osób pokrzywdzonych i protestujących przeciwko ustaleniom planu „Witkowice” z 2009 r.</p>	217, 218	29	Kr	ZR Jednostka 44		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 193		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
120.	195	13.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o włączenie wszystkich działek powstałych w wyniku podziału działki 7/4 tj. 7/5, 7/6, 7/7, 7/8, 7/9, 7/10, 7/11 do terenów pod zabudowę jednorodziną.</p> <p>W listopadzie 2011r. dokonano podziału działki na mniejsze z zamiarem inwestycji w budowę domków jednorodzinnych.</p>	7/4 po podziale 7/5 7/6 7/7	96	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 195		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				W wyniku podziału powstało sześć działek wraz z drogą dojazdową, co zostało pozytywnie zaopiniowane przez BPP UMK i wpisane do rejestru gruntów. W projekcie zagospodarowania terenu niestety tylko część działki (7/4) została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową, a reszta przeznaczona na tereny zielone. Składający nadmienia, iż poniósł bardzo wysokie koszty związane z podziałem działki oraz budową drogi dojazdowej. Posiada także pozytywne opinie o możliwości doprowadzenia mediów. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż po podziale trzy działki zmieniły przeznaczenie z rolnych na budowlane co przekłada się na odprowadzanie przez składającego podatków do UMK.	7/8 7/9 7/10 7/11							
121.	196	16.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie przedmiotowych działek z rolnych na budowlane.	400 402	25	Kr	ZU, ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 196	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
122.	197	16.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie przedmiotowych działek z rolnych na budowlane.	36, 37, 38	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 197	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
123.	199	16.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu całej działki z rolnego na budowlany.	275/7	81	Pd	MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 199	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
124.	200	16.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę planowanego przeznaczenia działki na budowlaną pod zabudowę jednorodzinną. Składająca uwagę nadmienia, iż w najbliższym sąsiedztwie przedmiotowej działki od ponad kilku lat funkcjonuje zabudowa jednoszeregowa, która nie została oznaczona na mapach udostępnionych do wglądu publicznego podczas spotkania w dniu 3 lipca 2013 r. w auli Auditorium Maximum. Składająca załącza zdjęcia obrazujące stan rzeczywisty.	143/1	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 200	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
125.	201	16.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działki do terenów zabudowy jednorodzinnej.	36/21	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 201	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
126.	204	15.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów zieleni na tereny inwestycyjne.	209, 219, 265/2, 268	36	NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 204	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
127.	205	15.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę. Nadmienia, iż: – przedmiotowa działka graniczy z działkami nr 87/7 i 87/13, które są działkami budowanymi w trakcie zabudowy. Na tych działkach doprowadzone są wszystkie media. Również na sąsiednich działkach nr 87/3, 87/6, 87/5 i 87/9 są już wybudowane i zamieszkałe budynki, – działka nr 90 ma dostęp do drogi nr 209/7 obr. 14 przy ul. Braci Polskich w Krakowie. Decyzją nr AU-2/6730.2/2127/2012 droga ma być przebudowana i poszerzona. Decyzja ta ustala także warunki zabudowy dla trzech budynków mieszkalnych, – przedstawiany wniosek w sprawie przedłużenia linii zabudowy na długości linii graniczącej z działkami nr 87/7 i 87/13 został złożony z zamiarem zabezpieczenia możliwości budowy domów mieszkalnych przez synów wnioskującego. Nadmienia on, iż nie posiada innych działek, na	90	14	NH	ZR Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 205	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				których mogliby wybudować się jego synowie.								
128.	206	15.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenów działek gminnych na tereny zielone w formie ogrodów przydomowych, zamiast na zabudowę mieszkaniową, jak zaznaczono w projekcie Zmiany Studium. Przedmiotowe działki znajdują się w starorzeczu Wisły, w miejscu, gdzie w przeszłości był kanał melioracyjny. Z tego powodu są one położone najniżej z całej okolicy. W czasie opadów deszczu są zalewane. W przypadku posadzenia na tych działkach budynków nastąpi dalsze osuwanie się terenu i zalewanie domów, a także pękanie ścian i osłabienie fundamentów. Jedyną właściwą decyzją w sprawie przeznaczenia tych działek jest zakwalifikowanie ich jako tereny zielone – ogródki przydomowe.	255, 256, 257, 258, 259, 260, 261	49	NH	MNW Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 206	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
129.	207	15.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny zabudowy mieszkaniowej.	255/1, 255/2, 255/3, 255/4	92	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 207	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
130.	208	15.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie terenów inwestycyjnych na przedmiotowej działce.	239	39	NH	MN, ZR Jednostka 59		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 208	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
131.	210	15.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wnioskowanych działek na tereny zielone. Przeznaczenie przedmiotowych działek narusza art. 146 i art. 144 Kodeksu Cywilnego, ponieważ budowa budynków mieszkalnych na tych terenach spowoduje zagrożenie dla stabilności już istniejących budynków na działkach sąsiednich oraz ich zalanie.	255, 256, 257, 258, 259, 260, 261	49	NH	MNW Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 210	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
132.	214	15.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii zabudowy z 37m do 80m, licząc od ul. Dobrowolskiego, ul. Brücknera i ul. Grzegorzewskiej. Wnioskująca chce wydzielić działki budowlane, które byłyby zabudowane domami jednorodzinnymi wolnostojącymi, wokół których zastałyby urządzone ogrody. Wyznaczona linia zabudowy w odległości 37m rodzi konieczność budowy domu blisko drogi. Stanowi to istotną niedogodność ze względu na hałas samochodów, kurz z ulicy i brak prywatności.	211 258	40	Pd	MN, ZR ZR Jednostka 36		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 214	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
133.	216	15.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki rolnej na budowlaną, w związku z zamiarem budowy domu letniskowego.	235	76	Pd	ZR Jednostka 55		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 216	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
134.	219	16.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę. Uzasadnienie: – wzdłuż ul. Kalwińskiej w Krakowie, przy której położona jest w/w działka, znajdują się nieruchomości zabudowane domami jednorodzinnymi, tj. w sposób pozwalający na określenie wymagań nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu, – przedmiotowa działka objęta jest decyzją z dnia 06.07.2011r. Prezydenta Miasta Krakowa Nr AU-2/6730.2/2122/2011 o ustaleniu warunków zabudowy,	88/2	14	NH	ZR Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 219	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				- w/w działka ma dostęp do drogi publicznej i uzbrojenia terenu adekwatnego dla zamierzenia budowlanego w postaci domów jednorodzinnych.										
135.	221	11.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi sprzeciw przeciwko ograniczeniu przestrzeni Parku Lotników Polskich na rzecz terenów mieszkaniowo-usługowych. Wniosek uzasadnia w sposób następujący:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Park jest miejscem wypoczynku dla mieszkańców Krakowa.</li> <li>2. Przyczynia się do ochrony środowiska-przewietrzanie miasta. Park Lotników Polskich jest parkiem o starym i dużym drzewostanie, co gwarantuje szczególnie intensywną produkcję tlenu.</li> <li>3. Stanowi przestrzeń zieloną dla okolicznych osiedli. Obecnie nowopowstałe osiedla mają bardzo mało przestrzeni zielonych, brakuje boisk i miejsc odpoczynku.</li> <li>4. Kwestia komunikacji. Parki nie generują dodatkowego przyptywu samochodów, dlatego okolica parku jest praktycznie wolna od korków. Biorąc pod uwagę fakt, iż w okolicy budowana jest Hala Widowiskowo- Sportowa, spodziewać się można wzmożonego ruchu pojazdów podczas widowisk. Otoczenie Parku zbalansuje ten przyrost. Zbudowanie osiedli i sklepów znacznie pogorszy sytuację i zablokuje tę część miasta. Obecnie mieszkańcy odpoczywają w parkach miejskich. Po ich zabudowaniu będą musieli wyjeżdżać na spacer po miasto, co znacznie zwiększy ruch samochodowy.</li> <li>5. Plan Krakowa był zbudowany z myślą o zrównoważonym rozwoju. Każda część miasta była otoczona pasami zieleni (np. planty). Część zachodnia miasta ma piękne Błonia. Park Lotników Polskich stanowi podobny obszar zieleni po drugiej stronie starego centrum miasta. Nowoczesne miasta dbają o zrównoważony rozwój. Nawet w zabudowanym Londynie można co krok znaleźć mniejsze lub większe parki.</li> <li>6. Spójność marketingowa- Kraków był promowany pod hasłem „miasto na piechotę” Jak w tej wizji miasta odpoczynku, wyróżniającego się jakością życia mieści się koncepcja stopniowego niszczenia terenów zielonych?</li> </ol>	Park Lotników Polskich	UM Jednostka 28		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 221		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>			
136.	222.	16.07.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uzupełnienie zapisu o:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) ochrona terenów zielonych urządzonych w Śródmieściu i Krowodrzy,</li> <li>b) zabezpieczenie zieleni międzyblokowej, osiedlowej i rekreacyjnej,</li> <li>c) przeznaczenie terenów niezagospodarowanych będących w posiadaniu Gminy w pierwszej kolejności a tereny zieleni publicznej</li> <li>d) zabezpieczenie terenów zielonych w obszarach zabudowy – małe skwery, obszary zieleni urządzane w celach rekreacyjnych powinny zostać zachowane jako zielone ZU.</li> </ol> </li> <li>2. Zmianę przeznaczenia wnioskowanej działki położonej w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska z zabudowy MW na zieleni urządzoną ZU. Obszar ten jest od kilkadziesiąt lat dbają mieszkańcy. Porośnięty jest 39 drzewami różnych gatunków, stanowi zatem „zielone płuca”</li> </ol>	526/4	3	Kr	MW Jednostka 7		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1c, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1d, 2, 3 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 4</b>	Przypisy – pozycja 222		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1c, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1d, 2, 3 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 4</b>	
	223	16.07.2013 r.	[...]*											
	224	16.07.2013 r.	[...]*											
	225	16.07.2013 r.	[...]*											
	226	16.07.2013 r.	[...]*											
	227	16.07.2013 r.	[...]*											
	228	16.07.2013 r.	[...]*											
	229	16.07.2013 r.	[...]*											
	230	16.07.2013 r.	[...]*											
	231	16.07.2013 r.	[...]*											
	232	16.07.2013 r.	[...]*											
	233	16.07.2013 r.	[...]*											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				dla mieszkańców. Zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Młynówka Królewska i jest siedliskiem zwierząt i ptactwa.  3. Zapewnienie spójności zapisów w Studium w części dotyczącej kierunków zmian w strukturze przestrzennej jednostki ewidencyjnej 7 Łobzów, z faktycznym przeznaczeniem działki nr 526/4 (aktualnie wg mapy- MW). a) Kierunki w strukturze przestrzennej: – 9- Ochrona istniejących przestrzeni publicznych w tym wewnątrz kwartałów zabudowy (przedmiotowa działka- zieleń urządzona wewnątrz dwóch budynków mieszkalnych połączonych przewiązką i otoczonych z pozostałych stron budynkami mieszkalnymi). b) Środowisko kulturowe- wskazania dla wybranych elementów: urbanistyka, zespoły, obiekty: – 4- Zabezpieczenie terenów zieleni w obrębie Młynówki Królewskiej. Zmienić zapis: „w obrębie” na „w otulinie”. c) Środowisko przyrodnicze: – 3- Występowanie obszarów parków rzecznych (fragmentarycznie)- korytarz ekologiczny. 4. Wnioskujący dołączają listę osób wnioskujących o sporządzenie MPZP dla terenu obejmującego obszar ok. 200m na północ i południe od osi alejki spacerowej obecnego parku Młynówka Królewska na całej jej długości, w tym terenów zielonych pomiędzy ulicami: Raclawicką i Bytomską (działki nr 536/4 i 526/1) oraz Bytomską i Al. Kijowską.									
137.	235	15.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wnioskowanych działek na tereny budowlane. Składający argumentuje, iż działka 88/3 jest objęta decyzją WZ na budowę domów jednorodzinnych. W sprawie działki 118 decyzja WZ będzie wydana w bieżącym tygodniu wg informacji uzyskanych od pracownika prowadzącego tę sprawę.	88/3 118	14	NH	ZR Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 235	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
138.	237	17.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie przedmiotowej działki w całości lub w części do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Składający nadmienia, iż w sąsiedztwie działki znajdują się nieruchomości zabudowane. Działka posiada służebność po działce 160/3- dojazd utwardzony. Jako załącznik do uwagi dołącza analizę sporządzoną przez architekta ora wrys z obowiązującego MPZP.	159/1	8	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 237	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
139.	242	17.07.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. przekształcenie działki na budowlaną: pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, 2. możliwość podziału na mniejsze działki, 3. możliwość w przyszłości przejazd ul. Winowców (z Mostu Zwierzynieckiego na Wolę Justowską).	28	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	Przypisy – pozycja 242	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3	
	243	17.07.2013 r.	[...]*										
140.	244	17.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie przedmiotowych działek do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Składający uzasadnia, iż: – w najbliższy czasie planuje realizację zabudowy owych działek - zabudowa ta będzie kontynuacją enklawy już powstałych budynków mieszkaniowych na dz. nr 241/2, 41/3, 241/5, 242/6, – na działce 241/1 zlokalizowany jest jedyny dojazd do ww. nieruchomości, dlatego powinna ona zostać	171/1, 172/1 241/1	110	Pd	MN, ZR Jednostka 53	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 244	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>w całości włączona do terenów MN,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– planowana zabudowa będzie zbliżona parametrami do już istniejącej, zatem wzmocni się poczucie harmonii i ładu przestrzennego ul. Zbydniowickiej oraz umożliwi się przeprowadzenie zabudowy zgodnie z zasadami dobrego sąsiedztwa,</li> <li>– dodatkowo realizacja tego przedsięwzięcia spowoduje poprowadzenie dodatkowego dojazdu do ul. Zbydniowickiej do istniejącego osiedla domków jednorodzinnych poprzez ustanowienie służebności przez działkę 173/1. Zdecydowanie poprawi to komunikację i obsługę istniejącego osiedla.</li> </ul>									
141.	245	18.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 30%.</li> </ol>	67/2, 190/1 190/2 186/6	43 43 43 42	Pd	MN, MW, KK, ZR Jednostka 16	<p><b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 4</b></p>	<p><b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 5</b></p>	<p>Przypisy – pozycja 245</p>	<p><b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 5</b></p>
			<p>W zakresie terenów MNW wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Likwidację wyznaczonej przez przedmiotowe działki drogi, która łączy ulice Chmurna i Słotną, a w rzeczywistości jej nie ma.</li> <li>zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 30%.</li> <li>w zakresie terenów ZR – wnosi o ograniczenie terenu ZR, tak by obejmowała tylko obszar wzdłuż rowu „E”.</li> </ol>	83-87, 220	34	Kr	MNW, ZR Jednostka 42						
			<p>5. Wnosi o uwzględnienie planowanych dróg wg planu miejscowego „Płaszów- Rybitwy. Zaznaczono nieistniejące w rzeczywistości połączenie Magazynowej i Danalówki.</p>	128/1, 129/1, 130/1, 131/1, 132, 133/4, 145/8, 145/6, 127/6, 128/5, 163/101 63/7, 164/4, 166/4, 165/2, 134/2, 135, 136, 163/12 139/5	25	Pd	UM Jednostka 49						
142.	246	16.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o włączenie całości działki do terenów budowlanych. Składająca motywuje swój wniosek tym, że działka ta położona jest nieco wyżej od obecnego miejsca zamieszkania, gdzie wnioskująca jest corocznie podtapiana, ponieważ mieszka w najniższej położonej części osiedla. Pragnie więc wybudować domy dla dzieci, by nie musieli zmagać się z wodą.</p>	107	14	NH	ZR Jednostka 61	<p><b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p>Przypisy – pozycja 246</p>	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>		
143.	247	16.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia wnioskowanej działki z terenów zieleni nieurządzonej na tereny inwestycyjne.</p>	168	15	NH	MN, ZR Jednostka 61	<p><b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b></p>	<p>Przypisy – pozycja 247</p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b></p>		
144.	248	16.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o poszerzenie terenów inwestycyjnych z terenów zieleni na tereny zabudowy mieszkaniowej.</p>	54/3 54/4	35	NH	MN, ZU Jednostka 63	<p><b>PMK częściowo nie uwzględnił</b></p>	<p>Przypisy – pozycja 248</p>	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo</b></p>		



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
								wniesionej uwagi			niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
145.	250	16.07.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu działki z zabudowy mieszkaniowej na tereny zielone - ogrody przydomowe.	255-261	49	NH	MNW Jednostka 48		Przypisy – pozycja 250	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	251	16.07.2013 r.	[...]*	Jest to dawne starorzecze Wisły, zatem teren jest grząski. Spływają tu wody opadowe z całej okolicy. W przypadku budowy, woda spłynie z terenu przedmiotowych działek do naszych domów. Już teraz nasze domy ulegają niszczeniu, które jest powodowane przez spływającą wodę z tego terenu oraz coraz bardziej intensywne zapadanie się terenu.					PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi			
	252	16.07.2013 r.	[...]*									
	253	16.07.2013 r.	[...]*									
	254	16.07.2013 r.	[...]*									
146.	255	16.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie wnioskowanej działki na działkę budowlaną. Składająca nadmienia, iż działka usytuowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie innych działek budowlanych, a także przy drodze dojazdowej. Istnieje możliwość przyłączenia mediów.	88/1	14	NH	ZR Jednostka 61		Przypisy – pozycja 255	Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
147.	257	16.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek z terenów ZO na MN.2. Znaczna część działek jest już zaznaczona jako MN.2. Ze względu na zmieniający się w tej okolicy sposób wykorzystania gruntu jako tereny zielone i uprawne, brak hodowli zwierząt oraz upraw sadowniczych składający nie widzi podstaw do utrzymania oznaczenia tego terenu jako ZO.	106/6, 106/7	44	NH	MN, ZU Jednostka 56		Przypisy – pozycja 257	Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
148.	258	16.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z zieleni nieurządzonej (ZR) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	103	16	Kr	ZR Jednostka 18		Przypisy – pozycja 258	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	259	17.07.2013 r.	[...]*									
149.	260	18.07.2013 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na przeznaczenie sąsiadujących z przedmiotowymi działkami terenów pod usługi tj. warsztaty, magazyny i hurtownie. Składający zamierza wybudować domy na swoich nieruchomościach.	120/1 (podzielona na 120/3, 120/4, 120/5, 120/6, 120/7, 120/8, 120/9), 124 (podzielona na 124/1, 124/2, 124/3, 124/4)	82	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 260	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
150.	261	18.07.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenów działki z terenów zieleni na teren zabudowy mieszkaniowej. Spora ilość terenów prywatnych została w panie przeznaczona jako tereny zieleni. Nie można zatem wykorzystywać swoich terenów do celów budowlanych. Proponuje się przesunięcie linii zabudowy w stronę rzeki Dłubni, ponieważ płynie ona w głębokim wąwozie i nie stanowi zagrożenia. Przy brzegu rzeki są tereny gminne, na których można urządzić park. Składający wnoszą o korektę w planie pozwalającą im na budowę domu.	106/5	44	NH	ZU Jednostka 56		Przypisy – pozycja 261	Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	262	18.07.2013 r.	[...]*		201/3	44	NH					
151.	263	18.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę zaproponowanej w Studium trasy przedmiotowej drogi KDZ łączącej ulice 29-listopada z ul. Wojciecha Weissa na odcinku od ul. Wądół do ul. Glogera i poprowadzenie jej na wskazanym odcinku zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Prądnika – wzdłuż nasypu kolejowego. Uzasadnienie: – planowana w Studium trasa drogi klasy KDZ przecina, w jego najszerszym miejscu, użytek	Krowodrza			Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 263	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>ekologiczny „Dolina Prądnika”, utworzony Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LX/782/08 z dnia 17.12.2008 r. celem ochrony naturalnie meandrującego koryta rzeki, będącego siedliskiem wielu chronionych gatunków zwierząt i wchodzący w skład systemu parków rzecznych; budowa drogi klasy zbiorczej wpłynie destrukcyjnie na ekosystem tego obszaru,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– tereny rolne sąsiadujące z użytkiem coraz częściej nazywane są „Północnymi Błoniami Krakowa”,</li> <li>– proponowana trasa omawianej drogi koliduje również z użytkiem ekologicznym „Las w Witkowicach”, ustanowionym Uchwałą Nr CXIV/1532/10 RMK z dnia 20.10.2010r.,</li> <li>– zaproponowany przebieg trasy jest sprzeczny z akcentowaną w Studium koniecznością ochrony korytarzy napływu powietrza; koliduje ze stwierdzeniami, które pojawiają się w rozdziałach 5.6.1. i 5.6.3.1. projektu zmiany Studium,</li> <li>– główny tranzyt w tej części miasta odbywa się w linii północ – południe, w pozostałych kierunkach ruch jest zminimalizowany,</li> <li>– planowana droga odcina społeczność lokalną od terenów zielonych uniemożliwiając tym samym korzystanie z nich, a jest to przecież jedyny teren rekreacyjny dla mieszkańców,</li> <li>– Dolinę Prądnika oraz Witkowice Nowe zamieszkują rodziny z dziećmi, a dla dzieci wskazany pod inwestycję teren stanowi jedyne miejsce spotkań i aktywności fizycznej na świeżym powietrzu, co kłóci się z ideą zielonego miasta i z propagowaniem aktywnego i zdrowego trybu spędzania wolnego czasu na łonie natury,</li> <li>– zmiana zaproponowana w Studium jest krzywdząca dla mieszkańców nowego osiedla (ostatni etap budowy przypadł na rok 2009); dla nich taka droga w bezpośrednim sąsiedztwie jest niedopuszczalna. Mieszkańcy decydowali się na zakup ziemi i budowę domów ze względu na obecność terenów zielonych i ciszę, a swoje decyzje inwestycyjne podejmowali w oparciu o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla terenów Dolina Prądnika oraz osiedla Witkowice Nowe, w których taki przebieg drogi nie był wyznaczony.</li> </ul>								
152.	264	18.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek, które w projekcie Studium zostały określone jako zieleni urządzone, na działki budowlane (budownictwo jednorodzinne, wielorodzinne lub bliźniacze). Działki te spełniają wszystkie kryteria działek budowlanych, gdyż mają dostęp do drogi publicznej i mediów oraz mieszczą się w osiedlu domów jedno i wielorodzinnych przy ul. T. Parnickiego w Krakowie bezpośrednio granicząc z działkami zabudowanymi. Przeznaczenie w/w działek na zieleni urządzone jest dla ich właściciela krzywdzące i nieuzasadnione.</li> <li>2. aktualnie uchwalany projekt Studium powinien przewidywać likwidację na terenie Miasta Krakowa naziemnych linii energetycznych (które przebiegają</li> </ol>	5/6, 5/10, 5/12, 5/15	5	NH	ZU Jednostka 45		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2</b>	Przypisy – pozycja 264	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				m.in. przez przedmiotowe działki) i zastąpienie ich sieciami podziemnymi. Nadziemne linie energetyczne stanowią zagrożenie dla inwestorów i powodują zeszpecenie krajobrazu.								
153.	265	18.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek, które w projekcie Studium zostały określone jako zieleń urządzona (5/6, 5/10, 5/12, 5/15) bądź nieurzadzona (11/1, 11/2, 12/1, 123) na działki budowlane (budownictwo jednorodzinne, wielorodzinne lub bliźniacze). Działki te spełniają wszystkie kryteria działek budowlanych, gdyż mają dostęp do drogi publicznej i mediów, a sąsiadujące tereny są zabudowane lub przeznaczone pod zabudowę. Działki nr 5/6, 5/10, 5/12, 5/15 przy ul. T. Parnickiego w Krakowie mieszczą się w osiedlu domów jedno i wielorodzinnych bezpośrednio granicząc z działkami zabudowanymi. Przeznaczenie w/w działek na zieleń urządzoną jest dla ich właściciela krzywdzące i nieuzasadnione.</li> <li>aktualnie uchwalany projekt Studium powinien przewidywać likwidację na terenie Miasta Krakowa naziemnych linii energetycznych (które przebiegają m.in. przez przedmiotowe działki) i zastąpienie ich sieciami podziemnymi. Nadziemne linie energetyczne stanowią zagrożenie dla inwestorów i powodują zeszpecenie krajobrazu.</li> </ol>	5/6, 5/10, 5/12, 5/15	5 5 5 5	NH	ZU Jednostka 45  ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 265	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2
154.	266	18.07.2013 r.	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o przeznaczenie przedmiotowych działek na teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności (MN). Jako uzasadnienie wnioskujący podnoszą, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>najbliższe sąsiedztwo przedmiotowych działek ma wg Studium przeznaczenie MN, np. 116/1 niczym nie różni się w zagospodarowaniu w stosunku do działki 119, obie bowiem wykorzystywane są pod wynajem garaży blaszaków. Prowadzi to do wniosku, iż różne przeznaczenie terenu w Studium ma charakter sztuczny, nie oddaje bowiem rzeczywistego wykorzystania nieruchomości,</li> <li>Studium z 2003r. jest nieaktualne, obecnie teren w okolicy działki 119 jest w większym stopniu zabudowany; przeznaczenie w/w działki powinno nawiązywać do aktualnego i rzeczywistego sąsiedztwa,</li> <li>na terenie działki 119/1 tuż przy samym cieku wodnym rzeki Młynówka w przeszłości istniał budynek mieszkalny oznaczony nr 50, który następnie został wyburzony, jednak oznaczenie jego położenia nadal istnieje na mapie ewidencyjnej. Zasadą prawa budowlanego jest możliwość zabudowy nieruchomości w zakresie nie istniejącego już budynku. Oznacza to, że obecnie przeznaczenie nieruchomości wg wskazań Studium pozostaje w sprzeczności z w/w zasadą prawa budowlanego i powinno zostać skorygowane zgodnie z niniejszym wnioskiem,</li> <li>umożliwienie zabudowy nieruchomości pozwoli na uporządkowanie terenu, w przeciwnym razie będzie on dalej szpecony garażami blaszakami, pomiędzy którymi dziko rosną krzewy, z uwagi na brak możliwości zabudowy budynkami stale związanymi</li> </ul>	119 (po podziale 119/1, 119/2)	9	NH	MNW, ZU Jednostka 46		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 266	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				z gruntem.								
155.	267	18.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę przeznaczenia wnioskowanych działek w części, gdzie stanowią one teren zieleni nieurządzonej (ZR) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN),</li> <li>przesunięcie projektowanej drogi, która miałaby przebiegać poza granice ewidencyjne przedmiotowych działek, ewentualnie o przesunięcie projektowanej drogi w kierunku południowej bądź północnej granicy działek tak, żeby projektowana droga nie przebiegała centralnie przez ich środek, uniemożliwiając w przyszłości ich zabudowę.</li> </ol> <p>Składająca uzasadnia, iż zamierza wybudować dom na wnioskowanej działce, dlatego nie zgadza się, by projektowana droga przebiegała przez ich środek.</p>	299, 298, 291/1	26	NH	ZR, KDZ Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 267	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
156.	268	18.07.2013 r.	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o powiększenie terenu inwestycyjnego o południową część przedmiotowej działki. Składający zakupili działkę na cele budowlane. Jej teren został wyrównany do poziomu drogi. Działka jest przyłączona do sieci kanalizacyjnej.</p>	265	90	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 268	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
157.	269	18.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę terenu działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p>	173/5	25	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 269	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
158.	270	18.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>przesunięcie linii zabudowy, w taki sposób, aby dopuścić pod zabudowę MN obszar przedmiotowej działki, która jako jedna z nielicznych w okolicy nie została zaplanowana pod zabudowę MN,</li> <li>mając na uwadze potrzebę oszczędnego wydatkowania publicznych środków finansowych, m.in. na uzbrojenie w infrastrukturę techniczną terenów planowanych w studium pod zabudowę i zainwestowanie, należy zweryfikować i poprawić wykorzystanie terenów wokół istniejących i planowanych dróg oraz dopuścić tereny bezpośrednio przylegające do istniejących i planowanych dróg, pod zabudowę lub zainwestowanie.</li> </ol> <p>Składający uzasadnia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przychylnie rozpatrzenie wyżej wymienionych uwag jest w zgodności z przyjętym założeniem do projektowanego Studium, polegającym na „dogęszczaniu istniejącej zabudowy wokół istniejącej i planowanej infrastruktury technicznej,</li> <li>brak powodu całkowitego wykluczenia kilku działek w okolicy wspomnianej drogi publicznej,</li> <li>widoczny, przychylny sposób uwzględnienia w Studium interesów właścicieli pobliskich nieruchomości.</li> <li>uwzględnienie wniosku będzie zgodne z założeniem polegającym na zapewnieniu elementarnej sprawiedliwości społecznej (podstawa prawna Art. 2 Konstytucji RP z dnia 02.04.1997r.). Zamrożenie możliwości rozwoju/ dysponowania nieruchomościami jednym, a rozszerzenie innym, bez prawa innego wyboru ani zagwarantowania sprawiedliwych rekompensat, jest rażąco niesprawiedliwością społeczną.</li> </ul>	456	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 270	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
159.	272	17.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki pod zabudowę jednorodzinna.	37	32	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 272		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
160.	273	17.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki pod zabudowę jednorodzinna.	90/3	32	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 273		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
161.	274	17.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane.	1	34	NH	ZR, KDZ Jednostka 62		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 274		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
162.	275	17.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na teren zabudowy mieszkaniowej. Obecnie działka znajduje się w obszarze zieleni otwartej, mimo iż inne działki zlokalizowane w okolicy mają możliwość zabudowy.	201/4	44	NH	ZU Jednostka 56		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 275		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
163.	276	17.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na MN. Aktualnie w/w działka położona jest w obszarze zieleni otwartej; jest uznawana za teren zalewowy, mimo iż mapy wysokościowe wskazują, że teren ten jest położony wyżej niż np. „Stadion Hutnika”. Zarówno wnioskowana działka jak i pozostałe przylegające do rzeki Dłubni są wykorzystywane rolniczo; zdaniem wnioskującego, większą korzyścią dla właścicieli i Miasta byłaby zabudowa jednorodzinna.	202/1 (brak w ewidencji) 202/3	44	NH	MN, ZR Jednostka 56		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 276		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
164.	278	17.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki z rolnej na budowlaną (MN). Nadmienia, iż w niedużej odległości znajdują się budynki jednorodzinne (osiedle, jak również gospodarstwo role).	26/1	27	Kr	ZR Jednostka 44		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 278		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
165.	279	17.07.2013 r.	[...]*	Z uwagi na dynamiczny rozwój zabudowy przy ul. Siejówka w kierunku ul. Trzcinowej w osiedlu Przylasek Rusiecki wnosi o ujęcie w Studium przedmiotowych działek jako potencjalne tereny pod zabudowę, zwłaszcza po przebudowie linii kablowej 110 KUW. Możliwość sprawnego przemieszczania się z ominięciem zatłoczonej ul. Igołomskiej prowadzi do wzmożonego ruchu ulicą Siejówka.	327/1 327/3 323, 326	32	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 279		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
166.	280	17.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR na MN lub o włączenie do obszaru MW. Przedmiotowa działka graniczy z działkami gminy Wielka Wieś, na których to działkach obecnie budowane są wielkie centra logistyczne.	610	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 280		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
167.	281	17.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR na MN lub o włączenie do obszaru MW.	591	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 281		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
168.	282	17.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę (niska zabudowa jednorodzinna). Zdaniem wnioskującej wybudowanie domu jednorodzinnego na tej działce nie zaburzy piękna krajobrazu ani nie wpłynie szkodliwie na środowisko. W sąsiedztwie występuje zabudowa tego typu.	147/2	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 282		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
169.	283	17.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przywrócenie przeznaczenia przedmiotowej działki, uwzględnionej w nieobowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego „Pękwicka - Glogera”, gdzie w/w działka posiadała status „U2”, a więc zabudowę 3 – kondygnacyjną, w tym poddasze użytkowe. Obecnie wyłożony projekt zmiany Studium zakłada na tym obszarze tereny oznaczone jako „MN”, a więc zabudowę jednorodzinna. Wnioskujący motywuje swoją prośbę diametralną utratą wartości niniejszej nieruchomości oraz	56	31	Kr	MN, MNW, KDZ Jednostka 43		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 283		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				tym, iż najbliższa okolica posiada status „MNW”, który dla wnioskującego również byłby odpowiedni.								
170.	285 289	17.07.2013 r. 17.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 65/1, 45/2, 65/2 na budowlane oraz 45/3 na komercyjną. Obecnie przedmiotowe działki przeznaczone są pod zieleń publiczną. 65/2 jest obecnie zabudowana i w pełni uzbrojona. W/w tereny położone są w bardzo atrakcyjnej okolicy dla zabudowy jednorodzinnej.	65/1, 65/2, 45/2, 45/3	8	Pd	KDG Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 285	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
171.	286 290	17.07.2013 r. 17.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o przekwalifikowania działki z rolnej na budowlaną.	312	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 286	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
172.	288	17.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną. Składający nadmienia, iż działka znajduje się przy drodze, w bezpośrednim sąsiedztwie terenów budowlanych.	95/1	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 288	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
173.	291	17.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek położonych w okolicy ulic: Ks. Franciszka Trackiego, Spacerowej i Dziadowskiego z terenu usług U na zgodne z zatwierdzonym w 2007 r. mpzp dla terenu Skotniki-Działowskiego - obszar ten jest podzielony na MM, MN, MU i U. – Wzdłuż autostrady i węzła komunikacyjnego są usługi, natomiast centrum tego terenu ma przeznaczenie pod zabudowę jednorodziną. Taki podział jest idealny i daje możliwości dla wszystkich potencjalnych inwestorów. – Teren pod zabudowę jednorodziną został już podzielony na mniejsze działki. W większości mają one nowych właścicieli, gdyż wejście w życie ww. planu w 2008 r. spowodowało natychmiastową reakcję i wykupienie działek z myślą przyszłej ich zabudowy. Wiele inwestycji dotyczących uzbrojenia terenu udało się doprowadzić do finału. Utwardzenie dróg zostało wykonane dzięki zaangażowaniu właścicieli. Właściciele działek są w trakcie procedury ubiegania się o pozwolenie na budowę. Trzeba zaznaczyć, że właściciele wydali sporo środków finansowych na pokrycie kosztów projektów i uzyskania uzgodnień. Ponadto wszystkie działki graniczące z drogami publicznymi mają wydzielone geodezyjnie pasy przygotowane do poszerzania dróg miejskich. Wszystkie wspomniane powyżej działania są wynikiem dużego zaangażowania zarówno czasowego, jak i finansowego.	419/6	71	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 291	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
174.	292	18.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu wnioskowanej działki z rolnej na budowlaną, 2. powrót do sporządzania planu miejscowego „ul. Benedyktowicza” – obszaru w rejonie ul. Benedyktowicza i ul. Wodociągowej. Ponadto podnosi, iż autorzy projektu Studium nie zastanowili się, że powołując się zarówno w tekście Studium, jak i w tekście Prognozy oddziaływania na środowisko na podstawy prawne oraz znaczną część nieaktualnych dokumentów wraz z niektórymi uchwałami rady miasta, doprowadzili do sytuacji, w której akty prawne wraz z dokumentami nawzajem się wykluczają, nie wspominając już o braku ich spójności. Oznacza to, że niektóre części projektu wymagają w pierwszej kolejności weryfikacji a w drugiej zasadniczej zmiany.	99	16	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 292	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
175.	293	16.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z rolnej na budowlaną pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	276/1	81	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 293		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
176.	294	19.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenów ZR na teren MN zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Działka położona jest zarówno w bezpośrednim sąsiedztwie drogi, jak i terenów przeznaczonych pod zabudowę.	703	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 294		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
177.	295	19.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na usługową lub w całości pod zabudowę mieszkaniową. Obecnie działka należy do kategorii terenów MN i ZR. Składająca nadmienia, iż z uwagi na projektowaną obwodnicę lokalizacja usług w tym terenie jest jak najbardziej uzasadniona.	36	25	Kr	MN, ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 295		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
178.	297	19.07.2013 r.	[...]* (reprezentowana przez pełnomocnika adw. [...]*)	Wnosi o: 1. poszerzenie zakresu funkcji podstawowych na obszarze objętym kategorią U o funkcję usług turystycznych, a w szczególności hotelowych (zgodnie z mpzp „TS Wisła”); 2. poszerzenie zakresu funkcji dopuszczalnych na obszarze w/w działki objętej w Studium o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną; 3. zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do min. 25% oraz wysokości zabudowy do 21 m (oba parametry dostosować do zapisów w obowiązującym MPZP „TS Wisła”) Propozycja ww. ma na celu takie zagospodarowanie terenu by: – zabudowa o funkcji podstawowej hotelowej pozostała bez zmian od strony Błoń tworząc reprezentacyjny front, – zabudowa usługowa biurowa z drobnym handlem i gastronomią od strony wschodniej – jako pas zabudowy izolującej hotel i mieszkaniówkę od parkingu i stadionu Klubu Wisła, – stworzenie przestrzeni publicznej w postaci placu otwartego na ciąg Al. 3 Maja wciągającego w głąb terenu, – zabudowa mieszkaniowa w głębi terenu od strony zachodniej.	179/6	12	Kr	U Jednostka 6	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 3	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 297	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	
179.	300	19.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o uściślenie kategorii U na obszarze pomiędzy ul. Bosacką i terenami stacji kolejowej Kraków Główny, tak by dla działki 179/43 i sąsiadującej z nią (zaznaczona na mapie w załączniku) dopisać podkategorię UP. Zdaniem wnioskującego, przekształcenie tego terenu w obszar o przeważającej funkcji usług publicznych, a dokładniej w publiczny plac przydworcowy z możliwością wejścia na piąty peron bez konieczności korzystania z przejść podziemnych, zapewni rozwój funkcji metropolitalnych Miasta. Peron piąty byłby peronem obsługującym region, tzw. Szybką Koleją Aglomeracyjną. Dzięki temu osoby dojeżdżające, pracujące w Krakowie, lub Krakowianie, pracujący w promieniu 50 km od miasta, nie będą musieli korzystać z przejść podziemnych.	179/43	8	Śr	U Jednostka 8	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 300	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
180.	301	22.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z rolnych na budowlane (zabudowa jednorodzinna).	494, 495	29	Kr	MN, KDZ Jednostka 44		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 301		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
181.	302 407	18.07.2013 r. 18.07.2013 r.	Stowarzyszenie Rozwoju Osiedli	Mając na uwadze perspektywę rozwoju terenów Nowej Huty przede wszystkim pod zabudowę mieszkaniową niską	101, 8, 7, 11,	34	NH	ZR Jednostka 60	PMK uwzględnił z	PMK częściowo nie uwzględnił	Przypisy – pozycja 302	Uwaga pozostaje	Uwaga pozostaje częściowo	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
			Kraków - Wschód	(nowoczesne osiedla domów wraz z infrastrukturą - drogi, drogi rowerowe, przedszkola, boiska sportowe, sklepy, drobne usługi) dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców wnosi o uwzględnienie następujących uwag: 1. dotyczy jednostki urbanistycznej nr 62 a) zaplanowano zbyt mało obszarów mieszkaniowych MN w ulicach: Rzepakowa i Prawochońskiego obr. 34 po obu stronach, szczególnie działki przy ul. Rzepakowej (co opiniowała już w tym kierunku Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dnia 25.02.2008r. opinia nr 83/2008). b) działki wzdłuż ul. Pysońce boczna – wnosi o przeznaczenie jako MN po obu stronach. 2. dotyczy jednostki urbanistycznej nr 63 a) ul. Drożyska obr. 29 i 32 od wiaduktu kolejowego w kierunku ul. Brzeskiej - zaplanowano zbyt mało obszarów MN po obu stronach tej ulicy (droga uzbrojona w gaz i kanalizację). b) Droga gminna nr 331 obr. 32 od nasypu kolejowego do ul. Trzcinyowej powinna być zaplanowana jako obszar MN po obu stronach. c) ul. Siejówka do ul. Trzcinyowej, oraz ul. Jagłana - wnosi się o przeznaczenie obszarów wzdłuż tych ulic również pod zabudowę MN. 3. dotyczy jednostki urbanistycznej nr 63 – linia kablowa nr 110 kV Lubocza Niepołomice. W obr. 29 i 32 linia ta od słupa nr 35 do słupa nr 47 powinna być prowadzona kablem podziemnym. Takie były ustalenia mieszkańców z Turon Dystrybucja przy opracowywaniu planu zagospodarowania Kościelnik, gdy poprowadzono linie kablem ziemnym od początku do końca w Niepołomicach. Pozostał odcinek napowietrzny od słupa nr 35 do słupa nr 47, prowadzony kablem podziemnym. 4. dotyczy jednostki urbanistycznej nr 59 - planowany zakład termicznej utylizacji odpadów komunalnych powinien być skomunikowany odpowiedniej klasy drogą z planowaną obwodnicą S7, z uwzględnieniem natężenia ruchu i masy transportowanych nie tylko z terenu Krakowa odpadów komunalnych.	12, 13, 14, 214, 18, 19, 23, 120/3		Jednostka 62 MN, ZR Jednostka 63	zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 3	wniesionej uwagi w zakresie pkt 2		uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	
182.	303	18.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z zieleni nieurządzonej na tereny zabudowy jednorodzinnej.	92	29	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 303	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
183.	304	18.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie części działki 36/2 (tj. część 130/135- dołączona mapka) do terenów usługowych. Obecnie w planie jedynie 7,5 ara działki należą do terenów usługowych, składający wnosi o zwiększenie tej powierzchni do 13 arów.	36/2	52	Kr	U, ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 304	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
184.	305	18.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie części działek 66/8 oraz 66/9 do terenów pod zabudowę jednorodzinna i bliźniacza oraz o wyrównanie linii zabudowy obowiązującego obecnie planu zagospodarowania przestrzennego. Składający nadmienia iż, dla części działki 66.8 została wydana decyzja o warunkach zabudowy, jednak wejście w życie planu zagospodarowania przestrzennego uniemożliwiło wystąpienie o pozwolenie na budowę.	66/8, 66/9	94	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 305	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
185.	306	19.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	296,	11	Kr	MN		PMK nie	Przypisy –	Uwaga pozostaje	



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>1. Zmianę granicy obszaru śródmiejskiego (mapa K1) na odcinku ul. Piastowskiej i Królowej Jadwigi (nr działek 296, 301, 302, 304 obr. 11) tak, aby ta granica została wyznaczona na zbiegu w/w ulic, co jest zgodne z obecnie obowiązującym Studium i w związku z powyższym część tego terenu (między ul. Emaus, Piastowska i Królowej Jadwigi) należy włączyć do terenu oznaczonego MNW tak, aby jego granica pokrywała się o z obszarem strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 6 - Otoczenie Błoń.</p> <p>2. Zmianę przeznaczenia dz. nr 133 i 134 obr. 16 Krowodrza na działki siedliskowe, co jest zgodne z planem miejscowym dla obszaru „Las Wolski” oraz o zmianę przeznaczenia działki 111/4 obr. 16 zgodnie z obietnicami słownymi złożonymi na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego w dniu 20.06 i 4.07 2011r. (dyskusja została nagrana).</p> <p>3. Dokonanie powtórnych uzgodnień z RDOŚ, ponieważ te z dnia 15.05.2013 r. (odmowa uzgodnień projektu Studium), z dnia 13.06.2013 r. w sprawie ponownego uzgodnienia rażąco naruszają treść art. 24 ust.1 zd. 1i2 ustawy o planowaniu przestrzennym w związku z przepisami ustawy o ochronie przyrody, uzgodnienie RDOŚ z dnia 13 czerwca zostało poprzedzone mało znaczącymi opiniami tego organu z dnia 20 maja i 12 czerwca br.</p> <p>4. Ponowne wyjaśnienie z Małopolskim Konserwatorem Zabytków, co oznacza jego mało istotna opinia w sprawie zmian z dnia 31.05.2013 r. i poprzednie postanowienie z dnia 16.05.2013 r. o odmowie uzgodnienia projektu Studium i zarazem postanowienie z 20 maja o uchyleniu poprzednio wydanego postanowienia o odmowie uzgodnienia. Składający sądzi, iż w tym przypadku została rażąco naruszona treść art. 24 zd. 1i 2 ustawy o planowaniu przestrzennym w związku z przepisami k.p.a.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, dot. m. in.:</p> <p>a) Wyznaczona granica obszaru śródmiejskiego (z pominięciem Salwatora) powinna zostać skorelowana. Zmiana przebiegu tej granicy w odniesieniu do obowiązującego Studium narusza zasadę równości wobec prawa.</p> <p>b) Niezrozumiałe są zapisy dotyczące np. utrzymania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Cichego Kącika oraz ochrony obiektów dawnego zespołu sportowego Cracovii w odniesieniu do wyznaczenia terenów usług z zabudową do 30m w rejonie ul. Chodowieckiego (w mpzp TS Wisła jest to 15m wysokości). Podobnie wyznaczając teren MNW między ul. Emaus, Focha, Malczewskiego o wys. do 16 m rodzi pewne wątpliwości ze względu na Strefę Kształtowania Krajobrazu i Strefę Kształtowania Systemu Przyrodniczego oraz częściowe położenie w Parku Krajobrazowym Bielańsko-Tynieckim (w mpzp Salwator jest 11m i 9m).</p> <p>c) Zapis o możliwości przesunięcia granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi (Tom 3A pkt 4) jest</p>	301, 302, 304  133, 134, 111/4	16	Jednostka 6  ZR Jednostka 18		uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4	pozycja 306		niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 4	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>nieprecyzyjny i wskazuje na dowolność w przyszłych planach.</p> <p>d) Wyznaczenie wskaźnika biologicznie czynnego w stosunku do powierzchni danej działki jest błędem. Szczegółowe wskaźniki jak ten, jest zarezerwowany do ustalenia w planach – jest to naruszenie art. 2 w związku z art. 7 Konstytucji RP.</p> <p>e) W części Studium dotyczącej kierunków określono główne zasady polityki przestrzennej tj. zasadę ochrony i uwzględnienia ładu przestrzennego i powiązanie go z zasadą zrównoważonego rozwoju, a wartości te określono jako nadrzędne. Definicje podano zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Należy pamiętać, że głównym źródłem powszechnie obowiązującego prawa jest Konstytucja. Przepisy ustawy zasadniczej (konstytucji) stosuje się bezpośrednio, a nie z zastosowaniem do ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju. Łącząc ład przestrzenny i zrównoważony rozwój zabrnięto w ślepy zaułek.</p> <p>f) Należy rozważyć czy konieczność ochrony środowiska może być przesłanką do ustanowienia ograniczeń konstytucyjnych wolności i praw. Władze publiczne mają obowiązek zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska. Organem w zakresie ochrony przyrody jest prezydent miasta. Rada gminy jest obowiązana zakładać i utrzymywać w należytym stanie tereny zieleni i zadrzewienia. Przepisy konstytucji kształtują obowiązki w zakresie strzeżenia dziedzictwa narodowego. Wydatki budżetu miasta na ochronę środowiska i zabytków są znikome i zauważalny jest ich spadek w latach 2011-2012, co jest naruszeniem norm konstytucyjnych. Nie ma przyzwolenia na ograniczanie zasad własności i wolności gospodarczej skoro organy państwa nie wykonują obowiązków. Strefy wartości przyrodniczych i kulturowych wyznaczonych na mapie K2 i K3 muszą wynikać bezpośrednio z ich udokumentowania - plany ochrony sporządzone na podstawie rozporządzeń wykonawczych.</p> <p>g) We wprowadzeniu do zmiany Studium (Przepisy prawne) nie wymieniono wszystkich rozporządzeń wykonawczych. W tekście Prognozy oddziaływania na środowisko oraz tekście projektu Studium brak jest ważnych aktów prawnych i istnieje niespójność pomiędzy tymi dokumentami.</p> <p>h) Zaliczenie części działek do Parku Nadwiślańskiego-Zachód i Przegorzał (jednostka 18) jest zbyt dużą ingerencją w prawa wolności gospodarczej i własności. Jeżeli zielen Twierdzy Kraków (fort z otoczeniem, tj. prywatnymi działkami) będzie podlegać ochronie i kształtowaniu powiększając tereny ogólnodostępnej zieleni miejskiej wraz z trasą turystyczną to realizuje się ogólnodostępny park Nadwiślański-Zachód. Przed przystąpieniem do sporządzania Studium należało uporządkować stan własności działek wraz z aktualną ich gleboznawczą klasyfikacją.</p> <p>i) W materiałach planistycznych sporządzonych na potrzeby Studium brak jest rzetelnej dokumentacji w</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>sprawie strefy nadzoru archeologicznego.</p> <p>j) Na stronie 88 wskazano realizację „kompleksowego programu rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa” w tym realizację parków i zwiększanie ich powierzchni przez popieranie zalesienia. Czy to znaczy, że właściciele gruntów (nieużytków) będą na własny koszt zobligowani zalesiać swoje działki?</p> <p>k) Wskazując na konieczność wykonania analiz zmian w zagospodarowaniu, tj. aktualizację obowiązujących planów miejscowych, nie wskazano o jakie plany chodzi.</p> <p>l) Pominięto przepis obligujący do wskazania obszarów wymagających zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne - do sporządzenia planów miejscowych.</p> <p>m) Prognoza oddziaływania na środowisko jest niespójna z częścią tekstu projektu Studium. Od 2010 r. miały miejsce istotne zmiany w aktach prawnych, powstały nowe opracowania dotyczące środowiska. Powołując się na podstawy prawne oraz znaczną część nieaktualnych dokumentów doprowadzono do sytuacji, w której akty prawne wraz z dokumentami nawzajem się wykluczają. Oznacza to, że niektóre części tekstu wymagają weryfikacji i zasadniczej zmiany.</p> <p>n) Należy powrócić do sporządzania planu miejscowego „Benedyktowicza”</p> <p>o) Przytaczając wskaźniki dla miasta za I kw. 2009 r. (uwarunkowania) nie porównano ich z sytuacją obecną wg biuletynu GUS za I kw. 2013 r. na tle innych miast. W koncepcji projektu Studium należało wyjść od możliwości finansowania ochrony środowiska oraz zabytków.</p> <p>p) Zakres działania RDOŚ dotyczy wyłącznie obszaru Natura 2000, parków krajobrazowych z otuliną oraz rezerwatów przyrody. Kompetencję nie dotyczą rozwiązania planistycznego poza tymi obszarami. Jeżeli w projekcie Studium dokonano zmian po terminie ogłoszenia o wyłożeniu oraz zmiany dokonano w cichym porozumieniu z RDOŚ to zgodnie z art. 11 pkt 9 i 10 ustawy i planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszono procedurę sporządzania Studium.</p> <p>q) Rażąco naruszono przepisy k.p.a. w kwestii zajęcia stanowiska przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Organ nie mógł uchylić odmownego postanowienia jeżeli strony nie wniosły odwołania. Opinia konserwatorska z dnia 31.05.2013 r. jest bezprawna.</p>									
186.	307	19.07.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XVIII Nowa Huta	<p>Zarząd Dzielnicy XVIII przesyła w załączeniu pismo Ochotniczej Straży Pożarnej Przylasek Rusiecki zawierające uwagi do Studium.</p> <p>Wnoszą o przekwalifikowanie wnioskowanych działek z rolnych na budowlane. Wniosek dotyczy działek położonych przy ul. Rzepakowej i ulicy bocznej Pysońce. Składający nadmienia, iż grunty w tych miejscach są mało wydajne (4 klasa). Natomiast działki położone przy ul. Rzepakowej są uzbrojone we wszystkie media (woda, prąd, gaz, telefon, trwają prace nad doprowadzeniem kanalizacji), działki położone przy ul. Pysońce boczna, gdzie jest droga publiczna, mają bliski dostęp do mediów.</p>	101, 8, 7, 11, 12, 13, 14, 18, 19, 23, 120/3 214	34	NH	ZR Jednostka 60 Jednostka 62 Jednostka 63		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie jednostki 60</b>	Przypisy – pozycja 307	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie jednostki 60</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Opinia nr 83/2008 Komisji Planowania i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa ustosunkowała się pozytywnie, aby dopuścić zabudowę jednorodziną wzdłuż ul. Rzepakowej, ale planiści nie wzięli tego pod uwagę. W załączniku znajduje się 79 podpisów mieszkańców Osiedla Przylasek Rusiecki odnośnie powyższej uwagi.								
187.	308	11.07.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	<p>1. <u>Uwagi ogólne:</u></p> <p>a) Dla kategorii terenów zieleni urządzonej (ZU) dopisanie plaży miejskiej do listy funkcji dopuszczalnych.</p> <p>b) Odstąpienie od planu utworzenia parku kulturowego „Skotniki-Bodzów”.</p> <p>2. <u>Jednostka urbanistyczna Ruczaj-Kobierzyn:</u></p> <p>a) Zmiana przeznaczenia terenu wyznaczonego ul. Bunscha, ul. Babińskiego oraz granicą od strony zachodniej z terenem oznaczonym jako ZR z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN).</p> <p>b) Zmiana przeznaczenia niezabudowanego terenu pomiędzy ul. Kobierzyńską a ul. Obozową z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) na zieleni urządzonej (ZU).</p> <p>c) Wskazanie zbiorowej mogiły ofiar epidemii cholery z 1873 r. położonej przy skrzyżowaniu ul. Lubostroń z ul. Kobierzyńską jako miejsca ochrony wartości kulturowych.</p> <p>3. <u>Jednostka urbanistyczna Zakrzówek – Pychowice:</u></p> <p>a) Zmiana przeznaczenia większości terenu położonego między ul. Wyłom a ul. Św. Jacka od ul. Pychowickiej przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności (MNW) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN).</p> <p>b) Zmiana przeznaczenia pozostałej części terenu położonego pomiędzy ul. Wyłom a ul. Św. Jacka od ul. Pychowickiej przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności (MNW) z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) na zieleni urządzonej (ZU). Granica między wschodnią częścią terenu, o której mowa w pkt. a) oraz wskazanym terenem przebiega wschodnią granicą działki nr 304 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze.</p> <p>c) Zmiana przeznaczenia zabudowanego przez budownictwo jednorodzinne pasa terenu położonego między ul. Zielną, zabudową zgromadzenia Salwatorianów, ul. Salezjańską oraz granicą z polami uprawnymi z zieleni urządzonej (ZU) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN).</p> <p>d) Zmiana przeznaczenia terenu położonego na zachód od terenu, o którym mowa w pkt. c) z zieleni urządzonej (ZU) na tereny usług (U), wykorzystaniem pod dom spokojnej starości.</p> <p>e) Zmiana przeznaczenia działki 222/33 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) na zieleni urządzonej (ZU).</p> <p>f) Zmiana przeznaczenia terenu wyznaczonego ul. Zielńskiego, ulicą pomiędzy zabudową ul. Praskiej 51 do 67 a stadionem Klubu Sportowego Tramwaj, ul. Tyniecką z terenów usług (U) na zieleni urządzonej z dopuszczeniem funkcji usług sportowo-rekreacyjnych.</p> <p>g) Zmiana przeznaczenia niezabudowanego terenu</p>	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2a, 4a, 5a, 5b	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 2b, 2c, 3b, 3d, 3e, 3f, 3g, 3h, 3i, 5b, 5c, 6d, 8a, 8c, 8d, 8e, 8g, 8h, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3a, 6b, 7b, 8b	Przypisy – pozycja 308	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2a, 4a, 5a, 5b	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b, 2b, 2c, 3b, 3d, 3e, 3f, 3g, 3h, 3i, 5b, 5c, 6d, 8a, 8c, 8d, 8e, 8g, 8h, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 3a, 6b, 7b, 8b	
						Jednostka 16						
						Jednostka 17						
						Jednostka 35						
						Jednostka 36						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wyznaczonego ul. Czarodziejską, Praską, Zielińskiego oraz linią między terenami U a MW z terenów usług (U) na zieleń urządzonej (ZU).</p> <p>h) Zmiana przeznaczenia działek 4/36 i 4/37 obr. 10 jedn. ewid. Podgórze położonych przy parku Dębickim z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN).</p> <p>i) Zmiana przeznaczenia działki 156/7 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze położonej przy ul. Ceglarskiej z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na zieleń urządzonej (ZU).</p> <p><u>4. Jednostka ewidencyjna Kobierzyn-Południe:</u></p> <p>a) Dostosowanie zapisów Studium do przeznaczeń terenów zawartych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Skotnicka-Działowskiego”</p> <p><u>5. Jednostka urbanistyczna Skotniki:</u></p> <p>a) Zmiana przeznaczenia terenów wyznaczonych ul. Bunscha, Szymonowica, Mochnaniec rozdzielonych terenem oznaczonym jako zieleń urządzonej (ZU) za zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) za zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN), zachowując intensywność zabudowy MNW w niewielkim zakresie.</p> <p>b) Zmiana przeznaczenia terenów położonych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wzdłuż ul. Batalionów Chłopskich, od końca istniejącej zabudowy w kierunku zachodnim, do skrzyżowania z ul. Brucknera, po stronie północnej i południowej oraz wzdłuż ul. Unruga od końca zabudowy w kierunku zachodnim, po stronie północnej i południowej,</li> <li>- wzdłuż ul. Starzyńskiego w kierunku południowym do ul. Skotnickiej i lasu oraz w kierunku zachodnim około 250m,</li> <li>- wzdłuż ul. Szerokie Łąki na zachód i północ do granicy obszaru natura 2000, Z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN).</li> </ul> <p>c) Usunięcie z drugiego punktu kierunków zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki urbanistycznej słów „i średniej”</p> <p><u>6) Jednostka urbanistyczna Bodzów-Kostrze:</u></p> <p>a) Poszerzenie terenu przeznaczonego pod usługi (U) położonego przy Węźle Tynieckim do granicy działek 180, 181, 132 obr. 74 jedn. ewid. Podgórze.</p> <p>b) Zmiana przeznaczenia zabudowanego terenu wzdłuż ul. Wielkanocnej z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN)</p> <p>c) Zmiana przeznaczenia terenu położonego pomiędzy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ul. Tyniecką</li> <li>- ul. Winnicką</li> <li>- ul. Bobrową</li> <li>- wschodnią granicą terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN)</li> </ul> <p>d) Zmiana przeznaczenia terenu od południowej części działek nr 212 obr 2 Podgórze (ok. 2 ha) oraz działkę 206/5</p>		Jednostka 37							
						Jednostka 54							
						Jednostka 55							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>obr. 2 Podgórze z zieleni nieurządzonej (ZR) na zieleni urządzoną (ZU) z dopuszczeniem funkcji usług sportowo-rekreacyjnych.</p> <p>7. Jednostka ewidencyjna Opatkowice:  a) Zmiana nazwy jednostki z „Opatkowice” na „Opatkowice-Sidzina”  b) Zmiana przeznaczenia działek położonych wzdłuż ul. Wony z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN).</p> <p>8. Jednostka ewidencyjna Tynec:  a) Zmiana przeznaczenia terenu wzdłuż ul. Nad Czerną oraz działki drogowej nr 285 po prawej stronie do istniejących budynków z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN)  b) Zmiana przeznaczenia terenu wzdłuż ul. Kozienickiej od. ul. Podgórki Tynieckie po prawej i lewej stronie do autostrady A4 z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) ze szczególnym uwzględnieniem wydanych pozwoleń na budowę,  c) Zmianę przeznaczenia terenu nad Wisłą położonego na północ od klasztoru OO. Benedyktynów za szczególnym uwzględnieniem działek 54, 55, 56 obr. 73 jedn. ewid. Podgórze z zieleni nieurządzonej (ZR) na zieleni urządzoną (ZU) z funkcją dopuszczającą lokalizację usług sportowo-rekreacyjnych, obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni (np. kawiarnie, cukiernie, urządzenia wodne).  d) Zmiana przeznaczenia terenu pomiędzy starorzeczem Wisły a projektowaną drogą oznaczoną w planie zagospodarowania przestrzennego „Tynec Osiedle” jako KDL z zieleni nieurządzonej (ZR) na zieleni urządzoną (ZU) z funkcją dopuszczającą lokalizację usług sportowo-rekreacyjnych, obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni (np. kawiarnie, cukiernie, urządzenia wodne, parkingi).  e) Zmiana przeznaczenia terenu wzdłuż ul. Wąglerza Wdalego i sięgacza po lewej stronie do granic obszaru leśnego (działki nr 34, 35, 36, 38, 39 obr. 77 jedn. ewid. Podgórze) z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN).  f) Zmiana przeznaczenia działki nr 37 obr. 77 jedn. ewid. Podgórze z zieleni nieurządzonej (ZR) na tereny komunikacji kołowej (KD).  g) Zmiana przeznaczenia terenu z zieleni nieurządzonej (ZR) na zieleni urządzoną (ZU) – tereny sportu i rekreacji na działkach nr 215/1 i 215/2 obr. 75 jedn. ewid. Podgórze (korty tenisowe, hala tenisowa) . Obecnie na wskazanym obszarze są korty tenisowe.  h) Zmiana przeznaczenia terenu z zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) na działkach 277/1, 259/1, 253, 254, 229, 249 obr. 76 i działkach 90, 89, 96, 91 obr. 79 oraz na działkach 253, 254 obr. 75 jedn. ewid. Podgórze.  i) Wprowadzenie zapisów umożliwiających przywrócenie przeprawy promowej z Tyńca do Piekar.</p>									
188.	309	09.07.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	<p>Wnosi o ponowne uwzględnienie następujących uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmienić przeznaczenie terenu leżącego na zachód od ulicy Sierpowej i na południe od al. Pokoju (działki 48/3, 48/1, 304/7, 128 obr. 53 Nowa</li> </ol>	48/3, 48/1, 304/7, 128	53	NH	U, KDZ, MW Jednostka 28			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 9,</b>	Przypisy – pozycja 309	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Huta) z usługowego na teren zieleni nieurządzonej ZN;</p> <p>2. Zmienić przeznaczenie terenu ograniczonego od północy ul. Bora Komorowskiego, od wchodu ul. Stella Sawickiego, znajdującą się powyżej ul. Florera z MW na teren usługowy U- załącznik nr 1;</p> <p>3. Zapisać teren byłego pasa startowego Rakowice-Czyżyny, znajdującego się pomiędzy osiedlami 2 Pułku i Dywizjonu 303 jako przestrzeń publiczną przeznaczoną do ochrony i aktywizacji, analogicznie jak zachodnia część byłego pasa startowego;</p> <p>4. Przeznaczyć obszar, obejmujący działki nr: 158/30, 158/ 31, 158/ 32, 158/33, 158/ 34, 158/35, 158/36, 158/37, 158/38, 158/40, 158/41, 158/42, 157/237, 157/238, 157/238, 157/240, 157/241, 157/242, 157/260, 157/261, 157/ 261, 157/ 262, 157/263, 157/ 289, 157/290, 157/291, 157/292, 157/293, 157/294, 157/295, 157/296, 157/297, 157/298, 157/233, 157/234, 157/235, 157/236, 158/28, 158/29 obr. 7 Nowa Huta, na teren zieleni urządzonej ZU (pod smoczy skwer).</p> <p>5. Przeznaczyć teren istniejącego ogródka jordanowskiego, znajdującego się na działkach 179/4, 179/8, 179/9, 179/2, 179/10 obr. 7 Nowa Huta oraz części działki nr 179/6 obr. 7 Nowa Huta przy ul. Marii Dąbrowskiej na teren zieleni urządzonej ZU;</p> <p>6. Przeznaczyć teren przed Szkołą Podstawową nr 155 na działce 170/3 obr 7 Nowa Huta na teren zieleni urządzonej ZU (zgodnie z projektem MPZP Czyżyny Pas Startowy).</p> <p>7. Zmienić na Uh przeznaczenie terenu znajdującego się na południe od ul. Ciepłowniczej do ul. Centralnej, ograniczonego od wschodu zaprojektowanego w mpzp Czyżyny- Łęg ul. Centralną i od zachodu ul. Nowohucką (teren zaznaczony na załączniku nr 2);</p> <p>8. Zmienić przeznaczenie z MW na MNW terenu znajdującego się powyżej EC Łęg, zaznaczony na załączniku nr 3;</p> <p>9. uwzględnić jako ZU (przeznaczeniem na sport i rekreację) dwóch istniejących obiektów sportowych znajdujących się pomiędzy ulicami Kamionka I Centralną- Załącznik nr 4;</p> <p>10. Uwzględnić planowaną budowę boiska wielofunkcyjnego oraz ogródka jordanowskiego na terenie obejmującym działki numer 102/3, 102/4, 102/8, 102/9, 102/10, 102/12, 250,102/12 obr. 54 Nowa Huta;</p> <p>11. Dozwolenie budowy domów ze spadzistymi dachami w obszarze MNW pomiędzy ulicami Nowohucką, aleją Pokoju i aleją Jana Pawła II;</p> <p>12. Zmianę przeznaczenia terenu działek 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261 obr. 49 Nowa Huta na teren zieleni urządzonej ZU.</p> <p>Uzasadnienie: Wnioski zawarte w punktach nr 1,2,3,4,5,7,8,9,10,11,12 związane są z koniecznością zapisania terenom nimi objętymi przeznaczenia zgodnego z obecnym lub</p>			<p>MW, ZU Jednostka 46</p> <p>Uh, MNW, MW Jednostka 48</p>		<p>12, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 8 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 2, 4, 10</p>			<p>w zakresie pkt 9, 12, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 8 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 4, 10</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				planowanym ich zagospodarowaniem lub zapisami projektów MPZP czy wnioskami zgłoszonymi przez Radę Dzielnicy XIV. Wniosek zawarty w punkcie nr 2 jest wyrazem zasady lokalizowania wysokiej zabudowy usługowej wzdłuż arterii komunikacyjnych, która chroni zabudowę mieszkaniową przed hałasem generowanym przez ruch kołowy Wobec powyższego podjęcie uchwały uważa się za zasadne.									
189.	312	18.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia: 1. działek nr 5 obr. 32 Nowa Huta oraz 84 obr. 34 Nowa Huta na tereny budowlane – domy jednorodzinne, 2. działek 163, 164, 165 obr. 22 Nowa Huta z terenu cmentarza na działki budowlane.	5 84 162, 163, 164	32 34 22	NH	ZR, KDZ Jednostka 63 ZR, ZC Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 312	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
190.	313	18.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki jako teren budowlany, 2. przełożenie linii energetycznej biegnącej nad działką na kablówką doziemną.	100	32	NH	ZR Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 313	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
191.	314	18.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z zieleni nieurządzonej na tereny zabudowy jednorodzinnej.	84 89, 90	29	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 314	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
192.	315	18.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na budowlaną.	158	56	NH	ZR Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 315	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
193.	316	22.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek z terenu zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	127/2, 127/3, 128/3	47	Kr	ZR Jednostka 41		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie dz. 127/2 oraz nie uwzględnił w zakresie dz. 127/3	Przypisy – pozycja 316	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. 127/2 oraz nieuwzględniona w zakresie dz. 127/3	
194.	319	22.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów działki z ZR na tereny MN. Dla działki zostały wydane warunki zabudowy.	11	74	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – uwaga 319	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
195.	320	22.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów rolnych pod budowę.	176	81	Pd	ZR Jednostka 54		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 320	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
196.	321	22.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki 273/3 pod teren budowlany i przesunięcie linii zabudowy do końca działki; 2. przeznaczenie działki 310 jako budowlaną; 3. przedłużenie drogi do działki 310 od strony zachodniej lub zaprojektowanie innego dojazdu.	273/3 310	81	Pd	ZR, MN Jednostka 54		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 321	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
197.	323	22.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie pasa 30m przedmiotowych działek wzdłuż ul. Bruzdowej z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	177/2, 177/3	16	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 323	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
198.	324	22.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	259	13	Kr	MNW, ZR		PMK nie	Przypisy –	Uwaga pozostaje	



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
	873	07.08.2013 r.		<p>1. włączenie całej powierzchni działki do terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, wielorodzinną i apartamenty (o wysokości 16m w dolnej części, a w górnej wysokość rzędna budynku nr 13 to 234,5 m wg uchwały UMK nr XXXIV /833/05 z 06.07.2005r.),</p> <p>2. zmianę przeznaczenia górnej części przedmiotowej działki z ZO zieleni otwartej na teren pod zabudowę jednorodzinną- apartamenty z małą architekturą oraz z infrastrukturą wypoczynkową, „odwrócone frontem do rzeki Wisły”.</p> <p>Składający nadmienia, iż apartamenty będą przeznaczone dla inwestorów z zagranicy inwestujących w rozwój miasta Krakowa oraz, że nie będą one zasłaniać zabytków architektury.</p>			Jednostka 6		uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 324		niewzględzona przez Radę Miasta Krakowa		
199.	325	22.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie budowy domków jednorodzinnych na terenie rolnym.	80/1 80/2, 77	1	Pd	KDZ ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 325		Uwaga pozostaje niewzględzona przez Radę Miasta Krakowa	
200.	326	22.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o dopuszczenie budowy domków jednorodzinnych na terenie rolnym.	140	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 326		Uwaga pozostaje niewzględzona przez Radę Miasta Krakowa	
201.	329	18.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę kategorii terenu z terenu ZR na zabudowę mieszkaniową.	201/37	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 329		Uwaga pozostaje niewzględzona przez Radę Miasta Krakowa	
202.	330	19.07.2013 r.	[...]*	<p>1. Kwestionuje rozwiązanie przyjęte w projekcie zmiany studium, polegające na przeznaczeniu ww. działki w całości na tereny zieleni nieurządzonej (ZR).</p> <p>2. Wnosi o częściową zmianę przeznaczenia dla ww. działki (w jej północnym fragmencie) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– działka posiada dostęp do drogi publicznej poprzez wydzieloną drogę wewnętrzną, a istniejące uzbrojenie terenu jest wystarczające do zaopatrzenia planowanej zabudowy w media,</li> <li>– przeznaczenie północnej części działki pod zabudowę nie spowoduje niekorzystnego rozpraszania zabudowy,</li> <li>– teren znajduje się poza zasięgiem osuwisk i obszarów zalewowych.</li> </ul>	13/3	97	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 330		Uwaga pozostaje częściowo niewzględzona przez Radę Miasta Krakowa	
203.	331	19.07.2013 r.	[...]*	Zgłasza sprzeciw przeciwko planowanemu przeznaczeniu tego terenu na teren tylko i wyłącznie usługowy. Grunt położony jest w strefie zabudowy mieszkaniowej i usługowej 5MU, według aktualnego mpzp dla obszaru Skotnicka – Działowskiego. Na działce planuje budowę domu jednorodzinnego na którego budowę wszczęto procedurę związaną z pozwoleniem na budowę. Nie zgadza się na przekwalifikowanie działki oraz terenów przy ul. Trockiego na strefę tylko i wyłącznie usługową.	419/12	71	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 331	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
204.	334	19.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	430/3	3	NH	MN, ZU Jednostka 57		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 334		Uwaga pozostaje niewzględzona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
205.	335	19.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na budowlaną.	2	30	NH	ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 335		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
206.	336	19.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie terenów budowlanych na działkę nr 39 do 15 ar.	39	29	NH	ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 336		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
207.	338	19.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z terenów zieleni nieurządzonej na budowlane z uwagi na sąsiedztwo działek z zabudową, dostępem do mediów i drogi.	146/1, 155/3	56	NH	ZR Jednostka 47		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 338		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
208.	339	19.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na teren zabudowy mieszkaniowej. Proponuje się, aby miasto włączyło tereny nad rzeką Dłubnią do kategorii zieleni urządzonej jako że nie jest to teren zalewowy, a pas zieleni jest ograniczony, gdyż drzewa rosną tylko w korycie rzeki oraz przy jednym jej brzegu, a teren ten jest w posiadaniu gminy Kraków.	108/3 (po podziale 108/9)	44	NH	ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 339		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
209.	340	23.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o włączenie przedmiotowej działki, na której znajduje się zabytkowy budynek dawnej karczmy przy ul. Księcia Józefa 199 (obecnie podzielony na dwie części Miejscowymi Planami Zagospodarowania Przestrzennego „Przegorzały Dolina Wisły” oraz „Las Wolski”) do kategorii MN. Uzasadnienie: Wnioskujący są właścicielami w/w nieruchomości; została ona nabyta w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, który odbył się 06.05.2010r. (wcześniej nieruchomość stanowiła własność Gminy Miejskiej Kraków). Budynek dawnej karczmy został w całości, w granicach murów, wpisany do rejestru zabytków nieruchomych województwa małopolskiego, w księdze dla miasta Krakowa pod nr A-1136. Teren posesji w granicach działki katastralnej w całości o powierzchni 4770 m <sup>2</sup> został uznany za otoczenie zabytku, w rozumieniu art. 3 ust. 15 ustawy z dnia 23/07/2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (dz. U. Nr 162, poz. 1568). Przed przystąpieniem do ogłoszonego przez Urząd Skarbu Miasta przetargu właściciele zapoznali się z przedstawionymi dokumentami dotyczącymi w/w nieruchomości. Jednym z dokumentów było „Zarządzenie nr 988/2009 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 8/05/2009”, które to informuje, że: „(...) Wyremontowany, ewentualnie zrekonstruowany budynek może być użytkowany jako mały pensjonat, restauracja lub dom mieszkalny”. M.in. ze względu na ten zapis wnioskujący zdecydowali się na zakup w/w nieruchomości oraz co za tym idzie na poprowadzenie w przyszłości inwestycji budowlanej, która miałaby na celu uratowanie zabytku, ale również przywróciłaby obiekt lokalnej społeczności. Ze względu na katastrofalny stan obiektu, niezwłocznie podjęto wszelkie przewidziane prawem działania przygotowawcze, które mają doprowadzić do wydania decyzji administracyjnych uprawniających do przeprowadzenia prac konserwatorskich i prac budowlanych. Zostały przeprowadzone wnikliwe badania historyczne oraz kwerenda bibliograficzna dotycząca historii budynku, powstał program prac konserwatorskich oraz opracowano wielobranżowy projekt budowlany,	57/7	17	Kr	MN, ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 340		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>który został złożony w Wydziale Architektury Urzędu Miasta Krakowa i oczekuje na wydanie prawomocnego pozwolenia na budowę. Projekt budowlany pod nazwą „Remont konserwatorski i przebudowa z nadbudową istniejącego budynku oraz budowa nowego budynku przykrytego dachem dwuspadowym i dachem zielonym, połączonego z budynkiem istniejącym z przeznaczeniem na cele mieszkalne (budynek jednorodzinny). Budowa schodów terenowych wraz ze zmianą ukształtowania terenu oraz infrastrukturą techniczną oraz zjazdem indywidualnym na dz. nr 57/7 i 57/1 z dz. nr 155/1 obr. 17 Krowdrza przy ul. Ks. Józefa 199 (budynek dawnej karczmy) w Krakowie” został zatwierdzony przez Miejskiego Konserwatora Zabytków i dla projektowanego zakresu robót budowlanych w dniu 15.03.2013 r. zostało wydane pozwolenie Konserwatorskie nr 56/13.</p> <p>Przedmiotowa działka jest podzielona obszarami dwóch miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z wytycznymi Studium z 2003r. Południowa część przedmiotowej działki wraz z budynkiem dawnej karczmy znajduje się w zasięgu terenu objętego mpzp „Przegrzały – Dolina Wisły” i obejmuje obszar ok. 606 m<sup>2</sup>, natomiast część północna działki obejmująca obszar ok. 4163 m<sup>2</sup> znajduje się w zasięgu mpzp „Las Wolski”. Sztucznie stworzony podział pomiędzy dwa obowiązujące plany wymusił dla dawnej karczmy w projekcie budowlanym funkcję domu jednorodzinnego. Żadna z pozostałych funkcji (pensjonat, restauracja), z przyczyn niemożliwości dostosowania obiektu do obowiązujących przepisów nie była możliwa do realizacji właśnie ze względu na podział działki 57/7 pomiędzy dwa plany, pomimo zaleceń zawartych w Zarządzeniu nr 988/2009r. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 08.05.2009r. Projekt Zmiany Studium utrwala ustalony wiele lat temu podział przedmiotowej nieruchomości pomiędzy dwie kategorie terenów o zróżnicowanych funkcjach i zagospodarowania do stosowania w mpzp („ZR” i „MN”). Wpis do rejestru zabytków nieruchomych dawnej karczmy decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie miał miejsce w dn. 01.07.2005r., czyli dwa lata po uchwaleniu obowiązującego Studium. Studium jest dokumentem, który w sposób jednoznaczny definiuje wytyczne dla powstawania mpzp, dlatego też, pomimo że budynek dawnej karczmy został w całości, w granicach murów, wpisany do rejestru zabytków nieruchomych województwa małopolskiego, a teren posesji w granicach działki katastralnej w całości o powierzchni 4770 m<sup>2</sup> został uznany za otoczenie zabytku, w rozumieniu art. 3 ust. 15 ustawy z dnia 23.07.2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (dz. U. Nr 162, poz. 1568), uchwalane w ostatnich latach mpzp musiały się dostosować do treści w nim zawartych. Dawna karczma kamedulska w Przegorzałach wraz z otaczającym ją terenem ma ogromny potencjał, a jej wyjątkowy dla tego terenu, zabytkowy charakter, będący dziedzictwem kulturowym o dużym znaczeniu lokalnym, powinien mieć szanse na potencjalny rozwój. Dlatego też wnioskujący proszą o zmianę przebiegu granicy pomiędzy terenami opisanymi w Studium jako ZR i MN, która w obecnym kształcie sztucznie dzieli opisywaną nieruchomość i uniemożliwia jej rozwój w przyszłości, poprzez włączenie całej działki</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				57/7 do MN. Zmiana ta jest w przyszłości warunkiem niezbędnie koniecznym dla przywrócenia oryginalnej funkcji tego zabytkowego obiektu, który został w dobrej wierze nabyty od Skarbu Miasta Krakowa na podstawie stosownych i wiążących uchwał, zarządzeń, postanowień i ogłoszeń.									
210.	341	24.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie przedmiotowej działki w tereny mieszkaniowe o symbolu MN. Działka posiada dostęp do drogi publicznej i jest uzbrojona we wszelkie media.	10/1	32	NH	ZR Jednostka 63		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 341	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
211.	342	18.07.2013 r.	[...]*	Sprzeciwia się przeznaczeniu w projekcie Studium działek na tereny przeznaczone pod zieleni nieurządzoną (ZR) i wnosi o przeznaczenie ich na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN oraz wskazanie zapisów umożliwiających realizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych, w tym odbudowy, rozbudowy, nadbudowy i przebudowy zabudowy istniejącej.	402/12 420	11	Kr	ZR MN, ZR Jednostka 19		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 342	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
212.	343	19.07.2013 r.	[...]*	Nie zgadza się na przeznaczenie swojej działki na teren zieleni nieurządzonej i wnosi o zmianę przeznaczenia na teren usług lub zabudowy mieszkaniowej.	530	24	Kr	ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 343	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
213.	344	19.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki 206/5 obr. 2 Podgórze z terenu zabudowy mieszkaniowej (MN) na teren zieleni naturalnej (ZN) ze względu na to, że jest to teren zaniżony, o najniższej rzędnej terenu wysokościowej na terenie całego osiedla Kostrze. Temat zalewania tego terenu po większych opadach był poruszany przy okazji prac nad planem dla osiedla Kostrze w 2007 r. Zapewniano wówczas mieszkańcom, że w nowej propozycji Studium teren ten zostanie terenem zielonym. Jest to teren na którym znajduje się staw, który nigdy nie wysycha i tworzy naturalną ostoję dla dość licznej na tym terenie populacji żaby wodnej, żaby jeziorowej i mniej licznej moczarowej. Można tam spotkać bardzo często węże zaskrońce.	206/5	2	Pd	MN, ZR Jednostka 37		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 344	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
214.	345	19.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenia działki w całości pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.	277/1	9	Pd	MW, ZU Jednostka 16		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 345	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
215.	346	19.07.2013 r.	[...]* - Poseł na Sejm RP	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 2/1 rejon „Myśliwska-Bagry” z terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową na zieleni publiczną, co pozwoli na dalszą działalność Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Zakole Wisły”.	2/1	16	Pd	MNW Jednostka 30	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>		Przypisy – pozycja 346	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
216.	347	12.07.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XVII Wzgórze Krzesławickie	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów – zgodnie z załącznikiem graficznym: 1. w rejonie osiedla Grębałów – Lubocza z terenów zieleni urządzonej ZR pod budownictwo MN, 2. w rejonie os. Wadów z zieleni nieurządzonej ZR na tereny pod budownictwo jednorodzinne MN, 3. w rejonie os. Wadów z zieleni nieurządzonej ZR na tereny pod budownictwo jednorodzinne MN, 4. w rejonie ul. Łuczanowskiej z zieleni nieurządzonej ZR na tereny pod budownictwo jednorodzinne MN.				ZR Jednostka 57 Jednostka 61		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 347	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
217.	349	11.07.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	Zgłasza następujące uwagi do Studium: 1. System transportu: a) połączyć linie autobusową Zakamycza z Bielanami; b) wprowadzenie nowego przedłużenia linii tramwajowej wzdłuż ul. Piastowskiej od Cichego Kącika do ul.	obszar całego miasta			cały zakres	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w</b>	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 2a, 7, 8, 11, nie</b>	Przypisy – pozycja 349	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b,</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Bronowickiej. Linia ta usprawni komunikację autobusową na ul. Czarnowiejskiej i pozwoli na ograniczenie lub wyeliminowanie autobusów w Cichym Kąciku.</p> <p>2. Środowisko kulturowe:</p> <p>a) należy zwiększyć obszar Parku Kulturowego „Wzgórze Świętej Bronisławy”, tak aby granice obejmowały całe wzgórze „Sikornik”, obejmując tereny zieleni nie urządzonej (zgodnie z pzp).</p> <p>3. Infrastruktura techniczna i komunalna:</p> <p>a) skoro dla terenów Olszanicy planowana jest budowa nowej stacji 110 kV, zatem wydaje się niezasadne tworzenie na tym terenie obszaru o ograniczonej możliwości dostawy energii elektrycznej;</p> <p>b) w Studium powinny się znaleźć zapisy dotyczące lokalizacji dwóch przyszłych przepompowni wody opadowej, które mają być zrealizowane w związku z przebudową kolejnych etapów ul. Królowej Jadwigi, w ulicach Korbutowej oraz Piotra Borowego, co jest zgodne ze strategią miasta.</p> <p>4. Struktura funkcjonalna:</p> <p>a) w studium powinno zmienić się przeznaczenie terenów, który obecnie oznaczony jest jako teren magazynów oraz sadów w rejonie Kopca Kościuszki. Teren magazynów został zakupiony przez jednostkę miejską „Teatr Bagatela” i należy uzgodnić jakie przeznaczenie miałyby w przyszłości powyższy obszar.</p> <p>5. Dla terenów ZR należy uzupełnić funkcję dopuszczającą możliwość lokalizacji ogrodów działkowych na terenach będących własnością gminy. Zapis taki da możliwość ewentualnego przeniesienia istniejących ogrodów działkowych na inne tereny.</p> <p>6. Wyraża sprzeciw w kwestii powiększania terenów pod zabudowę poza obręb przeznaczony pod zabudowę na terenie aktualnego MPZP „Przegorzały” i aktualnego MPZP „Las Wolski”. Uważa, iż teren, na którym znajduje się obecnie ogródek jordanowski (działki 191/6, 300/4 obr. 17 Krowodrza) powinien zostać zakwalifikowany jako zieleni urządzona – pełniąc swą dotychczasową rolę. W/w działki są własnością gminy, więc zachowanie stanu obecnego nie uderza w interesy prywatnych podmiotów. Plac zabaw dla dzieci odgrywa ważną rolę dla społeczności lokalnej. Jest zupełnie niezrozumiałe, dlaczego projekt studium przewiduje na tym terenie zabudowę jednorodziną. Chodzi również o tereny zielone wzdłuż obwodnicy przegorzalskiej (po jej prawej stronie w kierunku Bielana), teren zielony przy ul. Kamedulskiej (naprzeciw ośrodka zdrowia) oraz działki przy ul. Borówczanej, a także tereny pod Lasem Wolskim (na wschód od ul. Gajówka). Zachodzi tu bowiem wyraźna kolizja zapisów proponowanych w Studium, z zapisami funkcjonujących już w obiegu prawnym planów „Przegorzały” oraz „Las Wolski”.</p> <p>7. Wnosi o zmianę w jednostce nr 39 (Olszanica) terenów ZN na MN znajdujących się w obrębie ulic Insurekcji Kościuszkowskiej i Powstania Styczniowego do ul. Piotra Skargi. Uzasadnienie: tereny te posiadają uzbrojenie (kanalizacja, gaz, woda, prąd) i planowana jest tam w nakładka asfaltowa ul. Insurekcji Kościuszkowskiej.</p> <p>8. Uznaje wydzielenie terenów zielonych ZN wewnątrz terenów MN w rejonie ul. Przyszłości (Olszanica) za nieuzasadnione. Ulica ta powinna mieć zapewnioną</p>	191/6, 300/4 obr. 17 Krowodrza	Jednostka 18	Jednostka 39	zakresie pkt 4a	uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3a, 3b oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6		Miasta Krakowa w zakresie pkt 4a	2a, 7, 8, 11, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3a, 3b oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>ciągłość i dwukrotne włączenie w ul. Chełmską, ponieważ kilkusetmetrowy wąski sięgacz nie jest prawidłowym rozwiązaniem.</p> <p>9. Wnosi, by dz. nr 218/4 obr. 17 Krowodrza zakwalifikować jako teren zielony, ponieważ na niej rośnie kilkaset drzew.</p> <p>10. Wnosi, by Studium dopuszczało możliwość wykonywania usług, handlu i istnienie obiektów użyteczności publicznej na obszarach, na których aktualnie obowiązujący mpzp Osiedle Przegorzały przewiduje taką możliwość. Tereny te zostały zakwalifikowane jako zabudowa jednorodzinna, a wytyczne dla jednostki nr 18 zabraniają prowadzenia ww. typu działalności. W przyszłości oznaczałoby to, że na całym osiedlu Przegorzały nie można by wykonywać żadnej działalności komercyjnej i publicznej.</p> <p>11. Wnosi o zapisanie w studium ochrony terenu klasztoru Norbertanek – ustalenie wysokości 13m do kalenicy budynków w obrębie ulic: Senatorska, Młaskotów, Salwatorska, bulwary Rudawy. kolice zespołu klasztoru Norbertanek powinny być objęte szczególną ochroną ze względu na walory historyczne i kulturowe.</p>								
218.	350	23.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi do Studium:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. niewykorzystywanie wolnych lecz nieuzbrojonych terenów między Śródmieściem a Podgórzem pod inwestycje deweloperskie;</li> <li>2. należy usunąć bazę MPO w ul. Nowohuckiej, ponieważ jest to bardzo atrakcyjny teren, na którym można zaplanować duże osiedle, wszystkie oddziały MPO powinny być zlokalizowane na terenie Kujaw (113ha) czyli byłym składowisku szlamów i popiołów Huty;</li> <li>3. proponuje zlikwidowanie torowiska od ul. Lubicz do Płaszowa, gdyż jest ono zbędne;</li> <li>4. nie wolno dopuścić do budowy dwóch następnych torowisk, które zniszczą m.in. zabytkowy Kościół św. Mikołaja, natomiast przekształcenie wiaduktu nad ul. Grzegórzecką będzie architektoniczną porażką; planowane torowiska od Płaszowa są zbędne, gdyż pociągi jadą prawie puste;</li> <li>5. tramwaje jako najbardziej awaryjne środki transportu powinny być wyeliminowane i zastąpione autobusami elektrycznymi lub hybrydowymi (w załączniku propozycje linii tramwajowych do roku 2020, które następnie powinny być do 2050 roku zastąpione autobusami z napędem elektrycznym) po dobudowaniu linii od ul. Kościuszki do Nowego Kleparza na lub pod alejami;</li> <li>6. należy utworzyć połączenie Placu Bohaterów Getta z mostem Kotlarskim, gdyż nowe Zabłocie nie ma żadnego dojazdu.;</li> <li>7. należy usprawnić komunikację, aby tramwaje jeździły trasami bezkolizyjnymi. Trzeba wybudować wiadukt na al. Pokoju nad ul. Nowohucką, na ul. Podgórskiej pod Starowiślną, wiadukt pod koleją Rydla- Weisa;</li> <li>8. udrożnić ul. Lubicz pod dworcem;</li> <li>9. dokończyć przejście podziemne w kierunku Hotelu Polonia;</li> <li>10. wybudować platformę nad Rondem Mogiłskim,</li> </ol>	obszar całego miasta	cały zakres	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 7</b>	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 11</b>	Przypisy – pozycja 350	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 7</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 11</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				na której należy umieścić wszystkie przystanki autobusowe z obrzeży ronda; 11. należy usunąć tramwaje z ul. Dominikańskiej i Franciszkańskiej, gdzie brakuje przestrzeni dla pieszych, poza tym tramwaje przecinają drogę królewską z Rynku na Wawel.								
219.	352	19.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren pod zabudowę jednorodziną. Działka znajduje się z pierwszej linii zabudowy jednorodzinnej, w ciągu tej zabudowy oraz posiada bezpośredni zjazd z drogi publicznej. W działce oraz jej bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się sieć wodociągowa i energetyczna.	76/6	96	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 352	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
220.	353	18.07.2013 r.	[...]*reprezentowany przez pełnomocnika adwokata [...]*	Wnosi o oznaczenie terenu obejmującego przedmiotowe działki, położone przy ul. Straszewskiego 14-16, z wyłączeniem obecnie zabudowanej części działki nr 22/1 budynkiem Hotelu Maltańskiego, budynkiem siedziby Banku Millenium oraz budynkiem restauracji „Pod Białą Różą” jako ZU (zieleń urządzona). Na działkach znajdują się drzewa stanowiące pomniki przyrody i objęte opieką konserwatora przyrody.	19, 20, 21, 73, 24, 23, 22/1	146	Śr	ZU Jednostka 2		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 353	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
221.	359	19.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie pasa szerokości 50mb przy północnej linii ulicy Wyżynnej w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, na którym to pasie znajduje się przedmiotowa działka o nr 189/9.	189/9	64	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 359	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
222.	364	23.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną.	54	13	NH	ZR Jednostka 57		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 364	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
223.	365	22.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną.	244/2	4	NH	ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 365	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
224.	366	22.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki w całości na cele budowlane.	394/2	3	NH	MN, ZR Jednostka 57		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 366	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
225.	367	22.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę kategorii terenu z terenu zieleni nieurządzonej na zabudowę mieszkaniową.	201/43	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 367	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
226.	369	22.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na działkę budowlaną.	56	13	NH	ZR Jednostka 57		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 369	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
227.	371	22.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną. Działka jest uzbrojona, posiada drogę dojazdową z dwóch stron. Na sąsiednich działkach powstają nowe domy.	309/2	46	NH	ZU Jednostka 56		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 371	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
228.	373	22.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę działki na MN – zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	21/3	23	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 373	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
229.	375	19.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o przekształcenie działek na ogródki przydomowe, co uchroni sąsiednie domy od zalewania. Wnosząca uwagę zwraca uwagę, że działki te znajdują się najniżej co powoduje zalewanie i podtopienia tych działek, a w rezultacie tego także zalewanie piwnic przylegającej zabudowy.	255-261	49	NH	MNW Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 375	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
230.	376	19.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o dołączenie działki do terenu zabudowy	46/12	7	Kr	ZR		PMK nie uwzględnił	Przypisy –	Uwaga pozostaje nieuwzględniona

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				jednorodzinnej. Działka znajduje się na terenie zieleni nieurządzonej, ale w naturalny sposób łączy się z terenem zabudowy jednorodzinnej.			Jednostka 19		wniesionej uwagi	pozycja 376		przez Radę Miasta Krakowa
231.	378	22.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekształcenie działki na działkę budowlaną. Zwracają uwagę, że na działkach sąsiednich 67/2 i 67/3 usytuowany jest bliźniak zamieszkały od 1998 r.	67/4	97	Pd	ZR Jednostka 53	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 378		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
232.	380	24.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej. Działka z trzech stron otoczona jest działkami budowlanymi. Nie przebiegają przez nią żadne wody podziemne zasilające uzdrowisko Swoszowice.	295/9	91	Pd	ZR Jednostka 53	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 380		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
233.	381	24.07.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działek rolnych na budowlane. Działki znajdują się przy drodze, należą do jednej rodziny i mają zaplanowane wszystkie media.	190, 191	81	Pd	ZR Jednostka 54	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 381		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
234.	382	22.07.2013 r.	[...]*w imieniu Polskiego Związku Działkowców	Wnoszą o: 1. W zakresie wytycznych do planów miejscowych (Tom III str. 9) - wydzielenie z obszaru ZU (teren zieleni urządzonej) – terenu zieleni działkowej ZD obejmującego Rodzinny Ogród Działkowy „Małe Błonia” jako funkcji podstawowej i wykreślenie funkcji dopuszczalnych w całości. 2. W zakresie kierunków zmian w strukturze przestrzennej (jednostka 20 str. 107) - usunięcie zapisu cyt. „zieleni urządzonej ogrodów działkowych do przekształcenia w zieleni urządzonej ogólnodostępnej oraz dla realizacji obiektów sportu komponowanych z zielenią urządzonej” na terenie ROD „Małe Błonia”.	310, 324/1	5	Kr	ZU Jednostka 20	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 382		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
235.	383	24.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. przekwalifikowanie jeśli nie całej to części działki rolnej na budowlaną o co zabiegają od 2001 roku. 2. zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła” terenu rolniczego na przeznaczenie pod budownictwo o zabudowie jednorodzinnej. Obecnie działka jest zagospodarowana pod sad i uprawę warzyw, dlatego też istnieje konieczność przechowywania maszyn, narzędzi czy skrzynek na owoce w pomieszczeniach zamkniętych. Sąsiednia działka nr 40/2 została w 2010 r. przekształcona w części na działkę budowlaną.	40/1	59	NH	ZR Jednostka 56	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 383		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
236.	385	24.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę kategorii terenu wyznaczonej w zmianie Studium z terenu ZR na zabudowę mieszkaniową.	201/57	16	NH	ZR Jednostka 61	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 385		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
237.	386	24.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenia działki na cele budowlane – budownictwo jednorodzinne.	11	28	Kr	ZR Jednostka 44	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 386		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
238.	388	24.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek wskazanych w Studium jako tereny usług „U” przez rozszerzenie również o tereny mieszkaniowe „MW” z zabudowie wielorodzinnej wysokiej projektowanej jako autonomiczne zespoły zabudowy kształtowane wraz z przestrzeniami publicznymi w formie ulic, placów i terenów zieleni urządzonej.	11/3, 11/2, 12/21, 12/22, 70/7, 77/13, 77/14, 77/15, 77/16	27	Pd	U Jednostka 49	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 388	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
239.	389	24.07.2013	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki z rolnej na budowlaną.	28/1	27	Kr	ZR	PMK częściowo	Przypisy –		Uwaga pozostaje



1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
								Jednostka 44		nie uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 389		częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
240.	390	24.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zmianę kwalifikacji działki z terenu przeznaczonego na zieleń nieurządzoną (ZR) na teren pod zabudowę mieszkaniową (MN), 2. przesunięcie linii zabudowy w taki sposób aby objąć nią działki 20/3 i 20/4, zlokalizowane przy ul. Szczawnickiej. Działki spełniają kryteria działek budowlanych, mają znikomą wartość przyrodniczą. Ograniczenie zabudowy jednorodzinnej powoduje mniejsze wpływy z tytułu podatku od nieruchomości.	20/3, 20/4	95	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 390		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
241.	392	25.07.2013 r.	[...]* [...]*	W sytuacji, gdyby niemożliwe było przekwalifikowanie przedmiotowych działek na budowlane w całości, wnoszą o ich przekwalifikowanie na budowlane jedynie w takiej części, która pozwoliłaby na wybudowanie na tych działkach domów jednorodzinnych.	20/3, 20/4	95	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 392		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
242.	393	23.05.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na cel budowlany – dom jednorodzinny.	96	13	NH	ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 393		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
243.	394	23.05.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. włączenie działki w obszar działek budowlanych. 2. zdjęcie sieci wysokiego napięcia lub puszczenie jej w kablu ziemnym. Działka jest w pełni uzbrojona i posiada dostęp do drogi publicznej. Została zakupiona z myślą budowy domu jednorodzinnej i uzyskała decyzję o warunkach zabudowy w dniu 10 maja 2013 r.	18/1	32	NH	ZR Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 394	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
244.	397	23.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną – dom jednorodzinny.	55	13	NH	ZR Jednostka 57		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 397		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
245.	399	23.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zielone – ogrody przydomowe, z uwagi na fakt, iż działki te znajdują się na terenie podmokłym o grubej warstwie torfu, gdzie po dużych opadach deszczu stoi woda.	255, 256, 257, 258, 259, 260, 261	29	NH	MNW Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 399		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
246.	401	22.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z zieleni nieurządzoną na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla działek wydano WZ-tyki oraz plan drogi, wody oraz wykonano instalację elektryczną pod budowę domów.	77/12, 77/13, 77/14, 77/15, 77/16, 77/17, 77/18, 78/6, 78/7, 78/8, 78/9, 78/10	96	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 401		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
247.	402	23.07.2013 r.	[...]*	Wnoszą o pozostawienie planu „Skotnicka-Działowskiego” według jego zaprojektowania oraz uwzględnienie zapisów istniejącego planu w przygotowywanym studium. Nie widzi konieczności wprowadzania na tym terenie nowego planu zagospodarowania przestrzennego,	171/4	72	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 402	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta		
	403	23.07.2013 r.	[...]*		173, 174, 175, 176	72	Pd	U, ZR Jednostka 35						
	404	23.07.2013 r.	[...]*		171/7	72	Pd	U						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	405	23.07.2013 r.	[...]*	ponieważ plan „Skotnicka-Działowski” jest planem nowym i satysfakcjonującym bardzo dużą grupę społeczności.	91/13, 91/14, 91/15, 91/16, 91/17	82	Pd	Jednostka 35				
248.	409	19.07.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XVIII Nowa Huta	Wnosi o wprowadzenie dla Al. Jana Pawła II w Krakowie, działki 55, 56 obr. 51 Nowa Huta, okręg 47 oznaczony jako MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej średniej i wysokiej intensywności” zapisu: „z wyjątkiem budynków o wysokości powyżej czterech kondygnacji dla nowo budowanych bloków na terenie osiedla Kolorowego”.	55, 56	51	NH	MW Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 409	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
249.	417	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną. Działka sąsiaduje z działką zabudowaną budynkiem mieszkalnym.	122/2	29	NH	ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 417	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
250.	420	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z terenów zieleni nieurządzonej na tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodziną.	70	47	Kr	ZR, KDZ Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 420	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
251.	421	25.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z terenów zieleni nieurządzonej na tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodziną.	59	47	Kr	ZR, KDZ Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 421	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
252.	422	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przyznanie prawa zabudowy przedmiotowej działce z następujących przyczyn: Osiedle Łuczanowice, na terenie którego znajduje się w/w działka jest odległe od kombinatu metalurgicznego Nowa Huta zaledwie o 6 km. Ekspertyza gleb sporządzona w związku z opracowywaniem planu zagospodarowania przestrzennego dla tego osiedla w 1994r. wykazała wysoki stopień skażenia gleb na tym terenie, co powoduje, że uprawiane na tych glebach warzywa, truskawki, zboża, także krzewy i drzewa owocowe zawierają duże ilości metali ciężkich i ich spożywanie przez mieszkańców Krakowa jest niebezpieczne dla ich zdrowia. Sprawa została zgłoszona do Wydziału Kształtowania Środowiska UMK w dn. 02.08.2011r., ale niestety nic w tej sprawie nie zostało zrobione. Zasadne jest potraktowanie terenu w całości jako obszaru zdegradowanego oraz przyznanie prawa zabudowy wszystkim gruntom z tego obszaru (por. art. 72 ust. 3 ustawy „Prawo ochrony środowiska”).	104	14	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 422	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
253.	423	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek nadziałki budowlane. Wnioskujący nie zgadza się z tezą, że przedmiotowe działki znajdują się na terenach osuwiskowych. Od lat nie było na tym obszarze żadnego osuwiska. Na sąsiedniej działce (nr 70) stoi budynek mieszkalny, doprowadzona jest woda miejska. W sąsiedztwie planuje się budowę kolejnych domów (na działkach 77/3, 5, 7, 10).	71/2 113/2	96 94	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 423	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
254.	424	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. Nadanie terenowi kategorii użytkowania terenu przemysłu i usług (PU) - dopuszczenie w zachodniej części przedmiotowego terenu możliwości prowadzenia dalszej eksploatacji kruszywa, a na pozostałym terenie poddanym rekultywacji prowadzenie proekologicznej działalności usługowej lub przemysłowej lub produkcyjnej o ograniczonym lub obojętnym wpływie na środowisko. Tylko takie przeznaczenie w dokumencie Studium pozwoli, w	313/2, 309, 310, 116, 117, 139/2, 141, 142, 143, 144, 145,	31	NH	W, ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 424	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>światle obowiązujących przepisów prawa, na uzyskanie koniecznych zezwoleń i koncesji na prowadzenie eksploatacji udokumentowanych złóż kruszywa naturalnego.</p> <p>2. Wprowadzenie zapisów pozwalających na wykorzystanie zrekultywowanych terenów powydobywczych na cele związane z prowadzeniem działalności produkcyjnej oznaczonej w projekcie zmian studium jako PU.</p>	147/1, 148, 114, 147/2, 146, 149, 140, 113, 313/3, 313/4, 313/5, 313/6, 431; 151, 152, 160, 170, 171, 172, 173, 174, 177/3, 178/3, 179/5, 182, 184, 185, 186, 150, 161, 162, 163, 164, 165, 167/1, 167/2, 168, 169, 179/7, 179/8, 179/9, 189/3								
255.	425	25.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia nieruchomości z terenów ZR- tereny zieleni nieurządzonej na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i umożliwienie zabudowy wskazanych nieruchomości poprzez dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na tych działkach. Zmiana powinna polegać na przesunięciu granicy terenów MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, na działce 388 i 389 do granicy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczonych na działkach 384/2 od strony zachodniej i 396, 397, 398 i następne, od strony wschodniej. Na skutek przesunięcia granicy terenów MN w kierunku południowym, aż do południowej granicy działki 388 i 389 nastąpi wyrównanie granic drugiej linii zabudowy tego rejonu ulicy Krzyżanowskiego. Składający nadmieniają, iż działki znajdujące się w</p>	389, 388	89	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 425	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>bezpośrednim sąsiedztwie ich nieruchomości są w strefie terenów zabudowy mieszkaniowej. Wnioskowane działki mają dostęp do drogi publicznej poprzez służebność drogi koniecznej oraz służebność przeprowadzenia instalacji elektrycznej, wodnej, kanalizacyjnej i gazowej po działce 393. Zmiana kwalifikacji przedmiotowych działek nie wpłynęłaby w żaden sposób na ochronę krajobrazowa niezabudowanego wierzchołka „Łysej Góry”, gdyż rzędna centralnej części działki 389 jest niższa niż rzędne na działkach włączonych do strefy ZM tj. działki 396 i z nią sąsiadujących.</p> <p>2. zmianę opisu kategorii terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania do stosowania w mpzp, tj. opisu ZR - tereny zieleni nieurządzonej poprzez dopuszczenie zabudowy kontynuującej zabudowę sąsiednią, której intensywność nie będzie powodowała przekroczenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej ustalonego obszaru.</p>									
256.	426	25.07.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę granicy obszaru śródmiejskiego (K1) na odcinku ul. Piastowskiej i Królowej Jadwigi (nr działek 296, 301, 302 i 304 obr. 11), tak aby ta granica została wyznaczona na zbiegu w/w ulic, co obecnie koresponduje z tak ustaloną granicą strefy miejskiej w obecnie obowiązującym Studium i w związku z powyższym część tego terenu należy włączyć do terenu oznaczonego nr 6 – Otoczenie Błoi.</li> <li>Zmianę działek nr 133 i 134 obr. 16 Kraków – Krowodrza na działki siedliskowe, co koresponduje bezpośrednio z przeznaczeniem tego typu działek (zabudowa siedliskowa) w planie miejscowym obszaru „Las Wolski” uchwalonym w dniu 09.06.2010r. (Uchwała Nr CIII/1385/10 Rady Miasta Krakowa) oraz zmiana działki nr 111/4 obr. 16 Kraków – Krowodrza zgodnie z obietnicami słownymi złożonymi na Posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego w dniu 20.06. i 04.07.2011r. (dyskusja została nagrana).</li> </ol> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wyznaczona granica obszaru śródmiejskiego (z pominięciem Salwatora) powinna zostać skorelowana. Zmiana przebiegu tej granicy w odniesieniu do obowiązującego Studium narusza zasadę równości wobec prawa.</li> <li>Niezrozumiałe są zapisy dotyczące np. utrzymania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Cichego Kącika oraz ochrony obiektów dawnego zespołu sportowego Cracovii w odniesieniu do wyznaczenia terenów usług z zabudową do 30m w rejonie ul. Chodowieckiego (w mpzp TS Wisła jest to 15m wysokości). Podobnie wyznaczając teren MNW między ul. Emaus, Focha, Malczewskiego o wys. do 16 m rodzi pewne wątpliwości ze względu na Strefę Kształtowania Krajobrazu i Strefę Kształtowania Systemu Przyrodniczego oraz częściowe położenie w Parku Krajobrazowym Bielańsko-Tynieckim (w</li> </ol>	296, 301, 302, 304  133, 134, 111/4	11  16	Kr	MN Jednostka 6  ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 426		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>mpzp Salwator jest 11m i 9m).</p> <p>c) Zapis o możliwości przesunięcia granic pomiędzy terenami inwestycyjnymi (Tom 3A pkt 4) jest nieprecyzyjny i wskazuje na dowolność w przyszłych planach.</p> <p>d) Wyznaczenie wskaźnika biologicznie czynnego w stosunku do powierzchni danej działki jest błędem. Szczegółowe wskaźniki jak ten, jest zarezerwowany do ustalenia w planach – jest to naruszenie art. 2 w związku z art. 7 Konstytucji RP.</p> <p>e) W części Studium dotyczącej kierunków określono główne zasady polityki przestrzennej tj. zasadę ochrony i uwzględnienia ładu przestrzennego i powiązanie go z zasadą zrównoważonego rozwoju, a wartości te określono jako nadrzędne. Definicje podano zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Należy pamiętać, że głównym źródłem powszechnie obowiązującego prawa jest Konstytucja. Przepisy ustawy zasadniczej (konstytucji) stosuje się bezpośrednio, a nie z zastosowaniem do ładu przestrzennego i zrównoważonego rozwoju. Łącząc ład przestrzenny i zrównoważony rozwój zabrnięto w ślepy zaułek.</p> <p>f) Należy rozważyć czy konieczność ochrony środowiska może być przesłanką do ustanowienia ograniczeń konstytucyjnych wolności i praw. Władze publiczne mają obowiązek zapobiegania negatywnym dla zdrowia skutkom degradacji środowiska. Organem w zakresie ochrony przyrody jest prezydent miasta. Rada gminy jest obowiązana zakładać i utrzymywać w należytym stanie tereny zieleni i zadrzewienia. Przepisy konstytucji kształtują obowiązki w zakresie strzeżenia dziedzictwa narodowego. Wydatki budżetu miasta na ochronę środowiska i zabytków są znikome i zauważalny jest ich spadek w latach 2011-2012, co jest naruszeniem norm konstytucyjnych. Nie ma przyzwolenia na ograniczanie zasad własności i wolności gospodarczej skoro organy państwa nie wykonują obowiązków. Strefy wartości przyrodniczych i kulturowych wyznaczonych na mapie K2 i K3 muszą wynikać bezpośrednio z ich udokumentowania - plany ochrony sporządzone na podstawie rozporządzeń wykonawczych.</p> <p>g) We wprowadzeniu do zmiany Studium (Przepisy prawne) nie wymieniono wszystkich rozporządzeń wykonawczych. W tekście Prognozy oddziaływania na środowisko oraz tekście projektu Studium brak jest ważnych aktów prawnych i istnieje niespójność pomiędzy tymi dokumentami.</p> <p>h) Zaliczenie części działek do Parku Nadwiślańskiego Zachód i Przegorzał (jednostka 18) jest zbyt dużą ingerencją w prawa wolności gospodarczej i własności. Jeżeli zielen Twierdzy Kraków (fort z otoczeniem, tj. prywatnymi działkami) będzie podlegać ochronie i kształtowaniu powiększając tereny ogólnodostępnej zieleni miejskiej wraz z trasą turystyczną to realizuje się ogólnodostępny park Nadwiślański-Zachód. Przed przystąpieniem do sporządzania Studium należało uporządkować stan własności działek wraz z aktualną ich gleboznawczą</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>klasyfikacją.</p> <p>i) W materiałach planistycznych sporządzonych na potrzeby Studium brak jest rzetelnej dokumentacji w sprawie strefy nadzoru archeologicznego.</p> <p>j) Na stronie 88 wskazano realizację „kompleksowego programu rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa” w tym realizację parków i zwiększanie ich powierzchni przez popieranie zalesienia. Należy określić, czy ma to być zalesienie i kto ma ponieść wydatki.</p> <p>k) Wskazując na konieczność wykonania analiz zmian w zagospodarowaniu, tj. aktualizację obowiązujących planów miejscowych, nie wskazano o jakie plany chodzi.</p> <p>l) Pominięto przepis obligujący do wskazania obszarów wymagających zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne - do sporządzenia planów miejscowych.</p> <p>m) Prognoza oddziaływania na środowisko jest niespójna z częścią tekstu projektu Studium. Od 2010 r. miały miejsce istotne zmiany w aktach prawnych, powstały nowe opracowania dotyczące środowiska. Powoływanie się na ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity) oraz zmianę tej ustawy z 25.06.2010 r. jest samo wykluczeniem.</p> <p>n) Należy powrócić do sporządzania planu miejscowego „Benedyktowicza”</p>									
257.	427	24.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę kategorii terenu wyznaczonego w zmianie studium na zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W najbliższych latach na przedmiotowej działce planują wybudować dom jednorodzinny.	201/31	16	NH	ZR Jednostka 61		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 427		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
258.	428	24.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. ściągnięcie sieci wysokiego napięcia z nad swojej działki i ewentualne przełożenie w kable ziemne po uzgodnieniu z właścicielem zgodnie z obietnicą Tauron. 2. wciągnięcie działki w tereny budowlane, ponieważ łączy się z drogą publiczną, uzbrojoną w gaz, kanalizację, prąd, wodociąg i jest to trzecia i czwarta klasa gruntów nie nadająca się do upraw korzystnych dla rolnika.	106	29	NH	ZR, KDZ Jednostka 63	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1</b>	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	Przypisy – pozycja 428	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2</b>
259.	429	24.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. włączenie działki w tereny mieszkaniowe o symbolu MN. Działka spełnia wszelkie warunki dla tego terenu tj. posiada dostęp do drogi publicznej, jest uzbrojona (woda, prąd, gaz, kanalizacja). W sąsiedztwie jest zabudowa jednorodzinna. Tereny te nie nadają się jako tereny rolnicze, gdyż są to grunty słabej klasy IIIb i IV. 2. uwzględnienie w projekcie zmiany studium zmiany linii napowietrznej wysokiego napięcia Lubocza-Niepołomice ze słupów na sieć kablową podziemną po wcześniejszym uzgodnieniu przebiegu kabla z właścicielami działek.	29/2	32	NH	MN, ZR Jednostka 63	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2</b>	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>	Przypisy – pozycja 429	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1</b>
260.	431	24.07.2013 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na takie podejście do planu. Pas zieleni winien dochodzić do ulicy Fatimskiej, pozostawiając w tym pasie działki i dotychczasową zabudowę jednorodziną.	62, 131/4	9	NH	MNW, ZU Jednostka 46	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>		Przypisy – pozycja 431	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
										Miasta			
261.	434	24.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek na budowlane.	145, 150	13	NH	ZR Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 434	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
262.	435	24.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na budowlaną.	73	13	NH	MN, ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 435	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
263.	436	23.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę kategorii terenu z wyznaczonego w zmianie studium z terenu ZR na zabudowę mieszkaniową.	201/90	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 436	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
264.	438	24.07.2013 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na pas zieleni który miałby powstać na działce. Uważa, że przedmiotowa działka oraz pozostałe położone przy ul. Sybiraków powinny być przekształcone na działki budowlane.	76	13	NH	ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 438	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
265.	439	24.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. włączenie działki w zmianie studium w tereny mieszkaniowe o symbolu MN. Działka spełnia wszelkie warunki do tych terenów oraz posiada dostęp do drogi publicznej. Działka jest uzbrojona (woda, prąd, gaz, kanalizacja). W zabudowie jest zabudowa jednorodzinna. Tereny nie nadają się pod teren rolniczy, gdyż to grunty niskiej klasy (III i IV), 2. uwzględnienie w studium zmiany przebiegającej przez ww. działkę linii wysokiego napięcia ze słupów na sieć kablową podziemną po wcześniejszym uzgodnieniu przebiegu z właścicielem działki.	10/2	32	NH	ZR, KDZ Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 439	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
266.	440	24.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek 128/2-128/5 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na powyższe działki zostały wydane WZiZT. Działka nr 128/5 posiada pozwolenie na budowę. Na działki 128/3, 128/4, 128/2 opracowywane są projekty budowlane. Działka nr 128/1 zostanie po osi dołączona do działek 128/3 i 128/2.	128/1, 128/2, 128/3, 128/4, 128/5, 128/6	96	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 440	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
267.	445	24.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenów pod zabudowę jednorodziną z następującymi zastrzeżeniami: Wielkość i proporcje wymienionych działek stwarzają układ sprzyjający powstaniu uporządkowanej zabudowy jednorodzinnej. Głębokość działek (ok. 100m) pozwala na wydzielenie szerokiego pasa wzdłuż południowej granicy, przeznaczonego na zachowanie siedliska o najwyższych walorach przyrodniczych znajdującego się w tym obszarze. Obecnie północna część działek zarośnięta jest chwastami. Po zagospodarowaniu tych terenów przez indywidualnych inwestorów, powstałyby w północnej części działek założenia ogrodowe wokół domów z zielenią ozdobną. Wielkość działek pozwala na utrzymanie udziału min. 70% pow. biologicznie czynnej.	755, 756, 757/2, 757/1, 758, 759, 760, 761	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 445	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
268.	447	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi, w celu poprawy stanu powietrza, o zaniechanie w Studium Trasy Balickiej.	Trasa Balicka			Jednostka 39 Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 447	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
269.	449	26.07.2013 r.	[...]* jako pełnomocnik [...]*	Wnosi o wprowadzenie do projektu dopuszczenia w odniesieniu do strukturalnej jednostki urbanistycznej „Stare Miasto” możliwości zabudowy podwórek i dziedzińców oraz stosowania zadaszeń.	Jednostka urbanistyczna nr 1 „Stare Miasto”			Jednostka 1		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 449	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
270.	450	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	284, 285/3 285/4	96	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 450	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
271.	452	24.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu krajowej drogi zbiorczej KDZ łączącej ul. 29 Listopada z ul. Weissa na odcinku od ul. Wądół do ul. Glogera. Składający uwagę wskazuje i uzasadnia: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Zmiana zaproponowana w Studium jest krzywdząca dla mieszkańców, którzy zdecydowali się na budowę domów w oparciu o lokalne plany zagospodarowania przestrzennego dla terenów Dolina Prądnika oraz osiedla Witkowice Nowe, w których taki przebieg drogi nie był wyznaczony (lokalizacja miała przebiegać wzdłuż torów kolejowych).</li> <li>– Planowana droga odcina społeczność lokalną od terenów zielonych uniemożliwiając rekreację i korzystanie z nich.</li> <li>– Planowana droga w bezpośrednim sąsiedztwie jest dla mieszkańców tego terenu niedopuszczalna. Mieszkańcy zdecydowali się zakupić ziemię i budowę domów ze względu na obecność terenów zielonych i ciszę, a swoje decyzje inwestycyjne podejmowali w oparciu o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.</li> <li>– Planowana w Studium trasa drogi przecina użytek ekologiczny „Dolina Prądnika” w jego najszerszym miejscu. Budowa drogi klasy zbiorczej wpłynie destrukcyjnie na ekosystem tego obszaru.</li> <li>– Proponowana trasa omawianej drogi koliduje również z użytkiem ekologicznym „Las w Witkowicach”.</li> <li>– Składający uwagę nawiązuje do Tomu I Studium w kontekście negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na klimat i mikroklimat (korytarze napływu powietrza i stan aerosanitarny powietrza), a także powiązania przyrodnicze i lasy w rejonie doliny Prądnika. Nadmienia, iż budowa drogi zbiorczej w planowanej trasie niewątpliwie przyczyni się do szybkiej degradacji tego, jakże cennego, elementu terenów zielonych miasta Krakowa.</li> </ul>	Przebieg drogi zbiorczej KDZ łączącej ul. 29 Listopada z ul. Weissa na odcinku od ul. Wądół do ul. Glogera		Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 452	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta	
272.	455	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie na przedmiotowym obszarze ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy mieszkaniowej jedno (MN) i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW o parametrach określonych w standardach przestrzennych i wskaźnikach zabudowy określonych w karcie strukturalnej jednostki urbanistycznej BODZÓW-KOSTRZE.	324/7, 340/7 319/87	4	Pd	ZR Jednostka 37		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 455	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
273.	456	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa możliwości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MNW z usługami towarzyszącymi. Na przedmiotowe działki przygotowuje się od 2010 r. inwestycję pn. „Os. Jurajskie 3” oraz związanej z nią infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Dokumentacja techniczna opracowana w oparciu o uzyskane w roku 2011 decyzje o ustaleniu warunków zabudowy obejmuje cały przedmiotowy obszar z wyjątkiem działki nr 270. Jednak	35/69 ÷ 35/106 258, 270 14/28, 14/36, 14/38, 14/40, 14/45,	49 48	Kr	MW, ZR Jednostka 40		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 456	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				układ funkcjonalny i przestrzenny osiedla został zaplanowany z uwzględnieniem również tej działki, a decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych potwierdza możliwość realizowania na niej funkcji mieszkalnej, funkcji usługowych związanych z zabudową mieszkaniową oraz wewnątrzsiedlowej strefy rekreacyjnej, a także infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. W załączeniu decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych Nr WS-04.6220.1.113.2011.RJ z dnia 05.04.2012r. oraz Projekt zagospodarowania Osiedla JURAJSKIE-3 w układzie docelowym.	333							
274.	457	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie na przedmiotowym obszarze ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) o parametrach określonych w standardach przestrzennych i wskaźnikach zabudowy określonych w karcie strukturalnej jednostki urbanistycznej PARK NADWIŚLAŃSKI – ZACHÓD I PRZEGORZAŁY.	56 110	17 23	Kr	ZR Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 457	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	458	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	106	23	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 458	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
275.	459	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie na przedmiotowym obszarze ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy mieszkaniowej jedno (MN) i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW o parametrach określonych w standardach przestrzennych i wskaźnikach zabudowy określonych w karcie strukturalnej jednostki urbanistycznej OPATKOWICE. 2. alternatywnie - objęcie przedmiotowego obszaru zapisem terenów usługowo-mieszkaniowych (UM) z możliwością dowolnego kształtowania wzajemnych proporcji pomiędzy obu funkcjami.	81 82/9 82/10	80	Pd	U, ZR Jednostka 54i 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 459	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
276.	460	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie na przedmiotowym obszarze ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy mieszkaniowej jedno (MN) i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW. Przedmiotowy teren jest objęty ustaleniami licznych decyzji o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę, dopuszczających lokalizację i realizację zespołów budynków mieszkalnych jedno i wielorodzinnych. Otrzymano na ww. inwestycję uzgodnienia i opinie od Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz od miejskich służb konserwatorskich.	113 115÷149 177÷181 183, 185, 186 191÷209 216, 217 219÷220 221 269, 270 272÷278 280, 281 284 286 288÷294 497	25	Kr	ZR, KDS, MN Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 460	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
277.	475	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o umożliwienie zabudowy tego terenu, przekształcenie w tereny inwestycyjne.	310/9 310/10	10	Kr	ZR Jednostka 19		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 475	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
278.	476	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę ustaleń dla terenów ZR na przeznaczenie terenu pod MNW lub MN, w związku z klasą gruntów, rodzajem przeznaczenia terenów sąsiednich i wydanym pozwoleniem na budowę z 2011 r.	335 336 337	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 476	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
279.	477	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową, w związku z pozwoleniem na budowę 2013 r. oraz sąsiedztwem działek zabudowanych.								
280.	478	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod klasyfikację MN, w	302/1	21	Kr	ZR		PMK częściowo	Przypisy –	Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				związku z wydanymi warunkami zabudowy, pozwoleniem na budowę z 2012r. oraz dokonany przyłączem gazowym i energetycznym oraz z zamiarem realizacji modernizacji ulicy Na Wirach zgodnie z umową zawartą z ZiKIT.			Jednostka 38		nie uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 478		częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
281.	479	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o uaktualnienie uwarunkowań dla przedmiotowej działki i o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na MN.	173/4	25	NH	ZR Jednostka 61		Przypisy – pozycja 479		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
282.	480	26.07.2013 r.	[...]* oraz 19 osób podpisanych	Wnosi o przekwalifikowanie terenu pod funkcje budownictwa jednorodzinne i komercyjnego.	364/9 364/8 396 395	103	Pd	ZR Jednostka 50		Przypisy – pozycja 480		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
283.	481	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. Przekształcenie działek na budowlane. 2. Przesunięcie wytyczonej drogi KDD wzdłuż linii wysokiego napięcia. Wskazuje, iż byłoby to z korzyścią dla innych okolicznych działek, które zyskałyby dojazdy wg załączonego pisma z Wydziału Architektury. Obecnie wytyczona droga niszczy kilkanaście działek, składający uwagę nie wyraża zgody na taki stan projektu.	58/1	81	Pd	MN, ZR Jednostka 54	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 481		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
	893	06.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*		57							
284.	482	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przemianowanie działki rolnej na działkę budowlaną w całości.	111	19	Kr	ZR Jednostka 39		Przypisy – pozycja 482		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
285.	483	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie wytyczonej drogi KDD wzdłuż linii wysokiego napięcia. Obecnie droga ta jest wytyczona przez środek przedmiotowej działki. Składający uwagę wskazuje, iż przesunięcie wytyczonej drogi byłoby z korzyścią dla innych okolicznych działek, które zyskałyby dojazdy. Obecnie wytyczona droga niszczy przedmiotową działkę i kilkanaście innych, składający uwagę nie wyraża zgody na taki stan projektu.	58/1	81	Pd	MN, ZR Jednostka 54		Przypisy – pozycja 483		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
286.	484	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na budowlaną. Składający uwagę wskazuje, że działka nr 58 (później podzielona) zgodnie z miejscowym planem ogólnym zagospodarowania przestrzennego m. Krakowa z dnia 12.10.1992 wchodzi w skład terenu przeznaczonego pod Tereny zabudowy zagrodowej. Nadmienia również, iż działka jest w pełni uzbrojona i znajduje się przy ul. Wrony.	58/3	81	Pd	ZR Jednostka 54	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy pozycja 484		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
287.	485	29.07.2013 r.	[...]*		58/4	81	Pd		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 485		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
288.	486	29.07.2013 r.	[...]*		58/5	81	Pd		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 486		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
289.	487	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek na cel budowlany.	49/1, 49/2, 49/3	13	NH	ZR Jednostka 57		Przypisy – pozycja 487		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
290.	488	25.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki w całości na zieleni urządzoną – rodzinne ogrody działkowe.	52/56	2	NH	MW, MNW, ZR, KDZ Jednostka 45	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 488	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta	
291.	490	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości pod zabudowę szeregową. Obecnie działka częściowo jest przekwalifikowana, a składająca uwagę, prosi o dokonanie tego przekształcenia na całej jej powierzchni.	88	13	NH	MN, ZR Jednostka 57		Przypisy – pozycja 490		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
292.	491	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną – pod zabudowę szeregową.	181/2	15	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 491	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
293.	492	26.07.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Składa sprzeciw. W uzupełnieniu ww. pisma informuje, że wnosi sprzeciw w związku z przekształceniem wnioskowanej działki na teren zielony. Wnosi o zmianę na teren budowlany.	249	12	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 492	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
294.	493	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z zieleni nieurządzonej na zabudowę mieszkaniową.	4/1, 4/2, 4/3, 4/4	30	NH	ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 493	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
295.	494	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów zieleni nieurządzonej na teren inwestycyjny.	186/3	3	NH	ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 494	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
296.	495	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z zieleni nieurządzonej na zabudowę jednorodziną.	160/2	15	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 495	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
297.	496	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z zieleni nieurządzonej na zabudowę jednorodziną.	31	14	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 496	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
298.	499	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na budowlaną w całości. W planie Wadów -Węgrzynowice teren od strony wschodniej jest budowlany, na sąsiedniej działce jest słup wysokiego napięcia.	133	16	NH	MN, ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 499	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
299.	501	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na budowlaną, w związku z faktem uzbrojenia działki i sąsiedztwem zabudowy.	1	34	NH	ZR Jednostka 62		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 501	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
300.	503	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z zieleni nieurządzonej na zabudowę jednorodziną.	201/84	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 503	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
301.	504	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.	53	13	NH	ZR Jednostka 57		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 504	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
302.	505	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną, w związku z wydanymi warunkami zabudowy na trzy domki jednorodzinne.	29/2	74	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 505	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
303.	506	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.	115	40	Kr	ZR Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 506	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
304.	507	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.	201/71	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 507	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
305.	508	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z funkcji MN na tereny zabudowy wielorodzinnej wysokiej (MW), w nawiązaniu do zabudowy sąsiedniej wielorodzinnej.	3/3, 20/2, 3/1, 20/6, 20/4, 21	59	Pd	MNW Jednostka 33		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 508	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
306.	509	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenia terenu pod zabudowę wielorodziną wysoką (MW).	335	61	Pd	MW Jednostka 32		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 509	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
307.	510	25.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na MN lub MW.	136, 205	108	Pd	ZR Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 510	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
308.	512	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przekwalifikowanie przedmiotowej działki w całości na teren budowlany, 2. zmianę linii elektroenergetycznej napowietrznej idącej nad działką na linię ziemną.	32	30	NH	MN, ZR Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 512	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
309.	514	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o : 1. zmianę przeznaczenia działki z proponowanego w projekcie zmiany Studium przeznaczenia MN w całości na MNW, 2. przesunięcie granic terenu oznaczonego symbolem ZR w taki sposób, aby oznaczenie to nie obejmowało swoim zasięgiem działki nr 1521/1. Uzasadnienie: – rozpatrzenie wniosku do projektu Studium o przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną, zgodnie z Zarządzeniem nr 1885/2009 zostało w całości uwzględnione; – P.B. „DOMBUD” na działkach bezpośrednio sąsiadujących z działką nr 1521/1 tj. na działkach 1521/2 i 1516/2 w oparciu WZiZT zrealizował inwestycje zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych i wielorodzinnych. P.B. „DOMBUD” w ramach tej inwestycji wykonał pełną infrastrukturę techniczną na działkach 1521/2 i 1516/2 i poniósł nakłady finansowe na realizację infrastruktury na działce 1521/1 pod planowaną inwestycję w oparciu o ww. Zarządzeniem nr 1885/2009; – w ramach kolejnego etapu inwestycji na działce 1521/1 planowana jest zabudowa wielorodzinna o gabarytach budynków jednorodzinnych do wysokości 11m (zgodnie z wysokością określoną w projekcie zmiany Studium) i taka samą jak gabaryty budynków już zrealizowanych na działce bezpośrednio przylegającej do działki, której dotyczy uwaga; – nieruchomości, o której mowa położona jest w bliskiej odległości do terenów, oznaczonych w projekcie zmiany Studium jako MNW; – lokalny interes społeczny – dostarczenie miejscowej ludności lokali mieszkaniowych. Zabudowa wielorodzinna w większym stopniu niż jednorodzinna (w tym kontekście) służy nie tylko miejscowemu społeczeństwu, ale także samemu miastu zapewniając jego szybszy rozwój. Dodatkowa liczba mieszkańców to podwyższone wpływy do budżetu Miasta Krakowa z tytułu odprowadzanych podatków.	1521/1	33	Kr	MN Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 514	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
310.	515	24.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów zieleni nieurządzonej na teren budowlany.	463/2	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 515	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
311.	516	24.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów zieleni nieurządzonej na teren inwestycyjny.	770	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił	Przypisy – pozycja 516	Uwaga pozostaje częściowo	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				Planowana inwestycja na tej działce – budowa domu.				wniesionej uwagi			niewuzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
312.	519	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek w całości pod budownictwo jednorodzinne. Uzasadnienie: – na działkach 510 obr. 3 i 225/2 obr. 10 realizowane są obecnie budowy domów jednorodzinnych, – wydzielony ok. 30m pas zabudowy na działkach 433/8 i 433/9 w przypadku budowy domu ograniczy dostęp do działki nr 433/7, – wnioski składane do mpzp Kantorowicka – Niebyła zostały rozpatrzone negatywnie – na spotkaniach przy okazji procedury sporządzania mpzp zapewniono, że projekt zmiany Studium da możliwość wprowadzenia wnioskowanych zmian.	433/6, 433/7, 433/8, 433/9	3	NH	MNW, ZU, MN Jednostka 57		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 519	Uwaga pozostaje niewuzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
313.	520	24.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o zmniejszenie pasa drogowego tak, aby nie ograniczyć możliwości rozbudowy hurtowni znajdującej się na działce 303 a przylegającej do działek 300/3 i 300/4.	303 300/3 300/4	28	Pd	MW, KDZ Jednostka 13		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 520	Uwaga pozostaje niewuzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
314.	521	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działek z kategorii ZU – tereny zieleni urządzonej i nieurządzonej do utrzymania jako teren wyłączony z zabudowy, stanowiący rezerwę dla ewentualnej realizacji Kanału Krakowskiego - na kategorię MW – teren o zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej.	222/12 222/8	9	Pd	ZU Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 521	Uwaga pozostaje niewuzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
315.	522 523	29.07.2013 r. 29.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na budowlane.	127/1, 127/2, 127/3	47	Kr	ZR Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie dz. 127/ 3 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie dz. 127/2	Przypisy – pozycja 522	Uwaga pozostaje niewuzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. 127/ 3 oraz częściowo niewuzględniona w zakresie dz. 127/2	
316.	524	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie na części obszaru 57 oznaczonego symbolem MN, tj. na działce 111 obr. 13 Nowa Huta ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy usługowej o powierzchni biologicznie czynnej min. 40% oraz wysokości do 10m, 2. względnie wprowadzenie na części tego obszaru tj. na całej działce 11 przeznaczenia U – tereny usług, o parametrach określonych przywołaną kartą jednostki urbanistycznej nr 57.	111	13	NH	MN, ZR Jednostka 57		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 524	Uwaga pozostaje częściowo niewuzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz niewuzględniona w zakresie pkt 2	
317.	525	29.07.2013 r.	Stowarzyszenie Omega	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia z ZU na teren o przeznaczeniu „obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzonej i zabudową usługową wolnostojącą o charakterze sportowo-rekreacyjnym” z zaznaczeniem że: – zabudowa usługowa nie może przekraczać 30% wskazanego terenu, – obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzonej nie mogą być mniejsze niż 55% wskazanego terenu, – teren do rekreacji z przeznaczeniem jako miejsca do plażowania nie może być większy niż 10% wskazanego terenu,	Ad. 1 145/1, 336/1, (część łądowa), 338/7, 339/4, 205/6, 251, 252, 341/1 (część łądowa od	28	Pd	ZU, W, MW, U Jednostka 30	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 525	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje niewuzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				<ul style="list-style-type: none"> <li>- na wskazanym terenie poprowadzona zostanie ścieżka będąca głównym szlakiem dla pieszych wokół Bagrów Wielkich.</li> <li>2. zmianę przeznaczenia na tereny parkingu z zielenią publiczną urządzoną, z zaznaczeniem że: <ul style="list-style-type: none"> <li>- teren parkingu stanowić będzie nie więcej niż 70% wskazanego terenu,</li> <li>- teren zieleni publicznej urządzonej stanowić będzie nie mniej niż 30% terenu.</li> </ul> </li> </ul>	strony ul. Koziej wzdłuż ul. Kaczej)									
318.	528	29.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o dokonanie takich ustaleń, które pozwolą w przyszłości na realizację na terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (funkcja podstawowa) oraz usługowej (funkcja uzupełniająca) z utrzymaniem istniejącej funkcji. Aktualnie obowiązujące studium przewiduje na tym terenie zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami.	674/3, 674/5	4	Kr	U Jednostka 7	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>		Przypisy – pozycja 528	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta</b>		
319.	529	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. uznanie działki za działkę budowlaną,</li> <li>2. przełożenie linii energetycznej biegnącej nad działką na linie ziemną.</li> </ol>	107	30	NH	ZR Jednostka 63	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2</b>		Przypisy – pozycja 529		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2</b>	
320.	530	26.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę kategorii terenu z zieleni nieurządzonej na zabudowę mieszkaniową.	201/45	16	NH	ZR Jednostka 61	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		Przypisy – pozycja 530		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
321.	531	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki rolnej na działkę budowlaną.	115	40	Kr	ZR Jednostka 41	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		Przypisy – pozycja 531		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
322.	532	26.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie części obszaru działki pod tereny zabudowy jednorodzinnej do granicy działek sąsiadujących nr 71, 70 i 69/2 oraz z drugiej strony działki nr 74.	72	81	Pd	MN, ZR Jednostka 54	<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		Przypisy – pozycja 532		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
323.	533	30.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o wciągnięcie zachodniej części działki, bezpośrednio przylegającej do ul. Geologów, do obszaru pod zabudowę tak aby cała działka stała się działką budowlaną.	66	97	Pd	ZR Jednostka 53	<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		Przypisy – pozycja 533		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
324.	534	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o objęcie działek granicami terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Przedmiotowy teren położony jest w bliskim sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i ma bardzo dobry dostęp do infrastruktury drogowej.	61/1, 61/2, 61/3, 122/2	1	Pd	ZR Jednostka 37	<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		Przypisy – pozycja 534		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
325.	535	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie wschodniej części działki 58/4 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W przypadku braku uwzględnienia powyższej uwagi w całości wnosi o rozważenie możliwości przesunięcia granicy terenu MN w kierunku wschodnim w nawiązaniu do przebiegu tej granicy na działce nr 122/4 obr. 74 Podgórze, co nada wyznaczonemu obszarowi zabudowy jednorodzinnej MN charakter bardziej zwarty i pozwoli na harmonijne i zgodne z wymogami kształtowania ładu przestrzennego zagospodarowanie tej części Krakowa.	58/11 58/12	1	Pd	ZR MN Jednostka 37	<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>		Przypisy – pozycja 535		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
		18.08.2013 r.		Sprośotowanie dot. oznaczenia działki w zakresie błędnie podanego obrębu. 74. Prawidłowo: obr. 1										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
326.	536	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie działek do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Teren przylega od północy do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i ma bardzo dobry dostęp do infrastruktury drogowej.	212, 213, 214, 215, 216, 217/1, 217/2, 220, 221, 222, 303/2	74	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 536	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
327.	537	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o objęcie działek granicami terenu zabudowy mieszkaniowej MN. Przedmiotowy teren położony jest w bliskim sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i ma bardzo dobry dostęp do infrastruktury drogowej.	53/3, 53/5, 53/9, 53/10, 53/11	74	Pd	KDZ ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 537	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
328.	538	23.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek z terenów zielonych na budowlane (budownictwo jednorodzinne)	5/1, 5/2	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 538	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
329.	539	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o powiększenie obszaru budowlanego.	131	29	NH	ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 539	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
330.	541	30.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całego terenu „ZU” zlokalizowanego w terenie jednostki urbanistycznej oznaczonej nr 7 o nazwie Łobzów, pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Uzasadnienie: – została wydana decyzja o warunkach zabudowy dla planowanej inwestycji (nr AU-2/7331/2865/10 z dnia 23 września 2010), która zezwoliła na lokalizację na przedmiotowym terenie budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, – sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej wysokiej intensywności, – wskazuje na ideę budowy miasta zwartej.	64/1, 400/1, 400/2	46	Kr	ZU Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 541	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
331.	542	30.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia terenu, określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotnicka – Działowskiego jako 3MU – tereny zabudowy mieszkaniowej i usług. Nie zgadza się na zmianę przeznaczenia terenu na usługowy, a co z tym jest związane zmiany w kształtowaniu zabudowy polegającej na zwiększeniu wysokości budynków do 25 m z obowiązującej, wynoszącej wg miejscowego planu 13 m.	354/3	71	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 542	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta
332.	543	30.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie części działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Sugeruje część północną (oznaczenie na załączniku graficznym). Uzasadniając Składający uwagę m.in.: wskazuje na sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz odnosi się do możliwości zapewniania dojazdu oraz wyposażenia działki w infrastrukturę techniczną. Odnosi się również do ograniczeń wynikających z warunków środowiska przyrodniczego (zadrzewienia, osuwisko, obszar zasilania zbiornika wód leczniczych).	122/38	91	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 543	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
333.	544	30.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod zabudowę	201/1÷	16	NH	ZR		PMK nie	Przypisy –	Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				mieszkaniową jednorodziną. Składający uwagę argumentuje, iż teren zatracił walory terenu rolnego – większość działek leży odłogiem, a właściciele oczekują możliwości ich zabudowy w celu zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych swoich i swoich rodzin. W załączeniu rysunek miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wadów – Węgrzynowice oraz mapa ewidencyjna.	201/91			Jednostka 61		uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 544		niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
334.	545	30.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej lub usługowej.	80	27	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 545		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
335.	548	30.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o korektę zakresu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie przedmiotowej działki w celu doprowadzenia do zgodności ustaleń studium ze stanem faktycznym poprzez uwzględnienie zabudowy zrealizowanej na podstawie prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę nr 119/9 z dnia 21.01.2009.	94/3	95	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 548		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
336.	549	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenów przy ulicy pod zabudowę MN. Składający uwagę uzasadnia m.in. przeznaczeniem terenów po przeciwnej stronie ulicy pod MN, sąsiedztwem istniejącej zabudowy mieszkaniowej, a także dostępnością mediów.	135, 136	27	Kr	ZR Jednostka 44		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 549		Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
337.	550	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całości terenu pod zabudowę mieszkaniową. Informuje m.in. że dla przedmiotowych działek została wydana prawomocna decyzja nr 532/2012 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę, a składający uwagę rozpoczął przygotowania do realizacji inwestycji zgodnie z wydanym pozwoleniem. W załączeniu kopia decyzji nr 523/2012 oraz załącznik graficzny.	893 (po podziale 893/1, 893/2), 894, 895, 896 (po podziale 896/1, 896/2, 896/3)	33	Kr	MN  ZR MN, ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 550		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
338.	551	30.07.2013 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na powstanie Parku Zieleni na działce.	61	38	Pd	U, ZR		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 551		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
339.	552	30.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na budowlaną lub pod teren handlowy.	62	38	Pd	Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 551		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
340.	557	30.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na MN. Działka jest uzbrojona i posiada możliwy dojazd kołowy. RDOŚ pozytywnie opiniuje budowę domu jednorodzinnego.	92	74	Pd	ZR Jednostka 55		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 557		Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
341.	560	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną.	160/3	15	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 560		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
342.	561	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną.	160/10	15	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 561		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
343.	564	29.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o powiększenie powierzchni działki pod zabudowę.	273	36	NH	MN, ZR, KDZ Jednostka 63 i 62	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 564	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta			
344.	569	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek z rolnych na budowlane.	217/3, 219	31	NH	ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 569		Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona	



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
											przez Radę Miasta Krakowa	
345.	570	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek z rolnych na budowlane.	5, 221, 218	31	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 570	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
346.	571	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.	32/2	14	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 571	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
347.	572	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek z mieszkaniowych na tereny zielone – ogrody przydomowe. Podwyższenie poziomu ww. działek w stosunku do ul. Narciarskiej spowoduje zwiększona częstotliwość zalań wodą opadową nieruchomości przy ul. Narciarskiej 28.	255, 256, 257, 258, 259, 260, 261	49	NH	MNW Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 572	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
348.	573	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie strefy zabudowy o przedmiotowe działki.	99, 101, 322/2	32	NH	ZR, MN Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 573	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
349.	574	29.07.2013 r.	[...]* [...]*	Powyższa działka stanowiła wspólny obszar przeznaczony do zabudowy mieszkaniowej. Działka posiada dojazd drogą gminną.	140/1	32	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycje 574	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
350.	575	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenu zieleni nieurządzonej ZR na tereny inwestycyjne.	197	3	NH	ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 575	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
351.	577	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przekwalifikowanie części działki nr. 157/21 w części przeznaczonej na U oraz w całości działki 157/10 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 2. rezygnację z oznaczenia na planszy K3 warstwy „siedliska chronione”.	157/21 157/10	22	Pd	MN, U, ZR Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 577	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
352.	578	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.	160/9	15	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 578	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
353.	579	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.	160/4	15	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 579	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
354.	580	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia: 1. na działce 233/2, 330/1 i 330/2 – na tereny urządzenia parku zdrojowego i rekreacji oraz eksploatacji wód leczniczych i domu zdrojowego z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą; 2. na działce 330/3 – na teren zabudowy mieszkaniowej.	233/2 330/1, 330/2, 330/3	88 89	Pd	ZR Jednostka 53	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 580 Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
355.	581	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z ZU na tereny mieszkaniowo – usługowe.	236, 237	71	Pd	ZR Jednostka 36		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 581	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
356.	583	30.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na zabudowę mieszkaniową.	201/80	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 583	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
357.	584	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o wydzielenie pasa o szerokości 40 m wzdłuż ulicy	130	40	Pd	ZR		PMK nie	Przypisy –	Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				Batalionów Chłopskich z przeznaczeniem do zabudowy.				Jednostka 36			uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 584		niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
358.	586	30.07.2013 r.	Polski Klub Ekologiczny Okręg Małopolska	Wnosi o: 1. wyraźne i jednoznacznie zaznaczone w projekcie zmiany Studium miejsca, które muszą być bezwzględnie chronione przed zabudową; 2. ochronę wszystkich terenów zieleni urządzonej i terenów położonych w pobliżu parków, zieleńców, ogródków działkowych itp. 3. zapis w Studium o zakazie budowy na terenie miasta Krakowa i jego przedmieściach tzw. Galerii czy supermarketów ponieważ: – takie placówki są przejawem szkodliwej gigantomanii; – kolosy handlowe niszczą przestrzeń publiczną miasta; – w pobliżu marketów buduje się olbrzymie parkingi co generuje zupełnie niepotrzebny ruch samochodowy; – markety obcych firm zachodnich niszczą drobny i średni handel. Kraków historycznie posiada wielkie tradycje handlowe, które nie mogą zaniknąć ale muszą być rozwijane dla dobra mieszkańców.	obszar całego miasta	cały zakres					Przypisy – pozycja 586		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3 oraz częściowo niewzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	
359.	587	29.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek w całości z ZR na działki budowlane. Alternatywnie jeżeli warunki dla całego przekwalifikowania nie będą możliwe, wnosi o częściową zmianę. Uzasadnienie: – na sąsiednich działkach wydano już decyzje WZiZT; – w sąsiedztwie istnieje intensywna zabudowa mieszkaniowa; – w latach 2014-2015 Składająca uwagę planuje na wnioskowanej działce inwestycję domu jednorodzinnego.	144/3, 144/5	99	Pd	ZR Jednostka 53			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 587		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
360.	588	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wymienionych działek. Uzasadnienie: – właściciel poniósł koszty związane z realizacją na tych działkach budynków jednorodzinnych na podstawie decyzji WZiZT; – właściciel uzyskał pozwolenie na budowę i zbudował drogę do obsługi projektowanych budynków jednorodzinnych; – wykonana została rozbudowa sieci energetycznej – 4 dodatkowe słupy do obsługi projektowanej inwestycji; – wykonany został projekt rozbudowy sieci wodociągowej zatwierdzony w MPWiK, objęty pozwoleniem na budowę; – jedna z działek 78/6 (położona centralnie) jest już zabudowana.	77/12, 77/13, 77/14, 77/15, 77/16, 77/17, 78/6, 78/7, 78/8, 78/9, 78/10	96	Pd	ZR Jednostka 53			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 588		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
361.	590	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlaną lub na przeznaczenie pod usługi inwestycyjne. Działka jest położona przy drodze w której są poprowadzone media (woda i kanalizacja).	608	24	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 590		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
362.	591	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z terenu zieleni nieurządzonej na MN. Działka znajduje się na granicy przeznaczenia z MN, nie	7	33	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 591		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				posiada wysokich walorów przyrodniczych i jest jedyną własnością składającą uwagę							Miasta Krakowa	
363.	592	29.07.2013 r.	[...]*reprezentowana przez Radcę Prawnego [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZU pod zabudowę mieszkaniową (jednorodziną lub wielorodziną) lub też pod zabudowę usługową.	121/3, 122/3	57	Pd	ZU Jednostka 51		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 592	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	593	29.07.2013 r.	[...]*reprezentowana przez Radcę Prawnego [...]*	Uzasadnienie: – sąsiedztwo z terenami przeznaczonymi pod MW; – lokalizacja działek w centrum miasta; – w sąsiedztwie przedmiotowego terenu znajduje się infrastruktura drogowa i techniczna; – zmiana przeznaczenia nie naruszy ładu przestrzennego.								
364.	594	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek pod zabudowę rodzinną. Przedmiotowe działki sąsiadują z działkami budowlanymi.	272, 280	29	Kr	MN, ZR Jednostka 44		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 594	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
365.	595	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod budownictwo mieszkaniowe. Działka znajduje się w terenie uzbrojonym, na sąsiednich działkach są procedowane decyzje WZiZT. Działka sąsiaduje z istniejącą już zabudową.	178/3	40	Pd	ZR Jednostka 36		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 595	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
366.	596	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki na tereny budowlane. Działka znajduje się w terenie uzbrojonym, na sąsiednich działkach znajdują się domy.	45/3	36	Pd	MN, ZR Jednostka 36		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 596	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
367.	597	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki na tereny MN. Pas zieleni zajmuje część małej działki, co uniemożliwia jej zabudowę. Naturalnie utworzony las, znajdujący się w sąsiedztwie zostaje przeznaczony pod MN.	259	90	Pd	MN, ZR Jednostka 53		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 597	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
368.	600	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę kwalifikacji wskazanej działki, 2. wyłączenie jej z obszaru Parku Krajobrazowego Fortu Skała i ograniczenie obszaru parku Fortu Skała od strony południowej. Działka ta obecnie leży na obszarze w/w parku. Uzasadnienie: – na sąsiednich działkach istnieją budynki mieszkalne, które uzyskały pozwolenie na budowę w czasie, gdy jeszcze nie obowiązywał mpzp; – granice parków krajobrazowych powinny opierać się na granicach naturalnych – taką granicą jest północna granica działki nr 30, a nie powinny sztucznie dzielić już istniejące, zabudowane tereny.	152/2	20	Kr	MN, ZR Jednostka 38		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	Przypisy – pozycja 600	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
369.	601	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod tereny „U” – obsługa gastronomiczno – sportowa otaczających terenów zieleni urządzonej. Informuje m.in. o domu mieszkalnym wybudowanym zgodnie z otrzymanymi pozwoleniami na działce nr 184/3 oraz o pełnym uzbrojeniu tej działki. W związku z tym wskazuje, iż teren działki 184/3 nie spełnia warunków na przeznaczenie jej na tereny zieleni urządzonej (ZU), a także zieleni nieurządzonej (ZR).	184/3, 185/2, 505/3	3	NH	ZR Jednostka 57		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 601	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
370.	602	30.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę treści w Tomie II projektu zmiany Studium, w rozdziale II.6. <i>Kierunki i zasady rozwoju systemów transportu</i> , w punkcie II.6.1. <i>Założenia</i> na: „Dotychczasową realizowaną politykę rozwoju motoryzacji indywidualnej podnosi się do rangi założeń.	obszar całego miasta			cały zakres		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 602	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Utrzymuje się dotychczasową politykę marketingową tzn. inwestycje prosamochodowe opisuje się jako realizujące zasadę zrównoważonego transportu.”								
371.	605	30.07.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przekształcenie działki na działkę budowlaną.	14	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 605	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
372.	606	30.07.2013 r.	[...]*	Nie wyrażają zgody na przeznaczenie działki pod teren zielony i wnoszą o przekształcenie na działkę budowlaną.	14	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 606	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	607	30.07.2013 r.	[...]*									
	608	30.07.2013 r.	[...]*									
373.	609	30.07.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie terenu na teren zabudowy jednorodzinnej.	42	36	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 609	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	610	30.07.2013 r.	[...]*									
	611	30.07.2013 r.	[...]*	Sprzeciwiają się przeznaczeniu pod teren zielony. Uzasadniając wskazują na wybudowane w sąsiedztwie domy jednorodzinne. Informują o zamiarze budowy domu jednorodzinnego.								
374.	612	30.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie na przedmiotowym obszarze ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) o parametrach określonych w standardach przestrzennych i wskaźnikach zabudowy określonych w karcie strukturalnej jednostki urbanistycznej PARK NADWIŚLANSKI – ZACHÓD I PRZEGORZAŁY. Uzasadniając m.in. wskazuje na wydaną dla tego terenu decyzję o warunkach zabudowy, a następnie pozwolenie na budowę, wskazuje na sąsiadującą z terenem ZR zabudowę jednorodzinną, a także sąsiedztwo infrastruktury komunikacyjnej i technicznej.	287/34 79/1, 78/1	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 612	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
375.	613	01.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki rolnej nr 224/5 na budowlaną ponieważ planuje budowę domu.	224/5	31	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 613	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
376.	615	01.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o 1. Przeznaczenie przedmiotowej działki jako terenu budowlanego. 2. Ujęcie w ustaleniach studium istniejącej drogi dojazdowej do działki nr 502. Składający uwagę uzasadnia, iż w pobliżu znajdują się już tereny z zabudową jednorodzinną.	520	93	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 615	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
377.	616	01.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany w treści projektu studium poprzez przeznaczenie całego lub ewentualnie części terenu „ZR” zlokalizowanego w terenie strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 44 GÓRKA NARODOWA, pod zabudowę mieszkaniową (jednorodzinna lub wielorodzinną) lub pod zabudowę usługową. Uzasadnia m.in. bezpośrednim sąsiedztwem terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i występowaniem infrastruktury drogowej i technicznej.	3	28	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 616	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
378.	617	01.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna.	113	91	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 617	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
379.	618	31.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna: południowo- zachodnią część działki 291/2, część działki 89 w kierunku południowo-zachodnim, w całości działkę 91, w całości działkę 96 oraz część środkową działki 95 od obecnej granicy w kierunku południowo-zachodnim, a także północno-wschodnią część działki 94.	89, 91, 94, 95, 96, 291/2	79	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 618	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
380.	621	31.07.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o objęcie terenu przy ul. Bochenka i okolic zakazem dalszej zabudowy wielorodzinnej, czyli utrzymaniem projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które to przewiduje w tym miejscu usługi o charakterze społecznym oraz Park rzeczny Drwinka. Zgłaszają stanowczy sprzeciw wobec planowanych w tym rejonie inwestycji w proponowanym zakresie (budowa wieżowców wokół szpitala św. Rafała), zbyt intensywnej, wysokiej zabudowie tego terenu.	ul. Bochenka Park Rzeczny Drwinka obr. 61 Podgórze	MW, U Jednostka 32		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 621		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa			
	718	31.07.2013 r.	[...]* [...]*											
	826	06.08.2013 r.	[...]*											
	1244	07.08.2013 r.	[...]* [...]*											
381.	626	31.07.2013 r.	[...]*  (+ 246 podpisów)	Wnosi o przeznaczenie działek na cele rekreacji i sportu – US z możliwością zabudowy obiektami sportowymi - w tym budowy hali do tenisa ziemnego. W południowej części działek od lat funkcjonują korty do tenisa ziemnego, w północnej części działki 215/1 budowane są kolejne korty. Planowana jest budowa hali do tenisa ziemnego umożliwiającą całoroczne korzystanie z obiektów. Obiekt użytkuje m.in. jedyny w Krakowie Uczniowski Klub Tenisowy.	215/1, 215/2	75	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 626		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
382.	627	17.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zalesienie całej działki. Przez działkę biegnie kanał o zalesionych brzegach.	71/3	36	NH	U Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 627		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
383.	629	01.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia całej działki na cele budowlane.	222/7	31	NH	ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 629		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
384.	630	01.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane.	224/4	31	NH	MN, ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 630		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
385.	634	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o naniesienie na planszy K5 planowanej sieci wodociągowej po terenie wskazanych działek (zgodnie z prawomocnym pozwoleniem na budowę i zapisami mpzp Swoszowice Wschód) i zdiagnozowanie terenu jako obszaru wymagającego rozbudowy sieci wodociągowej.	131/7, 141/13 141/12	91	Pd	MN Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 634		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
386.	635	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną.	252	12	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 635		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
387.	636	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane.	143/1	35	NH	MN, ZU Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 636		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
388.	642	23.07.2013 r.	[...]*– Przewodniczący zarządu Rodzinnych Ogrodów Działkowych POLON I	Wnosi o utrzymanie przeznaczenia terenu ogrodu POLON I pod ogródki działkowe jak do tej pory.	124	16	Kr	ZU Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 642		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
389.	644	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na działkę o przeznaczeniu budowlanym i inwestycyjnym. Nie zgadza się z przeznaczeniem swojej nieruchomości pod tereny zielone.	63	38	Pd	MN, ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 644	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	645	31.07.2013 r.	[...]*											
	646	31.07.2013 r.	[...]*											
390.	648	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie przedmiotowej działki pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	251/1	96	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 648		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
391.	650	01.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie przedmiotowych działek jako terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W uzasadnieniu składający uwagę podnoszą m.in.	31/1, 34, 35,	77	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 650		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
			[...]* [...]* [...]*	następujące kwestie: – Zachowana linia zabudowy oraz zasada dobrego sąsiedztwa (w odniesieniu m.in. do art. 61 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). – Pozytywne rozstrzygnięcia co do warunków przyłączy mediów geologiczne i środowiskowe. – Cel składających uwagę – zabudowa jednorodzinna mieszkalna. – Wady prawne planu miejscowego obszaru „Tyniec –Osiedle”.	36, 38								
392.	652	01.08.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XII Bieżanów-Prokocim	Wnosi o: 1. Przy modernizacji kolei Kraków – Tarnów zachowanie przejazdu przez tory w ciągu ulic: Półtanki/ Bieżanowska/ Mała Góra (...). 2. Teren oznaczony „MW” nad Potokiem Bieżanowskim wprowadzić z powrotem do Parku Aleksandry jako teren zieleni urządzonej „ZU” oraz zapewnić ochronę parków rzecznych w obszarze doliny rzeki Serafy i Malinówki wraz z dopływami. W uzasadnieniu składający uwagę odnosi się do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Aleksandry i woli mieszkańców, ochrony terenu w ramach parku rzeczno, problematyki przewietrzania miasta, problematyki zagrożenia powodziowego w tym rejonie. 3. Przy modernizacji torów do Tarnowa oraz budowie przystanku kolejowego Złocień przewidzieć mosty przystosowane do przejazdu samochodów, tak aby przywrócić ruch samochodowy ul. Złocieniowej. 4. Uporządkować miejsca obozów koncentracyjnych w Prokocimiu od ul. Czeczowicza na wschód oraz w Bieżanowie, między ul. Złocieniową, Sucharskiego i torami kolejowymi do Tarnowa. 5. Przewidzieć rozwój sieci ciepłowniczej umożliwiającej włączenie do sieci terenów na wschód od u. Mała Góra. 6. Przedłużyć linię tramwajową od ul Christo-Botewa wzdłuż ul. Domagały w kierunku osiedla Złocień. 7. Uporządkować rejon dworca osobowego Bieżanów (...).	Obszaru Dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim.	Jednostka 31 Jednostka 49 Jednostka 50 Jednostka 51		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4, 6 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2</b>	Przypisy – pozycja 652		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4, 6 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2</b>		
393.	653	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie części działki przyległej do ul. Szczegów w obszarze zabudowy jednorodzinnej MN. Uzasadniając wskazuje m.in. na istniejącą przy tej ulicy zabudowę oraz dostępność infrastruktury technicznej.	137	99	Pd	ZR Jednostka 53		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 653	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
394.	654	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w obszarze zabudowy jednorodzinnej MN. Uzasadniając wskazuje m.in. na sąsiedztwo terenów zabudowanych oraz dostępność infrastruktury technicznej.	189/111 89/12 199/5	99	Pd	ZR Jednostka 53		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 654	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
395.	656	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w obszarze zabudowy jednorodzinnej MN. Uzasadniając wskazuje m.in. na sąsiedztwo terenów zabudowanych oraz dostępność infrastruktury technicznej.	173/5, 174	99	Pd	ZR Jednostka 53		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 656	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
	658	02.08.2013 r.	[...]*		159/1÷ 159/12 164/3	99	Pd			<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 658	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona</b>	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
	659	02.08.2013 r.	[...]*		227, 177/2	99	Pd			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 659		przez Radę Miasta Krakowa Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	660	02.08.2013 r.	[...]*		169	99	Pd			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 660		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	661	02.08.2013 r.	[...]*		175/141 77/4	99	Pd			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 661		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
396.	662	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie na części obszaru oznaczonego symbolem ZR ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) lub w przypadku, gdyby istniejące uwarunkowania prawne lub faktyczne uniemożliwiały taką zmianę, wnosi o przeznaczenie w całości działki nr 99 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, 2. poszerzenie pasa terenów MN oznaczonych na rysunku studium na działce nr 100 do 50 metrów liczonych od krawędzi jezdni ul. Hoborskiego w kierunku północnym. Proponowana zmiana uwzględnia budowlane przeznaczenie działki nr 99, a jednocześnie pozwoli na częściowe wykorzystanie działki nr 100 pod zabudowę mieszkalną w przypadku konieczności rozbudowy ul. Hoborskiego.	99, 100	99	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 662		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
397.	663	02.03.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek z terenu ZR na MN a jeżeli to niemożliwe to o przekwalifikowanie części działek na MN tak, aby umożliwić budowę domu jednorodzinnego.	200/7, 200/8, 74/19, 74/18	91	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 663		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
398.	664	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu drogi łączącej ul. 29 listopada z ul. W. Weissa na odcinku od ul. Wądół do ul. Glogera i poprowadzenie jej zgodnie z obowiązującym planem, wzdłuż nasypu kolejowego.	Krowodrza			Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 664	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta		
399.	665	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę dopuszczającą zabudowę jednorodziną na działkach lub ich częściach. Działki usytuowane są w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowy jednorodzinnej, mają dostęp do istniejącej infrastruktury technicznej i drogowej.	94/6, 94/11, 95/6, 95/7	91	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 665		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
400.	666	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przywrócenie terenów zielonych w ramach terenów zainwestowanych.	obszar całego miasta			cały zakres		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 666		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
401.	670	02.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o ujęcie działki w obszar zabudowy jednorodzinnej MN.	189/6	99	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 670		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
402.	671	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie działki w obszar zabudowy jednorodzinnej MN.	189/2	99	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 671		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
403.	672	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w obszar zabudowy jednorodzinnej	188/7,	99	Pd	MN, ZR		PMK częściowo	Przypisy –		Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
			[...]*	MN.	188/8, 189/7			Jednostka 53			nie uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 672		częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
404.	673	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w obszar zabudowy jednorodzinnej MN.	199/3, 199/6	99	Pd	MN, ZR Jednostka 53			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 673		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
405.	674	02.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o ujęcie działki w obszar zabudowy jednorodzinnej MN.	189/3	99	Pd	MN, ZR Jednostka 53			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 674		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
406.	675	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie działek w obszar zabudowy jednorodzinnej MN.	188/19, 188/20, 188/21, 188/23, 188/3	99	Pd	ZR, KDZ MN Jednostka 53			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 675		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
407.	677	31.07.2013 r.	[...]* reprezentowany przez Radcę Prawnego [...]*	Wnosi o dokonanie zmian poprzez przeznaczenie całego lub ewentualnie części terenu ZR pod zabudowę mieszkaniową (jednorodziną lub wielorodzinną) lub pod zabudowę usługową.	39, 201, 86	28	Kr	MW, ZR, KDZ Jednostka 44			PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 677		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
408.	680 685	02.08.2013 r. 02.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia pod budownictwo wielorodzinne wysokiej intensywności, albo na takie budownictwo jakie już dominuje w tym terenie.	340, 341, 342, 343, 335	40	Kr	MNW Jednostka 41			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 680		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
409.	681	02.08.2013 r.	[...]*	Popiera przeznaczenie działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, stąd wnosi o uchwalenie Studium w kształcie zaproponowanym w czasie wyłożenia.	393/1, 393/3	4	Kr	MW Jednostka 7			PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 681		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
410.	684	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek pod tereny budowlane. Na działce 30/11 znajduje się wybudowany dom.	26/1, 26/2, 26/3, 26/4, 26/5, 30/12	31	NH	ZR Jednostka 63			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 684		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
411.	687	02.08.2013 r.	[...]*	Proponuje odważniejsze potraktowanie strategii rozwoju komunikacji szynowej, tak aby powstała alternatywa dla dróg inwestycji drogowych. Należy zadbać o powszechniejszy dostęp do tramwaju, połączonego z liniami metra i kolei algomeracyjnej. Także należałoby zarezerwować miejsce pod trzecią zajezdnię tramwajową w okolicy Płaszowa. Wnosi zatem o dodanie do studium następujących tras tramwajowych: 1. ul. Rakowicka – ul. Brogi – Lublańska – Ronda Barei – Strzelców – projektowana droga KDZ – Górka Narodowa (połączenie z projektowaną pętlą tramwajową). Trasa ta poprawi skomunikowanie Olszy, Prądnika Czerwonego, Górki Narodowej oraz Mistrzejowic z Śródmieściem tworząc dodatkową alternatywę do projektowanej już linii tramwajowej w okolicy cmentarza Batowickiego i parkingu P&R oraz poprawi komunikację centrów biurowych powstających w okolicy. Odcinek Rakowicka – Lublańska widniał już w poprzednich wersjach Studium. 2. ul. Lema - naturalne przedłużenie linii	obszar całego miasta		układ komunikacyjny				PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 687		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>tramwajowej w ul. Meissnera jako alternatywa połączenia z Rondem Grzegórzeckim.</p> <p>3. Rondo Dywizjonu 306 – Nowohucka – projektowana droga KDGP – ul. Lipska. Naturalne przedłużenie linii tramwajowej Stella – Sawickiego/Nowohucka. Zapewnianie komunikacji między dzielnicowej Nowa Huta/Prądnik Czerwony – wschodni oraz południowa część Podgórze. Odciążenie linii tramwajowych w okolicy Ronda Grzegórzeckiego.</p> <p>4. ul. Lublańska – Opolska – połączenie z projektowaną linią tramwajową w okolicy Krowodrza Górka. Trasa ta domknęłaby północny ciąg linii tramwajowych, komunikując Nową Hutę z Krowodrzą. Jej budowa mogłaby zostać zrealizowana razem z planowaną przebudową ul. Opolskiej. Zwłaszcza po wybudowaniu północnej obwodnicy ul. Opolska straci znaczenie tranzytowe i część przestrzeni zajętej przez drogi będzie mogła być wykorzystywana na linie tramwajowe.</p> <p>5. Nowy Kleparz – Rondo Grunwaldzkie przez Aleje Trzech Wieszczów, most Dębnicki i ul. Konopnickiej. Trasa ta zapewni dojazd po zachodniej części centrum. Obecnie wszystkie linie tramwajowe są kierowane przez ścisłe centrum, co znacznie obniża ich atrakcyjność, wymusza utrzymywanie linii autobusowych takich jak 194. Nie ma także żadnej trasy alternatywy w przypadku jakiegokolwiek awarii czy remontu. Przy Alejach jest zlokalizowanych wiele budynków użyteczności publicznych i uczelni. Po wybudowaniu projektowanej Trasy Zwierzynieckiej ruch samochodowy powinien na Alejach zostać ograniczony. Tramwaj mógłby zostać wybudowany kosztem bus pasów. Realizacja tej linii tramwajowej wymusiłaby także przebudowę mostu Dębnickiego, co byłoby korzystne dla miasta ze względu na zagrożenie powodziowe, które stwarza obecny most przy wysokiej fali.</p> <p>6. Cichy Kącik pętla tramwajowa – Piastowska – Głowackiego – Weissa – projektowana linia tramwajowa na Azorach. Trasa ta zapewni alternatywne połączenie ze Śródmieściem dla Azor, Bronowic. Skomunikuje miasteczko studenckie, tereny rekreacyjne przy Błoniach, odciąży istniejącą linię tramwajową Bronowice – centrum.</p>									
412.	688	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod budownictwo mieszkaniowe. Na działce znajdują się podstawowe media. Działka sąsiaduje z istniejącą zabudową, gdzie procedowane są wz.	178/3	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 688		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
413.	689	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na teren budowlany ze względu na: – dostęp do drogi publicznej, – wykonany podział geodezyjny i poniesione koszty, – posiadane na wszystkie działki wz.	205/1 186/2 186/4 186/6	94	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 689		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
414.	690	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów zieleni nieurządzonej ZR na tereny budowlane – mieszkaniowe lub	66/2	52	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja 690		Uwaga pozostaje nieuwzględniona

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				usługowe.						wniesionej uwagi			przez Radę Miasta Krakowa	
415.	692	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o powiększenie obszaru inwestycyjnego na działce.	438/1	92	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 692		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
416.	693	31.07.2013 r.	[...]*	Wnosi aby działka nr 204/2 obr. 99 Podgórze oraz kolejne działki przy ul. Koszutki do granic administracyjnych Miasta mogły posiadać prawo zabudowy MN.	204/2	99	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 693		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
417.	694	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany treści projektu studium poprzez przeznaczenie całego lub ew. części terenu ZR pod zabudowę mieszkaniową (jednorodziną lub wielorodziną) lub zabudowę usługową.	3	28	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 694		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
418.	695	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi aby nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MNW, względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.	191	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 695		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
419.	697	02.08.2013 r.	[...]*		752/2	24	Kr	ZR Jednostka 43	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 697	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
420.	698	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową i usługową, o maksymalnej wysokości obiektów do 12m licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku, do najwyższej położonej kalenicy dachu.	413	71	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 698	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
421.	699	02.08.2013 r.	[...]*		414	71	Pd							
422.	703	05.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przesunięcie granicy obszaru przeznaczonego pod zabudowę do ul. Becka oraz objęcie całej działki przeznaczeniem pod zabudowę.	284	48	Kr	MN, ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 703		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
423.	704	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki w całości na budowlaną.	227/1 (227)	31	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 704		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
424.	705	01.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek w całości na budowlaną.	309/1	32	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 705		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
425.	706	01.08.2013 r.	[...]*		309/2	32	NH							
426.	711	01.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o umożliwienie zabudowy działek budynkami wielorodzinnymi do 25 m wysokości z usługami, z zachowaniem pow. biologicznie czynnej do 30%.	6/3, 6/8, 6/5	43	Pd	MW Jednostka 16	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 711	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta		
427.	712	01.08.2013 r.	[...]* [...]*	Nie zgadzają się z treścią zmian wyłożonego projektu zmiany studium. Wnoszą o pozostawienie obszaru w rejonie ulic. Skotnicka-Działowskiego jako terenu mieszkalno-usługowego. Na działce planują budowę domu jednorodzinnego.	424/4	71	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 712	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta		
	713	01.08.2013 r.	[...]*		423/8, 423/9, 424/9	71	Pd							
	714	01.08.2013 r.	[...]* [...]*		423/2	71	Pd							
	715	01.08.2013 r.	[...]* [...]*		423/5, 424/3	71	Pd							
	716	01.08.2013 r.	[...]* [...]*		419/7	71	Pd							
	717	01.08.2013 r.	[...]*		280/1	82	Pd							
428.	719	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZN na teren	257	2	Pd	ZR		PMK nie	Przypisy –		Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>budowlany z możliwością zrealizowania zabudowy siedliskowej (budynek mieszkalny oraz budynek gospodarczy).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla działki została wszczęta procedura wydawania warunków zabudowy siedliskowej;</li> <li>- wydane zostały pozytywne opinie WS UMK, RDOŚ, ZIKiT dla takiej zabudowy;</li> <li>- działka posiada dostęp do drogi publicznej (ul. Krzewowa) poprzez służebność po części działek sąsiednich;</li> <li>- posiada informacje techniczne zapewniające podłączenie podstawowych mediów (woda, gaz, prąd);</li> <li>- dla sąsiedniej działki 258/2 wszczęte jest postępowanie w celu uzyskania decyzji WZ dla 10 budynków mieszkalnych.</li> </ul>				Jednostka 37		pozycja 719		nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
429.	721	05.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. uwzględnienie na rysunku uwarunkowań (rysunek 3 Struktura funkcjonalna i rysunek 3 Rozmieszczenie usług) istniejącej przy ul. Pod Stokiem zabudowy wielorodzinnej. Zagospodarowanie to nie zostało również ujęte w kierunkach (plansza K1).</li> <li>2. wprowadzenie do projektu studium na kartach ustaleń szczegółowych nowej funkcji – zabudowa jednorodzinna i wielorodzinna małej intensywności (MNW), która zostanie ulokowana w miejscu istniejącej zabudowy, w tym również na działkach 60/12, 60/14 i 59/4 z następującymi ustaleniami na karcie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- wysokość zabudowy – 16m;</li> <li>- powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) min. 40%;</li> <li>- udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 30%.</li> </ul> </li> </ol>	60/12, 60/14, 59/4	7	Kr	MN Jednostka 19		Przypisy – pozycja 721		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
430.	724	31.07.2013 r.	[...]*	Nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i wnosi o uwzględnienie działki jako terenu zieleni urządzonej (ZU).	265/4	45	Kr	MW Jednostka 7		Przypisy – pozycja 724		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
431.	725	01.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie możliwości zainwestowania przedmiotowych działek - o zmianę przeznaczenia działek z terenów zieleni urządzonej na tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania.	218/24, 218/25, 218/26, 218/16, 218/17	1	Kr	ZR Jednostka 40	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 725		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	738	02.08.2013 r.	[...]*										
432.	727	05.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zachowanie stanu istniejącego tj. Zieleni Działkowej na terenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Małe Błonia”, zgodnie z dotychczasowym zapisem Studium oraz ustaleniami mpzp Małe Błonia, do docelowego wykorzystania,</li> <li>2. wykreślenie z projektu Studium zapisu Zieleni Urządzonej na terenie ogrodu oraz nieprzekształcanie ogrodu działkowego w park i obiekty sportowe.</li> </ol>	310, 324/1	5	Kr	ZU Jednostka 20	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 727	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta		
433.	728	31.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z obszaru MW na	265/4	45	Kr	MW		Przypisy –		Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				obszar ZU (zielen urządzona). Działka jest jedynym obszarem zielonym, na którym rosną drzewa stanowiące barierę dźwiękową od ruchliwej ulicy.			Jednostka 7		wniesionej uwagi	pozycja 728		przez Radę Miasta Krakowa
434.	730	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną.	766	24	Kr	ZR Jednostka 43	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 730		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
435.	732	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na budownictwo jednorodzinne. Na działki wydano decyzje wz na budowę 7 domów jednorodzinnych, wykonano drogę wewnętrzną.	128/8, 128/9, 128/10, 128/11, 128/12, 128/13, 128/14, 128/15	94	Pd	ZR Jednostka 53	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 732		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
436.	733	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wydanie zgody na zagospodarowanie przedmiotowej działki w celu uzyskania warunków zabudowy. Działka sąsiadująca jest zabudowana.	424/9	2	Pd	ZR Jednostka 37	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 733		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
437.	734	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia w celu budowy budynku mieszkalnego oraz budynków gospodarczych oraz o nadanie warunków zabudowy.	428	2	Pd	ZR Jednostka 37	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 734		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
438.	735	01.08.2013 r.	Kancelaria Radcy Prawnego [...]* w imieniu [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem - na tereny usług – U. Właściciel dla realizacji swego planu budowy kortów tenisowych nabył w 1999r. wymienione działki, albowiem znajdowały się one na terenie Obszaru Sportu zgodnie z ówczesnym planem ogólnym zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowe działki w kolejnych planach miejscowych , począwszy od 1967 roku aż do roku 2002 położone były w szeroko rozumianych terenach budowlanych, głównie jako tereny sportu.	257/16 257/17	5	Kr	ZU Jednostka 20	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 735		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
439.	736	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	8	23	Kr	ZR Jednostka 18	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 736		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
440.	739	02.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą sprzeciw przeciwko przeznaczeniu gruntów pod tereny zielone. W grudniu 2006 r. właściciele podpisali warunkową umowę sprzedaży swoich udziałów na realizację inwestycji „Osiedle Becka” na którą inwestor uzyskał WZiZT wydane przez WA UMK. Przedmiotowe WZiZT na skutek odwołania jednego ze sprzedających zostało przez SKO uchylone a Inwestor zaskarżył decyzję SKO do WSA w Krakowie i oczekuje na rozpatrzenia pozwu. Z tytułu podpisanych umów, sprzedający otrzymali w 2007r. zadatki na poczet sprzedaży, które w zależności od wielkości gruntu czy posiadanego udziału wynosiły od kilkudziesięciu tysięcy złotych do nawet stu kilkudziesięciu tysięcy złotych. Wymienione działki pojedyncze stanowią wąskie paski gruntu i tylko sprzedaż ich w całości umożliwi Inwestorowi realizację zakładanych celów.	293, 294, 295, 296, 297, 298, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314	51	Kr	MN, ZR Jednostka 39	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 739		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
441.	740	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie części przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną	122/38	91	Pd	ZR Jednostka 53	PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja 740		Uwaga pozostaje nieuwzględniona

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				(w nawiązaniu do wniosku z dnia 30.07.2013 r. ID 8534038).				wniesionej uwagi			przez Radę Miasta Krakowa	
442.	742	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki (5-10% działki) w celu umożliwienia jej zabudowy budynkiem mieszkalnym o niskiej zabudowie.	49/1	16	Kr	ZR Jednostka 18		Przypisy – pozycja 742	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
443.	743	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny MN, o parametrach określonych w standardach przestrzennych i wskaźnikach zabudowy określonych dla jednostki urbanistycznej „Swoszowice – Rajsko”. Uzasadnienie: – przeznaczenie sąsiednich działek to zabudowa mieszkaniowa a działka znajduje się na granicy przeznaczenia terenu pod MN; – działka jest całkowicie uzbrojona, a w sąsiedztwie istnieje infrastruktura drogowa; – w 2009 roku została wydana dla tych działek decyzja WZiZT na realizację 4 budynków mieszkalnych jednorodzinnych; – prowadzenie działalności rolniczej lub leśnej na terenie miasta nie ma podstaw ekonomicznych.	73/2, 73/3, 73/4	91	Pd	ZR Jednostka 53		Przypisy – pozycja 743	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
444.	744	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na tereny MN. Uzasadnienie: – ukształtowanie działki; – przeznaczenie sąsiednich działek to zabudowa mieszkaniowa a działka znajduje się na granicy przeznaczenia terenu pod MN; – działka jest całkowicie uzbrojona, a w sąsiedztwie istnieje infrastruktura drogowa; – prowadzenie działalności rolniczej lub leśnej na terenie miasta nie ma podstaw ekonomicznych.	114/3	91	Pd	ZR Jednostka 53		Przypisy – pozycja 744	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
445.	746	05.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia z ZR na MN (działka znajduje się na granicy przeznaczenia), 2. ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 40% dla kategorii MN na tym terenie. Działka w obowiązującym planie jest w terenie MN.OS.2, a w obowiązującym Studium – MN. Obecnie działka zabudowana jest przebudowanym i rozbudowanym (etap realizacji to 95%) obiektem mieszkalnym jednorodzinny z garażem podziemnym, który powstał w wyniku legalnych prac budowlanych. Budynek nie posiada zgłoszenia zakończenia prac budowlanych. Określone w projekcie zmiany Studium ograniczają możliwości dokończenia budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem. Uzasadnienie: – niezgodność z obowiązującym mpzp Piastowska i z obowiązującym Studium, – mpzp Piastowska wszedł w życie przed zakończeniem prac geologicznych, z których wynika, że teren ten to osuwisko aktywne a częściowo nieaktywne. Zalecane są okresowe badania (co 2 lata), gdzie może okazać się że osuwisko to nie wykazuje aktywności, – zapisy studium powinny być elastyczne i umożliwić zmianę planu w tym zakresie, jeżeli tylko ustaną przyczyny ww. ograniczeń, niezgodność planszy K3 – przedmiotowy teren w	402/7	11	Kr	ZR Jednostka 19		Przypisy – pozycja 746	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				całości to osuwisko aktywne a zgodnie z dokumentacją Państwowego Instytutu Geologicznego teren ten ma status osuwiska częściowo okresowo aktywnego i częściowo nieaktywnego.								
446.	747	05.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia z ZR na MN (rozszerzenie obecnego zakresu MN graniczącego z terenem inwestora), 2. ustalenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min.50% dla przeznaczenia MN. Uzasadnienie: Granica osuwisk wyznaczonych na mapie jest tylko granicą przypuszczalną a zagrożenie jest potencjalne i na dzień dzisiejszy nie ma potwierdzenia w szczegółowej dokumentacji. W załączniku obszerne studium krajobrazowe potwierdzające zasadność realizacji inwestycji 2-4 budynków mieszkalnych jednorodzinnych.	194, 195	16	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 747	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
447.	752	05.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przekształcenia gruntu z rolnego na budowlany. Działka sąsiaduje z działkami budowlanymi i posiada dostęp do drogi.	121/5	110	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 752	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
448.	753	05.08.2013 r.	[...]*		121/7	110	Pd			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
449.	754	05.08.2013 r.	[...]*		121/8	110	Pd			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
450.	755	05.08.2013 r.	[...]*		121/6	110	Pd			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
451.	756	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia w studium z terenów ZU – tereny zieleni urządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej oznaczone symbolem MNW lub MW co stanowić będzie kontynuację sąsiedniej zabudowy. – przedmiotowa działka zabudowana jest w ok. 60% budynkami jednokondygnacyjnymi o aktualnej funkcji handlowej, pozostały teren stanowi betonowy plac, – działka jest ogrodzona, – działka nie jest porośnięta drzewami ani zakrzewiona – działka posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej – działka wyposażona jest w pełną infrastrukturę techniczną – sąsiednie działki są zabudowane (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami w parterze).	3/2	4	Kr	ZU Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 756	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
452.	757	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia w studium z terenów ZU – tereny zieleni urządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej oznaczone symbolem MNW lub MW co stanowić będzie kontynuację sąsiedniej zabudowy. <ul style="list-style-type: none"> <li>– działka posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej,</li> <li>– istniejące uzbrojenie terenu jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego,</li> <li>– sąsiednie działki są zabudowane,</li> <li>– działka położona jest poza strefą zalewową,</li> <li>– zarówno wzdłuż ul. Zdrowej jak i ul. Żmujdzkiej istnieje ciągłość zabudowy od strony rzeki Białuchy (Prądnika),</li> <li>– działka nie jest porośnięta drzewami ani zakrzewiona,</li> <li>– obszar „zieleni urządzonej” stanowi sztuczny twór i enklawę wśród obszarów o przeznaczeniu mieszkaniowym,</li> <li>– w roku 2012 na działce zlokalizowana została inwestycja celu publicznego – ciepłociąg MPEC. W związku z tym nie ma możliwości utworzenia ciągu pieszego wzdłuż koryta rzeki,</li> <li>– przez działkę przechodzi kolektor kanalizacyjny ze studzienką rewizyjną.</li> </ul>	51/9	44	Kr	ZU Jednostka 24		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 757		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
453.	758	05.08.2013 r.	[...]*	Popiera przeznaczenie działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, stąd wnosi o uchwalenie Studium w kształcie zaproponowanym w czasie wyłożenia.	565/3	4	Kr	MW Jednostka 7		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 758		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
454.	759	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działki pod zabudowę jednorodziną.	297	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 759		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
455.	760	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki tak, aby możliwa była na niej budowa domu.	218/4	16	Kr	ZR Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 760		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
456.	761	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o odstąpienie od koncepcji przeznaczenia obszaru na potrzeby przeprowadzenia drogi łączącej ul. Albatrosów z ul. Ogłęczyna w części zaznaczonej na załączniku graficznym. Plan ogólny z '94 wyznaczał drogę w podobnym przebiegu, natomiast w obowiązującym Studium zmieniono jej przebieg, umożliwiając zabudowę na wymienionej działce.	62/13	57	NH	MNW, KDZ Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 761		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
457.	762 763	05.08.2013 r. 05.08.2013 r.	[...]* Rada Dzielnicy X Swoszowice	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek w całości na zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN, a jeśli to nie możliwe, to zmianę przeznaczenia we fragmencie umożliwiającym wybudowanie 2 domów jednorodzinnych, których położenie przedstawiono w załączniku. Działki posiadają dostęp do istniejącej oraz planowanej drogi, w bezpośrednim sąsiedztwie istnieje uzbrojenie techniczne.	72/1, 72/2	85	Pd	ZR Jednostka 54		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 762		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
458.	764	05.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wprowadzenie w rejonie ul. Benedyktowicza zmiany dotyczącej możliwości lokalizacji we wskazanym terenie obiektów mieszkalnych w zieleni,</li> <li>2. powstanie we wskazanym rejonie przy udziale</li> </ol>	114/3, 115	16	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 764		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				właściciele działek i pod patronatem i pomocy UMK szlaków turystycznych (w tym osiemsetletni, łączący państwa Europy promowany obecnie w Europie, a przebiegający tamtędy Szlak VIA REGIA) oraz obiektów dla mieszkańców i turystów o charakterze społeczno – kulturalnym takie jak: galerie, schroniska, wg projektów, których realizację przerwał wybuch wojny i okupacja, a które wypromują tą zaniedbaną część Krakowa, której bogata historia powinna dodatkowo uatrakcyjnić Miasto Kraków.								
459.	765	05.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców ROD „Zwierzyniec”	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu z MW – mieszkalnictwo wysokie na ZD – zieleń działkowa.	260	11	Kr	ZU Jednostka 19	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>	Przypisy – pozycja 765	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
460.	766	05.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców ROD „Zwierzyniec”	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu z ZU – zieleń urządzona na ZD – zieleń działkowa.	60/2	13	Kr	ZU Jednostka 18	<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 766	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
461.	767	05.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o wykupienie przedmiotowych działek w całości. Zwracają się z zapytaniem jakie będą miały przeznaczenie i czyją własność będą stanowiły w nowym Studium w/w działki. Zachodzi przypuszczenie, że nie zostaną one w całości wykupione pod planowaną inwestycję. Brak będzie zatem możliwości zagospodarowania pozostałej części dz. 203 – ZR, gdyż zgodnie z projektem, obszar ten nie będzie przeznaczony pod zabudowę, a co za tym idzie działka straci swoją dotychczasową funkcję mieszkaniową i gospodarczą.	203 204	37	NH	ZU, ZR, KDZ Jednostka 62	<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 767	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
462.	769	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę kategorii działki z terenów zieleni nieurządzonej ZR na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	365	77	Pd	ZR Jednostka 55	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 769	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
463.	771	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę kategorii działki z terenów zieleni nieurządzonej ZR na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Działka posiada warunki zabudowy, a w jej bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się zabudowa mieszkalna.	306/1	78	Pd	ZR Jednostka 55	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 771	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
464.	773	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki oraz całego lub ewentualnie części terenu „ZR” zlokalizowanego w jednostce nr 44 pod zabudowę mieszkaniową (jednorodziną lub wielorodziną) lub usługową. Tereny ZR sąsiadują z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną. W sąsiedztwie występuje infrastruktura drogowa i techniczna. Proponowana zmiana nie naruszy ładu przestrzennego oraz pozwoli na realizację jednego z podstawowych celów polityki przestrzennej tj. budowy Krakowa jako miasta zwarteo.	3	28	Kr	ZR Jednostka 44	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	uwaga 386 +694 Przypisy – pozycja 773	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
465.	774	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na działkę oznaczoną symbolem MU, której podstawowym przeznaczeniem jest zabudowa mieszkaniowo – usługowa. Przez działkę przechodzi linia wysokiego napięcia (110kV), a w przyszłości w sąsiedztwie planowana jest budowa północnej obwodnicy Krakowa.	59	32	Kr	MN Jednostka 43	<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 774	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
466.	775	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na działkę o charakterze budowlano – inwestycyjnym.	63	38	Pd	U, ZR Jednostka 17	<b>PMK nie uwzględnił</b>	Przypisy – pozycja 775	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</b>	



1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
										wniesionej uwagi			przez Radę Miasta Krakowa	
467.	777	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlano-inwestycyjną.	63	38	Pd	U, ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 777		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
468.	779	06.08.2013 r.	K.S. WANDA	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów na tereny usług – w tym tereny usług sportu. Obecnie na działkach istnieją stadion sportowy, hale sportowe oraz basen otwarty wraz z całym zapleczem sanitarnym.	198/1, 29/4, 187/9, 187/8	44	NH	MNW Jednostka 56	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 779	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta		
469.	780	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi: 1. o objęcie kamienicy (ul. Obopólna 16) ochroną konserwatorską z uwagi na wiek oraz ciekawe rozwiązania architektoniczne. 2. aby tereny obecnej jednostki wojskowej (obszar ul. Kijowskiej, Wrocławskiej, Głowackiego i Podchorążych) zostały wykupione lub przejęte przez miasto i w całości przeznaczone na Park Łobzów, będący reaktywacją dawnych terenów zielonych na tym obszarze. 3. aby obszar ul. Obopólnej i jej najbliższego otoczenia objęty został tylko zabudowa niską z uwagi na znaczne przesylenie tej okolicy zabudową chaotyczną i źle skomponowaną urbanistycznie.	ul. Obopólna 16,  teren jednostki wojskowej w rejonie ul. Kijowskiej, Wrocławskiej, Głowackiego i Podchorążych,  rejon ulicy Obopólnej			MW, Teren zamknięty Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3	Przypisy – pozycja 780		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3	
470.	781	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia z napowietrznej na kablową doziemną.	74	29	NH	MN Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 781	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta		
471.	783	01.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie terenów pod budownictwo mieszkaniowe dla działki nr 120 i chociaż częściowe przekształcenie pozostałych działek na mieszkaniowe (MN).	120, 127/1, 127/2, 127/3, 128/1, 128/2, 124	47	Kr	ZR Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie dz. 127/3 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie dz. 120, 127/2, 128/2, 124	Przypisy – pozycja 783		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. 127/3 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie dz. 120, 127/2, 128/2, 124	
472.	785	01.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia (choć w części) terenu pod budownictwo mieszkaniowe.	120, 124, 127, 128, 119, 114	47	Kr	ZR Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie dz. 119, 114, 127/3 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie dz. 120, 124, 128, 127	Przypisy – pozycja 785		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. 119, 114, 127/3 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie dz. 120, 124, 128, 127	
473.	784	01.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na budowlaną - domów jednorodzinnych lub szeregowych.	235	81	Pd	MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 784		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
474.	786	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na cele budowlane.	64	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 786		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
475.	787	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek (wskazanych na załączniku graficznym) na cele budowlane.	65/1-77	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja 787		Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
								wniesionej uwagi			przez Radę Miasta Krakowa		
476.	788	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek jak i terenów do nich przylegających na cele budowlane.	10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23	38	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 787	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
477.	790	02.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZN na teren budowlany MN na długości 100m od drogi w kierunku północnym. Na terenie tym, w połączeniu z działką 14/1 obr. 4 planowana jest budowa dwóch domów jednorodzinnych. – działka posiada dostęp do drogi publicznej poprzez służebność po działkach 82 i 83 obr. 4, – teren jest uzbrojony w infrastrukturę techniczną, – działka nie leży na terenie zalewowym, – nie stwierdzono na niej gatunków chronionych.	71/2, 71/1	4	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 790	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	1813	14.08.2013 r.	[...]*	W uzupełnieniu ww. pisma wyjaśnia, że: – w miejsce działki nr 14/2 obr. 4 Podgórze winno być działka nr 71/2 obr. 4 Podgórze – w miejsce działki nr 14/1 obr. 4 Podgórze winno być działka nr 71/1 obr. 4 Podgórze – Dodatkowo wyjaśnia się że służebność drogowa po działkach 82 i 83 obr. 4 Podgórze dotyczy obu działek tj. 71/1 i 71/2.									
478.	792	02.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia działek pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (UM), 2. wyraźne dopuszczenie na tym terenie funkcjonowania zakładów produkcyjnych i przetwórczych, 3. ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej na poziomie 30%.	74/4, 74/2	14	Pd	MW Jednostka 13		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 792	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	
479.	793	02.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (UM), 2. wyraźne dopuszczenie na tym terenie funkcjonowania zakładów produkcyjnych i przetwórczych, 3. dopuszczenie na terenie działek położonych wzdłuż ul. Mogińskiej budynków mieszkaniowych i usługowych o wysokości do 47 metrów oraz ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej na poziomie 30% , 4. przyjęcie w projekcie Studium w odniesieniu do objętego uwagami terenu analogicznych parametrów zabudowy mieszkaniowej i usługowej jakie ustalono w obecnie obowiązującym mpzp „Mogińska - Chałupnika”.	609/17, 609/18, 609/23, 609/24, 609/28, 609/29, 609/30, 609/31, 609/33	4	Śr	MW Jednostka 27	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1, 3, 4	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 793	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta w zakresie pkt 1, 3, 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
480.	794	02.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o wprowadzenie na części obszaru oznaczonego ZR ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) o parametrach określonych w standardach przestrzennych i wskaźnikach zabudowy określonych w karcie strukturalnej jednostki	78/1	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 794	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
481.	795	02.08.2013 r.	[...]*		79/1, 287/34	17	Kr						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				urbanistycznej Park Nadwiślański – Zachód Przegorzały. Na działkach wydane są pozwolenia na budowę domu jednorodzinnego.								
482.	798	10.07.2013 r.	[...]*	Wnosi o niedopuszczenie na przedmiotowych działkach zabudowy wielorodzinnej.	377/2, 377/3	12	Pd	MW Jednostka 12		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 798	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
483.	800	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całego terenu U zlokalizowanego na terenie strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 20 pod MW lub dopuszczenie lokalizowania na tym terenie tego rodzaju zabudowy o parametrach określonych dla zabudowy usługowej. Uzasadnienie: – strukturalna jednostka Małe Błonia znajduje się w strefie śródmieścia. Zgodnie z zasadą rozwój a nie rozbudowa cele związane z realizacją zabudowy mieszkaniowej będą zgodne celami polityki przestrzennej; – sąsiedztwo z kompleksem zieleni, ekspozycja widokowa stanowi naturalne nawiązanie do terenów zabudowy mieszkaniowej, inaczej ma się to do powiązania z intensywną zabudową usługową; – planowana zabudowa mieszkaniowa w połączeniu z kompleksem zieleni stanowiłaby doskonały łącznik pomiędzy intensywną zabudową ul. Armii Krajowej i ul. Piastowskiej a zabudową w rejonie ul. Przybyszewskiego; – została wydana decyzja WZiZT w 10.11.2011r.	330/3, 330/6, 330/21, 330/22, 330/20, 330/19, 330/23, 271/2	5	Kr	U Jednostka 20		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 800	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
484.	801	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zachowanie ogrodów działkowych „Gwarek”. Działka znajduje się w terenach zalewowych.	ROD „Gwarek” obr. 15 Krowdrza			ZU Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 801	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
485.	802	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. nieprzekształcanie ogrodu działkowego „Małe Błonia” w park i obiekty sportowe, 2. wykreślenie dla ogrodu działkowego „Małe Błonia” zapisu ZU, 3. zachowanie w Studium zapisu „zieleni działkowa do celowego wykorzystania”.	310, 324/1	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3	Przypisy – pozycja 802	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3
486.	804	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane	201/63	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 804	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
487.	808	05.08.2013 r.	Centralne Biuro Antykorupcyjne	Wnosi o: 1. objęcie przeznaczeniem U całego terenu nieruchomości przy ul. Fabrycznej 18 w Krakowie, zgodnie z jej faktycznym wykorzystaniem, 2. uwzględnienie możliwości realizacji ogrodzenia całego terenu nieruchomości, 3. dopuszczenie możliwości urządzenia miejsc postojowych na części nieruchomości oznaczonej obecnie w planie symbolem 3ZP, 4. zmianę minimalnej wysokości zabudowy z 25m na 12m. Uzasadnienie: Nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa i przeznaczona została na siedzibę delegatury Biura Antykorupcyjnego w Krakowie.	391/4, 503/21	5	Śr	MW Jednostka 11	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem uwag w zakresie pkt 1	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	Przypisy – pozycja 808  Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Na podstawie mpzp obszaru „Cystersów” z zapisem przeznaczenia tego terenu pod 12U oraz 3ZP sporządzony został projekt i aktualnie realizowana jest rozbudowa i przebudowa budynku biurowego. Złożona specyfika działki, jej niewielka powierzchnia i wymagania zgodności warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki służby specjalnej oraz koszty inwestycyjne poniesione przez Biuro, są podstawą do wniosku o przeznaczenie całego terenu pod usługi.								
488.	809	03.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny zielone zgodnie z istniejącym stanem faktycznym. 2. podjęcie dla okolicznego terenu mpzp. Uzasadnienie: – problemy komunikacyjne na u. Kadeckiej, oraz bliskość istniejącej zabudowy, – przeprowadzenie inwestycji na tej działce uniemożliwi dojazd do lokali znajdujących się na ul. Kadeckiej, – uciążliwość hałasu w trakcie budowy, a po zakończeniu budowy, ograniczony dostęp do światła słonecznego dla mieszkańców kamienic sąsiednich (nr 8 i 10 ), – na granicy chodnika przy ul. Królewskiej i działki 384/9 rośnie rozłożysty klon -wycięcie tego drzewa będzie stratą.	384/9	3	Kr	MW Jednostka 7		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 809	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2
489.	810 811	06.08.2013 r. 06.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. zwiększenie obszaru terenu oznaczonego jako MN w taki sposób, aby obejmował w większej części przedmiotowe działki a tym samym dopuszczał możliwość zwiększenia powierzchni pod zabudowę w mpzp, 2. zmianę przebiegu linii rozgraniczającej tereny o różnym sposobie użytkowania tj. linii przebiegającej pomiędzy obszarami oznaczonymi jako MN oraz obszarami ZR poprzez zbliżenie jej do rzeki Młynówka w taki sposób, by w przyszłości w MPZP umożliwić wytyczenie tylnej linii zabudowy w odległości 30 m od linii brzegu rzeki. Uzasadnienie: – propozycja poprowadzenia linii dzielącej przeznaczenie terenu w połowie działki naraża właściciela na utratę wartości terenu; – WZiZT dla tego terenu określiły linię zabudowy oddaloną do rz. Młynówka min. 30m od brzegu rzeki a warunki te zgodne są opinią Dyrekcji Jurajskich Parków Krajobrazowych; – proponowana zmiana nie narusza interesu ogółu.	320/1, 319 318/1, 316/1	6	Kr	MN, ZR Jednostka 20		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 810	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
490.	812	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi, jeżeli nie jest możliwe przeznaczenie całej działki, jako teren budowlany, to o przesunięcie linii zabudowy do zakola rowu melioracyjnego obok dz. 128. Po uchwaleniu planu w 2010r. Skradający uwagę uzbroił teren oraz zwrócił się do ZIKiTU o wspólne wybudowanie drogi (ul. Wittiga). W ubiegłym roku wyrokiem Sądu plan dla części działki został unieważniony.	130	16	NH	MN, ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 812	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
491.	813	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie terenów pomiędzy ul. Wyłom i św. Jacka na cele mieszkaniowe wielorodzinne. Na	152, 179, 304,	9	Pd	MNW, ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 813	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				obszarze obejmującym wymienione działki, właściciel terenu planuje realizację inwestycji zgodnie z zapisami obowiązującego Studium. 2. nie wprowadzanie proponowanej zmiany do Studium, polegającej na zmianie przebiegu granicy rozgraniczającej tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy. W obowiązującym Studium granica ta przebiega zgodnie z przebiegiem ul. Wyłom, ustalając takie kierunki i zasady rozwoju, które umożliwiają zainwestowanie UP/UC/MU na obszarach pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka. Wprowadzana zmiana znacznie ogranicza możliwości inwestycyjne na tym terenie.	180, 181, 182/1, 182/2, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 289, 207/3, 207/4, 207/5, 207/6, 207/7, 207/8, 207/18, 207/19, 250/3, 250/5, 248/1, 247/1, 246, 251/6, 251/4, 252, 258				wniesionej uwagi			przez Radę Miasta Krakowa	
492.	815	06.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki 17/2 i północnej części działki 17/3 pod zabudowę mieszkaniową, w celu budowy jednego budynku mieszkalnego na pograniczu wymienionych działek. Pozytywne rozpatrzenie uwagi umożliwi nam wniesienie wniosku o zmianę w mpzp „Soboniowice”.	17/2, 17/3	97	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 815		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
493.	816	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie przedmiotowej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	229	75	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 816		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
494.	820	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę funkcji z zieleni na zabudowę mieszkaniową jednorodziną niskiej intensywności (MN) na części działki przylegającej do ul. Golkowickiej o powierzchni ok. 50 ar., wskaźniki zabudowy jak w projekcie Studium dla zabudowy MN.	145	94	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 820		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
495.	821	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 20%, a tym samym o dopasowanie go do charakteru przyszłej zabudowy o charakterze miejskim o przeznaczeniu usługowym i mieszkalnym, 2. zmianę wysokości zabudowy - zmniejszenie minimalnej wysokości obiektów z 25m do 11m w przypadku garaży nadziemnych, gdyż budowa 25 metrowych garaży wielostanowiskowych jest nieopłacalna i architektonicznie nie będzie właściwie komponować się z otoczeniem.	461, 460, 462, 459/2, 237/15, 237/13, 236/4, 223/9, 223/8, 223/6, 223/11, 200/8, 200/6, 275, 274, 189/41, 188/29, 188/27, 180/15,	104 105	Pd	UM Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 821		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
					179/9, 176/8, 176/6, 174/12, 173/12, 172/17, 178/2, 400, 195/2, 195/1, 150/13, 150/15, 150/18, 224 ul. Nad Drwiną								
496.	822	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 30% na 20%, a tym samym o dopasowanie go do charakteru przyszłej zabudowy o charakterze miejskim o przeznaczeniu usługowym i mieszkalnym, 2. zmianę wysokości zabudowy do maksymalnej wysokości obiektów do 55m, 3. zmianę układu komunikacyjnego – umożliwienie alternatywnego włączenia „Kabla” do układu komunikacyjnego z ul. Wielicką, w przypadku gdy nie powstanie Trasa Nowopłaszowska, 4. możliwość rozwoju dotychczasowej funkcji - możliwość rozbudowy istniejących obiektów budowlanych (produkcyjno-magazynowo-biurowych) bez ograniczeń polegających na zwiększeniu powierzchni zabudowy istniejących obiektów o nie więcej niż 5%. Celem jest przekształcenie terenu produkcyjnego w mieszkalno-usługowy, jednakże do momentu wybudowania układu drogowego umożliwiającego swobodną komunikację terenu „Kabla” z ulicą Wielicką nie jest możliwe wykorzystanie tak dużego terenu w inny sposób niż dotychczas, 5. nielokowanie parkingu P&R – najbardziej atrakcyjną część nieruchomości, powinna być wizytówką tego obszaru, a parking obniży atrakcyjność terenów i spowoduje utrudnienia komunikacyjne.	81/12 (z podziału 81/15), 81/23 (z podziału 81/16), 81/19 (z podziału 81/12), 81/7, 81/12, 74/2, 65/4, 65/3, 64/2, 74/4, 81/4, 74/3, 75/5 ul. Wielicka	52	Pd	UM Jednostka 13	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 4</b>	<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 5 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 1, 2</b>	Przypisy – pozycja 822	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta w zakresie pkt 4</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2</b>
497.	823	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. „zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na terenie U z 50% na 20%, a tym samym dopasowanie go do charakteru przyszłej zabudowy o charakterze miejskim o przeznaczeniu usługowym, 2. zmianę wysokości zabudowy poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości obiektów do 40m w terenie U, 3. zmianę układu komunikacyjnego na terenie U – wskazanie w Studium głównej drogi dojazdowej stanowiącej podstawę układu komunikacyjnego tego terenu. Brak właściwej infrastruktury drogowej sprawi, że nie będzie możliwa realizacja przewidzianej w projekcie Studium funkcji dla tego terenu. Optymalne jest połączenie dwóch	73/26, 73/28 97/7, 98/7, 102/4, 103/4, 108/2, 109, 115, 116, 117/1, 120, 122, 123, 124, 125,	86 83	Pd	U, ZR, KDZ, MN Jednostka 54	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1</b>	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	Przypisy – pozycja 823	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta w zakresie pkt 1</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				węzłów autostradowych wewnętrzna droga.	127, 129, 131/2, 133, 134, 135, 136, 139, 142, 155 (podział na 155/1- 12), 157/2 (podział na 157/3- 10), 159/3 (podział na 159/7, 159/8, 159/10, 159/11, 159/12, 159/13, 159/14, 159/15- przejęta przez Gminę pod drogę), 64/10, 68, 71, 76, 79/6, 81/7, 96/7, 101/4, 101/3								
498.	824	06.08.2013 r.	[...]*- pełnomocnik Pana [...]*	Wnosi o: 1. zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej z 70% do 25% (przy tak wysokim wskaźniku wykorzystanie działki na cele inwestycyjne jest bardzo ograniczone), 2. zwiększenie wysokości zabudowy do 16m, 3. zmianę funkcji z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o niskiej intensywności (MNW).	372/52	87	Pd	MN, ZR Jednostka 54		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2</b>	Przypisy – pozycja 824		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2</b>
499.	825	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany funkcji z terenów zielonych na tereny mieszkaniowe (MN) i umożliwienie zabudowy mieszkaniowej na powyższej działce z zachowaniem powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.	37/4	17	Kr	ZR Jednostka 18		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 825		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
500.	831	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. dla działek znajdujących się w obszarze U ustalenie przeznaczenia UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej.	27/4, 28/4, 29/4, 44/5, 44/6,	5	Kr	U Jednostka 20		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	Przypisy – pozycja 831		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				2. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 30%, 3. wysokość zabudowy – do 45m.	44/7, 45/5, 46/4, 47/4, 49/4, 67/1, 67/2, 68, 69/1, 70/1, 71/1						w zakresie pkt 2		
501.	832	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. dla działek znajdujących się w obszarze MN ustalenie przeznaczenia MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, 2. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 30%, 3. wysokość zabudowy – do 25m.	194/15, 194/19, 194/5, 195/1, 196/1, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 211/61, 211/21, 211/22, 217, 218, 219, 220, 223, 224/1, 216/7, 334/6, 238/12	5	Kr	MN, ZU Jednostka 20		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 3	Przypisy – pozycja 832	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 3	
502.	833	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do projektowanej zwartej zabudowy śródmiejskiej do 10%.	68	15	Śr	MW Jednostka 3		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 833	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
503.	834	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. dla działek znajdujących się w obszarze U ustalenie przeznaczenia UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, 2. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 30%, 3. wysokość zabudowy – do 25m.	841/2, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 858, 859, 860, 861, 987/2	34	Kr	U Jednostka 22		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 834	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
504.	835	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. dla działek znajdujących się w obszarze MN oraz ZU ustalenie przeznaczenia UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. 2. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 30%,	273, 274	11	Pd	MW, ZU Jednostka 5		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 835	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	



1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				3. wysokość zabudowy – do 30m.										
505.	836	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, 2. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 30%, 3. wysokość zabudowy – do 25m.	797, 798, 799, 800/1, 800/2, 801/1, 801/2, 802/1, 802/2, 803/1, 803/2 808/1, 808/2, 808/3, 809, 810	34	Kr	MNW Jednostka 42  U Jednostka 22	Jednostka 22 <b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1</b>	Jednostka 42: <b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3</b>	Przypisy – pozycja 836	Jednostka 22 <b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1</b>	Jednostka 42: <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3</b>	
506.	837	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki na tereny usług – U – zgodnie z obowiązującym mpzp „Wola Justowska – Modrzewiowa”. 2. zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.	94/1	9	Kr	MN Jednostka 19		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2</b>	Przypisy – pozycja 837		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2</b>	
507.	838	06.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zaniechanie planowania ulicy Iwaszki o prezentowanym w studium przebiegu.	12 13	22	Śr	U, KDZ Jednostka 25		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 838		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
508.	839	06.08.2013 r.	Mieszkańcy Doliny Serafy Stowarzyszenie Zwykle reprezentowani przez [...]*	Wnoszą o wpisanie do rejestru zabytków i poddanie ochronie konserwatorskiej budynku stacji kolejowej z 1856 r.	Stacja kolejowa Kraków-Bieżanów Podgórze ul. Stacyjna			Jednostka 49		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 839		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
509.	840	06.08.2013 r.	Mieszkańcy Doliny Serafy Stowarzyszenie Zwykle reprezentowani przez [...]*	Ochrona naturalnego środowiska, terenu lęgowego ropuchy szarej (Bufo bufo)	Stary Bieżanów, teren pomiędzy ul. Stacyjną, ul. Bocznicą oraz terenami kolejowymi na trasie Kraków-Wieliczka			Jednostka 50	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>		Przypisy – pozycja 840	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>		
510.	841	06.08.2013 r.	Mieszkańcy Doliny Serafy Stowarzyszenie Zwykle reprezentowani przez [...]*	Wnoszą o uwzględnienie w studium terenów zachowanych obiektów budowlanych po byłym hitlerowskim obozie koncentracyjnym Julag III filia obozu Kd – Płaszów oraz utworzenie na tym terenie miejsc pamięci narodowej i objęcie ochroną archeologiczną pozostałych terenów obozu i możliwych miejsc pochówku zamordowanych tam osób.				Jednostka 49 Jednostka 50		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 841		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
511.	843	05.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie gruntów z ZR na MN na w/w działkach, zgodnie z załączoną mapą. Według stanu działek przed pojawieniem się Wysypiska Odpadów Komunalnych „Barycz”, był już to teren budowlany.	16/1, 16/2, 16/3, 25	98	Pd	MN, ZR Jednostka 53		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 843		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
512.	844	06.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z rolnego na budowlane. Na działce znajduje się budynek mieszkalny.	139	22	NH	ZR Jednostka 62		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 844		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
513.	845	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z terenów zielonych na budowlane	213 214	88	Pd	MN, ZR Jednostka 53		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 845		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
514.	846	06.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o dokonanie zmiany poprzez przeznaczenie całego terenu „ZU” zlokalizowanego w terenie strukturalnej jednostki urbanistycznej oznaczonej nr 17 Zakrzówek – Pychowice pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.	277/1	9	Pd	MW, ZU Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 846		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
515.	848	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na zabudowę jednorodziną MN. Działki są w pełni uzbrojone.	139/1 140	99	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 848		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
516.	850	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną.	67	32	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 850		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
517.	851	06.08.2013r	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z rolnej na budowlaną. W studium przez środek działki planowana jest droga.	399	33	NH	ZR, KDZ Jednostka 62 i 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 851		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
518.	853	05.08.2013 r.	[...]*	Nie zgadza się z projektem zmiany studium i wnosi o pozostawienie tego terenu jako terenu usługowo-mieszkalnego. Taki kierunek jest zgodny z obecnie obowiązującym mpzp.	503/1 503/2 503/3 503/4 503/5 503/6 503/7 503/8 503/9	71	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 853	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
519.	854	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie działki do terenów pod zabudowę mieszkaniową. Działka przylega bezpośrednio do terenów budowlanych. Na sąsiednich działkach wydano zgodę na budowę domów jednorodzinnych, po dwa na każdej z nich. Działka jest uzbrojona w media.	33/1	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 854		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
520.	855	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową. Uwzględnienie tej uwagi będzie zgodne z decyzją Prezydenta Miasta Krakowa udzielającą zgodę na budowę dwóch domów jednorodzinnych i drogi. W ramach tego pozwolenia działka została uzbrojona, droga została wybudowana, trwa budowa. Uwzględnienie uwagi usankcjonuje stan faktyczny, będzie zgodne z wcześniejszymi decyzjami Prezydenta oraz uporządkuje na przyszłość sytuację administracyjno-prawną terenu.	33/5	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 855		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
521.	875	07.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na MN Uzasadnienie: działki zostały wydzielone dla współwłaścicieli wraz z działką drogową z dostępem do ul. Mrówczanej.	425/1	10	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 875		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
522.	876	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZU na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową. Uzasadnienie: – bezpośrednie sąsiedztwo z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz usługową; – w myśl zasady miasta zwartej zabudowa przedmiotowego terenu znajdujący się w strefie Śródmieścia będzie w zgodzie z wartościami ekonomicznymi i użytkowymi przestrzeni; – pełna infrastruktura drogowa i techniczna; – powiększenie zasobów mieszkaniowych wpływa na rozwój miasta;	475/124 475/125	3	Kr	ZU Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 876		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<ul style="list-style-type: none"> <li>w Miejscowym Planie Ogólnym z 1988 r. teren ten znajdował się w terenie do zainwestowania KU tj. obszar urządzeń komunikacyjnych z możliwością lokalizacji m.in. stacji paliw;</li> <li>właściciel będzie starał się o odszkodowanie za poniesioną stratę – dla gminy jest argument poparty interesem finansowym.</li> </ul>								
523.	877	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na cele budowlane.	486, 746	25 33	Kr	MN, KD Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 877	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
524.	878	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na budowlane.	65, 627, 605, 619, 703, 205	33 24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 878	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
525.	883	07.08.2013 r.	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>Nie wyraża zgody na drogę przez działkę 11/1.</li> <li>Wnosi o przekwalifikowanie działek na budowlane.</li> </ol>	11/1, 11/2, 11/3, 11/6	16	NH	MN, ZR Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 883	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
526.	884	05.08.2013 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na ograniczenie terenów zielonych i przeznaczenie wyżej wymienionych działek pod zabudowę mieszkalną. Szansa tych terenów powinna zostać wykorzystana w kierunku integracji istniejących terenów Azorów, Bronowic i ul. Radzikowskiego.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 884	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
527.	887	07.08.2013 r.	[...]* [...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Dlaczego zagospodarowana jest wschodnia część pasa startowego w Czyżynach, oraz dlaczego nie objęto ochroną konserwatorską tego obszaru (Parkiem kulturowym „Lotnisko”)?</li> <li>Czy dogęszczenie zabudowy nie pogorszy jakości powietrza atmosferycznego?</li> <li>Dlaczego nie projektuje się obecnie korytarza powietrznego, który dostarczyłby świeże powietrze do tej części Krakowa?</li> <li>Czy infrastruktura społeczna będzie wystarczająca?</li> <li>Czy infrastruktura techniczna będzie wystarczająca?</li> <li>Dlaczego występują tak rażące dysproporcje pomiędzy wysokością projektowanej zabudowy w studium a w mpzp „Czyżyny – Pas Startowy”?</li> <li>Na jakiej podstawie wyznaczono przedmiotowy obszar do zagospodarowania MW. Czy miała znaczenie dla tej decyzji wydana wz dla zrealizowanej inwestycji osiedla „AVIA” ?</li> <li>Dlaczego zrezygnowano z budowy linii tramwajowej na płycie lotniska ?</li> </ol>	Wschodnia część pasa startowego; teren pomiędzy ul. M. Dąbrowskiej, ul. Medweckiego, ul. Stella Sawickiego		Jednostka 46		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	Przypisy – pozycja 887	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	
528.	888	07.08.2013 r.	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>przesunięcie linii zabudowy oraz zmianę przeznaczenia terenu obecnie M – pod zabudowę mieszkaniową na MU – czyli mieszkaniową z możliwością prowadzenia usług,</li> <li>uregulowanie stanów prawnych działek pozwalających na dojazd na moją posesję.</li> </ol> <p>Składający uwagę został wykupiony przez GDDKiA w związku z budową południowego obojścia autostrady. Przy pomocy przedstawicieli Miasta Krakowa otrzymał działkę zastępczą na której odbudował dom wraz z warsztatem</p>	474/4, 246/53 247/20	60	Pd	MN Jednostka 33		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 888	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				samochodowym. Zapewniano że podpisując ugodę nic się nie zmieni. Jednakże mpzp „Rejon ulicy Hallera” ustalił na działce teren M – mieszkaniowy. Nie zostały również uregulowane stany prawne działek pozwalających na wjazd na posesję składających uwagę.									
529.	889	07.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu z ZP – zieleń parkowa na MU – mieszkaniową z możliwością prowadzenia usług.	246/452 46/2324 6/46 246/52 474/3	60	Pd	MN, KDZ Jednostka 33		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 889	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
530.	890	05.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę nazwy terenu z „zieleni urządzonej” na „zieleni działkową”. Składający uwagę podkreślają m.in. ważną rolę jaką pełnią ogrody działkowe dla jej użytkowników.  Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Nad Rudawą”	95/4	7	Kr	ZU Jednostka 19		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 890	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
	891	05.08.2013 r.	[...]*		ROD „Nad Rudawą”								
	1483	09.08.2013 r.	[...]*										
	1485	09.08.2013 r.	[...]*										
	1487	09.08.2013 r.	[...]*										
	1488	09.08.2013 r.	[...]*										
	1600	12.08.2013 r.	[...]*										
	1601	12.08.2013 r.	[...]*										
	1602	12.08.2013 r.	[...]*										
	1603	09.08.2013 r.	[...]*										
	1616	09.08.2013 r.	[...]*										
	1617	09.08.2013 r.	[...]*										
	1618	09.08.2013 r.	[...]*										
	1619	09.08.2013 r.	[...]*										
	1620	09.08.2013 r.	[...]*										
	1621	09.08.2013 r.	[...]*										
	1742	12.08.2013 r.	[...]*										
531.	895	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenie terenu na MNW – zabudowa niskiej intensywności albo wielorodzinna z uwzględnieniem usług. W aktualnym mpzp działka jest w terenach MN7 – budownictwo jednorodzinne i bliźniacze. W zmianie Studium działka oznaczona jest jako MN – bez dokładnego opisu parametrów zabudowy. Na działkach sąsiednich istnieje zabudowa wielorodzinna bądź szeregowa.	250/5	11	Kr	MN Jednostka 19		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 895	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
532.	896	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane.	410/4	7	Pd	ZR, KDGP Jednostka 17		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 896	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
533.	897	07.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia działek objętych obszarem A,B,C wedle załącznika pod zabudowę MNU lub MN, 2. jeśli powyższa prośba nie zostanie uwzględnione - zmianę przeznaczenia części działek pod MNU lub MN – obszar A, B, 3. jeśli powyższa prośba nie zostanie uwzględnione - zmianę przeznaczenia części działek 246 i 247/1 pod MNU lub MN – obszar A.	246, 247/1, 248, 239/1, 240, 242/3, 242/4	5	Kr	ZU Jednostka 20		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3</b>	Przypisy – pozycja 897	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3</b>	
	898	07.08.2013 r.	[...]*										
	899	07.08.2013 r.	[...]*										
	900	07.08.2013 r.	[...]*										
	901	07.08.2013 r.	[...]*										
	902	07.08.2013 r.	[...]*										
	903	07.08.2013 r.	[...]*										
	912	07.08.2013 r.	[...]*										
	917	07.08.2013 r.	[...]*										
	946	07.08.2013 r.	[...]*										
	947	07.08.2013 r.	[...]*										
	948	07.08.2013 r.	[...]*										
	949	07.08.2013 r.	[...]*										
	950	07.08.2013 r.	[...]*										
	951	07.08.2013 r.	[...]*										
	952	07.08.2013 r.	[...]*										
	953	07.08.2013 r.	[...]*										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
	954	07.08.2013 r.	[...]*											
	955	07.08.2013 r.	[...]*											
	956	07.08.2013 r.	[...]*											
534.	904	07.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia działek objętych obszarem A,B,C wedle załącznika pod zabudowę MNU lub MN, 2. koniecznie przeznaczenie działek 246 i 247/1 w całości lub w części północnej pod zabudowę MNU lub MN – obszar A, 3. wydanie ekspertyzy dotyczącej wpływu budowy na wnioskowanym terenie 2-5 domków jednorodzinnych (do wysokości 9-10m) na przewietrzanie miasta Krakowa.	246, 247/1, 248, 239/1, 240, 242/3, 242/4	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 904	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2		
	905	07.08.2013 r.	[...]*											
	906	07.08.2013 r.	[...]* Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju											
	907	07.08.2013 r.	[...]*											
	908	07.08.2013 r.	[...]*											
	1422	08.08.2013 r.	[...]*Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju											
535.	909	07.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o pozostawienie terenów zielonych. Są tereny rekreacyjne – jest to argument za pozostawieniem tych terenów jako zieleń.	tereny wzdłuż planowanej ul. Stanisława Lema obr. 52 Nowa Huta			UM Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 909	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH		Przypisy – pozycja 909'
536.	910	07.08.2013 r.	[...]*											
537.	911	07.08.2013 r.	[...]*											
538.	932	07.08.2013 r.	[...]*											
539.	933	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zaniechanie zabudowy (mieszkaniowej i usługowej) powyższych terenów i pozostawienie ich jako zieleń publiczną.	teren od al. Jana Pawła II wzdłuż ul. Lema, oraz tereny dawnych działek po przeciwległej stronie Parku Lotników na zach. od ul. M. Markowskiego i ul. Płk. Wł. Gnysia do wysokości starego hangaru, obr. 52 Nowa Huta			Jednostka 27 Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie Jednostki 28 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie Jednostki 27	Przypisy – pozycja 933	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie Jednostki 28 - dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH	Uwaga częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie Jednostki 27	Przypisy – pozycja 933'
540.	934	07.08.2013 r.	[...]*	Protestuję przeciwko jakimkolwiek inwestycjom na terenie parku i w jego okolicy.	teren od al. Jana Pawła II wzdłuż ul. Lema oraz tereny zielone po drugiej stronie parku lotników, obr. 52 Nowa Huta			Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 934	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH		Przypisy – pozycja 934'
541.	962	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie całej działki na działkę budowlaną.	440/3	3	NH	MN, ZU Jednostka 57		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 962		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
542.	963	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wyłączenie ww. działek z przeznaczenia budowlanego i przekształcenia go w teren zieleni urządzonej, względnie, w drugiej kolejności, w teren zieleni nieurządzonej. Niniejszą uwagę należy także traktować jako wniosek o sporządzenie mpzp dla obszaru zawartego między ul. al. Powstania Warszawskiego, al. Pokoju, ul. Francesco Nullo, ul. Mogilska.	444/13, 444/14, 444/17, 444/18, 444/19, 443/26, 443/27, 500/40, 500/33, 500/32, 445/4, 533/4, 33/5, 443/31	5	Śr	MW Jednostka 11		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 963		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
543.	965	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z terenów zieleni nieurządzonej na zabudowę mieszkaniową MN.	41/1	110	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 965		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
544.	966	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z rolnej na budowlaną.	52	35	NH	ZU Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 966		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
545.	968	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki rolnej na budowlaną.	61	13	NH	ZR Jednostka 57		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 968		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
546.	970	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.	122	22	NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 970		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
547.	971	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenu ZR na teren zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej – MN.	31	72	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 971		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
548.	974	08.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek w całości lub w części na tereny zabudowy jednorodzinnej lub na tereny dopuszczające realizację obiektów o charakterze edukacyjnym (przedszkole z zapleczem rekreacyjnym) lub na tereny dopuszczające realizację obiektów sportowych dostosowanych do charakteru lokalizacji i uwarunkowań krajobrazowych.	499	11	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 974		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
549.	975	08.08.2013 r.	[...]*	na tereny dopuszczające realizację obiektów sportowych dostosowanych do charakteru lokalizacji i uwarunkowań krajobrazowych.	500	11	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 975		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
550.	999	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów zieleni nieurządzonej „ZR” na tereny budowlane: mieszkaniowe lub usługowe.	67	52	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 999		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
551.	1001	30.07.2013 r.	Zarząd Dzielnicy XI Podgórze Duchackie	Wnosi się o uwzględnienie następujących uwag (dotyczy rejonu Piasków Wielkich): 1. Poszerzenie obszaru cmentarza (ZC) w kierunku zachodnim i południowym w celu umożliwienia jego niezbędnej rozbudowy. 2. Ujęcie ulicy Nazaretańskiej, której budowa od dawna była planowana (ok. 95% terenu zostało już wykupione przez gminę). 3. Określenie rejonu znajdującego się w trójkącie ulic Cechowa – Łużycka – Tuchowska, jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).		obr.62 obr.62 obr.61 Podgórze		MNW Jednostka 32 Jednostka 33		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1001		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	
552.	1002	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenie na cele budowlane.	154	44	Pd	ZR Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1002		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
553.	1007	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie strefy zabudowy jednorodzinnej MN od ul. Gaik do działki 235 łącznie.	235	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1007		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
554.	1008	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na usługową. Wobec planowanej „Północnej obwodnicy Krakowa” zasadne było by przeznaczenie tej działki i działek sąsiednich na usługowe gdzie można by było zlokalizować np: stację benzynową, zajazd, parking, hotel, itp. Działka rolna w sąsiedztwie obwodnicy nie nadaje się do upraw rolnych.	171	24	Kr	ZR Jednostka 43	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1008	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
555.	1009	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie strefy zabudowy usługowo – komercyjnej do działki nr 736 łącznie. W pobliżu tej działki zlokalizowane są duże obiekty komercyjne i ciągle powstają nowe. Działka ta i inne w tym	736	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1009		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				rejonie mogłaby być zapleczem dla tych obiektów.								
556.	1010	08.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.	201/10	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1010	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
557.	1011	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. Priorytet, który powinien korzystać z dotacji UE: centrum muzyki jako program kultury = funkcji wiodącej miasta w skali kraju. Jest to najpotrzebniejsza inwestycja w Krakowie. 2. Otwarcie nowej, wielkiej dzielnicy mieszkaniowej „Przyłasek Rusiecki, Ruscza” – tak, ale odsunięte w czasie przynajmniej o dekadę – po zrealizowaniu centrum muzyki. Mieszkańcy tej dzielnicy znaleźliby pracę w przewidywanym tam programie obsługi biznesu oraz w istniejącej i dalej rozbudowywanej Niepołomickiej Strefie Przemysłowej – po drugiej stronie Wisły. W związku z tym ostatnim otwarta byłaby kwestia współuczestniczenia w kosztach budowy osiedla przez ten przemysł, jak również realizacja połączeń komunikacyjnych nie tylko za pomocą istniejącej kolei, lecz także połączenia drogowego np. w cieniu kolei. 3. Dla najpilniejszych etapów w zakresie budowy mieszkań winien być przygotowany teren najbliższy centrum „Górka Narodowa, Witkowice”. Może on mieć wysoką intensywność zabudowy i przyjąć kilkanaście tysięcy mieszkańców. Uzasadnienie: obszar korzystny klimatycznie, dostępny przyspieszonym tramwajem – jedynym bezkolizyjnym w centrum – w ciągu 15 minut. Istnieje tam również możliwość powiększenia terenu pod zabudowę przesuwając planowaną obwodnicę autostradową o 100m w kierunku północnym. Ten kierunek rozwoju miasta wydaje się być naturalnym trendem i niesłusznie został zaniechany.	obszar całego miasta  Centrum miasta, Przyłasek Rusiecki, Ruscza, Górka Narodowa, Witkowice	cały zakres		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2, 3	Przypisy – pozycja 1011	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 3		
558.	1013	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie całej południowej części działki, położonej po lewej stronie planowanej drogi oznaczonej jako 1KDXr patrząc od strony ulicy Lasogórskiej i ul. Moszyńskiego, jako obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na działce planowana była inwestycja czterech budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami. W mpzp „Swoszowice - Uzdrowisko” aby umożliwić swobodny dojazd właścicieli do ich działek uwzględniono i zaplanowano wewnętrzną drogę dojazdową.	211/2	88	Pd	ZR, MN Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1013	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
559.	1014	07.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys.2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich planszach. Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Dla obszaru Placu Biskupiego powstają jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie: rys. 1, rys.5 , rys.6 części	Plac Biskupi (Śródmieście)	MW Jednostka 2		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1014	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
	1030	07.08.2013 r.	[...]*									
	1731	09.08.2013 r.	[...]*									
	1732	09.08.2013 r.	[...]*									
	1790	09.08.2013 r.	[...]*									
	1791	09.08.2013 r.	[...]*									
	1803	09.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				graficznej uwarunkowań Studium, oraz K1 i K3 nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys.2 części graficznej uwarunkowań.									
560.	1015	07.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności lub zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN.	756	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1015	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
561.	1016	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę w projekcie studium przeznaczenia terenu dz. 72 i części terenu działki 28/3 (poza funkcją KDS) w miejscu wskazanym na załączonej mapie lub alternatywnie w innym miejscu na obszarze dz. 28/3 (poza funkcją KDS) – na cele ZC – tereny cmentarzy. Jako główny kierunek zagospodarowania takich terenów przewiduje się powstanie i utrzymanie cmentarzy wraz z niezbędną zabudową usługową (w tym spopielarnie) oraz zielenią towarzyszącą. Zasadność powyższej uwagi wynika stąd iż Parafia erygowana w 2000r. o rozległym zasięgu terytorialnym nie posiada własnego cmentarza parafialnego, a miejscem pochówku zmarłych z tej parafii są cmentarze w Zielonkach lub w Batowicach.	72, 28/3	26	Kr	ZU, ZR, KDS Jednostka 44		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1016	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
562.	1017	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN, 2. prowadzenie drogi po jej wydzielonym pasie bez zabierania terenu przyległego, 3. zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN, 4. zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN, 5. nie umieszczanie w studium drogi zbiorczej KDZ łączącej ul. W. Weissa z al. 29 Listopada. 6. zmianę przeznaczenia na cele usługowe – U.	117, 203	30	Kr	ZR, KDZ Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 6	Przypisy – pozycja 1017	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 3, 4, 6	
					115, 116	30	Kr	ZR, KDZ Jednostka 44					
					12, 13/9	30	Kr	ZR, KDZ Jednostka 44					
					11, 12 13/9	30	Kr	ZR, KDZ Jednostka 44					
					28/2	26	Kr	ZR Jednostka 44					
563.	1028	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z ZR na MN. Argumentuje m.in. zabudową na sąsiednich działkach oraz zapewnionym dojazdem do przedmiotowej działki, a także spadkiem wartości działki w przypadku przeznaczenia pod ZR.	72/1	99	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1028	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
564.	1029	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z działki Z.9 na zabudowę mieszkalną. Nadmienia, że działki sąsiednie są zabudowane. Wskazuje, iż przy takim planie wartość działki spadnie drastycznie.	72/1	99	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1029	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
565.	1031	07.08.2013 r.	[...]*	Wniosek o zmianę przeznaczenia z UM na ZU terenów dawnych ogródków działkowych.	rejon ul. Lema i al. Jana Pawła Nowa Huta			UM Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1031	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH	Przypisy – pozycja 1031'
566.	1032	07.08.2013r	[...]*										
567.	1045	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z terenów ZU na tereny MN. Teren położony w obszarze "Kanału Ulgi", w sąsiedztwie terenów zabudowy.	272, 273	9	Pd	ZU Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1045	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
568.	1076	08.08.2013 r.	Rodzinne Ogrody Działkowe „Piast”	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działki 66 obr. 56 NH z terenów zieleni nieurządzonej na tereny zieleni urządzonej – Ogrody Działkowe. 2. Dopisanie, że tereny ZR to tereny (użytki rolne,	66, 67, 28/1, 29/1, 30/4, 31/4,	56	NH	ZR, ZU Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Przypisy – pozycja 1076	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3	



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				sady, łąki, pastwiska, ogrody działkowe urządzone). 3. Dopuszczenie w terenie ZR w jednostce urbanistycznej 47 powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 95%. Ze względu na obecne zagospodarowanie terenu jako ogrodu działkowego podnosi, iż zachowanie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 95% nie jest możliwe, wskazuje możliwy udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 85-90%.	32/3, 33/2, 36/1, 37/1, 38/1, 39/1, 40/1, 45/1, 46/1								
569.	1077	08.08.2013 r.	[...]* [...]* + lista 15 osób popierających wniosek	Wnoszą o wprowadzenie do projektu zmiany Studium zapisów umożliwiających zabudowę terenów począwszy od ul. Wrony w kierunku wschodnim i północnym do pasa autostrady A4. Uzasadniając wskazują na zabudowę oraz przeznaczenie pod cele inwestycyjne na sąsiednich terenach. Składający uwagę nadmienią, że teren nie nadaje się do wykorzystania rolniczego oraz, wg ich wiedzy, nie posiada szczególnej wartości przyrodniczej.	32/17	82	Pd	MN, ZR Jednostka 54		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1077		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
570.	1078	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w przedmiotowym obszarze przywracając przeznaczenie terenu jakie obowiązywało do 2002 roku. Uzasadniając odnosi się do planów miejscowych z lat 1977, 1988, 1993, 1994 gdzie była możliwość realizacji inwestycji kubaturowych. Składający uwagę nadmienia, wg jego wiedzy, teren nie posiada szczególnej wartości przyrodniczej, ponadto wskazuje iż tereny położone przy trasie S7 powinny stanowić zaplecze dla rozwoju infrastruktury przemysłowej i komercyjnej.	125 126 127/1 127/2 124 120 69	105	Pd	ZR Jednostka 49		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1078		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
571.	1081	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. Utrzymanie kwalifikacji terenu jako funkcji usługowo-mieszkaniowej UM. 2. Zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 36 m, tak jak dla obszaru MW. 3. Ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zgodnego z §39 Dz. U. z 2002 r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm., czyli 25%. 4. Dopuszczenie zmian powierzchni biologicznie czynnej i wysokości zabudowy usługowej i wielorodzinnej, przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, na poziomie 20%.	174/4 177/4 177/5	17	Sr	UM Jednostka 11		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1081		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>
572.	1084	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. Zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 10%. W uzasadnieniu wskazuje na stan istniejący (udział powierzchni biologicznie czynnej 5%) oraz niemożność zapewnienia 20% zapisanych w projekcie zmiany Studium. 2. Wprowadzenie w projekcie zmiany Studium zapisu wyznaczającego wysokość zabudowy do 16 m. W uzasadnieniu wskazuje na wysokość zabudowy istniejącej na sąsiedniej działce.	706/3	33	Pd	MNW Jednostka 34		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1084		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
573.	1093	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR na MN.	71/6	1	Pd	ZR Jednostka 37		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
									1093		Miasta Krakowa	
574.	1119	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu w całości na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN.	301 300/1 299 298 297 296	29	Kr	ZR, MN Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1119	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
575.	1137	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów ZU na tereny U w pasie biegnącym wzdłuż al. Pokoju o szerokości istniejącego w studium obszaru U położonego u zbiegu al. Pokoju i ul. Stanisława Lema.	teren między Al. Jana Pawła II, ul. Nowohucką, Al. Pokoju i ul. Lema			Jednostka 28		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1137	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
576.	1140	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia z terenów MN oraz MNW na tereny MW, 2. wprowadzenie w tych terenach wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min. 30 % i wysokości zabudowy 22 m z obniżeniem do 18 m w kierunku Wisły, 3. korektę przebiegu ul. Albatrosów wg. zał. graficznego ze względu na to że obecny przebieg powoduje zajętość terenu wnioskodawcy, 4. poszerzenie opisanego na planszy K6 obszaru wskazanego do objęcia planem miejscowym o tereny wskazane w uwadze.	rejon ul. Surzyckiego, Golikówka, Albatrosów obr.21Podgórze			MNW, MN, ZR Jednostka 49		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 4, nie uwzględnił w zakresie pkt 2 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3	Przypisy – pozycja 1140	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 4, nieuwzględniona w zakresie pkt 2 częściowo nieuwzględniona w zakresie 3
577.	1141	08.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia terenów ZR i ZU na tereny mieszkaniowe o niskiej intensywności w zabudowie rozproszonej o wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 5- 10%. 2. alternatywnie – wyznaczenie enklaw, w których możliwa byłaby realizacja inwestycji mieszkaniowych. Proponowane zagospodarowanie przedmiotowych terenów w oparciu o załączone Studium krajobrazowo-widokowe.	120, 116, 114/5, 113/3, 54/2, 54/4 114/3, 113/6, 114/8, 115, 116, 48, 50, 100, 110, 49/2, 51, 113/5, 114/7, 49/1	16	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1141	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
578.	1142	09.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o wprowadzenie terenów mieszkalnictwa jednorodzinnego w pasie o szerokości ok. 80 m wzdłuż ul. Łupaszki po jej północnej stronie.	55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 66, 67, 68, 70 115	47	Kr	ZR Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1142	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
579.	1145	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę zapisu ustaleń Studium z MW na ZU w związku z "niezgodnościami" z ustaleniami procedowanego planu "Bulwary Wisły" gdzie przedmiotowy teren ma przeznaczenie ZPz.4 (zieleń urządzona towarzysząca obiektom budowlanym) i ZP.7 (zieleń urządzona).	241, 240/3, 173/9	17	Śr	MW, U Jednostka 11		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1145	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
580.	1146	08.08.2013r	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR na MN	199/1	85	Pd	ZR		PMK nie	Przypisy –	Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				w całości lub w części			Jednostka 54	uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 1146		niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
581.	1147	09.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zmianę przeznaczenia działki z ZR na ZC z uwagi na fakt że na działce zlokalizowany jest cmentarz wojenny "Glinnik",</li> <li>2. zmiany tekstowe: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) w części tekstowej Tom 2 „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”, na str. 81 zmianę zdania o brzmieniu: „Glinnik”, ul. Kamedulska/ul. Bruzdowa, miejsce masowych egzekucji i pochówków osób straconych, na tym terenie po przeprowadzeniu prac archeologicznych zostanie wyznaczony cmentarz wojenny” na zdanie o brzmieniu: „Glinnik”, ul. Kamedulska/ul. Bruzdowa, miejsce masowych egzekucji i cmentarz, lata 1939-1944; na tym terenie po przeprowadzeniu prac archeologicznych zostanie wyznaczony obszar dla uporządkowania cmentarza wojennego”.</li> <li>b) w części tekstowej Tom 3B „Strukturalne jednostki urbanistyczne”, dotyczącej jednostki urbanistycznej nr 18 „Park Nadwiślański Zachód i Przegorzały”, na str. 99 uzupełnienie sześciu kierunków zmian zapisanych w komórce tabeli „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej” przez dodanie kierunku siódmego w brzmieniu: „Planowe urządzenie nieuporządkowanego terenu cmentarza wojennego „Glinnik”, ul. Kamedulska/ ul. Bruzdowa”; na str. 101 w wierszu dotyczącym „Miejsca Pamięci Narodowej” zmianę zdania o brzmieniu: „Miejsca Pamięci Narodowej: (objęcie ochroną, upamiętnienie, zachowanie wysokich standardów otoczenia i wyposażenia). Tzw. „Glinnik” ul. Bruzdowa - miejsce masowych egzekucji i pochówków osób straconych (na tym terenie po przeprowadzeniu prac archeologicznych zostanie wyznaczony cmentarz wojenny w rozumieniu ustawy o grobach i cmentarzach wojennych)” na zdanie o brzmieniu: „Miejsca Pamięci Narodowej: Objęcie ochroną, upamiętnienie, zachowanie wysokich standardów otoczenia i wyposażenia. Cmentarz wojenny „Glinnik”, lata 1939 - 1944, ul. Kamedulska/ ul. Bruzdowa (na tym terenie po przeprowadzeniu prac archeologicznych zostanie wyznaczony obszar dla uporządkowania cmentarza wojennego, zgodnie z ustawą o grobach i cmentarzach wojennych); na str. 103 w komórkach dotyczących bilansu terenu zapisać powierzchnię działki 154/1 wielkości 1,048 ha jako „teren cmentarza” -ZC, ze względu na brak możliwości sprecyzowania jaka część działki 154/1 po uporządkowaniu cmentarza będzie stanowić teren wolny od grobów, ale z pewnością „teren zieleni urządzonej”, co jest zgodne z zapisami opracowania graficznego Rys. 2 „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego” stanowiącego część projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków</li> </ol> </li> </ol>	154/1	16	Kr	ZR Jednostka 18	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 1147	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wyłożonego do publicznego wglądu w dniach : 18.06-29.07.2013 r. W konsekwencji zmniejszyć sumę powierzchni „terenów zieleni nieurządzonej” ZR o 1,048 ha.								
582.	1148	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na MN lub MW.	51	107	Pd	ZR Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1148	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
583.	1150	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia północnych części działek z ZR na MN.	754, 755, 756, 757/2, 757/1 758	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1150	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
584.	1151	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o odrolnienie części południowej działki i ujęcie jej w planie zagospodarowania jako budowlanej. W uzasadnieniu wskazuje m.in. na sąsiedztwo działek zabudowanych domami jednorodzinnymi.	147/4	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1151	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
585.	1152	07.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o pozostawienie terenu jako teren usługowo-mieszkalny. Nie zgadzają się z obecnie wyłożonym projektem zmiany Studium. W uzasadnieniu wskazują na zapisy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotnicka – Działowskiego” oraz plany budowy domu jednorodzinnego.	424/7	71	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1152	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
586.	1153	07.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o pozostawienie terenu jako teren usługowo-mieszkalny. Nie zgadzają się z obecnie wyłożonym projektem zmiany Studium. W uzasadnieniu wskazują na zapisy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotnicka – Działowskiego” oraz plany budowy domu jednorodzinnego.	101/7	82	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1153	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
587.	1154	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie korekty polegającej na wyprostowaniu granicy terenu oznaczonego jako ZR na korzyść terenu MN zgodnie z załącznikiem. W uzasadnieniu m.in. wskazuje na brak zieleni w przedmiotowej części terenu ZR.	92/3	92	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1154	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
588.	1155	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie obszaru na którym znajduje się działka do terenów zabudowy jednorodzinnej MN. W uzasadnieniu informuje, że działki położone w obrębie ulic Tynieckiej, Winnickiej, Bobrowej znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych budownictwem mieszkaniowym jednorodzinnym, posiadają pełne uzbrojenie oraz dostęp do dróg dojazdowych.	276	3	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1155	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
589.	1235	08.08.2013 r.	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji SA	Przedstawia uwagi w zakresie systemu zaopatrzenia w wodę i systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków : <b>TOM I. UWARUNKOWANIA</b> <b>Rozdział 11.1. Infrastruktura sanitarna</b> <b>1. Aktualizacja materiałów zawartych w rozdziale 11.1.1, 11.1.2.</b> – Dane przedstawione zarówno w tekście jak i w tabelach są już nieaktualne. – Poniżej przedstawiany uaktualnione tabele nr 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 (tabele w załączeniu). – Kombinat Arcelor Mittal Poland S.A. obecnie pobiera przeciętnie 100 m <sup>3</sup> miesięcznie z sieci wodociągowej w ulicy Bulwarowej, natomiast	obszar całego miasta			cały zakres		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie postulatów odnoszących się do Tomu I	Przypisy – pozycja 1235	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie postulatów odnoszących się do Tomu I

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>planowane jest w perspektywie zwiększenie poboru wody dla Kombinatu dodatkowo od strony sieci wodociągowej w ulicy Igołomskiej w ilości 30 dcm<sup>3</sup>/s z koniecznością budowy zbiornika wodociągowego oraz 100 dcm<sup>3</sup>/s od strony Al. Solidarności.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Poziom strat w sieci wodociągowej w roku 2012 wyniósł 13,85% wskaźnik wyliczony w stosunku do produkcji wody.</li> <li>- Program „Woda dla Wszystkich” został zakończony w 2006 roku.</li> <li>- Obowiązujący Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych jest na lata 2011-2020, jest w opracowaniu na lata 2013-2022.</li> <li>- Kolektor Dolnej Terasy Wisły został zrealizowany.</li> <li>- Ilość pompowni kanalizacyjnych obecnie wynosi 65.</li> <li>- Oczyszczalnia ścieków „zakładowa” przy ulicy Białoprądnickiej jest zlikwidowana a ścieki z zabudowy SM Krakus są odprowadzane do systemu centralnego kanalizacji. Planowana jest likwidacja istniejącej oczyszczalni ścieków na terenie Szpitala Specjalistycznego im. Babińskiego oraz oczyszczalni ścieków obsługującej zabudowę mieszkaniową CPN przy ulicy Burgundzkiej-Obozowej.</li> </ul> <p><b>2. Uwagi merytoryczne do części opisowej.</b></p> <p><b>A. Rozdział 11.1.1</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zbiornik wodociągowy „Skotniki” jest nieczynny i nie będzie uruchomiony, dlatego nie może być wyszczególniony w systemie dystrybucji wody.</li> <li>- Opis awaryjnego systemu zaopatrzenia w wodę jest nieprecyzyjny, nie można używać określenia punkty poboru wody dla określenia studni. Jeżeli podano szczegółowo nazwy 6 źródeł to może podać ich lokalizację.</li> </ul> <p>MPWIK S.A. zajmuje się utrzymaniem 350 studni awaryjnego zaopatrzenia w wodę, 9 studni artezyjskich i czterema źródłami.</p> <p>Studnie i źródła służą do pomocniczego poboru wody. Woda o jakości nadającej się bezpośrednio do spożycia występuje w trzech źródłach, a woda o dobrej bakteriologii w 11 studniach głębinowych. Pozostałe studnie awaryjnego zaopatrzenia w wodę służą do poboru wody do mycia oraz do sanitariatów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Strefy ciśnienia opisane w punkcie 11.1.1.2 są utworzone w oparciu nie tylko o zbiorniki wodociągowe, a przede wszystkim w oparciu o hydroformie, których brak w tym punkcie i pompownie wodociągowe.</li> <li>- Zdanie „Następuje stopniowa poprawa jakości dostarczanej wody, która jest skutkiem stałego udoskonalania procesów technologicznych w zakładach uzdatnia wody” nie ma uzasadnienia jak również konsekwencji w dalszej części opisu. Powinno się użyć stwierdzenie o utrzymaniu</li> </ul>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>wysokiej jakości dostarczanej wody poprzez stosowanie optymalnych technologii procesów produkcji wody.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dane dotyczące Centralnego Laboratorium w tekście są nieaktualne i nieprawidłowe. Poniżej podajemy poprawny tekst. Wodociągi Krakowskie dysponują obecnie bardzo nowoczesnym i sprawnym systemem kontroli jakości wody, który obejmuje analizy jakości wody począwszy od stref sanitarnych rzek stanowiących źródła wody pitnej, poprzez stacje osłonowe zabezpieczające ujęcia wody przed incydentalnymi zanieczyszczeniami, kontrolę ciągów technologicznych zakładów uzdatniania, a skończywszy na kompleksowych badaniach wody pitnej dostarczanej do miejskiej sieci wodociągowej oraz wody z ponad 60 punktów stałych na końcówkach tej sieci. Centralne Laboratorium posiada wdrożonych 200 metod analitycznych i wykonuje około 105 tys. badań rocznie. Łączna ilość kontrolowanych wskaźników fizyko-chemicznych i bakteriologicznych w wodzie pitnej wynosi ok. 140 czyli prawie dwukrotnie więcej w stosunku do wymagań określonych w stosownym rozporządzeniu Ministra Zdrowia. Miesięcznie wykonuje się około 8 000 analiz w różnych punktach pomiarowych i licznych zakresach oznaczeń. Laboratorium posiada Certyfikat Akredytacji wydany przez Polskie Centrum Akredytacji, potwierdzający kompetencje laboratorium do wykonywania badań oraz spełnienia wymagań normy PN-EN ISO/IEC 17025:2005</li> <li>- Brak jest informacji dotyczącej sprzedaży wody do gmin ościennych tj do gminy Zielonki, Igołomia-Wawrzeńczyce, Wieliczka, Mogilany, Liszki, Zabierzów.</li> </ul> <p><b>B. Rozdział 11.1.2</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tytuł punktu 11.1.2.1 nie może dotyczyć tylko kanalizacji sanitarnej skoro w opisie tego punktu znajdują się informacje o kanalizacji ogólnospławnej.</li> <li>- Nie można porównywać ilości odprowadzanych i oczyszczanych ścieków do ilości pobieranej wody ze względu na występujący system kanalizacji ogólnospławnej na części obszaru miasta Krakowa oraz bezpowrotne używanie wody do różnych celów.</li> <li>- Opis głównych kolektorów jest chaotyczny i nieprawidłowy, należy wymienić główne kolektory na czele z kolektorem Płaszowskim, kolektory wzdłuż rzek lewobrzeżne i prawobrzeżne z opisem literowym np. LWS, LWG itd. Kolektor Lewobrzeżny Białuchy LBI jest kolektorem sanitarnym a nie ogólnospławnym jak napisano w Studium. Przerzut ścieków z Kolektora Lewobrzeżnego</li> </ul>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>Wisły LWS na prawy brzeg odbywa się nie do Kolektora Prawobrzeżnego Wisły PWS tylko do Kolektora Płaszowskiego.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Opis systemu kanalizacji Nowej Huty powinien wymieniać dwa główne Kolektory Nowej Huty I i II nitka oraz Kolektor końcowy Nowej Huty doprowadzający do oczyszczalni ścieków Kujawy.</li> <li>- Opis systemu rozdzielczego kanalizacji jest nie precyzyjny, nie ma kanalizacji sanitarno-deszczowej, są kanały sanitarne i kanały deszczowe.</li> <li>- Nie można użyć stwierdzenia, że „kanalizacja działa grawitacyjnie” wobec wymienionych w tekście pompowni kanalizacyjnych oraz użytego w opisie sformułowania o kanalizacji ciśnieniowej; też nie odpowiednio. Powinno się używać określenia system kanalizacyjny grawitacyjno-pompowy z pompowniami dla określonych zlewni kanalizacyjnych oraz system kanalizacji ciśnieniowej dla poszczególnych enklaw zabudowy ograniczonych obszarowo.</li> <li>- Nie można twierdzić, że podstawowym zagrożeniem dla sieci kanalizacyjnej jest jej wiek, ponieważ podstawowym problemem sieci kanalizacyjnej jest jej przeciążenie w systemie kanalizacji ogólnospławnej.</li> <li>- W opisie oczyszczalni ścieków funkcjonujących na terenie miasta Krakowa należy dokonać podziału na : <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 centralne oczyszczalnie ścieków</li> <li>- Oczyszczalnia ścieków Płaszów mechaniczno-biologiczna z podwyższonym usuwaniem biogenów, linią technologiczną przeróbki osadów oraz stacją termiczną utylizacji osadów ściekowych STUO, w której utylizowane są osady ze wszystkich oczyszczalni ścieków pozostających w eksploatacji MPWiK S.A.</li> <li>- Oczyszczalnia ścieków Kujawy mechaniczno-biologiczna z podwyższonym usuwaniem biogenów, linią technologiczną przeróbki osadów.</li> <li>- 6 oczyszczalni ścieków mechaniczno-biologicznych o znaczeniu lokalnym dla obsługi określonych zlewni kanalizacyjnych: Oczyszczalnie Bielany, Skotniki, Kostrze, Sidzina, Tynec, Wadów.</li> </ul> </li> <li>- Są dwa punkty zlewnie jeden na oczyszczalni ścieków Płaszów a drugi na oczyszczalni ścieków Kujawy.</li> <li>- Brak informacji dotyczącej analiz jakości ścieków prowadzonych przez Centralne Laboratorium. Poniżej podajemy poprawny tekst.</li> <li>- Centralne Laboratorium MPWiK S.A. prowadzi systematyczną kontrolę pracy oczyszczalni ścieków z częstotliwością i w zakresie określonym w aktualnych pozwoleniach wodnoprawnych, co zapewnia pełne monitorowanie procesów oczyszczania ścieków oraz spełnienie wymagań obowiązujących przepisów. Punkty poboru próbek</li> </ul>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>do badań znajdując się w punktach zrzutu ścieków przemysłowych do kanalizacji, w miejscu dopływu ścieków do oczyszczalni, na ciągach technologicznych oczyszczania ścieków oraz na wyjściu z zakładów oczyszczania.</p> <p>W roku 2012 Pracownia Badania Ścieków w obydwóch lokalizacjach (Płaszów i Kujawy) wykonała 5826 analiz fizykochemicznych próbek ścieków i osadów co stanowi ok. 60 000 jednostkowych analiz poszczególnych wskaźników.</p> <p>Oceniając jakość ścieków oczyszczonych, odprowadzanych do odbiorników, należy stwierdzić, że w roku 2012, dla wszystkich parametrów spełnione są wymagania określone w stosownych pozwoleniach wodnoprawnych oraz w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 roku w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U.2006.137.984.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- W nazewnictwie technicznym funkcjonuje nazwa zbiornik bezodpływowy na nieczystości ciekłe zamiast użyte w opisie szamba przydomowe, poza tym odprowadzenie ścieków w przypadku braku urządzeń kanalizacyjnych odbywa się również do przydomowych oczyszczalni ścieków. Również nie ma beczek asenizacyjnych tylko samochody specjalistyczne i wozy asenizacyjne.</li> <li>- Do urządzeń kanalizacyjnych odprowadzane są ścieki z gmin ościennych również z Zielonek, Wielkiej Wsi, Kocmyrzowa-Luborzycy i Świątnik Górnych.</li> </ul> <p><b>C. punkt 11.1.2.4 Program Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne jest już zakończony.</b></p> <p><b>TOM II. ZASADY I KIERUNKI POLITYKI PRZESTRZENNEJ.</b></p> <p><b>Rozdział II.7. Kierunki rozwoju infrastruktury technicznej i komunalnej.</b></p> <p><b>II.7.1. System zaopatrzenia w wodę.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wstęp do tego rozdziału powinien zawierać w zakresie rozwoju również produkcję wody obok źródeł i dystrybucji.</li> <li>- Proponujemy następujące kierunki rozwoju:</li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zapewnienie jak największej liczbie mieszkańców dostępu do sieci wodociągowej. Dotyczy to budowy, rozbudowy i przebudowy sieci wodociągowej oraz urządzeń wodociągowych między innymi hydroforni, urządzeń regulacyjnych i zbiorników wodociągowych o charakterze lokalnym w obszarach gdzie brak jest sieci wodociągowej lub jej parametry nie zapewniają prawidłowych warunków dostawy wody. Obszary, które wymagają budowy, rozbudowy i przebudowy sieci i urządzeń wodociągowych:</li> </ol> <p>a) obszar północno-zachodni:</p>										



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Olszanica, Balice, Chełm-Zakamycze, Wola Justowska, Myślniki, Bronowice Małe, Bronowice Wielkie, Prądnik Biały, Tonie, Górka Narodowa Wschód, Górka Narodowa Zachód, Witkowie.</p> <p><i>Na mapie brak jest rejonu ul. Pękowicka-Glogera na oś. Prądnik Biały oraz rejonu Witkowic.</i></p> <p>b) obszar zachodni: Bodzów, Tyniec, Bielany. <i>Na mapie brak obszaru Tyniec.</i></p> <p>c) obszar południowo-zachodni: Sidzina, Opatkowice, Skotniki, Kobierzyn, rejon ulicy Działowskiego-Sapalskiego, Szpital Specjalistyczny im. Babińskiego.</p> <p>d) obszar południowy : Rajsko, Soboniewice, Kosocice.</p> <p>e) obszar południowo-wschodni: Zabłocie, Myśliwska, Paszowska, Rybitwy, Przewóz.</p> <p>f) obszar wschodni: Grębałów, Lubocza, Krzesławice, Branice, Ruszcza, Kościelniki, Łuczanowice, Węgrzynowice, Wadów, Wywiąże, Kujawy.</p> <p>2. Zapewnienie niezawodności systemu zaopatrzenia w wodę poprzez budowę, rozbudowę i przebudowę urządzeń wodociągowych dla pewności dostawy wody i stabilizacji ciśnienia wody.</p> <p>Dotyczy to w szczególności:</p> <p>a) budowy magistral wodociągowych dla zamknięcia pierścieni magistralnych, co wpłynie na zwiększenie pewności i drugostronnego zasilania w wodę oraz stabilizację ciśnienia wody,</p> <p>b) budowy zbiorników wodociągowych między innymi zbiornika Górka Narodowa Wschód, który zapewni rezerwę wody dla północnej części miasta Krakowa, stabilizację ciśnienia w sieci i wyrównanie nierównomierności rozbioru dobowego,</p> <p>c) budowy nowego Zakładu Uzdatniania Wody Bielany opartego o pobór wody z rzeki Wisły, której jakość sukcesywnie ulega poprawie (przy stale pogarszającej się jakości wody w rzece Rudawie, Dłubni i Sance), co stworzy możliwość osiągnięcia dużej niezawodności zaopatrzenia miasta w wodę korzystając ze strategicznego źródła wody jakim jest rzeka Wisła.</p> <p>3. Utrzymanie wysokiej jakości wody oraz zapewnienie ciągłości i niezawodności procesów produkcji wody.</p> <p>Dotyczy to w szczególności:</p> <p>a) modernizacji systemu dezynfekcji wody w Zakładzie Uzdatniania Wody „Raba” z zastosowaniem technologii ultrafioletu i elektrolitycznie generowanej mieszaniny oksydantów,</p> <p>b) zwiększenia efektywności procesów filtracji poprzez modernizację filtrów pospiesznych w Zakładzie Uzdatniania Wody „Dłubnia”,</p> <p>c) zwiększenie efektywności usuwania mikrozanieczyszczeń organicznych poprzez zastosowanie ozonowania w Zakładzie Uzdatniania Wody „Rudawa”,</p>										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>d) utrzymanie prawidłowej jakości wody w sieci wodociągowej poprzez realizację punktów dezynfekcyjnych na sieci wodociągowej w określonych miejscach.</p> <p>4. Ograniczenia strat wody i obniżenie awaryjności sieci wodociągowej.</p> <p>Dotyczy to w szczególności:</p> <p>a) rozbudowy procesu monitoringu i sterowania systemem dystrybucji wody,</p> <p>b) modernizacji i przebudowy sieci wodociągowej,</p> <p>c) modernizacji systemu ochrony antykorozyjnej.</p> <p>5. Punkt 9 bez zmian.</p> <p><b>Rozdział II.7.2 System odprowadzania ścieków.</b> W tytule należy dopisać oczyszczania ścieków.</p> <p>– Wstęp do tego rozdziału-zamiast słowa unieszkodliwiania ścieków proponujemy oczyszczanie ścieków.</p> <p>– Proponujemy następujące kierunki rozwoju.</p> <p>1. Zapewnienie spełnienia dyrektywy ściekowej:</p> <p>Dotyczy to zwiększenia skuteczności usuwania biogenów poprzez:</p> <p>a) modernizację oczyszczalni ścieków „Kujawy” polegającą na budowie IV ciągu technologicznego i przebudowie sposobu napowietrzania oraz rozbudowie linii osadowej.</p> <p>b) optymalizację technologii oczyszczania ścieków tj. bioreaktorów oraz obiektów odwadniania osadów na oczyszczalni ścieków „Płaszów”.</p> <p>2. Zapewnienie jak największej liczbie mieszkańców dostępu do sieci kanalizacyjnej.</p> <p>Dotyczy to budowy, rozbudowy i przebudowy sieci kanalizacyjnej i urządzeń kanalizacyjnych na obszarach gdzie ich brak oraz na obszarach, które ze względu na konfigurację terenu wymagają realizacji pompowni kanalizacyjnych jak również obszarów, których skanalizowanie ze względu na lokalne przeciążenie istniejącej kanalizacji wymaga realizacji systemów odciążających.</p> <p>Obszary, które wymagają budowy, rozbudowy i przebudowy sieci i urządzeń kanalizacyjnych:</p> <p>a) obszar północno-zachodni: Olszanica, Chełm- Zakamycze, Wola Justowska, Myślniki, Bronowice Wielkie, Prądnik Biały, Tonie, Gaik, Górka Narodowa Wschód, Górka Narodowa Zachód, Witkowie. <i>Na mapie brak obszaru Pękowicka-Glogera na os. Prądnik Biały oraz Witkowic.</i></p> <p>b) obszar zachodni: Tyniec, Bielany, Kostrze-Bodzów <i>Na mapie brak obszaru koło Tynieckie, Podgórci Tynieckie-Kozienicka, Pychowice-Bodzów.</i></p> <p>c) obszar południowo-zachodni: Sidzina, Skotniki, Kobierzyn, rejon ulic Działowskiego-Sapalskiego, Szpital Specjalistyczny im. Babińskiego, Ruczaj-Zaborze, Kampus UJ, Opatkowice Zachód.</p> <p>d) obszar południowy: Swoszowice, Wróblowice, Zbydniowice, Rajsko, Kosocice, Sobonowice, Piaski Wielkie. <i>Na mapie brak fragmentu obszaru Swoszowice-Południe, Swoszowice-Uzdrowisko.</i></p> <p>e) obszar południowo-wschodni:</p>										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Łęg, Mogiła, Rybitwy, Przewóz, Zespoły Przemysłowe (Nad Drwiną, Danalówka, Złocień).</p> <p>f) obszar wschodni:  Łuczanowice, Wadów, Lubocza, Węgrzynowice, Wróżeńce, Ruszcza, Kościelniki, Branice, Wywiążę, Pleszów, Kujawy, Chałupki, Wola Rusiecka, Przylasek Rusiecki, Przylasek Wyciski, Wolica.  <i>Na mapie brak jest kanalizacji „Ściany Wschodniej” –II etap wg koncepcji zamienniej.</i></p> <p>g) obszar północny:  Mistrzejowice.</p> <p>3. Zapewnienie prawidłowych warunków pracy kanalizacji sanitarnej w obszarze systemu kanalizacji rozdzielczej.</p> <p>Dotyczy to:</p> <p>a) modernizacji i uszczelnienia kanalizacji sanitarnej dla zmniejszenia ilości wód przypadkowych infiltrujących do kanałów między innymi w osiedlach Kostrze, Skotniki, Sidzina oraz w zlewni kolektora Prawobrzeżnego rzeki Rudawy.</p> <p>b) budowy kanalizacji dla przerzutu ścieków ze zlewni istniejących oczyszczalni ścieków „Skotniki” i „Kostrze” oraz w dalszej przyszłości z oczyszczalni „Sidzina” do systemu centralnego kanalizacji w układzie grawitacyjno-pompowym z równoczesną likwidacją tych oczyszczalni.</p> <p>c) przerzuty międzyzlewniowe w systemie kanalizacji rozdzielczej.</p> <p>d) opomiarowania i monitorowania pracy urządzeń kanalizacyjnych w wyznaczonych punktach strategicznych.</p> <p>4. Zapewnienie prawidłowych warunków odwodnienia miasta w obszarze kanalizacji ogólnospławnej. System ogólnospławny kanalizacji w Krakowie jest generalnie zamknięty, nie poszerza się obszarów kanalizacji ogólnospławnej. Natomiast wszystkie zabudowy realizowane jako dogęszczenia w obszarze systemu ogólnospławnego muszą retencjonować wody opadowe na terenie inwestycji.</p> <p>Dotyczy to w szczególności :</p> <p>a) modernizacji urządzeń kanalizacyjnych między innymi:  -głównego odbiornika ścieków z prawobrzeżnej części Krakowa, którym jest Kolektor Prawobrzeżny rzeki Wisły,  -syfonu kanalizacyjnego pod rzeką Wilgą wraz z realizacją pompowni NWS (pompownia na wysokie stany, której zadaniem jest przepompowanie ścieków przy zamkniętych przelewach burzowych w okresie wysokich stanów w rzece Wiśle),</p> <p>b) budowy pompowni NWS w rejonie dolnej głowicy syfonu pod rzeką Wisłą,</p> <p>c) budowy systemów kanałów odciażających w obszarach, w których obecnie występują zakłócenia z odwodnieniem terenu np. osiedle Podwawelskie, rejon ulicy Rydlówka, Koszykarska, Dekerta, Portowa, oraz odciążenie kolektora w ulicy Mistrzejowickiej.</p> <p>d) modernizacji i budowy przelewów burzowych oraz ich opomiarowania.</p> <p>e) zastosowania systemów retencjonowania wód</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>opadowych.</p> <p>f) prowadzenia pomiarów ilości deszczu dla monitorowania i modelowania pracy kanalizacji ogólnospławnej.</p> <p>g) opomiarowania i monitorowania pracy urządzeń kanalizacyjnych w wyznaczonych punktach strategicznych.</p> <p>5. Punkt 8 bez zmian</p> <p><b>Uwagi do części graficznej:</b>  Rysunek K5 Infrastruktura Techniczna i Komunalna, Kierunki Rozwoju oraz Rysunek U4 Stan Wyposażenia w Infrastrukturę Techniczną i Komunalną wymagają aktualizacji i uzupełnienia w zakresie lokalizacji istniejących oraz planowanych sieci i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie gminy miejskiej Kraków a także nie są zaznaczone wszystkie istniejące i planowane punkty sprzedaży wody i odbioru ścieków z gmin ościennych. Na przykład brak jest pokazanej trasy magistrali wodociągowej dosyłowej do zbiorników Górka Narodowa Wschód, brak jest wrysowanych wszystkich pompowni kanalizacyjnych, w tym planowanych pompowni NWS przy syfonie pod Wilgą i syfonie pod Wisłą, natomiast dwie pompownie kanalizacyjne zaznaczone na mapie są zlikwidowane (pompownia „Dąbie”, pompownia „Sołtysowska”) oraz szeregu istniejących i planowych urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych, korekty wymaga kanalizacja „Ściany Wschodnie” gdzie wykonany jest układ grawitacyjno-pompwy z 14 pompowniami a nie z 4 pompowniami itp. Ponadto uważamy, że celowym jest zaznaczenie granicy systemu kanalizacji ogólnospławnej i granicy systemu kanalizacji rozdzielczej.  Forma zastosowanej grafiki na mapach w naszej ocenie jest nieczytelna, ponieważ linie sieci uzbrojenia nakładają się i nie jest możliwa prawidłowa ocena ich lokalizacji.</p>									
590.	1236	09.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki z terenów rolniczych (R) na terenie zabudowy mieszkalno-usługowej (MNU).	198/1	83	Pd	MN Jednostka 54		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1236		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
591.	1237	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę zapisów mpzp „Płaszowska – Krzydwa” dla działki 294/2 oraz 265/3 obr. 15 Podgórze poprzez zmianę przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową.	294/2, 265/3	15	Pd	MW Jednostka 13		<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>	Przypisy – pozycja 1237		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
592.	1238	05.08.2013 r.	[...]* Strona Społeczna OSM (pod uwagą podpisani: [...]*,[...]*)	Sprzeciwiają się lokalizacji cmentarza, spopieliarni zwłok a także budowy drogi dojazdowej do tych inwestycji w Podgórkach Tynieckich na terenie Natura 2000. Składający uwagę roponują lokalizację na terenie koło „Nowej Kaplicy” na cmentarzu w Batowicach lub koło cmentarza w Grębałowie.	Obszar przy ul. Podgórci Tynieckiej i Wielogórskiej			ZC Jednostka 55		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1238		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
593.	1239	09.08.2013	[...]*	Wnosi o:	228/2,	12	NH	U, KDZ, ZR Jednostka 61		<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2, 3, 5</b>	Przypisy – pozycja 1239		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3, 5
	1454	06.08.2013 r.	[...]*	1. przesunięcie przebiegu projektowanej drogi o klasie drogi zbiorczej (KDZ) o kierunkach południowowschodnim i północnozachodnim łączącej DK 75 (ul. Brzeska, Igołomska, Nowa Huta, okolice Branic) z drogą wojewódzką nr 776 (ul. Kocmyrzowska) przecinająca ul.	229/2,								
	1455	06.08.2013 r.	[...]*		230/2,								
	1456	06.08.2013 r.	[...]*		231/1,								
	1475	08.08.2013 r.	[...]*		231/2,								
					232/2,								
					233/4,								
					233/7,								
					235,								
					236/1,								
					237/1,								
					238/1,								
					239/1								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Nowa Huta poza wymienione terenu w kierunku wschodnim do działki nr 240/4 obr. 12 Nowa Huta</p> <p>2. wprowadzenie do treści projektu Studium zmian poprzez dodanie nowej funkcji terenu objętego jednostką urbanistyczną nr 61: Tereny usług (U) z uwzględnieniem zapisów uwag zawartych w punktach 1, 3, 4, 5 na działkach nr 434/2, 228/1, 228/2, 230/2, 231/2, 232/1, 232/2, 233/4, 233/7, 234/1, 234/2, 229/2.</p> <p>3. zmianę funkcji terenu działek nr 230/2, 231/2, 232/1, 232/2, 233/4, 233/7, 234/1, 234/2, 229/2 z przeznaczenia jako tereny zieleni nieurządzonej (ZR) na tereny usług (U) oraz dopuszczenie realizacji ośrodka badawczo-naukowego stanowiącego kompleks podejmujący pracę nad nowymi, innowacyjnymi technologiami w zakresie ochrony metali przed korozją, wybudowanie hal magazynowych oraz budynków w których prowadzić planujemy innowacyjną działalność w zakresie obróbki metali i przemysłu wysokich technologii. Działki mają pełne zabezpieczenie pod względem infrastruktury technicznej. Prowadzenie gospodarki rolnej na tym terenie jest nieekonomiczne ze względu na stopień zdegradowania gruntów i ich niską klasyfikację bonitacyjną.</p> <p>4. zmianę zapisu w projekcie Studium w aspekcie określania standardów przestrzennych terenów przeznaczonych na usługi (U) powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej z min. 50% na min. 20%, gdyż stoi to w sprzeczności z obowiązującym mpzp „Grębałów – Lubocza”</p> <p>5. zmianę zapisów w projekcie Studium w zakresie ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu poprzez rozszerzenie funkcji terenów oznaczonych jako tereny usług (U) z: „Zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwo, uzdrowiskowe, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zielenią towarzyszącą zabudowie)”, na: „Zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwo uzdrowiskowe, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże), zabudowa produkcyjna, magazynowa, składowa wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zielenią towarzyszącą zabudowie)”. Ewentualnie zmiana przeznaczenia</p>	237/1, 238/1, 239/1, 228/1, 434/2								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				tych terenów na terenie PU – Przemysł i Usługi.								
594.	1241	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi sprzeciw odnośnie projektu zmiany w Studium dot. „Tynec – Południe”, a konkretnie przedmiotowych działek i wnosi o możliwość budowy domu. W uzasadnieniu informuje iż działki nigdy nie były zalane ani nie zagrażało im inne niebezpieczeństwo. W przypadku pozostawienia działek w ZR oczekuje w zamian innych działek – budowlanych lub wykupu.	223/2 159 283	79 78 78	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1241	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
595.	1242	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie zapisu do projektu zmiany Studium zmniejszającego udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Kornel Makuszyńskiego do 10%. W uzasadnieniu wskazuje na stan istniejący oraz niemożność zwiększenia udziału powierzchni biologicznie czynnej do poziomu wymaganego w projekcie Studium (obecnie udział powierzchni biologicznie czynnej 5 - 10%). 2. Wprowadzenie zapisu w projekcie zmiany Studium zwiększającego wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Kornel Makuszyńskiego do 20 m.	71/1	9	NH	U Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1242	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
596.	1245	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę klasy drogi od Kombinatu do DW776 przez Czulice z KDZ na KDG z jednoczesnym zachowaniem klasy KDG dla drogi rozpoczynającej się w tym samym miejscu i biegnącej w stronę Kocmyrzowa wzdłuż Krzysztoforzyc. Uzasadnia, iż droga przez Czulice jest obecnie drogą powiatową i byłaby naturalnym przedłużeniem wyjazdu z Kombinatu, część południowa i północna w stronę drogi DW 776 – Proszowice. Przy obecnym rozwiązaniu, ruch który odbywa się w tym kierunku będzie wybierał bardziej zaludnione i rozwijające się tereny Krzysztoforzyc i Kocmyrzowa w celu dołączenia się do drogi DW776.	Granica Nowa Huta – Kocmyrzów-Luborzyc, droga łącząca Kraków z drogą DW 776 przez Czulice, odcinek zaznaczony w załączniku			Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1245.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
597.	1248	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z rolnego na budowlane. Zaznacza, iż na sąsiedniej działce nr 31 znajduje się budynek mieszkalny.	45 31	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1248	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
598.	1249	09.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki pod budowę domu jednorodzinnego. Informują, że w odległości 50 m wszystkie działki są zabudowane, a teren jest uzbrojony (gaz, prąd, woda).	220	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1249	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
599.	1250	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zachowanie obecnego zagospodarowania jednostki wojskowej przy ul. Rydla. Uważa, że złym pomysłem jest zagospodarowanie tego terenu na zabudowę mieszkalną. W uzasadnieniu wskazuje na rolę fortu w Bronowicach jako dziedzictwa historycznego Krakowa i atrakcji turystycznej, nadmienia iż nie można pozwolić aby kolejne forty zostały zniszczone. Ponadto podnosi kwestie powstania w Krakowie betonowej pustyni, wskazuje również na niewykorzystane mieszkania w nowych osiedlach.	167/70 167/71 167/72 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1250	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
600.	1251	09.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zakwalifikowanie działki do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Nie zgadzają się na przeznaczenie działki na tereny zieleni nieurządzonej. W uzasadnieniu odwołują się m.in. do prawomocnej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nr AU-2/6730.2/3945/2011, która umożliwia wykorzystanie działki pod zabudowę jednorodzinna, wskazują na	64/1	96	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1251	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				poniesione koszty zakupu działki oraz prac przygotowawczych do inwestycji. Nadmieniam, iż działka sąsiaduje z terenami zabudowanymi i terenami przeznaczonymi pod MN.								
601.	1255	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie nieruchomości na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), względnie na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Składający uwagę uzasadnia m.in. nieprzydatnością przedmiotowego terenu na cele rolnicze, a także przeznaczeniem terenów sąsiednich.	47	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1255	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
602.	1256	08.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności – MNW, albo na zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN.	439, 458	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1256	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	1261	08.08.2013 r.	[...]*									
	1262	08.08.2013 r.	[...]*									
	1266	08.08.2013 r.	[...]*									
603.	1258	09.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności – MNW, albo na zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN.	357, 425	24	Kr	ZR, MN Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1258	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	1260	09.08.2013 r.	[...]*									
	1264	08.08.2013 r.	[...]*									
	1268	08.08.2013 r.	[...]*									
604.	1271	06.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie pasa zabudowy na mojej działce do 40mb na długości w związku z planem inwestycji budowlanej – domu jednorodzinnego.	68	97	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1271	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
605.	1272	09.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia na cele budowlane. W wyniku uchwalenia mpzp „Kantorowicka - Niebyła” składające uwagi utraciły inwestora zainteresowanego budową domu wielorodzinnego, a działka drastycznie straciła na wartości.	219, 220	10	NH	ZU Jednostka 57		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1272	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	1273	09.08.2013 r.	[...]*									
	1274	09.08.2013 r.	[...]*									
606.	1284	09.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie przedmiotowej działki na działkę budowlaną.	131/1	96	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1284	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
607.	1288	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przekwalifikowanie działek nr 341 i 342 obr. 81 na działki budowlane, 2. przesunięcie planowanej drogi KDL zlokalizowanej na działce 341 obr. 81 Podgórze.	341, 342	81	Pd	ZR Jednostka 54		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 1288	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
608.	1289	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmniejszenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów MN z poziomu min. 60% na 25% dla jednostki 49 Rybitwy – rejon ul. Strażackiej, obr. 21 Podgórze	Rejon ul. Strażackiej, obr. 21 Podgórze			MN Jednostka 49		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1289	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
609.	1290	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. poszerzenie terenów pod zabudowę mieszkalną jednorodziną na wschód od ul. Bugaj (obecnie ZR), 2. zmniejszenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów MN z poziomu min. 60% na 25% dla jednostki 49 Rybitwy.	Rejon ul. Bugaj obr. 108 Podgórze			Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1290	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2
610.	1291	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki nr 151/2 obr. 38 Podgórze tak aby cała działka mogła być zabudowana budynkami usługowymi zgodnie z ustaleniami ze spotkań z Prezydentem oraz komórkami organizacyjnymi z dnia 28.05.2012 roku, 09.05.2013 oraz 12.07.2013 roku. 2. Wykreślenie całej drogi łączącej ul. Czerwone Maki z ul. Tyniecką.	151/2	38	Pd	MN, U Jednostka 17	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 3		Przypisy – pozycja 1291	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				3. Otrzymanie maksymalnej wysokości budynków do 242,5 m n. p. m. na terenach usługowych Kampusu UJ Wschód oraz kaskadowe jej obniżanie w kierunku osiedla domów jednorodzinnych.								
611.	1292	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki na działkę budowlano-komercyjną zgodnie z ustaleniami ze spotkania z Zastępcą Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 09.05.2013 oraz 12.07.2013.	63	38	Pd	ZR, U Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1292	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
612.	1293	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z ZU na UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy wielorodzinnej. Wnioskodawca posiada decyzje o WZ na inwestycje.	25/5 24/4 25/10	6	NH	ZU Jednostka 27	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1293	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
613.	1294	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	111/2	95	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1294	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
614.	1295	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki jako obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	211/2	88	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1295	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
615.	1296	12.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z ZR na MN.	71/8	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1296	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
616.	1297	12.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z ZR na MN.	429/23	2	Pd	MN, ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1297	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
617.	1300	12.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia działek nr 65/21, 65/19, 65/18, 65/17, 65/5, 65/7, 21/2, 255/1, 255/2, 255/3, 255/4, 65/12, 65/14, 65/15 na PU – tereny przemysłu i usług 2. W tomie 3B „Projekt zmiany studium”, w części „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej” dotyczącej jednostki urbanistycznej 48 Stare Czyżyny – Łęg a) zastąpienie zapisu „Zespół zabudowy przemysłowej zakładów tytoniowych do przekształceń w kierunku usług ponad lokalnych” następującą treścią „Zespół zabudowy przemysłowej wraz z infrastrukturą techniczną zakładów tytoniowych do utrzymania, przekształceń i modernizacji” b) Uzupełnienie „funkcji terenu” o zapis „Tereny przemysłu i usług (PU)” c) Uzupełnienie „standardów przestrzennych” o zapis: „Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy przemysłowo-usługowej w terenach przemysłu i usług (PU) min. 30%” d) Uzupełnienie „wskaźników zabudowy” o zapis: „Wysokość zabudowy przemysłowo-usługowej w ramach terenów przemysłu i usług (PU) do 35 m, a w przypadku wymogów technologicznych nie określa się” e) Zaktualizowanie szczegółów dotyczących „Bilansu Terenu” w zakresie terenu U i PU.	65/21, 65/19, 65/18, 65/17, 65/5, 65/7, 65/12, 65/14, 65/15 21/2	49	NH	U, ZU, MW, Jednostka 48	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2d	Przypisy – pozycja 1300	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2d	
618.	1301	12.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z	71/10	1	Pd	ZR		PMK nie	Przypisy –	Uwaga pozostaje



1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
			[...]* [...]* [...]*	ZR na MN.				Jednostka 37		uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 1301		nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
619.	1302	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z ZR na MN.	90	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1302		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
620.	1306	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie całej działki jako budowlanej.	428/2	3	NH	MN, ZU Jednostka 57		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1306		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
621.	1307	07.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii zabudowy i zmianę przeznaczenia działki w całości z rolnej na budowlaną.	257/1	39	NH	MN, ZR Jednostka 59		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1307		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
622.	1308	07.08.2013 r.	[...]*		257/2	39	NH	MN, ZR Jednostka 59		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1308		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
623.	1309	07.08.2013 r.	[...]*		238/2	39	NH	ZR, MN Jednostka 59		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1309		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
624.	1311	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na tereny budowlane MN.	184	27	NH	ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1311		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
625.	1313	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zachowanie ogrodów działkowych.	52 131/4	9	NH	MNW, ZU Jednostka 46	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1313	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
626.	1314	09.08.2013 r.	Stowarzyszenie Sympatyków Zesławic i Okolicy „Bez Granic”	Wnoszą o zmianę przeznaczenia z U (usługi) na UMW (usługi z mieszkalnictwem wielorodzinnym o wyższej intensywności – zabudowa do 4 kondygnacji). Takie przeznaczenie terenu pozwoli na sprzedaż działki Wienerberger na cele mieszkaniowe i lepsze szanse rozwoju dla naszego osiedla. Cegielna została jakiś czas temu zamknięta, a właściciel planuje jego sprzedaż jako teren z możliwością inwestycji mieszkaniowej. Przekształcenie tego terenu na mieszkaniowe da możliwość naszemu osiedlu na rozwój, lepszą dostępność transportem zbiorowym i możliwość podłączenia nad do sieci MPEC.	Dawne tereny Cegielni Zesławice przy ul. Gustawa Morcinka obr. 4 Nowa Huta			U Jednostka 57	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1314	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
627.	1315	09.08.2013 r.	[...]*											
628.	1316	08.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o ograniczenie terenu ZU jedynie do obszaru w kierunku doliny rzeki Wilgi, na południe od linii oznaczonej kolorem żółtym i przekwalifikowanie przedmiotowych działek do strefy MN. Przedmiotowy projekt zmian przewiduje „Teren pomiędzy rzeką Wilgą i os. Podwawelskim do utrzymania jako teren wyłączony z zabudowy z zielenią urządzoną i nieurządzoną, stanowiący rezerwę dla ewentualnej realizacji kanału Krakowskiego.” Działki zlokalizowane są pomiędzy działkami Rozdroże 10 i Rozdroże 15b w całości zabudowanymi. Wzmianka w projekcie dokumentu o przeznaczeniu na zieleń urządzoną wydaje się być nieadekwatna do stanu faktycznego.	184/3 219/3	11	Pd	ZU Jednostka 5		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1316		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
629.	1317	08.08.2013 r.	[...]*		184/4	11	Pd							

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
630.	1319	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wyłączenie ww. działek z przeznaczenia budowlanego i przekształcenia go w teren zieleni urządzonej, względnie, w drugiej kolejności, w teren zieleni nieurządzonej. Niniejszą uwagę należy traktować jako wniosek o sporządzenie mpzp dla obszaru zawartego między ul. al. Powstania Warszawskiego, al. Pokoju, ul. Francesco Nullo, ul. Mogilska. Uwaga dotyczy wymienionych działek w odniesieniu do łącznego ich obszaru lub do każdej z nich rozdzielnie.	444/13, 444/14, 444/17, 444/18, 444/19, 443/26, 443/27, 500/40, 500/33, 500/32, 445/4, 533/4, 533/5, 443/31,	5	Sr	MW Jednostka 11		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1319		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
631.	1320	09.08.2013 r.	Gronek Robert	Wnosi o wprowadzenie do projektu zapisu dotyczącego możliwości lokalizacji na w/w działkach obiektów mieszkalnych w zieleni.	50 100 110	16	Kr	ZR Jednostka 18		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1320		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
632.	1321	09.08.2013 r.	Rutkowska Marta	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na budowlaną – zabudowa mieszkaniowa nawiązująca gabarytami i intensyfikacją do zabudowy sąsiedniej.	50 100 110	16	Kr	ZR Jednostka 18		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1321		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
633.	1322	09.08.2013 r.	Oprocha Michał	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na tereny mieszkaniowe.	334, 528, 549, 550, 551/2 264	11 10	Kr	ZR Jednostka 18 Jednostka 19		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1322		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
634.	1323	09.08.2013 r.	Łuszczek Elżbieta	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR oraz w części pasa drogowego na tereny budowlane. Na działki po wystąpieniu o warunki zabudowę została wydana „Ocena Oddziaływania Inwestycji na Obszar Natura 2000 PLH 120065 (w załączeniu).	4/1 4/2	6	Pd	ZR, KDZ Jednostka 17		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1323		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
635.	1324	12.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z U oraz ZU na ogrody działkowe. Teren ten obecnie funkcjonuje jako ogródki działkowe.	44	16	Pd	U, ZU Jednostka 13	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>		Przypisy – pozycja 1324	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>		
	1325	12.08.2013 r.	[...]*		ROD „Płaszów”									
	1326	12.08.2013 r.	[...]*											
	1327	12.08.2013 r.	[...]*											
	1328	12.08.2013 r.	[...]*											
	1329	12.08.2013 r.	[...]*											
	1330	12.08.2013 r.	[...]*											
	1331	12.08.2013 r.	[...]*											
	1332	12.08.2013 r.	[...]*											
	1333	12.08.2013 r.	[...]*											
	1334	12.08.2013 r.	[...]*											
	1335	12.08.2013 r.	[...]*											
	1336	12.08.2013 r.	[...]*											
	1337	12.08.2013 r.	[...]*											
	1338	12.08.2013 r.	[...]*											
	1339	12.08.2013 r.	[...]*											
	1340	12.08.2013 r.	[...]*											
	1341	12.08.2013 r.	[...]*											
	1342	12.08.2013 r.	[...]*											
	1343	12.08.2013 r.	[...]*											
	1344	12.08.2013 r.	[...]*											
	1345	12.08.2013 r.	[...]*											
	1346	12.08.2013 r.	[...]*											
	1347	12.08.2013 r.	[...]*											
	1348	12.08.2013 r.	[...]*											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	1349	12.08.2013 r.	[...]*									
	1350	12.08.2013 r.	[...]*									
	1351	12.08.2013 r.	[...]*									
	1352	12.08.2013 r.	[...]*									
	1353	12.08.2013 r.	[...]*									
	1354	12.08.2013 r.	[...]*									
	1355	12.08.2013 r.	[...]*									
	1356	12.08.2013 r.	[...]*									
	1357	12.08.2013 r.	[...]* [...]*									
	1358	12.08.2013 r.	[...]*									
	1359	12.08.2013 r.	[...]*									
	1360	12.08.2013 r.	[...]*									
	1361	12.08.2013 r.	[...]*									
	1362	12.08.2013 r.	[...]*									
	1363	12.08.2013 r.	[...]*									
	1364	12.08.2013 r.	[...]*									
	1365	12.08.2013 r.	[...]*									
	1366	12.08.2013 r.	[...]*									
	1367	12.08.2013 r.	[...]*									
	1368	12.08.2013 r.	[...]*									
	1369	12.08.2013 r.	[...]*									
	1370	12.08.2013 r.	[...]*									
	1371	12.08.2013 r.	[...]*									
	1372	12.08.2013 r.	[...]*									
	1373	12.08.2013 r.	[...]*									
	1374	12.08.2013 r.	[...]*									
	1375	12.08.2013 r.	[...]*									
	1376	12.08.2013 r.	[...]*									
	1377	12.08.2013 r.	[...]*									
	1378	12.08.2013 r.	[...]*									
	1379	12.08.2013 r.	[...]*									
	1380	12.08.2013 r.	[...]*									
	1381	12.08.2013 r.	[...]*									
	1382	12.08.2013 r.	[...]*									
	1383	12.08.2013 r.	[...]*									
	1384	12.08.2013 r.	[...]*									
	1385	12.08.2013 r.	[...]*									
	1386	12.08.2013 r.	[...]*									
	1387	12.08.2013 r.	[...]*									
	1388	12.08.2013 r.	[...]*									
	1389	12.08.2013 r.	[...]*									
	1390	12.08.2013 r.	[...]*									
	1391	12.08.2013 r.	[...]*									
	1392	12.08.2013 r.	[...]*									
	1393	12.08.2013 r.	[...]*									
	1394	12.08.2013 r.	[...]*									
	1395	12.08.2013 r.	[...]*									
	1396	12.08.2013 r.	[...]*									
	1397	12.08.2013 r.	[...]*									
	1398	12.08.2013 r.	[...]*									
	1399	12.08.2013 r.	[...]*									
	1400	12.08.2013 r.	[...]*									
	1401	12.08.2013 r.	[...]*									
	1402	12.08.2013 r.	[...]*									
	1403	12.08.2013 r.	[...]*									
	1404	12.08.2013 r.	[...]*									
	1405	12.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	1406	12.08.2013 r.	[...]*									
	1407	12.08.2013 r.	[...]*									
	1408	12.08.2013 r.	[...]*									
	1409	12.08.2013 r.	[...]*									
	1604	12.08.2013 r.	[...]*									
	1605	12.08.2013 r.	[...]*									
	1606	12.08.2013 r.	[...]*									
	1607	12.08.2013 r.	[...]* [...]*									
	1622	12.08.2013 r.	[...]*									
	1623	12.08.2013 r.	[...]*									
	1624	12.08.2013 r.	[...]*									
	1625	12.08.2013 r.	[...]*									
	1626	12.08.2013 r.	[...]*									
	1627	12.08.2013 r.	[...]*									
	1628	12.08.2013 r.	[...]*									
	1629	12.08.2013 r.	[...]*									
	1630	12.08.2013 r.	[...]*									
	1631	12.08.2013 r.	[...]*									
	1632	12.08.2013r	[...]*									
	1633	12.08.2013 r.	[...]*									
	1634	12.08.2013 r.	[...]*									
	1635	12.08.2013 r.	[...]*									
	1636	12.08.2013 r.	[...]*									
	1637	12.08.203r.	[...]*									
	1638	12.08.2013 r.	[...]*									
	1639	12.08.2013 r.	[...]*									
	1640	12.08.2013 r.	[...]*									
	1641	12.08.2013 r.	[...]*									
	1642	12.08.2013 r.	[...]*									
	1643	12.08.2013r	[...]*									
	1644	12.08.2013 r.	[...]*									
	1645	12.08.2013 r.	[...]*									
	1646	12.08.2013 r.	[...]*									
	1647	12.08.2013 r.	[...]*									
	1648	12.08.2013 r.	[...]*									
	1649	12.08.2013 r.	[...]*									
	1650	12.08.2013 r.	[...]*									
	1651	12.08.2013 r.	[...]*									
	1652	12.08.2013 r.	[...]*									
	1653	12.08.2013 r.	[...]*									
	1654	12.08.2013 r.	[...]*									
	1655	12.08.2013 r.	[...]*									
	1656	12.08.2013 r.	[...]*									
	1657	12.08.2013 r.	[...]*									
	1658	12.08.2013 r.	[...]*									
	1659	12.08.2013 r.	[...]*									
	1660	12.08.2013 r.	[...]*									
	1661	12.08.2013 r.	[...]*									
	1662	12.08.2013 r.	[...]*									
	1663	12.08.2013 r.	[...]*									
	1664	12.08.2013 r.	[...]*									
	1665	12.08.2013 r.	[...]*									
	1666	12.08.2013 r.	[...]*									
	1667	12.08.2013 r.	[...]*									
	1668	12.08.2013 r.	[...]*									
	1669	12.08.2013 r.	[...]*									
	1670	12.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1671	12.08.2013 r.	[...]*										
1672	12.08.2013 r.	[...]*										
1673	12.08.2013 r.	[...]*										
1674	12.08.2013 r.	[...]*										
1675	12.08.2013 r.	[...]*										
1676	12.08.2013 r.	[...]*										
1677	12.08.2013 r.	[...]*										
1678	12.08.2013 r.	[...]*										
1679	12.08.2013 r.	[...]*										
1680	12.08.2013 r.	[...]*										
1681	12.08.2013 r.	[...]*										
1682	12.08.2013 r.	[...]*										
1683	12.08.2013 r.	[...]*										
1684	12.08.2013 r.	[...]*										
1685	12.08.2013 r.	[...]*										
1686	12.08.2013 r.	[...]*										
1687	12.08.2013 r.	[...]*										
1688	12.08.2013 r.	[...]*										
1689	12.08.2013 r.	[...]* [...]*										
1690	12.08.2013 r.	[...]*										
1691	12.08.2013 r.	[...]*										
1692	12.08.2013 r.	[...]*										
1693	12.08.2013 r.	[...]*										
1694	12.08.2013 r.	[...]*										
1695	12.08.2013 r.	[...]*										
1696	12.08.2013 r.	[...]*										
1697	12.08.2013 r.	[...]*										
1698	12.08.2013 r.	[...]*										
1699	12.08.2013 r.	[...]*										
1700	12.08.2013 r.	[...]*										
1701	12.08.2013 r.	[...]*										
1702	12.08.2013 r.	[...]*										
1703	12.08.2013 r.	[...]*										
1704	12.08.2013 r.	[...]*										
1705	12.08.2013 r.	[...]*										
1706	12.08.2013 r.	[...]*										
1707	12.08.2013 r.	[...]*										
1708	12.08.2013 r.	[...]*										
1712	12.08.2013 r.	[...]*										
1713	12.08.2013 r.	[...]*										
1714	12.08.2013 r.	[...]*										
1715	12.08.2013 r.	[...]*										
1716	12.08.2013 r.	[...]* [...]*										
1717	12.08.2013 r.	[...]*										
1718	12.08.2013 r.	[...]*										
1719	12.08.2013 r.	[...]*										
1720	12.08.2013 r.	[...]*										
1861	12.08.2013 r.	[...]*										
1862	12.08.2013 r.	[...]*										
1863	12.08.2013 r.	[...]*										
1864	12.08.2013 r.	[...]*										
1865	12.08.2013 r.	[...]*										
1866	12.08.2013 r.	[...]*										
1867	12.08.2013 r.	[...]*										
1868	12.08.2013 r.	[...]*										
1869	12.08.2013 r.	[...]*										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
	1870	12.08.2013 r.	[...]*										
	1871	12.08.2013 r.	[...]*										
	1872	12.08.2013 r.	[...]*										
	1873	12.08.2013 r.	[...]*										
	1874	12.08.2013 r.	[...]*										
	1875	12.08.2013 r.	[...]*										
	1876	12.08.2013 r.	[...]*										
	1878	12.08.2013 r.	[...]*										
	1879	12.08.2013 r.	[...]*										
	1880	12.08.2013 r.	[...]*										
	1881	12.08.2013 r.	[...]*										
	1882	12.08.2013 r.	[...]*										
	1883	12.08.2013 r.	[...]*										
	1884	12.08.2013 r.	[...]*										
	1885	12.08.2013 r.	[...]*										
	1886	12.08.2013 r.	[...]*										
	1887	12.08.2013 r.	[...]*										
	1888	12.08.2013 r.	[...]*										
	1889	12.08.2013 r.	[...]*										
	1890	12.08.2013 r.	[...]*										
	1891	12.08.2013 r.	[...]*										
	1892	12.08.2013 r.	[...]*										
	1893	12.08.2013 r.	[...]*										
	1894	12.08.2013 r.	[...]*										
	1895	12.08.2013 r.	[...]*										
	1896	12.08.2013 r.	[...]*										
	1897	12.08.2013 r.	[...]*										
	1898	12.08.2013 r.	[...]*										
	1899	12.08.2013 r.	[...]*										
	1900	12.08.2013 r.	[...]*										
	1901	12.08.2013 r.	[...]*										
	1902	12.08.2013 r.	[...]*										
	1903	12.08.2013 r.	[...]*										
	1904	12.08.2013 r.	[...]*										
	1905	12.08.2013 r.	[...]*										
	1906	12.08.2013 r.	[...]*										
	1907	12.08.2013 r.	[...]*										
	1908	12.08.2013 r.	[...]*										
	1909	12.08.2013 r.	[...]*										
	1910	12.08.2013 r.	[...]*										
	1911	12.08.2013 r.	[...]*										
	1912	12.08.2013 r.	[...]*										
636.	1410	05.08.2013 r.	[...]* (+ 62 podpisy)	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów w granicach mpzp „Park Aleksandry” z zabudowy mieszkaniowo-usługowej na tereny zieleni urządzonej. Uwaga szczególnie dotyczy terenów w południowej części parku.	Rejon Parku Aleksandry			MW Jednostka 31 Jednostka 51		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1410		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>
637.	1411	12.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi się o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą. Składający uwagę argumentuje swój wniosek następująco: – w przyszłości zamierza wybudować dom jednorodzinny, – w 2008r uzyskana została decyzja o ustaleniu wzigt, – działka posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej i istnieje możliwość uzbrojenia w media.	283	96	Pd	ZR Jednostka 53		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1411		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
638.	1412	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi się o umieszczenia przedmiotowej działki jako MN. Składający uwagę argumentuje swój wniosek następująco:	491	108	Pd	ZR Jednostka 49		<b>PMK częściowo nie uwzględnił</b>	Przypisy – pozycja		<b>Uwaga pozostaje częściowo</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<ul style="list-style-type: none"> <li>- wydana została decyzja wzit na budowę,</li> <li>- działka posiada dostęp do drogi publicznej i wszystkich mediów czyli spełnia warunki działki budowlanej,</li> <li>- graniczy z działkami zabudowanymi i obszarem MN.</li> </ul>					wniesionej uwagi	1412		nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
639.	1417	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie części działki o powierzchni 0,1261 ha na działkę budowlaną. Zgodnie z decyzją nr 705/2011 wprowadzono z urzędu zmiany na działce 111/4 o powierzchni 0,1724ha dzieląc ją na grunty B (tereny mieszkaniowe) o powierzchni 0,0463 oraz pozostałą część jako grunty klasy RIII b o powierzchni 0,1261ha (grunty rolne). Składający uwagę argumentuje swój wniosek planami budowy budynku mieszkalnego na tej działce.	111/4	95	Pd	ZR, MN Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1417	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
640.	1418	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek na działki budowlane. Składający uwagę argumentuje swój wniosek planami budowy budynku mieszkalnego na działce 111/3.	111/3 112/4	95	Pd	ZR, MN Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1418	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
641.	1419	12.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosząo przekształcenie terenu na obszar budowlany. Składający uwagę proszą o wizję lokalną w terenie, w którym położone są działki objęte wnioskiem. W proponowanych studialnych zmianach obszar pozostaje tzw. terenem zielonym, a nie wprost przeznaczonym pod zabudowę. Obszar obejmuje teren ok. kilkanaście hektarów, otoczony wokół albo przez już wybudowane i zamieszkane domy lub w trakcie budowy, a także kompleks leśny oraz od strony Skawiny przez hurtownie czy innego typu zakłady. W sumie powstała mała enklawa-jako teren oficjalnie rolny (zielony), z kolei pozwolenia na budowę wydano i domy stoją lub są budowane na ścianie właściwego kompleksu leśnego, a ten o którym mowa nie graniczy bezpośrednio z właściwym lasem.	242 243 244	79	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1419	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
642.	1427	12.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zmianę charakteru działki z budowlanej na tereny zielone 2. objęcie okolicznego terenu miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.	384/9	3	Kr	MW Jednostka 7		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1427	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2
643.	1428	12.08.2013 r.	[...]*									
644.	1429	12.08.2013 r.	[...]*									
	1431	12.08.2013 r.	[...]*									
645.	1433	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie na podanym obszarze oznaczonym symbolem UH ustaleń umożliwiających realizację obiektów handlu wielkopowierzchniowego poprzez przyjęcie wskaźników powierzchni biologicznie czynnej min. 15% (obecnie min.50%) oraz wysokość zabudowy 19 m (obecnie do 16 m).	216/193 216/194 216/195 216/196 216/206 264 216/154 216/176 216/208 217/1 12/33 12/34 12/32	54	NH	UH, KDZ Jednostka 48		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1433	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
646.	1434	09.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekształcenie działki z terenów zieleni nieurządzonej ZR na teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN.	124	96	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1434	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
647.	1439	12.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o korektę przeznaczenia działki - w części	140	95	Pd	MN, ZR		PMK nie	Przypisy –	Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
			[...]*	północno- zachodniej aż do granicy zieleni nie ma spadku.	(podzielona 140/1, 140/3, 140/4)			Jednostka 53			uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 1439		nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
648.	1440	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o korektę przeznaczenia działki- została zakwalifikowana jako 12% spad, a w rzeczywistości spad jest dużo mniejszy. Spad jest większy tylko w niewielkiej części od strony wschodniej.	59/5	95	Pd	MN Jednostka 53			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1440		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
649.	1441	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o korektę przeznaczenia działki -działka została zakwalifikowana jako 12% spadku gdy w rzeczywistości na większości działki spad jest dużo mniejszy.	59/6	95	Pd	MN, ZR Jednostka 53			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1441		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
650.	1442	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o korektę przeznaczenia działki. Działka jest cała równa bez spadów aż do granicy zieleni, która zajmuje niewielki obszar.	58/8	95	Pd	MN, ZR Jednostka 53			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1442		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
651.	1447	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki w całości na tereny budowlane. W obowiązującym mpzp „Wadów - Węgrzynowice” działka tak, jedynie w swojej wschodniej i zachodniej części położona jest w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN2. Jej środkowa część położona jest w terenach rolnych.	131	16	NH	MN, ZR Jednostka 61			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1447		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
652.	1448	12.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o umieszczenie w studium dla jednostki 18 dodatkowego punktu w zakładce <i>wskaźniki zabudowy</i> : umożliwiającego rewitalizację obiektów już istniejących (już wybudowanych) z płaskim stropodachem do wysokości 13m - zgodnie z obecnymi wymogami architektonicznymi oraz obecnie obowiązującymi zapisami planu miejscowego o następującej treści: „ustala się w zakresie architektury: w przypadku przebudowy stropodachów i zmiany geometrii dachów istniejących obiektów, dopuszcza się powstanie jednej kondygnacji w przestrzeni przebudowanego dachu z zachowaniem maksymalnej wysokości kalenicy 13m”. Składający uwagę są właścicielami budynków o zabudowie szeregowej przy ul. Przegorzalskiej 6A, 8, 8A. Budynki te powstały w latach 60 i 70-tych. Zgodnie z ówczesnymi wytycznymi architektonicznymi domy mogły posiadać tylko płaskie stropodachy. Wszystkie te w/w budynki mają wysokość 9m. Są to domy przylegające do siebie i stanowiące obiekt zbyt duży i dysharmonizujący z otoczeniem o niskiej estetyce architektonicznej. Prawie wszystkie domy mieszkalne w okolicy mają dachy spadziste zgodnie z obecnymi wymogami architektonicznymi dla tej jednostki urbanistycznej. Jednocześnie wiele z tych budynków ma wysokość 13m. W proponowanym studium dotyczącej jednostki nr 18 całkowita wysokość budynków wynosi 9m, a w innym punkcie jest możliwość podwyższenia tej wysokości o 20%.	182/2 164/4 163/2 164/3	17	Kr	MN Jednostka 18			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1448		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
653.	1449	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z rolniczej na budowlaną.	202/5	94	Pd	ZR Jednostka 53			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1449		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
654.	1451	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę statutu działki z ZR na budowlaną.	71/13 (przed podziałem 71/6)	1	Pd	ZR Jednostka 37			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1451		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa



1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
655.	1452	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z rolniczej na budowlaną.	202/4	94	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1452		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
656.	1457	08.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców Okręgowy Zarząd Małopolski	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenów użytkowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe poprzez wydzielenie ogrodów i ujęcie ich w odrębnej kategorii ZD – oznaczającej zieleni działkową, która zabezpieczy integralność ogrodów. OZM PZD zwraca uwagę, że 1/3 krakowskich ogrodów została w projekcie zmiany Studium przeznaczona na budownictwo mieszkaniowe i usługi W załączeniu lista wszystkich ogródków wg ulic i numerów działek geodez.	Ogródki działkowe według załącznika					PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1457		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
657.	1458	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z rolnej na budowlaną.	124	47	Kr	ZR Jednostka 41		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1458		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
658.	1459	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ZR na tereny budowlane z zagospodarowaniem terenu jako terenowe urządzenia sportowe.	253/1 259/3	2	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1459		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
659.	1460	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ZR na tereny rekreacyjne.	108	5	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1460		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
660.	1465	12.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na działki budowlane – MN.	254	75	Pd	ZR Jednostka 55		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1465		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
661.	1472	12.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia północnych części działek z MW na MN i poszerzenie obszaru MN.	125 126/1	56	Pd	MW, ZU Jednostka 31		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1472		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	1479	12.08.2013 r.	[...]*	Uzasadnieniem jest, że funkcja taka obniży wartość działek nr 155/15 i 155/11 a będących własnością wnioskodawców.	127 141 142 143 144 145 148 149 150 155/15 155/11									
662.	1473	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki w całości na budowlaną.	227/1	31	NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1473		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
663.	1474	12.08.2013 r.	Właściciele nieruchomości położonych w okolicach ul. Wiklinowej, Cuplowej i Isep (73 osoby)	Wnoszą o zmianę przebiegu drogi łączącej ul. Lipską poprzez most z ul. Tomickiego zgodnie z obowiązującym Studium. Uzasadnienie i załączniki graficzne w tekście Ze względu na przebieg przez teren o ukształtowanym już zagospodarowaniu (pomiędzy zabudową jednorodzinną) mieszkańcy oczekują odstąpienia od koncepcji drogi zbiorczej, łączącej ul. Lipską i Nową Tomickiego, wskazując obecnie obowiązujące Studium jako uzasadnione (bez trasy mostowej pomiędzy III obwodnicą i Mostem Wandy; trasa mostowa w tym miejscu była w planie ogólnym 1994). Alternatywnie - sugerują przesunięcie nowej trasy na zachód.	obr. 57 Nowa Huta			MNW, KDZ Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1474		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
664.	1476	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na MN.	191	56	NH	ZR Jednostka 47		PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
								wniesionej uwagi	1476		przez Radę Miasta Krakowa	
665.	1480	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o utrzymanie terenu ogrodu działkowego "Gwarek".	96/7, 63, 49/7, 43/11	15	Kr	ZU, KDG Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1480	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
666.	1484	07.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o ujęcie terenów ul. Olszanickiej w tym działek nr. 299/1, 299/2, 299/3 obr. 52 Krowodrza na całej jej długości jako terenów jednorodzinnej zabudowy.	299/1, 299/2, 299/3	52	Kr	U Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1484	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
667.	1486	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie na przedmiotowych działkach ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy usługowej w tym obiektów handlu wielkopowierzchniowego (UH), 2. dla powyższego przeznaczenia - wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min. 15% oraz wysokości zabudowy 19 m.	391, 386, 387, 389, 390, 385, 392, 383, 384, 382/7, część działki 381/7	41	Pd	ZR, MNW Jednostka 16	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1486	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
668.	1489	12.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę w Studium na terenie przedmiotowych działek obszaru „zieleni urządzonej” lub nieurządzonej na obszar usługowo – mieszkaniowy lub usługowo – komercyjny.	44/22, 44/32, 44/23, 44/26	16	Sr	ZU, U Jednostka 28		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1489	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
669.	1490	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie na przedmiotowych działkach ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy usługowej oraz mieszkaniowej (UM), 2. dla powyższego przeznaczenia - wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min. 40% dla zabudowy mieszkaniowej i 30% dla zabudowy usługowej oraz wysokości zabudowy 19 m dla zabudowy mieszkaniowej i 25 m dla zabudowy usługowej.	262, 263, 264/1, 264/2, 264/3, 365/3, 265/4, 265/5, 265/1 316, 317, 318	5	Kr	U, KDZ Jednostka 20		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1490	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
670.	1491	12.08.2103r.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie na obszarze działek oznaczonych symbolem U ustaleń umożliwiających realizację obiektów usługowych, 2. przyjęcie wskaźników powierzchni biologicznie czynnej min. 15% (obecnie 20%) oraz wysokości zabudowy 45 m (obecnie 40 m).	706, 707, 708, 709, 710, 711/1, 711/4, 711/5, 711/6, 711/7, 711/8, 711/9, 711/107 11/11	2	Kr	U Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1491	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
671.	1496	12.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę w zakresie przeznaczenia całej działki z obszaru oznaczonego symbolem ZU (tereny zieleni urządzonej) na obszar oznaczony symbolem MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	239/1	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1496	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
672.	1497	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działek, na których stoją już domy jednorodzinne oraz z prawomocnymi pozwoleniami na budowę oraz pojedynczych, których właściciele nie zdążyli przeprowadzić pełnej procedury uzyskania pozwolenia na budowę (anulacja WZiZT na skutek uchwalonego planu- działki 26/4 i 28), a znajdujących się pomiędzy działkami już zabudowanymi, jako spójnego obszaru niskiej zabudowy jednorodzinnej. Duża rozbieżność pomiędzy dokumentami planistycznymi a rzeczywistością- w studium zostały wyznaczone tereny oznaczone jako ZR. Składający uwagę prosi o uwzględnienie stanu faktycznego w studium.	26/4 27/1 35/1 28 34/1 65/5 65/4 65/8 64/3 82/6 82/7 82/8	23	Kr	ZR Jednostka 18	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1497	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
673.	1498	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej obszaru MN od ZR w kierunku wschodnim od granicy działki 213/3 o około 16 m w kierunku wschodnim.	210	76	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1498	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
674.	1500	12.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną. Sąsiednie działki otrzymały pozwolenia na budowę, dookoła znajduje się zabudowa jednorodzinna i osiedlowa plus droga publiczna. Dla składających uwagę niezrozumiałe jest dlaczego działka znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Osoby składające uwagę złożyły 4 projekty budowlane, które są zawieszony w postępowaniu administracyjnym z powodu braku właściwego planu zagospodarowania przestrzennego.	254	75	Pd	ZR Jednostka 55		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1500	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
675.	1501	12.08.2013 r.	[...]*	Z uwagi na planowane Dni Młodzieży należy przewidzieć w Studium budowę przejścia podziemnego pod alejami do AGH i Uniwersytetu Rolniczego.	Skrzyżowanie al. Mickiewicza z ul. Reymonta przy AGH			Jednostka 6 i 2		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1501	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
676.	1504	12.08.2013 r.	Stowarzyszenie Działkowców Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Pod Kopcem”	Wnosi o: 1. ujęcie w planie zagospodarowania przestrzennego na powyższym terenie naturalnych samoistnych podskórnych i powierzchniowych cieków wodnych; 2. uznanie i ujęcie powyższego terenu jako obszaru chronionego; 3. przyznanie powyższemu obszarowi, który obecnie zakwalifikowany jest jako teren zieleni zagospodarowanej, kategorii terenu zieleni działkowej – ZD, a Rodzinnemu Ogrodowi Działkowemu „Pod Kopcem” stałej lokalizacji; 4. wprowadzenie odrębnej kategorii planistycznej dla ogrodów działkowych – ZD.	60/3	16	Kr	ZU Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, 4	Przypisy – pozycja 1504	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, 4		
677.	1505	12.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Pod Kopcem”											
678.	1506	12.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę jednorodziną: 1. dz. 13/1 2. dz. 12/21.	13/1, 12/21	107	Pd	ZR Jednostka 49		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1506	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2		
679.	1511	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. włączenie całej działki do obszaru przeznaczonego pod zabudowę lub przynajmniej do wyrównania granicy obszaru pod zabudowę do granicy na działkach sąsiednich poprzez jego poszerzenie do zaplanowanej drogi KDW (zgodnie z dołączonym materiałem graficznym); 2. likwidację drogi KDW, która dzieli działkę w sposób nielogiczny lub o przesunięcie jej przebiegu do granicy	96	79	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 1511	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				działki.								
680.	1512	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Nie wyrażają zgody na przebieg trasy 1KDZ ani na nowy projekt Studium trasy tramwajowej. Planowane inwestycje zniekształcają działkę i działka traci na wartości.	3/4	100	Pd	MN, KDZ Jednostka 50 i 51		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1512	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
681.	1514	13.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie z działek rolnych na budowlane.	113, 65/2, 64/7, 64/4	19	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1514	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
682.	1515	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi aby działka była w całości przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. Działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym. Działki sąsiednie od pld. i zach. są zabudowane.	227	75	Pd	ZR, MN Jednostka 55		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1515	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
683.	1516	09.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki na budowlaną.	235	76	Pd	ZR Jednostka 55		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1516	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
684.	1517	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Teren bezpośrednio sąsiaduje z zabudowanymi działkami i jest uzbrojony. Przyszłe posadawianie budynku na płycie fundamentowej, które w granicach 15% zabudowy działki wyznaczone dla terenów się tu znajdujących nie stanowi zagrożenia dla środowiska, co ma znaczenie ze względu na przynależność do terenów górniczych związanych z eksploatacją wód leczniczych.	4/6	91	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1517	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
685.	1520	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zachowanie przeznaczenia działek na cele MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.	277/2, 272/3, 280/1, 279/2	51	Pd	MNW Jednostka 13		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1520	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
686.	1521	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zachowanie w projekcie Studium i uchwalenie w przyszłości Studium z przeznaczeniem dla działki na cele MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.	302	33	Pd	MNW Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1521	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
687.	1522	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ustalenie granicy pomiędzy terenami MN i terenami ZR dokładnie w linii północno – zachodniej granicy działek nr 177, 178/1, 179, 180 obr. 8 Krowodrza i jednocześnie w południowo – wschodniej granicy działki nr 175 obr. 8 Krowodrza w rejonie ulicy Zielony Dół i ul. Kasztanowej. Wskazuje zakończenie południowej granicy obszaru MN na budynku usytuowanym na działce nr 175 obr. 8 Krowodrza.	175, 177, 178/1, 179	8	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1522	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
688.	1523	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek z rolnych na budowlane.	373/1, 378/1	108	Pd	ZR Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
689.	1524	13.08.203r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek na budowlane.	203/6, 203/7	94	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1524	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
690.	1525	13.08.2013 r.	P.Z.D „Za Torem”	Wnosi o zmianę zapisu dotyczącego ogrodów działkowych z terenów zieleni urządzonej na zapis „tereny ogrodów działkowych – ZD”.	ROD „Za Torem”			ZU Jednostka 14		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1525	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
691.	1526	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o wyłączenie trasy „Nowa Sławka” na całej długości z projektu zmiany Studium.	243/2	63	Pd	MNW, MN, KDZ Jednostka 32		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1526	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
													Miasta Krakowa	
692.	1527	05.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. rezygnację z wyższej zabudowy pomiędzy Pasmem Sowińca a miastem. Dbałość o zachowanie sylwetki miasta i poszanowanie tradycji domaga się uwzględnienia bliskich sercu każdego krakowianina widoków na pasmo wzgórz z obu kopcami. 2. pozostawienie przy ul. Armii Krajowej ogródków działkowych albo innych terenów zielonych. Lokalizacja części planowanej obwodnicy oraz jednego z centrów komunikacyjnych powinna uwzględniać działania osłonowe zmniejszające ich uciążliwość dla mieszkańców.	teren pomiędzy Pasmem Sowińca a miastem  ogródki działkowe przy ul. Armii Krajowej			Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 1527		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
693.	1529	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie przeznaczenia terenu położonego przy ul. Grzegorzewskiej jako obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i bliźniaczej. Teren ten w części jest zainwestowany istniejącymi i powstającymi budynkami i jest uzbrojony.	501/1, 501/2, 501/3, 501/4, 500/5, 501/5	71	Pd	ZR, MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1529		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
694.	1530	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę klasyfikacji gruntu na działkę budowlaną. W przypadku braku takiej możliwości pozostawienie jako grunty rolne.	33	84	Pd	ZR Jednostka 54		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1530		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
695.	1532	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. korektę rezerwy terenu pod węzeł autostradowy tak aby nie zachodziła ona na teren działki 239/4. Składający uwagę argumentuje, iż wersja proponowana w projekcie Studium naruszy integralność ww. działki budowlanej i wpłynie na jej wartość. 2. dopisanie w Kierunkach Zmian w strukturze przestrzennej dla zabudowy usługowej obok wymienionych funkcji: wystawienniczej, targowej, biurowej i handlowej także usług motoryzacyjnych.	239/4	53	Kr	U, KDG Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1532		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	
696.	1533	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę klasyfikacji terenu z MW na UM (tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) z zachowaniem przewidzianych jak dla	103/32 103/34	30	Pd	MW Jednostka 15		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1533		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
697.	1534	13.08.2013 r.	[...]*	jednostki UM standardów przestrzennych oraz wskaźników zabudowy (pow. biol. czynna min. 30%, wys. zabudowy do 40m). Składający uwagę argumentuje m.in. iż istniejąca zabudowa wzdłuż ul. Rzemieślniczej posiada obecnie w całości funkcję usługową oraz wydane w sąsiedztwie decyzje WZ i PnB zakładają budowę kolejnych obiektów o funkcji usługowej.	120/2, 120/3	30	Pd							
	1540	13.08.2013 r.	[...]*		103/6, 103/21, 103/26, 103/30, 103/31, 103/32, 103/33, 103/34, 103/35, 103/36, 103/37	30	Pd							
	1541	13.08.2013 r.	[...]*		121/21	30	Pd							
698.	1535	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny budowlane. Składający uwagę argumentuje m.in., iż zgodnie z załącznikiem do Zarządzenia nr 1885/2009 Prezydenta Miasta Krakowa str. 4 pozycja 296 nr wniosku 203 Prezydent Miasta rozpatrzył częściowo pozytywnie wniosek o zmianę przeznaczenia ww. działki, co wg	19/5	18	NH	MN, ZR, KDG Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1535		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Składającego uwagę nie znalazło odzwierciedlenia w projekcie zmiany Studium.								
699.	1542	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z terenu rolno-zielonego na działkę przemysłowo-usługową.	66	80	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1542	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
700.	1543	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z terenu rolno-zielonego na działkę przemysłowo-usługową.	66	80	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1543	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
701.	1544	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie na obszarze zaznaczonym w załączniku graficznym i oznaczonym symbolem U (w części północnej od drogi zbiorczej) ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy usługowej oraz mieszkaniowej (UM). Dla ww. przeznaczenia wnosi się o wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min. 40% dla zabudowy mieszkaniowej i 30 % dla zabudowy usługowej oraz wysokości zabudowy 25m dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej, 2. dla terenu usług U oraz terenów zabudowy usługowej w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego (Uh) - możliwość lokalizacji szpitali, klinik, etc. 3. rozszerzenie terenów zabudowy usługowej w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego (Uh) w kierunku zachodnim wraz ze zmianą prezentowanych w studium terenów usług (U) zgodnie z załączonym rysunkiem. Tereny te zlokalizowane pomiędzy drogą zbiorczą a autostradą A4. Lokalizacja obiektów w tym obszarze pozwoliłaby ograniczyć uciążliwości wynikające z przebiegu A4 i stanowiłaby pas izolacyjny dla zabudowy mieszkaniowej w północnej części terenu, 4. dla terenu usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego Uh - przyjęcie wskaźników powierzchni biologicznie czynnej min 15 % oraz wysokości zabudowy 25m. Są to wskaźniki umożliwiające wznoszenie obiektów wielkopowierzchniowych za względu na ich specyfikę, 5. ze względu na planowane tereny U oraz tereny Uh - zmianę przeznaczenia terenów ZR na tereny ZU. Wnosi się także o korektę przebiegu terenów opisanych jako ZR w stosunku do przebiegu potoku Sidzinka z zachowaniem 20m pasa zieleni jako obudowa biologiczna cieku, 6. poszerzenie funkcji dopuszczalnej ZR o możliwość lokalizacji źródeł energii odnawialnej w tym ogniw fotowoltanicznych, 7. wnosi o wprowadzenie możliwości budowy węzła drogowego w oparciu o autostradę A4, 8. wnosi o poszerzenie obszaru opisanego na planszy „Planowanie miejscowe i operacyjne” jako obszary wskazane do sporządzenia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego o teren którego dotyczy uwaga.	tereny na północ od autostrady A4- zgodnie z złącznikiem graficznym obręb 70 i 86 Podgórze	U, Uh, ZR Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 5	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 4, 6, 7, 8	Przypisy – pozycja 1544	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 5	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 4, 6, 7, 8	
702.	1545	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi się o zmianę przeznaczenia działki.	2	105	Pd	ZR Jednostka 49	PMK uwzględnił z		Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje
	1548	13.08.2013 r.	[...]*	Składająca uwagę argumentują, iż działka leży w								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	1549	13.08.2013 r.	[...]*	bezpośrednim sąsiedztwie drogi asfaltowej, przylega do działek przeznaczonych pod działalność produkcyjno-usługową, większość działek wzdłuż ul. Nad Drwiną jest zabudowana lub utwardzona. Są plany prowadzenia działalności gospodarczej na działce objętej uwagą.				zastrzeżeniem wniesioną uwagą		1545	uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
703.	1546	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi się o przeznaczenie działki pod tereny zabudowy usługowo-przemysłowej (PU). Składający argumentuje uwagę planami prowadzenia działalności gospodarczej, zagospodarowaniem sąsiednich działek (infrastruktura przemysłowa), posiadaną decyzją WZ oraz badaniami kwalifikującymi przedmiotowa działkę jako działkę budowlaną.	4	105	Pd	UM Jednostka 49		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1546	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
704.	1547	13.08.2013 r.	[...]*									
705.	1551	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek w całości pod funkcje usługowo – handlową UH.	261/2, 263/29 (po podziale 263/26)	47	Pd	ZU Jednostka 14		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1551	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
706.	1552	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie południowej części działki (tj. około 6 arów) pod teren budowlany.	215	88	Pd	ZU, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1552	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
707.	1555	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki pod funkcje mieszkaniową lub usługową.	273	24	Kr	ZR, KDS Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1555	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
708.	1556	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod teren budowlany dla budownictwa mieszkalnego, jednorodzinnego.	227	29	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1556	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
709.	1560	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z zieleni urządzonej na zieleń działkową.	15/1	15	Kr	Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1560	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
710.	1561	13.08.2013 r.	[...]*									
	1599	13.08.2013 r.	[...]*									
	1755	13.08.2013 r.	[...]*									
	1756	13.08.2013 r.	[...]*									
	1757	13.08.2013 r.	[...]*									
	1792	09.08.2013 r.	[...]* [...]*									
	1826	13.08.2013 r.	[...]*									
	1827	13.08.2013 r.	[...]*									
	1828	13.08.2013 r.	[...]*									
711.	1562	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej tak by można było zabudować całą powierzchnie działki, zgodnie z historyczną zabudową działki oraz uzyskaną decyzją wz.	1/2	11	Śr	MW Jednostka 3		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1562	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
712.	1576	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. dostosowanie projektu zmiany studium do aktualnego zagospodarowania tzn. przeznaczenie wskazanego terenu pod MN na zabudowę mieszkaniową jednorodziną o niskiej intensywności (obszar planu Zakrzówek – Zielna oznaczony jako ZP3, oraz teren leżący na wschód od niego do granicy z Klasztorem Zmartwychwstańców), 2. część obszaru pomiędzy ulicami: Wyłom i Św. Jacka oznaczoną jako MNW przeznaczyć na ZU, a pozostałą część oznaczoną jako MNW podzielić na rozdzielne obszary MN i MW.	teren pomiędzy ul. Zielną a Salezjańską, działki na wschód od działek: 307/1, 15/2, 14/1, 14/2 do działek klasztoru Zmartwychwstańców,  obszar pomiędzy ulicami: Wyłom i Św. Jacka	ZU, MNW Jednostka 17		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1576	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2		
713.	1577	13.08.2013 r.	Stowarzyszenie Nasz Zakrzówek	Wnosi o: 1. przeznaczenie obszaru planu Zakrzówek – Zielna oznaczonego jako ZP3 oraz terenu leżącego na wschód od niego do granicy z Klasztorem Zmartwychwstańców na zabudowę mieszkaniową	teren pomiędzy ul. Zielną a Salezjańską, działki na wschód od działek: 307/1, 15/2, 14/1, 14/2 do działek	ZU, MNW Jednostka 17	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagą w	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 3, 5	Przypisy – pozycja 1577	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>jednorodzinna o niskiej intensywności i dużym udziale powierzchni biologicznie czynnej ,</p> <p>2. część obszaru pomiędzy ulicami: Wyłom i Św. Jacka oznaczoną jako MNW przeznaczyć na ZU, a pozostałą część oznaczoną jako MNW podzielić na rozdzielne obszary MN i MW.</p> <p>Ponadto:</p> <p>3. Niezgodne jest planowanie budownictwa wielorodzinnego w obszarze wymiany powietrza pomiędzy ul. Wyłom a św. Jacka,</p> <p>4. Dla obszaru między ul. Wyłom a św. Jacka projekt Studium jest niespójny – z jednej strony dopuszcza zabudowę wielorodzinną, a z drugiej nie przewiduje rozbudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowej w tym rejonie,</p> <p>5. Nie została przewidziana funkcja usługowa dla części terenu pomiędzy ul. Wyłom a św. Jacka, która winna obsługiwać Par Zakrzówek,</p> <p>6. Planowane rozwiązania komunikacyjne nie przewidują połączenia pomiędzy gęsto zabudowanym osiedlem Europejskim i Kampusem Uniwersytecznym a otoczeniem Parku Zakrzówek. Planowane rozwiązania komunikacyjne nie umożliwiają też lokowania zabudowy wielorodzinnej pomiędzy ul. Wyłom a św. Jacka.</p>	<p>klasztoru Zmartwychwstańców,</p> <p>obszar pomiędzy ulicami: Wyłom i Św. Jacka</p>		zakresie pkt 4	oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2		Miasta Krakowa w zakresie pkt 4	w zakresie pkt 3, 5 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2		
714.	1580	13.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o</p> <p>1. przeznaczenie działki 285/1 pod zabudowę mieszkaniową;</p> <p>2. nieprzewodzenie wewnętrznej drogi gminnej na działkach: 334/5, 334/1 i 337.</p>	285/1, 334/5, 334/1, 337	73	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1580	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	
715.	1581	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną.	127/2, 127/3	47	Kr	ZR Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie dz. 127/3 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie dz. 127/2	Przypisy – pozycja 1581	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. 127/3 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie dz. 127/2	
716.	1582	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną.	212/2	88	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1582	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
717.	1583	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną.	794	11	Kr	ZR Jednostka 19		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1583	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
718.	1584	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o całkowite wyłączenie trasy „Nowa Sławka” oraz odstąpienie od jej budowy.	230/26	63	Pd	KDZ Jednostka 32		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1584	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
719.	1587	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o przekwalifikowanie, chociaż częściowo działki na budowlaną.	28/1	14	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1587	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
720.	1588	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie, chociaż częściowo działki na budowlaną.	28/2	14	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1588	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
721.	1589	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną.	289/4	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
								wniesionej uwagi	1589		przez Radę Miasta Krakowa		
722.	1590	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę trasy tramwajowej – przeniesienie projektowanej linii tramwajowej z ul. Wiślickiej na ul. Okulickiego.			okolice os. Tysiąclecia, ulice: Wiślicka, Mikołajczyka i Okulickiego	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1590		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
723.	1591	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek w całości lub jeżeli nie jest to możliwe zgodnie z wydaną decyzją WZ nr AU-2/6730,2/1899/2012 z dnia 17.08.2012 z terenów ZR na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składający uwagę obecnie ubiega się o pozwolenie na budowę i planuje budowę domu.	82 83	4	Pd	ZR Jednostka 37	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1591	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
724.	1594	13.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przekształcenie działki 124 i 125 z rolnej na budowlaną. Składający uwagę wskazują m.in. iż działka ma dostęp do drogi publicznej i mediów oraz sąsiaduje z działkami zabudowanymi.	124, 125	94	Pd	ZR, MN Jednostka 53	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1594	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	1597	13.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*										
725.	1608	12.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę zaproponowanej w Studium trasy przedmiotowej drogi KDZ łączącej ulice 29-listopada z ul. Wojciecha Weissa na odcinku od ul. Wądół do ul. Glogera i poprowadzenie jej na wskazanym odcinku zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Prądnika – wzdłuż nasypu kolejowego.				Krowodrza	Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 1608	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	1609	12.08.2013 r.	[...]*	Uzasadnienie:									
	1610	12.08.2013 r.	[...]*	– planowana w Studium trasa drogi klasy KDZ przecina, w jego najszerszym miejscu, użytek ekologiczny „Dolina Prądnika”, utworzony Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LX/782/08 z dnia 17.12.2008 r. celem ochrony naturalnie meandrującego koryta rzeki, będącego siedliskiem wielu chronionych gatunków zwierząt i wchodzący w skład systemu parków rzecznych; budowa drogi klasy zbiorczej wpłynie destrukcyjnie na ekosystem tego obszaru,									
	1611	12.08.2013 r.	[...]* [...]*	– tereny rolne sąsiadujące z użytkiem coraz częściej nazywane są „Północnymi Błoniami Krakowa”,									
	1612	12.08.2013 r.	[...]* [...]*	– proponowana trasa omawianej drogi koliduje również z użytkowaniem ekologicznym „Las w Witkowicach”, ustanowionym Uchwałą Nr CXIV/1532/10 RMK z dnia 20.10.2010r.,									
	1613	12.08.2013 r.	[...]*	– zaproponowany przebieg trasy jest sprzeczny z akcentowaną w Studium koniecznością ochrony korytarzy napływu powietrza; koliduje ze stwierdzeniami, które pojawiają się w rozdziałach 5.6.1. i 5.6.3.1. projektu zmiany Studium,									
	1614	12.08.2013 r.	[...]*	– główny tranzyt w tej części miasta odbywa się w linii północ – południe, w pozostałych kierunkach ruch jest zminimalizowany,									
				– planowana droga odcina społeczność lokalną od terenów zielonych uniemożliwiając tym samym korzystanie z nich, a jest to przecież jedyny teren rekreacyjny dla mieszkańców,									
				– Dolinę Prądnika oraz Witkowice Nowe zamieszkują rodziny z dziećmi, a dla dzieci wskazany pod inwestycję teren stanowi jedyne miejsce spotkań i aktywności fizycznej na świeżym powietrzu, co kłóci się z ideą zielonego									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				miasta i z propagowaniem aktywnego i zdrowego trybu spędzania wolnego czasu na łonie natury, Zmiana zaproponowana w Studium jest krzywdząca dla mieszkańców nowego osiedla (ostatni etap budowy przypadł na rok 2009); dla nich taka droga w bezpośrednim sąsiedztwie jest niedopuszczalna. Mieszkańcy zdecydowali się na zakup ziemi i budowę domów ze względu na obecność terenów zielonych i ciszę, a swoje decyzje inwestycyjne podejmowali w oparciu o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla terenów Dolina Prądnika oraz osiedla Witkowice Nowe, w których taki przebieg drogi nie był wyznaczony.								
726.	1615	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodziną MN.	131/1	96	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1615	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
727.	1709	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o odstąpienie od koncepcji przeprowadzenia drogi poprzez przedmiotową działkę.	30	57	NH	MNW, KDZ Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1709	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
728.	1711	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenu zieleni nieurządzonej na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodziną.	131/2	96	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1711	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
729.	1721	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na inne niż tereny zieleni.	222	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1721	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
730.	1722	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na inne niż tereny zieleni.	344	7	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1722	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
731.	1724	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na inne niż tereny zieleni.	52	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1724	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
732.	1725	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na inne niż tereny zieleni.	312	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1725	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
733.	1726	08.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zwiększenie obszaru terenów oznaczonych jako MN w taki sposób, aby obejmował w większej części wymienione działki, a tym samym dopuszczał możliwość zwiększenia powierzchni pod zabudowę w MPZP, 2. zmianę przebiegu linii rozgraniczających tj. linii przebiegającej pomiędzy obszarami oznaczonymi jako MN oraz obszarami oznaczonymi jako ZR przebiegającej przez wymienione działki poprzez zbliżenie jej do rzeki Młynówka w taki sposób, by w przyszłości w mpzp umożliwić wytyczenie „tylnej” linii zabudowy w odległości 30 m od linii brzegu rzeki.	320/1, 319, 318/1, 316/1	6	Kr	MN, ZR Jednostka 20		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1726	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
734.	1727	10.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenów przeznaczonych w Studium pod przebieg Trasy Łągiewnickiej i Pychowickiej przez przywrócenie ich dotychczasowego sposobu wykorzystywania, w szczególności na niską zabudowę jednorodziną oraz tereny zielone, 2. zmianę planowanego przebiegu Trasy Zwierzynieckiej poprzez jej ograniczenie do	obszar całego miasta  Trasa Łągiewnicka Trasa Pychowicka Trasa Zwierzyniecka			komunikacja		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1727	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przebiegającego w tunelu łącznika między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską.</p> <p>Teoretycznym założeniem koncepcji III obwodnicy jest ułatwienie ruchu samochodowego pomiędzy dzielnicami Krakowa z pominięciem centrum miasta. O ile założenie to jest teoretycznie słuszne, o tyle w przypadku Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej nie jest ono uzasadnione z dwóch powodów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- planowaną rolę Trasy Łagiewnickiej już z powodzeniem odgrywają inne elementy układu komunikacyjnego południowo-zachodniej części Krakowa, w szczególności ul. Brożka wraz z ul. Kapelanka, ul. ks.Tischnera, ul. Jerzego Turowicza, a także niedawno wybudowana ul. Grota Roweckiego. Łącznie ulice te umożliwiają sprawne przemieszczenie się samochodem pomiędzy dzielnicami leżącymi na południu i południowym wschodzie Krakowa, a dzielnicami położonymi na zachodzie. Zauważalny brak w zakresie połączeń między dzielnicami pomijającymi centrum miasta występuje dopiero na północ od Wisły, w rejonie planowanego tunelu pod Wzgórzem św. Bronisławy. I tam jednak nie jest potrzebny planowany odcinek III obwodnicy wraz z nowym mostem, ale raczej tunel przebiegający w przedłużeniu już istniejącego Mostu Zwierzynieckiego i łączący się z ul. Piastowską</li> <li>- jak wykazują badania naukowe oraz doświadczenia miast w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, nowe inwestycje drogowe w większości przypadków nie rozwiązują problemów komunikacyjnych miast. Zachęcają jedynie do korzystania z samochodu w mieście, jeszcze bardziej zwiększając natężenie ruchu, pogarszając problemy z miejscami do parkowania oraz stan środowiska. W miejscach, w których nie jest to niezbędne potrzebne, należy zrezygnować z dalszego ułatwiania poruszania się samochodem na terenie miasta. W rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej dalsze ułatwienia dla ruchu samochodowego nie są niezbędne w świetle już istniejącego układu drogowego, a w rejonie przebiegu trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej wystarczające byłoby znacznie mniej uciążliwe i kosztowne połączenie Mostu Zwierzynieckiego z ul. Piastowską.</li> </ul> <p>Względy związane z ochroną środowiska naturalnego - planowany przebieg tras doprowadzi do zniszczenia znacznej powierzchni terenów zielonych i zastąpienia ich ruchliwą drogą generującą spaliny.</p> <p>Względy społeczne - Koncepcja Trasy Łagiewnickiej powstała w czasach, gdy gęstość zaludnienia w rejonie jej planowanego przebiegu była znacznie mniejsza niż obecnie. W chwili obecnej byłaby to wielopasmowa droga prowadząca przez stosunkowo gęsto zamieszkałe dzielnice, przecinająca tkankę urbanistyczną i znacząco pogarszająca jakość życia w swoim bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Względy finansowe - planowane trasy będą inwestycjami niezwykle kosztownymi.</p> <p>Konkluzja. Forsowana obecnie koncepcja III obwodnicy</p>									



1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				3. wprowadzenie zapisu dopuszczającego wysokość zabudowy dla terenów usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego (U <sub>H</sub> ) do 36m.										
738.	1733	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów zieleni urządzonej ZU na MW ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.	55	45	Kr	ZU Jednostka 7		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1733		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
739.	1735	09.08.2013 r.	Fundacja Centrum Dokumentacji Czynu Niepodległościowego	Wnosi o wprowadzenie stosownych korekt zarówno w części graficznej jak i tekstowej. Decyzją Wojewody Małopolskiego w porozumieniu z Prezydentem Miasta Krakowa z dnia 28 października 2012 roku cmentarz w Glinniku, ul. Kamedulska/ul. Bruzdowa został wpisany do ewidencji cmentarzy wojennych. Tego istotnego faktu zmieniającego w sposób zasadniczy charakter w/w obszaru nie odnotowują poszczególne części projektu zmian „Studium...” dotyczące strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 18. Wprowadzenie wnioskowanych korekt jest warunkiem zachowania jednoznaczności i jednolitości „Studium...” a także dokonania odpowiedniej korekty planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II” umożliwiających bezkolizyjną realizację porządkowania cmentarza wojennego „Glinnik”, zgodnie z decyzją Wojewody Małopolskiego i Prezydenta Miasta Krakowa. Stanowi to równocześnie jedno z pierwszych działań porządkowania cmentarza wojennego „Glinnik” w Przegorzałach.	154/1	16	Kr	ZR Jednostka 18	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>		Przypisy – pozycja 1735	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>		
740.	1736	12.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia z zieleni urządzonej i zagospodarowanej na zieleni działkową.	8/3	15	Kr	ZU Jednostka 18		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1736		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
	1737	12.08.2013 r.	[...]*											
	1738	12.08.2013r	[...]*											
	1739	12.08.2013r	[...]*											
	1798	11.08.2013 r.	[...]*											
					ROD im. Księcia Józefa ul. Do Przystani									
741.	1743	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie terenów inwestycyjnych MN na całej działce lub jej części.	237/8	61	NH	MN, ZR Jednostka 61		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1743		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
742.	1744	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie nieruchomości gruntowej z „R” na „MN”.	270/3	46	NH	ZU Jednostka 56		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1744		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
743.	1746	13.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie nieruchomości gruntowej z „R” na „MN”.	268	46	NH	ZU Jednostka 56		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1746		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
	1747	13.08.2013 r.	[...]*											
744.	1748	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie nieruchomości gruntowej z „R” na „MN”.	269	46	NH	ZU Jednostka 56		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1748		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
745.	1749	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem U – „tereny usług” obejmującego ww. działki na teren oznaczony symbolem UH – „tereny usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego”. 2. w przypadku, gdy uwaga ta nie będzie mogła być rozpatrzona pozytywnie - o uwzględnienie jej częściowe polegające na wydzieleniu obszaru obejmującego przedmiotowe działki i zakwalifikowanie go pod „tereny usług w tym	72/1, 72/3, 72/4, 72/5, 72/9, 71/11, 72/37, 209/10, 209/11, 209/12, 209/16,	7	NH	U Jednostka 46		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1749		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				obiekty handlu wielkopowierzchniowego” oznaczone symbolem UH.	209/17, 209/25, 209/26, 209/27, 209/29, 209/30, 209/34, 209/36, 210, 211/2, 211/3, 211/4, 212/4, 213, 219, 221/2								
746.	1750	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie terenu działki jako zieleni urządzonej. Tereny prywatne powinny posiadać szansę na rozwój gospodarczy, rekreacyjny czy to na potrzeby własne czy to publiczne.	444	10	Kr	ZR Jednostka 19		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1750		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
747.	1751	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o stworzenie możliwości prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie usługowym - prowadzenie w budynku i na działce działalności gastronomicznej na rzecz ludności odwiedzającej Park Dębnicki i okolice.	4/38	10	Pd	MNW Jednostka 5	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>		Przypisy – pozycja 1751	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
748.	1752	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę działki na MN1 podobnie jak działki sąsiednie. Klasyfikacja terenu ZR nie odzwierciedla stanu aktualnego i nie ma możliwości zachowania sposobu jej użytkowania w zakresie założonym przez studium. Na terenie właściciel posiada warunki zabudowy i idące za nim prawomocne pozwolenie na budowę (AU-01-2.GPA.73531-1960-09).	231/22	75	Pd	ZR Jednostka 55		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1752		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
749.	1753	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie w miejsce zieleni nieurządzonej, budownictwa jednorodzinne.	307	78	Pd	ZR Jednostka 55		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1753		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
750.	1754	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi aby do Studium zamiast R2 wprowadzić część Winnicy (co najmniej do wysokości 2/3 ) pod budownictwo jednorodzinne. Działka leży na uboczu Tyńca a jej część stanowi tzw. Winnica /ok.1/3/. Spółdzielnia starała się o przeznaczenie tej części również pod budownictwo jednorodzinne, jednak z uwagi na zastrzeżenia Opactwa Benedyktynów jakoby teren całej Winnicy jest miejscem „szczególnym”, ponoć udowodniono tam stoczenie 3 bitew Konfederatów Barskich, nie wprowadzono terenu pod budownictwo mieszkaniowe. Toteż dziwi, iż to samo Opactwo na „zakazanej” Winnicy zaczęło starać się o rozbudowę cmentarza parafialnego i uzyskało na to zgodę Urzędu. Do planu zagospodarowania przestrzennego wprowadzono, u podstawy Winnicy, drogę do cmentarza, mimo iż plan nie przewidywał jego rozbudowy.	2/34	73	Pd	MN, ZR Jednostka 55		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1754		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
751.	1758	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę na tereny usług (U) obszaru znajdującego się pomiędzy drogą „Krzyżówka”, a linią kolejową Kraków Główny – Kraków Balice (zał. nr.1), ze względu na bliskość portu lotniczego, a także położenie pomiędzy autostradą A4 a	tereny w sąsiedztwie portu lotniczego Balice obr. 53 Krowodrza			U, ZR Jednostka 39		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>	Przypisy – pozycja 1758		<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				projektowanym przełożeniem drogi wojewódzkiej 774 i trasą balicką, co spowoduje podniesienie atrakcyjności tego obszaru. Powyższy obszar został wyznaczony również jako obszar objęty strategicznym projektem miejskim, tak aby został on w pełni wykorzystany pod między innymi projekty związane z budową: centrum konferencyjnego, parku naukowo-technologicznego, centrum wystawowego, hoteli, parkingów wielopoziomowych, tym samym należy zmienić kierunek zagospodarowania terenu z ZR (terenu zieleni nieurządzonej) na U (tereny usług). 2. zmianę przeznaczenia obszaru znajdującego się pomiędzy drogą wojewódzką 774 a autostradą A4 (zał. nr.2). Kierunek zagospodarowania tego obszaru pod tereny U (tereny usług) w projekcie studium może spowodować brak możliwości świadczenia usług na tym obszarze ze względu na przebiegający przez ten obszar rurociąg gazowy o średnicy 250mm. Lokalizacja na tym obszarze usług może być niebezpieczna dla użytkowników tego terenu jak i obszarów graniczących z opisanym terenem położonym w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów kubaturowych użyteczności publicznej.									
752.	1759 1760	13.08.2013 r. 13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekształcenie działki z terenu rolno – zielonego na działkę mieszkaniowo – usługową.	66 80	Pd	ZR Jednostka 55	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1759		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
753.	1761 1800	13.08.2013 r. 12.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. pozostawienie bez zmian terenu oznaczonego symbolem ZU na działkach: 167/75, 167/73, 167/68 i 167/48; 2. zmianę oznaczenia działek 167/70, 167/71, 167/72, 167/74 z symbolu MNW na symbol ZU.	167/70 167/71 167/72 167/74 167/75 167/73 167/68 167/48	2	Kr	ZU, NW Jednostka 21	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1761	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2		
754.	1764	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej do 15% dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW); 2. zwiększenie wysokości zabudowy do 36 m w rejonie ul. Mogiłskiej w terenie oznaczonym symbolem MW.	299/23	5	Śr	MW Jednostka 10	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1764	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
755.	1765	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod teren budowlany. Pozwolenie na budowę wydane dn. 04.12.2009r.	68/1	75	Pd	ZR Jednostka 55	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1765	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
756.	1766	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. utrzymanie obecnych funkcji przedmiotowego obszaru tj. o charakterze usługowym i przemysłowym; 2. zmianę przeznaczenia ZU na przedmiotowym terenie na takie które po zakończeniu rekultywacji hałdy i możliwości zlikwidowania pasa zieleni izolacyjnej składowiska umożliwi realizację planowanych przedsięwzięć (planowana budowa instalacji do odzysku odpadów i inne rodzaje działalności).	rejon ulic Na Załęczu i Siwka, obr. 55 Nowa Huta  rejon ulic ul. Giedroycia i Na Niwach, obr. 43 Nowa Huta			MW Jednostka 48  ZU Jednostka 56	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1766  Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13	
757.	1767	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o objęcie działki strefą zabudowy jednorodzinnej.	176/12	13	Kr	ZR jednostka 6		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1767		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
758.	1768	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie całego obszaru jako teren o symbolu MNW.	4/36 4/37	10	Pd	MNW, ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1768		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
759.	1769	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie całego obszaru jako teren o symbolu MNW. Wnioskodawca wskazuje, iż dla tego obszaru ma prawomocną decyzję pozwolenia na budowę budynków wielorodzinnych. Obecnie trwa realizacja tej inwestycji, a jej zakończenie planowane jest na pierwszy kwartał 2014 r.	91/24, 91/25, 91/26, 91/27, 91/28, 93/4, 93/10, 93/11, 94/1, 94/4	11	Kr	MN Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1769		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
760.	1772	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki na teren budowlany.	35/3, 36	97	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie dz. nr 35/3	Przypisy – pozycja 1772		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. nr 35/3		
761.	1773	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na teren budowlany.	201/7	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1773		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
762.	1774	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na teren budowlany MN w całości lub w części.	101	39	Pd	ZR, MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1774		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
763.	1775	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na teren budowlany.	295/2	81	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1775		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
764.	1777	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o wpisanie ogródków działkowych „ROD Wanda” pod symbolem ZD.	45/10 45/6	47	NH	ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1777		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
					ROD „Wanda” przy ulicy Bulwarowej 57										
765.	1778	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę klasyfikacji ZR na MN.	201/72	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1778		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
766.	1779	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na teren o symbolu MN.	84	19	Kr	MN, ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1779		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
767.	1780	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu jako obszaru niskiego budownictwa jednorodzinnego.	123 124/1 122/1	49	NH	U Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1780		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
768.	1781	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działki jako zieleń urządzona.	444	10	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1781		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
769.	1784 1785	08.08.2013 r. 08.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne.	81/2, 81/1, 78/1, 78/2, 78/4	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1784		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
770.	1789	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną.	167/1	11	Pd	MW, ZU		PMK nie	Przypisy –		Uwaga pozostaje		



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
							Jednostka 15		uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 1789		nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
771.	1793	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. uwzględnienie przeznaczenia U w zakresie zabudowy Instytutu Meteorologii, 2. wprowadzenie terenu zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) naprzeciwko Instytutu Meteorologii, po drugiej stronie ul. P. Borowego, w tym także na wnioskowanych działkach, z następującymi ustaleniami: – wysokość zabudowy – 16m (ewentualnie do 13m) – udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej min. 60% – udział zabudowy usługowej do 30%.	27/1 28/1 29	11	Kr	MN Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1793		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
772.	1794	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne.	81/1 81/2 80	21	Kr	ZR, KDG Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1794		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
773.	1795	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	1. W Studium, które wyznacza kierunki rozwoju miasta powinno być jednoznacznie określone docelowe przeznaczenie terenów wojskowych pod zielen parkową, zgodnie z dotychczas prowadzoną wieloletnią polityką przestrzenną miasta względem tych terenów. Zaakceptowanie do r. 2030 dotychczasowego użytkowania bez określenia docelowego przeznaczenia należy uznać za niewłaściwe. 2. W części tekstowej prawidłowo wyodrębniono i opisano funkcję i charakter oraz kierunki zagospodarowania głównych ciągów miejskich. Celem umożliwienia zrealizowania powyższych zapisów niezbędne jest objęcie planami miejscowymi ciągów miejskich wraz z otoczeniem, względnie studiami przestrzennymi (przekroje poprzeczne gabaryty zabudowy, program użytkowania), które stanowiąc będą podstawę do realizacji punktowych inwestycji. 3. Do części tekstowej (główne elementy kształtujące strukturę przestrzenną) należy wnieść warunek zakazu realizacji ekranów akustycznych w obrębie miasta.	tereny użytkowane przez wojsko w Pychowicach i u zbiegu ulic Głowackiego-Czyżewskiego oraz główne ciągi miejskie	Jednostka 17 Jednostka 7		PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 1795	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
774.	1797	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę charakteru działki z budowlanej na teren zielony, zgodnie z jej obecnym stanem. Ze względu na problemy komunikacyjne na ul. Kadeckiej oraz gęstość i bliskość istniejącej zabudowy, a także niewielkie rozmiary działki. Realizacja zabudowy działki spowoduje: brak możliwości przewietrzania terenu zabudowy oraz zdegraduje istniejącą zabudowę kameralnej uliczki Kadeckiej. 2. Nadanie uliczce Kadeckiej oficjalnego statusu ruchu uspokojonego i odpowiednie jej oznakowanie. Ul. Kadecka posiada charakter pieszo-jezdny, bez chodników. Koncentruje ruch pieszy i wprowadzenie dodatkowego obciążenia komunikacyjnego sparaliżuje dojazd do posesji. 3. Wprowadzenie do Studium zieleni ogródków na zapleczu kamieniczek we wschodniej części	384/9	3	Kr	MW Jednostka 7	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 3	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 5	Przypisy – pozycja 1797	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>pierzei ul. Kadeckiej (ciąg wewnętrznej zieleni) jako charakterystyczny element podlegający ochronie.</p> <p>4. Ochronę klony rosnącego na granicy chodnika (przy ul. Królewskiej). Żadna inwestycja na działce nie jest możliwa bez wycięcia lub trwałego uszkodzenia drzewa.</p> <p>5. Objęcie okolicznego terenu planem miejscowym.</p>								
775.	1799	12.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o nadanie działce statusu „Przeznaczona pod zabudowę jednorodziną”.</p> <p>Określenie wskazanego obszaru jako tereny nie przeznaczone pod zabudowę (tereny zielone) stoi w sprzeczności z zasadą pewności prawa i podważa zaufanie obywatela do Państwa, gdyż sąsiednie tereny podlegają zabudowie jednorodzinnej. Niezrozumiałe jest pozostawienie skrawka terenu zielonego między domami. Działka jest w wystarczającej odległości od terenów Natura 2000 i bezzasadne jest wskazywanie tych terenów jako łągowisko bociana białego.</p>	22/2	71	Pd	MN, ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1799	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
776.	1801	12.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów zieleni na tereny zabudowy.</p>	275/3	10	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1801	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
777.	1802	12.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną. Składająca uwagę nie godzi się na lekceważenie praw właścicieli nieruchomości i ciągle nieuwzględnianie uwag oraz marnotrawienie przez UMK pieniędzy.</p>	275/3	10	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1802	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
778.	1804	13.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek wskazanych w Studium jako ZU na tereny MW.</p> <p>W dniu 27.06.2008 złożony został wniosek do studium o zmianę przeznaczenia działki 95/1 pod zabudowę usługową i mieszkaniową. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie w części.</p> <p>Teren objęty wnioskiem jest ogrodzony. Znajduje się na nim przydomowy ogród i sad.</p> <p>Na mapie K3 „Środowisko przyrodnicze” przedmiotowy teren zaliczony został do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, co wg Składającego uwagę jest nadinterpretacją. Brak znaczenia przedmiotowego terenu dla zasobów przyrodniczych miasta potwierdza plansza „Zasoby środowiska przyrodniczego”, na której przedmiotowy teren nie został zakwalifikowany do żadnej kategorii zasobów biotycznych. Teren ten w sporządzonej „Prognozie oddziaływania na środowisko” nie został też zaliczony do obszarów chronionych, obszarów o walorach przyrodniczych, lasów czy korytarzy ekologicznych.</p> <p>Wobec rzeczywistego stanu zainwestowania terenów położonych pomiędzy ul. Centralna i Nowohucką wykształcenie w tym miejscu systemu przyrodniczego nie jest możliwe. Tereny w większości stanowią własność prywatną, są ogrodzone i częściowo zainwestowane.</p> <p>Istotne zdaje się utrzymanie terenu zielonego wzdłuż koryta Łęgowianki-oddalonej ok 170m od terenu objętego wnioskiem</p> <p>Wykształcenie ciągłego systemu przyrodniczego nie było przewidywane w projekcie planu Czyżyny-Łęg.</p> <p>Utrzymanie terenu zielonego jest więc wg Składającego uwagę powieleniem zapisu zawartego w obowiązującym studium.</p>	95/1, 95/4	54	NH	ZU, MW Jednostka 48		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1804	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
779.	1805	13.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. rezygnację z przedłużenia i rozbudowy ul.</p>				Planowane przedłużenie ul. Jednostka 39 Jednostka 40		PMK częściowo nie uwzględnił	Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje częściowo

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Lindego w kierunku ul. Nad Zalewem oraz przedłużenie ul. Armii Krajowej w kierunku lotniska Balice (tzw. trasa Balicka).</p> <p>2. wykreślenie kanału komunikacyjnego łączącego ul. Armii Krajowej z lotniskiem Balice. Składający uwagę argumentuje, że nie ma potrzeby planowania takiej inwestycji z uwagi na nieintensywny ruch samochodowy oraz fakt że jej realizacja wiązałaby się z degradacją ostatnich terenów zielonych w okolicy, zagrożeniem rzadkich gatunków zwierząt i roślin, koniecznością zniszczenia terenów przeznaczonych na ogródki działkowe, sady itp., zaburzeniem cyrkulacji powietrza na większości obszaru Krakowa oraz pogorszeniem jakości życia mieszkańców.</p> <p>3. oznaczenie terenów objętych jednostką urbanistyczna nr 40 jako przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną i wielorodzinną, a nie jak w chwili obecnej w dużej mierze na usługową. Tereny te powinny poddane zostać rekultywacji i przekształceniu w tereny mieszkaniowe z uwagi na walory środowiskowe i b. dobre warunki sanitarno-komunikacyjne do osiedlania się mieszkańców.</p>	<p>Lindego w kierunku ul. Nad Zalewem oraz planowana trasa Balicka</p>			<p>wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2, 3</p>	1805		<p>nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 3</p>		
780.	1806	14.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o włączenie działki do terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną jednorodziną MN. W uchwalonym 4 listopada 2009 (Uchwała nr LXXXIV/1100/09) MPZP dla obszaru „Chełm-Zakamycze II” działka 51/6 stanowiła w całości obszar oznaczony jako 16aMN1. Wszystkie sąsiednie nieruchomości były przeznaczone pod zabudowę mieszkalną o oznaczeniu MN. Uchwała regulowała w sposób prawidłowy zasady zabudowy dla przedmiotowego terenu. Obecnie z uwagi na brak MPZP obowiązuje konieczność uzyskania decyzji WZIZT. Szereg uzyskanych decyzji o ustaleniu WZIZT dopuszczają zabudowę mieszkalną na terenach, które w SUiKZP nie ujęte są jako budowlane, lecz jako „zielone”. Wg Składającej uwagę propozycja terenów pod zabudowę mieszkalną lokalizowana jest w sposób przypadkowy, nie mając odniesienia do rzeczywistych warunków obecnej zabudowy.</p>	51/6	8	Kr	ZR Jednostka 19		<p>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	Przypisy – pozycja 1806		<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>
781.	1807	14.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenu zlokalizowanego w Podgórkach Tynieckich z ZC na tereny ZN czyli zieleń nieurządzona, gdyż w starym studium na tym obszarze był zapis ZP i ZO (zieleń publiczna i zieleń otwarta).</p> <p>2. rezygnację z budowy drogi ze względu na uciążliwość dla mieszkańców.</p> <p>Planowany teren nie spełnia większości kryteriów wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Komunalnej w sprawie określenia jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze z dnia 25 sierpnia 1959r. Dane zostały zaczerpnięte z dokumentacji technicznej „Kraków-ul. Podgórk Tynieckie, cmentarz komunalny” PGGG Geoprojekt” Sp. Z o. o. w Krakowie.</p>	Podgórk Tynieckie			ZC Jednostka 55		<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	Przypisy – pozycja 1807		<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>
	1808	14.08.2013 r.	[...]*										
			[...]*										
			[...]*										
	1809	14.08.2013 r.	[...]*										
	1810	14.08.2013 r.	[...]*										
	1811	14.08.2013 r.	[...]*										
	1812	14.08.2013 r.	[...]*										
782.	1815	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o odrolnienie działki w całości.	56	50	Kr	ZR, KDZ		PMK nie	Przypisy –		Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
								Jednostka 39		uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 1815		niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
783.	1816	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o odrodlnienie działki przy ul. Powstania Styczniowego.	147/1	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1816		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
784.	1817	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o odrodlnienie działki w połowie od ul. W. Raczkiewicza.	263	51	Kr	MN, ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1817		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
785.	1818	14.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o zmianę sposobu przeznaczenia działek nr uwzględnionych w projekcie studium jako obszar ZR na tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN. Składający uwagę argumentują, iż działki posiadają decyzje WZiZT, proponowane przeznaczenie obniży wartość terenu oraz że na działce 195/1 uwzględnionej w Projekcie studium jako ZR istnieje już budynek (nie uwzględniony w studium), który naturalnie wyznacza linię zabudowy.	193/5, 194, 219/1	94	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1818		Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
786.	1819	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o pozostawienie ogrodów działkowych jako zieleni działkowa.	152, 153, 154, 155, 156, 158/1, 159/1, 160/6, 478/1	3	NH	ZU, KDS Jednostka 57		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1819		Uwaga pozostaje niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
					ROD „Budowlanka” ul. G. Morcinka									
787.	1820	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania działki położonej w obszarze Górka Narodowa –Zachód (jednostka urb. nr 44) z obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na funkcję mieszkaniowo-usługową. Nieruchomość obejmuje teren zespołu dworsko-parkowego. Na jej terenie znajdują się zabudowania o charakterze mieszkaniowo-usługowym, wykorzystywane na cele usługowe. Pozostawienie funkcji MN dla przedmiotowego terenu ograniczyłoby możliwość wykorzystania potencjału tego terenu.	166/72	30	Kr	MN Jednostka 44		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1820		Uwaga pozostaje niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
788.	1821	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania wskazanej działki, poprzez wyznaczenie na jej obszarze funkcji mieszkaniowo-usługowej. Uzasadnieniem jest obecne zagospodarowanie w/w terenu obiektami o charakterze mieszkaniowo-usługowym wykorzystywanymi na cele usługowe. Nieruchomość wg wnioskodawcy obejmuje teren zespołu dworsko – parkowego.	166/74	30	Kr	MN, ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1821		Uwaga pozostaje niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
789.	1822	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z MNW na MN.	rejon ul. Mochnaniec			MNW Jednostka 36		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1822		Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
790.	1823	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na MN.	68/1	75	Pd	ZR Jednostka 55		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1823		Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	1825	13.08.2013 r.	[...]*	Na działkę zostało wydane pozwolenie na budowę a inwestycja jest w trakcie realizacji.										
791.	1824	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z U na takie przeznaczenie terenów, które dają możliwość lokalizowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub	567/1, 569/1- 4, 571,	46	NH	U Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1824		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				wprowadzenia do przeznaczenia U jako dopuszczalnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności. Wnioskodawca powołuje się na fakt, że obszar ten jest obecnie zagospodarowany zabudową o wnioskowanym charakterze oraz na niezgodności z planem "Dolina Dłubni".	573, 574/1-4, 606, 607, 608, 609								
792.	1829	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na teren budowlany z dopuszczeniem nowej zabudowy jednorodzinnej. Na działkę wydana została decyzja WZiZT dla zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych.	113/1	97	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1829	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
793.	1836	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia połowy działki pod zabudowę mieszkaniową, 2. zaplanowanie, wytyczenie i naniesienie na mapie geodezyjnej drogi dojazdowej do ww. działki.	212/1	88	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 1836	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
794.	1837	12.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia całej działki na tereny budowlane.	436/2	3	NH	MN, ZU Jednostka 57		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1837	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
795.	1840	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z ZR na MN lub MW.	78 87	33 36	NH NH	ZR Jednostka 62		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1840	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
796.	1841	09.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów zieleni uporządkowanej na tereny zabudowy przemysłowo – usługowo - mieszkaniową.	25	3	NH	ZR, KDS Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1841	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
797.	1842	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów zieleni nieurządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	166	29	NH	ZR Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1842	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
798.	1847	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne.	109 145	34	Kr	ZR Jednostka 42		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1847	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
799.	1848	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne - MN.	441/9, 441/12	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1848	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
800.	1849	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi sprzeciw odnośnie zmiany przeznaczenia działek z terenów zieleni - Parku Lotników na tereny zabudowy.	1/86, 1/40, 1/24, 1/26, 1/71, 1/22, 1/28, 1/87, 1/33, 1/88, 1/11, 1/89, 1/114	52	NH	UM, ZU Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1849	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH	Przypisy – pozycja 1849'
801.	1850	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie dla działek przeznaczenia usługowego, przemysłowego, budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego.	776 777	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1850	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
802.	1852	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod budowę domów	246/2,	4	NH	ZR		PMK nie uwzględnił	Przypisy –	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				jednorodzinnych i wielorodzinnych.	225/2			Jednostka 57			wniesionej uwagi	pozycja 1852		przez Radę Miasta Krakowa
803.	1853	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne.	135	29	NH	ZR Jednostka 63			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1853		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
804.	1854	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia z rolnego na budowlany; 2. zaplanowanie kanalizacji dla tego terenu; 3. sprzeciw dla projektowanej drogi przez działkę 43/2.	30/9, 43/2	13	NH	ZR, KDZ Jednostka 57			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1854		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
805.	1858	12.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przesunięcie linii zabudowy i zmianę przeznaczenia działek w całości z rolnych na budowlane.	260 88	39	NH	ZR, MN ZR Jednostka 59			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1858		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
806.	1859	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę kategorii terenu na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	84	6	Pd	ZR, KDZ Jednostka 17			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1859		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
807.	1860	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę kategorii terenu na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	202/4	6	Pd	ZR Jednostka 17			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1860		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
808.	1877	12.08.2013 r.	[...]*	Zgłasza sprzeciw wyznaczeniu terenu zieleni w granicach działki. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki w całości na teren budowlany.	392	12	Pd	MW, ZU Jednostka 12			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1877		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
809.	1913	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenu zieleni na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	260/1	108	Pd	ZR Jednostka 49			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1913		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
810.	1915	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów rolniczych oraz zieleni nieurządzonej na działkę w obszarze budownictwa mieszkaniowego i usług.	65	97	Pd	ZR Jednostka 53			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1915		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
811.	1916	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną.	192	81	Pd	ZR Jednostka 54			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1916		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
812.	1921	14.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przebiegu planowanej drogi oraz mostu na Wiśle w kierunku zachodnim, tak aby przebiegała przez tereny usługowe i magazynowe elektrociepłowni, a nie przez tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w tym po działce nr 76 obr. 57 Nowa Huta.	76	57	NH	MNW Jednostka 48			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1921		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
813.	1922	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu drogi łączącej ul. Lipską przez działkę nr 75 obr. 57 Nowa Huta zgodnie z proponowanym przebiegiem w obowiązującym Studium.	75	57	NH	MNW Jednostka 48			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1922		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
814.	1923	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu U pomiędzy ulicami Żywiecką, Żywiecką Boczna, Zakopiańską, Orzechową i Goryczkową na funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW. 2. Częściową zmianę przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW oraz części terenu wskazanego w pkt. 1 na tereny zieleni urządzonej zgodnie z załączonym rysunkiem.				U, MNW Jednostka 34			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1923		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
815.	1925	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia całej działki z rolnej na budowlaną.	70	17	NH	MN, ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1925	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
816.	1926	12.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z zieleni urządzonej lub nieurządzonej na obszary usługowo-mieszkaniowy lub usługowo-komercyjny zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę i zgłoszeniem do Nadzoru Budowlanego.	44/22, 44/23, 44/26, 44/32	16	Śr	U, ZU Jednostka 28		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1926	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
817.	1927	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zieleni.	265/3, 265/4, 246	45	Kr	MW Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1927	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
818.	1930	14.08.2013 r.	Stowarzyszenie Przyjaciół Wadowa	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na cele budowlane 2. zmianę przebiegu drogi przecinającej ul. Wadowską poprzez poprowadzenie jej wzdłuż granicy osiedla Lubocza i Wadów zgodnie z załączonym rysunkiem.	53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 70 51/2, 51/3 181/1 115/1	17  16 18	NH	ZR, KDZ, MN Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1930	Uwaga dodatkowo została uwzględniona dla północnych części działek nr 53-61 obr. 17 NH	Przypisy – pozycja 1930'
819.	1934	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uzupełnienie zapisu UH o funkcję hotelową.	37/8, 37/10, 37/7, 37/12, 40/24, 40/26	45	Pd	UH Jednostka 34	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1934	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
820.	1935	14.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o włączenie całego terenu działki 57/7 do kategorii terenów MN. Składający nadmienia, że sugerowane przez Urząd rozwiązanie nie będzie wystarczające dla działań projektowych umożliwiających pełną rewitalizację zabytkowego obiektu zgodnie z jego pierwotną funkcją.	57/7	17	Kr	ZR, MN Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1935	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
821.	1936	14.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na przedmiotowych działkach.	20/1, 19, 18/1, 16	23	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1936	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
822.	1938	14.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o podtrzymanie zapisów obowiązującego Studium na tereny przedmiotowych działek.	167/70 167/71 167/72 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1938	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
823.	1940	14.08.2013 r.	Rada Dzielnicy X Swoszowice	Wnosi o zmianę przeznaczenia na teren budowlany ze względu na: – dostęp do drogi publicznej, – wykonany podział geodezyjny i poniesione koszty, – posiadane na wszystkie działki wz.	205/1 186/2 186/4 186/6	94	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1940	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
824.	1941	14.08.2013 r.	Rada Dzielnicy X Swoszowice	Wnosi o: 1. zmianę kwalifikacji działki z terenu przeznaczonego na zieleni nieurządzoną (ZR) na teren pod zabudowę mieszkaniową (MN), 2. przesunięcie linii zabudowy w taki sposób aby objąć nią działki 20/3 i 20/4, zlokalizowane przy ul. Szczawnickiej. Działki spełniają kryteria działek budowlanych, mają znikomą wartość przyrodniczą. Ograniczenie zabudowy jednorodzinnej powoduje mniejsze wpływy z tytułu podatku od nieruchomości.	20/3, 20/4	95	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1941	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
825.	1945	14.08.2013 r.	Rada Dzielnicy X	Wnosi o przekwalifikowanie działek z terenu ZR na MN a	200/7,	91	Pd	ZR		PMK nie	Przypisy –	Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
			Swoszowice	jeżeli to niemożliwe to o przekwalifikowanie części działek na MN tak, aby umożliwić budowę domu jednorodzinnego.	200/8, 74/19, 74/18			Jednostka 53			uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 1945		nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
826.	1947	14.08.2013 r.	Rada Dzielnicy X Swoszowice	Wnosi o powiększenie terenu inwestycyjnego o południową część przedmiotowej działki. Składający zakupili działkę na cele budowlane. Jej teren został wyrównany do poziomu drogi. Działka jest przyłączona do sieci kanalizacyjnej.	265	90	Pd	MN, ZR Jednostka 53			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1947		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
827.	1948	14.08.2013 r.	Rada Dzielnicy X Swoszowice	Wnosi o zmianę kategorii terenu na wschód od ul. Żelazowskiego i na północ od ulicy Baryckiej, tj. wg projektu mpzp Kosocice Z20, Z21, Z22, Z23 i we fragmencie R.2 do pfn. granicy działek 189/3 i 199/3 z kategorii ZR na MN w całości a jeśli by to okazało się niemożliwe to na wymienionych w uwadze działkach.	189/11, 189/12, 199/5, 188/19, 188/20, 188/21, 188/23, 188/3, 189/3, 199/3, 199/6, 188/7, 188/8, 189/7, 189/2, 189/6, 188/25	99	Pd	ZR, KDZ, MN Jednostka 53			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1948		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
828.	1949	14.08.2013 r.	Rada Dzielnicy X Swoszowice	Wnosi o zmianę kategorii terenu pomiędzy ul. Szczegów i Koszutki, tj. wg projektu mpzp obszaru R.2 z kategorii ZR na MN w całości a jeśli by to okazało się niemożliwe to na wymienionych w uwadze działkach.	157, 158, 173/5, 174, 172/1, 172/2 159/1- 12, 164/3, 227, 177/2, 169, 175/14, 177/4, 161, 162, 139/1, 140, 160, 137	99	Pd	ZR Jednostka 53			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1949		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
829.	1950	14.08.2013 r.	Rada Dzielnicy X Swoszowice	Wnosi o zmianę kategorii terenu ZR na MN na części działki położonej po południowej stronie planowanej drogi 1KDXr wg mpzp „Swoszowice – Uzdrowisko”.	211/2	88	Pd	ZR, MN Jednostka 53			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 1950		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
830.	1952	14.08.2013 r.	Rada Dzielnicy X Swoszowice	Wnosi o: 1. wprowadzenie na części obszaru oznaczonego symbolem ZR ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) lub w przypadku, gdyby istniejące uwarunkowania prawne lub faktyczne uniemożliwiały taką zmianę, wnosi o przeznaczenie w całości działki nr 99 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, 2. poszerzenie pasa terenów MN oznaczonych na rysunku studium na działce nr 100 do 50 metrów liczonych od krawędzi jezdni ul. Hoborskiego w kierunku północnym. Proponowana zmiana	99, 100	99	Pd	MN, ZR Jednostka 53			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1952		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				uwzględnić budowlane przeznaczenie działki nr 99, a jednocześnie pozwole na częściowe wykorzystanie działki nr 100 pod zabudowę mieszkalną w przypadku konieczności rozbudowy ul. Hoborskiego.								
831.	1953	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki na Up – stacja paliw 2. zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej do 30%.	42 49	27	NH	MN Jednostka 63		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy - pozycja 1953	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
832.	1954	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki przyległej do ulicy Szczygów na MN. Ewentualna zabudowa w tym miejscu byłaby kontynuacją zabudowy już istniejącej przy tej ulicy oraz zabudowy jednorodzinnej od strony Wieliczki. W wyłożonym właśnie MPZP obszaru Kosocice ul. Szczegów jest planowana jako KDD8 i w znacznej części posiada pełne uzbrojenie w infrastrukturę techniczną z możliwością podłączenia się do sieci kanalizacyjnej „Malinówka”.	139/1 140	99	Pd	ZR Jednostka 53		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1954	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
833.	1957	14.08.2013 r.	[...]*	Brak zgody na projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w zakresie przemianowania tj. zmiany na tereny zabudowy usługowej (U) przeznaczenia terenu Ogrodu Działkowego ROD ”Dąbie” przy Al. Pokoju, róg Sierpowej.	48/3,	53	NH	U,ZU Jednostka 28		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1957	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	1958	14.08.2013 r.	[...]*		7, 8, 9,							
	1959	14.08.2013 r.	[...]*		10, 11,							
	1960	14.08.2013 r.	[...]*		12, 13,							
	1961	14.08.2013 r.	[...]*		14, 15,							
	1962	14.08.2013 r.	[...]*		44/13,							
					46/1							
					ROD „Dąbie”							
	1963	14.08.2013 r.	[...]*									
	1964	14.08.2013 r.	[...]*									
	1965	14.08.2013 r.	[...]*									
	1966	14.08.2013 r.	[...]*									
	1967	14.08.2013 r.	[...]*									
	1968	14.08.2013 r.	[...]*									
	1969	14.08.2013 r.	[...]*									
	1970	14.08.2013 r.	[...]*									
	1971	14.08.2013 r.	[...]*									
	1972	14.08.2013 r.	[...]*									
	1973	14.08.2013 r.	[...]*									
	1974	14.08.2013 r.	[...]*									
	1975	14.08.2013 r.	[...]*									
	1976	14.08.2013 r.	[...]*									
	1977	14.08.2013 r.	[...]*									
	1978	14.08.2013 r.	[...]*									
	1979	14.08.2013 r.	[...]*									
	1980	14.08.2013 r.	[...]*									
	1981	14.08.2013 r.	[...]*									
	1982	14.08.2013 r.	[...]*									
	1983	14.08.2013 r.	[...]*									
	1984	14.08.2013 r.	[...]*									
	1985	14.08.2013 r.	[...]*									
	1986	14.08.2013 r.	[...]*									
	1987	14.08.2013 r.	[...]*									
	1988	14.08.2013 r.	[...]*									
	1989	14.08.2013 r.	[...]*									
	1990	14.08.2013 r.	[...]*									
	1991	14.08.2013 r.	[...]*									
	1992	14.08.2013 r.	[...]*									
	1993	14.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
	1994	14.08.2013 r.	[...]*										
	1995	14.08.2013 r.	[...]*										
	1996	14.08.2013 r.	[...]*										
	1997	14.08.2013 r.	[...]*										
	1998	14.08.2013 r.	[...]*										
	1999	14.08.2013 r.	[...]*										
	2000	14.08.2013 r.	[...]*										
	2001	14.08.2013 r.	[...]*										
	2002	14.08.2013 r.	[...]*										
	2003	14.08.2013 r.	[...]*										
	2004	14.08.2013 r.	[...]*										
	2005	14.08.2013 r.	[...]*										
	2006	14.08.2013 r.	[...]*										
	2007	14.08.2013 r.	[...]*										
	2008	14.08.2013 r.	[...]*										
	2009	14.08.2013 r.	[...]*										
	2010	14.08.2013 r.	[...]*										
834.	2011	14.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zachowanie ciągłości przeznaczenia terenów z uwzględnieniem kategorii użytkowania jako tereny usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego (UH) przeznaczonych pod lokalizację obiektów usługowych z możliwością lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Uwagę motywuje się kontynuacją obecnego przeznaczenia terenu pod obiekt wystawienniczo-handlowy „Targów w Krakowie” o powierzchni przekraczającej 2000m<sup>2</sup> (budynek handlowy o powierzchni sprzedaży 6201m<sup>2</sup> i powierzchni magazynowej ok. 400m<sup>2</sup>). Wokół budynku znajdują się parkingi, place manewrowe, rampy rozładunkowe oraz chodniki przystosowane do handlu wielkopowierzchniowego.</li> <li>wprowadzenie zapisu określającego udział powierzchni biologicznie czynnej dla terenów usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) do 20%. Uwagę motywuje się faktem iż w chwili obecnej udział powierzchni biologicznie czynnej na obszarze objętym uwaga nie przekracza 20%. Podany w projekcie wskaźnik o wartości min. 50% nie może zostać spełniony.</li> <li>wprowadzenie zapisu dopuszczającego wysokość zabudowy w terenach UH do 25m.</li> </ol>	37/1, 38/1, 48/12, 48/15	54	NH	MW, ZU Jednostka 48		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3</b>	Przypisy – pozycja 2011	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3</b>	
835.	2012	14.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu objętego uwagą z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z oznaczeniem MNW na zabudowę wielorodzinną wysoką. Uwagę motywuje się posiadanymi decyzjami pozwolenia na budowę na ten rodzaj zabudowy mieszkaniowej.</p>	594/1, 63/24, 63/25, 594/2, 594/3, 594/4, 594/5, 594/10 594/11 594/12 594/13 594/14 594/15 594/16 594/17 594/9,	42	Kr	MNW Jednostka 24		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2012	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
					594/8, 594/7, 594/6							
836.	2013	14.08.2013 r.	Rada Dzielnicy X Swoszowice	Wnosi o zmianę kategorii terenu z ZR na MN. Składający uwagę argumentuje m.in. iż działki posiadają pełne uzbrojenie w infrastrukturę, dostępność komunikacyjną, w 2009 roku wydano decyzję nr 17 U2/7331/6/3/09 na lokalizację na nich 4 budynków jednorodzinnych oraz iż ich zabudowa stanowiłaby uzupełnienie istniejącej już zabudowy.	73/2, 73/3, 73/4	91	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2013	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
837.	2014	14.08.2013	Rada Dzielnicy V Krowodrza	Wnosi się o przeznaczenie działek ujętych w uwadze na tereny zieleni urządzonej (ZU): 1. ul. Buszka (ogródki działkowe)	139/8, 139/9, 139/10 139/11 138/5, 136/6, 138/7, 138/8, 135, 136/1, 136/2, 137	5	Kr	U Jednostka 20		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3, 17, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 20 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 18	Przypisy – pozycja 2014	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3, 17, nie uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 20 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 18
			2. Park św. Wincentego A'Paulo	393/2, 382/21 382/4, 382/27 394, 395/1, 395/2, 396, 382/7, 382/8	4	Kr	MW, ZU Jednostka 7					
			3. ul. Lea 75 (obok przedszkola „Iskierka”)	447/23	3	Kr	MW Jednostka 7					
			4. ul. Przeskok	308, 545/2	3	Kr	MW Jednostka 7					
			5. ul. Kazimierza Wielkiego	538/2, 538/3, 383/17 383/16 384/9	3	Kr	MW Jednostka 7					
			6. ul. Za targiem	427/30	4	Kr	MW Jednostka 7					
			7. ul. Królewska 64-76 schron	803/21 832	4	Kr	MW Jednostka 7					
			8. ul. Królewska 26-48 schron	290/1, 810/23	4	Kr	MW Jednostka 7					
			9. ul. Chopina	563/3, 570/2, 571, 572/4, 562/1, 565/2, 566/2, 566/3, 567, 568/5, 573/1, 569	4	Kr	MW Jednostka 7					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				10. ul. Kazimierza Wielkiego	34, 35/1, 33/4	4	Kr	MW Jednostka 7				
				11. ul. Kujawska	58/2, 58/1, 48, 60/3, 62/1, 61/4, 61/2	4	Kr	MNW Jednostka 7				
				12. ul. Łokietka	265/4	45	Kr	MW Jednostka 7				
				13. ul. Raclawicka	526/4	3	Kr	MW Jednostka 7				
				14. ul. Kazimierza Wielkiego	136/22	4	Kr	MW Jednostka 7				
				15. ul. Królewska	783/23 793/23	4	Kr	MW Jednostka 7				
				16. ul. Czarnowiejska i ul. Spokojna	850/1, 451, 455/3, 452, 443/3, 444, 445/1, 453, 456/2	4	Kr	MW Jednostka 7				
				17. ul. Nawojki	377/4, 377/1, 378/1, 385/5, 377/3, 398/1	4	Kr	MW Jednostka 7				
				18. ul. Buszka/ul. Przybyszewskiego	216/7 334/6 211/21 208/8, 211/22 211/62 201, 202, 203, 204, 205, 206, 267/1, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15 194/5	5	Kr	MN Jednostka 20				
				19. ul. Zielona – część Placu Inwalidów	742/3	4	Kr	MW Jednostka 7				
				20. ul. Lea 15 (schron)	295/4	4	Kr	MW Jednostka 7				
838.	2015	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie na całym terenie objętym uwagą obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Składający uwagę argumentuje m.in. iż teren sąsiaduje z obszarem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), posiada dostęp do drogi publicznej, aktualnie trwają prace	957, 958, 960, 961, 962,	33	Kr	ZR, MN Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2015	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				projektowe w zakresie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej (końcowy etap postępowania w sprawie wydania WZ).	963							
839.	2016	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie na terenie objętym uwagą obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej poprzez poszerzenie obszaru MN. Składający uwagę argumentuje m.in. iż teren sąsiaduje z obszarem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), posiada dostęp do drogi publicznej, został wykonany podział geodezyjny (wydzielenie działek budowlanych i wewnętrznej drogi dojazdowej), aktualnie trwają prace projektowe w zakresie lokalizacji sieci w drodze wewnętrznej.	349/5, 394/4, 349/6, 349/3, 349/1, 349/7, 349/8, 349/9, 349/2	96	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2016	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
840.	2017	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie na terenie objętym uwagą obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wprowadzenia prawa zabudowy w całości lub części obszaru przy zachowaniu parametrów ochrony krajobrazu. Składający uwagę argumentuje m.in. iż teren sąsiaduje z obszarem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), posiada dostęp do drogi publicznej.	406/2, 407, 420, 421/1, 421/2, 421/3,42 3,426/1, 427, 428, 429, 430	10	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2017	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
841.	2018	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wprowadzenie na całym terenie objętym uwagą obszaru zabudowy usługowej a nie jak jest to obecnie zabudowy mieszkaniowej. Składający uwagę argumentuje m.in. iż teren sąsiaduje z obszarem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usługowej, posiada dostęp do drogi publicznej, aktualnie trwają prace projektowe w zakresie lokalizacji zabudowy usługowej (końcowy etap postępowania w sprawie wydania WZ) oraz wprowadzenia sieci w drodze wewnętrznej.	68, 69/2, 71/2, 72, 74/2, 73/1, 73/4, 75/2	54	NH	ZU, MW Jednostka 48		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2018	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
842.	2019	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę planów zagospodarowania działek z działek o charakterze rolnym na budowlane. Składający argumentuje m.in. iż działki sąsiadują z działkami budowlanymi lub z możliwością zabudowy oraz z osiedlem domków jednorodzinnych, 28.04.1988 r. zostało wydane pozwolenie na budowę 2 budynków (zrealizowano budynek o powierzchni 40m <sup>2</sup> ), do posesji doprowadzono energię elektryczną, teren jest ogrodzony.	184, 191	85	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2019	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
843.	2027	14.08.2013r	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zapewnienie odpowiednich zapisów w Studium umożliwiających kształtowanie przeznaczenia terenów pod zabudowę w miejscowych planach sporządzanych na podstawie zmienionego Studium na podstawie uaktualnionych opracowań geologicznych odzwierciedlających stan faktyczny. Granice osuwisk w obecnych planach miejscowych i dokumencie Studium wyznaczone zostały na podstawie „Mapy dokumentacji osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, w skali 1:10000” wykonanej w 2011r. przez PIG Oddział Karpacki w Krakowie, które nie odzwierciedlają w pełni stanu faktycznego, 2. rozszerzenie terenu budowlanego na całą działkę 73, wzdłuż ulicy Schoborna i połączenia z istniejącą zabudową w sąsiedniej gminie Wieliczka. W związku z zaznaczonymi na działce	73	97	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2027	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				nieaktywnymi osuwiskami powierzchnia realnie możliwa pod zabudowę jest bardzo ograniczona (poniżej 10% całej działki wąskim pasem) a zmiana ta pozwoliłaby na wykorzystanie miejsc nie zagrożonych ruchami masowymi i połączenie dotychczasowej zabudowy ul.Schoborna z liczną zabudową po stronie Wieliczki.								
844.	2028	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu w/w działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczony MNW. W nieobowiązującym mpzp „Chełm-Zakamycze” działka przeznaczona była pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną w szeregowym układzie o parametrach zabudowy zbliżonych do warunków zabudowy określonych dla MNW.	51/52	7	Kr	U Jednostka 19		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2028	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
845.	2029	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosio zmianę przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową i wielorodziną niskiej intensywności MNW, względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	52	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2029	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
846.	2030	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy usługowo – komercyjnej.	114, 115, 116	72	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2030	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	2032	14.08.2013 r.	[...]*									
847.	2031	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	26	72	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2031	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	2083	14.08.2013	[...]*									
848.	2033	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	8, 9	72	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2033	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	2084	14.08.2013	[...]*									
849.	2034	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	25/2	72	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2034	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
850.	2036	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie całych działek jako działek budowlanych.	91/9	99	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2036	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
851.	2037	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisów umożliwiających zabudowę działek zgodnie z wydaną decyzją wz AU-2/7331/1597/07 (budynek apartamentowy oraz budowa hali sportowej z zapleczem sportowym, zespołem boisk wraz z infrastrukturą techniczną i komunikacyjną) umożliwiającą realizację na powyższym terenie również budynku mieszkalnego.	148/4, 148/5	3	Śr	U Jednostka 2		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2037	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
852.	2038	14.08.2013 r.	Forum w Obronie Godności i Jedności Lokatorów i Bezdomnych  Stowarzyszenie Sprawiedliwy Kraków  Forum w Obronie Praw Emerytów Rencistów i Bezrobotnych	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia ZC w Podgórkach Tynieckich na ZN – zieleń nieurządzoną, gdyż w starym studium na tym obszarze był zapis ZP i ZO. Jest to obszar najcenniejszy przyrodniczo ze względu na występowanie licznych gatunków zwierząt i roślin chronionych co zostało potwierdzone nadaniem temu obszarowi statusu Natura 2000. 2. zapis uniemożliwiający rozbudowę dróg Podgórki Tynieckie i Wielogórskiej a przeznaczenie tych dróg jedynie na trasy rowerowe ze względu na wyjątkowe walory środowiskowe terenu oraz zmianę uchwalonego w 2009r. miejscowego planu zagospodarowania	ul. Podgórki Tynieckie			ZC Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3	Przypisy – pozycja 2038	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				przestrzennego „Tyniec-Węzeł Sidzina” i zapisu w studium 3. przeznaczenie tego terenu pod rekreację i ścieżki dydaktyczne a także park ekologiczny.									
853.	2039	14.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną – MW. Przedmiotowa nieruchomość została nabyta przez jej aktualnych współwłaścicieli z przeznaczeniem na budownictwo wielorodzinne. Takie przeznaczenie przewidywał mpzp „Kobierzyn Zalesie”. Zmiana przeznaczenia w studium pociągnie za sobą obniżenie wartości nieruchomości. Na żądanie Gminy Miasta Krakowa dokonano zamiany części nieruchomości położonej w Borku Fałęckim w Krakowie o nr 194/14 o pow. 0,1864 ha, na której miała być wznoszona inwestycja (przeznaczona na budownictwo wielorodzinne), na działkę stanowiącą własność Gminy o nr 194/15 o pow. 0,1728 ha i z tego tytułu dopłaciliśmy jeszcze Miasta kwotę 150000zł – co wynika wprost z aktu notarialnego zawartego przed notariuszem z dnia 18 grudnia 2008r. W tej sytuacji proponowana zmiana planu zagospodarowania przestrzennego, nie byłaby sprzeczna z przepisami prawa – wyżej wymienionymi, lecz także naraziłaby Wnioskujących na dotkliwą szkodę zarówno wizerunkową, jak i materialną.	194/342, 194/345	43	Pd	MN Jednostka 34		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2039		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
854.	2040	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o odrolnienie działki. Obecnie toczy się przewód sądowy o podziałki działki. W związku z tym nastąpi rozdrobnienie i w niektórych obszarach powstałych działek występuje niewielki obszar rolny.	253	92	Pd	MN, ZR Jednostka 53		<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2040		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
855.	2041	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany, aby nieruchomość stała się częścią zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MNW, względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN.	308	24	Kr	ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2041		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
856.	2042	14.08.2013 r.	[...]*		116	24	Kr			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2042		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
857.	2043	14.08.2013 r.	[...]*		608	24	Kr			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2043		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
858.	2044	14.08.2013 r.	[...]*		296	33	Kr			<b>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2044		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
859.	2045	14.08.2013 r.	[...]*		759	24	Kr			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2045		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
860.	2050	14.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działek na działki budowlano – komercyjne.	59/1, 59/2	38	Pd	ZR Jednostka 17		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2050		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
861.	2051	14.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działek na działki budowlano – komercyjne.	60/2	38	Pd	ZR Jednostka 17		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2051		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
862.	2052	14.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działek na działki budowlano – komercyjne.	56/1	38	Pd	ZR Jednostka 17		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2052		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
863.	2053	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę sposobu zagospodarowania wskazanej działki, poprzez wyznaczenie na jej obszarze funkcji mieszkaniowo – usługowej. Przedmiotowa nieruchomość zlokalizowana jest przy zbiegu ulic: Siewnej oraz Górnickiego, obejmując teren zespołu dworsko – parkowego. Na jej terenie znajdują się zabudowania o charakterze mieszkaniowo-usługowym, wykorzystywane na cele usługowe. Wnioskowana zmiana zgodna jest z jej aktualnym sposobem zagospodarowania. Pozostawienie na tym terenie funkcji mieszkaniowej ograniczałoby możliwość wykorzystania potencjału tego terenu.	166/74	30	Kr	MN, ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2053		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
864.	2054	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę sposobu zagospodarowania wskazanej działki poprzez wyznaczenie na jej obszarze funkcji mieszkaniowo – usługowej. Na terenie działki znajduje się ciek wodny, dlatego też wnioskująca akceptując możliwość utworzenia wokół niego strefy ochronnej – otuliny biologicznej cieku wodnego, w rozsądnej szerokości. 2. objęcie całego obszaru położonego pomiędzy ul.Górnickiego, ul.Siewną i działką drogową nr.166/71 jednorodnym ustaleniem przeznaczającym ten obszar pod budownictwo jednorodzinne i wielorodzinne mieszkaniowo – usługowe o niskiej intensywności MNW. 3. alternatywnie - rozwiązanie przestrzenne dzielące przedmiotowy obszar na teren MN w części na południe od ul. Stefanowicza i teren MNW na północ od tej ulicy.	166/73	30	Kr	MN, ZR Jednostka 44		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2054		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
865.	2056	14.08.2013 r.	[...]*	Obecna zmiana Studium jest regresem w stosunku do obowiązującego Studium, które przewidywało kategorię terenu „tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowe MU”. Obecnie w projekcie zmiany kategoria terenu zmieniona jest na MW – teren zabudowy mieszkaniowej – wielorodzinnej. Zmiana Studium nie bierze pod uwagę że Stare Podgórze w tym rejonie, ul. Piwnej stało się miejscem napływania coraz większej ilości turystów, którzy powinni liczyć w tym rejonie na istnienie usług turystycznych. Studium powinno umożliwiać w takich miejscach powstawanie hoteli, hosteli, pensjonatów, Studium przewiduje aktywizację powiązań funkcjonalnych z Kazimierzem w rejonie kładki Ojca Bernatka, ale nie ma to odzwierciedlenia w dalszej części Studium. Błędne rozwiązania powtarza również mpzp „Stare Podgórze - Limanowskiego”, które uniemożliwia tworzenie nowej bazy hotelowej. Studium powinno stawiać na rozwój Podgórza, zwłaszcza w kontekście zbliżających się Światowych Dni Młodzieży których Kraków będzie gospodarzem.	83	13	Pd	MW Jednostka 12		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy- pozycja 2056		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
866.	2057	14.08.2013 r.	[...]*	Wyraża negatywne zdanie w związku z planowanym zagospodarowaniem przestrzennym działek znajdujących się w rejonie ul.Rydla. Nowe skupisko budynków (projekt przewiduje budynki kilku i kilkunastopiętrowe mieszkalne i biurowe) będzie uciążliwe na okolicznych mieszkańców. Działki powinny być wykorzystane dla celów rekreacyjnych.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2057		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
867.	2058	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	167/70,	2	Kr	MNW		PMK częściowo nie uwzględnił	Przypisy –		Uwaga pozostaje częściowo



1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				1. pozostawienie bez zmian terenu oznaczonego symbolem ZU na działkach: 167/75, 167/73, 167/68 i 167/48; 2. zmianę oznaczenia działek 167/70, 167/71, 167/72, 167/74 z symbolu MNW na symbol ZU.	167/71, 167/72, 167/74, 167/75, 167/73, 167/68, 167/48			Jednostka 21		wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	pozycja 2058		niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	
868.	2059	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zachowanie ogrodu działkowego „Drogowiec”.	49/5	15	Kr	ZU, KDGP Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2059		Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	2061	14.08.2013 r.	[...]*											
	2062	14.08.2013 r.	[...]*											
	2063	14.08.2013 r.	[...]*											
	2064	14.08.2013 r.	[...]*											
	2065	14.08.2013 r.	[...]*											
	2066	14.08.2013 r.	[...]*											
	2067	14.08.2013 r.	[...]*											
	2068	14.08.2013 r.	[...]*											
	2069	14.08.2013 r.	[...]*											
	2070	14.08.2013 r.	[...]*											
	2071	14.08.2013 r.	[...]*											
	2072	14.08.2013 r.	[...]*											
869.	2060	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wyłączenie wspomnianego obszaru z możliwości jakiegokolwiek zabudowy i objęcie tego terenu planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego. Teren jest niewielki i wzniesienie nowego obiektu jeszcze bardziej zacieśni i tak już wąski pas zieleni i przysłoni również światło mieszkańcom bloku nr 7. 2. zachowanie przejazdu – drogi, która prowadzi od ul.Kordylewskiego do Stacji TRAF0 i do budynku Zgromadzenia Sióstr Służebniczek Kordylewskiego 14 i 14a. Jest to jedyny dojazd do Stacji TRAF0, do kuchni publicznego Przedszkola oraz Ośrodka Wsparcia dla Osób Starszych.	443/27 500/40	5	Śr	MW Jednostka 11		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 2060		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
870.	2073	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej działki pod zabudowę MNW w związku z planowaną zabudową jednorodzinną.	94	47	Kr	ZR, MNW Jednostka 41		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2073		Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
871.	2077	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą sprzeciw do ustaleń zmiany Studium dotyczących przedmiotowej działki, które to blokują inwestycje. Działka ta była przeznaczona do wykupu do dnia 31.07.2011r. Wykup nie został zrealizowany.	549	41	Kr	MNW, KDZ Jednostka 23		PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 2077	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
	2078	14.08.2013 r.	[...]* [...]*		545, 546, 793/42	41	Kr							
872.	2079	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi sprzeciw do ustaleń zmiany Studium dotyczących przedmiotowej działki, na których właściciel planuje rozbudowę firmy.	546, 793/33 793/34	41	Kr	MNW, KDZ Jednostka 23		PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 2079	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
873.	2080	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie pasa budowlanego, aby zaspokoić potrzeby mieszkaniowe współwłaścicieli działki.	39	84	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2081		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
874.	2088	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie granicy pomiędzy przeznaczeniami MN i ZR na przedmiotowej działce w kierunku wschodnim do granicy z pasem drogowym ulicy Działowskiego.	279	82	Pd	MN, ZR Jednostka 54	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 2088	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
875.	2089	14.08.2013 r.	Mieszkańcy Dzielnicy XIII (804 podpisów) Stowarzyszenie „Partycypuj” Stowarzyszenie Mieszkańców Obszaru Płaszów – Myśliwska Stowarzyszenie podgorze.pl	Wnosi o: 1. dostosowanie wysokości zabudowy w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej do zapisów MPZP Wielicka – Wschód. Na osiedlu SM Kabel oraz na terenach dawnych zakładów Kabel sugerowana wysokość zabudowy: do 16m, która ma również na celu zabezpieczyć znajdujące się w sąsiedztwie przedmiotowego terenu osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej, 2. oznaczenie terenu obecnych ogródków działkowych w zakolu Wisły przy ul. Nowohuckiej jako zieleni urządzonej (ZU), aby zapewnić obszarowi ochronę przed zabudową; 3. zagospodarowanie terenów wokół całego zbiornika Bagry zgodnie z MPZP rejonu zbiornika Bagry w Płaszowie; 4. zmianę kategorii całego obszaru MW między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasów i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej na kategorię MNW oraz o korektę wskaźników wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 m na 16 m oraz zabudowy usługowej z 20 m na 13 m. 5. rezygnację z budynków wysokościowych na obszarze całej jednostki 49 i wskazanie górnej granicy zabudowy do 50 m; 6. otoczenie stawu przy ul. Christo Botewa terenem zieleni nieurządzonej ZR; 7. wprowadzenie do dokumentu zmiany Studium zapisu chroniącego wody podziemne przed zanieczyszczeniami; 8. oznaczenie terenu między ulicami Rybitwy i Christo Botewa (teren MN 27 MPZM obszaru Rybitwy - Północ) jako teren MN.	teren UM po wschodniej stronie ul. Wielickiej, między ulicami Powstańców Śląskich i Malborską  Ogródki działkowe w zakolu Wisły przy ul. Nowohuckiej  teren wokół zbiornika Bagry  teren MW i MNW pomiędzy ulicami: Nowohucka i Myśliwska  173/36 obr. 22 Podgórze  teren przy ul. Christo Botewa i Rybitwy oznaczony w mpzp Rybitwy – Północ MN 27	UM Jednostka 13  MNW Jednostka 30  U Jednostka 49	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 3, 4, 7	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 8, nie uwzględnił w zakresie pkt 5 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6	Przypisy – pozycja 2089	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3, 4, 7  Uwaga dodatkowo została uwzględniona dla działek nr 82/13 i 341/3 obr. 27/28 PD oraz działek nr 482/7, 482/9, 482/8 obr. 28 PD (pkt 3)  oraz dla działek nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze (pkt 4)	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 8, nieuwzględniona w zakresie pkt 5 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6	Przypisy – pozycja 2089’		
876.	2090	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod funkcje mieszkaniowo – usługową (MU).	92	52	Kr	U Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2090	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
877.	2094	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek na cele budowlane.	202/5, 202/6	10	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2094	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
878.	2096	14.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinna. Wniosek w tej sprawie został uwzględniony przy rozpatrywaniu wniosków i załączony do Zarządzenia Nr 1885/2009 Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 28 sierpnia 2009 r.	63/4	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2096	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
879.	2097	14.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu ogrodu działkowego Nowalijka 2 z MNW na ZU w części nieobjętej roszczeniami dawnych właścicieli.	328/84	10	NH	MNW, MW, ZU Jednostka 57	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem		Przypisy – pozycja 2097	Uwaga pozostaje uwzględniona z		

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
			Działkowy „Nowalijka 2”					wniesioną uwagę				zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
880.	2099	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na teren budowlany w związku z planami budowy budynku mieszkalnego.	10	28	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2099		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

### Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

1.  
**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Północna część działki 247/2 została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.
2.  
**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.
3.  
**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN.
4.  
**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.
8.  
**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o południowy fragment działki. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.
9.  
**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.
10.  
**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.
11.  
**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka zawiera się w tzw. zachodnim klinie zieleni, podstawowym elemencie systemu przyrodniczego Krakowa, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Działka usytuowana na południowych stokach Zrębu Sowińca, należy do kompleksu: łąk, ogrodów i zadrzewień, ukształtowanych tarasowo poprzez wielowiekowe użytkowanie rolnicze. Stanowi przedpole widokowe panoram doliny Wisły i Pogórza Karpackiego obserwowanych z tras spacerowych oraz dla oglądanych z drugiej strony Wisły panoram Sikornika. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. W przypadku omawianej działki stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta
12.  
**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka zawiera się w tzw. zachodnim klinie zieleni, podstawowym elemencie systemu przyrodniczego Krakowa, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Działka usytuowana na południowych stokach Zrębu Sowińca, należy do kompleksu: łąk, ogrodów i zadrzewień, ukształtowanych tarasowo poprzez wielowiekowe użytkowanie rolnicze. Działka zawiera się w terenach o spadkach od 12- 20% i stromą zalesioną skarpią graniczy z terenami inwestycyjnymi, należy do obszarów pełniących rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego. Stanowi przedpole widokowe panoram doliny Wisły i Pogórza Karpackiego obserwowanych z

spacerowych oraz dla oglądanych z drugiej strony Wisły panoram Sikornika. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

14.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o zachodnią część działki nr 514 oraz o środkowy fragment działki nr 616/2 znajdujący się na granicy przeznaczenia ZU/MN (zgodnie z edycją projektu zmiany Studium wyłożoną do publicznego wglądu od 18.06. – 29.07.2013r) .Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

17.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

19.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1:**

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2:**

Zapisy w projekcie zmiany Studium nie wykluczają funkcjonowania, w okresach przejściowych, połączeń tramwajowych na odcinkach przygotowanych do bezkolizyjnego przewozowego środka szynowego (metra). Miejsca ew. ramp zjazdowych do tuneli w śródmieściu należy przewidywać w wyodrębnionych pasach dróg publicznych lub w terenach niezabudowanych (zieleni). Rezerwacja miejsca z przeznaczeniem dla tuneli metra pod zabudowę śródmiejską nie jest przewidziana w ramach Studium: w takich przypadkach tunele byłyby ewentualnie drążone w oparciu o przepisy prawa geologicznego i górniczego, a nie prawa budowlanego.

20.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium nie zawarto szczegółowego przebiegu dróg oraz nie została ustalona ich kategoria, a jedynie wskazano istniejące drogi: autostrady, drogi ekspresowe, drogi główne, drogi główne ruchu przyspieszonego oraz wybrane drogi zbiorcze wraz z kierunkiem ich kontynuacji, gwarantującym ciągłość układu komunikacyjnego. Ustalenie zasad obsługi komunikacyjnej dla poszczególnych terenów nastąpi dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego(lub w przypadku obowiązującego planu – jego zmiany). W przypadku ustalenia w planie miejscowym przebiegu drogi poza wyznaczonym w projekcie Studium terenem pod tereny komunikacji kołowej, dopuszcza się zagospodarowanie tych terenów zgodnie z kierunkiem zagospodarowania określonym dla terenów bezpośrednio z nimi sąsiadującymi.

21.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

22.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1.**

Uwaga uwzględniona dla działki nr 94/2 obr. 30 Nowa Huta, dla wskazanej działki Studium wyznacza kierunek przeznaczenia MN. Uwaga nieuwzględniona dla działek nr 89, 90, 93/1 obr. 30 Nowa Huta, dla tych działek Studium utrzymuje kierunek przeznaczenia terenu jako ZR. Wskazane działki nr 89, 90 wchodzi w zakres terenu określonym Studium jako obszar o najwyższym walorze przyrodniczym z występującymi na tym obszarze siedliskami chronionymi. Ponadto, powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

23.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

24.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazana działka znajduje się w terenie określonym w Studium jako obszar o najwyższym walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

25.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1.**

Uwaga uwzględniona dla działki nr 179 obr. 27 Nowa Huta, dla której Studium określa kierunek zagospodarowania terenu pod MN, kolejno dla działki nr 185 obr. 185 Nowa Huta uwaga uwzględniona częściowo w zakresie terenu umożliwiającego realizację inwestycji o kierunku zagospodarowania pod MN. Dla terenu niewskazanego do zainwestowania, w ramach granic ww. działek Studium określa kierunek zagospodarowania ZR. Wskazane w przedmiotowej uwadze działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu

przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dla pozostałych działek, wymienionych w przedmiotowej uwadze nie uwzględniono wnioskowanych zmian gdyż powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

26.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1.**

Uwaga uwzględniona częściowo dla działek nr 24, 25, 45 obr. 29 Nowa Huta, w zakresie terenu umożliwiającego realizację inwestycji o kierunku przeznaczenia pod MN. Dla terenu niewskazanego do zainwestowania, w ramach granic ww. działek Studium określa kierunek zagospodarowania ZR. Wskazane w przedmiotowej uwadze działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Uwaga nieuwzględniona dla działek nr 13, 14, 22, 23 obr. 29 Nowa Huta. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

27.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

28.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto przedmiotowa działka znajduje się w obszarze o wysokich walorach przyrodniczych oraz narażona jest na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody tysiąclatniej Q0,1% (plansza K3), w związku z czym jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania.

29.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

32.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Północna część działki jest objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

33.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

34.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych i usługowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

36.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

38.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Uwaga nieuwzględniona w południowej części działki. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”.

39.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowe działki położone są w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ponadto działki nr 479 i 482 objęte są ochroną prawną w formie Natura 2000, pozostałe stanowią jego bezpośrednie sąsiedztwo. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych

przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto, w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

40.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Uwzględniona zmiana przeznaczenia terenów na MN oznacza również możliwość wyznaczenia dróg dojazdowych. Wyznaczanie komunikacji lokalnej nie należy do zakresu ustaleń Studium, tylko do planów miejscowych lub do decyzji administracyjnych zezwoleń na realizację.

42.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W obowiązującym Studium przedmiotowy obszar znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Taki kierunek zagospodarowania został podtrzymany w projektowanej Zmianie Studium poprzez wyznaczenie kategorii ZU. Przestrzennie działka znajduje się w obrębie doliny Drwinki. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” częściowo tereny przedmiotowej działki zaliczone zostały do obszarów o wysokich walorach przyrodniczych. M.in. ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwarunkowań ekofizjograficznych. Ponadto zaznaczyć należy, iż na części działki zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwisko to uaktywniło się po opadach w maju 2010 r., co potwierdza Uchwała nr XI/102/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 marca 2011 r. w sprawie wyznaczenia obszaru położonego przy ul. Żabiej w Krakowie, na którym nastąpiło uszkodzenie obiektu budowlanego w wyniku osunięcia ziemi.

44.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o zachodnią część działki nr 12/10. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

47.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W obowiązującym Studium wskazany obszar znajduje się w terenach zieleni poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Taki kierunek zagospodarowania został podtrzymany w projektowanej Zmianie Studium poprzez wyznaczenie kategorii ZR. Przestrzennie teren uwagi znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Również w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowych działek wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

50.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

51.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

52.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

53.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.**

(Jednostka 60):

Przedmiotowe tereny w zakresie jednostki 60 położone są w międzywalu Wisły w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią i w związku z tym są predestynowane do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania. Ponadto rzeka Wisła wraz z przyległymi terenami stanowi ważny korytarz ekologiczny oraz jeden z najważniejszych obszarów wymiany powietrza w Krakowie.

(Jednostka 28):

Rezygnacja z połączenia w klasie zbiorczej jest uzasadniona uniknięciem wprowadzania zbędnych potoków uciążliwego ruchu pojazdów w korytarz ulic Lema - Meissnera - Młyńska przez skrót ze wschodniej części III Obwodnicy (trasa Ciepłownicza) i ze średnicowej trasy ulic Herberta - Turowicza - Powstańców Śląskich - Powstańców Wielkopolskich - Nowohucka. Nie jest natomiast wykluczone połączenie ul. Lema i ul. Nowohuckiej układem dróg lokalnych.

(Jednostka 30):

W wyniku ponownej szczegółowej analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych przedmiotowy obszar dotychczas objęty terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) zostaje w całości objęty terenem zieleni urządzonej (ZU). Na terenie tym znajdują się Rodzinne Ogrody Działkowe „Zakole Wisły”

59.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4.** Ustalenia Studium są wskazaniem przy opracowaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a jego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy ich sporządzaniu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6.** Studnie wchodzące w skład bariery odwadniającej stanowią treść rys. nr 19 w części tekstowej Zmiany Studium – Tom II. Ponadto informacja odnośnie występowania w obrębie jednostki 11 studni wchodzących w system bariery odwadniającej miasta Krakowa z zasygnalizowaniem istnienia ograniczeń wynikających z tego faktu zawarta jest w Tomie III. W sporządzanych planach miejscowych znajdujących się w zasięgu oddziaływania bariery odwadniającej umieszczane są ustalenia dotyczące odpowiedniego przyjmowania poziomu wód gruntowych. Szczegółowe rozwiązania dotyczące sposobu posadowienia nowej zabudowy z uwzględnieniem m.in. warunków geotechnicznych, poziomu wód gruntowych i oddziaływania na grunty sąsiednie zostaną określone na etapie sporządzania projektu budowlanego inwestycji. Ponadto orientacyjne granice nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 450 są treścią już Studium 2003 (aktualnie obowiązującego). Zostały naniesione w oparciu o materiał źródłowy wskazany w tym dokumencie (Kleczkowski A. S. i inni: Mapa obszarów głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) w Polsce wymagających szczególnej ochrony, 1:500 000. AGH Kraków, 1990). W międzyczasie nie zaistniały żadne okoliczności /jak np. dla GZWP nr 451 – sporządzenie dokumentacji/, które by uzasadniały korektę jego granic. Zaznaczyć należy, iż szczegółowe rozwiązania odnośnie obsługi parkingowej obszarów, nie należą do rozstrzygnięć zmiany Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5.** Zapisy Studium nie są wiążące przy sporządzaniu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7.** Zapis w projekcie (t. 3) nie zawęża formy parkingów wielostanowiskowych do budowli podziemnych. Ogólne zasady dotyczące stref płatnego parkowania znajdują się w t. 2 (str. 117 w rozdz. II.6.2). Szczegółowe regulacje w tym zakresie dotyczą zagadnień, które nie są materiałem tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie są rozpatrywane.

60.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano wnioskowanego poszerzenia terenu o kierunku zagospodarowania MN, wprowadzone poszerzenie ma jednak większy zakres niż wnioskowany w przedmiotowej uwadze. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o zachodnią część działki nr 279. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

61.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

62.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

63.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały częściowo zaliczone do obszarów wysokim walorze przyrodniczym. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

64.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).

65.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru zachowana została tzw. ciągłość planistyczna tzn. przedmiotowy obszar już we wcześniejszych dokumentach planistycznych był wskazywany do zainwestowania. Brak jest przesłanek do ograniczenia zabudowy dla przedmiotowych działek.

66.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

67.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Korekta miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może być wprowadzona tylko w ramach przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Przylasek Rusiecki” i przejściu pełnej procedury planistycznej określonej w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.). Zgodnie z art. 15 ust. 1 ww. ustawy projekt miejscowego planu lub jego zmianę sporządza się zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. W związku z powyższym przedmiotowa uwaga zawiera postulat, dotyczący zagadnienia, które bezpośrednio nie jest materiałem studialną, tzn. nie jest wymieniony w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w Studium. Pośrednio, jednak wnioskowana zmiana planu musi być poparta zmianą kierunku przeznaczenia wskazanego terenu w Studium. Na podstawie złożonej uwagi, przeprowadzono ponownie szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano wnioskowanego poszerzenia terenu o kierunku zagospodarowania MN dla całej nieruchomości.

68.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Południowa część działki została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

69.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto, działka nr 103 obr. 30 Nowa Huta oraz wskazany w pkt. 2 przedmiotowej uwagi, zakres terenu do poszerzenia na cele inwestycyjne, znajduje się w obszarze wymiany powietrza.

70.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona dla północnej części działki 389 obr. 89 Podgórze. Dla pozostałego południowego fragmentu ww. działki określono kategorię terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych Łysej Góry.

75.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zagadnienie dotyczy prawdopodobnie działek nr 264/17, 264/18, 264/52, 264/53, 264/54, 264/55, 264/56, 264/57, 264/58, 264/59, 264/24, 264/26, na których na ortofotomapie z 1970 roku widać wyraźnie oznaczające się wyrobisko. Informacji o tym, że było tam składowisko (wysypisko) nie potwierdza atlas geologiczno-inżynierski miasta Krakowa, aczkolwiek nie ulega wątpliwości, że zagłębienie po wyrobisku zostało wypełnione i wyrównane. Obecnie teren użytkowany jest rolniczo. W obowiązującym Studium domniemane działki w całości przeznaczone są pod zainwestowanie (MN), taki kierunek zagospodarowania podtrzymany został z w projektowanej zmianie Studium. Generalnie, występowanie gruntów nasypowych, wprawdzie jest czynnikiem utrudniającym budownictwo aczkolwiek go nie wyklucza. Zaznacza się, że dla przedmiotowego terenu wyznaczenie pasa zieleni będzie możliwe na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w ramach funkcji dopuszczalnych przewidzianych dla kategorii terenów MN (zieleń urządzona i nieurzadzona).

76.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowe działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

77.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto działka 155/1 znajduje się w obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania  $Q=0,1\%$ . Wskazane działki znajdują się w obszarze wymiany powietrza. Przestrzennie działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi.

79.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

80.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w terenach o spadkach powyżej 12% oraz częściowo w obrębie nieaktywnego osuwiska. Ponadto część działki sąsiadująca bezpośrednio z rezerwatem przyrody „Skalki Przegorzalskie” znajduje się w terenach o najwyższym walorze przyrodniczym. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium przedmiotowe działki zostały włączone do terenów, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory krajobrazowe, przyrodnicze. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium przedmiotowe działki zostały włączone do terenów, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory krajobrazowe, przyrodnicze. Działka znajduje się w sąsiedztwie Lasu Wolskiego, w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar ten tworzy również unikalną sylwetę miasta, której jedną z dominant tworzy „Zamek w Przegorzałach” a omawiana działka znajduje się u jego podnóża, tworząc istotne przedpole widokowe dla odbioru panoram tej części sylwetki Krakowa. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w tym przypadku stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

81.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

83.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Uchwalenie dokumentu Studium nie ma wpływu na obowiązujące plany miejscowe których ustalenia nie tracą ważności z chwilą wejścia w życie ustaleń Studium.

84.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Wskazana w uwadze alternatywna lokalizacja dodatkowego połączenia drogowego przy ul. Mirowskiej (w stosunku do proponowanego wstępnie przez Zarząd Dróg Wojewódzkich), nie spełniałaby wymagań przepisów, obowiązujących w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne (w zakresie dotyczącym kształtowania skrzyżowań dróg). Projekt Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; ewentualne korekty będą mogły być rozważone na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi.



85.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Działki nr 228/10, 228/12-228/14, 228/16, 228/18, 228/20, 228/22 obr. 75 Podgórze zostały objęte terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Wyjątek stanowi dz. nr 228/3 dla której określono kategorię terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej (ZR). Zdecydowanie największa część działki wykorzystywana jest jako droga dojazdowa do terenów inwestycyjnych wskazanych powyżej, pozostała część stanowi obszar zadrzewiony i zakrzewiony i z uwagi na jego charakter został objęty terenami zieleni nieurządzonej. Zielen o charakterze leśnym porastająca fragment działki nr 228/3 stanowi obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Konieczne należy podkreślić, że zgodnie z zapisami zmiany Studium Tom III - Wytyczne do planów miejscowych, odnośnie zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią, wskazano następujące ogólne zasady zagospodarowania terenu w planach miejscowych, odnośnie inwestycji drogowych, które umożliwiają, we wszystkich kategoriach terenów, przeznaczenie terenu pod teren komunikacji”

pkt. 10 „dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym”, ponadto, pkt. 11 „ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.

88.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.**

Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

89.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Północna część działek została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

91.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

92.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju.

94.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o północną część działki nr 157/1 i 157/2. Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

96.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona dla działek nr 18, 2 obr. 34 Nowa Huta, dla wskazanych działek Studium wyznacza kierunek przeznaczenia MN. Uwaga nieuwzględniona dla działek nr 314, 363 obr. 33 Nowa Huta. Działka nr 363 znajduje się w terenie określonym Studium jako obszar o najwyższym walorze przyrodniczym. Ponadto, powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

97.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (na zachód od ul. Turowicza), oraz pod usługi (na wschód od ul. Turowicza), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych ww. terenów. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie o kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników, w tym powierzchni biologicznie czynnej.

98.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla południowo – wschodniego fragmentu części działki 211/2 obr. 88 Podgórze została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej, przeważającej części działki określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Część działki określona kategorią ZU położona jest w obszarze korytarza ekologicznego łączącego park zdrojowy Swoszowice z terenami zieleni Doliny Wilgi. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście. Należy podkreślić, że w dotychczasowych dokumentach planistycznych teren ten nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania. Droga, o której, mowa w uwadze, poprzez którą miałyby nastąpić obsługa komunikacyjna terenu wskazanego jako inwestycyjny, w planie miejscowym wyznaczona jest jako planowany ciąg pieszo-jezdny oznaczony symbolem 1KDXr. Ciąg ten dedykowany jest obsłudze obszaru rekreacyjnego parku rzeczno „Wilga” i nie jest przewidziany do obsługi terenów mieszkaniowych. Wskazany w projekcie zmiany Studium fragment przedmiotowej działki położony w terenie MN (o pow. ponad 600m<sup>2</sup>) pozwala na realizację budynku jednorodzinnego.

100.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2, 3.**

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

103.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona część działki obejmująca istniejący budynek. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

104.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona w zakresie działki nr 357/3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dz. nr 257/4. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

105.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

109.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie działki w jednostce 60.** Działka nr 214 położona jest w międzywalu Wisły w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Dlatego też projekt zmiany Studium obejmuje ją strefą parków rzecznych. Ponadto jest to obszar mający znaczenie dla wymiany powietrza w mieście oraz wchodzący w skład korytarza ekologicznego (plansza K3). W związku z powyższym działka ta jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania.

110.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

111.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona dla dz. 79, 78 obr. 36 NH. Uwaga nieuwzględniona dla dz. 93 obr. 37 Nowa Huta. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

112.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

113.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

114.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

115.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo-krajobrazowych.

119.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** Lista Dóbr Kultury Współczesnej na terenie Krakowa została sporządzona na podstawie materiałów Komisji Architektury Modernistycznej Stowarzyszenia Architektów Polskich RP. Powstały w latach 1978 – 1989 obiekt byłego hotelu „Forum” stanowi wybitny i jeden z nielicznych w Krakowie przykładów późnego modernizmu i brutalizmu w architekturze. Forma budynku, poprzez przełamanie bryły, została znakomicie wpisana w zadaną lokalizację na zakolu rzeki Wisły, a jej podniesienie w partii przyziemia umożliwiło zachowanie wglądów widokowych w kierunku Wawelu i klasztoru na Skałce z ul. M. Konopnickiej – arterii o bardzo dużej frekwencji obserwatorów. Ten sposób potraktowania istniejących uwarunkowań stanowi bardzo dobry i rzadki przykład na terenie Miasta. Budynek wraz z otaczającym go kontekstem urbanistycznym tworzy wybitny zespół przestrzenny, trwale wpisany w wizerunek tej części Miasta. Uskokowe cofnięcie poszczególnych kondygnacji obiektu nadaje jego masywnej bryle lekkości i stwarza wrażenie ruchu. Wysoką jakość architektury tworzy również elewacja, poprzez jej dynamiczne i rytmiczne rozwiązanie, odzwierciedlające równocześnie funkcjonalny układ wnętrza budynku.

120.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Nie określa się wysokości zabudowy dla obszaru w terenie zabudowy w obrębie starego miasta w tym dla rejonu Wzgórza Wawelskiego, objętego wpisem na Listę Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO (1978 r.). Ponadto obszar wpisany do rejestru zabytków, nie wymaga wpisania max. wysokość zabudowy.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 11.** W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15.** W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych

121.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

123.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla działki nr 35 i fragmentu działki nr 34obr. 35 Nowa Huta Studium określa kierunek przeznaczenia MN. Działka nr 34 w części znajduje się obrębie parku rzeczno, w ciągu terenów zieleni nieurządzonej ZR stanowiącej otoczenie zespołu zbiorników wodnych – cennych pod względem przyrodniczym i mających istotne znaczenie w strukturze przyrodniczej miasta. Zachowanie terenów zieleni w bezpośrednim sąsiedztwie kompleksu zbiorników ma znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania i ochrony wartości przyrodniczych w tym obszarze. Ponadto wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze wymiany powietrza.

125.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 3/15 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

126.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 3.**

Ad 2: a, b, c, g

Odnosnie do kierunków rozwoju układu transportowego:

Przyjęte w projekcie założenia doboru podsystemów przewozowych są związane z ciągłością obowiązujących wytycznych strategii rozwoju miasta i kontynuacją polityki transportowej oraz oparte o analizy istniejących i prognozowanych potrzeb transportowych, z uwzględnieniem technicznych i ekonomicznych uwarunkowań ich obsługi. Uogólnione opinie na temat cech poszczególnych środków przewozowych nie stanowią rzeczowych kontrargumentów dla przyjętych kierunków rozwoju transportu.

Ad 2 c

Względy eksploatacyjne i funkcjonalne, z uwzględnieniem dostosowania obsługi komunikacyjnej do głównych kierunków i celów przemieszczeń pasażerskich, wymagają funkcjonowania obwodnicy tramwajowej w centrum miasta.

Ad 2 d, e

Tunel drogowy pod wzgórzem św. Bronisławy ma spełniać funkcje elementu pozaśródmiejskiej obwodnicy (droga główna ruchu przyspieszonego); nie wchodzi w rachubę zastępowanie go przez usprawnienie jakiegokolwiek trasy drogowej w ścisłym centrum miasta (są to elementy o zupełnie różnych funkcjach).

Ad 2 f

Funkcjonowanie domkniętej obwodnicy tramwajowej jest konieczne ze względów eksploatacyjnych; zastąpienie wskazanego w uwadze odcinka inną trasą w centrum miasta nie jest brane pod uwagę z powodu ograniczeń technicznych i konserwatorskich.

Ad 2 h

Funkcje integracyjne kolei na obecnym przebiegu śródmiejskim (nowe i istniejące węzły przystankowe powiązane z komunikacją miejską) nie będą mogły być konkurencyjnie zastąpione przez kolejową trasę obwodową przez Olszę - ze względu na znacznie mniejsze potoki wymiany pasażerów (na linii średnicowej są planowane dodatkowe przystanki kolejowe w węzłach przesiadkowych). Postulowane utworzenie drogi szybkiego ruchu na miejsce średnicowej linii kolejowej byłoby skrajnie sprzeczne z zasadą priorytetu komunikacji zbiorowej, szczególnie w śródmieściu.

Ad 2 m, Ad. 3:

W myśl zasad obowiązującej polityki transportowej miasta, położona w ścisłym obszarze śródmieścia ul. Grzegórzecka nie podlega rozbudowie funkcji trasy drogowej dla transportu indywidualnego, natomiast powinna spełniać wymagania dla sprawnej obsługi komunikacji zbiorowej. Nie uzasadniałyby się tym bardziej koszty wyburzenia pierzei kilkunastu kamienic, które trzeba by ponieść dla uzyskania efektu postulowanego w uwadze poszerzenia.

Ad 2 o:

Studium jest dokumentem określającym politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa, co jest zbieżne z postulatem uwagi.

Ad 2 i, j, k, l, n oraz 4 końcowe tirety

Pismo w zakresie pkt 2 i, j, k, l, n oraz czterech końcowych tiretów nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Rozwiązania szczegółowe elementów systemu transportowego i sterowania ruchem drogowym nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 jako przedmiot regulacji Studium i w tym zakresie pismo nie jest rozpatrywane.

127.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

128.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

129.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU. Na terenie dawnej jednostki wojskowej przewiduje się powstanie Centrum Muzyki - nowej, ważnej w skali miasta przestrzeni publicznej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Uwaga uwzględniona w zakresie działek nr 489/12, 489/14 oraz części działki nr 489/25 (tzw. Skwer Eilego).

130.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla działek nr 471/4 (po podziale 471/5, 471/6, 471/7), 656/2, 656/8, 656/9, 656/12, 656/13 oraz południowej części działek nr 471/8, 656/8, 656/4, 656/7 obr. 10 Krowodrza została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałych działek nr 656/5, 656/6 oraz północnego fragmentu działek nr 656/4, 656/7 określono kategorię terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Teren wolny od zabudowy określony kategorią ZR położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie korytarza ekologicznego rzeki Rudawy. Stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system przyrodniczy miasta. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności dla, co wpływa również na jakość życia w mieście. Konieczne należy podkreślić, że w dotychczasowych dokumentach planistycznych teren ten nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania.

135.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

136.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka bezpośrednio graniczy z terenem cmentarza komunalnego i z uwagi na jej charakter, zgodnie z polityką przestrzenną miasta stanowi strefę ochronną pomiędzy terenami ZC a terenami wskazanymi do zainwestowania. Lokalizacja cmentarza wynika bezpośrednio z polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa zawartej w uchwale Nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r., ustalającej Program inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa na lata 1999-2018. Przedmiotowa działka znajduje się w strefie sanitarnej planowanego cmentarza.

138.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Wskazana działka znajduje się w terenie określonym w Studium jako obszar o najwyższym walorze przyrodniczym z występującymi na tym obszarze siedliskami chronionymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. W kwestii warunków aeroanitarnych wnioskowana działka znajduje się w obszarze wymiany powietrza.

141.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

145.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

146.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.**

Uwaga nieuwzględniona dla dz. 98 obr. 37 Nowa Huta. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Uwzględniona dla działki nr 77 obr. 36 Nowa Huta – dla działki w całym zakresie określony kierunek przeznaczenia terenu to MNW.

147.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

148.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o zachodnią część działki nr 88/2. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

149.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ponieważ w treści uwagi nie podano numeru działki, odniesiono się do nieruchomości wg danych adresowych – dz. 51 obr. 94 Podgórze. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN.

150.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z Uchwałą nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa w latach 1999 – 2018 teren przy ul. Podgórci Tynieckie pozostaje rezerwą strategiczną pod cmentarz. Ponadto zgodnie z Uchwałą Nr LXXVIII/995/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tynec-Węzeł Sidzina", obszar ten przeznaczony jest pod teren planowanego cmentarza komunalnego.

151.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

153.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

155.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

159.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzenie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że, w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

160.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o północną część działki nr 410/4. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

161.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo-krajobrazowych.

162.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo-krajobrazowych.

163.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona w części południowej działek. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działek. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

164.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN w tym również rozwiązania obsługi przez drogi lokalne, dojazdowe i wewnętrzne.

165.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazana działka znajduje się w terenie określonym w Studium jako obszar o najwyższym walorze przyrodniczym oraz obszarze wymiany powietrza. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia. Ponadto wskazana nieruchomości narażona jest na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania  $Q=0,1\%$ .

166.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Wskazana działka znajduje się w terenie określonym w Studium jako obszar o najwyższym walorze przyrodniczym oraz obszarze wymiany powietrza.

Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

167.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta.

168.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

170.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

171.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

172.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

173.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

174.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po analizie uwaga została uwzględniona w części dotyczącej działki nr 212. Natomiast działka 258 znajduje się w obszarze osuwiska nieaktywnego w związku z powyższym jej przeznaczenie nie może zostać zmienione na tereny dopuszczające zabudowę.

Tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

177.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Działka nr 127 została objęta terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej(MN). Natomiast działka. nr 270 w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni nieurządzonej (ZR), poza granicami obszarów przeznaczonych do zainwestowania.

Przestrzennie teren uwagi znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi.

179.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów

przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

180.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o zachodnią część działki nr 88/3 . Pozostała część jak również działka nr 118 nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

181.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla działek nr 26/1, 26/2, 26/3, 26/4 obr. 31 Nowa Huta, w całym ich zakresie Studium wyznacza kierunek przeznaczenia terenu MN. Uwaga nieuwzględniona dla działki nr 26/5 obr. 31 Nowa Huta. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

183.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

184.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 4.** Studium jest dokumentem określającym politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Kraków ma być europejską metropolią, ośrodkiem nowoczesnej gospodarki i wysokich technologii, nauki, kultury i turystyki oraz miastem przyjaznym mieszkańcom, atrakcyjnym dla zamieszkania i pobytu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** Zgodnie z art. 10 ust. 2 wyznaczenie obszarów rozmieszczenia wielkopowierzchniowych obiektów handlowych jest jednym z obowiązkowych elementów określanych w Studium. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego (poprzez rozwój) miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

185.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Północna część działek została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

186.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla części wskazanej działki określony został zasięg kierunku zagospodarowania terenu pod usługi oznaczony symbolem U.

188.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren nie został wskazany do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

190.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

191.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

192.

Koncepcja miejskiego systemu transportu szynowego, wybrana do projektu zmiany Studium, opiera się na rozwiązaniu alternatywnym w stosunku do zgłoszonego w uwadze: na wprowadzaniu, w miarę wzrostu zapotrzebowania na przewozy na największych kierunkach ciężarów - tras szynowych bezkolizyjnych (określonych jako metro). Wyprzedzające realizacje rozszerzania układu tramwajowego (kolizyjnego z układem drogowym) na relacjach zbyt silnie obciążonych, aby mogły w przyszłości być sprawnie obsługiwane przez tramwaj, nie będą sprzyjać wdrażaniu zamierzonego przekształcania systemu w kierunku bezkolizyjności. Niezależnie od tego rozszerzanie pozaśródmiejskiej części układu tramwajowego o nowe trasy powinno być analizowane również w aspekcie ekonomicznym: nowe linie, zwłaszcza na mniej intensywnych kierunkach ciężarów komunikacyjnych, przebiegające na dłuższych odcinkach przez tereny o niezbyt dużej gęstości zainwestowania, mogą się nie obciążać ruchem pasażerskim w stopniu uzasadniającym ich ekonomiczną eksploatację (mogą generować zbędne koszty eksploatacji i powinny być zastąpione przez autobusy).

**PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1.** Propozycja trasy tramwajowej w Alejach Trzech Wieszców niesie znaczne kolizje z ruchem kołowym i pieszym, infrastrukturą i zielenią - przy spodziewanych ograniczonych parametrach sprawności przewozowej tramwaju w węzłach drogowo-tramwajowych. Dla Alei Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej jest planowany rozwój obsługi sprawną komunikacją autobusową, przy współpracy ze śródmiejskimi odcinkami linii metra.

**PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2.** Odcinek ul. 3 Maja - Piastowska nie uzasadnia się dostatecznie korzystnie w prognozie pod względem obciążenia linii codziennym ruchem pasażerskim. Trasa mogłaby mieć znaczenie dla sprawności eksploatacyjnej układu, jednak wątpliwa jest zasadność utrzymywania w tym celu tak długiego odcinka linii.

**PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3.** Symulacje ruchu pasażerskiego wskazują na większe wykorzystanie trasy tramwajowej przez ul. Meissnera, w porównaniu z trasą przez ul. Rakowicką; wpływ na to ma mniejsza intensywność zabudowy na stosunkowo długim odcinku trasy z ul. Rakowickiej. Obsługa os. Olsza, tak jak i innych zespołów zabudowy, położonych w rejonie ul. Lublańskiej, będzie realizować się przy pomocy magistralnych połączeń autobusowych, niezbędnych w tej części miasta, do czasu wprowadzenia bezkolizyjnego transportu szynowego typu metro.

193.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

195.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona w zakresie dz. nr 7/6. W pozostałym zakresie uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

196.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

197.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Poza tym przedmiotowe działki znajdują się w strefie zwiększonej lesistości.

199.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Północna część działki objęta jest terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

200.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ponieważ podana działka nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składającej uwagę – dz. 143/2 obr. 17 Krowodrza. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju.

201.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w terenach o spadkach powyżej 12% oraz w bezpośrednim sąsiedztwie osuwiska aktywnego, a częściowo w zasięgu osuwiska nieaktywnego. Ponadto w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium przedmiotowe działki zostały włączone do terenów, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory krajobrazowe, przyrodnicze.

Działka zawiera się w kompleksie obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Znajduje się w końcowym fragmencie terenów łąk i zadrzewień opadających na południe od trasy spacerowej na Sikorniku. Stanowi ważny element panoram doliny Wisły oglądanych ze wspomnianej trasy, jak również, wraz z przyległym areałem dawnych pól folwarcznych, tworzy przedpole widokowe panoram tej części zielonej sylwetki miasta, oglądanych z drugiej strony Wisły. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetkę miasta.

204.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane działki znajdują się w obszarze wymiany powietrza. Przestrzenie działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi.

205.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o północną część działki nr 90 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

206.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

207.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona w zakresie dz. 255/3 i 255/4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych działek. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

208.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 239 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.



210.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

214.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po analizie uwaga została uwzględniona w części dotyczącej działki nr 211. Natomiast działka 258 znajduje się w obszarze osuwiska nieaktywnego w związku z powyższym jej przeznaczenie nie może zostać zmienione na tereny dopuszczające zabudowę. Tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

216.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona północna część działki. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

219.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o zachodnią część działki nr 88/2 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

221.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa.

Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

222.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1c.** Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Należy podkreślić, że do czasu realizacji inwestycji na danej nieruchomości może ona być wykorzystywana na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1d.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 3.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 4.** Projekt zmiany Studium zawiera propozycje terenów wskazanych do objęcia sporządzeniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obejmujących część opisanego w uwadze obszaru. Jednakże przystąpienia do sporządzania konkretnych planów miejscowych następować będą na podstawie stosownych uchwał Rady Miasta Krakowa, poprzedzonych szczegółowymi analizami dotyczącymi zasadności do przystąpienia sporządzania danego planu.

235.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o zachodnią część działki nr 88/3 . Pozostała część jak również działka nr 118 nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

237.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

242.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2.** Działka zawiera się w kompleksie obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Znajduje się w końcowym fragmencie terenów łąk i zadrzewień opadających na południe od trasy spacerowej na Sikorniku. Stanowi ważny element panoram doliny Wisły oglądanych ze wspomnianej trasy, jak również tworzy przedpole widokowe panoram tej części zielonej sylwetki miasta, oglądanych z drugiej strony Wisły. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetkę miasta. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** Ul. Winowców (podobnie jak i ul. Kamedulska, z którą się łączy) jest przeznaczona do obsługi lokalnej (w obowiązującym planie miejscowym ul. Winowców jest drogą wewnętrzną); nie przewiduje się podniesienie jej klasy - ze względu na wąskie pasy drogowe i na charakter zabudowy w Przegorzalach i na Woli Justowskiej (pozostają w mocy ustalenia obowiązujących planów miejscowych ).

244.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”.

245.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4.** Uwzględniona w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. W celu ochrony i zachowania rowu nieznacznie zawężono pas zieleni ZR. Projekt zmiany Studium nie wskazuje żadnej drogi przez działki 83, 84, 85, 86, 87, 220 obr 34 Krowodrza (między ul. Chmurną i Słotną).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5.** Projekt zmiany Studium wyznacza kierunki i możliwości poszczególnego zagospodarowania terenu. Szczegółowe ustalenia takie jak wyznaczenie połączeń komunikacyjnych w klasie dróg lokalnych i dojazdowych odbywa się na etapie sporządzania planów miejscowych stanowiących prawo miejscowe. Drogi, wyznaczone przez plan miejscowy Płaszów-Rybitwy w obr. 25 Podgórze są w klasie dojazdowej i lokalnej; rozwiązania komunikacji lokalnej nie podlegają ustaleniom Studium i nie są w nim reprezentowane.

246.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o zachodnią część działki nr 107 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

247.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ład przestrzennego. Zastrzeżenie dotyczy części działki znajdującej się w terenie inwestycyjnym o kierunku zagospodarowania terenu pod MN zgodnie z edycją Studium przedstawioną w podczas wyłożenia projektu zmiany Studium do publicznego wglądu (18.06.2013 r. – 29.07.2013 r.).

248.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla działki nr 54/3 obr. 35 Nowa Huta, w całym jej zakresie, Studium wyznacza kierunek przeznaczenia terenu pod MN. Uwaga uwzględniona częściowo dla działki nr 54/4 obr. 35 Nowa Huta (północna część działki). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Przedmiotowa działka znajduje się w zakresie parku rzecznoego, w ciągu terenów zieleni urządzonej ZU, stanowiącej otoczenie zespołu zbiorników wodnych – cennych pod względem przyrodniczym i mających istotne znaczenie w strukturze przyrodniczej miasta. Zachowanie terenów zieleni w bezpośrednim sąsiedztwie kompleksu zbiorników ma znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania i ochrony wartości przyrodniczych w tym obszarze. Ponadto wskazany w uwadze teren znajduje się w obszarze wymiany powietrza.

250.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

255.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o zachodnią część działki nr 88/1 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

257.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o środkowy fragment działek nr 106/6, 106/7 znajdujący się na granicy przeznaczenia ZU/MN (zgodnie z edycją projektu zmiany Studium wyłożoną do publicznego wglądu od 18.06. – 29.07.2013 r.). Pozostała część ww. działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

258.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

260.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

261.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o północną część działek nr 106/5 oraz działki nr 201/3. Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

263.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Droga wskazana w uwadze zostanie zlikwidowana.

264.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** Objęcie w projekcie zmiany Studium przedmiotowych działek terenem zieleni urządzonej (ZU) jest kontynuacją kierunku jaki wyznacza dla nich obecnie obowiązujące Studium. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym likwidowanie na terenie miasta Krakowa napowietrznych linii elektroenergetycznych i zastępowanie ich sieciami podziemnymi . Ustalenie zasad z zakresu infrastruktury elektroenergetycznej dla poszczególnych terenów nastąpi dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego (lub w przypadku obowiązującego planu – jego zmiany).

265.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. .**

Uwaga nieuwzględniona dla działki nr 123 obr. 31 Nowa Huta. Dla działek nr 11/1, 11/2, 12/1 obr. 30 Nowa Huta, Studium wyznacza częściowe poszerzenie kierunku przeznaczenia terenu pod MN. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o południową część działki ww. działek. Pozostała część nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

Objęcie w projekcie zmiany Studium przedmiotowych działek terenem zieleni urządzonej (ZU) jest kontynuacją kierunku jaki wyznacza dla nich obecnie obowiązujące Studium. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Nie uzasadnia się korzystnie pod względem ekonomicznym likwidowanie na terenie miasta Krakowa napowietrznych linii elektroenergetycznych i zastępowanie ich sieciami podziemnymi . Ustalenie zasad z zakresu infrastruktury elektroenergetycznej dla poszczególnych terenów nastąpi dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego (lub w przypadku obowiązującego planu – jego zmiany). Niemniej jednak zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

266.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przedmiotowa działka położona jest w sąsiedztwie rzeki Dłubni i narażona jest na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody tysiącletniej Q0,1%. Dlatego też została ona włączona w obręb parków rzecznych. W jej bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się użytek ekologiczny oraz obszary o najwyższych walorach przyrodniczych. Ponadto działka wchodzi w skład korytarza ekologicznego oraz obszarów przewietrzania miasta (plansza K3). W związku z powyższym działka jest predestynowana do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania. Zastrzeżenie dotyczy objęcia południowego fragmentu przedmiotowej działki terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW).

267.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone w całym zakresie dla działki nr 299. Dla działki nr 298 oraz 291/1 w części, gdzie stanowią one teren zieleni nieurządzonej (ZR), uwaga nieuwzględniona. Ww. działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

268.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla północnego fragmentu działki 265 obr. 90 Podgórze została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej, przeważającej części działki określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Część działki określona kategorią ZU położona jest w obszarze korytarza ekologicznego biegnącego od terenów zieleni Doliny Wilgi i dalej wśród zabudowy aż po ul. Józefa Warszawicza. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście. W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren ten nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania.

269.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i

społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane działka znajduje się w obszarze wymiany powietrza. Przestrzennie działka znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi.

270.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

272.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

273.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

274.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona częściowo, w zakresie terenu umożliwiającym realizację inwestycji o kierunku przeznaczenia pod MN. Teren niewskazany do zainwestowania (ZR) znajduje się w obszarze wymiany powietrza.. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

275.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o północną część działki nr 201/4. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

276.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Ponieważ podana działka nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości wg danych adresowych – dz. 202/3 obr.44 Nowa Huta. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o środkowy fragment działek nr 106/6, 106/7 znajdujący się na granicy przeznaczenia ZU/MN (zgodnie z edycją projektu zmiany Studium wyłożoną do publicznego wglądu od 18.06. – 29.07.2013r). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

278.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

279.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o północną część działek nr 323 i 326. Pozostała część ww. działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

280.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

281.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

282.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka zawiera się w tzw. zachodnim klinie zieleni, podstawowym elemencie systemu przyrodniczego Krakowa, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Działka usytuowana na południowych stokach Zrębu Sowińca, należy do kompleksu: łąk, ogrodów i zadrzewień, ukształtowanych tarasowo poprzez wielowiekowe użytkowanie rolnicze. Stanowi przedpole widokowe panoram doliny Wisły i Pogórza Karpackiego obserwowanych z tras spacerowych oraz dla oglądanych z drugiej strony Wisły panoram Sikornika. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony

przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego jak również w celu nienaruszenia ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

283.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Wskazany w Studium udział funkcji dopuszczalnej – usług możliwy będzie do zrealizowania w ramach funkcji podstawowej w planach miejscowych przy czym suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie będzie mogła przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej. Przez część działki przebiega korytarz drogowy.

285.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Wymienione działki rezerwowane są pod teren Trasy Pychowickiej wraz z węzłem drogowym. Trasa, w klasie dróg głównych ruchu przyspieszonego, jest planowana jako część III obwodnicy Krakowa. Jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który powinien pozwolić na przejęcie międzydzielnicowych potoków ruchu pojazdów. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi wyznaczanie granic terenu będzie mogło być uściślone.

286.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że, w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

288.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że, w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

291.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

292.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Dokument Studium jest realizowany w oparciu o Ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko odbywa się w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i jest realizowane w oparciu o inną ustawę. Wskazywanie braków odpowiednich podstaw prawnych przy sporządzaniu prognozy, na przykładzie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych jest niezasadne ponieważ przedmiotem prognozy nie jest wykonanie opracowania ekofizjograficznego czy to podstawowego czy problemowego.

293.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” przedmiotowy teren wraz z terenami przyległymi zaliczony został do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

294.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

295.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Wskazany w Studium udział funkcji dopuszczalnej – usług możliwy będzie do zrealizowania w ramach funkcji podstawowej w planach miejscowych przy czym suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie będzie mogła przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej. Przez część działki przebiega korytarz drogowy.

297.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Utrzymuje się dotychczasowy kierunek zagospodarowania dla przedmiotowego terenu, co jest kontynuacją polityki miasta, określonej m. in. w obowiązujących aktach prawa miejscowego. Ma to na celu zapewnienie takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta.

300.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji wnioskowanej funkcji.

301.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla części przedmiotowego obszaru wskazany został kierunek zagospodarowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN, przez pozostałą część przebiega korytarz drogowy.

302.

Ad 2.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Uwaga uwzględniona częściowo poprzez poszerzenie terenów MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej położonych w rejonie ul. Drożyskiej. W rejonie pozostałych wymienionych w uwadze ulic nie ulega zmianie granica pomiędzy terenami MN a terenami ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych Przylasku Wyciąskiego. Ponadto powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych na obrzeżach miasta, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych w obszarach bliższych centrum miasta stoi w sprzeczności z zasadą prawidłowej polityki ekonomicznej miasta, zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3.** Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

303.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

304.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

305.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona na części działek. W uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działek. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

306.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Działki zawierają się w kompleksie obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium przedmiotowe działki zostały włączone do terenów, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory krajobrazowe, przyrodnicze. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do rozwoju zabudowy jest występowanie spadków terenu powyżej 12% (w dużej części) oraz sąsiedztwo nieaktywnych osuwisk. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przeznaczenie przedmiotowych działek pod ZR – tereny zieleni nieurządzonej – jest kontynuacją ustaleń obowiązującego Studium (ZO – tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) oraz ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze Św. Bronisławy II” (R – teren rolniczy przeznaczony pod grunty orne, sady, łąki i pastwiska trwałe).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4.** Zgodnie z art.11 pkt.6 c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z dnia 10 maja 2003 r.) sporządzający studium występuje o opinie dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie studium do właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków. Do projektu zmiany Studium uzyskano wymagane ustawowo opinie, w tym od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.( pismo z dnia 31 maja 2013).

Wyjaśnienie do uzasadnienia:

Uzasadnienie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną (np. podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium.

Ad. g

Autor w treści uwagi wskazuje konkretnie na brak wymienienia:

– Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi (Dz.U. 2007 nr 121, poz. 840)

– Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych (Dz.U. 2002 nr 155, poz. 1298)

Dokument Studium jest realizowany w oparciu o Ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko odbywa się w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i jest realizowane w oparciu o inną ustawę. Wskazywanie braków odpowiednich podstaw prawnych przy sporządzaniu prognozy, na przykładzie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych jest niezasadne ponieważ przedmiotem prognozy nie jest wykonanie opracowania ekofizjograficznego czy to podstawowego czy problemowego.

Ad. m

Zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko informacje dotyczące stanu środowiska przyrodniczego przytoczono za opracowaniem ekofizjograficznym. Możliwość, a także zasadność wykorzystania materiałów archiwalnych wynika z rozporządzenia z dnia 9 września 2002 roku w sprawie opracowań ekofizjograficznych – wg którego opracowania wykonywane są na podstawie (m.in.) „analizy archiwalnych materiałów kartograficznych, planistycznych, inwentaryzacyjnych i studialnych, a w szczególności: dokumentacji hydrogeologicznych i dokumentacji geologiczno-inżynierskich”. Wykorzystanie materiałów archiwalnych jest uzasadnione, zważywszy na fakt, że niektóre elementy środowiska zmieniają się w czasie minimalnym stopniu lub zmieniają się na niewielkiej, łatwej do identyfikacji powierzchni. Przytoczone w prognozie dane zostały zaktualizowane w miarę dostępności nowszych danych. Informacje zostały zaktualizowane również w odniesieniu do aktów prawnych, które weszły w życie po ukończeniu opracowania ekofizjograficznego, akty te zostały przytoczone również w części wstępnej prognozy.

307.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 60.** Działka nr 214 położona jest w międzywalu Wisły w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Dlatego też projekt zmiany Studium obejmuje ją strefą parków rzecznych. Ponadto jest to obszar mający znaczenie dla wymiany powietrza w mieście oraz wchodzący w skład korytarza ekologicznego (plansza K3). W związku z powyższym działka ta jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania.

308.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1a.** Nie ma konieczności dla terenów zieleni urządzonej (ZU) dopisanie plaży miejskiej do listy funkcji dopuszczalnych. Zapisy projektu zmiany Studium w kierunku zagospodarowania ZU nie wykluczają możliwości zrealizowania plaży.

Nie mniej jednak w jednostce strukturalnej jest ustalony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej i ewentualna realizacja inwestycji jest możliwa pod warunkiem nie zmniejszania tego wskaźnika.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1b.** Plan utworzenia parku kulturowego „Skotniki-Bodzów” wynika m.in. z ustaleń Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, który ten obszar wskazuje do zachowania, ochrony i wykorzystania, jako teren o wybitnych wartościach historyczno-kulturowych.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2b.** Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze teren jest predysponowany do zainwestowania z uwagi na jego położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2c.** Kopiec tzw. choleryczny położony u zbiegu skrzyżowania ul. Lubostroń z ul. Kobierzyńską jest ujęty w ewidencji zabytków i podlega ochronie na podstawie przepisów odrębnych. Ewidencja obiektów zabytkowych na terenie miasta Krakowa obejmuje ponad 6 tys. obiektów. W Studium sporządzonym w skali 1:25 000, w ramach strefy ochrony wartości kulturowych wskazano przede wszystkim obiekty obszarowe, tj. zabytkowe zespoły obiektów i układy przestrzenne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3a.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN oraz pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3b.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MNW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod tereny zieleni urządzonej (ZU) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3d.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej (ZU), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3e.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MNW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod tereny zieleni urządzonej (ZU) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3f, g.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny usług (U), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (U). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod tereny zieleni urządzonej (ZU) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3h.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MNW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zabudowy budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników

Niemnie jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3i.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod tereny zieleni urządzonej (ZU) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4a.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia części przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5b.** Przedmiotowy teren znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000 oraz częściowo w ich obrębie. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i

racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5c.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6b.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych we wnioskowanym obszarze zostały wprowadzone nowe tereny z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6d.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla działki nr 206/5 zostało utrzymane przeznaczenie na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w którym dopuszcza się lokalizację usług sportu i rekreacji oraz zieleni urządzonej. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy jednorodzinnej (MN). Działka nr 212 w obowiązującym Studium znajdują się w terenach zieleni poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przestrzennie zaś znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostając w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Działka ta znajduje się obecnie w terenach zieleni nieurządzonej (ZR) w którym dopuszcza się lokalizowanie terenowych obiektów sportowych. Może to nastąpić na etapie sporządzania planu miejscowego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 7b.** Południowa część działki nr 31 oraz południowe części działek 58/5,32/17 została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8a.** W obowiązującym Studium przedmiotowe tereny znajdują się w terenach zieleni, poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Taki kierunek zagospodarowania został podtrzymany w projektowanej Zmianie Studium poprzez wyznaczenie kategorii ZR. Przestrzennie działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Częściowo położone są w obszarze objętym ochroną prawną w formie Natura 2000, pozostałe tereny stanowią jego bezpośrednie sąsiedztwo. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 8b.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg zmian zagospodarowania terenów wskazanych w uwadze pod kątem przeznaczenia ich pod zainwestowanie. Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zostały włączone południowa część działki 254, działki nr 255/2, 256/2, 256/3 oraz zachodnia część działki 256/1. Pozostała część obszaru nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8c.** Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach terenu, będącego przedmiotem uwagi, zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8d.** Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. W tym kontekście, odnośnie przedmiotowych działek, zasadnicze znaczenie ma położenie w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. Niezabudowane tereny różnorodnej zieleni, pełnią rolę buforową oraz wspomagającą dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

W obszarach zieleni nieurządzonej (ZR) dopuszcza się lokalizację terenowych urządzeń sportowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8e.** Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. W tym kontekście, odnośnie przedmiotowych działek, zasadnicze znaczenie ma położenie w bezpośrednim sąsiedztwie lasu. Niezabudowane tereny różnorodnej zieleni w otoczeniu lasu, pełnią rolę buforową oraz wspomagającą dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8g.** Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. W tym kontekście, odnośnie przedmiotowych działek, zasadnicze znaczenie ma położenie w bezpośrednim sąsiedztwie lasu. Niezabudowane tereny różnorodnej zieleni w otoczeniu lasu, pełnią rolę buforową oraz wspomagającą dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. W obszarach zieleni nieurządzonej (ZR) dopuszcza się lokalizację terenowych urządzeń sportowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8h.** Wschodnia część działki nr 259/1 została włączona do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Działki nr 253, 254, 249 oraz dz. 277/1 (wschodnia część), 229 (zachodnia część) znajdują się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała części w/w działek nie zostały wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

309.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium większość przedmiotowego obszaru była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Zastrzeżenie dotyczy działki nr 128, która pozostaje objęta terenem zieleni urządzonej (ZU).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowego obszaru - po dodatkowych analizach - terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 4.** Na części wskazanych działek jest wyznaczony teren zieleni oznaczony symbolem ZU, który umożliwi realizację Smoczego Skweru. Zasięg terenu zieleni został uzgodniony i szczegółowo umówiony na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru. Wskazana rezerwa terenu jest wystarczająca do zrealizowania ewentualnego Smoczego skweru i nie ma konieczności poszerzania go o wymienione w uwadze działki.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8.** Nie wprowadza się na wskazanym w uwadze obszarze terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych włączono przedmiotowy obszar do terenu usług (U) i terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).



**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 10.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwa będzie realizacja usług sportu i rekreacji.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 12.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

312.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto, wskazane działki położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego z występującymi na tym terenie siedliskami chronionymi.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Przedmiotowe działki znajdują się w terenie, dla którego Studium określa kierunek przeznaczenia terenu jako ZC Lokalizacja cmentarza wynika bezpośrednio z polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa zawartej w uchwale Nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r., ustalającej Program inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa na lata 1999-2018. Przez przedmiotowe działki przebiega również strefa sanitarna planowanego cmentarza, której zakres określa § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. Nr 52 poz. 315).

313.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

314.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona dla działek nr 89, 90 obr. 29 Nowa Huta. Dla działki nr 84 obr. 29 Nowa Huta, Studium wyznacza częściowe poszerzenie kierunku przeznaczenia terenu pod MN, w zakresie terenu umożliwiającego realizację inwestycji. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

315.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto przedmiotowa działka znajduje się w obszarze o wysokich walorach przyrodniczych oraz narażona jest na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody tysiącletniej Q0,1% (plansza K3), w związku z czym jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania.

316.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dz. 127/3 oraz nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie dz. 127/2.** Uwaga dla działki 128/3 obr. 47 pozostaje bez rozpatrzenia - brak w zasobach ewidencji gruntów. Odnosząc się do pozostałych działek to mając na względzie ciągłość dokumentów planistycznych działka 127/3 oraz północna część działki 127/2 w obowiązującym Studium znajdują się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rzęsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.”

319.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

320.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Północna część działek została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

321.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Dla południowego przeważającego fragmentu działki nr 273/3 określono kategorię terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta.

323.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Dodatkowo na przeciwległej działce nr 154/1 znajduje się cmentarz wojenny „Glinik”. Miejsca pamięci narodowej podlegają ochronie, szczegółowy zakres i zasady ich ochrony i kształtowania należy ustalić w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Cmentarze wojenne w rozumieniu ustawy z dnia 28 marca 1933 r. o grobach i cmentarzach wojennych, (Dz. U. nr 39 poz. 311 z późn. zm.). Przedmiotowe działki znajdują się w pasie strefy ochrony sanitarnej cmentarza. W związku z powyższym, w opinii wojewody, konieczna jest zmiana granic opracowania planu tak, by strefy ochronne zawierały się w nowych granicach opracowania.

324.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Dla części przedmiotowej działki wyznaczenie kategorii terenów w zmianie Studium stanowi kontynuację planistyczną ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych. Plan zagospodarowania z 1994 r. utracił ważność 1 stycznia 2003 r. w związku ze zmianą ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Działka nr 259 nie była objęta planem zagospodarowania dla obszaru Wzgórze Św. Bronisławy, stąd wskazane w tym planie wysokości n.p.m. nie dotyczą działki składającego uwagę, podobnie jak wyrok WSA i NSA w sprawie tego planu. Powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania terenów zabudowy w górnej części działki jest występujące nachylenie powierzchni. Działka położona jest w obrębie terenów o spadkach pow. 12% co predysponuje teren do wystąpienia zjawisk geodynamicznych. Granica terenów do zainwestowania przeprowadzona została u podnóża skarpy o kilkumetrowej wysokości. Istniejąca na górnej części działki szata roślinna w postaci drzew i krzewów wpływa na stabilizację gruntu, w przypadku analizowanego terenu wpływa na stabilność zbocza, na którym, w bliskim sąsiedztwie (powyżej), zlokalizowane są obiekty osiedla Salwator. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zbocza a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

325.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

326.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi W bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Również w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowych działek wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

329.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

330.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona na części działki. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

331.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

334.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone od północnej i południowej części działki nr 430/3 obr.3 Nowa Huta (od strony ul. Niebyła oraz od ul. Sandora Petöfiego) . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

335.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Studium wyznacza częściowe poszerzenie kierunku przeznaczenia terenu pod MN, w zakresie terenu umożliwiającego realizację inwestycji. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o południową część działki nr 2 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

336.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Studium wyznacza częściowe poszerzenie kierunku przeznaczenia terenu pod MN, w zakresie terenu umożliwiającego realizację inwestycji. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o zachodnią część działki nr 39 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

338.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o działkę nr 146/1. Druga z działek nr 155/3 nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

339.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

340.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w terenach o spadkach powyżej 12% oraz częściowo w obrębie nieaktywnego osuwiska. Ponadto część działki sąsiadująca bezpośrednio z rezerwatem przyrody „Skalki Przegorzalskie” znajduje się w terenach o najwyższym walorze przyrodniczym. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium przedmiotowe działki zostały włączone do terenów, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory krajobrazowe, przyrodnicze. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium przedmiotowe działki zostały włączone do terenów, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory krajobrazowe, przyrodnicze. Działka znajduje się w sąsiedztwie Lasu Wolskiego, w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar ten tworzy również unikalną sylwetę miasta, której jedną z dominant tworzy „Zamek w Przegorzalach” a omawiana działka znajduje się u jego podnóża, tworząc istotne przedpole widokowe dla odbioru panoram tej części sylwetki Krakowa. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w tym przypadku stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

341.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

342.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi – częściowo położenie w obrębie osuwiska aktywnego, a częściowo w obrębie osuwiska nieaktywnego. Ponadto zaznaczyć należy, iż w myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”.

343.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

344.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla działki nr 205/5 zostało utrzymane przeznaczenie na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w którym dopuszcza się lokalizację terenów zieleni urządzonej (ZN). Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy jednorodzinnej (MN)

345.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa nieruchomość położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

346.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założoną zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne.

347.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. Pozostała część wskazanego terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

349.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1b.** Odcinek ul. 3 Maja - Piastowska nie uzasadnia się korzystnie w prognozie pod względem obciążenia linii codziennym ruchem pasażerskim. Trasa mogłaby mieć znaczenie dla sprawności eksploatacyjnej układu, jednak wątpliwa jest celowość utrzymywania w tym celu tak długiego odcinka linii.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2a.** Studium zawiera zapis mówiący, że szczegółowe granice parków kulturowych należy wyznaczyć na etapie ich powoływania, m.in. w oparciu o analizy występujących wartości kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych z uwzględnieniem stanu własnościowego oraz oczekiwań ekonomicznych

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3a.** Ze względu, iż wskazany teren znajduje się w obszarze o ograniczonej możliwości dostawy energii elektrycznej, planuje się tam budowę stacji 110 kV/SN. W celu doprecyzowania i w sposób nie budzący wątpliwości na rysunku K5 oraz na rysunku nr 21 tom II, zostanie zamieniona nazwa obszary o ograniczonej możliwości dostawy energii elektrycznej na obszary wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy systemu elektroenergetycznego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3b.** Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przepompownie wody opadowej

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4a.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych objęto dz. 534 obr. 11 Krowodrza, na której znajdują się obiekty garażowo-magazynowe, kierunkiem zagospodarowania pod usługi oznaczone symbolem U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące zabudowę usługową

realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, leczenia uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny usług.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6.** Uwaga została uwzględniona w zakresie działki nr 191/6 oraz częściowo uwzględniona w zakresie działki nr 300/4 obręb 17 Krowodrza. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wymienionych w uwadze terenów, gdzie wprowadzono poszerzenia terenów inwestycyjnych. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy stanu istniejącego zagospodarowania tych terenów, które wykazały, że wprowadzone poszerzenia terenów inwestycyjnych w stosunku do obowiązujących planów miejscowych dotyczą głównie terenów już zainwestowanych oraz w mniejszym zakresie terenów predysponowanych do zainwestowania z uwagi na ich położenie w sąsiedztwie terenów zabudowanych z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczonego w planie miejscowym „Osiedle Przegorzały” terenu zielonego przy ul. Kamedulskiej, który nie został przeniesiony do projektu zmiany Studium. Studium jest aktem polityki przestrzennej sporządzanym dla całego obszaru gminy w dużej skali 1:25000. Plany miejscowe zaś to dokumenty o znacznie większym stopniu szczegółowości sporządzane w skali 1:1000 lub 1:2000. Dokładne przeniesienie rysunku *planu miejscowego do rysunku Studium bez wprowadzenia uogólnień, prowadziłoby do zatarcia czytelności tego rysunku. Nie ma zatem możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powiełały zapisy obowiązujących planów miejscowych.*

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 7.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8.** Kategoria terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej wyznaczona w projekcie zmiany Studium w rejonie ul. Przyszłości jest kontynuacją kierunku dla tych terenów jaki wyznacza obecnie obowiązujące Studium z 2003 r. Potwierdzeniem wyznaczonego kierunku są m.in. występujące w tym obszarze walory przyrodnicze. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” przedmiotowy teren ZR w dużej części zaliczony został do obszarów o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych. Część przedmiotowego obszaru jest zalesiona, a ponadto stwierdzono tu występowanie siedlisk chronionych. Dodatkowym przeciwwskazaniem przemawiającym za utrzymaniem terenu ZR jest występowanie w rejonie ul. Przyszłości dwóch nieaktywnych osuwisk oraz obszarów o spadkach powyżej 12% co predysponuje teren do wystąpienia zjawisk geodynamicznych. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zbczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Kategoria drogi stanowiącej ul. Przyszłości nie pozwala na jej wydzielenie w formie korytarza drogowego na rysunku projektu zmiany Studium. Studium wyznacza korytarze drogowe o kategorii dróg zbiorczych i wyższych. Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że zgodnie z zapisami zmiany Studium Tom III - Wytyczne do planów miejscowych, odnośnie zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią, wskazano następujące ogólne zasady zagospodarowania terenu w planach miejscowych, odnośnie inwestycji drogowych, które umożliwiają, we wszystkich kategoriach terenów, przeznaczenie terenu pod teren komunikacji:

- pkt. 10 „dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym”,

- ponadto, pkt. 11 „ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 11.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (w tym wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Wymieniony w uwadze rejon ulic: Senatorskiej, Młaskotów, Salwatorskiej oraz rzeki Rudawy wchodzi w skład wydzielonego w projekcie zmiany Studium terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o symbolu MW obejmującego część obszaru rozciągniętego pomiędzy al. Krasińskiego a rzeką Rudawą. Analiza zabudowy istniejącej w tym obszarze pozwoliła na określenie w projekcie zmiany Studium wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 20m. Takie uogólnienie dla obszaru, który w rzeczywistości rozciągnięty jest na długości ok. 800m, podyktowane jest skalą w jakiej sporządzany jest dokument Studium (1:25000), która wymusza podział obszaru miasta na tereny o w miarę jednorodnej strukturze przestrzennej. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego możliwe będzie szczegółowe określenie przeznaczeń terenów w tym obszarze i przypisanie im odpowiednich wskaźników zabudowy. Wyznaczone w planie miejscowym wysokości dla poszczególnych terenów nie będą mogły przekraczać tych wskazanych w Studium, jednak w wyniku szczegółowych analiz może okazać się, że będą one niższe. Dla zespołu klasztoru Norbertanek określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urzędzonej, w których zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) zasady ochrony i ewentualne możliwości inwestycyjne w terenach zabytkowych określone zostaną przez właściwe organy ochrony zabytków: pkt. 14 „Dla terenów zieleni urzędzonej (ZU) związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztornymi itp. ujętych w gminnej ewidencji zabytków, dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków”.

350.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartej. Z tego powodu nie można terenów obecnie niezainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie, dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazane w uwadze niezabudowane obszary są predysponowane do zainwestowania z uwagi na ich położenie w terenach zainwestowanych, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Studium wyznaczając kierunki rozwoju dla tego terenu przewidziało funkcję pod zabudowę usługową i lokalizacja bazy MPO Sp. z o.o. jest zgodna z tą myślą. Ponadto, rozmieszczenie takich punktów w dogodnych dla mieszkańców lokalizacjach zapewni skutecznie odbiór odpadów nadających się do ponownego przetworzenia, co bezpośrednio ma przełożenie na zminimalizowanie nieefektywnego i nieekologicznego składowania odpadów na składowiskach oraz na poprawę czystości i wizerunku miasta.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3, 4.** Kolejowa trasa średnicowa leży w ciągu międzynarodowej linii kolejowej E-30, objętej umowami europejskimi na dostosowanie do wymaganych parametrów technicznych. W Krakowie ma spełniać istotne funkcje integracyjne w powiązaniu z komunikacją miejską, przez istniejące i nowe węzły przystankowe. Alternatywna trasa kolejowa po linii obwodowej nie będzie w tym zakresie konkurencyjna dla niej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5.** Odnośnie do kierunków rozwoju układu transportowego:

Przyjęte w projekcie założenia doboru podsystemów przewozowych są związane z ciągłością obowiązujących wytycznych strategii rozwoju miasta i kontynuacją polityki transportowej oraz oparte o analizy istniejących i prognozowanych potrzeb transportowych, z uwzględnieniem technicznych i ekonomicznych uwarunkowań ich obsługi. Uogólnione opinie na temat cech poszczególnych środków przewozowych nie stanowią rzeczowych kontrargumentów dla przyjętych kierunków rozwoju transportu.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7.** Studium wskazuje, jako zasadę dla kierunków rozwoju, niezależnianie transportu zbiorowego od ruchu pojazdów indywidualnych. Nie należą jednak do zakresu Studium rozwiązania szczegółowe węzłów komunikacyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 11.** Funkcjonowanie domkniętej obwodnicy tramwajowej jest konieczne ze względów eksploatacyjnych; zastąpienie wskazanego w uwadze odcinka inną trasą w centrum miasta nie jest brane pod uwagę z powodu ograniczeń technicznych i konserwatorskich.

352.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona na części działki. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

353.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartej. Z tego powodu nie można terenów obecnie niezainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie

zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

359.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

364.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 54. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

365.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

366.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

367.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

369.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 57. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

371.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o południową część działki nr 309/2. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

373.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka 21/3 znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu Wolskiego, w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar ten tworzy również unikalną sylwetę Krakowa. zawiera się w większym obszarze zieleni naturalnej, którą stanowi zaawansowana sukcesja leśna. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. Działka położona jest w obrębie terenów o spadkach powyżej 12% (w bezpośrednim sąsiedztwie zinwentaryzowanego terenu osuwiskowego) co predysponuje teren do wystąpienia ruchów masowych. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w tym przypadku stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te wraz z terenami sąsiednimi określono jako cenne przyrodniczo, które nie powinny podlegać zabudowie. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

375.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

376.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo-krajobrazowych.

378.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsuń i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne

przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Ponadto, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

380.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwaga nieuwzględniona z powodu położenia w obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz w obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych.

381.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Północna część działek została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

382.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”, jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

383.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Przedmiotowa działka znajduje się w obrębie kompleksu terenów zielonych wykorzystywanych rolniczo. Przeznaczenie określone w projekcie zmiany Studium dla przedmiotowej działki uwzględnia stan istniejący jak również obowiązujący m.p.z.p. obszaru „Mogiła”, który ustala dla tego terenu przeznaczenie R – tereny rolnicze. Również obowiązujące Studium nie przewiduje na tym terenie rozwoju zabudowy mieszkaniowej (oznaczony kierunek zagospodarowania ZP – tereny zieleni publicznej). W projekcie zmiany Studium przedmiotowy teren objęty jest strefą kształtowania systemu przyrodniczego miasta, ponadto teren znajduje się w obrębie strefy ochrony wartości kulturowych.

Pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną (podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w Studium.

385.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

386.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

388.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Uwaga zostanie uwzględniona poprzez wyznaczenie terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) z utrzymaniem dotychczasowych parametrów (ustalonych dla terenów usług U).

389.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN.

390.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona w zakresie działki nr 20/3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 20/4. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

392.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona w zakresie działki nr 20/3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 20/4. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

393.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

394.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Studium wyznacza częściowe poszerzenie kierunku przeznaczenia terenu pod MN, w zakresie terenu umożliwiającego realizację inwestycji. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 18/1 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

397.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 55. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

399.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

401.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Ponadto, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

402.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia części przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

409.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów oraz warunków ich zagospodarowania.

417.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o północną część działki nr 122/2 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

420.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Nieuwzględniona przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych (teren objęty uwagą w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania) oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rząsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

421.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Nieuwzględniona przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych (teren objęty uwagą w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania) oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rząsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

422.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

423.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie

stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Ponadto w granicach działki nr 113/2, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) (...) obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsuń i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

424.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Nie przewiduje się zakwalifikowania zrehabilitowanych terenów powydobywczych objętych uwagą do kategorii PU. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2) mówiącym, iż należy „wykorzystać powstałe wskutek eksploatacji złóż kopalni wodne dla ukształtowania ośrodków rekreacyjnych” podtrzymane zostaje przeznaczenie terenów zgodne z nadanym kierunkiem rekultywacji. Ponadto zaznaczyć należy, iż w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium przedmiotowe tereny wraz z terenami sąsiednimi określono jako cenne krajobrazowo i przyrodniczo oraz wskazane jako te, które nie powinny podlegać zabudowie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Możliwość prowadzenia dalszej eksploatacji kruszywa umożliwiona zostanie poprzez zmianę zapisu w Tomie 2 Zmiany Studium w zakresie gospodarki złóżami kopalni oraz rekultywacji terenów poeksploatacyjnych.

425.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona dla północnej części działek 389, 388 obr. 89 Podgórze. Dla pozostałego południowego fragmentu ww. działek określono kategorię terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych Łysej Góry.

426.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Działki zawierają się w kompleksie obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium przedmiotowe działki zostały włączone do terenów, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory krajobrazowe, przyrodnicze. Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do rozwoju zabudowy jest występowanie spadków terenu powyżej 12% (w dużej części) oraz sąsiedztwo nieaktywnych osuwisk.

Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przeznaczenie przedmiotowych działek pod ZR – tereny zieleni nieurządzonej – jest kontynuacją ustaleń obowiązującego Studium (ZO – tereny otwarte, w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) oraz ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wzgórze Św. Bronisławy II” (R – teren rolniczy przeznaczony pod grunty orne, sady, łąki i pastwiska trwałe).

Wyjaśnienie do uzasadnienia;

Uzasadnienie nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną (np. podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w Studium.

Ad. g

Dokument Studium jest realizowany w oparciu o Ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko odbywa się w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i jest realizowane w oparciu o inną ustawę. Wskazywanie braków odpowiednich podstaw prawnych przy sporządzaniu prognozy, na przykładzie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych jest niezasadne ponieważ przedmiotem prognozy nie jest wykonanie opracowania ekofizjograficznego czy to podstawowego czy problemowego.

Ad. m

Zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko informacje dotyczące stanu środowiska przyrodniczego przytoczono za opracowaniem ekofizjograficznym. Możliwość, a także zasadność wykorzystania materiałów archiwalnych wynika z rozporządzenia z dnia 9 września 2002 roku w sprawie opracowań ekofizjograficznych – wg którego opracowania wykonywane są na podstawie (m.in.) „analizy archiwalnych materiałów kartograficznych, planistycznych, inwentaryzacyjnych i studialnych, a w szczególności: dokumentacji hydrogeologicznych i dokumentacji geologiczno-inżynierskich”. Wykorzystanie materiałów archiwalnych jest uzasadnione, zważywszy na fakt, że niektóre elementy środowiska zmieniają się w czasie minimalnym stopniu lub zmieniają się na niewielkiej, łatwej do identyfikacji powierzchni. Przytoczone w prognozie dane zostały zaktualizowane w miarę dostępności nowszych danych. Informacje zostały zaktualizowane również w odniesieniu do aktów prawnych, które weszły w życie po ukończeniu opracowania ekofizjograficznego, akty te zostały przytoczone również w części wstępnej prognozy. Niezależnie wyjaśnia się, że zgodnie z ww. ustawą sporządzający Studium występuje o opinie dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie Studium m.in. do właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków (art. 11 pkt. 6 c). Do projektu zmiany Studium uzyskano wymagane ustawowo opinie, w tym od Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

427.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

428.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.



429.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ład przestrzennego.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

431.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Tereny ROD Hutnik zostały objęte terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium jedną z podstawowych funkcji są ogrody działkowe. Zastrzeżenie dotyczy pozostawienia istniejącej zabudowy przy ul. Fatimskiej w terenach zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW).

434.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona dla działki nr 150 dla której Studium określa kierunek zagospodarowania terenu pod MN. Uwag nieuwzględniona dla działki nr 145. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ład przestrzennego.

435.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ład przestrzennego.

436.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ład przestrzennego.

438.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ład przestrzennego.

439.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 10/2 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

440.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek położonych w obszarze osuwisk. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): *„dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”.*

445.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowe działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

447.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą i dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach. Lokalizacja trasy wykorzystuje w znacznej części położenie skrajne w korytarzach ekologicznych. Trasa jest prowadzona w większej części przy linii kolejowej (z przekroczeniem doliny Rudawy włącznie), a w pozostałej części - terenami między Rudawą a Młynówką Królewską.

449.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Pismo w tym zakresie nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: Dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną (np. podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium. i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

450.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

452.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Droga wskazana w uwadze zostanie zlikwidowana.

455.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Cały obszar uwagi został objęty terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) na których możliwa jest również lokalizacja zabudowy o parametrach (MN).

456.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Przedmiotowy obszar z wyjątkiem działki nr 270 został wskazany w zmianie Studium jako teren do zainwestowania. Z uwagi na komfort życia mieszkańców w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowych nie wskazuje się terenów pod zabudowę mieszkaniową. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

457.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Obszar nie jest wskazany do zabudowy ze względu na ukształtowanie terenu – teren o spadkach powyżej 12% (częściowo), teren zagrożony występowaniem ruchów masowych (osuwisko nieaktywne). Działka nr 56 obr. 17 znajduje się bezpośrednio poniżej krawędzi obrywu. Działki o nr 56 obr. 17 i 110 obr. 23 znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu Wolskiego, w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar ten tworzy również unikalną sylwetę miasta, której jedną z dominant tworzy „Zamek w Przegorzałach” a omawiane działki znajdują się u jego podnóża, tworząc istotne przedpole widokowe dla odbioru panoram tej części sylwety Krakowa. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w tym przypadku stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

458.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Obszar nie jest wskazany do zabudowy ze względu na ukształtowanie terenu – teren o spadkach powyżej 12%, teren zagrożony występowaniem ruchów masowych (osuwisko nieaktywne). Działka przylega do kompleksu Lasu Wolskiego, zawiera się w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar ten tworzy również unikalną sylwetę miasta, której jedną z dominant tworzy „Zamek w Przegorzałach” a omawiana działka znajduje się u jego podnóża, tworząc istotne przedpole widokowe dla odbioru panoram tej części sylwety Krakowa. Na działce występuje zaawansowana sukcesja leśna. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w tym przypadku stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

459.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW). W związku z powyższym treści zawarte w punkcie drugim uwagi tracą swoją zasadność.

460.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

475.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona dla działki nr 310/9 obr. 10 Krowodrza. Dla działki nr 310/10 obr. 10 Krowodrza określono kategorię terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na położenie w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu zabudowy, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowi ona również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego.

476.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska nieaktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

478.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej. Południowo-zachodni klin działki zachowuje zieleni istniejącą, tak więc uwaga została rozpatrzona częściowo.

479.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane działka znajduje się w obszarze wymiany powietrza. Przestrzennie działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi.

480.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zieleni nieurządzoną oznaczoną symbolem ZR. Z uwagi na fakt, że przedmiotowy teren znajduje się częściowo w strefie uciążliwości 150m od krawędzi jezdni autostrady A4 wg decyzji o lokalizacji autostrady, oraz w zwartym kompleksie terenów zieleni nieurządzonej ZR stanowiącej zieleni izolacyjną autostrady, zostanie utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej ZR.

481.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Północna część działek została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

482.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

483.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium.

484.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren nie został wskazany do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

485.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren nie został wskazany do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

486.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Północna część działki została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

487.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona dla działki 49/3. Dla pozostałych działek uwaga nie uwzględniona. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o działkę nr 49/3. Pozostałe działki nr 49/1, 49/2 nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

488.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Zastrzeżenie dotyczy utrzymania na części przedmiotowej działki rezerwy pod planowaną drogę łączącą ul. Powstańców z ul. Gustawa Morcinka. Nową drogę uzasadnia przewidywany wzrost ruchu, związany z przyrostem terenów do zabudowy na terenie Mistrzejowic i poza nim. Planowana trasa umożliwi obsługę nowo planowanej i istniejącej zabudowy. Teren ten był rezerwowany pod drogę już w planach ogólnych Krakowa od 1977 r.

490.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

491.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

492.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

493.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o południową część wskazanych działek. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

494.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

495.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

496.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

499.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

501.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o *południową część działki* Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

503.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

504.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 53. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

505.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

506.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Nieuwzględniona przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych (teren objęty uwagą w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania) oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rząsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

507.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

508.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MNW. Ponowna szczegółowa analiza stanu istniejącego stojąca w zgodności z kierunkami rozwoju Miasta wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Krakowa.

509.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został kierunek zagospodarowania pod zielenią urządzonej i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

510.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

512.

Ponieważ podana działka nr 32 obr. 30 Nowa Huta nie pasuje do treści uwagi, oraz w związku z brakiem odpowiedzi na wysłane pismo o uzupełnienie informacji odniesiono się do nieruchomości wg. danych z ewidencji gruntów tj. działki nr 30 obr. 32 Nowa Huta.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

514.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczona symbolem MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

515.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

516.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

519.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone dla działki 433/6 od strony ul. Niebyła oraz dla działek 433/8, 433/9 od ul. Sandora Petőfiiego. Pozostała część działek oraz działka 433/7 nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

520.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Projekt Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi wyznaczanie terenu będzie mogło być uściślone.

521.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa nieruchomość położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

522.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dz. 127/3 oraz pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie dz. 127/2.** Nieuwzględniona przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych (teren objęty uwagą w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania) oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rzęsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium dla działki 127/3 oraz części dz. 127/2.

524.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W oparciu o występujące uwarunkowania i w kontekście złożonej uwagi, dla działki nr 111 obr. 13 Nowa Huta w całym jej zakresie dokonano poszerzenia terenu inwestycyjnego. Wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN umożliwia realizację w zakresie tego przeznaczenia inwestycji o charakterze usługowym. Przyjęte rozwiązanie określone zostało, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urzędzona i nieurzędzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie, poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Ponadto, w odniesieniu do wnioskowanej zmiany parametrów informujemy, że w projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Sposób rozpatrzenia przedmiotowej uwagi, jej zastrzeżenie do częściowego uwzględnienia odnosi się do postulatu o „wprowadzenie ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy usługowej(...) o wysokości do 10m.W tym zakresie, projekt zmiany Studium wyznacza parametr wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN do 9m. Przedmiotowa działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie rozległych terenów otwartych. Ponowna analiza, przeprowadzona w kontekście lokalizacji działki wykazała zasadność przyjętych rozwiązań dotyczących parametrów zabudowy. Dla wskazanej działki w całym jej zakresie określony został kierunek przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN. Wyznaczony kierunek umożliwia realizację inwestycji o charakterze usługowym zgodnie z parametrami określonymi w dokumencie projektu zmiany Studium. Celem określenia ww. kierunku zagospodarowania było zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni w tej części miasta, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Aktualnie przedmiotowy teren jest zainwestowany w przeważającej większości niską zabudową mieszkaniową jednorodziną. Wyznaczone w projekcie zmiany Studium parametry zabudowy stanowią kontynuację parametrów istniejącej zabudowy co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie.

525.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu. Przeznaczenie terenu na zieleni urzędzoną pozwala na wyznaczenie funkcji dopuszczalnej w postaci m.in. zabudowy realizowanej jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Podobnie część działek położona w terenie wód śródlądowych (W) będzie mogła zostać przeznaczona np. pod urządzenia przeznaczone dla sportów wodnych. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod ZU i W. Ponadto do jednostki 30 zostanie wprowadzony zapis o utrzymaniu istniejących obiektów i urządzeń sportowych w rejonie zbiornika Bagry, z dopuszczeniem ich rozwoju.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Ponieważ podana działka 205 nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości wg danych adresowych – dz. 202 obr. 28 Podgórze. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu. Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w funkcji podstawowej pozwala na realizację na tym obszarze takich obiektów budowlanych jak parkingi i garaże wraz z zielenią towarzyszącą. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MW.

528.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Uwaga uwzględniona poprzez objęcie rejonu ul. Toruńskiej terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zastrzeżenie dotyczy określenia we wskaźnikach zabudowy dla jednostki urbanistycznej nr 7: procentowego udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).

529.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

530.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

531.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Nieuwzględniona przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych (teren objęty uwagą w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania) oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rzęsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

532.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Północna część działki została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych

533.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona w zachodniej części działki. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

534.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o zachodnią część działki nr 122/2. Pozostałe tereny które wchodzi w obszar uwagi znajdują się w terenach zieleni poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Taki kierunek zagospodarowania został podtrzymany w projektowanej Zmianie Studium poprzez wyznaczenie kategorii ZR. Przestrzennie tereny te znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi.

535.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Zachodnia część działki nr 58/12 została włączona do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

536.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Obszar znajduje się w terenach zieleni poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Przestrzennie teren uwagi znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ponadto obszar ten jest częściowo objęty ochroną prawną w formie Natura 2000.

537.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ład przestrzennego. Działki nr 53/5 oraz 53/3 położone są w całości w pasie drogowym.

538.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowe działki położone są w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajdują się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

539.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o północną część działki. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

541.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przedmiotowe działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie parku Młynówka Królewska - ciągu zieleni o znaczeniu kulturowym i przyrodniczym. Dlatego też projekt zmiany Studium obejmuje te działki w całości strefą parków rzecznych oraz ich południową część obszarem o wysokich walorach przyrodniczych. Ponadto jest to obszar wchodzący w skład korytarza ekologicznego. Analiza uwarunkowań wskazuje, że przedmiotowe działki są predestynowane do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku rozwoju miasta.

542.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

543.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka znajduje się w obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych. Ponadto uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi.

W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

544.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ład przestrzennego.

545.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

548.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

549.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

550.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Planowana na przedmiotowych działkach lokalizacja zbiornika retencyjnego Tonie jest zgodna z Uchwałą nr XXV /344 /04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z Koncepcją odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności.

551.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowe działki położone są w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajdują się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

557.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Zachodnia część działki została włączona do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Znajduje się ona również w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni i pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi oraz sąsiaduje z terenami objętymi ochroną prawną w formie Natura 2000.

560.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

561.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

564.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Zastrzeżenie w sposobie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi dotyczy fragmentu działki znajdującym się w projektowanym korytarzu drogowym. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o pozostałą część przedmiotowej nieruchomości

569.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Studium wyznacza częściowe poszerzenie terenu pod MN w zachodniej części działki nr 219 obr. 31 Nowa Huta. Pozostała część oraz działki oraz działka nr 217/3 obr.31 Nowa Huta nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

570.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla działek nr 5 i 221 obr. 31 Nowa Huta uwaga uwzględniona. Studium wyznacza częściowe poszerzenie terenu pod MN w zachodniej części działki nr 218 obr.31 Nowa Huta. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.



571.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

572.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymienione w uwadze działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

573.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla działki nr 322/2 obr. 31 Nowa Huta, Studium wyznacza kierunek zagospodarowania przestrzennego pod MN. Dla działek nr 99 i 101 obr. 32 Nowa Huta uwaga nieuwzględniona. Dla terenu niewskazanego do zainwestowania, w granicach ww. działki Studium określa kierunek zagospodarowania ZR. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

574.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

575.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

577.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Siedliska występujące na obszarze miasta Krakowa zostały zinwentaryzowane w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa z wyznaczeniem obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych do utrzymania równowagi ekosystemu miasta”. Zamieszczenie na planszy K3 zasięgu siedlisk chronionych wynika z konieczności uwzględnienia uwarunkowań przyrodniczych w projekcie zmiany Studium.

578.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

579.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

580.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Obowiązujący plan miejscowy „Swoszowice-Południe” wyznacza obszar możliwej lokalizacji obiektów kubaturowych dopuszczonych w obrębie parku rzeczno „Wilga”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Ochrona krajobrazu Swoszowic, w tym ochrona strefy krajobrazowej niezabudowanego wierzchołka „Łysej Góry”. Ponadto, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

581.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, przeznaczenie w Studium zostało zmienione na tereny usług (U) w których nie dopuszcza się funkcji mieszkaniowej.

583.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

584.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi., w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

586.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą, jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Ponadto, niewyznaczone w projekcie zmiany Studium tereny zielone mogą być wydzielane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego jako osobne tereny w ramach funkcji dopuszczalnej w terenach inwestycyjnych. Mogą również funkcjonować w ramach powierzchni biologicznie czynnej określonej w kartach poszczególnych jednostek urbanistycznych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju i polityką przestrzenną Miasta Krakowa. Zgodnie z praktyką prawidłowo budowanego (poprzez rozwój) miasta tereny handlu powierzchniowego zostały wyznaczone na obrzeżach miasta przy głównych trasach komunikacyjnych.

587.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

588.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

590.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

591.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

592.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

594.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną obejmują teren działki nr 272. Działka nr 280 nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

595.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, przeznaczenie wschodniej części działki wzdłuż ul. Grzegorzewskiej w Studium zostało zmienione na tereny mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)

596.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o południową większą część działki nr 45/3. Pozostałe tereny nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

597.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla południowego fragmentu działki 259 obr. 90 Podgórze została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej, części działki określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Część działki określona kategorią ZU położona jest w obszarze korytarza ekologicznego biegnącego od terenów zieleni Doliny Wilgi i dalej wśród zabudowy aż po ul. Józefa Warszawicza. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście. Konieczne należy podkreślić, że w dotychczasowych dokumentach planistycznych teren ten nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania.

600.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Krajobrazy jurajskie Krakowa chronione są na terenie trzech parków krajobrazowych: Bielańsko -Tynieckiego Parku Krajobrazowego, Parku Krajobrazowego Dolinki Krakowskie i Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego. Przedmiotowa działka położona jest na terenie Bielańsko -Tynieckiego Parku Krajobrazowego, którego podstawę prawną funkcjonowania oraz granice określa Rozporządzenie nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W uwadze omyłkowo utożsamiono granice parku krajobrazowego z granicą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rejon Fortu Skała II, która to faktycznie przecina przedmiotową

działkę. Pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnienia, które nie stanowi materii studialnej tzn. nie jest wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium.

601.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

602.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przyjęta w projekcie Studium zasada zrównoważonego rozwoju transportu nie polega na preferowaniu transportu samochodowego.

605.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

606.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

609.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzenie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 stanowi przeciwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

612.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Podkreślenia wymaga fakt, że podstawą prac planistycznych dotyczącą terenów osuwisk jest „Mapa dokumentacyjna osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI” opracowana przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Jedynie aktualizacja tego opracowania może wpłynąć na zmianę ustaleń dla tego terenu. Skomplikowane warunki gruntowe wskazane zostały na terenach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, w obrębie: obszarów występowania osuwisk, obszarów intensywnego spełzywania pokryw lessowych i zwietrzelinowych oraz obszarów predysponowanych do wystąpienia ruchów masowych w obrębie stromych stoków i wąwozów. Rodzaj i formę opracowania dokumentującego warunki geologiczne – inżynierskie należy dostosować do obowiązujących w tym zakresie przepisów. Ustalenia obecnie przygotowywanej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Tom II „Zasady i kierunki polityki przestrzennej”, w rozdziale II.5.13. „Obszary szczególnego zagrożenia”, wskazują, że „Osuwiska jako obszar szczególnego zagrożenia, na których występują ruchy masowe oraz obszary zagrożone takimi ruchami zostały oznaczone na rysunku Studium z podaniem charakteru zagrożenia. Dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie nie jest wiążące. Nadzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi.

613.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

615.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

616.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

617.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka znajduje się w obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych.

618.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

621.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Projekt zmiany Studium wyznacza kierunki rozwoju Miasta Krakowa. Wskazuje tereny inwestycyjne i określa dla nich standardy przestrzenne. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów przeznaczonych w Studium do zainwestowania. W rejonie ulicy Bochenka określone zostały główne funkcje terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW, tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM przy równoczesnym zachowaniu pełnej dbałości o tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. W rejonie ulicy Bochenka ochroną został objęty Park Rzeczny Drwinki, dla którego wyznaczono kierunek pod zieleń urządzoną oznaczoną symbolem ZU.

626.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

627.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium działka jest włączona do terenów U, co jest kontynuacją przeznaczenia ustalonego w obowiązującym Studium (kierunki zagospodarowania UC/P – tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych i funkcji produkcyjnej) oraz przeznaczenia terenu ustalonego w obowiązującym mpzp obszaru „Branice” (przeznaczenie PT/UC2 Tereny Parku Technologicznego i Usług Komercyjnych). Rów przebiega wzdłuż krótszej granicy działki na długości około 16 m, w tej części jest niezalesiony. Działka położona jest poza strefą lasów i zwiększania lesistości.

629.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona częściowo dla działki nr 222/7 obr. 31 Nowa Huta. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

630.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o północną część działki. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

634.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej, w tym sieci wodociągowej, dla poszczególnych terenów nastąpi dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego (lub w przypadku obowiązującego planu – jego zmiany).

635.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

636.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Część działki położona jest w terenie MN obejmującym istniejące zabudowania, w pozostałej części działki znajduje się obręb parku rzeczno-zielonego, w ciągu terenów zieleni urządzonej ZU w bezpośrednim otoczeniu zespołu zbiorników wodnych – cennych pod względem przyrodniczym i mających istotne znaczenie w strukturze przyrodniczej miasta. Zachowanie terenów zieleni w bezpośrednim sąsiedztwie kompleksu zbiorników ma znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania i ochrony wartości przyrodniczych w tym obszarze.

642.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmujące parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założonych zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „(...)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

644.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że, w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

648.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

650.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. W tym kontekście, odnośnie przedmiotowych działek, zasadnicze znaczenie ma położenie w bezpośrednim sąsiedztwie lasu Niezabudowane tereny różnorodnej zieleni w otoczeniu lasu, pełnią rolę buforową oraz wspomagającą dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

652.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Projekt Studium zakłada przesunięcie przejazdu przez tory w ciągu ulic zbiorczych - w pobliżu wiaduktu drogi ekspresowej (jako bezkolizyjne). W ciągu ul. Półtangi może być wykonane rozwiązanie w klasie lokalnej, co nie jest jednak przedmiotem ustaleń Studium. Zakres modernizacji linii kolejowej przebiega w trybie ustawy o transporcie kolejowym, która w odniesieniu do decyzji lokalizacyjnej jest niezależna od przepisów o zagospodarowaniu przestrzennym.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Jedną z podstawowych zasad polityki przestrzennej określonej w projekcie zmiany Studium jest kształtowanie zasięgu i struktury terenów stanowiących system przyrodniczy Miasta w oparciu o system hydrograficzny poprzez realizację parków, w tym systemu parków rzecznych, w oparciu o aktualną listę rankingową. W zmianie Studium podkreśla się, że Obszary wzdłuż rzek „Malinówki” z dopływami i „Serafy” – chronione będą, jako parki rzeczne. „Park Rzeczny Drwinki i Serafy z Malinówką” wymieniony został, jako ten, który należy uwzględnić w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W dużej części dla terenów wzdłuż cieków, w przedmiotowych jednostkach są wyznaczone kategorie zieleni (ZR, ZU). Dla niewielkiej części obszaru nad Potokiem Biezanowskim został wyznaczony teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Aleksandry i zostanie on utrzymany w wyznaczonym zakresie bez możliwości jego poszerzenia. W terenie tym ochrona parków rzecznych jest oraz będzie realizowana w ustaleniach obowiązujących oraz sporządzanych planów zagospodarowania przestrzennego poprzez ustalenie odpowiednich wskaźników powierzchni biologicznie czynnej oraz innych parametrów planowanego zagospodarowania.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4.** W zakresie istniejących w okresie okupacji w obrębie Płaszowa, Prokocimia i Biezanowa, niemieckich obozów pracy przymusowej dla Żydów: Julag I, Julag II i Julag III, po konsultacjach (także z Wydziałem Rewaloryzacji Zabytków Krakowa i Dziedzictwa Narodowego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, do którego kompetencji należą m.in. zagadnienia dotyczące miejsc pamięci narodowej) uznać należy, że obecny stan badań nie pozwala na precyzyjne oznaczenia zasięgu tych obozów w terenie. Niemniej wskazana w proj. zmiany Studium Lista Miejsc Pamięci Narodowej nie stanowi katalogu zamkniętego i w trakcie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy wskazać do ochrony inne miejsca pamięci walk i męczeństwa, jeżeli takie zostaną zidentyfikowane w przestrzeni.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6.** Nowa linia, przebiegająca na dłuższych odcinkach przez tereny o niezbyt dużej gęstości ruchu osób, może się nie obciążać ruchem pasażerskim w stopniu uzasadniającym jej ekonomiczną eksploatację. Zachowanie korytarzy komunikacyjnych z obowiązującego planu miejscowego pozwoli utrzymać rezerwę terenu, która w kolejnych regulacjach planistycznych, w miarę rozwoju zainwestowania, generującego ruch pasażerski wzdłuż trasy, mogłaby zostać wykorzystana do lokalizacji linii tramwajowej.

653.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

654.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** *Północna część działek została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.*

656.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w części dz. nr 173/5. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

658.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie części dz. nr 164/3. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

659.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie dz. nr 177/2. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

660.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie części dz. nr 169. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

661.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie części dz. nr 175/14 oraz w całości dz. nr 177/4. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

662.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Uwaga uwzględniona w części. Na pozostałej części działki uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Uwaga uwzględniona w części – poszerzenie pasa zabudowy do 40 m od ulicy Hoborskiego. Na pozostałej części działki uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

663.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwaga nieuwzględniona z powodu położenia w obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz w obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych.

664.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Droga wskazana w uwadze zostanie zlikwidowana.

665.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwaga nieuwzględniona z powodu położenia w obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych oraz w obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych.

666.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe. W ramach terenów zieleni urządzonej ZU i zieleni nieurządzonej ZR uwzględniono liczne tereny wskazane do ochrony przed zabudową, w tym m.in.: parki, zieleńce, ogrody działkowe, lasy, obszarowe formy ochrony przyrody, tereny rekreacyjne, tereny o wysokich walorach przyrodniczych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie były one wyznaczone w dotychczas obowiązującym Studium z 2003r. Ponadto, niewyznaczone w projekcie zmiany Studium tereny zielone mogą być wydzielane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego jako osobne tereny w ramach funkcji dopuszczalnej w terenach inwestycyjnych. Mogą również funkcjonować w ramach powierzchni biologicznie czynnej określonej w kartach poszczególnych jednostek urbanistycznych.

670.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w południowej części działki. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

671.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w południowej części działki. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

672.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie części dz. nr 188/8, 189/7. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

673.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w części północnej dz. nr 199/3 oraz w części południowej dz. nr 199/6. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

674.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w północnej części działki. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

675.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie dz. nr 188/21. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

677.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono korektę zasięgu kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW. Pozostała część obszaru objętego uwagą nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

680.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji wielorodzinnej o niskiej intensywności .

681.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Przeznaczenie przedmiotowych działek w projekcie zmiany Studium pozostaje bez zmian, jednakże na podstawie rozpatrzenia pozostałych uwag w dokumencie tym zostały wprowadzone zmiany w innych obszarach.

684.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla działek nr 26/1, 26/2, 26/3, 26/4, 30/12 obr. 31 Nowa Huta, w całym ich zakresie Studium wyznacza kierunek przeznaczenia terenu MN. Uwaga nieuwzględniona dla działki nr 26/5 obr. 31 Nowa Huta ponieważ powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

687.

Tramwaj, choć jest środkiem o znacznej zdolności przewozowej, może w warunkach kolizyjnego ruchu (w węzłach tramwajowych i szynowo-drogowych) nie mieć możliwości wykorzystania potencjału przewozowego. Przeprowadzone analizy prognozowanego przyszłego ruchu paserskiego ukierunkowały koncepcję transportową Studium na wprowadzanie, w miarę wzrostu zapotrzebowania na przewozy na głównych kierunkach ciężych - tras szynowych niezależnych od wpływów otoczenia, typu metro. Wyprzedzające realizacje nowych tras układu tramwajowego na relacjach zbyt silnie obciążonych, aby mogły w przyszłości być sprawnie obsługane przez tramwaj, nie będą sprzyjać wdrażaniu zamierzonego przekształcania systemu w kierunku bezkolizyjności. Niezależnie od tego rozszerzanie pozaśródmiejskiej części układu o nowe trasy tramwajowe powinno być analizowane również w aspekcie ekonomicznym: nowe linie, zwłaszcza na mniej intensywnych kierunkach ciężych komunikacyjnych, przebiegające na dłuższych odcinkach przez tereny o niezbyt dużej gęstości zainwestowania, mogą się nie obciążać ruchem pasażerskim w stopniu uzasadniającym ich ekonomiczną eksploatację i mogłyby być obsługane przez autobusy.

**PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1.** Symulacje ruchu pasażerskiego wskazują na większe wykorzystanie trasy tramwajowej przez ul. Meissnera, w porównaniu z trasą przez ul. Rakowicką; wpływ na to ma mniejsza intensywność zabudowy na stosunkowo długim odcinku trasy z ul. Rakowickiej. Obsługa os. Olsza, tak jak i innych zespołów zabudowy, położonych w rejonie ul. Lublańskiej, będzie realizować się przy pomocy magistralnych połączeń autobusowych, niezbędnych w tej części miasta, do czasu wprowadzenia bezkolizyjnego transportu szynowego typu metro.

**PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3.** Wskazana tramwajowa trasa obwodowa z ul. Nowohuckiej do Lipskiej, oddalona od śródmieścia i nie leżąca na kierunku największych potoków pasażerskich, nie uzasadnia się korzystnie w prognozie pod względem obciążenia ruchem pasażerskim. Dotyczy to także trasy w ul. Lema. Trasy mogłyby mieć znaczenie dla sprawności eksploatacyjnej układu, jednak wątpliwa jest celowość utrzymywania w tym celu długich odcinków linii. Potoki ruchu w prognozie uzasadniają obsługę liniami autobusowymi.

**PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4.** Podobnie jak w przypadku poz. 2 i 3 w niniejszej uwadze, funkcjonowanie linii tramwajowej wzdłuż pozaśródmiejskiej trasy obwodowej nie uzasadnia się ekonomicznie w prognozie z metrem, zwłaszcza, że w niedużych odległościach planuje się linie w przybliżeniu równoległe: do Górki Narodowej Zachód przez ul. Pachońskiego i do Mistrzejowic przez ul. Dobrego Pasterza. Obsługa relacji pasażerskich wzdłuż III obwodnicy drogowej będzie realizować się, przy elastycznym dostosowaniu do potrzeb, przy pomocy magistralnych połączeń autobusowych.

**PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 5.** Propozycja trasy tramwajowej w Alejach Trzech Wieszców niesie znaczne kolizje z ruchem kołowym i pieszym, infrastrukturą i zielenią - przy spodziewanych ograniczonych parametrach sprawności przewozowej tramwaju w węzłach drogowo-tramwajowych. Dla Alei Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej jest planowany rozwój obsługi sprawną komunikacją autobusową, przy współpracy ze śródmiejskimi odcinkami linii metra.

**PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 6.** Odcinek ul. 3 Maja - Piastowska nie uzasadnia się dostatecznie korzystnie w prognozie pod względem obciążenia linii codziennym ruchem pasażerskim. Trasa mogłaby mieć znaczenie dla sprawności eksploatacyjnej układu, jednak wątpliwa jest zasadność utrzymywania w tym celu tak długiego odcinka linii.

688.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, przeznaczenie wschodniej części działki wzdłuż ul. Grzegorzewskiej w Studium zostało zmienione na tereny mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)

689.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie dz. nr 205/1 i pld. część dz. 186/2 dodatkowo ze względu na sąsiedztwo osuwiska. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

690.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych i usługowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

692.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona w zakresie południowej części działki. Uwaga nieuwzględniona w zakresie północnej części działki. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

693.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona w części w zakresie dz. nr 204/2. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

694.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

695.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

697.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

698.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego za wyjątkiem parametru dotyczącego wysokości który w Studium został określony na poziomie 13 m. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powieły zapisy obowiązujących planów miejscowych.

703.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo-krajobrazowych.

704.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ponieważ podana działka nr 227 obr. 31 Nowa Huta nie widnieje w ewidencji, oraz w związku z brakiem odpowiedzi na wysłane pismo o uzupełnienie informacji odniesiono się do nieruchomości nr 227/1 obr. 31 Nowa Huta. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

705.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Wskazane działki położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Jest to obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiający przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczania się zwierząt. W związku z powyższym uwaga dotycząca zmiany przeznaczenia terenu nie może być uwzględniona. Należy podkreślić, że powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

711.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Podana działka 6/15 nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości wg danych adresowych – dz. 6/5 obr. 43 Podgórze. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

712.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

719.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

721.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod jednorodzinną zabudowę mieszkaniową, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

724.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

725.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla działek nr 218/17, 218/25 oraz przeważającej części działki nr 218/26 obr. 1 Krowodrza określono kategorię terenu MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Natomiast dla działek nr 218/24 oraz fragmentu działki 218/16 obr. 1 Krowodrza określono kategorię terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Działki w granicach terenu ZR stanowią strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla zabezpieczenia trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz dla ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk.

727.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

728.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.



730.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

731.

**Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt. 1 poprzez anulowanie uwagi z dnia 24.06.2013 r.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę usługową – U celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Z uwagi na komfort życia mieszkańców w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowych nie wskazuje się terenów pod zabudowę mieszkaniową.

732.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek nr 128/10 i 128/15, ze względu na położenie w sąsiedztwie osuwiska. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

733.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

734.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

735.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie). Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji zostanie wprowadzony zapis „(...)” jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

736.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Obszar nie jest wskazany do zabudowy ze względu na ukształtowanie terenu – teren o spadkach powyżej 12% (częściowo) oraz wartości środowiska przyrodniczego. W części działka należy od obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym, otoczona jest ze wszystkich stron lasem. W powiązaniu z doliną Wisły pełni funkcje korytarza ekologicznego. Działka przylega do kompleksu Lasu Wolskiego, położona jest w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, zawierającego się w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar ten tworzy również unikalną sylwetę Krakowa. Omawiana działka znajduje się w terenie o nachyleniu powyżej 12%, zawiera się w większym obszarze zieleni naturalnej, którą stanowi zaawansowana sukcesja leśna. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w tym przypadku stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

739.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

740.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka znajduje się w obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych. Ponadto uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi.

W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

742.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

743.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwaga nieuwzględniona z powodu położenia w obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz w obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych.

744.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka znajduje się w obszarze zagrożenia zubożenia zasobów wód leczniczych z zakazem zabudowy.

746.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Zaznaczyć należy, iż w myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielają zapisy obowiązujących planów miejscowych.

747.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Dodatkowo działki częściowo znajdują się na terenie osuwiska Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działek zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Ponadto działki położone są w obrębie terenów o spadkach powyżej 12%, co predysponuje teren do wystąpienia ruchów masowych. Zaznaczyć należy, iż wykluczenie działalności inwestycyjnej na tym obszarze ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń spowodowanych uaktywnieniem się ruchów osuwiskowych. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te wraz z terenami sąsiednimi określono jako cenne krajobrazowo i przyrodniczo, które nie powinny podlegać zabudowie. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

752

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dz. 121/5, 121/6 oraz nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie dz. 121/7 i 121/8.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie dz. nr 121/5, 121/6 ponieważ działki znajdują się w obszarze osuwiska. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunień i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Uwaga nieuwzględniona w zakresie części dz. nr 121/7 i 121/8 oraz dz. 121/6. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

756.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium.

W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększania tego terenu.

757.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Przedmiotowa działka wskazana jest do zachowania jako teren zielony ze względu na położenie w obrębie terenów o najwyższym walorze środowiska przyrodniczego, związanego w tym rejonie Krakowa z doliną Białuchy. Oprócz funkcji siedliskowej przedmiotowy teren, w powiązaniu z doliną rzeki, pełni również ważne funkcje korytarza ekologicznego i obszaru wymiany powietrza, istotnego dla stanu aerosanitarnego Krakowa. Uwarunkowaniem niesprzyjającym lokalizacji zabudowy na przedmiotowej działce jest bezpośrednie sąsiedztwo skarpy doliny Prądnika oraz samej rzeki co może stanowić zagrożenie, w szczególności podczas sytuacji powodziowych.

758.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Przeznaczenie przedmiotowej działki w projekcie zmiany Studium pozostaje bez zmian, jednakże na podstawie rozpatrzenia pozostałych uwag w dokumencie tym zostały wprowadzone zmiany w innych obszarach.

759.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

760.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK.** Działka zawiera się w kompleksie obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium przedmiotowe działki zostały włączone do terenów, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory krajobrazowe, przyrodnicze. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – występowanie spadków terenu powyżej 12% (w dużej części) oraz położenie w całości w obrębie nieaktywnego osuwiska. Ponadto

Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Dodatkowo w myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”. Przebieg trasy zwierzynieckiej – tunelowy, może nie mieć wpływu na realizację zabudowy jednorodzinnej.

761.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dodatkową trasę mostową między Łęgiem a Prokocimem uzasadniają prognozy, wykazujące wzrost ruchu drogowego, obserwowany w związku z postępującym, a także z przewidywanym w projekcie Studium dalszym wzrostem intensywności zagospodarowania terenów po obu stronach Wisły. Lokalizacja mostu (wzorowana na nieobowiązującym planie ogólnym z 1994 r) oraz całej drogi została dobrana pod kątem unikania, w miarę możliwości, kolizji z istniejącym zagospodarowaniem.

762.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Północne części działek zostały objęte terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

764.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działki wymienione w uwadze położone są w sąsiedztwie Uroczyska Łasina, zawierają się w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianych działek stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. W rejonie Wzgórza św. Bronisławy oraz Sikornika poprowadzone są szlaki turystyczne oraz szlaki kulturowe (m.in. Szlak Twierdzy Kraków, małopolski szlak Architektury Drewnianej). Zachowane i rekonstruowane obiekty fortu Kościuszko pełnią w obszarze wskazane w uwadze funkcje, podobną rolę mogą spełniać położone przy głównej trasie spacerowej istniejące budynki powojсковych garaży. Powiększenie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

765.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „(...)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

766.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „(...)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

767.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga w zakresie wykupu przedmiotowych działek nie dotyczy zagadnień, które są materią studialną w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium. Projekt Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego. Szczegółowe rozwiązania w układzie komunikacji nie są przedmiotem ustaleń Studium; należą do ustaleń w planach miejscowych albo do stosownych decyzji administracyjnych. Uwaga uwzględniona częściowo, w zakresie wydzielonego fragmenty działki nr 203, umożliwiającego realizację inwestycji w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o południową część działki nr 203. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

769.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

771.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

773.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

774.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Wskazany w Studium udział funkcji dopuszczalnej – usług możliwy będzie do zrealizowania w ramach funkcji podstawowej w planach miejscowych przy czym suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie będzie mogła przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej.

775.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

777.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

779.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium odrębnej kategorii, usług sportu” dla wskazanych w przedmiotowej uwadze nieruchomości odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem US. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod U. Zgodnie z definicją kierunku przeznaczenia terenu pod usługi funkcja podstawowa to *zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie).*

780.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: *w odniesieniu do terenów zamkniętych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się tylko granice tych terenów oraz granice ich stref ochronnych.* W nawiązaniu do tego przepisu projekt zmiany Studium również ogranicza się jedynie do wskazania granic terenów zamkniętych bez wskazania na ich obszarze kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ponadto kwestia wnioskowanego wykupu terenu przez gminę nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3.** Zastrzeżenie dotyczy możliwości ustalenia przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium.

781.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

783.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dz. 127/ 3 oraz nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie dz. 120, 127/2, 128/2, 124.** Mając na względzie ciągłość dokumentów planistycznych działka 127/3 oraz północna część działki 127/2 120,124,128/2 w obowiązującym Studium znajdują się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania. Przedmiotowy obszar znajduje się ponadto w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rząsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.”

784.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Północna część działki została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

785.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dz. 119, 114, 127/3 oraz nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie dz. 120, 124, 128, 127.** Uwaga uwzględniona jedynie częściowo przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest przeznaczenie północnych fragmentów działek do terenów ZR.

786.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia

niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

787.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowe działki położone są w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Od strony południowo-wschodniej bezpośrednio graniczą z terenem objętym ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

788.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowe działki położone są w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Działki nr 10,11,12,13,14,15 położone są w obszarze objętym ochroną prawną w formie Natura 2000, pozostałe stanowią jego bezpośrednie sąsiedztwo. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, tereny te nie powinny podlegać dalszej zabudowie. Należy również podkreślić, że zabudowa działek 10,11,12,13,15 oraz części działek 14,16,19 pozostawałaby w kolizji z planowanym w tym obszarze zbiornikiem małej retencji, którego realizacja jest zadaniem wynikającym z przyjętego Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego.

790.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

792.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Zapisy zmiany Studium dla terenów o kierunku zagospodarowania UM przewidują m.in. zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie).

793.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Zastrzeżenie dotyczy określenia we wskaźnikach zabudowy dla jednostki urbanistycznej nr 27 procentowego udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), który przy ul. Mogiłskiej może wynieść do 100%.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, 4.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta.

794.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „*dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi*”.

798.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru zachowana została tzw. ciągłość planistyczna tzn. przedmiotowy obszar już we wcześniejszych dokumentach planistycznych był wskazywany do zainwestowania. Brak jest przesłanek do ograniczenia zabudowy dla przedmiotowych działek.

800.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Przedmiotowy teren zawiera się pomiędzy ul. Armii Krajowej, a terenami zieleni Małych Błóń. Wyznaczone wskaźniki zainwestowania określone zostały w celu zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni tej części miasta, które tworzą harmonijną całość oraz uwzględniają w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. W tym celu w szczególności uwzględniono rolę Małych Błóń jako ważnego korytarza ekologicznego i w myśl przyjętej zasady ładu przestrzennego teren ten predysponowano do pełnienia funkcji przejściowej pomiędzy wyznaczoną intensywną zabudową mieszkaniową wielorodzinną i usługową a terenami zieleni małych Błóń.

801.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założonych zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „(…)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane

wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

802.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 3.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

804.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

808.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonych symbolem UM.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. W studium dla przedmiotowego terenu nie określa się minimalnej wysokości zabudowy. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego ww. parametr może zostać doprecyzowany.

809.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Projekt zmiany Studium zawiera propozycje terenów wskazanych do objęcia sporządzaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jednakże przystąpienia do sporządzania konkretnych planów miejscowych następować będą na podstawie stosownych uchwał Rady Miasta Krakowa, poprzedzonych szczegółowymi analizami dotyczącymi zasadności do przystąpienia sporządzania danego planu.

810.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

812.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

813.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o północno wschodnią część przedmiotowego obszaru. Pozostałe tereny nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na położenie w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika Zakrzówek i Parku Twardowskiego. Walory przyrodnicze i fizjograficzne tego rejonu wskazywane są od wielu lat, jako szczególnie cenne dla bioróżnorodności oraz krajobrazu miasta, podkreśla się również potencjał obszaru dla wykorzystania rekreacyjnego. Istnienie cennych zasobów środowiska potwierdzone zostało w przeprowadzonych badaniach i opracowaniach przyrodniczych. W rejonie przedmiotowych działek ma miejsce skumulowanie występowania obiektów przyrodniczych o dużej wartości: chronionych gatunków zwierząt i roślin (w tym gatunków wymienionych w załącznikach dyrektyw unijnych), cenne zbiorniki wilgotnych i zmiennowilgotnych łąk, a także kształtujące się zarośla stanowiące siedliska roślin i zwierząt chronionych (modraszki, traszka grzebieniasta, liczne gatunki ptaków). Wg opracowanej waloryzacji przyrodniczej terenów zgłoszonych do ochrony, jako obszar Natura 2000 przedmiotowy teren sklasyfikowany został jako najcenniejszy dla ochrony rzadkich gatunków motyli, najcenniejszych pod względem ornitologicznym oraz cennych pod względem herpetologicznym. Ponadto przedmiotowy teren zawiera się w granicach Bielańsko –Tynieckiego Parku Krajobrazowego, którego szczególnym celem ochrony jest ochrona wartości przyrodniczych, w tym m.in. ochrona naturalnej różnorodności florystycznej i faunistycznej oraz zachowanie naturalnych i półnaturalnych zbiorowisk roślinnych, ze szczególnym uwzględnieniem wilgotnych łąk. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa oraz w zakresie uwzględnienia uwarunkowań środowiskowych, w tym wynikających z opracowań naukowych.

815.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Działka nr 17/2 w wyłożonym projekcie zmiany Studium znajduje się już w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dz. nr 17/3. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

816.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

820.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsuń i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Ponadto w granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) (...) obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Jednocześnie ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

821.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (w tym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

822.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4.** Zapisy Studium nie wprowadzają zakazu rozbudowy istniejących budynków. Natomiast rozbudowa istniejących budynków będzie się mogła odbywać na zasadach określonych w planach miejscowych z zachowaniem ustalonych w nich parametrów wynikających ze wskaźników określonych w Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5.** Parking Wielicka/Malborska uzupełnia obsługę z kierunku Wieliczki (przez połączenie z siecią tramwajową), realizowaną przy granicy miasta także przez parking Biezanów Autostrada (połączenie z SKA). Umieszczenie na planszy K4 symbolu „P&R” nie określa szczegółowej lokalizacji i parametrów przestrzennych postulowanego parkingu w obrębie węzła przesiadkowego komunikacji miejskiej; może to nastąpić w trybie ustaleń planu miejscowego lub stosownej decyzji administracyjnej.

823.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność zmiany powierzchni biologicznie czynnej z 50 % na 40 % a nie na 20 % jak w uwadze . W terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%;

**Uwaga pozostaje uwzględniona w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

824.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) oraz sposób zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w zakresie wysokości zabudowy oraz przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową (MNW) w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

825.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Obowiązujące przepisy w zakresie planowania przestrzennego, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. nie przewidują obowiązku indywidualnego powiadamiania podmiotów, o sposobie rozpatrywania wniosków, uwag, studium. Ponadto, informacja ta nie jest udostępniana przed terminem ostatecznego, rozstrzygnięcia sposobu rozpatrywania wszystkich uwag złożonych w terminie. Działka nr 37/4 zawiera się w tzw. zachodnim klinie zieleni, podstawowym elemencie systemu przyrodniczego Krakowa, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Należy do kompleksu terenów otwartych o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta: tworzy ją łąka charakterystyczna dla dawnych poddziałów pól folwarcznych, położona w sąsiedztwie zbiorowisk leśnych Sikornika i Lasu Wolskiego. Przylega do alei spacerowej na Sikorniku i stanowi znakomitą podstawę widokową dla panoram doliny Wisły i Pogórza Karpackiego oraz dla oglądanych z drugiej strony Wisły panoram Sikornika. Równocześnie należy do terenów stanowiących część ekosystemu, koniecznych dla zachowania powiązań pomiędzy zespołami leśnymi Lasu Wolskiego i Sikornika (w tym dla zapewnienia migracji zwierząt) oraz tworzących strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, niezbędną dla prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te wraz z terenami sąsiednimi określono jako cenne przyrodniczo, które nie powinny podlegać zabudowie. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

831.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta.

832.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Dla działek nr 206, 205, 204, 203, 202, 201, 200, 198, 197, 196/1, 195/1, 194/15, 194/19, 194/5 obr. 5 Krowodrza została określona kategoria terenu MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dla działek 211/61, 211/22, 211/21, 238/12, 334/6, 216/7, 217, 218, 219, 220, 223, 224/1 obr. 5 Krowodrza określono kategorię terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ze względu na wymóg zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

833.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

834.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM.

835.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla terenu działki nr 273 został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Przedmiotowa nieruchomości w pozostałej części położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

836.

Jednostka 22:

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM.

Jednostka 42:

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1,2,3.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

837.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod jednorodzinną zabudowę mieszkaniową, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. W terenach dopuszcza się udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%;

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

838.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Lokalizacja drogi, wybrana w koncepcji, wykorzystuje dostępny korytarz z minimalną ilością kolizji na trasie. Projekt Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi wyznaczanie terenu będzie mogło być uściślone.

839.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Umieszczanie obiektów zabytkowych w rejestrze zabytków nie należy do materii Studium - jest kompetencją wojewódzkiego konserwatora zabytków, to też ta część pisma nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Natomiast wskazana w uwadze stacja kolejowa ujęta jest w gminnej ewidencji zabytków. W zmianie Studium obszar, na którym znajduje się ww. stacja objęty jest strefą ochrony wartości kulturowych (wraz z układem urbanistycznym dawnej wsi Prokocim oraz zespołem dworsko-parkowym Jerzmanowskich).

840.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe. W ramach terenów zieleni urządzonej ZU i zieleni nieurządzonej ZR uwzględniono liczne tereny wskazane do ochrony przed zabudową, w tym m.in.: parki, zieleńce, ogrody działkowe, lasy, obszarowe formy ochrony przyrody, tereny rekreacyjne, tereny o wysokich walorach przyrodniczych. Zaznacza się, że niewyznaczone w projekcie zmiany Studium tereny zielone mogą być wydzielane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego jako osobne tereny w ramach funkcji dopuszczalnej w terenach inwestycyjnych, ponadto mogą również funkcjonować w ramach powierzchni biologicznie czynnej określonej w kartach poszczególnych jednostek urbanistycznych. Ponadto przeważająca część przedmiotowego terenu wskazana jest w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jako ZU – *tereny zieleni urządzonej o charakterze izolacyjnym* o minimalnym udziale terenu biologicznie czynnego 90%.

841.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W zakresie istniejących w okresie okupacji w obrębie Płaszowa, Prokocimia i Bieżanowa, niemieckich obozów pracy przymusowej dla Żydów: Julag I, Julag II i Julag III, po konsultacjach (także z Wydziałem Rewaloryzacji Zabytków Krakowa i Dziedzictwa Narodowego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, do którego kompetencji należą m.in. zagadnienia dotyczące miejsc pamięci narodowej) uznać należy, że obecny stan badań nie pozwala na precyzyjne oznaczenia zasięgu tych obozów w terenie. Niemniej wskazana w proj. zmiany Studium Lista Miejsc Pamięci Narodowej nie stanowi katalogu zamkniętego i w trakcie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy wskazać do ochrony inne miejsca pamięci walk i męczeństwa, jeżeli takie zostaną zidentyfikowane w przestrzeni.



843.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia na tereny budowlane, ale pod usługi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 25. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

844.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększania tego terenu.

845.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla południowych fragmentów działek nr 213 i 214 obr. 88 Podgórze została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej, przeważającej części ww. działek określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Fragmenty działek określone kategorią ZU położone są w obszarze korytarza ekologicznego łączącego park zdrojowy Swoszowice z terenami zieleni Doliny Wilgi. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście. Należy podkreślić, że w dotychczasowych dokumentach planistycznych teren ten nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania. Wskazane w projekcie zmiany Studium fragmenty działek położonych w terenie MN pozwalają na realizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

846.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa nieruchomości położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

848.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w północnej części działek. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

850.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

851.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ponieważ podana działka nr 399 obr. 33, nie pasuje do treści uwagi, odniesiono się do nieruchomości wg. danych adresowych – dz. 339 obr. 33 Nowa Huta, jednostka 62. Wskazana działka znajduje się w terenie określonym w Studium jako obszar o najwyższym walorze przyrodniczym z występującymi na tym obszarze siedliskami chronionymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. W kwestii warunków aeroanitarnych wnioskowana działka znajduje się w obszarze wymiany powietrza.

853.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

854.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi położenie w większości w obrębie nieaktywnego osuwiska i częściowo w terenach o spadkach powyżej 12%. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium przedmiotowe działki zostały włączone do terenów, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory krajobrazowe, przyrodnicze.

Działka zawiera się w kompleksie obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Znajduje się w końcowym fragmencie terenów łąk i zadrzewień opadających na południe od trasy spacerowej na Sikorniku. Stanowi ważny element panoram doliny Wisły oglądanych ze wspomnianej trasy, jak również tworzy przedpole widokowe panoram tej części zielonej sylwety miasta, oglądanych z drugiej strony Wisły. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszenia ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

855.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi położenie w większości w obrębie nieaktywnego osuwiska i częściowo w terenach o spadkach powyżej 12%. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium przedmiotowe działki zostały włączone do terenów, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory krajobrazowe, przyrodnicze. Działka zawiera się w kompleksie obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Znajduje się w końcowym fragmencie terenów łąk i zadrzewień opadających na południe od trasy spacerowej na Sikorniku. Stanowi ważny element panoram doliny Wisły oglądanych ze wspomnianej trasy, jak również tworzy przedpole widokowe panoram tej części zielonej sylwety miasta, oglądanych z drugiej strony Wisły. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń

875.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

876.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przedmiotowe działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie parku Młynówka Królewska - ciągu zieleni o znaczeniu kulturowym i przyrodniczym. Dlatego też projekt zmiany Studium obejmuje te działki w całości strefą parków rzecznych oraz obszarem o najwyższych walorach przyrodniczych. Ponadto jest to obszar wchodzący w skład korytarza ekologicznego. Analiza uwarunkowań wskazuje, że przedmiotowe działki są predestynowane do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku rozwoju miasta.

877.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Działka nr 746 została wskazana w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MN. Przez działkę nr 486 przebiega korytarz drogowy.

878.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

883.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Uwaga uwzględniona w zakresie działek nr 11/1, 11/2, 11/3. Działka nr 11/6 uwzględniona częściowo. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

884.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

887.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Park kulturowy „Lotnisko”, został wskazany zgodnie z zapisami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (wg wymagań art. 9 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mówiącym m.in. o uwzględnianiu w studium ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa ). Projekt Studium zawiera zapis (jednostka nr 46 – środowisko kulturowe), że należy rozważyć zasadność i możliwości włączenia pozostałości dawnego lotniska Rakowice-Czyżyny w granice Parku Kulturowego „Lotnisko” oraz zapis w tomie II mówiący, że szczegółowe granice parków kulturowych należy wyznaczyć na etapie ich powoływania, m.in. w oparciu o analizy występujących wartości kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych z uwzględnieniem stanu własnościowego oraz oczekiwań ekonomicznych. Natomiast, cały obszar pasa startowego objęty jest w Studium granicami Strefy ochrony wartości kulturowych oraz granicami Obszaru krajobrazu warownego B w ramach wyznaczonej w Studium strefy ochrony i kształtowania krajobrazu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Na jakość powietrza atmosferycznego wpływ mają różne czynniki wśród których dominującą pozycję zajmuje emisja zanieczyszczeń w tym tzw. emisja niska oraz emisja komunikacyjna. Przedmiotowy obszar który może podlegać zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej znajduje się w zasięgu centralnej sieci ciepłowniczej, która będzie stanowiła źródło ciepłej wody użytkowej oraz ogrzewania budynków. Znajduje się również w obszarze obsługiwanym przez komunikację miejską. Biorąc powyższe jak również inne działania w zakresie poprawy jakości powietrza nie prognozuje się iż zabudowa przedmiotowego obszaru pogorszy jakość powietrza.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Również w obowiązującym Studium w tym obszarze nie wskazywano tzw. korytarza przewietrzania.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4, 5, 6, 7.**

W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8.** Dla przyjętego kierunku rozwoju transportu zbiorowego z obsługą metrem i tramwajem na kierunku W-Z, analizy prognozowanego ruchu nie wykazują uzasadnienia ekonomicznego dla budowy nowej trasy tramwajowej w linii b. pasa startowego. Ponadto problematyczne jest zlokalizowanie tej trasy na odcinkach przebiegających przez intensywnie zabudowane tereny, m.in. w os. Ugorek i w rejonie ul. Mogińskiej.

888.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg usług w pd. –zach. narożniku skrzyżowania ulic: Rząckiej i Jana Hallera. Wprowadzony zostanie zapis umożliwiający 100% udział zabudowy usługowej w zabudowie mieszkaniowej w pasie o szerokości 100 metrów wzdłuż zachodniej strony ulicy Hallera

889.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg usług w pd. –zach. narożniku skrzyżowania ulic: Rząckiej i Jana Hallera. Wprowadzony zostanie zapis umożliwiający 100% udział zabudowy usługowej w zabudowie mieszkaniowej w pasie o szerokości 100 metrów wzdłuż zachodniej strony ulicy Hallera

890.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „(...)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

895.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projekt zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

896.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka znajduje się w obszarach przeznaczonych pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR) (część południowa) oraz w przeważającej większości ok 80 % w pasie drogowym (część północna) w związku z czym przeznaczenie jej na cele budowlane poza inwestycjami drogowymi jest nie możliwe. Wymienione działki rezerwowane są pod teren Trasy Pychowickiej wraz z węzłem drogowym. Trasa, w klasie dróg głównych ruchu przyspieszonego, jest planowana jako część III obwodnicy Krakowa. Jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który powinien pozwolić na przejęcie międzydzielnicowych potoków ruchu pojazdów. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi wyznaczanie granic terenu będzie mogło być uściślone.

897.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN. Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Natomiast działka 239/1 zostaje nieuwzględniona, ze względu na planowany tunelowy przebieg Trasy Zwierzynieckiej w zachodniej części działki.

904.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN. Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Natomiast działka 239/1 zostaje nieuwzględniona, ze względu na planowany tunelowy przebieg Trasy Zwierzynieckiej w zachodniej części działki.

909.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalac metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

909’.

**Uwaga została częściowo uwzględniona.** Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

933.

Jednostka 27:

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście wydanych decyzji administracyjnych i ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

Jednostka 28:

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in.

mających utrwać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

933’.

Jednostka 27:

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście wydanych decyzji administracyjnych i ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni oznaczoną symbolem ZU.

Jednostka 28:

**Uwaga została częściowo uwzględniona.** Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

934.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

934’.

**Uwaga została częściowo uwzględniona.** Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

962.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone od północnej i południowej części działki nr 440/3 obr.3 Nowa Huta (od strony ul. Niebyła oraz od ul. Sandora Petöfiego) . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

963.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników (powierzchni biologicznie czynnej).

965.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwaga nieuwzględniona z powodu położenia w obszarze parku rzeczno-wilgi – korytarz przewietrzania. Ponadto, uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zainwentaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zainwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunieć i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

966.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona częściowo dla działki nr 52obr. 35 Nowa Huta (północna część działki). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Przedmiotowa działka znajduje się w zakresie parku rzeczno-wilgi, w ciągu terenów zieleni urządzonej ZU, stanowiącej otoczenie zespołu zbiorników wodnych – cennych pod względem przyrodniczym i mających istotne znaczenie w strukturze przyrodniczej miasta. Zachowanie terenów zieleni w bezpośrednim sąsiedztwie kompleksu zbiorników ma znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania i ochrony wartości przyrodniczych w tym obszarze.

968.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 61. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

970.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

971.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcjonalno - przestrzennym ,przedmiotowej działki, stwierdzono że znajduje się ona w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, i pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi wolnymi od zabudowy. Natomiast pod względem przestrzennym stanowi przedpole zwartego układu urbanistycznego zabudowy jednorodzinnej znajdującego się w rejonie ulic : Starzyńskiego, Kozienicka. Zabudowa w/w działki wprowadziłaby dysonans przestrzenny do tego układu. Południowo - wschodnia część działki znajduje się ponadto w obszarze nieczynnego osuwiska.

974.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

975.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

999.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych i usługowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1001.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Brak wniosku odpowiedniego organu, gdyż zgodnie z art. 24 Konkordatu między Stolicą Apostolską i Rzeczpospolitą Polską z dnia 28 lipca 1993 r. (Dz.U. 1998 Nr 51, poz. 318): „(...) *O potrzebie budowy świątyni i o założeniu cmentarza decyduje biskup diecezjalny lub inny właściwy ordynariusz (...)*”. Ponadto, ze względu na zachowanie ciągłości planistycznej (Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego - 2003) tereny te przeznacza się pod tereny do zainwestowania.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Droga zbiorcza została przeniesiona w bezpośrednie sąsiedztwo autostrady, co pozwala na korzystniejsze obejście istniejącej zabudowy os. Piaski Wielkie, niż przez trasę Nowonazaretańską. Działki tej trasy (z umiejscowionymi w niej ciągami magistralnymi wody i kanalizacji opadowej) mogą być wykorzystane do komunikacyjnej obsługi lokalnej w terenie MNW (wyznaczenie rozwiązań lokalnych nie należy do zakresu Studium).

1002.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren uwagi położony jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w obszarze o najwyższych walorach przyrodniczych – rozlewisko potoku Rzewnego oraz znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi.

1007.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

1008.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie oznaczonym symbolem MN dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Północna obwodnica Krakowa jest planowana w klasie drogi ekspresowej. Przepis odrębny stanowi, że stosowanie zjazdów z dróg tej klasy do terenów przyległych jest zabronione (poza węzłami).

1009.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1010.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1011.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można w Studium wskazywać, że Centrum Muzyki „jest najpotrzebniejszą inwestycją w Krakowie”. Jednakże w Studium znajdują się zapisy podkreślające istotną rolę planowanego Centrum Muzyki w kulturalnym krajobrazie Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Generalnie wskazane w projekcie zmiany Studium inwestycje strategiczne, w tym również projekt pn. „Nowa Huta Przyszłości” mają mieć charakter inwestycji celu publicznego (usługi, tereny rekreacyjne) z udziałem szeroko rozumianych funkcji usługowo-przemysłowych (centrum logistyczne, park naukowo-technologiczny). Celem „strategicznym projektów miejskich” jest uzyskanie zmian w zagospodarowaniu wskazanych obszarów miasta, ale nie chodzi tutaj bezpośrednio o rozwój mieszkalnictwa jedno-, czy wielorodzinnego. Odnosząc się wprost do treści uwagi, zasygnalizować należy, że „wielka dzielnica mieszkaniowa” nie mieści się w kategorii projektu strategicznego dla obszaru „Kraków – Nowa Huta Przyszłości”. Natomiast mając na myśli ogólny rozwój Krakowa, w tym wskazywanie nowych terenów do rozwoju mieszkalnictwa, to zaznaczyć należy, że wskazania te nie zawierają ram czasowych realizacji poszczególnych inwestycji. Projekt zmiany Studium jest dokumentem kierunkowym przedstawiającym planowany rozwój miasta na najbliższe lata (do 2030 r.). Zawarta w uwadze idea prawidłowej chronologii rozbudowy miasta (określenia kolejności realizowanych działań) jest słuszna, jednakże Studium nie może wyznaczać i wpływać na konkretne terminy realizacji poszczególnych inwestycji.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** Projekt zmiany Studium we wskazanym obszarze wyznaczył tereny pod zabudowę mieszkaniową (MW i MN) w oparciu o analizę istniejących uwarunkowań (w tym i środowiskowych), stanu istniejącego i wniosków złożonych do Studium. Tereny inwestycyjne zostały wyznaczone z podaniem dla nich odpowiednich standardów przestrzennych. Ze względu na występowanie w tym obszarze miasta wysokich wartości przyrodniczo-krajobrazowych - tereny o wysokich i najwyższych walorach zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku ich rozwoju oznaczonego symbolem ZU i ZR. W związku z powyższym w tej części miasta nie mogły zostać wyznaczone tylko tereny „o wysokiej intensywności zabudowy”. Ponadto Studium nie może wyznaczać i wpływać na konkretne terminy realizacji poszczególnych inwestycji.

1013.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla południowo – wschodniego fragmentu części działki 211/2 obr. 88 Podgórze została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej, przeważającej części działki określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Część działki określona kategorią ZU położona jest w obszarze korytarza ekologicznego łączącego park zdrojowy Swoszowice z terenami zieleni Doliny Wilgi. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście. Należy podkreślić, że w dotychczasowych dokumentach planistycznych teren ten nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania. Droga, o której mowa w uwadze, poprzez którą miałyby nastąpić obsługa komunikacyjna terenu wskazanego jako inwestycyjny, w planie miejscowym wyznaczona jest jako planowany ciąg pieszo-jezdny oznaczony symbolem 1KDXr. Ciąg ten dedykowany jest obsłudze obszaru rekreacyjnego parku rzeczno „Wilga” i nie jest przewidziany do obsługi terenów mieszkaniowych. Wskazany w projekcie zmiany Studium fragment przedmiotowej działki położony w terenie MN (o pow. ponad 600m<sup>2</sup>) pozwala na realizację budynku jednorodzinnego.

1014.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK.** Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym zostanie wydzielony teren ZU, na planszy K-1.

1015.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowe działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

1016.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla przedmiotowego terenu nie wyznacza się kierunku zagospodarowania jako ZC – tereny cmentarzy, natomiast wprowadza się zapis dla terenów zieleni nieurządzonej - ZR o możliwości lokalizowania tam cmentarzy.

1017.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3, 4.** Przedmiotowe działki stanowią fragment zwartego kompleksu terenów niezabudowanych, w większości w użytkowaniu rolniczym, w powiązaniu z doliną Prądnika pełnią ważne funkcje przyrodnicze: korytarza ekologicznego oraz obszaru wymiany powietrza, który ma istotne znaczenie dla stanu aerosanitarne miasta. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Również ze względu na konieczność ochrony powietrza w Krakowie przed zanieczyszczeniem wskazane jest zachowanie możliwości przewietrzania miasta i regeneracji mas powietrza poprzez ochronę przed zabudową obszarów wymiany powietrza i zwartych terenów niezabudowanych..

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6.** Przedmiotowa działka stanowi fragment zwartego kompleksu terenów niezabudowanych, w większości w użytkowaniu rolniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

1028.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1029.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1031.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

1031’.

**Uwaga została częściowo uwzględniona.** Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

1045.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa nieruchomości położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

1076.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry (wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta.

1077.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Od strony południowej część działki została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1078.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Utrzymuje się dotychczasowe kierunki zagospodarowania dla przedmiotowego terenu, co jest kontynuacją polityki miasta określoną w obowiązującym Studium. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1081.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczony symbolem UM pozostaje bez zmian.

1084.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej odnoszą się do całego obszaru MNW a nie do poszczególnych działek w obszarze.. Na etapie powstawania planu miejscowego powierzchnia działki której dotyczy uwaga, ze względu na swój charakter " Rynek Fałęcki" może zostać włączona do układu komunikacyjnego, W związku z tym nie będą się do niej stosowały ustalenia o powierzchni biologicznie czynnej.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Ustalenia o wysokości zabudowy w poszczególnych obszarach zdefiniowane zostały w oparciu o wnikliwe analizy przestrzenne wykonane w trakcie prac projektowych. Analizy te dotyczyły szerszego kontekstu urbanistycznego i zależności przestrzennych całych obszarów zabudowy. W związku z powyższym jednostkowe przekroczenia ustalonych parametrów przez istniejące budynki nie mogły mieć decydującego wpływu.

1093.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1119.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1137.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny usług oznaczone symbolem U.

1140.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Utrzymuje się dotychczasowe kierunki zagospodarowania dla terenu, tj. MN i MNW z zastrzeżeniem, że w związku z uwzględnieniem pkt 3 korekcie ulegnie granica pomiędzy tymi terenami (teren MNW zostanie powiększony). Ponadto w związku z rozpatrzeniem innych uwag wniesionych do zmiany Studium niewielki południowo-wschodni fragment włączony zostanie do terenu usług U.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3.** Przebieg trasy KDZ zostanie zmieniony, tj. przesunięty o ok. 150 m na wschód.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4.** Pozostawia się ustalenia w tym zakresie bez zmian. Obszary wskazane na planszy K6 do objęcia planami miejscowymi wyznaczone zostały dla terenów o szczególnym znaczeniu dla prawidłowego rozwoju gminy. W Tomie II.8 ustalono kryteria kwalifikowania obszarów do priorytetowego sporządzenia planów. Jednak docelowo sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przewidziane jest dla wszystkich obszarów miasta.

1141.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działki wskazane w uwadze położone są w sąsiedztwie Uroczyska Łasina, zawierają się w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianych działek stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno

odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

1142.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Nieuwzględniona przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych (teren objęty uwagą w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania) oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się ponadto w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rząsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.”

1145.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią urządzonej oznaczoną symbolem ZU.

1146.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1147.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Na działce nr 154/1 obr. 16 w chwili obecnej nie znajduje się cmentarz wojenny w rozumieniu ustawy z dnia 28 marca 1933 r. o grobach i cmentarzach wojennych, (Dz. U. nr 39 poz. 311 z późn. zm.). Jest to Miejsce Pamięci Narodowej, na którym zostanie wyznaczony cmentarz wojenny. W celu umożliwienia lokalizacji tego cmentarza, w Studium część działki nr 154/1 obr. 16 Krowodrza zostanie przeznaczona pod teren ZC (teren cmentarza), pozostała część działki zostanie przeznaczona pod teren ZU (teren zieleni urządzonej).

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a.** Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zawarte jest w wyjaśnieniu powyżej (dla Ad1.)

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2b.** Dla jednostki urbanistycznej nr 18 zostały wprowadzone stosowne uzupełnienia w zakresie kierunków zmian w strukturze przestrzennej, natomiast we wskazaniach dla środowiska kulturowego, dotyczących Miejsc Pamięci Narodowej nie została wprowadzona zawarta w uwadze zmiana, z powodów analogicznych jak objaśniono dla Ad.1. i Ad.2a

1148.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1150.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowe działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

1151.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1152.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

1153.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

1154.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w pozostałej (wschodniej) części działki. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1155.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.



1235.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie postulatów odnoszących się do Tomu I.** Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I zmiany Studium) były prowadzone pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Zastrzeżenie: W wyłożonej do publicznego wglądu zmianie studium nie ma rysunku U4 o nazwie Stan Wyposażenia w Infrastrukturę Techniczną i Komunalną i w związku z tym w tym zakresie uwaga nie może być uwzględniona tzn. nie wprowadzi się aktualizacji.

1236.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Obszar znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w którym dopuszcza się lokalizowanie usług na poziomie 20 %.

1237.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy zmiany Studium wyznaczają dla przedmiotowego terenu kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Do czasu uchwalenia zmiany Studium nie przewiduje się przystąpienia do sporządzania nowych planów miejscowych.

1238.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z Uchwałą nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa w latach 1999 – 2018 teren przy ul. Podgórci Tynieckie pozostaje rezerwą strategiczną pod cmentarz. Ponadto zgodnie z Uchwałą Nr LXXVIII/995/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tynec-Węzeł Sidzina", obszar ten przeznaczony jest pod teren planowanego cmentarza komunalnego.

1239.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Zastrzeżenie w zakresie pkt 2 dotyczące sposobu rozpatrzenia przedmiotowej uwagi dotyczy sposobu rozpatrzenia pozostałych punktów.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, 5.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru w kontekście złożonych uwag, został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny przemysłu i usług oznaczone symbolem PU, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod PU. *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod Zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

1241.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1242.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

1245.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Na skutek uwzględnienia innych złożonych uwag nastąpi rezygnacja z nowej drogi KDG, kierowanej w stronę Krzysztoforzyc (niepotwierdzona przez sporządzany obecnie projekt zmiany planu zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego). Istniejąca ul. Sawy-Calińskiego pozostaje jako droga KDZ, zgodnie ze swoją funkcją (połączenie do drogi powiatowej w Czulicach).

1248.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

1249.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

1250.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinną o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

1251.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsuń i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Ponadto ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1255.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

1256.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

1258.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Działka nr 425 została wskazana w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności oznaczonej symbolem MN. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1271.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsuń i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

1272.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1284.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1288.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Od strony północnej część działki 341 została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1289.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (w tym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

1290.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (w tym wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

1291.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczony symbolem U. Na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz określenie parametrów zabudowy.

1292.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzenie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

1293.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Uwaga uwzględniona poprzez objęcie działek terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto we wskaźnikach zabudowy dla jednostki urbanistycznej nr 27 określono procentowy udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), który przy al. gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego może wynieść do 100%.

1294.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nr 111/2 obr. 95 Podgórze pozostaje objęta terenami zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną polityką przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych Kosocic. Ponadto przeciwwskazaniem przemawiającym przeciw poszerzeniu terenu inwestycyjnego jest występowanie w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej działki nieaktywnego osuwiska oraz obecność obszarów o spadkach powyżej 12% co predysponuje teren do wystąpienia zjawisk geodynamicznych. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

1295.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla południowo – wschodniego fragmentu części działki 211/2 obr. 88 Podgórze została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej, przeważającej części działki określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Część działki określona kategorią ZU położona jest w obszarze korytarza ekologicznego łączącego park zdrojowy Swoszowice z terenami zieleni Doliny Wilgi. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście. Droga, o której mowa w uwadze, poprzez którą miałyby nastąpić obsługa komunikacyjna terenu wskazanego jako inwestycyjny, w planie miejscowym wyznaczona jest jako planowany ciąg pieszo-jezdny oznaczony symbolem 1KDXr. Ciąg ten dedykowany jest obsłudze obszaru rekreacyjnego parku rzeczno „Wilga” i nie jest przewidziany do obsługi terenów mieszkaniowych. Wskazany w projekcie zmiany Studium fragment przedmiotowej działki położony w terenie MN (o pow. ponad 600m<sup>2</sup>) pozwala na realizację budynku jednorodzinnego.

1296.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

1297.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

1300.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, a także w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych oraz wizji rozwoju Miasta uwaga uwzględniona częściowo poprzez zmianę terenu usług (U) w obecnych granicach na teren przemysłu i usług (PU).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2d.** Określoną w projekcie zmiany Studium wysokość zabudowy pozostawia się bez zmian, ale zostanie wprowadzony zapis dotyczący wyjątków w przypadku szczególnych wymogów technicznych.

1301.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

1302.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

1306.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone od północnej części działki nr 428/2 obr.3 Nowa Huta (od strony ul. Sandora Petöfiego). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1307.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 257/1 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1308.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 257/2 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1309.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 238/2 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1311.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1313.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Ponieważ podana w uwadze działka nr 52 nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do działki faktycznie zajmowanej przez ROD „Hutnik” – tj. 62 obr. 9 Nowa Huta.

1314.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Zastrzeżenie w sposobie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi dotyczy postulowanego wprowadzenia w projekcie zmiany Studium dla wskazanego terenu „odrębnej kategorii” UMW, która odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem UMW. Dla wskazanego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod UM. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol UM oznacza tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

1316.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa nieruchomość położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

1319.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in pod zieleń urządzoną i nieurządzoną w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników w tym powierzchni biologicznie czynnej.

1320.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1321.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1322.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Jednostka 18:

Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Jednostka 19:

Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

1323.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowe działki znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajdują się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

1324.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

1410.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W związku z tym, że projekt zmiany Studium nie wyróżnia kategorii przeznaczenia terenu o nazwie „zabudowa mieszkaniowo – usługowa”, w rozpatrzeniu uwagi przyjęto obszary oznaczone w projekcie zmiany Studium jako tereny inwestycyjne znajdujące się w granicach Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Park Aleksandry. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzonej oznaczoną symbolem ZU.

1411.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1412.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla części przedmiotowej działki ustalony zostanie kierunek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN).

Zakres rozpatrzenia uwagi, tj. zasięg możliwej do wprowadzenia zmiany w kierunkach zagospodarowania, zostanie przeanalizowany i ustalony z uwzględnieniem stanu istniejącego zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście wydanych decyzji administracyjnych.

1417.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1418.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie części dz. nr 111/3. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1419.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1427.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Projekt zmiany Studium zawiera propozycje terenów wskazanych do objęcia sporządzaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jednakże przystąpienia do sporządzania konkretnych planów miejscowych następować będą na podstawie stosownych uchwał Rady Miasta Krakowa, poprzedzonych szczegółowymi analizami dotyczącymi zasadności do przystąpienia sporządzania danego planu.

1433.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona częściowo poprzez określenie parametrów dla terenów usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) w jednostce 48: powierzchni biologicznie czynnej min. 20% oraz wysokości zabudowy do 20m.

1434.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1439.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Część działek położona jest w wyłożonym projekcie zmiany studium w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działek. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1440.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona w zakresie części działki znajdującej się w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany studium w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1441.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona w zakresie części działki znajdującej się w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany studium w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1442.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona w zakresie części działki znajdującej się w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany studium w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga nieuwzględniona w pozostałej części działki. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1447.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1448.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

1449.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1451.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

1452.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1457.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpieczy ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodnie z oczekiwaniami właścicieli działek. np:

- fragment ogrodu „Zabłocie-Bagry” został wskazany pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym,

- teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku

- fragment ogrodu „Kombatant” został wskazany pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych,

- w zachodniej części teren ogrodu „Nowalijka II” zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

1458.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla południowej części działki nr 124 obr. 47 Krowdrza została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej, przeważającej części określono kategorię terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej. Omawiany teren, położony jest w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rząsce. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowi ona również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska Uroczyska w Rząsce., jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Jedynie zachowanie tych obszarów w całości warunkuje prawidłowe funkcjonowanie i utrzymanie systemu przyrodniczego oraz zachowanie jego ciągłości.

1459.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

1460.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

1465.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona południowa część działki. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1472.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MW.

1473.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka położona jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Studium dla terenu, w zakresie, którego znajduje się przedmiotowa działka wyznacza obszar o najwyższym walorze przyrodniczym. Jest to również obszar znajdujący się w ciągu korytarza ekologicznego umożliwiającego przewietrzanie miasta oraz swobodne przemieszczanie się zwierząt. Ponadto należy podkreślić, że powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1474.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dodatkową trasę mostową między Łęgiem a Prokocimem uzasadniają prognozy, wykazujące wzrost ruchu drogowego, obserwowany w związku z postępującym, a także z przewidywanym w projekcie Studium dalszym wzrostem intensywności zagospodarowania terenów po obu stronach Wisły. Lokalizacja mostu (wzorowana na nieobowiązującym planie ogólnym z 1994 r) oraz całej drogi została dobrana pod kątem unikania, w miarę możliwości, kolizji z istniejącym zagospodarowaniem.

1476.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto przedmiotowa działka znajduje się w obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody tysiącletniej Q0,1% (plansza K3) oraz w miejscu przebiegu korytarza ekologicznego, w związku z czym jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania.

1480.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Północna i wschodnia część ogrodu znajduje się w obszarze węzła drogowego Trasy Zwierzynieckiej i ul. Księcia Józefa (w skorygowanym przebiegu). Planowane rozwiązanie ma podstawowe znaczenie dla rozbudowy układu drogowego Krakowa w niezbędnym zakresie. Trasa Zwierzyniecka utworzy zachodni odcinek trzeciej obwodnicy drogowej, co ma umożliwić wyprowadzenie międzydzielnicowego i zewnętrznego ruchu tranzytowego ze śródmieścia i poprawić tam warunki aerosanitarnie.

Do projektu Studium wprowadza się korektę, zmniejszającą w części zajętość ogrodu pod tereny dróg (w porównaniu z obowiązującym planem miejscowym obszaru Przegorzały – Dolina Wisły), uwzględniającą aktualne koncepcje Trasy Zwierzynieckiej.

Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne.

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „(...)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

1484.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren usług, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

1486.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod usługi w tym handlu wielkopowierzchnowego oznaczone symbolem UH. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

1489.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie większości przedmiotowych działek terenem usług (U). Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1490.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniemw części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

1491.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

1496.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W wyniku ponownych szczegółowych analiz istniejących uwarunkowań objęto istniejącą zabudowę przy ul. Mydlniczkiej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MN. Teren ten objął także zabudowaną wschodnią część dz. 239/1 obr. 5 Krowodrza. Pozostała część przedmiotowej działki pozostaje w terenie zieleni urządzonej o symbolu ZU i nie została wskazana do zainwestowania, ze względu na zdecydowaną polityką przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Teren wolny od zabudowy określony kategorią ZU położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie korytarza ekologicznego rzeki Rudawy. Stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system przyrodniczy miasta. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarza ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności dla turystyki i rekreacji, co wpływa również na jakość życia w mieście. Koniecznie należy podkreślić, że w dotychczasowych dokumentach planistycznych teren ten nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania.

1497.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

1498.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona zachodnia część działki. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1500.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona południowa część działki. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1501.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Pismo w zakresie lokalnej obsługi komunikacyjnej nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiał studialną) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium. i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

1504.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym, dlatego zostały oznaczone jako terenu ZU. „Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.”

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniemw zakresie pkt 3, 4.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „(…)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.



1506.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Dla części przedmiotowej działki ustalony zostanie kierunek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zakres rozpatrzenia uwagi, tj. zasięg możliwej do wprowadzenia zmiany w kierunkach zagospodarowania, zostanie przeanalizowany i ustalony z uwzględnieniem stanu istniejącego zagospodarowania pod względem funkcji oraz położenia przy ważniejszym węźle komunikacyjnym, w sąsiedztwie którego nie jest wskazane wyznaczanie nowych terenów mieszkaniowych. Dla pozostałej części działki rozważone zostanie ustalenie innych kierunków umożliwiających zainwestowanie.

1511.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1512.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Planowana droga wraz z przedłużeniem linii tramwajowej ma istotne znaczenie dla uregulowania komunikacji, szczególnie w związku z planowanym utworzeniem zintegrowanego węzła przy przystanku kolei aglomeracyjnej w Bieżanowie. Planowane położenie pasa drogowego w rejonie działki 3/4 jest zgodne z obowiązującym planem miejscowym obszaru Płaszów - Rybitwy. Projekt studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; ewentualne korekty będą mogły być rozważone na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi lub zmiany planu miejscowego.

1514.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1515.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona zachodnia część działki. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1516.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona północna część działki. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1517.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka znajduje się w obszarze zagrożenia zubożenia zasobów wód leczniczych z zakazem zabudowy.

1520.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym nie została dopuszczona możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną ze względu na konieczność realizacji zasady ładu przestrzennego i zapewnienia zrównoważonego rozwoju Miasta.

1521.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Po przeprowadzeniu analiz przestrzennych dotyczących całego obszaru w którym położona jest działka objęta uwagą oraz analizy zabudowy istniejącej na powyższym terenie, obszar ten został zakwalifikowany jako obszar zabudowy jednorodzinnej MN.

1522.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Granica terenów nie została przesunięta i nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi, a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1523.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1524.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1525.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD.

Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

1526.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych, m.in. ul. Nowa Sławka, wynikają z uwzględnienia prognoz wzrostu ruchu między zespołami zabudowy i między dzielnicami, w związku z planowanym przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. W świetle tych prognoz jest uzasadnione rezerwowanie trasy przynajmniej w części położonej na północ od autostrady (od planowanej drogi zbiorczej przy autostradzie). Trasa Nowa Sławka na tym odcinku była rezerwowana w planach ogólnych od 1977 r. W części położonej na południe od autostrady odstępuje się od rezerwowania trasy drogi zbiorczej.

1527.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Dla planowanych inwestycji, m.in. pomiędzy „Pasmem Sowińca a miastem”, projekt zmiany Studium zawiera zasady mające na celu ochronę powiązań widokowych oraz sylwety miasta (Las Wolski oraz Sikornik wraz z kopcami tworzą „zieloną” część tej sylwety). Zasady te zawarte są w ustaleniach dla stref: - buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, - ochrony sylwety Miasta, - ochrony i kształtowania krajobrazu wraz ze wskazaniem punktów i ciągów widokowych, jako miejsc dokonywania analiz widokowych w odniesieniu do tychże inwestycji

1529.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowe działki w części wschodniej znajdują się w terenach usuwiska nieaktywnego co determinuje fakt wyłączenia ich z obszarów przeznaczonych pod zabudowę. Tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

1530.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Od strony południowej część działki została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1532.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Rysunek projektu studium nie ustala precyzyjnego rozgraniczenia między terenami dróg i innymi terenami; uszczegółowienie w tym względzie może następować przy decyzji o realizacji drogi. W tym trybie kolizja z działką 239/4 może być w późniejszym postępowaniu ograniczona.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** W związku z powyższym w terenie U, jest możliwa realizacja wskazanych w uwadze usług i nie ma konieczności o szczegółowe uzupełnienie definicji. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol U oznacza tereny usług o funkcji podstawowej jako; zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie).

1533.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

1535.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę usługową oznaczoną symbolem U , a także dokonano korekty przebiegu korytarza drogowego KDG.

Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o *część działki znajdującej się po północnej stronie ww. korytarza drogowego w fragmencie przylegającym do terenów inwestycyjnych.* Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dla części działki znajdującej się po południowej stronie korytarza drogowego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania przestrzennego pod U.

1542.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1543.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1544.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3.** Tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (Uh) zostały rozszerzone w kierunku zachodnim, obejmując działkę 26/7. Dalsze rozszerzenie terenów (Uh) spowodowałoby przerwanie ciągłości terenów zielonych położonych w tym rejonie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5.** Część terenów zieleni nieurządzonej (ZR) została zmieniona za tereny zieleni urządzonej (ZU) z zachowaniem 20 m obudowy biologicznej cieków wodnych. Pozostałe tereny zostały objęte terenami przeznaczonymi do zainwestowania.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6.** Studium wskazuje tereny, w których proponowana jest lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, w tym ogniw fotowoltaicznych. W terenach zieleni nieurządzonej (ZR) nie umieszcza się takiego dopuszczenia, gdyż wynika to z określenia kierunków rozwoju dla danego obszaru, w których nie przewiduje się zaproponowanej w uwadze funkcji. Ponadto, ze względu na zachowanie ciągłości planistycznej (Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego - 2003) tereny te nie przeznaczają się pod tereny do zainwestowania.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 7.** Przepis odrębny nie zezwala na umieszczanie na autostradach węzłów w odstępach mniejszych niż 3 km ( w granicach dużego miasta, wyjątkowo), a stosowanie zjazdów do przyległych terenów jest zabronione. Jakakolwiek lokalizacja dodatkowego węzła na odcinku między węzłem Zakopiańska a węzłem Sidzina (4,6 km) nie spełni warunku zgodności z tym przepisem. Obsługa określonego w uwadze terenu byłaby możliwa z autostrady A-4 tylko pośrednio, np. przez planowane drogi zbiorcze, łączone z ul. Skotnicką i ul. Zakopiańską.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8.** Pozostawia się ustalenia w tym zakresie bez zmian. Tereny wyznaczone na planszy K6 jako wskazane do objęcia sporządzeniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostały wyznaczone w wyniku i na podstawie analizy innych dokumentów planistycznych gminy w tym program rehabilitacji zabudowy blokowej i wyznaczone zostały dla terenów o szczególnym znaczeniu dla prawidłowego rozwoju gminy. W Tomie II.8 ustalono kryteria kwalifikowania obszarów do priorytetowego sporządzenia planów. Nie wskazanie terenu na planszy K6 jako terenu dla którego należy sporządzić mpzp nie wyklucza jego sporządzenia. Docelowo sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przewidziane jest dla wszystkich obszarów miasta. Podkreślenia wymaga fakt, że procedura sporządzania mpzp musi być zainicjowana uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia przez RMK.

1545.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla części przedmiotowej działki ustalony zostanie kierunek pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (UM). Zakres rozpatrzenia uwagi, tj. zasięg możliwej do wprowadzenia zmiany w kierunkach zagospodarowania, zostanie przeanalizowany i ustalony z uwzględnieniem stanu istniejącego zagospodarowania pod względem funkcji oraz położenia w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Drwiny Długiej.

1546.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu. Zapisy dla kierunku zagospodarowania oznaczonego UM, w ramach funkcji podstawowej, pozwalają na realizację zabudowy przemysłowej wysokich technologii. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod UM.

1551.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

1552.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla działki nr 215 obr. 88 Podgórze określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Działka położona jest w obszarze korytarza ekologicznego łączącego park zdrojowy Swoszowice z terenami zieleni Doliny Wilgi. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarza ekologicznego, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście. Należy podkreślić, że w dotychczasowych dokumentach planistycznych teren ten nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania.

1555.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1556.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1560.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „(...)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

1562.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

1576.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN oraz pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW.

1577.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3.** Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium w wyznaczonych obszarach wymiany powietrza nie wyklucza się lokalizacji zabudowy, natomiast wskazuje się, aby to uwarunkowanie uwzględnione zostało w ustaleniach planów zagospodarowania przestrzennego m.in. poprzez utrzymanie min.50-70% powierzchni zabudowywanych działek, jako powierzchni biologicznie czynnej. Dla części terenów pomiędzy ul. Wyłom i św. Jacka w projekcie zmiany Studium wyznacza się tereny MNW – *zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności* z ustalonymi wskaźnikami wysokości zabudowy do 13m oraz powierzchnią biologicznie czynną min. 70%. Podkreśla się, że w przedmiotowym obszarze, w stosunku do obowiązującego Studium, zakres terenów przeznaczonych do zainwestowania znacząco został uszczuplony na korzyść terenów zieleni urządzonej ZU, co jest rozwiązaniem korzystnym również w aspekcie ochrony powietrza.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4.** Zostanie doprecyzowana plansza dotycząca infrastruktury wskazująca tereny rozbudowy sieci kanalizacyjnej i wodociągowej. Niemniej jednak należy podkreślić, że Studium wskazuje ogólne założenia i kierunki, ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej jest przedmiotem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub innych decyzji administracyjnych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, oznaczony symbolem MNW, oraz pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczony symbolem MN, celem zapewnienia takiego kształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych ww. terenów.

Ponadto należy zaznaczyć, że w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinną niskiej intensywności MNW dopuszcza się możliwość realizacji zabudowy usługowej, również jako samodzielne obiekty.

1580.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Dotyczy zagadnień, które nie są materiałem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium. Rozwiązania komunikacji lokalnej nie należą do ustaleń Studium.

1581.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dz. 127/3 oraz nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie dz. 127/2.** Uwaga uwzględniona jedynie częściowo w zakresie działki 127/2 przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest nie budowlane przeznaczenie terenów.

1582.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla południowego fragmentu działki nr 212/2 obr. 88 Podgórze została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej części działki określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Część działki określona kategorią ZU położona jest w obszarze korytarza ekologicznego łączącego park zdrojowy Swoszowice z terenami zieleni Doliny Wilgi. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarza ekologicznego, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście. Należy podkreślić, że w dotychczasowych dokumentach planistycznych teren ten nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania. Droga, o której mowa w uwadze, poprzez którą miałyby nastąpić obsługa komunikacyjna terenu wskazanego jako inwestycyjny, w planie miejscowym wyznaczona jest jako planowany ciąg pieszo-jezdny oznaczony symbolem 1KDXr. Ciąg ten dedykowany jest obsłudze obszaru rekreacyjnego parku rzeczno-jezdnego „Wilga” i nie jest przewidziany do obsługi terenów mieszkaniowych. Wskazany w projekcie zmiany Studium fragment przedmiotowej działki położony w terenie MN pozwala na realizację budynku jednorodzinnego.

1583.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Zaznaczyć należy, iż w myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”.

1584.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych, m.in. ul. Nowa Sławka, wynikają z uwzględnienia prognoz wzrostu ruchu między zespołami zabudowy i między dzielnicami, w związku z planowanym przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. W świetle tych prognoz jest uzasadnione rezerwowanie trasy przynajmniej w części położonej na północ od autostrady (od planowanej drogi zbiorczej przy autostradzie). Trasa Nowej Sławka na tym odcinku była rezerwowana w planach ogólnych od 1977 r. W części położonej na południe od autostrady odstepuje się od rezerwowania trasy drogi zbiorczej.

1587.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1588.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1589.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla wskazanej działki nr 289/4 obr.17 Krowodrza Projekt zmiany Studium określa kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Przedmiotowa działka zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu Wolskiego, stanowiąc swoisty bufor zabezpieczający trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych Rezerwatu Skalki Przegorzalskie. Ponadto, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu (...) w terenach zieleni urządzonej (ZU)(...)bez możliwości powiększenia tego terenu.

1590.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Wybór trasy dla tramwaju (w związku z projektem rozbudowy węzła drogowego ul. Bora-Komorowskiego i Stella-Sawickiego) był dokonany w trybie odrębnego postępowania. Wybrana trasa jest korzystniejsza dla obsługi osiedla mieszkaniowego i dla sprawności technicznej połączeń linii tramwajowych. W projekcie drogowym jest położona po wschodniej stronie ul. Wiślickiej, co poprawia dystans od zabudowy mieszkaniowej.

1591.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Południowe części działek zostały włączone do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1594.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

1608.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Droga wskazana w uwadze zostanie zlikwidowana.

1615.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1709.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dodatkową trasę mostową między Łęgiem a Prokocimem uzasadniają prognozy, wykazujące wzrost ruchu drogowego, obserwowany w związku z postępującym, a także z przewidywanym w projekcie Studium dalszym wzrostem intensywności zagospodarowania terenów po obu stronach Wisły. Lokalizacja mostu (wzorowana na nieobowiązującym planie ogólnym z 1994 r) oraz całej drogi została dobrana pod kątem unikania, w miarę możliwości, kolizji z istniejącym zagospodarowaniem.

1711.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1721.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w terenach objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

1722.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1724.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w terenach objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

1725.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w terenach objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

1726.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1727.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Rezerwowanie terenów dla tras Zwierzynieckiej, Pychowickiej i Łągiewnickiej (dla Trasy Łągiewnickiej obowiązuje prawomocna decyzja o ustaleniu lokalizacji drogi) w przyszłym układzie komunikacyjnym Krakowa jest uzasadnione analizami ilościowych zmian ruchu, których można oczekiwać po zintensyfikowaniu zagospodarowania terenów, dla których Studium wskazuje takie możliwości. Przewidywane zwiększenie ruchu samochodowego w strefie pozaśródmiejskiej, nie tylko z powodu rozwoju potencjałów ruchu w mieście, ale także z zamierzonego wycofywania ruchu tranzytowego ze śródmieścia, będzie wymagać w przyszłości - według przeprowadzonych obliczeń prognostycznych - więcej powierzchni komunikacyjnej i większej sprawności węzłowych punktów sieci drogowej, niż wynikałoby to z sugestii, przedstawionej w uwadze (ograniczenie rozwoju dróg do połączenia ul. Piastowskiej z Mostem Zwierzynieckim), mimo założenia poprawy podziału zadań przewozowych na rzecz zwiększenia przewozów komunikacją zbiorową. Założenia dla zrównoważonego transportu zostały realnie oparte o prognozy potrzeb komunikacyjnych Krakowa. Krakowska sieć drogowa układu podstawowego jest uboższa pod względem gęstości od sieci drogowych podobnej wielkości miast europejskich, a planowany jej rozwój nie przekracza pod tym względem obecnych standardów dla tych miast.

1728.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo-krajobrazowych.

1729.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo-krajobrazowych.

1730.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg pasa od ul. Wybickiego, w ramach którego dopuszczony zostanie udział do 100%, zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 3.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

1733.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

1735.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** W celu umożliwienia lokalizacji cmentarza wojennego, w rozumieniu ustawy z dnia 28 marca 1933 r. o grobach i cmentarzach wojennych (Dz. U. nr 39 poz. 311 z późn. zm.), w Studium część działki nr 154/1 obr. 16 Krowodrza zostanie przeznaczona pod teren ZC (teren cmentarza), pozostała część działki zostanie przeznaczona pod teren ZU (teren zieleni urządzonej). Treść wniesionego pisma w zakresie korekty planu zagospodarowania przestrzennego „Wzgórze św. Bronisławy II” nie może być uznana za uwagę do zmiany Studium, w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy planu zagospodarowania a nie projektu studium. Nie mniej wprowadzone zapisy Studium będą umożliwiały stosowną zmianę tego planu, (po uchwaleniu zmiany Studium i po przystąpieniu przez radę gminy do zmiany ww. planu.

1736.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W niewielkim fragmencie w południowej części ogrodu znajduje się nowy przebieg ul. Księcia Józefa. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmujące parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założen zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „(...)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

1743.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1744.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o południową część działki nr 270/3. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1746.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o południową część działki nr 268 . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1748.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o południową część działki nr 269. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1749.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta.

1750.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1751.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionego w uwadze terenu kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczony symbolem MNW. Zgodnie z przyjętą definicją dla terenów MNW określono funkcję dopuszczalną m.in pod usługi.

1752.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona południowa część działki, natomiast części wschodnia i zachodnia nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych

1753.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona południowa część działki. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1754.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1758.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tere usług.

1759.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1761.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

1764.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

1765.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona północna część działki w części obecnie już zabudowanej. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1766.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren usług oznaczony symbolem U, w którym zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium możliwe będzie funkcjonowanie m.in. przemysłu wysokich technologii.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczoną symbolem U. Tereny przeznaczone pod zabudowę usługową zostały rozszerzone o północną część terenu wskazanego w przedmiotowej uwadze. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1767.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka znajduje się w strefie sanitarnej planowanego cmentarza wojennego „Glinnik”, który zostaje poddany ponownej analizie. Działka bezpośrednio graniczy z terenem cmentarza komunalnego. Lokalizacja cmentarza wynika bezpośrednio z polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa zawartej w uchwale Nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r., ustalającej Program inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa na lata 1999-2018. W § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. Nr 52 poz. 315) określono, że „Odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić, co najmniej 150 m; odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociągową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone.”

1768.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemniej jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

1769.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

1772.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 36. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1773.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1774.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000 a zachodnia część działki jest nim objęta. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie dlatego jedynie wschodnia część działki położona bezpośrednio przy ul. Szerokie Łąki znajduje się w terenach przeznaczonych pod zabudowę.

1775.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Od strony południowej część działki została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1777.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis ROD „Wanda” przy ulicy Bulwarowej do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

1778.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1779.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo-krajobrazowych.



1780.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta.

1781.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1784.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzenia zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

1789.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa nieruchomość w przeważającej części położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

1793.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod jednorodzinną zabudowę mieszkaniową, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę staniu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

1794.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzenia zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

1795.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: *w odniesieniu do terenów zamkniętych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się tylko granice tych terenów oraz granice ich stref ochronnych.* W nawiązaniu do tego przepisu projekt zmiany Studium również ogranicza się jedynie do wskazania granic terenów zamkniętych bez wskazania na ich obszarze kierunków zagospodarowania przestrzennego.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Projekt zmiany Studium zawiera propozycje terenów wskazanych do objęcia sporządzeniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obejmujących także główne ciągi miejskie. Jednakże przystąpienia do sporządzania konkretnych planów miejscowych następować będą na podstawie stosownych uchwał Rady Miasta Krakowa, poprzedzonych szczegółowymi analizami dotyczącymi zasadności do przystąpienia sporządzania danego planu.

1797.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5.** Projekt zmiany Studium zawiera propozycje terenów wskazanych do objęcia sporządzeniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jednakże przystąpienia do sporządzania konkretnych planów miejscowych następować będą na podstawie stosownych uchwał Rady Miasta Krakowa, poprzedzonych szczegółowymi analizami dotyczącymi zasadności do przystąpienia sporządzania danego planu.

1799.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Działka prawie w całości znajduje się w terenach osuwiska nieaktywnego co determinuje fakt wyłączenia jej z obszarów przeznaczonych pod zabudowę. Tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Jedynie niewielka działka część od strony północnej jest poza obszarem osuwiska.

1801.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1802.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1804.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, a także w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych oraz wizji rozwoju Miasta część przedmiotowych działek objęta dotychczasowym terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) zostaje objęta terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Ponadto teren ten został rozszerzony w kierunku południowym o część przedmiotowych działek. Pozostała południowa część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Tereny o wysokich wartościach przyrodniczych to nie jedyny zasób, który w Studium objęty został *Strefą kształtowania systemu przyrodniczego miasta*. Strefa obejmuje również fragmenty o niższych walorach przyrodniczych, jednak z innych względów istotne dla kształtowania struktury przyrodniczej miasta. W strefie nie wyklucza się również możliwości zainwestowania, jednak ze względu na dostrzeżone zasoby przyrodnicze, dla terenów tych wprowadza się ograniczenia odnośnie przyszłego zagospodarowania, w szczególności określa się wyższy wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej niż w terenach o analogicznym przeznaczeniu położonych poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego.

1805.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Dla usprawnienia lokalnej obsługi komunikacyjnej uzasadnione jest połączenie planowanej Trasy Balickiej (ul. gen. Wittek) z ul. Balicką, przez ul. Lindego. Rezygnuje się natomiast z przedłużenia drogi zbiorczej od Trasy Balickiej w kierunku ul. Nad Zalewem.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Planowana Trasa Balicka jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą i dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach. Sporządzone prognozy ruchu pojazdów, z uwzględnieniem planowanych zmian zagospodarowania przestrzennego w Krakowie i zmian ruchu zewnętrznego, uzasadniają potrzebę uwzględnienia Trasy Balickiej w Studium. Trasa jest prowadzona w większej części przy linii kolejowej (z przekroczeniem doliny Rudawy włącznie), a w pozostałej części - terenami między Rudawą a Młynówką Królewską przy wykorzystaniu położenia możliwie najmniej kolidującego ze środowiskiem przyrodniczym.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** W projekcie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenu dla poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Tereny zabudowy usługowej wyznaczone zostały z uwagi na występującą w ich rejonie uciążliwość czyli hałas związany z koleją.

1806.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o *południową część działki nr 51/6*. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1807.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Zgodnie z Uchwałą nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa w latach 1999 – 2018 teren przy ul. Podgórci Tynieckie pozostaje rezerwą strategiczną pod cmentarz. Zgodnie z Uchwałą Nr LXXVIII/995/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tyniec-Węzeł Sidzina", obszar ten przeznaczony jest pod teren planowanego cmentarza komunalnego. Ponadto w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego dla miasta Krakowa na planszy K4 planowany jest cmentarz.

1815.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym.

1816.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym.

1817.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym.

1818.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie działki nr 194 (w aktualnej ewidencji nie ma dz. nr 193/5) oraz części działki nr 219/1 ze względu na występowanie osuwiska. Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzenia zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „*dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi*”. Ponadto, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1819.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „ROD Budowlanka” jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

1820.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla przedmiotowego obszaru wskazany został kierunek zagospodarowania jako tereny zieleni urządzonej – ZU. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) tereny te będą mogły zostać przeznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową lub usługową na zasadach określonych przez właściwe organy ochrony zabytków, co umożliwić ma wykorzystanie potencjału terenu.

1821.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla przedmiotowego obszaru wskazany został kierunek zagospodarowania jako tereny zieleni urządzonej – ZU. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) tereny te będą mogły zostać przeznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową lub usługową na zasadach określonych przez właściwe organy ochrony zabytków, co umożliwić ma wykorzystanie potencjału terenu.

1822.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Część terenów przylegających do ul. Mochnianiec została objęta terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostałe tereny przylegające do ul. Bunscha ze względu na charakter zabudowy istniejącej pozostała objęta terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW)

1823.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona północna część działki w części obecnie już zabudowanej. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1824.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna oznaczoną symbolem MN.

1829.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1836.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Dla południowego fragmentu działki nr 212/1 obr. 88 Podgórze została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej części działki określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Część działki określona kategorią ZU położona jest w obszarze korytarza ekologicznego łączącego park zdrojowy Swoszowice z terenami zieleni Doliny Wilgi. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście. Należy podkreślić, że w dotychczasowych dokumentach planistycznych teren ten nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania. Droga, o której, mowa w uwadze, poprzez którą miałyby nastąpić obsługa komunikacyjna terenu wskazanego jako inwestycyjny, w planie miejscowym wyznaczona jest jako planowany ciąg pieszo-jezdny oznaczony symbolem 1KDXr. Ciąg ten dedykowany jest obsłudze obszaru rekreacyjnego parku rzeczno „Wilga” i nie jest przewidziany do obsługi terenów mieszkaniowych. Wskazany w projekcie zmiany Studium fragment przedmiotowej działki położony w terenie MN pozwala na realizację budynku jednorodzinnego.

1837.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone od północnej i południowej części działki nr 436/2 obr.3 Nowa Huta (od strony ul. Niebyła oraz od ul. Sandora Petőfięgo) . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1840.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona dla działki nr 87 obr. 36 NH. W zakresie działki nr 78 obr. 33 NH uwaga uwzględniona częściowo. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o zakresie terenu umożliwiającym realizację inwestycji o kierunku przeznaczenia MN. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1841.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1842.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o północną część działki nr 166. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1847.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o południową część działki 145. Pozostała część nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1848.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1849.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

1849’.

**Uwaga została częściowo uwzględniona.** Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

1850.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

1852.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1853.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o północną część działki nr 135. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1854.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Ustalenie szczegółowych zasad z zakresu infrastruktury technicznej, w tym sieci kanalizacyjnej, dla poszczególnych terenów nastąpi dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego (lub w przypadku obowiązującego planu – jego zmiany).

1858.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona dla działki nr 88 obr. 39 Nowa Huta. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 260. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1859.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Wymienione działki rezerwowane są pod teren Trasy Pychowickiej wraz z węzłem drogowym. Trasa, w klasie dróg głównych ruchu przyspieszonego, jest planowana jako część III obwodnicy Krakowa. Jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który powinien pozwolić na przejęcie międzydzielnicowych potoków ruchu pojazdów. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji. Położenie trasy, bliskie dotychczas planowanym rozwiązaniom, nie jest jednak przedstawiane w zapisie Studium z precyzyjną dokładnością (bez sprzeczności z zakresem wymaganym dla tego dokumentu) ani nie może przesądzać o szczegółach rozwiązań technicznych i technologicznych drogi. Na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi wyznaczenie granic terenu będzie mogło być uściślone.

1860.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki. Pozostałe tereny nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1877.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

1913.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Dla części przedmiotowej działki ustalony zostanie kierunek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN). Zakres rozpatrzenia uwagi, tj. zasięg możliwej do wprowadzenia zmiany w kierunkach zagospodarowania, zostanie przeanalizowany i ustalony z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju oraz prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

1915.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowy teren położony jest w kategorii terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z uwagi na położenie w terenie szczególnie mocno zagrożonym osuwaniem się mas ziemnych.

Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki nr 65 obr 97 podgórze jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki zinwentaryzowano osuwisko okresowo aktywne. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na działce ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi nie tylko w granicach przedmiotowej działki, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie. Osuwiska okresowo aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” wyróżniają się wyraźną rzeźbą i charakterystycznym zespołem mezoform. Należy również podkreślić, że w obecnie obowiązującym Studium terenu tego również nie predysponowano do zainwestowania m. in. z uwagi na występujące zagrożenie osuwania się mas ziemnych. Wskazane jest, z uwagi na występujące potencjalne zagrożenie, aby tereny te pozostawić wolne od zabudowy.

1916.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Północna część działki została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1921.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dodatkową trasę mostową między Łęgiem a Prokocimem uzasadniają prognozy, wykazujące wzrost ruchu drogowego, obserwowany w związku z postępującym, a także z przewidywanym w projekcie Studium dalszym wzrostem intensywności zagospodarowania terenów po obu stronach Wisły. Lokalizacja mostu (wzorowana na nieobowiązującym planie ogólnym z 1994 r) oraz całej drogi została dobrana pod kątem unikania, w miarę możliwości, kolizji z istniejącym zagospodarowaniem.

1922.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dodatkową trasę mostową między Łęgiem a Prokocimem uzasadniają prognozy, wykazujące wzrost ruchu drogowego, obserwowany w związku z postępującym, a także z przewidywanym w projekcie Studium dalszym wzrostem intensywności zagospodarowania terenów po obu stronach Wisły. Lokalizacja mostu (wzorowana na nieobowiązującym planie ogólnym z 1994 r) oraz całej drogi została dobrana pod kątem unikania, w miarę możliwości, kolizji z istniejącym zagospodarowaniem.

1923.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz przeznaczeń) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

1925.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1926.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie większości przedmiotowych działek terenem usług (U). Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

1927.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

1930.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Uwaga uwzględniona w zakresie działki nr 181/1 oraz 51/3. Uwaga uwzględniona częściowo dla działki nr 51/2. Pozostałe działki nieuwzględnione. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

Pozostała część nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Rezygnacja z drogi z uwagi na niewielkie obciążenia prognozowanym ruchem pojazdów, nieuwzględnienie w projekcie przebudowy ul. Kocmyrzowskiej i na przewidywane znaczne koszty pozyskania terenu (przy niekorzystnym układzie granic własności w stosunku do kierunku trasowania drogi).

1930’.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Uwaga uwzględniona w zakresie działki nr 181/1 oraz 51/3. Uwaga uwzględniona częściowo dla działki nr 51/2 oraz dodatkowo dla północnej części działek 53-61 obr. 17 Nowa Huta. Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

Pozostała część nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Rezygnacja z drogi z uwagi na niewielkie obciążenia prognozowanym ruchem pojazdów, nieuwzględnienie w projekcie przebudowy ul. Kocmyrzowskiej i na przewidywane znaczne koszty pozyskania terenu (przy niekorzystnym układzie granic własności w stosunku do kierunku trasowania drogi).

1934.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (UM) . Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym istnieje możliwość realizacji funkcji usług .

1935.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Działka znajduje się w sąsiedztwie Lasu Wolskiego, w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar ten tworzy również unikalną sylwetę miasta, której jedną z dominant tworzy „Zamek w Przegorzalach” a omawiana działka znajduje się u jego podnóża, tworząc istotne przedpole widokowe dla odbioru panoram tej części sylwetki Krakowa. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w tym przypadku stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Granica osuwiska nieaktywnego, obszar o najwyższych walorach przyrodniczych, siedliska chronione, w najbliższym sąsiedztwie rezerwat „Skalki Przegorzalskie”

1936.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działki przylegają do kompleksu Lasu Wolskiego; położone są w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, zawierającego się w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar ten tworzy również unikalną sylwetę Krakowa. Omawiane działki zawierają się w większym obszarze zieleni naturalnej, którą stanowi zaawansowana sukcesja leśna, znajdują się w terenie o nachyleniu powyżej 12%, Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianych działek stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

1938.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

1940.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie dz. nr 205/1 i pld. część dz. 186/2. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1941.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki nr 20/4 i części dz. nr 20/3 jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Ponadto, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1945.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwaga nieuwzględniona z powodu położenia w obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych oraz w obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych.

1947.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla północnego fragmentu działki 265 obr. 90 Podgórze została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej, przeważającej części działki określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Część działki określona kategorią ZU położona jest w obszarze korytarza ekologicznego biegnącego od terenów zieleni Doliny Wilgi i dalej wśród zabudowy aż po ul. Józefa Warszawicza. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście. Konieczne należy podkreślić, że w dotychczasowych dokumentach planistycznych teren ten nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania.

1948.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie dz. nr 188/21 oraz części dz. nr 188/8, 189/7, 189/6, 189/2, 189/11, 189/12, 199/5, 199/3, 199/6 z powodu położenia w pobliżu strefy technicznej linii energetycznej wysokiego napięcia. Ponadto, ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1949.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga nieuwzględniona w zakresie działek nr 177/2, 177/4 oraz nieuwzględniona w zakresie części działek nr 173/5, 175/14, 164/3, 137, 139/1 i 140. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1950.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla południowego fragmentu przedmiotowego terenu została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałej części określono kategorię terenu ZU – Tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Część terenu określona kategorią ZU położona jest w obszarze korytarza ekologicznego łączącego park zdrojowy Swoszowice z terenami zieleni Doliny Wilgi. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego, a tym samym jego atrakcyjności, co wpływa również na jakość życia w mieście. Należy podkreślić, że w dotychczasowych dokumentach planistycznych teren ten nie był i nie jest wskazywany do zainwestowania. Droga, o której mowa w uwadze, poprzez którą miałyby nastąpić usługi komunikacyjne terenu wskazanego jako inwestycyjny, w planie miejscowym wyznaczona jest jako planowany ciąg pieszo-jezdny oznaczony symbolem IKDXr. Ciąg ten dedykowany jest obsłudze obszaru rekreacyjnego parku rzeczno-jezdnego „Wilga” i nie jest przewidziany do obsługi terenów mieszkaniowych. Wskazany w projekcie zmiany Studium fragment przedmiotowego terenu położony w terenie MN pozwala na realizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

1952.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Uwaga uwzględniona w części. Na pozostałej części działki uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Uwaga uwzględniona w części – poszerzenie pasa zabudowy do 40 m od ulicy Hoborskiego. Na pozostałej części działki uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1953.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN . *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

1954.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga uwzględniona w części południowej działek. W pozostałej części uwaga nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

1957.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Ponieważ podane w uwadze działki nr 44/13 i 46/1 nie widnieją w ewidencji, odniesiono się do działek faktycznie zajmowanych przez ROD „Dąbie” – tj. 44/13 i 46/1 obr. 16 Śródmieście. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Natomiast pozostałe obszary ROD „Dąbie” na wschód od ul. Sierpowej i po północnej stronie al. Pokoju pozostają w terenach zieleni urządzonej (ZU).

2011.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, a także w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych oraz wizji rozwoju Miasta uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie przedmiotowych działek terenem usług (U).

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2, 3.** Uwaga uwzględniona częściowo poprzez określenie parametrów dla przedmiotowego terenu usług (U) w jednostce 48: powierzchni biologicznie czynnej min. 30% oraz wysokości zabudowy do 25m.

2012.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna i wielorodzinną niskiej intensywności, oznaczona symbolem MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów, które będzie mogło pozostać zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.

2013.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działki znajdują się w obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych oraz w obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych.

2014.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 11.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 12.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 13.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14.** Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 15.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 16.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 17.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 18.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 20.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

2015.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

2016.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowy teren położony jest w kategorii terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej, z uwagi na położenie w terenie szczególnie mocno zagrożonym osuwaniem się mas ziemnych. Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie ww. działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działek nr 349/5, 349/6, 349/7, 349/4, 349/3 obr 96 Podgórze zinwentaryzowano osuwisko aktywne, a w bezpośrednim sąsiedztwie terenu ww. działek znajdują się również inne osuwiska w tym osuwisko nieaktywne. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi nie tylko w granicach omawianych działek, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie. Należy również podkreślić że, wyznaczenie kierunku inwestycyjnego w zmianie Studium (takie przypadki mają miejsce w przypadku występowania istniejącej zabudowy na terenach na których stwierdzono osuwisko nieaktywne) nie jest jednoznaczne inwestycyjnych wyznaczeniem terenów inwestycyjnych w planie miejscowym. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”. Osuwiska aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i



terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” wyróżniają się wyraźną rzeźbą i charakterystycznym zespołem mezoforn. Ponadto, dla terenu zainwestowanego, położonego bezpośrednio wzdłuż ul. Żelazowskiego w projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w czerwcu - lipcu 2013 r., wskazywano kategorię - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwzględniając istniejące zagospodarowanie w ramach tej kategorii przy sporządzeniu planu miejscowego można było wyznaczyć w terenach istniejącej zabudowy mieszkaniowej teren MN, natomiast tam gdzie obecnie prowadzona jest działalność usługowa można było by uwzględnić ten stan poprzez wyznaczenie terenu zabudowy usługowej. Jednakże w wyniku złożonych uwag, które wskazywały na uciążliwe sąsiedztwo wysypiska Barycz, zmieniono kategorię z MN na U. Tym samym przedmiotowe działki, położone poza granicą stwierdzonego osuwiska, mogłyby stanowić ewentualnie kontynuację wyznaczonej w zmianie Studium kategorii - tereny usług. Należy również podkreślić, że w obecnie obowiązującym Studium terenów tych również nie predysponowano do zainwestowania m. in. z uwagi na występujące zagrożenie osuwania się mas ziemnych. Wskazane jest, z uwagi na występujące potencjalne zagrożenie, aby tereny te pozostawić wolne od zabudowy.

2017.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

2018.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, a także w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych oraz wizji rozwoju Miasta, dotychczasowy teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) obejmujący część działek został zamieniony na teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Ponadto teren ten został rozszerzony o część działki nr 75/2.

2019.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ a na ich podstawie decyzje o pozwoleniu na budowę, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych. Przestrzennie teren uwagi znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi.

2027.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2028.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania.

2029.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

2030.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów zabudowanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2031.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcjonalno - przestrzennym ,przedmiotowej działki, stwierdzono że znajduje się ona w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, i pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi wolnymi od zabudowy. Natomiast pod względem przestrzennym stanowi przedpole zwartego układu urbanistycznego zabudowy jednorodzinnej znajdującego się w rejonie ulic: Starzyńskiego, Koziennicka. Zabudowa w/w działki wprowadziłaby dysonans przestrzenny do tego układu. Całość działki znajduje się ponadto w obszarze nieczynnego osuwiska, obejmują one tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2033.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2034.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcjonalno - przestrzennym ,przedmiotowej działki, stwierdzono że znajduje się ona w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, i pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi wolnymi od zabudowy. Natomiast pod względem przestrzennym stanowi przedpole zwartego układu urbanistycznego zabudowy jednorodzinnej znajdującego się w rejonie ulic : Starzyńskiego, Kozienna. Zabudowa w/w działki wprowadziłaby dysonans przestrzenny do tego układu. Całość działki znajduje się ponadto w obszarze nieczynnego osuwiska, obejmują one tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2036.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany Studium część działki znajduje się już w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN. Ponadto ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

2037.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych. Parametry dla obiektów sportowych zostały ustalone w planie w oparciu o wydaną decyzją o warunkach zabudowy, uwzględniając również „Eksperytę krajobrazowo – widokową dla terenu KS Nadwiślan” autorstwa dr Pawła Ozimka, oraz opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tym zakresie a także uzgodnienie projektu planu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Materiały te wskazują na konieczność zachowania tarasowej formy zabudowy od strony ul. Dietla, co znalazło odniesienie w projekcie planu poprzez obniżenie zabudowy od tej strony (do wys. ok. 9m)

2038.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Zgodnie z Uchwałą nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa w latach 1999 – 2018 teren przy ul. Podgórci Tynieckie pozostaje rezerwą strategiczną pod cmentarz. Zgodnie z Uchwałą Nr LXXVIII/995/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tynec-Węzeł Sidzina", obszar ten przeznaczony jest pod teren planowanego cmentarza komunalnego. Ponadto w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego dla miasta Krakowa na planszy K4 planowany jest cmentarz.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** W zakresie obszarowym uwagi, teren przeznaczony na (ZC).

2039.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, w tym istniejące został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną niskiej intensywności (MN), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

2040.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Uwaga została uwzględniona w zakresie północno-zachodniej części działki, dla której określono kategorię terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga została uwzględniona w zakresie pozostałej części działki, dla której określono kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Część działki określona kategorią ZR stanowi fragment strefy buforowej pomiędzy terenami zainwestowanymi i przeznaczonymi do zainwestowania a terenami o wysokim i najwyższym walorze przyrodniczym z istniejącą enklawą zieleni leśnej i siedliskami chronionymi ważnymi dla funkcjonowania strefy kształtowania systemu przyrodniczego miasta. Dodatkowym uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie przedmiotowej działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi, gdyż w obrębie działki zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi nie tylko w granicach przedmiotowej działki, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie.

2041.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2042.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2043.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2044.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN.

2045.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2050.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Ponieważ podana w uwadze działka nr 59 nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości wg danych adresowych – dz. 59/2 obr. 38 Podgórze.

2051.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy podkreślić że w Studium zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2052.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że, w Studium zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2053.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla przedmiotowego obszaru wskazany został kierunek zagospodarowania jako tereny zieleni urządzonej – ZU. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) tereny te będą mogły zostać przeznaczone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową lub usługową na zasadach określonych przez właściwe organy ochrony zabytków, co umożliwić ma wykorzystanie potencjału terenu.

2054.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

2056.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

2057.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

2058.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

2059.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „(...)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane

wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

2060.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną i nieurządzoną w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej i towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników w tym powierzchni biologicznie czynnej.

2073.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Studium na wnioskowanej działce określa kategorię terenu jako MN (mieszkaniowa jednorodzinna), co jest nie zgodne z wnioskowanym przeznaczeniem terenu, jednakże umożliwia realizację zamierzenia inwestycyjnego określonego w uwadze.

2077.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Następuje korekta linii ograniczającej pas drogi zbiorczej. Projekt Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; ewentualne korekty będą mogły być rozważone na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi.

2078.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.** Następuje korekta linii ograniczającej pas drogi zbiorczej. Projekt Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; ewentualne korekty będą mogły być rozważone na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi.

2079.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Następuje korekta linii ograniczającej pas drogi zbiorczej. Projekt Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; ewentualne korekty będą mogły być rozważone na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi.

2080.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2088.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Wschodnia część działki została włączona do terenów przeznaczonych pod zainwestowanie ale ze względu na charakter istniejącego zagospodarowania oraz strefę oddziaływania autostrady jest to teren usług (U).

2089.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1.** Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3.** W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4.** W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5.** Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Należy przy tym wziąć pod uwagę, że przedmiotowy obszar jako jeden ze strategicznych projektów miejskich traktowany jest w sposób szczególny. Na tym terenie zasadne jest wdrażanie projektów zmian strukturalnych przekształcających dotychczasowe użytkowanie w kierunku funkcji usługowych z wykształceniem atrakcyjnego miejsca węzłowego o charakterze śródmiejskim z dominantami zaznaczającymi nową tożsamość tej części Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6.** Uwagi w zakresie oznaczenia terenu symbolem ZR nie uwzględnia się. Niemniej jednak wprowadzona została zmiana kierunku zagospodarowania dla przedmiotowego terenu mająca na celu jego ochronę przed zainwestowaniem – ze względu na charakter obszaru proponuje się ustalenie kierunku zagospodarowania pod zieleń urządzoną ZU.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7.** Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 8.** Dla przedmiotowego obszaru ustalony został kierunek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN), za wyjątkiem niewielkiego zachodniego fragmentu dla którego - ze względu na brak uzasadnienia przestrzennego – pozostawia się dotychczasowy kierunek zagospodarowania.

2089’.

**Uwaga została dodatkowo uwzględniona w zakresie pkt 3.** Działki nr 82/13 i 341/3 obr. 27/28 PD oraz działki nr 482/7, 482/9, 482/8 obr. 28 PD zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

**Uwaga została dodatkowo uwzględniona w zakresie pkt 4.** Działki nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze zostały włączone do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) z przypisanymi im parametrami zabudowy. Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

2090.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren usług, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

2094.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2096.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

2097.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** W zachodniej części teren ogrodu zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Na pozostałym przeważającym terenie zajmowanym przez ROD „Nowalijka II” zapisy projektu Studium wprowadzą kierunek zagospodarowania ZU.

2099.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.