

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

CZEŚĆ 1

Projekt zmiany Studium został wyłożony do publicznego wglądu po raz pierwszy w okresie od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r.

Termin do wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2013 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 19 sierpnia 2013 r., wpłynęło 8462 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 221/2014 z dnia 31 stycznia 2014 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1006/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 r. zmienił Zarządzenie Nr 221/2014 r. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 11 pkt 12 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa ww. Zarządzeniami.

W przypadku uwag dotyczących, co najmniej dwóch różnych zagadnień, z których jedno zostało, a drugie nie zostało uwzględnione, w niniejszym załączniku przywołano tylko tę część uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W wyniku rozpatrzenia uwag zostały wprowadzone zmiany w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, a następnie projekt ponownie zaopiniowano i uzgodniono oraz ponownie wyłożono do publicznego wglądu.

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- „zmianie Studium” - należy przez to rozumieć sporządzany projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- „ustawie” - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanowiła przyjąć następujący sposób ich rozstrzygnięcia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
1.	2104	14.08.2013 r.	[...]*	Brak zgody na projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w zakresie przemianowania tj. zmiany na tereny zabudowy usługowej (U) przeznaczenia terenu Ogrodu Działkowego ROD "Dąbie" przy Al. Pokoju, róg Sierpowej.	48/3,	53	NH	U, ZU Jednostka 28		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2104		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	2115	14.08.2013 r.	[...]*		7, 8, 9,									
	2116	14.08.2013 r.	[...]* [...]*		10, 11,									
	2127	14.08.2013 r.	[...]*		12, 13,									
	2130	14.08.2013 r.	[...]*		14, 15									
	2131	14.08.2013 r.	[...]*		44/13,	52								
	2132	14.08.2013 r.	[...]*		46/1									
	2133	14.08.2013 r.	[...]*		Rodzinny Ogród Działkowy „Dąbie”									
	2134	14.08.2013 r.	[...]*											
	2135	14.08.2013 r.	[...]*											
	2136	14.08.2013 r.	[...]*											
	2137	14.08.2013 r.	[...]*											
	2138	14.08.2013 r.	[...]*											
	2139	14.08.2013 r.	[...]*											
	2140	14.08.2013 r.	[...]*											
	2143	14.08.2013 r.	[...]*											
	2144	14.08.2013 r.	[...]*											
	2145	14.08.2013 r.	[...]*											
	2146	14.08.2013 r.	[...]*											
	2147	14.08.2013 r.	[...]*											
	2148	14.08.2013 r.	[...]*											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
	2149	14.08.2013 r.	[...]*										
	2150	14.08.2013 r.	[...]*										
	2151	14.08.2013 r.	[...]*										
	2152	14.08.2013 r.	[...]*										
	2156	14.08.2013 r.	[...]*										
	2157	14.08.2013 r.	[...]*										
	2158	14.08.2013 r.	[...]*										
	2159	14.08.2013 r.	[...]*										
	2676	14.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Dąbie”										
2.	2201	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia całych działek z ZR na MN, 2. zmianę linii napowietrznej wysokiego napięcia na podziemne kable.	32/3, 32/4, 32/2, 49	32	NH	ZR, MN Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 2201	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1
3.	2202	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki z ZR na MN, 2. zmianę linii napowietrznej wysokiego napięcia na podziemne kable.	14	32	NH	ZR, KDZ Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 2202	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1
4.	2204	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przełożenie napowietrznej linii energetycznej wysokiego napięcia i jej zamianę na kabel podziemny .	79	29	NH	MN, ZR Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 2204	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
5.	2205	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia całości działki z ZR na tereny budowlane – zabudowa jednorodzinna, 2. zmianę linii napowietrznej wysokiego napięcia na podziemne kable.	20	32	NH	MN, ZR Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 2205	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1
6.	2206	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia całości działek z ZR na tereny budowlane, 2. zmianę linii napowietrznej wysokiego napięcia na podziemne kable.	23, 103	32 29	NH NH	MN, ZR Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy pozycja 2206	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1
7.	2207	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki z ZR na tereny budowlane.	123	26	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2207		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
8.	2208	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia całości działki na tereny budowlane- jednorodzinne.	426/2	3	NH	MN, ZU Jednostka 57		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2208		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
9.	2209	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki z ZR na MW, 2. zmianę linii napowietrznej wysokiego napięcia na podziemne kable.	98	29	NH	ZR, KDZ Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 2209	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
									zakresie pkt. 2			Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2		
10.	2210	13.08.2013 r.	[...]*	Protestuje przeciw budowie drogi na przedmiotowych działkach, co będzie to skutkowało blokadą jakiegokolwiek możliwości inwestycji lub zbycia nieruchomości.	11/5, 11/6	56	NH	MN, KDZ Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2210		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
11.	2211	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy jednorodzinnej.	115/1	18	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2211		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
12.	2213	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wyłączenie przedmiotowej działki ze Studium Uwarunkowań Zagospodarowania m. Krakowa oraz obowiązującego Planu Zagospodarowania Fort Skała II. Ze względu na małą powierzchnię działalność rolnicza jest nieopłacalna, ponadto stosowanie środków ochrony roślin w pobliżu zbiorników z wodą do picia jest niebezpieczne dla zdrowia ludzi.	232/1	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2213		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
13.	2215	13.08.2013 r.	Stowarzyszenie Właścicieli Nieruchomości i Gruntów	Wnosi o zmianę przeznaczenia wymienionych terenów na tereny budowlane: 1. Działki na obszarze wzdłuż ulicy Tynieckiej od ulicy Skotnickiej w pasie szerokości 300m z lewej i prawej strony do autostrady A-4. Powyższy wniosek obejmuje obręb 1-6 oraz 74 Podgórze. 2. Działki wzdłuż ulicy Widłakowej, Wielkanocnej i Bodzowskiej w pasie o szerokości 300m z lewej i prawej strony. Działki znajdują się w obrębie 4 i 5 Podgórze. 3. Działki wzdłuż ul. Gronostajowej i Skotnickiej w pasie o szerokości 300m z lewej i prawej strony, znajdujące się w obrębie 6 i 38 Podgórze. 4. Działki wzdłuż ul. Bobrowej w pasie o szerokości 300m po lewej i prawej stronie, znajdujące się w obrębie 2 Podgórze.	--	1-6 74	Pd	ZR Jednostka 17 Jednostka 37	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 2215	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
14.	2218	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu z UM na ZU. Podstawą uwagi jest przeznaczenie działki w planie miejscowym „Ugorek – Wschód” jako teren ZP2 oraz jej walory przyrodnicze i obecne zagospodarowanie.	755/1	4	Śr	UM Jednostka 27		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2218		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	2219	14.08.2013 r.	[...]*											
	2304	14.08.2013 r.	[...]*											
	2305	14.08.2013 r.	[...]*											
	2306	14.08.2013 r.	[...]*											
	2307	14.08.2013 r.	[...]*											
	2308	14.08.2013 r.	[...]*											
	2309	14.08.2013 r.	[...]*											
	2310	14.08.2013 r.	[...]*											
	2311	14.08.2013 r.	[...]*											
	2312	14.08.2013 r.	[...]*											
	2313	14.08.2013 r.	[...]*											
	2314	14.08.2013 r.	[...]*											
	2315	14.08.2013 r.	Stowarzyszenie – Obrońcy Ogrodu im. Polskich Kombatantów											
	2319	14.08.2013 r.	[...]*											
	2320	14.08.2013 r.	[...]*											
	2321	14.08.2013 r.	[...]*											
	2322	14.08.2013 r.	[...]*											
	2323	14.08.2013 r.	[...]*											
	2324	14.08.2013 r.	[...]*											
	2325	14.08.2013 r.	[...]*											
	2326	14.08.2013 r.	[...]*											
	2327	14.08.2013 r.	[...]*											
	2328	14.08.2013 r.	[...]*											

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
	2329	14.08.2013 r.	[...]*											
	2330	14.08.2013 r.	[...]*											
	2331	14.08.2013 r.	[...]*											
	2332	14.08.2013 r.	[...]*											
	2333	14.08.2013 r.	[...]*											
	2334	14.08.2013 r.	[...]*											
	2335	14.08.2013 r.	[...]*											
	2336	14.08.2013 r.	[...]*											
	2337	14.08.2013 r.	[...]*											
	2338	14.08.2013 r.	[...]*											
	2339	14.08.2013 r.	[...]*											
	2340	14.08.2013 r.	[...]*											
	2341	14.08.2013 r.	[...]*											
	2342	14.08.2013 r.	[...]*											
	2343	14.08.2013 r.	[...]*											
	2344	14.08.2013 r.	[...]*											
	2345	14.08.2013 r.	[...]*											
	2346	14.08.2013 r.	[...]*											
	2347	14.08.2013 r.	[...]*											
	2348	14.08.2013 r.	[...]*											
	2349	14.08.2013 r.	[...]*											
	2350	14.08.2013 r.	[...]*											
	2351	14.08.2013 r.	[...]*											
15.	2220	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki (ok. 50 m) bezpośrednio przylegającej do ul. Zakamycze i Junackiej z ZR na tereny MN.	100	8	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2220		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
16.	2221	13.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o wprowadzenie terenów mieszkalnictwa jednorodzinnego w pasie o szerokości ok. 80 m wzdłuż ul. Łupaszki po jej północnej stronie.	55, 56, 57, 58, 59, 66, 67, 68, 70 115	47 40	Kr	ZR Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2221		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
17.	2222	13.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o dokonanie zmiany ustaleń planistycznych w taki sposób, by przedmiotowa nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW), względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	57	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2222		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
18.	2223	13.08.2013 r.	[...]*		102	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2223		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
19.	2224	13.08.2013 r.	[...]*		40	25	Kr	ZR, KDS Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2224		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
20.	2225	13.08.2013 r.	[...]*		44	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2225		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
21.	2226	13.08.2013 r.	[...]*		54	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2226		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
22.	2227	13.08.2013 r.	[...]*		339	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2227		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
23.	2228	13.08.2013 r.	[...]*		312	25	Kr	ZR		PMK nie	Przypisy –		Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
						Jednostka 43		uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 2228		niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
24.	2229	13.08.2013 r.	[...]*		364	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2229	Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
25.	2230	13.08.2013 r.	[...]*		344	25	Kr	ZU Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2230	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
26.	2231	13.08.2013 r.	[...]* [...]*		126	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2231	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
27.	2234	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę.	21/1	74	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2234	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
28.	2235	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę.	245	79	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2235	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
29.	2236	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę.	9/1	80	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2236	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
30.	2237	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę.	15	74	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2237	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
31.	2238	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę.	238	75	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2238	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
32.	2239	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany ustaleń planistycznych w taki sposób, by przedmiotowa nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW), względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	365	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2239	Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
33.	2240	13.08.2013 r.	[...]*		362	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2240	Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
34.	2242	13.08.2013 r.	[...]*		46	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2242	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
35.	2243	13.08.2013 r.	[...]*		430	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2243	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
36.	2244	13.08.2013 r.	[...]*		307	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2244	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
37.	2245 2246	16.08.2013 r. 16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. wykreślenie: a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form	Rajsko, Soboniowice, Kosocice, Barycz		Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1b i 1c, nie uwzględnił w zakresie pkt. 1d i 1f,	Przypisy – pozycja 2245	Uwaga pozostaje niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1b i 1c, pozostaje niewzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców,</p> <p>d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych , w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców ,</p> <p>e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla,</p> <p>f) zapisu o kształtowaniu Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B II.</p> <p>2. dokonanie zapisu:</p> <p>a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna,</p> <p>b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę,</p> <p>c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.</p>				<p>częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2a-c oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt. 1e</p>			<p>w zakresie pkt. 1d i 1f, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2a-c, częściowo nieuwzględniona przez w zakresie pkt. 1e</p>	
38.	2247	16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o przeznaczenie następujących działek na cele:</p> <ol style="list-style-type: none"> 101/4 i 105/5 – zabudowa mieszkaniowa lub usługowa lub mieszkaniowo-usługowa w całości 70/5, 70/6, 70/7 – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna lub usługowa w całości 35/4 - zabudowa mieszkaniowa lub usługowa lub mieszkaniowo-usługowa w całości 45/4 - zabudowa mieszkaniowa lub usługowa lub mieszkaniowo-usługowa w całości 29/1 - zabudowa mieszkaniowa lub mieszkaniowo-usługowa lub usługowa w całości 31 – rekreacja i sport. 	101/4, 101/5, 70/5, 70/6, 70/7, 35/4, 29/1, 45/4, 31	23	Pd	ZR, MN Jednostka 49		<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	Przypisy – pozycja 2247	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>
39.	2249	13.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o dokonanie zmiany ustaleń planistycznych w taki sposób, by przedmiotowa nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW), względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)</p>	237	33	Kr	ZR Jednostka 43		<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	Przypisy – pozycja 2249	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>
40.	2250	13.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę szeregową- 12 budynków mieszkalnych i w części za słupem WN – zespołu 12 garaży oraz warsztatu napraw samochodów.</p>	495	100	Pd	UH Jednostka 50		<p>PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	Przypisy – pozycja 2250	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>
41.	2251	13.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o dokonanie zmiany ustaleń planistycznych w taki sposób, by przedmiotowa nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW), względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).</p>	28	24	Kr	ZR Jednostka 43		<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	Przypisy – pozycja 2251	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>
42.	2252	13.08.2013 r.	[...]*		365, 367	24	Kr	ZR Jednostka 43		<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	Przypisy – pozycja 2252	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>
43.	2253	13.08.2013 r.	[...]*		451	24	Kr	ZR Jednostka 43		<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	Przypisy – pozycja 2253	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>
44.	2254	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	<p>Wnosi o dopuszczenie w projekcie Studium zabudowy mieszkaniowej z usługami o wysokości do 30m.</p>	595/11 ,595/1 2	22	Śr	MW Jednostka 25		<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	Przypisy – pozycja 2254	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę</p>

1	2	3	4	5	6		7	8	9	10	11	12	13
												Miasta Krakowa	
45.	2255	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. opisanie przedmiotowych działek funkcją UC pozwalającą na realizację budynku biurowo-wystawienniczego z częścią magazynową w kondygnacji „-1”, 2. ograniczenie % udziału powierzchni działek przeznaczonych na ochronę istniejącego starodrzewu do max. 25 %, ponieważ taka powierzchnia jest zajęta starodrzewem.	981/1, 981/2	34	Kr	MNW Jednostka 42	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 2255	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1		
46.	2256	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o opisanie przedmiotowej nieruchomości funkcją usług biurowych z salonem wystawowym.	454/5	40	Kr	MW Jednostka 41	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2256		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
47.	2257	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. uzupełnienie funkcji MW funkcją usług jako formy dopełniającej zabudowę mieszkaniową. 2. podniesienie dopuszczalnej wysokości zabudowy do min. 40m w obszarze oddalonym od koryta Wisły.	266, 35/8	14	Pd	MW Jednostka 12	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	przypisy – pozycja 2257		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2	
48.	2258	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany ustaleń planistycznych w taki sposób, by przedmiotowa nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (MNW), względnie by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	422/2	24	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2258		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
49.	2259 2260 2261	13.08.2013 r. 13.08.2013 r. 13.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z U oraz ZU na ogrody działkowe. Teren ten obecnie funkcjonuje jako ogródki działkowe.	44	16	Pd	U, ZU Jednostka 13	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 2259	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
50.	2263	14.08.2013 r.	[...]*	Brak zgody na założone granice między obszarami ZR i MN na obszarze objętym uwagą. Wnosi, aby linia rozgraniczająca obszary ZR i MN była dla przedmiotowej działki oraz działek sąsiednich wytyczona na przedłużeniu linii wyznaczonej dla zabudowy działki 122 a nawet 10-15m wyżej. Składająca uwagę argumentuje m.in. iż zmiana ta umożliwi w przyszłości przebudowę i rozbudowę istniejącej zabudowy co wynika z potrzeb i oczekiwań właścicieli.	123/1	8	Kr	MN, ZR Jednostka 19	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2263		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
51.	2264	12.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę kwalifikacji działki z terenu zieleni nieurządzonej na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Składający uwagę argumentują ją m.in. planami wybudowania domów jednorodzinnych na jej terenie.	68	52	Kr	ZR Jednostka 39	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2264		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
52.	2265	14.08.2013 r.	[...]*	Brak zgody na ustalenia Zmiany Studium w odniesieniu do działek objętych uwagą. Dzielnica Bronowice potrzebuje terenów zielonych. Zabudowa działek spowoduje zakorkowanie ul. Rydla i Bronowickiej	167/70 167/71 167/72 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2265		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
53.	2279	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Brak zgody na przeznaczenie działki objętej uwagą pod ZR. Wnoszą o ujęcie terenu objętego wnioskiem od ul. Chełmskiej w górę, powyżej elewacji południowej domu i zabudowań gospodarczych jako terenu MN. Składający uwagę argumentują m.in. iż na działce stoi dom jednorodzinny (planowany do rozbudowy) o wysokości ok 10m, teren jest dostępny z ul. Chełmskiej oraz otoczony przez działki z zabudową mieszkalną jednorodziną.	75/1, 75/2 (po podziale dz. 75)	8	Kr	ZR Jednostka 39	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2279		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
54.	2316	14.08.2013 r.	Forum w Obronie Godności i Jedności	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia ZC w Podgórkach	ul. Podgórk Tynieckie			ZC Jednostka 55	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
			Lokatorów i Bezdolnych Stowarzyszenie Sprawiedliwy Kraków Forum w Obronie Praw Emerytów Rencistów i Bezrobotnych	Tynieckich na ZN – zieleni nieurządzonej, gdyż w starym studium na tym obszarze był zapis ZP i ZO. Jest to obszar najcenniejszy przyrodniczo ze względu na występowanie licznych gatunków zwierząt i roślin chronionych co zostało potwierdzone nadaniem temu obszarowi statusu Natura 2000. 2. zapis uniemożliwiający rozbudowę dróg Podgórki Tynieckie i Wielogórskiej a przeznaczenie tych dróg jedynie na trasy rowerowe ze względu na wyjątkowe walory środowiskowe terenu oraz zmianę uchwalonego w 2009r. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tyniec-Węzeł Sidzina” i zapisu w studium 3. przeznaczenie tego terenu pod rekreację i ścieżki dydaktyczne a także park ekologiczny.						2316		Miasta Krakowa		
55.	2318	14.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia z terenów zieleni nieurządzonej ZR na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	120	74	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2318		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
56.	2353	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie postulatów mieszkańców przeciwko budowie spalarni zwłok w Podgórkach Tynieckich i zlokalizowanie jej na byłych składowiskach popiołów huty w Kujawach naprzeciwko oczyszczalni ścieków i spalarni odpadów szpitalnych przy ul. Dymarek.	Podgórki Tynieckie			ZC Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2353		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
57.	2354	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przewidzenie w Studium usunięcia linii tramwajowych na ulicach podanych w uwadze i zaplanowanie połączenia tramwajowego od Filharmonii - ul. Straszewskiego tunelem pod ul. Podzamcze do ul. Stradom-Gertrudy.	ul. Dominikańska i ul. Franciszkańska			Jednostka 1		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2354		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
58.	2355	14.08.2013 r.	[...]*	Postulaty zawarte w uwadze: 1. usunięcie torowiska od ul. Lubicz do Płaszowa, 2. zamiana Dworca Głównego na dworzec pociągów rozpoczynających i kończących trasę, 3. budowa stacji na Olszy dla pociągów przejeżdżających przez Kraków, 4. usunięcie tramwajów z centrum Krakowa i zastąpienie ich autobusami elektrycznymi lub hybrydowymi, 5. dokończenie przejścia podziemnego przy Dworcu w kierunku Hotelu Polonia i dościa na ul. Basztową i Pawią, 6. udroźnienie ul. Lubicz pod wiaduktem kolejowym poprzez przesunięcie muru oporowego od strony południowej o 3,50m, 7. pokrycie ronda Mogilskiego platformą, na której będzie można umieścić przystanki autobusowe z bezpośrednim dojściem (pionowym) do tramwajów, 8. włączenie ul. Prandoty do cmentarza Rakowickiego i przedłużenie linii tramwajowej i ulicy pod torami kolejowymi na Olszę, 9. zaplanowanie komunikacji tramwajowej dla osiedli na Zabłociu przez połączenie Placu Bohaterów Getta z Mostem Kotlarskim przez byłe składy węgla, 10. usprawnienie przesiadki na rondzie Grzegórzeckim (m.in. poprzez likwidację przystanków na al. Pokoju i Powstania Warszawskiego).	obszar całego miasta			cały zakres		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 8	Przypisy – pozycja 2355		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 8	
59.	2358	14.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenów objętych wnioskiem z terenów zieleni na tereny usług komercyjnych	554/4, 449/4,	12	Pd	ZU Jednostka 12		PMK częściowo nie uwzględnił	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje częściowo	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				oraz tereny mieszkaniowe. Składający uwagę argumentują m.in. iż wokół przedmiotowych działek znajdują się duże powierzchnie terenów zielonych oraz ich zdaniami bliskość trasy komunikacyjnej określa przeznaczenie przedmiotowych działek na usługowo-komercyjne.	450/16 , 450/1, 450/7					wniesionej uwagi	2358		niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
60.	2475	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę wielorodzinną.	260/1	43	Pd	MN Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2475		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
61.	2476	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie budowy podziemnych z infrastrukturą podziemną o charakterze magazynów płodów rolnych.	36/1, 37/1	16	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2476		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
62.	2477	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie w całości obszaru na cele komercyjne, nieuciążliwe dla środowiska w szczególności: tereny magazynowe oraz parkingi.	29/1, 29/2	75	Pd	ZR, KDA Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2477		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
63.	2478	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie w całości obszaru pod zabudowę jednorodzinną.	216, 217, 218, 194	78	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2478		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
64.	2479	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie w całości obszaru pod zabudowę jednorodzinną.	225, 226, 227	78	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2479		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
65.	2480	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie obszaru na cele komercyjno – usługowe.	213, 214	48	Kr	ZR Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2480		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
66.	2481	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia w całości przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną.	159, 160, 161, 162, 163, 164, 167, 168, 169, 170, 173, 174, 175, 176, 177	79	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2481		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
67.	2484	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi sprzeciw przeciwko projektowi zabudowy Parku Dębnickiego blokami mieszkalnymi. Działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie „Parku Dębnickiego” i według wnioskodawcy również miały być przeznaczone pod park.	4/36, 4/37	10	Pd	MNW Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2484		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
68.	2485	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. sprzeciw wobec niekontrolowanemu rozwojowi małych i niekomponujących się inwestycji, które burzą jednorodność - obecne granice Osiedla Europejskiego powinny wyznaczać naturalną granicę wysokiej zabudowy Miasta, oddzielonej od niskiej zabudowy jednorodzinnej właśnie pasem zieleni. Wydzielony w obecnym Studium obszar zieleni nieuporządkowanej (ZR) w kontekście terenów już zagospodarowanych o charakterze budownictwa wielo- i jednorodzinne nie oddziela w sposób klarowny	477, 377, 387, 388, 389, 10/1, 10/2, 10/3, 11/7, 11/8	41 42	Pd	MW, MNW, ZR Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2485		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>zabudowy wielorodzinnej (przy ulicy Czerwone Maki, Bunsha oraz Piltza) od jednorodzinnej (w granicach ulic Czerwone Maki, Piltza, Macierzanki oraz Babińskiego), dopuszczając tym samym do <i>urbanistycznego nieładu</i>. Nie wyznacza również jasnego podziału na tereny zabudowane i niezabudowane. Osiedle Europejskie o jednolitej zabudowie i określonej wyrażnie estetyce to przykład rozsądnie planowanego budownictwa mieszkalnego, który sam w sobie wyznacza <i>warunki zauważalnej jednorodności funkcjonalno-przestrzennej tej części Miasta</i>, o którą chodzi w Studium.</p> <p>2. o optymalne wyznaczenie terenu zieleni w granicach działek 477, 377, 387, 388, 389 oraz 11/7,10/1,10/2,10/3 i 11/8. Zgodnie z założeniami Studium — w których wyraźnie podkreśla się, iż wyznaczone w strukturalnych jednostkach urbanistycznych tereny o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową, usługowo-mieszkaniową, usługi, przemysł i usługi oraz infrastrukturę techniczną i tereny cmentarzy nie mogą ulec zwiększeniu kosztem terenów nie inwestycyjnych, tj. terenów zieleni urządzonej (ZU) i zieleni nieurządzonej (ZR). Nie ma zatem żadnego powodu, by działki sąsiadujące z zaprojektowanym w Studium terenem zieleni (ZR) (leżącym w granicach działek 378, 379/7, 380/7, 381/7, 382/7, 383, 384, 385, 386, 390, 391, 392 oraz 11/6,22/1 i części 22/6) nie mogły zostać zakwalifikowane w Studium jako tereny zieleni, tworząc tym samym spójny lokalny obszar przyrodniczo aktywny. Obszar ów jest już teraz wykorzystywany przez Mieszkańców okolicznych osiedli, jak również Krakowski Klub Jeździecki jako teren rekreacyjny — miejsce spacerów, aktywności sportowej oraz pikników.</p> <p>3. o poszerzenie terenu zieleni na działki 387, 388, 389 oraz 10/1, 10/2 i 10/3. Teren zieleni, o którym mowa, jest również istotny w kontekście funkcji, jaką pełni dziś ulica Bunsha stanowiąc jedyny wjazd do Miasta z obwodnicy i autostrady A4 w kierunku węzła komunikacyjnego Czerwone Maki. To zyskujący na znaczeniu fragment systemu komunikacji miejskiej, który powinien zostać wyraźnie oddzielony od osiedli mieszkalnych, w których mieszka kilka tysięcy osób. Nie wystarczy zatem wąski pas zieleni, który w Studium wyznacza ciek wodny (w granicach działek 450/2, 450/1).</p> <p>4. o dopuszczenie nowych funkcji terenów nieuporządkowanych, służących Mieszkańcom Ruczaju w zakresie rekreacji. Rozwój dzielnicy Ruczaj przebiegał dotąd bez planu zagospodarowania. Konsekwencje budowania nowych osiedli wielorodzinnych wyłącznie na podstawie warunków zabudowy — nieskoordynowanych ze sobą, nieopartych szerszą wizją urbanistyczną i wydawanych w różnym czasie poszczególnym deweloperom — dają o sobie znać niedostosowaniem ulic</p>										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Lubostroń, Piltza i Czerwone Maki do wzmoczonego ruchu kołowego, a co równie ważne — niedostatkami rekreacyjnych terenów zielonych i miejsc społecznej aktywności najmłodszych i dorosłych mieszkańców naszych osiedli.</p> <p>5. o zmianę przeznaczenia terenu zieleni nieuporządkowanej (ZR) wokół cmentarza przy ul. Czerwone Maki na zielen uporządkowaną (ZU). Przedłożone Studium uniemożliwia na obszarze już dziś gęsto zabudowanym ochronę i rozwój nowych zasobów przyrodniczych Miasta poprzez ochronę istniejących terenów zieleni, ich rekompozycję oraz zwiększanie powierzchni zielonej poprzez zalesianie gruntów nieprzydatnych do produkcji rolnej, ograniczając w konsekwencji zwiększenie dostępu do terenów rekreacyjnych Mieszkańcom tej części Miasta Zmiana kwalifikacji wspomnianych terenów na ZU stworzyłaby szansę dla Mieszkańców Osiedla Europejskiego oraz innych osiedli zlokalizowanych w okolicach ulic Czerwone Maki, Piltza, Lubostroń, Babińskiego oraz Bunscha na utworzenie w przyszłości parku dzielnicowego w granicach działek 377, 378, 379/7, 380/7, 381/7, 382/7, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 390, 391, 392 oraz 10/1, 10/2, 10/3, 11/6, 11/7, 11/8, 22/1 i części działki 22/6 połączonego z terenami rekreacyjnymi w granicach działki 477. Wartością dodaną, a niezwykle istotną z punktu widzenia inżynierii społecznej, byłoby zaangażowanie mieszkańców wspomnianych osiedli w zagospodarowanie ich parku. Wspólnota Mieszkańców „Lizbona”, mając doświadczenie zdobyte w organizacji innych społecznych inicjatyw, może we współdziałaniu z Radą Dzielnicą pomóc w realizacji tej inicjatywy. Brakuje nam nie tylko infrastruktury sportu i rekreacji, ale także infrastruktury społecznej, usług celu publicznego, usług kultury, które — po powiększeniu i zoptymalizowaniu obszarów ZR — miałyby szansę powstać. Jego zaczątek stanowi osiedlowy plac zabaw zaprojektowany na działce 216 — działka 377 stanowi jego naturalne przedłużenie, stanowiąc jednocześnie strefę ochronną cmentarza przy ul. Czerwone Maki. I znów — nie ma powodu, dla którego ta naturalna linia zieleni miałaby zostać przerwana, szczególnie, że — jak pisano w piśmie do Rady Dzielnic z dnia 30 stycznia 2013 mieszkańcy sprzeciwiają się wydaniu zezwoleń na zabudowę wielorodzinną działek 378 i 377. Zresztą Studium już ogranicza możliwość zabudowy działki 378, do którego należy również działka 377. Wchodząca w granice działki 377 strefa ochronna cmentarza powinna pozostać niezabudowana podobnie, jak cały obwód wspomnianego cmentarza, mającego charakter nie tylko czynnej nekropolii, ale również zabytku (pochowano tu ofiary hitlerowskich mordów). Z tego powodu również działka 11/7 powinna stanowić pas zieleni, co jednak nie znalazło na razie</p>									

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				odzwierciedlenia w Studium.										
69.	2486	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z terenu zieleni urządzonej na tereny z funkcją usług komercyjnych z możliwością lokalizacji usług handlowych (sklepy), hotelarskich, biurowych i komunikacyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Turowicza i ul. Przyjaźni Polsko - Węgierskiej co stanowiłoby naturalny ekran akustyczny oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej we wschodniej części obszaru wzdłuż ul. Puszkarskiej i w sąsiedztwie osiedla mieszkaniowego Wola Duchacka. W opracowanym Studium w roku 2008 i 2009 wniosek o podobnej treści j/w został uznany za zasadny przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa d/s opracowania Studium.	235/48 , 235/60 , 235/67	47	Pd	ZU, W Jednostka 14		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2486		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
70.	2487	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie przedmiotowej działki do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) z możliwością realizacji takiej zabudowy jako wolnostojącej i przy wysokim udziale powierzchni biologicznie czynnej.	245	96	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2487		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
71.	2488	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenów rolniczych na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej.	218/4	16	Kr	ZR Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2488		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
72.	2489	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną z możliwością zabudowy jednorodzinnej.	448	10	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2489		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
73.	2490	14.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną.	116	52	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2490		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
74.	2496	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi następujące uwagi wynikające z przepisów ochrony środowiska: 1. Po akcesji do Unii Europejskiej, do polskiego systemu prawnego zostały wprowadzone nowe wymogi dotyczące przeciwdziałania awariom przemysłowym. ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie jest terenem w części ogrodzonym oraz strzeżonym z uwagi na charakter prowadzonej działalności gospodarczej - nadającej firmie status „Zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej” (ZDR), zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych (Dz U Nr 58/2002 poz. 535). Dla tego obszaru obowiązuje Raport Bezpieczeństwa oraz Plan Operacyjno - Ratowniczy, przewidujący m. in ewakuację pracowników i osób postronnych z tego obszaru w razie zagrożenia. Dokumenty te są zatwierdzone przez Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity w Dz. U Nr 25/2008 poz. 150, ze zm.). Istotnym faktem jest że w tym obszarze funkcjonują już inne podmioty gospodarcze m.in. z grupy kapitałowej Arcelor Mittal: ArcelorMittalTubular Products Kraków, ArcelorMittalRefractories, Przedsiębiorstwo Usług Kolejowych KOLPREM, ArcelorMittalDystrybution		20, 38, 42, 12, 17, 19, 21, 22, 23, 29, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47	NH	PU, U, IT, MN, ZU, ZR, KD Jednostka 56 Jednostka 58 Jednostka 59 Jednostka 62	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 4, 7, 10	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 5, 8 i 11, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt. 13, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 9 (w części dot. Kanału Portowego) i 12	Przypisy – pozycja 2496	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 7 i 10 oraz uwzględniona w zakresie pkt 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 5, 8 i 11, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 13, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 9 (w części dot. Kanału Portowego) i 12	Przypisy – pozycja 2496’

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Solutions Poland, a także o profilu związanym oraz pochodnym do działalności Oddziału: AirLiquide Polska, Metalodlew, Krakodlew, Zakład Walcowniczy PROFIL. Wśród nich, zakładami zwiększonego ryzyka poważnej awarii przemysłowej (ZZR) są: - AirLiquide Polska Sp. z o. o. Wytwórnia Gazów Technicznych (nr 1210202), - ArcelorMittalTubular Products Kraków Sp. z c. o. (nr 1210335), - KOLPREM Sp. z o. o - Przedsiębiorstwo Usług Kolejowych - Oddział w Krakowie (nr 1210333), - ArcelorMittalRefractones (dawny „KOMEX”) Sp. z o. o. (nr 1210329), co zostało uwzględnione w projekcie zmian do Studium - w Id tomie - pt. „Oddziaływanie na środowisko”. Dlatego ewentualne wprowadzenie nowych funkcji dla przedmiotowych terenów oraz ich sąsiedztwa powinno uwzględniać wyżej opisane uwarunkowania.</p> <p>2. Przepisy w/w ustawy Prawo ochrony środowiska zobligowały prowadzących działalność gospodarczą do ograniczenia oddziaływania na środowisko do granic obszaru dla którego posiadany jest tytuł prawny. Po terminie wprowadzenia przepisów unijnych, warunek ten został spełniony przez wszystkich przedsiębiorców w zakresie emisji substancji do powietrza, co zostało potwierdzone w wydanych dla nich pozwoleniach na wprowadzanie do środowiska substancji lub energii. Wprowadzenie nowych funkcji dla przedmiotowego obszaru, np. komunikacyjnych, czy usługowych, spowoduje podniesienie wymagań w zakresie emisji, co w znaczący sposób utrudni lub uniemożliwi działalność gospodarczą.</p> <p>3. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. (Dz. U z 2012 poz. 1109) normy hałasu obowiązują dla wskazanych tam terenów - głównie usługowych, mieszkaniowych i rekreacyjnych, a nie obowiązują dla terenów przemysłowych i zielonych. Zgodnie z cyt. Ustawą Prawo ochrony środowiska, przedsiębiorcy działający na terenie ArcelorMittal Poland S.A. ograniczyli emisję hałasu, co zostało potwierdzone w wydanych dla nich pozwoleniach. Wprowadzenie nowych funkcji dla przedmiotowego obszaru np. komunikacyjnych, usługowych, zwiększy wygania w zakresie emisji hałasu, co w znaczący sposób utrudni lub uniemożliwi działalność gospodarczą.</p> <p>4. Przepisy ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U z 2013 poz. 21) określają dla każdego składowiska odpadów długość fazy poeksploatacyjnej na 30 lat, liczoną od dnia zakończenia rekultywacji składowiska (Art. 123). W chwili obecnej, składowiska użytkowane przez ArcelorMittal Poland S.A. są nadal czynne. Po zamknięciu składowisk, na ich terenach obowiązuje zakaz prowadzenia jakiegokolwiek prac budowlanych przez 50 lat, zgodnie z przepisem wykonawczym do nin. ustawy - Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (Dz. U z 2013 poz. 523). Projekt Studium przewiduje „teren zieleni urządzonej” (ZU) dla</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>składowiska położonego na działce ewidencyjnej nr 1/13 obr. 38 jednostka ewidencyjna Nowa Huta oraz „teren usług” (U) dla składowisk położonych na szeregu działek w obr. 41 i 42 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, co stoi w sprzeczności z wyżej wymienionymi przepisami. Powyższe uwagi, wynikające z przepisów państwowych opartych na obecnych wymaganiach i standardach Unii Europejskiej, powodują ograniczenia działań na tym obszarze. Wnioskujemy o jego kwalifikację jako teren przemysłu i usług” (PU), w swojej podstawowej funkcji przeznaczony dla produkcji, magazynowania, składowania.</p> <p>Uwagi zasadnicze:</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. Nadrzędną uwagą do realizowanego projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania w rejonach funkcjonowania ArcelorMittal Poland S.A Oddział w Krakowie i innych firm, jest konieczność zapewnienia możliwości opiniowania przez te podmioty gospodarcze projektu zmian „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” na każdym etapie, przed jego ostatecznym przyjęciem. 6. W opracowywanym dokumencie należy przewidzieć możliwość scalania gruntów o rozdrobnionej strukturze, lub ich wymianę - zgodnie z założeniami konkursu urbanistycznego „Kraków - Nowa Huta Przyszłości”. 7. Biorąc pod uwagę obecne aktywności gospodarcze rozwijające się szczególnie intensywnie w ostatnich latach - na północ od ul. Mrozowa do linii kolejowej (odcinek Lubocza - Ruszcza) rozciąga się strefa przemysłowa, a nie jak w projekcie Studium - usługowa (Obr. 20 jednostka ewidencyjna Nowa Huta). Podobny charakter ma obszar pomiędzy ul. Igołomską a Dymarek (Obr. 42 jednostka ewidencyjna Nowa Huta). Natomiast na obszarze Osiedla Pleszów (tereny MN) są obecne funkcje usługowe. Właściwa kwalifikacja funkcji terenów ma podstawowe znaczenie w świetle uwag dotyczących emisji substancji do powietrza i emisji hałasu (kolizyjności rodzajów terenów), szczególnie w kontekście działalności wewnątrz i na zewnątrz terenów ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie kilkudziesięciu dużych i szeregu mniejszych przedsiębiorstw. 8. Bardzo ważnym uwarunkowaniem jest uznanie obszaru ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie oraz terenów przyległych za strefę przeznaczoną do lokowania inwestycji o charakterze przemysłowym, tak aby mogła być realizowana aktywizacja działalności w tej części Krakowa mająca wpływ na zmniejszanie bezrobocia i przeciwdziałająca patologiom społecznym. Uwalnianie terenów ArcelorMittal Poland S.A. jako obszarów do wykorzystania powinno przyczynić się do lokowania inwestycji przemysłowych, uwzględniając powyżej wymienione wymagania prawne na terenie i w bezpośrednim sąsiedztwie ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie. 									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Podstawowym warunkiem rozwoju ww. terenów jest realizacja układu komunikacyjnego, który zaktywizuje i udostępni wschodnie rejony Krakowa. Na terenie ogrodzonym i strzeżonym ArcelorMittal Poland S.A. Oddziału w Krakowie istniejący układ drogowy ma charakter dróg zakładowych z funkcją dróg pożarowych i w wielu miejscach przecina go układ torowy, którym rocznie transportuje się kilka mln ton towarów. W związku z powyższym, należy przyjąć, że na rysunku K1 „Struktura przestrzenna kierunku i zasady rozwoju” w jednostce 58 dla terenu ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie drogi wewnętrzne oznaczone jako główne ciągi „zielonych alei”, faktycznie pełnią funkcję dróg zakładowych, scharakteryzowanych powyżej.</p> <p>9. Kanał Portowy wraz z Basenem Portowym i pompowniami (jednostka 59) pełnią od początku istnienia funkcję ujęcia wody technologicznej dla Nowohuckiego Obszaru Gospodarczego. Wykorzystanie kanału i basenu do innych celów, zakłóci realizację podstawowej funkcji dla tego obszaru. Identyczna sytuacja odnosi się do nie uwzględnionych w Studium Osadników Lubocza (jednostka 57 Grębałów-Lubocza). Wnosimy o przyjęcie, że i te elementy infrastruktury przemysłowej, wraz z ujęciami wody (tzw. Pas A i Pas D) są strategicznymi urządzeniami do funkcjonowania gospodarki tego obszaru.</p> <p>10. Uwaga do rysunku K2 „Środowisko kulturowe kierunku i zasady ochrony i rozwoju” w jednostce 58 „kombinat metalurgiczny”: wyjaśnienia wymaga kwalifikacja części terenów ArcelorMittal Poland S.A. O. w Krakowie jako obszarów integracji stref ochrony wartości kulturowych, ponieważ odnoszą się do obszarów w funkcji podstawowej - przemysłowych. Opiniowany dokument nie opisuje konsekwencji wynikających dla tych obszarów.</p> <p>11. W jednostce 59 Pleszów wnioskujemy o dokonanie zmian w zakresie zapisów dotyczących działki nr 57 obr. 37 Kraków Nowa Huta, oznaczonej jako - ZR (tereny zieleni nieurządzonej) na teren IT czyli - tereny urządzeń technicznych, ponieważ jest to teren zagospodarowany pod Końcówką Oczyszczalnię Ścieków Suchy Jar obsługującą także inne podmioty gospodarcze.</p> <p>12. W opracowaniu: „Infrastruktura Techniczna i Komunalna Kierunki i Zasady Rozwoju - K5” należy usunąć „planowany zbiornik wodociągowy” zlokalizowany na terenie ArcelorMittal Polana S.A. Oddział w Krakowie przy ul. Igołomskiej w rejonie działki nr 1/547 obr. 20 Kraków - Nowa Huta, ponieważ jego lokalizacja koliduje ze strategicznymi ciągami instalacji podziemnych naszej firmy.</p> <p>13. Zwycięski projekt konkursu urbanistycznego „Kraków — Nowa Huta Przyszłości”, który został przyjęty jako wytyczna dla rozwoju miasta oraz dla przyszłych planów zagospodarowania przestrzennego, nie znalazł pełnego odzwierciedlenia w niniejszym projekcie zmian Studium. Zwracamy uwagę, że projekt ten rozwiązywał problem kolizji funkcji poszczególnych terenów w otoczeniu</p>									

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				ArcelorMittal Poland S.A. w aspektach produkcji, bezpieczeństwa i ochrony środowiska.										
75.	2626	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z rolnych na budowlane.	141, 142, 143	97	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2626		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
76.	2695	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową. Teren ma niską klasę bonitacyjną, niekorzystne ukształtowanie terenu pod działalność rolniczą, poza tym sąsiednie działki są przeznaczone na inne cele niż rolnicze. Zgodnie z obowiązującym planem miejscowym działka po części stanowi już nieruchomość przeznaczoną pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową.	19/5	18	NH	MN, ZR, KDG Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2695		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	2696	14.08.2013 r.	[...]*											
	2697	14.08.2013 r.	[...]*											
	2698	14.08.2013 r.	[...]*											
	2699	14.08.2013 r.	[...]*											
	2700	14.08.2013 r.	[...]*											
77.	2841	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z zieleni nieurządzonej „ZR” na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinniej „MN”.	71/6	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2841		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
		2842	12.08.2013 r.											
78.	2843	12.08.2013 r.	[...]* [...]*	<ol style="list-style-type: none"> Wnoszą o objęcie terenu przy ul. Bochenka i okolic zakazem dalszej zabudowy wielorodzinnej, czyli utrzymaniem projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które to przewiduje w tym miejscu usługi o charakterze społecznym oraz Park rzeczny Drwinka. Zgłaszają stanowczy sprzeciw wobec planowanych w tym rejonie inwestycji w proponowanym zakresie (budowa wieżowców wokół szpitala św. Rafała), zbyt intensywnej, wysokiej zabudowie tego terenu. 	ul. Bochenka Park Rieczny Drwinka obr. 61 Podgórze			MW, U Jednostka 33		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2843		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
79.	2844	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o usunięcie z projektu zmiany Studium zapisu o przeznaczeniu działki 167/47 obr. 2 na MNW i zachowanie przeznaczenia tej działki na ZU. Uzasadnienie: <ul style="list-style-type: none"> przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych; gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie; drzewostan ma charakter pomników przyrody; na wnioskowanym terenie żyją dzikie zwierzęta, istnieją miejsca lęgowe dla ptactwa; fort reductowy 7 stanowi dziedzictwo kulturowe i należy objąć go pełną ochroną wraz z zielenią na całości obszaru, stanowiącą integralną część zabytkowego założenia fortecznego; teren został wywłaszczony na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków; infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki; miejsce to jest idealne do stworzenia Parku Zrównoważonego Rozwoju projektowanego pod 	167/47 po podziale : 167/73 167/75 167/74 167/72 167/71 167/70	2	Kr	MNW, ZU Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2844		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				roboczą nazwą Artystyczne Bronowickie Centrum Ekologii i Edukacji.										
80.	2846	12.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę zapisu dotyczącego ogrodów działkowych z terenów zieleni urządzonej na zapis tereny ogrodów działkowych.	95/4	7	Kr	ZU Jednostka 19		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2846		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	2847	12.08.2013 r.	[...]*											
	2849	12.08.2013 r.	[...]*											
	2850	12.08.2013 r.	[...]*											
	2851	12.08.2013 r.	[...]*											
	2852	12.08.2013 r.	[...]*											
	2861	12.08.2013 r.	[...]*											
	2915	12.08.2013 r.	[...]*											
	2916	12.08.2013 r.	[...]*											
	2917	12.08.2013 r.	[...]*											
	2918	12.08.2013 r.	[...]*											
	2919	12.08.2013 r.	[...]*											
	2936	12.08.2013 r.	[...]*											
	2937	12.08.2013 r.	[...]*											
	2938	12.08.2013 r.	[...]*											
	2939	12.08.2013 r.	[...]*											
	2951	12.08.2013 r.	[...]*											
	2997	12.08.2013 r.	[...]*											
81.	2848	12.08.2013 r.	[...]*	Składa zażalenie, ponieważ w dzielnicy w ostatnim czasie wybudowano „na siłę” wiele budynków mieszkalnych między ulicami Głowackiego i Rydła, przez co ulica Bronowicka jest notorycznie „zakorkowana”. Wnosi o wygospodarowanie terenów zielonych w okolicy, gdzie można by odpocząć.	167/70 167/71 167/72 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2848		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
82.	2854	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wycofanie projektu zmiany Struktury Przestrzennej, Kierunków i Zasad Rozwoju (mapa K1) w zakresie: zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla całości działki i powrócić do pierwotnej formy dokumentu, usuwając zapis o przeznaczeniu tego obszaru na MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i zachowując przeznaczenie całej działki na ZU (tereny zieleni urządzonej). Swoją uwagę uzasadnia m.in. tym, że teren po opuszczeniu przez wojsko powinien być zwrócony mieszkańcom Krakowa, a nie stać się kolejnym osiedlem zagęszczonym przez dewelopera; ze względu na ilość zieleni teren ten jest idealny do stworzenia w nim parku i infrastruktury mu towarzyszącej jak np. alejki dla biegaczy; stanowi naturalny filtr dla powietrza w Krakowie; znajdujący się tu fort Bonowice powinien zostać objęty ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej; stworzenie kolejnego osiedla w okolicy spowoduje paraliż komunikacyjny w tej części miasta.	167/70 , 167/71 , 167/72 , 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2854		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
83.	2855	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie całego obszaru działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	953/2	33	Kr	MN, ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2855		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
84.	2857	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki z ZR (zieleni nieurządzonej) na działkę budowlaną, 2. ujęcie w Studium zamknięcia szlabanem ul. Zakrzowickiej, przy cmentarzu w Pychowicach. Jest to jedyna droga ewakuacyjna, w czasie powodzi w 2010r. był to jedyny dojazd dla służb przeciwpowodziowych.	357	7	Pd	ZR, ZC Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 1	Przypisy – pozycja 2857		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w pkt. 1	
85.	2860	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną.	235	76	Pd	ZR		PMK częściowo	Przypisy –		Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
								Jednostka 55		nie uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 2860		częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
86.	2863	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o oznaczenie wymienionych działek jako MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Przedmiotowe działki przylegają do siebie i tworzą 5,5813ha obszar, który jest własnością PBP Budostal-3 S.A. w upadłości likwidacyjnej. Działając jako Syndyk masy upadłości PBP „Budostal-3” S.A. zamierza złożyć wniosek o uzyskanie warunków zabudowy mieszkaniowej-wielorodzinnej. Projekt Studium dzieli działki w połowie oznaczone jako MW – tereny zabudowy mieszkaniowej – wielorodzinnej, a druga część oznaczona jest jako ZU – tereny zieleni urządzonej. Przedmiotowe działki graniczą od południa z osiedlem mieszkaniowym, a od północy z Urzędem Skarbowym.	216, 218 221 214/136 214/4 - 214/40 214/139 214/41- 214/66 205 207 182/21 182/20 124/135 182/30 182/14 182/31 188/1 188/2 188/3 208/2 208/6 214/36 214/135 214/138	1	NH	ZU, MW Jednostka 45		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2863		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
87.	2864	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. utrzymanie ogródków działkowych, 2. zmianę klasyfikacji terenu ogródków działkowych na ZD.	15/1	15	Kr	ZU Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2864		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	2948	11.08.2013 r.	[...]*		Rodzinny Ogród Działkowy „Nauczyciel”									
88.	2865	13.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia z zieleni urządzonej na zieleni działkową.	8/3	15	Kr	ZU Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2865		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	2867	13.08.2013 r.	[...]*		ROD im. Księcia Józefa ul. Do Przystani									
	2940	13.08.2013 r.	[...]*											
89.	2866	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zachowanie stanu istniejącego tj. zieleni działkowej na terenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego Małe Błonia, zgodnie z dotychczasowym zapisem Studium oraz ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Małe Błonia do docelowego wykorzystania. 2. wykreślenie z projektu Studium zapisu zieleni urządzonej i nieprzekształcanie ogrodu działkowego w park i obiekty sportowe.	310, 324/1	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 2866		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2	
90.	2868	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na MNW. Obecnie zgodnie z prawomocnym pozwoleniem na budowę powstaje na niej budynek wielorodzinny.	445	12	Pd	ZU Jednostka 12		PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 2868	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
91.	2869	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 192/6 w całości na tereny przeznaczone na zabudowę MN2 oraz MNU.	192/3, 192/4, 192/8, 192/9	16	NH	MN, ZU Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2896		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
92.	2870	14.08.2013 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na ustanowienie na przedmiotowej działce terenów zielonych. Wnioskująca pragnie przeznaczyć działkę na działalność związaną z rekreacją i wypoczynkiem, tj. gastronomia, wypożyczalnią sprzętu rowerowego, itp.	196	9	Pd	ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2870		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
93.	2871	14.08.2013 r.	[...]*	Nie wyraża zgody na tereny zielone. Wnosi o zmianę	236	9	Pd	ZU		PMK częściowo	Przypisy –		Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				przeznaczenia na działkę budowlaną.				Jednostka 16		nie uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 2871		częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
94.	2910	14.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki z terenów zieleni nieurządzonej ZR na zieleni urządzonej ZU, towarzyszącą zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej.	99/3	47	Kr	ZR, KDZ Jednostka 41		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2910		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
95.	2911	14.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną (MN).	99/3	47	Kr	ZR, KDZ Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi dla północnej części działki 99/3	Przypisy – pozycja 2911		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa dla północnej części działki 99/3	
96.	2942	14.08.2013 r.	[...]*	Nie zgadza się na likwidację ogrodów działkowych.	25	15	Kr	ZU Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2942		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
97.	2943	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej (MW) do wartości min. 25%; 2. dopuszczenie w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na części terenu zabudowy o wysokości do 31 m; 3. zwiększenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) do 45%. celem ukończenia inwestycji obejmującej zespół mieszkaniowo – usługowy (wg decyzji wz).	273, 44/75, 44/74, 44/73, 44/72, 44/71, 44/10- 44/19, 44/1, 49/8, 44/5- 44/8, 44/48, 44/50- 44/53, 44/55- 44/58, 307/1, 307/2, 307/3, 307/4	45	Kr	MW Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2943		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
98.	2944	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną.	81/2, 81/1, 78/1, 79/2 78/4	21	Kr	ZR, KDZ Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2944		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
99.	2945	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przekształcenie działek w park/tereny zieleni.	167/70 , 167/71 , 167/72 , 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2945		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	2977	14.08.2013 r.	[...]*											
	2978	14.08.2013 r.	[...]*											
	2979	14.08.2013 r.	[...]*											
	2982	14.08.2013 r.	[...]*											
	2983	14.08.2013 r.	[...]*											
	2984	14.08.2013 r.	[...]*											
	2985	14.08.2013 r.	[...]*											
	2986	14.08.2013 r.	[...]*											
	2987	14.08.2013 r.	[...]*											
100.	2947	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o umożliwienie zabudowy terenu budynkami jednorodzinymi.	81/2, 78/1, 79/2, 77/4, 77/3	21	Kr	ZR, KDZ Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2947		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
101.	2949	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod zabudowę	81/2,	21	Kr	ZR, KDZ		PMK nie	Przypisy –		Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				jednorodzinna.	81/1, 80			Jednostka 38			uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 2949		niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
102.	2952	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi sprzeciw budowie projektowanej drogi wschód-zachód łączącej ul. Powstańców i Gustawa Morcinka, w zamian proponuje przedłużenie drogi KDZ ciągnącej się wzdłuż ul. Powstańców i torów kolejowych do skrzyżowania z ul. Gustawa Morcinka.	os. Mistrzejowice – droga łącząca ul. Powstańców i Gustawa Morcinka			Jednostka 45			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2952		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
103.	2953	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod cele budowlane w całości lub części, tak by umożliwić budowę budynku gospodarczo- garażowego.	134/2	93	Pd	ZR Jednostka 53			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2953		Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
104.	2998	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek na budowlane.	389, 355	7	Pd	ZR Jednostka 17			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2998		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
105.	2999	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dokonanie takich ustaleń, które pozwolą w przyszłości na realizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz usługowej z utrzymaniem istniejącej funkcji.	687, 686/1	4	Kr	U Jednostka 7			PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2999		Uwaga pozostaje niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
106.	3000	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. pozostawienie bez zmian terenu oznaczonego symbolem ZU na działkach: 167/75, 167/73, 167/68 i 167/48; 2. zmianę oznaczenia działek 167/70, 167/71, 167/72, 167/74 z symbolu MNW na symbol ZU.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74, 167/75, 167/73, 167/68, 167/48	2	Kr	MNW, ZU Jednostka 21			PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w pkt. 2	Przypisy – pozycja 3000		Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w pkt. 2

[...] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego. UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Uwaga o nr 2474 umieszczona została w załączniku nr 9.

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

2104.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Ponieważ podane w uwadze działki nr 44/13 i 46/1 nie widnieją w ewidencji, odniesiono się do działek faktycznie zajmowanych przez ROD „Dąbie” – tj. 44/13 i 46/1 obr. 16 Śródmieście. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Natomiast pozostałe obszary ROD „Dąbie” na wschód od ul. Sierpowej i po północnej stronie al. Pokoju pozostają w terenach zieleni urządzonej (ZU).

2201.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o działkę nr 49. Pozostałe z wymienionych ww. uwadze działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

2202.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 14. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

2204.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

2205.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

2206.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

2208.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone od północnej części działki nr 426/2 obr.3 Nowa Huta (od strony ul. Sandora Petöfiego). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

2209.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

2207.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wskazana działka znajduje się w terenie określonym w Studium jako obszar o najwyższym walorze przyrodniczym z występującymi na tym obszarze siedliskami chronionymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2210.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Planowana droga zbiorcza (przedłużenie ul. Tomickiego przez Łęg do ul. Nowohuckiej) będzie niezbędna dla obsługi połączeń w obszarze o przewidywanym wzroście zainwestowania. Trasa w Studium jest zgodna z uchwalonym planem miejscowym (obszaru Czysta - Łęg).

2211.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2213.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2215.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych w niektórych obszarach wyszczególnionych w uwadze zostały wprowadzone nowe tereny z przeznaczeniem pod zabudowę.

2218.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

2220.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. W tym kontekście, odnośnie przedmiotowej działki, zasadnicze znaczenie ma położenie w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu Wolskiego. Niezabudowane tereny różnorodnej zieleni w otoczeniu lasu, a taki charakter posiada przedmiotowa działka, pełnią rolę buforową oraz wspomagającą dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2221.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nieuwzględniona przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych (teren objęty uwagą w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania) oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się ponadto w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rzęsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.”

2222.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

2223.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar). Przez część działki przebiega korytarz drogowy.

2224.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2225.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i

krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

2226.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

2227.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska nieaktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

2228.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).

2229.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określono zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN.

2230.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały częściowo zaliczone do obszarów wysokim walorze przyrodniczym. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2231.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).

2234.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2235.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2236.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2237.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2238.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2239.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określono zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

2240.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określono zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

2242.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

2243.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2244.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ponieważ podana działka nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składającego uwagę – dz. 307 obr. 24 Krowodrza. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2245.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1b i 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagaśzczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2a, 2b i 2c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

2247.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczenie dla dz. nr 31 terenów pod rekreację i sport nie znajduje uzasadnienia przestrzennego – obszar wzdłuż rzeki Wisły w tym rejonie miasta wskazany został do utrzymania w formie wolnej od zainwestowania.

2249.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2250.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych dla terenu usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) w rejonie węzła autostradowego Wielicka, określono kierunki zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM oraz pod tereny usług U.

2251.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2252.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2253.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2254.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

2255.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. Sporządzana zmiana studium nie posługuje się przeznaczeniem o symbolu UC. Wnioskowany obszar zakwalifikowany został do kategorii Terenów Usług o symbolu U.

2256.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nie zostanie opisana we wnioskowany sposób, ale w projekcie zmiany Studium określono dla wnioskowanego terenu kategorię terenu MNW - mieszkaniowo jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności. W ramach przeznaczenia uzupełniającego w terenach MNW można lokalizować usługi.

2257.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

2258.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2259.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

2263.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Granica terenów nie została przesunięta i nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi, a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

2264.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym.

2265.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

2279.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo-krajobrazowych.

2316.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1

Zgodnie z Uchwałą nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa w latach 1999 – 2018 teren przy ul. Podgórci Tynieckie pozostaje rezerwą strategiczną pod cmentarz. Zgodnie z Uchwałą Nr LXXVIII/995/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tyniec-Węzeł Sidzina", obszar ten przeznaczony jest pod teren planowanego cmentarza komunalnego. Ponadto w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego dla miasta Krakowa na planszy K4 planowany jest cmentarz.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3

W zakresie obszarowym uwagi teren przeznaczony na tereny cmentarzy (ZC).

2318.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka jest częścią większego terenu ZR, którego kierunek zagospodarowania został podtrzymany w projektowanej Zmianie Studium, są to tereny bezpośrednio sąsiadujące z obszarem sieci Natura 2000: Dębnicko-Tyniecki Obszar Łąkowy PLH120065. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

2353.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Poszukiwanie alternatywnych formy chowania zmarłych poprzez spopielenie zwłok jest ważnym elementem polityki cmentarnej, dlatego w zmianie Studium, w terenie planowanego cmentarza komunalnego w Podgórkach Tynieckich jest wskazana jedna z lokalizacji spopieleni zwłok. Ponadto lokalizacja ta jest zgodna z Uchwałą Nr LXXVIII/995/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tyniec-Węzeł Sidzina", w którym dopuszczona jest lokalizacja obiektu spopieleni zwłok w terenie planowanego cmentarza komunalnego.

2354.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Funkcjonowanie domkniętej obwodnicy tramwajowej jest konieczne ze względów eksploatacyjnych. Zastąpienie wskazanego w uwadze odcinka inną trasą w centrum miasta nie jest możliwe z uwagi na ograniczenia techniczne i konserwatorskie.

2355.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w pkt. 1, 2, 3, 4, 8

Kolejowa trasa średnicowa leży w ciągu międzynarodowej linii kolejowej E-30, objętej umowami europejskimi na dostosowanie do wymaganych parametrów technicznych. W Krakowie ma spełniać istotne funkcje integracyjne w powiązaniu z komunikacją miejską, przez istniejące i nowe węzły przystankowe. Alternatywna trasa kolejowa po linii obwodowej nie będzie w tym zakresie konkurencyjna dla niej. Funkcje integracyjne kolei na obecnym przebiegu śródmiejskim (nowe i istniejące węzły przystankowe powiązane z komunikacją miejską) nie będą mogły być konkurencyjnie zastąpione przez kolejową trasę obwodową przez Olszę - ze względu na znacznie mniejsze potoki wymiany pasażerów (na linii średnicowej są planowane dodatkowe przystanki kolejowe w węzłach przesiadkowych). Postulowane utworzenie drogi szybkiego ruchu na miejsce średnicowej linii kolejowej byłoby skrajnie sprzeczne z zasadą priorytetu komunikacji zbiorowej, szczególnie w śródmieściu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w pkt. 4

Przyjęte w projekcie założenia doboru podsystemów przewozowych są związane z ciągłością obowiązujących wytycznych strategii rozwoju miasta i kontynuacją polityki transportowej oraz oparte o analizy istniejących i prognozowanych potrzeb transportowych, z uwzględnieniem technicznych i ekonomicznych uwarunkowań ich obsługi. Względy eksploatacyjne i funkcjonalne, z uwzględnieniem dostosowania obsługi komunikacyjnej do głównych kierunków i celów przemieszczeń pasażerskich, wymagają funkcjonowania obwodnicy tramwajowej w centrum miasta. Uogólnione opinie na temat cech poszczególnych środków przewozowych nie stanowią rzeczowych kontrargumentów dla przyjętych kierunków rozwoju transportu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w pkt. 8

Symulacje ruchu pasażerskiego wskazują na większe wykorzystanie trasy tramwajowej przez ul. Meissnera, w porównaniu z trasą przez ul. Rakowicką; wpływ na to ma mniejsza intensywność zabudowy na stosunkowo długim odcinku trasy z ul. Rakowickiej. Obsługa os. Olsza, tak jak i innych zespołów zabudowy, położonych w rejonie ul. Lublańskiej, będzie realizować się przy pomocy magistralnych połączeń autobusowych, niezbędnych w tej części miasta, do czasu wprowadzenia bezkolizyjnego transportu szynowego typu metro.

2358.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określono zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U.

2475.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym nie została dopuszczona możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną ze względu na konieczność realizacji zasady ładu przestrzennego i zapewnienia zrównoważonego rozwoju Miasta.

2476.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

2477.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

2478.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2479.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2480.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki stanowią fragment zwartego kompleksu zieleni, częściowo w użytkowaniu rolniczym, w powiązaniu z doliną Rudawy i Młynówki pełnią ważne funkcje przyrodnicze: korytarza ekologicznego o randze regionalnej oraz obszaru wymiany mas powietrza, który ma istotne znaczenie dla stanu aerosanitarne miasta. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego miasta, a tym samym jego atrakcyjności dla turystyki i rekreacji, co wpływa również na jakość życia w mieście. Również ze względu na konieczność ochrony powietrza w Krakowie przed zanieczyszczeniem wskazane jest zachowanie możliwości przewietrzania miasta i regeneracji mas powietrza poprzez ochronę przed zabudową obszarów wymiany powietrza i zwartych terenów leśnych i łąkowych. Przedmiotowy teren został włączony w obręb parku rzeczne. Ponadto, powiększanie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2481.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2484.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemnie jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 17 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MNW wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%.

2485.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazane w uwadze niezabudowane nieruchomości są predysponowane do zainwestowania z uwagi na ich położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

2486.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

2487.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Część działki jest włączona do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Pozostała część znajdująca się na osuwisku jest wyłączona z zabudowy. Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzenia zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2488.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Działka zawiera się w kompleksie obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium przedmiotowe działki zostały włączone do terenów, które nie powinny podlegać zabudowie ze względu na walory krajobrazowe, przyrodnicze. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – występowanie spadków terenu powyżej 12% (w dużej części) oraz położenie w całości w obrębie nieaktywnego osuwiska. Ponadto Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Dodatkowo w myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”.

2489.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

2490.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

2496.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określono zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny przemysłu i usług oznaczony symbolem PU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) w Art.11 pkt 6 określa organy opiniujące rozwiązania przyjęte w projekcie studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu w zakresie zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg wnioskowanych zmian w sposobie przeznaczenia dla wskazanego terenu. Przyjęte rozwiązania zostały przyjęte celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 8. Układ komunikacyjny będący przedmiotem uwagi ma rozbudowany i zhierarchizowany układ trasa S-7 z węzłami z ul. Igołomskiej i przedłużeniem do ul. Tadeusza Ptaszycyckiego, uzupełniona poprzecznym układem dróg zbiorczych. W odniesieniu do wewnętrznych dróg zakładowych pismo w zakresie pkt 8 z nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium. Lokalne rozwiązania w układzie komunikacji nie są przedmiotem ustaleń Studium; należą do ustaleń w planach miejscowych albo do stosownych decyzji administracyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 9. Studium przyjmuje za celowe wykorzystanie w przyszłości drogi wodnej Wisły, szczególnie w zakresie transportu towarów z zewnątrz. Korzystne położenie Kanału Portowego w relacji z planowanym terminalem logistycznym Kraków Nowa Huta uzasadnia wykorzystanie kanału w systemie przewozów towarowych – po odpowiednim przystosowaniu. Wskazując taki możliwy kierunek rozwoju, Studium nie przesądza zakresu tego przystosowania ani sposobu rozwiązania kolizji planowanej funkcji transportowej z obecną formą użytkowania Kanału.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10. Zasięg strefy ochrony wartości kulturowych kategorii integracji na obszarze kombinatu metalurgicznego został ponownie zanalizowany i częściowo zmieniony. W projekcie zmiany Studium wskazano na konieczność inwentaryzacji historycznych obiektów przemysłowych i poprzemysłowych kombinatu metalurgicznego i ich wyposażenia jako wyjątkowego w skali kraju dziedzictwa techniki. W przypadku prowadzenia robót budowlanych a także zmiany funkcji obiektów za celowe uznaje się zachowanie najwartościowszych historycznie obiektów lub ich części. *Zasady działania w strefie ochrony wartości kulturowych oraz ochrony i wykorzystania zabytkowych i historycznych obiektów postindustrialnych, po ustaniu ich funkcji produkcyjnych, zawiera T.II tekstu Studium w rozdziale II.4. Ochrona i kształtowanie dziedzictwa kulturowego.*

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11. Zapisy projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego TOM 3 „Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią” w pkt III.1.2. określają możliwość dopuszczenia *by w ramach ustalonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i sieci infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji.*

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 12. Plansza K5 wskazuje, w schematycznym ujęciu, lokalizację planowanego zbiornika wodociągowego. Wyrażona jest ona określonymi na rysunku symbolami (piktogramami) i ma charakter przybliżonych lokalizacji. Ustalenie szczegółowych lokalizacji należy do właściwości planów miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 13. Celem przeprowadzonego konkursu ideowego „Kraków - Nowa Huta Przyszłości” było opracowanie wizji programowo-przestrzennej rozwoju i aktywizacji społeczno-gospodarczej wschodniej części Krakowa. Był to etap wstępnych rozwiązań wskazujący kierunek rozwoju. W wyniku dalszych prac skonkretyzowano zakres działań do czterech obszarów względem, których kontynuowane są prace. Na kształt ustaleń projektu zmiany Studium wpływa – oprócz wyników prac konkursowych – wiele czynników, w tym również uwarunkowania środowiskowe, istniejące zainwestowanie, dotychczasowe warunki przestrzenne określone np. w planach miejscowych, a także opinie i wytyczne mieszkańców i użytkowników wyrażone w formie złożonych wniosków. Generalna zasada wskazująca kierunek rozwoju została zachowana.

2496’.

Uwaga została uwzględniona w zakresie pkt. 4. Dla działki 1/13 obr. 38 Nowa Huta określono zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny przemysłu i usług (PU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

2626.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona tylko w zakresie działki w zakresie dz. nr 141 obr. 97 Podgórze. Działki nr 142 i 143 pozostają nieuwzględnione. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

2695.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określono zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę usługową oznaczoną symbolem U , a także dokonano korekty przebiegu korytarza drogowego KDG. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o część działki znajdującej się po północnej stronie ww. korytarza drogowego w fragmencie przylegającym do terenów inwestycyjnych. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dla części działki znajdującej się po południowej stronie korytarza drogowego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania przestrzennego pod U.

2841.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

2843.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Projekt zmiany Studium wyznacza kierunki rozwoju Miasta Krakowa. Wskazuje tereny inwestycyjne i określa dla nich standardy przestrzenne. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów przeznaczonych w Studium do zainwestowania. W rejonie ulicy Bochenka określone zostały główne funkcje terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW, tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną UM przy równoczesnym zachowaniu pełnej dbałości o tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. W rejonie ulicy Bochenka ochroną został objęty Park Rzeczny Drwinki, dla którego wyznaczono kierunek pod zieleń urządzoną oznaczoną symbolem ZU.

2844.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

2846.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „(...)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

2848.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

2854.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej). Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

2855.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2857.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w pkt. 1. Przestrzenie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się częściowo w terenach objętych ochroną prawną w formie Natura 2000, częściowo w ich bezpośredniej bliskości. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2860.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona północna część działki. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

2863.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Wschodnia część wymienionych działek objęta jest już terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), gdzie nastąpiło poszerzenie tych terenów względem obecnie obowiązującego Studium. Pozostała część pozostaje objęta terenem zieleni urządzonej (ZU), co jest kontynuacją kierunku jaki wyznacza dla nich obecnie obowiązujące Studium. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta i brak przesłanek za dalszym powiększaniem terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w tym rejonie. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

2864.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne.

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis „(...)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

2865.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W niewielkim fragmencie w południowej części ogrodu znajduje się nowy przebieg ul. Księcia Józefa. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

2866.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy zostanie wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

2868.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określono zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem U

2869.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2870.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W ramach obszarów zieleni urządzonej (ZU) dopuszcza się zabudowę/zagospodarowanie terenu realizowaną/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowej, zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych, ogród botaniczny i rekultywacja wyrobisk w obrębie, których zakończona została eksploatacja kopalni jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych.

2871.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Przedmiotowa nieruchomość położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

2910.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Nieuwzględniona w związku z uwzględnieniem uwagi nr. 2911

2911.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części północnej działki 99/3. Uwaga uwzględniona dla południowej części działki - niewielki fragment północny został zakwalifikowany do kategorii Terenów Komunikacji Kołowej KD.

2942.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Przez wschodnią część terenu ogrodu działkowego przebiega Trasa Zwierzyniecka, natomiast w północnej części ogrodu znajduje się nowy przebieg ul. Księcia Józefa.

2943.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczonej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

2944.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2945.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

2947.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzenia zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2949.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzenia zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

2952.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nową drogę uzasadnia przewidywany wzrost ruchu, związany z przyrostem terenów do zabudowy na terenie Mistrzejowic i poza nim. Planowana trasa umożliwi obsługę nowo planowanej i istniejącej zabudowy. Teren ten był rezerwowany pod drogę już w planach ogólnych Krakowa od 1977 r.

2953.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona w zakresie wschodniej części działki. Zachodnia część działki pozostaje nieuwzględniona, ponieważ znajduje się w terenach zagrożonych osuwaniem i spęływaniem.

2998.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przestrzennie przedmiotowe działki położone są w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostają w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajdują się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzenia terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

2999.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług (U), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny usług (U).Zastrzeżenie dotyczy możliwości wyznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu zgodnego z dotychczasowym wykorzystaniem terenu, na zasadach określonych w projekcie zmiany Studium (tom III).

3000.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w pkt. 2. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).