

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

CZEŚĆ 1

Projekt zmiany Studium został wyłożony do publicznego wglądu po raz pierwszy w okresie od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r.

Termin do wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2013 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 19 sierpnia 2013 r., wpłynęło 8462 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 221/2014 z dnia 31 stycznia 2014 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1006/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 r. zmienił Zarządzenie Nr 221/2014 r. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 11 pkt 12 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa ww. Zarządzeniami.

W przypadku uwag dotyczących, co najmniej dwóch różnych zagadnień, z których jedno zostało, a drugie nie zostało uwzględnione, w niniejszym załączniku przywołano tylko tę część uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W wyniku rozpatrzenia uwag zostały wprowadzone zmiany w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, a następnie projekt ponownie zaopiniowano i uzgodniono oraz ponownie wyłożono do publicznego wglądu.

Ilekość w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- „zmianie Studium” - należy przez to rozumieć sporządzany projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- „ustawie” - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanowiła przyjąć następujący sposób ich rozstrzygnięcia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	3001	16.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) wynikająca ze zmiany funkcji korektę wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości: dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. <p>Argumenty potwierdzające zasadność uwag:</p> <ul style="list-style-type: none"> zabudowa wielorodzinna powyżej 16m nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej - paragraf 7. ust.1 w mpzp „Myśliwska” o treści: „Budynki, ich forma i gabaryty oraz usytuowanie na działce wraz z innymi elementami zagospodarowania terenu (ogrodzenia, garaże, obiekty małej architektury, detal architektoniczny oraz zieleń) muszą uwzględniać ukształtowanie i położenie terenu, jego ekspozycję oraz zastane sąsiedztwo”. 	rejon ulicy Koszykarskiej między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej (mapa w załączniku)	MW Jednostka 30	PMK uwzględnit z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 3001	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa Uwaga dodatkowo została uwzględniona dla działek nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze		Przypisy – pozycja 3001’
	3002	16.08.2013 r.	[...]*									
	3003	16.08.2013 r.	[...]*									
	3004	16.08.2013 r.	[...]*									
	3005	16.08.2013 r.	[...]*									
	3006	16.08.2013 r.	[...]*									
	3007	16.08.2013 r.	[...]*									
	3008	16.08.2013 r.	[...]*									
	3009	16.08.2013 r.	[...]*									
	3010	16.08.2013 r.	[...]*									
	3011	16.08.2013 r.	[...]*									
	3012	16.08.2013 r.	[...]*									
	3013	16.08.2013 r.	[...]*									
	3014	16.08.2013 r.	[...]*									
	3015	16.08.2013 r.	[...]*									
	3016	16.08.2013 r.	[...]*									
	3017	16.08.2013 r.	[...]*									
	3018	16.08.2013 r.	[...]*									
	3019	16.08.2013 r.	[...]*									
	3020	16.08.2013 r.	[...]*									
	3021	16.08.2013 r.	[...]*									
	3022	16.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	3023	16.08.2013 r.	[...]*	<ul style="list-style-type: none"> - niewystarczająca ilość miejsca wymagana dla wyższych niż 16m bloków - przede wszystkim o miejsca parkingowe ale również parkingi dla rowerów, place zabaw dla dzieci czy też wymagane tereny zielone. - linia wysokiego napięcia 110 kV która przebiega przez większość okolicznych działek. - niedostosowana infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska, jako jedyna droga wyjazdowa dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską. 								
	3024	16.08.2013 r.	[...]*									
	3025	16.08.2013 r.	[...]*									
	3026	16.08.2013 r.	[...]*									
	3027	16.08.2013 r.	[...]*									
	3028	16.08.2013 r.	[...]*									
	3029	16.08.2013 r.	[...]*									
	3030	16.08.2013 r.	[...]*									
	3031	16.08.2013 r.	[...]*									
	3032	16.08.2013 r.	[...]*									
	3033	16.08.2013 r.	[...]*									
	3034	16.08.2013 r.	[...]*									
	3035	16.08.2013 r.	[...]*									
	3036	16.08.2013 r.	[...]*									
	3037	16.08.2013 r.	[...]*									
	3038	16.08.2013 r.	[...]*									
	3039	16.08.2013 r.	[...]*									
	3040	16.08.2013 r.	[...]*									
	3041	16.08.2013 r.	[...]*									
	3042	16.08.2013 r.	[...]*									
	3043	16.08.2013 r.	[...]*									
	3044	16.08.2013 r.	[...]*									
	3045	16.08.2013 r.	[...]*									
	3046	16.08.2013 r.	[...]*									
	3047	16.08.2013 r.	[...]*									
	3048	16.08.2013 r.	[...]*									
	3049	16.08.2013 r.	[...]*									
	3050	16.08.2013 r.	[...]*									
	3051	16.08.2013 r.	[...]*									
	3052	16.08.2013 r.	[...]*									
	3053	16.08.2013 r.	[...]*									
	3054	16.08.2013 r.	[...]*									
	3055	16.08.2013 r.	[...]*									
	3056	16.08.2013 r.	[...]*									
	3057	16.08.2013 r.	[...]*									
	3058	16.08.2013 r.	[...]*									
	3059	16.08.2013 r.	[...]*									
	3060	16.08.2013 r.	[...]*									
	3061	16.08.2013 r.	[...]*									
	3062	16.08.2013 r.	[...]*									
	3063	16.08.2013 r.	[...]*									
	3064	16.08.2013 r.	[...]*									
	3065	16.08.2013 r.	[...]*									
	3066	16.08.2013 r.	[...]*									
	3067	16.08.2013 r.	[...]*									
	3068	16.08.2013 r.	[...]*									
	3069	16.08.2013 r.	[...]*									
	3070	16.08.2013 r.	[...]*									
	3071	16.08.2013 r.	[...]*									
	3072	16.08.2013 r.	[...]*									
	3073	16.08.2013 r.	[...]*									
	3290	16.08.2013 r.	[...]*									
	3291	16.08.2013 r.	[...]*									
	3292	16.08.2013 r.	[...]*									
	3293	16.08.2013 r.	[...]*									
	3294	16.08.2013 r.	[...]*									
	3295	16.08.2013 r.	[...]*									
	3296	16.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	3297	16.08.2013 r.	[...]*									
	3298	16.08.2013 r.	[...]*									
	3299	16.08.2013 r.	[...]*									
	3300	16.08.2013 r.	[...]*									
	3304	16.08.2013 r.	[...]*									
	3305	16.08.2013 r.	[...]*									
	3306	16.08.2013 r.	[...]*									
	3307	16.08.2013 r.	[...]*									
	3308	16.08.2013 r.	[...]*									
	3309	16.08.2013 r.	[...]*									
	3310	16.08.2013 r.	[...]*									
	3311	16.08.2013 r.	[...]*									
	3312	16.08.2013 r.	[...]*									
	3313	16.08.2013 r.	[...]*									
	3316	16.08.2013 r.	[...]*									
	3317	16.08.2013 r.	[...]*									
	3318	16.08.2013 r.	[...]*									
	3319	16.08.2013 r.	[...]*									
	3320	16.08.2013 r.	[...]*									
	3321	16.08.2013 r.	[...]*									
	3322	16.08.2013 r.	[...]*									
	3323	16.08.2013 r.	[...]* [...]*									
	3501	16.08.2013 r.	[...]*									
	3502	16.08.2013 r.	[...]*									
	3503	16.08.2013 r.	[...]*									
	3504	16.08.2013 r.	[...]*									
	3505	16.08.2013 r.	[...]*									
	3506	16.08.2013 r.	[...]*									
	3507	16.08.2013 r.	[...]*									
	3508	16.08.2013 r.	[...]*									
	3509	16.08.2013 r.	[...]*									
	3510	16.08.2013 r.	[...]*									
	3511	16.08.2013 r.	[...]*									
	3512	16.08.2013 r.	[...]*									
	3513	16.08.2013 r.	[...]*									
	3514	16.08.2013 r.	[...]*									
	3515	16.08.2013 r.	[...]*									
	3516	16.08.2013 r.	[...]*									
	3517	16.08.2013 r.	[...]*									
	3518	16.08.2013 r.	[...]*									
	3552	16.08.2013 r.	[...]*									
	3553	16.08.2013 r.	[...]*									
	3554	16.08.2013 r.	[...]*									
	3555	16.08.2013 r.	[...]*									
	3556	16.08.2013 r.	[...]*									
	3557	16.08.2013 r.	[...]*									
	3558	16.08.2013 r.	[...]*									
	3559	16.08.2013 r.	[...]*									
	3560	16.08.2013 r.	[...]*									
	3561	16.08.2013 r.	[...]*									
	3562	16.08.2013 r.	[...]*									
	3563	16.08.2013 r.	[...]*									
	3564	16.08.2013 r.	[...]*									
	3565	16.08.2013 r.	[...]*									
	3566	16.08.2013 r.	[...]*									
	3567	16.08.2013 r.	[...]*									
	3568	16.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	3569	16.08.2013 r.	[...]*									
	3570	16.08.2013 r.	[...]*									
	3571	16.08.2013 r.	[...]*									
	3572	16.08.2013 r.	[...]*									
	3573	16.08.2013 r.	[...]*									
	3574	16.08.2013 r.	[...]*									
	3575	16.08.2013 r.	[...]*									
	3576	16.08.2013 r.	[...]*									
	3577	16.08.2013 r.	[...]*									
	3578	16.08.2013 r.	[...]*									
	3579	16.08.2013 r.	[...]*									
	3580	16.08.2013 r.	[...]*									
	3581	16.08.2013 r.	[...]*									
	3582	16.08.2013 r.	[...]*									
	3583	16.08.2013 r.	[...]*									
	3584	16.08.2013 r.	[...]*									
	3585	16.08.2013 r.	[...]*									
	3586	16.08.2013 r.	[...]*									
	3587	16.08.2013 r.	[...]*									
	3588	16.08.2013 r.	[...]*									
	3589	16.08.2013 r.	[...]*									
	3590	16.08.2013 r.	[...]*									
	3591	16.08.2013 r.	[...]*									
	3592	16.08.2013 r.	[...]*									
	3593	16.08.2013 r.	[...]*									
	3594	16.08.2013 r.	[...]*									
	3595	16.08.2013 r.	[...]*									
	3596	16.08.2013 r.	[...]*									
	3597	16.08.2013 r.	[...]*									
	3598	16.08.2013 r.	[...]*									
	3599	16.08.2013 r.	[...]*									
	3600	16.08.2013 r.	[...]*									
	3672	16.08.2013 r.	[...]*									
	3673	16.08.2013 r.	[...]*									
	3674	16.08.2013 r.	[...]*									
	3675	16.08.2013 r.	[...]*									
	3676	16.08.2013 r.	[...]*									
	3677	16.08.2013 r.	[...]*									
	3678	16.08.2013 r.	[...]*									
	3679	16.08.2013 r.	[...]*									
	3680	16.08.2013 r.	[...]*									
	3681	16.08.2013 r.	[...]*									
	3683	16.08.2013 r.	[...]*									
	3684	16.08.2013 r.	[...]*									
	3685	16.08.2013 r.	[...]*									
	3686	16.08.2013 r.	[...]*									
	3687	16.08.2013 r.	[...]*									
	3688	16.08.2013 r.	[...]*									
	3689	16.08.2013 r.	[...]*									
	3690	16.08.2013 r.	[...]*									
	3691	16.08.2013 r.	[...]*									
	3692	16.08.2013 r.	[...]*									
	3693	16.08.2013 r.	[...]*									
	3694	16.08.2013 r.	[...]*									
	3695	16.08.2013 r.	[...]*									
	3696	16.08.2013 r.	[...]*									
	3697	16.08.2013 r.	[...]*									
	3698	16.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
	3699	16.08.2013 r.	[...]*										
	3700	16.08.2013 r.	[...]*										
	3704	16.08.2013 r.	[...]*										
	3705	16.08.2013 r.	[...]*										
	3706	16.08.2013 r.	[...]*										
	3707	16.08.2013 r.	[...]*										
	3708	16.08.2013 r.	[...]*										
	3709	16.08.2013 r.	[...]*										
	3710	16.08.2013 r.	[...]*										
	3711	16.08.2013 r.	[...]*										
	3712	16.08.2013 r.	[...]*										
	3713	16.08.2013 r.	[...]*										
	3714	16.08.2013 r.	[...]*										
	3715	16.08.2013 r.	[...]*										
	3716	16.08.2013 r.	[...]*										
	3717	16.08.2013 r.	[...]*										
	3718	16.08.2013 r.	[...]*										
	3719	16.08.2013 r.	[...]*										
	3720	16.08.2013 r.	[...]*										
	3721	16.08.2013 r.	[...]*										
	3801	16.08.2013 r.	[...]*										
	3802	16.08.2013 r.	[...]*										
	3803	16.08.2013 r.	[...]*										
	3804	16.08.2013 r.	[...]*										
	3805	16.08.2013 r.	[...]*										
	3806	16.08.2013 r.	[...]*										
	3807	16.08.2013 r.	[...]*										
	3808	16.08.2013 r.	[...]*										
	3809	16.08.2013 r.	[...]*										
	3810	16.08.2013 r.	[...]*										
	3811	16.08.2013 r.	[...]*										
	3812	16.08.2013 r.	[...]*										
	3813	16.08.2013 r.	[...]*										
	3814	16.08.2013 r.	[...]*										
2.	3101	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie w/w działek lub ich części na działki budowlane w ten sposób, aby granicę pomiędzy MN i obszarem ZR przesunąć w kierunku wschodnim poza działkę nr 120 lub 123, a linię poziomą przedłużyć do wschodniej granicy działki nr 120 lub 123.	128/1, 128/2, 127/1, 127/2, 124, 123, 120	47	Kr	ZR Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi dla północnej części działek 128/2, 127/2, 124, 123, 120	Przypisy – pozycja 3101	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa dla północnej części działek 128/2, 127/2, 124, 123, 120	
3.	3102	13.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o dokonanie takich ustaleń, które pozwolą w przyszłości na realizację terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz usługowej z utrzymaniem istniejącej funkcji.	672	4	Kr	U Jednostka 7	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 3102	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
4.	3103	16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o wyłączenie ww. działek z przeznaczenia budowlanego i przekształcenia go w teren zieleni urządzonej, względnie, w drugiej kolejności, w teren zieleni nieurządzonej. Niniejszą uwagę należy także traktować jako wniosek o sporządzenie mpzp dla obszaru zawartego między ul. al. Powstania Warszawskiego, al. Pokoju, ul. Francesco Nullo, ul. Mogilska.	444/13 444/14 444/17 444/18 444/19 443/26 443/27 500/40 500/33 500/324 45/4 533/4	5	Śr	MW Jednostka 11		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3103	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
					533/5 443/31									
		16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o maksymalną ochronę ogrodów działkowych, które należy traktować jako zielen trwale urządzoną.	obszar całego miasta	cały zakres					PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3103		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
		16.08.2013 r.	[...]*	<p>Struktura przestrzenna:</p> <p>1. Dopuszcza się wysokość zabudowy na ulicach Grzegórzeckiej, Kotlarskiej, Blich, Św. Łazarza do 25 m, a w pozostałym terenie do 36 m. Dlaczego jest taka różnica skoro teren w kierunku ul. Daszyńskiego się obniża.</p> <p>2. Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej wynosi minimum 30% a w Dzielnicy Dąbie nawet 50%. Dlaczego więc dopuszcza się zmiany parametrów w planach miejscowych dla Grzegórek przez obniżenie tych parametrów o 20% a wysokość zabudowy usługowej i wielorodzinnej podwyższa się nawet o 20%. Te same parametry dla Dzielnicy Olsza mogą być zmienione tylko o 10%.</p> <p>3. Dzielnica znajduje się w granicy obszaru wpisanego na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, strefy ochrony sylwetki miasta, strefy ochrony i kształtowania środowiska – jaki to ma wpływ na planowanie inwestycji na tym terenie. Czy przewidziane są jakieś szczególne wymagania, kryteria, o których każdy inwestor powinien wiedzieć i które przed rozpoczęciem zamierzeń inwestycyjnych powinien spełnić – jeśli tak, to jakie są kryteria, a jeśli nie to dlaczego ich nie ma.</p> <p>4. Studium bardzo często powołuje się na miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, dlaczego skoro planów takich nie ma.</p> <p>Strefa nadzoru archeologicznego:</p> <p>5. Studium przewiduje strefę nadzoru archeologicznego po zachodniej stronie ulicy Powstania Warszawskiego i ulicy Kotlarskiej. Dokąd sięga ta strefa i jaki to ma wpływ na projektowane inwestycje w tym rejonie. Czy do starań o WZ wymagane będą badania archeologiczne.</p> <p>Środowisko przyrodnicze:</p> <p>6. Dzielnica zaliczona jest do strefy zagrożenia powodziowego o wystąpieniu wód tysiąclecia /a=0,1%/ . Dlaczego w Studium nasza Dzielnica zaznaczona jest w niewielkiej części zasięgu orientacyjnego nieudokumentowanego głównego Źródła Wód Podziemnych /GZWP – 450/ a przecież znajduje się w starorzeczu Wisły. Projekt bardzo mało uwagi poświęca sprawie wód gruntowych w naszej Dzielnicy a sprawa jest wyjątkowo trudna i pilna do natychmiastowego reagowania. Jesteśmy zalewani wodami gruntowymi z uwagi na ich wysoki poziom na tym terenie, a także z uwagi na inwestycje wielorodzinne które są tu budowane. Mamy opinię hydrologiczną odnośnie budynku Daszyńskiego 19 który z powodu wód gruntowych ma popękane fundamenty. Obecna technologia budowy fundamentów w wannach zagraża istniejącej zabudowie lat 50-tych, kiedy to nie było takich zabezpieczeń. Taka więc budowa fundamentów w wannach działa jak stopień wodny Dąbie – wybudowany w latach 60 tych, tj. podnosi poziom wód gruntowych, które ze zdwojona siłą podmywają nasze budynki. Dlaczego w Studium nie wzięto tego pod uwagę i</p>		Jednostka 11					PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 4, 6 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5 i 7	Przypisy – pozycja 3103		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 4, 6 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5 i 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
								wniesionej uwagi	3106		przez Radę Miasta Krakowa	
8.	3107	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren budowlany na długości 100m od drogi.	75	4	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3107	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
9.	3110	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. pozostawienie bez zmian terenu oznaczonego symbolem ZU na działkach: 167/75, 167/73, 167/68 i 167/48; 2. zmianę oznaczenia działek 167/70, 167/71, 167/72, 167/74 z symbolu MNW na symbol ZU.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74, 167/75, 167/73, 167/68, 167/48	2	Kr	Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 3110	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2
	3111	16.08.2013 r.	[...]*									
	3130	16.08.2013 r.	[...]*									
10.	3129	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przekształcenie działki z rolnej na budowlaną (w całości).	154/4	56	NH	ZR Jednostka 47		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3129	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
11.	3131	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. rozszerzenie zapisu w tomie 3, w rozdziale 1.4 dotyczącego wskazań do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego a konkretnie terenów określanych ZR (tereny zieleni nie urządzonej) o możliwość: a) lokalizacji i realizacji enklaw indywidualnej zabudowy jednorodzinnej zwłaszcza w rejonie terenów gdzie ta zabudowa już istnieje, b) lokalizacji ogrodów działkowych indywidualnych. Takie rozszerzenie dla terenów ZR umożliwiło by praktyczne zagospodarowanie tego rodzaju terenów w sposób nie intensywny a zapobiegający ekspansji dzikiej flory i fauny nie konieczne przyjaznej dla środowiska 2. dopuszczenie nieruchomości do zabudowy indywidualnymi budynkami jednorodzinnymi. Działka 134/6 posiada pozwolenie na budowę.	134/6	94	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3131	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
12.	3134	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. opracowanie i uchwalenie w pierwszej kolejności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w kwartale ulic: Siedleckiego (wzdłuż wiaduktu kolejowego PKP), ul. Podgórskiej, ul. Kotlarskiej i ul. Grzegórzeckiej, na których dogęszczanie zabudowy lub nowa zabudowa ingerująca daleko w głąb ziemi mogłaby wpłynąć niekorzystnie na istniejącą już infrastrukturę, z naruszeniem interesu prawnego właścicieli istniejących tu posesji i mieszkań. 2. zlecenie stosownym jednostkom miejskim analizę hydrologiczną gruntu w obszarze Starych Grzegórzeck w obrębie kwartału ulic: Siedleckiego (wzdłuż nasypu kolejowego PKP przy Hali Targowej), ul. Podgórskiej do stopnia wodnego Dąbie, ul. Ofiar Dąbia do al. Pokoju, al. Pokoju do ul. Grzegórzeckiej, ul. Grzegórzecką do wiaduktu kolejowego. 3. zaznaczenie w studium studni wchodzących w skład bariery odwadniającej na terenach zalewowych, jak również uwzględnienie faktu, iż Dzielnica jest zagrożona wystąpieniem wód tysiąclecia /Q = 0,1%/ i w zasięgu orientacyjnego				Jednostka 11 Jednostka 29		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 3, 6a, 6b, 7, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4 i 5 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt. 8	Przypisy – pozycja 3134	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 4 i 5, nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 3, 6a, 6b, 7 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>dotychczas nieudokumentowanego Głównego Źródła Wód Podziemnych /GZWP-450/.</p> <p>4. wprowadzenie parametrów dla budowy garaży podziemnych na w/w terenie, ze szczególnym uwzględnieniem Starych Grzegórzeck, w związku z trudną sytuacją hydrologiczną.</p> <p>5. zaznaczenie na terenie Starych Grzegórzeck korytarza ekologicznego, tak jak to zostało zaznaczone w projekcie Studium na obszarze Dąbia.</p> <p>6. zmiany dla jednostki urbanistycznej nr 11. w punkcie „wskaźniki zabudowy”:</p> <p>a) w akapicie pierwszym do wymienionych ulic, gdzie dopuszczona wysokość zabudowy dla rejonu ul. Grzegórzeckiej, Kotlarskiej, Podgórskiej i terenów PKP, ul. Blich, Św. Łazarza oraz w rejonie ul. Hetmana Żółkiewskiego ma wynieść do 25 metrów, dodać należy sektor zamykający się ulicami biegnącymi - od wiaduktu kolejowego przy Hali Targowej, ulicą Siedleckiego do wiaduktu przy ul. Miodowej (dalsza część terenów PKP), dalej ulicą Siedleckiego wzdłuż murów Cmentarza Żydowskiego i wzdłuż al. Daszyńskiego do Grzegórzeckiej wraz z ul. Chodkiewicza,</p> <p>b) w akapicie trzecim i czwartym proponuje się zniesienie zapisów umożliwiających zmianę wysokości zabudowy usługowej oraz mieszkaniowej wielorodzinnej, a także zmianę wysokości do sąsiedniej zabudowy wwyż na terenie całej dzielnicy o 30%.</p> <p>7. w punkcie zatytułowanym „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych” dla jednostki urbanistycznej 11 - zniesienie zapisu, który umożliwia zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej o 20% oraz zrezygnowanie z zapisu o możliwości zwiększenia parametrów zabudowy o 20%.</p> <p>8. dla jednostki urbanistycznej 11 i 29 „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej” - aby istniejące tereny wojskowe położone między ul. Zieleniewskiego (dawniej ul. Wandy), a bulwarami wiślanymi i ul. Miedzianą przekształcić w kierunku zieleni urządzonej - parku miejskiego (w obecnym projekcie studium teren ten jest przeznaczony pod usługi).</p> <p>9. dla jednostki urbanistycznej 11, w punkcie „Komunikacja” ze względu na występowanie na terenie Dzielnicy II terenów zagrożonych powodzią, a w szczególności dla obszaru Starych Grzegórzeck, gdzie zaobserwowano nieswoiste zachowanie się wód gruntowych w obrębie kwartału ulic Siedleckiego (wzdłuż wiaduktu kolejowego PKP przy Hali Targowej), następnie wzdłuż ulicy Miodowej, Cmentarza Żydowskiego, ul. Podgórskiej, ul. Kotlarskiej i ul. Grzegórzeckiej. al. Daszyńskiego wraz z ul. Wincentego Pola i Chodkiewicza - powstanie zapisu zalecającego budowę na tych terenach parkingów naziemnych na parterze lub w przyziemiu budynków lecz bez ingerencji w głąb poniżej jednej kondygnacji.</p> <p>10. by aktualizacja nowego Studium opierała się na</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>analizie obecnego stanu zagospodarowania przestrzennego, a także na dodatkowych opracowaniach i dokumentach uwzględniających badania naukowe oraz odnoszących się do najnowszych rozwiązań technologicznych i urbanistycznych, a także wydawane opinie dla Dzielnicy w dziedzinie hydrologii, ekologii i ochrony środowiska.</p> <p>11. aby wraz z decyzją o pozwoleniu na budowę wprowadzono obowiązek obciążający inwestora do przeprowadzenia badań prognostycznych w zakresie wpływu, jaki może mieć dana inwestycja na uwarunkowania hydrologiczne dla sąsiednich budynków oraz jak ewentualne problemy inwestor ma zamiar rozwiązać, a także badań w zakresie wpływu jaki ma dana inwestycja na uwarunkowania komunikacyjne dla użytkowników sąsiednich ulic i jak ewentualny problem inwestor ma zamiar rozwiązać."</p>								
13.	3140	13.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z U oraz ZU na ogrody działkowe.</p> <p>Teren ten obecnie funkcjonuje jako ogródki działkowe.</p>	44	16	Pd	U, ZU Jednostka 13	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 3140	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	3142	13.08.2013 r.	[...]*									
	3143	13.08.2013 r.	[...]*									
	3144	13.08.2013 r.	[...]*									
	3145	13.08.2013 r.	[...]*									
	3146	13.08.2013 r.	[...]*									
	3147	13.08.2013 r.	[...]*									
	3148	13.08.2013 r.	[...]*									
	3149	13.08.2013 r.	[...]*									
	3150	13.08.2013 r.	[...]*									
	3151	13.08.2013 r.	[...]*									
	3152	13.08.2013 r.	[...]*									
	3153	13.08.2013 r.	[...]*									
	3154	13.08.2013 r.	[...]*									
	3155	13.08.2013 r.	[...]*									
	3157	13.08.2013 r.	[...]*									
	3158	13.08.2013 r.	[...]*									
	3159	12.08.2013 r.	[...]*									
	3160	13.08.2013 r.	[...]*									
	3161	13.08.2013 r.	[...]*									
	3162	13.08.2013 r.	[...]*									
	3163	13.08.2013 r.	[...]*									
	3164	13.08.2013 r.	[...]*									
	3165	13.08.2013 r.	[...]*									
	3166	13.08.2013 r.	[...]*									
	6167	13.08.2013 r.	[...]*									
	3168	13.08.2013 r.	[...]*									
	3169	13.08.2013 r.	[...]*									
	3170	13.08.2013 r.	[...]*									
	3171	13.08.2013 r.	[...]*									
	3172	13.08.2013 r.	[...]*									
	3601	13.08.2013 r.	[...]*									
	3602	13.08.2013 r.	[...]*									
	3603	13.08.2013 r.	[...]*									
	3606	13.08.2013 r.	[...]*									
	3612	13.08.2013 r.	[...]*									
	3613	13.08.2013 r.	[...]*									
	3614	13.08.2013 r.	[...]*									
	3615	13.08.2013 r.	[...]*									
	3616	13.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	3617	13.08.2013 r.	[...]*									
	3618	13.08.2013 r.	[...]*									
	3619	13.08.2013 r.	[...]*									
	3620	13.08.2013 r.	[...]*									
	3621	13.08.2013 r.	[...]*									
	3622	13.08.2013 r.	[...]*									
	3623	13.08.2013 r.	[...]*									
	3624	13.08.2013 r.	[...]*									
	3625	13.08.2013 r.	[...]*									
	3626	13.08.2013 r.	[...]*									
	3627	13.08.2013 r.	[...]*									
	3628	13.08.2013 r.	[...]*									
	3629	13.08.2013 r.	[...]*									
	3630	13.08.2013 r.	[...]*									
	3631	13.08.2013 r.	[...]*									
	3632	13.08.2013 r.	[...]*									
	3633	13.08.2013 r.	[...]*									
	3634	13.08.2013 r.	[...]*									
	3635	13.08.2013 r.	[...]*									
	3636	13.08.2013 r.	[...]*									
	3637	13.08.2013 r.	[...]*									
	3638	13.08.2013 r.	[...]*									
	3639	13.08.2013 r.	[...]*									
	3640	13.08.2013 r.	[...]*									
	3641	13.08.2013 r.	[...]*									
	3642	13.08.2013 r.	[...]*									
	3643	13.08.2013 r.	[...]*									
	3644	13.08.2013 r.	[...]*									
	3645	13.08.2013 r.	[...]*									
	3646	13.08.2013 r.	[...]*									
	3647	13.08.2013 r.	[...]*									
	3648	13.08.2013 r.	[...]*									
	3649	13.08.2013 r.	[...]*									
	3650	13.08.2013 r.	[...]*									
	3651	13.08.2013 r.	[...]*									
	3652	13.08.2013 r.	[...]*									
	3653	13.08.2013 r.	[...]*									
	3654	13.08.2013 r.	[...]*									
	3655	13.08.2013 r.	[...]*									
	3656	13.08.2013 r.	[...]*									
	3657	13.08.2013 r.	[...]*									
	3658	13.08.2013 r.	[...]*									
	3659	13.08.2013 r.	[...]*									
	3660	13.08.2013 r.	[...]*									
	3661	13.08.2013 r.	[...]*									
	3662	13.08.2013 r.	[...]*									
	3663	13.08.2013 r.	[...]*									
	3664	13.08.2013 r.	[...]*									
	3665	13.08.2013 r.	[...]*									
	3666	13.08.2013 r.	[...]*									
	3667	13.08.2013 r.	[...]*									
	3668	13.08.2013 r.	[...]*									
	3669	13.08.2013 r.	[...]*									
	3670	13.08.2013 r.	[...]*									
	3671	13.08.2013 r.	[...]*									
	3740	13.08.2013 r.	[...]*									
	3741	13.08.2013 r.	[...]*									
	3742	13.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
	3743	13.08.2013 r.	[...]*										
	3744	13.08.2013 r.	[...]*										
14.	3141	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zachowanie obecnie obowiązującego planu zagospodarowania terenu (mpzpSkotnicka-Działowskiego). Zmiana przeznaczenia terenu na usługowy spowoduje zaburzenie ładu przestrzennego i społecznego, ze względu na zrealizowane już na tym obszarze inwestycje jednorodzinne.	107/3	82	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 3141	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
15.	3173	13.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o dokonanie zmiany w taki sposób, aby przedmiotowa nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, względnie, by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	105	25	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 3173	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	3174	13.08.2013 r.	[...]*		399	25	Kr	ZU Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 3174	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	3175	13.08.2013 r.	[...]*		357	25	Kr	ZR Jednostka 43	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 3175	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	3176	13.08.2013 r.	[...]*		307	24	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 3176	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	3177	13.08.2013 r.	[...]*		279	33	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 3177	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	3178	13.08.2013 r.	[...]*		274	33	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 3178	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	3179	13.08.2013 r.	[...]*		360	24	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 3179	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	3180	13.08.2013 r.	[...]*		80	25	Kr	MN, KDS Jednostka 43	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 3180	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	3181	13.08.2013 r.	[...]*		361	25	Kr	ZR Jednostka 43	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 3181	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
16.	3182	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie większej części działki pod zabudowę jednorodzinna, zabudowę zagrodową.	102	39	Pd	MN, ZR Jednostka 36	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 3182	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
17.	3183	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki na tereny budowlane; 2. zmianę linii wysokiego napięcia z napowietrznej na kablową podziemną.	17/1	32	NH	ZR Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 3183	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1
18.	3184	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki na tereny budowlane; 2. zmianę linii wysokiego napięcia z napowietrznej na kablową podziemną.	25	32	NH	ZR, MN Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 3184	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
											Krakowa w zakresie pkt. 2			
19.	3185	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na MW – tereny zabudowy wielorodzinnej lub MNW – tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (dokonanie zmian umożliwiających uchwalenie w przyszłym planie miejscowym zapisów pozwalających na kontynuację sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej z ewentualnymi usługami).	163/2, 164/4, 166/5, 165/1, 166/1, 166/3	34	Pd	ZU Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3185		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
20.	3190	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną (MN) w tym dopuszczającą domy jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej i szeregowej lub wielorodzinną niskiej intensywności (MNW).	100/1, 100/18	58	Pd	MN, ZR Jednostka 52		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3190		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	3192	14.08.2013 r.	[...]*											
	3193	14.08.2013 r.	[...]*											
	3194	14.08.2013 r.	[...]*											
21.	3191	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie terenu pod zabudowę jednorodziną (MN) w tym dopuszczającą domy jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej i szeregowej lub wielorodzinną niskiej intensywności (MNW).	316/2	60	Pd	MW Jednostka 52		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3191		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	3195	14.08.2013 r.	[...]*											
22.	3196	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej MN.	207/24	9	Pd	ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3196		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
23.	3197	14.08.2013 r.	[...]*	<p>Kolorem czerwonym oznaczono proponowane zmiany w części tekstowej Studium, kolorem niebieskim oznaczono uwagi o charakterze ogólnym oraz komentarze. Precyzyjnie określono tomy, rozdziały i podrozdziały Studium, do których odnoszą się poszczególne uwagi.</p> <p>Wnosi następujące uwagi w zakresie ochrony i kształtowania systemu zieleni Miasta Krakowa:</p> <p>UWAGI DO CZĘŚCI TEKSTOWEJ</p> <p>Tom II Zasady i kierunki</p> <p>Rozdz. II.3.2.Elementy Strukturalne</p> <p>1. Centrum miasta i śródmieście</p> <p>Centrum Miasta Krakowa</p> <p>str. 41</p> <p>Działania inwestycyjne, jakie miałyby być prowadzone w przyszłości na tym terenie, winny w swoich rozwiązaniach architektonicznych nawiązywać do form i struktur ukształtowanej historycznie zabudowy, jednak nie powinno się to odbywać kosztem obniżania ogólnie obowiązujących standardów dotyczących norm technicznych dla obiektów tak mieszkalnych jak i o funkcjach publicznych i komercyjnych. Planowane inwestycje nie powinny się również odbywać kosztem istniejącej zieleni, która w Centrum Miasta ma szczególne znaczenie, z uwagi na niewielką ilość publicznie dostępnych terenów zieleni i zadrzewień. Poszczególne place i ulice należy traktować jako wnętrza urbanistyczne, a wprowadzana zieleń powinna być istotnym elementem wyposażenia tych wnętrz, dopasowanym do historycznej zabudowy i małej architektury. Należy dbać o wysoki standard wprowadzanej zieleni, zarówno pod względem jakości materiału stosowanego do nasadzeń, jak i proponowanych rozwiązań projektowych.</p> <p>2. Obszary zabudowy położone poza obszarem śródmieścia</p> <p>Zabudowa miejska</p> <p>str. 42</p> <p>Główne cele i priorytety polityki przestrzennej na terenach zabudowy miejskiej to:</p>	obszar całego miasta		cały zakres		<p>Część tekstowa: PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Część graficzna: PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 3.1, 3.2, 3.19</p> <p>PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 i 4, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.4, 3.6, 3.12, 3.13, 3.18 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt. 3.5, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.14, 3.15, 3.17</p>	Przypisy – pozycja 3197		<p>Część tekstowa: Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Część graficzna: Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 3.1, 3.2, 3.19</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 4, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.4, 3.6, 3.12, 3.13, 3.18 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt. 3.5, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.14, 3.15, 3.17</p>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>- rehabilitacja zabudowy osiedlowej, - utrzymanie i nadanie nowej jakości ogólnodostępnym terenom zieleni osiedlowej,</p> <p>Rozdz. II.5. Ochrona i kształtowanie środowiska i jego zasobów Należy przeanalizować treść rozdziału II.5.2. pod kątem zgodności z obowiązującym Programem Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016-2019, przyjętym Uchwałą Nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r.</p> <p>Rozdz. II.5.2. Główne kierunki rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego str. 87 Wytyczne określające, na czym będzie polegać ochrona systemu przyrodniczego Miasta: 1) ochronie systemu przyrodniczego przed naporem inwestycyjnym na tereny ważne przyrodniczo, z uwzględnieniem: a) (...) b) (...) c) (...) d) (...) e) istniejących i odtwarzanych korytarzy ekologicznych oraz terenów stanowiących zielony łącznik pomiędzy rozproszonymi terenami zieleni, integrujący strukturę zieleni w ciągły system</p> <p>Rozdz. II.5.3. Główne kierunki kształtowania systemu przyrodniczego str. 88 Przyjmuje się następujące zasady polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych: (...) 4) kształtowanie zasięgu i struktury terenów stanowiących system przyrodniczy Miasta w oparciu o system hydrograficzny w ścisłym powiązaniu z rzeźbą terenu, formą użytkowania, udostępnienia i sposobu urządzenia gruntu przy uwzględnieniu: a) wartości przyrodniczych, kulturowych, krajobrazowych: · powiększanie istniejących zasobów przyrodniczych Miasta – zakładanie nowych terenów zieleni, tak aby zintegrować rozproszoną strukturę zieleni w ciągły system i zapewnić wystarczającą ilość terenów zieleni publicznej w poszczególnych częściach Krakowa, przy uwzględnieniu istniejącego i przewidywanego zapotrzebowania społecznego na tereny zieleni · rewaloryzacja istniejących terenów zieleni, podnoszenie ich walorów przyrodniczych i krajobrazowych (...) realizacja „Kompleksowego programu rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa” oraz ujętej w harmonogramie zadań w Programie Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 (...)Koncepcji rozwoju i systemu zarządzania terenami zieleni miejskiej (...) c) zapotrzebowania na tereny rekreacyjne:</p>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>(...) zapewnienie dostępności społeczeństwa do istniejących terenów rekreacyjnych o znaczeniu ogólnomiejskim oraz lokalnym m.in. poprzez łączenie ich systemem ścieżek rowerowych lub ciągów pieszo-rowerowych</p> <p>(...) uwzględnienie koncepcji oferty wypoczynkowej, związanej z terenami zieleni w Mieście, która zostanie opracowana jako element Koncepcji rozwoju i systemu zarządzania terenami zieleni miejskiej</p> <p>(...) 10) kształtowanie terenów zieleni urządzonej z uwzględnieniem współczesnych trendów w architekturze krajobrazu oraz wysokich standardów jakościowych materiału stosowanego do nasadzeń i proponowanych rozwiązań projektowych.</p> <p>Rozdz. II.5.4. Obszary i obiekty o ustanowionej ochronie prawnej str. 91 Obszary proponowane do objęcia ochroną: (...) 2) Kierunki rozwoju zieleni wyznaczone na podstawie „Kompleksowego programu rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa”. Zieleń miejska Krakowa była przedmiotem kompleksowych opracowań. W 1984 r. została sporządzona „Wstępna ocena zasobów zieleni w Krakowie”. W 1996 r. opracowano „Kompleksowy program rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa”. (...) Temat zieleni miejskiej Krakowa został również obszernie omówiony w <i>Programie Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016-2019</i>, przyjętym Uchwałą Nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r. Wśród zadań ujętych w <i>Harmonogramie rzeczowo-finansowy przedsięwzięć z zakresu ochrony środowiska</i> umieszczono opracowanie koncepcji rozwoju i systemu zarządzania terenami zieleni miejskiej, która powinna opierać się na czterech podstawowych założeniach: 1. Spójna, planowa i długoterminowa polityka rozwoju terenów zieleni; 2. Integracja rozproszonej struktury zieleni w ciągły system; 3. Tworzenie nowych terenów zieleni miejskiej w tym parków miejskich wg Listy rankingowej inwestycji miejskich w zakresie zieleni i ochrona terenów cennych przyrodniczo; 4. Zachowanie istniejących terenów zieleni miejskiej i ich rozwój.</p> <p>Według <i>Programu Ochrony Środowiska (...)</i> koncepcja rozwoju i systemu zarządzania terenami zieleni miejskiej powinna nadać planowanym działaniom m.in. następujące kierunki: – zwiększanie zasobów poprzez włączanie w strukturę zieleni miejskiej terenów, które zostały sklasyfikowane w <i>Diagnozie stanu środowiska</i></p>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>miasta Krakowa, stanowiącej załącznik do <i>Programu Ochrony Środowiska (...)</i>, jako tereny wspomagające tereny zieleni miejskiej.</p> <ul style="list-style-type: none"> - uwzględnienie miejsc występowania gatunków chronionych, obszarów objętych różnymi formami ochrony przyrody i dążenie do zaniechania procesów przyczyniających się do ubożenia bioróżnorodności takich jak ograniczenie sadzenia gatunków rodzimych i zbyt intensywna pielęgnacja zieleni osiedlowej, co skutkuje zmniejszeniem bazy pokarmowej zwierząt, a w szczególności ptaków i przyczynia się do zmniejszenia liczebności niektórych gatunków (np. wróblowate). - wykorzystanie hydrologicznego systemu Miasta do integracji terenów poprzez rozwój systemu parków rzecznych i udostępnienie ich dzięki utworzeniu ścieżek pieszych i tras rowerowych - wykorzystanie części terenów parków rzecznych na cele rekreacyjne po dokładnej analizie chłonności naturalnej siedlisk, tak aby zachować ciągłość tych naturalnych korytarzy ekologicznych; potencjałem tych terenów oprócz walorów przyrodniczych i powiązań zewnętrznych w skali regionu z sąsiadującymi terenami cennymi przyrodniczo jest bezkolizyjność z infrastrukturą miejską - uwzględnienie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego strefy zagospodarowania i strefy ochrony parków rzecznych oraz szczegółowe określenie zasad zagospodarowania tych stref pod kątem kryteriów zastosowanych dla Listy rankingowej inwestycji miejskich w zakresie zieleni, a także wymagań ochrony środowiska, ochrony przed hałasem, zabezpieczenia przeciwpowodziowego, gospodarki odpadami, gospodarki wodnej, leśnej i rolnej, kryteriów społecznych i kulturowych - określenie zapotrzebowania ilościowego i jakościowego na tereny zieleni w poszczególnych dzielnicach i niwelowanie dysproporcji poprzez zakładanie nowych terenów zieleni, w oparciu o aktualizowane listy rankingowe oraz analiza potrzeby zakładania tematycznych zieleńców tj.: sportowych, wybiegów dla psów itp. - sukcesywne podnoszenie jakości istniejących terenów zieleni poprzez stosowanie <i>Standardów zakładania i pielęgnacji podstawowych rodzajów terenów zieleni w mieście</i>, stanowiących załącznik do <i>Programu Ochrony Środowiska (...)</i>, w tym wyeliminowanie problemu niszczenia drzewostanu poprzez nadmierne zasolenie gleby, zagęszczenie oraz uszczelnianie gruntu w zasięgu strefy korzeniowej oraz niewłaściwego zabezpieczania drzew na czas budowy. - zintegrowanie rozwoju terenów zieleni miejskiej z rozbudową programu funkcjonalnego i stworzenie bogatej oferty wypoczynkowej dla mieszkańców, aktywizującej społeczność lokalną, a także interesującej dla turystów 									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<ul style="list-style-type: none"> – uwzględnienie zieleni towarzyszącej zabudowie oraz zieleni pasów przyulicznych – wykorzystanie jak największej liczby terenów stanowiących własność Gminy, przeznaczonych w <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i>, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz „<i>Kompleksowego programu rozwoju zieleni miejskiej dla Krakowa</i>” na tereny zieleni, zarówno urządzonej jak i nieurządzonej. – uszczegółowienie zaleceń do kształtowania i pielęgnacji terenów zieleni w ścisłym centrum Krakowa <p>Zgodnie z <i>Programem Ochrony Środowiska (...)</i> koncepcja rozwoju i systemu zarządzania terenami zieleni miejskiej musi zawierać schemat funkcjonalno-przestrzenny opracowany na podstawie analiz oraz wychodzić swoimi założeniami poza istniejący stan, a więc powinna być wizją na wiele lat czy dziesięcioleci.</p> <p>Rozdz. II.5.5. Struktura systemu przyrodniczego Miasta str. 95 Poza strefą kształtowania systemu przyrodniczego ochrona środowiska następować będzie przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i terenów stanowiących rezerwę pod nowe tereny zieleni oraz odpowiednie kształtowanie zespołów zieleni urządzonej i nieurządzonej towarzyszącej zabudowie w obrębie korytarzy ekologicznych.</p> <p>Rozdz. II.5.8. Ochrona przed hałasem str. 102 Zasadniczym zadaniem, mającym na celu poprawę klimatu akustycznego Krakowa, jest zmniejszenie uciążliwości komunikacyjnych. Do głównych działań walki z ponadnormatywnym hałasem w Krakowie należy zaliczyć: (...) <ul style="list-style-type: none"> s) wykorzystanie zieleni wysokiej, w tym drzew, krzewów i pnączy poprzez tworzenie pasm nasadzeń drzew i krzewów o szer. ok. 5 m i wysokość min. 7 m, wałów ziemnych obsadzonych krzewami oraz wprowadzania pnączy na ekrany akustyczne. </p> <p>Rozdz. II.8.2. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego str. 137 Ustala się następujące kryteria zakwalifikowania obszarów Miasta do obszarów priorytetowych, dla których Miasto zamierza sporządzić plany miejscowe w pierwszej kolejności: (...) <ul style="list-style-type: none"> - wartościowe zespoły urbanistyczne, krajobrazowe i przyrodnicze – celem planu jest ochrona wartości kulturowych/ przyrodniczych, - konieczność zabezpieczenia gruntów, które powinny zostać włączone w strukturę zieleni miejskiej w celu zintegrowania jej w ciągły system, w tym strefy zagospodarowania i strefy ochrony parków rzecznych </p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Tom III Wytyczne do planów miejscowych</p> <p>Rozdz. III.1. Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią</p> <p>III.1.2. str. 7</p> <p>15. Nie ustala się wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu cmentarzy (ZC) oraz infrastruktury technicznej (IT). Wielkość powierzchni biologicznie czynnej dla tych terenów zostanie wyznaczona w zależności od potrzeb w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego; Należy ustalić minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenu cmentarzy (ZC) w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych z uwagi na fakt, że tereny te są ważnym elementem systemu zieleni Miasta. Cmentarze stanowią tereny zieleni w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody (tekst jednolity Dz. U. z 2013 poz.627). W waloryzacji przyrodniczej, wykonanej w oparciu o Mapę Roślinności Rzeczywistej Krakowa zielen cmentarzy została zakwalifikowana do terenów zieleni urządzonej, często jako obszary o wysokich walorach przyrodniczych lub obszary cenne pod względem przyrodniczym. W Diagnostyce stanu środowiska miasta Krakowa, stanowiącej załącznik do Programu Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 (...) tereny cmentarzy zostały zakwalifikowane do terenów o dużym znaczeniu w strukturze zieleni miasta. Natomiast w harmonogramie umieszczonym w Programie Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 (...) miernikiem monitorowania zadania pod nazwą Zakładanie nowych terenów zieleni miejskiej jest m.in. powierzchnia cmentarzy komunalnych. W związku z powyższym dla terenów cmentarzy wskazane byłoby nie tylko ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, ale również umieszczanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wytycznych dla projektowanej zieleni na terenach cmentarzy. Przykładem takiego rozwiązania jest obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Tynec – Węzeł Sidzina.</p> <p>17. W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości o wielkość określoną w ramach danej strukturalnej jednostki urbanistycznej, pod warunkiem, że w innym terenie objętym tym samym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zostanie odpowiednio zwiększony, tak aby ogólny bilans powierzchni biologicznie czynnej terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego nie został pomniejszony.</p> <p>III.1.4. str. 8 - 10 W opisie funkcji dopuszczalnej dla wszystkich kategorii terenów, w których dopuszczono zielen urządzonej i nieurządzonej (MN, MNW, MW, UM, U, UH, PU) należy</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>rozszerzyć zbiór dopuszczalnych form zieleni w następujący sposób:</p> <p>Funkcja dopuszczalna – (...) zieleń urządzona i nieurzadzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie, terenów zieleni sportowej, ogródków jordanowskich, zielonych dachów, zieleni fortecznej oraz inne formy terenów zieleni urządzonej i nieurządzonej.</p> <p>W opisie funkcji podstawowej dla ZR należy rozszerzyć zbiór terenów zieleni nieurządzonej w następujący sposób:</p> <p>ZR – Tereny zieleni nieurządzonej Funkcja podstawowa - Tereny zieleni nieurządzonej obejmujące grunty rolne, zieleń wzdłuż cieków wodnych oraz wokół zbiorników wodnych, lasy i inne zadrzewienia, łąki, pastwiska, murawy kserotermiczne oraz inne formy terenów zieleni nieurządzonej.</p> <p>Należy rozszerzyć opis funkcji podstawowej KD w następujący sposób:</p> <p>KD – Tereny komunikacji kołowej - korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego (w tym w przebiegu tunelowym) Funkcja podstawowa - Tereny komunikacji kołowej oraz tramwaje obejmujące tereny pod autostrady, drogi ekspresowe i inne drogi publiczne (klasy głównej ruchu przyspieszonego, głównej i zbiorczej) oraz tramwaje wraz z zielenią towarzyszącą.</p> <p>Tom III Strukturalne jednostki urbanistyczne</p> <p>1. Opis kierunków zmian w strukturze przestrzennej większości strukturalnych jednostek urbanistycznych zawiera tylko ogólne informacje dotyczące zieleni, zaczerpnięte z Mapy roślinności rzeczywistej. Bardziej szczegółowe dane na temat zieleni umieszczono tylko w opisie jednostki nr 23 Azory Północ i 42 Pasternik. Konieczne jest natomiast określenie dla wszystkich strukturalnych jednostek urbanistycznych konkretnych wytycznych w zakresie zieleni, które pomogą w sposób prawidłowy kształtować i ochronić system zieleni miasta Krakowa. W związku z powyższym należałoby wprowadzić do opisu poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych m.in. informacje na temat istniejących i planowanych terenów zieleni, cennych zadrzewień, które powinny podlegać ochronie itp.</p> <p>UWAGI DO CZĘŚCI GRAFICZNEJ</p> <p>Uwagi do planszy K1 Struktura przestrzenna</p> <p>1. Wszystkie istniejące ogrody działkowe o uregulowanym stanie prawnym należy zakwalifikować pod ZU – Tereny zieleni urządzonej. Obecnie na planszy K1 tereny ogródków działkowych nie zostały potraktowane w sposób jednorodny tj. zostały zakwalifikowane m.in. pod ZR – Tereny zieleni nieurządzonej i pod U – Tereny usług, co stanowi nieścisłość z częścią tekstową Studium, w której</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>tereny ogrodów działkowych zostały zakwalifikowane do ZU (Rozdz. III.1.4. str. 10). Niezakwalifikowanie ogrodów działkowych pod zieleń urządzoną wprowadza ryzyko stopniowej zabudowy tych terenów i znacznego zubożenia systemu zieleni miasta Krakowa. Ogrody działkowe stanowią bowiem istotny element tego systemu w aspekcie ekologicznym oraz pod kątem zaspokajania potrzeby rekreacji indywidualnej. W Diagnostyce stanu środowiska miasta Krakowa, stanowiącej załącznik do Programu Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 (...), zostały one ujęte jako istotny element struktury zieleni Krakowa.</p> <p>2. Zastosowane na planszy K1 oznaczenie głównych ciągów „zielonych alei” jest bardzo korzystnym rozwiązaniem zarówno dla kształtowania struktury przestrzennej, jak i systemu zieleni miasta Krakowa. Należałoby jednak uzupełnić planszę o następujące, nieuwzględnione ciągi „zielonych alei”:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ul. Prądnicka (jest to założenie historyczne, prowadzące do Dworku Białooprądnickiego) – Al. 29 Listopada na odcinku od Cmentarza Rakowickiego do ul. Opolskiej – ul. Królewska i Podchorążych na odcinku od Alei Trzech Wieszczów do ul. Piastowskiej – Al. Pokoju od Ronda Dywizjonu 303 do ul. Lema – ul. gen. M. Boruty-Spiechowicza <p>Ponadto dla uczytelnienia mapy należałoby zmienić kolejność warstw na planszy tj. umieścić warstwę z głównymi ciągami „zielonych alei” nad warstwą z głównymi ciągami śródmiejskimi.</p> <p>3. Uwagi dotyczące przeznaczenia niektórych terenów na planszy K1 zestawiono w Tabeli nr 1, stanowiącej załącznik do niniejszego pisma. Każdemu z terenów ujętych w tabeli odpowiada załącznik graficzny. Uwagi te dotyczą niektórych obszarów, przeznaczonych w obowiązującym Studium były pod zieleń, które natomiast w Zmianie Studium zostały zakwalifikowane jako działki przeznaczone do zabudowy (m.in. MW, MNW, MN) lub zostały zakwalifikowane pod ZR, a w rzeczywistości stanowią zieleń urządzoną. Są to tereny obecnie niezabudowane, w przeważającej części nieobjęte obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, na których znajduje się zieleń urządzona, zieleń nieurzadzona lub tereny sportowe. Prawie wszystkie wymienionych poniżej działki stanowią własność Gminy lub Skarbu Państwa. Są to tereny istotne dla kształtowania i ochrony systemu zieleni miasta Krakowa m.in. z uwagi na walory przyrodnicze, funkcję korytarzy ekologicznych lub zapotrzebowanie okolicznych mieszkańców na tereny zielone.</p> <p>Uwagi do planszy K3 Środowisko przyrodnicze</p> <p>1. Legenda na planszy K3 zawiera m.in. następujące błędy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – objaśnienie niektórych oznaczeń graficznych pojawia się w legendzie dwukrotnie, przy czym różni się oznaczeniem graficznym (m.in. strefa kształtowania systemu przyrodniczego) - prawdopodobnie nie usunięto z legendy oznaczeń 									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>graficznych zastosowanych w obowiązującym dotychczas Studium</p> <ul style="list-style-type: none"> - część informacji ujętych w legendzie nie znajduje odzwierciedlenia na mapie np. zieleń urządzona (parkowa, ogrodowa, forteczna, skwery, zieleńce) - część oznaczeń graficznych zastosowanych w mapie nie znajduje odzwierciedlenia w legendzie (np. tereny oznaczone jasną zielenią) - należałoby zastanowić się nad zmianą graficznego oznaczenia udokumentowanych złóż kopalin stałych np. zastosować cieńszą linię, gdyż obecne oznaczenie graficzne tych terenów jest elementem najbardziej wyróżniającym się na planszy K3, co może sprawiać mylne wrażenie, że jest to najważniejsza informacja na tej mapie <p>Uwagi do planszy K1 Struktura przestrzenna</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. dz. 124/15 obr. 28 NH (ul. Brzeska, Bolesława Kontryma, Pluty-Czachowskiego) - należy zakwalifikować teren pod ZU (obecnie został zakwalifikowany jako MN). Działka należąca do wspólnoty gruntowej, w przeważającej części w dotychczasowym Studium przeznaczona była pod zieleń, jest to teren stanowiący zieleń urządzoną, z istniejącym stawem. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp. 2. fragment 76/4 obr. 31 NH (ul. Biwakowa) - należy zakwalifikować teren pod ZU (obecnie został zakwalifikowany jako MN). Działka należąca do wspólnoty gruntowej, teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, jest to teren stanowiący zieleń urządzoną, z istniejącym stawem. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp. 3. dz. 886 obr. 53 Podgórze (ul. Żniwna) - należy zakwalifikować teren pod ZU (obecnie został zakwalifikowany jako U). Działka Skarbu Państwa, teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, jest to teren ogrodów działkowych. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp. 4. dz. 141/3 obr. 51 Podgórze (ul. Wielicka) - należy zmienić kwalifikacje terenu na U, tak jak w przypadku innych terenów sportowych (obecnie został zakwalifikowany jako MW). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, działka jest zagospodarowana jako teren sportowy - zielone boiska, a w Zmianie Studium przeznaczona pod MW. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp. 5. dz. 206 obr. 60 Podgórze (ul. Niebieska) - należy zmienić kwalifikacje terenu na U, tak jak w przypadku innych terenów sportowych (obecnie został zakwalifikowany jako MNW). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, działka jest zagospodarowana jako teren sportowy - zielone boiska, a w Zmianie Studium przeznaczony pod MNW Teren istotny dla 								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</p> <p>6. dz. 416/31 oraz działki sąsiednie obr. 48 Podgórze (ul. Chmielna) - należy zmienić kwalifikacje terenu na U, tak jak w przypadku innych terenów sportowych (obecnie został zakwalifikowany jako MW). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, działka jest zagospodarowana jako teren sportowy - zielone boiska, a w Zmianie Studium przeznaczony pod MW Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</p> <p>7. dz. 531/3 obr. 68 Podgórze (ul. Forteczna) - należy zakwalifikować teren pod ZR (obecnie został zakwalifikowany jako MN). Działka gminna, teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</p> <p>8. zgodnie z zał. graf. (poza terenem, który już został zabudowany) - rejon Al. 29 Listopada, ul. Meiera, ul. Węgrzeckiej - należy oznaczone tereny chociaż częściowo przeznaczyć pod ZU. Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, w Zmianie Studium znajduje się w dużym obszarze MW, natomiast w okolicy brak wystarczającego dostępu do terenów zieleni urządzonej. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty obowiązującym mpzp, natomiast w nieobowiązującym mpzp "Górka Narodowa - Wschód" teren ten był przeznaczony pod teren publicznej zieleni urządzonej, sportu i rekreacji.</p> <p>9. dz. 187/8 obr. 43 Podgórze (ul. Krochmalniki) - należy zakwalifikować teren pod ZR (obecnie został zakwalifikowany jako MW). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, obecnie został zakwalifikowany jako MW, teren gęsto zadrzewiony, Fundacji Miejski Park i Ogród Zoologiczny. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</p> <p>10. dz. 1/3, 1/4, 30, 20/9 obr. 8 Podgórze (ul. Zielińskiego, Praska Tyniecka) - należy zmienić kwalifikacje terenu, tak aby ochronić go przed zabudową i utrzymać teren zieleni (obecnie został zakwalifikowany jako U i MW). Działki gminne, teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, a w Zmianie Studium przeznaczony pod U, a częściowo pod MW teren w części zagospodarowany jako teren sportowy - zielone boiska, teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta, m.in. z uwagi na sąsiedztwo korytarza ekologicznego Wisły.</p> <p>11. zgodnie z zał. graf., m.in.. dz. 68/4 obr. 106 Podgórze (ul. Wrobela) - należy zmienić kwalifikacje terenu, tak aby ochronić go przed zabudową i utrzymać teren zieleni (obecnie został zakwalifikowany jako MN, należałoby zmienić zapis na ZR). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, a w Zmianie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Studium przeznaczony pod MN, teren niezabudowany, istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta, m.in. z uwagi na sąsiedztwo korytarza ekologicznego Wisły, teren objęty obowiązującym mpzp, zakwalifikowany w nim pod tereny zieleni nieurządzonej.</p> <p>12. dz. 45/3 obr. 8 Podgórze (ul. Tyniecka, Norymberska) - należy zmienić kwalifikację terenu, w szczególności obszaru zaznaczonego w zał. Graf. kolorem czerwonym na ZR (obecnie został zakwalifikowany pod zaplecze drogi). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, a w Zmianie Studium przeznaczony pod zaplecze drogi, jest to teren niezabudowany, o wysokich walorach przyrodniczych wg Mapy Roślinności Rzeczywistej (łąka świeża rajgrasowa)</p> <p>13. dz. 384 obr. 22 Śródmieście (Al. 29 Listopada) - należy zmienić kwalifikację terenu na U, tak jak w przypadku innych terenów sportowych (obecnie został zakwalifikowany jako MW). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, działka jest zagospodarowana jako teren sportowy - zielone boisko, a w Zmianie Studium przeznaczony pod MW Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Znajduje się na terenie sporządzanego mpzp Prądnik Czerwony - Zachód.</p> <p>14. dz. 228 obr. 44 Krowodrza (ul. Gen. A. Fieldorfa-Nila) - należy zmienić kwalifikację terenu na U, tak jak w przypadku innych terenów sportowych (obecnie został zakwalifikowany jako MW). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, działka jest zagospodarowana jako teren sportowy - zielone boisko, a w Zmianie Studium przeznaczony pod MW Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</p> <p>15. dz. nr 632/12,128/3,127/3 oraz fragmenty działek sąsiednich - teren z zagospodarowaną zielenią widoczną na załączniku graficznym obr. 41 Krowodrza (ul. Marii Jaremy) - należy zakwalifikować teren pod ZU (obecnie został zakwalifikowany jako MW). Działki są zagospodarowane jako teren zieleni urządzonej - alejki, place zabaw, nowe nasadzenia, utrzymywane przez ZIKiT. Teren w przeważającej części stanowi własność Gminy. W Zmianie Studium przeznaczony został pod MW. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta. Nie objęty żadnym mpzp.</p> <p>16. dz. 290, 288 obr. 2 Krowodrza (ul. Armii Krajowej) - należy zakwalifikować teren pod ZU (obecnie został zakwalifikowany jako U). Działki są zagospodarowane jako ogródki działkowe, stanowią własność Gminy, jest to teren istotny dla kształtowania systemu zieleni Miasta, stanowiący uzupełnienie kompleksu zieleni Młynówki Królewskiej, ważny również z uwagi na intensywne zainwestowanie terenów sąsiednich, nieobjęty żadnym mpzp.</p> <p>17. dz. nr 208/2, 343 oraz niezabudowany pas terenu</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>biegnący przez fragmenty dz. nr 96, 97/1, 98, 99, 94, 92 stanowiący zielony łącznik z sąsiednim terenem ZR na dz. 365 i 116 obr. 51 Krowodrza (ul. Grzegorza Korzeniaka, Jadwigi Majówny) - należy zakwalifikować teren pod ZR (obecnie został zakwalifikowany jako MN). Teren w dotychczasowym Studium w przeważającej części przeznaczony był pod zieleń, działki stanowią własność Gminy i Skarbu Państwa, są niezabudowane, wzdłuż działki nr 343 płynie ciek - dopływ Rudawy. Teren istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta, stanowiący korytarz ekologiczny łączący kompleks zieleni Parku Rzecznego Rudawy z sąsiednimi terenami zielonymi, teren nieobjęty żadnym mpzp.</p> <p>18. dz. 16, 19/2 obr. 118 Śródmieście (ul. Pędzichów) - należy zakwalifikować teren pod ZU (obecnie został zakwalifikowany jako MW). Teren w dotychczasowym Studium przeznaczony był pod zieleń, istotny dla kształtowania systemu przyrodniczego Miasta jako enklawa zieleni w centrum Miasta, stanowi uzupełnienie sąsiedniego terenu zieleni (dawnego Parku Jalu Kurka), teren nieobjęty żadnym mpzp.</p> <p>19. m.in. dz. 197/1, 117/5, 115/9 oraz sąsiednie - zgodnie z załącznikiem graf. obr. 16 Śródmieście (tereny wzdłuż lewego brzegu Wisły od ujścia rzeki Białuchy do Stopnia Wodnego Dąbie) - należy zakwalifikować teren pod ZU (obecnie został zakwalifikowany jako ZR). Teren w przeważającej części stanowi zieleń urządzoną (alejki, mała architektura), utrzymywaną przez ZIKiT.</p>									
24.	3198	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej tereny MN i ZR wg. załącznika graficznego (poszerzenie terenu MN).	62/6	7	Kr	MN, ZR Jednostka 19		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3198	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
25.	3199 3200	14.08.2013 r. 14.08.2013 r.	[...]* [...]*	Brak zgody na projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w zakresie przemianowania tj. zmiany na tereny zabudowy usługowej (U) przeznaczenia terenu Ogrodu Działkowego ROD „Dąbie” przy Al. Pokoju, róg Sierpowej.	48/3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 44/13, 46/1	53 52	NH	U, ZU Jednostka 28		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3199	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
26.	3201	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zabudowę działek do 60m.	60/2, 62/2 285/3	6 5	Pd	ZR, KDZ Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3201	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
27.	3207	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi: 1. protest przeciwko likwidacji ogrodu działkowego oraz przeciwko przeznaczeniu tego terenu pod zabudowę mieszkaniową, 2. o wprowadzenie w studium osobnego oznaczenia dla ogrodów działkowych.	151/20, 151/28, 151/30, 151/35, 151/36, 151/37, 151/38, 151/39, 151/40,	2	NH	MW, ZU Jednostka 45	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 3207	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		

1	2	3	4	5	6		7	8	9	10	11	12	13
					151/41, 151/42								
28.	3209	16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia na zabudowę wielorodzinną lub jednorodziną wysokiej intensywności na całej powierzchni przedmiotowych działek. Wnoszący posiadają decyzję o ustaleniu warunków zabudowy na budowę zespołu budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej z częścią usługową.	892/1, 892/2	33	Kr	MN, ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3209		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
29.	3210	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o uwzględnienie działek jako tereny usługowe (U) lub usług i mieszkalnictwa wielorodzinnego (UMW). Nie uwzględniono w projekcie zmiany Studium istniejącego zainwestowania o charakterze usługowym, zignorowano prawomocne pozwolenia na budowę i budów w toku oraz pominięto prawomocne WZ na terenach leżących w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości będących przedmiotem uwag.	44/12, 45/2	16	Śr	ZU, U Jednostka 28		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3210		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
30.	3211	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zapis umożliwiający budowę niskiej zabudowy mieszkalnej otoczonej dużą ilością zieleni.	48	16	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3211		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
31.	3212	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na cele budowlane	91/1, 91/2, 784	29	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3212		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
32.	3213	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane.	69/1	26	Kr	KDS Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3213		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
33.	3228 3229	16.08.2013 r. 16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie całej działki pod zabudowę jednorodziną MN.	6	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3228		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
34.	3230	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie północnej części działki na charakter pozwalający na jej podział i zabudowę - najlepiej MN. Według mpzp „Opatkowice-Zachód” działka została przecięta drogą i podzielona na część budowlaną oraz rolną.	62/1 62/2	85	Pd	MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3230		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
35.	3232 3233	16.08.2013r 16.08.2013r	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. przeznaczenie działki jako teren zieleni urządzonej ZU i utworzenie na przedmiotowej działce zielonego parkingu wraz z wydzieleniem jej części pod teren rekreacyjno – wypoczynkowy z obsadzeniem terenu rzędami drzew, założeniem trawników i modernizacją istniejącego oświetlenia miejskiego, zamontowaniem ławeczek ogrodowych, 2. w drugim wariantcie - jednolite przeznaczenie terenu pod teren rekreacyjno – wypoczynkowy z obsadzeniami terenu trzema rzędami drzew, założeniem trawników i modernizacją istniejącego oświetlenia miejskiego, zamontowaniem czterech ławeczek ogrodowych lub utworzenie na przedmiotowej działce zielonego parkingu, co w znacznej części zaspokoiłyby potrzeby parkowania mieszkańców ulic: Bronowickiej, Bandtkiego, Rydla, Kmietowicza, Radkowskiego.	202/7	2	Kr	MW Jednostka 21		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3232		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
36.	3238	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowo – usługowej.	10, 18	3	NH	ZR, KDS Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3238		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
37.	3239	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia na działkę budowlaną.	23	39	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
			[...]*							wniesionej uwagi	3239		przez Radę Miasta Krakowa	
38.	3240	16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia na działkę budowlaną.	132	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3240		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
39.	3241	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlano-komercyjno- usługową. Uzasadnienie : – dostęp do drogi krajowej; – pełną infrastrukturę i uzbrojenie; – działki sąsiednie pełnią wnioskowaną funkcję; – lokalizacja działki i kształt są odpowiednie do prowadzenia nieuciążliwej działalności.	80/2	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3241		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
40.	3242	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki w całości na cele budowlane. Działki sąsiednie mają wydane WZ, działka ma dostęp do drogi publicznej z dwóch stron, jest już w całości uzbrojona.	57	37	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3242		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
41.	3243	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane. Na działkach sąsiednich prowadzona jest działalność usługowo-komercyjna.	77	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3243		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
42.	3244	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na działkę budowlano- usługową. Uzasadnienie: – dostęp do drogi krajowej; – pełną infrastrukturę i uzbrojenie; – lokalizacja działki i kształt są odpowiednie do prowadzenia działalności komercyjnej.	8/2	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3244		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
43.	3245	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia na cele budowlane. Działki sąsiednie mają wydane WZ, działka ma dostęp do drogi publicznej.	168	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3245		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
44.	3246	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane. Działki sąsiednie mają wydane WZ, działka ma dostęp do drogi publicznej.	167	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3246		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
45.	3247	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki z ZR na cele budowlane.	166	40	Pd	ZR, MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3247		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
46.	3248	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki z ZR na cele budowlane – pod zabudowę jednorodziną.	47	8	Kr	MN, ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3248		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
47.	3249	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wschodniej części działki z ZR na MN.	279	82	Pd	ZR, MN Jednostka 54	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 3249	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
48.	3250	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia północnej części działki z ZR na U.	215	83	Pd	ZR, KDZ Jednostka 35		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3250		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
49.	3251	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cel budowlany.	244	74	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3251		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
50.	3252	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z ZR na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	75	23	Pd	ZR Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3252		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
											Miasta Krakowa	
51.	3253	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmiany przeznaczenia części działki 275/1 z rolnej na budowlaną.	275/1 275/2	94	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3253	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
52.	3255	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren budowlany.	275/2	94	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3255	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
53.	3256	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z ZR na MN w całości lub części.	210	91	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3256	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
54.	3257	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia części działek zakwalifikowanych jako ZR na działki budowlane.	611 618 693 696 697	24	Kr	MN, ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3257	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
55.	3258	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia części działek zakwalifikowanych jako ZR na działki budowlane.	432/1 374	33	Kr	MN, ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3258	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
56.	3259	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR na ZU z funkcją dopuszczającą lokalizację usług sportowo – rekreacyjnych, obiektów obsługujących tereny zieleni np. kawiarni, cukierni, małej gastronomii, urządzeń wodnych, parkingów.	27	38	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3259	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
57.	3260	16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnosi o włączenie działki do terenu zabudowy jednorodzinnej MN.	98	39	NH	MN, ZR Jednostka 59		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3260	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
58.	3264 3265 3266 3267 3268 3269	16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. dla terenu oznaczonego jako MW (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna) oznaczonego na załączniku graficznym nr 1- tereny które bezpośrednio sąsiadują z zabudową jednorodziną powinny zostać określone w projekcie studium jako tereny MN natomiast tereny które są znacznie oddalone od istniejącej zabudowy jednorodzinnej powinny zostać określone jako tereny MNW. W takim przypadku istniejąca zabudowa nie będzie kolidowała z zabudową planowaną i uniknie się przypadku iż przy zabudowie jednorodzinnej powstanie budynek 36 metrowy, 2. dla terenów znajdujących się przy ul. Bronisława Pierackiego oraz przy ul. Górskiej - MNW (zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) – zmianę na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.W zaznaczonym obszarze domów jednorodzinnych w załączniku nr 1 a są do praktycznie w 99% budynki jednorodzinne. Dlatego określenie w planie studium danego obszaru jako MNW jest zupełnie bezzasadne.	836, 642/10, 641/7, 456/177 456/171 812/14, 457/3, 457/4, 663/5, 456/175 665/6, 664/8, 456/166 482/10, 482/9, 481/3, 475/10, 475/11, 479/2, 475/18, 475/17, 475/13, 475/14, 460/5, 461/5, 455/4, 455/3, 456/183	49	Pd	MW, MNW Jednostka 32		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 3264	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1
59.	3270	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną. Przedmiotowa działka w planie z 1994r. położona była w	116/4	53	NH	ZR Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				terenach tras komunikacyjny co dawało pewne możliwości zagospodarowania kubaturowego. W obecnie obowiązującym studium również częściowo położona jest ona w obrębie tras komunikacyjnych ale ze względu na brak planu wnioskodawca uznaje że wartość terenu się obniżyła. W projekcie Studium działka znajduje się w terenach ZR - w związku z dalszą utratą wartości wnioskodawca chce wystąpić o odszkodowanie.						3270		Miasta Krakowa	
60.	3271	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części przedmiotowych działek ujętych jako „teren zieleni urządzonej” i zaliczenie ich do obszaru o przeznaczeniu „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. Na działkach rozpoczęto inwestycje na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy.	107/16, 107/19, 107/20, 107/21, 107/23, 107/24, 107/25, 107/27, 107/28, 107/29, 107/30, 107/31	59	NH	MN, ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3271		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
61.	3277	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną, gdyż w pobliżu są działki budowlane.	90/1	27	Kr	ZR, KDS Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3277		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
62.	3278	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie na działkę budowlaną. Zaznacza, że jest to pierwsza działka bezpośrednio granicząca z terenem MN.	169	27	Kr	ZR Jednostka 44		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3278		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
63.	3279	16.08.2013 r.	[...]*	Protestuje przeciwko propozycji zakwalifikowania nieruchomości do terenów zieleni nieurządzonej (ZR). Działka posiada warunki zabudowy. Teren jest uzbrojony w prąd i gaz, a wewnętrzna droga dojazdowa i wjazd zostały już wykonane.	268/6	4	Pd	ZR Jednostka 37		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – uwaga 3279		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
64.	3285	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o włączenie w tworzonym Studium nieruchomości do obszaru MN. Zgodnie ze stanem faktycznym działka jest zagospodarowana, zabudowana budynkiem mieszkalnym i znajduje się w linii zabudowy ulicy Wypoczynkowej. Jej zagospodarowanie i użytkowanie nie odbiega od zagospodarowania i zabudowania innych działek znajdujących się w tym rejonie.	202	90	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3285		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
65.	3286	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie na działkę budowlaną.	21	60	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3286		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
66.	3287	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zachowanie działki nr 124/3 jako budowlanej; 2. przekwalifikowanie działki nr 124/5 z rolniczej na budowlaną; 3. ratowanie terenu przygranicznego z Wieliczką od zdegradowania go do dzikiego wysypiska; 4. przeznaczenie tego terenu pod zabudowę willową otoczoną ogrodami, drogami w postaci alejek, przystosowanych do spacerów i wypoczynku Krakowian i Wieliczian (z uwagi na usytuowanie terenu na pograniczu obu miast). A cały ten zaprojektować tak, by również inni właściciele tego terenu, mogli w tym projekcie czynnie uczestniczyć. 5. uwzględnienie na całym planie zagospodarowania	124/3 124/5	99	Pd	ZR, MN Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt. 4 i 5			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 4 i 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				dla Kosocic możliwości jego zabudowy na określonych warunkach np. zielen ma zajmować 70 % terenu działki i dojazd do działki ma być zagwarantowany przez odpowiedni jej podział, oraz by innym sąsiadom tego dostępu nie blokować. Składający uwagę w uzasadnieniu podnosi: – działka 124/3 od ponad 25 lat jest działką budowlaną, jak to widać na mapach zagospodarowania przestrzennego dla Kosocic (mapy dołączone do treści uwagi). – mpzp „Kosocice” nie w pełni pokrywa się ze Studium, w którym działka ta nie figuruje już jako budowlana. Składający uwagę w treści uwagi przedstawia predyspozycję terenu jako wymarzonego do zainwestowania w budownictwo willowe. Podniesione zostało również, iż rozległe tereny służą jako wysypisko śmieci (dołączona dokumentacja fotograficzna).								
67.	3288 3289	16.08.2013 r. 16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia z zieleni urządzonej na zieleni działkową.	8/3 ROD im. Księcia Józefa ul. Do Przystani	15 Kr	ZU Jednostka 18	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3288		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
68.	3302	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi iż planowane w tym rejonie zagospodarowanie nie ma poparcia ze strony mieszkańców oraz zostało negatywnie zaopiniowane przez Radę Dzielnicy – planowane zagospodarowanie jest zbyt intensywne lub na tym terenie nie powinno się dopuszczać możliwości powstawania nowych budynków. Wskazuje, że w okolicy planowanych inwestycji nie ma wysokiej zabudowy, ponadto głębokie wykopy podziemne na garaże negatywnie wpływają na okoliczne niskie i nie podpiwniczone budynki. Nadmienia również o postępującym zagęszczaniu zabudowy oraz likwidacji terenów zielonych i zaniku fauny z nimi związanej. Jako negatywne skutki zagęszczania zabudowy wskazuje również negatywne oddziaływanie na ruch powietrza i smog, brak miejsc postojowych, dróg, chodników.	197/2, 197/3, 203/5, 257/1, 316	17 Śr	MW Jednostka 11	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3302		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
69.	3303	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie działki do terenu zabudowy jednorodzinnej MNW (bezpośrednio sąsiadującego). W uzasadnieniu odwołuje się do przeznaczenia działki w Miejscowym Planie Ogólnym Zagospodarowania Przestrzennego Miasta (Obszar Tras Komunikacyjnych i Mieszkaniowy M4). Odnosi się również do zagrożenia hałasem od strony autostrady, wskazuje iż część działki o przeznaczeniu mieszkaniowym znajduje się w strefie uciążliwości akustycznej i w strefie tej nie ma ograniczeń odnośnie możliwości i sposobu zabudowy. Ponadto informuje, iż pomiędzy autostradą, a przedmiotową działką planowana jest budowa drogi oraz, że działkę chce przeznaczyć na cele budowlane, a przyłączenie jej po raz kolejny doprowadzi do obniżenia jej wartości i uniemożliwi zabudowę.	130	62 Pd	ZR, KDA Jednostka 33	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3303		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
70.	3314 3315	14.08.2013 r. 14.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o dokonanie zmiany w taki sposób, aby przedmiotowa nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, względnie, by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	56 89/1	25 Kr	ZR Jednostka 43 ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3314 Przypisy – pozycja 3315		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
	3324	14.08.2013 r.	[...]*		3	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3324	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3330	14.08.2013 r.	[...]*		89/2	25	Kr	ZR, KDS Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3330	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3331	14.08.2013 r.	[...]*		89/3	25	Kr	ZR, KDS Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3331	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3332	14.08.2013 r.	[...]*		94	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3332	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3333	14.08.2013 r.	[...]*		58	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3333	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3338	14.08.2013 r.	[...]*		24	25	Kr	MN, ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3338	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3341	19.08.2013 r.	[...]*		213	25	Kr	ZR, KDS Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3341	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3342	14.08.2013 r.	[...]*		313	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3342	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3343	14.08.2013 r.	[...]*		59	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3343	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3345	14.08.2013 r.	[...]*		363	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3345	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3347	14.08.2013 r.	[...]*		61	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3347	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3348	14.08.2013 r.	[...]*		188	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3348	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3350	14.08.2013 r.	[...]*		62	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3350	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3351	14.08.2013 r.	[...]*		55	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3351	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3352	14.08.2013 r.	[...]*		59	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3352	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
71.	3325	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie terenu UM po wschodniej stronie ul. Lema na teren zieleni urządzonej (poprzez	Obszar po obu stronach ul. Lema;			UM, MW Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3325	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przypisy – pozycja 3325'
	3336	19.08.2013 r.	[...]*											
	3333	19.08.2013 r.	[...]*											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>wchłonięcie do Parku Lotników Polskich), a jeśli nie jest to możliwe – pod innego rodzaju teren zieleni.</p> <p>2. Przeznaczenie jeszcze niezabudowanej części terenu MW po zachodniej stronie ul. Lema pod tereny zieleni urządzonej, a jeśli nie jest to możliwe – pod innego rodzaju teren zieleni. W szczególności utrzymanie terenów zielonych na południe i na wschód od realizowanego obecnie przez MIECHOWIANKĘ osiedla Dąbie Park, tj. na południe od działek 342/3, 342/2, 342/1 obr. 16 Śródmieście.</p> <p>3. Działka nr 39/1 pozostać powinna w aktualnej zabudowie (dom jednorodzinny), również w przypadku ewentualnej zmiany właściciela – jedynym dopuszczalnym kierunkiem zmiany przeznaczenia tej działki powinny być tereny zielone.</p> <p>W uzasadnieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Powołuje się na cele określone w projekcie zmiany Studium odnoszące się m.in. do poprawy jakości życia w mieście i Krakowa jako miasta przyjaznego rodzinie, atrakcyjnego miejsca zamieszkania i pobytu, wskazuje przy tym, iż zmiany projektowane w okolicy ul. Lema i Parku Lotników zaprzeczają tym celom. – Podkreśla rolę zieleni w mieście jako miejsca odpoczynku i rekreacji, a także czynnika wpływającego korzystnie na jakość powietrza. Podnosi problematykę miejskiej wyspy ciepła i smogu, wskazując, iż dalsza likwidacja zieleni pociągnie za sobą nasilenie tych zjawisk. – Wskazuje na zagrożenie dalszą degradacją Stawu Dąbskiego w przypadku kontynuacji rozwoju zabudowy na przedmiotowym terenie. – Wobec aspiracji Krakowa do statusu europejskiej metropolii wskazuje na odbiór otoczenia hali widowiskowo-sportowej przez międzynarodową publiczność, podkreślając przewagę otoczenia obiektu zielenią nad otoczeniem blokami. – Podkreśla rolę przedmiotowych terenów zarówno jako fragmentu Parku (w odczuciu mieszkańców) jak również jako obszaru buforowego eliminującego negatywne oddziaływania na sam Park (np. hałas). – Analizuje powierzchnię Parku Lotników i jej zmniejszanie poprzez budowę kolejnych obiektów. – Odnosi się do ustaleń nieobowiązującego mpzp „Czyżyny-Dąbie” dla przedmiotowych terenów (teren UM znajdował się w strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych; na terenie MW dopuszczone były usługi o maksymalnym wskaźniku powierzchni zabudowy 30%). 	obr. 16 Śródmieście					Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH	w zakresie pkt. 2, 3 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1	
72.	3337	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie i podkreślenie znaczenia w projekcie zmiany Studium przestrzeni publicznej zawierającej obszar pomiędzy planowaną rozbudową stacji kolejowej „Kraków Zabłocie” jako przystanku szybkiej kolei miejskiej i terminala tramwajowo-autobusowego przy placu Bohaterów Getta oraz wyznaczenie terenu usług na	58	13	Pd	KDZ Jednostka 12		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy- pozycja 3337	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				przedmiotowym terenie. Przewiduje się powiązanie przystanków różnych rodzajów transportu będzie generować znaczny wzrost ruchu pieszego osób przesiadających się. Wydaje się być właściwe zapewnienie podróży dostępnymi podstawowymi usługami, co wiązałoby się z lokalizacją obiektu lub obiektów kubaturowych.										
73.	3354	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek 70, 71/2 na tereny budowlane.	70, 71/2, 71/1, 77/1	36	Pd	ZR, MN Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3354		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
74.	3355	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu z UM na ZU. Podstawą uwagi jest przeznaczenie działki w planie miejscowym „Ugorek – Wschód” jako teren ZP2 oraz jej walory przyrodnicze i obecne zagospodarowanie.	755/1	4	Śr	UM Jednostka 27		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3355		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	3356	16.08.2013 r.	[...]*											
	3358	16.08.2013 r.	[...]*											
	3359	16.08.2013 r.	[...]*											
	3360	16.08.2013 r.	[...]*											
	3361	16.08.2013 r.	[...]*											
	3362	16.08.2013 r.	[...]*											
	3363	16.08.2013 r.	[...]*											
	3394	16.08.2013 r.	[...]*											
	3395	16.08.2013 r.	[...]*											
	3396	16.08.2013 r.	[...]*											
	3397	16.08.2013 r.	[...]*											
	3398	16.08.2013 r.	[...]*											
	3399	16.08.2013 r.	[...]*											
	3400	16.08.2013 r.	[...]*											
75.	3367	16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o objęcie terenu kategorią umożliwiającą jej zainwestowanie w postaci zabudowy stałej, obejmującej całoroczny warsztat i wypożyczalnię rowerów, oraz budynków stajni i budynku gospodarczego związanego z ośrodkiem rekreacyjnej jazdy konnej (zabudowa niska, intensywna o wysokości 13/8 m).	55	15	Kr	ZU, KDGP Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3367		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
76.	3368	16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki pod zieleni urządzoną (ZU), w związku z użytkowaniem gruntów rolnych i planowaną zabudową siedliskową.	118	16	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3368		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
77.	3369	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o możliwość zabudowy wielorodzinnej z dopuszczalną wysokością zabudowy 13/8 m i wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej w zakresie od 30% do 40%.	305/7	11	Kr	MN Jednostka 6		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3369		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
78.	3370	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o możliwość zabudowy wielorodzinnej z dopuszczalną wysokością zabudowy do 13/8 m i wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej w zakresie od 30% do 40%.	305/6	11	Kr	MN Jednostka 6		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3370		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
79.	3371	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie terenu oznaczonego jako MN na UM, terenu oznaczonego ZR na UM lub MN.	19/5	18	NH	ZR, MN, KDG Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3371		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	3372	16.08.2013 r.	[...]*											
80.	3373	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o oznaczenie terenu jako działka budowlana o współczynniku powierzchni biologicznie czynnej 65%.	492/3	3	Kr	ZU Jednostka 21		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3373		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
81.	3374	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przywrócenie ustaleń z prezentowanej w styczniu 2013 r. wersji roboczej projektu zmiany Studium dla dzielnicy IV - Prądnik Biały w obszarze Tonie, tzn.: 1. zmianę funkcji terenu w rejonie ul. Maciejkowej i Skotnica przeznaczonego pod ZN na teren MN ozn. nr. 1 na zał.; 2. zmianę funkcji terenu w rejonie ul. Gaik i Pasternika przeznaczonego pod ZN na teren UH	rejon Toń - wg załączonej mapy			ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3374		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>ozn. nr. 2 na zał.;</p> <p>3. zmianę funkcji terenu w rejonie ul. Gaik i Skotnica przeznaczanego pod ZN na teren MN ozn. nr. 3 na zał.;</p> <p>4. zmianę funkcji terenu w rejonie ul. Jurajskiej oznaczony jako ZN na teren MN ozn. nr. 4 na zał.;</p> <p>5. zmianę funkcji terenu powyżej ul. Gaik przeznaczanego pod ZN na teren MN ozn. nr. 5 na zał.;</p> <p>6. zmianę funkcji terenu w północno - zachodniej części Toń powyżej rezerwy na obwodnicy północnej przeznaczanego pod ZN na teren MN ozn. nr. 6 na zał.;</p> <p>7. zmianę funkcji terenu w rejonie ul. Skotnica przeznaczanego pod ZN na teren MN – objęcie terenem MN wszystkich pól do drogi polnej w kierunku ul. Orlich Gniazd ozn. nr. 7 na zał.</p>										
82.	3375	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod zabudowę wielorodzinną (MW), co umożliwiłoby realizację inwestycji budowy zespołu budynków mieszkalnych z usługami w parterze i garażami podziemnymi - zabudowa do 13 m wysokości, teren o powierzchni biologicznie czynnej 30%.	238	43	Pd	MNW Jednostka 16		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3375		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
83.	3384	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	99	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3384		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
84.	3385	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	570	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3385		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
85.	3387	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę planowanego przyporządkowania ulicy Bujwida z „terenów osiedli wielorodzinnych” na „tereny mieszkaniowo-usługowe” (część Uwarunkowania, rys. nr 3 „Struktura i rozmieszczenie usług w mieście Krakowie”), gdyż rodzaj zabudowy przy ul. Bujwida nie odbiega od ulic sąsiednich, które zostały zakwalifikowane jako tereny usługowo-mieszkalne; 2. zmianę przeznaczenia terenu objętego ulicami Kołłątaja, Bujwida, Sołtyka, Dwernickiego, św. Łazarza, Grzegórzecka z „terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW)” na „tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM)” – część Kierunki ujednolicone plansza K1. W kategorii MW nie wymieniono w zakresie funkcji dopuszczalnej – „opieki zdrowotnej”. W sąsiedztwie liczne obiekty służby zdrowia.				rejon ulic: Blich, Kołłątaja, Bujwida, św. Łazarza, Grzegórzecka, Sołtyka, Dwernickiego	MW Jednostka 11		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 3387		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2
86.	3389	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). W kategorii MW nie wymieniono w zakresie funkcji dopuszczalnej – „opieki zdrowotnej”. W sąsiedztwie liczne obiekty służby zdrowia.	18	52	Śr	MW Jednostka 11		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3389		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
87.	3390	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie całości działki jako teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Ewentualnie wnioskuje o poszerzenie strefy zabudowy, o obszar który umożliwi zabudowę działki. Przeznaczenie tylko 1/3 działki pod zabudowę uniemożliwi w przyszłości zabudowę działki.	12	33	Kr	ZR, MN Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3390		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
88.	3391	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny	203/3,	94	Pd	ZR		PMK nie	Przypisy –		Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13			
				budowlane. Wnioskujący posiada decyzję wz.	203/4, 203/5			Jednostka 53			uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 3391		niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
89.	3393	13.08.2013r	[...]* [...]*	Wnosi o wpisanie ogródków działkowych „ROD Wanda” pod symbolem ZD.	45/10, 45/6	47	NH	ZU Jednostka 56			PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3393		Uwaga pozostaje niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
90.	3473	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wykreślenie: a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajska-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców , e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla, f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i> 2. dokonanie zapisu: a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.	Rajska			Jednostka 53			PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1b, 1c, nie uwzględnił w zakresie pkt. 1d, 1f, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt. 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2a, 2b, 2c	Przypisy – pozycja 3473		Uwaga pozostaje niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1b, 1c, niewzględniona w zakresie pkt. 1d, 1f, częściowo niewzględniona w zakresie pkt. 1e oraz częściowo niewzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2a, 2b, 2c	
	3474	16.08.2013 r.	[...]*												
	3475	16.08.2013 r.	[...]*												
91.	3476	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z zieleni urządzonej na zieleni działkową.	15/13	15	Kr	ZU Jednostka 18			PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3476		Uwaga pozostaje niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	3477	16.08.2013 r.	[...]*												
	3478	16.08.2013 r.	[...]*												
	3957	16.08.2013 r.	[...]*												
	3958	16.08.2013 r.	[...]*												
92.	3480	16.08.2103r.	[...]* [...]*	Dopuszczając możliwość przesunięcia linii zabudowy w stosunku do aktualnie obowiązującego planu zabudowy o maksymalnie 15 metrów w kierunku otuliny parku i Wzgórza św. Jacka wnoszą o kontynuację linii tej na działkach bezpośrednio sąsiadujących i na przedmiotowej posesji - winna ona być prostopadła do granicy pomiędzy przedmiotową działką, a działkami sąsiadów. W uzasadnieniu argumentują m.in. ryzykiem zniszczenia unikatowego krajobrazu tej okolicy, niekorzystnym wpływem na otaczającą linię zieleni, naruszeniem otuliny Parku Krajobrazowego.	112, 471/4	6	Pd	MN, ZR Jednostka 17			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3480		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
93.	3608	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przedłużenie miejsca budowlanego na obu działkach.	67/2, 67/1	85	Pd	MN, ZR Jednostka 54			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3608		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
94.	3609	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie z działki rolnej na budowlaną.	106/2	84	Pd	ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3609		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
95.	3611	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki całkowicie na budowlaną.	21	77	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3611		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
96.	3682	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), względnie na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	128, 138	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3682		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
97.	3701	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działek 113, 89, 99/1 z ZR na tereny budowlane mieszkaniowe lub usługowe (ewentualnie o funkcji MU), 2. zmianę przeznaczenia działki 157/21 w części przeznaczonej pod usługi na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej- zgodnie z obowiązującym planem „Rybitwy – Północ”, 3. zmianę przeznaczenia całej działki 186 i części działki 157/21 z ZR na tereny budowlane mieszkaniowe, 4. zmianę przebiegu drogi wzdłuż rowu melioracyjnego, a nie przez dz. 157/21.	157/21, 186, 113, 89, 99/1	22 23	Pd	ZR, MN, U Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 i 3	Przypisy – pozycja 3701		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 3	
98.	3702	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu pod zabudowę jednorodziną MN. Na działkę wydana została decyzja o pozwolenie na budowę.	333/5	89	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3702		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
99.	3703	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenu usług (U) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) – zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu „Rybitwy – Północ”.	189	22	Pd	U, ZR Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3703		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
100.	3722	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi by przewidzieć w kierunkach zagospodarowania wyznaczenie nowego korytarza zbiorczej komunikacji kołowej, prowadzonego od ul. Dworcowej na przedłużeniu ul. Prokocimskiej do ul. Powstańców Wielkopolskich, równoległe do układu torowego PKP, celem zapewnienia sprawnej ruchowo obsługi komunikacyjnej obszaru MU ulokowanego pomiędzy ulicą Wielicką (odcinek od Limanowskiego do Dworcowej) a układem torowym PKP. Realizacja powyższego celu jest możliwa poprzez ograniczenie obszaru kolejowego do absolutnie niezbędnej, wyznaczonej potrzebami transportu kolejowego przestrzeni, albo kosztem obszaru MU. Z punktu widzenia mieszkańców ulic Wielickiej, Dworcowej, Wodnej i Prokocimskiej, operatorów usług i działalności gospodarczej ulokowanych w tym rejonie oraz obsługi komunikacyjnej obszarów funkcji mieszkaniowej i usługowej tam planowanych, poprawne rozwiązanie komunikacji alternatywnie do ruchu prowadzonego ul. Wielicką ma zasadnicze znaczenie. Proponowany w kierunkach zagospodarowania sposób obsługi komunikacyjnej tego obszaru wyłącznie w oparciu o ul. Wielicką i Dworcową będzie niewystarczający i niewydolny ruchowo. Już obecnie, przy istniejącym zainwestowaniu terenu, obserwuje się utratę przepustowości ulicy Wielickiej na odcinku od ul. Dworcowej do Limanowskiego, w godzinach szczytu komunikacyjnego.	Rejon ul. Wielickiej od ul. Limanowskiego do ul. Dworcowej			UM, KK Jednostka 13		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3722		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
101.	3723	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przekształcenie działki z rolnej na budowlaną.	46	38	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3723		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	3724	14.08.2013 r.	[...]*											
	3725	14.08.2013 r.	[...]*											
	3726	14.08.2013 r.	[...]*											
	3727	14.08.2013 r.	[...]*											
	3728	14.08.2013 r.	[...]*											
102.	3729	14.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie północnej części działki na obszar przeznaczony pod zabudowę jednorodziną.	211, 212	85	Pd	MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3729		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
103.	3730	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę granicy terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN – do granicy działki nr 95/2 z działką 95/1.	98, 97, 96, 95/2	6	Pd	ZR, MN Jednostka 17		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3730		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
104.	3731	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR na MNW. Działka ma dostęp do drogi publicznej oraz jest w pełni uzbrojona.	33	20	Pd	ZR Jednostka 49		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3731		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
105.	3732	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą protest przeciwko włączeniu przedmiotowych działek na obszary przeznaczone pod zainwestowanie MN. Wnioskodawca powołuje się na ustalenia Studium 2003 oraz planu miejscowego „Wzgórze św. Bronisławy II” głównie punktach dotyczących stref y kształtowania systemu przyrodniczego, spadków terenu powyżej 12% i osuwisk. Działki dz. nr 209, dz. nr 208, dz. nr 193/1 obr. 16 Krowodrza przy ul. Benedyktowicza zgodnie z obowiązującym od 4 września 2011r. MPZP obszaru „Wzgórze św. Bronisławy II” znajdują się na terenie zieleni oznaczonym następującymi symbolami: – dz. nr 209 (własność prywatna) - ZPO.1 1 - ogrody i zieleń towarzysząca obiektom budowlanym; – dz. nr 208 (własność Gminy Miejskiej Kraków) - ZPp.6 - parki i zieleńce; – dz. nr 193/1 (własność prywatna) - R6 - tereny użytkowane rolniczo. Anektowanie do zabudowania dz. nr 209, 208, 193/1 narusza status quo obowiązujące od dziesięcioleci na terenach przy ul. Benedyktowicza. Naraża na zagrożenie stabilności geotechnicznej tereny sąsiadujące, prowadzi do zagarnięcia terenów stanowiących zwarty kompleks zielni wolny od zainwestowania miejskiego. Wkroczenie z możliwością zabudowy w południowy stok w rejonie ul. Benedyktowicza, daje przyczynek do konfliktów urbanistycznych, wobec chęci zabudowy działek znajdujących się jeszcze powyżej terenu dz. nr 209, 208, 193/1, co potwierdzały wnioski o WZ. Zwraca uwagę, że w dotychczasowym Studium i w projekcie zmiany Studium działki nr 209, 208, 193/1 obr. 16 Krowodrza znajdują się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w strefie zwiększania lesistości, w korytarzu wymiany powietrza dla miasta, znajdują się na obszarze zagrożenia geodynamicznego: jest to obszar narażony na występowanie ruchów masowych, na terenie o spadkach powyżej 12 %, w granicach usuwiska; na zboczu południowym, eksponowanym od szlaków spacerowych wzdłuż Wisły, w przedpolu szlaku Twierdzy Kraków od Kopca Kościuszki w kierunku Kopca Piłsudskiego. Te wszystkie aspekty zostały udokumentowane w projekcie	208, 209, 193/1	16	Kr	ZR, MN Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3732		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	3733	14.08.2013 r.	[...]*											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				zmiany Studium.								
106.	3735	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki z ZR na MN.	159	94	Pd	ZR, MN Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3735	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	3736	14.08.2013 r.	[...]*	Działka ma dostęp do drogi publicznej oraz jest w pełni uzbrojona.								
107.	3737	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przesunięcie linii zmieniającej kwalifikację działek na teren możliwy do zabudowy jednorodzinnej do miejsca kolektora sieci kanalizacyjnej.	58/5	9	NH	MNW, ZU Jednostka 46		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3737	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	3738	19.08.2013 r.	[...]*		58/4	9	NH					
108.	3739	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek z ZR na MN.	164/3, 164/4, 164/5, 164/6	91	Pd	ZR, KDZ Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3739	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
109.	3746	19.08.2013 r.	[...]*	Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 15 wnosi o: 1. zmianę zapisu w Tomie 3 załącznika nr 1- „Wytyczne do planów miejscowych” do Projektu Uchwały w punkcie III.1. — „Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią”, ppkt III.1.2. ustęp 13, mówiącego o ograniczeniu zabudowy w terenach zieleni urządzonej do 1 kondygnacji, nie wyższej niż 5 m, na zapis zezwalający realizację zabudowy uzupełniającej o parametrach wysokości nie większych niż zabudowa istniejąca, w przypadku składającego uwagę -3 kondygnacje nadziemne o wysokości do 15m. 2. zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zieleni urządzonej z 80 do 60% wskazanego w standardach przestrzennych dla obszaru zieleni urządzonej w jednostce nr 15. 3. zmianę zapisu w Tomie 2 załącznika nr 1- „Zasady i kierunki polityki przestrzennej” do Projektu Uchwały w punkcie II.4.4. — „Strefy ochrony konserwatorskiej” mówiącego o wyznaczeniu strefy buforowej obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO oraz planszy K2 „Środowisko kulturowe — kierunki i zasady ochrony i rozwoju” w sposób obejmujący strefę zabudowę historyczną, pozostawiając poza jej obrębem tereny zieleni urządzonej. 4. zmianę oznaczeń planszy K3 — „Środowisko przyrodnicze — kierunki i zasady ochrony i rozwoju” Wykreślenie części parku z zakresu obszaru o najwyższym walorze przyrodniczym - część leżącą na południe od historycznego przebiegu ul. Piotra Skargi (obecnie aleja urządzonej zieleni przy ul. Rydlówka 8).	289/1, 289/2, 29/3, 29/16, 15/6, 15/4, 28/1, 28/7, 29/14	30	Pd	ZU Jednostka 15		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, nie uwzględnił w zakresie pkt. 2, 3 i 4	Przypisy – pozycja 3746	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, nieuwzględniona w zakresie pkt. 2, 3 i 4
110.	3750	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy mieszk. wielorodzinnej MW dla terenów dopuszczonych jako zabudowa usługowa U przylegających do ul. Mogilskiej z: min. 30% na: min. 10%. Zaproponowana w niniejszej uwadze zmiana parametru / wielkość powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej U wzdłuż ulicy Mogilskiej na: min. 10 % wygeneruje właściwą dla tego obszaru definicję celów funkcjonalnych i gospodarczych jak też nowych, miejskich jakości przestrzennych wzmocniając w przyszłości rozwój terenów przylegających do poszukującej własnego	368/17, 368/37, 368/43, 368/44	5	Śr	MW Jednostka 11		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3750	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				charakteru ul. Mogilskiej.									
111.	3751	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zwiększenie dopuszczalnego udziału usług w ramach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) z dotychczasowych 20% do 30%.	372	10	Kr	MN, ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3751	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
112.	3756	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zaniechanie systematycznego uszczuplania terenów zielonych w Krakowie i przeznaczania ich pod „inwestycje”.	rejon Al. Jana Pawła II, wzdłuż planowanej ul. Lema oraz tereny zielone po przeciwległej stronie Parku Lotników, na zachód od ul. Markowskiego i Gnysia			U, UM, ZU Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3756	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH	Przypisy – pozycja 3756’
113.	3757	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Studium opracowane zostało na nieaktualnych podkładach, nie rejestrujących całości kształtu dzisiejszego zagospodarowania terenu. 2. Rysunek 4 — Dziedzictwo kulturowe miasta Krakowa — przy prawidłowym zasadniczo sformułowaniu rodzajów chronionego dziedzictwa, rejestruje tylko niewielką część zasobu. Mimo informacji, że - „Wykorzystano materiały studiów urbanistyczno-konserwatorskich dla dzielnic Krakowa z archiwum ODZ WKiDN UMK, program ochrony zespołu historyczno-krajobrazowego Twierdzy Kraków” — stopień wykorzystania istniejących materiałów studialnych jest wielce niewystarczający. W szczególności nie uwzględniono jedynej — jak dotąd — kompletnej rejestracji zasobów zabytkowych, zawartej w Studium konserwatorsko-urbanistycznym Krakowskiego Zespołu Miejskiego (KZM), opracowanym w latach 1982-1986. Nie uwzględniono też materiałów opracowanych pod kierunkiem prof. Aleksandra Bohma i prof. Wojciecha Kosińskiego dla potrzeb kolejnego planu zagospodarowania Krakowa, powstałego pod kierunkiem prof. Ziobrowskiego, zatwierdzonego w roku 1994. 3. W kluczowym dla ochrony dziedzictwa, wspomnianym rysunku uwzględnienia wymagają m. in. następujące, pominięte elementy: a) granica Parku Kulturowego Stare Miasto, utworzonego na mocy uchwały nr CXV/1547110 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 listopada 2010 r.; b) w obrębie historycznego centrum (w granicach terenu objętego Listą Światowego Dziedzictwa UNESCO) nie określono jako chronionych jednostek: – terenu gazowni w granicach Kazimierza (pozostawienie tego terenu bez określenia warunków ochrony może spowodować wprowadzenie tu wysokiej zabudowy, przesłaniającej efektowny widok z bulwarów wiślanych; ochronie podlegają tu również wartości archeologiczne: linia muru obronnego Kazimierza, ujawniona w badaniach terenowych); – zabudowy i skwerów przy bulwarach wiślanych pomiędzy ulicami Skawińską i Wietora (uwaga jak wyżej; do wartości archeologicznych zaliczyć tu	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 6 i 7	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4 i 5	Przypisy – pozycja 3757	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 6 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2 i 3 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4 i 5		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>należy ponadto rejon średniowiecznego kościoła św. Jakuba wraz z cmentarzem, wyburzonego — z pozostawieniem fundamentów — w końcu XVIII w.);</p> <ul style="list-style-type: none"> – terenu dawnej Łąki św. Sebastiana (rejon ulic Sarego i Św. Sebastiana) z kompleksem zabudowy z końca XIX i początku XX w.; – osiedla z lat międzywojennych XX w. (z halą targową) w obrębie dawnych pól miasta Kazimierza. <p>c) Na terenach pomiędzy Plantami (pierwszą obwodnicą, granicą Parku Kulturowego) a drugą obwodnicą (Alejami Trzech Wieszców) nie zaznaczono kompozycji urbanistycznych z końca XIX i początku XX w. oraz zabytkowych zespołów zabudowy w obrębie dawnych przedmieść i jurydyk po zachodniej stronie historycznego centrum miasta.</p> <p>d) Nie zaznaczono —jako istotnej wartości kulturowej — ciągu Alej Trzech Wieszców, monumentalnej kompozycji urbanistycznej z doby kształtowania Wielkiego Krakowa za prezydentury Juliusza Leo i w latach międzywojennych XX w., wraz z zespołami reprezentacyjnej zabudowy i zielenią.</p> <p>e) W obrębie dawnych wsi (o średniowiecznej metryce i zachowanych zazwyczaj średniowiecznych elementach rozplanowania), położonych między drugą obwodnicą a granicami miasta, uwzględnienia wymagają m. in. następujące, pominięte lub wadliwie oznaczone wartości:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Układ urbanistyczny Dębnik z rynkiem, kaplicą, zespołami willowymi, zespołem dworskim Łosiówki; – zabytkowe osiedla willowe, m. in.: na Salwatorze przy kościele Najśw. Salwatora i al. Błog. Bronisławy; na Wzgórzu Lasoty w Podgórzu; w rejonie pl. Axentowicza i ul. Grottgera; w Cichym Kąciku; na Dębnikach przy osi wyznaczonej przez ul. Praską - osiedle Robotniczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Praca” wraz z Domem Społecznym (późniejsze kino „Tęcza”) i osiedle Legionowe (zwane niegdyś „Podoficerskim”); w Borku Fałęckim osiedle fabryczne Solvay’ a z parkiem i dawnym kasynem. – Rejestracja zespołów wiejskich ma charakter przypadkowy, co dotyczy zarówno dokonanego wyboru, jak uwzględnionych elementów: w niektórych przypadkach oznaczano samo nawsie (nie zawsze w sposób kompletny), w innych także kompleksy ról (dawnych ról), nigdy nie rejestrowano zachowanych fragmentów historycznych granic, utrwalonych częściowo w sieci drożnej i ulicznej oraz w podziałach terenu, zarejestrowanych przez archiwalne plany katastralne z 40. lat XIX w., przeniesionych na współczesne podkłady w ramach wspomnianego Studium KZM. <ul style="list-style-type: none"> • Nie uwzględnione zostały m. in. następujące 										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>wsie o czytelnym, średniowiecznym układach ruralistycznych: Bodzów, Bogucianka (w obrębie Podgórek Tynieckich), Chełm, Kaim, Kobierzyn (wraz z wtórnymi elementami: kościołem i koszarami), Krowodrza (wraz z późniejszymi zespołami Modrzejówki i osiedla robotniczego) oraz Szpitala im. Gabriela Narutowicza, zespołu szpitala wojskowego i „Artigrafu”), Mogiła (dawne centrum wsi w rejonie ul. Powiatowej; oznaczono jedynie osadę przyklasztorną), Olszanica (wyjątkowo dobrze zachowany, wręcz modelowy układ ruralistyczny średniowiecznej wsi lokacyjnej), Opatkowice, Piaski Wielkie, Półwie Zwierzynieckie (wraz z zabytkami, m. in. zespołem dyrekcji wodociągów, czy tzw. Dworem Łowczego), Przegorzały (nie zaznaczono tu obiektów zabytkowych: dwóch karczm, projektowanej przez Adolfa Szyszko-Bohusza willi Spisów, zaś na skraju Lasu Wolskiego zamiast willi własnej Szyszko-Bohusza zaznaczono nową zabudowę ośrodka polonijnego), Przewóz, Pychovvice, Rybitwy, Wola Duchacka (rejon ul. Malborskiej). Brak też charakterystycznych przysiółków, jak np. Zaborze w Borku Fałęckim.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wadliwie określono zasięg układów ruralistycznych m. in. Sidziny i Zakrzówka (ten ostatni układ ma szerszy zasięg w kierunku zachodnim). – Niekiedy wadliwie oznaczano dzieła Twierdzy Kraków (np. fortu Łobzów). Pominięto m. in.: relikw fortu na terenie Krowodrzy, szaniec nad Wilgą w rejonie Kapelanki-Zakrzówka, schrony piechoty na Bielanach i w Bronowicach Małych, most forteczny w Toniach. – Niepełna jest rejestracja „innych zespołów przestrzennych”, ograniczona do zespołów wpisanych do rejestru zabytków: <ul style="list-style-type: none"> • wśród zespołów zabudowy sakralnej brakuje m. in.: kościoła parafialnego w Bieżanowie (winien stanowić jednolitą strefę ochronną wraz z sąsiednim zespołem dworskim), kaplicy (dawnej dworskiej) w Bodzowie, kościoła parafialnego w Bronowiczach Wielkich (nowa rozbudowa kaplicy z końca XIX w.), zespołu kościelnego w Kosocicach; • wadliwie oznaczono kościół Najśw. Salwatora i drewniany kościół w Krzesławicach (przeniesiony z Jawornika); w Tyńcu zbyt wąsko ujęto granice zespołu klasztornego Benedyktynów, pomijając teren dawnych stawów; • brakuje niektórych założeń zielonych, np. dawnych cmentarzy, m. in. obu cmentarzy podgórskich (Starego i Nowego), cmentarza Salwatorskiego, cmentarza przy ul. Czerwone Maki w Kobierzynie (wraz z prowadzącą doń aleją) oraz cmentarza w Bieżanowie, a także 								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>komponowanego w latach międzywojennych XX w. parku na Skałach Twardowskiego (z pozostałością szczytu FS 29 Twierdzy Kraków);</p> <ul style="list-style-type: none"> wśród zespołów dworskich (dworsko-parkowych, pałacowo-parkowych, folwarcznych) brakuje m. in.: reliktu zespołu dworskiego w Bronowicach Małych (zaakcentowanego przez zlokalizowany w jego obrębie dzisiejszy kościół), zespołów dworskich w Chełmie i Olszanicy, zespołu pałacowego w Pleszowie, zespołów dworskich w Pychowicach i Ruszycy (zaznaczono tu natomiast nie zabytkowe zabudowania po wschodniej stronie zespołu), pozostałości zespołu dworskiego w Rzące (z kaplicą dworską), zespołów dworskich w Toniach (zamiast niego zaznaczono bliżej nieokreślone obiekty) i Woli Duchackiej, dawnego folwarku poczmistrza Wolnego Miasta Krakowa przy ul. Jesionowej na Zwierzyńcu. W Kole Tynieckim oznaczono jedynie zabudowania dworskie, lecz nie zespół. Wadliwie zarejestrowano tego rodzaju zespoły m. in. w Bieżanowie (nie ujęto należącej do dawnej drożdżowni), Branicach (zbyt wąsko wyznaczone granice, brak oznaczenia osiowo założonej alei dojazdowej), w Kościelnikach (prawidłowo zaznaczono pałac, pominięto parę oficyn, oznaczono natomiast pozbawione cech zabytkowych sąsiednie obiekty), Krzesławicach (zbyt wąsko wyznaczone granice), Łobzowie (nie oznaczono dzisiejszego „ogrodu Łobzów” będącego dawnym warzywnikiem przy królewskiej rezydencji z końca XVI w., pominięto południową część zespołu w obrębie dawnego folwarku pałacowego, wprowadzono natomiast nieistniejący budynek), przy Willi Decjusza na Woli Justowskiej (nie uwzględniono dawnego folwarku). Wśród innych zespołów i obiektów — nie uwzględniono m. in. hitlerowskiego obozu pracy — kamieniołomu Liban (przy KL Płaszów), miejsca straceń z czasów okupacji hitlerowskiej w Glirmiku (Przegorzały), dawnego wapiennika w Bodzowie (zagrożonego rozbiórką), wieży ciśnień w Skotnikach (widoczna z daleka dominanta krajobrazowa), pomnika na wzgórzu, na granicy wsi Kaim i Wieliczki (upamiętniającego najdalszy zasięg rosyjskiej ofensywy w początkach I wojny światowej, będącego istotną dominantą w krajobrazie kulturowym), modernistycznego budynku stacji kolejowej w Mydlnikach, pozostałości twierdzy Konfederatów Barskich na wzgórzu Winnica w Tyńcu, stadionu lekkoatletycznego 								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Cracovii (w obrębie Czarnej Wsi) wymagającego rewaloryzacji, zespołu dawnych Krakowskich Zakładów Sanitarnych (wybitny dokument historii opieki zdrowotnej z czasów prezydentury Juliusza Leo) w obrębie dzisiejszego Szpitala im. Jana Pawła II, związanej z pamięcią księcia Józefa Poniatowskiego willi Pod Lipkami na Zwierzyńcu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Szersze granice powinny mieć m. in. następujące obszary, wymagające ochrony: otoczenie Kopca Krakusa, otoczenie kościoła św. Benedykta i fortu św. Benedykta (nie uwzględniono tu stanowiska archeologicznego), skansen na Woli Justowskiej (wadliwie wrysowane granice nie obejmują całości zespołu). <ul style="list-style-type: none"> - Nie uwzględniono starorzeczy wiślanych, których meandry miały istotny wpływ na kształtowanie krajobrazu kulturowego. - Nie wrysowano na planie przebiegu Młynówki Królewskiej - monumentalnej konstrukcji inżynierskiej z końca XIII w. - słusznie traktowanej dotąd jako zielony ciąg spacerowy, niestety stale uszczuplany przez niewłaściwie lokalizowane inwestycje. - Niepełna jest rejestracja zabytkowej sieci drożnej; nie uwzględniono m. in.: średniowiecznej drogi solnej prowadzącej z Wieliczki przez Skawinę na Śląsk (m. in. w granicach Opatkowic); alejowych rozwiązań w rodzaju np. ul. Balickiej, al. Kasztanowej, ul. Księcia Józefa Poniatowskiego, ul. 29 Listopada. - Zastrzeżenia budzi określenie w legendzie rysunku 4 „obóz w Płaszowie”. Należałoby tu operować niemiecką nazwą „KL (Konzentrationslager) Płaszów”, bowiem faktycznie obóz zlokalizowano nie w Płaszowie, lecz na granicy Podgórze i Woli Duchackiej. <p>4. W związku z powyższymi uwagami plansza K2 dotycząca kierunków ochrony środowiska kulturowego wymaga szczegółowej analizy i licznych poprawek. Na obecnym etapie zaawansowania prac nad Studium nie jest możliwe szczegółowe ustosunkowanie się do zagadnienia ochrony wartości kulturowych bez poprawienia analizy uwarunkowań.</p> <p>5. Propozycje wprowadzania wysokiej zabudowy (od 30 do ponad 40 m) nie zostały poparte studiami widokowymi, które zapewniałyby, że obiekty tego rodzaju nie przyczynią się do dalszej dewastacji panoram miejskich. Niewystarczające jest ogólne tylko powiązanie takich zamierzeń z wyróżnionymi jednostkami strukturalnymi: granice zespołów „wysokościowych” winny być na planie wyraźnie określone.</p> <p>6. Nie przewidziano ekspozycji wartościowych panoram Krakowa, np. z Krzemionek Podgórskich, wymagającej niekiedy eliminacji wysokiej zieleni.</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				7. Przyjmując kształtowanie nowych osiedli mieszkaniowych - a więc wzrost liczby mieszkańców Krakowa - nie odniesiono się do uwarunkowań ekologicznych, wskazujących na związek wzrostu zaludnienia z dalszym przekraczaniem wskaźników dopuszczalnego zanieczyszczenia powietrza. Rozrost substancji mieszkaniowej winien być ściśle powiązany z poprzedzającą go eliminacją zanieczyszczeń.								
114.	3758	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z rolnego na budowlane.	72, 73, 74/1	73	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – uwaga 3758	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
115.	3759	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z rolnego na budowlane z zabudową mieszkaniową i usługową.	52/4, 52/11, 52/13, 91/7, 91/9, 302/3, 303/1	74	Pd	MN, ZR Jednostka 37 Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – uwaga 3759	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
116.	3760	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi uwagę co do wyznaczenia długości działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (około 26 m), o zwiększenie długości działki na cele budowlane.	91/3	8	Kr	MN, ZR Jednostka 39		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3760	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
117.	3761	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi uwagę co do wyznaczenia długości działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, o zwiększenie długości działki na cele budowlane.	91/2	8	Kr	MN, ZR Jednostka 39		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3760	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
118.	3762	19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z ZR na MNW.	385, 392	41	Pd	ZR Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3762	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
119.	3763	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zlikwidowanie przebiegu planowanej drogi Nowej Sławka, lub ewentualne odsunięcie tej drogi od istniejącego budynku.	246/4	63	Pd	MNW, KDZ Jednostka 32		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3763	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
120.	3764	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi: 1. protest w związku z podjęciem decyzji o budowie na działce nr 26/13 kosztem likwidacji lub znacznego zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej, bardziej znamiennej w kontekście prawie pewnego uszczuplenia zieleni wzdłuż ul. Bora Komorowskiego oraz znanego problemu zanieczyszczenia powietrza w Krakowie. Likwidacja każdego skrawka zieleni przecież zwiększa natężenie smogu. 2. by 26/13 została terenem zieleni urządzonej, jakże ważnym, poza ww. czynnikami, chociażby ze względu na rosnącą w dobie niżu demograficznego liczbę małych dzieci w kompleksie ul. Cieślowskiego.	26/13	6	NH	MW Jednostka 27		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3764	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
121.	3765	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o objęcie działki w całości strefą UM – tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	380/9	22	Śr	MW, ZU Jednostka 25		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3765	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
122.	3766	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o objęcie działek w całości strefą MW. Działki są zagospodarowane zespołem klasztornym o	265/1, 264/1,	1	Śr	ZU Jednostka 1		PMK nie uwzględnił z	Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13	
				funkcji mieszkalnej z Bazyliką Św. Trójcy oraz zespołem zabudowy mieszkalno – usługowej, jakim są kamienice czynszowe. Teren klasztoru nie stanowi tak jak Planty urządzonego zespołu parkowego. Jest terenem zamkniętym, jednak intensywnie użytkowanym, w którym przeważającą funkcję pełni mieszkalnictwo i usługi, które podlegają ciągłym zmianom, przekształceniom i przebudowom.	266, 267, 268, 263/1, 259/1, 260/1, 261, 262/1,					zastrzeżeniem wniesionej uwagi	3766		zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
123.	3768	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przywrócenie dla całej działki 23 terenu budowlanego oraz zakwalifikowanie południowej i środkowej części działki nr 20 do terenów zabudowy jednorodzinnej.	23 20	8	Kr	MN, ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3768		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	3769	19.08.2013 r.	[...]*	Działka nr 23 jest działką od wielu lat zagospodarowaną, stoi na niej budynek mieszkalny nr 16 i budynek gospodarczy. Działka nr 20 użytkowana była jako teren ogrodu przydomowego, jest ogrodzona, nie jest to teren cenny przyrodniczo. Jako dowód załączona jest opinia specjalistyczna sporządzona przez dr inż. Adama Radkowskiego z Instytutu Produkcji Rodzinnej Zakładu Łąkarstwa Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie. Działka nr 20 ma zapewnioną obsługę komunikacyjną - zarówno poprzez do nr 23 jak i przez drogę służebną do nr 21/5.	20	8	Kr								
124.	3772	19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	221	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3772		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
125.	3775	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 76/2 na przeznaczenie usługowe lub mieszkaniowe, alternatywnie zawężenie terenu ZU od strony południowej, w celu wskazania terenu pod ww. zainwestowanie ze względu na argumenty zawarte w poniższym tekście. Składa uwagę z prośbą o zmianę przeznaczenia działki 76/2w całości lub w racjonalnej jej części, tak aby można było wykorzystać ją pod cele inwestycyjne. W przyszłości dobrze przemyślany zapis uchwały mógłby dopuścić w tym miejscu zabudowę usługową, z odpowiednim współczynnikiem powierzchni biologicznie czynnej i powierzchni zainwestowania, tak aby zachować zakładany charakter miejsca, równocześnie nie zamykając możliwości zainwestowania. Usługa ta mogłaby mieć charakter prospołeczny co zaktywizowałoby obszar zielony ciągnący się na wschód od działki 76/2. Mogłoby być czymś atrakcyjnym w formie miejsca „bramy” na teren zieleni urządzonej.	76/2	54	NH	ZU Jednostka 48		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3775		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
126.	3776	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. likwidację terenu Zieleni Urządzonej ZU i wprowadzenie na tym obszarze terenu usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego UH 2. zmianę terenu U na teren usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego UH 3. zmianę wskaźników zabudowy, poprzez przyjęcie dla terenu UH: - pow. biol. czynna: min. 10%, wysokość zabudowy: do 40m. Uzasadnienie: Wnosi się o dokonanie wnioskowanych zmian ze względu na: – podpisane pomiędzy Gminą Kraków a Arge Nieruchomości sp. z o.o. Porozumienie z dnia 11.09.2007 r. w sprawie uzgodnienia inwestycji	13/5, 13/39, 14/5, 261/3, 261/4	47	Pd	U, ZU Jednostka 14		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 i 2 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3	Przypisy – pozycja 3776		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 2 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>drogowej w związku z realizacją inwestycji niedrogowej oraz przyjęcie środka trwałego OT - „Pas Drogowy Walerego Sławka” z dnia 20.04.2009 r. na mocy których to dokumentów spółka wykonała i przekazała Gminie Kraków składniki majątkowe o wartości 4 459 985,56 złotych.</p> <ul style="list-style-type: none"> - sfinansowanie przez Arge Nieruchomości sp. z o.o. przebudowy eksploatowanego od 2009 r. układu drogowego i uzbrojenia terenu (wg w/w Porozumienia i przekazania środka trwałego OT) w ul. Kamińskiego i ul. Sławka w zakresie wykonania: - przebudowy i rozbudowy ul. Walerego Sławka wraz z dwoma zjazdami publicznymi, kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oświetlenia ulicznego, kabli średniego napięcia, sygnalizacji świetlnej. Wszystkie w/w inwestycje wykonano na podstawie wydanych Arge prawomocnych pozwoleń na budowę - uzyskanie przez Arge Nieruchomości sp. z o.o. prawomocnej Decyzji o pozwoleniu na budowę nr 2531/07 z dnia 17.10.2007 r. obiektu handlowo-usługowego wraz z parkingami i infrastrukturą techniczną oraz fragmentem drogi wewnętrznej i fragmentem wewnętrznego ronda, - rozpoczęcie i kontynuowanie do dnia wniesienia niniejszej uwagi budowy w/w obiektu. 									
127.	3777	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. obniżenie współczynnika pow. biol. czynnej: do min. 20% dla terenu usług UM wzdłuż ul. Wielickiej po stronie wschodniej - jako zgodne z obecnie uchwalonym i obowiązującym planem miejscowym „Wielicka-Wschód” 2. zwiększenie wysokości zabudowy w terenie UM wzdłuż ul. Wielickiej po jej stronie wschodniej do 25m (od ul. Powstańców Wielkopolskich do rejonu ul. Wapiennej). 	84/4, 84/5, 85/12, 184/1, 184/2	29	Pd	UM Jednostka 13		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3777		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
128.	3779	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. likwidację strefy kształtowania systemu przyrodniczego (plansza K3) na terenie działek wchodzących w skład istniejącej stacji paliw Arge dz. nr 498/4, 499/6, 582, 2. likwidację parku rzecznoego (plansza K3) w terenie usług U na dz. 482/4, 483/4, 484/4, 485/4, 486/4, 488/4, 489/4 3. dla terenu usług U wzdłuż Opolskiej dla w/w działek przyjęcie wskaźników: powierzchni biologicznie czynnej jako min. 20% , wysokości zabudowy do 25m. 	498/4, 499/6, 582, 482/4, 483/4, 484/4, 485/4, 486/4, 488/4, 489/4	42	Kr	U Jednostka 23		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 3779		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2
129.	3780	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmianę terenu MNW na teren usług U, 2. zmianę wskaźników zabudowy poprzez przyjęcie dla nowoprojektowanego terenu U (działka Arge) - pow. biol. czynna: min 20%, wysokość zabudowy do 16 m. 	429	44	NH	MNW Jednostka 56		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 3780		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2
130.	3781	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: do min. 20% dla terenu usług U. 2. likwidację (korektę przebiegu) strefy kształtowania systemu przyrodniczego na terenie działki stacji paliw Arge 	21/101, 21/102, 21/103, 21/105	6	NH	U Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 3781		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				dz. nr. 21/101 i 21/102 i poprowadzenie granicy strefy w osi istniejącej drogi dojazdowej (dz. 34/8) pomiędzy Arge, a osiedlem Edorado. W uzasadnieniu wskazuje m.in. na istniejące zainwestowanie terenu.									
131.	3782	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę terenu MNW w pasie o głębokości 80 - 100 m od ul. Lipskiej (od ul. Rzebika do ul. Węglarskiej) na teren usług U. obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej dla nowoprojektowanego, zgodnie z pkt. 1 powyżej, terenu usług U wzdłuż ul. Lipskiej: do min. 20%. zmianę wskaźnika wysokości zabudowy dla nowoprojektowanego, zgodnie z pkt. 1 powyżej, terenu usług U wzdłuż ul. Lipskiej: do 36 m tj. analogicznie jak dla terenu MW wzdłuż ul. Lipskiej (m.in. dz. 183/22 i 384). <p>W uzasadnieniu wskazuje m.in. na plany kontynuacji funkcji usługowej na przedmiotowych działkach zajętych obecnie przez zabudowę „bazy Geofizyka Kraków S.A.” przeznaczoną do rozbiórki. Odwołuje się do wysokości określonych dla przeciwległej strony ul. Lipskiej, wskazuje na konieczność uporządkowania chaotycznej zabudowy wzdłuż ważnej arterii komunikacyjnej, jaką jest ul. Lipska, poprzez budowę nowych budynków usługowych, wielofunkcyjnych komercyjnych, które stanowiąc będą wyraźne i atrakcyjne ukształtowanie przestrzeni wzdłuż ulicy.</p>	168/7, 168/8, 168/9, 168/10	19	Pd	MNW Jednostka 30	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 3	Przypisy – pozycja 3782	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 3
132.	3784	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę terenu MNW na teren zabudowy usługowej U w pasie 120 m od ul. Pasternik (w szczególności działki Arge wzdłuż ul. Pasternik na odcinku od ul. Tetmajera do ul. Truskowskiego). obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do min. 20% poprzez przyjęcie dla nowoprojektowanego terenu zabudowy usługowej U (w szczególności działki Arge) w pasie do 120 m od ul. Pasternik wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: min. 20%. zmianę dopuszczalnej wysokości zabudowy poprzez przyjęcie: <ul style="list-style-type: none"> dla całego obecnie przewidzianego przez projekt zmiany Studium terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej MNW współczynnika wysokości zabudowy usługowej: do 16 m, wzdłuż południowej pierzei ul. Pasternik w pasie do 120 m od ulicy (w szczególności działki Arge), to jest dla nowoprojektowanego terenu U współczynnika dopuszczalnej wysokości zabudowy usługowej do 20m. <p>W uzasadnieniu wskazuje na:</p> <ul style="list-style-type: none"> lokalizację terenu Arge Nieruchomości sp. z o.o przy ważnej drodze głównej ruchu przyspieszonego KDGP – ul. Pasternik wokół której powinny być lokalizowane usługi charakterze ponadlokalnym, konieczność uporządkowania chaotycznej zabudowy wzdłuż ważnej arterii komunikacyjnej 	13/3, 14, 15, 16/3, 17/3, 19/3, 20, 21/1, 22, 23/1, 24÷27, 28/48, ÷28/55, 28/57, ÷28/59, 28/61, 28/62, 29/1, 29/2, 30, 31/1, 31/2, 557/1, 557/2	40	Kr	MNW Jednostka 41		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 3	Przypisy – pozycja 3784		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>jaka jest ul. Pasternik,</p> <ul style="list-style-type: none"> - postanowienia obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego Bronowice Małe – Tetmajera, - ostateczne decyzje o warunkach zabudowy. 									
133.	3785	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zmianę terenu MNW na teren zabudowy usługowej U w pasie 240 m od ul. Pasternik do ul. Na Polach (działki Arge). 2. obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do min. 20% poprzez przyjęcie dla nowoprojektowanego terenu zabudowy usługowej U (działki Arge) w pasie do 240 m od ul. Pasternik do ul. Na Polach wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej: min. 20%. 3. zmianę dopuszczalnej wysokości zabudowy poprzez przyjęcie: <ul style="list-style-type: none"> - dla całego obecnie przewidzianego przez projekt zmiany Studium terenu MNW współczynnika wysokości zabudowy usługowej: do 16 m, - wzdłuż pierzei ul. Pasternik w pasie do 240 m do ul. Na Polach (działki Arge), to jest dla nowoprojektowanego terenu U współczynnika dopuszczalnej wysokości zabudowy usługowej: do 20m. <p>W uzasadnieniu wskazuje m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lokalizację terenu Arge Nieruchomości sp. z o.o przy ważnej drodze głównej ruchu przyspieszonego KDGP – ul. Pasternik wokół której powinny być lokalizowane usługi charakterze ponadlokalnym, - konieczność uporządkowania chaotycznej zabudowy wzdłuż ważnej arterii komunikacyjnej jaka jest ul. Pasternik, - ostateczne decyzje o warunkach zabudowy. 	597/1, 598/1, 599/3, 599/5, 599/6, 600/1, 607/4, 607/5, 607/6, 608/2, 609/1, 609/2, 610/2, ±610/4, 611/1, 611/2, 618, 619/1, 619/2, 620/1, 620/2, 624/2, 624/4, 625	34	Kr	MNW Jednostka 42		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 3	Przypisy – pozycja 3785		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 3
134.	3786	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę terenu usług U na teren usług w tym obiektu handlu wielkopowierzchniowego UH o wskaźnikach zabudowy odpowiednio:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzchnia biologicznie czynna: min. 10% - wysokość zabudowy: do 36 m (analogicznie jak dla sąsiedniego terenu Galerii Bronowice). <p>W uzasadnieniu wskazuje m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sąsiedztwo objętego uwagą terenu z rondem Ofiar Katynia i bezpośrednie sąsiedztwo z ul. Jasnogórską wzdłuż której powinna być sytuowana zabudowa usługowa (w tym handel wielkopowierzchniowy) o charakterze ponadlokalnym i metropolitalnym, - uzyskanie decyzji WZ na podstawie których toczą się obecnie dalsze prace projektowe przy projektach budowlanych, - uzbrojenie terenu wykonane przez Arge Nieruchomości. 	1399/3, 1400/3, 1401/3, 1402/3, 1403/3, 1404/2, 1405/3, 1406/2, 1407/2, 1408/2, 1409/2	33	Kr	U Jednostka 22	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 3786	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
135.	3787	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. likwidację terenu ZR (na działkach Arge) i wprowadzenie na tym obszarze terenu usług w tym obiektu handlu wielkopowierzchniowego UH. Nie wyraża zgody na wprowadzenie na terenie Arge terenu zieleni ZR. 2. zmianę terenu usług U na teren usług w tym 	129/7, 140, 141 (po podziale 141/1 i 141/2),	89	Pd	U, ZR, MN Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4	Przypisy – pozycja 3787		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>objekty handlu wielkopowierzchniowego UH.</p> <p>3. zmianę terenu MN (na dz. nr 189/9 i 189/14 obr. 89 Podgórze) na teren usług w tym objekty handlu wielkopowierzchniowego UH.</p> <p>4. zmianę wskaźników zabudowy poprzez przyjęcie dla nowoprojektowanego terenu UH:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzchnia biologicznie czynna: min. 20%, - wysokość zabudowy: usługowa UH do 20m. <p>W uzasadnieniu wskazuje m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lokalizację terenu Arge Nieruchomości przy ważnej drodze ekspresowej KDS – ul. Zakopiańskiej wokół której powinny być lokalizowane usługi o charakterze ponadlokalnym, - konieczność uporządkowania chaotycznej zabudowy wzdłuż ważnej arterii komunikacyjnej jaką jest „Zakopianka”, - uzyskanie ostatecznej decyzji WZ w oparciu o która toczą się dalsze prace projektowe, - obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego gminy Mogilany dla terenu Arge – teren U.2 gdzie dopuszczono handel wielkopowierzchniowy. 	183 ÷187, 188/1, 188/2, 462, 189/14, 189/9								
136.	3788	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>Wariant 1</p> <p>1. zmianę terenu MW na teren usług w tym objekty handlu wielkopowierzchniowego UH na całym terenie dawnego Prefabetu zawartego pomiędzy ul. Tomickiego – Na Załęczu (na działkach Arge), ul. Nowohucką i ul. Centralną.</p> <p>2. zmianę wskaźników zabudowy dla terenu UH</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzchnia biologicznie czynna: min. 20%, - wysokość zabudowy: do 36 m. <p>Wariant 2 (w przypadku nieuwzględnienia Wariantu 1):</p> <p>1a. zmianę terenu MW na teren UH w pasie ~ 300 m w kierunku północnym od ul. Tomickiego- Na Załęczu (na działkach Arge) – jako przedłużenie już wyznaczonego terenu UH od strony ul. Nowohuckiej/Tomickiego z korektą przebiegu granicy wg uwagi nr 1b.</p> <p>1b. korektę już wyznaczonego terenu UH od strony ul. Nowohuckiej/Tomickiego tak aby granica północna pomiędzy terenem UH a terenem MW przebiegała w granicy własności działek Arge, funduszu Arka BZWBK, Targi w Krakowie sp. z o.o. oraz Eurostar Real Estate.</p> <p>1c. zmianę terenu MW (m.in. działki Arge i Arka BZWBK) na teren zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej UM o wskaźnikach zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzchnia biologicznie czynna: min. 20%, - wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej: do 36m. <p>2a. zmianę wskaźników zabudowy dla terenu UH:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powierzchnia biologicznie czynna: min. 20%, - wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej, wielorodzinnej: do 36m. <p>W uzasadnieniu wskazuje m.in. na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sąsiedztwo terenu objętego wnioskiem z planowanym skrzyżowaniem ul. Nowohuckiej z nowoprojektowanymi ul. ciepłowniczą i ul. 	216/163 216/199 ÷216/202 216/172 216/211 216/212 216/188 216/186 216/187 216/189 216/155 216/213 216/214 216/217 ÷216/228 , 21/1, 21/2, 330	54	NH	UH, MW Jednostka 48			Przypisy – pozycja 3788		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, nieuwzględniona w zakresie pkt. 1a i 1b oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 1c, 2, 2a

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				Tomickiego, wzdłuż których powinna być sytuowana zabudowa usługowa (w tym handel wielkopowierzchniowy) o charakterze ponadlokalnym, – umożliwienie na nieruchomościach położonych na obszarze objętym niniejszą uwagą stworzenia wielofunkcyjnego usługowo-targowego obszaru miejskiego na terenach byłej fabryki Prefabet.										
137.	3789	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę definicji wysokości zabudowy w Tomie 3. Wytyczne do Planów Miejsowych III.1.3. ust.1 na: „wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć wysokość budynków wg definicji zawarte w przepisach odrębnych” alternatywnie: „wysokość zabudowy – należy przez to rozumieć wysokość budynków zgodną z Warunkami Technicznymi, tj.: Wysokość budynku, mierzy się od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyższej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględnienia wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyższej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi”. 2. Tom 3 Wytyczne do planów miejscowych III.1.4. kategoria terenu usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego UH. a) Zmianę definicji handlu wielkopowierzchniowego tak aby nie były do niej wliczane powierzchnie magazynów oraz powierzchnie przebywania klientów (ekspozycja), a jedynie powierzchnie sprzedaży. b) Wprowadzenie różnych wielkości obiektów handlu wielkopowierzchniowego: – od 2000 m ² do 6000 m ² – od 6000 m ² do 12000 m ² – powyżej 12000 m ² . 3. Obniżenie w całym obszarze projektu zmiany Studium współczynników powierzchni biologicznie czynnej wzdłuż dróg: ekspresowych KDS, głównych ruchu przyspieszonego KDGP, głównych KDG i zbiorczych KDZ (szczególnie wzdłuż głównych ciągów miejskich i głównych ciągów komercyjnych) w celu umożliwienia ich zabudowy ze względu na uzbrojenie tych terenów w sieci miejskie oraz ze względu na atrakcyjność lokalizacji i wysoką wartość terenu.	obszar całego miasta			cały zakres		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 i 2 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt. 3	Przypisy – pozycja 3789		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 2 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt. 3	
138.	3790	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. Dla działek należy zmienić główne kierunki zagospodarowania z terenów kolejowych (KK) na tereny usług (U). Obszar ten nie stanowi własności PKP S.A., ani nie pozostaje w jej użytkowaniu. 2. Dla działek należy zmienić główne kierunki zagospodarowania z terenów kolejowych (KK) na tereny	6-10, 12-57, 58/1, 58/2, 59-88, 90	19	NH	KK Jednostka 62	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 7	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 5 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8	Przypisy – pozycja 3790	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 5 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w	
				1/6, 1/44,	52	Pd	KK Jednostka 13							

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Działki te nie stanowią własności PKP S.A., ani nie pozostają w jej użytkowaniu. Ich użytkowanie nie jest związane z funkcją kolejową - budynek Poczty Polskiej, droga.	1/43, 166/22, 166/23, 166/26 i części działek 166/17, 166/25,								zakresie pkt. 8	
				3. Dla działek należy zmienić główne kierunki zagospodarowania z terenów kolejowych (KK) na tereny usług (U). Wskazanie funkcji usługowej wynika z zapisów kierunków zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki urbanistycznej nr 14 Kopiec Krakusa - Bonarka: W rejonach przystanków kolejowych koncentracja zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej o zwiększonej intensywności.	236/31, 236/32, 236/43, 236/44, 236/45, 236/46, 236/47, 236/48, 236/49, 236/50	47	Pd	KK Jednostka 14						
				4. Dla działek należy zmienić główne kierunki zagospodarowania z terenów zieleni urządzonej (ZU) i terenów kolejowych (KK) na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Wskazanie funkcji usługowo-mieszkaniowej dla tych działek wynika z obecnego zagospodarowania.	242/8, 242/26, 242/27, 242/28, 242/29 i część działki 242/25	45	Kr	ZU, KK Jednostka 7						
				5. Dla działki należy zmienić główne kierunku zagospodarowania z terenów usług (U) na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).	291/8	17	Śr	U Jednostka 11						
				6. Brak określonego wskaźnika zabudowy dotyczącego wysokości zabudowy w terenach usług (U) w rejonie ul. Bosackiej i linii kolejowej w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 8 - Nowe Miasto. Wnioskuje się o określenie wysokości zabudowy dla tego kwartału do 25 m.	rejon ul. Bosackiej i linii kolejowej			U Jednostka 8						
				7. Wnioskuje się o dodanie zapisów we wskaźnikach zabudowy dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 8 — Nowe Miasto dotyczących udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) dla działek przylegających do węzła Mogilskiego do 100%. Zapis ten zwiększy możliwości zagospodarowania budynku zlokalizowanego na działce, dla którego ze względu na usytuowanie i hałas komunikacyjny preferowana jest funkcja usługowa.	508/1	5	Śr	U Jednostka 8						
				8. W części tekstowej projektu studium Tomie 3A — Wytyczne do planów miejscowych w punkcie 111.1.2. należy dodać informacje do podpunktu 12 (lub nowego podpunktu), iż w przypadku wyznaczonych w studium terenów o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny kolejowe, w sytuacji rezygnacji z rozwoju, zaprzestania użytkowania czy likwidacji funkcji kolejowych na tych terenach, przeznacza się je do zagospodarowania zgodnie z kierunkami zagospodarowania określonym dla terenów bezpośrednio z nimi sąsiadujących.	obszar całego miasta			cały zakres						
				9. W części graficznej projektu zmiany studium nie uwzględniono wszystkich obszarów stanowiących tereny zamknięte objęte Decyzją Nr 45 Ministra Infrastruktury z dnia 17 grudnia 2009r. ws. ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe, jako terenów zamkniętych (Dz. Urz. MI Nr 14, poz. 51 z późn zm.).	obszar całego miasta			cały zakres						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				W załączeniu do uwagi przekazano wykaz terenów zamkniętych aktualny na dzień 14.08.2013 r.									
139.	3791	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi sprzeciw przeciwko oznaczeniu przedmiotowych działek jako MW, ponieważ teren o szerokości 18 m jest pasem przewietrzającym duże ulice. Działki te zabudowane są małymi domami jednorodzinnymi w zwartej szeregowej zabudowie.	59/5, 59/8	41	Kr	U, MW Jednostka 22		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3791	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
140.	3792	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie przedmiotowych działek w rejonie ul. Stanisława Lema do istniejącego obok Parku Lotników Polskich, a nie na tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosi aby przedmiotowy teren został sklasyfikowany jako teren zielony i nim został w takich granicach dla przyszłych pokoleń. W uzasadnieniu wskazuje m.in. na postępujące zmniejszanie powierzchni Parku, a także proponuje inne lokalizacje dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej.	1/18, 1/19, 1/86, 1/40, 1/24, 1/71, 1/26, 1/22, 1/28, 1/30, 1/31, 1/87, 1/33, 1/88, 1/11, 1/89, 1/114	52	NH	UM, KDZ, ZU Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3792	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH	Przypisy – pozycja 3792'
141.	3793	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przebiegu drogi KDG jak zaznaczono w załączniku nr 2 (przesunięcie w kierunku północnym). Uzasadnia, iż w proponowanym projekcie zmiany Studium droga ta zabierze olbrzymi obszar terenu zielonego, podczas gdy możliwe byłoby zmodernizowanie ul. Księcia Józefa na jak największej długości i połączenie jej z przyszłym parkingiem P&R bliżej mostu Zwierzynieckiego. 2. przesunięcie parkingu P&R tak jak zaznaczono w załączniku 2 – bliżej mostu Zwierzynieckiego. Uzasadnia, iż wg proponowanego projektu Studium parking ten zabrałby znaczną część ogrodów, stanowiących zielone płuca miasta. Ogrody te są rezultatem pracy działkowców, którzy na ternie wysypiska śmieci stworzyli wartościowe tereny zielone będące miejscem relaksu, siedliskiem wartościowych roślin i ostoją zwierząt takich jak ptaki czy nietoperze.	Przegorzaty –Dolina Wisły			Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 oraznie uwzględnił w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 3793	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt. 2	
142.	3794	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu tras KDGP Zwierzynieckiej i Pychowickiej tak aby Trasa Zwierzyniecka (tunel) po prawej stronie Wisły miała swoją kontynuację tunelem na północ od Zalewu Zakrzówek, a następnie jako trasa Dębicka (również w formie tunelu) dotarła do obecnej ul. Brożka i Tischnera a w końcu połączyła się z ul. Kamieńskiego. Przebieg zaznaczono w załączniku 1.	Trasa Zwierzyniecka i Pychowicka			Jednostka 17 Jednostka 18 Jednostka 19 Jednostka 20		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3794	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
143.	3795	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z MNW na MN. W uzasadnieniu wskazuje, iż przedmiotowy teren w poprzednim Studium przeznaczony był pod zabudowę bardzo niskiej intensywności, ponadto w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu dolina Dłubni-Krzestawice doszło do zakwalifikowania wymienionych działek pod zabudowę MW co było niezgodne z prawem (wyrok z 2.10.2012r. Naczelny Sąd	454/1, 454/2, 454/3	44	NH	MNW Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3795	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				Administracyjny). Dopuszczenie zabudowy o takim charakterze w tej części Krakowa jest niespójne z zasadami urbanistyki i doprowadzi do zbytniego zagęszczenia zabudowy. Przedmiotowy teren charakteryzuje niska zabudowa jednorodzinna z dużą ilością zieleni.									
144.	3796	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę terenu ZC w Podgórkach Tynieckich (działki nr 41/1, 259/2, 259/3, 259/4 obr. 79 oraz 24/15, 24/16, 24/17, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 52/4, 52/3 oraz następne obr. 80 Podgórze) na ZR czyli zielenie nieurządzoną, gdyż w starym studium na tym obszarze był zapis ZP i ZO (zielenie publiczna i zielenie otwarta a nie ZC cmentarz). W uzasadnieniu składający uwagę wskazuje m.in. na duże wartości środowiska przyrodniczego przedmiotowego terenu, na szkodliwy wpływ budowy cmentarza na środowisko, niespełnianie przez planowany cmentarz większości kryteriów wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki Komunalnej w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze z dnia 25 sierpnia 1959r. Odnosi się również do niekorzystnego oddziaływania planowanego cmentarza na krajobraz, jako przeciwwskazanie do zakładania nowego cmentarza wymienia również zagrożenie powodziowe i osuwiskowe w przedmiotowym terenie. zapis uniemożliwiający rozbudowy dróg Podgórki Tynieckie i Wielogórskiej a przeznaczenie tych dróg jedynie na trasy rowerowe ze względu na wyjątkowe walory środowiskowe terenu. zmianę całego uchwalonego w 2009r. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tyniec-Węzeł Sidzina” wykreślając z niego ZC i ZCU a nie sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tylko dla rejonu zakładu Delphi. wykreślenie z zapisu o funkcji podstawowej terenu cmentarzy „wraz z niezbędną zabudową usługową (w tym spoielarnię)”. Zapis ten jest nieprecyzyjny, gdyż każdy inwestor będzie interpretował niezbędną zabudowę usługową inaczej i może dochodzić do nadużyć, jak to ma miejsce na Podgórkach Tynieckich, gdzie inwestor uznał, że niezbędną zabudową usługową na cmentarzu ma być ogromny lokal gastronomiczny. w jednostce urbanistycznej 54 Opatkowice w punkcie: usługi w rejonie węzła Sidzińskiego i autostrady A4 o charakterze ponadlokalnym do utrzymania o wykreślenie: „i uzupełnienia” gdyż dalsza zabudowa na obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego wiąże się z jego niszczeniem i odwadnianiem terenu co zniszczy obszar chroniony Natura 2000 Skawiński Obszar Łąkowy. 	41/1, 259/2, 259/3, 259/4 24/15, 24/16, 24/17, 25÷33, 52/4, 52/3 oraz następne	79 80	Pd	ZC Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 4 i 5	Przypisy – pozycja 3796		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 4 i 5
145.	3797	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> dopuszczenie możliwości utworzenia lokalnej dominaty o wysokości ok. 70 m dla zabudowy narożnika al. Powstania Warszawskiego i ul. 	489/4, 489/24, 489/28	5	Śr	U Jednostka 11		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 3797		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Mogilskiej lub południowej krawędzi ronda. Wnioskowany zapis dla terenów U: „wysokość zabudowy usługowej U do 36 m z możliwością utworzenia lokalnej dominanty o wys. do 70 m”. W uzasadnieniu składający uwagę wskazuje na m.in. na zabudowę wysokościową przy rondzie Mogilskim i Grzegórzeckim, a także istotne znaczenie planowanej dominanty dla kształtowania atrakcyjnej przestrzeni miejskiej.</p> <p>2. zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach usług U z min. 30% na min. 10%. W uzasadnieniu wskazuje m.in. na konieczność zapewnienia ładu urbanistycznego, oczekiwaną koncentrację zabudowy, kształt nieruchomości, obowiązujące dla tego terenu warunki zabudowy ze wskaźnikiem udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 10%, a także istniejące w tym rejonie tereny zielone (skwery, ogród botaniczny).</p>								w zakresie pkt. 1	
146.	3798	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zastąpienie dotychczasowego zapisu tereny usług (U) na tereny przemysłu i usług (PU). Uzasadnia m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Przedmiotowe działki znajdują się w obszarze stanowiącym od kilku już dekad zespół przemysłowy. Na tym terenie zlokalizowany był Kombinat Budownictwa Przemysłowego, a po jego upadku tereny zostały zakupione przez mniejsze podmioty, które prowadzą tu działalność produkcyjno-usługową. – W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny Południe zabudowy usługowej 1U.2 tereny aktywności gospodarczej, z podstawowym przeznaczeniem terenu na zabudowę związaną z działalnością usługową, działalnością produkcyjną nieuciążliwą oraz zabudową magazynową. W tym obszarze, na wymienionych powyżej działkach prowadzona jest działalność produkcyjna i usługowa związana z przetwarzaniem i obróbką kamienia naturalnego i sztucznego, jego magazynowaniem i sprzedażą. Cały zakres ich działalności jest w pełni zgodny z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. – Pomiedzy ustaleniami obowiązującego planu miejscowego i projektem zmiany studium występują poważne rozbieżności groźne dla trwałości i stabilności istniejących na tym terenie aktywności gospodarczych. Wynika to z faktu, iż specyfika i zakres prowadzonej działalności nie odpowiada zakresowi funkcjonalnemu terenu usług, gdyż działalność produkcyjną i usługową związaną z przetwarzaniem i obróbką kamienia naturalnego i sztucznego, jego magazynowaniem i sprzedażą trudno zakwalifikować z jednej strony do rzemiosła, z drugiej zaś do przemysłu wysokich technologii. Z powyższego można wywodzić trudności z kontynuacją w przyszłości naszych działań na tym terenie, jeśli zmiana studium w tym kształcie zostanie przyjęta przez Radę Miasta Krakowa, a na jej podstawie zostanie sporządzony i uchwalony nowy plan miejscowy. 	289/1, 289/2, 289/7, 289/8, 289/9, 186/16, 186/17, 186/18 i sąsiednie	69	Pd	U Jednostka 16 Jednostka 35		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3798	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
147.	3800	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwolnienie działki pod zabudowę mieszkalną. Informuje iż przewidziana jest droga dojazdowa do działki.	92/9	23	Pd	ZR Jednostka 49		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3800		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
148.	3878	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dokonanie korekty Studium poprzez wykreślenie na stronie 113 w pozycji „Środowisko kulturowe – Dobra kultury współczesnej (do ochrony w mpzp)” zapisu o treści – COCH – Centralny Ośrodek Chłodnictwa, ul. J. Lea 116. Istniejące budynki i budowle zostały wybudowane od kilku do 40 lat temu, nie posiadają żadnego jednolitego stylu architektonicznego, są wybudowane w sposób chaotyczny, są w znacznym stopniu zdewastowane m.in. w skutek sytuacji ekonomicznej przedsiębiorstwa państwowego w okresie transformacji ustrojowej. Pozostawienie tych budynków jako rzekome dobra kultury współczesnej lub ich ochrona bez wątpienia działa na szkodę Miasta Krakowa, kultury, a także narusza – ogranicza prawa nowych właścicieli. W 2011 roku MSP sprzedał w imieniu Państwa Polskiego przedmiotowy teren i budynki nie udzielając żadnej informacji ani też ostrzeżenia, że budynki stanowią lub mają stanowić „dobra kultury współczesnej”.	ul. J. Lea 116			Jednostka 21		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3878		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
149.	3938	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o oznaczenie terenu ogrodu działkowego jako ZD z opisem ogrody działkowe.	ROD „Słonecznik” ul. Kamieńskiego			ZU Jednostka 14		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3989		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	3939	16.08.2013 r.	[...]*											
	3952	16.08.2013 r.	[...]*											
150.	3956	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), 2. w przypadku uwzględnienia powyższej uwagi o zwiększenie wysokości zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) do 16 m. Składający uwagę uzasadnia: – zgodnie z obowiązującym mpzp „Skotnicka-Działowskiego” przedmiotowy obszar jest przeznaczony na zabudowę mieszkaniową oraz usługową; – obszar jest zróżnicowany wysokościowo, zwłaszcza w środkowej części, a duże nachylenie praktycznie dyskwalifikuje tereny pod zabudowę usługową, jednakże działki położone w tej strefie są atrakcyjne dla zabudowy mieszkaniowej; – funkcja UM została w projekcie Studium zaproponowana dla sąsiedniego obszaru (tereny te są położone w zbliżonej odległości do autostrady co przedmiotowy obszar).	91/5-91/9, 102/11, 102/12, 110/1- 110/5, 116/3, 125; 170/3, 170/5, 177/1, 177/7, 179/1- 179/9, 180/1- 180/15, 181/1- 181/16, 356/1- 356/8; 375/1 – 375/7, 504/1- 504/8, 385/2- 385/15, 389, 391/2- 391/6, 403/6, 403/8, 404/1, 415/1- 415/4, 415/8, 415/10, 415/11, 415/12, 416/1- 416/6, 420/1- 420/9,	82	Pd	U, ZR Jednostka 35		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Przypisy – pozycja 3956		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 2	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
					421/2- 421/8, 419/13, 419/16, 423/1, 423/4, 424/1, 424/6, 423/1- 423/3, 429/1 – 429/7							

[...] *wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

3001.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

3001’.

Uwaga została dodatkowo uwzględniona. Działki nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze zostały włączone do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) z przypisanymi im parametrami zabudowy. Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

3101.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie północnej części działek 128/2, 127/2, 124, 123, 120. Uwaga uwzględniona jedynie w zakresie działek 128/1, 127/1 oraz południowej cz. działek 128/2, 127/2, 124, 123, 120 przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony jest w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest nie budowlane przeznaczenie pozostałych terenów.

3102.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Uwaga uwzględniona poprzez objęcie rejonu ul. Toruńskiej terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zastrzeżenie dotyczy określenia we wskaźnikach zabudowy dla jednostki urbanistycznej nr 7 procentowego udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).

3103.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wskazanych w uwadze działek z obr. 5.j.ew. Śródmieście. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod zieleń urządzoną i nieurządzoną w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników w tym powierzchni biologicznie czynnej.

Obszar całego miasta:

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Zapisy projektu Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodnie z oczekiwaniami właścicieli działek. Np:

- fragment ogrodu „Zabłocie-Bagry” został wskazany pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

- teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku

- fragment ogrodu „Kombatant” został wskazany pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych.

- w zachodniej części teren ogrodu „Nowalijka II” zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 i 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4. Ustalenia studium są wskazaniem przy opracowaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a jego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy ich sporządzaniu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5. Zapisy studium nie są wiążące przy sporządzaniu decyzji o ustaleniu warunków zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6. Studnie wchodzące w skład bariery odwadniającej stanowią treść rys. nr 19 w części tekstowej Zmiany Studium – Tom II. Ponadto informacja odnośnie występowania w obrębie jednostki 11 studni wchodzących w system bariery odwadniającej miasta Krakowa z zasygnalizowaniem istnienia ograniczeń wynikających z tego faktu zawarta jest w Tomie III. W sporządzanych planach miejscowych znajdujących się w zasięgu oddziaływania bariery odwadniającej umieszczane są ustalenia dotyczące odpowiedniego przyjmowania poziomu wód gruntowych. Szczegółowe rozwiązania dotyczące sposobu posadowienia nowej zabudowy z uwzględnieniem m.in. warunków geotechnicznych, poziomu wód gruntowych i oddziaływania na grunty sąsiednie zostaną określone na etapie sporządzania projektu budowlanego inwestycji. Ponadto orientacyjne granice nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 450 są treścią już Studium 2003 (aktualnie obowiązującego). Zostały naniesione w oparciu o materiał źródłowy wskazany w tym dokumencie (Kleczkowski A. S. i inni: Mapa obszarów głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) w Polsce wymagających szczególnej ochrony,

1:500 000.AGH Kraków, 1990). W międzyczasie nie zaistniały żadne okoliczności (jak np. dla GZWP nr 451 – sporządzenie dokumentacji), które by uzasadniały korektę jego granic. Zaznaczyć należy, iż szczegółowe rozwiązania odnośnie obsługi parkingowej obszarów, nie należą do rozstrzygnięć zmiany Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7. Zapis w projekcie (t. 3) nie zawęży formy parkingów wielostanowiskowych do budowli podziemnych. Ogólne zasady dotyczące stref płatnego parkowania znajdują się w t. 2 (str. 117 w rozdz. II.6.2). Szczegółowe regulacje w tym zakresie dotyczą zagadnień, które nie są materiały tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie wskazanych w uwadze działek z obr. 52 (Nowa Huta) i 16 (Śródmieście). Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie większości przedmiotowych działek terenem usług (U). Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.W związku z objęciem części działek teren usług (U) w zakresie strefy kształtowania systemu przyrodniczego zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty jej przebiegu.Działki pozostają objęte strefą ochrony i kształtowania krajobrazu. Strefa ta obejmuje znaczny obszar Krakowa i ustalona została m.in. w celu zachowania najcenniejszych widoków i panoram na sylwetę Miasta. Wskazane w uwadze działki znajdują się wewnątrz strefy ochrony i kształtowania krajobrazu, w środkowo-wschodniej części miasta, ich zagospodarowanie ma znaczenie dla odbioru widoków i panoram Krakowa (w tym na obszary objęte strefą ochrony sylwetki miasta) z miejsc widokowych znajdujących się we wschodniej części miasta; stąd działania inwestycyjne w obrębie tych działek winny uwzględniać istniejące uwarunkowania.

3104.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączane z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie

3105.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Uwaga uwzględniona dla działek nr 48, 47, 44/2, 44/1, 43/1, 43/2, 43/3, 49/3 w całym ich zakresie. Uwaga nieuwzględniona dla działek nr 49/1, 49/2. Uwaga uwzględniona częściowo dla działek 50/2, 50/1, 53, 54, 55. Pozostałe tereny nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3106.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3107.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

3110.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. w zakresie pkt. 2. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

3129.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o południową część działki nr 154/4. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3131.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Projekt zmiany Studium uwzględnia część uwag w tym zakresie. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunień i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

3134.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W Tomie 2 Studium określono kryteria zakwalifikowania obszarów Miasta do obszarów priorytetowych, dla których Miasto zamierza sporządzić plany miejscowe w pierwszej kolejności. Zgodnie z ww. kryteriami, w celu prowadzenia spójnej polityki przestrzennej, w pierwszej kolejności miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego winny zostać sporządzone w terenach objętych strategicznymi projektami miejskimi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 (Jednostka 29): Orientacyjne granice nieudokumentowanego GZWP nr 450 są treścią już Studium 2003. Zostały naniesione w oparciu o materiał źródłowy wskazany w tym dokumencie. W międzyczasie nie zaistniały żadne okoliczności /jak np. dla GZWP nr 451 – sporządzenie dokumentacji które by uzasadniały korektę jego granic. Studnie wchodzące w skład bariery odwadniającej stanowią treść rys. nr 19 w części tekstowej Zmiany Studium – Tom II. W sporządzanych planach miejscowych znajdujących się w zasięgu oddziaływania bariery odwadniającej umieszczane są ustalenia dotyczące odpowiedniego przyjmowania poziomu wód gruntowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3 (Jednostka 11): Studnie wchodzące w skład bariery odwadniającej stanowią treść rys. nr 19 w części tekstowej Zmiany Studium – Tom II. Ponadto informacja odnośnie występowania w obrębie jednostki 11 studni wchodzących w system bariery odwadniającej miasta Krakowa z zasygnalizowaniem istnienia ograniczeń wynikających z tego faktu zawarta jest w Tomie III. W sporządzanych planach miejscowych znajdujących się w zasięgu oddziaływania bariery odwadniającej umieszczane są ustalenia dotyczące odpowiedniego przyjmowania poziomu wód gruntowych. Ponadto orientacyjne granice nieudokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 450 są treścią już Studium 2003 (aktualnie

obowiązującego). Zostały naniesione w oparciu o materiał źródłowy wskazany w tym dokumencie (Kleczkowski A. S. i inni: Mapa obszarów głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) w Polsce wymagających szczególnej ochrony, 1:500 000.AGH Kraków, 1990). W międzyczasie nie zaistniały żadne okoliczności /jak np. dla GZWP nr 451 – sporządzenie dokumentacji/, które by uzasadniały korektę jego granic.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4. Zapis Studium nie rozstrzyga o formie rozwiązań parkingów wielostanowiskowych. Rozwiązania elementów komunikacji w skali lokalnej należą do ustaleń planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5. Granice korytarza ekologicznego posiadają charakter schematyczny. Ewentualna korekta będzie możliwa na poziomie sporządzanych planów miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6a.Zapis w Tomie III dotyczący parametrów wysokości w jednostce 11 uwzględnia rejon miasta opisany w uwadze.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 6b oraz 7. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 8. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU. Na terenie dawnej jednostki wojskowej przewiduje się powstanie Centrum Muzyki - nowej, ważnej w skali miasta przestrzeni publicznej.

3140.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, **ogrody działkowe**, ogrody zoologiczne.

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

3141.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po analizie materiałów dotyczących przedmiotowego terenu zostały poczynione w ustaleniach Studium szeroko zakrojone zmiany mające na celu maksymalną wzajemną korelację z ustaleniami MPZP "Skotnicka - Działowskiego" pod względem funkcji oraz parametrów zabudowy. Jednakże ze względu na różnice formalne pomiędzy dokumentami nie można stwierdzić że działania te "zachowują obecnie obowiązujący plan "

3173.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).

3174.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały częściowo zaliczone do obszarów wysokim walorze przyrodniczym. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3175.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

3176.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3177.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3178.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3179.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3180.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Przez większą część działki przebiega korytarz drogowy.

3181.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

3182.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000 a zachodnia część działki jest nim objęta. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie dlatego jedynie wschodnia część działki położona bezpośrednio przy ul. Szerokie Łąki znajduje się w terenach przeznaczonych pod zabudowę

3183.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o wschodnią część działki nr 17/1. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

3184.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym przebudowę napowietrznych linii elektroenergetycznych na kablowe podziemne.

3185.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

3190.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie działek 100/1 i 100/18 obr. 58 Podgórze w całości terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, w którym zgodnie ze standardami przestrzennymi określonymi w projekcie zmiany Studium dla jednostki strukturalnej nr 52 możliwa jest realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej z wykluczeniem realizacji zabudowy szeregowej, jako niezgodnej z charakterem istniejącej zabudowy w przedmiotowym obszarze.

3191.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie działki 316/2 obr. 60 Podgórze terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, w którym zgodnie ze standardami przestrzennymi określonymi w projekcie zmiany Studium dla jednostki strukturalnej nr 52 możliwa jest realizacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej z wykluczeniem realizacji zabudowy szeregowej, jako niezgodnej z charakterem istniejącej zabudowy w przedmiotowym obszarze.

3196.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka położona jest w niezainwestowanych terenach w sąsiedztwie zbiornika Zakrzówek i Parku Twardowskiego. Walory przyrodnicze i fizjograficzne tego rejonu wskazywane są od wielu lat, jako szczególnie cenne dla bioróżnorodności oraz krajobrazu miasta, podkreśla się również potencjał obszaru dla wykorzystania rekreacyjnego. Istnienie cennych zasobów środowiska potwierdzone zostało w przeprowadzonych badaniach i opracowaniach przyrodniczych. W rejonie przedmiotowej działki ma miejsce skumulowanie występowania obiektów przyrodniczych o dużej wartości: chronionych gatunków zwierząt i roślin (w tym gatunków wymienionych w załącznikach dyrektyw unijnych), cenne zbiorowiska wilgotnych i zmiennowilgotnych łąk, a także kształtujące się zarośla stanowiące siedliska roślin i zwierząt chronionych (modraszki, traszka grzebieniasta, liczne gatunki ptaków). Ranga zasobów przyrodniczych jest tak wysoka, że była podstawą prób włączenia części obszaru do sieci Natura 2000. Wg opracowanej waloryzacji przyrodniczej terenów zgłoszonych do ochrony, jako obszar Natura 2000 przedmiotowa działka wraz z najbliższym otoczeniem położona jest w terenach terenów najcenniejszych dla ochrony rzadkich gatunków motyli, najcenniejszych pod względem ornitologicznym oraz cennych pod względem herpetologicznym. Rejon ten zawiera się w granicach Bielańsko –Tynieckiego Parku Krajobrazowego, którego szczególnym celem ochrony jest ochrona wartości przyrodniczych, w tym m.in. ochrona naturalnej różnorodności florystycznej i faunistycznej oraz zachowanie naturalnych i półnaturalnych zbiorowisk roślinnych, ze szczególnym uwzględnieniem wilgotnych łąk. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych.

3197.

Uwagi do części tekstowej:

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK.

II.3.2. Zapisy projektu zmiany Studium zostały odpowiednio skorygowane z uwzględnieniem ochrony i kształtowania zieleni (z wykorzystaniem proponowanego tekstu).

II.5. Treść rozdziału II.5.2. została przeanalizowana i nie stwierdzono niezgodności z Programem Ochrony Środowiska dla miasta Krakowa na lata 2012-2015 z uwzględnieniem zadań zrealizowanych w 2011 roku oraz perspektywą na lata 2016-2019, przyjętym Uchwałą Nr LXI/863/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012r. Zaznacza się, że niektóre zagadnienia/cele ochrony środowiska zawarte w Programie Ochrony Środowiska nie są materialem studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienie, jakie zagadnienia określa się w studium, w związku z tym zagadnienia/cele te nie są przedmiotem zapisów w projekcie zmiany Studium. Jednocześnie zaznacza się, że niektórym zagadnieniom z Programu, nie wzmiankowanym w rozdziale II.5.2., poświęcone zostały rozdziały w części dotyczącej Kierunków rozwoju infrastruktury technicznej i komunalnej. Zaznacza się również, że zagadnienia wyszczególnione w punkcie II.5.2 są rozwinięte w dalszej części rozdziału II.5, gdzie w pełniejszy sposób odnoszą się do Programu Ochrony Środowiska.

II.5.2. Proponowana zmiana została wprowadzona do projektu zmian Studium..

II.5.3. Zapisy projektu zmiany Studium zostały odpowiednio skorygowane z wykorzystaniem proponowanego tekstu.

II.5.4. Zapisy projektu zmiany Studium zostały odpowiednio skorygowane z wykorzystaniem proponowanego tekstu.

II.5.5. Proponowana zmiana została wprowadzona do projektu zmiany Studium..

II.5.8. Proponowana zmiana została wprowadzona do projektu zmiany Studium..

II.8.2. Zapisy projektu zmiany Studium zostały ponownie przeanalizowane i skorygowane z uwzględnieniem ochrony i kształtowania zieleni (z wykorzystaniem proponowanego tekstu).

III.1.2. Proponowana zmiana została wprowadzona do pkt 15. Zapis dotyczący pkt 17 pozostawia się bez zmian, z zastrzeżeniem, że ewentualne korekty tego punktu mogą wynikać z prac edytorskich nad dokumentem.

III.1.4. Zapisy projektu zmiany Studium zostały odpowiednio skorygowane z wykorzystaniem proponowanego tekstu.

Zmiana opisu dla ZR: Zapisy projektu zmiany Studium zostały odpowiednio skorygowane z wykorzystaniem proponowanego tekstu.

Zmiana opisu dla KD: Proponowany zapis nie zostanie wprowadzony. Zgodnie z przepisami odrębnymi w pasch dróg publicznych mieszczą się pasy zieleni.

III Strukturalne jednostki urbanistyczne: Informacje na temat planowanych terenów zieleni zawarte zostały w tomie II projektu zmiany Studium, te jak i istniejące tereny zieleni urządzonej zasadniczo zawarte zostały w kategoriach terenu o podstawowych funkcjach różnorodnej zieleni (ZU, ZR). Szczegółowe wytyczne i ustalenia w zakresie zieleni będą wprowadzane na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z kierunkami rozwoju przyjętymi w zmianie Studium, w tym z zakresem funkcji określonych dla wyznaczonych kategorii terenów.

Uwagi do części graficznej:

Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1.

Zapisy projektu Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodnie z oczekiwaniami właścicieli działek. Np:

- fragment ogrodu „Zabłocie-Bagry” został wskazany pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

- teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku

- fragment ogrodu „Kombatant” został wskazany pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych.

- w zachodniej części terenu ogrodu „Nowalijka II” zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 3.1), 3.2). Część przedmiotowego terenu została zmieniona na teren zieleni urządzonej (ZU). Zmiana w pozostałym zakresie nie znajduje uzasadnienia ze względu na istniejące zainwestowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3.5), 3.7), 3.8), 3.9), 3.10), 3.11), 3.14), 3.15), 3.17). Istniejące tereny zielone urządzone w ramach terenów inwestycyjnych podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.4). Istniejące tereny zielone urządzone w ramach terenów inwestycyjnych podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną. W wyniku prac nad rozpatrzeniem uwag przedmiotowy teren został zmieniony z MNW na MN oraz z MW (część) na U.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.6). Istniejące tereny zielone urządzone w ramach terenów inwestycyjnych podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną. W wyniku prac nad rozpatrzeniem uwag część przedmiotowego terenu została zmieniona z MW na U.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.12). Wymienione działka jest rezerwowana pod teren Trasy Pychowickiej wraz z węzłem drogowym. Trasa, w klasie dróg głównych ruchu przyspieszonego, jest planowana jako część III obwodnicy Krakowa. Jest niezbędnym elementem planowanego układu drogowego, który powinien pozwolić na przejęcie międzydzielnicowych potoków ruchu pojazdów i na ograniczenie ruchu drogowego w śródmieściu. Przeanalizowane uwarunkowania dla przyszłej budowy tej trasy nie pozostawiają możliwości na swobodne wariantowanie jej lokalizacji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.13). Istniejące tereny zielone urządzone w ramach terenów inwestycyjnych podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną. W wyniku prac nad rozpatrzeniem uwag przedmiotowy teren został zmieniony z MW na U.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3.18). Istniejące tereny zielone urządzone w ramach terenów inwestycyjnych podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną. W wyniku prac nad rozpatrzeniem uwag przedmiotowy teren został zmieniony z MW na UM.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 3.19). Część przedmiotowego obszaru została zmieniona na teren zieleni urządzonej (ZU).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4.

Niektóre oznaczenia graficzne zastosowane w obowiązującym dotychczas Studium pojawiają się w legendzie dwukrotnie, ze względu na konieczność przedstawienia ustaleń obowiązującego Studium dla obszaru w rejonie Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach. Oznaczenia zastosowane w tym dokumencie ujęte zostały w odrębną zatytułowaną odpowiednio ramkę. Oznaczenie w legendzie zieleni urządzonej (parkowa, ogrodowa, forteczna, skwery, zieleńce) dotyczy wyłącznie Studium dla obszaru w rejonie Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach, i tam też taka kategoria jest zaznaczona.

Odnosnie terenów oznaczonych jasną zielenią, zaistniały błąd został skorygowany, zmienione zostało również oznaczenie graficzne udokumentowanych złóż kopalin stałych.

3198.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Granica terenów nie została przesunięta i nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi, a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3199.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Ponieważ podane w uwadze działki nr 44/13 i 46/1 nie widnieją w ewidencji, odniesiono się do działek faktycznie zajmowanych przez ROD „Dąbie” – tj. 44/13 i 46/1 obr. 16 Śródmieście. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowy obszar na zachód od ul. Sierpowej był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Natomiast pozostałe obszary ROD „Dąbie” na wschód od ul. Sierpowej i po północnej stronie al. Pokoju pozostają w terenach zieleni urządzonej (ZU).

3201.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przestrzennie przedmiotowe działki położone są w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Działka nr 285/3 podana w treści uwagi stanowi działkę drogową.

3207.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki objęto terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym jedną z określonych funkcji podstawowych w projekcie zmiany Studium są ogrody działkowe. Zastrzeżenie dotyczy nie wprowadzenia do projektu zmiany Studium nowego oznaczenia ZD.

3209.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych. Planowana na przedmiotowych działkach lokalizacja zbiornika retencyjnego Tonie jest zgodna z Uchwałą nr XXV /344 /04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z Koncepcją odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa.

3210.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie działki 44/12 terenem usług (U). Działka nr 45/2 nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3211.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

3212.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Działka nr 784 jest pasem ul. Witkowskiej – drogi gminnej.

3213.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka objęta jest pasem drogowym projektowanej IV obwodnicy Krakowa. Jest to trasa niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania układu transportowego miasta.

3228.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium północna część działki znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie

3230.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Południowa część działki 62/2 została objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3232.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Rozwiązania lokalnej obsługi komunikacyjnej, w tym wydzielenia terenów pod lokalne parkingi, nie należą do zakresu ustaleń Studium. Zakres ten należy do ustaleń planów miejscowych i decyzji administracyjnych. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

3238.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3239.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium północna część działki znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie

3240.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. Południowa część działki objęta jest ochroną prawną w formie Natura 2000. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Również w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowych działek wraz z terenami przyległymi zaliczone został do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych.

3241.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

3242.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium działka znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie.

3243.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3244.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3245.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium północna część działki znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie.

3246.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium północna część działki znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie.

3247.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium działka znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie.

3248.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

3249.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Uwaga uwzględniona, poprzez włączenie całej działki nr 279 obr 82 Podgórze do terenów inwestycyjnych. Z uwagi na występującą w tym miejscu strefę uciążliwości od Autostrady A-4, wykluczającą możliwość lokalizacji nowej zabudowy służącej zamieszkaniu ludzi w tym zabudowy mieszkaniowej, określono dla działki 279 obr 82 Podgórze kategorię terenu U – tereny Usług.

3250.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla przedmiotowego fragmentu działki zachowana została tzw. ciągłość planistyczna tzn. już we wcześniejszych dokumentach planistycznych fragment ten był przeznaczony pod zieleń. Przestrzennie znajduje się on w obrębie zwartych powierzchni terenów porośniętych różnorodną zielenią w tym spontanicznymi zbiorowiskami zarośli. Ochrona przed zabudową części terenów, po północnej stronie planowanej w zmianie Studium drogi, ma na celu zabezpieczenie powiązań przyrodniczych i funkcjonalnych dla planowanych w tym rejonie terenów zieleni.

3251.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000 - dz. nr. 91/7 znajduje się w ich granicach. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

3252.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3253.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona w zakresie północnej części działki nr 275/2 obr. 94 Podgórze. W pozostałej części działki nr 275/2 oraz pozostała część działki nr 275/1 (poza wyznaczoną w wyłożonym projekcie zmiany studium) pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

3255.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona w zakresie północnej części działki nr 275/2 obr. 94 Podgórze. W pozostałej części działki nr 275/2 uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

3256.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona w części działki. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

3257.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3258.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” część przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczona została do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3259.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zamiany przeznaczenia działki pod zieleni nieurządzoną, niemniej zgodnie z zapisami tomu III w terenach zieleni nieurządzonej - ZR, zapisy projektu zmiany Studium dopuszczają lokalizację m.in. terenowych urządzeń sportowo – rekreacyjnych, z wyłączeniem funkcji gastronomii.

3260.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o południową część działki nr 98. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3264.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MW.

3270.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów przeznaczonych pod zabudowę na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Przedmiotowa działka położona jest w miejscu starego zakola Wisły, cennego pod względem przyrodniczym, który projekt zmiany Studium obejmuje strefą parków rzecznych. Ponadto jest to obszar mający znaczenie dla wymiany powietrza w mieście oraz wchodzący w skład korytarza ekologicznego.

3271.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększania tego terenu.

3277.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przez część przedmiotowego obszaru przebiega korytarz drogowy.

3278.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN.

3279.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Południowa część działki znajduje się terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3285.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w strefie potencjalnego zagrożenia zubożenia zasobów wód leczniczych a także w pobliżu ujęcia wód leczniczych „Źródła Napoleon”.

3286.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ponieważ podana działka nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składającego uwagę – dz. 21/1 obr. 60 Nowa Huta. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3287.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania wysokich walorów przyrodniczych wskazanych w Mapie roślinności rzeczywistej Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 4 i 5. Projekt Studium wyznacza nowe tereny pod zabudowę. Szczegółowe ustalenia dotyczące zagospodarowania terenów budowlanych ustala miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie w Studium dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wyznaczona została minimalna powierzchnia biologicznie czynna – 70%.

3288.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, **ogrody działkowe**, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

3302.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

3303.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zieleń nieurządzoną oznaczoną symbolem ZR. Z uwagi na fakt, że przedmiotowy teren znajduje się w obszarze ograniczonego użytkowania dla autostrady A4 ustanowionego rozporządzeniami Wojewody Małopolskiego: nr 1/2003 z dnia 22 stycznia 2003 r. oraz nr 20/2003 oraz rozporządzeniem nr 21/2003 z dnia 28 czerwca 2003 r., zostanie utrzymany kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej ZR.

3314.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

3315.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar). Przez część działki przebiega korytarz drogowy.

3324.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3325.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwać metropolitalny status Krakowa. Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

3325’.

Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie pkt 1.Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

3330.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przez przedmiotową działkę przebiega korytarz drogowy.

3331.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przez przedmiotową działkę przebiega korytarz drogowy.

3332.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).Przez część działki przebiega korytarz drogowy.

3333.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

3337.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Właściwym miejscem dla terminala autobusowego jest bliskie sąsiedztwo z przystankiem SKA – w terenie oznaczonym symbolem U (w układzie graficznym schematu komunikacyjnego na planszy K4 nastąpi korekta). Działka nr 58, obejmująca skarpy i inne elementy korpusu drogowego dwupoziomowego węzła ulic Na Zjeździe i Zabłocie, nie ma warunków dla bezpiecznego dostępu i dla urządzenia na niej terenu usług.

3338.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla części omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Pozostała część obszaru nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

3341.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Przez część działki przebiega korytarz drogowy.

3342.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).

3343.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

3345.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

3347.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z

uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

3348.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3350.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

3351.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

3352.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o wysokim walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska okresowo aktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

3354.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium działka znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie.

3355.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

3367.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionego w uwadze obszaru kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza jego obecną funkcję, ale także dopuszcza funkcje pod zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnię sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, ciepłarnie, obiekty małej architektury, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

3368.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym.

3369.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczoną symbolem MN celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

3370.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, oznaczoną symbolem MN celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

3371.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę usługową oznaczoną symbolem U, a także dokonano korekty przebiegu korytarza drogowego KDG. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o część działki znajdującej się po północnej stronie ww. korytarza drogowego w fragmencie przylegającym do terenów inwestycyjnych. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dla części działki znajdującej się po południowej stronie korytarza drogowego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania przestrzennego pod U.

3373.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Sytuacja odnosi się właśnie do terenów Młynówki Królewskiej. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

3374.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

3375.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji usługowej, poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników, w tym powierzchni biologicznie czynnej. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

3384.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka zawiera się w zasięgu wyznaczonego w projekcie zmiany Studium obszaru ochrony krajobrazu warownego A, związanego z fortem nr 44 „Tonie” (w ramach strefy ochrony i kształtowania krajobrazu). Jest to jeden z najcenniejszych w skali miasta obszarów krajobrazu warownego, na który składa się teren fortu z zielenią maskującą i baterią sprzężoną oraz towarzyszące mu zapole. Wysoką wartością obszaru są występujące powiązania widokowe (z obszaru i na obszar).

3385.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3387.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 3 należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi celu publicznego poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników, w tym udziału zabudowy usługowej. Zapisy studium dopuszczają w pasie terenu wzdłuż ul. Grzegorzeckiej udział zabudowy usługowej do 100%.

3389.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod usługi celu publicznego poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

3390.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3391.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

3393.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, **ogrody działkowe**, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis ROD „Wanda” przy ulicy Bulwarowej do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

3473.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1 b oraz 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzonym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2a, 2b oraz 2c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

3476.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W uwadze podano działkę 15/1. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

3480.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania i istniejące wskaźniki, dla poszczególnych jednostek zostały wyznaczone poszczególne kategorie terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia zasady ładu przestrzennego. Po przeprowadzeniu powtórnej analizy funkcjonalno - przestrzennej, dla zachodnich części przedmiotowych działek utrzymano zasięg terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Ponadto przestrzennie zachodnią część przedmiotowych działek znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Zachodnią część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Ponieważ podana działka 474/1 nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składających uwagę – dz. 471/4 obr. 6 Podgórze.

3608.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Południowe części działek są objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3609.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W obowiązującym Studium wskazany obszar znajduje się w terenach zieleni poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania. Taki kierunek zagospodarowania został podtrzymany w projektowanej Zmianie Studium poprzez wyznaczenie kategorii ZR. Przestrzennie teren uwagi znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi

3611.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) została włączona niewielka część działki, bezpośrednio przylegająca do terenów (MN). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3682.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i

krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3701.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Ochrona ta następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

3702.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

3703.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu w zakresie kierunku zagospodarowania. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

3722.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Rozwiązania lokalnej komunikacji nie są przedmiotem ustaleń Studium. Połączenie ul. Prokocimskiej z ul. Powstańców Wielkopolskich (między ul. Wielicką i ul. Kuklińskiego) nie jest dostępne do realizacji ze względu na klasę ul. Powstańców Wielkopolskich (droga główna) i zastosowane tam rozwiązania jej węzłów drogowych oraz na utrudniony dostęp od strony funkcjonującego węzła linii kolejowych. Układ drogowy w najbliższym sąsiedztwie do wspomaganego ul. Wielickiej i ul. Powstańców Wielkopolskich jest zaplanowany z udziałem brakującego odcinka III obwodnicy, ul. Saskiej (wraz z jej przedłużeniem na południe) i ul. Kuklińskiego.

3723.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przestrzenie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić, że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

3729.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Południowe części działek są objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część terenu nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3730.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Celem umożliwienia prawidłowej zabudowy działki nr 95/2 został powiększony obszar terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) i obecnie obejmuje całą jej powierzchnię. Powierzchnia terenu przeznaczonego pod zabudowę (MN) dla pozostałych działek ujętych w uwadze, ze względów przestrzennych nie uległa zmianie. Wprowadzenie w przedmiotowym obszarze drugiej a nawet trzeciej linii zabudowy zakłóciło by układ urbanistyczny ugruntowany w tym rejonie.

3731.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Dla części przedmiotowej działki ustalony został kierunek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności (MNW). Zakres rozpatrzenia uwagi, tj. zasięg możliwej do wprowadzenia zmiany w kierunkach zagospodarowania, został przeanalizowany i ustalony z uwzględnieniem stanu istniejącego zagospodarowania pod względem funkcji oraz stanowiska odpowiedniej jednostki opiniującej ze względu na położenie w obszarze ochrony krajobrazu warownego – A. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

3732.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

3735.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W wyłożonym projekcie zmiany Studium część działki znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

3737.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przedmiotowe działki położone są w sąsiedztwie rzeki Dłubni, dlatego też zostały włączone w obręb parków rzecznych. W ich bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych. Ponadto działki wchodzą w skład korytarza ekologicznego oraz obszarów przewietrzania miasta (plansza K3). W związku z powyższym działki te są predestynowane do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania. Zastrzeżenie dotyczy objęcia zachodniego fragmentu przedmiotowych działek terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW).

3739.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działek, będących przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwiska nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

3746.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, studium dopuszcza przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W projekcie zmiany Studium określono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w terenach zieleni urządzonej dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3. Strefa buforowa obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa, stanowi wymóg UNESCO i przyjęta została przez Komitet Światowego Dziedzictwa (decyzja nr 34 COM 8B.59 UNESCO, 2010 r. Brazylia). Projekt Studium uwzględnia tę strefę oraz wynikające z niej zasady zagospodarowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4. Przedstawienie na rysunku Zmiany Studium (plansza K3) obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym dokonano w oparciu o waloryzację przeprowadzoną w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Krakowa i wyznaczenie obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta”.

3750.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

3751.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. O potencjale strukturalnej jednostki urbanistyczna nr 19 stanowią wysokie walory krajobrazowo - przyrodnicze oraz występujące układy urbanistyczne dawnych wsi w tym liczne obiekty ujęte w ewidencji. Jako kierunek rozwoju tego terenu wskazuje się w szczególności budownictwo mieszkaniowe, które z uwagi na wyróżniające się sąsiedztwo przyrodnicze należy dostosować formą i gabarytem do otoczenia. W willowej dzielnicy miasta niepożądane jest, aby w tereny zabudowy mieszkaniowej w znacznym stopniu „wprowadzać” zabudowę usługową. Dlatego w ramach udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, na etapie sporządzania planu miejscowego będzie możliwe wydzielenie terenu usług, nie większego niż 20% całej powierzchni terenu MN, tj. do powierzchni ok. 70 ha. W praktyce umożliwi to wyznaczenie terenów usług dla obiektów, które zostały w ramach jednostki włączone i oznaczone jako kategoria terenu MN, a obecnie użytkowane są jako obiekty usług. Zamierzone nie wyznaczenie dodatkowej możliwości, lokalizacji usług, jest działaniem zmierzającym do utrzymania niepowtarzalnego charakteru tego rejonu miasta.

3756.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

3756’.

Uwaga została częściowo uwzględniona. Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

3757.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. Projekt rysunku studium sporządzono zgodnie z §5 rozporządzenia na kopii mapy topograficznej aktualnej na dzień przystąpienia do sporządzania tego dokumentu. Zawartość podkładu nie stanowi ustaleń studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2 i 3. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 4 pt.: „Dziedzictwo kulturowe Miasta Krakowa”, należący do części graficznej uwarunkowań zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 4. Plansza K2 kierunków zmiany Studium, wraz z ustaleniami Tomu II.4 i ustaleniami dla poszczególnych jednostek strukturalnych (Tom III), uwzględniają występujące wartości środowiska kulturowego, w tym m.in. obejmujące układy urbanistyczne, zespoły i obiekty zabytkowe (również postindustrialne), dobra kultury współczesnej oraz miejsca pamięci narodowej, a także istniejącą sylwetę Miasta oraz jego walory krajobrazowe (w tym historyczny krajobraz miejski oraz warowny). Ponadto Studium uwzględnia zagadnienia dotyczące dziedzictwa niematerialnego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 5. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (w tym wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych strukturalnych jednostek urbanistycznych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta, również z wykorzystaniem analiz widokowych, w tym wykonanych m. in. dla opracowania pn. „Możliwości lokalizacji obiektów wysokościowych w aspekcie ochrony panoramy Miasta Krakowa –analiza”. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 6. Projekt zmiany Studium uwzględnia występujące w obszarze Miasta walory widokowe, m.in. poprzez ustanowienie stref: ochrony sylwetki miasta oraz ochrony i kształtowania krajobrazu (w której wskazano najważniejsze miejsca widokowych: punkty, ciągi i osie oraz istniejące powiązania widokowe).

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7. Nowe tereny mieszkaniowe kształtowane są z uwzględnieniem wszystkich elementów zmierzających do poprawy warunków życia. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju obszarów miasta (w tym terenów mieszkaniowych) tereny zielone, zostają zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu minimalną powierzchnię biologicznie czynną, której wartość określana jest indywidualnie dla każdego wydzielonego obszaru o ustalonym kierunku zagospodarowania, z uwzględnieniem m. in. strefy kształtowania systemu przyrodniczego. Szczegółowe rozwiązania ograniczające zanieczyszczenie powietrza mogą zostać doprecyzowane na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

3758.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) został włączony pas szerokości ok. 20 m od granicy działek w kierunku północnym, bezpośrednio przylegający do terenów drogi dojazdowej. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Działka nr 72 w całości znajduje się w terenach (MN).

3759.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 37. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie jednostki 55. Przestrzenie teren uwagi znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000 (dz. nr. 91/7 znajduje się w ich granicach. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska.

3760.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3761.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3762.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych na przedmiotowym terenie określony został kierunek zagospodarowania pod usługi w tym handlu wielkopowierzchniowego oznaczone symbolem UH.

3763.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Uzasadnieniem dla trasy Nowa Sławka, są prognozy wzrostu ruchu między zespołami zabudowy i między dzielnicami, w związku z planowanym przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; ewentualne korekty będą mogły być rozważone na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację i będą poprzedzone wskazaniami, uwzględniającymi warunki dla eliminacji szkodliwych oddziaływań drogi.

3764.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 27, w granicach której położony jest omawiany teren, ochronie podlegać mają tereny zieleni w ramach osiedli blokowych.

3765.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Nie wprowadza się na przedmiotowej działce terenu zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych włączono przedmiotową działkę do terenu zieleni urządzonej (ZU).

3766.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki wpisane są do rejestru zabytków i część znajdująca się w terenach zieleni urządzonej (ZU) zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) będzie mogła zostać przeznaczona w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową lub usługową na zasadach określonych przez właściwe organy ochrony zabytków.

3768.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3772.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ponieważ podana działka nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składających uwagę – dz. 221/2 i 221/3 obr. 21 Krowodrza. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

3775.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Południowa część przedmiotowej działki włączona została do terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Pozostała północna część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

3776.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla

poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym nie została dopuszczona możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod obiekty handlu wielkopowierzchniowego ze względu na konieczność realizacji zasady ładu przestrzennego i zapewnienia zrównoważonego rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

3777.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

3779.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. Wśród zasad polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych wskazuje się kształtowanie zasięgu i struktury terenów stanowiących system przyrodniczy miasta przy uwzględnieniu realizacji parków, w tym systemu parków rzecznych. Parki rzeczne służą realizacji funkcji ochrony przyrody, przewietrzania miasta, rekreacyjnych, edukacyjnych oraz przeciwpowodziowych i wodochronnych. Uwzględnienie obszaru parku rzecznego w aspekcie przestrzennym jest niezbędne dla zachowania ciągłości systemu przyrodniczego miasta. Doprecyzowanie granic parku rzecznego będzie możliwe na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

3780.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Ponadto, należy nadmienić, że zapisy projektu Studium (tom III, karta jednostki strukturalnej 56) określają odrębne wskaźniki zabudowy dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 70m wzdłuż ul. Kocmyrzowskiej.

3781.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

3782.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. Zastrzeżenie dotyczy objęcia przedmiotowych działek – po dodatkowych analizach – terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. W kontekście objęcia przedmiotowych działek nowym terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

3784.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone odpowiednie wskaźniki zagospodarowania terenu (m.in. dla terenu MNW wysokość 16m, a w pasie 50m od ul. Pasternik 20m), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

3785.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru zostały wyznaczone odpowiednie wskaźniki zagospodarowania terenu (m.in. dla terenu MNW wysokość 16m w pasie od ul. Pasternik), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

3786.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

3787.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. Przedmiotowy teren, przeznaczony na tereny zieleni nieurządzonej ZR, pełni w systemie przyrodniczym miasta Krakowa istotne funkcje. Stanowi element korytarza ekologicznego łączącego dolinę Wilgi z kompleksami terenów zieleni w południowo-wschodniej części miasta i gminach sąsiednich oraz stanowi strefę ekotonową dla przylegających zbiorowisk leśnych, stanowiących siedliska chronione i zaliczonych do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych (wg „Mapy roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta”). Ponadto przedmiotowy teren, wraz ze wspomnianymi zbiorowiskami leśnymi, został wskazany do objęcia ochroną w opracowaniu „Koncepcja ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa” wykonanym przez Instytut Nauk o Środowisku UJ. Tak więc ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2, 3,4, Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia pod obiekty handlu wielkopowierzchniowego.

3788.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. Teren usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) pozostaje bez zmian. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, a także w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych oraz wizji rozwoju Miasta część przedmiotowych działek dotychczas objęta terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) zostaje objęta terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez określenie parametrów w jednostce 48 dla terenów usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH): powierzchni biologicznie czynnej min. 20% oraz wysokości zabudowy do 20m, natomiast dla terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM): powierzchni biologicznie czynnej min. 30% oraz wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 25m

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1a i 1b. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1c. Część przedmiotowych działek dotychczas objęta terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) zostaje objęta terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).Uwaga uwzględniona częściowo poprzez określenie parametrów w jednostce 48 dla terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM): powierzchni biologicznie czynnej min. 30%

oraz wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 36m. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez określenie parametrów w jednostce 48 dla terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM): powierzchni biologicznie czynnej min. 30% oraz wysokości zabudowy mieszkaniowej i usługowej do 25m

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2a. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez określenie parametrów w jednostce 48 dla terenów usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH): powierzchni biologicznie czynnej min. 20% oraz wysokości zabudowy do 20m.

3789.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 i 2. Pozostawia się dotychczasowe zapisy odnoszące się do definicji wysokości zabudowy oraz definicji handlu wielkopowierzchniowego. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Niemniej jednak mogą być uszczegółowione na potrzeby zapisów projektu zmiany Studium. Z takiej możliwości skorzystano w przypadku obydwu definicji.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 3. Wskazana w poszczególnych jednostkach urbanistycznych minimalna powierzchnia biologicznie czynna została każdorazowo ustalona w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty polegające obniżeniu przedmiotowego wskaźnika.

3790.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnić w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym nie została dopuszczona możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną ze względu na konieczność realizacji zasady ładu przestrzennego i zapewnienia zrównoważonego rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 8. Intencja składającego uwagę została zawarta w dokumencie wyłożonym do publicznego wglądu – pkt 12 – i zachodzi konieczność wprowadzania zmian do projektu zmiany Studium.

3791.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę usługową – U i terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnić w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów, które będzie mogło pozostać zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.

3792.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

3792’.

Uwaga została częściowo uwzględniona. Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

3793.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. Wskazane w uwadze przesunięte położenie węzła drogowego Trasy Zwierzynieckiej nie pozwala na prawidłowe trasowanie III obwodnicy w kierunku planowanej Trasy Pychowickiej i Łagiewnickiej (m.in. kolizja z terenem zamkniętym w Pychowicach). Możliwa korekta na rysunku Studium w kierunku zmniejszenia zajętości terenu ogrodów działkowych przez węzeł drogowy (w stosunku do terenu w planie miejscowym). Studium nie przesądza jednak precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację drogi wyznaczanie terenu będzie mogło być uściślone.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. Oznaczenie parkingu strategicznego na rysunku kierunków transportu za pomocą symbolu P&R nie oznacza dokładnego wskazania miejsca jego lokalizacji. Rozwiązania szczegółowe w tym zakresie będą mogły być pojęte na etapie przygotowania do realizacji.

3794.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przewidywane zwiększenie ruchu samochodowego w strefie poza śródmiejskiej, nie tylko z powodu rozwoju potencjałów ruchu w mieście, ale także z zamierzonego wycofywania ruchu tranzytowego ze śródmieścia, będzie wymagać w przyszłości - według przeprowadzonych obliczeń prognostycznych - więcej powierzchni komunikacyjnej i większej sprawności węzłowych punktów sieci drogowej, niż wynikałoby to z sugestii, przedstawionej w uwadze (ograniczenie rozwoju dróg do połączenia ul. Piastowskiej z Mostem Zwierzynieckim), mimo założenia poprawy podziału zadań przewozowych na rzecz zwiększenia przewozów komunikacją zbiorową. Założenia dla zrównoważonego transportu powinny realistycznie zmierzyć się z prognozami potrzeb komunikacyjnych

3795.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnić w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MNW. *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

3796.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. Zgodnie z Uchwałą nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa w latach 1999 – 2018 teren przy ul. Podgórkii Tynieckie pozostaje rezerwą strategiczną pod cmentarz. Zgodnie z Uchwałą Nr LXXVIII/995/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tyniec-Węzeł Sidzina", obszar ten przeznaczony jest pod teren planowanego cmentarza komunalnego. Ponadto w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego dla miasta Krakowa na planszy K4 planowany jest cmentarz.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu. Zapisy dla kierunku zagospodarowania oznaczonego ZC, muszą zawierać szeroko rozumiane usługi towarzyszące, których doprecyzowanie nastąpi na etapie sporządzania planów miejscowych. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnić w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i

przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Niezależnie od powyższego w rejonie cmentarzy występują ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych, na podstawie których ustalone są strefy sanitarne o zasięgu 50 m i 150 m, w których obowiązują ograniczenia w lokalizacji m.in. zakładów produkujących artykuły żywności, czy zakładów przechowujących artykuły żywności.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi (U), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego, Sformułowanie "i uzupełnienia" zostało użyte w odniesieniu do terenów jeszcze nie zainwestowanych w rejonie wskazanym do zainwestowania już w obowiązującym obecnie Studium.

3797.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

3798.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi. Zgodnie z przyjętą definicją dla kierunku zagospodarowania pod usługi funkcję podstawową stanowi zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie), z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie. Ponadto dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych możliwe będzie ustalenie przeznaczenia zgodnie bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu

3800.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Dla części przedmiotowej działki ustalony został kierunek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN). Zakres rozpatrzenia uwagi, tj. zasięg możliwej do wprowadzenia zmiany w kierunkach zagospodarowania, został przeanalizowany i ustalony z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju oraz prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

3878.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Lista Dóbr Kultury Współczesnej na terenie Krakowa została sporządzona na podstawie materiałów Komisji Architektury Modernistycznej Stowarzyszenia Architektów Polskich RP, Oddział w Krakowie. Zespół obiektów COCH został zrealizowany w I połowie lat sześćdziesiątych i stanowi wartościowy przykład architektury modernistycznej o zwartej kompozycji elewacji i oszczędnym detalu, m.in. z zastosowaniem mozaik zewnętrznych.

3938.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

3956.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia części przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej. Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Powyższe analizy wykazały brak zasadności dla wprowadzenia w tych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej natomiast usługi są dopuszczone w zabudowie (MN). Nie ma też możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielają zapisy obowiązujących planów miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.