

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

CZEŚĆ 1

Projekt zmiany Studium został wyłożony do publicznego wglądu po raz pierwszy w okresie od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r.

Termin do wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2013 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 19 sierpnia 2013 r., wpłynęło 8462 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 221/2014 z dnia 31 stycznia 2014 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1006/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 r. zmienił Zarządzenie Nr 221/2014 r. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 11 pkt 12 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa ww. Zarządzeniami.

W przypadku uwag dotyczących, co najmniej dwóch różnych zagadnień, z których jedno zostało, a drugie nie zostało uwzględnione, w niniejszym załączniku przywołano tylko tę część uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W wyniku rozpatrzenia uwag zostały wprowadzone zmiany w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, a następnie projekt ponownie zaopiniowano i uzgodniono oraz ponownie wyłożono do publicznego wglądu.

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- „zmianie Studium” - należy przez to rozumieć sporządzany projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- „ustawie” - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanowiła przyjąć następujący sposób ich rozstrzygnięcia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	5001 5002	16.08.2013 r. 16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Zgłaszają sprzeciw wyznaczeniu terenu zieleni w granicach działki. Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki w całości na teren budowlany.	392	12	Pd	MW, ZU Jednostka 12		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5001		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
2.	5004 5005 5018 5019 5020 5022 5023 5024 5025 5026 5631 5632 5633	16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. wykreślenie: a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców , e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”,	Rajsko			Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1f	Przypisy – pozycja 5004		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b, 1c, częściowo nie uwzględniona w zakresie pkt 1e, częściowo nie uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 1d, 1f	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
	5634	19.08.2013 r.	[...]*	KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla, f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i> 2. dokonanie zapisu: a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.									
	5635	19.08.2013 r.	[...]*										
	5637	19.08.2013 r.	[...]*										
	5640	19.08.2013 r.	[...]*										
3.	5007	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowej na długości 100m od drogi w kierunku południowym, do ul. Winnickiej.	268/1	3	Pd	MN, ZR Jednostka 37		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5007		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
4.	5008	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren zabudowy mieszkaniowej na długości 100m od drogi w kierunku północnym.	71/1	4	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5008		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
5.	5009	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie na przedmiotowej działce zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	110	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5009		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
6.	5010	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie na przedmiotowej działce zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W sąsiedztwie dopuszczono zabudowę mieszkaniową, a działka znajduje się w zasięgu uzbrojenia.	144	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5010		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
7.	5011	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenia działki jako tereny usługowo – mieszkaniowe.	111	29	Kr	MW, KDG Jednostka 44		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5011		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
8.	5015	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi: 1. sprzeciw wobec koncepcji planowania drogi „Nowa Sławka” przez przedmiotowe działki, 2. o przyjęcie następujących rozwiązań komunikacyjnych: a) nowe skrzyżowanie z ul. Kamińskiego, w linii prostej poprowadzić nową drogę do skrzyżowania ul. Malborskiej z ul. Białoruską, b) skrzyżowanie ul. W. Sławka i poprzez dz. 270/1, 823/5, 268/34, 265/1, 262/2, 263/4 i 263/3 do skrzyżowania ul. Malborskiej z ul. Białoruską.	281/5 779/1	49	Pd	MNW, KDZ Jednostka 32		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 5015		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2
9.	5016	16.08.2013 r.	Krak Progres Sp. z o. o.	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności oraz U – Tereny usług. Dalszy rozwój działalności firmy wymaga przeznaczenia jednego budynku w całości na działalność handlowo – usługową, a drugiego na wydzielenie mieszkań dla pracowników. Prowadzona działalność nie jest uciążliwa dla nieruchomości sąsiadujących, nie generuje hałasu i nie koliduje z działalnością sąsiadujących instytucji.	313/3	81	Pd	MN Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5016		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
10.	5017	16.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wykreślenie: <ol style="list-style-type: none"> a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców , e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla, f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i> 2. dokonanie zapisu: <ol style="list-style-type: none"> a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego. 3. przesunięcie granicy pola zabudowy do końca działki, na której stoi dom w zabudowie bliźniaczej. W związku z zaznaczonym osuwiskiem składająca uwagę rozpoczyna wykonanie badań geotechnicznych. 	Rajsko	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1f, 3	Przypisy – pozycja 5017		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b, 1c, częściowo nie uwzględniona w zakresie pkt 1e, częściowo nie uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 1d, 1f, 3	
					67/3	97	Pd					
11.	5021	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wykreślenie: <ol style="list-style-type: none"> a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców , e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla, f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i</i> 	Rajsko	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1e, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1f, 3	Przypisy – pozycja 5021		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b, 1c, częściowo nie uwzględniona w zakresie pkt 1e, częściowo nie uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 1d, 1f, 3	
					67/4	97	Pd					

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B. 2. dokonanie zapisu: a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego. 3. przekształcenie działki na budowlaną.										
12.	5027	16.08.2013 r.	Mieszkańcy ul. Bantkiego w Krakowie	Wnoszą o: 1. przeznaczenie działki jako teren zieleni urządzonej ZU i utworzenie na przedmiotowej działce zielonego parkingu wraz z wydzielaniem jej części pod teren rekreacyjno-wypoczynkowy z obsadzeniem terenu rzędami drzew, założeniem trawników i modernizacją istniejącego oświetlenia miejskiego, zamontowaniem ławeczek ogrodowych, 2. w drugim wariantcie - jednolite przeznaczenie terenu pod teren rekreacyjno - wypoczynkowy z obsadzeniami terenu trzema rzędami drzew, założeniem trawników i modernizacją istniejącego oświetlenia miejskiego, zamontowaniem czterech ławeczek ogrodowych <u>lub</u> utworzenie na przedmiotowej działce zielonego parkingu, co w znacznej części zaspokoiliby potrzeby parkowania mieszkańców ulic: Bronowickiej, Bandtkiego, Rydla, Kmietowicza, Radkowskiego.	202/7	2	Kr	Jednostka 21		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5027		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	5028	16.08.2013 r.	Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku przy ul. Rydla nr 22											
13.	5029	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wykreślenie zapisu o lokalizacji drogi KDZ „Nowa Sławka” 2. wykonanie kanalizacji sanitarnej i burzowej m.in. w ul. Droga Rokadowa, ul. Osterwy, ul. Podgórci. Ulice te powinny być poszerzone, wykonane chodniki dla pieszych.	217 po podziale 217/1 i 217/2) 218 219/1 219/2 219/3 220 221	91	Pd	Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 5029		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	
14.	5030	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z rolnej na budowlano-usługową.	134	21	NH	Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5030		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
15.	5031	19.08.2013 r.	Mieszkańcy Bronowic (459 podpisów)	Wnoszą o: 1. dla terenu oznaczonego symbolem MW – wprowadzenie zapisu MNW i przywrócenie niskiej intensywności zabudowy – zgodnie z mpzp „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”, który chroni pobliską, tradycyjną zabudowę Bronowic. Ponadto wzrost intensywności zabudowy zablokuje całkowicie dopływ powietrza do miasta. 2. utrzymanie pasa obudowy ulic Pasternik i Radzikowskiego oraz o jego poszerzenie z szerokości 50 m do szerokości 60-70 m wzdłuż tych ulic.				Jednostka 21 Jednostka 22 Jednostka 41 Jednostka 42	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1, 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Przypisy – pozycja 5031	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>3. wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obudowy ulic Radzikowskiego i Pasternik na poziomie 40%.</p> <p>4. dla terenu objętego ulicami Pasternik, W. Tetmajera i wschodnią linią wyznaczoną przez ul. W. Żeleńskiego – zmianę przeznaczenia MNW na MN – zgodnie z mpzp „Bronowice Małe – Tetmajera”, dla ochrony historycznego układu osiedleńczego.</p> <p>5. dla terenu w rejonie ul. W. Tetmajera, mjr Łupaszki i Wieniawy Długoszowskiego – zmianę przeznaczenia z MNW na MN, w celu ochrony przed ekspansywną zabudową wielorodzinną.</p> <p>6. wyłączenie południowej części dz. 437/24 z obszaru MNW i zapisanie jako ZR lub ZU, w celu utrzymania i utrwalenia istniejącej zieleni. Teren ten będący własnością Krakowskiej Spółdzielni Niewidomych „Sanel” jest zrealizowany jako park, na terenie którego mają swoje siedliska liczne gatunki zwierząt.</p> <p>7. ochronę obszaru przyfortecznego Fortu nr 7 przy ul. Rydla – a szczególnie reliktyw drogi rokadowej.</p> <p>8. pozostawienie ogrodów działkowych „Złoty Róg” i „Widok”.</p>									
16.	5032	19.08.2013 r.	Opactwo Cystersów w Mogile Opat O. Chojnacki [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. inne oznaczenie dla terenu założeń klasztornych niż tereny zieleni urządzonej ZU, oddające istotę jego roli w strukturze przestrzennej miasta. Istotą tego terenu jest funkcja sakralna z usługami towarzyszącymi. Ponadto dla tego terenu objętego wpisem do rejestru zabytków nieprzekraczalna wysokość zabudowy winna wynosić 2 a nie 1 kondygnację, a powierzchnia biologicznie czynna nie powinna być określana. Określony dla terenu ZU wskaźnik 80% uniemożliwia kontynuację funkcji poprzez niemożność zabezpieczenia potrzeb kubaturowych. Ostateczne regulacje rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych winny pozostać w gestii służb ochrony zabytków.</p> <p>2. poszerzenie granic parku kulturowego rekomendowanego do utworzenia w jednostce 47 i 56 o teren położony pomiędzy założeniem klasztornym a terenami sportowymi na wschodzie oraz o tereny na północ od założenia klasztornego aż do ul. Ptaszyckiego i na południe aż do ul. Żagłowej.</p> <p>3. korektę rys. „Planowanie miejscowe, systemy operacyjne”, na którym źle naniesiono granice opracowywanego planu Centrum Nowej Huty. Obszar planu w części wschodniej został poszerzony o dz. 521/3.</p>	521/3 553 535/6	46	NH	U Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5032		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
17.	5033	19.08.2013 r.	[...] * reprezentowana przez [...] *	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia części przedmiotowej działki z terenu „ZU” pod zabudowę mieszkaniową (jednorodziną lub wielorodzinną)</p> <p>Działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy, ma dostęp do infrastruktury drogowej i technicznej. Przeznaczenie części terenu pod zabudowę mieszkaniową nie naruszy ładu przestrzennego, a pozwoli</p>	31/6	60	Pd	ZU Jednostka 33		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5033		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				na dalszy rozwój miasta.										
18.	5034	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek poprzez objęcie ich granicami terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Działki zlokalizowane są w bliskim sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i pozostają z tymi terenami w ścisłym związku przestrzennym.	258/2	2	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5034		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	5035	19.08.2013 r.	[...]*		258/1	2	Pd							
19.	5036	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys.2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich planszach. Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem. Dla obszaru Placu Biskupiego powstają jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie: rys. 1, rys.5 , rys.6 części graficznej uwarunkowań Studium, oraz K1 i K3 nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys.2 części graficznej uwarunkowań.	Plac Biskupi (Śródmieście)			Jednostka 2		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5036		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	5301	19.08.2013 r.	[...]*											
	5302	19.08.2013 r.	[...]*											
	5376	19.08.2013 r.	[...]*											
	5546	19.08.2013 r.	[...]*											
	5574	19.08.2013 r.	[...]*											
	5575	19.08.2013 r.	[...]*											
	5587	19.08.2013 r.	[...]*											
	5621	19.08.2013 r.	[...]*											
	5655	19.08.2013 r.	[...]*											
	5678	19.08.2013 r.	[...]*											
	5702	19.08.2013 r.	[...]*											
	5703	19.08.2013 r.	[...]*											
	5812	19.08.2013 r.	[...]*											
20.	5038	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie przedmiotowych działek na ogrody działkowe.	139/8	5	Kr	U Jednostka 20	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 5038	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa			
	5039	19.08.2013 r.	[...]*		139/9									
	5040	19.08.2013 r.	[...]*		139/10									
	5041	19.08.2013 r.	[...]*		139/11									
	5042	19.08.2013 r.	[...]*		ROD „Cichy Kącik”									
	5043	19.08.2013 r.	[...]*											
	5044	19.08.2013 r.	[...]*											
	5045	19.08.2013 r.	[...]*											
	5046	19.08.2013 r.	[...]*											
	5047	19.08.2013 r.	[...]*											
	5048	19.08.2013 r.	[...]*											
	5049	19.08.2013 r.	[...]*											
21.	5051	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na MN.	436	24	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5051	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa			
	5052	16.08.2013 r.	[...]*		443	33	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5052	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa			
	5053	16.08.2013 r.	[...]*		327	25	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5053	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa			
	5056	16.08.2013 r.	[...]*		625	24	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5056	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa			
	5057	16.08.2013 r.	[...]*		599	24	Kr	MN, ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5057	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa			
22.	5094	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przekształcenie działek na budowlane.	6	28	Kr	ZR, MW Jednostka 44	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 5094	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem			
	5095	16.08.2013 r.	[...]*		7 55									

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
										wniesionej uwagi			przez Radę Miasta Krakowa	
23.	5098 5099 5100	16.08.2013 r. 16.08.2013 r. 16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą zmianę przeznaczenia działki – w części zakwalifikowanej jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na teren zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), a w części oznaczonej jako teren zieleni nieurządzonej (ZR) na teren zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), ewentualnie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).	19/5	18	NH	MN, ZR, KDG Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 5098		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
24.	5101	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki pod zabudowę mieszkalną. Odległość od wałów wiślanych jest dużo większa niż w strefie ochronnej.	92/8	23	Pd	ZR Jednostka 49		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 5101		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
25.	5102	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki pod zabudowę mieszkalną.	28	23	Pd	ZR Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy - pozycja 5102		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
26.	5103	19.08.2013 r.	Spółdzielnia Handlowo – Produkcyjno – Usługowa „Wawel”	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z terenów zieleni urządzonej ZU na tereny usługowe z dopuszczeniem mieszkalnictwa niskiej intensywności. W obowiązującym planie „Ruszcza” działki znajdują się w terenach zabudowy usługowej (U.4).	303/1 303/2	21	NH	ZU Jednostka 62		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5103		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
27.	5105	19.08.2013 r.	[...]* + 143 podpisane osoby	Wnoszą o: 1. usunięcie planowanej drogi łączącej ul. Buncha/ Czerwone Maki z ul. Tyniecką. Dojazd do terenu zapewniają istniejące drogi, które planowo będą rozbudowywane. Budowa drogi narazi miasto na wielomilionowe odszkodowania, zwłaszcza że przebiegać ona będzie w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności oraz przez tereny zielone (bezpośrednie sąsiedztwo Natura 2000). 2. utrzymanie maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków do 242,5 m n.p.m. na terenach usługowych Kampus UJ oraz kaskadowe jej obniżanie w kierunku osiedla domów jednorodzinnych.				droga łącząca ul. Buncha/ Czerwone Maki z ul. Tyniecką Teren Kampus UJ	KDZ Jednostka 17 Jednostka 36 U Jednostka 17	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 5105		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	
28.	5106	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą: 1. o usunięcie planowanej drogi łączącej ul. Buncha/ Czerwone Maki z ul. Tyniecką. Dojazd do terenu zapewniają istniejące drogi, które planowo będą rozbudowywane. Budowa drogi narazi miasto na wielomilionowe odszkodowania, zwłaszcza że przebiegać ona będzie w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności oraz przez tereny zielone (bezpośrednie sąsiedztwo Natura 2000). 2. protest przeciwko blokowaniu części przedmiotowej działki, 3. utrzymanie maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków do 242,5 m n.p.m. na terenach usługowych Kampus UJ oraz kaskadowe jej obniżanie w kierunku osiedla domów jednorodzinnych, do wysokości 13m. 4. by władze miasta przywiązywały wagę do projektów budynków usługowych w tym wyjątkowym rejonie – tak by powstające obiekty	152/3	38	Pd	MN, KDZ Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Przypisy – pozycja 5106		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				np. kompleks obiektów biurowych BUMA nie stanowiły przykładów „arogancji wobec otoczenia”, lecz by podkreślały jego walory krajobrazowe. 5. by tereny usługowe znajdowały się wyłącznie w granicach sporządzonej zmiany mpzp obszaru III Kampus UJ Wschód, a tereny poza jego granicami w kierunku zabudowy domów jednorodzinnych (osiedle Mochnaniec i Skotniki) przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną niską.								
29.	5108	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek na budowlane. Działki przylegają do działek budowlanych z budynkami.	249/2 (po podziale 249/3 249/4 249/5)	73	Pd	MN, ZR Jednostka 55	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 5108	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
30.	5109	19.08.2013 r.	Pod Fortem -2 Sp. z o. o.	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia części terenów wskazanych jako tereny usług (U) na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), 2. zmianę przeznaczenia części terenów wskazanych jako tereny usług (U) poprzez dopuszczenia przeznaczenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, 3. zmianę w zakresie powierzchni biologicznie czynnej: a) dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach UM – min. 40% (było 50%), b) dla zabudowy usługowej terenach U – min. 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego – min. 35% (było 50%), a w przypadku terenu szpitala Babińskiego min. 75%, c) dla zabudowy usługowej terenach Uh – min. 20% (było 50%) lub wprowadzenie zapisu, iż niniejszy parametr odnosi się do terenu Studium, a nie do poszczególnych działek w ramach terenu. 4. zmianę w zakresie wysokości zabudowy: a) usługowej i mieszkaniowej w terenach UM do 20 m (było 13m), b) usługowej terenach U do 25m, w obszarze węzła ul. Skotnickiej z autostradą A4 do 50m przy zachowaniu rzędnej terenu ok. 215-216 m n. p. m. oraz uwzględniania wpływu realizacji obiektów na odbiór sylwety Miasta (w oparciu o przeprowadzone ekspertyzy widokowe z określonych punktów widokowych, w odniesieniu do skali ogólnomiejskiej i lokalnej) c) usługowej w terenach Uh do 25 m. 5. zmianę dopuszczalnego zakresu zmian parametrów w planach miejscowych: a) powierzchni biologicznie czynnej maksymalnie o 20% (było 10%), b) wysokości zabudowy maksymalnie o 20% (było 10%).	259/304 259/305 259/306 259/307	86	Pd	MW, ZU, MN, KDZ Jednostka 34	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6	Przypisy – pozycja 5109	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				6. złagodzenie zapisów dla strefy kształtowania systemu przyrodniczego poprzez obniżenie parametru powierzchni biologicznie czynnej z min. 50% na min. 30% w terenach usługowych i mieszkaniowo – usługowych.								
31.	5113	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na cele budowlane z uwagi na brak jakichkolwiek znamion rolnictwa, bliskość szlaków komunikacyjnych i ciągów energetycznych, brak roślinności chronionej - teren znajduje się poza obszarem Natura 2000.	69	6	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5113	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
32.	5115	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o włączenie działki do terenów objętych zabudową mieszkaniową jednorodzinną MN. Na działkę została wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy.	33/4	17	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5115	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
33.	5116	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	167/70	2	Kr	ZU, MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Przypisy – pozycja 5116	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
	5235	14.08.2013 r.	[...]*	1. pozostawienie bez zmian terenu oznaczonego symbolem ZU na działkach: 167/75, 167/73, 167/68 i 167/48; 2. zmianę oznaczenia działek 167/70, 167/71, 167/72, 167/74 z symbolu MNW na symbol ZU.	167/71 167/72 167/74 167/75 167/73 167/68 167/48							
34.	5117	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi - w przypadku nieuwzględnienia uwagi dotyczącej zmiany kategorii terenu na MN (uwaga 5118) - zmianę przeznaczenia części działki zakwalifikowanej jako ZR na zieleni urządzonej ZU, co pozwoli lepiej wykorzystać walory przyrodnicze i rekreacyjne działki, a w przyszłości pozwoli wykorzystać ją na cele turystyczno – rekreacyjne.	143	47	Kr	MN, ZR Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5117	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
35.	5118	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod budownictwo jednorodzinne MN. Działka znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów zwartej zabudowy jednorodzinnej.	143	47	Kr	MN, ZR Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5118	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
36.	5121	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki jako działkę budowlaną o zabudowie jednorodzinnej.	310	9	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5121	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
37.	5122	19.08.2013 r.	Uzdrowisko Kraków Swoszowice Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. doprowadzenie do całkowitej spójności zapisów projektu studium z ustaleniami obowiązującego mpzp „Swoszowice Uzdrowisko”, z jednoczesnym umożliwieniem dodatkowego rozwoju i aktywizacji terenów znajdujących się we władaniu Spółki. Wymieniona w zapisach studium „rezerwacja terenów pod zabudowę uzdrowską” winna zostać zapewniona na terenach Spółki – jako podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie statusu uzdrowska i jego efektywny i zrównoważony rozwój. Natomiast nie uściślenie zapisów studium może w przypadku sporządzania zmiany planu spowodować znaczne komplikacje inwestycyjne, skutkujące zagrożeniem dla utrzymania statusu uzdrowska Swoszowice. Wniosując o wprowadzenie zmian Spółka powołuje się m.in. na uwarunkowania wynikające z zadań służących realizacji ponadlokalnych celów publicznych, stan prawny gruntów, dokumenty wskazujące wytyczne dla rozwoju uzdrowska.	284/2 284/3 284/6 284/8 284/9 284/10 384/1 317/5 326 327 334 335 336 345 355 344/4 344/8 344/10 344/9	88	Pd	ZU, ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5122	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
						90						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>2. wariant A – wprowadzenie następujących zmian - zgodnych z obowiązującym ww. planem miejscowym:</p> <p>a) wydzielenie terenów oznaczonych symbolem U (obszary 1,2,3), w których dopuszcza się zabudowę i zainwestowanie zgodne z przepisami obowiązującymi dla strefy „A” ochrony uzdrowskiej tj. terenów oznaczonych w mpzp symbolami 1LU/ZP, 2LU/ZP, 3LU/ZP,</p> <p>b) określenie wnioskowanej powierzchni tych terenów zgodnie z lokalizacją przedstawioną w proponowanej koncepcji,</p> <p>c) dopuszczenie zabudowy w terenie 4LU/ZP poprzez wydzielenie terenu oznaczonego symbolem U (obszar 4). Zainwestowanie polegać będzie na budowie nowego budynku pensjonatu (obiekt sanatoryjny) wraz z nowym placem zdrojowym na tzw. polanie wschodniej o ograniczonej od północy aleją kasztanów wzdłuż ul. Lusińskiej od południa i wschodu granicami strefy konserwatorskiej, a od zachodu osią drogi wjazdowej do uzdrowiska oraz budowie obiektu basenu rehabilitacyjnego wraz z zapleczem do prowadzenia hydroterapii na bazie wód siarkowych w południowo – wschodnim sąsiedztwie Głównego Domu Zdrojowego z dopuszczeniem dachu zielonego. Taka uwaga złożona do projektu mpzp została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa, a następnie uzyskała pozytywne opinie i uzgodnienia (w tym m.in. Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków).</p> <p>d) dopuszczenie zabudowy w terenie 7LU/ZP (obszar 5) poprzez wydzielenie terenu oznaczonego symbolem U (obszar 5). Zainwestowanie polegać będzie na budowie zaplecza pensjonatowego (obiekt sanatoryjny), leczniczego i rehabilitacyjnego poprzez budowę nowych budynków sanatoryjnych oraz budowie niezbędnej infrastruktury do jego obsługi.</p> <p>3. wariant B - przypadku braku zgody na wprowadzenie inwestycji w obszarze 4LU/ZP – wprowadzenie inwestycji na części obszaru 5LU, ZR (obszar 4). Wariant ten przewiduje wprowadzenie zabudowy na terenach bezpośrednio przylegających do obszarów zainwestowanych i polega na dopuszczeniu zabudowy w terenach oznaczonych w mpzp symbolami 1LU/ZP, 2LU/ZP, 3LU/ZP, 5LU/ZP i 7LU/ZP poprzez wydzielenie terenów oznaczonych symbolem U oraz wprowadzenie zapisów, które w przypadku zmiany planu miejscowego będą jednoznacznie pozwalały na utrzymanie przyjętych w aktualnie obowiązującym mpzp przeznaczeń terenu.</p> <p>4. korektę dla dz. 344/9 oznaczonej jako tereny leśne, co nie znajduje uzasadnienia w klasyfikacji gruntów wykazanej w ewidencji – nie jest zatem argumentem przemawiającym za wykluczeniem</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				obszaru spod zabudowy.										
38.	5125	19.08.2013 r.	Targi w Krakowie Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach Uh z 50% na 25%, 2. zmianę wysokości zabudowy usługowej w terenach Uh z 16 m na 25 m, 3. wprowadzenie komunikacji autobusowej w pobliżu wnioskowanych terenów (przynajmniej na ul. Centralną).	216/231 216/233 216/245 216/247	54	NH	MW, Uh Jednostka 48		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 5125	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2		
39.	5126	19.08.2013 r.	[...]*	Sprzeciwia się realizacji planu zabudowy terenów zielonych przy forcie w Bronowicach wzdłuż ul. Rydla. Realizacja zabudowy spowoduje zmianę jednej z nielicznych enklaw zieleni i nasili już bardzo duży ruch pojazdów. Dodatkowo wpłynie na pogorszenie klimatu w innych częściach miasta.	167/70	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5126	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
	5602	19.08.2013 r.	[...]*		167/71									
	5603	19.08.2013 r.	[...]*		167/72 167/74									
40.	5127	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wyodrębnienie obszaru zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zlokalizowanej po północnej stronie ul. Czyżówka z obszaru oznaczonego symbolem „U” oraz nadanie jej statusu zgodnego z jej historycznie ukształtowanym, mieszkalnym profilem funkcjonalnym. Wyodrębnienie mogłoby pokrywać się z obrysem obszaru „MW/U.1” w procedowanym mpzp obszaru „Stare Podgórze – Czyżówka”	teren po północnej stronie ul. Czyżówka			U Jednostka 12		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5127	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
41.	5128	19.08.2013 r.	Mieszkańcy i właściciele działek z terenu osiedla Kraków - Wadów	Wnoszą o: 1. zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na budowlane, 2. utworzenie nowej drogi dojazdowej do budowanego Centrum Zaopatrzenia Gastronomii (dz. 16, 18) oraz utworzenie pasa gruntu budowlanego wzdłuż tej drogi.	51, 50, 49/1, 49/2, 44/1, 45, 46, 41, 39, 38, 35/3,34, 32,31, 29, 28, 26,25/5, 24, 23,22/2, 22/1,21, 20/3, 20/2,20/4, 19/3, 19/1,18, 16	16	NH	ZR, MN, KDZ Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5128	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
42.	5133	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. Przeznaczenie terenu UM po wschodniej stronie ul. Lema na teren zieleni urządzonej (poprzez wchłonięcie do Parku Lotników Polskich), a jeśli nie jest to możliwe – pod innego rodzaju teren zieleni. 2. Przeznaczenie jeszcze niezabudowanej części terenu MW po zachodniej stronie ul. Lema pod tereny zieleni urządzonej, a jeśli nie jest to możliwe – pod innego rodzaju teren zieleni. W szczególności utrzymanie terenów zielonych na południe i na wschód od realizowanego obecnie przez MIECHOWIANKĘ osiedla Dąbie Park, tj. na południe od działek 342/3, 342/2, 342/1 obr. 16 Śródmieście. 3. Działka nr 39/1 pozostać powinna w aktualnej zabudowie (dom jednorodzinny), również w przypadku ewentualnej zmiany właściciela –	Obszar po obu stronach ul. Lema obr. 16 Śródmieście			UM, MW Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5133	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2, 3 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 5133'
	5523	19.08.2013 r.	[...]*											
	5524	19.08.2013 r.	[...]*											
	5610	19.08.2013 r.	[...]*											
	5752	19.08.2013 r.	[...]*											
	5949	19.08.2013	[...]*											
	5957	16.08.2013	[...]*											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>jedynym dopuszczalnym kierunkiem zmiany przeznaczenia tej działki powinny być tereny zielone.</p> <p>W uzasadnieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Powołuje się na cele określone w projekcie zmiany Studium odnoszące się m.in. do poprawy jakości życia w mieście i Krakowa jako miasta przyjaznego rodzinie, atrakcyjnego miejsca zamieszkania i pobytu, wskazuje przy tym, iż zmiany projektowane w okolicy ul. Lema i Parku Lotników zaprzeczają tym celom. – Podkreśla rolę zieleni w mieście jako miejsca odpoczynku i rekreacji, a także czynnika wpływającego korzystnie na jakość powietrza. Podnosi problematykę miejskiej wyspy ciepła i smogu, wskazując, iż dalsza likwidacja zieleni pociągnie za sobą nasilenie tych zjawisk. – Wskazuje na zagrożenie dalszą degradacją Stawu Dąbskiego w przypadku kontynuacji rozwoju zabudowy na przedmiotowym terenie. – Wobec aspiracji Krakowa do statusu europejskiej metropolii wskazuje na odbiór otoczenia hali widowiskowo-sportowej przez międzynarodową publiczność, podkreślając przewagę otoczenia obiektu zielenią nad otoczeniem blokami. – Podkreśla rolę przedmiotowych terenów zarówno jako fragmentu Parku (w odczuciu mieszkańców) jak również jako obszaru buforowego eliminującego negatywne oddziaływania na sam Park (np. hałas). – Analizuje powierzchnię Parku Lotników i jej zmniejszanie poprzez budowę kolejnych obiektów. – Odnosi się do ustaleń nieobowiązującego mpzp „Czyżyny-Dąbie” dla przedmiotowych terenów (teren UM znajdował się w strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych; na terenie MW dopuszczone były usługi o maksymalnym wskaźniku powierzchni zabudowy 30%). 									
43.	5136	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o:	140/6	72	Pd	U, ZR, KDGP Jednostka 35		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6	Przypisy – pozycja 5136	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6	
	5137	19.08.2013 r.	[...]*	1. zmianę przeznaczenia części terenów wskazanych jako tereny usług (U) na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM),	140/5								
	5138	19.08.2013 r.	Capital High Sp. z o. o. przez pełnomocnika [...]*	2. zmianę przeznaczenia części terenów wskazanych jako tereny usług (U) poprzez dopuszczenia przeznaczenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW,	141/6								
	5195	14.08.2013 r.	[...]*	3. zmianę w zakresie powierzchni biologicznie czynnej:	142/6								
	5196	14.08.2013 r.	[...]*	a) dla zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach UM – min. 40% (było 50%),	145								
				b) dla zabudowy usługowej terenach U – min. 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego – min. 35% (było 50%), a w przypadku terenu szpitala Babińskiego min. 75%,	144/2								
					229								
					142/4								
					141/4								
					141/5								
					142/5								
					152/2								
					152/1								
					153								
					156/1								
					157/4								
					157/5								
					156/2								
					158/5								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				c) dla zabudowy usługowej terenach Uh – min. 20% (było 50%) lub wprowadzenie zapisu, iż niniejszy parametr odnosi się do terenu Studium, a nie do poszczególnych działek w ramach terenu. 4. zmianę w zakresie wysokości zabudowy: a) usługowej i mieszkaniowej w terenach UM do 20 m (było 13m), b) usługowej terenach U do 25m, w obszarze węzła ul. Skotnickiej z autostradą A4 do 50m przy zachowaniu rzędnej terenu ok. 215-216 m n. p. m. oraz uwzględniania wpływu realizacji obiektów na odbiór sylwety Miasta (w oparciu o przeprowadzone ekspertyzy widokowe z określonych punktów widokowych, w odniesieniu do skali ogólnomiejskiej i lokalnej) c) usługowej w terenach Uh do 25 m. 5. zmianę dopuszczalnego zakresu zmian parametrów w planach miejscowych: a) powierzchni biologicznie czynnej maksymalnie o 20% (było 10%), b) wysokości zabudowy maksymalnie o 20% (było 10%). 6. złagodzenie zapisów dla strefy kształtowania systemu przyrodniczego poprzez obniżenie parametru powierzchni biologicznie czynnej z min. 50% na min. 30% w terenach usługowych i mieszkaniowo – usługowych.	158/4 155/1 155/2 154/1 154/2 159/1 160/1 161/1 162/1 163/5 164/5 165/1 166/1 167/1 168/1 159/2 160/2 161/2 163/2 166/2 167/2 168/2 198/2 200								
	5947	13.08.2013	[...]*		967			Pd					
44.	5143	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie linii zmieniającej kwalifikację działki na teren możliwy do zabudowy jednorodzinnej do miejsca kolektora sieci kanalizacyjnej.	59/1	9	NH	MNW, ZU Jednostka 46			PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5143	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
45.	5144	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek na budowlane.	219/5 219/4 218/2	73	Pd	MN, ZR Jednostka 55			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5144	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
46.	5145	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działek na teren przeznaczony do zabudowy jednorodzinnej – jeden dom na jednej działce. Na działkach znajduje się stary dom, do każdej z nich jest dojazd.	65 66	9	NH	ZU Jednostka 46			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5145	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
47.	5150	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. wprowadzenie odrębnej kategorii dla terenów sportowych. Obecne oznaczenie tych terenów jako U nie zabezpiecza ich przed zmianą funkcji sportowej na inne usługi. Jest to tym bardziej istotne, że wiele z tych terenów jest terenami zielonymi, 2. doprecyzowanie czy „strefy wymiany powietrza” to to samo co „kanały wentylacyjne miasta”. Jeśli tak – to mapa uwarunkowań przyrodniczych określa je zbyt wąsko – przynajmniej na obszarze Bronowic, gdzie nie obejmują pasa między linią kolejową a Rudawą, 3. wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta, 4. wprowadzenie zapisów zobowiązujących do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe	obszar całego miasta			cały zakres			PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 8, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 2, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 9a, 9b, 9c	Przypisy – pozycja 5150	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 8, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 9a, 9b, 9c
	5151	19.08.2013 r.	[...]*		489/25	5	Śr	U Jednostka 11					
	5152	19.08.2013 r.	[...]*		4/36 4/37	10	Pd	MNW, ZU Jednostka 17					
	5153	19.08.2013 r.	[...]*		124/2 125/8	60	Śr	MW Jednostka 1					
					167/70- 167/74	2	Kr	MNW, MW Jednostka 21					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>tereny rekreacyjne jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej,</p> <p>5. objęcie strefą uspokojonego ruchu wszystkich dróg wewnątrz stref mieszkalnych (MN, MNW, MW) – ograniczenie prędkości do 30, względnie 40 km/h,</p> <p>6. wpisanie w roz. II.5.5 wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: „zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej”,</p> <p>7. ochronę zieleni i korytarza przewietrzania dla ul. Mogilskiej i Powstania Warszawskiego – skwerek im. M. Eilego i ogródka jordanowskiego przy Rondzie Mogilskim poprzez objęcie ich terenem ZU zamiast U,</p> <p>8. wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów – zwłaszcza tych gdzie rosną drzewa 10-letnie i starsze,</p> <p>9. zachowanie jako terenów ZU:</p> <p>a) dz. 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze (poszerzenie Parku Dębnickiego) – zgodnie z obowiązującym studium,</p> <p>b) dz. 124/2, 125/8 przy ul. Karmelickiej, stanowiące własność Gminy Kraków,</p> <p>c) działki stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydła</p> <p>d) Park św. Wincentego a Paulo przy ul. Piastowskiej.</p>									
48.	5154	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	obszar całego miasta	cały zakres		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 5154		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2		
	5501	19.08.2013 r.	[...]*	<p>1. wpisanie do studium trasy tramwajowej na odcinku Nowy Kleparz – al. Słowackiego – al. Mickiewicza – al. Krasieńskiego – most Dębnicki – Konopnickiej – rondo Grunwaldzkie – Konopnickiej – rondo Matecznego – Kamieńskiego – Wielicka i podłączyć z istniejącym torowiskiem tramwajowym w rejonie skrzyżowania Wielicka/ Bieżanowska/Nowosądecka. Na tym ciągu komunikacyjnym wprowadzenie tramwaju jest uzasadnione i korzystne ze względu na większą zdolność przewozową niż autobus, jest bardziej przyjazny dla środowiska i miasta, a przy tym mniej wrażliwy na zakłócenia w ruchu. Tramwaj ma zdolność przewozową niewiele mniejszą niż metro, przy czym jest znacznie tańszy w budowie i eksploatacji oraz w przeciwieństwie do budowy linii metra jest realny. Dzięki ww. trasie tramwajowej można będzie ograniczyć liczbę linii autobusowych, które mogą być uruchomione w innych dzielnicach Krakowa albo zwiększona częstotliwość na trasach bardzo obciążonych;</p> <p>2. przywrócenie trasy tramwajowej na odcinku od pętli Rakowice w kierunku Mistrzejowic. Trasa ta łączy gęsto zaludnione obszary i będzie stanowić alternatywę do innych tras komunikacyjnych. Wzdłuż linii tramwajowej można wyznaczyć ciąg rowerowy;</p> <p>3. korektę przebiegu głównej trasy rowerowej nr 1 na odcinku od skrzyżowania ulicy Wielickiej i</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				Wapiennej do Rynku Głównego. Proponowany nowy przebieg trasy: Wielicka/ Wapienna – Wielicka – Limanowskiego – Lwowska – Na Zjeździe – most Powstańców Śl. – Starowiślna – Sienna – Rynek Głównych.									
49.	5155	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą sprzeciw przeciwko przeznaczeniu terenu pomiędzy al. Kasztanową, al. Panińskich Skał i al. Sosnową jako terenu przemysłowego.	207/3	9	Kr	MN	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 5155	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
	5530	19.08.2013 r.	[...]*	W obowiązuującym planie miejscowym ul. Sarnie Uroczysko znajduje się w terenie zabudowy jednorodzinnej na terenie Bielańsko –Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Utrzymanie i rozszerzenie na tym terenie funkcji przemysłowej jest sprzeczne z interesem społecznym – tereny te są zapleczem rekreacyjnym dla całego Krakowa i mają wysokie wartości kulturowe. Obszar ten od lat jest przez mieszkańców chroniony przed rozbudową zakładu produkcyjnego (Biomed) stwarzającego zagrożenie dla zdrowia ludzi i przyczyniającego się do degradacji środowiska naturalnego.	207/2			Jednostka 19					
	5545	19.08.2013 r.	[...]*	Zgłasza, iż występują różnice w mapach: MN na K1 natomiast w strukturze funkcjonalnej zagospodarowania przestrzennego na Rys. 2 występuje jako teren przemysłowy.	207/1								
	5554	19.08.2013 r.	[...]*										
	5559	19.08.2013 r.	[...]*										
50.	5156	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. umieszczenie zapisu – zwłaszcza w przypadku jednostek urbanistycznych wzdłuż brzegów Wisły – zapewniającego zachowanie korytarzy przewietrzania miasta tj. przede wszystkim należy nie dopuścić w tych miejscach do wysokiej i ścisłej zabudowy, 2. wprowadzenie odrębnej kategorii dla terenów sportowych. Obecne oznaczenie tych terenów jako U nie zabezpiecza ich przed zmianą funkcji sportowej na inne usługi. Jest to tym bardziej istotne, że wiele z tych terenów jest terenami zielonymi, 3. doprecyzowanie czy „strefy wymiany powietrza” to to samo co „kanały wentylacyjne miasta”. Jeśli tak – to mapa uwarunkowań przyrodniczych określa je zbyt wąsko – przynajmniej na obszarze Bronowic, gdzie nie obejmują pasa między linią kolejową a Rudawą, 4. przedstawienie analizy ekonomicznej bieżącej eksploatacji metra jako warunku rozpatrywania propozycji budowy metra. Zaznaczone linie metra powielają kierunki tradycyjnej komunikacji zbiorowej i kolejowej. Tymczasem szybkiej kolei aglomeracyjnej brak, a jej wprowadzenie dałoby efekty porównywalne z metrem, 5. wprowadzenie zapisów chroniących tereny zieleni w ścisłym centrum miasta, 6. wprowadzenie zapisów zobowiązujących do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej, 7. zmiany w zakresie kategorii U, która jest zbyt szeroka, co uniemożliwia szczegółową informację.	obszar całego miasta		cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 8, 19	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, 14, 23, częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 12, 15, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4, 7, 9, 17, 18, 20, 22 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 13a, 13b, 13c, 16, 21	Przypisy – pozycja 5156	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 8, 19 Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 21 dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 3, 14, 21, 23, częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 12, 15, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4, 7, 9, 17, 18, 20, 22 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 13a, 13b, 13c, 16	Przypisy – pozycja 5156'

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>jak będzie się kształtować plan dla danego terenu,</p> <p>8. zapewnienie zgodności studium z mapą roślinności rzeczywistej Krakowa oraz „konceptcją ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa”,</p> <p>9. objęcie strefą uspokojonego ruchu wszystkich dróg wewnątrz stref mieszkalnych (MN, MNW, MW) – ograniczenie prędkości do 30, względnie 40 km/h,</p> <p>10. wpisanie w roz. II.5.5 wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego: „zabezpieczenie terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej”,</p> <p>11. ochronę zieleni i korytarza przewietrzania dla ul. Mogińskiej i Powstania Warszawskiego – skwerów im. M. Eilego i ogródka jordanowskiego przy Rondzie Mogińskim poprzez objęcie ich terenem ZU zamiast U,</p> <p>12. wprowadzenie zapisu zakazującego zabudowy istniejących, urządzonych skwerów – zwłaszcza tych gdzie rosną drzewa 10-letnie i starsze – np. tereny zieleni u zbiegu ul. Czarnowiejskiej i ul. Dolnych Młynów (dawne zakłady tytoniowe) oraz zmniejszone w studium tereny zieleni na os. Widok,</p> <p>13. zachowanie jako terenów ZU:</p> <p>a) dz. 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze (poszerzenie Parku Dębnickiego) – zgodnie z obowiązującym studium,</p> <p>b) dz. 124/2, 125/8 przy ul. Karmelickiej, stanowiące własność Gminy Kraków,</p> <p>c) działki stanowiące otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla</p> <p>d) teren parku przy Spółdzielni Niewidomych Sanel, który powinien być włączony do Młynówki Królewskiej,</p> <p>e) Park św. Wincentego a Paulo przy ul. Piastowskiej.</p> <p>14. Niedopuszczenie zabudowy w miejscu ogródków działkowych „Zakole Wisły” i „Płaszów” ze względów ochrony przyrody i ochrony przeciwpowodziowej,</p> <p>15. Zachowanie ogrodów działkowych:</p> <p>– przy al. Armii Krajowej – zaznaczone jako tereny U</p> <p>– Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej – zaznaczone jako tereny MW</p> <p>– Zabłocie – Bagry zaznaczone jako tereny MN</p> <p>– Cichy Kącik – zaznaczone jako tereny U</p> <p>– Kolejarski – zaznaczone jako tereny U</p> <p>– Kombatant – zaznaczone jako tereny MNW</p> <p>– Mistrzejowice I – zaznaczone jako tereny MW</p> <p>– Drożdżownia – zaznaczone jako tereny MN</p> <p>– Telpod – zaznaczone jako tereny MN</p> <p>– Budostal Zjednoczenie – zaznaczone jako tereny MNW</p> <p>– Lubocza II – zaznaczone jako tereny MN</p> <p>– Nowalijka II – zaznaczone jako tereny MNW</p> <p>– Relaks (Kantorowice) – zaznaczone jako tereny MN.</p>								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>16. zachowanie wyznaczonych przez naukowców korytarzy przewietrzania miasta wolnych od zabudowy oraz w roz. II.5.6 wprowadzenie zapisów wyłączających z możliwości zabudowy obszarów: Dolina Prądnika, Dolina Wilgi, Dolina Serafy z „Malinówką”, Obniżenie Toń, Obniżenie Pychowickie. Zapisy o zakazie lokalizacji zabudowy wysokiej, orientowania budynków dłuższą osią wzdłuż osi doliny nie zabezpieczają w pełni drożności korytarzy aerosanitarnych Krakowa,</p> <p>17. wprowadzenie zakazu realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych, natomiast niedopuszczalna jest dalsza zabudowa, rozbudowa i nadbudowa istniejących obiektów. Dlatego obszary wokół Stawu Płaszowskiego należy oznaczyć jako ZU,</p> <p>18. wszystkie obecne tereny zielone wokół całego zbiornika Bagry należy oznaczyć jako ZU, w tym tereny wzdłuż ulic – Mariana Batki, Żołnierskiej, Koziej i Bagrowej i jej przedłużenia w stronę pieszej kładki nad torami kolejowymi. Zbiornik Bagry wymaga najściślejszej ochrony w celu zachowania jego najcenniejszych walorów. Tereny przyległe winny zostać przeznaczone pod rekreację i wypoczynek.</p> <p>19. zachowanie jako obszary ZP – wydzieleń zaznaczonych w Mapie roślinności rzeczywistej 58_2210 i 58_2211 przy ul. Traugutta/ ul. Dąbrowskiego/ linii kolejowej,</p> <p>20. zmianę przeznaczenia dz. 41/54, jedn. Dąbie z MW na ZU – co jest zgodne z obecnym sposobem użytkowania tej działki,</p> <p>21. zmianę przeznaczenia grupy działek położonych przy ul. Lema z UM na ZU, co jest zgodne z obecnym użytkowaniem działek, które stanowią naturalną otulinę parku Lotników Polskich,</p> <p>22. rezygnację z wprowadzania obszarów nowej zabudowy MN na obszarze Łąk w Toniach,</p> <p>23. zachowanie obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych zaznaczonych przy ul. Śliwiaka w ok. rzeki Drwina Długa – przeznaczonych pod U lub UM.</p>									
51.	5157 5158	19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przekształcenie przedmiotowych działek z MW na ZU, w celu ochrony terenu zieleni.	96/9 97/2 97/3	30	Pd	MW Jednostka 15		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5157		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
52.	5160 5669	19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o wprowadzenie zapisu o sadzeniu zieleni towarzyszącej wysokiej wzdłuż nowo budowanych oraz modernizowanych dróg. Zieleń taka ma pełnić funkcję krajobrazową, izolującą od hałasu, filtrującą pyły oraz podnoszącą jakość przestrzeni nowoprojektowanych ciągów komunikacyjnych w Krakowie.	obszar całego miasta		cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 5160		Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
53.	5161 5513	19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. wpisanie do studium trasy tramwajowej na	obszar całego miasta		cały zakres		PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
	5517	19.08.2013 r.	[...]*	<p>odcinku Nowy Kleparz – al. Słowackiego – al. Mickiewicza – al. Krasieńskiego – most Dębicki – Konopnickiej – rondo Grunwaldzkie – Konopnickiej – rondo Matecznego – Kamieńskiego – Wielicka i podłączyć z istniejącym torowiskiem tramwajowym w rejonie skrzyżowania Wielicka/ Biezanowska/Nowosądecka. Na tym ciągu komunikacyjnym wprowadzenie tramwaju jest uzasadnione i korzystne ze względu na większą zdolność przewozową niż autobus, jest bardziej przyjazny dla środowiska i miasta, a przy tym mniej wrażliwy na zakłócenia w ruchu. Tramwaj ma zdolność przewozową niewiele mniejszą niż metro, przy czym jest znacznie tańszy w budowie i eksploatacji oraz w przeciwieństwie do budowy linii metra jest realny. Dzięki ww. trasie tramwajowej można będzie ograniczyć liczbę linii autobusowych, które mogą być uruchomione w innych dzielnicach Krakowa albo zwiększona częstotliwość na trasach bardzo obciążonych;</p> <p>2. przywrócenie trasy tramwajowej na odcinku od pętli Rakowice w kierunku Mistrzejowic. Trasa ta łączy gęsto zaludnione obszary i będzie stanowić alternatywę do innych tras komunikacyjnych. Wzdłuż linii tramwajowej można wyznaczyć ciąg rowerowy;</p> <p>3. korektę przebiegu głównej trasy rowerowej nr 1 na odcinku od skrzyżowania ulicy Wielickiej i Wapiennej do Rynku Głównego. Proponowany nowy przebieg trasy: Wielicka/ Wapienna – Wielicka – Limanowskiego – Lwowska – Na Zjeździe – most Powstańców Śl. – Starowiślna – Sienna – Rynek Główny;</p> <p>4. wykreślenie tzw. Trasy Balickiej tj. planowanej nowej trasy drogowej od ul. Armii Krajowej do węzła autostradowego Balice II. Trasa ta nie ma żadnego sensu ekonomicznego, prowadzona jest przez tereny zielone (obecnie rolne) i posiada alternatywy: trasę kolejową na lotnisko oraz ciąg autostrada – Pasternik – rondo Ofiar Katynia. Nie ma potrzeby budowy kolejnej trasy drogowej, gdy zwiększono maksymalnie przepustowość ronda Ofiar Katynia.</p>				wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 4	5161			przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 4	
	5543	19.08.2013 r.	[...]*										
	5579	19.08.2013 r.	[...]*										
	5670	19.08.2013 r.	[...]*										
	5672	19.08.2013 r.	[...]*										
	5677	19.08.2013 r.	[...]*										
54.	5162	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek na budowlane. Na działki uzyskano pozwolenie na budowę domów jednorodzinnych bliźniaczych, mają one dostęp do wszystkich mediów.	82/1 – 82/14	37	Pd	ZR Jednostka 36		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5162	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
55.	5163	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W mpzp „Dolina Rudawy – Małe Błonia” teren ten został zakwalifikowany jako MN.3 – teren zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej.	238/9 238/10 238/11	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5163	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
56.	5164	19.08.2013 r.	LC Development Sp. z o. o.	Wnosi o: 1. zmianę (przywrócenie) przeznaczenia terenu na MW o przeznaczeniu pod zabudowę wielorodzinną wysokiej intensywności – co jest zgodne z obowiązującym stadium, mpzp	513/1- 513/5	3	NH	MNW Jednostka 57		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 5164	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				„Kantorowicka – Niebyła” oraz pozwoleniem na budowę na” zespół czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi i obsługą komunikacyjną”, 2. uzgodnienie wskaźnika miejsc parkingowych zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy na poziomie nie przekraczającym 0,6 miejsca postojowego przypadającego na jedno mieszkanie.								
57.	5165	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o poszerzenie treści przeznaczenia przedmiotowych działek o funkcję zabudowy przemysłowej i usługowej, usług publicznych.	19/1 19/2	43	NH	IT Jednostka 59		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5165	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
58.	5166	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany w taki sposób, aby przedmiotowa nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, względnie, by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	181	25	Kr	ZR, KDS Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5166	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	5168	14.08.2013 r.			339	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5168	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	5202	14.08.2013 r.			675	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5202	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	5203	14.08.2013 r.			218	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5203	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
59.	5170	14.08.2013 r.	[...]* [...]*	1. Wnoszą o objęcie terenu przy ul. Bochenka i okolic zakazem dalszej zabudowy wielorodzinnej, czyli utrzymaniem projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które to przewiduje w tym miejscu usługi o charakterze społecznym oraz Park rzeczny Drwinka. 2. Zgłaszają stanowczy sprzeciw wobec planowanych w tym rejonie inwestycji w proponowanym zakresie (budowa wieżowców wokół szpitala św. Rafała), zbyt intensywnej, wysokiej zabudowie tego terenu.	ul. Bochenka Park Rieczny Drwinka obr. 61 Podgórze		MW, U Jednostka 33		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5170	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
60.	5173	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. zachowanie ogrodów działkowych – przeznaczenie ich jako teren działkowy, 2. zmianę przebiegu trasy S7.	152-156 158/1 159/1 160/6 478/1	3	NH	ZU, KDS Jednostka 57		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5173	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	5260	19.08.2013 r.	[...]*									
	5261	19.08.2013 r.	[...]*									
	5262	19.08.2013 r.	[...]*									
	5263	19.08.2013 r.	[...]*									
	5264	19.08.2013 r.	[...]*									
	5265	19.08.2013 r.	[...]*									
	5934	19.08.2013 r.	[...]*									
	5935	19.08.2013 r.	[...]*									
	5936	19.08.2013 r.	[...]*									
5937	19.08.2013 r.	[...]* [...]*										
5938	19.08.2013 r.	[...]* [...]*										
61.	5175	14.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę całych lub części działek jako teren zabudowy mieszkaniowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową niską – willową i zaprzestanie oznaczania tego terenu jako ogrody działkowe, jak i	265/1 266/1	6	Śr	ZU Jednostka 10		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5175	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				oznaczania jako ZU – zieleni urządzonej publicznej. Działki przedmiotowe jedynie sąsiadują z ogródkami działkowymi, natomiast nigdy nie były wykorzystywane w takim charakterze.										
62.	5178	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji niewielkiego obszaru między ul. Mrówczaną i ul. Poniedziałkowy Dół, w którym położona jest przedmiotowa działka z przewidzianego jako zieleni nieurządzona (ZR) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i bliźniaczej (MN). W sąsiedztwie istnieje już zabudowa, wydano też w ostatnim czasie szereg decyzji wz. Teren jest w pełni uzbrojony, przewidziano tu dojazd droga publiczną. W przypadku nieuwzględnienia uwagi Wnioskujący domaga się niezwłocznego wykupu przez miasto działek pod rygorem sądowym z tytułu ograniczenia prawa własności i utraty wartości nieruchomości.	422	10	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5178		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
63.	5179	12.08.2013 r.	Scholz Polska Sp. z o. o.	Wnosi o: 1. dla jednostki 49 - dodanie dodatkowej funkcji terenu tj. tereny przemysłu i usług (PU), 2. na rysunku K1 zmianę funkcji terenu z UM na PU – tereny przemysłu i usług, 3. na rysunku nr 2 – Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego – zmianę funkcji z tereny magazynowo-składowe na tereny przemysłowe z dopuszczoną funkcją magazynowo-składową. Na terenie prowadzona jest działalność związana z przerobem złomu a także zbieranie, odzysk i wytwarzanie innych odpadów. W mpzp „Płaszów – Rybitwy” zakład położony był w terenie 6PU – zabudowa przemysłowo – usługowa z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod obiekty i urządzenia związane z produkcją, składowaniem i magazynowaniem surowców i materiałów, ich przerobem oraz usługami związanymi z ich sprzedażą.	30/40 30/41	27	Pd	UM Jednostka 49		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 3	Przypisy – pozycja 5179		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 3	
64.	5180	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o ustalenie wysokości zabudowy na przedmiotowym terenie do 5 kondygnacji.	teren po Z.P.C. Wawel S.A. przy ul. Masarskiej i Rzeźniczej			MW Jednostka 11		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5180		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
65.	5181	13.08.2013 r.	IMC Grupa PGD Sp. z o. o. sp. k.	Wnosi o: 1. zmianę klasyfikacji części terenu zlokalizowanego w terenie ZU na U – tereny usług, z zachowaniem pozostałej części przedmiotowego terenu w strefie U, z następującymi wskaźnikami (wg prawomocnych decyzji administracyjnych): minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 25%, wysokość zabudowy do 20 m (zgodnie z proponowaną w projekcie studium), wysokość zabudowy do 15 m dla cz. dz. 452/3, 453/4, 458/18, 458/4 – 468/6, 2. uzupełnienie dla strefy U – tereny usług zapisu w funkcji podstawowej o usługi motoryzacyjne.	452/3 452/4 453/4 453/5 458/4 458/5 458/6 458/15- 458/18 458/20- 458/25	12	Pd	U, ZU Jednostka 12	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 5181	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	
66.	5182	13.08.2013 r.	IMC Grupa PGD Sp. z o. o. sp. k.	Wnosi o: 1. zmianę klasyfikacji części terenu zlokalizowanego w terenie MN na U – tereny usług w granicach głównego ciągu komercyjnego, z zachowaniem pozostałej części przedmiotowego terenu w strefie U – głównego ciągu komercyjnego, z następującymi wskaźnikami (wg prawomocnych	973-982	33	Kr	MN Jednostka 43		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 Przypisy – pozycja 5182		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				decyzji administracyjnych): minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 25%, wysokość zabudowy do 16 m (zgodnie z proponowaną w projekcie studium), 2. uzupełnienie dla strefy U – tereny usług zapisu w funkcji podstawowej o usługi motoryzacyjne.										
67.	5183	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. objęcie całości przedmiotowych działek na całej ich długości wzdłuż ul. Pasternik wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej min. 30%, 2. objęcie całości przedmiotowych działek na całej ich długości wzdłuż ul. Pasternik parametrem wysokości zabudowy do 16m. Działki – w związku z wprowadzeniem pasa szerokości 50m wzdłuż ul. Pasternik i E. Radzikowskiego zostały podzielone w zakresie parametrów i wskaźników zabudowy: na części działki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi min. 60%, a na części min. 30%, wysokość zabudowy – odpowiednio 13m i 16m.	28/62 28/59 28/51 28/52	40	Kr	MNW Jednostka 41		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5183		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
68.	5184	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodziną. Na działkę w 2011 r. została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy.	297	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5184		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
69.	5185	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o rozszerzenie zapisów dla terenów ZR o możliwość lokalizacji i realizacji enklaw indywidualnej zabudowy jednorodzinnej, zwłaszcza w rejonie terenów gdzie zabudowa już istnieje oraz lokalizacji ogrodów działkowych (indywidualnych) z altanami gospodarczymi o wielkości dopuszczonej przepisami odrębnymi.	obszar całego miasta			cały zakres		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5185		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
70.	5186	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę klasyfikacji ZR na MN, 2. uwzględnienie nowych map hydrologicznych na cele aktualizacji studium. Działka położona jest bezpośrednio przy drodze z dostępną infrastrukturą techniczną.	201/89	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 5186		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	
71.	5187	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu na budowlany – zgodnie z załącznikiem graficznym.	259/4	51	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5187		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
72.	5188	17.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki z terenów zieleni na teren zabudowy wielorodzinnej lub komercyjnej.	157/211	7	NH	ZU Jednostka 46		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5188		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
73.	5189	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod działalność usługowo – komercyjną. Tereny te położone są w bezpośrednim otoczeniu zjazdu z autostrady A4 i przy drodze wyjazdowej z Krakowa.	459 540/18 461/1 495/24 495/16	21	Kr	U, ZR, KDG Jednostka 38		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5189		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
74.	5190	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przebiegu przedmiotowej drogi na odcinku od ul. Wądół do ul. Glogera i poprowadzenie jej na wskazanym odcinku zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Dolina Prądnika – wzdłuż nasypu istniejącej linii kolejowej.	Krowodrza			Jednostka 44		PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 5190	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
75.	5191	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi: 1. protest przeciwko rozbudowie ul. Igołomskiej, która będzie potęgować niekorzystne	33/1	27	NH	MN, KDGP Jednostka 63		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 5191		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				oddziaływania i uniemożliwi wykorzystanie nieruchomości, 2. doprowadzenie kanalizacji i chodnika przez posesję 3. zmianę przeznaczenia działki na UM – tj. dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej i usługowej, 4. protest przeciwko umieszczeniu nadajnika telefonii komórkowej ok. 300 m od domu.					wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 3			przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 3	
76.	5192	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki na UM tj. dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej i usługowej, 2. doprowadzenie kanalizacji.	33/1 33/3	27	NH	MN, KDGP Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 5192	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	
77.	5194	19.08.2013 r.	Akademia Górniczo-Hutnicza im. S. Staszica	Wnosi o: 1. pozostawienie zapisów mpzp „II Kampus AGH” – oznaczenie przedmiotowych działek pod usługi, rozszerzenie obszaru II Kampusu AGH o działki leżące pomiędzy ul. mjr Łupaszkii a działką nr 85 oraz terenem na południu przeznaczonym pod budownictwo mieszkaniowe, 2. dopuszczenie lokowania na tym obszarze „Centrum wysokich technologii” – lokalizacja obiektów związanych z badaniami naukowymi, dydaktyką i współpracą wdrożeniową z podmiotami gospodarczymi w zakresie nowoczesnych, wysoko zaawansowanych technologii, 3. wydzielenie dla terenu położonego w obr. 5 części z przeznaczeniem pod usługi publiczne (U) – „rozwój I Kampusu AGH w Krakowie”, co wiąże się ze zmianą przeznaczenia części tego terenu na planszy K1 jako i nowymi zapisami w Tomie 3. Sugeruje się, by proponowany obszar objął pas terenu przyległego do ul. Buszka od ul. Piastowskiej do ul. Przybyszewskiego.	85, 88, 89, 104 -107, 182 135, 136/1, 136/2, 137, 138/6 138/7 138/8 138/9 139/8 139/9 139/10 139/11 246, 248, 249, 253/3 276/20	47	Kr	ZU, MNW Jednostka 41 U, ZU Jednostka 20	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1, 4	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 5194	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
78.	5197	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przedmiotowych działek z MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności na ZF – zieleń forteczna, zgodnie z obowiązującym studium, w celu ochrony istniejącego fortu oraz zieleni przyfortecznej.	167/70 167/71 167/72 167/74 167/75 167/73 167/68 167/48	2	Kr	ZU, NW Jednostka 21		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5197	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
79.	5198	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod usługi.	323/1	106	Pd	ZR Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5198	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
80.	5199	15.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działek z terenów MW i MNW na ZU – tereny zieleni urządzonej oraz rozszerzenie na ustanowiony w ten sposób obszar zieleni „strefę ochrony krajobrazu warownego A”, 2. usunięcie w Prognozie oddziaływania na środowisko sprzeczności pomiędzy uznaniem, że częściowa zabudowa terenów tworzących jak	167/70 167/71 167/72 167/74 167/75 168	2	Kr	ZU, NW Jednostka 21	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 5199	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2		

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13		
				dotychczas zasób przyrodniczy miasta Krakowa (w tym m.in. terenu zieleni fortecznej fortu nr 7 „Bronowice”) może lokalnie doprowadzić do degradacji struktury przyrodniczej oraz znacząco negatywnych zmian w bioróżnorodności a sformułowaniem, jakoby dla terenów (w tym przedmiotowego fortu) o wysokich wartościach przyrodniczych ustanowiono „strefę kształtowania systemu przyrodniczego” w celu podporządkowania przyszłego zagospodarowania interesom przyrody poprzez postulowanie bezwzględnie i bez żadnych wyjątków na rzecz interesów inwestorów dla takich terenów, objętych wskazaną powyżej strefą kształtowania, objęcie ich kategorią ZU, ZR lub W.												
81.	5205	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia z zieleni urządzonej na zieleń działkową.	8/3	15	Kr	ZU Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5205		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa			
	5207	16.08.2013 r.	[...]*		ROD im. Księcia Józefa ul. Do Przystani											
	5220	14.08.2013 r.	[...]*													
	5221	14.08.2013 r.	[...]*													
	5222	14.08.2013 r.	[...]*													
	5225	14.08.2013 r.	[...]*													
	5230	14.08.2013 r.	[...]*													
	5243	16.08.2013 r.	[...]*													
	5974	14.08.2013 r.	[...]*													
82.	5206	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uzupełnienie trasy tramwajowej o kolejną, prowadzącą od ślimaka Weissa – Opolska – Conrada na południe wzdłuż Weissa, następnie Głowackiego, Piastowską do Cichego Kącika. W późniejszej perspektywie – II etap – można tę linię przedłużyć do Kapelanki tworząc tramwajowe obejście centrum.	ciąg ulic: Weissa, Głowackiego, Piastowska wzdłuż koryta Rudawy do ul. Kościuszki, przeprawa tramwajowa nad rz. Wisłą, ul. Nowaczyńskiego do ul. Kapelanka			komunikacja Jednostka 5 Jednostka 6 Jednostka 7 Jednostka 17 Jednostka 20 Jednostka 21 Jednostka 23 Jednostka 60		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5206		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa			
83.	5208	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie terenu wokół Fortu nr 7 w park – nawet jeśli w początkowej fazie miałby charakter pół dziki (np. Las Wolski).	167/70 167/71 167/72 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5208		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa			
84.	5209	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę jednorodziną.	80	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5209		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa			
	5240	13.08.2013 r.	[...]*		81/1											
	5241	13.08.2013 r.	[...]*		81/2											
85.	5210	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. pozostawienie obszaru przeznaczanego w mpzp „Skotnicka – Działowski” jako tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej, tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym, tereny urządzonej zieleni izolacyjnej, tereny zieleni urządzonej o charakterze parkowym, 2. przeznaczenie działek pod zabudowę jednorodziną wolnostojącą lub bliźniaczą z usługami, z możliwością podziału na działki o powierzchni 3.5 ar, wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 40%, wskaźnik powierzchni zabudowy max. 35%, wysokość budynków mieszkalnych do kalenicy max. 11m.	433/3 434/1	71	Pd	U Jednostka 35	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2		Przypisy – pozycja 5210	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2				
	5224	14.08.2013 r.	[...]*		106/4 106/8	82	Pd									
	5233	18.08.2013 r.	[...]*		432/7 433/5	71	Pd									
	5792	17.08.2013 r.	[...]* [...]*		433/3 434/1	71	Pd									
					102/5	82										

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
86.	5212	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenu zieleni urządzonej ZU na teren zabudowy mieszkaniowej MN.	207/24	9	Pd	ZU Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5212		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
87.	5213	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenu zieleni urządzonej ZU na teren zabudowy mieszkaniowej MN lub teren Uh.	238	9	Pd	ZU Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5213		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
88.	5214	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o korektę granicy linii zabudowy terenu na przedmiotowej działce i uznanie całej działki jako budowlanej.	183	77	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5214		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
89.	5219	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek z terenu zieleni nieurządzonej ZR na teren zabudowy mieszkaniowej MN. Działki sąsiadują z zabudowaniami wodociągów miejskich, mają wjazd z ul. Księcia Józefa oraz dostęp do mediów.	78/1	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5219		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	5231	14.08.2013 r.	[...]*		78/4 79/2									
90.	5223	14.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną. Przedmiotowa działka oraz działki sąsiednie posiadają prawomocne decyzje wżt.	12	8	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5223		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
91.	5226	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z zieleni uporządkowanej na działkę budowlaną.	184/4	55	Pd	ZU Jednostka 31		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5226		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
92.	5228	12.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną – pod budowę domu letniskowego. W sąsiedztwie działki są zabudowane domami jednorodzinnymi lub wydano na nie pozytywne decyzje administracyjne.	87	98	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5228		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
93.	5232	18.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia części działki oznaczonej jako tereny rolnicze na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – przynajmniej do strefy ochronnej lasu ustalonej dla planu, 2. zmniejszenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy dla obszarów leśnych z 30m do 12m.	221	76	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5232		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
94.	5236	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o dokonanie zmiany w taki sposób, aby przedmiotowa nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, względnie, by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	737	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5236		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	5237	16.08.2013 r.			666	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5237		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	5238	16.08.2013 r.			92 282 284 290 296	24	Kr	ZR, KDS Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5238		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
95.	5242	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki z terenu zieleni nieurządzonej (ZR) na teren o funkcji usługowej (U) lub ewentualnie UP (usługowo – przemysłowej) jako kontynuację funkcji znajdującej się po zachodniej stronie S7, 2. dla jednostki 49 – zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach zieleni nieurządzonej (95%) i urządzonej (90%) dla umożliwienia realizacji obiektów kubaturowych, które w ramach tych terenów zostały dopuszczone.	73	105	Pd	ZR Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5242		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
96.	5244	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę dotychczasowej funkcji MW (Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) na funkcję MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) 2. wynikająca ze zmiany funkcji korektę wskaźników maksymalnej dopuszczalnej wysokości: dla zabudowy mieszkaniowej zmniejszenie z 36 metrów na 16 metrów oraz dla zabudowy usługowej z 20 metrów na 13 metrów. Argumenty potwierdzające zasadność uwag: – zabudowa wielorodzinna powyżej 16m nie uwzględnia zastanego sąsiedztwa i istniejącej zabudowy jednorodzinnej - paragraf 7. ust.1 w mpzp „Myśliwska” o treści: „Budynki, ich forma i gabaryty oraz usytuowanie na działce wraz z innymi elementami zagospodarowania terenu (ogrodzenia, garaże, obiekty małej architektury, detal architektoniczny oraz zieleń) muszą uwzględniać ukształtowanie i położenie terenu, jego ekspozycję oraz zastane sąsiedztwo”. – niewystarczająca ilość miejsca wymagana dla wyższych niż 16m bloków - przede wszystkim o miejsca parkingowe ale również parkingi dla rowerów, place zabaw dla dzieci czy też wymagane tereny zielone. – linia wysokiego napięcia 110KV która przebiega przez większość okolicznych działek. – niedostosowana infrastruktura drogowa tj. wąska, ślepa ulica Koszykarska, jako jedyna droga wyjazdowa dla wszystkich okolicznych mieszkańców (ul. Koszykarskiej i ul. Ks. Turka) oraz małe, niebezpieczne skrzyżowanie z ulicą Saską.	rejon ulicy Koszykarskiej między ulicą Nowohucką, terenem ZU przylegającym do ul. Lasówka i terenem MNW przylegającym do ul. Myśliwskiej	MW Jednostka 30	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 5244	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa Uwaga dodatkowo została uwzględniona dla działek nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze		Przypisy – pozycja 5244'
97.	5259	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny usług z uwzględnieniem min. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej 10% i dopuszczeniem zabudowy podziemnej do 3 kondygnacji, umożliwiającej realizację zamierzeń inwestycyjnych. Przedmiotowy teren zabudowany jest budynkami, pozostałą część stanowi istniejący parking oraz drogi dojazdowe.	15/4 15/9 15/10 15/12 15/13 15/14 15/16-15/19	3	Śr	ZU, MW Jednostka 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5259	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
98.	5267	19.08.2013 r.	Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów	Wnosi o: 1. zmianę założonego w roz. II.6.1 podziału zadań przewozowych w zakresie ruchu rowerowego z 10% na 15% (uwzględnienie Karty Brukselskiej), 2. dodanie w roz. II.6.2 w punkcie mówiącym o parkingach P&R treści nakazujących umieszczanie przy takich parkingach również parkingów Bike&Ride. Ich realizacja powinna się odbywać za pomocą zadaszonych, monitorowanych wiat parkingowych ze stojakami typu „odwrócone U” lub zamykanych indywidualnych boksów, 3. rozszerzenie na str. 119 zapisu „W obszarze między I a II obwodnicą generalną zasadą powinno być przekształcanie istniejących ulic w	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 4a	Przypisy – pozycja 5267	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 4a	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>ciągi charakterystyczne dla strefy zamieszkania oraz stref ograniczonej prędkości i w ten sposób zapewnienie rowerzystom odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa przy utrzymaniu dwukierunkowego ruchu rowerowego bez względu na organizację ruchu samochodowego” na całe śródmieście funkcjonalne oraz wnętrza osiedli mieszkalnych (enklaw między trasami zbiorczymi),</p> <p>4. następujące zmiany na planszy K4:</p> <p>a) korekta trasy nr 1 – „zdjęcie” jej z kładki nad ul. Powstańców Śląskich i poprowadzenie pod estakadą kolejową Zabłocie – Krzemionki do ul. Przemysłowej i Traugutta,</p> <p>b) trasa nr 7 na odcinku wzdłuż ul. Swoszowickiej i Za Torem powinna stać się trasą łącznikową,</p> <p>c) dodanie trasy łącznikowej między trasami 10 i 12 między węzłami Turowicza/ Tischnera a Kamieńskiego/ Powstańców Śląskich,</p> <p>d) odcinek trasy 11 wzdłuż Daszyńskiego zmienić z głównego na łącznikowy,</p> <p>e) trasę nr 1 przy granicy Miasta z Wieliczką przeprowadzić do trasy nr 8 (drogami lokalnymi np. ul. Nad Serafą) z uwagi na brak możliwości kontynuowania trasy nr 1 po stronie Wieliczki,</p> <p>f) dodanie trasy łącznikowej wzdłuż ul. Ofiar Dąbia do ul. nowohuckiej (trasa nr 2 i 10) do Al. Pokoju (trasa nr 6),</p> <p>g) dodanie trasy łącznikowej między trasą nr 12 (ul. Turowicza) a ul. Łagiewnicką,</p> <p>h) dodanie trasy rowerowej wzdłuż rzeki Wilgi od skrzyżowania Kapelanka/ Grota – Roweckiego/ Brożka do ul. Zakopiańskiej.</p>								
99.	5268	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę kategorii terenu dla całego lub części obszaru oznaczonego jako teren zieleni nieurządzonej (ZR) (rejon Cmentarza Komunalnego „Czerwone Maki”) na teren zieleni urządzonej (ZU), wyznaczenie terenu zieleni urządzonej ZU dla całego lub części obszaru pomiędzy ul. dr J. Piltza – ul. Babińskiego oraz granicą terenu ZR, w przypadku odrzucenia uwagi 2 – rozszerzenie terenu zieleni nieurządzonej ZR (rejon Cmentarza Komunalnego „Czerwone Maki”) o cały lub część obszaru pomiędzy ul. dr J. Piltza – ul. Babińskiego oraz granicą terenu ZR, Tom 3 – wykreślenie ze wskaźników zabudowy zapisu „W uzasadnionych sąsiednią zabudową i funkcją przypadkach dopuszcza się zmianę wysokości zabudowy”, rozszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego o cały lub część obszaru pomiędzy ul. Czerwone Maki (południowy odcinek poniżej Cmentarza Komunalnego „Czerwone Maki”), ul. Babińskiego, ul. Kwiecistą, ul. Kolistą oraz granicą strefy kształtowania systemu przyrodniczego, wyznaczenie terenu zieleni urządzonej ZU lub 	Jednostka 16 „Ruczaj – Kobierzyn”	Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7	Przypisy – pozycja 5268		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3, 5, 6, 7	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				nieurządzonej ZR dla całego lub części obszaru pomiędzy ul. K. Buncha, istniejącą zabudową przy ul. Czerwone Maki, granicą wyznaczonego terenu ZR (rejon Cmentarza Komunalnego „Czerwone Maki”), 7. rozszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego o cały lub część obszaru pomiędzy ul. K. Buncha, istniejącą zabudową przy ul. Czerwone Maki, granicą wyznaczonego terenu ZR (rejon Cmentarza Komunalnego „Czerwone Maki”).								
100.	5271	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. dodatkowe trasy tramwajowe: a) Politechnika(tunel)/Nowy Kleparz – Cracovia/Jubilat – jako pierwszy etap zachodniego II ringu tramwajowego wraz z połączeniem z istniejącymi liniami ul. Królewska kierunek Widok, al. 3 Maja kierunek Cichy Kącik, ul. Zwierzyniecka kierunek Salwator, b) Jubilat – Rondo Mateczne – jako II etap budowy zachodniego fragmentu II ringu tramwajowego wraz tunelem tramwajowym pod Wisłą i ul. Konopnicką (odcinek do Mostu Grunwaldzkiego) wraz z wylotami na ul. Monte Cassino oraz Konopnicką w kierunku Matecznego. Dzięki temu powstanie II ring tramwajowy składający się z nowo proponowanego torowiska, tunelu KST, al. Powstania Warszawskiego, ul. Grzegórzeckiej, Starowanej, Limanowskiej do Ronda Mateczny, z alternatywnym przebiegiem przez łącznik Pl. Bohaterów Getta – Zabłocie lub estakadę tramwajową nad stacją Kraków Płaszów, c) Ul. Piastowska – od istniejącej pętli, Cichy Kącik do skrzyżowania z ul. Bronowicką i ul. Podchorążych – jako element zwiększający dostępność do transportu zbiorowego oraz alternatywne połączenie do Bronowic, d) Ul. Głowackiego – od skrzyżowania z ul. Bronowicką i ul. Podchorążych do przecięcia planowanej trasy tramwajowej na Azory (kontynuacja odcinka w ul. Piastowskiej) – także w tym przypadku będzie to nie tylko element zwiększający dostępność do transportu zbiorowego ale także poprawiający niezawodność systemu, e) Ciąg łączący pętle tramwajową Cmentarz Rakowicki z Mistrzejowicami przez ul. Rakowicką, w rejonie ul. Radomskiej i ul. Lublańską i dalej zgodnie z propozycją Studium, być może z częściowo tunelowym przebiegiem – takie powiązanie z centrum byłoby dla mieszkańców Mistrzejowic i Prądnika Czerwonego znacznie korzystniejsze niż ul. Meissnera, f) Ciąg od pętli Górka Narodowa wzdłuż ul. Iwaszki (2x1) do ul. Dobrego Pasterza (trasa Rakowice – Mistrzejowice) – dzięki temu oprócz poprawy skomunikowania obszaru Górki Narodowej i Prądnika Białego z Nową Hutą (Prądnik	obszar całego miasta	cały zakres		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a, 1b, 1c, 1d, 1e,1g oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 5271		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a, 1b, 1c, 1d, 1e,1g oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				różnym przeznaczeniu budowlanym, budowlano – usługowym. Część obszaru to wielorodzinne osiedle mieszkaniowe o wysokości do dwóch pięter tzw. Osiedle Kolejowe. Dodatkowo za przeznaczeniem terenów pod inwestycje budowlane przemawia powstanie nowej oczyszczalni ścieków w Wadowie. 2. przeznaczenie terenu zieleni na wschód i północny wschód od strugi rzecznej do osiedla Węgrzynowice pod pole golfowe. Za oboma ww. przeznaczeniami przemawia planowana droga KDZ łącząca Wadów i nowohuckie osiedla Stoki i Wzgórza Krzesławickie.	ul. Spławy i strugą rzeczna			w zakresie pkt 1, 3	5296		Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 3	
107.	5297	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki w całości na działkę budowlaną.	14/1	18	NH	MN, ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5297	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
108.	5299	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki w całości na działkę budowlaną. Działka ma dostęp do drogi i na całej swej długości graniczy z terenem budowlanym i już zabudowanym. Ma też dostęp do uzbrojenia.	12/4	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5299	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
109.	5303	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na tereny mieszkaniowo-usługowe. Działka znajduje się w sąsiedztwie terenów mieszkaniowych i usługowych oraz ma dostęp do drogi.	5	3	NH	ZR Jednostka 57		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5303	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
110.	5304	14.08.2013 r.	[...]*	Uwagi: 1. Budzi zastrzeżenia wyprowadzona prognoza podziału zadań przewozowych oraz bazowanie na starych danych z Kompleksowych Badań Ruchu z 2003 r. 2. Przedstawione dane demograficzne dla okresu perspektywistycznego świadczą o zbyt optymistycznym oszacowaniu liczby ludności w Krakowie. 3. Należy rozważyć połączenie tramwajowe w ul. Nowohuckiej łączącej linię z Małego Płaszowa do ronda Dywizjonu 308 oraz z Mistrzejowic do Górki Narodowej. 4. Przedstawione założenia i uwarunkowania do Studium wymagają uaktualnienia. Studium stanowi podstawę do sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz ustanawiania rezerw terenu pod planowane inwestycje komunikacyjne. Dlatego nie powinno się bazować na nieaktualnych danych wyjściowych. 5. Wątpliwości budzi założony wzrost liczby przewożonych pasażerów komunikacją zbiorową. 6. Należy rozważyć odniesienie się do prognoz demograficznych publikowanych przez GUS. Jednak przyjęcie autorskich założeń na etapie planowania jest również dopuszczalne. 7. W przedstawionych kierunkach rozwoju brak jest rozwiązań wariantujących rozbudowę sieci tramwajowej w zależności od wariantu rozbudowy układu drogowego.	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 4	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 5, 7 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3	Przypisy – pozycja 5304	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 5, 7 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 3	
111.	5305	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi następujące uwagi:	obszar całego miasta	cały zakres		PMK nie	Przypisy –		Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>do Tomu 1 „Uwarunkowania”: <u>Rozdział 5. Stan i funkcjonowanie środowiska przyrodniczego Miasta Krakowa</u></p> <p>1. W ramach charakterystyki wód powierzchniowych i podziemnych, zostały podane dane w części zbyt ogólnikowe, zaś w części odwołujące się do parametrów jakościowych według stanu sprzed lat, należy to zmienić, a w szczególności:</p> <p>a) w punkcie 5.3 omawiającym zasoby wód podziemnych, ogólnikowe charakterystyki ich jakości warto uzupełnić o dokładniejszą charakterystyką w postaci opisów występujących domieszek (np. często w wodach czwartorzędowych występują związki żelaza, co może w znaczący sposób utrudniać ich niektóre wykorzystanie);</p> <p>b) wiele danych (np. dotyczących jakości wody czy gleby) jest odniesionych do roku 2007 i na tej podstawie są wyprowadzane pewne wnioski. We wspomnianych kwestiach jakościowych ze względu na bardzo wysoką dynamikę zmian zagospodarowania sytuacja kształtuje się podobnie. Należałoby posłużyć się nowszymi danymi (publikowanymi przez WIOŚ i GUS) i na tej podstawie (1) po pierwsze zaprezentować tendencje zmian, (2) ocenić stan aktualny i dokonać prognozy przyszłościowej w kontekście konsekwencji dla rozwoju infrastruktury miasta</p> <p>2. W zakresie zagrożeń naturalnych i antropogenicznych (Rozdział 5.7), brak jest klarownego i jasnego powiązania zagrożenia powodziowego – naturalnego od strony rzek (zwłaszcza Wisły) z antropogenicznym, wynikającym z problemów w gospodarowaniu opadami w warunkach rozwoju miasta. Te dwa zagrożenia ściśle wiążą się ze sobą i mają wpływ także na stan oczyszczalni ścieków na terenie miasta w okresach powodziowych. Problem ten potraktowano zbyt zdawkowo, nie definiując go poprawnie (patrz Rozdziały 5.7.1.1, 5.7.2.2, 5.7.2.5 i 5.7.2.7 w zakresie Zagrożeń naturalnych i antropogenicznych oraz ich powiązanie z rozdziałem 11.1.2.3 – Odprowadzanie wód deszczowych) i w konsekwencji nie diagnozując go z punktu widzenia Kierunków rozwoju.</p> <p><u>Rozdział 11 – Stan i uporządkowanie inżynierskiej infrastruktury technicznej</u> Rozdział 11.1.1 (System zaopatrzenia w wodę Miasta Krakowa)</p> <p>3. W rozdziale tym zostały dostrzeżone mankamenty w infrastrukturze wodociągowej na północnym obrzeżu miasta w postaci braku zbiorników wodociągowych. Objętość wszystkich zbiorników wodociągowych W Krakowie wynosi około 276 tys. m³, z czego na wejściu do Krakowa od strony Raby (zbiornik Siercza) mamy możliwość zmagazynowania aż 158 tys. m³. W normalnych warunkach eksploatacji jest to ilość wody zapewniająca pokrycie dobowej wielkości poboru.</p>				uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-23	pozycja 5305			niewzględzona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 - 23	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Jednak w przypadku uszkodzenia Nastawni Piaski Wielkie (z jakichkolwiek przyczyn) zgromadzona ilość wody w zbiorniku Siercza staje się praktycznie bezużyteczna. Dla pokrycia deficytu wody nie wystarczą wtedy „zimne” rezerwy na ujęciach zlokalizowanych w lewobrzeżnej części Krakowa. Stąd wynika konieczność wzmocnienia rezerw zbiornikowych na północnym obrzeżu miasta. Brak w Studium odniesienia do powyżej poruszonych problemów niezawodnościowych. Do tego zagadnienia powinno się odnieść Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Krakowie;</p> <p>4. Innym problemem jest przystosowanie systemu wodociągowego do zaopatrzenia w wodę przyległych gmin. W tym zakresie MPWiK w Krakowie poczynił znaczące postępy, aczkolwiek w mojej ocenie jeszcze niewystarczające. Jest to zagadnienie istotne z punktu widzenia ambicji metropolitalnych miasta Krakowa i ekonomii funkcjonowania wodociąg. Sygnalizowane problemy dotyczą nie tylko kwestii ilościowych, ale również jakościowych (przesył wody na większe odległości przy niekiedy dużym zróżnicowaniu prędkości przepływu). Brak w Studium odniesienia do tego problemu. Również w tym przypadku, ważne jest zdanie MPWiK w Krakowie, czy to zagadnienie uważa za wystarczająco przedstawione w Studium;</p> <p>5. Na str. 203 w trzecim akapicie od góry zasugerowano jakoby do tej pory woda w krakowskim systemie nie spełniała obowiązujących wymagań krajowych i UE, bowiem napisano że należy poprawiać system uzdatniania dla dostosowania jej jakości do norm krajowych i UE, a przecież tak nie jest. Generalnie, w opracowaniu używa się pojęcia „woda pitna” co w języku polskim nie jest poprawne, powinno być woda do picia lub woda do spożycia. To ostatnie używane jest w aktach prawnych np. Rozporządzenie Min. Zdrowia (nie ma wody pitnej tak jak nie ma wody mytnej - jest woda do picia podobnie woda do mycia);</p> <p>A ponadto:</p> <p>6. Dane przedstawione zarówno w tekście jak i w tabelach są już nieaktualne.</p> <p>7. Kombinat Arcelor Mittal Poland S.A. obecnie pobiera przeciętnie 100 m³ miesięcznie z sieci wodociągowej w ulicy Bulwarowej, natomiast planowane jest w perspektywie zwiększenie poboru wody dla Kombinatu dodatkowo od strony sieci wodociągowej w ulicy Igołomskiej w ilości 30 dcm³/s z koniecznością budowy zbiornika wodociągowego oraz 100 dcm³/s od strony Al. Solidarności.</p> <p>8. Poziom strat w sieci wodociągowej w roku 2012 wyniósł 13,85% wskaźnik wyliczony w stosunku do produkcji wody.</p> <p>9. Program „Woda dla Wszystkich” został</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zakończony w 2006 roku.</p> <p>10. Obowiązujący Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych jest na lata 2011-2020, jest w opracowaniu na lata 2013-2022.</p> <p><u>Rozdział 11.1.2 (Systemy odprowadzania i oczyszczania ścieków Miasta Krakowa)</u></p> <p>11. W zakresie gospodarki wodno-ściekowej w Krakowie osiągnięto znaczące sukcesy o znaczeniu ogólnym aglomeracji. Natomiast w wymiarze lokalnym, szczególnie na peryferiach miasta, jest jeszcze dużo do zrobienia. Przede wszystkim proces uszczelniania powierzchni terenu jest nie do zatrzymania, co rodzi określone konsekwencje dla odprowadzania wód opadowych. Systemy kanalizacji deszczowej na tych terenach są niewydolne. Powodem są zarówno niewystarczające gabaryty jak i brak należytej konserwacji istniejących urządzeń. Ta ostatnia kwestia stale czeka na lepsze czasy. Brak w Studium jasno określonej perspektywy rozwiązania poruszonych problemów. To jest powtórne nawiązanie do spraw poruszonych w punkcie 2 – nie można rozdzielić tych problemów, traktując odrębnie źródła, przyczyny i skutki zagrożenia powodziami opadowymi w mieście oraz infrastruktury technicznej, w tym przypadku kanalizacyjnej. Uwarunkowania powinny być spójne tak, aby Kierunki rozwoju zdefiniować poprawnie;</p> <p>12. Na stronie 203 w wierszu 17 od dołu podano, że ilość odprowadzanych oczyszczanych ścieków w 2009 r. wynosiła w Krakowie 217 m³/dobę, co stanowi 70 % wody pobieranej z wodociągu. Te wartości sugerują, że jedna i druga liczba jest błędna (może to być 217 tys. m³, a 70% raczej dotyczy odwrotnej relacji mianowicie i objętości wody do objętości ścieków, tzn. woda pobrana z wodociągu stanowi 70 % objętości ścieków (dopływy wód obcych do kanalizacji i po części kan. ogólnospławna - tab.27).</p> <p>13. Dla kanalizacji sanitarnej istnieje niebezpieczeństwo zwiększonych ilości zanieczyszczeń organicznych (rozdrobionych za pomocą urządzeń mechanicznych w punktach generujących większe ich ilości), co będzie skutkować mniejszą zdolnością transportową płynących ścieków. Powodem takiego stanu rzeczy mogą być niekonsekwencje nowej ustawy „śmieciowej”. Może to zatem spowodować jeszcze większe problemy funkcjonowania kanalizacji w mieście.</p> <p>A ponadto:</p> <p>14. Kolektor Dolnej Terasy Wisły został zrealizowany.</p> <p>15. Ilość pompowni kanalizacyjnych obecnie wynosi 65.</p> <p>16. Oczyszczalnia ścieków „zakładowa” przy ulicy Białoprądnickiej jest zlikwidowana a ścieki z</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zabudowy SM Krakus są odprowadzane do systemu centralnego kanalizacji. Planowana jest likwidacja istniejącej oczyszczalni ścieków na terenie Szpitala Specjalistycznego im. Babińskiego oraz oczyszczalni ścieków obsługującej zabudowę mieszkaniową CPN przy ulicy Burgundzkiej-Obozowej.</p> <p>17. Zbiornik wodociągowy „Skotniki” jest nieczynny i nie będzie uruchomiony, dlatego nie może być wyszczególniony w systemie dystrybucji wody.</p> <p>18. Opis głównych kolektorów jest chaotyczny i nieprawidłowy, należy wymienić główne kolektory na czele z kolektorem Płaszowskim, kolektory wzdłuż rzek lewobrzeżne i prawobrzeżne z opisem literowym np. LWS, LWG itd. Kolektor Lewobrzeżny Białuchy LBI jest kolektorem sanitarnym a nie ogólnospławnym jak napisano w Studium. Przerzut ścieków z Kolektora Lewobrzeżnego Wisły LWS na prawy brzeg odbywa się nie do Kolektora Prawobrzeżnego Wisły PWS tylko do Kolektora Płaszowskiego.</p> <p>19. Opis systemu kanalizacji Nowej Huty powinien wymieniać dwa główne Kolektory Nowej Huty I i II nitka oraz Kolektor końcowy Nowej Huty doprowadzający do oczyszczalni ścieków Kujawy.</p> <p>20. W opisie oczyszczalni ścieków funkcjonujących na terenie miasta Krakowa należy dokonać podziału na :</p> <p>a) 2 centralne oczyszczalnie ścieków: (*) Oczyszczalnia ścieków Płaszów mechaniczno-biologiczna z podwyższonym usuwaniem biogenów, linią technologiczną przeróbki osadów oraz stacją termiczną utylizacji osadów ściekowych STUO, w której utylizowane są osady ze wszystkich oczyszczalni ścieków pozostających w eksploatacji MPWiK S.A. oraz (**) Oczyszczalnia ścieków Kujawy mechaniczno-biologiczna z podwyższonym usuwaniem biogenów, linią technologiczną przeróbki osadów.</p> <p>b) 6 oczyszczalni ścieków mechaniczno-biologicznych o znaczeniu lokalnym dla obsługi określonych zlewni kanalizacyjnych. Są to oczyszczalnie: (1) Bielany, (2) Skotniki, (3) Kostrze, (4) Sidzina, (5) Tyniec, (6) Wadów.</p> <p>21. Do urządzeń kanalizacyjnych odprowadzane są ścieki z gmin ościennych również z Zielonek, Wielkiej Wsi, Kocmyrzowa-Luborzycy i Świątnik Górnych.</p> <p>22. Program Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne jest już zakończony.</p> <p>Tom 2. ZASADY I KIERUNKI POLITYKI PRZESTRZENNEJ Rozdział II.5.6 – Ochrona i korzystanie z wód 23. W nawiązaniu do Uwarunkowań, należy uzupełnić część dotyczącą „Ochrony przed powodzią”; Rozdział II.7 – Kierunki rozwoju infrastruktury technicznej i komunalnej 24. Należałoby ewentualnie skorygować załączone</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>tam propozycje, w kontekście załączonych wyżej uwag szczegółowych do Uwarunkowań, we współpracy z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji w Krakowie. Dotyczy to głównie następujących kwestii:</p> <p>W rozdziale II.7.1. System zaopatrzenia w wodę.</p> <p>a) Wstęp do tego rozdziału powinien zawierać w zakresie rozwoju również produkcję wody obok źródeł i dystrybucji.</p> <p>b) MPWiK przygotowała kierunki rozwoju systemu sieci wodociągowej, które przekazała odrębnie.</p> <p>W rozdziale II.7.2 System odprowadzania ścieków.</p> <p>c) W tytule należy dopisać i oczyszczania ścieków.</p> <p>d) Wstęp do tego rozdziału-zamiast słowa unieszkodliwiania ścieków proponuje się oczyszczanie ścieków.</p> <p>e) MPWiK zaproponowała – przekazane odrębnie - kierunki rozwoju systemu.</p>								
112.	5306	14.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Należy zaktualizować dane i ujednolicić odwołania do nich (dane z 2001r., 2008r. i 2009r.) w Tomie nr 1 – „Uwarunkowania” w projekcie zmiany Studium w celu wyeliminowania nieścisłości np. w formie aneksu lub informacji uzupełniającej. Należy zmienić kolejność podrozdziałów w rozdziale „Infrastruktura energetyczna”, np. zacząć od podrozdziału - Źródła ciepła a zakończyć na podrozdziale - Odbiorcy ciepła. Należy rozwinąć (uszczegółowić) prowadzone przez Gminę Miejską Kraków działania w zakresie: programu likwidacji niskiej emisji, programu dostawy ciepłej wody użytkowej z miejskiej sieci ciepłowniczej, rozbudowy centralnej sieci ciepłowniczej, włączenia do sieci ciepłowniczej Zakładu Termicznego Przetwarzania Odpadów Komunalnych. Należy przeanalizować informacje zawarte w rozdziale 4.7.4 w zakresie zaopatrzenia w ciepło w kontekście aktualnego stanu i planów rozwojowych. Należy wprowadzić do dokumentu podsumowanie lub syntezę Studium. 	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 3, 4	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 5306	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3, 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2	
113.	5307	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na budowę jednorodzinnej oraz wielorodzinnej (w 2-giej połowie na wielorodzinnej z usługami – na wysokości Szpitala Okulistycznego).	468/2	3	NH	MNW Jednostka 57	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 5307	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
114.	5308	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o 1. zmianę na tereny budowlane, 2. gdyby nie było to możliwe tereny na tereny, na których można urządzać ogrody działkowe z możliwością budowy altan i zabudowań gospodarczych.	147	3	NH	ZR, KDS Jednostka 57	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 5308		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
	5309	14.08.2013 r.	[...]*		46	3	NH					
	5310	14.08.2013 r.	[...]*		31	3	NH					
	5311	14.08.2013 r.	[...]*		32	3	NH					
115.	5312	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o wpisanie do projektu Studium istniejącego ogrodu działkowego.	215/14 148/2 169	1	NH	ZU, MNW Jednostka 45	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja 5312	Uwaga pozostaje uwzględniona z	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
					165		wniesioną uwagę					
					ROD „Złoty Wiek”					zastreżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
5313	14.08.2013 r.	[...]*										
5841	16.08.2013 r.	ROD „Złoty Wiek”										
5842	16.08.2013 r.	[...]*										
5843	16.08.2013 r.	[...]*										
5844	16.08.2013 r.	[...]*										
5845	16.08.2013 r.	[...]*										
5846	16.08.2013 r.	[...]*										
5847	16.08.2013 r.	[...]*										
5848	16.08.2013 r.	[...]*										
5849	16.08.2013 r.	[...]*										
5850	16.08.2013 r.	[...]*										
5851	16.08.2013 r.	[...]*										
		[...]*										
5852	16.08.2013 r.	[...]*										
5853	16.08.2013 r.	[...]*										
5854	16.08.2013 r.	[...]*										
5855	16.08.2013 r.	[...]*										
5856	16.08.2013 r.	[...]*										
5857	16.08.2013 r.	[...]*										
5858	16.08.2013 r.	[...]*										
5859	16.08.2013 r.	[...]*										
5860	16.08.2013 r.	[...]*										
5861	16.08.2013 r.	[...]*										
5862	16.08.2013 r.	[...]*										
5863	16.08.2013 r.	[...]*										
5864	16.08.2013 r.	[...]*										
5865	16.08.2013 r.	[...]*										
5866	16.08.2013 r.	[...]*										
5867	16.08.2013 r.	[...]*										
5868	16.08.2013 r.	[...]*										
5869	16.08.2013 r.	[...]*										
5870	16.08.2013 r.	[...]*										
5871	16.08.2013 r.	[...]*										
5872	16.08.2013 r.	[...]*										
5873	16.08.2013 r.	[...]*										
5874	16.08.2013 r.	[...]*										
5875	16.08.2013 r.	[...]*										
5876	16.08.2013 r.	[...]*										
5877	16.08.2013 r.	[...]*										
5878	16.08.2013 r.	[...]*										
5879	16.08.2013 r.	[...]*										
		[...]*										
5880	16.08.2013 r.	[...]*										
5881	16.08.2013 r.	[...]*										
5882	16.08.2013 r.	[...]*										
5883	16.08.2013 r.	[...]*										
5884	16.08.2013 r.	[...]*										
5885	16.08.2013 r.	[...]*										
5886	16.08.2013 r.	[...]*										
5887	16.08.2013 r.	[...]*										
5888	16.08.2013 r.	[...]*										
5889	16.08.2013 r.	[...]*										
5890	16.08.2013 r.	[...]*										
5891	16.08.2013 r.	[...]*										
5892	16.08.2013 r.	[...]*										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	5893	16.08.2013 r.	[...]*									
	5894	16.08.2013 r.	[...]*									
	5895	16.08.2013 r.	[...]*									
	5896	16.08.2013 r.	[...]*									
	5897	16.08.2013 r.	[...]*									
	5898	16.08.2013 r.	[...]*									
	5899	16.08.2013 r.	[...]*									
	5900	16.08.2013 r.	[...]*									
116.	5316	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na teren budowlany, mieszkalno-usługowy z zabudową jedno lub wielorodzinną	168	1	NH	ZU, KDZ Jednostka 45		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5316	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
117.	5317	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na teren budowlany w całości. Składający uwagę uzasadnia sąsiedztwem zabudowy.	432/2	3	NH	ZU, MNW Jednostka 57	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 5317	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
118.	5319	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej (MN/U), jak w projekcie mpzp „Łagiewniki”, 2. wyznaczenie kalenicy dla zabudowy na działce do 16 m.	256/5	48	Pd	MNW Jednostka 15		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 przypisy – pozycja 5319	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
119.	5320	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia działki 403/5 obr.46 Podgórze na Zieleń Urządzoną, jak w projekcie mpzp „Łagiewniki” (teren ZP.5), 2. zmianę przeznaczenia działki 449/1 obr.46 Podgórze na Zieleń Urządzoną (ZU), jak w projekcie mpzp „Łagiewniki” (teren ZP.5), z zachowaniem wjazdu na działkę 256/5.	403/5 449/1	46	Pd	MNW Jednostka 15		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5320	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
120.	5321	16.08.2013 r.	[...]* Archeton Sp. z o. o.	Wnosi o włączenie działki do obszaru UM. W razie braku możliwości włączenia przedmiotowej działki do UM, wnosi o pozostawienie tego terenu jako obszar U.	171/30	4	Śr	U Jednostka 27		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5321	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
121.	5328	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie na działce zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	43	36	Pd	ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5328	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
122.	5329	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	52	39	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5329	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
123.	5331	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. usankcjonowanie terenów przeznaczonych pod budowę mieszkaniową jednorodziną, bliźniaczą, szeregową, 2. możliwość rozbudowy, przebudowy istniejących budynków mieszkalnych, gospodarczych, warsztatów oraz innych budynków użyteczności znajdujących się na działkach, 3. możliwość przekwalifikowania terenów rolnych w budowlane, a dla nowopowstałych działek minimalną powierzchnię 600 m ² 4. zmianę projektu dróg dojazdowych do działek o szerokości 6 m.	351/1 351/3	96	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3	Przypisy – pozycja 5331	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 3
	5333	16.08.2013 r.	[...]* [...]*		351/2	96	Pd	ZR Jednostka 53				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
124.	5332	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. usankcjonowanie terenów przeznaczonych pod budowę mieszkaniową jednorodzinną, bliźniaczą, szeregową, 2. możliwość rozbudowy, przebudowy istniejących budynków mieszkalnych, gospodarczych oraz innych budynków znajdujących się na działkach, 3. możliwość przekwalifikowania terenów rolnych w budowlane, a dla nowopowstałych działek pow. 600 m ² 4. zmianę projektu dróg dojazdowych do działek na 5m szerokości.	10/1	98	Pd	MN Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3	Przypisy – pozycja 5332		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 3
125.	5334	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, możliwość rozbudowy, przebudowy istniejących budynków mieszkalnych, gospodarczych, warsztatów oraz innych budynków użyteczności 2. wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, 3. zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, 4. zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, 5. zapisu o lokalizacji parków kulturowych , w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców , 6. zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla, 7. zapisu o kształtowaniu Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B 8. usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, możliwość rozbudowy, przebudowy istniejących budynków mieszkalnych, gospodarczych, warsztatów oraz innych budynków użyteczności 9. zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, 10. dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.	56 61	96	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 6	Przypisy – pozycja 5334		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 6
126.	5335	16.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. usankcjonowanie terenów przeznaczonych pod budowę mieszkaniową jednorodzinną, bliźniaczą, szeregową, 2. możliwość rozbudowy, przebudowy budynków istniejących: gospodarczych, warsztatów oraz innych budynków użyteczności znajdujących się	350	96	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 6 oraz nie uwzględnił w	Przypisy – pozycja 5335		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 6 oraz
	5338	16.08.2013 r.	[...]*		6	98	Pd	MN Jednostka 53					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				na działce, 3. możliwość przekwalifikowania terenów rolnych w budowlane, a dla nowopowstałych ustalić powierzchnię do 1000 m ² 4. zaniechanie projektowania dróg dojazdowych o szerokości 6m 5. zniesienie całkowicie planu, dotyczącego gospodarki jakimikolwiek odpadami, 6. zlikwidowanie wysypiska Barycz, bez późniejszej możliwości składowania, przerabiania, przeładowywania śmieci, żużli itd., 7. doprowadzenie do kontrolowania emisji gazów wydobywających się z kompostowni, 8. zakaz ewentualnego projektu budowy zlewni ścieków.							zakresie pkt 3		nieuwzględniona w zakresie pkt 3
127.	5336	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. usankcjonowanie terenów przeznaczonych pod budowę mieszkaniową jednorodzinną, 2. możliwość rozbudowy, przebudowy budynków istniejących: gospodarczych, warsztatów oraz innych budynków użyteczności znajdujących się na działce, 3. możliwość przekwalifikowania terenów rolnych na budowlane, a dla nowopowstałych ustalić powierzchnię do 1000 m ² 4. zlikwidowanie wysypiska Barycz, bez możliwości składowania, przerabiania, przeładowywania śmieci, żużli itd., 5. doprowadzenie do kontrolowania emisji gazów wydobywających się z kompostowni, 6. zakaz ewentualnego projektu budowy zlewni ścieków. Sprzeciwia się wytyczenia na jego terenie planowanego pasa zieleni, wnosi o pozostawienie go jako budowlany.	16/1 16/2 16/3	98	Pd	MN, ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4, 7	Przypisy – pozycja 5336		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 3, 4, 7
128.	5337	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. usankcjonowanie terenów przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinną, bliźniaczą, szeregową, 2. możliwość rozbudowy, przebudowy budynków istniejących: gospodarczych, warsztatów oraz innych budynków użyteczności znajdujących się na działce, 3. adaptację poddaszy na cele mieszkaniowe, 4. możliwość przekwalifikowania terenów rolnych na budowlane, a dla nowopowstałych ustalić powierzchnię do 1000 m ² , 5. zniesienie całkowicie planu, dotyczącego gospodarki jakimikolwiek odpadami, 6. zlikwidowania wysypiska Barycz, bez możliwości składowania, przerabiania, przeładowywania śmieci, żużli itd., 7. doprowadzenie do kontrolowania emisji gazów wydobywających się z kompostowni, 8. zakaz ewentualnego projektu budowy zlewni ścieków.	360	96	Pd	MN Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 4, 6	Przypisy – pozycja 5337		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 4, 6
129.	5339	16.08.2013 r.	Mayland Real Estate Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. posługiwanie się w całym Studium spójnym i jednoznacznym pojęciem: „obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² „, zgodnie	22/2, 22/1, 4/5, 3/6, 3/7, 1/8,	6	NH	UH Jednostka 26	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3, 4	Przypisy – pozycja 5339	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3,

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>z art. 10 ust. 2 pkt 8 UPZP.</p> <p>2. zastosowanie w Studium jednolitej definicji „obiekty handlowego o powierzchni sprzedaży przekraczającej 2000 m²” zgodnej z przepisami UPZP w celu zapewnienia zgodności postanowień Studium z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa zamiast „obektów handlu wielkopowierzchniowego” lub „handlu wielkopowierzchniowego”. Składający uwagę argumentuje, że w innym przypadku postanowienia Studium nie będą zgodne w tym zakresie z przepisami art. 10 ust. 2 pkt 8 UPZP.</p> <p>3. obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów UH — usług, w tym obiektów handlu wielkopowierzchniowego z 20% do maksimum 15%, a w szczególności dla terenów UH dla jednostki strukturalnej 26 (Rejon Dobrego Pasterza) z 20% do 15%.</p> <p>4. doprecyzowanie zapisu „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych: powierzchnia biologicznie czynna maksymalnie o 10%”. Wedle składającego uwagę z postanowienia nie wynika jednoznacznie czy chodzi jedynie o podwyższenie parametru o 10% czy też o jego obniżenie, czy też zarówno o obniżenie jak i podwyższenie. Jednocześnie, niejasnym jest czy chodzi o zmianę w punktach procentowych, czy ułamkową. Wnosi o odpowiednią korektę tego postanowienia tak aby wskazywało jednoznacznie zakres i sposób dokonania dopuszczalnej zmiany. Proponuje zapis: „dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych: powierzchnia biologicznie czynna minimalnie 10%, maksymalnie do 30% powierzchni terenu”.</p>				zakresie pkt 1, 2			Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2	4	
130.	5340	14.08.2013 r.	Użytkownicy Ogrodu Działkowego „Kombatant” – 47 osób	Wnoszą o utrzymanie ogrodu działkowego „Kombatant”.	52/34	2	NH	MW, MNW, ZR, KDZ Jednostka 45	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 5340	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
131.	5341	16. 08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę kwalifikacji działek z terenu zieleni publicznej parkowej na zielen prywatną – przydomową. Obecna kwalifikacja jest krzywdząca ze względu na bliskość Trasy Nowopłaszowskiej oraz zaplanowanie przez działkę trasy rowerowej.	41/4, 583/4	28	Pd	MNW Jednostka 30	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5341	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
132.	5342	16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przesunięcie przebiegu Trasy Nowopłaszowskiej z obawy przed uszkodzeniem domu.	41/3	28	Pd	MNW Jednostka 30	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5342	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
133.	5343	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki zakwalifikowanej jako zielen publiczna – parkowa na teren zabudowy jednorodzinnej.	583/3	28	Pd	MNW Jednostka 30	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 5343	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
134.	5344	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wykluczenie możliwości zabudowy i	198/7	65	Pd	MW Jednostka 32	PMK nie uwzględnił z	Ad.2, 4 Przypisy –	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z		

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				<p>przeznaczenie na teren zieleni publicznej dla dz. nr 198/7;</p> <p>2. objęcie zespołu bloków mieszkalnych nr 29, 31, 33, 35, 37, 39, 40 ochroną jako autorskie założenie urbanistyczne os. Kurdwanów;</p> <p>3. objęcie ww. budynków programem rehabilitacji;</p> <p>4. ochronę widoku z budynku nr 39 (dz.nr 198/9) w kierunku Wzgórza Srebrna Góra i Klasztoru Kamedułów, Drogi Rokadowej i Fortu Rajsko a także Kościoła Podwyższenia Krzyża Świętego w Kurdwanowie.</p>						<p>zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 4</p>	<p>pozycja 5344</p>		<p>zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 4</p>	
135.	5487	02.08.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy VI Bronowice	<p>Wnosi o:</p> <p>1. wyłączenie południowej części dz. 437/24 z obszaru MNW i zapisanie jako ZN lub ZU i objęcie szczególną ochroną przed jakąkolwiek zabudową terenu zielonego. Obszar przylega od strony południowej do terenu Młynówki Królewskiej.</p> <p>2. wprowadzenie w Kierunkach zmian w strukturze przestrzennej jednostki 21 dodatkowego zapisu w punkcie nr 8 (dotyczącym Fortu nr 7 Bronowice) o następującej treści: „teren otwarcia widokowego na Fort nr 7 oraz pozostałość drogi rokadowej należy pozostawić bez zabudowy”. Poszerzenie terenu fortecznego o obszar obejmujący teren otwarcia widokowego na Fort nr 7 oraz pozostałość drogi rokadowej (zgodnie z obrysem w załączniku nr 1 do uwagi nr 2)</p> <p>3. poszerzenie pasa obudowy ulic Pasternik i Radzikowskiego do 60 – 70 metrów (ze względu na istniejące i konieczne drogi dojazdowe) oraz wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla tego obszaru na poziomie 40%</p> <p>4. dla całego obszaru oznaczonego symbolem MNW wprowadzenie zapisu MW i przywrócenie niskiej intensywności zabudowy (zgodnie z obowiązującym MPZP Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia). -max. wys. 25 m., wskaźnik terenu biologicznie czynnego min. 45%, wskaźnik pow. zabudowy max. 30 %.</p> <p>5. wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obudowy ulic Pasternik i Radzikowskiego na poziomie 40% w obszarze objętym MPZP Bronowice M.- Rondo Ofiar Katynia</p> <p>6. zmianę przeznaczenia działek przy ul. Armii Krajowej z U na ZU</p> <p>7. zmianę przeznaczenia obszaru z MNW na MN (zgodnie z uchwalonym MPZP Bronowice Małe - Tetmajera)</p> <p>8. zmianę przeznaczenia obszaru z zaproponowanego MNW na MN, zgodnie z uchwalonymi planami dla tego terenu</p>	437/24	2	Kr	MNW, ZR Jednostka 21	<p>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 4</p>	<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3, 5, 9, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 2</p>	<p>Przypisy – pozycja 5487</p>	<p>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3, 5, 9, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2</p>	
				Fort nr 7 Bronowice			MNW, ZU Jednostka 21	Przypisy – pozycja 5487						
				pas obudowy ulic Pasternik i Radzikowskiego, przykładowy obszar: dz. 443, 441, 444 obr. 40 Krowodrza			Jednostka 41 Jednostka 42	Przypisy – pozycja 5487						
				obszar pomiędzy ulicami: Radzikowskiego, Groszkową, Katowicką i cz. Armii Krajowej			Jednostka 41 Jednostka 22	Przypisy – pozycja 5487						
				obszar pomiędzy ulicami: Radzikowskiego, Groszkową, Katowicką i cz. Armii Krajowej			Jednostka 41 Jednostka 22	Przypisy – pozycja 5487						
				288 290	2	Kr	U, ZU Jednostka 21							
				obszar pomiędzy ulicami: Pasternik, Tetmajera, wsch. linią wyznaczoną przez ul. W. Żeleńskiego			Jednostka 41							
				obszar w rejonie ulic: Tetmajera, Majora Łupaszki i Wieniawy Długoszowskiego			Jednostka 41							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				9. zmianę przeznaczenia obszaru z ZR na MN,	obszar położonego w rejonie ulic: Zakłucze, Majora Łupaszki, a od str. pñ. odgrozonego terenem leśnym i jeziorem		Jednostka 41			Przypisy – pozycja 5487				
				10. przeniesienie wstępnej lokalizacji planowanego terminala autobusowego z zaproponowanego miejsca na teren po stronie zachodniej ul. Na Błonie lub przy ul. Balickiej na wysokości KPPU.			Jednostka 21			Przypisy – pozycja 5487				
136.	5488	19.08.2013 r.	Wspólnota Mieszkaniowa „Lubelska 13”	Wnosi o uwzględnienie istniejącego wyodrębnionego terenu zieleni (ok. 26 drzew, krzewy, trawnik, o statusie Zieleni Urządzonej) i zmianę z MW na ZU.	381/1, 381/2, 301/4, 295/1, 294/1, 381/2, 293/1, 301/2, 301/4	46	Kr	MW Jednostka 7		PMK nie uwzględnii z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5488	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
137.	5490	19.08.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze	Wnosi poprzez podjętą Uchwałę Nr XLI/462/2013 z dnia 13 sierpnia 2013 r. Uwagi ogólne: 1. W całym studium, a zwłaszcza w przypadku jednostek urbanistycznych wzdłuż brzegów Wisły, w których Studium umożliwia zabudowę należy umieścić zapisy zapewniające zachowanie korytarzy przewietrzania miasta tj. przede wszystkim należy nie dopuścić w tych miejscach do wysokiej i ścisłej zabudowy. 2. Rozważyć rezygnację z dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych tj. powierzchnie biologicznie czynną oraz wys. zabudowy, albo ograniczyć ją we wszystkich jednostkach maksymalnie do 10% lub ewentualnie umożliwić tylko „korzystne” dopuszczalne zmiany tj. zwiększenie pow. Biologicznie czynnej oraz obniżenie wysokości. 3. Należy wprowadzić odrębną kategorię planistyczną dla terenów sportowych. Obecnie oznaczenie tych terenów jako U nie zabezpiecza ich przed zamianą z funkcji sportowej na inne usługi. Jest to tym bardziej istotne, że wiele z tych terenów jest terenami zielonymi.	obszar całego miasta		cały zakres		PMK uwzględnii z zastrzeżeniem wniesioną uwagą w zakresie pkt 21, 25, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 58	PMK częściowo nie uwzględnii wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 14, 16, 18, 23, 37, 41, 42, 46, 48, 49, nie uwzględnii z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, 9, 19, 26, 28, 60a, 60b oraz nie uwzględnii w zakresie pkt 4, 6, 8, 10-13, 17, 24, 32, 38, 39, 43-45, 50, 53, 55-57	Ad.4. 6 Przypisy – pozycja 5490	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 21, 25, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 58 Uwaga dodatkowo została uwzględniona dla działek nr 82/13 i 341/3 obr. 27/28 PD oraz działek nr 482/7, 482/9, 482/8 obr. 28 PD (pkt 36) oraz dla działek nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze (pkt 31 i 33)	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 14, 16, 18, 23, 37, 41, 42, 46, 48, 49, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, 9, 19, 26, 28, 60a, 60b oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 4, 6, 8, 10-13, 17, 24, 32, 38, 39, 43-45, 50, 53, 55-57	Przypisy – pozycja 5490’
				4. Dot. „wskazników zabudowy”: Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie ul. Marii Konopnickiej należy obniżyć do 20 m, z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 13m. (obecnie jest odpowiednio 28 i 18 metrów).	Jednostka 4		Jednostka 4			Ad.4. 6 Przypisy – pozycja 5490				
				5. Należy zrezygnować z tworzenia pierzei zabudowy wzdłuż Wisły. Charakter zabudowy Wisły jest bardzo zróżnicowany i taką różnorodność należy zachować. Ścisłą zabudową Wisły doprowadzi do zniszczenia istniejących jeszcze korytarzy przewietrzania oraz korytarzy ekologicznych. W efekcie doprowadzi to do degradacji przestrzeni, którą ze względu na walory historyczne, kulturowe, przyrodnicze i społeczne										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>należy chronić z największą dbałością. Skutkiem będzie efekt odwrotny niż postulowane „otwarcie się Krakowa na Wisłę”.</p> <p>6. Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach,</p>								
				<p>7. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) należy obniżyć do maksymalnie 16m (obecnie jest 20m - to wartość zmieniona do poprzedniej wersji projektu studium gdzie było 13m). W terenach tych istnieje niższa zabudowa willowa, dodatkowo tereny te usytuowane są na wzgórzach co znacznie zwiększy optycznie wysokość znajdujących się tam budynków;</p> <p>8. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) należy obniżyć do maksymalnie 20m (czyli wartości znajdującej się w poprzedniej wersji projektu studium) z obniżaniem wysokości zabudowy w kierunku Wisły do 15m (obecnie jest 20m). To zasadnicza kwestia dla przewietrzenia miasta, a dotychczasowe budynki wybudowane wbrew zdrowemu rozsądkowi nie powinny być usprawiedliwieniem dla dalszej degradacji charakteru tych terenów.</p> <p>9. Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) w rejonie Parku Bednarskiego i Krzemionek (stadion Korony, tereny TV Kraków) należy obniżyć do maksymalnie 16 metrów (obecnie 20 metrów). Tereny te znajdują się wewnątrz terenów zielonych, dodatkowo w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p> <p>10. Określony we wskaźnikach zabudowy udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej (do 50%), jest zdecydowanie za wysoki. Utrzymanie takiego zapisu doprowadzi do wymierania centrów dzielnic, które muszą zostać zamieszkane. Usługi powinny być rozłożone na terenie całej dzielnicy, a ich udział nie może się zwiększać kosztem lokali mieszkalnych. Zapisy studium utrwala i powiększa problem przesytu usług w centrach dzielnic i ich niedostatku na osiedlach.</p> <p>11. Należy zakazać rozbudowy tj. stawiania nowych budynków, podwyższania obecnej zabudowy oraz zwiększania powierzchni zabudowy, ośrodka TVP Kraków na Krzemionkach.</p>	Jednostka 12	Jednostka 12			Przypisy – pozycja 5490			
				12. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej	Jednostka 13	Jednostka 13						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) po stronie zachodniej ul. Wielickiej (na całym obszarze tj. od ul. Powstańców Śląskich do ul. Malborskiej) należy ograniczyć do 18m (obecnie od 20m do 25m). To tereny wymagające ochrony, gdyż bezpośrednio sąsiadują z Krzemionkami. Obecnie znajdujący się tam jeden wysoki blok nie powinien stanowić pretekst do wysokiej zabudowy w okolicy.</p> <p>13. Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej (MW) w obszarze Płaszowska-Krzywda i Zabłocia należy obniżyć do 18m (obecnie jest 25m). Nawet dotychczas powstające tu budynki nie osiągają wysokości większej niż 16 metrów, i żaden istniejący jej nie przekracza - nieuzasadnione jest umożliwienie wyższej zabudowy. Ponadto to obszar, z którego rysują się doskonałą panorama na Kopiec Krakusa, i ten widok powinien być chroniony priorytetowo.</p> <p>14. Wysokość zabudowy usługowej i mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ulicy Wielickiej na obszarze od ul. Powstańców Śląskich do rejonu ul. Prokocimskiej należy obniżyć do 20m, a na obszarze SM Kabel do 16 metrów (obecnie od 20m do 25m), a dalej na terenach dawnych zakładów do 33m (obecnie aż 40 metrów!) - 33 metry to aktualne maksymalne wysokości określone w MPZP Wielicka - Wschód dla tego obszaru, należy także pamiętać, że w sąsiedztwie tego obszaru znajduje się osiedle domków jednorodzinnych przy ul. Braterskiej. Na obszarze SM Kabel znajdują się budynki nieprzekraczające 16 metrów, i tutaj także MPZP Wielicka - Wschód ogranicza wysokość zabudowy - do 16 metrów.</p> <p>15. Należy poszerzyć obszar ZU o ogrody działkowe obecnie zapisane jako U do ul. Portowej i ul. Stoczniovców (obecnie tylko część działek została oznaczona jako ZU). W tym rejonie brak jest ogólnodostępnych terenów zielonych i te tereny stwarzają szansę na ich przynajmniej częściowe otwarcie dla okolicznych mieszkańców, zwłaszcza, że w tej jednostce planowane są nowe inwestycje mieszkaniowe i biurowe.</p> <p>16. Na terenie jednostki wzdłuż ulicy Wielickiej zgodnie ze sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Wielicka - Wschód znajduje się teren zieleni izolacyjnej ZI.1 oraz bezpośrednio sąsiadujący z nim teren U.2. Tereny te należy połączyć i oznaczyć w Studium jako przeznaczone pod zieleni urządzoną. Jako zieleni urządzoną należy także oznaczyć teren oznaczony w MPZP Wielicka - Wschód jako ZI.2</p> <p>17. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: tereny postindustrialne w rejonie ulicy Krzywda i Gromadzkiej, ze względu na istniejącą tu zabudowę mieszkaniową jednorodziną i</p>										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>wielorodzinną niskiej intensywności, należy przeznaczyć do przekształceń w kierunku zabudowy MN i MNW (obecnie wskazano MW).</p> <p>18. Zmiana granic obszarów części MW na MNW i MW na U przy ul. (Gromadzkiej) zgodnie z <i>mapką nr 1</i></p> <p>19. Obszary wokół Stawu Płaszowskiego, które w MPZP Płaszowska-Krzywda oznaczone zostały jako US w Studium należy oznaczyć w całości jako tereny ZU (obecnie oznaczono tak tylko teren przy nasypie kolejowym). Pozwoli to zachować spójność oznaczeń, wyeliminuje możliwość nadinterpretacji i pozwoli odpowiednio chronić te niezwykle cenne tereny.</p> <p>20. Należy uwzględnić budowę drogi będącej połączeniem komunikacyjnym z placu Braci Dudzińskich poprzez rezerwy terenowe wskazane w MPZP Wielicka - Wschód (KD/D9, KD/D.7, KD/D. 3) z istniejącą drogą KD/D.2 i KD/D.1. Już obecnie istnieje bardzo duża potrzeba budowy tego nowego połączenia. Mając na uwadze obecnie prowadzone inwestycje oraz możliwości rozwoju tego terenu jaki daje MPZP Wielicka - Wschód potrzeba ta staje się niezwykle istotna. Obecny układ komunikacyjny musi obsłużyć nie tylko mieszkańców, ale także pasażerów Dworca w Płaszowie, działające w tym obszarze przedsiębiorstwa (w tym największe: Poczta Polska, Telefonika Kable, ZGK) oraz kilkaset pracowników znajdujących się tu biurowców usługowych. Wkrótce dołączą do tego nowo budowane bloki, a w przyszłości kolejne biurowce i osiedla, pod które przeznaczono te tereny. O budowę takiej drogi wnioskuje także mieszkańcy tych terenów, dla których stale rosnący ruch samochodów ciężarowych jest niezwykle uciążliwy. Uwzględnienie w Studium przedmiotowej drogi to szansa na sprawną komunikację w tym rejonie.</p> <p>21. Dawny teren KS Kabel (obecnie boiska treningowe Cracovii) powinien zostać oznaczony analogicznie jak inne tereny sportowe, a jego zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>22. Należy uwzględnić budowę kanałów i kolektorów burzowych w celu skutecznego i pełnego odprowadzenia wód opadowych z terenów SM Kabel (rejon Wielicka — Dworcowa) oraz z terenów zabudowy usługowej wskazanych w MPZP Wielicka - Wschód jako: zabudowy U4, U5, U 6, U7, U16 oraz U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15. Już obecnie przedmiotowy teren SM Kabel jest permanentnie od wielu lat podtapiany wadami opadowymi. Piwnice potrafią być zalane pod sam strop, a w mieszkaniach pojawia się wilgoć i grzyb. Ponadto, zrealizowanie w tym rejonie inwestycji, które umożliwi MPZP Wielicka - Wschód spowoduje napływ dodatkowej ilości wody z uwagi na zwartą zabudowę oraz</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>dużą ilość terenów utwardzonych dróg i parkingów. Proponowane rozwiązanie pozwoli na pełne zapobieżenie dalszego zalewania terenów osiedla SM Kabel jak również i całego rejonu pomiędzy ulicami Wielicka, Dworcowa, Prokocimska.</p>								
				<p>23. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej: należy dążyć do wygaszenia obecnej działalności usługowej na obszarze kamieniołomu Krzemionki, a teren ten przeznaczyć pod zieleń urządzoną (ZU) z możliwością lokalizacji „usług społecznych” tj. kultura, zwiedzanie, edukacja, rekreacja z mocnym ograniczeniem zabudowy. Utrzymywanie obecnych usług w tym miejscu ze względów sąsiedztwa, środowiskowych i przyrodniczych jest całkowicie nieuzasadnione; teren ten jest niezwykle cenny i stanowi spójną całość z obszarem Krzemionek, Kopca Krakusa i Rezerwatu Bonarka i tak też powinien być traktowany. Obecne usytuowanie tu usług nie może być argumentem na ich dalsze pozostanie w tym miejscu. Teren ten należy chronić i udostępnić mieszkańcom do zwiedzania, rekreacji i wypoczynku.</p> <p>24. Na terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową MW w obszarze kamieniołomu Krzemionki od strony ulicy Wielickiej należy maksymalną wysokość zabudowy ograniczyć do 12 metrów tj. wysokości zgodnej z MPZP Krzemionki (obecnie dopuszczono zabudowę do 25 metrów). Tak cenne tereny powinny być objęte jak najlepszą ochroną. Już daleko idące zapisy planu MPZP Krzemionki spowodowały, że otwierający się widok ze strony ulicy Wielickiej na kamieniołom został bezpowrotnie stracony. Najlepszym rozwiązaniem dla tego obszaru byłby zakaz dalszej zabudowy.</p> <p>25. Należy zmniejszyć dopuszczalną zmianę parametrów powierzchni biologicznie czynnej maksymalnie, o 10%, co pozwoli zachowanie odpowiedniego bilansu terenów biologicznie czynnych (w tym zachowania możliwości retencyjnych).</p> <p>26. Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U_H do maksymalnie 18 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie, ze względu na bliskość Krzemionek będzie miała bardzo negatywny wpływ na cały obszar. Tak wysoka zabudowa spowoduje utratę dominującej tu pozycji wzgórza z pomnikiem KL Płaszów, który powinien pozostać na eksponowanej pozycji. Dodatkowo obecna sąsiednia zabudowa jest znacznie niższa.</p>	Jednostka 14	Jednostka 14			Przypisy - pozycja 5490			
				<p>27. Należy przywrócić oznaczenie niewielkiego terenu przy ul. Skrzyneckiego jako MNW (tak było w poprzednim projekcie), aby chronić istniejącą tam drobną zabudowę tj. domki i kamienice lub obniżyć w tym rejonie przewidywaną wysokość zabudowy (obecnie dopuszczono zabudowę do</p>	Jednostka 15	Jednostka 15			Przypisy – pozycja 5490			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>40m).</p> <p>28. Należy obniżyć wysokość zabudowy w obszarze U i UM do maksymalnie 30 metrów (obecnie 40 metrów). Wyższa zabudowa w tym rejonie jest nieuzasadniona ani potrzebami, ani obecnym sąsiedztwem. Jeden lub dwa wysokie budynki nie mogą usprawiedliwiać zmiany zagospodarowania całego olbrzymiego obszaru.</p>								
				<p>29. Należy przywrócić oznaczenie ZU terenowi obecnych ogródków działkowych „Zakole Wisły” przy ul. Nowohuckiej (naprzeciwko ul. Koszykarskiej). W pierwszym projekcie studium teren był oznaczony jako ZU, teraz go przemianowano na MNW.</p> <p>30. Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 16 metrów. Wysokość zabudowy wielorodzinnej na terenach MNW nie powinna przekraczać 13 metrów. Wyższe budynki będą znacząco zaburzały obecny charakter zabudowy. Na całym obszarze brak jest wyższych budynków mieszkalnych (poza trzema wyjątkami). Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz, zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności (głównie trzy i czterokondygnacyjna). Projektowana wysokość maksymalnej zabudowy będzie także kolejnym krokiem do jeszcze słabszego przewietrzania miasta - istotne to jest zwłaszcza w tym miejscu gdzie istnieje „korytarz” łączący Wisłę oraz Bagry. Wysokiej zabudowie w tych rejonach mocno sprzeciwiają się mieszkańcy.</p> <p>31. Zmiana granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka) <i>zgodnie z mapką nr 2.</i></p> <p>32. Zmiana granic części obszaru MW na U teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne (np. Dom Kultury) na działkach nr. 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze) <i>zgodnie z mapką nr 2.</i></p> <p>33. Zmienić części MW (przy ul. Lasówka) na MNW <i>zgodnie z mapką nr 2.</i></p> <p>34. Zmienić teren MW w rejonie ul. Przewóz, Ks. Stoszki, Szczecińskiej na MNW, Na całym tym obszarze istnieje wyłącznie zabudowa jednorodzinna oraz wielorodzinna niskiej intensywności (budynki o maksymalnie 3-4 kondygnacjach). Wyższe budynki będzie zaburzały charakter istniejącej zabudowy. Ponadto wyższej zabudowie bardzo sprzeciwiają się okoliczni mieszkańcy. Istniejąca infrastruktura komunalna (drogi, szkoła) nie będzie też w stanie obsłużyć mieszkańców w przypadku bardziej intensywnej zabudowy, nie ma zaś możliwości jej rozbudowy <i>zgodnie z mapką nr 2.</i></p> <p>35. Zmiana terenu U przy ulicy Mierzeja Wiślana na UM i określenie wysokości UM do 16 m.</p> <p>36. Wszystkie obecne tereny zielone wokół całego zbiornika Bagry należy oznaczyć ZU. Obecne</p>	Jednostka 30	Jednostka 30			Przypisy – pozycja 5490			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>zapisy pozwalają na zabudowę niemal nad samym brzegiem zbiornika. Tereny ZU należy dodać wzdłuż ulic (od strony zbiornika) Mariana Batki, Żołnierskiej, Koziej oraz Bagrowej i jej przedłużenia w stronę pieszej kładki nad torami kolejowymi. Zbiornik Bagry to niezwykle cenny obszar. Zbiornik wymaga najściślejszej ochrony w celu zachowania jego najcenniejszych walorów. Tereny zielone wokół zbiornika muszą zostać bezwzględnie zachowane.</p> <p>37. Należy zmniejszyć dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych tj. powierzchnie biologicznie czynną (zachowanie odpowiedniego bilansu terenów biologicznie czynnych oraz możliwości retencyjnych) oraz wysokość zabudowy maksymalnie na terenie MNW o 10%, a na terenie MW o 20% co zapewni utrzymanie ładu przestrzennego i nawiązania gabarytów nowych budynków do istniejącej zabudowy.</p>								
				<p>38. Wprowadzić zapis dotyczący możliwości poszerzenia terenów cmentarza parafialnego przy ul. Półłanki z możliwością budowy kaplicy przycmentarnej i kolumbarium (w przypadku braku możliwości pochówków ziemnych). Poszerzenie cmentarza jest koniecznością, obecny teren został prawie całkowicie wyczerpany,</p> <p>39. Wskaźniki zabudowy: Należy wskazać górną granicę zabudowy obszarów UM do 40 metrów (maksymalnie 50 metrów), zrezygnować z wysokości minimalnej oraz maksymalną wysokość w obszarze U ograniczyć do 40 metrów. Niewysoka zabudowa Krakowa to coś co wyróżnia nasze miasto pomiędzy innymi dużymi ośrodkami miejskimi. Należy zachować tę wyjątkowość miasta i chronić jego charakter. Brak ograniczenia wysokości zabudowy może skutkować tym, że w Krakowie powstanie wieżowiec, który będzie dominantą widoczną z terenów oddalonych nawet o kilkanaście kilometrów od miasta. Ponadto tak wysoka zabudowa bardzo negatywnie wpłynie na przewietrzanie zanieczyszczonego Krakowa i może zaburzyć gospodarkę wodną obszaru, który już dzisiaj boryka się z podtopieniami.</p> <p>40. Teren oznaczony w planie zagospodarowania przestrzennego Rybitwy Północ jako ZP1 (Społeczna Ostoja Przyrody „Staw Przy Cegielni” własność Gminy Kraków w dzierzawie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody) został w Studium pominięty i oznaczony jedynie jako „teren leśny”. Wnioskujemy o nadanie temu obszarowi statusu ZU w granicach ujętych w planie Rybitwy Północ, Teren ten posiada najwyższe walory przyrodnicze, jest miejscem występowania chronionych gatunków płazów i gadów. Rada Dzielnicy XIII złożyła wniosek o objęcie go ochroną prawną jako „użytek ekologiczny”.</p> <p>41. Teren w bezpośredni sąsiedztwie ul. Przy Cegielni</p>	Jednostka 49	Jednostka 49						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>w studium oznaczony „U” (w planie zagospodarowania przestrzennego Rybitwy Północ MN26, MN27, MN28) — wnioskujemy o zmianę przeznaczenia na MN. Tereny te, zgodnie z oznaczeniem w planie Rybitwy Północ, są w chwili obecnej zabudowane w przeważającej części domami jednorodzinnymi usytuowanymi w zabudowie zwartej i nie istnieją tam żadne formy działalności usługowej. Mieszkańcy wnoszą o pozostawienie ich pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Od strony wschodniej obszar ten sąsiaduje z użytkiem ekologicznym „Rybitwy”, a od zachodniej z terenem zielonym z oczkiem wodnym o najwyższych walorach przyrodniczych tzw. „Stawem Przy Cegielni”. W przypadku „Stawu Przy Cegielni” Rada Dzielnicy XIII wnioskuje o przekształcenie go w użytek ekologiczny. Tereny, ul. Przy Cegielni, w sposób naturalny odgródzone terenami zielonymi od strefy usługowej z zachowaniem istniejącej obecnie formy zabudowy, powinny pozostać terenami mieszkalnymi (MN).</p> <p>42. Od północnej strony ul. Christo Botewa znajdują się tereny ZR z użytkiem ekologicznym „Rybitwy”. Wnioskujemy o przekształcenie tych terenów na tereny ZU (w obowiązującym planie Rybitwy Północ teren ten jest terenem zieleni urządzonej), W bezpośrednim sąsiedztwie użytku położone są „tereny leśne” - wnioskujemy o uwzględnienie ich w studium i przyłączenie ich do obszaru ZU. Te tereny o wysokich walorach przyrodniczych są ostoją ptactwa i zwierzyny, rosną tam kilkudziesięcioletnie drzewa. Mogą stanowić one doskonałą zieloną barierę pomiędzy ścisłą zabudową domów jednorodzinnych przy ul. Rybitwy, a planowaną strefą usługową wzdłuż ul. Christo Botewa.</p> <p>43. Przy ul. Golikówka w bezpośrednim sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 65 znajduje się teren zieleni oznaczony w planie Rybitwy Północ jako ZP2 i ZP3. Obszar ten w Studium został pominięty. Wnioskujemy o nadanie temu obszarowi statusu ZU w granicach ujętych w planie Rybitwy Północ. Teren ten znajduje się w centrum osiedla, w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły i przedszkola, jest miejscem spacerów mieszkańców. W założeniach Rady Dzielnicy XIII powinien on pozostać jako teren przyszłego parku osiedlowego. Znajdują się tam kilkudziesięcioletnie okazy drzew, między innymi akacje,</p> <p>44. Wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) na działkach lub ich częściach położonych wzdłuż ul. Jana Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa od strony południowej w pasie o szerokości 50m - do 40m, w pozostałej części terenu do 50m, a na działkach lub ich częściach położonych wzdłuż ul. Jana Surzyckiego, Rybitwy i Christo Botewa od strony północnej w pasie o szerokości 50m - do 30 m, w pozostałej części</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>terenu - do 20 m, a w rejonie ul. Feliksa Wrobeli oraz ul. Golikówka do 13m; Wnioskujemy o zmniejszenie wysokości zabudowy odpowiednio: od strony północnej w pasie o szerokości 50m - do 25m, w pozostałej części terenu - do 15 m. Tereny te sąsiadują z zabudową jednorodzinną o dopuszczalnej wysokości zabudowy do 13 m. Realnie są to głównie budynki dwu lub trzykondygnacyjne. Obecne trendy w budownictwie jednorodzinnym zmierzają raczej do ograniczenia ilości kondygnacji.</p> <p>45. Wytyczne do planów miejscowych, tom III, 1.2 pkt 4 brzmi: „Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20% powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji;”. Wnoszą o ograniczenie możliwości przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 10 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji. Ponieważ tereny inwestycyjne o jednakowej funkcji np. pod usługi (U) nie zostały podzielone na mniejsze jednostki terytorialne, ich zwiększenie o 20% np. kosztem zabudowy mieszkaniowej (Mn) może oznaczać, że w pewnych rejonach np, na os. Rybitwy lub Przewóz połowa terenów zabudowy jednorodzinnej zniknie. Należy albo podzielić tereny pod zainwestowanie na mniejsza jednostki, albo ograniczyć możliwości zmian.</p> <p>46. Wnioskujemy o przekształcenie terenów położonych wzdłuż ul. Półlanki w okolicy cmentarza (w planie Rybitwy Północ oznaczonych jako R10 i R9) z obszaru ZR na MN, Tereny te charakteryzują się doskonałą lokalizacją, oraz bardzo dobrym dojazdem. Wcinają się głębokim klinem w tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną, po części już zabudowane. Brak uzasadnienia dla pozostawienia ich jako terenu zieleni nieurządzonej.</p> <p>47. Należy uwzględnić w Studium zapisy zobowiązujące do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych (wypoczynkowych) w obszarach zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki, place zabaw powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej, by zapewniać tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie intensywnej zabudowy.</p> <p>48. Ze względu na zagrożenie funkcji układu przewietrzania miasta i regeneracji powietrza poprzez zabudowę korytarzy przewietrzania miasta konieczne jest zachowanie wyznaczonych</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>korytarzy przewietrzania miasta, wolnych od jakiegokolwiek zabudowy. Dotyczy to głównie jednostek urbanistycznych wzdłuż brzegów Wisły, ale należy także wykorzystać tereny zielone pozostałe wewnątrz terenów zainwestowanych.</p> <p>49. W projekcie Studium, w opracowaniu dotyczącym środowiska przyrodniczego zaznaczono przy ul. Śliwiaka w okolicy rzeki Drwina Długa obszary o najwyższym walorze przyrodniczym. Tereny te zostały całkowicie pominięte w opracowaniu „Elementy kształtujące strukturę przestrzenną” i w całości przeznaczono je pod „U” lub „UM”. Wnioskujemy o uwzględnienie i zachowanie obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych.</p> <p>50. W opracowaniu graficznym „Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego” błędnie został naniesiony „Obszar wskazany do sporządzania planów miejscowych”, znajdujący się po południowej stronie ciągu ulic J. Surzyckiego, Rybitwy, Christo Botewa i Tadeusza Śliwiaka. Oznaczony teren „przechodzi” na północną stronę podanego ciągu ulic i obejmuje swoim zasięgiem tereny objęte planem Rybitwy Północ. Wnioskujemy o skorygowanie błędu,</p> <p>51. W tekście „Kierunki zmian w strukturze przestrzennej” dla jednostki 49 opisując ciąg ulic „J. Surzyckiego, Rybitwy, Christo Botewa” wielokrotnie pominięto ul. Tadeusza Śliwiaka. Wnioskujemy o uzupełnienie brakującej nazwy każdorazowo, gdy jest mowa o ciągu tych ulic lub o terenach znajdujących się w ich sąsiedztwie. Ulica Tadeusza Śliwiaka łączy ulicę Christo Botewa z węzłem Rybitwy przy trasie S7 i jest jedną z głównych ulic wylotowych miasta.</p> <p>52. Ująć w opisach komunikacji planowaną trasę od ulicy Rybitwy do przejścia mostowego na Wiśle Nowa Tomickiego w klasie Z.</p> <p>53. Uwzględnić budowę linii tramwajowej w ciągu nowoprojektowanej trasy Ciepłowniczej i istniejącej ul. Nowohuckiej od węzła komunikacyjnego przy Małym Płaszowie do Alei Pokoju. Połączenie takie w sposób wydatny skomunikuje nie tylko cały Płaszów (stacja metra, parking P&R, strefa wysokościowców), ale także tereny południa miasta (Bieżanów, Kurdwanów, Wola Duchacka) z Nową Hutą, skróci czas dojazdu i odciąży komunikację szynową skierowaną przez most Kotlarski do śródmieścia.</p> <p>54. Wprowadza się na obszarze 49 ZR możliwość budowy dróg wewnętrznych dla obsługi wału.</p> <p>55. Zmiana części obszaru MNW przy ul. Golikówka na MN wg załączonej mapki nr 3.</p> <p>56. Teren oznaczony w planie zagospodarowania przestrzennego Rybitwy Północ jako Z7, Z8, Z9, Z11, Z12, Z13, Z14, Z15, ZP8 został w Studium pominięty. Wnioskujemy o pozostawienie ich jako terenów zielonych w granicach ujętych w planie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>Rybitwy Północ. Na terenach tych biegnących wzdłuż ul. Rybitwy znajduje się rów odwadniający dla okolicznych posesji. Nawet w obecnym stanie jest on niewystarczający i mieszkańcy z powodu wysokich stanów wód gruntowych corocznie borykają się z podtopieniami. Ponadto teren ten pozostanie jedynym skrawkiem zieleni przy ul. Rybitwy, pozostałe obszary zostały przeznaczone pod zainwestowanie.</p> <p>57. Uwaga w sprawie zmiany lokalizacji pętli tramwajowej przy ul. Śliwiaka - Wrobela, Zasadne wydaje się zlokalizowanie pętli tramwajowej i autobusowej wraz z parkingami P&R na obszarze ZR za skrzyżowaniem Rybitwy węzła przy S-7.</p> <p>58. W Studium winien znaleźć się zapis chroniący wody podziemne przed zanieczyszczeniem. Teren osiedli Rybitwy i Przewóz znajduje się w zasięgu Subzbiornika Wód Podziemnych nr 451 Bogucice i nie powinny być tu lokowane inwestycyjne mające negatywny wpływ na środowisko, a w szczególności inwestycje związane z gospodarką odpadami. Zbiornik ten jest ujęciem wody pitnej nie tylko dla mieszkańców Krakowa, ale również gmin ościennych Niepołomic, Wieliczki, Kłaja.</p>										
				<p>Dzielnica XII</p> <p>59. Obszar MNW pomiędzy ulicą Biezanowską a terenami kolejowymi oraz Biezanowską i terenami dawnej fabryki Kabel należy przemianować na MN.</p> <p>60. a) Boiska KS Prokocim znajdujące się przy ul. Biezanowskiej oraz b) przy ul. Na Wrzosach powinny zostać oznaczone analogicznie jak inne tereny sportowe, a ich zabudowa jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.</p> <p>61. Teren U przy ul. Wielickiej i Parku Jerzmanowskich powinien zostać podzielony i częściowo oznaczony jako teren zabudowy mieszkaniowej — olbrzymia inwestycja mieszkaniowa zaraz przy Parku (na dawnych terenach działkowych) jest właśnie na ukończeniu.</p>	Jednostka 31	Jednostka 31			Przypisy pozycja 5490					
138.	5492	17.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zachowanie stanu istniejącego tj. zieleni działkowej na terenie Rodzinnego Ogrodu Działkowego Małe Błonia, zgodnie z dotychczasowym zapisem Studium oraz ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Małe Błonia do docelowego wykorzystania.</p> <p>2. Wykreślenie z projektu Studium zapisu o zieleni urządzonej i nieprzekształcenie ogrodu działkowego w parki i obiekty sportowe.</p>	310 324/1	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2 przypisy – pozycja 5492		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	
139.	5493	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji terenu z „zieleni urządzonej” na „zieleni działkową”.	15/1	15	Kr	ZU Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5493		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	5494	19.08.2013 r.	[...]*											
	5495	16.08.2013 r.	[...]*											
140.	5496	19.08.2013 r.	Rada i Zarząd	1. Wnosi o:	obszar całego miasta			cały zakres		PMK	PMK nie	Przypisy –	Uwaga	Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			Dzielnicy IV Prądnik Biały	<p>a) wydłużenie okresu opiniowania tego typu dokumentu i zwiększenie szczegółowości skali map,</p> <p>b) zachowanie projekcie zmiany Studium terenu zielonego na terenie ogródków działkowych przy ul. Makowskiego 1,</p> <p>c) przywrócenie terenu zabudowy dla obszaru Toń z poprzedniej wersji studium opiniowanej przez Radę Dzielnicy dnia 13 stycznia 2013 r.,</p> <p>d) zaniechanie planowanego przebiegu drogi zbiorczej KDZ łączącej ulice 29- listopada z ul. Weissa na odcinku od Górki Narodowej do ul. Wądół,</p> <p>2. Podtrzymuje wcześniej złożone uwagi (opinia z 13.01.2013 r.):</p>			uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2d, 2h, 2y, 2bb	uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1a, 2i, 2j, 2k, 2l, 2m, 2r, 2s, 2aa, 2cc tiret 3, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1c, 2c, 2q, 2u oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2g, 2v, 2x, 2cc tiret 1, 2	pozycja 5496	pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2d, 2h, 2y, 2bb	niewuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa pkt 1a, 2i, 2j, 2k, 2l, 2m, 2r, 2s, 2aa, 2cc tiret 3, częściowo niewuwzględniona w zakresie pkt 1c, 2c, 2q, 2u oraz niewuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2g, 2v, 2x, 2cc tiret 1, 2	
				a) utrzymanie i uzupełnienie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;	Jednostka 7	Jednostka 7						
				b) utrzymanie istniejącej zabudowy wielorodzinnej,								
				c) zmienić wysokość zabudowy w terenach usług (U) do 25m	Jednostka 22	Jednostka 22			Przypisy – pozycja 5496			
				d) utrzymanie i uzupełnienie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;	Jednostka 23	Jednostka 23			Przypisy – pozycja 5496			
				e) utrzymanie istniejącej zabudowy wielorodzinnej,								
				f) wysokość zabudowy MNW do 13m,								
				g) dodać pkt: wytyczenie bezpiecznego przejścia (kładki) przez ul. Opolską – Condrada z osiedla Azory na os. Azory Północ,								
				h) zmienić w ramach „dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych” : powierzchnia biologicznie czynna maksymalnie o 5%; wysokość zabudowy usługowej i wielorodzinnej maksymalnie o 10 %; wysokość zabudowy jednorodzinnej maksymalnie o 10 %								
				<u>w części Kierunki zmian w strukturze przestrzennej:</u>	Jednostka 24	Jednostka 24			Przypisy – pozycja 5496			
				i) pkt 1 - Istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna do utrzymania i uzupełnienia. Istniejąca zabudowa wielorodzinna do utrzymania.								
				j) pkt 2 - Istniejąca zabudowa jednorodzinna do utrzymania.								
				k) pkt 4 - Istniejąca zabudowa mieszkaniowa i usługowa pomiędzy Józefa Wybickiego i terenami PKP do przekształceń i uzupełnień.								
				<u>w części Wskaźniki zabudowy:</u>								
				l) pkt 3 - Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej średniej i wysokiej intensywności (MW) do 25 m								
				m) pkt 6 - Wysokość zabudowy usługowej w ramach terenów usług (U) do 26m								
				n) pkt 10 - Udział zabudowy usługowej w terenach mieszkaniowych jednorodzinnych i wielorodzinnych niskiej intensywności (MNW) do 40%.								
				<u>w części Środowisko kulturowe:</u>								
				o) Miejsce Pamięci Narodowej dodać pkt 2: miejsce upamiętniające rozstrzelanie w czasie okupacji Polaków przy ul. Prądnickiej koło wiaduktu								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>kolejowego w części Komunikacja:</p> <p>p) dodać pkt 5 i 6 o brzmieniu: –pkt 5. połączenie ul. Żabiniec z ul. Cz. Miłosza –pkt 6. przebicie ul. Szafirowej do skrzyżowania ul. Nad Strugą / Jabłonna.</p> <p>w części Dopuszczalne zmiany parametrów:</p> <p>q) Powierzchnia biologicznie czynna maksymalnie o 5%; Wysokość zabudowy usługowej i wielorodzinnej maksymalnie o 10 %. Wysokość zabudowy jednorodzinnej maksymalnie o 10%.</p>								
				<p>r) dodać pkt.: przebudowa ul. Nad Strugą od wiaduktu kolejowego do świateł oraz podkreślenie kategorii drogi,</p> <p>s) Transport zbiorowy: linia kolei aglomeracyjnej z planowanym przystaniem Prądnik Czerwony /Górka Narodowa Wschód; terminal autobusowy przy przystanku Prądnik Czerwony /Górka Narodowa Wschód PKP</p>	Jednostka 26	Jednostka 26			Przypisy – pozycja 5496			
				<p>t) zmienić przeznaczenie terenu z MNW na tereny zielone ZU w rejonie ul. Ojcowskiej Stawowej dz. nr 492 obr. 34 Krowodrza własność Gmina Kraków (Plac Omlotowy).</p>	Jednostka 42	Jednostka 42						
				<p>u) Funkcja terenu - dodać punkty o brzmieniu: (zgodnie z załącznikiem nr 1 wg załączonej mapy):</p> <ul style="list-style-type: none"> – pkt. 1. zmiana przeznaczenia terenu ZN na MN w północno- zachodniej części terenu powyżej ul. Gaik; – pkt.2. zmiana przeznaczenia terenu ZN na MN w półn.-wsch. części terenu powyżej rezerwy na obwodnicy północnej. – pkt.3 zmiana przeznaczenia terenu z ZN na MN w poł. – wsch. części terenu przy końcu ul. Kostnica – objęcie MN wszystkich pól do drogi polnej w kierunku ul. Orlich Gniazd (kilka pól ornych) <p>v) Standardy przestrzenne - pkt. 9 - powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) min 60% dla nowo planowanych terenów MN</p> <p>w) Wskaźniki zabudowy - pkt.3 - wysokość zabudowy usługowej wzdłuż ul. Jasnogórskiej do 16m</p> <p>x) Środowisko kulturowe - północno – zach. część jednostki rekomendowana do objęcia Parkiem Kulturowym „Myślники-Tonie”, proponowanym w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Woj. Małopolskiego tylko powyżej rezerwy autostradowej</p> <p>y) Środowisko przyrodnicze - zagrożenie powodziowe od cieku Sudoł od Mydlnicy</p> <p>z) Dopuszczalne zmiany parametrów w planach miejscowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> – pkt.1 powierzchnia biologicznie czynna dla 	Jednostka 43	Jednostka 43		Przypisy – pozycja 5496				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej maksymalnie o 10%;</p> <ul style="list-style-type: none"> - pkt. 2 powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej maksymalnie o 10% - pkt.4 powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni nieurządzonej maksymalnie o 10 % 								
				<p>aa) Wskaźniki zabudowy - pkt. 4 wysokość zabudowy usługowej w obszarze dawnego szpitala okulistycznego w Witkowicach do 15m</p> <p>bb) Środowisko przyrodnicze - dodać zapis: wnosi się o uzupełnienie terenów zagrożonych powodzią o tereny położone wzdłuż potoku Bibiczanka.</p> <p>cc) Komunikacja:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Drogi układu podstawowego (z ważniejszymi drogami klasy zbiorczej) dodać zapis: „stworzenie bezpośredniego przejścia pieszego przez tory kolejowe przy ul. Meiera połączone z Prądnikiem Czerwonym”, uwzględnienie planów budowy połączenia ul. Banacha z ul. Iwaszki. - Transport zbiorowy: <ul style="list-style-type: none"> - linia kolei aglomeracyjnej z planowanym przystankiem Prądnik Czerwony/Górka Narodowa Wschód, z węzłem przesiadkowym na miejską komunikację autobusową, - planowana trasa na połączenie ul. Banacha z ul. Iwaszki - planowana pętla autobusowa na terenie Górki Narodowej Wschód - Planowane parkingi przesiadkowe P&R: przy przystanku kolei aglomeracyjnej Prądnik Czerwony/ Górka Narodowa Wschód. 	Jednostka 44	Jednostka 44						
141.	5497	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o nieprzekształcanie przedmiotowych gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zielen publiczna, na grunty inwestycyjne, tj. o charakterze: U-tereny usług, UM- tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosi, aby ww. grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej, lub inny rodzaj terenów zielonych.	teren ogrodów działkowych wzdłuż ul. Lema i al. Pokoju	UM, U, MW Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5497	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przypisy – pozycja 5497’
142.	5498	19.08.2013 r.	Rodzinny Ogród Działkowy „Dębniaki”	Wnoszą o zmianę klasyfikacji z terenów zieleni urządzonej ZU na zielen działkową ZD.	11	9	Pd	ZU Jednostka 17	Przypisy – pozycja 5498	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	5499	19.08.2013 r.	[...]*		113/10	10						
	5500	19.08.2013 r.	[...]*		188/4	11						
					43/1			U, ZU				
					43/4			Jednostka 5				
					43/6							
					44/1							
					44/2							
					ROD „Dębniaki”							
143.	5506	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu z UM na ZU. Podstawą uwagi jest przeznaczenie działki w planie miejscowym „Ugorek – Wschód” jako teren ZP2 oraz jej walory przyrodnicze i obecne zagospodarowanie.	755/1	4	Śr	UM	Przypisy – pozycja 5506	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	5507	19.08.2013 r.	[...]*									
	5509	19.08.2013 r.	[...]*									
	5514	19.08.2013 r.	[...]*									
	5526	19.08.2013 r.	[...]*									
	5550	19.08.2013 r.	[...]*				Jednostka 27					

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
	5553	19.08.2013 r.	[...]*											
	5609	19.08.2013 r.	[...]*											
	5619	19.08.2013 r.	[...]*											
	5651	19.08.2013 r.	[...]*											
	5652	19.08.2013 r.	[...]*											
	5690	19.08.2013 r.	[...]*											
	5694	19.08.2013 r.	[...]*											
	5695	19.08.2013 r.	[...]*											
	5696	19.08.2013 r.	[...]*											
144.	5518	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o usunięcie z projektu zmiany Studium zapisu o przeznaczeniu przedmiotowych działek na MNW i zachowanie przeznaczenia tej działki na ZU.	167/70	2	Kr	MNW						
	5519	19.08.2013 r.	[...]*		167/71			Jednostka 21						
	5527	19.08.2013 r.	[...]*		167/72									
	5528	19.08.2013 r.	[...]*	Uzasadnienie:	167/74									
	5529	19.08.2013 r.	[...]*	– przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinien być traktowane jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych;										
	5551	19.08.2013 r.	[...]*	– gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie;										
	5552	19.08.2013 r.	[...]*	– drzewostan ma charakter pomników przyrody;										
	5565	19.08.2013 r.	[...]*	– na wnioskowanym terenie żyją dzikie zwierzęta, istnieją miejsca lęgowe dla ptactwa;										
	5570	19.08.2013 r.	[...]*	– fort redutowy 7 stanowi dziedzictwo kulturowe i należy objąć go pełną ochroną wraz z zielenią na całości obszaru, stanowiącą integralną część zabytkowego założenia fortecznego;										
	5571	19.08.2013 r.	[...]*	– teren został wywłaszczony na cele wojskowe i obronne,										
	5572	19.08.2013 r.	[...]*	a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków;										
	5573	19.08.2013 r.	[...]*	– infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki;										
	5577	19.08.2013 r.	[...]*	– miejsce to jest idealne do stworzenia Parku Zrównoważonego Rozwoju projektowanego pod roboczą nazwą Artystyczne Bronowickie Centrum Ekologii i Edukacji.										
	5676	19.08.2013 r.	[...]*											
	5699	19.08.2013 r.	[...]*											
145.	5532	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o całkowite wyłączenie trasy „Nowa Sławka” na całej długości i odstąpienie od planowania budowy tej trasy.	trasa „Nowa Sławka”									
	5533	19.08.2013 r.	[...]*											
	5586	19.08.2013 r.	[...]*	W uzasadnieniu podnoszą m.in. że:										
	5595	19.08.2013 r.	[...]*	– korytarz pod planowaną trasę od kilkadziesiąt lat blokuje wszelkie inwestycje,										
				– koszty związane z projektami i uzgodnieniami wielokrotnie zostały poniesione,										
				– pomimo zabezpieczenia korytarza trasy przed zabudową od lat są realizowane i przygotowywane różnorakie inwestycje (wydano ok. 140 pozwoleń na budowę),										
				– projektowana trasa przebiegać będzie przez gęsto zabudowane tereny domów jednorodzinnych i zieleni.										
146.	5540	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o:	41/54	16	Śr	MW, UM						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
	5547	19.08.2013 r.	[...]*	<p>1. zmianę przeznaczenia działki 41/54 z MW na ZU, co będzie zgodne z obecnym użytkowaniem tej działki. Wprowadzenie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej doprowadzi do intensyfikacji i zagęszczenia zabudowy, co spowoduje pogorszenie życia mieszkańców,</p> <p>2. zmianę przeznaczenia grupy działek przy ul. Lema z UM na ZU, co będzie zgodne z obecnym użytkowaniem tych działek, które stanowią naturalną otulinę i przedłużenie dla parku Lotników Polskich.</p>	1/86	52	NH	Jednostka 28		uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 5540	<p>częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH</p>	<p>nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2</p>	pozycja 5540'
	5556	19.08.2013 r.	[...]*		1/40									
	5558	19.08.2013 r.	[...]*		1/24									
	5581	19.08.2013 r.	[...]*		1/71									
	5582	19.08.2013 r.	[...]*		1/26									
	5653	19.08.2013 r.	[...]*		1/22									
	5658	19.08.2013 r.	[...]*		1/28									
	5680	19.08.2013 r.	[...]*		1/30									
				1/31										
				1/87										
				1/33										
				1/88										
				1/11										
147.	5548	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. uwzględnienie historycznego układu fortów wraz z zielenią forteczną i układem dróg fortecznych w dzielnicy Bronowice, ze względu na role fortów w zachowaniu walorów widokowych na sylwetę Starego miasta, a także utrzymanie korytarzy przewietrzania miasta,</p> <p>2. obniżenie wysokości nowoprojektowanej zabudowy w kwartale ulic: Radzikowskiego, Armii Krajowej, Katowicka i linii kolejowej ze względu na ukształtowanie terenu i walory krajobrazowe,</p> <p>3. uwzględnienie szczegółowych zapisów dotyczących infrastruktury społecznej (obiekty szkolne, tereny sportowe i rekreacyjne, obiekty handlowe, infrastruktura komunikacyjna).</p>	dzielnica Bronowice			Jednostka 22 Jednostka 40 Jednostka 41		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 5548	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2</p>		
	5580	19.08.2013 r.	[...]*		<p>rejon ulic: Radzikowskiego, Armii Krajowej, Katowicka i linii kolejowej</p> <p>obszar całego miasta</p>									
	5597	19.08.2013 r.	[...]*											
	5650	19.08.2013 r.	[...]*											
	5656	19.08.2013 r.	[...]*											
	5674	19.08.2013 r.	[...]*											
148.	5549	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zachowanie zadrzewionych działek w okolicy ul. Młyńskiej Bocznej jako obszaru ZP.</p> <p>Teren posiada cenne walory przyrodnicze, jest porośnięty starodrzewem i jest siedliskiem wielu zwierząt.</p> <p>Dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej spowoduje likwidację terenu zielonego ze wszystkimi negatywnymi skutkami dla przyrody, ochrony środowiska, klimatu i mieszkańców Krakowa.</p>	rejon ul. Młyńskiej Bocznej			MW Jednostka 27		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5549	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</p>		
	5578	19.08.2013 r.	[...]*											
	5654	19.08.2013 r.	[...]*											
	5671	19.08.2013 r.	[...]*											
	5679	19.08.2013 r.	[...]*											
149.	5576	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z ZR na MN.	128	27	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5576	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>		
150.	5591	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenów przeznaczonych w Studium pod przebieg Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej przez przywrócenie ich dotychczasowego sposobu wykorzystywania, w szczególności na niską zabudowę jednorodziną oraz tereny zielone,</p> <p>2. zmianę planowanego przebiegu Trasy Zwierzynieckiej poprzez jej ograniczenie do przebiegającego w tunelu łącznika między Mostem Zwierzynieckim a ul. Piastowską.</p> <p>Teoretycznym założeniem koncepcji III obwodnicy jest ułatwienie ruchu samochodowego pomiędzy dzielnicami Krakowa z pominięciem centrum miasta. O ile założenie to jest teoretycznie słuszne, o tyle w przypadku Trasy Łagiewnickiej i Pychowickiej nie jest ono uzasadnione z dwóch powodów:</p>	Trasa Łagiewnicka Trasa Pychowicka Trasa Zwierzyniecka			Jednostka 18 Jednostka 19 Jednostka 20 Jednostka 17 Jednostka 16 Jednostka 34 Jednostka 15		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5591	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>		
	5594	19.08.2013 r.	[...]*											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<ul style="list-style-type: none"> - planowaną rolę Trasy Łagiewnickiej już z powodzeniem odgrywają inne elementy układu komunikacyjnego południowo-zachodniej części Krakowa, w szczególności ul. Brożka wraz z ul. Kapelanka, ul. ks. Tischnera, ul. Jerzego Turowicza, a także niedawno wybudowana ul. Grota Roweckiego. Łącznie ulice te umożliwiają sprawne przemieszczenie się samochodem pomiędzy dzielnicami leżącymi na południu i południowym wschodzie Krakowa, a dzielnicami położonymi na zachodzie. Zauważalny brak w zakresie połączeń między dzielnicami pomijającymi centrum miasta występuje dopiero na północ od Wisły, w rejonie planowanego tunelu pod Wzgórzem św. Bronisławy. I tam jednak nie jest potrzebny planowany odcinek III obwodnicy wraz z nowym mostem, ale raczej tunel przebiegający w przedłużeniu już istniejącego Mostu Zwierzynieckiego i łączący się z ul. Piastowską - jak wykazują badania naukowe oraz doświadczenia miast w rozwiniętych krajach Europy Zachodniej, nowe inwestycje drogowe w większości przypadków nie rozwiązują problemów komunikacyjnych miast. Zachęcają jedynie do korzystania z samochodu w mieście, jeszcze bardziej zwiększając natężenie ruchu, pogarszając problemy z miejscami do parkowania oraz stan środowiska. W miejscach, w których nie jest to niezbędne potrzebne, należy zrezygnować z dalszego ułatwiania poruszania się samochodem na terenie miasta. W rejonie przebiegu Trasy Łagiewnickiej dalsze ułatwienia dla ruchu samochodowego nie są niezbędne w świetle już istniejącego układu drogowego, a w rejonie przebiegu trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej wystarczające byłoby znacznie mniej uciążliwe i kosztowne połączenie Mostu Zwierzynieckiego z ul. Piastowską. <p>Względy związane z ochroną środowiska naturalnego - planowany przebieg tras doprowadzi do zniszczenia znacznej powierzchni terenów zielonych i zastąpienia ich ruchliwą drogą generującą spaliny.</p> <p>Względy społeczne - Koncepcja Trasy Łagiewnickiej powstała w czasach, gdy gęstość zaludnienia w rejonie jej planowanego przebiegu była znacznie mniejsza niż obecnie. W chwili obecnej byłaby to wielopasmowa droga prowadząca przez stosunkowo gęsto zamieszkałe dzielnice, przecinająca tkankę urbanistyczną i znacząco pogarszająca jakość życia w swoim bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Względy finansowe - planowane trasy będą inwestycjami niezwykle kosztownymi.</p> <p>Konkluzja. Forsowana obecnie koncepcja III obwodnicy wydaje się bezrefleksyjnym kopiowaniem planów powstałych w latach 70-tych XX w., uzasadnionych głównie założeniem (negatywnie zweryfikowanym przez upływ czasu), że indywidualna komunikacja samochodowa musi być podstawowym sposobem poruszania się na terenie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				miast, jak również czysto estetycznym efektem położenia kolejnych koncentrycznych obwodnic na planie miasta.										
151.	5592 5593	19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zaznaczenie terenów obecnych ogrodów działkowych jako ZP – zielen publiczna, aby w przypadku planowanej likwidacji zostały przekształcone w przestrzeń publiczną tj. parki lub zieleńce. Dotyczy to zwłaszcza ogrodów, które zostały przeznaczone pod zabudowę: <ul style="list-style-type: none"> - przy al. Armii Krajowej – zaznaczone jako tereny U - Prądnik Czerwony przy ul. Lublańskiej – zaznaczone jako tereny MW - Zabłocie – Bagry zaznaczone jako tereny MN - Cichy Kącik – zaznaczone jako tereny U - Kolejarz - zaznaczone jako tereny U - Kombatant - zaznaczone jako tereny MNW - Mistrzejowice I - zaznaczone jako tereny MW - Drożdżownia - zaznaczone jako tereny MN - Telpod - zaznaczone jako tereny MN - Budostal Zjednoczenie - zaznaczone jako tereny MNW - Lubocza II - zaznaczone jako tereny MN - Nowalijka II - zaznaczone jako tereny MNW - Relaks (Kantorowice) - zaznaczone jako tereny MN. 	obszar całego miasta ogrody działkowe	cały zakres		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5592		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa			
152.	5623	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu przedmiotowej działki z terenu zieleni nieurządzonej ZR na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (w całości lub w części).	2	23	NH	ZR Jednostka 61		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5623		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
153.	5624 5625 5626 5627 5628 5629 5630 5636	19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> 1. Wykreślenie: <ol style="list-style-type: none"> a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajska-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców , e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla, f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i> 2. Dokonanie zapisu: <ol style="list-style-type: none"> a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, 	Rajska	ZR, MN Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1e, 3 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, b, c	Przypisy – pozycja 5624		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b, 1c, nieuwzględniona w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nie uwzględniona w zakresie pkt 1e, 3 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, b, c			

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				<p>c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.</p> <p>3. Przekształcenie przedmiotowych działek z rolnych na budowlane. Działki te znajdują się w terenie zabudowanym z dostępem do drogi publicznej i mediów.</p>										
154.	5638	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Wykreślenie:</p> <p>a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować,</p> <p>b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości,</p> <p>c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców,</p> <p>d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców ,</p> <p>e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla,</p> <p>f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i></p> <p>2. Dokonanie zapisu:</p> <p>a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna,</p> <p>b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę,</p> <p>c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.</p> <p>3. Przekształcenie działki nr 65/1 obr. 94 pod zabudowę mieszkaniową.</p>	Rajsko			ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1f, 3, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1e, oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, b, c	Przypisy – pozycja 5638		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b, 1c, nieuwzględniona w zakresie pkt 1d, 1f, 3, częściowo nie uwzględniona w zakresie pkt 1e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, b, c	
	5639	19.08.2013 r.	[...]*											
	5641	19.08.2013 r.	[...]*											
	5642	19.08.2013 r.	[...]*			65/1	94	Pd						
155.	5645	19.08.2013 r.	Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego	Wnosi o zwiększenie terenu działki na usługi publiczne. Uzasadnia, iż musi wynajmować teren na prowadzenie działalności statutowej, gdyż nie ma prawnych możliwości zagospodarowania własnego terenu ze względu na jego kwalifikację.	8/162 8/163	17	Pd	MW, ZU Jednostka 30	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 5645	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa			
156.	5646	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o pozostawienie funkcji mieszkalnej dla terenów, na których obowiązujący plan miejscowy definiuje taką możliwość. Są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz mieszkaniowej i usług (MU), w szczególności dla obszaru centralnego mpzp „Skotnicka – Działowski”.	101/9 101/1 101/4 102/1 102/6 102/9 429/8	82 71	Pd	U Jednostka 35 Jednostka 34	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 5646	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa			
157.	5647	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na	110/2	64	Pd	ZU, ZR, MN	PMK częściowo	Przypisy –	Uwaga pozostaje			

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				cele jednorodzinne budownictwa mieszkalnego. W uzasadnieniu wskazuje m.in. na brak racjonalnych przesłanek, dla których tereny zieleni mają zajmować aż tak dużą powierzchnię. Wskazuje również, iż sąsiednie działki nie są użytkowane rolniczo, gdyż albo zostały przekwalifikowane na działki budowlane albo mają charakter ugoru.	110/3 34/1 33/2		Jednostka 53	nie uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 5647		częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
158.	5648	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przekształcenie przedmiotowych terenów w kierunku zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności o wysokości zabudowy do 13 – 16 m w celu zachowania harmonii zabudowy i zasady dobrego sąsiedztwa. <p>Uzasadnienie: Wysokość otaczającej zabudowy nie przekraczająca kilkunastu metrów. Położenie sprzyjające kumulacji zanieczyszczeń i utrudniające przepływ powietrza, wysoka zabudowa całkowicie zablokuje swobodny przepływ powietrza, potęgując smog szczególnie dotkliwy w tym rejonie (zarówno ten komunikacyjny, jak i z tytułu niskiej emisji). Wysoka zabudowa w tym rejonie bardzo negatywnie wpłynie także na funkcje rekreacyjne, pobliskiego zbiornika Bagry. Pogorszy się zarówno ekspozycja widokowa tej zielonej enklawy w kierunku rezerwatu Bonarka (ograniczenie krajobrazu), jak i warunki do uprawiania żeglarstwa.</p> <ol style="list-style-type: none"> Zapewnienie pasa zieleni ochronnej między Trasą Nowopłaszowską, a osiedlem domów jednorodzinnych, który choć w części tłumiłby uliczny hałas i pochłaniał część zanieczyszczeń drogowych. Zmiana przebiegu Trasy Nowopłaszowskiej od brzegów Zbiornika Bagry w celu umożliwienia pełnienia funkcji siedliskowych i korytarza ekologicznego, zapobieżenia degradacji obszarów zbiornika Bagry i Stawu Płaszowskiego. W pobliżu nowych terenów mieszkaniowych przeznaczonych pod zabudowę (tak jedno- jak i wielorodzinną) powinny być z góry przewidziane zwarte, jednoznacznie wydzielone tereny zielone z przeznaczeniem na nieco większy plac zabaw/ gier sportowych/ spacerów. W celu uniknięcia tworzenia już na etapie planowania przestrzennego terenów do rewitalizacji, należałoby każdorazowo uwzględnić funkcje rekreacji i wypoczynku. Projektowane zmiany Studium powinny być zbadane pod kątem ich wpływu na stan (poprawę!) zadrzewienia. W Studium powinien zostać wpisany postulat aby tereny publiczne (gminne/skarbu państwa) przy tworzeniu mpzp/ wydawaniu wżizt/ sprzedaży, powinny być w pierwszej kolejności rozpatrywane pod kątem tworzenia (choćby niewielkich) enklaw/skwerów zieleni z nowymi nasadzeniami. Pasy zieleni za każdym razem powinny towarzyszyć ciągom zieleni. Planowane duże tereny pod zabudowę powinny być przecinane osiami komunikacji pieszej, 	<p>Tereny dawnych zakładów KABEL przy ul. Wielickiej</p> <p>Jednostka 13 Jednostka 30 Jednostka 13 Jednostka 30 Jednostka 13 obszar całego miasta</p>	<p>UM Jednostka 13 Jednostka 13 Jednostka 30 Jednostka 13 cały zakres</p>	<p>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1, 4</p>	<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 3, 6</p>	<p>Przypisy – pozycja 5648</p>	<p>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 4</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3, 6</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				umożliwiającej przejście między terenami (tak aby uniknąć tworzenia dużych terenów zamkniętych odcinających pieszych od szybkiego dostępu do tramwaju, sklepu, placu zabaw, szkoły, ośrodka zdrowia).									
159.	5673 5700	19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z MW na ZU, co jest zgodne z obecnym sposobem użytkowania tej działki. Wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej doprowadzi do intensyfikacji i zagęszczenia zabudowy w tym rejonie, co spowoduje pogorszenie warunków życia mieszkańców i zwiększy zanieczyszczenie powietrza.	52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9, 56/9, 56/11, 56/12, 58/6	61	Pd	MW Jednostka 32		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5673		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
160.	5704	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przywrócenie terenowi objętemu uwagą status terenu budowlanego (najwłaściwszy według składającej uwagę będzie teren usług z oznaczeniem symbolem MU). Teren działki we wszystkich kolejnych planach miejscowych miał charakter terenu inwestycyjnego.	55	45	Kr	ZU Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5704		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
161.	5705	18.08.2013r	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę zagospodarowania z ZR (zieleń nieurządzona) na MN (budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne). Składający uwagę uzasadniają: – działka położona jest w obszarze silnie zurbanizowanym, – działka bezpośrednio przylega do drogi publicznej (ul. Siarczanogórskiej), – działka bezpośrednio sąsiaduje z dwóch stron z nieruchomościami gruntowymi zabudowanymi domami mieszkalnymi jednorodzinnymi, – cały teren wzdłuż ul. Siarczanogórskiej jest uzbrojony w media, – wydana została decyzja o ustaleniu warunków zabudowy, a następnie decyzja pozwolenia na budowę – decyzja WZ w zakresie zainwestowania działki została pozytywnie uzgodniona z Okręgowym Urzędem Górniczym oraz Ministrem Zdrowia, mając świadomość potencjalnej degradacji, w wyniku zainwestowania działki jakości wód leczniczych Uzdrowiska Swoszowice, lecz wskazując, że zainwestowanie jest dopuszczalne przy zastosowaniu określonych rozwiązań technicznych.	4/13	91	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5705		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
162.	5706	18.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu pod budownictwo o niskiej intensywności.	438	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5706		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
163.	5708	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. utrzymanie dotychczasowej funkcji o znaczeniu metropolitalnym z intensywną zabudową i z dopuszczalną wysokością zabudowy do 40 m o komercyjnym charakterze zabudowy (zgodnie z wnioskiem uwzględnionym w Zarządzeniu Nr 1885/2009 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2009 r.). Działka znajduje się w terenie UH (jednostka urbanistyczna 16), w której ustalono powierzchnię biologicznie czynną dla	23/76	31	Pd	UH Jednostka 16		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5708		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zabudowy usługowej w terenach usług w tym obiektów handlu wielko powierzchniowego (UH) min. 20 % oraz wysokość do 25 m.</p> <p>2. wprowadzenie zapisu o możliwości lokalizacji dominanty lub akcentu o wysokości nie przekraczającej 60 m i ustalenie powierzchni biologicznie czynnej max. do 10 %, przy racjonalnym wykorzystaniu terenu dla realizacji różnorodnego programu usługowego, kształtowaniu zabudowy w sposób tworzący miejską przestrzeń o wysokiej jakości architektury i układzie urbanistycznym, kształtowaniem zabudowy z uwzględnieniem charakteru miejsca oraz powiązań ze strukturą miasta.</p> <p>W uzasadnieniu składający uwagę powołuje się m.in. na opracowanie pt. „Możliwości lokalizacji obiektów wysokościowych w aspekcie ochrony panoramy miasta Krakowa – analiza”.</p>									
164.	5712	14.08.2013 r.	IMB Asymetria Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> utrzymanie dotychczasowej funkcji o znaczeniu metropolitalnym z intensywną zabudową do 65% z dopuszczalną wysokością zabudowy do 40 m. o komercyjnym charakterze zabudowy zgodnie z uwzględnionym wnioskiem do Studium. wzięcie pod uwagę wydanej Decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu Nr 40/3U/2001 oraz negatywnych czynników uniemożliwiających racjonalne zaprojektowanie zagospodarowania terenu. uwzględnienie zapisów obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa dotyczących możliwości lokalizacji dominanty lub akcentu o wysokości nie przekraczającej 60 m oraz dopuszczenie w jednostce urbanistycznej Nr 16 - Ruczaj - Kobierzyn powierzchni biologicznie czynnej 10%. uwzględnienie zapisów opracowania Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa z 2009 r. - „Możliwości lokalizacji obiektów wysokościowych w aspekcie ochrony panoramy miasta Krakowa — analiza”. 					PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5712		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
165.	5709	19.08.2013 r.	Apollo-Rida Retail Management Sp. z o. o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> W zakresie zmiany wyznaczonego w projekcie zmiany Studium przeznaczenia terenu zabudowy usługowej handlu wielkopowierzchniowego UH na teren zabudowy usługowej i handlu wielkopowierzchniowego UH/U z dopuszczeniem jako uzupełniającej funkcji mieszkaniowej. Uzasadnienie: Teren w bezpośrednim sąsiedztwie będzie podlegał różnorodnym przekształceniom. Dopuszczenie funkcji innych niż tylko handel wielkopowierzchniowy na terenie Centrum M1 w przyszłości (biura, sale konferencyjne, mieszkania) daje możliwości ewolucji terenu czysto komercyjno-handlowego w nowoczesne centrum nowej generacji, gdzie funkcja handlowa jest jedynie dopełnieniem innych ważnych usług ponadlokalnych. 	25/2; 25/1; 24/4; 24/3; 27; 28; 29; 30; 31; 68/5; 68/6; 69; 82; 83; 84; 85; 86; 78; 87; 80/2; 80/3; 88; 81; 80/1;	53	NH	UH Jednostka 28		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 5709		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				2. W zakresie określonych w projekcie zmiany Studium parametrów dla zabudowy usługowej handlu wielkopowierzchniowego, zlokalizowanej w strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 28 Czyżyny wprowadzenie wysokości zabudowy do 36 m. Uzasadnienie: Tereny przylegające bezpośrednio do Ronda, przy którym zlokalizowane jest Centrum M1 (w szczególności w jednostce urbanistycznej 48 Stare Czyżyny -Łęg) zostały wskazane jako ważne przestrzennie biorąc pod uwagę obudowę reprezentacyjnych ciągów komunikacyjnych. Biorąc pod uwagę przyszłe kształtowanie zabudowy wokół ronda wydaje się w ocenie składającego uwagę uzasadnionym przestrzennie dopuszczenie na terenie Centrum M1 w pasie 50 m. od ul. Alei Pokoju i Nowohuckiej zabudowy o tym samym gabarycie tj. do 36 m.	79; 77; 76; 75; 74; 73; 72; 71; 70; 67; 68/1; 24/1; 23; 22; 32; 64; 65; 66; 67; 101; 61; 60; 62; 35; 34; 33; 21; 20; 18; 17; 16								
166.	5710	14.08.2013 r.	[...]*	Podnosi, iż projektowane zmiany są sprzeczne z dotychczasowymi i naruszają interesy sąsiadów przedmiotowych działek.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74	2	Kr	MW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5710	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
167.	5711	14.08.2013 r.	COLOREX LIFT Sp.z.o.o.	Wnosi o: 1. przesunięcie przebiegu projektowanej drogi o klasie drogi zbiorczej (KDZ) o kierunkach południowowschodnim i północnozachodnim łączącej DK 75 (ul. Brzeska, Igołomska, Nowa Huta, okolice Branic) z drogą wojewódzką nr 776 (ul. Kocmyrzowska) przecinająca ul. Łucznanowicką, przebiegającej przez działki nr 228/2, 229/2, 230/2, 231/1, 231/2, 232/2, 233/4, 233/7, 235, 236/1, 237/1, 238/1, 239/1 obr. 12 Nowa Huta poza wymienione tereny w kierunku wschodnim do działki nr 240/4 obr. 12 Nowa Huta 2. wprowadzenie do treści projektu Studium zmian poprzez dodanie nowej funkcji terenu objętego jednostką urbanistyczną nr 61: Tereny usług (U) z uwzględnieniem zapisów uwag zawartych w punktach 1, 3, 4, 5 na działkach nr 434/2, 228/1, 228/2, 230/2, 231/2, 232/1, 232/2, 233/4, 233/7, 234/1, 234/2, 229/2. 3. zmianę funkcji terenu działek nr 230/2, 231/2, 232/1, 232/2, 233/4, 233/7, 234/1, 234/2, 229/2 z przeznaczenia jako tereny zieleni nieurządzonej (ZR) na tereny usług (U) oraz dopuszczenie realizacji ośrodka badawczo-naukowego stanowiącego kompleks podejmujący pracę nad nowymi, innowacyjnymi technologiami w zakresie ochrony metali przed korozją, wybudowanie hal magazynowych oraz budynków w których prowadzić planujemy innowacyjną działalność w zakresie obróbki metali i przemysłu wysokich technologii. Działki mają pełne zabezpieczenie pod względem infrastruktury technicznej. Prowadzenie gospodarki rolnej na tym terenie jest nieekonomiczne ze względu na stopień zdegradowania gruntów i ich niską klasyfikację	228/2, 229/2, 230/2, 231/1, 231/2, 232/2, 233/4, 233/7, 235, 236/1, 237/1, 238/1, 239/1, 228/1, 434/2	12	NH	U, KDZ, ZR Jednostka57 Jednostka61	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2, 3, 5	Przypisy – pozycja 5711	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3, 5		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>bonitacyjną.</p> <p>4. zmianę zapisu w projekcie Studium w aspekcie określania standardów przestrzennych terenów przeznaczonych na usługi (U) powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej z min. 50% na min. 20%, gdyż stoi to w sprzeczności z obowiązującym mpzp „Grębałów – Lubocza”</p> <p>5. zmianę zapisów w projekcie Studium w zakresie ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu poprzez rozszerzenie funkcji terenów oznaczonych jako tereny usług (U) z: „Zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, leczenie, uzdrowiskowe, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zielenią towarzyszącą zabudowie)”, na: „Zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, leczenie, uzdrowiskowe, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże), zabudowa produkcyjna, magazynowa, składowa wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zielenią towarzyszącą zabudowie)”. Ewentualnie zmiana przeznaczenia tych terenów na terenie PU – Przemysł i Usługi.</p>								
168.	5713	19.08.2013 r.	IMB Asymetria Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa „JUST” Sp. z o.o.	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wydzielenie z przedmiotowego terenu oznaczonego obszaru i ustalenie dla niego max. wysokości do 20 m. oraz powierzchni biologicznie czynnej min. 10 %. takie sformułowanie zapisów w Studium, które mogłyby być podstawą do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Liban” uchwalonego uchwałą Nr WOWI/1104/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Liban”, m. in. o: <ol style="list-style-type: none"> likwidację drogi KDL.4 na odcinku pomiędzy terenami oznaczonymi symbolami U2 i U3, przeprowadzenie ścieżki rowerowej wzdłuż istniejącej ul. Orzechowej, wyznaczenie ciągu pieszego pomiędzy terenami U3 i U6 wyłącznie w poziomie terenu, scalenie jednostek planistycznych U2, U3 i U6 w jedną jednostkę planistyczną z nieprzekraczalnymi liniami zabudowy dla całości, a nie jej fragmentów, 	Fragment obszaru oznaczonego symbolem U obr. 44 Podgórze	U Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 5713		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				e) wyznaczenie jednolitych parametrów dla całości terenu, umożliwiających realizację kompleksowej inwestycji: <ul style="list-style-type: none"> – powierzchnia biologicznie czynna — minimum 10% – wskaźnik intensywności zabudowy — minimum 1,2, maksimum 3,0, – wysokość zabudowy — maksimum 25 m; f) likwidację zapisów o maksymalnej szerokości frontu budynków usługowych oraz zakazie lokalizacji targowisk.									
169.	5714	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę kategorii z zieleni nieurządzonej na tereny zabudowy jednorodzinnej i włączenie działki do obszarów tej zabudowy występujących w sąsiedztwie.	36/4	71	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5714		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
170.	5715	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi, aby działka będąca przedmiotem uwagi bądź większy obszar, na którym położona jest działka został określony jako: <ul style="list-style-type: none"> - MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) lub - MNW (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności), lub - ZU (Tereny zieleni urządzonej). 	162	33	NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5715		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
171.	5716	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi aby na przedmiotowym obszarze (Kliny-Gadomskiego II) zmniejszyć ograniczenia zabudowy poprzez odstąpienie od określenia wyłącznie funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), poprzez wprowadzenie funkcji mieszanej mieszkaniowo-usługowej oraz podwyższenie maksymalnej wysokości obiektów na terenach o funkcji mieszkaniowo-usługowej. <p>Obszar sąsiaduje z bardzo ruchliwą ul. Zakopiańską, estakadą, a w przyszłości będzie mieć miejsce rozbudowa węzła obsługującego Kliny oraz z trasą kolejową – sąsiedztwo to powoduje szczególne natężenie hałasu, co zakłóca mieszkaniowe przeznaczenie terenu. Celem zachowania wymagań ład przestrzennego oraz walorów architektonicznych i krajobrazowych niezbędne jest ustalenie dopuszczalnej wysokości budynków przynajmniej 20 m, gdyż taka wysokość przy stosunku wysokości do estakady nie stanowi naruszenia spójności i harmonii krajobrazu.</p>	„Kliny-Gadomskiego II”			Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5716		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
172.	5717	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o korektę Studium w taki sposób, aby: <p><u>Działki 24/1, 24/9, 21/5, 30/3 obr. 23 Krowodrza</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nieruchomości została objęta mpzp „Przegorzały-Dolina Wisły” 2. najwyższa część nieruchomości, tj. nieruchomość powyżej krawędzi dawnego kamieniołomu aż do granicy lasu wolskiego <ul style="list-style-type: none"> -była przeznaczona pod zabudowę jednorodziną (jeden dom wraz z garażem), lub -(jeśli powyższy wniosek nie zostanie uwzględniony) była przeznaczona pod urządzoną (łąki, pastwiska, ogrody) z możliwością zlokalizowania altany z letnią kawiarnią, lub - (jeśli żaden z powyższych wniosków nie zostanie uwzględniony) była przeznaczona pod zieleni urządzonej. 	24/10, 24/9, 21/5, 30/3	23	Kr	MN, ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 7, 9 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10	Przypisy – pozycja 5717		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 4, 5, 6, 7, 9 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>3. utrzymać przeznaczenie pod zabudowę jednorodziną obszaru MN.12 z mpzp „Las Wolski”.</p> <p>4. obszar nie przewidziany pod budownictwo jednorodzinne przeznaczyć na zieleń nieurządzoną, z możliwością organizacji imprez harcerskich, biwakowych i palenia ognisk. Należy także dopuścić możliwość ulokowania altany z zapleczem sanitarnym celem obsługi grup harcerzy.</p> <p>5. wyznaczyć możliwość zabudowy jednorodzinnej także po wschodniej stronie obszaru, na wysokości ujścia kotliny po dawnym kamieniołomie.</p> <p>6. utrzymać funkcję magazynowo-handlowo-usługową istniejącego budynku po zachodniej stronie działki 24/10.</p> <p>7. budynek nr 255 wraz z całością działki na poziomie ul. Księcia Józefa można było zagospodarować w sposób uzgodniony ze służbami ochrony zabytków, bez narzucania dodatkowych ograniczeń przez plan miejscowy na budynek i jego otoczenie, w szczególności poprzez przygotowanie parkingu lub umiejscowienie elementów małej architektury ogrodowej (dopuszczenie trwałej zabudowy nie jest konieczne).</p> <p>Przyszłe przeznaczenie dawnej karczmy to np.: pracownia artystyczna z galerią lub drobne usługi i handel.</p> <p><u>Działki 2/5 oraz 5/1, obr. 4 Krowodrza</u></p> <p>8. zabudowana działka 5/1 (ul. Raclawicka 19) nie była objęta mpzp „Młynówka Królewska”.</p> <p>9. utrzymać obecny sposób zagospodarowania działki 5/1, na przykład:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna (min. 50 % powierzchni zabudowy), - zabudowa handlowo/usługowa (maksimum 50 % powierzchni zabudowy), - powierzchnia zabudowy działki nie więcej niż 250 m², maksymalna wysokość budynków: 10m <p><u>Działki 2/5 i 3/2 obr. 4 Krowodrza</u></p> <p>10. objęcie działki 5/1 planem zagospodarowania „Młynówka Królewska” i niedopuszczenie do zabudowy wyżej niż 1 piętrowa, z zachowaniem minimum 50 % wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p><u>Kontekst Parku Młynówka Królewska</u></p> <p>11. niedopuszczenie w planie „Młynówka Królewska” przeznaczenia dzisiejszych terenów rekreacyjnych (w szczególności boiska) na funkcje związane z komunikacją samochodową (w szczególności – parking).</p> <p>12. dopuszczenie zlokalizowania na terenie działek 5/1 i 2/5 sezonowych pawilonów handlowo/usługowych oraz sanitarnych dla użytkowników placu zabaw i parku Młynówka</p>	2/5, 3/2, 5/1,	4	Kr	ZU Jednostka 7						

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				Królewska. Okolice ul. Myśliwskiej i Lipskiej 13. nakazanie w miejscowym planie zagospodarowania Myśliwska (oraz w miejscowych planach obejmujących obszary objęte miejskimi inwestycjami w transport zbiorowy), aby w każdym ogrodzeniu przebiegającym między terenem wspólnoty mieszkaniowej terenem gminnym oraz w każdym ogrodzeniu przebiegającym między dwiema wspólnotami mieszkaniowymi była zainstalowana furka, niezamykana w godzinach 5:00 — 23:00, pozwalająca na swobodne przemieszczanie rowerzystów, niepełnosprawnych i wózków dziecięcych przez tereny wspólnot. 14. ograniczenie w mpzp „Myśliwska” maksymalnego tonażu samochodów na ul. Przewóz oraz Myśliwska (od. Skrzyżowania z ul. Lasówka) do 3,5 tony, z wyłączeniem obsługi osiedli mieszkaniowych.				okolice ul. Myśliwskiej i Lipskiej	MNW, MW Jednostka 30					
173.	5718	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działek na cele budowlane lub inwestycyjne.	26/10, 26/11, 26/12,	59	Pd	ZU, Jednostka 33		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5718		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
174.	5719	14.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek w sposób dopuszczający zrealizowanie planowanych założeń i inwestycji tj. jako tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej o niskiej intensywności. Składający uwagę podnosi, iż zaproponowaną zmianę popiera Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie – realizacja zabudowy uzupełniającej na terenie dawnego założenia dworsko-parkowego.	258/2, 258/4, 258/5, 258/6	82	Pd	ZU, Jednostka 54	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 5719	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
175.	5720	14.08.2013 r.	[...]*	1. Wnosi o ustalenie dla działki kierunku zagospodarowania pod MN (Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) w projekcie zmiany studium, wskazując iż wzdłuż ul. Wodociągowej przewidziano już w projekcie zmiany przeznaczenie terenu MN. 2. Alternatywnie wskazuje na zasadność ustalenia dla działki kierunku zagospodarowania pod ZU (Tereny zieleni urządzonej). Działka graniczy z terenem MPWiK o kierunku IT, w sąsiedztwie tereny MN. Na terenie działki tego typu zabudowa została zrealizowana w przeszłości. Wykonano prace polegające na budowie parterowego budynku gospodarczego oraz miejsc postojowych oraz przygotowanie kortu tenisowego.	84	16	Kr	ZR, Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5720		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
176.	5723	16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z MNW na MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami). Dla tego terenu uzyskano ostateczną decyzję WZ na zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami załączona do uwagi.	376, 377/2, 378, 379, 380, 384/3, 385/8, 385/10, 385/12, 385/13	33	Pd	MW Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5723		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
177.	5724	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	222/12	9	Pd	ZU		PMK nie	Przypisy –		Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			OrtamKapelankaResidence Sp. z o.o.	<p>1. zmianę dotychczasowych zapisów Studium dotyczących terenów zieleni urządzonej (ZU) na tereny usługowo-mieszkaniowe (UM),</p> <p>2. modyfikację i uszczegółowienie zapisów indywidualnych zawarte w karcie właściwych strukturalnych jednostek urbanistycznych (tom III), tj. ujednoczenia parametrów dla ZU w sąsiadujących jednostkach (obszar o jednorodnym charakterze przyrodniczo-kulturowym)</p> <p>3. przy ewentualnej realizacji kanału ulgi nawiązać do programu „Miasto nad Wodą”, który w pełni realizuje i godzi interesy związane z ochroną przeciwpowodziową Miasta Krakowa, konstytucyjną ochroną prawa własności obecnych właścicieli nieruchomości zarezerwowanych pod kanał ulgi od ponad stu lat, jak również rekreacyjnymi potrzebami mieszkańców Krakowa. Do uwagi dołączono koncepcję projektu „Miasto nad Wodą”.</p> <p>W obszarze Studium powinno dopuszczać możliwość realizacji inwestycji kubaturowych również w przypadku, gdy kanał ulgi zostanie przez Miasta zrealizowany.</p>	<p>oraz</p> <p>pas terenu położonego po północnej stronie rezerwy terenowej tzw. kanału Ulgi, pomiędzy ujściem Wilgi do Wisły i zbiornikami Zakrzówka</p> <p>rejon ulic: Ludwinowska - Rozdroże - Św. Jacka,</p>	Jednostka 5 Jednostka 16 Jednostka 17 Jednostka 37		uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	pozycja 5724		niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
178.	5726	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o uwzględnienie społecznej koncepcji „Park Barycz”, która to pozwoli zachować walory przyrodnicze omawianych terenów, będzie stanowiła naturalną strefę ochronną wysypiska Barycz od strony północnej.</p> <p>Problem Wysypiska Komunalnego Barycz: nie określa się nawet przybliżonej daty zamknięcia tej uciążliwej dla środowiska i mieszkańców inwestycji pomimo, że wysypisko miało być zamknięte w latach 90-tych XX w. Studium zawiera szereg sprzecznych informacji, gdzie z jednej strony mówi się o objęciu ochroną terenów cennych przyrodniczo (11.5.4.) tworzeniu parków przyrody (str. 90-95), a zarazem dopuszcza się lokalizację nowych inwestycji funkcjonalnie związanych z wysypiskiem - jednocześnie te tereny rekultywując i przywracając naturze (11.5.5 - Gospodarka złożami kopalni oraz rekultywacja terenów poeksploatacyjnych pkt. h str. 97/98). Takie działania wzajemnie się wykluczają:</p> <p>Tom III: „, istniejący teren składowania i segregacji odpadów komunalnych do utrzymania i rekultywacji -brak określenia daty granicznej działania wysypiska pomimo, że powstanie termiczny zakład utylizacji odpadów komunalnych w Krakowie.</p> <p>Usługi po północnej stronie ulicy Krzemienieckiej o charakterze lokalnym stanowiącym funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację składowania odpadów do utrzymania i uzupełnienia...”, a zarazem na K1 teren ten zaznacza się jako obszar z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe, a równocześnie w materiałach w tomie II określa się te tereny jako proponowane do utworzenia stref kształtowania systemu ekologicznego i strefy lasów i zwiększenia lesistości w sąsiedztwie parku rzecznej rzeki Malinówki z dopływami i Stawu Szlachetny.</p> <p>Na terenach objętych uwagami znajduje się stanowisko archeologiczne wg. MPZP 8/78.</p>	<p>Tereny obszaru Barycz na granicy od osiedla Kosocice do granicy z osiedlem Krzyszkowice gmina Wieliczka.</p>	Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5726		Uwaga pozostaje niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
179.	5728	17.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z U na UM (teren	573	46	NH	U		PMK nie	Przypisy –	Uwaga pozostaje

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				usługowo-mieszkalny), tj. utrzymanie istniejącego charakteru zabudowy.	oraz działki położone na wsch. od ul. Klasztornej			Jednostka 56		uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	pozycja 5728		niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
180.	5731	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o przeznaczenia działki na tereny zabudowy usługowej, jak poprzednio.	54	31	Kr	MN, MNW droga Jednostka 43		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5731		Uwaga pozostaje niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
181.	5733	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki „pod budowę”.	29/10	14	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5733		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
182.	5734	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wyznaczenie terenów pod zabudowę usługową – w granicach U3 i US z planu miejscowego, względnie takie zmiany w zapisach studium dotyczących ZU lub w zapisach o dopuszczalnych zmianach parametrów w jednostce 56, by możliwe było utrzymanie wysokości i intensywności zabudowy przewidzianej postanowieniami planu.	obszar mpzp obszaru „Dolina Dłubni – Obszar sportu i rekreacji”			ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5734		Uwaga pozostaje niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
183.	5735	14.08.2013 r.	[...]*	Nie zgadza się z przeznaczeniem działki. Do działki wydana jest decyzja WZ na budowę domu.	29/4	14	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5735		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
184.	5736	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową o parametrach: zabudowa jednorodzinna, wysokość zabudowy 10m.	283/1	3	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5736		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
185.	5737	16.08.2013 r.	TAURON Dystrybucja	Wnosi o: <u>do Tomu I Uwarunkowania /Rozdz. 11.2.2 System elektroenergetyczny Miasta Krakowa</u> 1. Zmianę występującej w tekście nazwy ENION SA. na obecną nazwę Spółki: TAURON Dystrybucja S.A. O/Kraków 2. Uzupełnienie do zdania: <i>Dodatkowym wsparciem sieci 110kV miasta Krakowa jest połączenie 2-torową linią 110kV z Elektrowni Siersza /11.2.2.2/ - TAURON Dystrybucja S.A. jest w trakcie modernizacji tej linii. Występują problemy z uzyskaniem zgód właścicieli nieruchomości na realizację przedmiotowej inwestycji.</i> 3. Korektę w zakresie ilości stacji elektroenergetycznych: Na terenie miasta Krakowa znajdują się 22 stacje elektroenergetyczne 110kV/SN (nie licząc stacji wewnętrznych Huty ArcelorMittal Poland S.A.). 4. Korektę w zakresie potrzeby budowy nowych odcinków sieci 110kV /rozd. 11.2.2.2/: Potrzeba budowy nowych odcinków wynika z włączenia nowych stacji 110kV/SN oraz konieczności wykonania dodatkowych połączeń, których celem będzie poprawa bezpieczeństwa zasilania. 5. Korektę w zakresie stacji Salwator /ost. akapit rozdz. 11.2.2.3/: Stacja 110/15kV Salwator została wybudowana i uruchomiona w 2009 r. <u>do Tomu 2 Zasady i kierunki polityki przestrzennej /Rozdział II. 7.5 System elektroenergetyczny:</u> 6. Korektę w zakresie stacji Pasternik: Stacja 110/15kV Pasternik została wybudowana i uruchomiona w lipcu 2013 r. (usunąć z pkt 1 oraz uwzględnić na rysunku nr 21).				Część tekstowa opracowania		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5	Przypisy – pozycja 5737		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
186.	5738	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia całości terenu na którym znajduje się działka pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności.	116	40	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5738		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
187.	5739	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie granicy wyznaczonej dla budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego (MW) tak, aby budownictwo wielorodzinne odsunąć jak najdalej od działek. Powiększyć teren MN (zgodnie ze stanem faktycznym) lub zastąpić pasem zieleni jako strefy buforowej.	150, 149, 148, 125, 126/1, 127, 145, 144, 143, 142, 141	56	Pd	MW Jednostka 31		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5739		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
188.	5740	11.08.2013 r.	Krakowskie Konsorcjum Inwestycyjne KRAKOIN	Wnosi o: 1. przeznaczenie działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). 2. przeznaczenie działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), zgodnie z pozwoleniem na budowę. 3. utrzymanie przeznaczenia określonego w projekcie Studium dla działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), zgodnie z pozwoleniem na budowę. 4. utrzymanie przeznaczenia określonego w projekcie Studium dla działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), zgodnie z pozwoleniem na budowę. 5. utrzymanie przeznaczenia określonego w projekcie Studium dla działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).	222/1, 222/2, 221/5, 221/6	5	Kr	MN Jednostka 20	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 5	Przypisy – pozycja 5740	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 5	
				576/66, 576/67, 567/65, 576/61, 576/64	61	Pd	U Jednostka 33	Przypisy – pozycja 5740						
				1/19	31	Pd	MW Jednostka 16							
				130/7, 130/9	22	Śr	MW Jednostka 26							
				139, 140	56	Pd	MW,ZU Jednostka 31	Przypisy – pozycja 5740						
189.	5741	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). 2. przeznaczenie działek pod tereny usług (U) / tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW);	306, 307 257/11, 258/11, 259/13, 259/17 253/8, 253/9, 254/9, 255/6, 257/6, 258/6, 253/7, 253/3, 249, 248, 246, 276/20, 276/18, 276/19	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 4, 5b, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 5a oraz częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 3	Przypisy – pozycja 5741		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 4, 5b, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 5a oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 3	
				139/8, 139/9, 139/10, 139/11, 138/5,	5	Kr	ZU Jednostka 20							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
					138/6, 138/7, 138/8, 137, 136/2, 136/1, 135, 140/6, 292/9, 276/11, 276/12, 276/13, 276/14							
				3. przeznaczenie działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).	17	9	Kr	ZR, MN Jednostka 19				
					1101, 1103, 1104, 1105, 1081	33	Kr	MNW Jednostka 43				
					575/4, 575/5, 575/6	61	Pd	MW Jednostka 32				
				4. przeznaczenie działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę.	198/28	63	Pd	MW Jednostka 32				
					174/1 i 174/2	60	Śr	MW Jednostka 2				
				5. przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz tereny zabudowy mieszkaniowej usługowej (UM) tego terenu: a) 131/1, 132/1, 132/2, 133, 372, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140 b) 1/8, 1/10 1/12, 1/14, 1/16, 1/18, 29/1, 1/124	131/1, 132/1, 132/2, 133, 372, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140	56	Pd	ZU, MW Jednostka 31				
					1/8, 1/10 1/12, 1/14, 1/16, 1/18, 29/1, 1/124	57	Pd	ZU Jednostka 31				
190.	5742	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na teren pod zabudowę jednorodzinna.	155/7, 155/3	16	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5742	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
191.	5745	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia U na tereny przemysłu i usług -PU. Przeznaczenie U nie daje możliwości prowadzenia zakładu kamieniarskiego.	289/1, 289/2, 289/7, 289/8, 289/9, 186/16, 186/17, 186/18	69	Pd	U Jednostka 35		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5745	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
					i sąsiednie									
192.	5747	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z zieleni nieurządzonej na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	214/16, 214/6, 214/15, 214/17, 336 214/22, 214/3, 220, 216, 214/4	32	NH	ZR, MN Jednostka 63		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5747		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
193.	5748	16.08.2013 r.	Archecon Studio Architektoniczne	Wnosi o: 1. możliwość zmiany zapisów dotyczących <u>wysokości zabudowy</u> mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w jednostce I STARE MIASTO z 20,0 m na 25,0 m, gdzie wysokość zabudowy rozumiana jest jako całkowita wysokość obiektu zgodnie z definicją opisaną w punkcie III. 1.3. ust 1 przedstawionego projektu Zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Ograniczenie wysokości zabudowy do 20,0 m, jest nieuzasadnione i krzywdzące dla właścicieli posesji znajdujących się w tej jednostce urbanistycznej. W wielu wypadkach ogranicza to możliwość wykorzystania na cele użytkowe (mieszkalno-usługowe) powierzchni poddaszy i strychów. Bowiem brak możliwości podniesienia kalenic lub (i) ścianek kolankowych pozostawia te powierzchnie nadal nieużytkowymi, podczas gdy w niejednym wypadku już niewielka zmiana tych parametrów umożliwi ich wykorzystanie. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, gdyż w pierzejach Rynku Głównego występują przeważnie budynki o wysokości kalenicy powyżej 20,0 m (od 20,0 m do 25,0 m) a niejednokrotnie i powyżej 25,0 m (np. Rynek Główny nr: 8 (dz. nr 297/2), 10 (dz. nr 295), 12 (dz. nr 293), 22 (dz. nr 387), 26 (dz. nr 383), 27 (dz. nr 359), 28 (dz. nr 358), 33 (dz. nr 315), 34 (dz. nr 314), 41 (dz. nr 170). W wielu wypadkach już sama wysokość elewacji frontowych wynosi ponad 20,0 m. Takie przypadki występują w każdej pierzei Rynku Głównego. Taka zmiana zapisu umożliwi podniesienie budynków na dz. nr 168, 169, przy Rynku Głównym 39-40. Wysokość kamienic, położonych w ciągach poszczególnych pierzei Rynku Głównego jest zróżnicowana i tworzy nieregularną linię gzymsów, attyk lub zwieńczeń górnej krawędzi elewacji a także kalenic dachów, przechodząc uskokowo od najniższych wysokości do najwyższych i odwrotnie. W związku z powyższym zastosowanie niewielkiego podniesienia kamienic pod nr 39 i 40 (z 19,0 m na 22,0 m i z 23,0 na 24,0 m) spowoduje jedynie bardziej płynne, uskokowe, przejście wysokości brył budynków w tej części pierzei Rynku - od	168 169	1	Śr	MW Jednostka 1		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 5748		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>najniższych pod nr 36 i 37 przez pośrednie kamienic pod nr 38, 39 i 40 do najwyższego budynku pod nr 41. Zlikwiduje to jednocześnie duży uskok pomiędzy budynkiem pod nr 41 a pozostałymi budynkami o wyrównanych w miarę gabarytach.</p> <p>2. możliwość dopuszczenia w jednostce I STARE MIASTO wykonywania podpiwniczeń podwórzy a także ich zadaszania. Należy bowiem zauważyć, że podwórka na działkach centrum Starego Miasta są przeważnie małe i ciemne, zamknięte ze wszystkich stron, często i tak już zabudowane. Posiadają one raczej cechy podwórek czynszowych kamienic a nie otwartych podwórzy o ustalonej funkcji gospodarczej i komunikacyjnej, stanowiących zasadniczy element kompozycji przestrzennej na działkach, ukształtowanej w/g zasady: kamienica frontowa przylega do krawędzi pasa drogowego i jest budynkiem dominującym przestrzennie wśród innych budynków położonych w dalszej części danej działki (oficyn). Dodatkowe „zmniejszanie” głębokości takich podwórek poprzez zadaszanie zmniejsza jedynie ich zaciemnienie jak i wrażenie „studni”.</p>								
194.	5751	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wprowadzenie do Studium konkretnych górnych granic powyżej wymienionych wskaźników minimum dla obszarów MN i MNW. W Studium powinny być w sposób jednoznaczny ustalone najważniejsze parametry urbanistyczne takie jak: wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, ustalając nieprzekraczalną górną granicę z możliwością ewentualnej korekty „w dół” w przypadku konkretnych planów miejscowych tj. niższa zabudowa oraz mniejsza intensywność. wyznaczenie konkretnych, nieprzekraczalnych parametrów, które określą górną granicę intensywności takiej zabudowy (tj. „o gabarytach zabudowy jednorodzinnej”) np. maksymalna wysokość, maksymalna intensywność. W „Wytycznych do planów miejscowych. Tom 3” w III.1.4. , sformułowanie „budynki wielorodzinne o gabarytach zabudowy jednorodzinnej” nie jest wystarczająco konkretne, brak mu precyzji, co może skutkować błędami w interpretacji wytycznych , a nawet prowadzić do nadużyć. zmianę „łukowatego” przebiegu fragmentu drogi (zaznaczonej w załączniku do uwagi) na „wyprostowany”. Argumentuje, że fragment drogi, odnośnie którego składa uwagę nasuwa szereg wątpliwości m.in. : <ul style="list-style-type: none"> Studium zakłada, że po stronie Zielonek ma przebiegać fragment drogi. Z wiedzy składającego uwagę w tym temacie wynika „że w MPZP Zielonek nie ma przeznaczonej rezerwy na tę drogę, a jej przebieg nie był uzgodniony z Gminą Zielonki, co w praktyce oznacza, że przebieg tego 	Jednostka 43,44	Jednostka 43 Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 3	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4	Przypisy – pozycja 5751	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>odcinka drogi w obecnej wersji Studium nie jest możliwy.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Projekt drogi nie bierze pod uwagę szeroko rozumianego bezpieczeństwa użytkowników – Wygięcie wiadomego odcinka tak dużej drogi w łuk w kierunku osiedla Łokietka stwarza ogromną uciążliwość dla setek mieszkańców osiedla Łokietka w Zielonkach. <p>4. zmianę przeznaczenia zaznaczonego w załączniku obszaru na MN (w miejsce aktualnego MNW. W uwadze podkreśla, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – obszar ten na przeważającym odcinku graniczy z zabudową jednorodziną osiedla Łokietka w Zielonkach i powinien jak najlepiej harmonizować z tą zabudową, – mieszkańcy os. Łokietka wielokrotnie (m.in. podczas uchwalania MPZP Pękowicka-Glogera) wnioskowali o ustanowienie zabudowy jednorodzinnej w tym obszarze Krakowa, – naturalną granicą zabudowy jednorodzinnej jest północna strona drogi przylegająca do obszaru. 								
195.	5753	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ustalenie na przedmiotowej działce terenu budowlanego.	246	79	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5753	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
196.	5754	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmniejszenie terenu przeznaczonego do zabudowy, który jest zdecydowanie za duży, natomiast wyznaczone tereny zieleni są za małe jak na potrzeby rozrastającego się osiedla. Teren pod usługi zajmuje miejsce idealne pod teren zieleni urządzonej. Malownicze miejsce z ciekim wodnym powinno stanowić kontekst parku a nie ciasnej zabudowy usługowej.	Obszar „Kliny – Południe” Obszar dotychczas niezabudowany oznaczony w miejscowym planie jako tereny zieleni urządzonej (ZP)			U, UH, ZR Jednostka 35		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5754	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
197.	5755	14.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ustalenie na przedmiotowej działce terenu budowlanego.	354	77	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5755	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
198.	5756	14.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o ustalenie na przedmiotowej działce terenu budowlanego o szerokości 20m od granicy działki 177. Działka nr 177 jest budowlana, teren proponowanej zmiany nie narusza obszaru ochronnego wału Wiślanego.	169	73	Pd	ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5756	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	5757	14.08.2013 r.	[...]*									
199.	5758	14.08.2013 r.	Krakowskie Zakłady Eksploatacji Kruszywa Spółka akcyjna	Wnoszą o ujęcie w projekcie zapisu dotyczącego możliwości deponowania mas ziemnych pochodzących spoza zakładu górniczego „Brzegi” w granicach terenu i obszaru górniczego „Brzegi II – Pole zachodnie”, które będą mogły być wykorzystywane w procesie rekultywacji terenów poeksploatacyjnych. Do firmy zgłaszają się inwestorzy wykonujący dla miasta Kraków wszelkie inwestycje budowlane związane między innymi z wymianą gruntów i wyrażają zainteresowanie terenami kopalnianymi, które można wykorzystać na tego typu cel. W niedalekiej przyszłości w ten sposób można będzie odzyskać tereny lądowe z części zbiornika poeksploatacyjnego i wykorzystać je na cele infrastrukturalne – wodne. Dodatkowo tereny te znajdują się w strategicznym punkcie pomiędzy nowo wybudowanym odcinkiem drogi ekspresowej S-7 Christo Botewa (węzeł Rybitwy) a nowo budowanym odcinkiem drogi od tegoż węzła na Wieliczkę.	teren i obszar górniczy „Brzegi II – Pole zachodnie” obr. 107 Podgórze			ZU Jednostka 49		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5758	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
200.	5762	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę planowanego przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości, w następujący sposób - zmianę przeznaczenia terenu całej lub znacznej części przedmiotowej działki na teren o przeznaczeniu podstawowym i dopuszczalnym jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w wolnostojącym układzie dwóch niewielkich budynków, ew. zabudowie bliźniaczej z dominacją zieleni urządzonej. W uzasadnieniu podnoszą: <ul style="list-style-type: none"> - Pozostawienie tych terenów, takimi jakie one są obecnie, nie ma nic wspólnego z zachowaniem ładu przestrzennego okolicy. - Przytaczają historie wieloletniego (od pokoleń) starania się o możliwości zabudowy działki. Opisują bezowocne skutki starań, podkreślając, że równoległe zabudowywane były działki okoliczne: „wieloletnie starania o uzyskanie pozwolenia na budowę, spowodowały, że ojciec, pod koniec lat 80, sprzedał ponad połowę posiadanej nieruchomości. O dziwo, niecałe 2 lata później na sprzedanej części „wyrosły” 4 budynki i to wielorodzinne. W kolejnych, powstało całe osiedle.” - Wyłożony w 2002r. projekt plami przewidywał przynajmniej na części naszej działki prawo zabudowy. - Poprzez zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki i zagospodarowanie terenu wokół projektowanych przez nas domków walor estetyczny otoczenia może tylko zyskać, a budowa tych domków na pewno nie zakłóciłaby zasad zrównoważonego rozwoju czy też równowagi przyrodniczej. Dopuszczenie powyżej zaprezentowanego charakteru zabudowy na tym terenie wyczerpuje też przesłanki kształtowania ładu przestrzennego (art.1 ust.2 pkt.1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). 	59/6	7	Kr	ZR Jednostka 19		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5762		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
201.	5763	19.08.2013 r.	Stowarzyszenie Zielona Zielna	Wnoszą o: <ol style="list-style-type: none"> 1. niedopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na działkach miejskich położonych po północnej stronie starej ulicy Zielnej. W poprzednim Studium i planie ogólnym teren ten przewidziany był do zagospodarowania jako zieleń parkowa, obecnie jest niezabudowany, gęsto zadrzewiony, pozostaje w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, w otulinie parku krajobrazowego. Ponadto jest nieuzbrojony i praktycznie nieskomunikowany. Ponieważ obszar ten od kilkudziesięciu lat stanowił rezerwę urbanistyczną pod przyszły park i tereny rekreacyjne dla Krakowa domagają się, aby to uszanować również w przyszłym Studium. 2. wyłączenie klina między ulicami Wyłom i św. Jacka spod jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej i o włączenie tego terenu w obszar planowanego parku na Zakrzówku. 	134/59	10	Pd	MN Jednostka 17	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 5763	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2
202.	5764	18.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o umożliwienie takiego rozwiązania prawno-projektowego, które w przyszłości pozwolą wnioskującej	92/11 92/12	10	Kr	MN Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				na sprzedaż działki deweloperowi w taki sam sposób, jak władze zapewniły swoimi decyzjami prawnymi osiągnięcie korzyści materialnych przy sprzedaży działek przez sąsiadów wnioskującej. W uwadze zaznacza, że pomimo, że teren Woli Justowskiej był od lat terenem zabudowy jednorodzinnej Władze Urzędu Miasta Krakowa dopuściły zabudowę wielorodzinną niezwykle mało atrakcyjnych architektonicznie bloków czteropiętrowych na kilkunastoarowych działkach. Powyższa decyzja doprowadziła do drastycznego zmniejszenia wartości przedmiotowej nieruchomości oraz utrudniła codzienne życie.							5764		Miasta Krakowa	
203.	5766	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dokonanie korekt: 1. Rozszerzenie obszaru wymagającego budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu kanalizacyjnego dla obszaru ulic położonych na terenie Dzielnicy XVII w rejonie ulic: Darwina, Sybiraków, Łuczanowicka, Niewielka. Precyzując, wnosi o ujęcie w projekcie budowę strategicznego rowu odwodnieniowego. Obecnie istniejący rów prowadzący od os. Grębałów, dalej wzdłuż ulicy K. Darwina (działka nr 408, obręb nr 12, 879C, jedn. ewid. Nowa Huta), w szczególnych dniach, pomimo pogłębienia nie jest w stanie odprowadzić nagromadzonej wody. W rejonie dochodzi do zalań (co potwierdza dołączona do uwagi dokumentacja fotograficzna). Przy braku odciążenia obecnie istniejącego rowu melioracyjnego a dalej prowadzonej zabudowie, betonowaniu podwórek, utwardzaniu terenu będzie dochodziło do zalań posesji położonych wzdłuż niego. 2. Rozszerzenie strefy zabudowy jednorodzinnej począwszy od granic os. Grębałów w kierunku wschodnim do ul. Sybiraków.	rejon ulic: Darwina, Sybiraków, Łuczanowicka, Niewielka Nowa Huta obszar od granic os. Grębałów w kierunku wschodnim do ul. Sybiraków Nowa Huta	ZR Jednostka 57 MN Jednostka 57			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 5766		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1		
204.	5768	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z terenów zielonych na obecny stan przeznaczenia tzn. działka budowlana z WZ. W załączeniu przedstawia załącznik do decyzji WZ dla zamierzenia inwestycyjnego pn. budowa motelu z częścią gastronomiczną, miejscami postojowymi i infrastrukturą	102/1 102/2 101	1	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5768		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
205.	5769	19.08.2013 r.	[...]*	Sprzeciwia się przeznaczeniu obszaru przedmiotowej działki na tereny zieleni nieurządzonej. Składająca uwagę nabyła działkę w ubiegłym roku z zamiarem prowadzenia na tym terenie działalności gospodarczej (z uwagi bliskie sąsiedztwo terenów usługowo-produkcyjnych). Proponowane rozwiązanie zniweczy jej plany dalszego rozwoju i spowoduje katastrofę ekonomiczną. W przypadku nieuwzględnienia wniosku żąda odkupienia działki przez prezydenta Miasta Krakowa.	456	53	Kr	ZR Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5769		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
206.	5770	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki z rolnej na działkę budowlaną. Działka od lat nie jest użytkowana rolniczo jak również działki z nią sąsiadujące, znajduje się przy niedawno wyasfaltowanej drodze, w bliskim otoczeniu znajdują się domy mieszkalne (w tym naprzeciwko po drugiej stronie drogi).	148	58	NH	ZR Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5770		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
207.	5771	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ustalenie na całym terenie przedmiotowych działek terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	286 99	78 81	Pd	ZR Jednostka 55 ZR, MN Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5771		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
208.	5773	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o uznanie przedmiotowej działki za działkę budowlaną. Uzasadniają istniejącą zabudową na sąsiednich działkach oraz dostępnością mediów.	200/3	11	Pd	MW, ZU Jednostka 5		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5773		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
209.	5775	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowania przedmiotowej działki w całości lub w części (od strony ul. Zdrowej) na budowlaną tak aby można tam wybudować dom jednorodzinną z garażem. Uzasadnia istniejącą zabudową jednorodzinną na sąsiedniej działce.	51/17	44	Kr	ZU Jednostka 24		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5775		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
210.	5776	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie wydanej prawomocnej decyzji WZ na budowę domku jednorodzinnego z garażem wolnostojącym z dnia 17.06.2009r. (decyzja nr AU-2/7331/1758/09).	197/6	64	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5776		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
211.	5777	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o możliwość przekształcenia z rolnej na budowlaną większej części przedmiotowej działki. Obecnie część budowlana to tylko 9 ar, co uniemożliwia podział działki pomiędzy 2 właścicieli. Wnosi o zwiększenie powierzchni pod zabudowę jednorodzinną z 9 ar na ok. 20 ar lub tak aby kiedyś po podziale pow. działki na 2 części można było tam postawić dom.	154	84	Pd	MN, ZR Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5777		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
212.	5778	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę stanu zagospodarowania swojej działki z ZP.2 na MN. Uzasadnia, iż działka z każdej strony graniczy z terenami zabudowanymi oraz nie jest wykorzystywana do celów sportowych i rekreacyjnych.	257/2	82	Pd	ZU Jednostka 54		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5778		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
213.	5779	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o wyznaczenie w Studium terenów zieleni urządzonej – ZU w dwóch obszarach: 1. Rejon przy łąkach Nowohuckich i Szpitalu Żeromskiego – obecnie użytkowany i urządzony jako park. 2. Rejon przy placu Centralnym między Nowohuckim Centrum Kultury i Centrum E.	20/32	48	NH	ZR Jednostka 47	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 5779	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
214.	5780 5781 5782	19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Składają następujące uwagi: 1. Studium pomija milczeniem problem Wyspiska Komunalnego Barycz nie określając nawet przybliżonej daty zamknięcia tej uciążliwej dla środowiska i mieszkańców inwestycji. 2. Studium zawiera szereg sprzecznych informacji, gdzie z jednej strony mówi się o objęciu ochroną terenów cennych przyrodniczo (II.5.4.) tworzeniu parków przyrody (str. 90-95), a zarazem dopuszcza się lokalizację nowych inwestycji funkcjonalnie związanych z wysypiskiem – jednocześnie te tereny rekultywując i przywracając naturze (II.5.5 – Gospodarka złożami kopalin oraz rekultywacja terenów poeksploatacyjnych pkt. h str. 97/98). 3. „Usługi po północnej stronie ulicy Krzemienieckiej o charakterze lokalnym stanowiącym funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację składowania odpadów do utrzymania i uzupełnienia...”, a zarazem na mapie nr K1 teren ten zaznacza się jako obszar z				Barycz Tereny obszaru Barycz na granicy od osiedla Kosocice do granicy z osiedlem Krzyszkowice gmina Wieliczka	Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5780		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe, a równocześnie w materiałach w tomie II określa się te tereny jako proponowane do utworzenia stref kształtowania systemu ekologicznego i strefy lasów i zwiększenia lesistości w sąsiedztwie parku rzecznej rzeki Malinówki z dopływami i Stawu Szlachetny.</p> <p>4. Nadzór archeologiczny nad prawie całą jednostką (tom III str. 247)...” z wyłączeniem jakich rejonów i dlacego, tym bardziej, że na terenach objętych uwagami znajduje się stanowisko archeologiczne wg. MI)213 8/78.</p> <p>5. Wnosi o uwzględnienie społecznej koncepcji „Park Barycz” (złożonej na ręce Prezydenta Majchrowskiego przez Mieszkańców osiedli Krzyszkowice w Wieliczce oraz Kosocice w Krakowie), która pozwoli zachować walory przyrodnicze omawianych terenów, będzie stanowiła naturalną strefę ochronną wysypiska Barycz od strony północnej, a ponadto miejsce to może się stać atrakcją turystyczną na trasie uzdrowisko Swoszowice — Wieliczka, jak również będzie mogło się stać miejscem atrakcyjnym dla wędrowek rowerowych i pieszych.</p>								
215.	5784	14.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Na rysunku K1 zmianę kierunku zagospodarowania obszaru składającego się z działki położonej przy ul. Rydla o nr ewidencyjnym 168 obręb 2. Bronowice, z proponowanego „MW” oraz obszaru składającego się z działek położonych przy ul. Rydla o nr ewidencyjnych 167/70, 167/71, 167/72, 167/74, 167/75 obręb 2. Bronowice, z proponowanego „MNW” na „ZU” i rozszerzyć na cały ustanowiony w ten sposób obszar zieleni urządzonej „strefę ochrony krajobrazu warownego A”.</p> <p>Uzasadnienie porusz m.in. następujące kwestie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Sformułowania Ramowego Programu Ochrony i Rewitalizacji i Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków przyjętego uchwałą Rady Miasta Krakowa z 25 października 2006 roku.). – Walory przyrodnicze, architektoniczne i historyczne fortu redutowego 7 wraz z otoczeniem zieleni fortecznej. – Ryzyko marginalizacji fortu redutowego nr 7 w przypadku powstania osiedla mieszkaniowego na przedmiotowych działkach (przesłonięcie widoku, dostęp jedynie przez osiedle). – Występowanie na przedmiotowym terenie bardzo starego drzewostanu jak również siedliska wielu dzikich zwierząt. – Brak w okolicy terenów zielonych jak również instytucji kulturalnych, na które to cele fort wraz z otoczeniem się nadaje. – Zabudowanie przedmiotowego terenu oznaczać będzie dalszą stagnację fortu i niemożność jego 	167/70÷ 167/72 167/74 167/75 168	2	Kr	MNW, MW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 5784	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>adaptacji na w/w cele.</p> <p>– Ryzyko paraliżu komunikacyjnego w przypadku dalszego rozwoju zabudowy w tym rejonie.</p> <p>2. usunięcie w Prognozie oddziaływania na środowisko projektu zmiany Studium sprzeczności pomiędzy uznaniem że częściowa zabudowa terenów tworzących jak dotychczas zasób przyrodniczy miasta Krakowa (w tym między innymi terenu zieleni fortecznej fortu nr 7 „Bronowice”), może lokalnie doprowadzić do degradacji struktury przyrodniczej oraz znacząco negatywnych zmian w bioróżnorodności, a sformułowaniem, jakoby dla terenów (w tym terenu przedmiotowego fortu) o wysokich wartościach przyrodniczych ustanowiono „Strefę kształtowania systemu przyrodniczego” w celu podporządkowania przyszłego zagospodarowania interesom przyrody poprzez postulowanie bezwzględnie i bez żadnych wyjątków na rzecz interesów inwestorów, dla takich terenów, objętych wskazaną powyżej strefą kształtowania, objęcie ich kategorią „ZU”, „ZR” lub „W”.</p> <p>W uzasadnieniu wskazuje m.in. na sprzeczność pomiędzy wyznaczeniem na przedmiotowym terenie strefy kształtowania środowiska przyrodniczego, a możliwością powstania nowej zabudowy.</p>								
216.	5785	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o objęcie przedmiotowych działek obszarem budownictwa mieszkaniowego.</p> <p>W uzasadnieniu zaznacza, że działki nie znajdują się na terenach podmokłych oraz nie są położone w bezpośrednim sąsiedztwie potoku Sudół, a także posiadają dojazd poprzez utwardzoną drogę.</p>	293 294 90	24	Kr	ZR, KDS Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5785	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
217.	5787 5791	19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę charakteru przedmiotowej działki z budowlanej na tereny zielone. W uzasadnieniu wskazuje m.in. na niewielką powierzchnię działki, problemy komunikacyjne występujące na ul. Kadeckiej, bliskość istniejącej zabudowy, a także zagrożenie dla okazu klonu rosnącego na działce.</p> <p>2. objęcie okolicznego terenu miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.</p>	384/9	3	Kr	MW Jednostka 7		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 5787	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2
218.	5788	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Przyjęcie dla dopuszczalnej wysokości zabudowy 20 m (z możliwością zwiększenia o 20%). Zakładana wysokość zabudowy 25 m z możliwością zwiększenia o 20% absolutnie przekracza wielkość, jaka powinna obowiązywać na wspomnianym obszarze, wpisanym na Listę UNESCO. W chronionych panoramach bezwzględnie należy zachować istniejące historyczne dominanty. Dopuszczenie przekraczającej wysokości istniejących dominant, w dodatku w ich bardzo bliskim sąsiedztwie na niewielkim obszarze, zniszczy walory widokowe tej części dzielnicy i będzie podstawą do kwestionowania zasadności wpisu na Listę Dziedzictwa.</p> <p>2. Przyjęcie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkalnej na poziomie 25% (z możliwością zwiększenia do 35%).</p>		Dzielnica I Stare Miasto	Jednostka 1 Jednostka 2 Jednostka 3 Jednostka 9	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 5788	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Proponowany udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkalnej na poziomie 40% (z możliwością zwiększenia) nie leży w interesie Kazimierza i Stradomia. Ten stosunkowo nisko zabudowany obszar z istniejącą niezłą siecią handlową oraz dobrą strukturą hotelową oraz gastronomiczną, nie potrzebuje tak dużego udziału zabudowy usługowej.								
219.	5789	19.08.2013 r.	[...]*	Nie zgadza się aby działki były przeznaczone na tereny rolne. Uzasadnia m.in., iż dla przedmiotowych działek posiada warunki zabudowy oraz że działki te mają drogę dojazdową.	29/6 29/7	14	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5789	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
220.	5793	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działki na działkę budowlaną. W zasięgu 50 m znajdują się zabudowania, wszystkie potrzebne media oraz droga dojazdowa.	222	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5793	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
221.	5794	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z zieleni nieurządzonej na działki pod budownictwo jednorodzinne. Uzasadnia m.in. zagrożeniem jakie niesie stosowanie pestycydów w produkcji rolnej dla zdrowia i życia mieszkańców oraz dla środowiska (działki użytkowane są jako winnica).	72 74	21	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5794	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
222.	5795	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi aby granicę obszaru MN w obrębie przedmiotowej działki przesunąć o 10 m w kierunku południowo-zachodnim, rozszerzając tym samym część działki znajdującą się w obszarze MN. Uzasadnia planami budowy bliźniaka.	201	6	Pd	MN,ZR Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5795	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
223.	5796	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia całości terenu na którym znajduje się przedmiotowa działka pod zabudowę usługową o charakterze komercyjnym (UC) lub po zabudowę mieszkaniowo-usługową (MU). Uzasadniają m.in. istnieniem w zasięgu 200 m zarówno zabudowy usługowej jak i mieszkaniowej.	125	72	Pd	ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5796	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
224.	5797	16.08.2013 r.	GEREX II Spółka z o.o., spółka komandytowa	Wnoszą o zmianę planowanego przeznaczenia na teren w całości budowlany – zabudowa jednorodzinna z dopuszczalnymi usługami lub wielorodzinna z dopuszczalnymi usługami.	287/6	17	Kr	ZR,MN Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5797	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
	5798	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	W uzasadnieniu m.in. informują iż działka została zabudowana zgodnie z pozwoleniem na budowę, zgodnie z ewidencją gruntów ma użytek budowlany, zabudowa działki będzie kontynuacją zabudowy wzdłuż ul. Szyszko Bohusza.								
225.	5800	19.08.2013 r.	„47 Grupa Echo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka komandytowo - akcyjna	Wnosi o: 1. Określenie wysokości zabudowy do 48 m. 2. Ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 10 %. W kwestii wysokości zabudowy i wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej argumentuje ustaleniami aktualnie opracowanego i dwukrotnie wykładanego do publicznego wglądu projektu mpzp obszaru „Prądnik Czerwony - Zachód”. 3. Aktualizację kategoryzacji ulicy 29 Listopada w obrębie Gminy Kraków. Zgodnie z obecnym stanem, ul. 29 Listopada jako część drogi krajowej KD 7, na północ od skrzyżowania z ul. Opolską ma kategorię drogi G. Jej stan faktyczny i parametry techniczne nie spełniają tych wymagań. Zarówno w obowiązującym studium jak i w projekcie zmiany	258/14 258/15 812	22	Śr	U Jednostka 25		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3	Przypisy – pozycja 5800	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				studium ul. 29 Listopada jest określona jako droga klasy Z. Rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym a zapisami obowiązującego i projektowanego Studium wymusza każdorazowo w trakcie prac projektowych, uzyskiwanie odstępstw od warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie określonych rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. (Dz. U. Nr 43 poz. 430 ze zm.										
226.	5801	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany w taki sposób, aby przedmiotowa nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, względnie, by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.	233	33	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5801		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	5802	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o uwzględnienie przedmiotowych działek jako tereny przeznaczone pod zabudowę. Działki leżą w terenie w pełni uzbrojonym w media, w sąsiedztwie terenów już zabudowanych, gdzie prowadzone są postępowania w sprawie budowy domów jednorodzinnych.	495/17 39	25	Kr	MN, ZR, KDS Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5802		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
227.	5803	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dokonanie zmiany w taki sposób, aby przedmiotowa nieruchomość stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, względnie, by stała się częścią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, MU.	177/4- 177/13 194	40	Pd	MN, ZR Jednostka 36		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5803		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
228.	5804	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o ujęcie całej działki jako budowlanej – z przeznaczeniem do zabudowy mieszkaniowej.	745	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5804		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
229.	5807	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z ZC na ZP, ZO. Teren ten, położony w parku Bielańsko – Tynieckim wymaga ustawowego planu ochrony.	162/1	13	Kr	MN, ZR Jednostka 6		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5807		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
230.	5808	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przekształcenie działek z terenu budowlanego w teren zielony ogólnodostępny.	41/1 259/2 – 259/4	79	Pd	ZC, ZR, U Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5808		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	5815- 24/17 25-33 52/4 52/3					80								
231.	5809	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o określenie terenu działek symbolem ZD – zieleni działkowa.	265/3	45	Kr	MW Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5809		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	5810	19.08.2013 r.	[...]*		265/4									
	5813	19.08.2013 r.	[...]*		246									
	5814	19.08.2013 r.	[...]*											
	5815	19.08.2013 r.	[...]*											
232.	5817	16.08.2013 r.	Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „Bonarka”	Wnoszą o zmianę zapisu dotyczącego ogrodów działkowych z terenów zieleni urządzonej na zapis tereny ogrodów działkowych.	235/59 82/42	47	Pd	Jednostka 14		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5817		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
					ROD „Bonarka”									
233.	5818	16.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę oznaczenia terenu ZD (tereny ogrodów działkowy) na ZU (z dodatkowym oznaczeniem jako „park rzeczny”).	95/4	7	Kr	ZU Jednostka 19		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5818		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	5973	16.08.2013 r.	[...]*		ROD „Nad Rudawą”									
234.	5826	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą sprzeciw przeciwko zmianie oznaczenia terenu ZD (tereny ogrodów działkowy) na ZU (z dodatkowym oznaczeniem jako „park rzeczny”).	42/4	19	Pd	ZU Jednostka 30		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5826		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę	
	5827	19.08.2013 r.	[...]*		ROD „Zakłady Futrzarskie”									
	5828	19.08.2013 r.	[...]*											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
											Miasta Krakowa	
235.	5902	18.08.2013 r.	[...]* Long Beach/Plaże Polskie Sp. akcyjna	Wnosi o: 1. zmianę zapisów projektu zmiany Studium z dotychczasowych terenów zieleni urządzonej (ZU) na tereny usługowo-mieszkaniowe (UM), która to kategoria w sposób najpełniejszy nawiązuje do wnioskowanego programu i realizuje proponowany zakres funkcjonalny. 2. modyfikację i uszczegółowienie zapisu w zakresie zapisów indywidualnych zawartych w karcie właściwych strukturalnych jednostek urbanistycznych, w ramach tomu III. „Miasto nad wodą” to robocza nazwa projektu, który proponuje podjąć Władzom Krakowa z decydującym udziałem kapitału prywatnego. Miałby on dotyczyć realizacji wielofunkcyjnej struktury, na którą składać się będzie mieszkalnictwo, wypoczynek, turystyka, gastronomia a uzupełniająco również tzw. „usługi wolnego czasu”.	Pas terenu położony po północnej stronie rezerwy terenowej tzw. Kanału Ulgi, pomiędzy ujściem Wilgi do Wisły i zbiornikami Zakrzówka, rejon ulic: Ludwikowska, Rozdroże, św. Jacka.	ZU Jednostka 4 Jednostka5 Jednostka16 Jednostka17		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5902		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
236.	5903	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki, zakwalifikowanej jako zieleni urządzonej ZR na zieleni urządzonej ZU, towarzyszącą zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej. W przyszłości taka kategoria terenu pozwoli na wykorzystanie tej działki do celów turystyczno-rekreacyjnych. 2. W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi - przekwalifikowanie działki 99/2 z terenów zieleni nieurządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	99/2 47 Kr	ZR Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5903		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
237.	5904	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki w całości jako budowlaną, bądź jeśli się to okaże niemożliwe jako działkę budowlaną – usługową.	69 33 NH	ZR Jednostka 62		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5904		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
238.	5916	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie części działki 330/4 na tereny mieszkaniowe. Działka 330/4 jest dobrze skomunikowana z drogą ul. Potrzask i leży w terenach już częściowo zainwestowanych.	330/4 103 Pd	ZR Jednostka 50		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5916		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
239.	5918	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 155/4 obr. 16 Nowa Huta na budowlaną oraz zatwierdzenie działki nr 155/5 jako drogę dojazdową. Uzasadnienie: Działka ma rozmiar 0,25ha i nie nadaje się już na produkcję rolną. W okolicy jest sporo domów jednorodzinnych i są dostępne do niej wszystkie media, a dojazd jest z dwóch stron.	155/4 155/5 16 NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5918		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
240.	5919	16.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. powiększenie terenu budowlanego na dz. 434/2, ponieważ obecny teren jest za mały na zabudowę domów i możliwości budowlane są znacznie ograniczone. 2. aby nie ustalać minimalnej szerokości działki pod zabudowę.	434/2 3 NH	MN, MNW, ZU Jednostka 57	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 5919	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa			
241.	5921	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o odrolnienie części działki 263 z przeznaczeniem na zabudowę jednorodzinną.	263 29 NH	ZR Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5921		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
242.	5922	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie w całości przedmiotowej działki na budowlaną. Działka jest uzbrojona, dom, który na niej stoi graniczy z drogą. W wyniku poszerzenia drogi, zabrano część działki.	2/1	35	NH	ZR, KDZ Jednostka 63		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
243.	5923	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie przedmiotowej działki z rolnej na budowlaną. W chwili obecnej blisko przedmiotowej działki rolnej są budowlane. Nie wyraża więc zgody, aby na części działki były zabudowania mieszkalne, drogi wewnętrzne czy nawet tereny zielone na całej działce.	429/3	3	NH	MN, ZU Jednostka 57		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5923	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
244.	5924	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie przedmiotowych działek z rolniczych na działki budowlane.	418/2, 366	33	NH	MNW, KDZ, ZR, MN Jednostka62 Jednostka63		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5924	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
245.	5925	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie podanych działek z rolnych na budowlane.	248, 256, 304, 305/1, 100/2 93, 127, 138	12 13		ZR, MN Jednostka 57 Jednostka61		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5925	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
246.	5926	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z terenów inwestycyjnych na tereny zielone. Uzasadnienie: Działka ta to teren zielony, który zabezpiecza dom składającego uwagę przed kurzem z drogi z ul. Drożyska, po której jeżdżą duże, ciężkie samochody, Teren ten, mimo iż należy do miasta Krakowa, jest utrzymywany w kulturze. Teren nie nadaje się do zabudowy.	85/1	30	NH	MN Jednostka 63		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5926	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
247.	5927	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie ok. 10 arów przedmiotowej działki pod budowę domu. Uzasadnienie: W 2008 i 2010 r., składająca uwagę zwracała się wielokrotnie z taką prośbą oraz składała wniosek o „ustalenie warunków zabudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego”. W odpowiedzi otrzymała informację, że postępowanie zostaje zawieszona ze względu na brak zgodności zamierzenia inwestycyjnego z ustaleniami projektu planu Wadów – Węgrzynowice”. Wszystkie działki, które znajdują się przed przedmiotową działką są zabudowane budynkami jednorodzinnymi lub mają już pozwolenie na budowę.	107/6	17	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5927	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
248.	5928	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. Na terenie jednostki 47 planowany jest Park Kulturowy Stara Nowa Huta. Dla ochrony obszaru tej planowanej jednostki- a) wprowadzenie zapisu: „zabrania się budowy spopielani zwłok na obszarze i w promieniu 100 metrów od Parku Kulturowego Stara Nowa Huta”. Zapis taki byłby zgodny z oczekiwaniami społeczeństwa, które od lat protestuje przeciwko planowanej przez podmiot prywatny budowie spopielani zwłok obok Szpitala im. St. Żeromskiego.				Jednostka 47 Jednostka 56 Jednostka 58	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1a	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 2, 3, 4	Przypisy – pozycja 5928	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1a	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b, 2, 3, 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>b) poszerzenie obszaru Parku Kulturowego o teren ruin zabytkowego Fortu Maksymiliana znajdujących się przy klasztorze oo. Cystersów w stronę ul. Ptaszyckiego w jednostce 56.</p> <p>2. wprowadzenie zapisu dla zachowania dotychczasowego charakteru tego obszaru i utrzymania zabudowy parterowej o charakterze rozproszonym z dachami spadzistymi krytymi dachówką zgodnie z opinią Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 23 listopada 2012r. (mowa o terenie pomiędzy klasztorem oo. Cystersów, a ulicą Ptaszyckiego).</p> <p>3. wprowadzenie zapisu, że dla ochrony osi widokowych z kopca Wandy i ukształtowanego już krajobrazu wokół kopca przeprowadzić obwodnicę S7 w pobliżu kopca wykopem. Pozwoli to chronić krajobraz w otoczeniu najstarszego zabytku Krakowa, a wysokie ekrany akustyczne za słaniające widok na kopiec będą niepotrzebne.</p> <p>4. Nie wyznaczono innych terenów dla budowy spalarni śmieci poza Jednostką 59 – Płaszów. Takim terenem pod budowę ZUPO mógłby być obszar Jednostki 58 Kombinat Metalurgiczny, albo jeszcze inne ekologicznie zniszczone tereny.</p>								
249.	5930	16.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o wprowadzenie na przedmiotowym obszarze w całości zabudowy mieszkaniowej MNW bez podziału na część MNW i MN – w szczególności nie uzasadniony jest podział na dwa obszary zainwestowania działki nr 21.</p> <p>Uzasadnienie: Aktualnie w projekcie studium teren przeznaczony jest w części pod zabudowę mieszkaniową niską oznaczoną jako MN (część południowa) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MNW (część środkowa). Teren wskazany we wniosku posiada decyzję WZ, aktualnie trwają prace projektowe dla lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej średniowysokiej na całym obszarze działek.</p>	23/1, 21, 23/2, 22/4, 22/5, 22/6	42	Pd	ZR, MNW, MN Jednostka 16	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5930	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
250.	5931	16.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę jednorodzinną i wprowadzenie prawa zabudowy w całości lub w części obszaru. Działki posiadają dostęp do drogi publicznej.</p>	113/3, 114	5	Pd	ZR Jednostka 37	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5931	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
251.	5932	16.08.2013 R.	Stowarzyszenie „Zielona Mogiła”	<p>Wnosi sprzeciw odnośnie lokalizacji zakładu termicznego przetwarzania odpadów w okolicy ul. Giedroycia.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – teren nisko położony, zagrożony powodzią – leży na styku dwóch korytarzy przewietrzających miasto – jest terenem zielonym cennym przyrodniczym – teren nie posiada dogodnego dojazdu i jest w daleko od podłączeń ciepłociągu. 	64/32	43	NH	IT Jednostka 59	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5932	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
252.	5941	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Sprzeciwia się przeznaczeniu terenu pod zabudowę i wnosi o stworzenie w tym miejscu parku.</p>	167/70 167/71 167/72 167/74	2	Kr	MNW Jednostka 21	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5941	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
253.	5942	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o</p> <p>1. umocnienie i wzmocnienie głównych trans</p>	obszar całego miasta			cały zakres	PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>tramwajowych (transport szynowy), które umożliwią odciążenie uciążliwych węzłów komunikacyjnych. Postulowane, dodatkowo (w stosunku do wyłożonego projektu Studium) trasy tramwajowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ciąg Al. Trzech Wieszczów i ul. Konopnickiej – od Nowego Kleparza do Ronda Matecznego, z alternatywą utworzenia na tym ciągu trasy Autobusu Szybkiego (BRT), w przypadku realizacji metra; - Ul. Piastowska – od istniejącej pętli. Cichy Kącik do skrzyżowania z ul. Bronowicką i ul. Podchorążych – jako element zwiększający dostępność do transportu zbiorowego oraz alternatywne połączenie do Bronowic; - Ul. Głowackiego – od skrzyżowania z ul. Bronowicką i ul. Podchorążych do przecięcia planowanej trasy tramwajowej na Azory (kontynuacja odcinka z ul. Piastowskiej) – także i w tym przypadku będzie to nie tylko element zwiększający dostępność do transportu zbiorowego, ale także poprawiający niezawodność systemu; - Ciąg łączący pętlę tramwajową Cmentarz Rakowicki z Mistrzejowicami, przez ul. Rakowicką, w rejonie ul. Radomskiej i ul. Lublańską i dalej zgodnie z dotychczasową propozycją Studium, być może z częściowo tunelowym przebiegiem – takie powiązanie z centrum Krakowa byłoby dla mieszkańców Mistrzejowic i Prądnika Czerwonego znacznie korzystniejsze niż ul. Meissnera. Sam ciąg ul. Meissnera też jest wart pozostawienia; - Ul. Nowohucka – od skrzyżowania z ul. Klimeckiego do skrzyżowania z al. Pokoju (i z planowanym przedłużeniem do al. Jana Pawła II); - Powiązanie planowanej pętli tramwajowej Górka Narodowa przez Prądnik Czerwony do planowanej trasy tramwajowej łączącej Mistrzejowice z centrum Krakowa; - Warto rozważyć także budowę trasy tramwajowej w ul. Podgórskiej – jako odcinka łączącego istniejące linie w ul. Kotlarskiej i ul. Krakowskiej. Powiązanie linią tramwajową planowanego przystanku kolejowego w rejonie Opatkowic (skrzyżowanie linii kolejowej z Autostradą A4) z pętlą tramwajową „Czerwone Maki” na Ruczaju. Byłoby to alternatywne dla metra rozwiązanie problemów komunikacyjnych osiedla Klina – Zacisze, w przypadku gdyby na metro nie byłoby wystarczających potoków pasażerskich, lub pieniędzy. <p>2. W przypadku komunikacji autobusowej - aby niezależnie od planów jej rozszerzenia pojawiły się zapisy o budowie wydzielonych pasów ruchu dla autobusów: ul. Czarnowiejska, ul. Kijowska.</p> <p>3. podkreślenie w Studium konieczności efektywnego uprzywilejowania pojazdów</p>				wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 tiret 1, tiret 2, tiret 3, tiret 4, tiret 5 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1 tiret 7	5942			przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 tiret 1, tiret 2, tiret 3, tiret 4, tiret 5 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1 tiret 7	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				transportu zbiorowego w sygnalizacji świetlnej.								
254.	5943	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi uwagi do całego planu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W dokumentach występuje niespójność planu przestrzennego, infrastrukturalnego (zbiorniki wodne – Pasternik, Myślniki) i komunikacyjnego (stacja kolejowa na miejscu przeznaczonym na „mieszkańcówkę” w sekcji „Bronowice – Centrum”). 2. Brak ochrony terenów i budynków szkół, obiektów sportowych, przedszkoli, ośrodków zdrowia in. obiektów użyteczności publicznej, wpisanych w kategorii MNW, MW, UM, U. Plan de facto dopuszcza zburzenia szkół i przychodni, po to by dogęścić zabudowę mieszkaniową. 3. Związane z powyższym – brak zabezpieczenia potrzeb kulturalnych, oświatowych, rekreacyjnych itp. mieszkańcom nowo planowanych przestrzeni mieszkaniowych. Z planu nie wynika, czy i w jaki sposób potrzeby te mają być zabezpieczone. 4. Kategoria U jest zbyt szeroka – podpada tu i uczelnia, i lokal rozrywkowy, i hala magazynowa, i teatr. W ten sposób nie można sensownie planować miasta. Wiąże się z tym również kwestia formalna: na tak wysokim poziomie ogólności, projekt w ogóle nie nadaje się do dyskusji, tak więc należy wątpić, czy konsultacje społeczne nad nim mogą być skuteczne. 5. Mapa „Środowisko kulturowe” zawiera oznaczenia nie opisane w legendzie (obszary w niebieska kratkę). 6. Nie jest jasne, czy strefy wymiany powietrza to samo co kanały wentylacyjne miasta, a jeśli tak to mapa uwarunkowań przyrodniczych określa je zbyt wąsko (przynajmniej na obszarze Bronowic, gdzie nie obejmują pasa między linią kolejową a Rudawą). 7. Sprzeciw wobec budowania metra. Propozycja metra w Krakowie nie została przyjęta ani przez organy gminy, ani jako społeczny konsensus. Brak sensownych kalkulacji finansowych jak i korzyści związanych z inwestycją 8. Zaznaczone w planie linie metra powielają kierunki komunikacji kolejowej. Tymczasem szybkiej kolei aglomeracyjnej brak, a jej wprowadzenie dałoby efekty porównywalne z metrem, za ułamek kosztów. Linie te powielają także trasy tradycyjnej komunikacji zbiorowej, nie dającej szczególnie dobrych rokowań, jak chodzi o czas przejazdu – pomijając co drugi – trzeci przystanek autobusu czy tramwaju. W sumie podróż kombinowana, np. autobus + metro, będzie trwała przeciętnie tyle samo, co bez metra. 9. Strefa uspokojonego ruchu powinna obejmować wszystkie drogi wewnątrz stref mieszkalnych (MN, MNW, MW) – ograniczenie prędkości do 30, wzg. 40 km/h. Przy okazji dałoby to znaczne oszczędności w zimowym utrzymaniu dróg. (odsnieżenie jezdni dla wolnej jazdy nie jest niezbędne, przejeżdżać się zimą np. do Frankfurtu 	obszar całego miasta	cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2, 3, 5, 10, 11, 27, 32	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 8, 16, 22, 25, 26, 33, 36, nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4, 7, 9, 13, 15, 21, 29, 31, 35, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 6, 17-20, 24, 28 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14, 30, 34, 37	Przypisy – pozycja 5943	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3, 5, 10, 11, 27, 32	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 8, 16, 22, 25, 26, 33, 36, nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4, 7, 9, 13, 15, 21, 29, 31, 35, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 6, 17-20, 24, 28 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 14, 30, 34, 37	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>n. Menem).</p> <p>10. Sieć tras rowerowych można by dogłębić, biorąc pod uwagę uspokojenie ruchu. Należy dodać drogi rowerowe w ciągu „uspokojonych” dróg typu alejowego, jak np. Królewska, aby ograniczyć rowerzystom przymus meandrowania podczas gdy dwuślady mogą pomykać prosto. Jest to bardzo istotne, jeśli traktujemy rower jako pełnoprawny środek komunikacji, a nie jedynie rekreacji.</p> <p>11. Bardzo wysokie udziały usług w budynkach mieszkaniowych (np. Łobzów - 40%), co generuje groźbę wyporu mieszkańców, tj. gentryfikacji, w kolejnych dzielnicach. Przy takim planowaniu może się okazać, że planowane nowe przestrzenie mieszkalne będą musiały pomieścić dawnych mieszkańców centrum. Dodatkowo będzie to oznaczało wzrost wydatków gminy na mieszkania komunalne. Z ww. względów wnioskuję o dokładną analizę i obniżenie tego współczynnika do poziomów obecnie istniejących.</p> <p>12. Zamiana ogródków działkowych przy południkowej części ul. Armii Krajowej na budowlę usługową jest niedopuszczalna, ze względu na: zagrożenie dla wentylacji całego miasta, fakt, że teren ten jest oceniony jako cenny przyrodniczo, komfort mieszkańców, których ma być w tej okolicy wielokrotnie więcej, ze względu na planowane „dogęszczenie” zabudowy - obszar ten powinien zostać terenem zielonym.</p> <p>13. Zaplanowanie blokowiska (zabudowa typu MW) między ul. Lea i Zarzecze jest niemądra: spowoduje zagęszczenie ludności poza możliwości komunikacyjne tutejszych dróg, poza możliwości kulturalno-rekreacyjne (obecnie jest tu pustynia pod tym względem), z koniecznością zburzenia istniejącej tu szkoły. Pierwsze - drobne - tego typu inwestycje po wschodniej stronie ul. Przybyszewskiego wykazały dostatecznie, że okolica ta do takich eksperymentów po prostu się nie nadaje.</p> <p>14. Planowane okrojenie ter. zielonych na os. Widok (od boiska przy sklepie po place zabaw) odbyłoby się ze szkodą dla mieszkańców, gwałtem na istniejącym założeniu architektoniczno-urbanistycznym.</p> <p>15. Określenie całego os. Widok mianem MW oznacza niebezpieczeństwo likwidacji tam usług, w celu „dogęszczenia” zabudowy mieszkaniowej. Obecnie os. Widok stanowi jeden z nielicznych przykładów dobrego zbalansowania mieszkalnictwa i usług, z korzyścią dla mieszkańców. Są tu punkty handlowe i usług dla ludności, jest dom kultury, ośrodek zdrowia, instytucje opieki nad dziećmi i wychowania. Należy zachować tę równowagę na czas obowiązywania nowego studium. Nowa definicja przeznaczenia obszaru nie chroni tych obiektów, co może doprowadzić do zniszczenia tkanki</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>społecznej i drastycznego spadku komfortu życia w tej okolicy.</p> <p>16. Os. Widok, ze względu na walory kulturowe założenia urbanistycznego i ciekawe obiekty architektoniczne, ważne dla polskiego modernizmu, należałoby określić mianem „Dobra kultury współczesnej” i poddać odpowiedniej ochronie.</p> <p>17. Teren parku przy Spółdzielni Niewidomych SANEL, który ma zostać włączony do parku Młynówki Królewskiej, jest przeznaczony pod zabudowę mieszkalną. Jest to niewątpliwie błąd, wynikający z nieuwzględnienia niedawnych ustaleń między Radą Dzielnicy, władzami Spółdzielni i władzami gminy. Wnosi o wprowadzenie odpowiedniej poprawki.</p> <p>18. Park św. Wincentego a Paulozredukowany o część wzdłuż ul. Piastowskiej. Byłaby to decyzja wbrew woli mieszkańców, a także rady dzielnicy, wyrażonych dobitnie w ciągu ostatnich miesięcy przy okazji starań o WZiZT dla tego miejsca. Należy wziąć pod uwagę i wcielić do studium wolę mieszkańców irady dzielnicy.</p> <p>19. Brak zabezpieczenia w projekcie terenów zielonych Szkoły Podst. Nr 12, niezbędnych dla prowadzenia zajęć w tego typu placówce - zespole szkół integracyjnych, służących także dzieciom spoza szkół w celach rekreacyjnych. Należy wprowadzić w studium takie zabezpieczenie.</p> <p>20. Obszar Szpitala MSWiA oraz przedszkola przy ul. Staffa- bez zabezpieczenia, przeznaczony pod blokowiska. Jak wiadomo, usług przedszkolnych w Krakowie jest wielki niedobór, a wraz ze starzeniem się społeczeństwa, będą rosły potrzeby hospitalizacji i usług medycznych. W studium należy albo zagwarantować dotychczasowe przeznaczenie ww. obiektów i przyległych terenów, albo wskazać miejsca pod nowe przedszkola i duży szpital. Likwidacja ciągu zieleni między ul. Lea i Staffa. Ciąg ten jest niezbędny dla zachowania podstawowego dobrostanu tamtejszych mieszkańców. W studium należy nadać temu ciągowi status zieleni urządzonej.</p> <p>21. Wysoka zabudowa mieszkaniowa między ul. Rydla i Głowackiego (obecnie teren przedsiębiorstwa POLAN) nie koresponduje z tamtejszą siecią dróg, niezbyt wydolnych (wąskich, przeciętych linią kolejową).</p> <p>22. To samo dotyczy zabudowy części terenów przy Forcie nr 7, również planowanych pod zabudowę. Otoczenie Fortu Bronowice przy ul. Rydla - w projekcie studium w nieuzasadniony sposób została dokonana zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego studium, wprowadzając obszary MNW w miejsce terenów zieleni. Przedmiotowy teren jako jedyne naturalne skupisko zieleni w tej części miasta powinno być traktowane jako całość i wszelkie planowane na nim inwestycje powinny</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>być poprzedzone raportem oddziaływań środowiskowych. Przedmiotowy teren i jego gęste zadrzewienie stanowi naturalny filtr dla nadmiernie zanieczyszczonego powietrza w Krakowie i przyczynia się do przewietrzania miasta, a tym samym łagodzi zjawisko smogu. Drzewostan ma charakter pomników przyrody i powinien podlegać ochronie. Na przedmiotowym terenie żyją dzikie zwierzęta -nietoperze, lisy, kuny i stanowi on miejsce lęgowe dla ptactwa, które również powinny podlegać ochronie. Fort reductowy 7 należy do dziedzictwa kulturowego i należy objąć go pełną ochroną wraz z całością zieleni przyfortecznej (łącznie z aleją kasztanowców przy ulicy Rydla). Teren został wywłaszczony na cele wojskowe i obronne, a opuszczenie go przez Wojsko Polskie pozbawia go statusu obszaru militarnego, a tym samym powinien zostać zwrócony gminie Kraków. Infrastruktura komunikacyjna dzielnicy nie jest przystosowana do przyjęcia dodatkowego natężenia drogowego, które byłoby konsekwencją zabudowy przedmiotowej działki. W dzielnicy brakuje terenów zielonych i instytucji o charakterze kulturalnym. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli uchronić walory przyrodnicze przyczyni się do stopniowego wzrostu atrakcyjności dzielnicy, poprawy jakości życia mieszkańców oraz wzrostu świadomości ludności o wartościach historycznych.</p> <p>23. Zakończenie Młynówki Królewskiej dużym obszarem pod „infrastrukturę” - filtry. O ile to możliwe, należałoby włączyć w ciąg spacerowy uliczkę biegnącą na ukos przez środek filtrowni. Miałoby to walor nie tylko wypoczynkowy, ale i komunikacyjny, umożliwiając bezpieczne i wygodne przemieszczanie się pieszo i rowerem między obecną ul. Zygmunta Starego a os. Widok i dalej -Krowodrzą i Śródmieściem. Byłoby to szczególnie istotne w przypadku realizacji „trasy balickiej” w proponowanym przebiegu, która stanowiłaby znaczną uciążliwość, także komunikacyjną, dla tamtejszych mieszkańców.</p> <p>24. Zagospodarowanie okolicy ul. Lindego zaplanowane jest na 2 strefy: wysokiej zabudowy mieszkalnej (po obu stronach równoleżnikowej części ulicy) i usług (po drugiej stronie części południkowej). W ten sposób mieszkańcy mogą być pewni, że strefa usługowa nie będzie służyła im, ale przyjezdnym, (co jest zresztą zapisane w planie expressis verbis), a oni sami będą musieli odbywać długie wędrówki do innych części miasta w celu realizacji swoich potrzeb kulturalnych, społecznych, czy religijnych (nawiasem mówiąc, planiści chyba w ogóle wykluczają, że ludzie w przyszłości będą jeszcze żywić takie potrzeby). W zamian należałoby wprowadzić mieszane przeznaczenie obydwu stref.</p> <p>25. Przed filtrami jest fragment terenu obecnie zajęty</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>przez dwa podłużne baraki. Wobec budowy osiedli mieszkaniowych w bezpośrednim sąsiedztwie (ul. Lindego), oraz planowanego zniszczenia zieleni w związku z budową trasy na lotnisko, należałoby przeznaczyć ten skrawek i tak zarośnięty, na zieloną przestrzeń rekreacyjno-społeczną. W przeciwnym razie ludzie będą pozbawieni takiej przestrzeni.</p> <p>26. Należałoby też dokończyć park Młynówki Królewskiej, aż do Mydinik (obecnie planowane jako zieleń nieurządzona), tym bardziej, że planowana droga od zakola ul. Armii Krajowej do lotniska całkowicie przeobrazi charakter tego terenu - park może być formą ochrony tego terenu przed możliwą dewastacją.</p> <p>27. Należy sprawdzić, jak się ma planowanie ww. drogi od zakola ul. Armii Krajowej do lotniska („trasy balickiej”), wobec tego, że ma ona przejść przez obszary z rozmaitych przyczyn chronione? Czy korzyści z przeprowadzenia tej drogi zrównoważą szkody przyrodnicze? Jeśli tak - to na jakiej podstawie to stwierdzono? Planowanie tej trasy bez kompleksowych i obiektywnych badań ekologicznych byłoby szkodliwe dla miasta i jego mieszkańców.</p> <p>28. Zabudowa Bronowic Wielkich budynkami usługowymi do 40 m wys. - niedopuszczalna, zwłaszcza, że okolica jest zabudowana głównie niskimi budynkami mieszkalnymi. Już teraz mamy 30-m szkieletora (na rogu Lea i Przybyszewskiego), którego nie oplaca się wykończyć i kilka jeszcze wyższych budynków, dzięki którym nie widać nieba, a nocą świecą nam w okna neony. Wobec tego przykładu, należy zweryfikować przeznaczenie ul. Armii Krajowej pod tak wysokie budowle usługowe - jest prawdopodobne, że takie obiekty nie znajdą nabywców ani najemców.</p> <p>29. W rejonie „Bronowice centrum” zaplanowana została skandalicznie mała minimalna powierzchnia biologicznie czynna: 20-40% (nie licząc terenów zielonych). Mówimy o obecnych „łakach bronowickich”, które mają się zamienić w gigantyczny parking.</p> <p>30. Małe Błonia z zabudową wys. do 45 m (a nawet o 20% więcej) - skandalicznie wysoka, jak na tereny rekreacyjne, zupełnie gubiąca ludzką skalę. Nawet przy założeniu, że wzdłuż ul. Armii Krajowej powstaną reprezentacyjne biurowce tej wysokości, tak ogromna zabudowa powinna ograniczać się tylko do jej pierzei i najbliższych kilkunastu metrów. Dalej wysokość zabudowy powinna schodzić stopniowo do zera przy ul. Buszka. W przeciwnym razie teren Małych Błoni zupełnie straci jakiegokolwiek walory przyrodnicze, czy wypoczynkowe.</p> <p>31. Wysoka zabudowa pomiędzy obecnym motelem Krak a linią kolejową tworzy ryzyko dla wentylacji miasta - kolejną przeszkodę na drodze</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>kanalu wentylacyjnego. Należy zadbać o niezabudowywanie kanałów wentylacyjnych miasta.</p> <p>32. W ww. miejscu ma znajdować się węzeł przesiadkowy komunikacji zbiorowej. Mapa planowania przestrzennego wydaje się tu zupełnie abstrahować od mapy planowania komunikacji. W związku z planowaną budową tego węzła, należałoby pomyśleć o budowie przystanku kolejowego, tak, aby dało się integrować podróż pociągiem i komunikacją miejską.</p> <p>33. Parkingi P&R planowane są po 2 stronach Ronda Ofiar Katynia, w odległości 1,5 km od siebie. To chyba zbyt kłopotliwy prezent dla właścicieli galerii handlowych i sklepów wielkopowierzchniowych. Obiekty te dysponują własnymi parkingami, które są lub będą dość obszerne, by pomieścić zarówno auta swoich klientów, jak i częściowo osoby podróżujące do miasta (jeżdżąc turystycznie po Europie, zawsze zostawiam auto pod sklepem na obrzeżach i dalej podróżuję kom. miejską). Budowa olbrzymiego parkingu na północ od budowanej galerii handlowej oznaczać będzie stratę tego terenu dla innych, bardziej życiowych funkcji. W konsekwencji powstałaby betonowa pustynia, obejmująca obiekty handlowe, parkingi i ciągi komunikacyjne, o łącznej powierzchni ok. 4 km kw! Takie zagospodarowanie terenu może oznaczać jednak również straty dla tamtejszego handlu, ponieważ trudno będzie zachęcić klientów do wizyty w tak nieprzyjemnej okolicy.</p> <p>34. KS Grzegórzecki - brak ochrony. Należałoby jasno określić, że teren ma być sportowy. Tym bardziej, że wokół ma znacznie zgęstnieć zamieszkanie, co za tym idzie, wzrosną potrzeby ludzi w zakresie rekreacji.</p> <p>35. W trójkącie Grzegórzecka - Ofiar Dąbia - Wisła zaplanowany jest obszar usługowy. Obecnie są tam magazyny i - chyba wg planistów mają zostać. Jest to teren wart otwarcia dla ludzi, tym bardziej, że Grzegórzecki mają zostać mocno „dogęszczone”. Należy dokładnie określić, co to za usługi kryją się pod literą U na mapie, i że na pewno są to różnorodne usługi dla ludności.</p> <p>36. Kamieńskiego - Sławka - baza MPK- szkoda tego terenu na tak marne społecznie zagospodarowanie. Mówi się o walce z rozwlekłością miasta, tymczasem całe hektary, które mogłyby służyć mieszkalnictwu i usługom dla ludności, pozostaną martwe dla społeczeństwa.</p> <p>37. Na północ od Kleparza, po zachodniej stronie AL 29 Listopada planowana jest zabudowa mieszkaniowa zamiast obecnych magazynów, i bardzo dobrze. Natomiast powstanie przy tym olbrzymi obszar gęstego zamieszkania (od Krowodrzy - Górki aż po Aleję), mieszczący może nawet 50 tys. ludzi, bez skrawka zieleni. Na terenach odzyskiwanych od kolei i firm logistycznych warto by zaplanować założenie</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				choćby małego parku. No i jak wszędzie, także tutaj należy zadbać o zabezpieczenie potrzeb „wyższych” przyszłych mieszkańców.										
255.	5944	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przywrócenie oznaczenia ZU terenowi obecnych ogródków działkowych „Zakole Wisły” przy ul. Nowohuckiej. 2. zmianę wysokości zabudowy. Wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenach MW w jednostce 30 nie powinna przekraczać 18m, a na terenach MNW nie powinna przekraczać 13m. Dominuje zabudowa jednorodzinna oraz zabudowa wielorodzinna o niskiej lub średniej intensywności. Studium powinno uwzględnić charakter istniejącej zabudowy. Wysoka zabudowa MNW w tym miejscu ograniczy przewietrzania miasta – istniejący korytarz łączący Wisłę i Bagry. 3. oznaczenie ZU całego terenu wokół zbiornika Bagry za wyjątkiem obszarów, w których istnieje już zabudowa oraz obszar, na którym znajduje się ASZ HORN). Obecne zapisy pozwalają na zabudowę niemal nad samym brzegiem zbiornika. Tereny ZU należy dodać wzdłuż ul. Marina Batki, Koziej i częściowo Bagrowej. Studium powinno być w większym stopniu zgodne z MPZP rejonu zbiornika Bagry w Płaszowie, gdzie tereny wokół zbiornika przeznacza się pod zieleń, lub pod sport i rekreację. Należy wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy wzdłuż brzegów zbiorników Bagry i Stawu Płaszowskiego, a w obszarze pomiędzy tymi akwenami konieczne jest zachowanie pozostałości połączeń ekologicznych (a nawet odtworzenie korytarza ekologicznego). 4. zmniejszenie dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych tj. pow. biologicznie czynną (zachowanie odpowiedniego bilansu terenów biologicznie czynnych oraz możliwości retencyjnych) oraz wysokość zabudowy maksymalnie na terenie MNW o 10%, a na terenie MW o 20%, co zapewni utrzymanie ładunku przestrzennego i nawiązanie gabarytów nowych budynków do istniejącej zabudowy”. 5. zmianę granic części obszaru MW na MNW (ul. Koszykarska i Ks. Turka) oraz MW na U (teren gminy przy ul. Koszykarskiej z przeznaczeniem na usługi publiczne – Dom Kultury na działkach nr 8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/126 obr. 17 jedn. ew. Podgórze). 6. Obszary wokół Stawu Płaszowskiego, które w MPZP Płaszowska-Krzywdka oznaczone zostały jako US w Studium należy oznaczyć w całości jako tereny ZU (obecnie oznaczono tak tylko teren przy nasypie kolejowym). Powoli to zachować spójność oznaczeń, wyeliminuje możliwość nadinterpretacji i pozwoli odpowiednio chronić te niezwykle cenne tereny. 	<p>Jednostka 30</p> <p>8/76, 8/110, 8/111, 8/115, 8/116, 8/117, 8/118, 8/119, 8/120, 8/123, 8/124, 8/125, 5/128,</p>	17	Pd	Jednostka 30	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2, 3, 5	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 4 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6	Przypisy – pozycja 5944	<p>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2, 3, 5</p> <p>Uwaga dodatkowo została uwzględniona dla działek nr 82/13 i 341/3 obr. 27/28 PD, działek nr 482/7, 482/9, 482/8 obr. 28 PD (pkt 3) oraz dla działek nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze (pkt 5)</p>	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 4 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6	Przypisy – pozycja 5944’
256.	5946	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	167/70,	2	Kr	MNW		PMK częściowo	Przypisy –	Uwaga pozostaje		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				1. pozostawienie terenu zieleni, (zostawić zdrowe drzewa), 2. przeprowadzić niską zabudowę, 3. pozostałości fortu uwzględnić jako obiekt zabytkowy, 4. poszerzyć ulicę Rydla.	167/71, 167/72, 167/74		Jednostka 21		nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	pozycja 5946		częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2	
257.	5950	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi protest w zakresie dalszego okrajania terenów zieleni, przyległych do Parku Lotników oraz zabudowie kolejnymi blokowiskami. Tereny parku należy zwiększać a nie zmniejszać.	rejon Parku Lotników Polskich		Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5950		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
258.	5954	13.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie działki pod teren zabudowy.	74	32	NH	ZR Jednostka 63	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5954		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
259.	5955	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi zapytanie, czy to jest obszar pod zabudowę oraz co jest uwzględnione.	456, 457, 458	31	NH	ZR, MN Jednostka 63	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 5955	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
260.	5958	16.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. rozszerzenie granic sąsiedniego terenu MN i przeznaczenie terenu, na którym położona jest przedmiotowa działka na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wprowadzenie zapisów umożliwiających zmianę przeznaczenie gruntu rolnego na budowlany (pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną). 2. zmianę zapisu dot. części tekstowej studium tomu III.1.2. ust. 2: „wyznaczone w strukturalnych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN (..)) nie mogą ulec zwiększeniu kosztem terenów nie inwestycyjnych – (...) i zieleni nieurządzonej (ZR)”. Brak jest w tym zapisie konsekwencji, co do zaistniałej sytuacji w tym rejonie. Sąsiadująca bezpośrednio jednostka MN — została powiększona na tym obszarze a jej granice zostały wytyczone w sposób mało czytelny i przypadkowy. Część pól i użytków zielonych znalazło się w kategorii terenu MN (poszerzonej) a część pozostawiono jako ZE. Tym bardziej, że zarówno na terenie ZR i MN zgodnie załącznikiem graficznym K3 (część jednostki nr 43 Tonie północno-zachodnia) ma takie same zapisy dotyczące środowiska przyrodniczego, kierunków i zasad ochrony rozwoju. Właściciele terenów zostali nierówno potraktowani bez wyraźnych podstaw wynikających z analiz. W związku z powyższym uzasadnieniem, wnosi o rozszerzenie jednostki MN w kierunku zachodnim tak, aby działka nr 754 również znalazła się w tej jednostce (MN). 3. zmianę zapisów studium, które na terenie przedmiotowej działki dopuszczają zieleń ogólnodostępną oraz zapisy, które proponują wprowadzenie jakichkolwiek form ochrony przyrodniczej na tym obszarze. Gmina powinna zapewniać tereny zielone ogólnodostępne (w tym	754	24	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5958		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>do rekreacji) oraz wszelkie z płuca” dla miasta ale w ramach terenów głównie stanowiących własność Gminy lub Skarbu Państwa, a nie na terenach stanowiących własność prywatną (i to w takim szerokim zakresie jaki występuje na przedmiotowym obszarze).</p> <p>4. to aby sporządzana zmiana studium zgodnie z uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany uwzględniała w większym stopniu uwarunkowania wynikające w szczególności ze Stanu prawnego gruntów potrzeb rozwoju gminy. Tym samym brała również pod uwagę potrzebę rozwoju i zurbanizowania tej części miasta, które są postulowane przez wielu mieszkańców właścicieli terenów.</p> <p>5. uwzględnienie wniosków złożonych do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, za pismem z dnia 28 05 2008 r. (wpływ do Urzędu Miasta Krakowa w dniu 05.06.2008 r. Nr 5056184).</p>								
261.	5959	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania na części działki 6/4 obr. 20 Krowodrza terenu usług (U), a w jej pozostałej części terenów zieleni urządzonej (ZU), strefy parków kulturowych wskazanych na mapie K6. możliwość zlokalizowania na obszarze działki nr 30 obr. 20 Krowodrza terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Jest to teren w sąsiedztwie istniejącej zabudowy jednorodzinnej osiedla Bielany. Funkcja mieszkaniowa niniejszego terenu wchodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom mieszkaniowym obywateli Miasta Krakowa. Powyższe zmiany przedstawione zostały na załączniku graficznym. <p>Teren działki 6/4 obr. 20 Krowodrza stanowi zaplecze doświadczalne, jakie Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie przeznaczył dla potrzeb „Uniwersyteckiego Centrum Medycyny Weterynaryjnej — Ośrodek Medycyny Eksperymentalnej i Innowacyjnej”. W ramach dotychczas obowiązującego planu zrealizowany został remont budynku doświadczalnego. Wychodząc naprzeciw ogromnemu zainteresowaniu nowym kierunkiem studiów w przyszłości na przedmiotowej działce Uczelnia pragnie realizować kolejne projekty związane z rozbudową zaplecza dydaktyczno- doświadczalnego.</p>	6/4 30	20	Kr	ZR Jednostka 38		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 5959	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2
262.	5960	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	<p>Wnosi o uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania w obrębie przedmiotowych działek terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).</p> <p>W/w obszar położony jest w zasięgu modernizowanej linii kolejowej relacji Kraków Główny — Kraków Balice, otwiera to możliwości rozwoju tego obszaru miasta pod kątem usług i zabudowy mieszkaniowej, ponadto jest to teren sąsiadujący z istniejącą zabudową jednorodziną. Funkcja mieszkaniowa niniejszego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom mieszkaniowym Miasta Krakowa.</p>	69, 70/1, 70/2, 70/4, 70/5,	48	Kr	U, MNW, KK Jednostka 40		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5960	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
263.	5961	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Wnosi o uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania na całym obszarze przedmiotowych działek terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MNW). Funkcja mieszkaniowa niniejszego terenu wychodzi naprzeciw wznrastającym potrzebom mieszkaniowym obywateli Miasta Krakowa.	39 40 42	47	Kr	ZR, MN Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 5961		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2	
264.	5962	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Wnosi o uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania w obrębie przedmiotowych działek terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Na obszarze działki 258/1 obr. 48 Krowodrza znajduje się boisko sportowe, które jest wykorzystywane zgodnie z jego przeznaczeniem, natomiast działki 258/2, 259/1 obr. 48 Krowodrza to powierzchnie bezpośrednio przylegające do boiska sportowego. Przedmiotowy obszar położony jest w zasięgu modernizowanej linii kolejowej relacji Kraków Główny – Kraków Balice. Otwiera to możliwości rozwoju tego obszaru miasta pod kątem usług i zabudowy mieszkaniowej.	258/1 258/2 259/1 259/2	48	Kr	ZR, KK, KDZ Jednostka 40		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5962		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
265.	5963	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Wnosi o uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania na obszarze przedmiotowych działek, terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).	81/5 81/6 82	48	Kr	U, KDZ Jednostka 40		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5963		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
266.	5964	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Wnosi o uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania w obrębie przedmiotowych działek terenu usług. Przedmiotowy obszar położony jest w zasięgu modernizowanej linii kolejowej relacji Kraków Główny - Kraków Balice. Otwiera to możliwości rozwoju tego obszaru miasta pod kątem usług i zabudowy mieszkaniowej.	244/2 260/1 260/2 260/3	49 48	Kr	ZR, KDG Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5964		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
267.	5965	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Wnosi o uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania na całym obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Funkcja mieszkaniowa niniejszego terenu wychodzi naprzeciw wznrastającym potrzebom mieszkaniowym obywateli Miasta Krakowa. Obszar przedmiotowej działki przylega bezpośrednio do obszaru inwestycji pn. „Os. JURAJSKIE-3”, którą od 2010 r. realizuje SM GRODZKA. Dokumentacja techniczna została opracowana w oparciu o decyzje o ustaleniu warunków zabudowy, uzyskane w 2011 r. i obejmuje cały obszar przylegający do działki 270, jednakże układ funkcjonalny i przestrzenny osiedla został zaplanowany z uwzględnieniem w/w działki. Decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych z dnia 05.04.2012 r. potwierdza możliwość realizowania na niej funkcji usługowych związanych z zabudową mieszkaniową oraz wewnątrzosiedlowej strefy rekreacyjnej, a także infrastruktury technicznej i komunikacyjnej.	270	49	Kr	ZR Jednostka 40		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5965		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
268.	5966	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Wnosi o: 1. uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania w obrębie nieruchomości nr 116 obr. 51 Krowodrza terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). 2. możliwość zlokalizowania na całym obszarze	116 341 92	51	Kr	ZR, KDG, KK Jednostka 39 ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 5966		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				<p>działki 92 obr.51 Krowodrza oraz dz. 341 obr. 51 Krowodrza terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Jest to teren przylegający do istniejącej zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>Przedmiotowe działki położone są w zasięgu modernizowanej linii kolejowej relacji Kraków Główny - Kraków Balice. Otwiera to możliwości rozwoju tego obszaru miasta pod kątem usług i zabudowy mieszkaniowej.</p>										
269.	5967	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	<p>Wnosi o uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania w obszarze przedmiotowych działek terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Jest to teren sąsiadujący z istniejącą zabudową jednorodziną. Funkcja mieszkaniowa niniejszego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom mieszkaniowym obywateli Miasta Krakowa.</p>	313/2 319	48	Kr	ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5967		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
270.	5968	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	<p>Wnosi o uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania na całym obszarze przedmiotowej działki terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Funkcja mieszkaniowa niniejszego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom mieszkaniowym obywateli Miasta Krakowa.</p>	283/1	48	Kr	MN, ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5968		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
271.	5969	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	<p>Wnosi o uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania w obrębie działek nr 66/3, 66/5 obr. 15 Krowodrza terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), a na działce nr 64/1 obr. 15 Krowodrza terenu usług (U).</p>	66/3 66/5 64/1	15	Kr	KDGP Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5969		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
272.	5970	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	<p>Wnosi o uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania na obszarze działek terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Funkcja mieszkaniowa niniejszego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom mieszkaniowym obywateli Miasta Krakowa.</p>	11/2 (11/8 11/9)	15	Kr	ZU Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5970		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
273.	5971	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania w obrębie działki nr 120 obr. 51 Krowodrza terenu usług (U). uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania w obrębie działek nr 156/1, 156/2, 160 obr. 51 Krowodrza terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). rozpatrzenie możliwości zlokalizowania w obszarze działek 159/1, 159/2, 159/4, 159/5, 159/6, 159/7 obr. 51 Krowodrza terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Jest to teren przylegający do istniejącej zabudowy jednorodzinnej. <p>Przedmiotowe nieruchomości zlokalizowane są w sąsiedztwie planowanego obszaru objętego strategicznymi projektami miejskimi związanymi z rozbudową strefy usługowej portu lotniczego Balice. Funkcja mieszkaniowa niniejszego terenu wychodzi naprzeciw wzrastającym potrzebom mieszkaniowym obywateli Miasta Krakowa</p>	120, 156/1, 156/2, 159/1, 159/2, 159/4÷ 159/7, 160	51	Kr	ZR, MN Jednostka 39		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 5971		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2	
274.	5972	14.08.2013 r.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	<p>Wnosi o uwzględnienie w Studium możliwości zlokalizowania na całym obszarze przedmiotowych działek grzebowiska dla zwierząt wraz z infrastrukturą towarzyszącą.</p>	553/1 553/2 553/3	11	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5972		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10	11	12	13
				Uzasadnia m.in. wzrastającymi potrzebami Miasta Krakowa oraz wymogami sanitarnymi, jakie stawia UE.										
275.	5975	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przesunięcie zakresu terenu ZR z pominięciem przedmiotowej działki. Uzasadnia, iż do prowadzenia gospodarstwa ma w planie wybudować budynki gospodarcze oraz budynek mieszkalny.	83	108	Pd	ZR Jednostka 49 Jednostka 60		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 5975		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

[...] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Uwagi o nr 5107, 5123, 5124, 5159, 5193, 5502, 5503, 5504, 5505, 5508, 5510, 5511, 5512, 5515, 5516, 5520, 5521, 5522, 5531, 5534, 5535, 5536, 5538, 5539, 5541, 5542, 5544, 5555, 5557, 5560, 5561, 5562, 5563, 5564, 5566, 5567, 5568, 5569, 5583, 5584, 5585, 5588, 5589, 5590, 5596, 5598, 5599, 5600, 5601, 5604, 5605, 5606, 5607, 5608, 5611, 5612, 5613, 5614, 5615, 5616, 5617, 5618, 5620, 5657, 5659, 5660, 5661, 5662, 5663, 5664, 5665, 5666, 5667, 5668, 5681, 5682, 5683, 5684, 5685, 5686, 5687, 5688, 5689, 5691, 5692, 5693, 5697, 5698, 5749, 5951, 5952 umieszczone zostały w załączniku nr 9.

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

5001.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

5004.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu.

Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2 a, b i c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

5007.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Północna część działki została przekształcona na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5008.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5009.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000.

5010.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi, w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000.

5011.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Niezbędne jest przeznaczenie części działki 111 na potrzeby rozbudowy al. 29 Listopada. Wprowadza się korektę linii rozgraniczającej dla terenu drogi (w kierunku zmniejszenia zajętości działki nr 111), w nawiązaniu do aktualnych koncepcji rozbudowy. Bardziej szczegółowe ustalenia granicy terenu drogowego będą mogły nastąpić w dalszych etapach przygotowania inwestycji – w ramach decyzji administracyjnych.

5015.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych, m.in. ul. Nowa Sławka, wynikają z uwzględnienia prognoz wzrostu ruchu między zespołami zabudowy i między dzielnicami, w związku z planowanym przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. W świetle tych prognoz jest uzasadnione rezerwowanie trasy przynajmniej w części położonej na północ od autostrady (od planowanej drogi zbiorczej przy autostradzie). Trasa Nowej Sławka na tym odcinku była rezerwowana w planach ogólnych od 1977 r. W części położonej na południe od autostrady odstępuje się od rezerwowania trasy drogi zbiorczej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Proponowane wersje zmiany trasy nie odpowiadają wymaganiom prawnie standardom technicznym (odległości między skrzyżowaniami, wymiary łuków poziomych).

5016.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi

szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MN). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod tereny usług (U) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

5017

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy).W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu.

Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2 a, b i c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsuń i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

5021

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2 a, b i c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsuń i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

5027

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Rozwiązania lokalnej obsługi komunikacyjnej, w tym wydzielenia terenów pod lokalne parkingi, nie należą do zakresu ustaleń Studium. Zakres ten należy do ustaleń planów miejscowych i decyzji administracyjnych. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

5029.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Pismo w zakresie pkt. 2 nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materiały studialną, tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium.

5030.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5031.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW a także zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem UM.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono pas obudowy ulic Pasternik i Radzikowskiego szerokości 50 m dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań .

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozstrzygnięć w szczególności w pasie 100m od ul. Radzikowskiego i Jasnogórskiej.

5032.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1,2. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” dla założeń klasztornych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem UK – terenu kultu religijnego. Ponadto informujemy że zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 15) określają dla terenów zieleni urządzonej(ZU) związanej z założeniami klasztorowymi wpisanymi do rejestru zabytków, dopuszczenie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową lub usługową w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na zasadach określonych przez właściwe organy ochrony zabytków.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Studium zawiera zapis mówiący, że szczegółowe granice parków kulturowych będą wyznaczane na etapie ich powoływania, m.in. w oparciu o analizy występujących wartości kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych z uwzględnieniem stanu własnościowego oraz oczekiwań ekonomicznych.

5033.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności MNW zostały rozszerzone o północną część działki 31/6. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5034.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5036.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym został wydzielony teren ZU, na planszy K-1.

5038

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

5051

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5052

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

5053

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Przedmiotowy obszar nie jest wskazany do rozwoju zabudowy ze względu na zagrożenie ruchami masowymi – położenie w obrębie osuwiska nieaktywnego oraz występowanie spadków terenu powyżej 12%.

5056

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5057

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5094.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Działka nr 55 znajduje się na terenie wskazanym w zmianie Studium pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5098

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę usługową oznaczoną symbolem U , a także dokonano korekty przebiegu korytarza drogowego KDG. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o *część działki znajdująca się po północnej stronie ww. korytarza drogowego w fragmencie przylegającym do terenów inwestycyjnych.* Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dla części działki znajdującej się po południowej stronie korytarza drogowego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania przestrzennego pod U.

5101.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Dla części przedmiotowej działki ustalony został kierunek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN). Zakres rozpatrzenia uwagi, tj. zasięg możliwej do wprowadzenia zmiany w kierunkach zagospodarowania, został przeanalizowany i ustalony z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju oraz prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

5102 .

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5103

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego TOM 3 „Informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią” w pkt III.1.2. określają , że w terenach zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU związanej z założeniami dworskimi itp. wpisanymi do rejestru zabytków, dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na zasadach określonych przez właściwe organy ochrony zabytków.

5105

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta.

5106

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

5108

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Działki nr 249/4, 249/7, 249/6 oraz działka 249/5 obr. 73 Podgórze zostały objęte terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Przeważająca część działki nr 249/5 znajduje w terenie inwestycyjnym o kierunku (MN). Pozostały fragment działki położony w południowej jej części otrzymał kierunek przeznaczenia terenu pod zielenie nieurządzoną oznaczoną symbolem (ZR). Wyłączenie wspomnianego fragmentu działki z terenów inwestycyjnych , uwarunkowane jest lokalizacją na tym obszarze lewobrzeżnego dopływu rzeki Wisły. Zielenie towarzysząca istniejącemu ciekowi wodnemu stanowi swoisty bufor pomiędzy terenami zainwestowanymi , co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie.

5109

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz przeznaczeń terenów) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz przeznaczeń terenów) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6. W projekcie zmiany Studium przedmiotowe działki położone są generalnie w terenach o kategorii ZU- tereny zieleni urządzonej. Przeznaczenie przeważającej części terenu pod zieleni miało miejsce w obowiązującym Studium, jak również we wcześniejszych dokumentach planistycznych. Takie przeznaczenie zostało również ustalone w obowiązującym od 2010 roku miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny – Gadowskiego II. Zachowanie terenów zieleni w tym rejonie miasta miało za zadanie łączyć i integrować istniejące tereny zieleni urządzonej i nieurządzonej w szerokim zakresie. Na etapie sporządzania projektu zmiany Studium, na zachód od przedmiotowych działek wprowadzono korekty w zasięgu terenów przeznaczonych pod zieleni. W wyniku zmian ograniczone zostały połączenia w kierunku południowym, gdyż kontynuowanie ich ze względu na istniejącą autostradę było nieuzasadnione. W obliczu możliwości rozwoju zabudowy wynikającej z obowiązujących dokumentów planistycznych funkcje przyrodnicze terenów w odniesieniu do stanu istniejącego zostaną ograniczone, jednakże z tego samego powodu – rozwoju terenów mieszkaniowych - istnieje potrzeba zachowania terenów zieleni pełniących rolę rekreacyjną dla obecnych i przyszłych mieszkańców. Ponadto pas terenu zieleni w obrębie przedmiotowych działek jest częścią terenów zieleni niezbędnych w połączeniu funkcjonalnym i integracji terenów zieleni fortecznej fortów Borek i Łopianka. Zaznaczyć również należy, iż w przeważającej części tereny zakwalifikowane zostały do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych.

5113.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Ponadto w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

5115.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

5116.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

5117.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Mając na względzie ciągłość dokumentów planistycznych teren ujęty w uwadze w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania. Przedmiotowa działka położona jest w terenie o symbolu R – z ustalonym przeznaczeniem pod grunty orne, łąki, pastwiska, sady i ogrody. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.”

5118.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Mając na względzie ciągłość dokumentów planistycznych teren ujęty w uwadze w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania. Przedmiotowa działka położona jest w terenie o symbolu R – z ustalonym przeznaczeniem pod grunty orne, łąki, pastwiska, sady i ogrody. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.”

5121

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5122

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Szczegółowe ustalenia dotyczące zagospodarowania terenu nie należą wprost do materii studium, a rozwiązywane są poprzez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielają zapisy obowiązujących planów miejscowych. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wariantu B (obszar 5) ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

5125.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1, 2. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez określenie parametrów w jednostce 48 dla terenów usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH): powierzchni biologicznie czynnej min. 20% oraz wysokości zabudowy do 20m. Zastrzeżenie dotyczy północnego fragmentu działek nr 216/245 i 216/231, które objęte zostają terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM).

5126.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

5127.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę usługową, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową.

Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym nie została dopuszczona możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną ze względu na konieczność realizacji zasady ładu przestrzennego i zapewnienia zrównoważonego rozwoju Miasta. Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, zostanie ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.

5128.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN.

Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o *wschodnią część wskazanego obszaru*. Pozostała część nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Pismo w zakresie pkt 2 nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materialem studium tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium. Rozwiązania obsługi terenów przez drogi lokalne, dojazdowe i wewnętrzne nie są objęte zakresem studium; ustalenia studium nie stoją na przeszkodzie prawidłowemu rozwiązaniu tych zagadnień w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i w decyzjach administracyjnych.

5133.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

5133’.

Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie pkt 1. Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

5136

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1,2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz sposób zagospodarowania terenu) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3, 4, 5, 6. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

5143.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przedmiotowe działki położone są w sąsiedztwie rzeki Dłubni, dlatego też zostały włączone w obręb parków rzecznych. W ich bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się obszary o najwyższych walorach przyrodniczych. Ponadto działki wchodzi w skład korytarza ekologicznego oraz obszarów przewietrzania miasta (plansza K3). W związku z powyższym działki te są predestynowane do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania. Zastrzeżenie dotyczy objęcia zachodniego fragmentu przedmiotowych działek terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW).

5144

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5145.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przedmiotowe działki położone są w sąsiedztwie rzeki Dłubni i narażone są na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody stuletniej Q1% i tysiącletniej Q0,1%. Dlatego też została ona włączona w obręb parków rzecznych. W jej bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się użytek ekologiczny oraz obszary o najwyższych walorach przyrodniczych. Ponadto działki wchodzi w skład korytarza ekologicznego oraz obszarów przewietrzania miasta (plansza K3). W związku z powyższym działki są predestynowane do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania.

5150.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza **tereny usług** obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie). Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Ze względu niejasność treści uwagi, jest problematyczne ustosunkowanie się do niej. Przytoczone w uwadze sformułowanie nie występują w projekcie zmiany Studium. Autor uwagi prawdopodobnie miał na myśli faktycznie zaistniałą rozbieżność pomiędzy częścią graficzną - planszą K3 (obszary wymiany powietrza) a terminologią zastosowaną w części tekstowej dokumentu (korytarze przewietrzania). Rozbieżność ta (w terminologii) została skorygowana. Na planszy K3 zmiany Studium obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne, w którym zagadnienie to zostało opracowane przez prof. dr. hab. Krzysztofa Błażejczyka.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. Ograniczenia ruchu pojazdów na sieci drogowej nie są realizowane w trybie przepisów o zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt Studium wskazuje ogólną zasadę, dotyczącą tworzenia dogodnych stref z eliminacją uciążliwości pochodzących od ruchu samochodowego (II.6.2)

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 8. Istniejące urządzone skwery podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów ZU.

Natomiast nie jest możliwe uzależnienie zapisów o ochronie zieleni od wieku rosnących na nich drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9a. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemnie jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 5 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MW wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9b. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9c. Omawiany teren nie stanowi terenu wskazanego przez konserwatora zabytków jako teren Fortu Bronowice. Teren w zmianie Studium został wskazany do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie. Wskazano, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w okolicy. Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

5154.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Koncepcja miejskiego systemu transportu szynowego, wybrana do projektu zmiany Studium, opiera się na założeniu rozwoju miejskiej komunikacji szynowej, polegającym na wprowadzaniu, w miarę wzrostu zapotrzebowania na przewozy na głównych kierunkach ciężych - tras szynowych bezkolizyjnych (określonych jako metro). Układ tramwajowy byłby rozszerzany na innych trasach. Propozycja trasy tramwajowej w Alejach Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej niesie znaczne kontrowersje (kolizje z ruchem kołowym, infrastrukturą i zielenią, nieprzychylnie nastawienie mieszkańców) - przy spodziewanych ograniczonych parametrach sprawności przewozowej tramwaju (w węzłach drogowo-tramwajowo-piesznych). Dla Alei Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej jest planowany rozwój obsługi sprawną komunikacją autobusową, przy współpracy ze śródmiejskimi odcinkami linii metra.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Symulacje prognoz ruchu pasażerskiego wskazują na większe wykorzystanie trasy tramwajowej przez ul. Meissnera, w porównaniu z trasą przez ul. Rakowicką; wpływ na to może mieć mniejsza intensywność zabudowy na stosunkowo długim odcinku trasy z ul. Rakowickiej.

5155.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany studium nie wskazuje się przedmiotowego terenu pod zabudowę przemysłową, zgodnie z przyjętą definicją terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) w skład, którego wchodzi rys. 2 do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

5156.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. Odnośnie poruszonego w uwadze zagadnienia, w części tekstowej projektu zmiany Studium (II.5.9) zapisano, że kształtowanie warunków przewietrzania miasta wymaga:

a. zachowania wyznaczonych obszarów otwartych tworzących system przyrodniczy,

b. uwzględnienia w ustaleniach planów zagospodarowania przestrzennego warunków dotyczących standardów zagospodarowania na terenach wyodrębnionych korytarzy przewietrzających dotyczących zakazu lokalizacji obiektów będących źródłem zanieczyszczeń powietrza oraz utrzymania min.50-70% powierzchni zabudowywanych działek jako powierzchnię biologicznie czynną. Dodatkowo na całej długości Wisły oraz na terenach sąsiadujących z rzeką wyznaczona została strefa kształtowania systemu przyrodniczego miasta z zapisem ustalającym dla terenów nią objętych wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej (50-70%). Zaznacza się jednocześnie, że w kształtowaniu zabudowy w centrum miasta, wzdłuż Wisły uwzględnia się również inne uwarunkowania w tym kulturowe i krajobrazowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza **tereny usług** obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, **obiekty sportu i rekreacji**, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie). Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3. Ze względu niejasność treści uwagi, jest problematyczne ustosunkowanie się do niej. Przytoczone w uwadze sformułowanie nie występują w projekcie zmiany Studium. Autor uwagi prawdopodobnie miał na myśli faktycznie zaistniałą rozbieżność pomiędzy częścią graficzną - planszą K3 (obszary wymiany powietrza) a terminologią zastosowaną w części tekstowej dokumentu (korytarze przewietrzania).

Rozbieżność ta (w terminologii) została skorygowana.

Na planszy K3 zmiany Studium obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne, w którym zagadnienie to zostało opracowane przez prof. dr. hab. Krzysztofa Błażejczyka.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Przed przystąpieniem do sporządzenia projektu zmiany Studium były przeprowadzone analizy w zakresie prognoz wykorzystania środków przewozowych w ruchu osób na terenie Krakowa, w ujęciu wariantowym. W wyniku został przyjęty do projektu wariant, wprowadzający nowy miejski środek przewozowy pod nazwą metro, jeszcze bez uściślenia jego parametrów technicznych i cech użytkowych, przy założeniu jedynie kierunków dla tras i propozycji dla ogólnej lokalizacji węzłów przystankowych, wynikających z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabytkowych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium

wykonalności. Szybka kolej aglomeracyjna jest w projekcie Studium wyeksponowana jako ważny środek przewozowy, tak w relacjach ze strefą pozamiejską jak i w mieście, powiązany węzłami przystankowymi z metrem i tramwajem. Jej funkcja nie powieła jednak funkcji metra i tramwaju - oprócz obsługi pasażerskiej w oddzielnych korytarzach, różni się od nich częstotliwością i zasięgiem obsługi, natomiast na kierunkach skoncentrowanych potoków pasażerskich - wspomaga w sposób zintegrowany środki przewozowe wewnętrzniejskie. Jako sieć transportowa, nie mogłaby być środkiem zastępującym skutecznie szynowe środki miejskie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazujący kierunki rozwoju całego miasta, nie może zawierać szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Dla prawidłowego rozwoju całego miasta wymagane jest umożliwienie realizacji wszystkich niezbędnych usług (komercyjnych i publicznych - infrastruktury społecznej) w każdej dzielnicy – do uszczegółowienia ich lokalizacji na etapie sporządzania planu miejscowego.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające m.in. z Mapy roślinności rzeczywistej oraz innych opracowań naukowych. Z uwagi na obecny sposób użytkowania, który uległ zmianie, nie ma możliwości wyodrębnienia w Studium terenów zielonych wszędzie tam gdzie wskazuje je „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa”. Walory przyrodnicze i konieczność ich ochrony zidentyfikowano i zaktualizowano na etapie opracowania uwarunkowań, w tym opracowania ekofizjograficznego. Na etapie sporządzania „Zasad i kierunków polityki przestrzennej” ponownie przeanalizowano stan istniejący i wyciągnięto wnioski. W efekcie tej pracy kierunki zmian w strukturze przestrzennej zostały zaproponowane jako konkretne kierunki rozwoju opisane w Tomie III Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9. Ograniczenia ruchu pojazdów na sieci drogowej nie są realizowane w trybie przepisów o zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt Studium wskazuje ogólną zasadę, dotyczącą tworzenia dogodnych stref z eliminacją uciążliwości pochodzących od ruchu samochodowego (II.6.2).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 12. Istniejące urządzone skwery podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów ZU. Należy jednak mieć na względzie fakt, że obszarom w dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych (studium, planach miejscowych) wskazanym jako przeznaczone do zabudowy nie można odbierać przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

Natomiast nie jest możliwe uzależnienie zapisów o ochronie zieleni od wieku rosnących na nich drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 13a. Omawiany teren nie stanowi przyrodniczo kontynuacji Parku Dębnickiego. Jego powierzchnia jest w znacznym stopniu zainwestowana i wprowadzenie na tym obszarze kierunku ZU było by dalece odbiegającym od stanu faktycznego zagospodarowania tych nieruchomości. Niemnie jednak z uwagi na sąsiedztwo Parku zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 5 w granicach, której położony jest omawiany teren dla terenów o kierunku MW wyznaczono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 13b. Teren wskazany w uwadze Gmina Miejska Kraków przekazała na sprzedaż na cele inwestycyjne. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju MU – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. Sprzedaż tego terenu umożliwi Gminie zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 13c. Omawiany teren nie stanowi terenu wskazanego przez konserwatora zabytków jako teren Fortu Bronowice. Teren w zmianie Studium został wskazany do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie. Wskazano, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w okolicy. Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 14. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodnie z oczekiwaniami właścicieli działek. Np:

- fragment ogrodu „Płaszów” został wskazany pod korytarz transportu kołowego w zakresie przebiegu Trasy Nowopłaszowskiej. Przebieg drogi został już dawno określony w obowiązujących dokumentach planistycznych oraz został opracowany projekt wykonawczy.

- fragment ogrodu „Zabłocie-Bagry” został wskazany pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

- teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku

- fragment ogrodu „Kombatant” został wskazany pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych.

- w zachodniej części teren ogrodu „Nowalijka II” zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 15. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe. Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodnie z oczekiwaniami właścicieli działek. Np:

- fragment ogrodu „Płaszów” został wskazany pod korytarz transportu kołowego w zakresie przebiegu Trasy Nowopłaszowskiej. Przebieg drogi został już dawno określony w obowiązujących dokumentach planistycznych oraz został opracowany projekt wykonawczy.

- fragment ogrodu „Zabłocie-Bagry” został wskazany pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

- teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku

- fragment ogrodu „Kombatant” został wskazany pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych.

- w zachodniej części teren ogrodu „Nowalijka II” zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 16. W projekcie zmiany Studium wskazane zostały korytarze przewietrzania miasta, jednakże nie jest możliwe zrealizowanie proponowanych przez niektórych naukowców korytarzy, ponieważ w stanie istniejącym są one zabudowane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 17, 18. Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii wody powierzchniowe śródlądowe (W). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii środkowej północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno-zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę lądowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19. Zgodnie z przyjętą definicją tereny zieleni publicznej mieszczą się w zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i nie ma konieczności wprowadzania nowego oznaczenia. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji w ramach dokumentu Studium. Zgodnie z przyjętą definicją symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne.

Ponadto, fragment obszaru został wydzielony jako tereny kolejowe – KK.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 20. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW).

Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostają zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 21. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny inwestycyjne. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZU.

Z uwagi na sąsiedztwo hali widowiskowo – sportowej nowo wyznaczony kierunek UM ma stanowić rezerwę terenu na ewentualną budowę wioski olimpijskiej na czas trwania olimpiady.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 22. Nowe tereny inwestycyjne zostały wyznaczone w związku z uwzględnieniem wniosków właścicieli nieruchomości, którzy wnosili o przeznaczenie działek będących ich własnością na tereny zabudowy mieszkaniowej. Nowoprojektowane tereny zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego - na poziomie 70% minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Tereny o wysokich i najwyższych walorach przyrodniczych zostały wskazane do zachowania i ochrony poprzez wyznaczenie kierunku oznaczonego symbolem ZR.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23. Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez ich wyłączenie z terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny, które były przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

5156’.

Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie pkt 21. Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

5157.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarteo. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

5160.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Stosowne zapisy, których idea nawiązuje do wniesionej uwagi, zostały zawarte w dokumencie Studium (Tom II.5.8). Uściślenie rozwiązań i parametrów elementów głównego układu sieci transportowych, w tym także szczegółowe warunki realizacji, powinny być ustalone w ramach miejscowych planów.

5161.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Koncepcja miejskiego systemu transportu szynowego, wybrana do projektu zmiany Studium, opiera się na założeniu rozwoju miejskiej komunikacji szynowej, polegającym na wprowadzaniu, w miarę wzrostu zapotrzebowania na przewozy na głównych kierunkach ciężych - tras szynowych bezkolizyjnych (określonych jako metro). Układ tramwajowy byłby rozszerzany na innych trasach. Propozycja trasy tramwajowej w Alejach Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej niesie znaczne kontrowersje (kolizje z ruchem kołowym, infrastrukturą i zielenią, nieprzychylnie nastawienie mieszkańców) - przy spodziewanych ograniczonych parametrach sprawności przewozowej tramwaju (w węzłach drogowo-tramwajowo-piesznych). Dla Alei Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej jest planowany rozwój obsługi sprawnej komunikacji autobusową, przy współpracy ze śródmiejskimi odcinkami linii metra.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Symulacje prognoz ruchu pasażerskiego wskazują na większe wykorzystanie trasy tramwajowej przez ul. Meissnera, w porównaniu z trasą przez ul. Rakowicką; wpływ na to może mieć mniejsza intensywność zabudowy na stosunkowo długim odcinku trasy z ul. Rakowickiej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Planowana trasa jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania zachodniej części przyszłego układu komunikacyjnego na relacjach między III obwodnicą a autostradą i dla utrzymania sprawności połączeń z portem lotniczym w Balicach. Potwierdzają to przeprowadzone analizy prognozowanych zmian ruchu na sieci drogowej.

5162.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Zmiana przeznaczenia nie obejmuje działki nr 82/14 która znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni oraz pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi

5163.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5164.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MNW.

W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa oraz w kontekście przedłożonych w ramach złożonej uwagi dokumentów. Parametr wysokości zabudowy określony dla wskazanego w przedmiotowej uwadze terenu w ramach przyjętego kierunku MNW „Wytyczne do planów miejscowych” (Tom III) wyznacza wysokość zabudowy do 16 m co jest zgodne z wydaną decyzją o pozwoleniu na budowę.

Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MNW.

5165.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście występującego sąsiedztwa z stacją elektroenergetyczną 220/110 GPZ i w oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru, stwierdzono słuszność przyjętych rozwiązań *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie oznaczonym symbolem IT nie została dopuszczona możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zabudowę przemysłową i usługową, usług publicznych, ze względu na uciążliwość wynikającą z lokalizacji stacji elektroenergetycznej w bezpośrednim sąsiedztwie.*

5166.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Północna część przedmiotowej działki 181 obr. 25 Krowodrza została włączona do kategorii terenu MNW – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności za wyjątkiem niewielkiego – pn.-zach. fragmentu działki – położonego w terenach ZU- tereny zieleni urządzonej – wyznaczonych dla zabezpieczenia trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz dla ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk. Południowa część działki 181 wchodzi w zakres rezerwy terenu dla planowanej północnej obwodnicy Krakowa (w klasie drogi ekspresowej), wraz z drogami serwisowymi do obsługi przyległych terenów.

5168.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5170.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Projekt zmiany Studium wyznacza kierunki rozwoju Miasta Krakowa. Wskazuje tereny inwestycyjne i określa dla nich standardy przestrzenne. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów przeznaczonych w Studium do zainwestowania. W rejonie ulicy Bochenka określone zostały główne funkcje terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW, tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną UM przy równoczesnym zachowaniu pełnej dbałości o tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. W rejonie ulicy Bochenka ochroną został objęty Park Rzeczny Drwinki, dla którego wyznaczono kierunek pod zieleni urządzonej oznaczoną symbolem ZU.

5173.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleni izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleni forteczną, zieleni założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, **ogrody działkowe**, ogrody zoologiczne.

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „ROD Budowlanka” jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Trasowanie drogi ekspresowej S-7 jest przygotowywane przez organ zarządzający drogami krajowymi na podstawie ustawy specjalnej, umożliwiającej niestosowanie się do przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Określenie dokładnych granic pasa tej drogi w Studium we wskazanym terenie jeszcze nie jest ostateczne i nastąpi w formie decyzji administracyjnej wojewody.

5175.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

5178.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swobodnego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5179.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu.

Zapisy dla kierunku zagospodarowania oznaczonego UM, w ramach funkcji podstawowej, pozwalają na realizację zabudowy przemysłowej wysokich technologii. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod UM.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 2 pt.: „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa”, należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

5180.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

5181.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleni towarzysząca zabudowie). Zatem usługi motoryzacyjne mieszczą się w katalogu funkcji podstawowej

5182.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazujący kierunki rozwoju całego miasta, nie może zawierać szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Dla prawidłowego rozwoju całego miasta wymagane jest umożliwienie realizacji wszystkich niezbędnych usług (komercyjnych i publicznych - infrastruktury społecznej) w każdej dzielnicy – do uszczegółowienia ich lokalizacji na etapie sporządzania planu miejscowego.

5183.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa. Przeznaczenie terenów wskazane w uwadze zostało podtrzymane tak jak w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania obszaru Bronowice Małe –Tetmajera.-W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zastrzeżenie odnosi się do ponownego przeanalizowania wskaźników wysokości oraz wskaźników powierzchni biologicznie czynnej wskazanych w uwadze.

5184.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

5185.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa. Zapisy dla terenów ZR zostały ponownie przeanalizowane pod kątem poszerzenia funkcji podstawowej i dopuszczalnej, jednak wykluczona została możliwość lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej czy altan gospodarczych w ramach indywidualnych ogrodów działkowych.

5186.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5187.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5188.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

5189.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5190.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Droga wskazana w uwadze została zlikwidowana.

5191

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Przygotowanie rozbudowy ul. Igołomskiej (drogi krajowej nr 79) jest prowadzone w trybie ustawy specjalnej (umożliwiającej dokonywanie ustaleń w trybie niezależnym od ustaleń planistycznych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MNW. *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzone i nieurządzone w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie, poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

5192

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MNW. *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzone i nieurządzone w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie, poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, w tym budowę sieci kanalizacyjnej.

5194

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Uwaga uwzględniona w zakresie działek nr. 104 oraz 106 które zostały w większości włączone do kategorii terenu U. Pozostałe działki znalazły się w kategorii terenu MN lub ZU co wynika uwarunkowań przyrodniczych, kulturowych oraz zasad ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Mając na względzie ciągłość dokumentów planistycznych oraz fakt, że przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rzęsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.”

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Uwaga uwzględniona w zakresie działek nr 135, 136/1, 136/2, 137, 138/6, 138/7, 138/8, 138/9. W pozostałym zakresie nieuwzględniona przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie terenów różnorodnej zieleni i. ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.”

5197

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZF dla zieleni fortecznej odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZF. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

5198.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Utrzymuje się dotychczasowe kierunki zagospodarowania dla przedmiotowego terenu, co jest kontynuacją polityki miasta określoną w obowiązujących dokumentach planistycznych. Kierunek ten został ustalony z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju, prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego oraz położenia w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Drwiny Długiej.

5199.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej, a dla działki nr 168 w kierunku zabudowy usługowej, o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Tereny o wysokich wartościach przyrodniczych to nie jedyny zasób, który w Studium objęty został Strefą kształtowania systemu przyrodniczego miasta. Strefa obejmuje również fragmenty o niższych walorach przyrodniczych, jednak z innych względów istotne dla kształtowania struktury przyrodniczej miasta, w tym tereny obecnie zabudowane. W strefie nie wyklucza się również możliwości zainwestowania, jednak ze względu na dostrzeżone zasoby przyrodnicze, dla terenów tych wprowadza się ograniczenia odnośnie przyszłego zagospodarowania. W świetle powyższego możliwe jest uszczuplenie istniejących zasobów.

Odnośnie wskazanego przykładu tereny o wysokich wartościach przyrodniczych (przyczone za opracowaniem Mapa roślinności rzeczywistej miasta Krakowa) wskazane są na terenie fortu (w obrębie dz. nr. 167/69), który to wraz z otoczeniem został ujęty w ramach terenów o kategorii ZU -zieleni urządzonej o funkcji podstawowej obejmującej różne tereny zieleni.

5202.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

5203.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Przez część działki przebiega korytarz drogowy.

5205.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeniową zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, **ogrody działkowe**, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”, jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

5206.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Odcinek ul. 3 Maja – Piastowska - Głowackiego nie leży na kierunku wystarczająco dużych potoków prognozowanego ruchu i nie uzasadnia się dostatecznie korzystnie pod względem obciążenia linii codziennym ruchem pasażerskim. Trasa mogłaby mieć znaczenie dla sprawności eksploatacyjnej układu, jednak wątpliwa jest celowość utrzymywania w tym celu tak długiego odcinka linii. Dotyczy to również odcinka od Cichego Kącika do ul. Kapelanka, dla którego dodatkowo problematyczne jest uzgodnienie trasy (kolizja z terenem Błoń i/lub z zabudową).

5208.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w

kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

5209.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

5210.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

5212.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka położona jest w niezainwestowanych terenach w sąsiedztwie zbiornika Zakrzówek i Parku Twardowskiego. Walory przyrodnicze i fizjograficzne tego rejonu wskazywane są od wielu lat, jako szczególnie cenne dla bioróżnorodności oraz krajobrazu miasta, podkreśla się również potencjał obszaru dla wykorzystania rekreacyjnego. Istnienie cennych zasobów środowiska potwierdzone zostało w przeprowadzonych badaniach i opracowaniach przyrodniczych. W rejonie przedmiotowej działki ma miejsce skumulowanie występowania obiektów przyrodniczych o dużej wartości: chronionych gatunków zwierząt i roślin (w tym gatunków wymienionych w załącznikach dyrektyw unijnych), cenne zbiorowiska wilgotnych i zmienne wilgotnych łąk, a także kształtujące się zarośla stanowiące siedliska roślin i zwierząt chronionych (modraszki, traszka grzebieniasta, liczne gatunki ptaków). Ranga zasobów przyrodniczych jest tak wysoka, że była podstawą prób włączenia części obszaru do sieci Natura 2000. Wg opracowanej waloryzacji przyrodniczej terenów zgłoszonych do ochrony, jako obszar Natura 2000 przedmiotowa działka wraz z najbliższym otoczeniem położona jest w terenach terenów najcenniejszych dla ochrony rzadkich gatunków motyli, najcenniejszych pod względem ornitologicznym oraz cennych pod względem herpetologicznym. Rejon ten zawiera się w granicach Bielańsko –Tynieckiego Parku Krajobrazowego, którego szczególnym celem ochrony jest ochrona wartości przyrodniczych, w tym m.in. ochrona naturalnej różnorodności florystycznej i faunistycznej oraz zachowanie naturalnych i półnaturalnych zbiorowisk roślinnych, ze szczególnym uwzględnieniem wilgotnych łąk. Projekt zmiany Studium w istotnym zakresie uwzględnia uwarunkowania środowiskowe, w tym wynikające z opracowań naukowych.

5213.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka położona jest w obszarze ,który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

5214.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5219.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dodatkowo uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

5223.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5226

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

5232.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5236.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5237.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

5238.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przez część działki nr 92 przebiega korytarz drogowy.

5242.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (m. in. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

5244.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

5244’.

Uwaga dodatkowo została uwzględniona. Działki nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze zostały włączone do terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) z przypisanymi im parametrami zabudowy. Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

5259.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań Równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Wskazana w uwadze działki należą do wpisanego do rejestru zabytków zespołu dworsko-parkowego Potockich: dwór z oficynami bocznymi, wozownia oraz stajnię i ogrodem.

5267.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Szacuje się, że poziom 15% udziału ruchu rowerowego w ogólnym ruchu osób na terenie Krakowa jest do osiągnięcia w sezonie letnim; przy wahaniach sezonowych, obserwowanych w naszym klimacie, średnioroczny udział ocenia się na ok. 10%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zapisy w projekcie Studium zawierają ogólne wytyczne w tym zakresie. Bardziej szczegółowe wskazania, dotyczące organizacji ruchu są poza zakresem ustaleń Studium i mogą mieć podstawę prawną w przepisach odrębnych, dotyczących organizacji ruchu drogowego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 4a. Trasa nr 1, zamiast przez kładkę nad ul. Powstańców Śląskich, skierowana na ulice: Limanowskiego, Lwowską, Starowiślną. Nie jest dostępny teren między estakadą kolejową a ul. Traugutta.

5268.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2, 3, 6.

Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazane w uwadze niezabudowane nieruchomości są predysponowane do zainwestowania z uwagi na ich położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5, 7. Z uwagi na optymalny zasięg strefy kształtowania systemu przyrodniczego w tym rejonie nie przewiduje się jej zwiększania.

5271.

Koncepcja miejskiego systemu transportu szynowego, wybrana do projektu zmiany Studium, opiera się na wprowadzaniu, w miarę wzrostu zapotrzebowania na przewozy na kierunkach największych ciężarów - tras szynowych bezkolizyjnych (określonych jako metro). Równocześnie zakłada się rozbudowę sieci tras tramwajowych na pozostałych kierunkach dużych potoków pasażerskich. Jednak rozszerzanie pozaśródmiejskiej części układu tramwajowego o nowe trasy jest brane pod uwagę również w aspekcie ekonomicznym: nowe linie, zwłaszcza na mniej intensywnych kierunkach ciężarów komunikacyjnych, przebiegające na dłuższych odcinkach przez tereny o niezbyt dużej gęstości zainwestowania, mogą się nie obciążać ruchem pasażerskim w stopniu uzasadniającym ich ekonomiczną eksploatację (mogą generować zbędne koszty eksploatacji i powinny być zastąpione przez autobusy).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1a, 1b. Propozycja trasy tramwajowej w Alejach Trzech Wieszców i w ul. Konopnickiej byłaby bardzo trudna i kosztowna do zrealizowania i do tego mało efektywna w zakresie sprawności przewozowej (kolizje z ruchem kołowym i pieszym w węzłach drogowo-tramwajowych, kolizje z infrastrukturą i zielenią).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1c, 1d. Odcinek ul. 3 Maja – Piastowska - Głowackiego nie uzasadnia się dostatecznie korzystnie w prognozie pod względem obciążenia linii codziennym ruchem pasażerskim. Trasa mogłaby mieć znaczenie dla sprawności eksploatacyjnej układu, jednak wątpliwa jest celowość utrzymania w tym celu tak długiego odcinka linii.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1e. Symulacje ruchu pasażerskiego wskazują na większe wykorzystanie trasy tramwajowej przez ul. Meissnera, w porównaniu z trasą przez ul. Rakowicką.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1g. Dla prognozowanych wielkości potoków pasażerskich we wskazanym sektorze miasta nie byłoby uzasadnione wprowadzanie długiej linii tramwajowej obok metra i w sąsiedztwie szybkiej kolei aglomeracyjnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Zapisy w projekcie zmiany Studium nie wykluczają funkcjonowania, w okresach przejściowych, połączeń tramwajowych (premetra) na odcinkach przygotowanych do bezkolizyjnego przewozowego środka szynowego (metra).

5272.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

5273.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę usługową oznaczoną symbolem U , a także dokonano korekty przebiegu korytarza drogowego KDG. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o *część działki znajdującej się po północnej stronie ww. korytarza drogowego w fragmencie przylegającym do terenów inwestycyjnych*. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dla części działki znajdującej się po południowej stronie korytarza drogowego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania przestrzennego pod U.

5287.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę usługową oznaczoną symbolem U , a także dokonano korekty przebiegu korytarza drogowego KDG. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o *część działki znajdującej się po północnej stronie ww. korytarza drogowego w fragmencie przylegającym do terenów inwestycyjnych*. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dla części działki znajdującej się po południowej stronie korytarza drogowego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania przestrzennego pod U.

5288.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

5289.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę usługową oznaczoną symbolem U , a także dokonano korekty przebiegu korytarza drogowego KDG. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o *część działki znajdującej się po północnej stronie ww. korytarza drogowego w fragmencie przylegającym do terenów inwestycyjnych*. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych. Dla części działki znajdującej się po południowej stronie korytarza drogowego Studium wyznacza kierunek zagospodarowania przestrzennego pod U.

5296.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 3. Powiększenie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto nastąpiła korekta polegająca na rezygnacji z drogi z uwagi na niewielkie obciążenia prognozowanym ruchem pojazdów i na przewidywane znaczne koszty pozyskania terenu (przy niekorzystnym układzie granic własności w stosunku do kierunku trasowania drogi).

5297.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zastrzeżenie dotyczy części działki znajdującej się w terenie inwestycyjnym o kierunku zagospodarowania terenu pod MN, zgodnie z edycją Studium przedstawioną w podczas wyłożenia projektu zmiany Studium do publicznego wglądu (18.06.2013 r. – 29.07.2013 r.).

5299.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o część działki nr 12/4 umożliwiającą realizację inwestycji o kierunku przeznaczenia pod MN . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5303

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5304

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Nie ma obecnie do dyspozycji nowszych badań nad modelami zachowań komunikacyjnych dla Krakowa. Modele użyte do analiz na potrzeby Studium były jednak poddawane weryfikacji w aspekcie zgodności wyników przetwarzanych modeli z obserwowanymi potokami ruchu.

Wykonywane obecnie kompleksowe badania ruchu będą mogły być wykorzystane do prac nad planami miejscowymi i do studiów wykonalności tras lub sieci komunikacyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Jest to założenie autorskie, ujmuje możliwość rozwojową miasta poza dotychczasowym trendem zmian demograficznych, rejestrowanych przez statystykę.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3. Linia w ul. Nowohuckiej - w prognozie ruchu ten kierunek obciąża się umiarkowanie ruchem pasażerskim, przy problematycznych możliwościach pozyskania terenu dla funkcjonalnego rozwiązania linii i przystanków w pasie drogowym; zakłada się obsługę odpowiednio przygotowanymi liniami autobusowymi. Linia tramwajowa do Górki Narodowej (w ul. Iwaszki) zostaje uwzględniona.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Założenia do ustaleń wychodzą z danych aktualizowanych bezpośrednio dla potrzeb opracowania kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5. Liczba pasażerów komunikacji zbiorowej wynika z przyjętych założeń o liczbie użytkowników systemów transportu i ich ruchliwości, a także - zasad kształtowania polityki transportowej, z jej preferencjami dla komunikacji zbiorowej i z regulowaniem użytkownika samochodów, szczególnie w śródmieściu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 7. W projekcie Studium nie jest wskazywane wariantowanie układu drogowego (w jego podstawowej części).

5305

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-22.

Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 23. W ramach realizacji powierzonych zadań własnych i zleconych, Władze Miasta przygotowują spójny system dokumentów kierunkowych zawierających strategię i politykę działania dotyczące różnych sfer funkcjonowania gminy. Co do zasady nie jest więc właściwe w dokumencie studium powtarzanie zapisów zamieszczonych w innych dokumentach. W zakresie problematyki Studium wskazanie do ochrony przed powodzią wnika z „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”, ale nie może stanowić o jego wykonaniu.

5306.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, 4. Sformułowania zawarte w zmianie Studium zostały zamieszczone po wcześniejszej analizie stanu istniejącego, z uwzględnieniem planów rozwojowych przyszłego zapotrzebowania na ciepło. Ponadto rozdziały II.7.4., II.7.5, II.7.6. w tomie II zostały uzupełnione o zapisy wynikające z Uchwały nr XLIV/703/13 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 listopada 2013 r. w sprawie określenia rodzajów paliw dopuszczonych do stosowania na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.

5307.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczona symbolem MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MW . *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

5308.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla północnej części działki nr 147, nieznajdującej się w pasie korytarza drogowego został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zieleni urządzoną oznaczoną symbolem ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji o kierunku zagospodarowania jako *tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleni izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleni forteczną, zieleni założeni zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne, ogród botaniczny*, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

5312.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Ponieważ podana w uwadze działka nr 215/14 nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do działki faktycznie zajmowanej przez ROD „Złoty Wiek” – tj. 215/32 obr. 1 Nowa Huta.

5316.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

5317

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Ponieważ podana działka nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składającego uwagę – dz. 434/2 obr. 3 Nowa Huta. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone od północnej i południowej części działki nr 432/2 obr.3 Nowa Huta (od strony ul. Niebyła oraz od ul. Sandora Petőfiiego) . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5319

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

5320

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej. Do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z zapisami zmiany Studium możliwe jest użytkowanie terenu w sposób dotychczasowy.

5321.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona w zakresie pozostawienia zachodniej części przedmiotowej działki w terenie usług (U). Zastrzeżenie dotyczy objęcia wschodniej części tej działki terenem zieleni urządzonej (ZU) w nawiązaniu do obowiązującego planu miejscowego.

5328.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przestrzennie przedmiotowa działka położona jest w kompleksie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000. Położenie w obszarze Natura 2000 stanowi przeciwwskazanie do poszerzania terenów inwestycyjnych, ze względu na możliwość wystąpienia niekorzystnych oddziaływań na przedmiot ochrony – uszczuplenie lub zaburzenie w funkcjonowaniu. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

5329.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i objęta jest ochroną prawną w formie Natura 2000.

5331.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 3. W kolumnie 6 omyłkowo wpisana została działka nr 351/2, zamiast 351/3. Jest to oczywista omyłka pisarska. Przeprowadzona analiza i końcowe rozstrzygnięcie dotyczyło faktycznie działki podanej przez składających uwagę.

W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w czerwcu - lipcu 2013 r., wskazywano dla przedmiotowych działek kategorię - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, jednakże z uwagi na występujące uciążliwe sąsiedztwo wysypiska Barycz - wskazywane w licznie składanych uwagach, wprowadzono zmianę kategorii zagospodarowania i dla tego terenu określono kategorię terenu U – tereny Usług.

5332.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 3. W projekcie zmiany Studium wyłożonym do publicznego wglądu w czerwcu - lipcu 2013 r., wskazywano dla przedmiotowych działek kategorię - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, jednakże z uwagi na występujące uciążliwe sąsiedztwo wysypiska Barycz - wskazywane w licznie składanych uwagach, wprowadzono zmianę kategorii zagospodarowania i dla tego terenu określono kategorię terenu U – tereny Usług.

W pozostałej treści pismo nie stanowi uwagi do studium, w rozumieniu przepisów art. 11 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną, tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium.

5334.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Uwaga zbyt ogólna, niemniej jednak projekt zmiany Studium uwzględnia wiele uwag o poszerzenie terenów budowlanych.

W terenach MN istnieje zapis o dopuszczeniu usług.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, 4. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kurylowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia

25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 8. Projekt Studium wyznacza nowe tereny pod zabudowę.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9. Uwaga zbyt ogólna, niemniej jednak projekt zmiany Studium uwzględnia wiele uwag o poszerzenie terenów budowlanych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10. W terenach MN istnieje zapis o dopuszczeniu usług.

5335.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. W obowiązującym planie miejscowym Barycz tereny pod **Uo** - Tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem oraz tereny **Rws** - Tereny otwarte, rolne o wysokich walorach krajobrazowych, obejmujące obszary występowania wód powierzchniowych, przeznaczone na cele gospodarki rolnej głównie w postaci upraw łąkowych i zagospodarowanie wód powierzchniowych dla potrzeb rolnictwa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dz. nr 350 obr. 96. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. Ponadto częściowo w granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko aktywne. Osuwiska aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) (...) wyróżniają się wyraźną rzeźbą i charakterystycznym zespołem mezoform. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6. Projekt zmiany studium utrzymuje obecnie zainwestowanie z jednoczesnym przeznaczeniem w przyszłości do rekultywacji, zgodnie z zapisami w jednostce 53 Swoszowice-Rajsko.

5336.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 3. W obowiązującym planie miejscowym Barycz tereny pod **Uo** - Tereny w części zainwestowane, położone w bezpośrednim sąsiedztwie składowiska odpadów komunalnych, przeznaczone dla lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną i budownictwem oraz tereny **Rws** - Tereny otwarte, rolne o wysokich walorach krajobrazowych, obejmujące obszary występowania wód powierzchniowych, przeznaczone na cele gospodarki rolnej głównie w postaci upraw łąkowych i zagospodarowanie wód powierzchniowych dla potrzeb rolnictwa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany studium utrzymuje obecnie zainwestowanie z jednoczesnym przeznaczeniem w przyszłości do rekultywacji, zgodnie z zapisami w jednostce 53 Swoszowice-Rajsko.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

5337.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 4. W związku z sąsiedztwem składowiska odpadów Barycz nie jest zasadne wyznaczanie terenów zabudowy mieszkaniowej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6. Projekt zmiany studium utrzymuje obecnie zainwestowanie z jednoczesnym przeznaczeniem w przyszłości do rekultywacji, zgodnie z zapisami w jednostce 53 Swoszowice-Rajsko.

5339.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2. Ze względu na budowę i zawartość dokumentu Studium, rzeczywiście w kolejnych jego tomach (Tomy I – III), używane są w różnych kontekstach znaczeniowych lub opisowych m.in. pojęcia „handel wielkopowierzchniowy”, „sklepy/obiekty wielkopowierzchniowe”. Z tego też względu wnoszący uwagę mogli odnieść wrażenie braku precyzji w tych zapisach. Żeby uniknąć ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, w T III Studium zawierającym wytyczne do planów miejscowych, zostały doprecyzowane te zapisy w części oznaczonej III.1.4. przy opisie terenów UH - definicji, jak należy rozumieć używane pojęcie „handel wielkopowierzchniowy”. W pozostałych tomach nie ma konieczności wprowadzania zmian.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Zastrzeżenie dotyczy usunięcia z karty jednostki urbanistycznej 26 zapisów dotyczących dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.

5340.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Ponieważ podana w uwadze działka nr 52/34 nie widnieje w ewidencji, odniesiono się do działki faktycznie zajmowanej przez ROD „Kombatant” – tj. 52/56 obr. 2 Nowa Huta. Zastrzeżenie dotyczy utrzymania na części przedmiotowej działki rezerwy pod planowaną drogę łączącą ul. Powstańców z ul. Gustawa Morcinka. Nową drogę uzasadnia przewidywany wzrost ruchu, związany z przyrostem terenów do zabudowy na terenie Mistrzejowic i poza nim. Planowana trasa umożliwi obsługę nowo planowanej i istniejącej zabudowy. Teren ten był rezerwowany pod drogę już w planach ogólnych Krakowa od 1977 r.

5341.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki – po przeprowadzeniu ponownych analiz – zostają w części północnej objęte terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w części południowej zaś pozostają objęte terenem wód powierzchniowych śródlądowych (W), który obejmuje również obudowę biologiczną zbiornika. Ponowna szczegółowa analiza istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Natomiast określony na rysunku projektu zmiany Studium (K4) przebieg tras rowerowych ma jedynie charakter przybliżonej lokalizacji.

5342.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Projekt Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego pasa drogowego; ewentualne korekty będą mogły być rozważone na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację i będą poprzedzone wskazaniami, uwzględniającymi warunki dla eliminacji szkodliwych oddziaływań drogi.

5343.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowa działka – po przeprowadzeniu ponownych analiz – zostaje w części północnej objęta terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), w części południowej zaś pozostaje objęta terenem wód powierzchniowych śródlądowych (W), który obejmuje również obudowę biologiczną zbiornika Bagry.

5344.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. W projekcie Studium wskazano dobra kultury współczesnej, jako niebędące zabytkami m.in. zespoły budynków oraz założenia urbanistyczne, będące uznanym dorobkiem współcześnie żyjących pokoleń, jeżeli cechuje je wysoka wartość artystyczna lub historyczna. Na zamieszczonej Liście Dóbr Kultury Współczesnej na terenie Krakowa (sporządzonej na podst. materiałów Komisji Architektury Modernistycznej Stowarzyszenia Architektów Polskich RP, Oddział w Krakowie oraz w konsultacji z Miejskim Konserwatorem Zabytków) nie znalazł się wskazany w uwadze zespół bloków mieszkalnych. Niezależnie, Lista ta nie stanowi katalogu zamkniętego i należy wskazać inne obiekty dóbr kultury współczesnej, jeżeli takie występują w przestrzeni, na etapie sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego, w którym ustala się zakres i zasady ochrony tych dóbr. W projekcie Studium obszar, w którym zawiera się ww. zespół bloków wskazany jest do rehabilitacji zabudowy blokowej, tak jak to wskazano w punkcie 3 niniejszej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Projekt Studium nie uwzględnia ochrony widoków z poszczególnych budynków mieszkalnych, wskazuje natomiast punkty, ciągi i osie widokowe, które stanowią podstawę do dokonywania analiz widokowych w odniesieniu do planowanych inwestycji – i które to miejsca stanowią dostępne dla widza punkty widokowe (np. kopce krakowskie, wieże kościelne), ciągi spacerowe i tereny rekreacji a także trasy komunikacyjne o dużej frekwencji obserwatorów.

5487.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. W wyniku analizy - w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej – na całej działce nr 167/75 oraz części działek nr 169/71 i 169/74 został wyznaczony teren zieleni urządzonej ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. (Jednostka 22): Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunków zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW a także zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem UM.

Uwaga 6999 - W uzupełnieniu uwagi z dnia 02.08.2013 r. wnosi o uwzględnienie korekty, polegającej na wprowadzeniu dla całego obszaru oznaczonego symbolem MW zapisu MNW i przywrócenie niskiej intensywności zabudowy (zgodnie z mpzp „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5. (Jednostka 22): W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9. Mając na względzie ciągłość dokumentów planistycznych część działki w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rząsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.” Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10. Symbol terminala nie ma w załączniku graficznym do Studium (plansza K4) ścisłego przyporządkowania lokalizacyjnego; niezależnie od przedstawionej graficznie możliwości związania terminala ze zintegrowanym węzłem przystankowym kolej/metro/tramwaj/autobus - nie są wykluczone inne terminale poza tym węzłem, w tym - w jednostce 40; umożliwia to zapis tekstowy projektu Studium (II.6.2. i III.1.2.10)

5488.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto, część wskazanego terenu stanowi „zielone” wnętrza kwartału zabudowy. Zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

5490

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. W wyniku realizacji ustaleń projektu zmiany Studium nie przewiduje się rozwoju zainwestowania mogącego w sposób znaczący modyfikować warunki regeneracji powietrza i przewietrzania w skali miasta, aczkolwiek w obrębie potencjalnych obszarów wymiany powietrza przewidziane są tereny inwestycyjne (w większości przeznaczone do zainwestowania już w obowiązującym Studium).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Przeanalizowane zostało wprowadzenie zmian w zapisach o dopuszczalnych zmianach parametrów, z całkowitym wykreśleniem tego zapisu w niektórych jednostkach.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji.

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony stosowny zapis wskazujący na zachowanie w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębniać tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4, 6. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Ponadto po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8, 10, 11. (Jednostka 12) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczone w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu

publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczalne w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 12, 13. (Jednostka 13) Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 14. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 16. (Jednostka 13) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 17. (Jednostka 13) W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi oraz kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 18. (Jednostka 13) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określona została możliwa korekta linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów lub w przypadkach merytorycznie uzasadnionych całkowita ich zmiana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 19. (Jednostka 13)

Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie). Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. w rejonie Stawu Płaszowskiego do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21. (Jednostka 13) Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie). Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. klubu „MKS Cracovia” do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną.

Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 23. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych ograniczony został zasięg terenu o kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczonego symbolem U. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach usług w ramach funkcji podstawowej możliwa jest realizacja wnioskowanej funkcji z dopuszczeniem zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 24. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 25. Uwaga została uwzględniona poprzez likwidację zapisu umożliwiającego zmianę parametrów, w tym powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 26. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 28. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 30, 31, 33, 34. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 32. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Uwaga uwzględniona w zakresie objęcia dotychczasowego terenu usług (U) terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zastrzeżenie dotyczy określenia w projekcie zmiany Studium parametrów zabudowy dla tego terenu, które będą przedmiotem dodatkowych analiz.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 36. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU. Podkreślić należy, że w obrębie wskazanego w projekcie zmiany Studium terenu wód powierzchniowych śródlądowych (W) znajduje się również pas stanowiący obudowę biologiczną tego zbiornika.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 37. W wyniku ponownych szczegółowych analiz zapis o dopuszczalnych zmianach wysokości zabudowy w planach miejscowych został usunięty z karty jednostki 30. Pozostawia się natomiast dopuszczalny parametr zmiany powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 38. (Jednostka 49) Według *Dokumentacji charakteryzującej środowisko przyrodnicze dla projektowanego cmentarza komunalnego przy ul. Półtanki w Krakowie* opracowanej przez Instytut Gospodarki Surowcami Mineralnymi i Energią Polskiej Akademii Nauk podstawowym ograniczeniem dla przedmiotowej inwestycji jest płytko występująca woda gruntowa. Warunki są złożone, z uwagi na oddziaływanie stopnia wodnego Przewóz na Wiśle. Ponadto zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze* (Dz.U.1959.52.315) "teren cmentarza powinien znajdować się w miarę możliwości na wzniesieniu i nie podlegać zalewom oraz posiadać ukształtowanie umożliwiające łatwy spływ wód deszczowych". W rozpatrywanym tu przypadku warunek ten nie jest i nie może być spełniony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 39, 44. (Jednostka 49) W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (m. in. wysokość zabudowy) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 41. (Jednostka 49) Dla przedmiotowego obszaru ustalony został kierunek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN), za wyjątkiem niewielkiego zachodniego fragmentu dla którego - ze względu na brak uzasadnienia przestrzennego – pozostawia się dotychczasowy kierunek zagospodarowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 42. (Jednostka 49) Dla terenu oznaczonego jako ZR utrzymuje się dotychczasowy kierunek zagospodarowania, uznając że jest korzystniejszy dla ochrony tego obszaru przed zainwestowaniem. Natomiast dla ochrony obszaru w bezpośrednim sąsiedztwie użytku – wskazane na planszy K1 jako „tereny leśne” – został on wyłączony z zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 43, 56. (Jednostka 49)

Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 45. (Jednostka 49) Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju, a także teorią planowania przestrzennego i urbanistyki. W projekcie zmiany Studium określono szereg ogólnych zasad i wytycznych, które należy uwzględnić przy sporządzaniu planów miejscowych. Muszą one znaleźć przełożenie na bardziej szczegółowe ustalenia zawarte w planach miejscowych. Możliwość regulacji linii i granic, a także (w niektórych przypadkach) możliwość zmian w parametrach pozwala na dostosowanie zapisów do konkretnych uwarunkowań danego terenu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 46. (Jednostka 49) Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu w zakresie kierunku zagospodarowania, tj. utrzymania oznaczenia ZR, z wyjątkiem niewielkich, pojedynczych poszerzeń terenów o kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN). Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 48. (Jednostka 49) W wyniku realizacji ustaleń projektu zmiany Studium nie przewiduje się rozwoju zainwestowania mogącego w sposób znaczący modyfikować warunki regeneracji powietrza i przewietrzania w skali miasta, aczkolwiek w obrębie potencjalnych obszarów wymiany powietrza przewidziane są tereny inwestycyjne (w większości przeznaczone do zainwestowania już w obowiązującym Studium). W zakresie terenów zielonych wewnątrz terenów zainwestowanych – w projekcie zmiany Studium nie wydziela się ich ze względu na skalę opracowania, tereny te będą mogły podlegać ochronie na podstawie wyznaczonych wskaźników zagospodarowania, określonych dla poszczególnych jednostek.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 49. (Jednostka 49) Większość obszarów o najwyższym walorze przyrodniczym jest chroniona poprzez niewskazywanie na nich terenów do zainwestowania. Wskazane na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym tereny inwestycyjne stanowią w znacznym stopniu tereny przeznaczone do zainwestowania już w obowiązujących dokumentach planistycznych. W przypadku wyznaczenia terenów inwestycyjnych na obszarach o najwyższym walorze przyrodniczym ochrona może być realizowana poprzez odpowiednie zagospodarowanie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 50. (Jednostka 49) Pozostawia się wskazania w tym zakresie bez zmian. Obszary wskazane na planszy K6 do objęcia planami miejscowymi wyznaczone zostały dla terenów o szczególnym znaczeniu dla prawidłowego rozwoju gminy. Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren wzdłuż ulic: Jana Surzyckiego, Rybitwy, Christo Botewa i Tadeusza Śliwiaka jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 53. (Jednostka 49) Budowy linii tramwajowej we wnioskowanym przebiegu nie uzasadniają prognozowane potoki pasażerskie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 55. (Jednostka 49) Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu w zakresie kierunku zagospodarowania.

Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 57. (Jednostka 49) Rozwiązanie techniczne, przygotowane przez zarządcę drogi ekspresowej do realizacji, nie przewiduje w zaprojektowanym węźle drogowym miejsca na bezpieczną lokalizację odcinka linii tramwajowej.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 58. (Jednostka 49) Dla zbiornika GZWP nr 451 została wykonana stosowna dokumentacja, której wynik zawiera dokument Studium, w tym projektowany obszar ochronny. Kompetencje w zakresie ograniczeń w zagospodarowaniu takich obszarów związane są z ustanowieniem takiej strefy przez Dyrektora RZGW.

Jednocześnie Studium nie wskazuje inwestycji, które stałyby w konflikcie z ochroną wód podziemnych, w tym nie wskazuje nowych lokalizacji składowisk odpadów, które to przedsięwzięcia wg przepisów odrębnych nie mogą być lokalizowane na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych. Dodatkowo zabezpieczenie wód podziemnych wynika z rozwiązań przyjętych w zakresie gospodarki wodno-ściekowej. W Studium zawarte zostało m.in. wskazanie, iż „sieć kanalizacyjna dla ścieków komunalnych winna być zakończona zbiorowymi oczyszczalniami ścieków, indywidualne oczyszczalnie ścieków dopuszcza się jedynie na obrzeżach Miasta o zabudowie rozproszonej, gdzie wskaźnik zaludnienia jest niski”.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 60a. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został zmieniony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: usługi sportu i rekreacji, poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 60b. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zieleni urządzonej ZU. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in. pod: zabudowę realizowaną jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, które nie zmniejszają wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

5490’.

Uwaga została dodatkowo uwzględniona w zakresie pkt 31 i 33. Dla działek nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze został określony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) z przypisanymi im parametrami zabudowy. Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

Uwaga została dodatkowo uwzględniona w zakresie pkt 36. Działki nr 82/13 i 341/3 obr. 27/28 PD oraz działki nr 482/7, 482/9, 482/8 obr. 28 PD zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

5492.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założoną zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem

ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

5493.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

5496.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1a. Tryb i zasady sporządzania projektu studium zostały określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Obecnie opracowywana zmiana Studium spełnia wymogi ww. ustawy i nie przewidywa się odstępstw od ustalonej przepisami prawa procedury planistycznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1c. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2c (Jednostka 22) Uwaga została uwzględniona, za wyłączeniem terenu w pasie 100m od ul. Radzikowskiego i Jasnogórskiej z uwagi na ważną, centrową rolę rejonu Ronda Ofiar Katynia. Na pozostałym obszarze wysokość zabudowy została obniżona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2r (Jednostka 26) Rozwiązania komunikacji lokalnej nie należą do zakresu ustaleń Studium

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2s (Jednostka 26) Nazwa planowanego przystanku kolejowego jest umowna; pozostaje w dotychczasowej, krótszej wersji.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2d (Jednostka 23) Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2g. (Jednostka 23) Pismo lub pismo w zakresie pkt 12 nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materialem studialnym tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienie, jakie zagadnienia określa się w studium.

Ze względu na lokalny charakter wskazywanego rozwiązania, uwaga ma odniesienie opisowe w kontekście ogólnych zasad, bez wskazywania szczegółowej lokalizacji przejść na ciągu ulic, wymienionym w uwadze (II.6.2).

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2h (Jednostka 23) W ramach jednostki 23 nie określa się dopuszczalnych zmian parametrów w planach miejscowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2i, 2j, 2k, 2l, 2m (Jednostka 24) W projekcie zmiany Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenu i określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2q (Jednostka 24) W ramach jednostki 24 dopuszczalna zmiana powierzchni biologicznie czynnej wynosi maksymalnie 5%; nie określa się dopuszczalnej zmiany wysokości zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2u. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2v. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2x. Park kulturowy „Mydlniki-Tonie”, został wskazany zgodnie z zapisami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego, wg wymagań art. 9 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mówiących m.in. o uwzględnianiu w studium ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Niezależnie, projekt zmiany Studium zawiera zapis w tomie II mówiący, że szczegółowe granice parków kulturowych należy wyznaczyć na etapie ich powoływania, m.in. w oparciu o analizy występujących wartości kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych z uwzględnieniem stanu własnościowego oraz oczekiwań ekonomicznych

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2y. W Studium uwzględnia się obszary szczególnego zagrożenia powodzią i jest o tym informacja w punkcie II.5.13. Wskazane jest również przy tym iż inne obszary szczególnego zagrożenia powodzią nie wskazane na planszy Studium, będą wskazywane na etapie planów miejscowych. Rozwiązanie takie podyktowane jest m.in. skalą opracowań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2aa. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wskaźniki wysokości zabudowy i powierzchni biologicznie czynnej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2bb. W Studium uwzględnia się obszary szczególnego zagrożenia powodzią i jest o tym informacja w punkcie II.5.13. Wskazane jest również przy tym iż inne obszary szczególnego zagrożenia powodzią nie wskazane na planszy Studium, będą wskazywane na etapie planów miejscowych. Rozwiązanie takie podyktowane jest m.in. skalą opracowania Studium.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2cc tiret 1. Ze względu na lokalny charakter wskazywanego rozwiązania, uwaga ma odniesienie w projekcie Studium w części opisowej, w kontekście ogólnych zasad urządzania ciągów pieszych, bez wskazywania szczegółowej lokalizacji przejść na ciągu ulic (II.6.2); ul. Banacha ma charakter drogi lokalnej i nie jest ujęta w Studium

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2cc tiret 2.

- nazwa planowanego przystanku kolejowego jest umowna; pozostaje w dotychczasowej, krótszej wersji,

- szczegółowe ustalenia lokalnej komunikacji są poza zakresem Studium; należą do ustaleń planów miejscowych lub/i stosownych decyzji administracyjnych; zapisy Studium umożliwiają wyznaczanie w sposób elastyczny terenów komunikacji lokalnej, w tym także pętli autobusowych,

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2cc tiret 3. Nazwa planowanego przystanku kolejowego jest umowna; pozostaje w dotychczasowej, krótszej wersji.

5497.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

5497’.

Uwaga została częściowo uwzględniona. Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

5498.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla większości terenów ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis: Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

5506.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

5518.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

5532.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Odstępuje się od planowania drogi zbiorczej, wymienionej w uwadze, na odcinku przebiegającym na południe od autostrady. Pozostawienie części północnej jest uzasadnione wzrostem ruchu pojazdów, przewidywanym w prognozach, w związku ze wzrostem intensywności zagospodarowania, dopuszczanym w projekcie Studium. Założenie przebiegu trasy jest dobrane pod kątem przejmowania prognozowanego ruchu o zasięgu międzysiedlowym.

5540.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrzymywać metropolitalny status Krakowa.

Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników.

Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

5540’.

Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie pkt 2. Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

5548.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. W zakresie JU41 uwzględniona częściowo.

5549.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zieleń oznaczoną symbolem ZU.

5576.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5591

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Rezerwowanie terenów dla tras Zwierzynieckiej, Pychowickiej i Łagiewnickiej w przyszłym układzie komunikacyjnym Krakowa jest uzasadnione analizami ilościowych zmian ruchu, których można oczekiwać po zintensyfikowaniu zagospodarowania terenów, dla których Studium wskazuje takie możliwości. Zwiększenie ruchu samochodowego w strefie pozaśródmiejskiej, nie tylko z powodu rozwoju potencjałów ruchu w mieście i spodziewanego wzrostu ruchu zewnętrznego, ale także z zamierzonego wycofywania ruchu tranzytowego ze śródmieścia, będzie wymagać w przyszłości - według przeprowadzonych obliczeń prognostycznych - więcej powierzchni komunikacyjnej i większej sprawności węzłowych punktów sieci drogowej, niż w sugestii, przedstawionej w uwadze (ograniczenie rozwoju dróg do połączenia ul. Piastowskiej z Mostem Zwierzynieckim), mimo założenia poprawy podziału zadań przewozowych na rzecz zwiększenia przewozów komunikacją zbiorową. Założenia dla zrównoważonego transportu powinny zostały realnie oparte o prognozy potrzeb komunikacyjnych Krakowa.

Krakowska sieć drogowa układu podstawowego jest znacznie uboższa pod względem gęstości od sieci drogowych podobnej wielkości miast europejskich, a planowany jej rozwój nie przekracza pod tym względem obecnych standardów dla tych miast.

5592

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej m. in. ogrody działkowe.

Natomiast część ogrodów działkowych została wskazana pod niezbędne korytarze transportu kołowego i szynowego oraz pod zainwestowanie zgodnie z oczekiwaniami właścicieli działek. Np:

- fragment ogrodu „Zabłocie-Bagry” został wskazany pod korytarz transportu szynowego w zakresie nowoprojektowanej łącznicy kolejowej. Zabezpieczenie terenu pod budowę tej inwestycji stanowi jeden z głównych projektów strategicznych dla Miasta Krakowa. Rezerwa terenu jest wskazana we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku i planie miejscowym.

- teren zajmowany przez ROD „Kolejarz” zgodnie z oczekiwaniami właścicieli został wskazany pod zainwestowanie. Takie przeznaczenie jest również wskazane we wcześniejszych dokumentach planistycznych m. in. w Studium z 2003 roku

- fragment ogrodu „Kombatant” został wskazany pod korytarz transportu kołowego w zakresie węzła komunikacyjnego związanego z przebiegiem Trasy S7. Przebieg drogi został już dawno wskazany w obowiązujących dokumentach planistycznych, natomiast sam projekt jest na etapie studiów projektowych.

- w zachodniej części teren ogrodu „Nowalijka II” zgodnie z wnioskami i uwagami właścicieli nieruchomości oraz po analizie stanu faktycznego, został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową.

5623

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o północną część działki nr 2. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5624.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2 a, b i c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3. Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki nr 124 jest występujące zagrożenie ruchami masowymi.

W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

Ponadto w granicach działki nr 125 (jej zachodnie obrzeże) zinwentaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) (...) obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunień i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

5638.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2 a, b i c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi.

W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinwentaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunień i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

5645.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych obszar w rejonie Małopolskiego Ośrodka Ruchu Drogowego objęto terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), poszerzając go jednocześnie o część przedmiotowych działek dotychczas objętych terenem zieleni urządzonej (ZU). Pozostała wschodnia część przedmiotowych działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5646.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dokonano zmiany przeznaczenia przedmiotowego terenu z terenów usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w których dopuszcza się lokalizowanie funkcji usługowej.

Ustalenia i parametry zabudowy przyjęte w Studium dla obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) w przedmiotowej jednostce, pozwolą na etapie sporządzania planu miejscowego skonstruować zapisy w jak największym stopniu zbliżone do zapisów obecnie obowiązującego planu miejscowego. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych.

5647

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Działka nr 110/3 i mały fragment działki nr 110/2 znajdują się już w terenach budowlanych w wyłożonym projekcie zmiany Studium. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym obszarze ze względu na położenie w obszarach:

- obszarze spływu wód pierwszego poziomu wodonośnego do obszarów zasilania zbiornika wód leczniczych,

- obszarze potencjalnego zagrożenia jakości wód leczniczych.

- obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych (z zakazem zabudowy według obowiązującego planu miejscowego „Szoszowice-Wschód”), a także w terenie przeznaczonym pod zieleni urządzonej ZU w projekcie Studium.

5648.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Uwaga została uwzględniona w zakresie kierunku zagospodarowania terenu dawnych zakładów Kabel. Na przedmiotowym terenie została zachowana klasyfikacja pod zabudowę usługową i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem UM. Zastrzeżenie dotyczy postulowanego obniżenia wysokości. Zapisy projektu Studium dla tego parametru zostały zmienione i dostosowane do ustaleń aktualnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wielicka-Wschód” w celu zachowania tzw. ciągłości planistycznej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Obszar pomiędzy terenem z zabudową mieszkaniową jednorodziną a Trasą Nowopłaszowską – po przeprowadzeniu dodatkowych analiz – zostaje objęty terenem zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. zieleni izolacyjną poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Trasa Nowopłaszowska jest - z punktu widzenia prognoz ruchu - ważnym elementem przyszłego układu drogowego, wspomagającym ul. Wielicką jako połączenie między II i III obwodnicą w części południowo-wschodniej. Na etapie Studium nie można wykluczyć zastosowania rozwiązań technicznych drogi, które umożliwiłyby uzyskanie zgody na realizację z zachowaniem wymagań środowiskowych (podobnie jak dla pobliskiej inwestycji linii tramwajowej do ul. Wielickiej).

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej m.in pod zieleni urządzonej i nieurządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników, w tym powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Należy podkreślić, że do czasu realizacji inwestycji na danej nieruchomości może ona być wykorzystywana na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.

5673.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych, w zakresie działek 52/2, 52/4, 55/11, 55/12, 55/9 56/9, 56/11, 56/12 obr. 61 Podgórze, określony został kierunek zagospodarowania pod zieleni urządzonej i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

5704.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

5705.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka znajduje się w obszarze zasilania zbiornika wód leczniczych z zakazem zabudowy według ustaleń obowiązującego planu miejscowego „Szoszowice-Wschód”.

5706.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5708.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczone symbolem U. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

5709.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Nie ma potrzeby wprowadzania nowego oznaczenia UH/U, gdyż zapisy projektu zmiany Studium dotyczące terenów usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) obejmują już zakres funkcji jak dla terenów usług (U). Ponadto nie dopuszcza się w terenach usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) funkcji mieszkaniowej w celu zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zastrzeżenie dotyczy objęcia części obszaru terenem usług (U).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. Po przeprowadzeniu ponownej analizy do projektu zmiany Studium wprowadzono zapis o możliwości lokalizacji w części przedmiotowego terenu usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) wzdłuż ul. Nowohuckiej zabudowy do 36m.

5710.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

5711.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Zastrzeżenie w zakresie pkt 2 dotyczące sposobu rozpatrzenia przedmiotowej uwagi dotyczy sposobu rozpatrzenia pozostałych punktów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3, 5. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru w kontekście złożonych uwag, został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny przemysłu i usług oznaczone symbolem PU, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod PU. *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod Zieleń urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

5712.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod usługi oznaczone symbolem U. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

5713.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W oparciu o występujące uwarunkowania oraz przeprowadzone analizy przestrzenne został wyznaczony kierunek zagospodarowania przedmiotowego terenu wraz ze wszystkimi parametrami dotyczącymi jego zabudowy. Celem takiego działania jest zapewnienia ukształtowania przestrzeni, które będzie tworzyło harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Istniejąca zabudowa w tym rejonie nie przekracza w większości przypadków 10 m.

5714.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

5715.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5716.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania oraz przeprowadzone analizy przestrzenne został wyznaczony kierunek zagospodarowania przedmiotowego terenu wraz ze wszystkimi parametrami dotyczącymi jego zabudowy. Celem takiego działania jest zapewnienia ukształtowania przestrzeni, które będzie tworzyło harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań Równocześnie w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa

5717.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2, 4, 5, 6, 7. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 9. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. W uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększenia tego terenu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10. Projekt zmiany Studium zawiera propozycje terenów wskazanych do objęcia sporządzeniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obejmujących również przedmiotową działkę. Jednakże przystąpienia do sporządzania konkretnych planów miejscowych następować będą na podstawie stosownych uchwał Rady Miasta Krakowa, poprzedzonych szczegółowymi analizami dotyczącymi zasadności do przystąpienia sporządzania danego planu.

5718.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

5719.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowych działek wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Przedmiotowy teren zawiera się w terenie zieleni urządzonej (ZU), w tym przypadku związanej z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztorowymi ujętymi w gminnej ewidencji zabytków, dla których to terenów dopuszcza się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową lub usługową na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków.

5720.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zielenią nieurządzoną, oznaczoną symbolem ZR, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

5723.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu dodatkowych analiz przestrzennych dotyczących całego obszaru w którym położona jest działka objęta uwagą oraz analizy zabudowy istniejącej na powyższym terenie, kwalifikacja przedmiotowego obszaru została zmieniona z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

5724.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla przedmiotowego terenu kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza możliwość realizacji Kanału Krakowskiego zgodnie z obowiązującymi aktualnie dokumentami i programami w zakresie ochrony przed powodzią. Niemniej jednak wprowadzone zostały zapisy umożliwiające w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zwiększenie udziału w tym terenie funkcji usług sportu i rekreacji w razie zapadnięcia ponadlokalnych decyzji o rezygnacji z realizacji Kanału Krakowskiego.

5726.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Projekt zmiany studium utrzymuje obecnie zainwestowanie z jednoczesnym przeznaczeniem w przyszłości do rekultywacji, zgodnie z zapisami w jednostce 53 Swoszowice-Rajsko. Zapisy Studium zostały ponownie przeanalizowane i doprowadzone do spójności.

5728.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN . *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielenią urządzone i nieurządzone m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie. poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

5731.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Wskazany w Studium udział funkcji dopuszczalnej – usług możliwy będzie do zrealizowania w ramach funkcji podstawowej w planach miejscowych przy czym suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie będzie mogła przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej.

5733.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5734.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projektu zmiany Studium zawsze powielaly zapisy obowiązujących planów miejscowych. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został dla wskazanego obszaru kierunek zagospodarowania pod zielenią urządzonej oznaczoną symbolem ZU. Ponadto informujemy, że zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1. Informacje dotyczące zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią) określają zasady oraz wytyczne gospodarowania przestrzenią. W ramach tych zapisów wytyczne określone dla terenów ZU konsumują zapisy określone w mpzp "Dolina Dębni – Obszar sportu i rekreacji".

5735.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5736.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5737.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

5738.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i znajduje się w bezpośredniej bliskości terenów objętych ochroną prawną w formie Natura 2000.

5739.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MW.

5740.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Ze względu na problem z identyfikacją działek 221/3, 221/4, 222/5, 222/6 odniesiono się do własności.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych dla terenu usług U w rejonie ulicy Bochenka określone zostały kierunki zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem UM oraz pod tereny zieleni urządzonej ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 5. Dla omawianego obszaru został wyznaczony możliwy zasięg zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Aleksandry i został on utrzymany w wyznaczonym zakresie bez możliwości jego poszerzenia. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

5741.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zielenią urządzonej, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zielenią urządzonej, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Uwzględniono działki 138/5, 138/6, 138/7, 138/8, 137, 136/2, 136/1, 135, 140/6, 276/11, 276/12, 276/13, 276/14.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Uwzględniona dla działek : 575/4, 575/5, 575/6 obr. 61 Pd. Pozostałe części nieruchomości, nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został kierunek zagospodarowania pod zielenią urządzonej i oznaczoną symbolem ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5a. Dla omawianego obszaru został wyznaczony możliwy zasięg zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Aleksandry i został on utrzymany w wyznaczonym zakresie bez możliwości jego poszerzenia. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 5b. Dla omawianego obszaru został wyznaczony możliwy zasięg zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Aleksandry i został on utrzymany w wyznaczonym zakresie bez możliwości jego poszerzenia. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

5742.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5745.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny Usług (U), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania w którym między innymi istnieje możliwość lokalizacji różnorodnych usług nie wykluczając produkcji.

5747.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Zastrzeżenie dotyczy działki nr 214/6 obr. 32 Nowa Huta dla której Studium w całym jej zakresie określa kierunek zagospodarowania przestrzennego pod MN.

5748.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Nie ma możliwości, aby zapisy projekt zmiany Studium zawsze powielały zapisy obowiązujących planów miejscowych. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

5751.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. Droga wskazana w uwadze została zlikwidowana.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

5753.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i objęta jest ochroną prawną w formie Natura 2000.

5754.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Obszar objęty uwagą został przeznaczony w Studium pod tereny usług (U). Głównym czynnikiem którym kierowali się projektanci przy podejmowaniu decyzji pod jaki rodzaj zagospodarowania terenu przeznaczyć w/w obszar, była przede wszystkim zgodność z ustaleniami miejscowego planu "Kliny - Południe". W trakcie prac planistycznych które przeprowadzono dla tego planu zostały wykonane analizy funkcjonalno-przestrzenne w oparciu o które ustalono zakres sposobów zagospodarowania dla poszczególnych części obszaru łącznie z wydzieleniem terenów zielonych w odpowiedniej proporcji.

5755.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5756.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5758.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W Studium dla kopalni wydobywanych spod wody wskazuje się, aby zachować powstałe zbiorniki wodne. W związku z powyższym dla terenu objętego uwagą nie przewiduje się wprowadzenia możliwości deponowania mas ziemnych pochodzących spoza zakładu górniczego

5762.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Północna część działki została uwzględniona, a pozostała nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5763.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Należy podkreślić, że do czasu realizacji inwestycji na danej nieruchomości może ona być wykorzystywana na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności, oznaczony symbolem MNW oraz pod zielenią urządzoną, oznaczony symbolem ZU.

5764.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań Równocześnie kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

5766.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej. Wśród ogólnych zasad podanych w projekcie zmiany Studium, poruszona jest także kwestia zwiększenia zdolności retencyjnych sieci kanalizacyjnej, budowa urządzeń działających odciążająco na sieć oraz budowa urządzeń do chwilowego zatrzymania największych objętości.

5768.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ponieważ podane działki nie widnieją w ewidencji, odniesiono się do nieruchomości będącej własnością składającej uwagę oraz wskazanych na załączniku graficznym – dz. 101/1, 101/2 oraz 124/2 obr. 1 Podgórze. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowych działek wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

5769.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5770.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5771.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5773.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa nieruchomość w części położona jest w obszarze który stanowi rezerwę terenową dla realizacji Kanału Krakowskiego. Do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia sposobu ochrony przed powodzią należy zgodnie z „Programem ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” zapewnić rezerwę terenową poprzez ograniczenie procesów inwestycyjnych na wskazanym obszarze.

5775.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Przedmiotowa działka wskazana jest do zachowania jako teren zielony ze względu na położenie w obrębie terenów o najwyższym walorze środowiska przyrodniczego, związanego w tym rejonie Krakowa z doliną Białuchy. Oprócz funkcji siedliskowej przedmiotowy teren, w powiązaniu z doliną rzeki, pełni również ważne funkcje korytarza ekologicznego i obszaru wymiany powietrza, istotnego dla stanu aerosanitarnego Krakowa. Uwarunkowaniem niesprzyjającym lokalizacji zabudowy na przedmiotowej działce jest bezpośrednie sąsiedztwo skarpy doliny Prądnika oraz samej rzeki co może stanowić zagrożenie, w szczególności podczas sytuacji powodziowych.

5776.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka znajduje się w strefie oddziaływania autostrady A-4.

5777.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

5778.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny usług (UP).

5779.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej oznaczone symbolem ZU.

5780.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Projekt zmiany studium utrzymuje obecnie zainwestowanie z jednoczesnym przeznaczeniem obecnego wysypiska w przyszłości do rekultywacji, zgodnie z zapisami w jednostce 53 Swoszowice-Rajsko. Zapisy Studium zostały ponownie przeanalizowane i doprowadzone do spójności.

5784.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej, a dla działki nr 168 w kierunku zabudowy usługowej, o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Tereny o wysokich wartościach przyrodniczych to nie jedyny zasób, który w Studium objęty został Strefą kształtowania systemu przyrodniczego miasta. Strefa obejmuje również fragmenty o niższych walorach przyrodniczych, jednak z innych względów istotne dla kształtowania struktury przyrodniczej miasta, w tym tereny obecnie zabudowane. W strefie nie wyklucza się również możliwości zainwestowania, jednak ze względu na dostrzeżone zasoby przyrodnicze, dla terenów tych wprowadza się ograniczenia odnośnie przyszłego zagospodarowania. W świetle powyższego możliwe jest uszczuplenie istniejących zasobów. Odnośnie wskazanego przykładu tereny o wysokich wartościach przyrodniczych (przytoczone za opracowaniem Mapa roślinności rzeczywistej miasta Krakowa) wskazane są na terenie fortu (w obrębie dz. nr. 167/69), który to wraz z otoczeniem został ujęty w ramach terenów o kategorii ZU -zieleni urządzonej o funkcji podstawowej obejmującej różne tereny zieleni.

5785.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Przez część działki nr 90 przebiega korytarz drogowy.

5787.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Projekt zmiany Studium zawiera propozycje terenów wskazanych do objęcia sporządzaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jednakże przystąpienia do sporządzania konkretnych planów miejscowych następować będą na podstawie stosownych uchwał Rady Miasta Krakowa, poprzedzonych szczegółowymi analizami dotyczącymi zasadności do przystąpienia sporządzania danego planu.

5788.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczalne w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy oraz udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Należy również podkreślić, że odrębną kategorią usług są usługi komercyjne, których lokalizację wskazuje się przede wszystkim w kierunku zagospodarowania oznaczonym symbolem U, a odrębną kategorią są usługi wskazane jako dopuszczalne w zakresie zabudowy mieszkaniowej. Jako funkcję dopuszczalną wskazuje się lokalizację przede wszystkim inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, oraz pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego służące przede wszystkim zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.

5789.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5793.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko nieaktywne. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi, na których w czasie około ostatnich 20 lat nie stwierdzono wyraźnych śladów przemieszczeń, jednakże nie oznacza to jednak, że tereny te już nie podlegają procesom osuwiskowym. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

5794.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Dodatkowo w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym.

5795.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania i istniejące wskaźniki, dla poszczególnych jednostek zostały wyznaczone poszczególne kategorie terenów o zróżnicowanych funkcjach i kierunkach zagospodarowania celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia zasady ładu przestrzennego. Po przeprowadzeniu powtórnej analizy funkcjonalno - przestrzennej przedmiotowego obszaru, wprowadzono korekty terenów przeznaczonych pod zabudowę, które nie objęły swoim zasięgiem południowo – zachodniej części działki nr 201.

5796.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi.

5797

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zielenią nieurządzoną, oznaczoną symbolem ZR, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

5800.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W docelowym układzie dróg drogą w klasie G będzie planowana ul. 6 Sierpnia (Trasa Galicyjska); nie byłoby uzasadnione utrzymywanie w tym układzie klasy G na położonym w bliskiej odległości, równoległym odcinku al. 29 Listopada.

5801.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowej działki wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika m.in. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

5802.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przez działkę nr 39 przebiega korytarz drogowy. Podana działka 495/17 obr. 25 Krowodrza nie widnieje w ewidencji.

5803.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nr 177/3 znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium działka znajduje się w terenach o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Działki nr 194 i 177/13 znajdują się w Tereniach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

5804.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5807.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5808.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z Uchwałą nr CXIX/1050/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie polityki inwestycji cmentarnych Miasta Krakowa w latach 1999 – 2018 teren przy ul. Podgórci Tynieckie pozostaje rezerwą strategiczną pod cmentarz.

Zgodnie z Uchwałą Nr LXXVIII/995/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Tynec-Węzeł Sidzina", obszar ten przeznaczony jest pod teren planowanego cmentarza komunalnego. Ponadto w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Zagospodarowania Przestrzennego dla miasta Krakowa na planszy K4 planowany jest cmentarz.

5809.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

5817.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla części wymienionego w uwadze ogrodu działkowego kierunek zagospodarowania ZU. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zielenią izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zielenią forteczną, zielenią założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

5818.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zielenią izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zielenią forteczną, zielenią założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej”, jako do zachowania w obecnej funkcji. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

5826.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis *Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej*. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

5902.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla przedmiotowego terenu kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza możliwość realizacji Kanału Krakowskiego zgodnie z obowiązującymi aktualnie dokumentami i programami w zakresie ochrony przed powodzią. Niemniej jednak wprowadzone zostały zapisy umożliwiające w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zwiększenie udziału w tym terenie funkcji usług sportu i rekreacji w razie zapadnięcia ponadlokalnych decyzji o rezygnacji z realizacji Kanału Krakowskiego.

5903.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Mając na względzie ciągłość dokumentów planistycznych teren objęty uwagą w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rzęsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.” Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych sporządzonym na potrzeby zmiany Studium..

5904.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5916.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla przedmiotowej działki określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZU i tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

5918.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5919.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone od północnej i południowej części działki nr 434/2 obr.3 Nowa Huta (od strony ul. Niebyła oraz od ul. Sandora Petöfiego) . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5921.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5922.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone o północną część działki nr 2/1. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych

5923.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną zostały rozszerzone od północnej części działki nr 434/2 obr.3 Nowa Huta (od strony ul. Sandora Petöfiego) . Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5924.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wskazane działki położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. Ponadto działka nr 366 obr. 33 Nowa Huta w części południowej znajduje się w terenie, dla którego

Studium określa obszar o najwyższym walorze przyrodniczym oraz obszar siedliska chronionego. Zastrzeżenie dotyczy części działek znajdujących się po północnej stronie planowanej drogi KZD dla których Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod MNW .

5925.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Uwaga nieuwzględniona dla działek nr 248, 256, 305/1 obr. 12 oraz dla działek nr 93, 127, 138 obr 13 Nowa Huta. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Uwaga uwzględniona dla działek nr100/2 , 304 obr. 12 Nowa Huta zgodnie z edycją Studium przedstawioną w podczas wyłożenia projektu zmiany Studium do publicznego wglądu (18.06.2013 r. – 29.07.2013 r.).

5926.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod MN. *Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurzządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie, poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.*

5927.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5928.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1a. (Jednostka 47)

W zapisach projektu zmiany Studium został wprowadzony zapis ograniczający możliwość lokalizacji spoielarni jedynie do terenów cmentarzy (ZC). W granicach proponowanego Parku kulturowego Stara Nowa Huta znajduje się niewielki cmentarz, który jednak ze względu na swoje rozmiary, nie będzie mógł być miejscem lokalizacji spoielarni.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1b. Studium rekomenduje utworzenie poszczególnych parków kulturowych, ze wskazaniem, iż powołanie parku, w tym określenie jego szczegółowych granic, musi być poprzedzone analizami występujących wartości kulturowych i przyrodniczo-krajobrazowych, z uwzględnieniem stanu własnościowego oraz oczekiwań ekonomicznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Pismo o w zakresie pkt 3 nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną (podlegają regulacji przez plan miejscowy) tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia jakie zagadnienia określa się w studium. i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został kierunek zagospodarowania pod wskazanego terenu pod usługi oznaczone symbolem U. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego lub jego zmiany, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia i wskaźników zabudowy dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod U . Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków wpisał do rejestru zabytków otoczenie klasztoru OO. Cystersów w Mogile. Powyższy fakt ma wpływ na decyzje planistyczne podejmowane na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowy obszar znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie Klasztoru, i jako bezpośrednie otoczenie stanowi istotne przedpole ekspozycji i powiązań widokowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Odcinek drogi S7, wraz z węzłem z ul. Igołomską i ul. Ptaszyckiego, uzyskał zezwolenie na realizację (po formalnym spełnieniu warunków, jakie określają przepisy o ochronie środowiska i przepisy o ochronie dóbr kultury). Przygotowanie realizacji drogi odbywa się w trybie prawnym, który nie wymaga zgodności z przepisami o zagospodarowaniu przestrzennym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 4. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z prawomocną decyzją pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

5930.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW.

5931.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Północne części działek zostały przekształcone na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), Pozostała części działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5932.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów przy ulicy Giedroycia jest zgodna z prawomocną decyzją pozwolenia na budowę dla przedmiotowej inwestycji.

5941.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinną o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

5942.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1 tiret 1. Propozycja trasy tramwajowej w Alejach Trzech Wieszców i ul. Konopnickiej niesie znaczne kontrowersje (kolizje z ruchem kołowym i pieszym, infrastrukturą i zielenią, sygnalizowane do tej pory nieprzychylnie nastawienie mieszkańców i zastrzeżenia konserwatorskie) - przy spodziewanych ograniczonych parametrach sprawności przewozowej tramwaju (w węzłach drogowo-tramwajowo-piesznych). Rozwiązanie idące w kierunku wskazanej w uwadze alternatywy autobusowej zostaje uwzględnione.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1 tiret 2, tiret 3. Odcinek ul. Piastowska- Głowackiego –Weissa nie uzasadnia się dostatecznie korzystnie w prognozie pod względem obciążenia linii codziennym ruchem pasażerskim. Trasa mogłaby mieć znaczenie dla sprawności eksploatacyjnej układu, jednak wątpliwa jest zasadność utrzymania w tym celu tak długiego odcinka linii.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1 tiret 4. Prognozy ruchu pasażerskiego wskazują na większe wykorzystanie trasy tramwajowej przez ul. Meissnera, w porównaniu z trasą przez ul. Rakowicką. Obsługa osiedli, położonych w rejonie ul. Lublańskiej, będzie realizować się przy pomocy magistralnych połączeń autobusowych, i wprowadzanej linii tramwajowej z ul. Meissnera lub bezkolizyjnego transportu szynowego typu metro.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1 tiret 5. Trasa w ul. Nowohuckiej, nie leżąca na kierunku największych potoków pasażerskich, nie uzasadnia się korzystnie w prognozie pod względem obciążenia ruchem pasażerskim. Potoki ruchu w prognozie uzasadniają obsługę liniami autobusowymi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1 tiret 7. Projekt Studium wskazuje rozwiązanie połączenia śródmiejskich linii tramwajowych analogiczne do zawartego w uwadze - między ul. Herlinga-Grudzińskiego a ul. Na Zjeździe.

Problem zastąpienia metra linią tramwajową, w przypadku braku wystarczających potoków pasażerskich, jest otwarty. Studium nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych tego środka transportu, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

5943.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Ustalenia zawarte na poszczególnych rysunkach Studium są spójne i wzajemnie się dopełniają. Niemniej należy pamiętać, iż poszczególne ustalenia zobrazowane na kartach K1 do K6 mają odmienny charakter. Przykładowo Plansza K1 zawiera m. in. kategorie zagospodarowania terenu (symbol literowy wraz z odpowiednim oznaczeniem barwnym) natomiast na planszy K4 wskazano piktogramem (symbolem) m. in. rejon lokalizacji przyszłych przystanków kolejowych. Ani rozmiar symbolu na danej planszy, ani jego kształt, nie stanowią o modyfikacji kategorii zagospodarowania terenu, która winna być odczytywana z planszy K1 Studium.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 3. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazujący kierunki rozwoju całego miasta, nie może zawierać szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Prawidłowy rozwój całego miasta wymaga zapewnienia niezbędnej infrastruktury społecznej (np. szkoły, przedszkola, ośrodki zdrowia) w każdej dzielnicy i w tym zakresie obecne zapisy projektu zmiany Studium spełniają te wymogi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazujący kierunki rozwoju całego miasta, nie może zawierać szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Dla prawidłowego rozwoju całego miasta wymagane jest umożliwienie realizacji wszystkich niezbędnych usług (komercyjnych i publicznych - infrastruktury społecznej) w każdej dzielnicy – do uszczegółowienia ich lokalizacji na etapie sporządzania planu miejscowego.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. Oznaczenie to w legendzie opisane jest jako: granica strefy nadzoru archeologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 6. Ze względu na niejasność treści uwagi, jest problematyczne ustosunkowanie się do niej. Przytoczone w uwadze sformułowania nie występują w projekcie zmiany Studium. Autor uwagi prawdopodobnie miał na myśli faktycznie zaistniałą rozbieżność pomiędzy częścią graficzną - planszą K3 (obszary wymiany powietrza) a terminologią zastosowaną w części tekstowej dokumentu (korytarze przewietrzania).

Rozbieżność ta (w terminologii) została skorygowana.

Na planszy K3 zmiany Studium obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne, w którym zagadnienie to zostało opracowane przez prof. dr. hab. Krzysztofa Błażejczyka.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 7. Na etapie określania kierunków rozwoju systemów komunikacji, właściwym dla zakresu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta, została wybrana koncepcja miejskiego transportu szynowego na podstawie analizowanych prognoz ruchu pasażerskiego, z wzięciem pod uwagę obowiązującej polityki transportowej miasta (w kierunku wzrostu udziału transportu zbiorowego i ruchu niezmotoryzowanego) oraz techniczno-organizacyjnych możliwości obsługi tego ruchu. Wnioski z tych analiz wskazują na potrzebę uwzględnienia, na głównych kierunkach przemieszczeń, nowego bezkolizyjnego środka komunikacji szynowej o znacznej zdolności przewozowej, niezależnego od zabudowy i uwarunkowań transportu naziemnego. Studium, wprowadzając dla tego środka nazwę metro, nie uściśla jeszcze jego parametrów technicznych i cech użytkowych, zakładając jedynie kierunki dla tras i propozycje dla węzłów przystankowych, wynikające z kryteriów funkcjonalno- ruchowych oraz elementów ekonomizacji tego przedsięwzięcia, związanych z prognozami napełnienia ruchem pasażerskim. Dalsze uściślenia w tym zakresie (m.in. co do wyboru trakcji i powiązań z układem tramwajowym, wskazań tras tunelowych w zabudowanych obszarach centrum czy ekonomicznych aspektów budowy i eksploatacji) powinny należeć do przyszłych prac związanych ze studium wykonalności.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 8. Szybka kolej miejska jest w projekcie Studium wyeksponowana jako ważny środek przewozowy, tak w relacjach ze strefą pozamiejską jak i w mieście, powiązany węzłami przystankowymi z metrem i tramwajem. Jej funkcja nie powiela jednak funkcji metra i tramwaju - oprócz obsługi pasażerskiej w oddzielnych korytarzach, różni się od nich częstotliwością i zasięgiem obsługi, natomiast na kierunkach skoncentrowanych potoków pasażerskich - wspomaga w sposób zintegrowany środki przewozowe wewnętrznie miejskie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 9. Ograniczenia ruchu pojazdów na sieci drogowej nie są realizowane w trybie przepisów o zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt Studium wskazuje ogólną zasadę, dotyczącą tworzenia dogodnych stref z eliminacją uciążliwości pochodzących od ruchu samochodowego (II.6.2)

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10. Układ docelowych tras rowerowych nie jest zamknięty i możliwe będzie dodawanie nowych odcinków. W ulicy Królewskiej jest oznaczona trasa rowerowa (łącznikowa).

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 11. Ustalony udział zabudowy usługowej w terenach MNW i MW dotyczy nie tylko udziału usług w budynku mieszkalnym, ale także ilości usług w danym terenie, tj. miejsca na np. infrastrukturę społeczną (szkoły, przedszkola, ośrodki zdrowia).

W projekcie zmiany Studium określono parametry dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 13, 15. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowych terenów.

Zapisy dla kierunku zagospodarowania oznaczonego MW, wyznaczonego w oparciu o występujące uwarunkowania, pozwalają na realizację (bądź utrzymanie) wszystkich niezbędnych elementów zapewniających takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Dla prawidłowego rozwoju miasta w każdej dzielnicy utrzymuje się lub umożliwia realizację wszystkich niezbędnych usług (komercyjnych i publicznych - infrastruktury społecznej) – do uszczegółowienia ich lokalizacji na etapie sporządzania planu miejscowego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 14. Istniejące urządzone skwery podlegają ochronie poprzez zapisy w poszczególnych jednostkach urbanistycznych określające minimalną powierzchnię biologicznie czynną. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty polegające na wydzieleniu odrębnych terenów ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 16. Lista Dóbr Kultury Współczesnej na terenie Krakowa została sporządzona na podstawie materiałów Komisji Architektury Modernistycznej Stowarzyszenia Architektów Polskich RP, Oddział w Krakowie; materiały te nie zawierały wskazań nt. uznania os. Widok za dobro kultury współczesnej. Niezależnie, w projekcie zmiany Studium dla jednostki 21, w granicach, której zawiera się os. Widok – w ramach kierunków zmian w strukturze przestrzennej – układ urbanistyczny osiedla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej Widok wskazano do zachowania oraz do zachowania i rehabilitacji wskazano zabudowę mieszkaniową wielorodzinną tego osiedla.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 17, 18, 19. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod teren zieleni urządzonej oznaczony symbolem ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 20. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowych terenów z uwzględnieniem korekty w zakresie wyznaczenia terenów zielonych.

Zapisy dla kierunku zagospodarowania oznaczonego MW, wyznaczonego w oparciu o występujące uwarunkowania, pozwalają na realizację (bądź utrzymanie) wszystkich niezbędnych elementów zapewniających takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Dla prawidłowego rozwoju miasta w każdej dzielnicy utrzymuje się lub umożliwia realizację wszystkich niezbędnych usług (komercyjnych i publicznych - infrastruktury społecznej) – do uszczegółowienia ich lokalizacji na etapie sporządzania planu miejscowego.

Na planszy K1 został wskazany ciąg zielonych alei, który zgodnie z przyjętą zasadą będzie sygnalizował konieczność zachowania, odtworzenia lub stworzenia nowego terenu nasadzenia drzew.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 21. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz skorygowany został kierunek zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowego terenu ze względu na istniejący stan zagospodarowania pod względem funkcji.

Niemniej jednak ustalone parametry określające stopień zainwestowania pozostały niezmienione. Zawarte w dokumencie Studium ustalenia dotyczące komunikacji zakładają poprawę stanu istniejącego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 22. Omawiany teren nie stanowi terenu wskazanego przez konserwatora zabytków jako teren Fortu Bronowice. Teren w zmianie Studium został wskazany do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie. Wskazano, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w okolicy. Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i decyzje administracyjne.

Natomiast teren zieleni urządzonej ZU został poszerzony o drogę rokadową.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 24. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji, określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM („mieszane przeznaczenie”). Niezależnie od powyższego w ramach terenów mieszkaniowych (MN, MNW i MW) jest możliwe realizowanie szeroko rozumianych usług, zarówno komercyjnych, jak i społecznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 25. Utrzymuje się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju obszarów miasta (w tym terenów mieszkaniowych) tereny zielone, zostają zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu minimalną powierzchnię biologicznie czynną.

Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie w pełni zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazany w uwadze teren jest predysponowany do zainwestowania ze względu na jego położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 26. Tereny w sąsiedztwie Młynówki Królewskiej objęte zostały w zmianie Studium zróżnicowanymi zapisami – jako tereny zieleni urządzonej ZU i zieleni nieurządzonej ZR z uwagi na odmienny charakter i funkcje dwóch części Młynówki. Odcinek od Zakładu Wodociągów Krakowskich do Alei Trzech Wieszców jest silnie zurbanizowany, zieleń urządzona zapewnia tam wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania. Odcinek od jazu na rzece Rudawa do ulicy Lindego poza rolę rekreacyjną pełni także rolę korytarza ekologicznego, a zachowanie w tym rejonie terenów zieleni nieurządzonej ma na celu ochronę środowiska przyrodniczego.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 27. Zgłoszony w uwadze zakres potencjalnych zagrożeń ma odniesienie do określonych przepisami dalszych etapów przygotowania inwestycji, szczególnie do decyzji rozstrzygającej o uwarunkowaniach zgody na realizację drogi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 28. W projekcie zmiany Studium określono parametry wysokości zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych (w tym jednostka 21 i 20) w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 29. Zapisy projektu zmiany Studium zostały ponownie przeanalizowane w zakresie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej oraz wysokości zabudowy z uwzględnieniem istniejącej zabudowy oraz wskazanych w dokumencie wskaźników dla terenów sąsiednich.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 30. W projekcie zmiany Studium określono parametry wysokości zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych (w tym jednostka 21 i 20) w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 31. Wskazane w poszczególnych jednostkach urbanistycznych wysokości zabudowy zostały każdorazowo ustalone w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa, której nadrzędnym celem jest rozwój a nie rozbudowa. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz wysokości istniejących obiektów w kontekście rozwoju Miasta i w sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 32. Na etapie Studium nie określa się szczegółowych rozwiązań połączeń i lokalizacji obiektów w wyznaczonych węzłach integracji. Plansza K4 jest schematem systemów transportowych i podaje tylko wskazania co do rodzaju środków do zintegrowania w określonym węźle. Bardziej szczegółowe rozwiązania w tym zakresie należą do planowania miejscowego i projektowego przygotowania określonych prawem decyzji administracyjnych.

Ustalenia zawarte na poszczególnych rysunkach Studium są spójne i wzajemnie się dopełniają. Należy pamiętać, iż poszczególne ustalenia zobrazowane na kartach K1-K6 mają odmienny charakter. Przykładowo Plansza K1 zawiera m. in. kategorie zagospodarowania terenu (symbol literowy wraz z odpowiednim oznaczeniem barwnym) natomiast na planszy K4 wskazano piktogramem (symbolem) m. in. rejonu lokalizacji przyszłych przystanków kolejowych. Obiekty i urządzenia komunikacji możliwe są do realizacji w każdym terenie (Tom III.1.2.10).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 33. Schematyczne ujęcie na rysunku K4 obiektów węzła przesiadkowego (parking, terminal komunikacji miejskiej) w rejonie budowanego obecnie centrum handlowego nie przesądza o formie własności i zarządzania parkingiem ani o szczegółach lokalizacyjnych i rozmiarach rozwiązania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 34. Zapisy projektu Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Jest to wystarczające zabezpieczenie ich obecnej funkcji. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza **tereny usług** obejmujące w ramach funkcji podstawowej m. in. obiekty sportu i rekreacji.

Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji jest wpisany jako do zachowania w obecnej funkcji. A zatem zgodnie z dyspozycją Studium na etapie sporządzania planu miejscowego zostanie ustalone przeznaczenie zgodne z dotychczasowym przeznaczeniem.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 35. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazujący kierunki rozwoju całego miasta, nie może zawierać szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Dla prawidłowego rozwoju całego miasta wymagane jest umożliwienie realizacji wszystkich niezbędnych usług (komercyjnych i publicznych - infrastruktury społecznej) w każdej dzielnicy – do uszczegółowienia ich lokalizacji na etapie sporządzania planu miejscowego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 36. Istniejąca baza autobusowa przy ul. W. Sławka jest zagospodarowana i w pełni przygotowana do swojej funkcji, służącej do organizowania i zarządzania publicznymi przewozami w komunikacji miejskiej. Położenie bazy wewnątrz obsługiwanego obszaru jest korzystne ze względu na skracanie dojazdów i wjazdów na trasy komunikacyjne. Niezależnie od tego, wskazane w Studium przeważające zagospodarowanie pod usługi umożliwi w przyszłości zmianę na inną formę usług, niż obecna.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 37. Dla prawidłowego rozwoju miasta w każdej dzielnicy utrzymuje się lub umożliwi realizację wszystkich niezbędnych usług (komercyjnych i publicznych - infrastruktury społecznej) oraz zieleni – do uszczegółowienia ich lokalizacji na etapie sporządzania planu miejscowego.

Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostają zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu minimalną powierzchnię biologicznie czynną.

Natomiast, dla omawianego obszaru, w celu zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój, wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), został ponownie przeanalizowany.

Zapisy dla kierunku zagospodarowania oznaczonego MW, pozwalają na realizację (bądź utrzymanie) wszystkich niezbędnych elementów zapewniających takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

5944.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 5. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla jednostki strukturalnej nr 30 zgodnie m.in. z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. W zakresie wydzielienia terenu U: Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji

funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi kultury, nauki, oświaty, wychowania oraz zieleni urządzonej i nieurządzonej poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. (Jednostka 13)

Bagry oraz Staw Płaszowski wraz z różnej szerokości pasami terenu wzdłuż ich brzegów ujęte są w kategorii W (wody powierzchniowe śródlądowe). Teren ZU w otoczeniu zbiornika Bagry zabezpieczony został w partii środkowej północnej linii brzegowej, natomiast przy Stawie Płaszowskim na niewielkim fragmencie w części północno – zachodniej. W ramach terenów o kategoriach inwestycyjnych znalazły się tereny zainwestowane jak i dotychczas niezabudowane działki, porośnięte różnorodną roślinnością. Wyznaczenie terenów MW, MNW, U nie oznacza zabudowy bezpośrednio wzdłuż brzegów zbiorników, ta kwestia jest możliwa do uregulowania na etapie sporządzania MPZP. Na tym etapie mogą być również zawarte regulacje zapewniające lub przynajmniej umożliwiające lokalne połączenia ekologiczne. Zaznacza się, że zarówno obecnie jak i w przyszłości rolę ładowego korytarza ekologicznego pomiędzy zbiornikami stanowią niezabudowane, porośnięte różnorodną roślinnością tereny kolejowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 4. W wyniku ponownych szczegółowych analiz zapis o dopuszczalnych zmianach wysokości zabudowy w planach miejscowych został usunięty z karty jednostki 30. Pozostawia się natomiast dopuszczalny parametr zmiany powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6. (Jednostka 13)

Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzają dla jednoznacznie zidentyfikowanych terenów sportowych kierunek U. Zgodnie z przyjętą definicją symbol U oznacza tereny usług obejmujące zabudowę usługową realizowaną jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleni towarzysząca zabudowie). Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się obiekt sportu i rekreacji został wprowadzony zapis: istniejące obiekty i urządzenia sportowe m.in. w rejonie Stawu Płaszowskiego do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących terenów sportowych kierunku zagospodarowania U), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny sportowe i oznaczać je symbolem US.

5944’.

Uwaga została dodatkowo uwzględniona w zakresie pkt 3. Działki nr 82/13 i 341/3 obr. 27/28 PD oraz działki nr 482/7, 482/9, 482/8 obr. 28 PD zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

Uwaga została dodatkowo uwzględniona w zakresie pkt 5. Dla działek nr 26/21, 26/23, 26/24, 26/25, 26/26, 26/27, 26/28, 26/29, 26/30, 26/31, 26/32, 26/33, 27/2, obr. 17 Podgórze został określony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) z przypisanymi im parametrami zabudowy. Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

5946.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1, 2. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

5950.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrzymywać metropolitalny status Krakowa. Teren wskazany do zainwestowania po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej, jest predysponowany do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

5954.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5955

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinnej zostały rozszerzone o działkę nr 458 obr. 31 Nowa Huta Studium w całym jej zakresie, dla działek nr 457,456 obr. 31 Nowa Huta kierunek przeznaczenia to w większości MN. Pozostała południowa część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5958.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Należy również podkreślić że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta.

5959.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) , celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej,

drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Dodatkowo w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym.

5960.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem UM

5961.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2. Mając na względzie ciągłość dokumentów planistycznych teren objęty uwagą w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania. Przedmiotowy obszar znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rzęsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych sporządzonym na potrzeby zmiany Studium.

5962.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Przedmiotowe działki stanowią fragment zwartego kompleksu zieleni, częściowo w użytkowaniu rolniczym, w powiązaniu z doliną Rudawy i Młynówki pełnią ważne funkcje przyrodnicze: korytarza ekologicznego o randze regionalnej oraz obszaru wymiany mas powietrza, który ma istotne znaczenie dla stanu aerosanitarne miasta. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego miasta, a tym samym jego atrakcyjności dla turystyki i rekreacji, co wpływa również na jakość życia w mieście. Również ze względu na konieczność ochrony powietrza w Krakowie przed zanieczyszczeniem wskazane jest zachowanie możliwości przewietrzania miasta i regeneracji mas powietrza poprzez ochronę przed zabudową obszarów wymiany powietrza i zwartych terenów leśnych i łąkowych. Przedmiotowy teren został włączony w obręb parku rzeczne. Ponadto, powiększanie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Istniejące obiekty i urządzenia sportowe klubu „Mydlniczanka” wskazane zostały do utrzymania i rozwoju jako obiekty usług sportu i rekreacji komponowanych z zielenią urządzoną w ramach terenów ZU.

5963.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem UM

5964.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowe działki stanowią fragment zwartego kompleksu zieleni, częściowo w użytkowaniu rolniczym, w powiązaniu z doliną Rudawy i Młynówki pełnią ważne funkcje przyrodnicze: korytarza ekologicznego o randze regionalnej oraz obszaru wymiany mas powietrza, który ma istotne znaczenie dla stanu aerosanitarne miasta. Korytarze ekologiczne stanowią o spójności systemu ekologicznego miasta, umożliwiają przemieszczanie gatunków zwierząt i roślin oraz wymianę genetyczną między populacjami, co jest konieczne do zachowania i prawidłowego ich rozwoju. Utrzymanie drożności korytarzy ekologicznych, poprzez ochronę przed zabudową, ma znaczenie dla zachowania istniejących walorów i bogactwa gatunkowego miasta, a tym samym jego atrakcyjności dla turystyki i rekreacji, co wpływa również na jakość życia w mieście. Również ze względu na konieczność ochrony powietrza w Krakowie przed zanieczyszczeniem wskazane jest zachowanie możliwości przewietrzania miasta i regeneracji mas powietrza poprzez ochronę przed zabudową obszarów wymiany powietrza i zwartych terenów leśnych i łąkowych. Przedmiotowy teren został włączony w obręb parku rzeczne. Ponadto, powiększanie terenów inwestycyjnych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

5965.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Z uwagi na komfort życia mieszkańców w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowych nie wskazuje się terenów pod zabudowę mieszkaniową. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołuje się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

5966.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo-krajobrazowych.

5967.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5968.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Pozostała część działki, nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

5969

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Wprowadza się korektę granicy terenu przeznaczonego pod węzeł planowanej Trasy Zwierzynieckiej wraz z terminalami tramwajów i autobusów oraz parkingiem przesiadkowym – w nawiązaniu do uaktualnionej wersji projektu, zmieniając przeznaczenia na częściach działek 66/5 i 64/1. Projekt Studium nie przesądza precyzyjnej lokalizacji granicy planowanego terenu drogowego; ewentualne dalsze korekty będą mogły być rozważone na etapie decyzji o zezwoleniu na realizację.

5970

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zieleni nieurządzoną, oznaczoną symbolem ZR, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

5971.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Działki nie zostały wskazane do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania równowagi pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami tworzącymi system zieleni miejskiej. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo-krajobrazowych.

5972.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium wskazuje jednostki, w których jest możliwość lokalizacji grzebowisk dla zwierząt. W pozostałych jednostkach, nie umieszcza się takiego dopuszczenia, gdyż wynika to z określenia kierunków rozwoju dla danego obszaru, w których nie przewiduje się tej funkcji

5975.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. W zakresie północnego fragmentu działki, znajdującego się w jednostce urbanistycznej 60: przedmiotowy fragment działki położony jest w międzywalu Wisły w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Ponadto jest to obszar mający znaczenie dla wymiany powietrza w mieście oraz wchodzący w skład korytarza ekologicznego (plansza K3). W związku z powyższym działka ta jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania.