

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

CZĘŚĆ 1

Projekt zmiany Studium został wyłożony do publicznego wglądu po raz pierwszy w okresie od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r.

Termin do wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 19 sierpnia 2013 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 19 sierpnia 2013 r., wpłynęło 8462 uwagi.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 221/2014 z dnia 31 stycznia 2014 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1006/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 r. zmienił Zarządzenie Nr 221/2014 r. Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 11 pkt 12 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa ww. Zarządzeniami.

W przypadku uwag dotyczących, co najmniej dwóch różnych zagadnień, z których jedno zostało, a drugie nie zostało uwzględnione, w niniejszym załączniku przywołano tylko tę część uwagi, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W wyniku rozpatrzenia uwag zostały wprowadzone zmiany w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, a następnie projekt ponownie zaopiniowano i uzgodniono oraz ponownie wyłożono do publicznego wglądu.

Ilekość w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- „zmianie Studium” - należy przez to rozumieć sporządzany projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- „ustawie” - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.).

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanowiła przyjąć następujący sposób ich rozstrzygnięcia:

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	7001	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o dokonanie korekty poprzez zakwalifikowanie Placu Biskupiego zgodnie ze stanem faktycznym i zgodnie z rys.2 części graficznej uwarunkowań projektu zmiany Studium do terenów zieleni urządzonej lub analogicznych terenów zieleni na wszystkich planszach.	Plac Biskupi (Śródmieście)	Jednostka 2						
	7002	19.08.2013 r.	[...]*	Na rys. 2 pt. „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego”, będącym częścią graficzną uwarunkowań projektu zmiany Studium, funkcja Placu Biskupiego oznaczona została jako teren zieleni urządzonej – tereny parków i zieleni osiedlowej, w sposób zgodny z jego przeznaczeniem.								
	7003	19.08.2013 r.	[...]*	Dla obszaru Placu Biskupiego powstają jednak rozbieżności dotyczące jego kwalifikacji w innych częściach Studium, a mianowicie: rys. 1, rys.5, rys.6 części graficznej uwarunkowań Studium, oraz K1 i K3 nie uwzględniają Placu Biskupiego jako terenu zieleni, a więc jego przeznaczenie określone zostało w sposób niezgodny z rys.2 części graficznej uwarunkowań.								
	7004	19.08.2013 r.	[...]*									
	7005	19.08.2013 r.	[...]*									
	7006	19.08.2013 r.	[...]*									
	7007	19.08.2013 r.	[...]*									
	7008	19.08.2013 r.	[...]*									
	7009	19.08.2013 r.	[...]*									
	7011	19.08.2013 r.	[...]*									
	7012	19.08.2013 r.	[...]*									
	7023	19.08.2013 r.	[...]*									
	7024	19.08.2013 r.	[...]*									
	7025	19.08.2013 r.	[...]*									
	7026	19.08.2013 r.	[...]*									
	7027	19.08.2013 r.	[...]*									
	7028	19.08.2013 r.	[...]*									
	7029	19.08.2013 r.	[...]*									
	7030	19.08.2013 r.	[...]*									
	7031	19.08.2013 r.	[...]*									
	7032	19.08.2013 r.	[...]*									
	7033	19.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	7034	19.08.2013 r.	[...]*						
	7035	19.08.2013 r.	[...]*						
	7039	19.08.2013 r.	[...]*						
	7043	19.08.2013 r.	[...]*						
	7047	19.08.2013 r.	[...]*						
	7048	19.08.2013 r.	[...]*						
	7051	19.08.2013 r.	[...]*						
	7053	19.08.2013 r.	[...]*						
	7058	19.08.2013 r.	[...]*						
	7059	19.08.2013 r.	[...]*						
	7060	19.08.2013 r.	[...]*						
	7061	19.08.2013 r.	[...]*						
	7070	19.08.2013 r.	[...]*						
	7091	19.08.2013 r.	[...]*						
	7092	19.08.2013 r.	[...]*						
	7093	19.08.2013 r.	[...]*						
	7094	19.08.2013 r.	[...]*						
	7095	19.08.2013 r.	[...]*						
	7096	19.08.2013 r.	[...]*						
	7099	19.08.2013 r.	[...]*						
	7100	19.08.2013 r.	[...]*						
	7162	19.08.2013 r.	[...]*						
	7163	19.08.2013 r.	[...]*						
	7164	19.08.2013 r.	[...]*						
	7165	19.08.2013 r.	[...]*						
	7166	19.08.2013 r.	[...]*						
	7167	19.08.2013 r.	[...]*						
	7168	19.08.2013 r.	[...]*						
	7169	19.08.2013 r.	[...]*						
	7170	19.08.2013 r.	[...]*						
	7171	19.08.2013 r.	[...]*						
	7172	19.08.2013 r.	[...]*						
	7173	19.08.2013 r.	[...]*						
	7174	19.08.2013 r.	[...]*						
	7175	19.08.2013 r.	[...]*						
	7176	19.08.2013 r.	[...]*						
	7177	19.08.2013 r.	[...]*						
	7178	19.08.2013 r.	[...]*						
	7179	19.08.2013 r.	[...]*						
	7180	19.08.2013 r.	[...]*						
	7181	19.08.2013 r.	[...]*						
	7182	19.08.2013 r.	[...]*						
	7183	19.08.2013 r.	[...]*						
	7184	19.08.2013 r.	[...]*						
	7185	19.08.2013 r.	[...]*						
	7186	19.08.2013 r.	[...]*						
	7187	19.08.2013 r.	[...]*						
	7188	19.08.2013 r.	[...]*						
	7189	19.08.2013 r.	[...]*						
	7190	19.08.2013 r.	[...]*						
	7191	19.08.2013 r.	[...]*						
	7192	19.08.2013 r.	[...]*						
	7193	19.08.2013 r.	[...]*						
	7194	19.08.2013 r.	[...]*						
	7195	19.08.2013 r.	[...]*						
	7196	19.08.2013 r.	[...]*						
	7197	19.08.2013 r.	[...]*						
	7198	19.08.2013 r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	7199	19.08.2013 r.	[...]*						
	7200	19.08.2013 r.	[...]*						
	7201	19.08.2013 r.	[...]*						
	7202	19.08.2013 r.	[...]*						
	7203	19.08.2013 r.	[...]*						
	7204	19.08.2013 r.	[...]*						
	7205	19.08.2013 r.	[...]*						
	7206	19.08.2013 r.	[...]*						
	7207	19.08.2013 r.	[...]*						
	7208	19.08.2013 r.	[...]*						
	7209	19.08.2013 r.	[...]*						
	7210	19.08.2013 r.	[...]*						
	7211	19.08.2013 r.	[...]*						
	7212	19.08.2013 r.	[...]*						
	7213	19.08.2013 r.	[...]*						
	7214	19.08.2013 r.	[...]*						
	7215	19.08.2013 r.	[...]*						
	7216	19.08.2013 r.	[...]*						
	7217	19.08.2013 r.	[...]*						
	7218	19.08.2013 r.	[...]*						
	7219	19.08.2013 r.	[...]*						
	7220	19.08.2013 r.	[...]*						
	7221	19.08.2013 r.	[...]*						
	7222	19.08.2013 r.	[...]*						
	7223	19.08.2013 r.	[...]*						
	7224	19.08.2013 r.	[...]*						
	7225	19.08.2013 r.	[...]*						
	7226	19.08.2013 r.	[...]*						
	7227	19.08.2013 r.	[...]*						
	7228	19.08.2013 r.	[...]*						
	7229	19.08.2013 r.	[...]*						
	7230	19.08.2013 r.	[...]*						
	7231	19.08.2013 r.	[...]*						
	7232	19.08.2013 r.	[...]*						
	7248	19.08.2013 r.	[...]*						
	7249	19.08.2013 r.	[...]*						
	7250	19.08.2013 r.	[...]*						
	7251	19.08.2013 r.	[...]*						
	7252	19.08.2013 r.	[...]*						
	7253	19.08.2013 r.	[...]*						
	7254	19.08.2013 r.	[...]*						
	7255	19.08.2013 r.	[...]*						
	7256	19.08.2013 r.	[...]*						
	7257	19.08.2013 r.	[...]*						
	7258	19.08.2013 r.	[...]*						
	7259	19.08.2013 r.	[...]*						
	7260	19.08.2013 r.	[...]*						
	7261	19.08.2013 r.	[...]*						
	7262	19.08.2013 r.	[...]*						
	7263	19.08.2013 r.	[...]*						
	7264	19.08.2013 r.	[...]*						
	7265	19.08.2013 r.	[...]*						
	7266	19.08.2013 r.	[...]*						
	7267	19.08.2013 r.	[...]*						
	7268	19.08.2013 r.	[...]*						
	7269	19.08.2013 r.	[...]*						
	7270	19.08.2013 r.	[...]*						
	7271	19.08.2013 r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	7272	19.08.2013 r.	[...]*						
	7273	19.08.2013 r.	[...]*						
	7274	19.08.2013 r.	[...]*						
	7275	19.08.2013 r.	[...]*						
	7276	19.08.2013 r.	[...]*						
	7277	19.08.2013 r.	[...]*						
	7278	19.08.2013 r.	[...]*						
	7279	19.08.2013 r.	[...]*						
	7280	19.08.2013 r.	[...]*						
	7281	19.08.2013 r.	[...]*						
	7282	19.08.2013 r.	[...]*						
	7283	19.08.2013 r.	[...]*						
	7284	19.08.2013 r.	[...]*						
	7285	19.08.2013 r.	[...]*						
	7286	19.08.2013 r.	[...]*						
	7287	19.08.2013 r.	[...]*						
	7288	19.08.2013 r.	[...]*						
	7289	19.08.2013 r.	[...]*						
	7290	19.08.2013 r.	[...]*						
	7291	19.08.2013 r.	[...]*						
	7292	19.08.2013 r.	[...]*						
	7293	19.08.2013 r.	[...]*						
	7294	19.08.2013 r.	[...]*						
	7302	19.08.2013 r.	[...]*						
	7303	19.08.2013 r.	[...]*						
	7304	19.08.2013 r.	[...]*						
	7305	19.08.2013 r.	[...]*						
	7306	19.08.2013 r.	[...]*						
	7307	19.08.2013 r.	[...]*						
	7308	19.08.2013 r.	[...]*						
	7309	19.08.2013 r.	[...]*						
	7310	19.08.2013 r.	[...]*						
	7311	19.08.2013 r.	[...]*						
	7312	19.08.2013 r.	[...]*						
	7313	19.08.2013 r.	[...]*						
	7319	19.08.2013 r.	[...]*						
	7320	19.08.2013 r.	[...]*						
	7321	19.08.2013 r.	[...]*						
	7322	19.08.2013 r.	[...]*						
	7323	19.08.2013 r.	[...]*						
	7324	19.08.2013 r.	[...]*						
	7325	19.08.2013 r.	[...]*						
	7346	19.08.2013 r.	[...]*						
	7347	19.08.2013 r.	[...]*						
	7348	19.08.2013 r.	[...]*						
	7349	19.08.2013 r.	[...]*						
	7350	19.08.2013 r.	[...]*						
	7352	19.08.2013 r.	[...]*						
	7353	19.08.2013 r.	[...]*						
	7354	19.08.2013 r.	[...]*						
	7356	19.08.2013 r.	[...]*						
	7357	19.08.2013 r.	[...]*						
	7358	19.08.2013 r.	[...]*						
	7359	19.08.2013 r.	[...]*						
	7360	19.08.2013 r.	[...]*						
	7361	19.08.2013 r.	[...]*						
	7362	19.08.2013 r.	[...]*						
	7363	19.08.2013 r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	7364	19.08.2013 r.	[...]*						
	7365	19.08.2013 r.	[...]*						
	7366	19.08.2013 r.	[...]*						
	7367	19.08.2013 r.	[...]*						
	7368	19.08.2013 r.	[...]*						
	7369	19.08.2013 r.	[...]*						
	7370	19.08.2013 r.	[...]*						
	7371	19.08.2013 r.	[...]*						
	7372	19.08.2013 r.	[...]*						
	7373	19.08.2013 r.	[...]*						
	7381	19.08.2013 r.	[...]*						
	7382	19.08.2013 r.	[...]*						
	7383	19.08.2013 r.	[...]*						
	7384	19.08.2013 r.	[...]*						
	7385	19.08.2013 r.	[...]*						
	7386	19.08.2013 r.	[...]*						
	7387	19.08.2013 r.	[...]*						
	7388	19.08.2013 r.	[...]*						
	7389	19.08.2013 r.	[...]*						
	7390	19.08.2013 r.	[...]*						
	7391	19.08.2013 r.	[...]*						
	7392	19.08.2013 r.	[...]*						
	7393	19.08.2013 r.	[...]*						
	7394	19.08.2013 r.	[...]*						
	7395	19.08.2013 r.	[...]*						
	7396	19.08.2013 r.	[...]*						
	7397	19.08.2013 r.	[...]*						
	7398	19.08.2013 r.	[...]*						
	7399	19.08.2013 r.	[...]*						
	7400	19.08.2013 r.	[...]*						
	7401	19.08.2013 r.	[...]*						
	7402	19.08.2013 r.	[...]*						
	7403	19.08.2013 r.	[...]*						
	7404	19.08.2013 r.	[...]*						
	7405	19.08.2013 r.	[...]*						
	7406	19.08.2013 r.	[...]*						
	7407	19.08.2013 r.	[...]*						
	7408	19.08.2013 r.	[...]*						
	7409	19.08.2013 r.	[...]*						
	7410	19.08.2013 r.	[...]*						
	7411	19.08.2013 r.	[...]*						
	7412	19.08.2013 r.	[...]*						
	7413	19.08.2013 r.	[...]*						
	7414	19.08.2013 r.	[...]*						
	7415	19.08.2013 r.	[...]*						
	7416	19.08.2013 r.	[...]*						
	7417	19.08.2013 r.	[...]*						
	7418	19.08.2013 r.	[...]*						
	7419	19.08.2013 r.	[...]*						
	7420	19.08.2013 r.	[...]*						
	7421	19.08.2013 r.	[...]*						
	7422	19.08.2013 r.	[...]*						
	7423	19.08.2013 r.	[...]*						
	7424	19.08.2013 r.	[...]*						
	7425	19.08.2013 r.	[...]*						
	7426	19.08.2013 r.	[...]*						
	7427	19.08.2013 r.	[...]*						
	7428	19.08.2013 r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	7429	19.08.2013 r.	[...]*								
	7430	19.08.2013 r.	[...]*								
	7431	19.08.2013 r.	[...]*								
	7432	19.08.2013 r.	[...]*								
	7433	19.08.2013 r.	[...]*								
	7434	19.08.2013 r.	[...]*								
	7435	19.08.2013 r.	[...]*								
	7436	19.08.2013 r.	[...]*								
	7437	19.08.2013 r.	[...]*								
	7438	19.08.2013 r.	[...]*								
	7439	19.08.2013 r.	[...]*								
	7440	19.08.2013 r.	[...]*								
	7441	19.08.2013 r.	[...]*								
	7475	19.08.2013 r.	[...]*								
	7476	19.08.2013 r.	[...]*								
	7477	19.08.2013 r.	[...]*								
	7478	19.08.2013 r.	[...]*								
	7479	19.08.2013 r.	[...]*								
	7480	19.08.2013 r.	[...]*								
	7481	19.08.2013 r.	[...]*								
	7643	19.08.2013 r.	[...]*								
	7671	19.08.2013 r.	[...]*								
	7831	19.08.2013 r.	[...]*								
	7885	19.08.2013 r.	[...]*								
	7886	19.08.2013 r.	[...]*								
	7888	19.08.2013 r.	[...]*								
	7889	19.08.2013 r.	[...]*								
	7890	19.08.2013 r.	[...]*								
	7891	19.08.2013 r.	[...]*								
	7892	19.08.2013 r.	[...]*								
2.	7013	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o:	Rajsko, Soboniowice, Kosocice, Barycz	Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1b i 1c, nie uwzględnił w zakresie pkt. 1d i 1f, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt. 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2a, 2b, 2c	Przypisy – pozycja 7013	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt1b, 1c, nieuwzględniona w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	
	7014	19.08.2013 r.	[...]*	1. wykreślenie:							
	7015	19.08.2013 r.	[...]*	a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować,							
	7016	19.08.2013 r.	[...]*	b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości,							
	7017	19.08.2013 r.	[...]*	c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców,							
	7018	19.08.2013 r.	[...]*	d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców,							
	7019	19.08.2013 r.	[...]*	e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla,							
	7020	19.08.2013 r.	[...]*	f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i>							
	7021	19.08.2013 r.	[...]*	2. dokonanie zapisu:							
	7022	19.08.2013 r.	[...]*	a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna,							
	7045	19.08.2013 r.	[...]*	b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę,							
	7049	19.08.2013 r.	[...]*								
	7050	19.08.2013 r.	[...]*								
	7052	19.08.2013 r.	[...]*								
	7097	19.08.2013 r.	[...]*								
	7233	19.08.2013 r.	[...]*								
	7234	19.08.2013 r.	[...]*								
	7235	19.08.2013 r.	[...]*								
	7236	19.08.2013 r.	[...]*								
	7442	19.08.2013 r.	[...]*								
	7443	19.08.2013 r.	[...]*								
	7444	19.08.2013 r.	[...]*								
	7445	19.08.2013 r.	[...]*								
	7446	19.08.2013 r.	[...]*								
	7447	19.08.2013 r.	[...]*								
	7448	19.08.2013 r.	[...]*								
	7449	19.08.2013 r.	[...]*								
	7450	19.08.2013 r.	[...]*								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	7451	19.08.2013 r.	[...]*	c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.					
	7452	19.08.2013 r.	[...]*						
	7453	19.08.2013 r.	[...]*						
	7455	19.08.2013 r.	[...]*						
	7458	19.08.2013 r.	[...]*						
	7459	19.08.2013 r.	[...]*						
	7460	19.08.2013 r.	[...]*						
	7461	19.08.2013 r.	[...]*						
	7462	19.08.2013 r.	[...]*						
	7463	19.08.2013 r.	[...]*						
	7464	19.08.2013 r.	[...]*						
	7466	19.08.2013 r.	[...]*						
	7467	19.08.2013 r.	[...]* [...]*						
	7468	19.08.2013 r.	[...]*						
	7469	19.08.2013 r.	[...]*						
	7470	19.08.2013 r.	[...]*						
	7471	19.08.2013 r.	[...]*						
	7472	19.08.2013 r.	[...]*						
	7473	19.08.2013 r.	[...]*						
	7474	19.08.2013 r.	[...]*						
	7483	19.08.2013 r.	[...]*						
	7484	19.08.2013 r.	[...]*						
	7485	19.08.2013 r.	[...]* [...]*						
	7486	19.08.2013 r.	[...]* [...]*						
	7487	19.08.2013 r.	[...]*						
	7488	19.08.2013 r.	[...]*						
	7489	19.08.2013 r.	[...]*						
	7490	19.08.2013 r.	[...]*						
	7491	19.08.2013 r.	[...]*						
	7492	19.08.2013 r.	[...]*						
	7493	19.08.2013 r.	[...]*						
	7494	19.08.2013 r.	[...]*						
	7495	19.08.2013 r.	[...]*						
	7496	19.08.2013 r.	[...]*						
	7497	19.08.2013 r.	[...]*						
	7498	19.08.2013 r.	[...]*						
	7499	19.08.2013 r.	[...]*						
	7500	19.08.2013 r.	[...]*						
	7501	19.08.2013 r.	[...]*						
	7502	19.08.2013 r.	[...]*						
	7503	19.08.2013 r.	[...]*						
	7504	19.08.2013 r.	[...]*						
	7505	19.08.2013 r.	[...]*						
	7506	19.08.2013 r.	[...]*						
	7507	19.08.2013 r.	[...]*						
	7508	19.08.2013 r.	[...]*						
	7509	19.08.2013 r.	[...]*						
	7510	19.08.2013 r.	[...]*						
	7511	19.08.2013 r.	[...]*						
	7512	19.08.2013 r.	[...]*						
	7513	19.08.2013 r.	[...]*						
	7514	19.08.2013 r.	[...]*						
	7515	19.08.2013 r.	[...]*						
	7516	19.08.2013 r.	[...]*						
	7517	19.08.2013 r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	7518	19.08.2013 r.	[...]*						
	7519	19.08.2013 r.	[...]*						
	7520	19.08.2013 r.	[...]* [...]*						
	7521	19.08.2013 r.	[...]*						
	7522	19.08.2013 r.	[...]*						
	7523	19.08.2013 r.	[...]*						
	7524	19.08.2013 r.	[...]*						
	7525	19.08.2013 r.	[...]*						
	7526	19.08.2013 r.	[...]*						
	7527	19.08.2013 r.	[...]*						
	7528	19.08.2013 r.	[...]*						
	7529	19.08.2013 r.	[...]*						
	7530	19.08.2013 r.	[...]*						
	7531	19.08.2013 r.	[...]*						
	7532	19.08.2013 r.	[...]*						
	7533	19.08.2013 r.	[...]*						
	7534	19.08.2013 r.	[...]*						
	7535	19.08.2013 r.	[...]*						
	7536	19.08.2013 r.	[...]*						
	7537	19.08.2013 r.	[...]*						
	7538	19.08.2013 r.	[...]*						
	7539	19.08.2013 r.	[...]*						
	7540	19.08.2013 r.	[...]*						
	7541	19.08.2013 r.	[...]*						
	7542	19.08.2013 r.	[...]*						
	7543	19.08.2013 r.	[...]*						
	7544	19.08.2013 r.	[...]*						
	7553	19.08.2013 r.	[...]*						
	7554	19.08.2013 r.	[...]*						
	7555	19.08.2013 r.	[...]*						
	7556	19.08.2013 r.	[...]*						
	7557	19.08.2013 r.	[...]*						
	7558	19.08.2013 r.	[...]*						
	7559	19.08.2013 r.	[...]*						
	7560	19.08.2013 r.	[...]*						
	7561	19.08.2013 r.	[...]*						
	7562	19.08.2013 r.	[...]*						
	7563	19.08.2013 r.	[...]*						
	7564	19.08.2013 r.	[...]* [...]*						
	7565	19.08.2013 r.	[...]*						
	7566	19.08.2013 r.	[...]* [...]*						
	7567	19.08.2013 r.	[...]* [...]*						
	7568	19.08.2013 r.	[...]*						
	7569	19.08.2013 r.	[...]*						
	7570	19.08.2013 r.	[...]*						
	7571	19.08.2013 r.	[...]*						
	7572	19.08.2013 r.	[...]*						
	7573	19.08.2013 r.	[...]*						
	7574	19.08.2013 r.	[...]*						
	7575	19.08.2013 r.	[...]*						
	7576	19.08.2013 r.	[...]*						
	7577	19.08.2013 r.	[...]*						
	7578	19.08.2013 r.	[...]*						
	7579	19.08.2013 r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	7580	19.08.2013 r.	[...]*						
	7581	19.08.2013 r.	[...]*						
	7582	19.08.2013 r.	[...]*						
	7583	19.08.2013 r.	[...]*						
	7584	19.08.2013 r.	[...]*						
	7585	19.08.2013 r.	[...]*						
	7586	19.08.2013 r.	[...]*						
	7587	19.08.2013 r.	[...]*						
	7588	19.08.2013 r.	[...]*						
	7589	19.08.2013 r.	[...]*						
	7590	19.08.2013 r.	[...]*						
	7591	19.08.2013 r.	[...]*						
	7592	19.08.2013 r.	[...]*						
	7593	19.08.2013 r.	[...]*						
	7594	19.08.2013 r.	[...]*						
	7595	19.08.2013 r.	[...]*						
	7596	19.08.2013 r.	[...]*						
	7597	19.08.2013 r.	[...]*						
	7598	19.08.2013 r.	[...]*						
	7599	19.08.2013 r.	[...]*						
	7600	19.08.2013 r.	[...]*						
	7647	19.08.2013 r.	[...]*						
	7665	19.08.2013 r.	[...]*						
	7684	19.08.2013 r.	[...]*						
	7685	19.08.2013 r.	[...]*						
	7686	19.08.2013 r.	[...]*						
	7687	19.08.2013 r.	[...]*						
	7688	19.08.2013 r.	[...]*						
	7690	19.08.2013 r.	[...]*						
	7691	19.08.2013 r.	[...]*						
	7693	19.08.2013 r.	[...]*						
	7694	19.08.2013 r.	[...]* [...]*						
	7695	19.08.2013 r.	[...]*						
	7696	19.08.2013 r.	[...]*						
	7697	19.08.2013 r.	[...]*						
	7698	19.08.2013 r.	[...]*						
	7699	19.08.2013 r.	[...]*						
	7700	19.08.2013 r.	[...]*						
	7701	19.08.2013 r.	[...]*						
	7702	19.08.2013 r.	[...]*						
	7703	19.08.2013 r.	[...]*						
	7704	19.08.2013 r.	[...]*						
	7705	19.08.2013 r.	[...]*						
	7706	19.08.2013 r.	[...]*						
	7707	19.08.2013 r.	[...]*						
	7708	19.08.2013 r.	[...]*						
	7709	19.08.2013 r.	[...]*						
	7710	19.08.2013 r.	[...]*						
	7711	19.08.2013 r.	[...]*						
	7712	19.08.2013 r.	[...]*						
	7713	19.08.2013 r.	[...]*						
	7714	19.08.2013 r.	[...]*						
	7715	19.08.2013 r.	[...]*						
	7716	19.08.2013 r.	[...]*						
	7717	19.08.2013 r.	[...]*						
	7718	19.08.2013 r.	[...]*						
	7719	19.08.2013 r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7720	19.08.2013 r.	[...]*							
7721	19.08.2013 r.	[...]*							
7722	19.08.2013 r.	[...]*							
7723	19.08.2013 r.	[...]*							
7725	19.08.2013 r.	[...]*							
7726	19.08.2013 r.	[...]*							
7727	19.08.2013 r.	[...]*							
7728	19.08.2013 r.	[...]*							
7729	19.08.2013 r.	[...]*							
7730	19.08.2013 r.	[...]*							
7731	19.08.2013 r.	[...]*							
7732	19.08.2013 r.	[...]*							
7734	19.08.2013 r.	[...]*							
7735	19.08.2013 r.	[...]*							
7736	19.08.2013 r.	[...]*							
7737	19.08.2013 r.	[...]*							
7738	19.08.2013 r.	[...]*							
7739	19.08.2013 r.	[...]*							
7740	19.08.2013 r.	[...]*							
7741	19.08.2013 r.	[...]*							
7742	19.08.2013 r.	[...]*							
7743	19.08.2013 r.	[...]*							
7744	19.08.2013 r.	[...]*							
7745	19.08.2013 r.	[...]*							
7746	19.08.2013 r.	[...]*							
7747	19.08.2013 r.	[...]*							
7748	19.08.2013 r.	[...]*							
7749	19.08.2013 r.	[...]*							
7750	19.08.2013 r.	[...]*							
7751	19.08.2013 r.	[...]*							
7752	19.08.2013 r.	[...]*							
7753	19.08.2013 r.	[...]*							
7754	19.08.2013 r.	[...]*							
7755	19.08.2013 r.	[...]*							
7756	19.08.2013 r.	[...]*							
7757	19.08.2013 r.	[...]*							
7758	19.08.2013 r.	[...]*							
7759	19.08.2013 r.	[...]*							
7760	19.08.2013 r.	[...]*							
7761	19.08.2013 r.	[...]*							
7762	19.08.2013 r.	[...]*							
7763	19.08.2013 r.	[...]*							
7764	19.08.2013 r.	[...]*							
7765	19.08.2013 r.	[...]*							
7766	19.08.2013 r.	[...]*							
7768	19.08.2013 r.	[...]*							
7769	19.08.2013 r.	[...]*							
7770	19.08.2013 r.	[...]*							
7771	19.08.2013 r.	[...]*							
7773	19.08.2013 r.	[...]*							
7778	19.08.2013 r.	[...]*							
7779	19.08.2013 r.	[...]*							
7780	19.08.2013 r.	[...]*							
7781	19.08.2013 r.	[...]*							
7782	19.08.2013 r.	[...]*							
7783	19.08.2013 r.	[...]*							
7784	19.08.2013 r.	[...]*							
7785	19.08.2013 r.	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	7787	19.08.2013 r.	[...]*						
	7790	19.08.2013 r.	[...]*						
	7791	19.08.2013 r.	[...]*						
	7792	19.08.2013 r.	[...]*						
	7794	19.08.2013 r.	[...]*						
	7795	19.08.2013 r.	[...]*						
	7796	19.08.2013 r.	[...]*						
	7797	19.08.2013 r.	[...]*						
	7798	19.08.2013 r.	[...]*						
	7799	19.08.2013 r.	[...]*						
	7800	19.08.2013 r.	[...]*						
	7801	19.08.2013 r.	[...]*						
	7802	19.08.2013 r.	[...]*						
	7803	19.08.2013 r.	[...]*						
	7804	19.08.2013 r.	[...]*						
	7805	19.08.2013 r.	[...]*						
	7806	19.08.2013 r.	[...]*						
	7807	19.08.2013 r.	[...]*						
	7808	19.08.2013 r.	[...]*						
	7809	19.08.2013 r.	[...]*						
	7810	19.08.2013 r.	[...]*						
	7811	19.08.2013 r.	[...]*						
	7812	19.08.2013 r.	[...]*						
	7813	19.08.2013 r.	[...]*						
	7814	19.08.2013 r.	[...]*						
	7815	19.08.2013 r.	[...]*						
	7818	19.08.2013 r.	[...]*						
	7819	19.08.2013 r.	[...]*						
	7820	19.08.2013 r.	[...]*						
	7845	19.08.2013 r.	[...]*						
	7846	19.08.2013 r.	[...]*						
	7847	19.08.2013 r.	[...]*						
	7848	19.08.2013 r.	[...]*						
	7849	19.08.2013 r.	[...]*						
	7851	19.08.2013 r.	[...]*						
	7860	19.08.2013 r.	[...]*						
	7861	19.08.2013 r.	[...]*						
	7862	19.08.2013 r.	[...]*						
	7863	19.08.2013 r.	[...]*						
	7864	19.08.2013 r.	[...]*						
	7865	19.08.2013 r.	[...]*						
	7866	19.08.2013 r.	[...]*						
	7867	19.08.2013 r.	[...]*						
	7894	19.08.2013 r.	[...]*						
	7895	19.08.2013 r.	[...]*						
	7896	19.08.2013 r.	[...]*						
	7897	19.08.2013 r.	[...]*						
	7898	19.08.2013 r.	[...]*						
	7899	19.08.2013 r.	[...]*						
	7900	19.08.2013 r.	[...]*						
	7901	19.08.2013 r.	[...]*						
	7902	19.08.2013 r.	[...]*						
	7903	19.08.2013 r.	[...]*						
	7904	19.08.2013 r.	[...]*						
	7905	19.08.2013 r.	[...]*						
	7906	19.08.2013 r.	[...]*						
	7908	19.08.2013 r.	[...]*						
	7909	19.08.2013 r.	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7910	19.08.2013 r.	[...]*							
7911	19.08.2013 r.	[...]*							
7912	19.08.2013 r.	[...]*							
7913	19.08.2013 r.	[...]*							
7914	19.08.2013 r.	[...]*							
7915	19.08.2013 r.	[...]*							
7916	19.08.2013 r.	[...]*							
7917	19.08.2013 r.	[...]*							
7918	19.08.2013 r.	[...]*							
7919	19.08.2013 r.	[...]*							
7920	19.08.2013 r.	[...]*							
7921	19.08.2013 r.	[...]*							
7922	19.08.2013 r.	[...]*							
7923	19.08.2013 r.	[...]*							
7924	19.08.2013 r.	[...]*							
7925	19.08.2013 r.	[...]*							
7930	19.08.2013 r.	[...]*							
7931	19.08.2013 r.	[...]*							
7932	19.08.2013 r.	[...]*							
7933	19.08.2013 r.	[...]*							
7934	19.08.2013 r.	[...]*							
7935	19.08.2013 r.	[...]*							
7936	19.08.2013 r.	[...]*							
7937	19.08.2013 r.	[...]*							
7938	19.08.2013 r.	[...]*							
7939	19.08.2013 r.	[...]*							
7940	19.08.2013 r.	[...]*							
7941	19.08.2013 r.	[...]*							
7942	19.08.2013 r.	[...]*							
7943	19.08.2013 r.	[...]*							
7944	19.08.2013 r.	[...]*							
7945	19.08.2013 r.	[...]*							
7946	19.08.2013 r.	[...]*							
7947	19.08.2013 r.	[...]*							
7948	19.08.2013 r.	[...]*							
7949	19.08.2013 r.	[...]*							
7950	19.08.2013 r.	[...]*							
7951	19.08.2013 r.	[...]*							
7952	19.08.2013 r.	[...]*							
7953	19.08.2013 r.	[...]*							
7954	19.08.2013 r.	[...]*							
7955	19.08.2013 r.	[...]*							
7956	19.08.2013 r.	[...]*							
7957	19.08.2013 r.	[...]*							
7958	19.08.2013 r.	[...]*							
7959	19.08.2013 r.	[...]*							
7960	19.08.2013 r.	[...]*							
7961	19.08.2013 r.	[...]*							
7962	19.08.2013 r.	[...]*							
7963	19.08.2013 r.	[...]*							
7964	19.08.2013 r.	[...]*							
7965	19.08.2013 r.	[...]*							
7966	19.08.2013 r.	[...]*							
7967	19.08.2013 r.	[...]*							
7968	19.08.2013 r.	[...]*							
7969	19.08.2013 r.	[...]*							
7970	19.08.2013 r.	[...]*							
7971	19.08.2013 r.	[...]*							

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
	7972	19.08.2013 r.	[...]*										
	7973	19.08.2013 r.	[...]*										
	7974	19.08.2013 r.	[...]*										
	7975	19.08.2013 r.	[...]*										
	7976	19.08.2013 r.	[...]*										
	7977	19.08.2013 r.	[...]*										
	7978	19.08.2013 r.	[...]*										
	7980	19.08.2013 r.	[...]*										
	7981	19.08.2013 r.	[...]*										
	7982	19.08.2013 r.	[...]*										
	7983	19.08.2013 r.	[...]*										
	7984	19.08.2013 r.	[...]*										
	7985	19.08.2013 r.	[...]*										
	7986	19.08.2013 r.	[...]*										
	7987	19.08.2013 r.	[...]*										
	7988	19.08.2013 r.	[...]*										
	7989	19.08.2013 r.	[...]*										
	7990	19.08.2013 r.	[...]*										
	7991	19.08.2013 r.	[...]*										
	7992	19.08.2013 r.	[...]*										
	7993	19.08.2013 r.	[...]*										
	7994	19.08.2013 r.	[...]*										
	7995	19.08.2013 r.	[...]*										
	7996	19.08.2013 r.	[...]*										
	7997	19.08.2013 r.	[...]*										
	7998	19.08.2013 r.	[...]*										
	7999	19.08.2013 r.	[...]*										
	8000	19.08.2013 r.	[...]*										
3.	7038	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę kategorii na MNW z ochroną zieleni urządzonej i zakazem budowy biurowo-komercyjnej poza usługami bezpośrednio dla ludności na parterach budynków. Kwartęły zabudowy wokół ul. Bronowickiej nie mogą być uznane za MW gdyż pierzeja od nr 2 do 12-14 i od 1 do 15 jest ewidentnie parterowa/1-pietrowa o charakterze willowym. Zwraca się uwagę na brak komunikacji w kier. pn. na ew. przedłużeniu ul. Głowackiego	459/10 99/3, 111/6, 520, 100/4	3	Kr	MW Jednostka 21		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 7038	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	
				2. pozostawienie jako tereny zielone ZU parku (skwer zadrzewiony) - terenu będącego kontynuacją stoku – otoczenia fortu 7 Rydla i b. szańca piechoty Radzikowskiego (pod obecną bazą transportową) aż do nowej zabudowy ul. Radzikowskiego na wylocie ul. Elsnera jako założenia urbanistycznego wewn. pierścienia Twierdzy Kraków ze względu na deficyt zieleni w planie	771/3, 771/2, 772/1, 768, 769, 760	41	Kr	U Jednostka 23		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2	
				3. rozszerzenie zakresu terenu ZU na całe otoczenie Fortu 7 Rydla, tymczasową zabudowę niską gospodarczą wyeksploatować do śmierci technicznej i wyburzyć na cel parkowy, w formie ustalić przeznaczenie publiczne (sport, kultura). Teren parku powinien łączyć się ciągami z zielenią od b. szańca przy ul. Rydla 8 do b. szańca ul. Radzikowskiego jako historyczna jednostka urbanistyczna tzw. wewnętrznego pierścienia Twierdzy Kraków.	167/70, 167/71, 167/72, 167/74, 167/48	2	Kr	MNW, ZU Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 3		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 3	
4.	7042	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o to, by wycofać projekt zmiany Struktury	167/47	2	Kr	ZU, MNW		PMK częściowo nie uwzględnił	Przypisy –	Uwaga pozostaje częściowo	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				Przestrzennej, Kierunków i Zasad Rozwoju (mapa K1) w zakresie: zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla całości działki nr 167/47 obrębu 2, Krowodrza i powrócić do pierwotnej formy dokumentu, usuwając zapis o przeznaczeniu tego obszaru na MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) i zachowując przeznaczenie całej działki na ZU (tereny zieleni urządzonej).	po podziale : 167/73 167/75 167/74 167/72 167/71 167/70			Jednostka 21		wniesionej uwagi	pozycja 7042		nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
5.	7046	19.08.2013 r.	Akademia Wychowania Fizycznego w Krakowie	Wnosi o: 1. w stosunku do działki nr 7/18 obr. 52 - wprowadzenie zapisu umożliwiającego dostosowanie minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy do funkcji dydaktycznej właściwej dla uczelni o charakterze sportowym (hale sportowe, zaplecza treningowe boisk). Na bazie istniejącego zagospodarowania ww. działki, jak również istniejących projektów budowlanych m.in. budowy lodowiska wraz z halą szermierczą, budowy zaplecza szatniowo-sanitarnego dla boiska piłkarskiego - możliwość wprowadzenia wartości 0,1 dla minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy. 2. aby teren działek nr 4/1, 4/2 oraz 48 został objęty funkcją terenów zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej — UM. W związku z niepewną przyszłością finansową sektora szkolnictwa wyższego (rokrocznie drastycznie zmniejszana dotacja), uczelnia pragnie zapewnić sobie w przyszłości możliwość jak najbardziej płynnego gospodarowania gruntami i funkcją budynków. 3. skreślenie zapisu o ochronie budynku jako dobra kultury współczesnej w tomie 3B dotyczącym wskazania do ochrony w MPZP jako dobro kultury współczesnej budynku AWF Kraków (całkowicie bezprzedmiotowe w związku z prawomocnością wydanych pozwoleń na budowę). informuje, iż od 06.2013 realizowane są przez wyłonionego w przetargu publicznym Wykonawcę następujące prace budowlane na tym obiekcie: Termomodernizacja budynku głównego AWF, przebudowa schodów zewnętrznych, zadaszenia nad wejściem budynku wraz z przebudową wewnętrznych instalacji: c.o. ,wod-kan, c.w.u elektryczna, słaboprądowej oraz przebudowa instalacji odgromowej opadowej i oddymiania na dz. nr 7/18 obr. 52 Nowa Huta przy al. Jana Pawła II 78 w Krakowie — zgodnie z Decyzją PB nr 348/201 z dnia 19.02.2013 - Nadbudowa budynku głównego AWF o szyb windowy i przewiązkę na dachu, przebudowa klatek schodowych budynku wraz z wewnętrznymi instalacjami (wod-kan, hydrantowa, c.w.0 elektryczna, słaboprądowa,) na dz. nr 7/18 obr. 52 Nowa Huta przy al. Jana Pawła II 78 w Krakowie — zgodnie z Decyzją Pozwolenie na Budowę nr 347/201 z dnia 19.02.2013. Powyższe prace będą zakończone we wrześniu 2015, zmienią one wygląd zewnętrzny budynku jak również częściowo jego bryłę. Dodatkowo w 2015 roku planowane są do	7/18 4/1, 4/2, 48	52 63 63 63	NH Śr	U Jednostka 28 Jednostka 11		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2 i 3	Przypisy – pozycja 7046		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2 i 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
				wykonania następujące prace: - Budowa wewnętrznych instalacji klimatyzacji i elektrycznej oraz przebudowa wewnętrznej instalacji elektrycznej w budynku głównym na dz. nr 7/18 obr. 52 Nowa Huta przy al. Jana Pawła TI 78 w Krakowie — zgodnie z Decyzją PB nr 346/201 z dnia 19.02.2013 r.										
6.	7062	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi: 1. sprzeciw gdyby uwarunkowania miały wpłynąć na zdefiniowanie funkcji przemysłowej na przedmiotowych działkach. Kierunek zawarty w projekcie zmiany Studium - przeznaczenie MN - jest jedynie słusznym na tym terenie. 2. o wprowadzenie w tekście projektu zmiany Studium (jednostka 19) zapisu nie dopuszczającego powstania nowych inwestycji z zakresu produkcji oraz zakazie lokalizacji inwestycji szkodliwych dla środowiska i mogących pogorszyć stan środowiska przyrodniczego, dla ratowania Woli Justowskiej przed ciągłymi zakusami zakładu „Biomed” kontynuacji funkcji produkcyjnej z możliwością rozbudowy.	207/3, 207/2, 207/1	9	Kr	MN Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Przypisy – pozycja 7062		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 2	
7.	7063	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi się o przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	402/5, 402/25, 402/24, 402/15	11	Kr	ZR Jednostka 19		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7063		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
8.	7065	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o objęcie przedmiotowych działek strefą MW ze względu na istniejącą w tym miejscu zabudowę wielorodzinną.	259/1, 258/4, 258/3, 257/3, 256/1, 255	11	Kr	MN Jednostka 19						
9.	7066	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o przeznaczenie przedmiotowego terenu na ogrody działkowe.	139/8 139/9 139/10 139/11	5	Kr	U Jednostka 20	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 7066	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
	7067	19.08.2013 r.	[...]*		ROD „Cichy Kącik”									
	7068	19.08.2013 r.	[...]*											
	7069	19.08.2013 r.	[...]*											
10.	7086	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. pozostawienie bez zmian terenu oznaczonego symbolem ZU na działkach: 167/75, 167/73, 167/68 i 167/48; 2. zmianę oznaczenia działek 167/70, 167/71, 167/72, 167/74 z symbolu MNW na symbol ZU.	167/70 167/71 167/72 167/74 167/75 167/73 167/68 167/48	2	Kr	ZU, MNW Jednostka 21		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7086		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
	7087	19.08.2013 r.	[...]*											
11.	7238	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę jednorodzinną.	188/2	56	NH	ZR Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7238		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
12.	7239	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki pod budownictwo jednorodzinne.	188/3	56	NH	ZR Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7239		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
13.	7240	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie na przedmiotowych działkach lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się zabudow jednorodzinna.	282 202 106 107	16	Kr	ZR Jednostka 18		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7240		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
					(po podziale 106/1 107/1) 105							
14.	7242 7610	19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. dopuszczenie w części opisowej możliwości zabudowy mieszkaniowej budynków istniejących i rozbudowywanych oraz dokonanie stosownej korekty oznaczenia przedmiotowego obszaru, 2. skorygowanie założeń projektu poprzez utrzymanie dla budynków istniejących możliwości zabudowy w granicy działki przy rozbudowie i nadbudowie obiektów, 3. wprowadzenie dla przedmiotowej działki wprowadzenie zapisu o braku wymogu zachowania powierzchni biologicznie czynnej na działce już zabudowanej – również w sytuacji potencjalnej rozbudowy lub nadbudowy, 4. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 20m, 5. skorygowanie wskaźnika powierzchni zainwestowanej przynajmniej w odniesieniu dla budynków istniejących, z uwzględnieniem uwag pkt 1-5, 6. uwzględnienie wskaźnika intensywności zabudowy przynajmniej dla budynków istniejących, z uwzględnieniem uwag pkt 1-5.	216/179	54	NH	Uh Jednostka 48		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 7242	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1
15.	7244	18.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia części działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN4 – przynajmniej do strefy ochronnej lasu ustalonej dla planu, 2. zmniejszenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od obszarów leśnych z 30m do 12m.	221	76	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7244	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
16.	7245 7652	19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o likwidację parkingu P&R w okolicy pętli Krowdrza Górka. Linie tramwajowe docelowo doprowadzone są do Azorów i dalej do Górki Narodowej, zatem nie jest zasadne wprowadzanie ruchu do wielorodzinnej tkanki miejskiej.	parking P&R w okolicy pętli Krowdrza Górka		Jednostka 24		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7245	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
17.	7246	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie strefy ochronnej dla budynku objętego ochroną konserwatorską (willa przy ul. Mieszcząńskiej 15), a tym samym obniżenie gabarytów zabudowy usługowej do wysokości nie większej niż wysokość willi względnie wysokość obiektów istniejących w sąsiedztwie, które są zdecydowanie niższe od dopuszczonych planem 21 m, czy przez studium – 30m. 2. wprowadzenie na terenie stanowiącym otoczenie willi przy ul. Mieszcząńskiej 15 maksymalnej ochrony istniejącej zieleni, w tym przede wszystkim drzewostanu, jako niewyżwykle cennej enklawy terenu zieleni urządzonej.	30/1 29/4 27/8 27/10	11	Pd	U Jednostka 5		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 7246	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1
18.	7247	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o korektę następujących uchybień: 1. projekt zmiany studium został skonstruowany z pominięciem dotychczasowych, historycznych funkcji omawianego obszaru oraz faktu, iż na tym terenie zostało już wybudowanych kilkanaście budynków mieszkalnych oraz zaakceptowane są	308/1 308/3	5	Kr	ZU Jednostka 20		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	Przypisy – pozycja 7247	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>kolejne inwestycje mieszkalne np. „os. Małe Błonia” i użytkowe np. obiekt Capelli Cracoviensis z wydaną decyzją wz,</p> <p>2. koncepcja przeznaczenia obszaru – w tym przedmiotowych działek na tereny zielone dla zabezpieczenia funkcji „przewietrzania” nie jest poparta stosownymi ekspertyzami stwierdzającymi np. z jakich kierunków i z jaką intensywnością przepływają masy powietrza i czy w istocie omawiany obszar na szansę pełnić oczekiwaną rolę, skoro obszar ten w części już zabudowany i z planami dalszej urbanizacji „wyklinowuje się” wraz ze swoją zachodnią granicą, przez co hipotetyczny kanał „przewietrzania” redukuje swą szerokość do rzeki Rudawy i jej wałów, co istotnie ogranicza jego przepustowość i projektowaną funkcjonalność. Stąd – ustalenie wiarygodnej hipotezy wymaga profesjonalnej opinii,</p> <p>3. projekt zmiany studium wykazuje brak spójności, bo gdy za podstawę zakłada utworzenie terenów zielonych, ma jednocześnie doprowadzić do „zamknięcia” terenu „Małych Błoni” inwestycjami mieszkalnymi (już istniejącymi lub rozpoczętymi w ok. ul. Buszka) i usługowo – handlowymi (wzdłuż ul. Piastowskiej). W tej części projekt otwiera możliwość i stwarza realne niebezpieczeństwo ekspansji inwestycji komercyjnych w głąb projektowanej strefy, która powinna – zgodnie z założeniami – pozostać wolna od intensywnej działalności komercyjnej i dużego natężenia ruchu. Dlatego dla zachowania generalnych założeń powinien być on zmodyfikowany poprzez wykorzystanie tych terenów dla kontrolowanej, niskiej zabudowy, uwzględniając kierunek zachodzący od lat na tym obszarze.</p> <p>4. rozszerzanie terenów zielonych, w sytuacji gdy obok są duże tereny zielone np. Błonia, Park Jordana, tereny klubów Wisła i Cracovia, ciąg rzeki Rudawy nie jest racjonalnie uzasadnione.</p> <p>5. planowanie na przedmiotowym terenie zieleni zagospodarowanej stoi w sprzeczności z możliwościami budżetu miasta i blokuje zagospodarowanie tych terenów prawowitym właścicielom, co skutkuje dalszą, szybko narastającą degradacją funkcji użytkowych i estetycznych terenu. Tylko stworzenie realnych możliwości zagospodarowania gruntów ich właścicielom daje szansę na ich uporządkowanie.</p> <p>6. projekt zmiany Studium narusza interesy prawowitych właścicieli gruntów.</p> <p>Ponadto wnosi o:</p> <p>7. odrzucenie projektu zmiany Studium jako opartego na koncepcji naruszającej słuszne i prawem chronione interesy właścicieli poprzez uprzywilejowanie pewnych terenów przyporządkowując do nich prawo zabudowy, a innym nie pozwalając na wnioskowaną zabudowę jednorodzinną. Brak jasnych kryteriów uzasadniających przyznanie części terenów prawa do zabudowy a części nie.</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				8. możliwość nadania przedmiotowym działkom statusu działek budowlanych – pod realizację niskiej, niekomercyjnej zabudowy mieszkalnej.								
19.	7295	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przeznaczenie terenu UM po wschodniej stronie ul. Lema na teren zieleni urządzonej (poprzez wchłonięcie do Parku Lotników Polskich), a jeśli nie jest to możliwe – pod innego rodzaju teren zieleni. Przeznaczenie jeszcze niezabudowanej części terenu MW po zachodniej stronie ul. Lema pod tereny zieleni urządzonej, a jeśli nie jest to możliwe – pod innego rodzaju teren zieleni. W szczególności utrzymanie terenów zielonych na południe i na wschód od realizowanego obecnie przez MIECHOWIANKĘ osiedla Dąbie Park, tj. na południe od działek 342/3, 342/2, 342/1 obr. 16 Śródmieście. Działka nr 39/1 pozostać powinna w aktualnej zabudowie (dom jednorodzinny), również w przypadku ewentualnej zmiany właściciela – jedynym dopuszczalnym kierunkiem zmiany przeznaczenia tej działki powinny być tereny zielone. <p>W uzasadnieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> Powołują się na cele określone w projekcie zmiany Studium odnoszące się m.in. do poprawy jakości życia w mieście i Krakowa jako miasta przyjaznego rodzinie, atrakcyjnego miejsca zamieszkania i pobytu, wskazuje przy tym, iż zmiany projektowane w okolicy ul. Lema i Parku Lotników zaprzeczają tym celom. Podkreślają rolę zieleni w mieście jako miejsca odpoczynku i rekreacji, a także czynnika wpływającego korzystnie na jakość powietrza. Podnosi problematykę miejskiej wyspy ciepła i smogu, wskazując, iż dalsza likwidacja zieleni pociągnie za sobą nasilenie tych zjawisk. Wskazują na zagrożenie dalszą degradacją Stawu Dąbskiego w przypadku kontynuacji rozwoju zabudowy na przedmiotowym terenie. Wobec aspiracji Krakowa do statusu europejskiej metropolii wskazują na odbiór otoczenia hali widowiskowo-sportowej przez międzynarodową publiczność, podkreślając przewagę otoczenia obiektu zielenią nad otoczeniem blokami. Podkreślają rolę przedmiotowych terenów zarówno jako fragmentu Parku (w odczuciu mieszkańców) jak również jako obszaru buforowego eliminującego negatywne oddziaływania na sam Park (np. hałas). Analizują powierzchnię Parku Lotników i jej zmniejszanie poprzez budowę kolejnych obiektów. Odnoszą się do ustaleń nieobowiązującego mpzp „Czyżyny-Dąbie” dla przedmiotowych terenów (teren UM znajdował się w strefie Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych; na terenie MW dopuszczone były usługi o maksymalnym wskaźniku powierzchni zabudowy 30%). 	Obszar po obu stronach ul. Lema obr. 16 Śródmieście	UM, MW Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7295	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2, 3 oraz częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 7295'
	7296	19.08.2013 r.	[...]*									
	7297	19.08.2013 r.	[...]*									
	7298	19.08.2013 r.	[...]*									
	7299	19.08.2013 r.	[...]*									
	7300	19.08.2013 r.	[...]*									
	7301	19.08.2013 r.	[...]*									
	7374	19.08.2013 r.	[...]*									
	7375	19.08.2013 r.	[...]*									
	7376	19.08.2013 r.	[...]*									
	7377	19.08.2013 r.	[...]*									
	7378	19.08.2013 r.	[...]*									
	7641	19.08.2013 r.	[...]*									
	7649	19.08.2013 r.	[...]*									
	7650	19.08.2013 r.	[...]*									
	7651	19.08.2013 r.	[...]*									
	7777	19.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
20.	7315	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla terenów oznaczonych użytkowaniem MW do poziomu min. 5% (jest 30%). Wnoszone zmiany mają na celu doprowadzenie do spójności warunków przyszłych planów miejscowych z parametrami ustalonymi dla planowanej na przedmiotowym terenie inwestycji oraz mpzp „Bulwary Wisły”. Przedmiotowy teren jest objęty wydanymi w 2013 r. decyzjami wz.	126/16 126/17	12	Śr	MW Jednostka 3		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7315		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
21.	7316	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej do poziomu min. 30% (jest 50%). Wnoszone zmiany mają na celu doprowadzenie do spójności warunków przyszłych planów miejscowych z parametrami ustalonymi dla planowanej na przedmiotowym terenie inwestycji. Przedmiotowy teren jest objęty wydanymi w 2010r. decyzjami wz.	509/2- 509/18	42	Kr	MW Jednostka 24		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7316		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	7317	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla terenów oznaczonych użytkowaniem MW do poziomu min. 30% (jest 50%). Wnoszone zmiany mają na celu doprowadzenie do spójności warunków przyszłych planów miejscowych z parametrami ustalonymi dla planowanej na przedmiotowym terenie inwestycji.	118/11	34	Pd	MW Jednostka 16		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7317		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
23.	7318	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą sprzeciw w zakresie wstawiania bloków między zabudowę jednorodzinną, zabudowywania terenów zielonych i korytarzy przewietrzania miasta, budowania niezgodnych z przepisami obiektów. W 2008 r. została wydana decyzja wz na budowę na przedmiotowych działkach budynku mieszkalnego wielorodzinnego, pomimo iż w obowiązującym studium teren ten został wskazany jako „tereny zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności”. Planowana inwestycja nie będzie stanowiła urbanistycznej całości wraz z zabudową jednorodzinną znajdującą się przy ul. Olszyny i nie będzie stanowiła jej uzupełnienia, gdyż budynek wielorodzinny czterokondygnacyjny znacząco odbiega charakterem od istniejącej już zabudowy. Konsekwencją tego jest wprowadzenie wadliwych zmian do projektu zmiany studium.	11/3 11/4 11/5	5	Śr	MNW Jednostka 10	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 7318	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
24.	7326	19.08.2013 r.	Mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów (66 podpisów)	Wnoszą protest przeciwko pomniejszeniu terenu Parku Aleksandry. Projekt zmiany studium jest niekorzystny dla mieszkańców tej dzielnicy Krakowa i chroni głównie interesy inwestorów budowlanych. Przez to pogorszą się warunki bytowania mieszkańców przez ograniczenie terenów zielonych tak ważnych dla zdrowia i życia.	tereny Parku Aleksandry			Jednostka 31 Jednostka 51		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7326		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	7327	19.08.2013 r.	Mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów (79 podpisów)										
	7328	19.08.2013 r.	Mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów (15 podpisów)										
	7329	19.08.2013 r.	Mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów (40 podpisów)										
	7330	19.08.2013 r.	Mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów (72 podpisy)										
	7331	19.08.2013 r.	Mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów (34 podpisy)										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
	7332	19.08.2013 r.	Mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów (88 podpisów)										
	7333	19.08.2013 r.	Mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów (43 podpisy)										
	7334	19.08.2013 r.	Mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów (137 podpisów)										
	7335	19.08.2013 r.	Mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów (139 podpisów)										
	7336	19.08.2013 r.	Mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów (32 podpisy)										
	7337	19.08.2013 r.	Mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów (83 podpisy)										
	7338	19.08.2013 r.	Mieszkańcy Dzielnicy XII Bieżanów (112 podpisów)										
25.	7339	19.08.2013 r.	Zielony Zakrzówek (26 podpisów)	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> ujęcie w rozdziale II.5.1 Studium jako jedno z działań pierwszoplanowych: zachowanie i ochronę wartości przyrodniczych i krajobrazowych pozostawienie w nowym Studium wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego w wysokości min. 70% bez możliwości zmiany tych parametrów w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego (obecnie obowiązujące studium takich zmian nie dopuszcza i nie ma obecnie obowiązujących przepisów prawnych, które wprowadzenie takich zmian by nakazywały, są to więc jedynie regulacje wprowadzające chaos i sprzyjające konfliktom). wykluczenie zmian wskaźnika wysokości zabudowy w planach zagospodarowania przestrzennego (obecnie obowiązujące studium takich zmian nie dopuszcza i nie ma obecnie obowiązujących przepisów prawnych, które wprowadzenie takiej zmian by nakazywały). odstąpienie od włączania zielonych dachów i tarasów do powierzchni biologicznie czynnej (w obecnie obowiązującym studium nie ma takich zapisów a w obecnie obowiązujących przepisach prawnych nie ma nakazu stosowania zapisu uwzględniającego powierzchnię zielonych tarasów i dachów jako powierzchnię biologicznie czynną, jest jedynie taka możliwość zwłaszcza w obszarach chronionych takich jak np. parki krajobrazowe i ich otulina oraz strefa kształtowania systemu przyrodniczego nie powinna w ogóle być brana pod uwagę). włączenie terenów zabudowy jednorodzinnej z dużymi ogrodami do strefy kształtowania systemu przyrodniczego, w tym poszerzenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego na Zakrzówku o obszar bezpośredniej otuliny parku krajobrazowego gdzie w chwili obecnej przeważa zabudowa jednorodzinna z dużymi ogrodami oraz niska wielorodzinna z dużą powierzchnią biologicznie 	obszar całego miasta			cały zakres	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 17 i 20	PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2, nie uwzględnił w zakresie pkt. 3, 4, 5, 10, 11, 12, 15, 18, 21 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 19	Przypisy – pozycja 7339	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 17 i 20	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2, nieuwzględniona w zakresie pkt. 3, 4, 5, 10, 11, 12, 15, 18, 21 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 19
	7340	19.08.2013 r.	Zielony Zakrzówek (21 podpisów)		222/33, 207, 304	9	Pd	MNW Jednostka 17					
	7341	19.08.2013 r.	Zielony Zakrzówek (15 podpisów)										
	7342	19.08.2013 r.	Wspólnota Mieszkaniowa Św. Jacka 24B										
	7343	19.08.2013 r.	Wspólnota Mieszkaniowa Św. Jacka 24D (3 podpisy)										
	7482	19.08.2013 r.	Wspólnota Mieszkaniowa Św. Jacka 26B (4 podpisy)										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>czynną, celem zabezpieczenia tego obszaru przed nadmierną presją urbanistyczną zagrażającą chronionym siedliskom i zwierzętom oraz celem ochrony krajobrazu parku krajobrazowego (zał. graf. nr 1).</p> <p>6. wprowadzenie zakazu budowy kondygnacji podziemnych (w tym garaży) na terenach o wysokim poziomie wód gruntowych, w szczególności na obszarach parków krajobrazowych i ich otulin. Dotyczy to zwłaszcza Zakrzówka, gdzie zmiana stosunków wodnych z pewnością zagrazi delikatnym systemom siedlisk chronionych roślin i zwierząt i zwiększy zagrożenie powodziowe, które już w tej chwili jest tu wykazywane w opracowaniach sporządzanych na zamówienie Urzędu Miasta.</p> <p>7. zapisanie wśród głównych kierunków rozwoju i ochrony środowiska przyrodniczego w rozdziale II.5.2. Studium zabezpieczenia przed zabudową terenów zieleni rekreacyjnej, osiedlowej, międzyblokowej.</p> <p>8. zakaz zabudowywania istniejących, urządzonych miejsc parkingowych, aby wykluczyć „rozjeżdżanie” i dewastację trawników i skwerów.</p> <p>9. wprowadzenie zapisów chroniących tereny zielone w centrum miasta.</p> <p>10. należy wprowadzić również zapis zakazujący zabudowy istniejących, urządzonych skwerów zwłaszcza tych gdzie rosną już duże drzewa, które to tereny często stanowiły obszar biologicznie czynny inwestycji objętej konkretną decyzją administracyjną a w trakcie realizacji tej inwestycji zostały przez deweloperów w tajemnicy wydzielone jako oddzielne działki i przeznaczone ponownie pod nowe inwestycje – należy przeanalizować te decyzje zwłaszcza jeśli inwestycje jeszcze nie zostały oddane do użytkowania, gdyż są to działania na szkodę mieszkańców i zrównoważonego rozwoju miasta np. działka 222/33 obr. 9 Podgórze, gdzie wnosi się o zmianę kategorii na ZU z ww. powodów.</p> <p>11. przeznaczenie niezagospodarowanych terenów Parku Krajobrazowego na Zakrzówku będącego własnością gminy w pierwszej kolejności na tereny zieleni publicznej a dopiero w drugiej na inne cele. Działania takie są istotne ze względu na wymianę powietrza i istotny wpływ niezabudowanego obszaru Zakrzówka na jakość powietrza w centrum miasta – znajduje się on zaledwie 2 km od Starego Miasta.</p> <p>12. włączenie obszaru między ul. Wyłom i św. Jacka do systemu korytarzy przewietrzania miasta gdyż obszar ten bezpośrednio sąsiaduje z wyznaczonym korytarzem i obecnie stanowi naturalną jego część i istotny obszar wymiany powietrza o czym można się przekonać nawet bez specjalnych badań gdyż spacerując tam można zauważyć istotną różnicę temperatury między obszarami zabudowanymi a terenem niezabudowanym na Zakrzówku.</p> <p>13. zakaz zabudowy w postaci zwartej pierzei przy ul. Św. Jacka celem umożliwienia wymiany powietrza. Możliwa zabudowa jedynie w osi wschód – zachód.</p> <p>14. uwzględnienie w Studium zapisów zobowiązujących do zabezpieczenia terenów rekreacyjnych</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
				<p>(wypoczynkowych) w obszarze zabudowy. Małe tereny rekreacyjne, jak aleje, skwery, małe parki z urządzeniami do gimnastyki na świeżym powietrzu, place zabaw, małe boiska dla młodzieży, powinny być zlokalizowane w każdej jednostce urbanistycznej by zapewnić tereny rekreacyjne dla wszystkich mieszkańców bezpośrednio w sąsiedztwie zabudowy i aktywizować mieszkańców także młodzież. Jednostki urbanistyczne nie powinny służyć wyłącznie do podziału formalnego terenu, ale zapewniać zaspokojenie wszelkich podstawowych potrzeb mieszkańców w tym rekreacji – zwłaszcza w starzejącym się społeczeństwie gdzie odległość od takich miejsc będzie miała duże znaczenie a to w studium ma aspiracje wyznaczyć kierunki rozwoju miasta do 2030 roku.</p> <p>15. nie uwzględnianie jako powierzchni biologicznie czynnej, zieleni projektowanej na dachach, tarasach i ścianach budynków a zwłaszcza wyłączenie tego zapisu na terenie parku krajobrazowego na Zakrzówku, jego najbliższej otuliny oraz strefy kształtowania systemu przyrodniczego (w obecnie obowiązującym studium nie ma takich zapisów a w obecnie obowiązujących przepisach prawnych nie ma nakazu stosowania zapisu uwzględniającego powierzchnię zielonych tarasów i dachów jako powierzchnie biologicznie czynną, jest jedynie taka możliwość, która zwłaszcza w obszarach chronionych takich jak np. parki krajobrazowe i ich otulina, strefa kształtowania systemu przyrodniczego nie powinna w ogóle być brana pod uwagę).</p> <p>16. wprowadzenie zakazu podziału działek w Parku Krajobrazowym na Zakrzówku aby wykluczyć działania takie jak opisano w pkt. nr 9.</p> <p>17. utrzymanie na Zakrzówku istniejących zadrzewień jako ZP oraz zmianę kategorii zainwestowania w obszarze parku krajobrazowego i jego bezpośredniej otuliny z MNW na MN w nawiązaniu do obecnie istniejącej i przeważającej zabudowy jednorodzinnej co ochroni widok z punktów widokowych na Zakrzówku na zabytkową sylwetę Starego Miasta oraz Łagiewnik.</p> <p>18. powiększenie kategorii ZU na terenie Parku Krajobrazowego na Zakrzówku o całość działki 207 obr. 9 jedn. ewidencyjna Podgórze i przesunięcie terenu ZU na wschód, do wschodniej (dłuższej granicy działki 304 obr. 9 jedn. ewid. Podgórze) gdyż na obszarze tym znajdują się siedliska cennych roślin i zwierząt lub jest to bezpośrednie sąsiedztwo tych siedlisk, znajdują się tu również chronione zadrzewienia śródpolne oraz są rozpoznane przez przyrodników stanowiska pełnika europejskiego – między innymi w strefie na południe od rezerwy pod Kanał Ulgi – załącznik nr 2.</p> <p>19. obniżenie wysokości pozostałej zabudowy na Zakrzówku zakwalifikowanej jako MW do 13m, za wyjątkiem działek leżących bezpośrednio przy ul. Kapelanka, gdzie całkowita wysokość zabudowy nie powinna przekroczyć 20m. Uzasadnia to potrzeba wymiany powietrza celem lepszego przewietrzania miasta oraz widok z punktów widokowych na</p>						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
				<p>Zakrzówku na sylwetę Starego Miasta a także widok w kierunku Łągiewnik.</p> <p>20. zlecenie przeprowadzenia analizy widokowej z ul. Św. Jacka w kierunku skał i zbiornika wodnego w kamieniołomie oraz ul. Wyłom gdyż do tej pory taka analiza nie została przeprowadzona a może ona mieć istotny wpływ na ustalenie terenów do zainwestowania między ul. Wyłom i św. Jacka niebędących z konflikcie z ochronną funkcją parku krajobrazowego co w obecnie przedstawionej koncepcji studium ma miejsce.</p> <p>21. zachowanie korytarza ekologicznego łączącego obszary Natura 2000 w tym łąki w Kostrzu (Ruczaj) z Parkiem Krajobrazowym na Zakrzówku.</p> <p>22. wyłożenie całego studium po poprawkach do ponownego wglądu publicznego a nie jedynie jego poprawionej części gdyż zakres poprawek jest tak duży iż jedynie taki tryb gwarantuje społeczeństwu pełny dostęp do informacji i daje pełny obraz zmian.</p>										
26.	7344	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą:	61 33	36	Pd	ZR, MN, KDZ Jednostka 36		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 7344		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2	
	7345	19.08.2013 r.	[...]*	<p>1. sprzeciw w zakresie przebiegu projektowanej drogi klasy Z od ul. Bobrzyńskiego do ul. Tynieckiej która po realizacji zakłóci spokój oraz zniszczy i zanieczyści przyrodę.</p> <p>2. o przekształcenie przedmiotowych działek w całości na tereny budowlane.</p>	68 69 32/3	36	Pd	Jednostka 17						
27.	7351	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o nieprzekształcanie przedmiotowych gruntów figurujących w studium z roku 2003 jako ZP – zieleń publiczna, na grunty inwestycyjne, tj. o charakterze: U-tereny usług, UM- tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oraz MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wnosi, aby ww. grunty bezpośrednio przylegające do Parku Lotników Polskich włączyć w jego obręb, a na pozostałych oddzielonych ulicą Lema utworzyć tereny zieleni publicznej lub inny rodzaj terenów zielonych.	Obszar ogródków działkowych w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników Polskich, wzdłuż ul. Lema oraz al. Pokoju			UM, U, MW Jednostka 28		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7351	Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie dz. 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 NH		Przypisy – pozycja 7351'
	7626	19.08.2013 r.	[...]*											
28.	7379	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	116/38	11	Pd	MW, U Jednostka 5		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2 i 3	Przypisy – pozycja 7379		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2 i 3	
29.	7380	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o:	60/1 61/1 176 63 64/3 175	29	Pd	MW Jednostka 13		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt. 2	Przypisy – pozycja 7380		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt. 2	
				Wnoszone zmiany mają na celu doprowadzenie do spójności warunków przyszłych planów miejscowych z parametrami ustalonymi dla planowanej na przedmiotowym terenie inwestycji.										

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10					
				Przedmiotowy teren jest objęty wydanymi w 2012r. decyzjami wz.										
30.	7454	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o objęcie przedmiotowej działki w całości pod zabudowę mieszkalną jednorodziną. Wnioskowane przeznaczenie terenu stanowić będzie kontynuację rodzaju zabudowy, funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu oraz parametrów i wskaźników kształtujących zabudowę na przylegających działkach sąsiednich, wpisując się w istniejący kontekst przestrzenny. Wokół działki powstała zabudowa jednorodzinna, teren został częściowo uzbrojony w media, posiada dostęp do drogi publicznej.	365	96	Pd	MN, ZR Jednostka 53	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7454	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa			
	7692	19.08.2013 r.	[...]*											
31.	7456	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. wykreślenie: a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przetadunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców, e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla, f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i> 2. dokonanie zapisu: a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego. 3. przekształcenie zdegradowanych terenów (po eksploatacji wysypiska „Barycz”) w parki, enklawy zieleni, tereny rekreacyjne i sportowe oraz odpowiednią infrastrukturę; rekultywacja i rewitalizacja terenów zdegradowanych.	Rajsko, Sobonowice, Kosocice, Barycz	Jednostka 53	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 3 nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	Przypisy – pozycja 7456	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b, 1c, 3, nieuwzględniona w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c					
	7457	19.08.2013 r.	[...]*											
	7689	19.08.2013 r.	[...]*											
32.	7465	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. wykreślenie: a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przetadunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób	Rajsko, Sobonowice, Kosocice, Barycz	Jednostka 53	PMK nie uwzględnił z zast PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 3 (dla działek: 65/2, 87, 176/1,	Przypisy – pozycja 7465	Przypisy – pozycja 7465	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b, 1c, 3 (dla działek: 65/2, 87, 176/1, 168/1), nieuwzględniona				
			[...]*								65/2	94	Pd	ZR Jednostka 53
	7767	19.08.2013 r.	[...]*								87	95	Pd	ZR Jednostka 53

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	7786	19.08.2013 r.	[...]*	lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajska-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców, e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla, f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i> 2. dokonanie zapisu: a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego. 3. przekształcenie działek rolnych na budowlane.	113	99	Pd	ZR, MN Jednostka 53	168/1) nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1e, 3 (dla działek 113, 220, 266/2) oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	Przypisy – pozycja 7786	w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1e, 3 (dla działek 113, 220, 266/2) oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c
	7788	19.08.2013 r.	[...]*		220	96	Pd	MN, ZR Jednostka 53		Przypisy – pozycja 7793	
	7789	19.08.2013 r.	[...]*		176/1 168/1	99	Pd	ZR Jednostka 53		Przypisy – pozycja 7850	
	7793	19.08.2013 r.	[...]*								
7850	19.08.2013 r.	[...]*									
33.	7546	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. wykreślenie: a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajska-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców, e) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i> 2. dokonanie zapisu: a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.	Rajska, Soboniowice, Kosocice, Barycz	Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	Przypisy – pozycja 7546	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b, 1c, nieuwzględniona w zakresie pkt 1d, 1e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	
7547	19.08.2013 r.	[...]*									
34.	7548	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o: 1. wykreślenie: a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przeładunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form	Rajska, Soboniowice, Kosocice, Barycz	Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nie	Przypisy – pozycja 7548	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b, 1c, nieuwzględniona	
7549	19.08.2013 r.	[...]*									
7550	19.08.2013 r.	[...]*									
7551	19.08.2013 r.	[...]*									

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10		
				<p>gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców,</p> <p>d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajska-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców,</p> <p>e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla,</p> <p>f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i></p> <p>2. dokonanie zapisu:</p> <p>a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna,</p> <p>b) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.</p> <p>3. oczyszczenie stawu przy ul. Betzy/ ul. Nad Fosą i przeznaczenie go jako obiekt rekreacji.</p>						uwzględnił w zakresie pkt 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b			w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b
35.	7602	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki pod zabudowę jednorodziną (niską). Działka znajduje się w bliskości innych domów jednorodzinnych.	154	13	NH	ZR Jednostka 61		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7602		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
36.	7603	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o zachowanie terenu ogrodów działkowych.	ROD „Nad Wisłą”			ZU, ZR, KDG Jednostka 18		PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7603		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	7604	19.08.2013 r.	[...]*										
	7607	19.08.2013 r.	[...]*										
37.	7605	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą protest w związku ze zmianą przeznaczenia terenu ogrodów działkowych – m.in. pod budowę trasy komunikacyjnej.	ROD „Nad Wisłą”			ZU, ZR, KDG Jednostka 18		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7605		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
	7606	19.08.2013 r.	[...]*										
	7608	19.08.2013 r.	[...]*										
38.	7609	19.08.2013 r.	Towarzystwo Boskiego Zbawiciela Prowincja Polska [...]*	Wnosi o ustalenie dla przedmiotowych działek przeznaczenia UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Na działkach znajduje się budynek oraz asfaltowy parking. Nie występuje na nich roślinność, która stwarzałaby chociażby zręby terenu zieleni urządzonej.	47/22 47/18 47/24	118	Śr	ZU, MW Jednostka 2		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7609		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
39.	7611	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę kwalifikacji terenu położonego między torami kolejowymi, rzeką Prądnik i ul. Piaszczystą do granicy miasta z kwalifikacji MN na kwalifikację MNW w części sąsiadującej z torami kolejowymi, a pozostawienie klasyfikacji MN przy granicy miasta, gdzie zaczyna się zabudowa jednorodzinna podmiejska. Nieuzasadnione jest dopuszczenie w zachodniej części terenu (od ul. Piaszczystej) na całym obszarze od torów kolejowych do granic miasta budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego i wielorodzinnego niskiej intensywności (MNW), a we wschodniej części jedynie budownictwa	182	30	Kr	MN, ZR Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 7611	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
	7683	19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*		180 181	30	Kr	MN, ZR Jednostka 44					

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				mieszkaniowego jednorodzinne (MN). 2. Korektę granicy pomiędzy terenami ZR a MN na wschód od ul. Glogera. Linia ta została wyznaczona jako linia prosta, podczas gdy w terenie znajduje się granica naturalna w postaci rowu odwadniającego porośniętego pasem zieleni, który w sposób naturalny oddziela działki wszystkich właścicieli na wschód od ul. Glogera od terenów ZR.								
40.	7612	19.08.2013 r.	Towarzystwo Boskiego Zbawiciela Prowincja Polska [...]*	Wnosi o: 1. ustalenie dla przedmiotowych działek przeznaczenia MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, 2. wprowadzenie zmian w zakresie infrastruktury wodnej i kanalizacyjnej oraz rozwiązań komunikacyjnych dla przedmiotowego obszaru i przewidzenie na tym obszarze ich rozbudowy. Planowana zabudowa wielorodzinna stanowiłaby kontynuację zabudowy istniejącej na działkach sąsiednich (m.in. osiedle Spółdzielni Mieszkaniowej „Dom dla Młodych”). Wnioskowana zmiana – pomimo zmian w zakresie parametrów – nie wpłynie niekorzystnie na zachowanie ładu przestrzennego.	160/1 161/3 174/2 175 176 177 173/7	9	Pd	MNW Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 7612	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2
41.	7613	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi zastrzeżenia odnośnie przedsięwzięcia pod nazwą Trasa Balicka – nie może być ona realizowana w proponowanym dotychczas przebiegu, niszczącym Młynówkę Królewską. Na tym obszarze znajduje się najlepiej zachowany fragment Młynówki Królewskiej. Jest to relikwiny średniowiecznej sztuki inżynierskiej, zabytek techniki oraz cenny zespół przyrodniczy i kulturowy (enklawa zieleni o wysokich walorach, w tym drzewa o charakterze pomnikowym, a także urozmaicona fauna). Trasa Balicka pozostaje w całkowitej sprzeczności z ww. walorami – inwestycja ta w sposób nieodwracalny zniszczy tak dobrze zachowany fragment Młynówki Królewskiej.	obszar ograniczony ul. Hamernia – Na Błonie – Wiedeńska - Odlewnicza			Jednostka 20 Jednostka 21		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7613	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
42.	7614	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenie przedmiotowego terenu na tereny przeznaczone do zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). W najbliższym sąsiedztwie znajduje się zabudowa wielorodzinna. 2. zmianę przeznaczenia działki 51/51, która przeznaczona jest na tereny zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności (MNW).	51/14 - 51/29 51/31 – 51/47 51/51 54/17 54/18 54/20 – 54/31 54/33 – 54/38 54/40 – 54/48 63/1	7	Kr	MN, ZR Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 i 2	Przypisy – pozycja 7614	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 i 2
43.	7615	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki w całości lub w części umożliwiającej zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN). Działka od zachodu graniczy bezpośrednio z terenami MN.	209/2	91	Pd	ZR Jednostka 53		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7615	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
44.	7617	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi, biorąc pod uwagę charakter obszarów otaczających zbiornik wodny Zakrzówek, ukształtowanie terenu oraz plany budowy kanału ulgi i dokończenia III obwodnicy - o budowę obiektu o dwóch funkcjach: – na odcinku Wisła (Pychowice) – ul. Norymberska – trasa o niewielkim zagłębieniu (1 do 2 m poniżej	teren zbiornika wodnego Zakrzówek wraz z otoczeniem			Jednostka 17		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7617	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				<p>korony wałów Wisły), która może pełnić funkcję odcinka III obwodnicy i równocześnie w razie potrzeby funkcję kanału ulgi</p> <ul style="list-style-type: none"> - od skrzyżowania Norymberska – Pychowicka, dalej przez ul. Ruczaj, Łagiewniki do ul. Witosa – trasa normalna III obwodnicy. Na odcinku od skrzyżowania Norymberska – Pychowicka, dalej ul. Pychowicką do ul. Kapelanka a nawet do ul. Konopnickiej może to być trasa o mniejszych parametrach z równoczesną funkcją kanału. <p>Ww. obiekt trasy – kanału z urządzeniami (odpowiednie zagłębienie, śluzy i zasuw) pozwoli na zamknięcie ruchu drogowego i uruchomienie funkcji kanału ulgi w przypadku tzw. 1000 – letniego poziomu Wisły.</p>								
45.	7618	19.08.2013 r.	Stowarzyszenie Zakrzówek dla Krakowa [...]*	<p>Wnosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. aby wszelka zabudowa i zagospodarowanie uwzględniały fakt, że Zakrzówek jest pięknym i ważnym pomnikiem przyrody, w bezpośredniej bliskości Wawelu, 2. szybkie uchwalenie lokalnych planów zagospodarowania i szybkiej realizacji ogólnych założeń parku i kąpielisk w zbiorniku wodnym Zakrzówek, 3. stopniowe przejście z wielorodzinnej zabudowy wysokiej od wschodniej strony ul. Św. Jacka poprzez coraz niższą do zieleni uporządkowanej w strefie ul. Wyłom. Takie zróżnicowanie zabudowy pomiędzy ul. Wyłom i Św. Jacka o charakterze ZU z dopuszczalną funkcją MNU (mieszkaniówka jednorodzinna po zachodniej stronie ul. Św. Jacka, edukacja, drobne usługi gastronomiczne itp.) daje większe możliwości architektoniczne i estetyczne urozmaicenie, 4. uwzględnienie obszaru 3 lokalnych planów zagospodarowania łącznie z Parkiem Dębnickim i ROD „Dębniki” poprzez niską zabudowę jako ważnego odcinka tzw. „korytarza przewietrzania Krakowa” na kierunku północny zachód – południowy wschód, 5. zaplanowanie w całym Krakowie korytarzy przewietrzających z uwzględnieniem tzw. róży wiatrów, 6. w obszarze Zielna – Salezjańska – o dopuszczalne funkcje publiczne edukacyjno – socjalne (przedszkole, dom seniora), wypoczynkowe i sportowe, 7. zapewnienie - do realizacji ww. funkcji – wjazdu na ten teren od ul. Zielnej, podłączonej do ul. Zielińskiego. Zagęszczenie zabudowy w tym obszarze nie powinno przekraczać 30%, 8. dla obszaru Parku – Zbiornika Wodnego Zakrzówek – o zagospodarowanie i udostępnienie publicznego parku z funkcjami wypoczynku aktywnego lecz w zgodzie z uwarunkowaniami środowiskowymi. Proponuje się: przeniesienie ciężaru funkcji usług gastronomicznych itp. Z obszaru pomiędzy zbiornikiem wodnym a ul. Wyłom na obszar pomiędzy Jednostką Wojskową a zbiornikiem, z parkingiem od ul. Norymberskiej (III obwodnicy) oraz budowę bezpiecznych basenów, kąpielisk i obiektów do uprawiania 	teren zbiornika wodnego Zakrzówek wraz z otoczeniem	Jednostka 17	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 3	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 7, 10	Przypisy – pozycja 7618	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 7, 10	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>sportów rodzinnych (tenis, siatkówka, kosz, piłka nożna i mini pole golfowe),</p> <p>9. zachowanie dotychczasowego charakteru ul. Wylom – powinna ona spełniać funkcje trasy spacerowej i rowerowej,</p> <p>10. o umieszczenie obiektu określonego jako Izba Pamięci Zakrzówka z akcentem pamięci Jana Pawła II jako Karola Wojtyły pracującego na Zakrzówku w czasie II wojny światowej i mieszkającego na Dębnikach. Proponuje się lokalizację tego obiektu (może w postaci izby pamięci) na Szlaku Jana Pawła II od strony zachodniej (między Jednostką Wojskową i jeziorem od strony parkingów i łatwego dojazdu).</p>									
46.	7619	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o włączenie przedmiotowej działki do terenu zabudowy jednorodzinnej MN.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – działka nie leży w obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią, a jedynie w obszarze potencjalnego zagrożenia, – działka nie leży na terenach osuwiskowych – spadek terenu jest łagodny, – brak ograniczeń wynikających z ustaw, – na sąsiedniej działce istnieje zabudowa jednorodzinna, – działka posiada dostęp do drogi oraz do mediów. 	590/2	46	NH	ZU Jednostka 56		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7619	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
47.	7620	19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o dostosowanie rys. K1 do zapisu z Tomu IIIB („istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna przy ul. ... oraz ul. Klasztornej do przekształcenia w zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności”) – tj. utrzymanie na tym terenie zabudowy mieszkalnej jako przeznaczenia podstawowego (a nie wyłącznie usług bez możliwości zabudowy mieszkalnej) poprzez wydzielenie z terenu usług (U) nowego terenu MNW.</p> <p>Zgodnie z Postanowieniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dla otoczenia klasztoru pożądane jest zachowanie dotychczasowego, mieszkalnego charakteru zabudowy.</p>	606-609 574/1-574/5 571 573	46	NH	U Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7620	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
48.	7624	19.08.2013 r.	Zarządca Tymczasowy P.B.P. Budostal-3 S.A. w upadłości likwidacyjnej	<p>Wnosi o poszerzenie w kierunku zachodnim terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), zgodnie z załącznikiem graficznym.</p>	216 218 221 208/6 205 182/14 207 188/1-3 182/31 182/20 182/21 214/4-66 214/135 214/137 – 214/139 214/136	1	NH	ZU, MW, KDZ Jednostka 45		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7624	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
49.	7625	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o ujęcie przedmiotowej działki jako przeznaczonej pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne oraz usługi.</p>	89/3	59	NH	ZU Jednostka 56		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7625	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
50.	7627	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wyraża aprobatę dla przeznaczenia przedmiotowej działki</p>	1/61	52	NH	U, KDGP	PMK		Przypisy –	Uwaga	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				oraz wnosi aby w dalszych pracach projektowych i przy uchwalaniu projektu zmiany studium przedmiotowa działka była w całości przeznaczona pod usługi (U).			Jednostka 28	uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		pozycja 7627	pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
51.	7628	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki przy ul. Witkiewicza/ Łupaszki (Bronowice Małe) na budownictwo jednorodzinne.	-	-	ZR Jednostka 41		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7628		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
52.	7636 7638 7639 7640 7663	19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego jako 6MN położonego po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW lub ewentualnie zrównanie zabudowy po obu stronach ulicy Górka Narodowa poprzez zmianę kwalifikacji terenu po zachodniej stronie ulicy do zabudowy wielorodzinnej.	Tereny położone po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa obr. 29 Krowodrza		MN Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7636		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
53.	7637	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego jako 6MN położonego po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW i zrównanie sposobu zagospodarowania terenów po obu stronach ulicy, 2. dostosowanie ustaleń studium do ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie wielkości terenów budowlanych po zachodniej stronie ulicy Górka Narodowa. Niektóre z działek po zachodniej stronie ulicy które mpzp określa jako budowlane w studium proponuje przeznaczyć na zieleń – w związku z tym działki nr 423 i 424 powinny w studium zostać uwzględnione do zainwestowania.	Tereny położone po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa obr. 29 Krowodrza		MN Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 7637	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
54.	7642	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. uwzględnienie jako terenów zieleni urządzonej – terenów parków i zieleni osiedlowej - następujących zespołów zieleni: – ogród przy Zakładzie Helclów, – ogrody przy klasztorach S.S. Karmelitanek na Łobzowskiej, S.S. Wizytek przy Krowoderskiej, O.O. Karmelitów na Piasku, Misjonarzy i Szarytek na Kleparzu, O.O. Kapucynów na Loretańskiej, S.S. Felicjanek na Smoleńsku, O.O. Franciszkanów na Franciszkańskiej, O.O. Bernardynów i Misjonarzy na Stradomiu, przy parafii Św. Mikołaja na Wesołej, S.S. Karmelitanek na Kopernika, – ogrody przy Konsulacie Austriackim i Domu Mehoffera na Krupniczej, – ogród przy Kossakówce (dawny folwark Wygoda), – ogrody Muzeum Archeologicznego i Profesorski przy Collegium Maius, – ogród Botaniczny (zaznaczono tylko fragment), – ogrody Klinik Uniwersyteckich przy Kopernika. Ww. zespoły jako zieleń winny być zaznaczone na następujących planszach: – rys. 1 – „Powiązania Krakowa ze strefą	Jednostka 1, 2, 11		Jednostka 1 Jednostka 2 Jednostka 11		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 7642		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				<p>podmiejską” (uwarunkowania),</p> <ul style="list-style-type: none"> - rys. 2 – „Struktura funkcjonalna zagospodarowania przestrzennego” (uwarunkowania), - rys. 5 – „Zasoby środowiska przyrodniczego” (uwarunkowania), - rys. 6 – „Ochrona i zagrożenia środowiska” (uwarunkowania), - K1 – „Struktura przestrzenna”, - K3 – „Środowisko przyrodnicze”. <p>2. wprowadzenie na planszy K1 oznaczeń jako ciągów alejowych następujących ulic: Smoleńsk, Krowoderska, Jabłonowskich, Czapskich, Garncarska, Kapucyńska, Grabowskiego, Kochanowskiego, Szukskiego, Studencka.</p>								
55.	7644	19.08.2013 r.	Przedsiębiorstwo Budowlane „Start”	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. obniżenie na działkach nr 105 i 106/2 współczynnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z 50% na 30%, a dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w strefie kształtowania systemu przyrodniczego z 70% na 50%. Przedmiotowe działki znajdują się wśród istniejącej oraz nowopowstającej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdzie aktualny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest zdecydowanie niższy niż proponowany w Studium. 2. zmniejszenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego i ograniczenie jej zasięgu wzdłuż południowej granicy działek nr 105 i 106/2. 3. usunięcie z terenu działek nr 105 i 106/2 obszaru o najwyższym walorze przyrodniczym, ze względu na błędne objęcie jej zakresem obszaru o wysokim walorze przyrodniczym. Jest to niezgodne ze stanem faktycznym. 4. wykreślenie z działek nr 105 i 106/2 strefy nadzoru archeologicznego. W poprzednio obowiązującym studium działki nie były objęte ww. strefą. 5. zmianę przeznaczenia działek nr 102, 103, 109, 122, 121 z terenów przeznaczonych pod zalesienie na przeznaczenie umożliwiające realizację infrastruktury technicznej oraz ciągów komunikacyjnych pieszych i jezdnych. 	105 106/2 102 103 109 122 121	43	Pd	MW Jednostka 34		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1 i 4 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5	Przypisy – pozycja 7644	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 4 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5
56.	7645	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek z terenów zieleni urządzonej na tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania.</p> <p>W obszarze otaczającym przedmiotowe działki występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna, której osią komunikacyjną i kompozycyjną jest ul. Na Błonie.</p> <p>Dopuszczenie możliwości zainwestowania przedmiotowych działek będzie spełniać wymagania dotyczące ładu przestrzennego, walorów ekonomicznych przestrzeni a także zrównoważonego rozwoju miasta. Propozycja zabudowy wnioskowanego terenu sytuuje się jako symetryczne uzupełnienie zespołu zabudowy – wypełnienie luki przestrzennej dla zrównoważonego, obustronnego zagospodarowania obrzeży ul. Na Błonie.</p>	161/5 172/3 172/4 170/1 169/3 168/3 167/3 166/3 165/3 164/3 163/3 162/5 218/19- 218/29 218/3	1	Kr	MNW, ZR, KDG Jednostka 40		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7645	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
					218/5 218/11 171/3 171/2 218/16 218/17 217/4 217/3 219/4 219/5 220/2 221/2 222 226/2 228/4 228/5 225/4- 225/6 224/2 223/5 224/1 223/3 223/4								
57.	7646	19.08.2013 r.	Przedsiębiorstwo Budowlane „Start”	Wnosi o: 1. wprowadzenie w obszarze położonym w rejonie przedmiotowych działek zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW o parametrze wysokości zabudowy do 36m i współczynnika powierzchni biologicznie czynnej min. 30%. Proponowana zmiana wynika z faktu, iż na przedmiotowym obszarze istnieje intensywna zabudowa wielorodzinna. Taka funkcja była też wskazana w mpzp „Kobierzyn Zalesie”, 2. w przypadku braku możliwości wyznaczenia na proponowanym obszarze terenu MW – dopuszczenie na przedmiotowych działkach zabudowy wielorodzinnej MW, 3. w przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku – zmianę parametrów zabudowy MNW: zwiększenie wysokości budynków do 20m oraz obniżenie parametru powierzchni biologicznie czynnej do min. 30%. Wg mpzp „Kobierzyn Zalesie” przedmiotowe działki położone były w terenie 16MW, z wysokością zabudowy do 6 kondygnacji i udziale powierzchni biologicznie czynnej min. 30%, 4. wyjaśnienie jakie uwarunkowania zostały przewidziane w obszarze wyznaczonym na planszy K4 okręgiem koloru czerwonego. Przedmiotowe oznaczenie – ujmujące fragment działek – nie zostało ujęte w legendzie do karty K4, co powoduje, iż brak jest możliwości identyfikacji jego znaczenia.	187 189/1 190/1 193/2 186 184	33	Pd	MNW Jednostka 16		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	Przypisy – pozycja 7646		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 2, 3
58.	7648 7657	19.08.2013 r. 19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. zwiększenie udziału usług w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) z 30% na 50%, 2. zwiększenie dopuszczalnej wysokości zabudowy do 19m, 3. zmianę wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej	374/1 197/1	10 10	Pd Pd	MNW Jednostka 5		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2 i 3	Przypisy – pozycja 7648		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, i 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) z min. 50% na min. 30%.									
59.	7654	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę działki na budowlaną. Na działce nie ma Natury 2000 ani parków krajobrazowych, obok stoją domy i budują się następne.	343/5	4	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7654		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
60.	7655	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o tereny budowlane na przedmiotowych działkach. Na obszar ten została wydana prawomocna decyzja wz. Na działkach nie ma Natury 2000 ani parków krajobrazowych, obok stoją domy i budują się następne.	114/3 113/3 112/3 (po podziale: 114/4 114/5 113/4 113/5 112/4 112/5)	4	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7655		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
61.	7656	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o zmianę działki na budowlaną. Na działce nie ma Natury 2000 ani parków krajobrazowych, obok budują się nowe domy.	26	4	Pd	ZR Jednostka 37		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7656		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
62.	7658	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę charakteru działki z budowlanej na tereny zielone, zgodnie z istniejącym stanem faktycznym oraz ze względu na problemy komunikacyjne występujące na ul. Kadeckiej, bliskość istniejącej zabudowy i niewielkie rozmiary działki. Przeprowadzenie jakiegokolwiek inwestycji budowlanej na tej działce będzie oznaczać utrudnienie dojścia i dojazdu, co w konsekwencji doprowadzi do zablokowania przewietrzania ul. Kadeckiej. 2. objęcie okolicznego terenu miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, 3. ochronę pozostałości dawnego Łobzowa przed wysoką zabudową.	384/9	3	Kr	MW Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 2 i 3 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 7658		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2 i 3 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1
63.	7659	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o przyjęcie przedmiotowej działki jako budowlanej lub budowlano – usługowej.	154/2	58	NH	ZR Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7659		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
64.	7662	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego jako 6MN położonego po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, tak aby teren ten stanowił element łączący teren MW po wschodniej stronie ulicy z terenem MN przy ul. Wądół, 2. dostosowanie ustaleń studium do ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie wielkości terenów budowlanych po zachodniej stronie ulicy Górka Narodowa. Niektóre z działek po zachodniej stronie ulicy które mpzp określa jako budowlane w studium proponuje przeznaczyć na zieleń – w związku z tym działki nr 423 i 424 powinny w studium zostać uwzględnione do zainwestowania.	Tereny położone po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa obr. 29 Krowodrza			MN Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 2	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 7662	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1
65.	7664	19.08.2013 r.	Zarząd i Rada Osiedla Krzyszkowice w	Wnosi o: 1. uwzględnienie społecznej koncepcji „Park	teren składowiska odpadów			Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem	Przypisy – pozycja		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem

1	2	3	4	5	6			7	8	9	10			
			Wieliczce	<p>Barycz”, która pozwoli zachować walory przyrodnicze terenów, będzie stanowiła naturalną strefę ochronną wysypiska Barycz od strony północnej oraz może stać się atrakcją turystyczną na trasie uzdrowisko Swoszowice – Wieliczka.</p> <p>2. Szczegółowe dookreślenie zapisów dotyczących rekultywacji terenów poeksploatacyjnych składowiska Barycz, zabezpieczenia walorów krajobrazowych i przyrodniczych tych terenów oraz zaprzestanie umiejscawiania w pobliżu wysypiska rozwoju usług związanych z gospodarowaniem i magazynowaniem odpadów, z dopuszczeniem rzemiosła produkcyjnego związanego z gospodarką komunalną, a także usług przeznaczonych na potrzeby składowiska odpadów komunalnych oraz innych urządzeń związanych z gospodarowaniem odpadami. Ze względu na to, że w otoczeniu składowiska występują uciążliwości wynikające z emisji nieprzyjemnych zapachów i nadmiernej ilości ptaków, istniejące warunki dla dalszego rozwoju usług związanych z funkcjonowaniem składowiska są niekorzystne dla mieszkańców osiedli Krzyszkowice i Kosocice.</p> <p>3. wprowadzenie zapisu o zakazie powstawania inwestycji na terenie Baryczy, które mogą znacząco oddziaływać na środowisko, w szczególności w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.</p>	komunalnych Barycz						wniesionej uwagi	7664		przez Radę Miasta Krakowa
66.	7666	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia części działki oznaczonej jako tereny rolnicze R2 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przynajmniej do strefy ochronnej lasu ustalonej dla planu,</p> <p>2. zmniejszenie odległości nieprzekraczalnej linii zabudowy od obszarów leśnych z 30m do 12m.</p>	221	76	Pd	MN, ZR Jednostka 55		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 7666		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1	
67.	7667	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia terenu z UM na ZU. Podstawą uwagi jest przeznaczenie działki w planie miejscowym „Ugórek – Wschód” jako teren ZP2 oraz jej walory przyrodnicze i obecne zagospodarowanie.</p>	755/1	4	Śr	UM Jednostka 27		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7667		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
68.	7668	19.08.2013 r.	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Domy Pogodnej Jesieni”	<p>Wnosi akceptację dla propozycji przeznaczenia przedmiotowej działki pod funkcję UM. Na działce tej – będącej w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni i stanowiącej jej mienie – planowana jest budowa obiektów w dziedzinie opieki społecznej, w nawiązaniu do istniejącego układu komunikacyjnego i w powiązaniu z zachowaniem i kształtowaniem zieleni publicznej włączonej w system przyrodniczy miasta.</p>	755/1	4	Śr	UM Jednostka 27		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7668		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
69.	7669	17.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą sprzeciw w sprawie budowania kolejnych	167/70,	2	Kr	MNW, ZU		PMK częściowo nie uwzględnił	Przypisy –		Uwaga pozostaje częściowo	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
			[...]*	blokowisk w centrum miasta, gdzie jest coraz mniej zieleni, a normy związane z czystością powietrza są wielokrotnie przekroczone. W tym miejscu możliwy jest jedynie park z fortem, który przyciągnie tu mieszkańców Krakowa i turystów.	167/71, 167/72, 167/74			Jednostka 21		wniesionej uwagi	pozycja 7669		niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
70.	7675	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej na przedmiotowych działkach, w związku z istniejącą na sąsiedniej działce zabudową wielorodzinną.	25/3 23 4/9 4/8 25/4	11	Kr	MN Jednostka 19		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7675		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
71.	7679	19.08.2013 r.	[...]* [...]*	Wnosi o wstrzymanie degradacji środowiska naturalnego i obecnych skupisk mieszkalnych. Obecna zabudowa w zupełności wyczerpuje możliwości pojemnościowe drogi dojazdowej – ul. Bochenka. Ponadto, rozbudowa spowoduje utrudnienia we współżyciu, nadmierny hałas oraz zagęszczenie zarówno ludzi jak i samochodów. Już obecnie jest utrudniony dojazd do szkoły i szpitala św. Rafała.	rejon ul. Bochenka obr. 61 Podgórze			Jednostka 32 Jednostka 33		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7679		Uwaga pozostaje niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
72.	7724	19.08.2013 r.	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. wykreślenie: a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinny funkcjonować, b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, c) zapisu o lokalizacji składowania, przetadunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajska-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców, e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla, f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i> 2. dokonanie zapisu: a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego. 3. wykreślenie zapisu: „Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień”.	Rajska, Sobonowice, Kosocice, Barycz			Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, 3, nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	Przypisy – pozycja 7724		Uwaga pozostaje niewzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1b, 1c, 3, niewzględniona w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo niewzględniona w zakresie pkt 1e oraz częściowo niewzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c
73.	7733	19.08.2013 r.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki nr 545/3 na parking dla samochodów osobowych, 2. przeznaczenie działki nr 67/32 na budownictwo	545/3 67/32	29 22	Kr Śr	MW Jednostka 44 ZU Jednostka 25		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 7733		Uwaga pozostaje częściowo niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				mieszkańciew.							w zakresie pkt 2		
74.	7772	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> wykreślenie: <ol style="list-style-type: none"> wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinny funkcjonować, zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości, zapisu o lokalizacji składowania, przetadunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców, zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajska-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców, zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla, zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i> dokonanie zapisu: <ol style="list-style-type: none"> usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna, zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę, dobanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego. połączyć ul. Nad Fosą z ul. Gruszczyńskiego (droga nr 63 z dr. nr 48, dalej do ul. Gruszczyńskiego jako dr. wewnętrzna, rowerowo – spacerowa), przekształcenie przedmiotowych działek na budowlane MN (w 2009r. wydano decyzję wz). 	Rajska, Soboniowice, Kosocice, Barycz	MN, ZR Jednostka 53				<p>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1f, 4, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c</p>	Przypisy – pozycja 7772	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt1b, 1c, nieuwzględniona w zakresie pkt 1d, 1f, 4, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c</p>	
75.	7774	19.08.2013 r.	Przedsiębiorstwo Budowlane „Start”	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej z min. 50% do poziomu min. 30%. W uzasadnieniu stwierdzono, iż planowany współczynnik powierzchni biologicznie czynnej dla ww. działek został określony na zbyt wysokim poziomie minimum 50%. Działka nr 99/3 znajduje się wśród intensywnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdzie istniejący wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej jest zdecydowanie niższy. Również w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 21 sierpnia 2012 r. obejmującej teren działki nr 99/3 oraz pozwoleniu na budowę z dnia 19 stycznia 2012 r przewidziano współczynnik powierzchni biologicznie czynnej niższy od proponowanego w projekcie Zmiany Studium; obniżenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej z min. 50% do poziomu min. 30% dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; 	99/3	21	Śr	MW Jednostka 26			<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1, 2, 3</p>	Przypisy – pozycja 7774	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1, 2, 3</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				
				<p>3. zwiększenie wysokości zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z do 16m na 25m;</p> <p>4. wyłączenie z strefy nadzoru archeologicznego (oznaczonego na mapie K2 Środowisko kulturowe i zasady ochrony i rozwoju) działki nr 99/3 obr. 21 Śródmieście. Zgodnie z zapisami zawartymi w Studium - Tom 2 Zasady i kierunki polityki przestrzennej str. 62 strefę nadzoru archeologicznego wyznacza się na podstawie Archeologiczne Zdjęcia Polski (AZP). Uwzględniając informacje uzyskane od Miejskiego Konserwatora Zabytków w Krakowie zdjęcia dla wskazanego obszaru wykonane były w 1996 roku, czyli przed sporządzeniem obowiązującego Studium Kierunków i Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (Uchwała Nr XII/87/03 z dnia 16 kwietnia 2003 r., zmieniona uchwałą Nr XCIII/1256/10 z dnia 3 marca 2010 r.), w którym na mapie Zasoby i stan wartości kulturowych U6 (załącznik nr 1) wskazany obszar nie znajduje się w strefie nadzoru archeologicznego. W związku z powyższym brak podstaw do uwzględnienia tego terenu w strefie nadzoru archeologicznego w projekcie studium, a w efekcie w przyszłych planach zagospodarowania.</p> <p>5. wyłączenie zachodniej części działki nr 99/3 obr. 21 Śródmieście ze strefy ochrony i kształtowania krajobrazu. W obowiązującym dotychczas studium wskazany obszar nie znajdował się w strefie ochrony i kształtowania krajobrazu.</p>									
76.	7775	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie działek w całości pod budownictwo jednorodzinne.</p> <p>Dla przedmiotowego terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydano decyzję nr AU-2/7331/3554107 z dn. 14 listopada 2007 o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami i odcinka drogi wewnętrznej na części działki nr 7 obr 95 Podgórze wraz z wjazdem z ul. Szczawnickiej (dz. 252/2 obr.95 Podgórze) przy ulicy Szczawnickiej w Krakowie”; - wydano decyzję AU-2/733173259/09 z dn. 30.10.2009 o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami na części działki nr 7 obr. 95 Podgórze, wraz z trzema wjazdami z działki 252/2 obr. 95 Podgórze przy ulicy Szczawnickiej w Krakowie”; - wydano decyzję 1740/2013 z 8.08.2013 udzielającą pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego „Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami wbudowanymi z instalacjami wewnętrznymi (podziemnymi) gazu, prądu i kanalizacji z dwoma zbiornikami fekalnymi i trzema zbiornikami retencyjnymi na dz. nr 7/3, 7/4, 7/6, 7/7, 7/8 obr. 95 Podgórze przy ul. Szczawnickiej w Krakowie”. Budowa jest obecnie 	7/3, 7/4, 7/6, 7/7, 7/8, 7/9, 7/10	95	Pd	ZR Jednostka 53		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7775		Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				<p>w trakcie realizacji;</p> <ul style="list-style-type: none"> – na przedmiotowym terenie wykonano i zatwierdzono bez żadnych uwag dokumentację geologiczno inżynierską wraz z badaniami statycznymi gruntu — decyzja z dnia 13.06.2013 WS-06.6541.61.2013.AS; – w koncepcji urbanistycznej przedmiotowej okolicy niejako „intencjonalnie wykrojono” teren zielony tylko z przedmiotowej posesji, co przeczy spójności rozwiązania. Zaproponowane rozwiązanie bynajmniej nie zapewnia harmonii. Działka sąsiednia tj. 68/1 oraz działki położone na zachód zostały przeznaczone w sporządzonym studium pod zabudowę. Przeznaczenie przedmiotowej posesji pod zabudowę zapewni spójność projektu zagospodarowania po północnej stronie ul. Szczawnickiej. Bezzasadne i ekonomicznie rujnujące jest przeznaczenie działek tj. 7/3, 7/4, 7/6, 7/7, 7/8, 7/9, 7/10 na zieleń, która została niejako „wyrwana” z ciągłego bloku zabudowy. Prosta analiza sytuacji dowodzi, że zaproponowane rozwiązanie jest krzywdzące i bezzasadne. Po północnej stronie przedmiotowa posesja graniczy z rozległym lasem — w przedmiotowym rejonie nie ma potrzeby wydzielania dodatkowych stref zieleni, stąd zaproponowane rozwiązanie nie znajduje merytorycznego uzasadnienia. Na przedmiotowych działkach dokonano kosztownych badań geologii inżynierskiej, więc aspekty nośności gruntu również nie są uzasadnieniem przemawiającym za zaproponowanym uniemożliwieniem zabudowy terenu. 								
77.	7882	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na teren zieleni urządzonej.</p> <p>Działki te położone są pomiędzy blokami, aktualnie na nich rosną drzewa i krzewy. Zagospodarowanie kolejnymi budynkami mieszkalnymi spowoduje wzrost zanieczyszczenia powietrza i zwiększenie hałasu. Ograniczy również mieszkańcom dostęp do światła słonecznego oraz naruszy prawo do widoku.</p>	265/3, 265/4, 246	45	Kr	MW Jednostka 7		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7882	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
78.	7884	19.08.2013 r.	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie całości lub części przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową jedno lub wielorodzinną, ewentualnie pod zabudowę usługową.</p> <p>W uzasadnieniu stwierdza iż:</p> <p>za przeznaczeniem rolnym bez możliwości zabudowy mieszkaniowej terenów nie przemawiają względy ukształtowania terenu ani też przeznaczenie nieruchomości sąsiednich;</p> <p>działalność rolnicza nie jest wykonywana od 15 lat;</p> <p>teren sąsiaduje bezpośrednio z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną;</p> <p>w sąsiedztwie terenu znajduje się infrastruktura drogowa i techniczna oraz liczne tereny niezabudowane i zielone poza granicami miasta.</p>	4	28	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 7884	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
79.	7887	19.08.2013 r.	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę przeznaczenia terenu wyznaczonego linią istniejących budynków mieszkaniowych wielorodzinnych średniej i dużej intensywności 	teren w rejonie ul.Kobierzyńskiej, ul.Raciborskiej, ul.Sasiedzkiej,			MW Jednostka 16		PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1	Przypisy – pozycja 7887	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
				przy ul.Raciborskiej, ul.Raciborską, ul.Kobierzyńską, linią łączącą ul. Sądową z ul. Drukarską, linią istniejących budynków mieszkaniowych wielorodzinnych średniej i dużej intensywności przy ul. Drukarskiej i ul. Przemiarce oraz ul. Przemiarce, z zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1.	ul.Drukarskiej i ul.Przemiarce							w zakresie pkt 1
				2. ograniczenie dopuszczalnej wysokości zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) z 11m do 9m.	teren jednostki 16 Ruczaj-Kobierzyn	MN Jednostka 16						
				3. wprowadzenie zapisów umożliwiających zlokalizowanie Izby Pamięci Zakrzówka (w tym pamięci Jana Pawła II) na obszarze Zakrzówka pod warunkiem wkomponowywania się Izby w charakter miejsca i zachowania walorów przyrodniczych terenu.	rejon Zakrzówka	Jednostka 17	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 3				Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 3	
				4. wprowadzenie zapisów umożliwiających lokalizację parkingu bezpośrednio przy ul. Norymberskiej w okolicach zalewu Zakrzówek na obszarze, który nie posiada wysokich walorów przyrodniczych.	rejon ul.Norymberskiej i Zakrzówka	Jednostka 17						
				5. zmianę przeznaczenia terenu położonego na południe od Osiedla Pychowice z terenów usług (U) na teren zieleni nieurządzonej (ZR) zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2 (zachowanie korytarza ekologicznego łączącego łąki w Kostrzu z Zakrzówkiem).	teren położony na południe od osiedla Pychowice	U Jednostka 17	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 5				Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 5	
				6. zmianę przeznaczenia terenu wyznaczonego ulicami Hufcową, Dobrowolskiego, Brucknera, Grzegorzewskiej z terenów zieleni nieurządzonej (ZR) na zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN).	rejon ul. Hufcowej, ul.Dobrowolskiego, ul.Brucknera, ul.Grzegorzewskiej	ZR Jednostka 36						
				7. ustalenie przeznaczenia działek nr 66 i 67 obr. 1 jedn. ewid. Podgórze w sposób umożliwiający rozbudowę istniejących i budowę nowych obiektów budowlanych związanych z produkcją rolniczą (wiat do hodowli nerek).	66 67	1 Pd	ZR Jednostka 37	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt. 7			Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 7	
				8. usunięcie z projektu drogi w klasie Z łączącej parking P+R Czerwone Maki z ul.Tyniecką.	teren pomiędzy ul.Czerwone Maki i ul.Tyniecką	KDZ Jednostka 17 Jednostka 36						
80.	7926	19.08.2013 r.	[...]*	Wnoszą o:	Rajsko, Soboniowice, Kosocice, Barycz	Jednostka 53		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1b, 1c, nie uwzględnił w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nie uwzględnił w zakresie pkt 1e oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	Przypisy – pozycja 7926		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt1b, 1c, nieuwzględniona w zakresie pkt 1d, 1f, częściowo nieuwzględniona w zakresie pkt 1e oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2a, 2b, 2c	
	7927	19.08.2013 r.	[...]*	1. wykreślenie:								
	7928	19.08.2013 r.	[...]*	a) wysypiska śmieci Barycz, które już od wielu lat nie powinno funkcjonować,								
	7929	19.08.2013 r.	[...]*	b) zapisu o lokalizacji miejsc zrzutu odpadów/zlewni nieczystości/ głównych miejsc zrzutu nieczystości,								
				c) zapisu o lokalizacji składowania, przetadunku odpadów, recyklingu, oraz wszelkich innych form gospodarowania odpadami, jak i prób lokalizowania inwestycji uciążliwych dla mieszkańców,								
				d) zapisu o lokalizacji parków kulturowych, w tym parku kulturowego Rajsko-Kosocice, krajobrazowych i innych mających charakter uciążliwości dla mieszkańców,								
				e) zapisu o lokalizacji dróg: KDZ „Sławka Nowa”, KDZ Kurdwanów od pętli Kurdwanów wzdłuż								

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>autostrady do osiedla Rząka, KDZ od ul. Wielickiej do ul. Hallera oraz wszelkich dróg „przelotowych” przez w/w osiedla,</p> <p>f) zapisu o kształtowaniu <i>Strefa ochrony i kształtowania krajobrazu w tym obszary ochrony krajobrazu warownego A, obszary ochrony krajobrazu warownego B.</i></p> <p>2. dokonanie zapisu:</p> <p>a) usankcjonowania terenów zabudowanych i oznaczenia ich jako tereny MN-zabudowa jednorodzinna,</p> <p>b) zwiększenie powierzchni terenów pod zabudowę,</p> <p>c) dodanie oznaczenia MNU (lub innego) jako terenów zabudowy jednorodzinnej z dopuszczeniem usług jako budynku wolnostojącego.</p> <p>3. wykreślenie z rejestru zabytków budynku przy ul. Harcerzy Krakowskich 3.</p>					

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska - Wójcik inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

7001.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (tom I) w skład, którego wchodzi m. in.: rys. 1 pt.: „Powiązania Krakowa ze strefą podmiejską”, rys. 5 pt.: „Zasoby środowiska przyrodniczego” oraz rys. 6 pt.: „Ochrona i zagrożenia środowiska” należący do części graficznej uwarunkowań Zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym został wydzielony teren ZU, na planszy K-1.

7013.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1b i 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagrożeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

7038.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania - MW .

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. Podany w uwadze obr. 43 nie odpowiada opisowi lokalizacji działek, więc przyjęto, iż działki znajdują się w obr. 41. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 3. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

7042.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

7046.

Ad. 1

Pismo w zakresie pkt 1 nie stanowi uwagi do studium, gdyż projekt zmiany Studium określa parametry zabudowy poprzez wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej i nie określa wskaźnika intensywności zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod usługi, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod usługi. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym nie została dopuszczona możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi ze względu na konieczność realizacji zasady ładu przestrzennego i zapewnienia zrównoważonego rozwoju Miasta.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3. Lista Dóbr Kultury Współczesnej na terenie Krakowa została sporządzonej na podstawie materiałów Komisji Architektury Modernistycznej Stowarzyszenia Architektów Polskich RP, Oddział w Krakowie. Zespół AWF w Krakowie został zrealizowany w latach 70-tych XXw. na podstawie kompleksowego projektu urbanistyczno–architektonicznego i stanowi wartościowy przykład późnego modernizmu oraz brutalizmu w architekturze Krakowa. Trybuny oraz aulę tworzą zwarte bryły z mocno zaakcentowaną konstrukcją, do których zastosowano beton o surowej fakturze oraz duże powierzchnie przeszklone. Na budynki dydaktyczne i akademiki składają się masywne obiekty o kompozycjach elewacji opartych na kontraście dużych powierzchni z regularnymi podziałami, zestawionych z „pustymi” płaszczyznami ścian.

7062.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 i 2. Decyzja taka została podjęta po analizie obecnie obowiązujących dokumentów planistycznych, które dla tego terenu wskazują kierunek rozwoju UM – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo – usługowej. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

7063.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Dla działek nr 402/5, 402/25 obr. 11 Krowodrza została określona kategoria terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dla pozostałych działek nr 402/24, 402/15 określono kategorię terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie ww. działek jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicy tego terenu zinwentaryzowano osuwisko aktywne. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na obszarach zagrożonych ruchami masowymi ziemi ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń związanych z tym zjawiskiem, nie tylko w granicach omawianych działek, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie. Należy również podkreślić że, wyznaczenie kierunku inwestycyjnego w zmianie Studium nie jest jednoznaczne z wyznaczeniem terenów inwestycyjnych w planie miejscowym. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi”. Osuwiska aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” wyróżniają się wyraźną rzeźbą i charakterystycznym zespołem mezofর্ম.

7065.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

7066.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególnej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

7086.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rokadowej).

7238.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

7239.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

7240.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zieleń nieurządzoną, oznaczoną symbolem ZR, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

7242.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH). Zastrzeżenie dotyczy możliwości wyznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu zgodnego z dotychczasowym wykorzystaniem terenu, na zasadach określonych w projekcie zmiany Studium (tom III).

7244.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

7245.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. System parkingów P&R polega na umożliwieniu przesiadki na komunikację zbiorową w Krakowie podróżującym samochodami osobom spoza bliskiego zasięgu tej komunikacji. Zaplanowany parking przy terminalu Krowodrza Górka ma mieć dostęp z Trasy Wolbromskiej, przyszłej drogi wojewódzkiej od strony Zielonek, a jego szczegółowa lokalizacja będzie musiała uwzględniać wymagania środowiskowe, określone prawem. Inne wzmiankowane w uwadze parkingi będą miały za zadanie obsługę ruchu z innych kierunków dojazdowych do Krakowa - od dróg krajowych nr 79 i 94 oraz nr 7.

7246.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących

dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty. Szczegółowe zapisy dla obiektu będącego przedmiotem uwagi zostaną określone na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z wytycznymi określonymi przez właściwe organy ochrony zabytków.

7247.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1-8. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartego. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród intensywnej zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazana w uwadze niezabudowana nieruchomość jest predysponowana do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

7295.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

7295'.

Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie pkt 1. Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

7315.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

7316.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

7317.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został dla przedmiotowego terenu kierunek zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. W związku z tym dla przedmiotowego terenu przyjęto parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) zgodnie z określonym kierunkiem zagospodarowania.

7318.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Przyjęte w zmianie Studium kierunki są zbiorem reguł jakimi miasto kieruje się formułując i prowadząc swoją politykę przestrzenną. Towarzyszy temu założenie że polityka ta powinna być zgodna z doktryną zrównoważonego rozwoju oraz innymi ogólnymi zasadami rozwoju do których odwołują się prawo polskie i europejskie, a także teoria planowania przestrzennego i urbanistyki oraz dobre przykłady praktyki urbanistycznej. Przestrzeganie tych zasad umożliwi zachowanie unikalnego charakteru Krakowa, przy równoczesnym zapewnieniu podstaw jego zrównoważonego rozwoju. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

7326.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zielenią urządzonej (ZU) oraz zabudowę mieszkaniową wielorodziną (MW).

7339.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2. Część obszarów w poszczególnych jednostkach strukturalnych zawartych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego ma wyznaczony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70%. Dopuszczenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie niższym niż 70% wynika z przeprowadzonych analiz stanu istniejącego zagospodarowania i specyfiki zaproponowanej funkcji wynikającej z wizji rozwoju Miasta

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3. W oparciu o występujące uwarunkowania i istniejące wskaźniki, dla poszczególnych jednostek zostały wyznaczone maksymalne wysokości zabudowy - celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia zasady ładu przestrzennego. Jednakże dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, (który jest dokumentem bardziej szczegółowym) nastąpi precyzyjne ustalenie ww. parametru i konieczne jest zapewnienie możliwości zmiany parametru wysokości, jeżeli będzie to wynikiem dokładniejszych analiz.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną vegetację.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego została wyznaczona w wyniku i na podstawie sporządzonych analiz. Przesłanki do wyznaczenia strefy kształtowania systemu przyrodniczego nie stanowił parametr wielkości działki.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 10. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod (MNW). Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod tereny zieleni urządzonej (ZU) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 11. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty mieszkańców poprzez realizowanie tzw. zadań własnych gminy obejmujących cały katalog spraw istotnych dla społeczności lokalnej. Zadania własne wymienione w ustawie o samorządzie gminnym obejmują m.in. sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody, gminnych dróg, ulic, mostów, placów, transportu, gminnego budownictwa mieszkaniowego, edukacji, kultury, rekreacji, cmentarzy gminnych, infrastruktury technicznej, ochrony zdrowia. Z tego też powodu nie można jako nadrzędnej zasady przyjąć, postulowanego w uwadze, pierwszeństwa przeznaczania na tereny zieleni publicznej niezagospodarowanych terenów będących własnością gminy. Gospodarka gminnymi nieruchomościami, w tym ustalanie ich przeznaczenia, musi opierać się na racjonalnych przesłankach zmierzających do zaspokojenia różnych potrzeb mieszkańców Miasta. Należy podkreślić, że do czasu realizacji inwestycji na danej nieruchomości może ona być wykorzystywana na cele rekreacyjno – wypoczynkowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 12. Obszary wymiany powietrza wskazano w oparciu o dostępne dokumenty i opracowania m.in. opracowanie ekofizjograficzne. Przedmiotowy obszar nie jest w nich wskazywany jako korytarz napływu powietrza. Niemniej obszar ten w części znajduje się w kategorii terenów zielonych, a tym samym jego ewentualna rola w przewietrzaniu miasta jest uwzględniona.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 15. Zapisy zmiany Studium nie mogą stać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa (również na terenie Zakrzówka). Użyta definicja powierzchni biologicznie czynnej odwołuje się do Rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które w §3 pkt 22 zawiera zapis jak należy rozumieć pojęcie „teren biologicznie czynny”. Według tego przepisu jako teren biologicznie czynny należy rozumieć 50% powierzchni tarasów i stropodachów z nawierzchnią ziemną zapewniającą naturalną wegetację.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 17. Zastrzeżenie dotyczy wprowadzenia zamian w części terenu MNW, o którym mowa w uwadze. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych wprowadzono zmianę funkcji terenów na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto pkt 17 pisma w zakresie ochrony zadrzewienia nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materiają studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 18. Po przeprowadzeniu szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW. Siedliska i ostoje chronionych gatunków roślin i zwierząt, zostały uwzględnione w wyznaczonych terenach zieleni urządzonej ZU.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 19. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych dla terenów MW, w tym wzdłuż ul. Kapelanka utrzymano ustaloną wysokość zabudowy na poziomie 20 i 25m.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 20. Podczas sporządzania dokumentu studium były brane pod uwagę liczne opracowania widokowe (m.in. sporządzone przez prof. A. Böhma) m.in. w celu wyznaczenia obecnych obszarów przeznaczonych do zainwestowania.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 21. Teren korytarza ekologicznego jest przecięty planowaną trasą Łągiewnicką, która jest niezbędna dla poprawnego funkcjonowania południowej części przyszłego układu komunikacyjnego III obwodnicy.

7344.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Przedmiotowy teren znajduje się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostaje w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi i objęty jest ochroną prawną w formie Natura 2000 bądź położone są w bezpośredniej ich bliskości. W opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium tereny te określono, jako tereny o wysokich walorach przyrodniczych, które nie powinny podlegać zabudowie. Również w waloryzacji przyrodniczej wykonanej w ramach opracowania „Mapa roślinności rzeczywistej Miasta Krakowa i wyznaczenie obszarów najcenniejszych niezbędnych do zachowania równowagi ekosystemu miasta” tereny przedmiotowych działek wraz z terenami przyległymi zaliczone zostały do obszarów o najwyższych i wysokich walorach przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Wymagania w tym zakresie określa się na podstawie opracowania ekofizjograficznego. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań, które zostały określone w opracowaniu ekofizjograficznym sporządzonym na potrzeby zmiany Studium. Z powyższych powodów jedynie niewielkie części działek nr 69, 61 położone od strony południowej zostały włączone do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.

7351.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów rozwoju m.in. wzmocnieniu Krakowa jako ośrodka metropolitalnego o wysokim potencjale gospodarczym, naukowym i turystycznym. Odpowiednie rozmieszczenie funkcji i kierunków zagospodarowania w przestrzeni Krakowa zawarte w projekcie zmiany Studium ma umożliwić w przyszłości lokalizację inwestycji m.in. mających utrwalać metropolitalny status Krakowa. Obszar wskazany jako teren zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) po wschodniej stronie ul. Lema obejmuje dawne ogrody działkowe i nie wchodzi w skład Parku Lotników. Analogicznie po zachodniej stronie ul. Lema obejmuje się część obszaru dotychczas objętego terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) terenem zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Oba tereny przy ul. Lema oznaczone symbolem UM z uwagi na pełny dostęp do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej oraz sąsiedztwo powstającej wielofunkcyjnej hali widowiskowej są predysponowane do lokalizacji inwestycji o znaczeniu metropolitalnym.

7351’.

Uwaga została częściowo uwzględniona. Działki nr 1/40, 1/89, cz. 1/86 obr. 52 Nowa Huta zostały włączone do terenu zieleni urządzonej (ZU). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

7379.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2 i 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

7380

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną. Zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Ponadto w terenie tym w pasie terenu wzdłuż ul. Wielickiej, dopuszczony został udział usług do 100%.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

7454.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany studium większość działki znajduje się już w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

7456.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem pkt. 1b i 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkr. 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2a, 2b i 2c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3. Zgodnie z zapisami projektu zmiany studium (T.3 – jednostka 53): Istniejący teren składowania i segregacji odpadów komunalnych przewiduje się do utrzymania i rekultywacji.

7465.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1b i 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkr. 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2a, 2b i 2c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3. Uwarunkowaniem będącym przeciwwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsuń i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

7546.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1b i 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1e. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2a, 2b i 2c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

7548.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1b i 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkr. 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2a, 2b. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

7602.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

7603.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK. Północna i wschodnia część ogrodu znajduje się w obszarze węzła drogowego Trasy Zwierzynieckiej i ul. Księcia Józefa (w skorygowanym przebiegu). Planowane rozwiązanie ma podstawowe znaczenie dla rozbudowy układu drogowego Krakowa w niezbędnym zakresie. Trasa Zwierzyniecka utworzy zachodni odcinek trzeciej obwodnicy drogowej, co ma umożliwić wyprowadzenie międzydzielnicowego i zewnętrznego ruchu tranzytowego ze śródmieścia i poprawić tam warunki aerosanitarne. Do projektu Studium wprowadza się korektę, zmniejszającą w części zajętość ogrodu pod tereny dróg (w porównaniu z obowiązującym planem miejscowym obszaru Przegorzały – Dolina Wisły), uwzględniającą aktualne koncepcje Trasy Zwierzynieckiej. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „(…)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

7605.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Północna i wschodnia część ogrodu znajduje się w obszarze węzła drogowego Trasy Zwierzynieckiej i ul. Księcia Józefa (w skorygowanym przebiegu). Planowane rozwiązanie ma podstawowe znaczenie dla rozbudowy układu drogowego Krakowa w niezbędnym zakresie. Trasa Zwierzyniecka utworzy zachodni odcinek trzeciej obwodnicy drogowej, co ma umożliwić wyprowadzenie międzydzielnicowego i zewnętrznego ruchu tranzytowego ze śródmieścia i poprawić tam warunki aerosanitarne. Do projektu Studium wprowadza się korektę, zmniejszającą w części zajętość ogrodu pod tereny dróg (w porównaniu z obowiązującym planem miejscowym obszaru Przegorzały – Dolina Wisły), uwzględniającą aktualne koncepcje Trasy Zwierzynieckiej. Zapisy projektu zmiany Studium wprowadzą dla wymienionych w uwadze ogrodów działkowych kierunek zagospodarowania ZU, co zabezpiecza ich obecną funkcję. Zgodnie z przyjętą definicją, symbol ZU oznacza tereny zieleni urządzonej obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, lasy, zieleń izolacyjną wzdłuż tras komunikacyjnych, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne. Ponadto, w Tomie III w opisie każdej poszczególniej jednostki strukturalnej w obrębie, której znajduje się ogród działkowy został wprowadzony zapis „(…)” jako do utrzymania w formie zieleni urządzonej. Po uchwaleniu Studium, w oparciu m.in. o te jego zapisy (wskazanie dla istniejących ogrodów działkowych kierunku zagospodarowania ZU), będzie można w planach miejscowych wyodrębnić tereny ogrodów działkowych i oznaczać je symbolem ZD. Postulowane wprowadzenie w projekcie zmiany Studium „odrębnej kategorii” ZD dla ogrodów działkowych odwołuje się do regulacji i nazewnictwa planu miejscowego, w którym rzeczywiście przy ustalaniu przeznaczenia poszczególnych terenów można posłużyć się oznaczeniem ZD.

7609.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczony symbolem UM, częściowo na działce 47/18 i 47/24, pozostała część działek, wraz z działką 47/22, zostają jako tereny zieleni nieurządzonej, oznaczony symbolem ZU, ze względu na charakter założenia.

7611.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną niskiej intensywności, oznaczoną symbolem MNW.

7612.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W projekcie zmiany Studium określono rodzaj oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

7613.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Lokalizacja trasy wykorzystuje w znacznej części położenie skrajne w korytarzach ekologicznych. Trasa jest prowadzona w większej części przy linii kolejowej (z przekroczeniem doliny Rudawy włącznie), a w pozostałej części - terenami między Rudawą a Młynówką Królewską. Zgłoszony w uwadze zakres potencjalnych zagrożeń ma odniesienie do określonych przepisami dalszych etapów przygotowania inwestycji, szczególnie do decyzji rozstrzygającej o uwarunkowaniach zgody na realizację drogi.

7614.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnić w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. Działka nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

7615.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren położony jest w kategorii terenu ZR – Tereny zieleni nieurządzonej. Tereny te wyznaczone zostały dla zabezpieczenia trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz dla ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk. Uwarunkowaniem stanowiącym zasadnicze przeciwwskazanie do poszerzania zabudowy w obrębie działki 209/2 obr. 91 Podgórze, jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne

osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsuń i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń nie tylko w granicach omawianej działki, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie. Ponadto należy podkreślić fakt, że w obowiązujących dokumentach planistycznych, tj. w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa i w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice – Wschód (wraz ze zmianą), teren przedmiotowej działki został jednoznacznie wskazany do ochrony przed zainwestowaniem.

7617.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Funkcja planowanej Trasy Łągiewnickiej nie może uwzględniać okresowych jej zamknięć dla ruchu, nie spowodowanych uwarunkowaniami eksploatacyjnymi. Nie wchodzi również w rachubę dopuszczenie do umyślnego nawadniania korpusu drogi - ze względu na wymóg utrzymania określonej trwałości budowli drogowej.

7618.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. W projekcie zmiany Studium nie wyznaczono funkcji o kategorii MNU. Zmiana uwzględnia stan istniejący i przesądzenia zawarte w obowiązujących dokumentach planistycznych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 7. pkt 7 pisma w zakresie zapewnienia wjazdu nie stanowi uwagi do studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Dostosowanie lokalnych układów komunikacyjnych do zmian zagospodarowania terenu następuje w oparciu o plany miejscowe i w decyzje administracyjne. Kierunki rozwoju systemów komunikacji, które wskazuje Studium, nie mieszczą w swoim zakresie rozwiązań, dotyczących połączeń lokalnych. Ten zakres należy do planów miejscowych lub stosownych decyzji administracyjnych. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. W zakresie powierzchni biologicznie czynnej analiza stanu istniejącego wykazała, że optymalną powierzchnią biologicznie czynną, wskazaną na tym terenie jest min. 70 %.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 10. Podpunkt nie stanowi uwagi do Studium w rozumieniu przepisów art. 11 pkt. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż: dotyczy zagadnień, które nie są materią studialną tzn. nie są wymienione w art. 10 ust. 2 zawierającym wyszczególnienia, jakie zagadnienia określa się w Studium i w tym zakresie nie jest rozpatrywane. Niemniej realizacja funkcji usługowej została dopuszczona w wyznaczonych terenach przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania.

7619.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. Tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną zostały rozszerzone o północną część działki nr 590/2. Pozostała część działki nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych.

7620.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN.

7624.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Wschodnia część wymienionych działek objęta jest już terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), gdzie nastąpiło poszerzenie tych terenów względem obecnie obowiązującego Studium. Pozostała część pozostaje objęta terenem zieleni urządzonej (ZU), co jest kontynuacją kierunku jaki wyznacza dla nich obecnie obowiązujące Studium. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta i brak przesłanek za dalszym powiększaniem terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w tym rejonie. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

7625.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

7627.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Zastrzeżenie dotyczy niewielkiego wschodniego fragmentu przedmiotowej działki, który w projekcie zmiany Studium znajduje się w korytarzu drogowym.

7628.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działkę zidentyfikowano z zasobu geodezyjnego UMK – nr 103/3 obr. 40 Krowodrza.

Uwaga nieuwzględniona przez wzgląd na ciągłość dokumentów planistycznych (teren objęty uwagą w obowiązującym Studium znajduje się w terenach zieleni, poza granicami terenów do zainwestowania) oraz walory przyrodnicze. Przedmiotowy obszar znajduje się ponadto w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, położony w sąsiedztwie rozległych terenów otwartych w tym terenów leśnych użytku ekologicznego Uroczysko w Rzęsce. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

7636.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów.

7637.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania, jak również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

7642.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Zgodnie z ustaleniami zmiany Studium dla terenów o inwestycyjnym kierunku zagospodarowania, w których znajdują się ogrody będące przedmiotem wniesionej uwagi, dopuszczona została możliwość ustalenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego funkcji dopuszczalnej pod zieleni urządzoną i nieurządzoną w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Prace nad uwarunkowaniami rozwoju (Tom I) w skład, którego wchodzi m. in. planse wymienione w uwadze, należące do części graficznej uwarunkowań zmiany Studium zostały przygotowane pod kierunkiem Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa prof. dr hab. arch. Jana Macieja Chmielewskiego i zostały zakończone w roku 2009. Część zawierająca uwarunkowania rozwoju została przyjęta przez autorów kierunków zagospodarowania przestrzennego w całości, bez zmian z zachowaniem pełnych praw autorskich poprzedniego zespołu. W związku z powyższym korekty tej części opracowania nie są możliwe.

7644.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4. Zasięg strefy nadzoru archeologicznego jest aktualizowany w stosunku do jej granic wskazanych w Studium 2003. Analiza terenu, w tym jego morfologii oraz sąsiedztwo stanowisk archeologicznych uzasadnia poszerzenie tej strefy w omawianym terenie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

7645.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Działki 218/3 i 224/2 nie widnieją w ewidencji. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności oznaczoną symbolem MNW.

7646.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1, 2, 3. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta.

7648.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. Wskazany w poszczególnych jednostkach urbanistycznych udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej został każdorazowo ustalony w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2 i 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa

7654.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

7655.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

7656.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

7658.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1. Skala w jakiej sporządzany jest projekt zmiany Studium nie pozwala na oznaczenie niewielkich terenów zieleni urządzonej (ZU). Ponadto w dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Niemniej zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7, w granicach której położony jest omawiany teren, istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 2. Projekt zmiany Studium zawiera propozycje terenów wskazanych do objęcia sporządzaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jednakże przystąpienia do sporządzania konkretnych planów miejscowych następować będą na podstawie stosownych uchwał Rady Miasta Krakowa, poprzedzonych szczegółowymi analizami dotyczącymi zasadności do przystąpienia sporządzania danego planu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

7659.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

7662.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN. W terenach wskazanych do zainwestowania znajdujących się w obrębie osuwisk rozstrzygnięcie co do możliwości zainwestowania, jak również ustalenie parametrów tego zainwestowania nastąpi na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po rozpoznaniu w zakresie uwarunkowań geologicznych.

7664.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zgodnie z projektem zmiany studium utrzymuje obecnie zainwestowanie z jednoczesnym przeznaczeniem w przyszłości do rekultywacji, zgodnie z zapisami w jednostce 53 Swoszowice-Rajsko.

7666.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

7667.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

7668.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wizji rozwoju miasta objęto południową część przedmiotowej działki terenem zieleni urządzonej ZU.

7669.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. W projekcie zmiany Studium działki wokół fortu nr 7 wskazane zostały jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie. Niezależnie, w wyniku rozpatrzenia uwag, zostały powiększone tereny zieleni urządzonej ZU o część działki nr 167/75 oraz fragmenty działek nr 167/74 i 167/71 (w celu ochrony otwarcia widokowego na fort nr 7 wraz z pozostałością drogi rękawowej).

7675.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Projekt zmiany Studium wyznacza kierunki rozwoju Miasta Krakowa. Wskazuje tereny inwestycyjne i określa dla nich standardy przestrzenne. Działanie to ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwarte. Wskazany w uwadze obszar jest w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej. Równocześnie na przedmiotowym terenie zachowana została pełna dbałość o tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenia dla poszczególnych terenów przeznaczonych w Studium do zainwestowania. W rejonie ulicy Bochenka ochroną został objęty Park Rzeczny Drwinki, dla którego wyznaczono kierunek pod Zieleni Urządzonej oznaczoną symbolem ZU.

7724.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2a, 2b, 2c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3. W projekcie zmiany Studium utrzymuje się istniejący zapis: Usługi po północnej stronie ul. Krzemienieckiej o charakterze lokalnym, stanowiące funkcjonalne uzupełnienie i kontynuację funkcji składowania odpadów do utrzymania i uzupełnień.

7733.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2. (Jednostka 25)

Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie północnej części działki terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W pozostałym zakresie działka pozostaje objęta terenem zieleni urządzonej (ZU). W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączane z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

7767.

Ad.1, 2 jak w pozycji 7465

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ działka znajduje się w obszarach osuwisk, a ponadto w obszarze speływania. Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunień i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń.

7772.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1b, 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzonym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 2a, 2b, 2c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 4. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

7774.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, 2, 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wizji rozwoju Miasta Krakowa.

7775.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działki nr 7/10 znajdującej się na osuwisku. Uwarunkowaniem będącym przeciwskazaniem do poszerzania zabudowy w obrębie działki jest występujące zagrożenie ruchami masowymi. W granicach działki, będącej przedmiotem uwagi zinventaryzowano osuwisko okresowo-aktywne. Osuwiska okresowo-aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” obejmują tereny objęte procesem osuwania, w których stwierdzono ślady niedawnych zsunień i przemieszczeń grawitacyjnych. W takich obszarach bardzo prawdopodobne jest możliwe szybkie uaktywnienie się osuwiska. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na tych obszarach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń. W myśl zapisów Zmiany Studium (Tom 2): „*dla terenów gdzie występują osuwiska, a Studium wskazuje je do zainwestowania, to wskazanie to nie jest wiążące. Nadrzędne znaczenie posiada tutaj uwarunkowanie związane z osuwaniem się mas ziemnych, które należy każdorazowo weryfikować przy przeznaczeniu danego terenu do zainwestowania podczas sporządzania planu miejscowego, poprzez przeprowadzenie wyprzedzającego rozpoznania warunków geologicznych w sposób określony dla wyznaczania i dokumentowania osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi*”.

7786.

Ad.1, Ad.2 jak w pozycji 7465

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany Studium część działki znajduje się już w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

7793.

Ad.1, Ad.2 jak w pozycji 7465

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 3. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie zmiany Studium część działki nr 220 znajduje się już w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto w zakresie działki nr 266/2 uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

7850.

Ad.1, Ad.2 jak w pozycji 7465

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 3. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium.

7882.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium wymieniony w uwadze obszar był wskazany jako przeznaczony do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać tym terenom przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto zgodnie z zapisami tomu III dla jednostki 7 w granicach, której położony jest omawiany teren istniejące układy przestrzeni publicznych, w tym wnętrza kwartałów zabudowy wskazuje się do ochrony.

7884.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

7887.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1. (Jednostka 16)

Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych określony został możliwy zasięg kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oznaczoną symbolem MN oraz pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną oznaczoną symbolem MNW.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 3. W projekcie Studium w ramach kategorii terenów przeznaczonych do zabudowy i zainwestowania w rejonie Zakrzówka dopuszczona została możliwość ustalenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego funkcji usługowej (w tym funkcji określonej w uwadze).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5. Po przeprowadzeniu ponownych szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych utrzymany został kierunek zagospodarowania pod zabudowę usługową oznaczoną symbolem U. Jednakże z uwagi na położenie przedmiotowego terenu w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, ustalono wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, który pozwoli na rozproszenie zabudowy.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 7. Przedmiotowe działki przestrzennie znajdują się w obrębie zwartych powierzchni terenów różnorodnej zieleni, pozostając w bezpośredniej łączności z rozległymi obszarami otwartymi. Ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych, a jednocześnie ważnych dla ochrony i funkcjonowania fauny i jej siedlisk, właściwe jest zachowanie kategorii przeznaczenia wskazanej w projekcie zmiany Studium. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Ochrona przed zainwestowaniem terenów wykazujących wysokie walory przyrodniczo-krajobrazowe, wynika min. z uwzględnienia uwarunkowań ekofizjograficznych.

7926.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1b i 1c. Studium dla wskazanego obszaru nie wskazuje nowych lokalizacji z zakresu gospodarki odpadami.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1d. Park Kulturowy „Rajsko-Kosocice” wskazany został w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje do uwzględniania w sporządzanym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego województwa (art.9 ust.2 ustawy). W przedmiotowym obszarze nie występują parki krajobrazowe, jako forma ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1e. Wskazania dla uzupełnienia istniejącej sieci dróg zbiorczych wynikają z przewidywania wzrostu ruchu między zespołami osiedli w związku z przyrostem terenów do zabudowy w przyszłości. Drogi te w przyszłości odciążą obecne ulice wewnątrzosiedlowe, chroniąc je przed zbędnymi przejazdami i zagęszczeniem ruchu. Uwaga uwzględniona w odniesieniu do ul. Nowej Sławka (od ul. Cechowej do ul. Kuryłowicza).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 1f. W Studium wskazano obszary ochrony krajobrazu warownego A i B, w celu ochrony zachowanych wybitnych cech tego krajobrazu, na który składają się zabytki militarne dawnej Twierdzy Kraków wraz z otaczającym je krajobrazem i zielenią. Twierdza Kraków jest jedną z największych i najlepiej zachowanych europejskich XIX-wiecznych twierdz pierścieniowych. Zapisy Studium uwzględniają m.in. Uchwałę Nr CXIX/1294/06 z dnia 25 października 2006r. Rady Miasta Krakowa, przyjmującą Ramowy Program Ochrony i Rewitalizacji Zespołu Historyczno-Krajobrazowego Twierdzy Kraków. Jednym z głównych priorytetów tego Programu jest objęcie ochroną obiektów fortyfikacyjnych wraz z otaczającym je krajobrazem warownym.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 2a, 2b, 2c. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania terenów dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju miasta. Zostały ponownie przeprowadzone szczegółowe analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji oraz w kontekście ustaleń obowiązujących dokumentów planistycznych i wydanych decyzji administracyjnych. W sytuacjach, gdy było to merytorycznie uzasadnione zostały dokonane korekty.