

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

CZEŚĆ 2

Projekt zmiany Studium został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 maja 2014 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 5 maja 2014 r. wpłynęło 3908 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1503/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. rozpatrzył uwagi złożone podczas ponownego wyłożenia do publicznego wglądu do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Jednostka 18

| Lp. | NR uwagi | DATA złożenia uwagi | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | | USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI |
|-----|----------|---------------------|--|---|---|-----------------------|--------------------|--|--|--|------------------------|--|--|-------|
| | | | | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | UWAGA UWZGLĘDNIONA | | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | | |
| 1. | 134 | 28.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę poznaczenia działek nr 334, 528, 549, 550, 551/2 obr. 11 Krowodrza oraz 264 obr. 10 Krowodrza na działki budowlane (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), uzasadniając, iż ww. działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie budynków mieszkalnych | 334, 528, 549, 550, 551/2 | 11 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 134 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| | | | | | 264 | 10 | | ZR Jednostka 19 | | | | | | |
| 2. | 184 | 04.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia gruntów działki rolnej na działkę pod budownictwo jednorodzinne – willowe – w całości. | 204 | 16 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 184 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 3. | 305 | 11.04.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie wnioskowanej działki pod zabudowę jednorodzinną. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | 204 | 16 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 305 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 4. | 383 | 15.04.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę jednorodzinną. Działka posiada pełne uzbrojenie i zabudowane sąsiednie działki, mimo niezgodności z mpzp „Las Wolski”. | 86 | 23 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 383 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 5. | 494 | 22.04.2014 | [...]* [...]* | Wnoszą o przywrócenie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną na obszarze swoich działek, zgodnie z edycją zmiany Studium z pierwszego wyłożenia. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie oraz analizę arborystyczną i dendrologiczną jako kontrargument do uwagi na te działki złożonej podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. | 218/4, 218/8 | 17 | Kr | ZU Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 494 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 6. | 561 | 24.04.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie działki nr 7 obr. 23 Krowodrza na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. | 7 | 23 | Kr | ZR, MN Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 561 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | |
| 7. | 790 | 29.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia południowo-zachodniej części działki 27/1 oraz południowej części działki 26/4 obr. 23 Krowodrza (nieobjętych granicami osuwiska) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. | 26/4, 27/1 | 23 | Kr | ZR, MN, Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 790 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|-----|------|------------|--|---|-----------------|----|----|---|---|---|-------------------------|---|--|
| 8. | 890 | 29.04.2014 | Radca Prawny [...]* | Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową (MN) lub pod zabudowę usługową (U). Uwaga zwiera obszerne uzasadnienie. | 287/34 | 17 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 890 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 9. | 891 | 29.04.2014 | Radca Prawny [...]* | Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową (MN). Uwaga zwiera obszerne uzasadnienie. | 79/1 | 17 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 891 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 10. | 892 | 29.04.2014 | Radca Prawny [...]* | Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową (MN). Uwaga zwiera obszerne uzasadnienie. | 78/1 | 17 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 892 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 11. | 978 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | 78/5 | 23 | Kr | MN, ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 978 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 12. | 987 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN). | 48 | 16 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 987 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 13. | 996 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę maksymalnej wysokości dla zabudowy MN o 1m, tj. z 9m na 10m. | 122/1 | 23 | Kr | MN Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 996 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 14. | 1073 | 29.04.2014 | [...]* [...]* | Wnoszą o przywrócenie przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na obszarze swoich działek, zgodnie z edycją zmiany Studium z pierwszego wyłożenia. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie oraz analizę arborystyczną i dendrologiczną jako kontrargument do uwagi na te działki złożonej podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. | 218/4, 218/8 | 17 | Kr | ZU Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1073 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 15. | 1281 | 30.04.2014 | [...]* [...]* 3D Architekci | W związku z ponownym wyłożeniem projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zwracam się z prośbą o rozszerzenie obecnego zakresu kategorii MN na teren Inwestora. Opis sytuacji obecnej: W wyłożonym projekcie zmiany Studium teren znajduje się w jednostce strukturalnej nr 18 i posiada funkcje: ZR – tereny zieleni nieurządzonej - Funkcja podstawowa – Tereny Zieleni nieurządzonej obejmujące grunty rolne, zieleń wzdłuż cieków wodnych, lasy. -Funkcja dopuszczalna – Zabudowa/zagospodarowanie terenu realizowana/e jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Propozycja i prośba dotyczy planów inwestycyjnych związanych z przedmiotową nieruchomością i możliwości uwzględnienia w przyszłości w zmianie planu miejscowego obecnych zamiarów inwestora. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie. Załączniki do pisma – mapa terenu, studium krajobrazowe. | 194, 195 | 16 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1281 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 16. | 1299 | 30.04.2014 | [...]* w imieniu Rady i Zarządu Dzielnicy | 1. Wnosimy o utrzymanie obecnie obowiązującej funkcji MN (zabudowa jednorodzinna) w miejsce proponowanej MU (zabudowa usługowa oraz mieszkaniowa wielorodzinna), dla działek 207/3, 207/2, 207/1, położonych na terenie jednostki urbanistycznej nr 19. Pragniemy zwrócić uwagę, że w obowiązującym MPZP Wola Justowska - Sarnie Uroczysko, tereny te mają funkcje MN. Dopuszczenie proponowanej funkcji da w efekcie zwiększenie możliwości zainwestowania i | Dzielnica VII | | Kr | Jednostka 6 Jednostka 18 Jednostka 19 Jednostka 39 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 10 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-5, 7-9, 11-12 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6 | Przypisy – pozycja 1299 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 10 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-5, 7-9, 11-12 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>uwalniania kolejnych terenów pod zabudowę z usługami, w obszarze o dużych wartościach przyrodniczych i kulturowych Krakowa.</p> <p>2. W obszarach objętych obowiązującymi MPZP Sarnie Uroczysko i Modrzewiowa, wnosimy o utrzymanie zarówno wskaźników zabudowy, jak i standardów przestrzennych, ustalonych w tych Planach, bez odstępstw.</p> <p>3. Wnosimy o zmianę funkcji w odniesieniu do zachodniego, końcowego fragmentu ul. Poniedziałkowy Dół. W miejsce proponowanej funkcji MN (zabudowa jednorodzinna), należy wprowadzić funkcję ZR (zieleń nieurządzona). Ten fragment ulicy sięga bowiem niemal bezpośrednio ściany lasu.</p> <p>4. Wnosimy aby na terenie objętym wpisanym do Rejestru Zabytków Skansenem, doprecyzowane zostały zapisy dotyczące usług - na „usługi z zakresu kultu religijnego”, a maksymalny gabaryt wysokościowy dotyczył wyłącznie planowanego kościoła.</p> <p>5. Wnosimy o zachowanie dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70% (w projekcie studium 60% z dopuszczalną korektą w MPZP - 20%). Niezrozumiałą jest zmiana wskaźnika z 70% na 60%, a zatem na mniejszy w stosunku do uchwalonego (2012 r.) prawa miejscowego, w postaci MPZP Wola Justowska - Modrzewiowa i Wola Justowska - Sarnie Uroczysko w dodatku z dopuszczalną korektą 20% co w efekcie zmniejsza wskaźnik z 70% do (60%-korekta 20%) czyli 48% (tom 3B , jedn. urb. nr 19 rozdział-standardy przestrzenne).</p> <p>6. Wnosimy o rezygnację z zapisu - w części tekstowej tom 3B pt. Struktura jedn. urb., — o dopuszczalnych zmianach parametrów w planach miejscowych o brzmieniu: „W sytuacji, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biol. czynnej dopuszcza się w MPZP odstępstwo od tej wartości max o 20%”. Skądinąd wiadomo, że jeżeli istniejąca zabudowa nie zachowuje wskazanych w studium wskaźników pozostaje nie zmieniona. Zapis o takim brzmieniu otwiera jedynie możliwość takiej interpretacji, która pozwala w efekcie na zmniejszenie wskaźnika pow. biol. czynnej o 20% a tym samym pozwala drastycznie zwiększać wskaźnik zabudowy. Podobny zapis (jak w pkt. poprzednim) należy wykreślić z części tekstowej (tom 3A pt. Wytyczne do planów miejscowych).</p> <p>7. Wnosimy, aby teren położony pomiędzy ulicami Olszanicką, Powstania Styczniowego, Korzeniaka i Skargi oraz wzdłuż ul. Insurekcji Kościuszkowskiej — przeznaczony został pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Teren ten posiada korzystną płaską konfigurację i wyposażony jest w niezbędną infrastrukturę. Objęcie go funkcją MN, będzie istotnym dla przyszłego zrównoważonego rozwoju Olszanicy, zgodnego z oczekiwaniami mieszkańców.</p> <p>8. Wnosimy o wykreślenie funkcji „U” na działkach przylegającej do al. Kasztanowej (354/1, 354/2, 354/4, 354/5), gdzie od lat nie ma wyburzonego budynku restauracji, a sąsiedni teren zabudowywany jest czterema</p> | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|-----|------|------------|--------------------------------------|--|--------------------------|----|----|------------------------|----|--|-------------------------|--|--|
| | | | | <p>domami jednorodzinnymi (w MPZP teren oznaczono U2 i przewidziano zabudowę o wysokości max 9 m z dachem płaskim i 11 m z dachem spadzistym_ Tymczasem w projekcie studium wysokość obiektów w terenie usług (U) wynosi 20 m, z dopuszczalną korektą w MPZP 20% (część graficzna - uwarunkowania-rys 3 Struktura i rozmieszczenie usług). Wnosimy także o wykreślenie proponowanej w sąsiedztwie, w okolicy ul. Panieńskich Skał funkcji „Usługi biurowo-administracyjne”, stanowiłoby to bowiem zbędny precedens.</p> <p>9. Wnosimy o zmianę przeznaczenia działki 300/4 obręb 17 Krowodrza z „zabudowy jednorodzinnej” na „zieleni urządzoną”. Zmiana sposobu zagospodarowania tej działki oznaczałaby, że została utracona możliwość dostępu do ogródka jordanowskiego przy ul. Kamedulskiej po gruncie należącym do miasta. Od strony ul. Szyszko-Bohusza plac zabaw od drogi jest oddzielony pasem ziemi należącym do podmiotu prywatnego. Nie ma służebności dojścia do ogródka. Ponadto przez tę działkę przebiega istotny skrót dla ruchu pieszego, z którego dużo mieszkańców korzysta.</p> <p>10. Wnosimy o zmianę oznaczenia dz. nr 248 obr. 9 przy ul. Cisowej z oznaczenia ZP na MN.</p> <p>11. Wnosimy o ujęcie obszaru pomiędzy ul. Kasztelańską — Młaskotów — Senatorską gabarytem maksymalnym zabudowy 13 m. Wniosek zgodny z wcześniejszą uchwałą Rady Dzielnicy podjętą w 2013 r. oraz z ustaleniami w Biurze Planowania Przestrzennego.</p> <p>12. Wnosimy, aby dopuszczalny gabaryt wysokościowy dla planowanego kościoła na terenie skansenu przy ul. Panieńskich Skał wynosił do 30 m.</p> | | | | | | | | | |
| 17. | 1320 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o przekwalifikowanie działki 83/2 na działkę budowlaną z przeznaczeniem pod budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący w związku z faktem współistnienia takich budynków w bliskim sąsiedztwie działki. | 83/2 | 16 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1320 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 18. | 1415 | 30.04.2014 | [...]* [...]* | Wnoszą o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej na części działek 16, 18/1, 20/1 | 20/1 19 18/1 16 | 23 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1415 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 19. | 1437 | 02.05.2014 | [...]* | Wnosi o przekształcenie działki na budowlaną. | 199 | 16 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1437 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 20. | 1552 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o przekwalifikowanie działki nr 28 na działkę budowlaną. | 28 | 17 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1552 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 21. | 1581 | 02.05.2014 | [...]* [...]* [...]* | Wnioskują o objęcie terenu działki 55 kategorią umożliwiającą jej zainwestowanie w postaci zabudowy stałej obejmującej całoroczny warsztat i wypożyczalnię rowerów, oraz budynków stajni i budynku gospodarczego związanego z ośrodkiem rekreacyjnej jazdy konnej, zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej z poziomu 80% do max. 40% | 55 | 15 | Kr | ZU, KD Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1581 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 22. | 1582 | 02.05.2014 | [...]* [...]* [...]* [...]* | Wnioskują o objęcie terenu działki kategorią zieleni urządzonej (analogicznie jak po drugiej stronie drogi). Gdyż zapis ten jest niesprawiedliwy dla właścicieli terenów po drugiej stronie drogi polnej szer. Ok. 3,0m. | 118 | 16 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1582 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 23. | 1597 | 30.04.2014 | [...]* | Wnioskuje ponownie o wprowadzenie do projektu, zapisu | 50 | 16 | Kr | ZR | | PMK nie | Przypisy – | Uwaga pozostaje | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|------|------------|----------------------------|---|--|----|----|------------------------|---|---|-------------------------------|----|--|----|
| | | | | dotyczącego możliwości lokalizacji na wymienionych działkach obiektów mieszkalnych w zieleni. | 100 110 | | | Jednostka 18 | | uwzględnił wniesionej uwagi | pozycja 1597 | | nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 24. | 1754 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny budowlane. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | 99 | 16 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1754 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 25. | 1828 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia południowej części działki 147/4 obr. 17 Krowodrza na tereny budowlane. | 147/4 | 17 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1828 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 26. | 2029 | 05.05.2014 | [...]* [...]* | Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i kontrargumenty do uwagi na te działki złożonej podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. | 54/2, 54/4, 113/3, 114/5, 116, 120 | 16 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2029 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 27. | 2043 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) | 147/2 | 17 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2043 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 28. | 2084 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej lub tereny zabudowy usługowej. | 383, 389 | 10 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2084 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 29. | 2085 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej lub tereny zabudowy usługowej. | 385, 671 | 10 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2085 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 30. | 2109 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). 2. Alternatywnie zmianę przeznaczenia działki na tereny zieleni urządzonej (ZU) | 84 | 16 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwag w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 2109 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 | |
| 31. | 2121 | 05.05.2014 | [...]* [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) zgodnie z poprzednią edycją projektu zmiany studium. | 218/4, 218/8 | 17 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2121 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 32. | 2553 | 02.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia pasa 30 m wzdłuż ul. Bruzdowej na działkach 177/2 i 177/3 obr. 16 Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). | 177/2, 177/3 | 16 | Kr | ZR, MN Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypis uwaga nr 2553 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 33. | 2576 | 05.05.2014 | [...]* [...]* [...]* | Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | 203 | 16 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypis uwaga nr 2576 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 34. | 2579 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o: 1. zmianę granicy obszaru śródmiejskiego na odcinku ul. Piastowskiej i ul. Królowej Jadwigi (dz. nr 296, 301, 302 i 304 obr.11), tak aby ta granica została wyznaczona na zbiegu w/w ulic, co koresponduje z tak ustaloną granicą strefy miejskiej w obecnie obowiązującym studium z dnia 23 kwietnia 2003 r. W związku z powyższym należy przesunąć teren oznaczony MNW także do ul. Piastowskiej, tak aby granica jego pokrywała się z obszarem strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 6 – Otoczenie Błóń co pozostaje w zgodności w obecnie obowiązującym studium (granica strefy miejskiej) oraz z ładem przestrzennym (obecny stan zastany w terenie). Przy granicy z działką nr 302 istnieje zabudowa wielorodzinna, od tej działki w kierunku ul. Piastowskiej widoczne jest także budownictwo | 296, 301, 302, 304 | 11 | Kr | MN Jednostka 6 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 2579 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|-----|------|------------|--|--|------------------------------------|----|----|------------------------|----|---|-------------------------|----|--|
| | | | | wielorodzinne.(Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie) 2. Zmianę przeznaczenia działki nr 111/4 obr. 16 Krowodrza na nierolną zgodnie z obietnicami słownymi złożonymi na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego w dniu 20 czerwca i 4 lipca 2011r. (uwaga zawiera szerokie odniesienie /uzasadnienie analizujące procentowy udział uwag uwzględnionych i nieuwzględnionych w kontekście terenów zielonych oraz cytaty i analizę uzasadnienia do uwagi złożonej w ramach pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium) „organ planistyczny zastosował pełną dowolność uwzględniając uwagi lub nie, co stoi z jawnym naruszeniem art.32 ust.1 Konstytucji RP” | 111/4 | 16 | Kr | ZU Jednostka 18 | | | | | |
| 35. | 2580 | 05.05.2014 | [...]* [...]* | Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy budowlane. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | 114/3, 115 | 16 | Kr | ZU Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2580 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 36. | 2812 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 61/1 obr. 15 Krowodrza i działek sąsiednich na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej. | 61/1 i działki sąsiedni e | 15 | Kr | ZR, KD Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2812 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 37. | 2892 | 05.05.2014 | Stowarzyszenie Przyjaciół Przegorzał | Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 300/4 obr. 17 Krowodrza na tereny zieleni urządzonej. | 300/4 | 17 | Kr | MN, ZU Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2892 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 38. | 3073 | 05.05.2014 | Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie | Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). | 11/2 (podział 11/8, 11/9) | 15 | Kr | ZU Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3073 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 39. | 3074 | 05.05.2014 | Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie | Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek nr 66/3, 66/5 obr. 15 Krowodrza w całości na tereny zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) a działki 64/1 obr. 15 Krowodrza na tereny zabudowy usługowej (U). | 66/3, 66/5, 64/1 | 15 | Kr | KD, U Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3074 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 40. | 3075 | 05.05.2014 | Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie | Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy usługowej (U). | 553/1, 553/2, 553/3 | 11 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3075 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 41. | 3355 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). | 147/1 | 17 | Kr | ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3355 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 42. | 3434 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę granicy osuwiska na terenie działki 218/4 obręb 16 Krowodrza. | 218/4 | 16 | Kr | MN, ZR Jednostka 18 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypis uwaga nr 3434 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 43. | 3470 | 03.05.2014 | [...]* | Wnosi o: 1. zmianę granicy obszaru śródmiejskiego na odcinku ul. Piastowskiej i ul. Królowej Jadwigi (dz. nr 296, 301, 302 i 304 obr.11), tak aby ta granica została wyznaczona na zbiegu w/w ulic, co koresponduje z tak ustaloną granicą strefy miejskiej w obecnie obowiązującym studium z dnia 23 kwietnia 2003 r. W związku z powyższym należy przesunąć teren oznaczony MNW także do ul. Piastowskiej, tak aby granica jego pokrywała się z obszarem strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 6 — Otoczenie Błoń co pozostaje w zgodności w obecnie obowiązującym studium (granica strefy miejskiej) oraz z ładem przestrzennym (obecny stan zastany w terenie). Przy | 296, 301, 302, 304 | 11 | Kr | MN Jednostka 6 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 3470 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|--|-------|----|--------------------|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>granicy z działką nr 302 istnieje zabudowa wielorodzinna, od tej działki w kierunku ul. Piastowskiej widoczne jest także budownictwo wielorodzinne. (Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie)</p> <p>2. Zmianę przeznaczenia działki nr 111/4 obr. 16 Krowodrza na nierolną zgodnie z obietnicami słownymi złożonymi na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego w dniu 20 czerwca i 4 lipca 2011r.. (uwaga zawiera szerokie odniesienie/uzasadnienie analizujące procentowy udział uwag uwzględnionych i nieuwzględnionych w kontekście terenów zielonych oraz cytat i analizę uzasadnienia do uwagi złożonej w ramach pierwszego wyłożenia projektu zmiany Studium) „organ planistyczny zastosował pełną dowolność uwzględniając uwagi lub nie, co stoi z jawnym naruszeniem art.32 ust.1 Konstytucji RP”</p> | 111/4 | 16 | ZU Jednostka 18 | | | | | | |

[...] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

134.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Obszar, w którym zawierają się działki należy do kompleksu obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, równocześnie tworzy część zielonej sylwetki Krakowa. Działki nr 549, nr 550, nr 551/2 dodatkowo znajdują się w granicy zinventoryzowanego osuwiska nieaktywnego. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventoryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych.

184.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka stanowi część większego kompleksu terenów zielonych w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, zawierającego się w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar ten tworzy również unikalną sylwetkę Krakowa. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetkę miasta. Powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto zachodnia część działki zawiera się w granicy zinventoryzowanego osuwiska nieaktywnego. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventoryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

305.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka stanowi część większego kompleksu terenów zielonych w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, zawierającego się w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar ten tworzy również unikalną sylwetkę Krakowa. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetkę miasta. Powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto zachodnia część działki zawiera się w granicy zinventoryzowanego osuwiska nieaktywnego. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventoryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

383.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

494.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

561.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Południowe części działki zawierają się w terenach mieszkaniowych, co częściowo spełnia oczekiwania składającego uwagę. Płn. część działki znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie Lasu Wolskiego i należy do większego obszaru zieleni naturalnej, którą stanowi zaawansowana sukcesja leśna. Ponadto, płn.–zach. części działki znajduje się w granicach zinventaryzowanego osuwiska nieaktywnego. Osuwiska nieaktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, a w przypadku płn. części działki, stanowiących również strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniących rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

790.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Przyjęte kierunki były wnikliwie analizowane i tam gdzie stwierdzono występowanie wartości cennych przyrodniczo wskazano kierunek rozwoju, który wyklucza trwale zainwestowanie, oznaczony symbolem „ZR”. Należy zaznaczyć że fragment działki nr 27/1 znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej MN.

890.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

891.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka stanowi część większego kompleksu terenów zielonych w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, zawierającego się w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar ten tworzy również unikalną sylwetę Krakowa, jest eksponowany w dalekich widokach z prawego brzegu Wisły, jako bezpośrednie przedpole widokowe tzw. Zamku w Przegorzałach, akcentującego ten fragment zielonej sylwety Miasta. Zachodnia i środkowa część działki zawiera się w granicy zinventaryzowanego osuwiska nieaktywnego. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

892.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka stanowi część większego kompleksu terenów zielonych w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, zawierającego się w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar ten tworzy również unikalną sylwetę Krakowa. a omawiana działka stanowi przedpole. . Teren, w którym się zawiera eksponowany jest w dalekich widokach z prawego brzegu Wisły, jako bezpośrednie przedpole widokowe tzw. Zamku w Przegorzałach, akcentującego ten fragment zielonej sylwety Miasta. Zachodnia i środkowa część działki zawiera się w granicy zinventaryzowanego osuwiska nieaktywnego. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

978.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zachodnia część działki zawiera się w terenach mieszkaniowych, co częściowo spełnia oczekiwania składającej uwagę.

987.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka zawiera się w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, położonego w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowiących również strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

996.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ponowna analiza przyjętych parametrów zabudowy wykazała ich zasadność w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy, w tym wysokość zabudowy, dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego.

1073.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1281.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianej działki stanowiących również strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto działki na znacznej powierzchni zawierają się w granicy zinventaryzowanego osuwiska nieaktywnego. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany

Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

1299.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1,2,3, 4,7, 8, 9. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt. 5, 11, 12. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 6. Dla omawianego w uwadze obszaru, w jednostkach strukturalnych nr 6 i 18 nie ma dopuszczeń dotyczących możliwości zmiany określonych wskaźników, natomiast w jednostkach nr 19 i 39, w oparciu o analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta, dopuszczono możliwość zmiany wskaźników powierzchni biologicznie czynnej.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 10. Opisany w uwadze teren, zgodnie z oczekiwaniami składających uwagę, w projekcie zmiany Studium znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowe MN, o parametrach zabudowy wyznaczonych dla poszczególnych strukturalnych jednostek. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

1320.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

1415.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki przylegają do kompleksu Lasu Wolskiego; położone są w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, zawierającego się w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Obszar ten tworzy również unikalną sylwetę Krakowa. Omawiane działki zawierają się w większym obszarze zieleni naturalnej, którą stanowi zaawansowana sukcesja leśna. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1437.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka stanowi część większego kompleksu terenów zielonych w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, zawierającego się w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Ponadto działka zawiera się w granicy zinventaryzowanego osuwiska nieaktywnego. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

1552.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1581.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Teren, w którym zawiera się działka został przeznaczony w projekcie zmiany Studium zawiera się w kategorii terenu zieleń urządzona oznaczona symbolem ZU, w którym możliwa jest zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak m.in: wypożyczalnia sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, urządzenia wodne, przy czym nie dopuszcza się zmiany określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto p1n-wsch skraj działki zawiera się w terenach podstawowego układu komunikacji kołowej, przeznaczonego pod węzeł planowanej Trasy Zwierzynieckiej (wraz z terminalami tramwajów i autobusów oraz parkingiem przesiadkowym).

1582.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1597.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Działki zawierają się w tzw. zachodnim klinie zieleni, podstawowym elemencie systemu przyrodniczego Krakowa, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

1754.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Działka zawiera się w tzw. zachodnim klinie zieleni, podstawowym elemencie systemu przyrodniczego Krakowa, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

1828.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka zawiera się w tzw. zachodnim klinie zieleni, podstawowym elemencie systemu przyrodniczego Krakowa, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. W przypadku omawianej działki stanowiących również strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej. Ponadto, powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

2029.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki zawierają się w tzw. zachodnim klinie zieleni, podstawowym elemencie systemu przyrodniczego Krakowa, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej Krakowa. Powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2043.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka zawiera się w tzw. zachodnim klinie zieleni, podstawowym elemencie systemu przyrodniczego Krakowa, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

2084.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki należą do kompleksu obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianych działek stanowiących również strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

2085.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki należą do kompleksu obszarów tworzących tzw. zachodni klin zieleni, podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa, położony w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych, w przypadku omawianych działek stanowiących również strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska leśnego, jak również w celu nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

2109.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2121.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2553.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych, przy czym środkowa część działki nr 177/3 zawiera się w terenach mieszkaniowych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2576.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka stanowi część większego kompleksu terenów zielonych w obszarze o najwyższych walorach krajobrazowych w skali miasta, należącym do tzw. zachodniego klina zieleni, podstawowego elementu systemu przyrodniczego Krakowa, zawierającego się w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Ponadto działka zawiera się w granicy zinventaryzowanego osuwiska nieaktywnego. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinventaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”, obejmują tereny objęte ruchami osuwiskowymi. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych.

2579.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Dla potrzeb Studium przyjęto, że zasięg obszaru śródmieścia został wyznaczony z uwzględnieniem: morfologii tkanki miejskiej, uwarunkowań historycznych, geograficznych, krajobrazowych oraz parametrów takich jak np. intensywność zabudowy. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Działka zawiera się w tzw. zachodnim klinie zieleni, podstawowym elemencie systemu przyrodniczego Krakowa, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Należy do większego kompleksu terenów zielonych. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zainwestowania, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej Krakowa.

2580.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działki zawierają się w tzw. zachodnim klinie zieleni, podstawowym elemencie systemu przyrodniczego Krakowa, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej Krakowa. Powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2812.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2892.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3073.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3074.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium, wskazane w uwadze działki: nr 66/5 w części pld-wsch. i nr 64/1 w części wsch. znajdują się w terenach usług – U, co częściowo spełnia oczekiwania składającego uwagę i nie wymaga wprowadzania zmian w projekcie. Pozostałe części ww. działek oraz działka nr 66/3 zawierają się w terenach podstawowego układu komunikacji kołowej, przeznaczonego pod węzeł planowanej Trasy Zwierzynieckiej (wraz z terminalami tramwajów i autobusów oraz parkingiem przesiadkowym). Dokument zmiany Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji, ustala natomiast kierunki rozwoju układu drogowego. Ustalenia te na etapie Studium należy traktować jako przybliżenie lokalizacji węzła drogowego Trasy Zwierzynieckiej, którego zakres terenowy zostanie ostatecznie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi.

3075.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3355.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka zawiera się w tzw. zachodnim klinie zieleni, podstawowym elemencie systemu przyrodniczego Krakowa, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Powiększanie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji gdy istnieją rezerwy w terenach inwestycyjnych, zwiększa koszty infrastruktury i stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego

3434.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka zawiera się w granicy zinwentaryzowanego osuwiska nieaktywnego. Osuwiska nieaktywne, (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI”.

3470.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Dla potrzeb Studium przyjęto, że zasięg obszaru śródmieścia został wyznaczony z uwzględnieniem: morfologii tkanki miejskiej, uwarunkowań historycznych, geograficznych, krajobrazowych oraz parametrów takich jak np. intensywność zabudowy. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Działka zawiera się w tzw. zachodnim klinie zieleni, podstawowym elemencie systemu przyrodniczego Krakowa, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Należy do większego kompleksu terenów zielonych. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zainwestowania, m.in. w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej Krakowa.

Jednostka 19

| Lp. | NR uwagi | DATA złożenia uwagi | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | | USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI | ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI |
|-----|----------|---------------------|--|---|---|-----------------------|--------------------|--|---|--|-----------------------|---|--|-------|
| | | | | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | UWAGA UWZGLĘDNIONA | | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | | |
| 1. | 39 | 14.03.2014 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę zapisu dotyczącego południowej części działki zgodnie z linią wyznaczoną na dołączonej mapie i przeznaczenie tej części działki jako zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Działka – znajdująca się obecnie na terenach oznaczonych w studium symbolem ZR – zlokalizowana jest przy ul. Poniedziałkowy Dół. Działka przylega do działki drogowej stanowiącej drogę publiczną i stanowi jej naturalne zamknięcie. Działka sąsiednia nr 459 jest zabudowana nowopowstałym domem jednorodzinnym. W drodze znajdują się instalacje: wodna, kanalizacyjna i gazowa oraz biegnie napowietrzna linia kablowa. Zgodnie z zapisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez określenie działki budowlana należy rozumieć nieruchomość gruntową lub działkę gruntu, której wielkość, cechy geometryczne, dostęp do drogi publicznej oraz wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej spełniają wymogi realizacji obiektów budowlanych wynikające z odrębnych przepisów i aktów prawa miejscowego (art. 2 pkt 12). W nawiązaniu do art. 61 pkt 1 ww. ustawy przy ustalaniu planu miejscowego dla danego obszaru powinno brać się pod uwagę warunki pod jakimi ustala się warunki zabudowy dla danej działki. Artykuł ten stanowi, że wydanie decyzji o warunkach zabudowy a per analogiam ustalenia mpzp dla danej działki jest możliwy</p> | 448 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 39 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>jedynie w przypadku spełnienia następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> – co najmniej jedna sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech, wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu, – teren ma dostęp do drogi publicznej, – istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego, – teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1, – decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi. <p>Przedmiotowa działka posiada dostęp do drogi publicznej, w drodze tej znajduje się uzbrojenie wystarczające dla realizacji inwestycji w ramach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a sąsiednia działka jest zabudowana. Nie ma więc żadnych przeciwwskazań by działka 448 została przeznaczona przynajmniej w części zgodnie z liniami zabudowy wyznaczonymi przez zabudowę działek sąsiednich na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Posiada również wszelkie cechy zawarte w cytowanym powyżej art. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Art. 2 pkt 1 określa także definicję ładu przestrzennego jako: takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno – gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno – estetyczne. Ulica Poniedziałkowy Dół wyznacza w sposób naturalny zasięg zabudowy jaki może być realizowany w tym terenie. Jego naturalną granicą jest właśnie przedmiotowa działka nr 448, na której droga ta kończy swój bieg. Uwzględnienie tej działki w zapisach Studium a potem miejscowego planu jako przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną spowoduje stworzenie harmonijnej i spójnej urbanistycznej przestrzeni i uporządkuje relacje i wymagania funkcjonalne dla tego terenu. Nie ma bowiem żadnej przesłanki by działka 459 była zabudowana zabudową jednorodziną, a sąsiadująca z nią działka 448, mająca dostęp do tej samej drogi spod takiej zabudowy była wyłączona. Byłoby to działanie sprzeczne z celami zarówno kreowania ładu przestrzennego jak i elementarnych zasad poczucia sprawiedliwości. Pod względem kompozycyjnym działka 448 zamyka wnętrze ul. Poniedziałkowy Dół i powinna zarówno formalnie jak i funkcjonalnie stanowić spójną całość z pozostałym ukształtowaniem tejże ulicy. Tak więc również ze względów kompozycyjnych działka ta powinna mieć status działki przeznaczonej pod zabudowę mieszkalną jednorodziną.</p> <p>Ww. ustawa jak i rozporządzenia z nią związane pozostawiają pole do interpretacji cech i ich zastosowania</p> | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|----|------------|--------|--|----------------------------------|---|----|--------------------|----|--|-----------------------|----|--|
| | | | | <p>dla terenu inwestycji. Jednakże w rozporządzeniu zawarto szereg przepisów do zastosowania bezpośredniego w sensie matematyczno – geometrycznym, które mogą stanowić konkretne odniesienia dla ich analizy. Planowana zatem inwestycja będzie spełniała wymagania przepisów w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – obowiązującej linii zabudowy, – wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki, – szerokości elewacji frontowej znajdującej się od strony frontu działki, – wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej (jej gzymsu), – geometrii dachu (kąta nachylenia, wysokości głównej kalenicy i układu połączeń dachowych, a także kierunku głównej kalenicy dachu w stosunku do frontu działki). <p>Ponadto, każde zamierzenie inwestycyjne będzie zawierać bezwzględną ochronę zieleni ze szczególnym uwzględnieniem starodrzewu i ochrony widoku, na której jedynymi działaniami jest wykonanie pielęgnacji drzew i uporządkowanie układu oraz ewentualnych elementów małej architektury. Obsługa komunikacyjna pozostaje bez zmian.</p> <p>Uwzględnienie powyższych uwag spowoduje możliwość uporządkowania wnętrza ul. Poniedziałkowy Dół, a przez nową inwestycję przyczyni się niewątpliwie do możliwości kształtowania ładu przestrzennego na tym obszarze. Realizacja przyszłej inwestycji spowoduje pełne ukształtowanie harmonii estetycznej jak i przestrzennej.</p> | | | | | | | | | |
| 2. | 40 | 17.03.2014 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – funkcja podstawowa: zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, w tym realizowaną jako ogrody przydomowe.</p> <p>Uszczegółowienie parametrów i wskaźników zabudowy oraz powierzchni biologicznie czynnej wraz z ograniczeniami bądź wytycznymi dla tego terenu mogłoby nastąpić na etapie tworzenia szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ul. Kopaliny.</p> <p>W sąsiedztwie przedmiotowych działek istnieje zabudowa jednorodzinna – willowa, która powinna być kontynuowana w tym terenie. Przedmiotowe działki dotychczas wykorzystywane rolniczo w związku z wzmożonym zagospodarowaniem okolicznych terenów na cele mieszkaniowe spełniają obecnie wszelkie predyspozycje do tego aby zostać oznaczone w Studium symbolem „MN” – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Sąsiednia działka nr 280/4 stanowi przestrzeń oddzielającą ww. działki od Lasu Wolskiego, jest ona buforem przyrodniczo – środowiskowo – przestrzennym, który stanowi wystarczające rozgraniczenie terenów osłaniających Las Wolski od terenów zurbanizowanych. Ponadto, działki mają dostęp do drogi publicznej, tj. drogi drogowej nr 344 poprzez przejazd po działce nr 280/5.</p> | 280/5 280/6 280/7 280/8 | 9 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 40 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 3. | 44 | 17.03.2014 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek na MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej –</p> | 280/9 280/10 | 9 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 44 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----------------|
| | | | | <p>funkcja podstawowa: zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie, w tym realizowaną jako ogrody przydomowe lub ZS – zabudowa siedliskowa.</p> <p>W sąsiedztwie przedmiotowych działek istnieje zabudowa jednorodzinna – willowa, która powinna być kontynuowana w tym terenie. Przedmiotowe działki dotychczas wykorzystywane rolniczo w związku z wzmocnionym zagospodarowaniem okolicznych terenów na cele mieszkaniowe spełniają obecnie wszelkie predyspozycje do tego aby zostać oznaczone w Studium symbolem „MN” – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Sąsiednia działka nr 280/4 stanowi przestrzeń oddzielającą ww. działki od Lasu Wolskiego, jest ona buforem przyrodniczo – środowiskowo – przestrzennym, który stanowi wystarczające rozgraniczenie terenów osłaniających Las Wolski od terenów zurbanizowanych. Ponadto, działki mają dostęp do drogi publicznej, tj. drogi drogowej nr 344 poprzez przejazd po działce nr 280/5.</p> <p>Zabudowa siedliskowa może obejmować budynek mieszkalny oraz budynki gospodarcze. Powinny być zlokalizowane zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego bądź zgodnie z warunkami uzyskanymi przez właściciela gruntu. Obecnie obowiązujące w Polsce przepisy dopuszczają budowę budynku mieszkalnego na gruncie rolnym, z zastrzeżeniem spełnienia określonych ustawowych warunków. Ustawa z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego wyjaśnia, co należy rozumieć pod pojęciem gospodarstwo rolne i kwalifikacja rolnika.</p> <p>„Działka siedliskowa jest gruntem wchodzącym w skład gospodarstwa rolnego, na którego gruntach zbudowane są budynki mieszkalne oraz inne budynki i urządzenia służące wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno – spożywczemu – art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W skrócie – działką siedliskową jest działką pod budynkami wchodzącymi w skład gospodarstwa rolnego. Pojęciem związanym bezpośrednio z działką siedliskową jest zabudowa zagrodowa. Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, zabudowę zagrodową należy rozumieć jako kompleks złożony z budynków mieszkalnych, gospodarskich i inwentarskich w rodzinnych gospodarstwach rolnych, hodowlanych lub ogrodniczych - §3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.</p> <p>Także prawo budowlane odwołuje się do pojęć „działka siedliskowa” i „zabudowa zagrodowa”, lecz nie definiuje ich wprost. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego, pozwolenia na budowę nie wymaga budowa obiektów gospodarczych związanych z produkcją rolno i uzupełniających zabudowę zagrodową w ramach istniejącej działki siedliskowej – art. 29 ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.</p> | | | | | | | | | Miasta Krakowa |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|-----|------------|--------|---|------------|----|----|--------------------|----|--|------------------------|----|--|
| | | | | Uszczegółowienie parametrów i wskaźników zabudowy oraz powierzchni biologicznie czynnej wraz z ograniczeniami bądź wytycznymi dla tego terenu mogłoby nastąpić na etapie tworzenia szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego dla ul. Kopaliny. | | | | | | | | | |
| 4. | 109 | 26.03.2014 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę kwalifikacji kwadratu ulicy Mrówczanej i Poniedziałkowy Dół, na którym położone są przedmiotowe działki z terenu przewidzianego jako Zieleń Nieurządzona (ZR) na Tereny usług (U) o specjalnym charakterze, ściśle związanym z ochroną środowiska i działalnością naukową.</p> <p>Proponowana zmiana pozwoli na budowę Centrum Badawczo – Edukacyjnego Ochrony Środowiska „Environmental Center of Research and Education (EnCORE)” z jego obiektami towarzyszącymi, jak pomieszczenia dla personelu naukowego, audytorium i sale dla konferencji krajowych i międzynarodowych, małe laboratorium, niezbędny parking dla pracowników/visitors, małe zaplecze socjalne (stołówka/ kantyna). Wszystko to zamierzone jest jako nowoczesny, wkomponowany w otoczenie, czysty, spokojny obiekt położony na obecnie praktycznie bezużytecznym, nieuprawianym terenie dz. nr 423 i dotyczącej do niej podłużnej dz. nr 422, na której planowana jest lokalizacja stacja przyrządów pomiarowych klimatu, jakości powietrza, wody powierzchniowej spływającej i wody gruntowej (piezometryczne czujniki) oraz obserwacji życia biologicznego fauny i flory.</p> <p>w bezpośrednim sąsiedztwie istnieje już ciągła zabudowa, uzbrojenie instalacyjne oraz istniejące i możliwe do ulepszenia drogi publiczne ul. Poniedziałkowy Dół i ul. Mrówczana.</p> <p>Proponowane Centrum, działające w kooperacji z krakowskimi uczelniami, przyniesie nie tylko praktyczne korzyści badawcze i ekonomiczne dla miasta Krakowa (konferencje, sympozja międzynarodowe) ale również wzrost prestiżu Krakowa jako europejskiego ośrodka ochrony środowiska. W kontekście coraz poważniejszego globalnego kryzysu ekologicznego i konieczności zachowania zdrowej i czystej przyrody dla przyszłych pokoleń, budowa proponowanego Centrum, na idealnej do tego celu parceli nr 423, z zapleczem badawczym na parceli nr 422 powinna być ważna dla miasta Krakowa. Wstępne projekty są przygotowane przez amerykańskich i polskich architektów.</p> <p>Teren ten położony jest w znacznej odległości, ok. 100 do 200 m od granicy lasu i nie zaburza jego stanu naturalnego w żaden sposób oraz nie wprowadza istotnych dominant terenowych w krajobrazie, szczególnie z uwagi na przewidziane intensywne zadrzewienie obszaru Centrum.</p> <p>W otulinie i na terenie Lasu Wolskiego zlokalizowane już są i działają takie obiekty jak: Obserwatorium Astronomiczne UJ, Ośrodek Polonijny UJ w Przegorzalach, Zbiornik – wieża ciśnienia MPWiK oraz położone w samym środku lasu ZOO. Zatem są tu możliwe odstępstwa lokalizacyjne uwarunkowane interesami nauki i zarazem spójne ze środowiskiem.</p> <p>Negatywne zakwalifikowanie tego małego, a ważnego dla Centrum terenu jako nieurządzonego (ZR) nie przynosi miastu Kraków żadnej korzyści. Byłoby dużą stratą dla miasta, jeśli proponowane centrum musiałoby być</p> | 422 423 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 109 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|----|-----|------------|-------------------------------|---|------------|----|----|--------------------|---|------------------------|---|----|
| | | | | ulokowane w innym miejscu Polski lub w innym kraju. Kraków, z jego znaczną kadrą naukową i z postępującym zagrożeniem jego środowiska naturalnego, jest unikalnie dostosowany do ulokowania i rozwoju przedmiotowego centrum ekologicznego i stania się przodującym ośrodkiem ochrony środowiska i utrzymania/ podniesienia jakości życia obecnie i dla przyszłych pokoleń. | | | | | | | | |
| 5. | 110 | 25.03.2014 | Kółko Rolnicze Wola Justowska | Wnosi o: 1. objęcie przedmiotowej działki pod działalność usługową (U) - z racji istniejących funkcji usługowych (usługi publiczne istnieją w budynku istniejącym na wnioskowanej działce), 2. korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy o 1.0 m od istniejących budynków i z nimi związanych urządzeń w terenie (taras + schody). | 94/1 | 9 | Kr | MN Jednostka 19 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1 | Przypisy – pozycja 110 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 | |
| 6. | 123 | 27.03.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę kwalifikacji kwadratu ulicy Mrówczanej i Poniedziałkowy Dół, na którym położone są przedmiotowe działki z terenu przewidzianego jako Zieleń Nieurządzona (ZR) na Tereny usług (U) o specjalnym charakterze, ściśle związanym z ochroną środowiska i działalnością naukową. Proponowana zmiana pozwoli na budowę Centrum Badawczo – Edukacyjnego Ochrony Środowiska „Environmental Center od Research and Education (EnCORE)” z jego obiektami towarzyszącymi, jak pomieszczenia dla personelu naukowego, audytorium i sale dla konferencji krajowych i międzynarodowych, małe laboratorium, niezbędny parking dla pracowników/visitors, małe zaplecze socjalne (stołówka/ kantyna). Wszystko to zamierzone jest jako nowoczesny, wkomponowany w otoczenie, czysty, spokojny obiekt położony na obecnie praktycznie bezużytecznym, nieuprawianym terenie dz. nr 423 i dotyczącej do niej podłużnej dz. nr 422, na której planowana jest lokalizacja stacja przyrządów pomiarowych klimatu, jakości powietrza, wody powierzchniowej spływającej i wody gruntowej (piezometryczne czujniki) oraz obserwacji życia biologicznego fauny i flory. w bezpośrednim sąsiedztwie istnieje już ciągła zabudowa, uzbrojenie instalacyjne oraz istniejące i możliwe do ulepszenia drogi publicznej ul. Poniedziałkowy Dół i ul. Mrówczana. Proponowane Centrum, działające w kooperacji z krakowskimi uczelniami, przyniesie nie tylko praktyczne korzyści badawcze i ekonomiczne dla miasta Krakowa (konferencje, sympozja międzynarodowe) ale również wzrost prestiżu Krakowa jako europejskiego ośrodka ochrony środowiska. W kontekście coraz poważniejszego globalnego kryzysu ekologicznego i konieczności zachowania zdrowej i czystej przyrody dla przyszłych pokoleń, budowa proponowanego Centrum, na idealnej do tego celu parceli nr 423, z zapleczem badawczym na parceli nr 422 powinna być ważna dla miasta Krakowa. Wstępne projekty są przygotowane przez amerykańskich i polskich architektów. Teren ten położony jest w znacznej odległości, ok. 100 do 200 m od granicy lasu i nie zaburza jego stanu naturalnego w żaden sposób oraz nie wprowadza istotnych dominant terenowych w krajobrazie, szczególnie z uwagi na przewidziane intensywne zadrzewienie obszaru Centrum. W otulinie i na terenie Lasu Wolskiego zlokalizowane już | 422 423 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 123 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|-----|------------|--------|--|------------|----|----|--------------------|----|--|------------------------|----|--|
| | | | | <p>są i działają takie obiekty jak: Obserwatorium Astronomiczne UJ, Ośrodek Polonijny UJ w Przegorzalach, Zbiornik – wieża ciśnienia MPWiK oraz położone w samym środku lasu ZOO. Zatem są tu możliwe odstępstwa lokalizacyjne uwarunkowane interesami nauki i zarazem spójne ze środowiskiem.</p> <p>Negatywne zakwalifikowanie tego małego, a ważnego dla Centrum terenu jako nieurządzonego (ZR) nie przynosi miastu Kraków żadnej korzyści. Byłoby dużą stratą dla miasta, jeśli proponowane centrum musiałyby być ulokowane w innym miejscu Polski lub w innym kraju. Kraków, z jego znaczną kadrą naukową i z postępującym zagrożeniem jego środowiska naturalnego, jest unikalnie dostosowany do ulokowania i rozwoju przedmiotowego centrum ekologicznego i stania się przodującym ośrodkiem ochrony środowiska i utrzymania/ podniesienia jakości życia obecnie i dla przyszłych pokoleń.</p> | | | | | | | | | |
| 7. | 124 | 27.03.2014 | [...]* | <p>Wnosi o zmianę kwalifikacji kwadratu ulicy Mrówczanej i Poniedziałkowy Dół, na którym położone są przedmiotowe działki z terenu przewidzianego jako Zieleń Nieurządzone (ZR) na Tereny usług (U) o specjalnym charakterze, ściśle związanym z ochroną środowiska i działalnością naukową.</p> <p>Proponowana zmiana pozwoli na budowę Centrum Badawczo – Edukacyjnego Ochrony Środowiska „Environmental Center od Research and Education (EnCORE)” z jego obiektami towarzyszącymi, jak pomieszczenia dla personelu naukowego, audytorium i sale dla konferencji krajowych i międzynarodowych, małe laboratorium, niezbędny parking dla pracowników/visitors, małe zaplecze socjalne (stołówka/ kantyna). Wszystko to zamierzone jest jako nowoczesny, wkomponowany w otoczenie, czysty, spokojny obiekt położony na obecnie praktycznie bezużytecznym, nieuprawianym terenie dz. nr 423 i dotyczącej do niej podłużnej dz. nr 422, na której planowana jest lokalizacja stacja przyrządów pomiarowych klimatu, jakości powietrza, wody powierzchniowej spływającej i wody gruntowej (piezometryczne czujniki) oraz obserwacji życia biologicznego fauny i flory.</p> <p>w bezpośrednim sąsiedztwie istnieje już ciągła zabudowa, uzbrojenie instalacyjne oraz istniejące i możliwe do ulepszenia drogi publiczne ul. Poniedziałkowy Dół i ul. Mrówczana.</p> <p>Proponowane Centrum, działające w kooperacji z krakowskimi uczelniami, przyniesie nie tylko praktyczne korzyści badawcze i ekonomiczne dla miasta Krakowa (konferencje, sympozja międzynarodowe) ale również wzrost prestiżu Krakowa jako europejskiego ośrodka ochrony środowiska. W kontekście coraz poważniejszego globalnego kryzysu ekologicznego i konieczności zachowania zdrowej i czystej przyrody dla przyszłych pokoleń, budowa proponowanego Centrum, na idealnej do tego celu parceli nr 423, z zapleczem badawczym na parceli nr 422 powinna być ważna dla miasta Krakowa. Wstępne projekty są przygotowane przez amerykańskich i polskich architektów.</p> <p>Teren ten położony jest w znacznej odległości, ok. 100 do 200 m od granicy lasu i nie zaburza jego stanu naturalnego w żaden sposób oraz nie wprowadza istotnych dominant terenowych w krajobrazie, szczególnie z uwagi na przewidziane intensywne zadrzewienie obszaru</p> | 422 423 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 124 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|-----|------------|------------------|---|---|----|----|--------------------|----|--|------------------------|--|
| | | | | <p>Centrum. W otulinie i na terenie Lasu Wolskiego zlokalizowane już są i działają takie obiekty jak: Obserwatorium Astronomiczne UJ, Ośrodek Polonijny UJ w Przegorzałach, Zbiornik – wieża ciśnień MPWiK oraz położone w samym środku lasu ZOO. Zatem są tu możliwe odstępstwa lokalizacyjne uwarunkowane interesami nauki i zarazem spójne ze środowiskiem. Negatywne zakwalifikowanie tego małego, a ważnego dla Centrum terenu jako nieurządzonego (ZR) nie przynosi miastu Kraków żadnej korzyści. Byłoby dużą stratą dla miasta, jeśli proponowane centrum musiałyby być ulokowane w innym miejscu Polski lub w innym kraju. Kraków, z jego znaczną kadrą naukową i z postępującym zagrożeniem jego środowiska naturalnego, jest unikalnie dostosowany do ulokowania i rozwoju przedmiotowego centrum ekologicznego i stania się przodującym ośrodkiem ochrony środowiska i utrzymania/ podniesienia jakości życia obecnie i dla przyszłych pokoleń.</p> | | | | | | | | |
| 8. | 142 | 03.04.2014 | [...]* | Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki z terenu ZR na teren MN (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna). | 267 | 9 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 142 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 9. | 168 | 07.04.2014 | [...]* | Wnosi o wyłączenie z planu zagospodarowania przestrzennego działki nr 197/3 i części działki 197/4 z możliwością uzyskania pozwolenia na budowę budynku jednorodzinnego zgodnie z przeprowadzonymi analizami urbanistycznymi tego terenu sporządzonymi w 2010 r. które zezwalają na zabudowę do 130tego metra od ul. Pod Sikornikiem bez jakichkolwiek usterek na walorach przyrodniczych. Działka nr 197/3 jest częściowo zabudowana i zafundamentowana. W rejestrze gruntu zinwentaryzowana jest jako działka budowlana w całości, lecz bez możliwości uzyskania pozwolenia na dokończenie budowy. | 197/3 197/4 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 168 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 10. | 201 | 05.04.2014 | [...]* | Wnosi o: 1. nadanie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla wnioskowanego terenu symbolu UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; 2. wpisanie zapisu dotyczącego możliwości realizowania dla tego terenu obiektów o funkcji kultury tj. prywatnego teatru i prywatnych muzeów; 3. rozszerzenie funkcji usługowej poza funkcją hotelarsko-turystyczną na restauracyjną i handlu o nieuciążliwym charakterze. | 107/3 107/2 107/5 107/7 107/8 107/9 107/10 107/11 107/12 331 106/6 110/2 | 9 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 201 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 |
| 11. | 202 | 05.04.2014 | [...]* | Wnosi o nadanie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla wnioskowanego terenu symbolu UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. | 107/3 107/2 107/5 107/7 107/8 107/9 107/10 107/11 107/12 331 106/6 110/2 | 9 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 202 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 12. | 203 | 05.04.2014 | [...]* [...]* | Wnoszą o nadanie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla | 107/3 107/2 | 9 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił | Przypisy – pozycja 203 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|-----|------------|--|---|---|----|----|--------------------|---|---------------------------|---|----|
| | | | działający przez ustawowego pełnomocnika [...]* | wnioskowanego terenu symbolu UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. | 107/5 107/7 107/8 107/9 107/10 107/11 107/12 331 106/6 110/2 | | | wniesionej uwagi | | | przez Radę Miasta Krakowa | |
| 13. | 204 | 05.04.2014 | [...]* reprezentowana przez pełnomocnika [...]* | Wnosi o nadanie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla wnioskowanego terenu symbolu UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. | 107/3 107/2 107/5 107/7 107/8 107/9 107/10 107/11 107/12 331 106/6 110/2 | 9 | Kr | MN Jednostka 19 | | Przypisy – pozycja 204 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 14. | 205 | 05.04.2014 | [...]* | Wnosi o nadanie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla wnioskowanego terenu symbolu UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. | 107/3 107/2 107/5 107/7 107/8 107/9 107/10 107/11 107/12 331 106/6 110/2 | 9 | Kr | MN Jednostka 19 | | Przypisy – pozycja 205 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 15. | 206 | 05.04.2014 | [...]* [...]* działający przez ustawowego pełnomocnika [...]* | Wnoszą o nadanie w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla wnioskowanego terenu symbolu UM – Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. | 107/3 107/2 107/5 107/7 107/8 107/9 107/10 107/11 107/12 331 106/6 110/2 | 9 | Kr | MN Jednostka 19 | | Przypisy – pozycja 206 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 16. | 298 | 09.04.2014 | [...]* | Wnosi o podtrzymanie obecnego przeznaczenia MN. | 306/5, 306/6 | 10 | Kr | MN Jednostka 19 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę | Przypisy – pozycja 298 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | |
| 17. | 316 | 11.04.2014 | [...]* reprezentowana przez pełnomocnika notarialnego [...]* | Wnosi o: 1. Objęcie terenu wnioskowanych działek indywidualnym rozpatrzeniem sprawy z uwzględnieniem prawidłowej przynależności dojazdowej tego terenu do ul. Kopaliny i tym samym poprowadzenia kontynuacji ładu przestrzennego z przeznaczeniem terenu działek na cele mieszkaniowe tzw. wille miejskie. 2. Zmianę zaproponowanego oznaczenia w Studium | 280/5 280/6 280/7 280/8 | 9 | Kr | ZR Jednostka 19 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 316 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1- 3 | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|-----|------------|--------|--|----------------------------------|---|----|--------------------|----|---|------------------------|--|
| | | | | <p>uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla wnioskowanych działek na - funkcja podstawowa - zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie w tym realizowaną jako ogrody przydomowe.</p> <p>3. O oznaczenie tego terenu symbolem MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> | | | | | | | | |
| 18. | 317 | 11.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <p>1. Objęcie terenu wnioskowanych działek indywidualnym rozpatrzeniem sprawy z uwzględnieniem prawidłowej przynależności dojazdowej tego terenu do ul. Kopaliny i tym samym poprowadzenia kontynuacji ładu przestrzennego z przeznaczeniem terenu działek na cele mieszkaniowe tzw. wille miejskie.</p> <p>2. Zmianę zaproponowanego oznaczenia w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla wnioskowanych działek na „MN”-Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - funkcja podstawowa - zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie w tym realizowaną jako ogrody przydomowe.</p> | 280/5 280/6 280/7 280/8 | 9 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 317 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2 |
| 19. | 318 | 11.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę zaproponowanego oznaczenia w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla wnioskowanych działek na; „MN”-Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - funkcja podstawowa - zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie w tym realizowaną jako ogrody przydomowe, lub „ZS” – Zabudowa siedliskowa.</p> <p>2. O ponowne przeanalizowanie odpowiedniego dla tego terenu zapisu w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> | 280/9 280/10 | 9 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 318 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2 |
| 20. | 327 | 11.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <p>1. Objęcie terenu wnioskowanych działek indywidualnym rozpatrzeniem sprawy z uwzględnieniem prawidłowej przynależności dojazdowej tego terenu do ul. Kopaliny i tym samym poprowadzenia kontynuacji ładu przestrzennego z przeznaczeniem terenu działek na cele mieszkaniowe tzw. wille miejskie.</p> <p>2. Zmianę zaproponowanego oznaczenia w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla wnioskowanych działek na - funkcja podstawowa - zabudowa jednorodzinna realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie w tym realizowaną jako ogrody przydomowe.</p> <p>3. O oznaczenie tego terenu symbolem MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> | 280/5 280/6 280/7 280/8 | 9 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 327 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-3 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|-----|-----|------------|--------|--|-------------------------------------|----|----|------------------------|--|-------------------------------------|------------------------|--|---|
| 21. | 330 | 14.04.2014 | [...]* | Wnosi o włączenie północnej części wnioskowanej działki (zaznaczonej na załączniku graficznym) do terenów zabudowy jednorodzinnej lub do terenów dopuszczających realizację obiektów sportowych dostosowanych do charakteru lokalizacji i uwarunkowań krajobrazowych. Prosi o ponowne przeprowadzenie analizy możliwości zabudowy działki nr 499, gdyż działka ta sąsiaduje z działkami zabudowanymi i graniczy z działkami, które mogą być zabudowane, a zabudowa działki nr 499 nie spowoduje niekorzystnych przekształceń w krajobrazie. Przewidziana przez Składającego uwagę zabudowa objęłaby niewielką część działki, wpisując się w stok. Posiadałaby jedynie jedną kondygnację nadziemną, w odróżnieniu od wielkich domów, także wielorodzinnych, zabudowujących podnóże Sikornika. | 499 | 11 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 330 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 22. | 331 | 14.04.2014 | [...]* | Wnosi o włączenie w całości lub w części wnioskowanej działki do terenów zabudowy jednorodzinnej lub do terenów dopuszczających realizację obiektów sportowych dostosowanych do charakteru lokalizacji i uwarunkowań krajobrazowych. Prosi o ponowne przeprowadzenie analizy możliwości zabudowy działki nr 500, gdyż działka ta sąsiaduje z działkami zabudowanymi, a ewentualna zabudowa tej działki nie spowoduje niekorzystnych przekształceń w krajobrazie. Przewidziana przez Składającego uwagę zabudowa objęłaby niewielką część działki, wpisując się w stok. Posiadałaby jedynie jedną kondygnację nadziemną, w odróżnieniu od wielkich domów, także wielorodzinnych, zabudowujących podnóże Sikornika. | 500 | 11 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 331 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 23. | 350 | 11.04.2014 | [...]* | Zgodnie z załącznikiem nr 9 dotyczącym projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wyłożonego do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r. uwagi zarejestrowane pod poz. 7064 zostały uwzględnione w całości. Zachodzi wobec tego rozbieżność pomiędzy częścią opisową projektu zmiany studium a graficzną, ponieważ w części opisowej uwzględniono uwagi ale w części graficznej nie dokonano odpowiednich zmian. Wobec powyższego wnioskuje się o naniesienie zmian na części opisowej i oznaczenie przedmiotowej działki jako przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. | 402/10 | 11 | Kr | MN Jednostka 19 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę | | Przypisy – pozycja 350 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | |
| 24. | 351 | 11.04.2014 | [...]* | Zgodnie z załącznikiem nr 9 dotyczącym projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wyłożonego do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach od 18 czerwca do 29 lipca 2013 r. uwagi zarejestrowane pod poz. 7063 zostały uwzględnione w całości. Zachodzi wobec tego rozbieżność pomiędzy częścią opisową projektu zmiany studium a graficzną, ponieważ w części opisowej uwzględniono uwagi ale w części graficznej nie dokonano odpowiednich zmian. Wobec powyższego wnioskuje się o naniesienie zmian na części opisowej i oznaczenie przedmiotowej działki jako przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. | 402/5 402/25 402/24 402/15 | 11 | Kr | MN, ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 351 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 25. | 448 | 14.04.2014 | [...]* | Wnosi o pozostawienie przedmiotowej działki do dalszego rolniczego użytkowania z dopuszczeniem możliwości zabudowy rolniczej gospodarczej i siedliskowej. W uzasadnieniu podaje: Działka o pow. 0,89 ha jest w posiadaniu wnoszącej uwagę. | 110/1 | 9 | Kr | ZU Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 448 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|-----|------------|---|---|------------------|----|----|--------------------|--|-------------------------------------|------------------------|--|
| | | | | Jest w zagospodarowaniu rolniczym, stanowi integralną część gospodarstwa rolnego. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 stycznia 1989 r. stwierdził, że działka ta nie jest nieodzowna do włączenia jej w teren parku Decjusza. Pozostawienia działki do dalszego rolniczego użytkowania z dopuszczeniem możliwości zabudowy rolniczej gospodarczej i siedliskowej wymagają warunki ekonomiczne prowadzonej obecnie ekologicznej produkcji owoców, stanowiące zabezpieczenie i zaplecze ekosystemu dla sąsiadującego parku Decjusza jak również pełniące funkcje otwartości i przewietrzania dla spływu mas powietrza z terenów Lasu Wolskiego dla Miasta Krakowa. | | | | | | | | |
| 26. | 451 | 12.04.2014 | [...]* | Sprzeciwia się przeznaczeniu działek nr 280/9, 280/10 na tereny zieleni nieurządzonej ZR, w z związku z istniejącą w sąsiedztwie zabudową jednorodzinną, która powinna być kontynuowana na ww. działkach Uwaga zawiera uzasadnienie | 280/9, 280/10 | 9 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 451 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 27. | 452 | 12.04.2014 | [...]* reprezentowana przez [...]* | Sprzeciwia się przeznaczeniu działek nr 280/9, nr 280/10 na tereny zieleni nieurządzonej ZR, w z związku z istniejącą w sąsiedztwie zabudową jednorodzinną, która powinna być kontynuowana na ww. działkach Uwaga zawiera uzasadnienie | 280/9, 280/10 | 9 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 452 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 28. | 475 | 22.04.2014 | Pracownia Projektowania Architektonicznego [...]* | Wnosi o: Zmianę przeznaczenia obszaru przewidzianego pod zieleni nieurządzonej ZR na tereny usług U – dotyczy działki nr 423 obr.10 Krowodrza Uwaga zawiera uzasadnienie | 423 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 475 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 29. | 476 | 22.04.2014 | [...]* | Wnosi o: Zmianę przeznaczenia obszaru przewidzianego pod zieleni nieurządzonej ZR na tereny usług U – dotyczy działek nr 422 i nr 423 obr.10 Krowodrza Uwaga zawiera uzasadnienie | 422 423 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 476 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 30. | 477 | 22.04.2014 | [...]* | Wnosi o: Zmianę przeznaczenia obszaru przewidzianego pod zieleni nieurządzonej ZR na tereny usług U – dotyczy działek nr 422 i nr 423 obr.10 Krowodrza Uwaga zawiera uzasadnienie | 422 423 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 477 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 31. | 478 | 22.04.2014 | [...]* | Wnosi o: Zmianę przeznaczenia obszaru przewidzianego pod zieleni nieurządzonej ZR na tereny usług U – dotyczy działek nr 422 i nr 423 obr.10 Krowodrza Uwaga zawiera uzasadnienie | 422, 423 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 478 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 32. | 479 | 22.04.2014 | [...]* | Wnosi o: Zmianę przeznaczenia obszaru przewidzianego pod zieleni nieurządzonej ZR na tereny usług U – dotyczy działki nr 422 obr.10 Krowodrza | 422 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 479 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 33. | 480 | 22.04.2014 | [...]* | Wnosi o: Zmianę przeznaczenia obszaru przewidzianego pod zieleni nieurządzonej ZR na tereny usług U – dotyczy działki nr 423 obr.10 Krowodrza Uwaga zawiera uzasadnienie | 423 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 480 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 34. | 563 | 24.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 310/10 obr. 10 Krowodrza na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. | 310/10 | 10 | Kr | ZR Jednostka 18 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę | | Przypis pozycja 563 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 35. | 763 | 29.04.2014 | [...]* [...]* | Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 20 obr. 8 Krowodrza na budowlaną zgodnie z decyzją WZ na cztery | 20 | 8 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił | Przypisy – pozycja 763 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|-----|------------|--|---|--|----|----|------------------------|----|--|---------------------------|--|
| | | | | budynki jednorodzinne. Nie zgadzają się z uzasadnieniem do uwagi nr 3768 z pierwszego wyłożenia. Działka jest w pełni uzbrojona. | | | | wniesionej uwagi | | | przez Radę Miasta Krakowa | |
| 36. | 879 | 29.04.2014 | IMB Asymetria Sp. z o. o. i Wspólnicy Spółka Komandytowa | Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia działek objętych terenem MN na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), 2. Zmianę przeznaczenia działek objętych terenem ZR na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), 3. Ustalenie wielkości powierzchni biologicznie czynnej dla terenów oznaczonych symbolem MNW na poziomie około 40% a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego 50%, 4. Ustalenie wielkości powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenie oznaczonym symbolem MNW na poziomie około 30%, 5. Ustalenie wysokości zabudowy dla terenów oznaczonych symbolem MNW do 13 m, 6. Ustalenie wysokości zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 12 m. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. | 51/14-47, 51/51, 54/18, 54/20-48, 63/1 | 7 | Kr | MN, ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-6 | Przypisy – pozycja 879 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-6 |
| 37. | 960 | 29.04.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie działki pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) konsekwentnie do powiększonych terenów MN w sąsiedztwie. | 276 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 960 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 38. | 985 | 30.04.2014 | [...]* [...]* | Wnoszą o przeznaczenie całości działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN) konsekwentnie do powiększonych terenów MN w sąsiedztwie. Uwaga zawiera pisemne uzasadnienie dlaczego granica terenów MN i ZR przecina działkę 301. | 265, 301 | 10 | Kr | MN, ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 985 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 39. | 986 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie działki w całości pod zabudowę. | 266 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 986 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 40. | 988 | 30.04.2014 | ATIR SP. z o. o. | Wnosi o korektę zapisu dotyczącego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na obszarze MN na następujący: Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 60%, a dla działek przeznaczonych wyłączeni pod zabudowę usługową zgodnie z przeznaczeniem dopuszczalnym w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 20%”. Argumentuje to spójnością z zapisami dla terenu U w tej jednostce. | 753/7, 753/6, 753/8, 753/1 | 11 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 988 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 41. | 991 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na działki budowlane: budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne wraz z usługami i działalnością komercyjną. „Motywujemy nasz wniosek uwagą, że zarówno ww. działki a także wszystkie budynki w ich otoczeniu są użytkowane komercyjnie od wielu lat, a także że ze względu na potrzeby społeczne dzielnicy. Ponadto obszar, ze względu na dynamicznie narastający ruch rekreacyjny, turystyczny, pieszy, samochodowy coraz mniej nadaje się na budownictwo mieszkaniowe a lokalnie brakuje obiektów komercyjnych, jak restauracje, bary itp.” | 97/4 | 9 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 991 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 42. | 992 | 30.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na działki budowlane: budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne wraz z usługami i działalnością komercyjną. | 97/2 | 9 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 992 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|------|------------|------------------|---|-------|----|----|------------------------|----|--|-------------------------|--|
| | | | | Motywuujemy nasz wniosek uwagą, że zarówno ww. działki a także wszystkie budynki w ich otoczeniu są użytkowane komercyjnie od wielu lat, a także że ze względu na potrzeby społeczne dzielnicy. Ponadto obszar, ze względu na dynamicznie narastający ruch rekreacyjny, turystyczny, pieszy, samochodowy coraz mniej nadaje się na budownictwo mieszkaniowe a lokalnie brakuje obiektów komercyjnych, jak restauracje, bary itp.” | | | | | | | | |
| 43. | 1009 | 29.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 17 obr. 9 Krowdrza pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). | 17 | 9 | Kr | MN, ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1009 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 44. | 1105 | 30.04.2014 | [...]* | W ślad za uwagą wniesioną w dniu 19.08.2013r. do projektu studium wyłożonego w dniach 18.06-29.07.2013 r. ponownie wnosi o zachowanie ciągłości planistycznej działki nr.453 do obecnie obowiązującego studium czyli wykreślenie lub inne oznaczenie w projektowanym studium drogi wrysowanej na działce nr 453 jako drogi publicznej z oznaczeniem jak droga przy ul. Poniedziałkowy Dół i droga przy ul. Mrówczanej. W obecnie obowiązującym studium taka droga nie jest wrysowana w działce nr 453. Nowoprojektowana droga publiczna w działce 453 jest częścią tej działki i służy jako dojazd do budynku mieszkalnego przy ul. Poniedziałkowy Dół 5a. W nowoprojektowanej drodze publicznej na części przedmiotowej działki umieszczone są rurociągi gazu, wody, kanalizacji, prądu zasilające budynek. Teren działki 453 jest ogrodzony od ul. Poniedziałkowy Dół bramą wjazdową. Działka 453 nie jest obciążona służebnościami dla żadnej z działek sąsiednich, bo każda z nich ma własny dostęp do dróg publicznych. | 453 | 10 | Kr | MN, ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1105 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 45. | 1279 | 30.04.2014 | [...]* [...]* | W związku z ponownym wyłożeniem projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zwracam się z prośbą o: 1. zmianę wysokości w kategorii MN do 15,20 m dla przedmiotowej nieruchomości (tj. do rzędnej istniejącej kalenicy budynku 238,15m n. p. m.). 2. zmianę oznaczenia terenów osuwisk — usunięcia na planszy K3 oznaczenia, iż jest to osuwisko aktywne. | 402/7 | 11 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 1279 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 |
| 46. | 1392 | 02.05.2014 | [...]* [...]* | Wnoszą o przekształcenie części naszej działki nr 49 obręb 8 Krowdrza oznaczonej w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa jako ZR (zieleń nieurządzona) na MN (budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne) bądź jeśli taka zmiana nie jest możliwa to przynajmniej o przesunięcie granicy dzielącej naszą działkę na część ZR i MN w stronę działki nr 44/2 celem zwiększenia dopuszczalnej powierzchni zabudowy mieszkaniowej. | 49 | 8 | Kr | MN, ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1392 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 47. | 1440 | 02.05.2014 | [...]* | Wnosi o przekwalifikowanie na budownictwo wielorodzinne z usługami. W aktualnym mpzp Piastowska działka jest pod budownictwo jednorodzinne MN.6 w strefie zwiększonej intensywności z usługami natomiast projekt studium zakłada MN ale bez zwiększonej intensywności i usług. | 250/5 | 11 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1440 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 48. | 1441 | 02.05.2014 | [...]* | Wnosi o przekwalifikowanie na budownictwo wielorodzinne z usługami. W aktualnym mpzp Piastowska działka jest pod budownictwo jednorodzinne MN.6 w strefie zwiększonej intensywności z usługami natomiast projekt studium zakłada MN ale bez zwiększonej | 250/3 | 11 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1441 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|------|------------|--|---|--|---|----|------------------------|---|---|-------------------------|---|
| | | | | intensywności i usług. | | | | | | | | |
| 49. | 1443 | 02.05.2014 | [...]* | <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnosi o zmianę w przedmiotowym Projekcie Studium przeznaczenia działek nr : 207/3, 207/12, 207/1 z UM na MN 2. Wnosi o zachowanie na terenie jednostki nr 19 dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej na poziomie minimum 70%, bez możliwości jego korekty. W projekcie Studium wskaźnik ten jest zmniejszony do 60 % z dopuszczalną korektą 20 %, co w efekcie zmniejsza ten wskaźnik do poziomu 48%! 3. Wnosi o określenie na terenie jednostki nr19 procentowego udziału usług w terenach o funkcji mieszkaniowej z usługami. | 207/3, 207/2, 207/1 | 9 | Kr | UM Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 1443 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-3 |
| 50. | 1459 | 02.05.2014 | Bacówka - Towary Tradycyjne | <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmiana przeznaczenia działki nr 94/1 na tereny usług U — zgodnie z obowiązującym MPZP obszaru „Wola Justowska — Modrzewiowa. 2. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej — 20%. 3. Wysokość zabudowy — 20 m. | 94/1 | 9 | Kr | MN Jednostka 19 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1-3 | | Przypisy – pozycja 1459 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-3 |
| 51. | 1590 | 30.04.2014 | Syndyk masy upadłości TPK-30 sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Warszawie | <ol style="list-style-type: none"> 1. Dla terenów oznaczonych symbolem MN (dz. nr od 51/14 do 51/46) , położonych wzdłuż ul. Podłużnej, po jej zachodniej stronie, przeznaczonych pod zabudowę mieszkalną jednorodziną wolnostojącą oraz bliźniaczą wnoszę o dopuszczenie również realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej przy jednoczesnej zmianie standardów przestrzennych oraz wskaźników zabudowy w następujący sposób: minimalny udziału powierzchni biologicznie czynnej = 30%,. maksymalna wysokość zabudowy do 13 m. 2. Dla terenu oznaczonego symbolem ZR (dz. nr 51/51) , położonego po zachodniej stronie ul. Podłużnej, pomiędzy terenami U a MN wnoszę o zmianę przeznaczenia na MN z dopuszczeniem realizacji zabudowy szeregowej oraz ustalenie następujących standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy: minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 30%, wysokość zabudowy do 13m. 3. Dla terenu oznaczonego jako ZR (część dz. nr 54/48) , położonego po wschodniej części ul. Podłużnej pomiędzy terenami MN wnoszę o ograniczenie terenu oznaczonego jako ZR do obszaru faktycznego, istniejącego starodrzewu (zgodnie z mapą ewidencyjną teren oznaczony jako las) oraz o zmianę przeznaczenia pozostałej części przedmiotowego terenu na MN z dopuszczeniem zabudowy szeregowej oraz ustalenie następujących standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy: minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 30%, wysokość zabudowy do 13m. 4. Dla terenów oznaczonych symbolem MN (dz. nr 63/1, część dz. nr 54/48, dz. nr. 54/17, 54/18, od 54/20 do 54/47) , położonych wzdłuż ul. Podłużnej, po jej wschodniej stronie, przeznaczonych pod zabudowę mieszkalną jednorodziną wolnostojącą oraz bliźniaczą wnoszę o dopuszczenie również realizacji zabudowy jednorodzinnej szeregowej przy jednoczesnej zmianie standardów przestrzennych oraz wskaźników zabudowy w następujący sposób: minimalny udziału | 51/14, 51/15, 51/16, 51/17, 51/18, 51/19, 51/20, 51/21, 51/22, 51/23, 51/24, 51/25, 51/26, 51/27, 51/28, 51/29, 51/31, 51/32, 51/33, 51/34, 51/35, 51/36, 51/37, 51/38, 51/39/ 51/40, 51/41, 51/42, 51/43, 51/44, 51/45, 51/46, 51/47, 51/51, 54/17, 54/18, 54/20, 54/21, 54/22, | 7 | Kr | MN, ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4 | Przypisy – pozycja 1590 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-4 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|-----|------|------------|--|--|---|----|----|--------------------|----|---|-------------------------|----|---|
| | | | | powierzchni biologicznie czynnej = 30%,. maksymalna wysokość zabudowy do 13 m. | 54/23, 54/24, 54/25, 54/26, 54/27, 54/28, 54/29, 54/30, 54/31, 54/33, 54/34, 54/35, 54/36, 54/37, 54/38, 54/40, 54/41, 54/42, 54/43, 54/44, 54/45, 54/46, 54/47, 54/48 oraz 63/1 | | | | | | | | |
| 52. | 1642 | 02.05.2014 | Metro Investment sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Krakowie | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej. Działki posiadają pełne uzbrojenie. | 18/2, 18/3 | 8 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1642 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 53. | 1798 | 05.05.2014 | [...]* | Przeznaczyć działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jak MN.1. Zakwalifikowanie działek jako rolne stanowi naruszenie Konstytucji. Sąsiednie działki mają status budowlany. | 15 17 | 8 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1798 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 54. | 1830 | 05.05.2014 | [...]* | Przeznaczyć działkę 504/3 przy ul. Pod Sikornikiem na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. | 504/3 | 11 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1830 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 55. | 1850 | 05.05.2014 | Właściciele działek położonych przy ul. Koło Strzelnicy [...]* [...]* [...]* [...]* | My niżej podpisani właściciele wymienionych powyżej działek wyrażamy sprzeciw wobec zakwalifikowania w nowym Studium naszych działek do ZR — Tereny zieleni nieurządzonej, bez prawa zabudowy, ograniczającego korzystanie z naszej własności. Ponownie domagamy się dopuszczenia na ww. działkach możliwości budowy po jednym budynku jednorodzinnych domów mieszkalnych, o niskiej zabudowie. | 250 252/1 252/2 252/3 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1850 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 56. | 1858 | 05.05.2014 | [...]* | Przekształcić teren ZR na MN. | 315/3 | 48 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1858 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 57. | 1990 | 30.04.2014 | [...]* | 1. Wnosi o zmianę w przedmiotowym Projekcie Studium przeznaczenia działek nr : 207/3, 207/12, 207/1 z UM na MN 2. Wnosi o zachowanie na terenie jednostki nr 19 dotychczas obowiązującego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej na poziomie minimum 70%, bez możliwości jego korekty. W projekcie Studium wskaźnik ten jest zmniejszony do 60 % z dopuszczalną korektą 20 %, co w efekcie zmniejsza ten wskaźnik do poziomu 48%! 3. Wnosi o określenie na terenie jednostki nr19 procentowego udziału usług w terenach o funkcji | 207/3, 207/2, 207/1 | 9 | Kr | UM Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 1990 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|------|------------|---|---|--|----|----|--------------------|--|--|-------------------------|--|
| | | | | mieszkaniowej z usługami. | | | | | | | | |
| 58. | 2045 | 05.05.2014 | Willa Nowiccy Sp. jawna | Wnosi o wprowadzenie na działkach 27, 28, 29, obr. 11 nowej funkcji - zabudowa jednorodzinna i wielorodzinnej malej intensywności (MNW), z następującymi ustaleniami na karcie 1. Wysokość zabudowy - 16m (ewentualnie do 13m) 2. Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności min. 60%, 3. Udział zabudowy usługowej W terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności do 30%. | 27, 28, 29 | 11 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 2045 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 |
| 59. | 2086 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). | 370, 368 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypis uwaga nr 2086 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 60. | 2087 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). | 437, 438 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypis uwaga nr 2087 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 61. | 2088 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). | 347/1, 347/2 | 10 | Kr | MN Jednostka 19 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę | | Przypis uwaga nr 2088 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 62. | 2104 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o przekwalifikowanie działki na budownictwo wielorodzinne z usługami lub poprawę parametrów MN.6 w mpzp „Piastowska”. | 250/4 | 11 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2104 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 63. | 2205 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia części działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). | 159/1 | 8 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2205 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 64. | 2227 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | 402/2, 402/18 | 11 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2227 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 65. | 2587 | 05.05.2014 | [...]* reprezentowana przez [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) zgodnie ze stanem istniejącym. | 60/12, 60/14, 59/4 | 7 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2587 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 66. | 2591 | 05.05.2014 | Polpetrol sp. j. reprezentowana przez [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). | 406/1, 406/2, 405/3, 405/4, 405/5, 405/6, 407, 420, 421/1, 421/2, 421/3, 422, 423, 424, 425/1, 426/1, 428, 429, 430, 438 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2591 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|------|------------|--|--|--|----|----|------------------------|----|--|-------------------------|--|
| 67. | 2616 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na budowlaną | 415 | 10 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2616 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 68. | 2815 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek nr 402/24 i 402/25 obr. 11 Krowodrza na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) zgodnie z decyzją WZ. | 402/24, 402/25 | 11 | Kr | ZR, MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2815 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 69. | 2816 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o uznanie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa za nie istniejące i usunięcie go z systemu prawnego w wyniku zmiany rozstrzygnięcia merytorycznego uwagi numer 7063, co nie stanowi „oczywistej omyłki pisarskiej”. | 402/24, 402/25 402/5 402/15 | 11 | Kr | ZR, MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2816 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 70. | 2850 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę oznaczenia siedliska chronionego na działce 440 obr. 8 Krowodrza, ponieważ ogranicza to możliwości inwestycyjne i jest sprzeczne ze stanem faktycznym. | 440 | 8 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2850 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 71. | 2851 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). | 19/42, 19/43 | 8 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2851 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 72. | 2852 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę zasięgu obszaru ochrony krajobrazu warownego B na planszy K2, który nie pokrywa się z terenami przeznaczonymi do zabudowy z planszy K1, tak aby nie obejmował działek 26/3, 26/4, 26/5, 26/6, 26/8 obr. 8 Krowodrza. | 26/3, 26/4, 26/5, 26/6, 26/8 | 8 | Kr | MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2852 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 73. | 2868 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę ustalenia granicy pomiędzy terenami MN i terenami ZR na przebieg dokładnie po linii północno-zachodniej granicy działek nr 177, 178/1, 179, 180 obr 8 Krowodrza i jednocześnie w południowo-wschodniej granicy działki 175 obr. 8 Krowodrza. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. | 175, 177, 178/1, 179, 180 | 8 | Kr | MN, ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2868 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 74. | 2893 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). | 291 | 10 | Kr | ZR, MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2893 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 75. | 3049 | 05.05.2014 | [...]* | Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia działek 258/8, 258/5, 259/12, 259/4 obręb 9 Krowodrza na tereny zieleni urządzonej (ZU). | 258/5, 258/8, 259/4, 259/12 | 9 | Kr | U, MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 3049 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 |
| 76. | 3051 | 05.05.2014 | [...]* | 2. Oznaczenie na planszy K2 wpisu do rejestru zabytków Zespołu Budownictwa Drewnianego na Woli Justowskiej. 3. Włączenie w granice terenu Zespołu Budownictwa Drewnianego zabytkowej chałupy z Pasieki koło Czernichowa. | | | | | | | Przypisy – pozycja 3051 | |
| 77. | 3076 | 05.05.2014 | Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie | Wnosi o zmianę przeznaczenia działki w całości na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). | 283/1 | 48 | Kr | MN, ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3076 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 78. | 3077 | 05.05.2014 | Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). | 313/2, 319 | 48 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3077 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 79. | 3086 | 05.05.2014 | Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie | Wnosi o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). | 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269 | 48 | Kr | MN, ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3086 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|------|------------|--|--|--------------------------------------|---|----|-----------------------|----|--|-------------------------|--|
| 80. | 3304 | 05.05.2014 | [...]* [...]* | Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) lub zabudowy usługowej (U). 2. Przedłużenie drogi dojazdowej publicznej – al. Panieńskich Skał do granicy działek 264 a 263 obejmującej całą powierzchnię działki drogowej nr 322/3, 322/4. | 264, 263, 322/3, 322/4 | 9 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 3304 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 |
| 81. | 3469 | 05.05.2014 | Parafia Rzymsko-Katolicka Najświętszej Marii Panny Królowej Polski reprezentowana przez księdza [...]* | Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia, tak aby cały teren parafii znajdował się w terenach usług (U). 2. zmianę zapisu dotyczącego dopuszczalnej wysokości zabudowy w terenach usług na następujący: „wysokość zabudowy usługowej w terenach usług (U) do 20 m, a w rejonie ul. Cisowej do 9m z wyłączeniem budynków zlokalizowanych na obszarze usług społecznych (U), w tym budynku kościoła, którego dopuszczalna wysokość nie może przekroczyć rzędnych 283 m n. p. m. – 335 m n. p. m., wynikających z powierzchni ograniczających lotniska Kraków – Balice” zgodnie z zapisami obowiązującego mpzp „Wola Justowska – Modrzewiowa”. 3. Doprecyzowanie, że wyłączenie „a w rejonie ul. Cisowej do 9 m” nie dotyczy terenu Parafii. | 258/5, 258/8, 259/4, 259/12 | 9 | Kr | U, MN Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił częściowo z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 3469 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 |
| 82. | 3483 | 05.05.2014 | [...]* [...]* reprezentowani przez radcę prawnego [...]* Kancelaria Radcy prawnego | Wnoszą o zmianę przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) o parametrach zabudowy: Powierzchnia zabudowy do 14%, Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 60%. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. | 155/2, 155/3 | 8 | Kr | ZR Jednostka 19 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3483 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

[...] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

39.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

40.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

44.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

109.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

110.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Został wprowadzony kierunek zagospodarowania U. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

123.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

124.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

142.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

168.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

201.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 3. Projekt zmiany Studium dopuszcza udział usług w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) zgodnie z przyjętą definicją dla terenu U, z warunkiem dochowania wskazanych dla jednostki standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy.

202.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

203.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

204.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

205.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

206.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

298.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

316.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

317.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

318.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

327.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

330.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

331.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

350.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

351.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

448.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

451.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

452.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

475.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

476.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

477.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

478.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

479.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

480.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

563.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Został wprowadzony kierunek zagospodarowania MN. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

763.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych. Natomiast w zakresie zawartych w uwagach polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

879.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-6. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

960.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

985.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Fragment działki 301 w projekcie zmiany Studium znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN.

986.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

988.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

991.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

992.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1009.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1105.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1279.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2 Osuwiska aktywne (zaznaczone na rysunku zmiany Studium - plansza K3) zinwentaryzowane zostały w ramach opracowania pt. „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice I-VII oraz X-XI” lub „Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000 Miasto Kraków Dzielnice VIII-IX oraz XII-XVIII” wyróżniają się wyraźną rzeźbą i charakterystycznym zespołem mezoform. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy, a w konsekwencji uaktywnienia procesów geodynamicznych

1392.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Natomiast fragment działki w projekcie zmiany Studium znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN, co częściowo spełnia oczekiwania składających uwagę.

1440.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1441.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1443.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1459.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1-3. Został wprowadzony kierunek zagospodarowania U. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

1590.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-4. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1642.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1798.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1830.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1850.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1858.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1990.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2045.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2086.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2087.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2088.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Opisany w uwadze teren (zgodnie z oczekiwaniami składającej uwagę) w projekcie zmiany Studium znajduje się w terenie zabudowy jednorodzinnej MN, w którym dla całej strukturalnej jednostki wyznaczone zostały parametry zabudowy. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie

2104.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2205.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2227.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2587.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2591.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2616.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2815.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

2816.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Brak jest podstaw do uznania Zarządzenia nr 1006/2013 Prezydenta Miasta Krakowa *za nieistniejące i usunięcie go z systemu prawnego* ponieważ zgodnie z art. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rozstrzygnięcia Prezydenta Miasta Krakowa nie podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego. Niezależnie od powyższego wyjaśnienia merytoryczne dotyczące części działek wymienionych w uwadze 7068 załącznika do Zarządzenia nr 221/2014 PMK z dnia 31 stycznia 2014 r. zostały wskazane w przypisie 2815.

2850.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te – w tym siedliska chronione zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

2851.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2852.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2868.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

2893.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Natomiast fragment działki w projekcie zmiany Studium zawiera się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN, co częściowo spełnia oczekiwania składającej uwagę

3049.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W proj. zmiany Studium, na planszy K2 (Środowisko Kulturowe. Kierunki i zasady rozwoju). oznaczono jedynie zasięg obszarów urbanistycznych wpisanych do rejestru zabytków (jako uaktualnienie rysunku 4 uwarunkowań kulturowych). Rejestr zabytków Miasta Krakowa obejmuje blisko 1200 pozycji, stąd nie ma możliwości wskazywania wszystkich obiektów zabytkowych w dokumencie opracowywanym w skali 1:25000.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Zespół budownictwa drewnianego na Woli Justowskiej objęty jest wpisem do rejestru zabytków - A-95, decyzja z dnia 17.01.1970 r. i na stan obecny obejmuje karczmę przeniesioną z Pasieki oraz spichlerz przeniesiony z Trzyciąża, umieszczanie kolejnych obiektów w ramach wpisów rejestrowych nie należy do materii studium lecz podlega kompetencji wojewódzkiego konserwatora zabytków.

3051.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. W proj. zmiany Studium, na planszy K2 (Środowisko Kulturowe. Kierunki i zasady rozwoju). oznaczono jedynie zasięg obszarów urbanistycznych wpisanych do rejestru zabytków (jako uaktualnienie rysunku 4 uwarunkowań kulturowych). Rejestr zabytków Miasta Krakowa obejmuje blisko 1200 pozycji, stąd nie ma możliwości wskazywania wszystkich obiektów zabytkowych w dokumencie opracowywanym w skali 1:25000.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. Zespół budownictwa drewnianego na Woli Justowskiej objęty jest wpisem do rejestru zabytków - A-95, decyzja z dnia 17.01.1970 r. i na stan obecny obejmuje karczmę przeniesioną z Pasieki oraz spichlerz przeniesiony z Trzyciąża, umieszczanie kolejnych obiektów w ramach wpisów rejestrowych nie należy do materii studium lecz podlega kompetencji wojewódzkiego konserwatora zabytków.

3076.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Natomiast fragment działki w projekcie zmiany Studium zawiera się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN, co częściowo spełnia oczekiwania składających uwagę

3077.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

3086.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Natomiast fragmenty działek w projekcie zmiany Studium zawierają się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN, co częściowo spełnia oczekiwania składających uwagę.

3304.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3469.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1 – 3. Opisany w uwadze teren w projekcie zmiany Studium znajduje się częściowo w terenie usług – U (za wyj. działki nr 259/4), co w znaczącej części spełnia oczekiwania składających uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną z zastrzeżeniem, bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3483.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 20

| Lp. | NR uwagi | DATA złożenia uwagi | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | | USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI | ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI |
|-----|----------|---------------------|--|---|---|-----------------------|--------------------|--|--|---|------------------------|--|---|-------|
| | | | | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | UWAGA UWZGLĘDNIONA | | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | | |
| 1. | 215-285 | 09.04.2014 | Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród Działkowy „KRAKUS” w Krakowie []*1 | Na działce od roku 1956 znajduje się ogród działkowy, który staraniem kolejnych pokoleń działkowców utrzymywany jest w należyтым stanie stanowiąc naturalne „Zielone płuca” miasta Krakowa (korytarz wentylacyjny w głąb miasta Krakowa od strony zachodniej). Wnoszą o utrzymanie przeznaczenia terenu pod Rodzinny Ogród Działkowy. | 249 | 5 | Kr | ZU Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę | Przypisy – pozycja 215 | | Uwaga pozostaje nie uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | |
| 2. | 345 | 11.04.2014 | Piwnice Win Importowanych VINFORT sp. z o.o. | Wnoszą o zmianę przeznaczenia wnioskowanego terenu na MNW (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności – zabudowa budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej realizowanej jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi i wille miejskie. Taki sposób przeznaczenia terenu będzie zgodny | 325/2 325/1 341/1 342/2 341/2 404/1 403/2 466/1 | 6 | Kr | MN Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 345 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|---------|------------|--------|---|--|---|----|------------------------|--|------------------------|--|----|--|
| | | | | ze sposobem zagospodarowania działek w bezpośrednim sąsiedztwie. | 415/2 | | | | | | | | |
| 3. | 352 | 11.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o utrzymanie proponowanego w projekcie przeznaczenia gruntów tworzących przedmiotową działkę pod zabudowę wysoką.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W obowiązującym poprzednio Planie Ogólnym z 1994 r. obszar ten znajdował się w strefie „Obszar Mieszkalny M2”. Zgodnie z zapisami Studium uikzp Miasta Krakowa z 2003 r. bez wyraźnego merytorycznego uzasadnienia stan ten został zmieniony i przedmiotowy obszar został przeznaczony w całości pod ZP – tereny zieleni publicznej – podczas gdy wszystkie pozostałe otaczające tę działkę grunty znalazły się w obszarze „MU”.</p> <p>Działka 125 powstała w całości z gruntów wywłaszczonych w latach 1961 i 1971. W 2001 r. poprzedni właściciele wywołali wszczęcie postępowań nadzorczych o stwierdzenie wydania decyzji wywłaszczeniowej z 1971 r. z rażącym naruszeniem prawa, wskazując jednocześnie podstawę faktyczną i prawną usunięcia tej decyzji z obrotu prawnego – dotyczyło to blisko 90% gruntów tworzących działkę nr 125. W stosunku do decyzji wywłaszczeniowej z 1961 r., która dotyczyła pozostałych gruntów dz. 125, analogiczny wniosek właściciele złożyli w 2003 r.</p> <p>Takie przeznaczenie gruntu, w którym przedmiotowa działka stała się „wyspą” ZP – zieleni publicznej na przeznaczonym pod zabudowę wielohektarowym obszarze „MU” (pozostającym w użytkowaniu wieczystym Akademii Górniczo – Hutniczej), było skutkiem pozamerytorycznych działań organu, wynikających z nacisków czy wpływów AGH, która miała świadomość, że grunty tworzące działkę nr 125 wkrótce utraci.</p> <p>Za pozamerytorycznym, a nawet pozaprawnym działaniem Organu przemawia to, iż mimo przeprowadzenia szczegółowej kwerendy w aktach Studium uikzp z 2003 r., nie odnaleziono żadnych śladów uzasadniających wydzielenie rzeczony „zielonej wyspy” ZP z dużego jednolitego obszaru o przeznaczeniu „MU”. Jedyną uchwytną różnicą między tymi obszarami był stan prawny tych gruntów. Grunty prywatnych właścicieli zostały przeznaczone pod zielen publiczną, a otaczające je grunty AGH pod zabudowę wysoką, a granica przeznaczenia gruntu pokrywała się z granicami prawa własności.</p> <p>Obecny projekt studium ten paradoksalny stan naprawia. Jest więc istotne, by tym razem Organ nie uległ hipotetycznym przyszłym naciskom i utrzymał zaproponowany przez siebie stan wg zapisów wyłożonego projektu.</p> | 125 | 5 | Kr | U Jednostka 20 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę | Przypisy – pozycja 352 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | | |
| 4. | 442 | 14.04.2014 | [...]* | Wnosi o utrzymanie przeznaczenia przedmiotowej działki pod zabudowę usługową (zgodnie z propozycją Studium) oraz poszerzenie o zabudowę mieszkaniową wysoką. | 125 | 5 | Kr | U Jednostka 20 | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 442 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | | |
| 5. | 532-546 | 24.04.2014 | []*2 | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę kwalifikacji przeznaczenia przedmiotowych działek na działki w całości przeznaczone pod zabudowę MN lub MW (obszary zaznaczone literami A i B na zał. graficznym nr 1), ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia ww. uwagi – przeznaczenie w całości działek 246, 247/1, 248 pod zabudowę MN lub MW (obszary zaznaczone literą A | 246 247/1 248 239/1 240 (podzielona na 240/1, | 5 | Kr | MN, ZU Jednostka 20 | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 532 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|---|--------------------------|---|---|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>na zał. graficznym), 3. ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia obu ww. uwag – przeznaczenie w całości działki 247/1 pod zabudowę MN lub MW. Uzasadnienie: 1. Naruszenie zakresu władztwa planistycznego oraz zasady proporcjonalności. Dotychczasowe ujęcie przedmiotowych działek częściowo w kategoriach ZU nie jest uzasadnione i przekracza granice władztwa planistycznego Gminy Miejskiej Kraków. Co prawda zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwalenie Studium oraz ustalanie w nim warunków zagospodarowania przestrzeni należy do dyskrecyjnych kompetencji gminy w ramach tzw. władztwa planistycznego, jednakże władztwo to nie jest nieograniczone i nielimitowane. W literaturze przedmiotu wskazuje się, iż o zakresie władztwa planistycznego rozstrzyga ustawodawca, nie zaś gmina oraz jeśli istnieją ograniczenia w rozstrzygnięciu o przeznaczeniu terenów to są one dla gminy wiążące. Jako jedno z zasadniczych ograniczeń dyskrecyjnej kompetencji gminy w zakresie ustalania przeznaczenia terenów wskazuje się zasadę proporcjonalności. Owa zasada stanowi również jedną z ogólnych zasad prawa Unii Europejskiej. Zasadę tą deklaruje również Europejski Trybunał Praw Człowieka, który w wyroku z dnia 20 lipca 2004 r., sygn. akt. 37598/97 stwierdził, że: „Ingerencja w prawo do poszanowania mienia musi jednakże zachowywać „sprawiedliwą równowagę” pomiędzy wymogami interesu publicznego lub powszechnego społeczeństwa a wymogami ochrony podstawowych praw jednostki (...) W szczególności musi zostać zachowana rozsądna relacja proporcjonalności pomiędzy stosowanymi środkami a celem, który ma zostać zrealizowany przy użyciu jakiegokolwiek środka pozbawiającego osobę jej własności lub kontrolującego korzystanie z niej”. Zasada proporcjonalności znajduje również swój normatywny wyraz w art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i jest mocno eksponowana w orzecznictwie polskiego Trybunału Konstytucyjnego. W wyroku z dnia 22 września 2005 r., sygn. akt. Kp 1/05, opublikowanego w OTK-A 2005, nr 8, poz. 93, Trybunał, powołując się na swoje dotychczasowe orzecznictwo stwierdził: „(...) sformułowanie, w myśl którego ograniczenia mogą być ustanawiane tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie, nakazuje rozważyć, czy wprowadzona regulacja: a) jest w stanie doprowadzić do zamierzonych przez nią skutków, b) jest niezbędna dla ochrony interesu publicznego, z którym jest połączona, c) czy jej efekty pozostają w proporcji do ciężarów nakładanych przez nią na obywatela (...) Niezbędność to również skorzystanie ze środków jak najmniej uciążliwych dla podmiotów, których prawa lub wolności ulegają ograniczeniu. Ingerencja w sferę statusu jednostki musi więc</p> | 240/2) 242/3 242/4 | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>pozostawać w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, których ochrona uzasadnia dokonane ograniczenie. „Konieczność” o której mowa w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, mieści w sobie „postulat niezbędności, przydatności i proporcjonalności sensu stricto wprowadzonych ograniczeń”.</p> <p>W wyroku z dnia 21 listopada 2006 r., sygn. akt. IISA/Bk 46/06 opublikowanym w LEX nr 325125, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w następujący sposób wypowiedział się w kwestii ograniczeń władztwa planistycznego gminy, w tym zasady proporcjonalności: „Władztwo planistyczne gminy jest uprawnieniem gminy do legalnej ingerencji w sferę wykonywania prawa własności. Nie jest to władztwo absolutne i nieograniczone, gdyż gmina wykonując je ma obowiązek działać w granicach prawa, kierować się interesem publicznym, wyważyć interesy publiczne z interesami prywatnymi, uwzględnić aspekt racjonalnego działania i proporcjonalności ingerencji w sferę wykonywania prawa własności. Wszystkie wyżej wymienione elementy winny być rozpatrywane łącznie a proporcjonalność ingerencji w sferę wykonywania poszczególnych praw własności winna być oceniana przez pryzmat ogólnych założeń miejscowego planu, jak i poprzedzającego go studium”.</p> <p>Podsumowując, ograniczenie w postaci zasady proporcjonalności nie może umknąć z pola widzenia podczas uchwalania Studium, które stanowić będzie podstawę do przyjęcia aktu prawa miejscowego w postaci miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W kontekście zasady proporcjonalności oraz art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy o pizp, stanowiącego, iż w Studium należy uwzględnić stan prawny gruntów, nie może się ostać sytuacja, w której jeden właściciel nieruchomości może na niej wybudować wielorodzinne osiedle mieszkaniowe (zał. 3, 4), a drugi zaś właściciel bezpośrednio sąsiadującej działki (nie zróżnicowanej istotnie pod względem charakterystyki i parametrów) nie może wybudować na swojej nieruchomości chociażby domu jednorodzinnego. Taka sytuacja zachodzi w niniejszym przypadku, gdyż działki nr 247/1, 246, 248 i inne wnioskowane sąsiadują bezpośrednio ze zlokalizowaną na działkach nr 193/4, 193/6, 192/2, 191/6, 188/2, 187/6 bardzo dużą inwestycją budowlaną w postaci 5-kondygnacyjnego osiedla wielorodzinnego obejmującego łącznie 123 mieszkania. Obecne rozstrzygnięcie w przedmiocie przeznaczenia działek 247/1 oraz 246 i 248 i pozostałych wnioskowanych stanowi naruszenie zasady proporcjonalności. Trafność powyższego rozumowania potwierdza wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 22 grudnia 2008 r., sygn. akt. IISA/GD 559/07: „Zabezpieczenie równowagi interesów właścicieli sąsiednich nieruchomości, zakłada pewną proporcjonalność ograniczeń właścicieli poszczególnych nieruchomości w korzystaniu z ich prawa własności. Równowaga w tym zakresie zostaje naruszona, jeżeli zakres prawa własności określony przez przepisy prawa</p> | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>miejsowego umożliwia właścicielowi jednej nieruchomości znaczne zakłócenie korzystania z innych nieruchomości sąsiednich, prowadząc do nieuzasadnionego braku równowagi w tym zakresie. Postulat uwzględnienia w zagospodarowaniu przestrzennym wymagań prawa własności oznacza m.in. takie zagospodarowanie przestrzeni miejskiej w zakresie funkcji danego terenu, które umożliwi harmonijne, optymalne w danym przypadku warunki korzystania z prawa własności nieruchomości”.</p> <p>2. Naruszenie ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy: W doktrynie wskazuje się, iż: „Nieprzekraczalną granicą dla organu realizującego władztwo planistyczne jest istota prawa własności, a w jego ramach istota prawa zabudowy”. W kontekście powyższego należy nadmienić, iż w stosunku do działki nr 247/1 została wydana ostateczna decyzja administracyjna nr AU-2/7331/1164/07 z dnia 23 kwietnia 2007 r. o ustaleniu warunków zabudowy na zamierzenie inwestycyjne w postaci budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Jak wynika z uzasadnienia przywołanej decyzji: „W przedmiotowej sprawie w trakcie postępowania administracyjnego została wykonana analiza urbanistyczno – architektoniczna obszaru (...). Na podstawie wyników tej analizy oraz w oparciu o uzyskane w toku postępowania uzgodnienia i opinie określono załącznikach nr 1 i 2 do niniejszej decyzji warunki zabudowy dla wnioskowanej inwestycji, w tym warunki przestrzenne pozwalające na zachowanie i kontynuację istniejącego ładu przestrzennego w obszarze analizowanym (...)”</p> <p>W związku z powyższymi ustaleniami wynikającymi z decyzji o warunkach zabudowy oraz w kontekście przeprowadzenia wszystkich wymaganych prawem uzgodnień i uzyskaniem wszystkich stosownych opinii rozstrzygnięcie zawarte w Studium w stosunku do działki objętej ww. decyzją jest nielogiczne, niekonsekwentne oraz niezrozumiałe. Jak wynika z uzasadnienia przytoczonej decyzji, właściwy organ przeprowadził stosowne analizy i doszedł w ich efekcie do wniosku, że realizacja planowanego zamierzenia inwestycyjnego nie narusza ładu przestrzennego, a co więcej pozwala na jego harmonijną kontynuację. Co się zmieniło istotnie od powyższej analizy, to to, iż w 2013 r. rozpoczęta została budowa budynków wielorodzinnych tuż przy samej granicy działki 247/1 i 248 powodując rozszerzenie obszaru zurbanizowanego.</p> <p>3. Naruszenie warunków sprawiedliwości społecznej: Dodatkowo biorąc pod uwagę przedstawioną sytuację faktyczną, w której inwestor instytucjonalny realizuje na działkach bezpośrednio sąsiadujących z innymi, co prawda na dzień dzisiejszy niezabudowanymi inwestycję obejmującą budynki wielorodzinne o wysokości do ok.16m, to logicznym i społecznie uzasadnionym (zachowującym wymagania sprawiedliwości społecznej) jest przeznaczenie sąsiadujących działek, w tym w szczególności nr 246, 247/1, 248, 239/1, 240, 242/3, 242/4 w całości pod</p> | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>zabudowę MN lub MW. Takie przeznaczenie pozwoli na stopniowe przejście z wysokiej zabudowy wielorodzinnej w postaci wspomnianego wyżej osiedla i innych budynków, które powstaną w przyszłości po uchwaleniu Studium poprzez niską zabudowę wielorodzinną w postaci północnych części działek 246, 247/1, 248, a dalej przez niską zabudowę jednorodziną w południowych częściach działek nr 246, 247/1, 248 aż do zieleni w postaci terenów sąsiadujących z ww. działkami od strony południowej. Powyżej zaproponowane stopniowe przejście jest bardziej harmonijne i w większym stopniu uporządkowane niż obecne rozstrzygnięcie studium, w wyniku którego tereny przeznaczone pod wysoką zabudowę wielorodzinną miałyby sąsiadować z zabudową jednorodziną oraz terenami zielonymi. Nie można również pominąć okoliczności, iż przedmiotowe działki znajdują się na obszarze nieopodal strefy śródmiejskiej, która w przeważającej mierze jest zabudowana (nie licząc ogródków działkowych oraz tzw. Małych Błoni) i to wysoką zabudową mieszkaniową i usługową (od strony północnej przedmiotowych działek). W związku z powyższym naturalnym i społecznie sprawiedliwym byłoby ustalenie przeznaczenia działek na wnioskowane cel. Podkreślić należy, iż działki nr 246, 247/1, 248 posiadają bezpośredni dostęp do dróg publicznych z dwóch stron, zarówno od strony południowej jak i północnej i w planie zagospodarowania przestrzennego „Małe Błonia” ujęta była nowa droga KDL2, która jeszcze bardziej przyczyni się do lepszego skomunikowania tego terenu, jak i większego zurbanizowania. Dodatkowo, działki 246, 247/1, 248, każda o wymiarach ok. 150m długości i 24 m szerokości mają lub będą mieć uzbrojenie z dwóch stron: od ul. Mydlnickiej oraz od strony nowobudowanego osiedla. Przy uwzględnieniu przytoczonych powyżej cech ww. działek należy stwierdzić, iż pozbawione logiki jest przeznaczenie jedynie ich części pod zabudowę. Najbardziej ekonomicznym i społecznie uzasadnionym jest przeznaczenie ww. działek w całości na cele MN lub MW.</p> <p>4. Brak negatywnych konsekwencji wnioskowanej zmiany: Wnioskowane przeznaczenie działek 246, 247/1, 248, 239/1, 240, 242/3, 242/4 w całości pod zabudowę MNU nie wpłynie negatywnie na szerokość korytarza napowietrzającego Kraków, albowiem biorąc pod uwagę istniejącą dotychczas zabudowę sąsiednich terenów ewentualne zabudowanie powyższych działek nie jest w stanie zmienić stopnia napowietrzenia miasta Krakowa. Co więcej w projekcie Studium wzdłuż ul. Mydlnickiej planowane są tereny przeznaczone pod MN (na zachód od projektowanego tunelu pod Wzgórzem Św. Bronisławy), które to w dużo większym stopniu mogą ograniczać korytarz powietrzny niż ewentualna zabudowa wspomnianych działek. Dodatkowo, w stosunkowo niedalekiej odległości znajduje się fragment korytarza napowietrzania Krakowa w postaci kanału rzecznego</p> | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>Rudawy, gdzie przy ul. L. Korbutowej i Zarudawie tereny budowlane usytuowane są bezpośrednio przy samej Rudawie. Skoro one nie powodują zmniejszenia napowietrzania Krakowa, to tym bardziej należy uznać, iż zabudowanie działek wskazanych powyżej (niepołożonych bezpośrednio przy Rudawie) nie spowoduje zmniejszenia napowietrzania Krakowa. Przedmiotowe działki znajdują się z dala od głównego strumienia napowietrzania Krakowa, który przebiega wzdłuż koryta Wisły. Warto również podkreślić, iż stopień zagrożenia powodziowego dla omawianego obszaru jest nieznaczny i wynosi zaledwie 1% podobnie jak dla innych terenów położonych w okolicach Rudawy. Zatem zagrożenie powodziowe nie powinno stanowić przeszkody w ewentualnej zabudowie przedmiotowych działek. Co więcej, na terenie objętym niniejszym wnioskiem nie znajdują się również żadne istotne wartości przyrodnicze. Przedmiotowe działki porośnięte są w większości trawą oraz drzewami owocowymi. Ich zabudowa nie będzie także miała negatywnego skutku dla migracji zwierząt, gdyż są inne już ogrodzone, co uniemożliwia przemieszczanie się zwierząt po ich terenie. Nie można również zgodzić się z poglądem jakoby częściowe przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę, a częściowe pod tereny zielone wynikało z konieczności zachowania swoistego buforu rozgraniczającego tereny zabudowane od otwartych terenów różnorodnej zieleni współtworzącej system przyrodniczy miasta Krakowa. Bufor taki miałby sens, gdyby przedmiotowe działki, w tym w szczególności działki nr 247/1, 248 i 246, bezpośrednio graniczyły z otwartymi terenami różnorodnej zieleni. Jak wynika natomiast z planów na północ i zachód od działki nr 247/1 (zał. 5) miała być zlokalizowana inwestycja w postaci drogi, która niewątpliwie w sposób kategoriyczny rozgraniczy sąsiedztwo działki 247/1 od terenów różnorodnej otwartej zieleni, co w dalszej konsekwencji spowoduje, iż utrzymywanie projektowanego buforu zieleni na częściach działek 246, 247/1, 248 nie ma najmniejszego sensu oraz racjonalnego uzasadnienia. Logicznym natomiast wydaje się w takich okolicznościach przeznaczenie w całości pod zabudowę MW lub MN. Poza tym naturalny i „niezakłócony” bufor znajduje się na terenie Rudawy oraz jej wałów. Jest on w pełni wystarczający i nie zachodzi potrzeba jego rozszerzania na prywatne działki. Zważyć również należy iż tereny położone w kierunku południowo – zachodnim i północnym od przedmiotowych działek są przeznaczone w całości pod zabudowę, a tym samym ich obszar nie został potraktowany jako bufor zieleni, ani też Urząd nie uznał, iż na tamtym obszarze taki bufor jest konieczny (zał. 1). Nawiązując jeszcze do wyżej wzmiankowanej zasady proporcjonalności, zasadnym wydaje się pytanie dlaczego ów swoisty bufor zieleni miałby się znajdować jedynie na terenach działek objętych niniejszymi uwagami, nie zaś na działce położonej w bezpośrednim sąsiedztwie, gdzie developer realizuje dużą inwestycję budowlaną. Przeznaczenie terenów zgodnie z aktualnym</p> | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|-----|------------|---------------------------------|---|---|---|----|------------------------|----|---|------------------------|----|---|
| | | | | projektem Studium godzi w pojęcie ładu przestrzennego, gdyż zarówno uwarunkowania funkcjonalne, społeczno – gospodarcze, środowiskowe, kulturowe jak i kompozycyjno – estetyczne przemawiają za zakwalifikowaniem przedmiotowych działek w całości jako MN lub MW. | | | | | | | | | |
| 6. | 569 | 24.04.2014 | Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju | <p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przeznaczenie przedmiotowych działek na działki w całości przeznaczone pod zabudowę MN lub MW (obszary zaznaczone literami A i B na zał. graficznym nr 1), 2. ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia ww. uwagi – przeznaczenie w całości działek 246, 247/1, 248 pod zabudowę MN lub MW (obszary zaznaczone literą A na zał. graficznym), 3. ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia obu ww. uwag – przeznaczenie w całości działki 247/1 pod zabudowę MN lub MW. <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przedmiotowe działki usytuowane są w zachodniej części Miasta Krakowa. Bezpośrednio obok nich (zał. 3, 4) – tj. na działkach 193/4, 193/6, 192/2, 191/6, 188/2, 187/6 – powstaje ogromne, 5-ciokondygnacyjne osiedle wielorodzinne na 123 mieszkania. Jednocześnie jednak działki 246, 247/2 i 248 zostały w projekcie zmiany studium przeznaczone w około połowie (w zakresie ich północnych części, zajmujących ok. 50% powierzchni każdej z działek) pod tereny zieleni urządzonej. 2. W ocenie Stowarzyszenia takie przeznaczenie owych działek nie znajduje żadnego uzasadnienia. Istotnie, działki te są w chwili obecnej niezabudowane w części północnej. Jednakże – jak wskazano powyżej – bezpośrednio obok nich realizowana jest bardzo duża inwestycja, polegająca na budowie pięciokondygnacyjnego, wielorodzinnego osiedla, składającego się ze 123 mieszkań. Sytuacja, w której właściciel jednej nieruchomości może w majestacie prawa wybudować na swojej działce znaczące osiedle, podczas gdy właściciel nieruchomości usytuowanej obok (nieróżniące się przy tym niczym, jeśli chodzi o charakterystykę) miałby zostać pozbawiony prawa do wzniesienia choćby domu jednorodzinnego, godzi nie tylko w zasady sprawiedliwości społecznej, ale też nie jest prawidłowa w kontekście planistycznym. Co więcej – a może nawet przede wszystkim – tego typu działanie narusza prawo własności w stopniu nieproporcjonalnie dużym do zamierzonych celów. 3. Wymaga wyjaśnienia, iż brak jest jakichkolwiek przesłanek wyjaśniających dlaczego linia oddzielająca tereny zabudowy wielorodzinnej od terenów zieleni urządzonej została wyznaczona akurat w środkowej części działek nr 246, 247/1, 248 i pozostałych wnioskowanych. Tego typu rozwiązanie jest nie tylko nieuzasadnione ale i nielogiczne – w pełni logiczne byłoby bowiem przejście z wysokiej, wielorodzinnej zabudowy (wspomniane wyżej osiedle) poprzez niską zabudowę wielorodzinną (północna część działek nr 246, 247/1, 248) oraz jednorodziną (południowa część działek nr 246, 247/1, 248) do zieleni (tereny sąsiadujące z działkami nr 246, 247/1, 248 od strony | 246 247/1 248 239/1 240 (podzielona na 240/1, 240/2) 242/3 242/4 | 5 | Kr | MN, ZU Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 569 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>południowej).</p> <p>4. W kontekście powyższego wypadu wskazać, iż – jak trafnie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 22 grudnia 2008 r., sygn. akt. IISA/GD 559/07: „Zabezpieczenie równowagi interesów właścicieli sąsiednich nieruchomości, zakłada pewną proporcjonalność ograniczeń właścicieli poszczególnych nieruchomości w korzystaniu z ich prawa własności. Równowaga w tym zakresie zostaje naruszona, jeżeli zakres prawa własności określony przez przepisy prawa miejscowego umożliwia właścicielowi jednej nieruchomości znaczne zakłócenie korzystania z innych nieruchomości sąsiednich, prowadząc do nieuzasadnionego braku równowagi w tym zakresie. Postulat uwzględnienia w zagospodarowaniu przestrzennym wymagań prawa własności oznacza m.in. takie zagospodarowanie przestrzeni miejskiej w zakresie funkcji danego terenu, które umożliwi harmonijne, optymalne w danym przypadku warunki korzystania z prawa własności nieruchomości”. Odnosząc powyższe do sytuacji, o której mowa w niniejszym piśmie – nie sposób przyjąć istnienia jakiegokolwiek równowagi w sytuacji, w której właściciel działek 193/4, 193/6, 192/2, 191/6, 188/2, 187/6 łatwo realizuje dużą inwestycję deweloperską, podczas gdy właściciele sąsiadujących działek nr 246, 247/1, 248 mogliby (w północnych tj. graniczących z owym osiedlem połowach swoich gruntów) w najlepszym razie zasadzić sad lub prowadzić innego rodzaju działalność rolną. Nie sposób znaleźć jakiegokolwiek uzasadnienia dla tak daleko idącej dysproporcji. Prawo własności nieruchomości ograniczane jest w sposób nieproporcjonalnie duży do zamierzonych przez Miasto celów. Jak przy tym trafnie zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 listopada 2011 r. (sygn. akt. II OSK 1725/11): „Gmina, sprawując władztwo planistyczne, musi mieć na uwadze, że wprowadzone ograniczenia prawne własności muszą być konieczne ze względu na wartości wyżej cenione np. potrzeba interesu publicznego. Na organie uchwalającym akt planistyczny ciąży każdorazowo obowiązek wyważenia interesów prywatnych i interesu publicznego”. W sytuacji, o której mowa w niniejszym piśmie nie sposób mówić o takim wyważeniu – podczas gdy właściciel jednej nieruchomości dysponuje swoim prawem własności w bardzo szerokim zakresie, prawo własności właściciela nieruchomości sąsiedniej jest bardzo znacząco uszczuplane.</p> <p>5. Jak już wskazano powyżej, w części przeznaczony w projekcie zmiany studium pod tereny zieleni urządzonej, działki nr 247/1, 246, 248 nie są obecnie zabudowane. Nie jest jednak jasne dlaczego organ przyjmuje, iż bezwzględnie muszą takimi pozostać. W tym kontekście wypadu natomiast wskazać na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 7 lipca 2010 r, (sygn. akt. II SA/Bd 257/10), w którym zauważono: „Zasada uwzględnienia w postępowaniu planistycznym dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu nie ma na</p> | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>celu sprowadzenie postępowania planistycznego do odwzorowania stanu zabudowy istniejącego na terenie objętym planem” (analogicznie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 23 listopada 2011 r., sygn. akt. II SA/Sz 942/11). Podobne stanowisko zaprezentował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 22 grudnia 2008 r., sygn. akt. IISA/GD 559/07, który wskazał: „Zasada uwzględniania w postępowaniu planistycznym dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu nie ma na celu sprowadzenia postępowania planistycznego do odwzorowania stanu zabudowy istniejącego na terenie objętym planem. Zastosowanie takiego rozwiązania może być uzasadnione jedynie w wyjątkowych przypadkach, w celu ochrony szczególnych wartości – zabytkowych czy architektonicznych określonych kompleksów zabudowy. Wówczas zróżnicowanie statusu prawnego poszczególnych nieruchomości znajduje swoje uzasadnienie w ochronie danego wyjątkowego kompleksu zabudowy. Gdy okoliczności takie nie zachodzą, ustalone w postępowaniu planistycznym warunki zabudowy terenu winny zapewnić realizację wymogów ładu przestrzennego i uwzględniać wymogi prawa własności nieruchomości”. Nie sposób natomiast oprzeć się wrażeniu, iż organ planistyczny poprzestał na odwzorowaniu w Studium aktualnego stanu zabudowy (czego dowodem jest przeznaczenie około połowy powierzchni działek nr 246, 247/1, 248 na zieleni urządzoną, pomimo że sąsiadującymi z nimi (i nieróżniącymi się niczym, poza faktyczną zabudową) teren przeznaczono na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (i to z symbolem MW, a nie MNW).</p> <p>6. W załączniku nr 1 do zarządzenia nr 221/2014 PMK z dnia 31 stycznia 2014 r. (określającym sposób rozpatrzenia uwag wniesionych do poprzedniego projektu zmiany studium) uzasadniając umożliwienie zabudowania jedynie połowy powierzchni działek nr 246, 247/1, 248, wskazano iż: „Pozostała część działek nie została wskazana do zainwestowania z uwagi na konieczność zachowania swoistego buforu pomiędzy terenami zainwestowanymi a terenami otwartymi różnorodnej zieleni, tworzącymi system przyrodniczy miasta. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczo – krajobrazowych”. Taka argumentacja jest jednak zupełnie błędna i to z uwagi na szereg przyczyn:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w północnej części działki nr 245/1 wg planu „Małe Błonia” przewidziana jest droga, która przecina ów rzekomy bufor, tym samym niszcząc owe „tereny otwarte różnorodnej zieleni” (zał. graf. 5). Żaden bufor w tym miejscu nie ma zatem racji bytu (jego tworzenie będzie bezcelowe), – działki nr 246, 247/1, 248 i tak są ogrodzone (zał. graf. 3,4) – nie może zatem na tym obszarze być mowy o jakichkolwiek zjawiskach typu migracja zwierząt etc., – ów bufor już istnieje, tyle że w innym miejscu – buforem tym jest i będzie obszar Rudawy i jej | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>wałów (zał. graf. 1),</p> <ul style="list-style-type: none"> - na tym obszarze nie ma żadnych wartości przyrodniczych – na ww. działkach jest trawa i w większości zwykle drzewa owocowe, - jest zupełnie niejasne dlaczego organ planistyczny decyduje się na ustanowienie tego typu „buforu” akurat w tym miejscu, kompletnie pomijając tworzenie analogicznych „buforów” w okolicy (zał. 2), - abstrahując od bezzasadności twierdzenia o konieczności utworzenia buforu, wskazać należy, że ustanawianie tego typu „buforu” na działkach nr 246, 247/1, 248 kłóci się, i to w sposób elementarny, z jakimikolwiek zasadami sprawiedliwości społecznej – rozwiązaniem znacznie bardziej sprawiedliwym byłoby bowiem ustanowienie takiego buforu częściowo na działce dewelopera (sąsiadującej z działkami nr 246, 247/1, 248), a częściowo na działkach nr 246, 247/1, 248. <p>7. Celem uniknięcia wątpliwości wymaga również podkreślenia iż przeznaczenie całych działek nr 246, 247/1, 248 pod zabudowę MN lub MNW nie wpłynie negatywnie na szerokość korytarza powietrznego napowietrzającego Kraków. Wynika to z szeregu przyczyn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wnioskowane działki położone są przy terenach MN (usytuowanych wzdłuż ul. Mydlnickiej, na zachód od projektowanego tunelu pod Wzgórzem Św. Bronisławy) i cofnięte względem nich bardziej na północ, dzięki czemu nie wpływają na szerokość korytarza powietrznego (zał. graf. 1), - najbliższa Rudawie granica wnioskowanych terenów jest położona ok. 100 m od Rudawy. Jednocześnie kilkaset metrów dalej w stronę zachodnią przy ul. Ludmiły Korbutowej i Zarudawie są tereny budowlane bezpośrednio przy samej Rudawie. Skoro one nie powodują zmniejszenia napowietrzania Krakowa, gdyż możliwe jest tam wzniesienie budynków o wysokości 9 m lub więcej, to tym bardziej zabudowa na wnioskowanych działkach 4-5 domów jednorodzinnych również tego nie spowoduje. - wybudowanie 4-5 domów jednorodzinnych do wysokości 9-10 m nie wpłynie na napowietrzanie Krakowa, albowiem: <ul style="list-style-type: none"> - okolice Rudawy są i tak już zabudowane i nie pełnią roli korytarza napowietrzającego Kraków. Główny strumień napowietrzania Krakowa przebiega od strony zachodniej z Mydlnik, natomiast największy obszar zielony znajduje się przy Wiśle i jest to szeroki korytarz napowietrzający, - Kraków dodatkowo położony jest w niecce i wybudowanie 4-5 domów jednorodzinnych do wysokości 9-10m niczego nie zmieni w kontekście tego, że bezpośrednio po sąsiedzku inwestor dostał pozwolenie i realizuje budynki wielorodzinne o wysokości ok. 16m. <p>8. Należy również mieć na uwadze iż zagospodarowanie</p> | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>działek nr 246, 247/1, 248 w sposób zgodny z dotychczasowym projektem Studium pozostawałby w nielogicznej sprzeczności z istniejącą na przedmiotowym obszarze infrastrukturą. Wymaga bowiem podkreślenia iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> - do działek nr 246, 247/1, 248 przylega droga publiczna zarówno od strony północnej jak i od strony południowej, - dodatkowo wedle planu „Małe Błonia” ma tam powstać droga KDL2 czyniąc cały teren jeszcze bardziej zurbanizowany, - co najmniej działki nr 246, 247/1, 248 będą posiadały uzbrojenie zarówno od strony ul. Mydlnickiej jak i od strony nowo wybudowanego osiedla. <p>W tej sytuacji naturalna byłaby zabudowa z dwóch stron – czyli na zewnętrznych fragmentach działki, albowiem to one posiadają dostęp do drogi publicznej i infrastruktury (jest to ekonomicznie i społecznie uzasadnione, aby zabudowa mogła powstać właśnie od strony dróg i infrastruktury).</p> <p>9. Należy zauważyć, iż działki nr 246, 247/1, 248 są „niekształtne” (mają ok. 150m długości i ok. 24,5 m szerokości) i przy powierzchni ok. 40 akrów i lokalizacji w samym centrum miasta jest kompletnie nieuzasadnione, aby były budowlanymi tylko w jednym fragmencie. Wymaga podkreślenia, iż mamy do czynienia z terenem śródmiejskim i nie licząc ogródków działkowych oraz terenu tzw. Małych Błoi cały obszar w tej okolicy jest zabudowany, a zwłaszcza obszar usytuowany na północ granicy działek nr 246, 247/1, 248, gdzie znajduje się wysoka zabudowa mieszkaniowa i usługowa (więc tym bardziej naturalne byłoby ustalenie zabudowy MN lub MNW w północnej części tych działek).</p> <p>10. Mając na uwadze całokształt powyżej podniesionych argumentów wskazuje iż przeznaczenie połowy obszaru wnioskowanych działek pod tereny zieleni urządzonej nie jest działaniem właściwym z punktu widzenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stricte planistycznego – w pełni logiczne byłoby bowiem przejście z wysokiej, wielorodzinnej zabudowy poprzez niską zabudowę wielorodzinną, a następnie zabudowę jednorodziną do zieleni, - prawnego – prawo własności działek nr 246, 247/1, 248 naruszane jest bowiem w sposób nieproporcjonalnie duży w stosunku do celów, jakie mogą zostać dzięki temu osiągnięte. <p>11. Celem uniknięcia wątpliwości wskazuje się na przyczyny, dla których Stowarzyszenie formułuje niniejszy wniosek. Stowarzyszenie powstało bowiem jako organizacja pozarządowa zrzeszająca ludzi wrażliwych na problemy społeczeństwa, w którym żyjemy. Wierzą, że natura i człowiek powinny żyć w harmonii a rozwój ekonomiczny samorządów, obszarów miejskich i wiejskich w istotny sposób przyczynia się do lepszego życia każdego z nas. Pragną zapewnić mieszkańcom, przy zachowaniu harmonii z naturą, lepszy dostęp do infrastruktury społecznej, technicznej i transportowej, dlatego w sprawach</p> | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|-----|--------------------------------|------------|--------|---|---|---|----|------------------------|---|---|------------------------|---|---|
| | | | | słusznych stają w obronie jednostki i społeczności. | | | | | | | | | |
| 7. | 570-581 | 24.04.2014 | []*3 | Wnosi o: 1. zmianę kwalifikacji przeznaczenia przedmiotowych działek na działki w całości przeznaczone pod zabudowę MN lub MW (obszary zaznaczone literami A i B na zał. graficznym nr 1), 2. ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia ww. uwagi – przeznaczenie w całości działek 246, 247/1, 248 pod zabudowę MN lub MW (obszary zaznaczone literą A na zał. graficznym), 3. ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia obu ww. uwag – przeznaczenie w całości działki 247/1 pod zabudowę MN lub MW. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (uwaga 532). | 246 247/1 248 239/1 240 (podzielona na 240/1, 240/2) 242/3 242/4 | 5 | Kr | MN, ZU Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 570 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 | |
| 8. | 698-700, 709-760, 783, 801-820 | 29.04.2014 | []*4 | | | | | | | | | | |
| 9. | 2159-2174 | 05.05.2014 | []*5 | | | | | | | | | | |
| 10. | 826 | 29.04.2014 | [...]* | Wnosi o: 1. utrzymanie przeznaczenia terenu MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze działki 2. zmianę przeznaczenia pozostałej części działki oznaczonej symbolem ZU – tereny zieleni urządzonej na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zgodnie z przyjętymi w projekcie zmiany Studium kierunkami zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki urbanistycznej 20, w której położona jest przedmiotowa działka, a także zakresami poszczególnych stref, jest możliwe ustalenie dla przedmiotowej działki kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. I tak w odniesieniu do poszczególnych ustaleń: Działka 239/1 położona jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. W przypadku objęcia ww. działki terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ustalony na wysokim poziomie 70% wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenów MN jest gwarantem pełnego zabezpieczenia ciągłości systemu przyrodniczego całej jednostki. Przedmiotowa działka położona jest w obszarze wymiany powietrza. W przypadku objęcia jej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wysokość zabudowy określona dla terenów MN na poziomie 13m pozostaje bez wpływu na system przewietrzania miasta w aspekcie dopuszczonej zabudowy wzdłuż ul. Piastowskiej o wysokości do 25m. Ponadto, zgodnie z Prognozą oddziaływania na środowisko, mapa 1 Uwarunkowania środowiskowe – zaznaczony na tej mapie obszar o nazwie „korytarze ekologiczne” w równym stopniu obejmuje działkę 239/1 jak i tereny wzdłuż rzeki Rudawy znajdujące się w jednostkach urbanistycznych 19 i 40, które to tereny przewidziane są pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną MN. Mając na uwadze powyższe korytarze ekologiczne nie stanowią uwarunkowania wykluczającego możliwość zainwestowania przedmiotowej nieruchomości. Ustalenie na tej działce terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej nie koliduje z rezerwą terenową pod tunelowy przebieg Trasy Zwierzynieckiej – tak jak to ma miejsce na terenach przeznaczonych do zainwestowania na całym przebiegu trasy. Podsumowując – zmiana przeznaczenia działki na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej realizuje w pełni | 239/1 | 5 | Kr | MN, ZU Jednostka 20 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1 | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 | Przypisy – pozycja 826 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|------|------------|--------|--|---|---|----|--|----|--|-------------------------|--|
| | | | | założenia polityki przestrzennej przyjęte w projekcie zmiany studium, u podstaw których stoi zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią realizująca zasadę zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego. | | | | | | | | |
| 11. | 1003 | 29.04.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). | 306 307 | 5 | Kr | ZU Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1003 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 12. | 1004 | 29.04.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). | 257/11 258/11 259/13 259/17 259/24 - 259/28 259/20 260/3 | 5 | Kr | ZU Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1004 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 13. | 1005 | 29.04.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). | 253/8 253/9 254/9 255/6 257/6 258/6 253/7 253/3 249 248 246 276/20 276/18 276/19 | 5 | Kr | ZU ZU ZU ZU ZU ZU ZU ZU, MN ZU, MN ZU ZU ZU Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1005 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 14. | 1006 | 29.04.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). | 238/8 - 238/12 239/1 239/2 240/1 240/2 242/3 242/4 | 5 | Kr | MN, ZU ZU ZU, MN ZU ZU ZU, MN ZU, MN ZU, MN Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1006 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 15. | 1007 | 29.04.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). | 217-220 221/5 221/6 222/1 222/2 223 224/1 | 5 | Kr | MN Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1007 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 16. | 1008 | 29.04.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę wysoką, do 40 kondygnacji. | 139/8 – 139/11 138/5 – 138/8 137 136/2 136/1 135 140/6 292/9 276/11- 276/14 | 5 | Kr | ZU ZU U U U U U U U U U Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1008 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 17. | 1457 | 02.05.2014 | [...]* | Wnosi o: 1. ustalenie dla całego obszaru przeznaczenia MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, | 194/15 194/19 194/5 | 5 | Kr | MN, MW Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1457 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|-----|---------------------------------|------------|------------------|--|--|---|----|------------------------|--|--|--|--|--|
| | | | | 2. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla całego obszaru – 30% 3. wysokość zabudowy dla całego obszaru do 25m. | 195/1 196/1 197 198 200-206 211/61 211/21 211/22 217-220 223 224/1 216/7 238/12 334/6 | | | | | | | | |
| 18. | 1458 | 02.05.2014 | [...]* | Wnosi o: 1. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 30% 2. wysokość zabudowy – do 45m. | 27/4 28/4 29/4 44/5 44/6 44/7 45/5 46/4 47/4 49/4 67/1 67/2 68 69/1 70/1 71/1 | 5 | Kr | MW Jednostka 20 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2 | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 | Przypisy – pozycja 1458 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 |
| 19. | 1696-1698, 1792-1795, 1877-1879 | 05.05.2014 | []*6 | Wnoszą o: 1. zmianę kwalifikacji przeznaczenia przedmiotowych działek na działki w całości przeznaczone pod zabudowę MN lub MW (obszary zaznaczone literami A i B na zał. graficznym nr 1), 2. ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia ww. uwagi – przeznaczenie w całości działek 246, 247/1, 248 pod zabudowę MN lub MW (obszary zaznaczone literą A na zał. graficznym), Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (uwaga 532). | 246 247/1 248 239/1 240 (podzielona na 240/1, 240/2) 242/3 242/4 | 5 | Kr | MN, ZU Jednostka 20 | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 1696 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 | | |
| 20. | 1695 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę kwalifikacji przeznaczenia przedmiotowych działek na działki w całości przeznaczone pod zabudowę MN lub MW (obszary zaznaczone literami A i B na zał. graficznym nr 1). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (uwaga 532). | 246 247/1 248 239/1 240 (podzielona na 240/1, 240/2) 242/3 242/4 | 5 | Kr | MN, ZU Jednostka 20 | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1695 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | | |
| 21. | 1699 | 05.05.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 22. | 1876 | 05.05.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 23. | 1790 | 05.05.2014 | [...]* | Wnoszą o zmianę kwalifikacji przeznaczenia przedmiotowych działek na działki w całości przeznaczone pod zabudowę MN lub MW (obszary zaznaczone literami A i B na zał. graficznym nr 1). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie (uwaga 532). | 246 247/1 248 239/1 240 (podzielona na 240/1, 240/2) 242/3 242/4 243/5 | 5 | Kr | MN, ZU Jednostka 20 | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1695 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | | |
| 24. | 1791 | 05.05.2014 | [...]* [...]* | | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | | |
|-----|------|------------|--|---|---------------------------------|--------------------|----|--|---|---|--|---|---|--|
| 25. | 1796 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o ustalenie dla przedmiotowego terenu max. wysokości zabudowy jednorodzinnej do 9m. W obszarze tym przeważa zabudowa jednorodzinna o wysokości 1,5 kondygnacji, która nie przekracza 9m. Zbyt wysoka zakłóci ład przestrzenny i będzie stanowiła dysproporcje w stosunku do zabudowy istniejącej. Proponowana w Studium wysokość zabudowy do 13m spowoduje realizację inwestycji o gabarytach budynków wielorodzinnych (bloków). Ponadto teren ten stanowi korytarz ekologiczny wzdłuż rzeki Rudawy oraz obszar wymiany powietrza z kierunku zachodniego do centrum miasta. Zbyt wysoka zabudowa uniemożliwi kształtowanie korzystnych warunków aerosanitarnych i mikroklimatycznych. | Teren MN w rejonie ul. Hamernia | MN Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1796 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | | | |
| 26. | 1868 | 05.05.2014 | [...]* [...]* [...]* [...]* | Wnoszą o zmianę w zakresie przeznaczenia działki z obszaru oznaczonego symbolem ZU – Tereny zieleni urządzonej na obszar oznaczony symbolem MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uzasadnienie: Przewidziany w projekcie zmiany Studium sposób zagospodarowania działki uniemożliwiający jej wykorzystanie pod zabudowę jednorodziną, przy jednoczesnych już istniejących ograniczeniach w sposobie jej użytkowania (planowany tunel uniemożliwiający wykorzystanie terenu nad tunelem) oraz położenie w terenach zalewowych (wał rzeki Rudawy) narusza konstytucyjnie zagwarantowane prawo własności oraz jest niezgodny z głównymi zasadami polityki przestrzennej określonymi w uzasadnieniu projektu zmiany Studium. Zmiana przeznaczenia przedmiotowej działki nie zakłóci przepływu mas powietrza dla miasta, gdyż ewentualna dopuszczalna wysokość zabudowy jest do 13m. Ponadto, w obrębie korytarzy przewietrzania dopuszczalna jest zabudowa, a wymagane jest wyłącznie uwzględnienie parametrów zabudowy. Poza tym dopuszcza się możliwość zabudowy usługowej przy ul. Piastowskiej do 13 m z możliwością zmiany parametrów o 20%, a więc w tym samym pasie korytarza powietrza. Inne działki położone w tej samej jednostce oraz leżące w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Rudawy zostały przewidziane pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Proponowane przeznaczenie działki narusza również zasadę klarownego podziału na tereny zabudowane i wyłączone z zabudowy. | 239/1 | 5 | Kr | ZU, MN Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1868 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | |
| 27. | 2256 | 30.04.2014 | [...]* | Wnoszą o: | 239/1 | 5 | Kr | ZU, MN Jednostka 20 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 1 | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 | Przypisy – pozycja 2256 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 | |
| 28. | 2257 | 30.04.2014 | [...]* | 1. utrzymanie przeznaczenia terenu MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w obszarze działki, 2. zmianę przeznaczenia pozostałej części działki oznaczonej symbolem ZU na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Uwagi zawierają obszerne uzasadnienie. | | | | | | | | | | |
| 29. | 2593 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi, iż nie zostały uwzględnione i naniesione zmiany na rysunku Studium (uwaga 6384). | 260/3 | 5 | Kr | ZU Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2593 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 30. | 3353 | 05.05.2014 | [...]* reprezentowany przez [...]* | Wnosi o usunięcie nieprawidłowości w zapisach projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa i przywrócenie zgodności z uprzednio obowiązującymi dokumentami planistycznymi. W świetle wszystkich | 257/16, 257/17 | 5 | Kr | ZU Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3353 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|------|------------|-------------------------|---|-------------------|---|----|----------------------|----|--|-------------------------|--|
| | | | | <p>wcześniejszych zapisów planistycznych jak i wydanej przez Prezydenta Miasta Krakowa decyzji ustalającej warunki zabudowy jak i przyjętej w projekcie zmiany Studium zasadzie agregacji funkcji wskazuje, że najwłaściwszym odpowiednikiem dotychczasowych przeznaczeń będzie w tym przypadku teren usług i mieszkalnictwa z oznaczeniem symbolem UM. Zapis taki wprowadzony został na dotychczasowym terenie usług (U) położonym przy ul. Piastowskiej jako namacalny dowód komercjalizacji terenów wyższych uczelni krakowskich.</p> <p>Podnosi, iż od roku 1967 do roku 2002 działki położone były w szeroko rozumianych terenach budowlanych. Krytycznie ocenia sposób rozpatrzenia i uzasadnienia uwagi z I wyłożenia.</p> <p>Odnosi się również do uwarunkowań przyrodniczych. Zwraca uwagę, na przyrosty terenów wskazywanych do zainwestowania w bliskim sąsiedztwie przedmiotowych działek, w zachodniej części ul. Buszka i ul. Brązowniczej, gdzie dokonano zamiany terenów MN na MW oraz w zachodniej części ul. Mydlnickiej, w pobliżu koryta rzeki Rudawy, gdzie dotychczasowy teren ZU zamieniono na wydzieloną enklawę terenu MN.</p> | | | | | | | | |
| 31. | 3464 | 05.05.2014 | IMB Asymetria Sp z o.o. | <p>1) Wnosi o zmianę szerokości pasa 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej na 220 m, tym samym o zmianę zapisów ustaleń dla jednostki urbanistycznej Nr 20 - Małe Błonia:</p> <p>a) Z "Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 16 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej do 45 m" na "Wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 17 m, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 250 m wzdłuż ul. Armii Krajowej do 45 m";</p> <p>b) Z "Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 20%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej do 100%" na "Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do 20%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 250 m wzdłuż ul. Armii Krajowej do 100%".</p> <p>c) Z "Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 60%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej do 40%" na "Powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 60%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 250 m wzdłuż ul. Armii Krajowej do 30%".</p> <p>Uzasadnienie: W sprawie przedmiotowego terenu została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy. W decyzji tej dla tego terenu ustalono zagospodarowanie zabudową mieszkaniową wielorodzinną i zabudową usługową, o następujących parametrach: wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni terenu inwestycji: nie większy niż 30%, udział powierzchni biologicznie</p> | 330/30, 330/31 | 5 | Kr | MW/U Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3464 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|-----|------|------------|--|--|---|---|----|----------------------|----|--|-------------------------|----|--|
| | | | | czynnej dla terenu inwestycji: nie mniejszy niż 25%, wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej od strony granicy terenu inwestycji oznaczonej literami B-F maksymalnie 34 m, wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej od strony granicy terenu inwestycji oznaczonej literami K-J maksymalnie 17 m. Zwraca również uwagę, iż w rozpatrywanym obszarze widoczne jest oddziaływanie innych wysokich budynków, co może świadczyć o kontynuacji takiego charakteru zabudowy jak również o możliwościach dalszego rozwoju tej strefy. | | | | | | | | | |
| 32. | 3481 | 05.05.2014 | GTC OGRODY GALILEO sp. z o. o. reprezentowani przez [...]* | Wnosi o przesunięcie do południowych granic ww. działek, granicy pasa terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) o szerokości 150 m ciągnącego się wzdłuż ul. Armii Krajowej w zakres, którego wchodzi działki lub części działek na których udział zabudowy usługowej ustanowiono do 100%. Zaproponowane zmiany mają przede wszystkim na celu zagwarantowanie możliwości racjonalnego i ekonomicznego zagospodarowania terenu miasta Krakowa. Precyzując powyższe, wnosi o dokonanie zmiany treści zapisu projektu zmiany studium dotyczących jednostki numerem 20 o nazwie MAŁE BŁONIE w Tomie 3B „Strukturalne jednostki urbanistyczne”, zgodnie z którym: „Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 20%, a dla działek i ich części położonych w pasie o szerokości 150 m wzdłuż ul. Armii Krajowej do 100%” w taki sposób, aby przedmiotowe tereny pozostawały terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, na której udział zabudowy usługowej będzie stanowić 100%. O zasadności powyżej zmiany przemawiają, po pierwsze uwarunkowania analizowanego terenu, w obrębie którego istnieje zabudowa o zróżnicowanym przeznaczeniu tj. zarówno o charakterze mieszkaniowym wielorodzinnym, jak i usługowym. Ponadto, zapis taki umożliwi realizację planowanej przez mojego mocodawcę inwestycji polegającej na budowie budynków wielorodzinnych, a jednocześnie pozwoli na realizację rozwoju terenów przedmiotowej jednostki urbanistycznej zlokalizowanych wzdłuż ul. Armii Krajowej, zgodnie z projektem zmiany studium w kierunku usługowym. Wobec powyższego stwierdzić należy, że przeznaczenie omawianego terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) z dopuszczalnym udziałem zabudowy usługowej w wysokości do 100 %, nie naruszy ładu przestrzennego w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie, z którym pod tym pojęciem należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne. Ponadto, dokonanie korekty treści projektu zmiany studium zgodnie proponowaną powyżej zmianą nie będzie sprzeczne z pozostałymi postanowieniami tego projektu. W szczególności nie umniejszą one w znacznym zakresie terenów zielonych (w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się obszerne tereny zieleni), jak i nie zmienią granic terenów zurbanizowanych (w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się tereny zabudowane). Równocześnie, jako dodatkową | 330/6, 330/21, 330/22, 330/20, 330/19, 330, 23, 271/2 i część. dz. nr 330/3 | 5 | Kr | U/MW Jednostka 20 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3481 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

1003.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla wskazanych działek określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

1004.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla wskazanych działek określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych

1005.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Dla części wskazanych działek określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

1006.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Po ponownym przeprowadzeniu szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania nieznacznie skorygowano teren wskazany do zainwestowania.

1007.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1008.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Dla części wskazanych działek określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych. Określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1457.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1458.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04.2014 r. określa na przedmiotowym terenie wskaźnik wysokości zabudowy zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

1695.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Po ponownym przeprowadzeniu szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania nieznacznie skorygowano teren wskazany do zainwestowania.

1696.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1-2. W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Po ponownym przeprowadzeniu szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania nieznacznie skorygowano teren wskazany do zainwestowania.

1796.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

1868.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Po ponownym przeprowadzeniu szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania nieznacznie skorygowano teren wskazany do zainwestowania.

2256.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1. Projekt zmiany Studium wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4.03 do 14.04.2014 r. określa na przedmiotowym terenie kierunek zagospodarowania zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Po ponownym przeprowadzeniu szczegółowych analiz istniejącego stanu zagospodarowania nieznacznie skorygowano teren wskazany do zainwestowania.

2593.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Prezydent Miasta Krakowa, rozpoznając uwagi do projektu zmiany Studium, rozpatrzył je w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

3353.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku.. Z istoty dokumentu Studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. Dla wskazanej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

3464.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego, analizę wydanych decyzji administracyjnych oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

3481.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono funkcje i kierunki zagospodarowania oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego, analizę wydanych decyzji administracyjnych oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Jednostka 21

| Lp. | NR uwagi | DATA złożenia uwagi | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | | USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI | ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI |
|-----|----------|---------------------|--|---|---|-----------------------|--------------------|--|---|--|------------------------|---|---|-------|
| | | | | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | UWAGA UWZGLĘDNIONA | | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | | |
| 1. | 340 | 14.04.2014 | [...]* [...]* | Proponowana wysokość zabudowy w ulicy Sewera w dużym stopniu zaburzy warunki bytowania stałym mieszkańcom. Ulica jest wąska. Przebiega na osi północ – południe. Od strony południowej istniejące wieżowce zamykają widoczność i przewiew. Znaczne podwyższenie zabudowy wytworzy rodzaj tunelu. Ulica nie ma żadnej infrastruktury. Wraz z nowymi mieszkańcami przybędą ich pojazdy a gdzie są parkingi. Już w tej chwili parkujące samochody blokują prawie całkowicie wąskie chodniki a tym samym wejście do poszczególnych posesji. Większość domków ogrzewana jest piecami węglowymi – dym uzupełniony spalinami samochodowymi przy ograniczeniu przewiewności potęguje zagrożenia. Warto na miejscu sprawdzić w każdym dniu roboczym. Składający uwagę mają już nawet próbkę podwyższenia zabudowy – potworek pod Nr 7. | 521 | 2 | Kr | MW Jednostka 21 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 340 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | |
| 2. | 484 | 22.04.2014 | [...]* [...]* | Wnoszą o: | teren zamknięty pomiędzy „Parkiem Młynówka Królewska” a ulicami Lea, Piastowską i Armii Krajowej | | | Jednostka 21 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwag w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 484 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 | |
| 3. | 531 | 24.04.2014 | [...]* | 1. przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę jednorodzinna i wielorodzinna o niskiej intensywności (MNW); | | | | | | | | | | |
| 4. | 557 | 22.04.2014 | [...]* | 2. przyjęcie maksymalnej wysokości zabudowy 13m, ponieważ obszar ten zabudowany jest budynkami jednorodzinnymi i wielorodzinnymi o wysokości nie wyższej niż 13m; | | | | | | | | | | |
| 5. | 558 | 22.04.2014 | [...]* | 3. w związku z tym, że obszar położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie „Parku Młynówka Królewska” należy przyjąć dla tego obszaru powierzchni biologicznie czynnej minimum 50%. | | | | | | | | | | |
| 6. | 559 | 22.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | | |
| 7. | 560 | 22.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | | |
| 8. | 601 | 22.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | | |
| 9. | 602 | 22.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | | |
| 10. | 603 | 22.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | | |
| 11. | 636 | 24.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | | |
| 12. | 637 | 24.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | | |
| 13. | 649 | 24.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | | |
| 14. | 660 | 28.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | | |
| 15. | 1050 | 29.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|-----|------|------------|--------------------------------------|--|--|--------------|---------------------|---|---|---|---|---|---|
| 16. | 1067 | 28.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 17. | 1069 | 25.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 18. | 1406 | 30.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 19. | 1407 | 30.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 20. | 1408 | 30.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 21. | 1417 | 30.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 22. | 1664 | 05.05.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 23. | 2101 | 30.04.2014 | [...]* [...]* | | | | | | | | | | |
| 24. | 2102 | 30.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 25. | 2103 | 30.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 26. | 2133 | 02.05.2014 | [...]* [...]* [...]* [...]* | | | | | | | | | | |
| 27. | 2229 | 05.05.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 28. | 2230 | 05.05.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 29. | 2231 | 05.05.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 30. | 2232 | 05.05.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 31. | 2253 | 30.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 32. | 2255 | 30.04.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 33. | 2597 | 05.05.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 34. | 2618 | 02.05.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 35. | 3325 | 05.05.2014 | [...]* | | | | | | | | | | |
| 36. | 3328 | 05.05.2014 | [...]* [...]* | | | | | | | | | | |
| 37. | 631 | 28.04.2014 | [...]* | Wnosi: 1. sprzeciw wobec wysokiej zabudowie; 2. o przyjęcie dla przedmiotowego terenu powierzchni biologicznie czynnej do 50%. | teren zamknięty pomiędzy „Parkiem Młynówka Królewska” a ulicami Lea, Piastowską i Armii Krajowej | Jednostka 21 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 631 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 | | |
| 38. | 635 | 24.04.2014 | [...]* | Wnosi o: | 167/47 | 2 | Kr | ZU, MNW | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt. 2 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 | Przypisy – pozycja 635 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 2 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 |
| 39. | 1083 | 25.04.2014 | [...]* | 1. zmianę na Rysunku K1 – Struktura przestrzenna – kierunku zagospodarowania obszaru składającego się z działki położonej przy ul. Rydla o nr ewidencyjnym 167/47 z proponowanego „MNW” (tereny zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej) na „ZU” (tereny zieleni urządzonej) i rozszerzyć na cały ustanowiony w ten sposób obszar zieleni urządzonej „strefę ochrony krajobrazu warownego A” (działki o nr 167/47, 167/48, 167/49); 2. zmianę na Rysunku K1 – Struktura przestrzenna – kierunku zagospodarowania obszaru składającego się z działek położonych wzdłuż całej długości ul. Wojciecha Halczyna z proponowanego „MNW” (tereny zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej) na „MN” (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie. | 167/48 | 3 | MNW Jednostka 21 | | | | | | |
| 40. | 1322 | 28.04.2014 | [...]* | | 167/49 | | | | | | | | |
| 41. | 1324 | 28.04.2014 | [...]* | | 34-39 | | | | | | | | |
| 42. | 2125 | 30.04.2014 | [...]* | | 33/1 | | | | | | | | |
| 43. | 2656 | 30.04.2014 | [...]* | | 32/4 | | | | | | | | |
| 44. | 2657 | 30.04.2014 | [...]* | | 32/3 | | | | | | | | |
| 45. | 2666 | 30.04.2014 | [...]* | | 31/1 | | | | | | | | |
| | | | | 30/3 | | | | | | | | | |
| | | | | 30/4 | | | | | | | | | |
| | | | | 28-29 | | | | | | | | | |
| | | | | 27/2 | | | | | | | | | |
| | | | | 27/3 | | | | | | | | | |
| | | | | 27/4 | | | | | | | | | |
| | | | | 26/2 | | | | | | | | | |
| | | | | 26/3 | | | | | | | | | |
| | | | | 25/1 | | | | | | | | | |
| | | | | 24/1 | | | | | | | | | |
| | | | | 23/1 | | | | | | | | | |
| | | | | 22/1 | | | | | | | | | |
| | | | | 21/1 | | | | | | | | | |
| | | | | 457 | | | | | | | | | |
| | | | | 20 | | | | | | | | | |
| | | | | 19/1 | | | | | | | | | |
| | | | | 18/1 | | | | | | | | | |
| | | | | 17/1 | | | | | | | | | |
| | | | | 16/1 | | | | | | | | | |
| | | | | 15/3 | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|-----|------|------------|--|--|--|--------------|----|---|-------------------------|---|---|---|--|
| | | | | | 15/1 11-14 10/1 9/1 8 7/2 7/1 | | | | | | | | |
| 46. | 1048 | 29.04.2014 | [...]* [...]* [...]* | Wnoszą: 1. sprzeciw wobec wysokiej zabudowie w tym terenie; 2. o przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę jednorodzinna i wielorodzinną o niskiej intensywności (MNW); 3. o przyjęcie maksymalnej wysokości zabudowy do 13m. | teren pomiędzy ul. Zarzecze, Drzymały, Lea, Armii Krajowej i „Parkiem Młynówka Królewska” | Jednostka 21 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 1048 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 | | |
| 47. | 1080 | 25.04.2014 | [...]* [...]* | Wnoszą: 1. sprzeciw wobec planowanej zabudowie terenu budynkami wielorodzinnymi (MW) o wysokości do 20m; 2. o przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę jednorodzinna i wielorodzinną o niskiej intensywności (MNW); 3. o przyjęcie maksymalnej wysokości zabudowy 12m, ponieważ obszar ten zabudowany jest budynkami jednorodzinnymi i wielorodzinnymi o wysokości nie wyższej niż 12m; 4. w związku z tym, że obszar położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie „Parku Młynówka Królewska” należy przyjąć dla tego obszaru powierzchni biologicznie czynnej do 50%. | teren zamknięty pomiędzy „Parkiem Młynówka Królewska” a ulicami Lea, Piastowską i Armii Krajowej | Jednostka 21 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4 | Przypisy – pozycja 1080 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4 | | |
| 48. | 1426 | 29.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z zieleni użytkowej na działkę budowlaną. Uzasadnienie: Działka posiada dojazd do drogi publicznej, media oraz wymiary umożliwiające powstanie budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Działka sąsiadująca jest zabudowana budynkiem. Ponadto na działce stoi już budynek i jest użytkowany. Ustalenie na działce powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90% jest niezgodne z prawem i ze stanem faktycznym – obecnie wynosi on 65%. | 492/3 | 3 | Kr | ZU Jednostka 21 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1426 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 49. | 1763 | 05.05.2014 | [...]* w imieniu Agencji Mienia Wojskowego w Warszawie, Oddział Terenowy Agencji Mienia Wojskowego w Krakowie | Wnosi o zmianę działek z ZU na: 1. działka 167/75 – wprowadzenie dla części działki dodatkowej funkcji usługowej od strony północnej przy ul. Rydla tj. zabudowy w miejscu istniejącego budynku biurowego nr 2 z możliwością jego rozbudowy i podniesienia wysokości zabudowy do dwóch kondygnacji (z uwagi na fakt, że działka ta będzie przedmiotem sprzedaży łącznie z Fortem na działce nr 167/69, zabudowa ta będzie pełnić funkcję uzupełniającą niezbędną dla obsługi fortu, parkingów, usług itp.), 2. działki nr 167/73, 938, 167/45, 167/67 – zmiana na UM – teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dla tego obszaru Miejski Konserwator Zabytków pismem Nr KD-01-1.4120.6.1019.2012MT z dnia 09.10.2012 r. (w załączeniu) nie wniósł zastrzeżeń do ich zabudowy budynkami mieszkalnymi i usługowymi i ich wysokości, 3. działka nr 167/71 – zmiana funkcji dla północnej | 167/75 167/73 938 (poprzez dnio 167/68) 167/45 167/67 167/71 | 2 | Kr | ZU Jednostka 21 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 1763 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|------|------------|---|---|---|---|----|---|----|---|-------------------------|--|
| | | | | części działki na UM – teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. | | | | | | | | |
| 50. | 2116 | 29.04.2014 | „Sanel” Krakowska Spółdzielnia Niewidomych | Wnosi o objęcie przedmiotowego terenu symbolem UM – teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (zamiast symbolu ZU - dla części działki 427/24 oraz MNW). | 437/26 437/25 437/24 | 2 | Kr | MNW, ZU Jednostka 21 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2116 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 51. | 2554 | 05.05.2014 | Biuro Architektoniczne Studio Plan – [...]* | Wnosi o zmianę w tekście w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na terenie osiedla „Widok” wyznaczonej obecnie do 40m na zapis dopuszczający maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na terenie obejmującym jedynie północną część osiedla „Widok”, przylegającą do ul. Balickiej po jej południowej stronie – do 56m – liczoną od poziomu jezdni ulicy Balickiej. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | 124/7 124/6 122/3 121/5 120/4 120/5 118/1 119/3 117/3 116/4 114/6 114/4 114/9 | 6 | Kr | MW Jednostka 21 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2554 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 52. | 2555 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę w tekście w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na terenie osiedla „Widok” wyznaczonej obecnie do 40m na zapis dopuszczający maksymalną wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na terenie obejmującym jedynie północną część osiedla „Widok”, przylegającą do ul. Balickiej po jej południowej stronie – do 56m – liczoną od poziomu jezdni ulicy Balickiej. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | 124/7 124/6 122/3 121/5 120/4 120/5 118/1 119/3 117/3 116/4 114/6 114/4 114/9 | 6 | Kr | MW Jednostka 21 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2555 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 53. | 2690 | 05.05.2014 | [...]* | Wnoszą: 1. sprzeciw wobec wysokiej zabudowie wielorodzinnej (MW) do 20m w tym terenie; 2. o przyjęcie dla przedmiotowego terenu powierzchni biologicznie czynnej do 50%. | | | | teren pomiędzy ul. Zarzecze, Drzymały, Lea, Armii Krajowej i „Parkiem Młynówka Królewska” Jednostka 21 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 2690 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 |
| 54. | 3426 | 05.05.2014 | [...]* | Wnosi o przeznaczenie przedmiotowego terenu pod zabudowę jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności i przyjęcie maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m. Obszar ten zabudowany jest budynkami jednorodzinnymi i wielorodzinnymi o zabudowie nie wyższej niż 13 m. Obecna infrastruktura nie pozwala na zwiększenie intensywności zabudowy. | | | | Jednostka 21, ul. Zapolskiej, pomiędzy ul. Wesele i ul. Stańczyka MW Jednostka 21 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3426 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 55. | 3445 | 05.05.2014 | Stowarzyszenie Mieszkańców Bronowic | Wnosi o: 1) uzupełnienie poniższych zapisów Kierunków zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki urbanistycznej 21 Bronowice Wielkie dla przedmiotowego terenu, w dziale „Wskaźniki zabudowy”: Uzupełnienie zapisu: „Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16m, a w rejonie ul. Lucjana Rydla i ul. Wojciecha Halczyna do 13m” o zapis: “oraz dla terenu pomiędzy ul. Przybyszewskiego, Zapolskiej, Cichej i Młynówki Królewskiej do 13m.” Zmniejszenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) z 30% do 20% 2) zmianę oznaczenia przedmiotowego obszaru z: Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) na: Tereny | Teren znajdującego się pomiędzy ul. Przybyszewskiego, Zapolskiej, Cichej i Młynówki Królewskiej, obręb 2, Krowodrza | | | MNW Jednostka 21 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2 | Przypisy – pozycja 3445 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2 |
| | | | | | Obszar w rejonie pomiędzy ul. | | | MW Jednostka 21 | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|---|---|---|---|---|--|--------------|---|---|----|----|----|----|
| | | | | zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), o wysokości zabudowy do 13 m. | Piastowską i ul. Armii Krajowej oraz pomiędzy ul. Lea i Młynówką Królewską | | | | | | | |
| | | | | 3) Skorygowanie omyłki w zapisie: „Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 30%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Bronowickiej na odcinku od ul. Na Błonie do ul. Armii Krajowej do 100%.” Zamiast ul. Bronowickiej powinno być ul. Balickiej. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | Rejon ul. Balickiej | Jednostka 21 | | | | | | |

[...] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

340.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W projekcie zmiany Studium dla przedmiotowego terenu zostały wprowadzone nieznaczne korekty funkcji oraz parametrów zabudowy, w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego.

484.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1-3. W projekcie zmiany Studium dla przedmiotowego terenu zostały wprowadzone nieznaczne korekty funkcji oraz parametrów zabudowy, w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego.

631.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1, 2. W projekcie zmiany Studium dla przedmiotowego terenu zostały wprowadzone nieznaczne korekty funkcji oraz parametrów zabudowy, w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego.

635.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Numery działek 167/47, 167/48 i 167/49 dotyczą nieaktualnych danych, w związku z czym odniesiono się do aktualnej ewidencji na przedmiotowym terenie, tj na działkach nr 167/57, 167/69, 167/70, 167/71, 167/72, 167/73 i 938. Działki wokół fortu nr 7 zostały wskazane w projekcie zmiany Studium jako tereny zieleni urządzonej ZU, za wyjątkiem działek położonych po południowej stronie fortu. Obszar tych działek został przeznaczony do zainwestowania zgodnie ze stanem faktycznym nieruchomości, a kierunek rozwoju został wyznaczony zgodnie z zainwestowaniem występującym w sąsiedztwie, ze wskazaniem, aby rozwój tego miejsca odbywał się w kierunku zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej o parametrach zabudowy dostosowanych do parametrów obiektów już istniejących w sąsiedztwie.
Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2. Został wprowadzony kierunek zagospodarowania jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

1048.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1-3. W projekcie zmiany Studium dla przedmiotowego terenu zostały wprowadzone nieznaczne korekty funkcji oraz parametrów zabudowy, w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego.

1080.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1-4. W projekcie zmiany Studium dla przedmiotowego terenu zostały wprowadzone nieznaczne korekty funkcji oraz parametrów zabudowy, w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego.

1426.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przedmiotowa działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie parku Młynówka Królewska - ciągu zieleni o znaczeniu kulturowym i przyrodniczym. Dlatego też projekt zmiany Studium obejmuje te działki w całości strefą parków rzecznych. Ponadto jest to obszar wchodzący w skład korytarza ekologicznego. Analiza uwarunkowań wskazuje, że przedmiotowe działki są predestynowane do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku rozwoju miasta.

1763.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zespół zieleni fortecznej wokół fortu nr 7 Bronowice wraz z pozostałością drogi rokadowej wskazany został do przeznaczenia na ogólnodostępna zielen publiczną. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3. W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2116.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2554.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nr 121/5 obr. 6 Krowodrza nie widnieje w ewidencji. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy, w tym wysokość zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2555.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Działka nr 121/5 obr. 6 Krowodrza nie widnieje w ewidencji. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. W projekcie

zmiany Studium określono parametry zabudowy, w tym wysokość zabudowy dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

2690.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2. W projekcie zmiany Studium dla przedmiotowego terenu zostały wprowadzone nieznaczne korekty funkcji oraz parametrów zabudowy, w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego.

3426.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy, dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę wielorodzinną oznaczoną symbolem MW i możliwe będzie określenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie niższym niż parametr wskazany w projekcie Studium.

3445.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy oraz minimalną powierzchnię biologicznie czynną, dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów inwestycyjnych i możliwe będzie określenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie niższym a minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie wyższym niż parametr wskazany w projekcie Studium.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2. W projekcie zmiany Studium dla przedmiotowego terenu zostały wprowadzone nieznaczne korekty funkcji oraz parametrów zabudowy, w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego.

Jednostka 22

| Lp. | NR uwagi | DATA złożenia uwagi | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | | USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI |
|-----|----------|---------------------|--|--|---|-----------------------|--------------------|--|--|---|------------------------|--|---|-------|
| | | | | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | UWAGA UWZGLĘDNIONA | | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | | |
| 1. | 596. | 25.04.2014 | [...]* Przedstawiciel mieszkańców ul. Fiszera (8 podpisów) | Niezabudowany teren szerokości 18 m stanowiący działkę 59/5, 59/8 obr. 41 Krowodrza przeznaczony w planie jako MW uznać jako teren niezabudowany (I wyłożenie - złożono uwagę nr. 3791)Ponowna prośba o uwzględnienie powyższej uwagi. Dołączono obszerne uzasadnienie . | 59/5, 59/8 | 41 | Kr | MW Jednostka 22 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy pozycja 596. | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 2. | 623. | 28.04.2014 | [...]* | Nie wyraża zgody na wysoką zabudowę przy ROK ze względu na ogromną zabudowę wokół ROKn na terenie "Kraka" znajduje się duże zadrzewienie i zakrzewienie starych drzew i krzewów . Proponuje utworzenie parku „Bronowickiego” | Obszar Bronowice Małe Rondo Ofiar Katania | | Kr | Jednostka 22 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy pozycja 623 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 3. | 1454. | 02.05.2014 | AcarDeweloperSp.z.o.osp.K | Wnosi o zmianę: 1.Zmiana przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW 2.Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 20% 3.Wysokość zabudowy – do 25m | 859,858, 860,861, 987/2 | 34 | Kr | Jednostka 22 Jednostka 42 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy pozycja 1454. | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 | |
| 4. | 1456. | 02.05.2014 | [...]* | Wnosi o : 1.Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej – 20% 2.Wysokość zabudowy – do 36m | 803/1, 803/2, 808/1, 808/2, 808/3, 809,810, 841/2, 843,844, 845, 846,847, 848,849, 850, | 34 | Kr | Jednostka 22 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy pozycja 1456. | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 | |
| 5. | 1464. | 02.05.2014 | Arge nieruchomości sp.z.o.o | Wnosi o zmianę wskaźników zabudowy dla terenu usług w tym handlu wielkopowierzchniowego UH na odcinku od Ronda Ofiar Katania do ul Stawowej o wskaźniki : - pow.biol. czynna min.10% - wysokość zabudowy do 36m (analogicznie jak dla terenu wzdłuż Jasnogórskiej na odcinku od Ronda Ofiar Katania do ul. Sosnowieckiej) | 1399/3, 1400/3, 1 401/3, 1402/3, 1 403/3 1404/2, 1405/3, | 33 | Kr | Jednostka 22 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy pozycja 1464. | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|-------|------------|------------------------------------|--|--|------------|----|--------------|----|----|--|------------------------|---|
| | | | | | 1406/2, 1 407/2 1408/2, 1409/2. | | | | | | | | |
| 6. | 2590. | 05.05.2014 | Towarzystwo Przyjaciół Bronowic | <p>Wnoszą ;</p> <p>1. Do obszaru ulicy Pod Strzeżą oraz zamkniętego pomiędzy ul. Tetmajera i Wł. Żeleńskiego tereny w mpzp „Bronowice Małe- Tetmajera” oznaczone są sygnaturami MN1.1,MN1.2,MN1.4,MN1.5,MN2.13. Maksymalnej wysokości zabudowy jednorodzinnej do 11m.</p> <p>2. Do ul. Wieniawy – Długaszewskiego , które w mpzp oznaczone MN.2.9,MN2.10,MN.2.11, MN.2.12,R3,R4,R5, częściowo R2 Maksymalnej wysokości zabudowy jednorodzinnej do 11m.</p> <p>3. Dotyczy terenu zamkniętego ul. Truskowskiego, Tetmajera i Pasternik w mpzp MN.2.1,MN2.2, MN2.4, MN2.5 Maksymalnej wysokości zabudowy jednorodzinnej do 11m.</p> <p>4. Do obszaru zamkniętego ulicami Radzikowskiego, Katowicką, groszkową, o przywrócenie przeznaczenia MNW oraz podniesienie max wysokości .</p> <p>5. Do obszaru pasów obudowy przy ul. Pasternik i Radzikowskiego oznaczonych w mpzp. U2.2, U2.3 oraz MN/U.2.4 o dostosowanie szerokości pasa obudowy przy ul. Pasternik do szerokości przewidzianej w mpzp. U2.2, U2.3. ponadto ,wnioskujemy o wyznaczenie pasa obudowy na terenie jednostki MN/U.2.4 w taki sposób aby nie obejmował on drogi dojazdowej .</p> <p>6. Do terenu ul. Armii Krajowej, ul. Katowickiej i torami kolejowymi w mpzp. MW/U, wnioskują o wskaźnik pow. biol. czynnej 45%.</p> | ul. Pod Strzeżą ul. Tetmajera i Wł.Żeleńskiego | | Kr | Jednostka 22 | | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4, 6 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5 | Przypisy pozycja 2590. | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4, 6 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5 |
| 7. | 2645. | 05.05.2014 | [...]* | <p>Moja nieruchomość, której jestem właścicielką położona jest przy ulicy Walerego Eliasza Radzikowskiego 117 w Krakowie — Bronowicach Małych i w jej skład wchodzi działki o numerach ewidencyjnych : 458/12, która zmieniła numerację na działki ewidencyjne : 458/17 i obecne : 458/23 i 458/13 — jednostka ewidencyjna : obręb 40 Kraków — Krowodrza.</p> <p>Zaznaczyć należy, iż od czasu wywłaszczenia części mojej nieruchomości pod przebudowę ulicy Radzikowskiego do dnia dzisiejszego nie otrzymałam żadnego odszkodowania, mimo iż przedmiotowa inwestycja drogowa została zrealizowana w całości i jest użytkowana od listopada 2011 roku.</p> <p>Wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1.Na terenach sąsiadujących - tj. dawnego Motelu Krak i otaczającym go, przyległym terenie dawnego Campingu znajduje się znaczna ilość „starych” drzew (starodrzewie) i należałoby to wykorzystać na stworzenie / utworzenie w tym miejscu alejek i parku zieleni - tj. terenów zieleni urządzonej, gdyż znajduje się już spora liczba drzew i jednocześnie brakuje takiej enklawy do codziennych spacerów i wypoczynku wśród zieleni. (...)</p> <p>Jednocześnie zasadnym jest też utrzymanie wokół wymienionych na samym początku działek, których jestem właścicielką obszarów zabudowy jedno - i wielorodzinnej ale dostosowanej pod względem parametrów do wysokości zbliżonych do istniejących domów/ nieruchomości</p> | 458/23 458/13 | Obr. 40 | Kr | Jednostka 22 | | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 6, 9-17 | Przypisy pozycja 2645. | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1, 6, 9-17 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>budynkowych w bezpośrednim rejonie, jako kontynuacji cech, form i parametrów architektonicznych.</p> <p>2.Wnoszę ponadto o utrzymanie zapisów potwierdzających zgodność ze stanem rzeczywistym, faktycznym poprzez utrzymanie wjazdu i wyjazdu z nieruchomości na / w ulicę W. E. Radzikowskiego.</p> <p>3. Uszanowanie zapisu z Ksiąg Wieczystych - odnoszącego się do respektowania przez wszystkich istniejącego wjazdu od ulicy Radzikowskiego i pasa drogowego o szerokości 6m zlokalizowanego wzdłuż wsch. granicy nieruchomości, czyli dz. 458/12 i 458/13, a zach. granicy dz. 458/6 (obecnie 458/21). Przedmiotowa zagwarantowana droga stanowi służebność drogi koniecznej.</p> <p>4. Zapewnienie, że linie rozgraniczające nie będą ingerować w moje nieruchomości.</p> <p>5. Zagwarantowanie możliwości budowy na działce budowlanej, graniczącej bezpośrednio z ulicą Radzikowskiego.</p> <p>6. Całkowite wykreślenie na tym terenie jakiegokolwiek możliwości zabudowy super - czy hipermarketów - tj. sklepów wielkopowierzchniowych oraz stacji benzynowych, jak również całkowity zakaz lokalizacji kolejnych stacji tankowania benzyny lub gazu LPG.</p> <p>7. Wpisanie całkowitego zakazu lokalizacji jakichkolwiek stacji bazowej telefonii komórkowej i przekaźników, które wytwarzają pole elektromagnetyczne, także na terenach usług komercyjnych, gdyż zasięg oddziaływania tego typu masztów, przekaźników, stacji jest źródłem promieniowania elektromagnetycznego.</p> <p>8. Utrzymanie w mocy postanowień mpzp obszaru „Bronowice Małe -Rondo Ofiar Katynia”. Plan ten zakwalifikowano jako plan miejscowy „inwestycyjny”. Jednak należy mieć na uwadze, iż w wyniku ostatniej przebudowy ulicy Radzikowskiego część mieszkańców przedmiotowej ulicy została zamknięta w „swoistym gettcie” w wyniku posadowienia ekranów akustycznych. Pomijam kwestie nadmiernych kosztów z tego powodu posadowienia takich ekranów, tym bardziej przed nieruchomością strony (...). Storna od samego początku wносиła o wykreślenie tych ekranów przed swoją nieruchomością z uwagi na własne, właściwe zabezpieczenie przed hałasem, a ponadto obecnie całkowite pozbawienie możliwości czerpania dochodu z nieruchomości. Dodatkowo podnieść należy, iż przedmiotowe ekrany w znacznie wysokim stopniu zwiększają temperaturę powietrza za ekranami na działce strony i uniemożliwiają przewietrzania. Jest to także spowodowane kwestiami obniżenia terenu w stosunku do Pasternika. Swoje uwagi strona wносиła do protokołu rozprawy w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego, jednak mimo powołania także poglądów specjalistów z tej dziedziny - ekrany wykonano. Posadowione ekrany akustyczne spowodowały także utrudnienia we wjazdach do poszczególnych nieruchomości i realne zagrożenie bezpieczeństwa drogowego, także rowerowego przy wyjeździe z nieruchomości, co było zgłaszane nie tylko zarządcy drogi ale i Policji. Nadmienić należy także, iż tzw. „niski pułap”, zwłaszcza w okresie zimowym spaliny oraz powstające przy ekranach pleśnie i grzyby, a w okresie</p> | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>letnim „duchota” zamknęły cyrkulację powietrza i przewietrzanie ulicy i terenów sąsiednich. (...) Przedmiotowa kwestia (brak przewietrzania) wpływa w sposób zasadniczy na zwiększenie/rozszerzenie się zasięgu tzw. „miejskiej wyspy ciepła”; co powoduje w związku z dogęszczaniem istniejącej zabudowy i kolejnymi inwestycjami - nasilenie zmian temperatur i zmian klimatu lokalnego.</p> <p>Należy wziąć pod uwagę zarówno mniejszą zabudowę, jak i pomyśleć o zwiększeniu terenów zielonych na sąsiednich działkach jeszcze nie zabudowanych.</p> <p>9. (...) w kontekście powołanych dopuszczalnych wartości / wysokości zabudowy należy mieć na uwadze nie tylko obowiązujący plan „Bronowice Małe -Rondo Ofiar Katynia” ale ponadto strefę nalotów i kanał / korytarz powietrzny dla samolotów podchodzących do lądowania nad tym obszarem w kierunku Międzynar. Portu Lotniczego im. JPPII w Balicach, chodzi o izolację hałasu i odniesienie się do stref nalotów .</p> <p>10. Teren przeznaczony pod sklepy wielkopowierzchniowe to rejon koncentracji usług w granicach Miejskiego centrum wielofunkcyjnego - Bronowice Wielkie Wschód znajdujący się po przeciwnej stronie ronda Ofiar Katynia, w kierunku północno - wschodnim, (...). Zatem wyłącznie tam winny być lokalizowane tego typu przedsięwzięcia inwestycyjne.</p> <p>11. Teren objęty mpzp „Bronowice Małe -Rondo Ofiar Katynia” powinien być wyłączony całkowicie z lokalizacji sklepów wielkopowierzchniowych. (...) w dalszym ciągu toczą się postępowania w zakresie zwrotu nieruchomości, ewentualnie wypłacenia odszkodowań (...) dla właścicieli działek pod terenem dawnego Motelu Krak i terenów przyległych. Do czasu uregulowania kwestii własnościowych ten obszar nie powinien być przeznaczony do inwestycji.</p> <p>12. W projekcie „Zmiana Studium (...)Progniza oddziaływania na środowisko” tereny sąsiadujące z moją nieruchomością, w tym tereny dawnego Motelu Krak oznaczono jako: „planowane nowe tereny usług handlu wielkopowierzchniowego i wysokiej zabudowy” czemu mieszkańcy kategorycznie się sprzeciwiają i wnoszą o całkowite wykreślenie tej poprawki.</p> <p>13. Utrzymanie w studium rozwiązań zawartych w: a. strefie Krajobrazu chronionego z zabudową - gdzie obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów naruszających krajobrazową kompozycję obszaru. Teren objęty jest nadzorem konserwatorskim i zarządu Zespołu Jurajskich Parków Krajobrazowych. b. strefie nalotów - gdzie obowiązuje Rozporządzenie Rady Ministrów ws. ochrony środowiska przed hałasem i wibracjami oraz Norma PN-89/L-49001 dot. ograniczeń wysokości zabudowy w rejonie lotnisk.</p> <p>14. Uwzględnienie podjętych Uchwał przez Dzielnicę VI Bronowice - w następujących sprawach: - Uchwała nr XXIX/213/2005 z dnia 24.02.2005 r. ws. rozbudowy układu drogowego i sieci infrastruktury</p> | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|-------|------------|--------|---|------------|----|----|--------------|----|---|------------------------|----|---|
| | | | | <p>technicznej w związku z planowaną inwestycją Centrum Handlowo Usługowego przy ul. Radzikowskiego;</p> <p>- Uchwała nr XXX/218/2005 z dnia 31.03.2005 r. ws. ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego pn.; „Rozbudowa skrzyżowania ulic: Radzikowskiego, Conrada, Jasnogórskiej i Armii Krajowej w Krakowie” – Rada wnosiła o uwzględnienie w projekcie postulatów i roszczeń mieszkańców posiadających nieruchomości w najbliższym sąsiedztwie zamierzenia inwestycyjnego;</p> <p>- Uchwała nr XXXV/258/2005 z dnia 30.08.2005 r. – wniosek Rady o umieszczeniu w Studium zapisu o wyłączeniu terenu Dzielnicy VI spod zabudowy sklepami wielkopowierzchniowymi;</p> <p>- Uchwała nr XL/287/2006 z dnia 12.01.2006 r. negatywna opinia ws. zamierzenia inwestycyjnego pn. „ Budowa zespołu handlowo-usługowego " przy ul. Radzikowskiego i Armii Krajowej w Krakowie;</p> <p>- Uchwała nr XLIV/318/ 2006 z dnia 25.05.2006 r. negatywna opinia ws. warunków zabudowy dla zespołu handlowo-usługowego przy ul. Radzikowskiego i Armii Krajowej w Krakowie;</p> <p>- Uchwała nr VII/76/2007 z dnia 31.05.2007 r. ws. zamierzenia inwestycyjnego zespołu handlowo-usługowego przy ul. Radzikowskiego - Armii Krajowej w Krakowie - negatywna opinia wniosku przez Radę.</p> <p>15. Uwzględnienie w pracach nad studium wyników sporządzonego raportu NIK z 2005 r. - „Informacja o wynikach kontroli lokalizacji dużych obiektów handlowych (super i hipermarketów) w województwie małopolskim”.</p> <p>16. Uzupelnienie zapisów o kwestie ewentualnych odkryć archeologicznych w tym rejonie (całkowite pominięcie czy zignorowanie) – brak odniesienia się do obszaru nazwanego: „Koło Parowca” (znajduje się na mapach niemieckich tych terenów, na których wpisano: „VermessungswesenKrakau 1941;B1.4; 1:2880”.</p> <p>17. Należy przyjrzeć się fortyfikacyjnym i objąć je także stosowną ochroną (w tym być może archeologiczną), które są zlokalizowane przy ulicy Pasternik przed samym Cmentarzem (idąc po lewej stronie ulicy Pasternik — pod górę / wzniesienie od skrzyżowania z ulicą Ojcowską), na terenie ogrodzonym — bazie, gdzie przechowuje się sprzęt i materiały budowlane. Tereny te wyrównano i znajdujące się tam zabudowania i elementy fortyfikacji zostały zasypane ziemią.</p> <p>Wobec powyższego zgłoszone uwagi są w pełni zasadne i dlatego wnoszę, jak wyżej.</p> | | | | | | | | | |
| 8. | 2821. | 05.05.2014 | [...]* | Dla Działek nr. 59/5,59/8, obr 41 wnioskuje, aby nie dopuścić do powstania zabudowy wyższej niż zabudowa ulicy Słowiczej i ulicy Fiszera przeważa zabudowa jednorodzinna. | 59/5,59/8, | 41 | Kr | Jednostka 22 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy pozycja 2821. | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 9. | 3422 | 05.05.2014 | [...]* | Dotyczy terenu działki: 1342 obręb 33 jednostka ewidencyjna Krowodrza w Krakowie. W projekcie „Studium „, przedmiotowa działka jest usytuowana w obszarze strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 22 Bronowice Centrum oznaczonym symbolem UH. Wnoszę o zmiany w projekcie Studium: 1. Wyznaczenie poza terenem dz. 1342 terenów pod | 1342 | 33 | Kr | Jednostka 22 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy pozycja 3422. | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|
| | | | | infrastrukturę techniczną, komunalną oraz systemów transportu, zwłaszcza terenów pod drogi, trasy rowerowe, parking P&R 2. Wyznaczenie strefy nadzoru archeologicznego, poza terenem działki: 1342 | | | | | | | | |

[...] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

596.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium większość przedmiotowego obszaru była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

623.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. W dotychczas obowiązującym w gminie Studium większość przedmiotowego obszaru była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). W dotychczas obowiązującym w gminie Studium większość przedmiotowego obszaru była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać mu przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych).

1454.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2, 3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1456.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1464.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2590.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-4, 6.

W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5. Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji. Doszczegółowienie projektowanego układu drogowego następuje dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, w którym zgodnie z ustaleniami Studium „dopuszcza się, w przypadku wyznaczonych w studium terenówo głównym kierunku zagospodarowania pod tereny kolejowe albo tereny komunikacji,ustalenie przeznaczenia terenu pod tereny komunikacji poprzez ich wyznaczenie w terenach sąsiednich, o ile zostanie utrzymany kierunek rozwoju systemu komunikacji jego powiązanie z systemem istniejącym. W takim przypadku, tereny o ustalonymw studium głównym kierunku zagospodarowania pod tereny kolejowe lub tereny komunikacji przeznacza się do zagospodarowania zgodnie z kierunkiem zagospodarowania określonym dla terenów bezpośrednio z nimi sąsiadującymi”.

2645.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 6, 10, 11. W bezpośrednim sąsiedztwie Ronda Ofiar Katania wyznaczono teren o kategorii U_H – tereny usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego jednakże zakres tego terenu pomniejszono wyznaczając teren U wzdłuż ulicy Radzikowskiego. Przeznaczenia te wyznaczono w oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój Miasta przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 9. Ustalenia ograniczające wysokość zabudowy i obiektów w rejonie lotniska Kraków – Balice są elementem treści planszy K1. Zakres uwzględnienia ograniczeń z tego tytułu regulują przepisy odrębne.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 12, 13. Rys. 3 Uwarunkowań pt.: „Struktura i rozmieszczenie usług w mieście Krakowie” obrazuje stan istniejący w okresie sporządzania uwarunkowań (prace nad uwarunkowaniami zakończono w 2009 roku), nie zawiera natomiast przeznaczeń terenów. Mapa 3 Prognozy w zakresie określeń przeznaczenia terenów jest zgodna z planszą K1 projektu zmiany Studium: Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju, ponadto Mapa 3 Prognozy zawiera m.in. elementy wynikające z analizy ustaleń projektu zmiany Studium np.: planowane nowe tereny usług handlu wielkopowierzchniowego (określone na podstawie wyznaczonych w projekcie zmiany studium terenów UH) lub tereny z możliwością powstania zabudowy wysokościowej powyżej 55 metrów (tereny określono na podstawie dopuszczalnej wysokości zabudowy określonej dla terenów w poszczególnych jednostkach urbanistycznych).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 14, 15. Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii. Wskazany w uwadze (oraz uchwałach Rady Dzielnic) obszar jest predysponowany do intensywnego zagospodarowania z uwagi na jego położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej, warunków oddziaływania na środowisko itp.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 16. Na obszarze „Koło Parowca” (oznaczonym m.in. na mapie Twierdzy Kraków 1899-1904), na którym obecnie znajduje się część płn. osiedla Widok, nie zidentyfikowano żadnych stanowisk archeologicznych, w związku z tym nie ma podstaw do ustanawiania w tym rejonie strefy nadzoru archeologicznego.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 17. W zakresie kwestii poruszonych w uwadze, po przeprowadzeniu analiz dostępnych dokumentów, a także po konsultacjach Wydziałem Ochrony Zabytków Krakowa i Dziedzictwa Narodowego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, do którego kompetencji należą m.in. zagadnienia ochrony - projekcie zmiany Studium zostały uwzględnione wszystkie wskazania dotyczące zasięgu, strefy archeologicznej.

2821.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

3422.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Jednostka 23

| Lp. | NR uwagi | DATA złożenia uwagi | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | | USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI | ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI |
|-----|----------|---------------------|--|---|---|-----------------------|--------------------|--|--|-------------------------|--|---|--|-------|
| | | | | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | UWAGA UWZGLĘDNIONA | | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | | |
| 1. | 314 | 11.04.2014 | CP RE sp. z o.o. | Wnosi o zmianę projektu studium dla przedmiotowego terenu w części dotyczącej wskaźników zabudowy: - dopuszczenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 50%; - dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 150 m wzdłuż ul. Henryka Pachoskiego dopuszczenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 100%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. Propozycja i prośba dotyczy planów inwestycyjnych związanych z nieruchomością i możliwości uwzględnienia w przyszłości w planie miejscowym obecnych zamiarów inwestora. Propozycja to zagospodarowanie terenu tak, aby w zakresie funkcji MW istniała możliwość budowy obiektów mieszkalnych wielorodzinnych, mieszkalno-usługowych lub zmianę kategorii pod funkcję usługowo-mieszkalną. Planowane budynki usługowe będą mieć charakter biurowy. | 585/2 | 42 | Kr | MW Jednostka 23 | PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę | | Przypisy – pozycja 314 | Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | | |
| 2. | 1307 | 30.04.2014 | [...]* | Sprzeciwia się przeznaczeniu obszaru pod zabudowę wielorodzinną wysokokondygnacyjną w bezpośrednim sąsiedztwie jego terenu. Sugeruje możliwość zabudowy wielorodzinną do max. czterech kondygnacji, nawiązującą i komponującą się z takim czteropiętrowym osiedlem licznych bloków w pobliżu. Wysoka zabudowa w tym obszarze spowoduje zaburzenie ładu architektonicznego, przestrzennego i krajobrazowego okolicznego terenu. | 146/9, 146/64, 146/54, 146/61 | 44 | Kr | MW Jednostka 23 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1307 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | | | |
| 3. | 2150 | 5.05.2014 | [...]* | W nawiązaniu do uwag zarejestrowanych pod numerem 5322 i poz. 5 z załącznikami wnosi o przekwalifikowane terenu z MW na przeznaczenie MNW w oparciu o stan istniejący a także o załączone do wcześniejszego pisma decyzje, opinie i materiały a uzupełnione niniejszym wnioskiem. UZASADNIENIE | Obszar pomiędzy ul. Stachewicza, ul Chelmonskiego-Deptak, J.Wybickiego i W. Łokietka Obr. 44 Kr | | | MW Jednostka 23 | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2150 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|--|---|---|---|---|----|----|----|----|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
| | | | | Na terenie tej jednostki oprócz zabudowy wielorodzinnej i kościoła Św. Jadwigi istnieją budynki jednorodzinne, szeregowe przy ul. J. Styki, oraz na działce nr. 147/7,147/4 a także na działce nr 148 - przy ul. Wybickiego 38, 46 48 i 52 a wybudowane na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Krakowa w okresie ostatnich kilkunastu, a niektóre przed kilkudziesięciu laty. Budynki przy ulicy Styki stanowią niską zabudowę dwu kondygnacyjną oraz dwu i pół kondygnacyjną. Dla działki 147 zlokalizowanej pomiędzy ul. Wybickiego a Chełmońskiego-Deptak (z której wyodrębniono cztery działki budowlane(147/7;147/6;147/5 i 147/4) Prezydent miasta Krakowa wydał decyzje o przeznaczeniu jej na budownictwo jednorodzinne. Dotychczas zabudowane są dwie działki to jest przy ul. Wybickiego 40 i przy ul. J. Chełmońskiego — Deptak 24. Dla nich i pozostałych działek 147/6 i 147/5 zatwierdzony został plan realizacyjny dla domów jednorodzinnych do wykonania w późniejszym terminie - jak wykazano w załącznikach przekazanych przy wcześniejszym moim wniosku do zmiany STUDIUM; a zaopiniowane pozytywnie przez kompetentne instytucje a zapis w studium o przeznaczeniu ich na budownictwo wielorodzinne wysokiej intensywności tego nie uwzględni. W uzupełnieniu przesłanych wcześniej materiałów załącza się mapkę ewidencyjną z roku 1999. Pozostawienie zapisu „NW” na tym obszarze uniemożliwia zabudowę niewielkich plombowych działek, | | | | | | | | | |

[...] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

314.

Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem. Po ponownym przeprowadzeniu szczegółowych analiz w wyniku rozpatrzenia uwagi przeznaczono wskazaną w uwadze działkę pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM. Parametry zabudowy określono zgodnie z parametrami przyjętymi dla terenów zabudowy wielorodzinnej oznaczonych symbolem MW.

1307.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy, w tym maksymalną wysokość zabudowy, dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę wielorodzinną oznaczoną symbolem MW i możliwe będzie określenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie niższym niż parametr wskazany w projekcie Studium.

2150.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono kierunki zagospodarowania dla poszczególnych terenów w ramach jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną symbolem MW.

Jednostka 24

| Lp. | NR uwagi | DATA złożenia uwagi | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI | ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI |
|-----|----------|---------------------|--|--|---|--|---|---|------------------------|---|--|-------|
| | | | | | | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| 1. | 175 | 03.04.2014 | Wspólnota Mieszkaniowa Krowoderskich Zuchów 12 | 1. Kwestionuje lokalizację P&R przy pętli Krowodrza Górka. Punkt przesiadkowy winien zaczynać się na Górcie Narodowej. 2. Wnosi o przesunięcie odnogi linii tramwajowej w | układ komunikacyjny | Jednostka 24, 25, 44 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1- | Przypisy – pozycja 175 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|--|------------|--------|--|--|----------------------|----|---|------------------------|-------------------------|---|--|--|
| | | | | kierunku Azorów od bloków Krowoderskich Zuchów 12, 14 i 16 (przesunięcie za budynek Citroena – zgodnie z planowaną trasą w kierunku Górki Narodowej, a „wykręcenie” w kierunku Azorów za ul. Opolską). | | | | 2 | | | w zakresie pkt. 1-2 | | |
| 2. | 176 | 04.04.2014 | [...]* | 1. Kwestionuje lokalizację P&R przy pętli Krowodrza Górka. Punkt przesiadkowy winien zaczynać się na Górcie Narodowej. 2. Wnosi o przesunięcie odnogi linii tramwajowej w kierunku Azorów od bloków Krowoderskich Zuchów 12, 14 i 16 (przesunięcie za budynek Citroena – zgodnie z planowaną trasą w kierunku Górki Narodowej, a „wykręcenie” w kierunku Azorów za ul. Opolską). | układ komunikacyjny | Jednostka 24, 25, 44 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2 | Przypisy – pozycja 176 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2 | | |
| 3. | 301 | 08.04.2014 | [...]* | 1. Kwestionuje lokalizację P&R przy pętli Krowodrza Górka. Punkt przesiadkowy winien zaczynać się na Górcie Narodowej. 2. Wnosi o przesunięcie odnogi linii tramwajowej w kierunku Azorów od bloków Krowoderskich Zuchów 12, 14 i 16 (przesunięcie za budynek Citroena – zgodnie z planowaną trasą w kierunku Górki Narodowej, a „wykręcenie” w kierunku Azorów za ul. Opolską). | układ komunikacyjny | Jednostka 24, 25, 44 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2 | Przypisy – pozycja 301 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2 | | |
| 4. | 361 | 14.04.2014 | [...]* | 1. Kwestionuje lokalizację P&R przy pętli Krowodrza Górka. Punkt przesiadkowy winien zaczynać się na Górcie Narodowej. 2. Wnosi o przesunięcie odnogi linii tramwajowej w kierunku Azorów od bloków Krowoderskich Zuchów 12, 14 i 16 (przesunięcie za budynek Citroena – zgodnie z planowaną trasą w kierunku Górki Narodowej, a „wykręcenie” w kierunku Azorów za ul. Opolską). | układ komunikacyjny | Jednostka 24, 25, 44 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2 | Przypisy – pozycja 361 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2 | | |
| 5. | 589 | 28.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę związaną z przywróceniem na przedmiotowym terenie oznaczenia MW – zabudowa mieszkaniowa, lub o wprowadzenie oznaczenia UM – zabudowa usługowo-mieszkaniowa. Dla przedmiotowego terenu wydana została decyzja o warunkach zabudowy dla budowy zespołu budynków mieszkalno-usługowych w zabudowie wielorodzinnej. | 238 242/1 242/2 243 244 245 256/1 282 283/2 | 43 | Kr | U Jednostka 24 | | Przypisy – pozycja 589 | Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przypisy – pozycja 589’ | |
| 6. | 1085, 1099, 1473-1525, 1527-1541, 1601-1604, 1606-1633, 1640, 1774, 1775 | 02.05.2014 | []*1 | 1. Wnosi o usunięcie z planów zawartych w projekcie zmiany Studium, budowy projektowanej ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego i pozostawienie w tym miejscu terenów zielonych. Uzasadnienie: Budowa drogi tzw. Trasy Wolbromskiej (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego): a) jest sprzeczna z zawartymi w Studium głównymi założeniami polityki transportowej Miasta, mającej na celu chronić komunikację zbiorową i niezmotoryzowaną przed degradacją ze strony motoryzacji indywidualnej, a także - racjonalnie umożliwić maksymalną dostępność miejsc aktywności dla mieszkańców, b) spowoduje zagrożenie dla konstrukcji budynków wielorodzinnych nr 56 i 58 przy ul. Kluczborskiej (11 piętrowych) z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych na planowanej trasie, a w efekcie drgań i wibracji. W budynkach tych już w chwili obecnej z powodu ruchu samochodów o dużej ładowności, pękają ściany i sufity. Budynki te wzniesione zostały na podbudowie betonowej, która bezpośrednio graniczyć będzie z przebiegiem planowanej tzw. Trasy Wolbromskiej | Dzielnica Prądnik Biały, osiedle Krowodrza Górka, odcinek od skrzyżowania ulic: Doktora Twardego, Prądnickiej i Wybickiego poprzez ul. Generała Augusta Fieldorfa-Niła i Opolską do Pachońskiego (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego). | | | KDG Jednostka 24 | | Przypisy – pozycja 1085 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|---|---|---|---|--|---|------------------------------|---|---|----|----|----|----|--|
| | | | | <p>- niezgodność z § 177 rozporządzenia ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny podlegać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>c) projektowana droga naruszy zasady minimalnej odległości jezdni od zabudowań przewidzianych w art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.). Zgodnie z postanowieniami przywołanego przepisu obiekty budowlane przy drogach powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 8 m w terenie zabudowanym w przypadku budowy ogólnodostępnej drogi wojewódzkiej. Wskazana w w/w przepisie odległość drogi od zabudowań stanowi minimalną odległość zabudowy od zewnętrznej krawędzi jezdni,</p> <p>d) spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa pieszych w obszarze planowanej trasy z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych,</p> <p>e) zwiększy poziom zanieczyszczenia środowiska spalinami oraz hałasem, który już aktualnie jest wysoki z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych.</p> <p>f) ograniczy obszar terenów zielonych - ogródki działkowe - zmniejszając tym samym założony w projekcie studium obszar terenów biologicznie czynnych w rejonie objętym zgłaszanymi uwagami o więcej niż 5%, co stanowi o wewnętrznej sprzeczności części tekstowej studium z jego częścią graficzną.</p> <p>2. Wnosi o usunięcie z planów zawartych w projekcie zmiany Studium, budowy projektowanych parkingów w systemie „Park and Ride”.</p> <p>Uzasadnienie: Budowa parkingów parkingów w systemie „Park and Ride”:</p> <p>a) jest sprzeczna z zawartymi w Studium głównymi założeniami polityki transportowej Miasta, która lokalizuje P+R w zewnętrznej strefie Miasta pomiędzy III i IV obwodnicą, poza obszarem śródmieścia Miasta,</p> <p>b) spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa pieszych w obszarze planowanej trasy z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych,</p> <p>c) zwiększy poziom zanieczyszczenia środowiska spalinami oraz hałasem, który już aktualnie jest wysoki z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych,</p> <p>d) ograniczy obszar terenów zielonych zmniejszając tym samym obszar terenów biologicznie czynnych.</p> <p>3. Wnosi o zaprojektowanie i budowę estakad w ciągu ulicy Opolskiej w miejscu jej skrzyżowań z ulicami Łokietka, Batalionu „Skala” AK/ Kazimierza Wyki, Pleszowską, Józefa Mackiewicza i Grażyny, które pozwoliłyby na usprawnienie i zwiększenie przepustowości ruchu pojazdów samochodowych przez Kraków w linii wschód-zachód.</p> <p>Uzasadnienie: Ciąg estakad wzdłuż ulicy Opolskiej wraz z powiązanymi z nimi bezkolizyjnymi skrzyżowaniami, usprawni przejazd pojazdów ulicą Opolską (zwłaszcza na odcinku między skrzyżowaniem z ul. Batalionu „Skala” AK/ Kazimierza Wyki, a skrzyżowaniem z ul. Prądnicką) odciążając zarazem główne ulice dojazdowe do Opolskiej, czyli</p> | <p>Dzielnica Prądnik Biały, osiedle Krowdrza Górka, obszar skrzyżowania ulic: Generała Augusta Fieldorfa-Niła i projektowanej Żdziebly-Danowskiego.</p> | <p>Jednostka 24</p> | | | | | | | |
| | | | | <p>3. Wnosi o zaprojektowanie i budowę estakad w ciągu ulicy Opolskiej w miejscu jej skrzyżowań z ulicami Łokietka, Batalionu „Skala” AK/ Kazimierza Wyki, Pleszowską, Józefa Mackiewicza i Grażyny, które pozwoliłyby na usprawnienie i zwiększenie przepustowości ruchu pojazdów samochodowych przez Kraków w linii wschód-zachód.</p> <p>Uzasadnienie: Ciąg estakad wzdłuż ulicy Opolskiej wraz z powiązanymi z nimi bezkolizyjnymi skrzyżowaniami, usprawni przejazd pojazdów ulicą Opolską (zwłaszcza na odcinku między skrzyżowaniem z ul. Batalionu „Skala” AK/ Kazimierza Wyki, a skrzyżowaniem z ul. Prądnicką) odciążając zarazem główne ulice dojazdowe do Opolskiej, czyli</p> | <p>Dzielnica Prądnik Biały, ul. Opolska, odcinek ze skrzyżowaniami z ulicami Łokietka, Batalionu „Skala” AK/ Kazimierza Wyki, Pleszowską, Józefa Mackiewicza i Grażyny.</p> | <p>KDGP Jednostka 24</p> | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|----|------|------------|--------|---|--|-------------------------------|---|--|--------------------------------|----|--|----|
| | | | | <p>Prądnicką oraz Batalionu „Skała” AK.</p> <p>4. Wnosi o poszerzenie i remont ulicy Łokietka ze szczególnym uwzględnieniem przejazdu kolejowego na odcinku między ulicami Pod Fortem i Składową oraz skrzyżowania ul. Pod Fortem z ulicą Łokietka.</p> <p>Uzasadnienie: Remont i poszerzenie ulicy Łokietka (w tym przebudowa wraz z poszerzeniem przejazdu pod trasą kolejową na odcinku między ulicami Pod Fortem i Składową) spowoduje zwiększenie jej przepustowości odcinając dojazd przez Nowy Kleparz do Alej Trzech Wieszczów.</p> | <p>Dzielnica Prądnik Biały, ul. Łokietka, odcinek od skrzyżowania z ulicą Wybickiego do skrzyżowania z ulicą Wrocławską.</p> | <p>MW Jednostka 7, 24</p> | | | | | | |
| 7. | 1526 | 02.05.2014 | [...]* | <p>1. Wnosi o usunięcie z projektu zmiany Studium, budowy projektowanej ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego i pozostawienie w tym miejscu terenów zielonych.</p> <p>Uzasadnienie: Budowa drogi tzw. Trasy Wolbromskiej (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego):</p> <p>a) jest sprzeczna z zawartymi w Studium głównymi założeniami polityki transportowej Miasta, mającej na celu chronić komunikację zbiorową i niezmotoryzowaną przed degradacją ze strony motoryzacji indywidualnej, a także - racjonalnie umożliwić maksymalną dostępność miejsc aktywności dla mieszkańców,</p> <p>b) spowoduje zagrożenie dla konstrukcji budynków wielorodzinnych nr 56 i 58 przy ul. Kluczborskiej (11 piętrowych) z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych na planowanej trasie, a w efekcie drgań i wibracji. W budynkach tych już w chwili obecnej z powodu ruchu samochodów o dużej ładowności, pękają ściany i sufity. Budynki te wzniesione zostały na podbudowie betonowej, która bezpośrednio graniczy z przebiegiem planowanej tzw. Trasy Wolbromskiej - niezgodność z § 177 rozporządzenia ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny podlegać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>c) spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa pieszych w obszarze planowanej trasy z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych,</p> <p>d) zwiększy poziom zanieczyszczenia środowiska spalinami oraz hałasem, który już aktualnie jest wysoki z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych.</p> <p>e) ograniczy obszar terenów zielonych - ogródki działkowe - zmniejszając tym samym założony w projekcie studium obszar terenów biologicznie czynnych w rejonie objętym zgłaszanymi uwagami o więcej niż 5%, co stanowi o wewnętrznej sprzeczności części tekstowej studium z jego częścią graficzną.</p> <p>2. Wnosi o usunięcie z projektu zmiany Studium, budowy projektowanych parkingów w systemie „Park and Ride”.</p> <p>Uzasadnienie: Budowa parkingów w systemie „Park and Ride”:</p> <p>a) jest sprzeczna z zawartymi w Studium głównymi założeniami polityki transportowej Miasta, która lokalizuje P+R w zewnętrznej strefie Miasta pomiędzy III i IV obwodnicą, poza obszarem śródmieścia Miasta,</p> <p>b) spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa pieszych w obszarze planowanej trasy z uwagi na zwiększenie ruchu</p> | <p>Dzielnica Prądnik Biały, osiedle Krowdrza Górka, odcinek od skrzyżowania ulic: Doktora Twardego, Prądnickiej i Wybickiego poprzez ul. Generała Augusta Fieldorfa-Nila i Opolską do Pachońskiego (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego).</p> | <p>KDG Jednostka 24</p> | | <p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</p> | <p>Przypisy – pozycja 1526</p> | | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</p> | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|----|------|------------|--------|---|--|-------------------------------|---|--|--------------------------------|----|--|----|
| | | | | <p>samochodowego,</p> <p>c) zwiększy poziom zanieczyszczenia środowiska spalinami oraz hałasem, który już aktualnie jest wysoki z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego,</p> <p>d) ograniczy obszar terenów zielonych zmniejszając tym samym obszar terenów biologicznie czynnych.</p> <p>3. Wnosi o zaprojektowanie i budowę estakad w ciągu ulicy Opolskiej w miejscu jej skrzyżowań z ulicami Łokietka, Batalionu „Skała” AK/ Kazimierza Wyki, Pleszowską, Józefa Mackiewicza i Grażyny, które pozwoliłyby na usprawnienie i zwiększenie przepustowości ruchu pojazdów samochodowych przez Kraków w linii wschód-zachód.</p> <p>Uzasadnienie: Ciąg estakad wzdłuż ulicy Opolskiej wraz z powiązanymi z nimi bezkolizyjnymi skrzyżowaniami, usprawni przejazd pojazdów ulicą Opolską (zwłaszcza na odcinku między skrzyżowaniem z ul. Batalionu „Skała” AK/ Kazimierza Wyki, a skrzyżowaniem z ul. Prądnicką) odciążając zarazem główne ulice dojazdowe do Opolskiej, czyli Prądnicką oraz Batalionu „Skała” AK.</p> <p>4. Wnosi o poszerzenie ulicy Łokietka ze szczególnym uwzględnieniem przejazdu kolejowego na odcinku między ulicami Pod Fortem i Składową oraz skrzyżowania ul. Pod Fortem z ulicą Łokietka.</p> <p>Uzasadnienie: Poszerzenie ulicy Łokietka (w tym przebudowa wraz z poszerzeniem przejazdu pod trasą kolejową na odcinku między ulicami Pod Fortem i Składową) spowoduje zwiększenie jej przepustowości odciążając dojazd przez Nowy Kleparz do Alej Trzech Wieszców.</p> | <p>Dzielnica Prądnik Biały, ul. Opolska, odcinek ze skrzyżowaniami z ulicami Łokietka, Batalionu „Skała” AK/ Kazimierza Wyki, Pleszowską, Józefa Mackiewicza i Grażyny.</p> | <p>KDGP Jednostka 24</p> | | | | | | |
| | | | | <p>4. Wnosi o poszerzenie ulicy Łokietka ze szczególnym uwzględnieniem przejazdu kolejowego na odcinku między ulicami Pod Fortem i Składową oraz skrzyżowania ul. Pod Fortem z ulicą Łokietka.</p> <p>Uzasadnienie: Poszerzenie ulicy Łokietka (w tym przebudowa wraz z poszerzeniem przejazdu pod trasą kolejową na odcinku między ulicami Pod Fortem i Składową) spowoduje zwiększenie jej przepustowości odciążając dojazd przez Nowy Kleparz do Alej Trzech Wieszców.</p> | <p>Dzielnica Prądnik Biały, ul. Łokietka, odcinek od skrzyżowania z ulicą Wybickiego do skrzyżowania z ulicą Wrocławską.</p> | <p>MW Jednostka 7, 24</p> | | | | | | |
| 8. | 1605 | 02.05.2014 | [...]* | <p>1. Wnosi o usunięcie z planów zawartych w projekcie zmiany Studium, budowy projektowanej ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego i pozostawienie w tym miejscu terenów zielonych.</p> <p>Uzasadnienie: Budowa drogi tzw. Trasy Wolbromskiej (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego):</p> <p>a) jest sprzeczna z zawartymi w Studium głównymi założeniami polityki transportowej Miasta, mającej na celu chronić komunikację zbiorową i niemotoryzowaną przed degradacją ze strony motoryzacji indywidualnej, a także - racjonalnie umożliwić maksymalną dostępność miejsc aktywności dla mieszkańców,</p> <p>b) spowoduje zagrożenie dla konstrukcji budynków wielorodzinnych nr 56 i 58 przy ul. Kluczborskiej (11 piętrowych) z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych na planowanej trasie, a w efekcie drgań i wibracji. W budynkach tych już w chwili obecnej z powodu ruchu samochodów o dużej ładowności, pękają ściany i sufity. Budynki te wzniesione zostały na podbudowie betonowej, która bezpośrednio graniczy z przebiegiem planowanej tzw. Trasy Wolbromskiej - niezgodność z § 177 rozporządzenia ministra transportu i gospodarki morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny podlegać drogi publiczne i ich usytuowanie.</p> <p>c) projektowana droga naruszy zasady minimalnej odległości jezdni od zabudowań przewidzianych w art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.</p> | <p>Dzielnica Prądnik Biały, osiedle Krowdrza Górka, odcinek od skrzyżowania ulic: Doktora Twardego, Prądnickiej i Wybickiego poprzez ul. Generała Augusta Fieldorfa-Nila i Opolską do Pachońskiego (projektowana ul. Żdziebły-Danowskiego/ Węzeł Wolbromski/ Gen. S. Sosabowskiego).</p> | <p>KDG Jednostka 24</p> | | <p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</p> | <p>Przypisy – pozycja 1605</p> | | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1</p> | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|------|------------|--------|--|--|--|----|--------------------|----|----|---|-------------------------|---|
| | | | | <p>U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.). Zgodnie z postanowieniami przywołanego przepisu obiekty budowlane przy drogach powinny być usytuowane w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni co najmniej 8 m w terenie zabudowanym w przypadku budowy ogólnodostępnej drogi wojewódzkiej. Wskazana w w/w przepisie odległość drogi od zabudowań stanowi minimalną odległość zabudowy od zewnętrznej krawędzi jezdni,</p> <p>d) spowoduje zagrożenie bezpieczeństwa pieszych w obszarze planowanej trasy z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych,</p> <p>e) zwiększy poziom zanieczyszczenia środowiska spalinami oraz hałasem, który już aktualnie jest wysoki z uwagi na zwiększenie ruchu samochodowego w tym samochodów ciężarowych.</p> <p>f) ograniczy obszar terenów zielonych - ogródki działkowe - zmniejszając tym samym założony w projekcie studium obszar terenów biologicznie czynnych w rejonie objętym zgłaszanymi uwagami o więcej niż 5%, co stanowi o wewnętrznej sprzeczności części tekstowej studium z jego częścią graficzną.</p> <p>2. Punkt wykreślony przez składającego uwagę.</p> <p>3. Wnosi o zaprojektowanie i budowę estakad w ciągu ulicy Opolskiej w miejscu jej skrzyżowań z ulicami Łokietka, Batalionu „Skała” AK/ Kazimierza Wyki, Pleszowską, Józefa Mackiewicza i Grażyny, które pozwoliłyby na usprawnienie i zwiększenie przepustowości ruchu pojazdów samochodowych przez Kraków w linii wschód-zachód.</p> <p>Uzasadnienie: Ciąg estakad wzdłuż ulicy Opolskiej wraz z powiązanymi z nimi bezkolizyjnymi skrzyżowaniami, usprawni przejazd pojazdów ulicą Opolską (zwłaszcza na odcinku między skrzyżowaniem z ul. Batalionu „Skała” AK/ Kazimierza Wyki, a skrzyżowaniem z ul. Prądnicką) odcinając zarazem główne ulice dojazdowe do Opolskiej, czyli Prądnicką oraz Batalionu „Skała” AK.</p> <p>4. Wnosi o poszerzenie i remont ulicy Łokietka ze szczególnym uwzględnieniem przejazdu kolejowego na odcinku między ulicami Pod Fortem i Składową oraz skrzyżowania ul. Pod Fortem z ulicą Łokietka.</p> <p>Uzasadnienie: Remont i poszerzenie ulicy Łokietka (w tym przebudowa wraz z poszerzeniem przejazdu pod trasą kolejową na odcinku między ulicami Pod Fortem i Składową) spowoduje zwiększenie jej przepustowości odcinając dojazd przez Nowy Kleparz do Alej Trzech Wieszców.</p> | <p>Dzielnica Prądnik Biały, ul. Opolska, odcinek ze skrzyżowaniami z ulicami Łokietka, Batalionu „Skała” AK/ Kazimierza Wyki, Pleszowską, Józefa Mackiewicza i Grażyny.</p> <p>Dzielnica Prądnik Biały, ul. Łokietka, odcinek od skrzyżowania z ulicą Wybickiego do skrzyżowania z ulicą Wrocławską.</p> | <p>KDGP Jednostka 24</p> <p>MW Jednostka 7, 24</p> | | | | | | | |
| 9. | 1804 | 30.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi o:</p> <p>1. wprowadzenie zapisów, które będą umożliwiły wprowadzenie do planu miejscowego przeznaczenia przedmiotowego terenu dla funkcji usługowej (w tym hotelowej) z dopuszczeniem rozbudowy istniejącego zabytkowego budynku dawnego dworu (obecnie budynku hotelowego) o kondygnacje podziemne.</p> <p>2. wprowadzenie zapisów umożliwiających ustalenie na etapie planu miejscowego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 5%, uwzględniającym istniejące zagospodarowanie terenu oraz planowaną rozbudowę istniejącego budynku o kondygnacje podziemne. Dla przedmiotowego obszaru wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi obecnie ok. 10%.</p> | 513, 514/3, 515/5, 515/6 | 42 | Kr | ZU Jednostka 24 | | | <p>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt. 1-2</p> | Przypisy – pozycja 1804 | <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt. 1-2</p> |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|------|------------|-----------------------|--|---------------|----|----|--------------------|----|---|-------------------------|---|
| | | | | Uzasadnienie: Na przedmiotowym terenie znajduje się zabytkowy budynek dawnego dworu — dawnej letniej rezydencji biskupów krakowskich z XVIw. użytkowany obecnie jako hotel. Wnioskowany obszar w projekcie zmiany studium w wersji z 2 wyłożenia został przeznaczony na tereny zieleni urządzonej ZU. Dla przedmiotowego obszaru wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi obecnie ok. 10%. Planowana realizacja rozbudowy istniejącego budynku o kondygnacje podziemne spowoduje zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. | | | | | | | | |
| 10. | 2147 | 29.04.2014 | [...]* | Wnosi o zmianę udziału powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) o 10%, czyli z min. 50% na min. 40% oraz w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego z min. 60 % na min. 50%. Fakt ten uzasadnia zmniejszeniem udziału powierzchni biologicznie czynnej o 10% dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) z 30% (pierwsze wyłożenie studium — strukturalne jednostki urbanistyczne, jednostka urbanistyczna nr str.24 str. 124) na min. 20% (drugie wyłożenie tom 3b str. 138, standardy przestrzenne) oraz w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego z min. 60% na min. 40%. | 921, 922, 767 | 43 | Kr | MW Jednostka 24 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2147 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 11. | 3417 | 5.05.2014 | DOMAR Małopolska S.A. | 1. Wnosi o zachowanie ciągłości przeznaczenia terenów w projekcie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa Z uwzględnieniem kategorii użytkowania, jako terenów usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego (UH) przeznaczonych pod lokalizację obiektów usługowych Z możliwością lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Uwagę motywuje kontynuacją przeszłego przeznaczenia terenu pod obiekt handlowy Domu Handlowego ‘Gigant’ o powierzchni sprzedaży przekraczającej 2 000 m2. Do dnia 28 maja 2003 r. na terenie przedmiotowej nieruchomości zlokalizowany był Dom Handlowy „GIGANT” — pierwszy tego typu obiekt W Krakowie. We wskazanym dniu obiekt ten uległ Zniszczeniu w wyniku pożaru. W chwili obecnej na działce znajdują się pozostałości po ww. obiekcie. W związku z Powyższym mając na względzie tradycję miejsca oraz dotychczasowy sposób zagospodarowania działki wnosi niniejszą uwagę. 2. Biorąc pod uwagę uwzględnienie uwagi numer 1 - Wnosi o wprowadzenie zapisu w projekcie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa wprowadzającego udział powierzchni biologicznie czynnej dla terenów usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego (UH) do 20%. 3. Wnosi o wprowadzenie zapisu w projekcie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dopuszczającego wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego (UH) do 36m. Uwaga niniejsza motywowana jest faktem, iż w najbliższym sąsiedztwie działki nr 201 — po drugiej stronie ulicy Krowoderskich Zuchów usytuowany jest budynek Urzędu Skarbowego przekraczający swą wysokością | 201 | 44 | Kr | MW Jednostka 24 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 3417 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 |

decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

589’.

Uwaga została częściowo uwzględniona. Dla działek nr 238, 283/2, 282, 243, 244, 245, 246/1 oraz części dz. 242/2 obr. 43 Krowdrza został określony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

Dla działki 242/ 1 oraz północnego fragmentu działki nr 242/2 utrzymuje się kierunek zagospodarowania pod tereny usług (U).

1085.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Zgodnie z polityką transportową Miasta Krakowa dążenie do osiągnięcia zrównoważonego systemu transportu wymaga zarówno rozwoju transportu zbiorowego, jak i rozwoju sieci drogowo-ulicznej i parkingowej. Model rozwoju systemu transportowego dla Krakowa w zakresie układu drogowego, uwzględnia wytyczne polityki transportowej, dotyczące koordynacji polityki przestrzennej Krakowa i gmin ościennych. Obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego, plan rozwoju sieci drogowej województwa małopolskiego i dokumenty planistyczne gminy Zielonki wskazują Trasę Wolbromską jako element w sieci dróg wojewódzkich (przełożenie DW 794). Trasa ta ma zaplanowane połączenie w sieci drogowej Krakowa, zamieszczone w Studium. Należy zaznaczyć, że ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danej drogi, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi, prowadzonymi przy udziale zainteresowanych stron, z uwzględnieniem możliwości wariantowania lokalizacji drogi. Przygotowanie budowy każdej drogi jest poprzedzone postępowaniem administracyjnym o ustalenie warunków zgody na realizację, ze względu na oddziaływanie drogi na otoczenie. Dla uzyskania pozwolenia na budowę przygotowanie realizacji musi spełniać wyznaczone warunki ochrony przed uciążliwymi oddziaływaniami ruchu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Sieć parkingów przesiadkowych w systemie P&R jest niezbędna w zintegrowanym systemie transportu miejskiego, umożliwiając przesiadanie się ruchu zewnętrznego z samochodów na transport zbiorowy. Jest to zgodne z zasadą dążenia do równoważenia transportu w mieście. Studium wskazuje zasady organizacji sieci parkingów. Szczegóły lokalizacji poszczególnych parkingów, jak i warunków ich realizacji, w tym ograniczenia szkodliwego oddziaływania, będą przedmiotem ustaleń planów miejscowych i stosownych decyzji administracyjnych.

1526.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Zgodnie z polityką transportową Miasta Krakowa dążenie do osiągnięcia zrównoważonego systemu transportu wymaga zarówno rozwoju transportu zbiorowego, jak i rozwoju sieci drogowo-ulicznej i parkingowej. Model rozwoju systemu transportowego dla Krakowa w zakresie układu drogowego, uwzględnia wytyczne polityki transportowej, dotyczące koordynacji polityki przestrzennej Krakowa i gmin ościennych. Obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego, plan rozwoju sieci drogowej województwa małopolskiego i dokumenty planistyczne gminy Zielonki wskazują Trasę Wolbromską jako element w sieci dróg wojewódzkich (przełożenie DW 794). Trasa ta ma zaplanowane połączenie w sieci drogowej Krakowa, zamieszczone w Studium. Należy zaznaczyć, że ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danej drogi, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi, prowadzonymi przy udziale zainteresowanych stron, z uwzględnieniem możliwości wariantowania lokalizacji drogi. Przygotowanie budowy każdej drogi jest poprzedzone postępowaniem administracyjnym o ustalenie warunków zgody na realizację, ze względu na oddziaływanie drogi na otoczenie. Dla uzyskania pozwolenia na budowę przygotowanie realizacji musi spełniać wyznaczone warunki ochrony przed uciążliwymi oddziaływaniami ruchu.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2. Sieć parkingów przesiadkowych w systemie P&R jest niezbędna w zintegrowanym systemie transportu miejskiego, umożliwiając przesiadanie się ruchu zewnętrznego z samochodów na transport zbiorowy. Jest to zgodne z zasadą dążenia do równoważenia transportu w mieście. Studium wskazuje zasady organizacji sieci parkingów. Szczegóły lokalizacji poszczególnych parkingów, jak i warunków ich realizacji, w tym ograniczenia szkodliwego oddziaływania, będą przedmiotem ustaleń planów miejscowych i stosownych decyzji administracyjnych.

1605.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1. Zgodnie z polityką transportową Miasta Krakowa dążenie do osiągnięcia zrównoważonego systemu transportu wymaga zarówno rozwoju transportu zbiorowego, jak i rozwoju sieci drogowo-ulicznej i parkingowej. Model rozwoju systemu transportowego dla Krakowa w zakresie układu drogowego, uwzględnia wytyczne polityki transportowej, dotyczące koordynacji polityki przestrzennej Krakowa i gmin ościennych. Obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego województwa małopolskiego, plan rozwoju sieci drogowej województwa małopolskiego i dokumenty planistyczne gminy Zielonki wskazują Trasę Wolbromską jako element w sieci dróg wojewódzkich (przełożenie DW 794). Trasa ta ma zaplanowane połączenie w sieci drogowej Krakowa, zamieszczone w Studium. Należy zaznaczyć, że ustalenia Studium w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danej drogi, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi, prowadzonymi przy udziale zainteresowanych stron, z uwzględnieniem możliwości wariantowania lokalizacji drogi. Przygotowanie budowy każdej drogi jest poprzedzone postępowaniem administracyjnym o ustalenie warunków zgody na realizację, ze względu na oddziaływanie drogi na otoczenie. Dla uzyskania pozwolenia na budowę przygotowanie realizacji musi spełniać wyznaczone warunki ochrony przed uciążliwymi oddziaływaniami ruchu.

1804.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1, 2. W ramach terenów ZU związanych z założeniami dworskimi, pałacowymi, fortecznymi, klasztorowymi itp. ujętymi w gminnej ewidencji zabytków, możliwość i zakres zainwestowania zostanie określony na etapie planu miejscowego na zasadach i warunkach uzgodnionych z właściwymi organami ochrony zabytków.

2147.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

3417.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt1. Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. W projekcie zmiany studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt2, 3. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

3425.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Lokalizacja parkingu w systemie P&R przy węźle przystankowym tramwajów jest uzasadniona potrzebą zorganizowania dogodnych przesiadek z samochodów do sieci komunikacji miejskiej - zgodnie z przyjętymi zasadami polityki transportowej miasta. Dotyczy to także węzła przystankowego w Krowdrzy Górze. Szczegółowa lokalizacja parkingu nie jest natomiast precyzyjnie określana przez Studium; w tym zakresie rozstrzygające będą ustalenia planów miejscowych lub/i stosownych decyzji administracyjnych.

Jednostka 25

| Lp. | NR uwagi | DATA złożenia uwagi | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI | ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI |
|-----|----------|---------------------|--|---|---|--|--|--|------------------------|--|--|-------|
| | | | | | | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| 1. | 315 | 11.04.2014 | Rada Dzielnicy III Prądnik Czerwony | W Uchwale Nr XLV/536/2014 Rady Dzielnicy III Prądnik Czerwony z dnia 08.04.2014 r. opiniuje negatywnie projekt zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków | Tereny w ciągu ul. Naczelnej | U Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 315 | | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|-----|------------|--------------------------|---|--|-------------------|----|--|------------------------|--|--|--|--|
| | | | | Zagospodarowania Przemysłowego Miasta Krakowa dla rejonu ul. Naczelnej w Krakowie dopuszczający zabudowę mieszkaniową i usługową do 36 m wysokości w ciągu ul. Naczelnej. Uzasadnienie: Projekt zmiany Studium dopuszcza w ciągu ul. Naczelnej zabudowę mieszkaniową i usługową do wysokości 36 m co kompletnie zaburzy ład architektoniczny tego obszaru. Ulica Naczelna jest zabudowana z jednej strony budynkami mieszkalnymi jedno i dwukondygnacyjnymi o spójnej wysokości zabudowy. Z drugiej strony zabudowa jest odsunięta od ulicy (od strony wschodniej) lecz i tam zabudowa jest ograniczona. Projekt nie odpowiada na żywotne potrzeby mieszkańców ul. Naczelnej. Mieszkańcy tej ulicy nie godzą się na budowę wysokich bloków w tym rejonie i postulują, aby ulica Naczelna, tak jak dotychczas, mogła być zabudowywana jedynie budynkami jednorodziennymi. Umożliwienie realizacji wysokiej zabudowy stanowi poważne zagrożenie z uwagi na powstanie możliwości zabudowy obecnego parkingu (południowo wschodnia część ulicy) w sąsiedztwie budynków SM „Domy Pogodnej Jesieni”. Mieszkańcy, oraz członkowie Rady Dzielnicy podnoszą, że w/w Spółdzielnia już od kilku lat chce zabudowywać własne tereny w celach inwestycyjnych. | | | | | | | | przez Radę Miasta Krakowa | |
| 2. | 337 | 14.04.2014 | Mieszkańcy ul. Naczelnej | Mieszkańcy ul. Naczelnej wyrażają stanowczy protest przeciwko zakwalifikowaniu rejonu ul. Naczelnej pod zabudowę wielorodzinną (blokową) dopuszczającą zabudowę mieszkaniową i usługową do wysokości 36 m w opracowywanym projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r. Żądają kategorycznie wprowadzenia do wyłożonego Studium, zmian uwzględniających uwagi: 1. Stanowczo sprzeciwiają się zakwalifikowaniu rejonu ul. Naczelnej pod zabudowę wielorodzinną (blokową), dopuszczającą zabudowę mieszkaniową i usługową do wysokości 36 m. 2. Żądają wprowadzenia zapisów w projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej ulicy Naczelnej, zabudowy jednorodzinnej, nie przekraczającej 14 m wysokości. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | Rejon ul. Naczelnej | U Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 337 | | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 | | |
| 3. | 453 | 14.04.2014 | [...]* | W związku z możliwością rozbudowy al. 29 Listopada i przewidzianą w planach ZIKiT możliwością wyburzenia domu mieszkalnego wnosi o pozostawienie statusu, nie objętej wyłączeniem części działki, jako mieszkalno-usługowej. | 170/1 | 22 | Śr | U, KD Jednostka 25 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 453 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 4. | 472 | 22.04.2014 | [...]* | 1. Teren przy ul. Naczelnej (dz. nr: 351, 352/1, 352/2, 352/3, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361/1, 361/2, 362, 363, 364, 819/1, 819/2, 367, 368, 7909/2, 790/3, 369/3, 702) błędnie został oznaczony jako MW. Typ zabudowy w tym rejonie stanowi typowa zabudowa jednorodzinna. Więc rejon ten winien zostać oznaczony jako MN czyli teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Opis w Tomie 3B powinien zostać zweryfikowany, szczególnie na stronie 143-147 – Rejon Prądnik Czerwony w zakresie dostosowania opisu do zastosowanej zabudowy a więc poprzez ograniczenie | 351, 352/1, 352/2, 352/3, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361/1, 361/2, 367, 368, 7909/2, 790/3, 369/3, 702) | 22 | Śr | MW Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 472 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|-----|------------|--------|---|--|----|----|-----------------------|----|--|------------------------|--|--|
| | | | | <p>wysokości zabudowy w rejonie ul. Naczelnej.</p> <p>2. Wnosi również, aby dla terenu po przeciwnej stronie ul. Naczelnej (dz. nr: 460/2, 811/6, 811/5, 811/4, 370, 8111/1, 811/2, 811/3, 375/1, 377/1, 376) oznaczonego jako U wprowadzić ograniczenie wysokości zabudowy takie samo jak dla zabudowy jednorodzinnej tj. do 13m. Dzięki temu zabudowa pozostanie spójna wzajemnie sobie nie przeszkadzająca.</p> | <p>360, 361/1, 361/2, 362, 363, 364, 819/1, 819/2, 367, 368, 7909/2, 790/3, 369/3, 702</p> <p>460/2, 811/6, 811/5, 811/4, 370, 8111/1, 811/2, 811/3, 375/1, 377/1, 376</p> | | | U, ZU Jednostka 25 | | | | | |
| 5. | 473 | 22.04.2014 | [...]* | <p>1. Teren przy ul. Naczelnej (dz. nr: 351, 352/1, 352/2, 352/3, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361/1, 361/2, 362, 363, 364, 819/1, 819/2, 367, 368, 7909/2, 790/3, 369/3, 702) błędnie został oznaczony jako MW. Typ zabudowy w tym rejonie stanowi typowa zabudowa jednorodzinna. Więc rejon ten winien zostać oznaczony jako MN czyli teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Opis w Tomie 3B powinien zostać zweryfikowany, szczególnie na stronie 143-147 – Rejon Prądnik Czerwony w zakresie dostosowania opisu do zastosowanej zabudowy a więc poprzez ograniczenie wysokości zabudowy w rejonie ul. Naczelnej.</p> <p>2. Wnosi również, aby dla terenu po przeciwnej stronie ul. Naczelnej (dz. nr: 460/2, 811/6, 811/5, 811/4, 370, 8111/1, 811/2, 811/3, 375/1, 377/1, 376) oznaczonego jako U wprowadzić ograniczenie wysokości zabudowy takie samo jak dla zabudowy jednorodzinnej tj. do 13m. Dzięki temu zabudowa pozostanie spójna wzajemnie sobie nie przeszkadzająca.</p> | <p>351, 352/1, 352/2, 352/3, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361/1, 361/2, 362, 363, 364, 819/1, 819/2, 367, 368, 7909/2, 790/3, 369/3, 702</p> <p>460/2, 811/6, 811/5, 811/4, 370, 8111/1, 811/2, 811/3, 375/1,</p> | 22 | Śr | MW Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 473 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|-----|------------|--------------------------------------|---|--|----|----|-----------------------|----|--|------------------------|--|--|
| | | | | | 377/1, 376 | | | | | | | | |
| 6. | 474 | 22.04.2014 | [...]* | <p>1. Teren przy ul. Naczelnej (dz. nr: 351, 352/1, 352/2, 352/3, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361/1, 361/2, 362, 363, 364, 819/1, 819/2, 367, 368, 7909/2, 790/3, 369/3, 702) błędnie został oznaczony jako MW. Typ zabudowy w tym rejonie stanowi typowa zabudowa jednorodzinna. Więc rejon ten winien zostać oznaczony jako MN czyli teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Opis w Tomie 3B powinien zostać zweryfikowany, szczególnie na stronie 143-147 – Rejon Prądnik Czerwony w zakresie dostosowania opisu do zastosowanej zabudowy a więc poprzez ograniczenie wysokości zabudowy w rejonie ul. Naczelnej.</p> <p>2. Wnosi również, aby dla terenu po przeciwnej stronie ul. Naczelnej (dz. nr: 460/2, 811/6, 811/5, 811/4, 370, 8111/1, 811/2, 811/3, 375/1, 377/1, 376) oznaczonego jako U wprowadzić ograniczenie wysokości zabudowy takie samo jak dla zabudowy jednorodzinnej tj. do 13m. Dzięki temu zabudowa pozostanie spójna wzajemnie sobie nie przeszkadzająca.</p> | 351, 352/1, 352/2, 352/3, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361/1, 361/2, 362, 363, 364, 819/1, 819/2, 367, 368, 7909/2, 790/3, 369/3, 702 | 22 | Sr | MW Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 474 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 | |
| | | | | | 460/2, 811/6, 811/5, 811/4, 370, 8111/1, 811/2, 811/3, 375/1, 377/1, 376 | | | U, ZU Jednostka 25 | | | | | |
| 7. | 676 | 28.04.2014 | [...]* [...]* | Wyraża sprzeciw projektowi zmiany Studium dla regionu ul. Naczelnej, który dopuszcza zabudowę wielorodzinną do wysokości 36m. Zaznacza, że ul. Naczelna jest zabudowana budynkami jedno- i dwukondygnacyjnymi, a więc niskimi i chce, żeby tak pozostało. Kategorycznie nie zgadza się na projektowane zmiany Studium dotyczące ul. Naczelnej w Krakowie pozwalające budować budynki wielorodzinne o wysokości 36m. | Rejon ul. Naczelnej | | | MW Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 676 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 8. | 677 | 28.04.2014 | [...]* | Sprzeciwia się projektowi zmiany Studium dla rejonu ul. Naczelnej, który dopuszcza zabudowę wielorodzinną do wysokości 36m. ul. Naczelna jest zabudowana budynkami jedno- i wielorodzinnymi zabudowy niskiej. Chce, aby tak pozostało, gdyż ul. Naczelna jest zaciszna i spokojna. Wysokie budynki i tym samym większa ilość ludzi zakłóciłoby ten spokój oraz wygląd ulicy. | Rejon ul. Naczelnej | | | MW Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 677 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 9. | 678 | 28.04.2014 | [...]* [...]* [...]* [...]* | Sprzeciwia się projektowi zmiany Studium dla rejonu ul. Naczelnej, który dopuszcza zabudowę wielorodzinną do wysokości 36m. ul. Naczelna jest zabudowana budynkami jedno- i dwukondygnacyjnymi i chce, żeby tak pozostało. Wysoka zabudowa w sąsiedztwie posesji składającego uwagę pogorszy warunki zamieszkania oraz zdecydowanie | Rejon ul. Naczelnej | | | MW Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 678 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|-----|-----|------------|--------------------------------------|---|----------------------------|----|----|--------------------|----|----|---|------------------------|---|
| | | | | obniży jej wartość rynkową na co nie wyraża zgody. | | | | | | | | | |
| 10. | 679 | 28.04.2014 | [...]* | <p>1. Nie zgadza się na projektowaną zmianę Studium w rejonie ul. Naczelnej dopuszczającą zabudowę wielorodzinną do wysokości 36m. W rejonie ul. Naczelnej dominuje zabudowa jednorodzinna jedno- i dwukondygnacyjna i niech tak pozostanie. Bloki wysokie do 36m kompletnie zdewastowałyby ład architektoniczny tej ulicy.</p> <p>W budynku dwukondygnacyjnym przy ul. Naczelnej 1, dz. nr 369/3 składający uwagę posiada mieszkanie. Ten budynek stoi w zabudowie szeregowej z dwoma innymi budynkami przy ul. Dobrego Pasterza 101, dz. nr 459/1 i przy ul. Dobrego Pasterza 99, dz. nr 350/18 obr. 22 Śródmieście. Wysokość tych budynków nie przekracza 12,5m.</p> <p>2. Dla budynku sąsiedniego przy ul. Dobrego Pasterza 101, dz. nr 459/1 zostały ustalone warunki zabudowy z naruszeniem obowiązującego prawa w zakresie wysokości nadbudowy (do wysokości 14,5m).</p> <p>W związku z powyższym dn. 8.11.2013 r. składający uwagę złożył odwołanie od ww. decyzji do SKO w Krakowie.</p> <p>3. W związku z powyższym wnosi o wyłączenie z projektu zmiany Studium tych 3 budynków tj. przy ul. Dobrego pasterza 101, 99 i Naczelnej 1, gdyż przynależą one do ul. Dobrego Pasterza podobnie jak działki, na których one stoją i nie ma tu miejsca na nowe budynki do wysokości do 36m.</p> | 369/3, 459/1, 350/18 | 22 | Sr | MW Jednostka 25 | | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 | Przypisy – pozycja 679 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 |
| | | | | | Rejon ul. Naczelnej | | | | | | | | |
| 11. | 690 | 28.04.2014 | [...]* | <p>Sprzeciwia się projektowi zmiany Studium dla rejonu ul. Naczelnej, który dopuszcza zabudowę wielorodzinną do wysokości 36m. ul. Naczelna jest zabudowana budynkami jedno- i dwukondygnacyjnymi, a więc niskimi i chce, żeby tak pozostało.</p> <p>Okolice ul. Naczelnej to tereny zielone, porośnięte starodrzewem, ostoja ptaków i dzikich zwierząt, których to terenów na osiedlu Prądnik Czerwony jest bardzo mało. ul. Naczelna nie jest przystosowana do zwiększonego natężenia ruchu samochodowego, a już w tej chwili mieszkańcy mają problem z parkowaniem samochodów. Zagęszczenie wysokiej zabudowy – a taka znajduje się przy ul. Majora, Powstańców, Strzelców, Dobrego Pasterza – to kolejna tama dla cyrkulacji powietrza nad Krakowem. Nadmieniam, że wysoka zabudowa w sąsiedztwie posesji składającej uwagę pogorszy warunki zamieszkania wpłynie oraz zdecydowanie obniży jej wartość rynkową, na co stanowczo nie wyraża zgody.</p> | Rejon ul. Naczelnej | | | MW Jednostka 25 | | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 690 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 12. | 691 | 28.04.2014 | [...]* [...]* [...]* [...]* | <p>Nie zgadzają się na projektowane zmiany Studium dotyczące ul. Naczelnej pozwalające budować budynki wielorodzinne wysokie na 36m. Na ul. Naczelnej stoją budynki niskie. Budynki wysokie do 36m zepsułyby wygląd tej ulicy.</p> | Rejon ul. Naczelnej | | | MW Jednostka 25 | | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 691 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 13. | 692 | 28.04.2014 | [...]* | <p>Wnosi kategorię sprzeciw na planowaną wysoką zabudowę ul. Naczelnej. Na ul. Naczelnej dominuje zabudowa jednorodzinna. Ponadto tereny przeznaczone pod wysoką zabudowę bezpośrednio graniczą z dwoma domami pogodnej jesieni, szkołą, przedszkolem i pogotowiem opiekuńczym, spełniają ważną rolę rekreacyjną dla mieszkańców i są ostoją dla zwierzyny wypartej z jej środowiska naturalnego poprzez gęstą zabudowę blokową Prądnika Czerwonego. Pozbawienie mieszkańców tej</p> | Rejon ul. Naczelnej | | | MW Jednostka 25 | | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 692 | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|-----|------------|--------|--|---------------------|--------------------|---|---|---------------------------|----|---|----|
| | | | | ostatniej zielonej enklawy jest krzywdą dla ludzi i zwierząt. | | | | | | | | |
| 14. | 693 | 28.04.2014 | [...]* | Wnosi kategorię sprzeciw na planowaną wysoką zabudowę ul. Naczelnej. Na ul. Naczelnej dominuje zabudowa jednorodzinna. Ponadto tereny przeznaczone pod wysoką zabudowę bezpośrednio graniczą z dwoma domami pogodnej jesieni, szkołą, przedszkolem i pogotowiem opiekuńczym, spełniają ważną rolę rekreacyjną dla mieszkańców i są ostoją dla zwierzyny wypartej z jej środowiska naturalnego poprzez gęstą zabudowę blokową Prądnika Czerwonego. Pozbawienie mieszkańców tej ostatniej zielonej enklawy jest krzywdą dla ludzi i zwierząt. | Rejon ul. Naczelnej | MW Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 693 | | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 15. | 694 | 28.04.2014 | [...]* | Sprzeciwia się projektowi zmiany Studium dla rejonu ul. Naczelnej, który dopuszcza zabudowę wielorodzinną do wysokości 36m. ul. Naczelna jest zabudowana budynkami jedno- i dwukondygnacyjnymi, a więc niskimi i chce, żeby tak pozostało. Okolice ul. Naczelnej to tereny zielone, porośnięte starodrzewem, ostoją ptaków i dzikich zwierząt, których to terenów na osiedlu Prądnik Czerwony jest bardzo mało. ul. Naczelna nie jest przystosowana do zwiększonego natężenia ruchu samochodowego, a już w tej chwili mieszkańcy mają problem z parkowaniem samochodów. Zagęszczenie wysokiej zabudowy – a taka znajduje się przy ul. Majora, Powstańców, Strzelców, Dobrego Pasterza – to kolejna tama dla cyrkulacji powietrza nad Krakowem. Nadmieniam, że wysoka zabudowa w sąsiedztwie posesji składającej uwagę pogorszy warunki zamieszkania wpłynie oraz zdecydowanie obniży jej wartość rynkową, na co stanowczo nie wyraża zgody. | Rejon ul. Naczelnej | MW Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 694 | | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 16. | 695 | 28.04.2014 | [...]* | Sprzeciwia się projektowi zmiany Studium dla rejonu ul. Naczelnej, który dopuszcza zabudowę wielorodzinną do wysokości 36m. ul. Naczelna jest zabudowana budynkami jedno- i dwukondygnacyjnymi, a więc niskimi i chce, żeby tak pozostało. Okolice ul. Naczelnej to tereny zielone, porośnięte starodrzewem, ostoją ptaków i dzikich zwierząt, których to terenów na osiedlu Prądnik Czerwony jest bardzo mało. ul. Naczelna nie jest przystosowana do zwiększonego natężenia ruchu samochodowego, a już w tej chwili mieszkańcy mają problem z parkowaniem samochodów. Zagęszczenie wysokiej zabudowy – a taka znajduje się przy ul. Majora, Powstańców, Strzelców, Dobrego Pasterza – to kolejna tama dla cyrkulacji powietrza nad Krakowem. Nadmieniam, że wysoka zabudowa w sąsiedztwie posesji składającej uwagę pogorszy warunki zamieszkania wpłynie oraz zdecydowanie obniży jej wartość rynkową, na co stanowczo nie wyraża zgody. | Rejon ul. Naczelnej | MW Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 695 | | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 17. | 696 | 28.04.2014 | [...]* | Sprzeciwia się projektowi zmiany Studium dla rejonu ul. Naczelnej, który dopuszcza zabudowę wielorodzinną do wysokości 36m. ul. Naczelna jest zabudowana budynkami jedno- i dwukondygnacyjnymi, a więc niskimi i chce, żeby tak pozostało. Okolice ul. Naczelnej to tereny zielone, porośnięte starodrzewem, ostoją ptaków i dzikich zwierząt, których to terenów na osiedlu Prądnik Czerwony jest bardzo mało. ul. Naczelna nie jest przystosowana do zwiększonego natężenia ruchu samochodowego, a już w tej chwili mieszkańcy mają problem z parkowaniem samochodów. Zagęszczenie wysokiej zabudowy – a taka znajduje się przy ul. Majora, Powstańców, Strzelców, Dobrego Pasterza – to | Rejon ul. Naczelnej | MW Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 696 | | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|-----|------|------------|--------------------------------------|--|---|----|----|----------------------------|----|---|-------------------------|----|--|
| | | | | kolejna tama dla cyrkulacji powietrza nad Krakowem. Nadmieniam, że wysoka zabudowa w sąsiedztwie posesji składającej uwagę pogorszy warunki zamieszkania wpłynie oraz zdecydowanie obniży jej wartość rynkową, na co stanowczo nie wyraża zgody. | | | | | | | | | |
| 18. | 1819 | 5.05.2014 | [...]* | Ze względu na specyfikę i to, co przewidywał plan sprzed 14-04-2003 r. wnosi o ustanowienie dla przedmiotowego terenu funkcji mieszkalno-usługowej z szerokim zakresem tychże usług, w tym: handlowych, hotelarskich, urządzeń komunikacyjnych (m.in. garaży samochodowych), magazynowych, baz firmowych, placu targowego, parkingowych (m.in. park&ride) itp. Zabudowa mieszkaniowa jest stałą cechą tego terenu. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie. | 18, 103, 106 | 22 | Śr | U Jednostka 25 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1819 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 19. | 1820 | 5.05.2014 | [...]* | Wnosi o powrót do stanu sprzed 2013r. (tj. sprzed czasu w jaki przestał obowiązywać poprzedni plan, tj. 16-04-2013r.) czyli do tego, co przedstawiało M3U, a więc uwzględnienie jako podstawowej funkcji mieszkalnej wraz z usługami. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | 40 | 22 | Śr | U Jednostka 25 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1820 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 20. | 2210 | 5.05.2014 | [...]* Klasztor Ojców Dominikanów | Wnosi o objęcie całej działki strefą UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie. | 380/9 | 22 | Śr | ZU Jednostka 25 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2210 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 21. | 2644 | 5.05.2014 | [...]* [...]* | 1. Stanowczo sprzeciwia się zakwalifikowaniu rejonu ul. Naczelnej pod zabudowę wielorodzinną (blokową), dopuszczającą zabudowę mieszkaniową i usługową do wysokości 36m. 2. Wnosi o wpisanie w projekcie zmiany Studium zabudowy nie przekraczającej 14m. 3. Wnosi o udzielenie informacji, na czyj wniosek włączono posesję, której składająca uwagę jest właścicielem (współwłaścicielem), położona przy ul. Naczelnej. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie. | Rejon ul. Naczelnej | | | MW Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 2644 | | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 |
| 22. | 2650 | 30.04.2014 | [...]* | 1. Stanowczo sprzeciwia się zakwalifikowaniu rejonu ul. Naczelnej pod zabudowę wielorodzinną (blokową), dopuszczającą zabudowę mieszkaniową i usługową do wysokości 36m. 2. Wnosi o wprowadzenie zapisów w projekcie zmiany Studium w części dotyczącej ul. Naczelnej, zabudowy jednorodzinnej, nie przekraczającej 12m. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie | Rejon ul. Naczelnej | | | MW Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 2650 | | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 |
| 23. | 2677 | 2.05.2014 | [...]* | 1. Stanowczo sprzeciwia się zakwalifikowaniu rejonu ul. Naczelnej pod zabudowę wielorodzinną (blokową), dopuszczającą zabudowę mieszkaniową i usługową do wysokości 36m. 2. Wnosi o wprowadzenie zapisów w projekcie zmiany Studium w części dotyczącej ul. Naczelnej, zabudowy jednorodzinnej, nie przekraczającej 12m. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie | Rejon ul. Naczelnej | | | MW Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 2677 | | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 |
| 24. | 3254 | 5.05.2014 | [...]* | Odnośnie przedmiotowych działek kwestionuje przyjęte w projekcie Studium oznaczenie symbolem MNW, które nie uwzględnia faktycznie istniejących funkcji, czyli budynków produkcyjno-biurowych z planem przekształcenia ich w dwukondygnacyjne biura. Bezpośrednie sąsiedztwo linii kolejowej uniemożliwia wprowadzenie tam funkcji mieszkalnej. Wnosi o wydzielenie z części terenu ZU i terenu MNW nowego terenu U według załącznika graficznego do uwagi. | 887/5, 887/6, 913, 914, 915/1, 915/2, 916, 1049/1, 1049/9, 1073 | 23 | | MN, ZU, MW Jednostka 25 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3254 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa |
| 25. | 3415 | 5.05.2014 | [...]* | 1. Stanowczo sprzeciwiają się zakwalifikowaniu rejonu ul. | Rejon ul. Naczelnej | | | MW | | PMK częściowo | Przypisy – | | Uwaga pozostaje |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
|-----|------|------------|--------------------------------|--|---------------------|--------------------|---|--|-------------------------|----|--|----|
| | | | + 23 podpisane osoby | Naczelnej pod zabudowę wielorodzinną (blokową), dopuszczającą zabudowę mieszkaniową i usługową do wysokości 36m. 2. Wnoszą o wprowadzenie zapisów w projekcie zmiany Studium w części dotyczącej ul. Naczelnej, zabudowy jednorodzinnej, nie przekraczającej 14m. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie | | Jednostka 25 | | nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | pozycja 3415 | | częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 | |
| 26. | 3908 | 24.04.2014 | [...]* + 24 podpisane osoby | Wnoszą o niedopuszczenie do możliwości budowy wysokich bloków wielorodzinnych i zakwalifikowanie terenu ul. Naczelnej i obszaru w jej sąsiedztwie wyłącznie pod budownictwo jednorodzinne. | Rejon ul. Naczelnej | MW Jednostka 25 | | PMK częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3908 | | Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |

[...] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

315.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części obszaru po zachodniej stronie ul. Naczelnej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN z określeniem wysokości zabudowy dla tego terenu do 13m. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. W zakresie innych zagadnień poruszonych w uwadze oraz pozostałych terenów w rejonie ul. Naczelnej - wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

337.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 1-2. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części obszaru po zachodniej stronie ul. Naczelnej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN z określeniem wysokości zabudowy dla tego terenu do 13m. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. W zakresie innych zagadnień poruszonych w uwadze oraz pozostałych terenów w rejonie ul. Naczelnej - wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

453.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

472.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1-2. Ponieważ podane w uwadze działki nr 7909/2, 8111/1 i 376 nie widnieją w ewidencji, odniesiono się do działek w rejonie ul. Naczelnej o zbliżonych numerach – tj. 790/2, 811/1 i 376/2 obr. 22 Śródmieście. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części obszaru po zachodniej stronie ul. Naczelnej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN z określeniem wysokości zabudowy dla tego terenu do 13m. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. W zakresie innych zagadnień poruszonych w uwadze oraz pozostałych terenów w rejonie ul. Naczelnej - wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

473.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1-2. Ponieważ podane w uwadze działki nr 7909/2, 8111/1 i 376 nie widnieją w ewidencji, odniesiono się do działek w rejonie ul. Naczelnej o zbliżonych numerach – tj. 790/2, 811/1 i 376/2 obr. 22 Śródmieście. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części obszaru po zachodniej stronie ul. Naczelnej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN z określeniem wysokości zabudowy dla tego terenu do 13m. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. W zakresie innych zagadnień poruszonych w uwadze oraz pozostałych terenów w rejonie ul. Naczelnej - wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

474.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt. 1-2. Ponieważ podane w uwadze działki nr 7909/2, 8111/1 i 376 nie widnieją w ewidencji, odniesiono się do działek w rejonie ul. Naczelnej o zbliżonych numerach – tj. 790/2, 811/1 i 376/2 obr. 22 Śródmieście. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części obszaru po zachodniej stronie ul. Naczelnej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN z określeniem wysokości zabudowy dla tego terenu do 13m. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. W zakresie innych zagadnień poruszonych w uwadze oraz pozostałych terenów w rejonie ul. Naczelnej - wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. W zakresie innych zagadnień poruszonych w uwadze oraz pozostałych terenów w rejonie ul. Naczelnej - wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

695.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części obszaru po zachodniej stronie ul. Naczelnej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN z określeniem wysokości zabudowy dla tego terenu do 13m. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. W zakresie innych zagadnień poruszonych w uwadze oraz pozostałych terenów w rejonie ul. Naczelnej - wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

696.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części obszaru po zachodniej stronie ul. Naczelnej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN z określeniem wysokości zabudowy dla tego terenu do 13m. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. W zakresie innych zagadnień poruszonych w uwadze oraz pozostałych terenów w rejonie ul. Naczelnej - wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1819.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług – U, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1820.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług – U, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2210.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przyjęte rozwiązania uwzględniają lokalizację przedmiotowej działki w bezpośrednim sąsiedztwie Sudołu - ciągu zieleni o dużym znaczeniu przyrodniczym. Dlatego też projekt zmiany Studium obejmuje działkę w całości obszarem o najwyższych walorach przyrodniczych. Ponadto jest to obszar wchodzący w skład korytarza ekologicznego oraz obszaru wymiany powietrza. Analiza uwarunkowań wskazuje, że przedmiotowa działka jest predestynowana do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku rozwoju miasta.

2644.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt1-2. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części obszaru po zachodniej stronie ul. Naczelnej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN z określeniem wysokości zabudowy dla tego terenu do 13m. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. W zakresie innych zagadnień poruszonych w uwadze oraz pozostałych terenów w rejonie ul Naczelnej - wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Ponadto w zakresie pkt 3 pismo nie stanowi uwagi ponieważ przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulat nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie, w rozumieniu przepisów ww. ustawy, nie stanowi uwagi do Studium.

2650.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt1-2. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części obszaru po zachodniej stronie ul. Naczelnej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN z określeniem wysokości zabudowy dla tego terenu do 13m. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. W zakresie innych zagadnień poruszonych w uwadze oraz pozostałych terenów w rejonie ul Naczelnej - wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2677.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt1-2. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części obszaru po zachodniej stronie ul. Naczelnej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN z określeniem wysokości zabudowy dla tego terenu do 13m. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. W zakresie innych zagadnień poruszonych w uwadze oraz pozostałych terenów w rejonie ul Naczelnej - wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3254.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (Tom III) część przedmiotowego obszaru znajdująca się w terenach zieleni urządzonej (ZU), która związana jest z obiektami zabytkowymi, będzie mogła zostać przeznaczona w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę mieszkaniową lub usługową na zasadach określonych przez właściwe organy ochrony zabytków. W oparciu o występujące uwarunkowania, dla pozostałej części przedmiotowego obszaru, którego dotyczyć miałaby proponowana w uwadze zmiana, został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni,

które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. zgodnie z ustaleniami projektu studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

3415.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt1-2. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części obszaru po zachodniej stronie ul. Naczelnej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN z określeniem wysokości zabudowy dla tego terenu do 13m. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. W zakresie innych zagadnień poruszonych w uwadze oraz pozostałych terenów w rejonie ul. Naczelnej - wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3908.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części nieuwzględnionej przez PMK. Uwaga uwzględniona częściowo poprzez objęcie części obszaru po zachodniej stronie ul. Naczelnej terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN z określeniem wysokości zabudowy dla tego terenu do 13m. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. W zakresie innych zagadnień poruszonych w uwadze oraz pozostałych terenów w rejonie ul. Naczelnej - wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Jednostka 26

| Lp. | NR uwagi | DATA złożenia uwagi | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | | USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI | ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI |
|-----|----------|---------------------|--|---|---|-----------------------|--------------------|--|---|---|------------------------|---|---|-------------------------|
| | | | | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | UWAGA UWZGLĘDNIONA | | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | | |
| 1. | 356 | 15.04.2014 | [...]* | <p>1. Zgłasza konieczność zmiany przeznaczenia przedmiotowego obszaru, oznaczonego MW na obszar MNW, z zapisem o maksymalnie 5-kondygnacyjnych budynkach.</p> <p>Obecnie w tym rejonie tereny położone na północ od ciągu ulic Reduty i Bohomolca są zabudowane budynkami wielorodzinnymi, ale maksymalnie o 5 kondygnacjach. Oznaczenie tego obszaru jako MW pozwoli na budowę wysokiej zabudowy, co wpłynie negatywnie na sąsiednie działki z niższą zabudową i działki zielone, które pełnią rolę „obszaru wymiany powietrza” (zgodnie ze Studium). Wyższa zabudowa uniemożliwi pełnienie tej funkcji. Obszar wysokiej zabudowy znajduje się na południe od ciągu tych ulic i nie powinien być powiększany (już nowopowstała 11-kondygnacyjna zabudowa działki 104/11, 105/2, 106/5 budzi sporo kontrowersji, ponieważ znacznie góruje nad sąsiednim obszarem i negatywnie wpływa na krajobraz i walory okolicznych terenów zielonych).</p> <p>2. Na działkach 100 i 59/4 znajdują się tereny dawnego szanca IS V-6 i lokalizacji baterii FB V-6. W jaki sposób te tereny są historycznie chronione przez przedmiotowe Studium?</p> <p>Jeżeli nie są, to należy się zastanowić czy nie powinny być objęte ochroną.</p> | 100 101/1 101/22 59/4 | 21 | Śr | MW, ZU Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwag w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2 | Przypisy – pozycja 356 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2 | |
| 2. | 511 | 16.04.2014 | [...]* Mayland Real Estate Sp. z o.o. | <p>Wnosi o powiększenie terenu usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH) o obszar działek 3/5 i 4/4.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p> | 22/1, 22/2, 4/5, 3/6, 3/7, 1/8, 3/5, | 6 | NH | U, UH Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 511 | Uwaga została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | | Przypisy – pozycja 511' |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|-----|------------|--|---|---|---|----|---------------------------|----|---|------------------------|---|-------------------------|
| | | | | | 4/4 | | | | | | | | |
| 3. | 588 | 28.04.2014 | [...]* Super Krak S.A. | Wnosi o zmianę związaną z przywróceniem na przedmiotowym terenie oznaczenia UH – tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego. Uzasadnienie: Wprowadzenie powyższego oznaczenia zapewni możliwość dalszego rozwoju, uzupełnień i przekształceń terenów ograniczonych ulicami Dobrego Pasterza i Bora Komorowskiego, w sposób zapewniający takie ukształtowanie przestrzeni, która stworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój obszaru przy zachowaniu ładu przestrzennego. Szczegółowa dyspozycja przeznaczenia poszczególnych nieruchomości powinna nastąpić po dokładnej analizie przygotowanej na etapie sporządzania planu miejscowego. Oznaczenie terenu w Studium jako UH nie wyklucza zagospodarowania działek objętych niniejszą uwagą jako terenu usług oraz takiego ich przeznaczenia w planie miejscowym, o ile wnikliwe analizy przestrzenne wskażą taki kierunek. | 4/2, 4/3, 4/4, 3/3, 3/4, 3/5, 3/9, 23/2, 16/20, 16/21, 7/1, 7/2, 1/7, 23/3, 22/2 (część) | 6 | NH | U, UH, KD Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 588 | Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przypisy – pozycja 588' |
| 4. | 632 | 24.04.2014 | [...]* Park Wodny w Krakowie S.A. | 1. Działka 3/3 na której zrealizowany jest funkcjonujący obecnie Park Wodny, zgodnie z projektem zmiany Studium wyłożonym w dniach 18.06-29.07.2013 r. zaliczona została do terenów usług w tym obiektów handlu wielko powierzchniowego oznaczonych jako UH. W obecnie obowiązującym Studium teren ten leży w obszarze „Miejskiego centrum wielofunkcyjnego Olsza”. Wnosimy o utrzymanie oznaczenia UH – tereny usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego. 2. Dostosowanie w opisie jednostki urbanistycznej nr 26, dopuszczalnych wskaźników powierzchniowych do występujących w obszarze koncentracji usług, w tym wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min. 10%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | 3/3 | 6 | NH | U, KD Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 632 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 | |
| 5. | 652 | 28.04.2014 | [...]* Mayland Real Estate Sp. z o.o. | Wnosi o: 1. Dopisanie do ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w planach miejscowych w części III.1.2, że pod pojęciem „istniejące zagospodarowanie” oraz „tereny zainwestowane” należy rozumieć również tereny objęte przesądzeniami lokalizacyjnymi wynikającymi z decyzji o pozwoleniu na budowę oraz tereny obiektów będących w trakcie realizacji na podstawie ww. decyzji. Powyższe pozwoliłoby uniknąć pozbawiania inwestorów prawa nabytego w zakresie parametrów i wskaźników zagospodarowania. Równocześnie byłoby podstawą do zastosowania dla obiektu Centrum Handlowego Olsza Mall/Serenada dopuszczeń o których mowa w pkt. 19 i 20 w tomie 3a, II.1.2. Ustalona pozwoleniem na budowę dla obiektu Centrum Handlowego Mall/Serenada powierzchnia biologicznie czynna wynosi 16%. 2. Wprowadzenie w Studium w opisie tabelarycznym strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 26, poz. „Standardy przestrzenne”: a. zapisu informującego o możliwości utrzymania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej zgodnie z istniejącym zainwestowaniem lub decyzjami pozwolenia na budowę dla obiektów zlokalizowanych w terenach UH, o treści „minimum 10%”; | 22/1, 22/2, 4/5, 3/6, 3/7, 1/8 | 6 | NH | U, UH Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 | Przypisy – pozycja 652 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|-----|------------|--|---|--|----|----|---------------------------|----|---|------------------------|---|-------------------------|
| | | | | <p>b. zapisu o dopuszczeniu – dla zabudowy usługowej o zwiększonej intensywności w strefie U i UH skoncentrowanej w rejonie przystanków komunikacji publicznej – obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do minimum 10% jako powierzchni zieleni urządzonej.</p> <p>Ponieważ obszar terenu UH nie posiada szczególnych uwarunkowań środowiskowych i przestrzennych skutkujących potrzebą zagwarantowania wyższego udziału powierzchni biologicznie czynnej w zagospodarowaniu terenu, dlatego uzasadnione jest pozytywne rozpatrzenie przedmiotowych uwag.</p> <p>Należy podkreślić fakt, że ogólnodostępna przestrzeń Centrum Handlowego Olsza Mall/Serenada będzie wyposażona w zieleni urządzonej, co zagwarantuje komfort użytkownikom obiektu.</p> | | | | | | | | | |
| 6. | 653 | 28.04.2014 | [...]* Mayland Real Estate Sp. z o.o. | <p>Wnosi o powiększenie terenu kategorii UH (tj. usług w tym handlu wielkopowierzchniowego) o pozostałą część działki nr 22/2, nie ujętą w obszarze UH w II wyłożeniu Studium, oraz o powiększenie terenu kategorii UH o teren przyległy, stanowiący obszar działek nr 4/2, 4/3, 23/2, 16/20, 23/3 – i tym samym objęcie wskazanych działek kategorią UH.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p> | 22/1, 22/2, 4/5, 3/6, 3/7, 1/8, 4/2, 4/3, 23/2, 16/20, 23/3 | 6 | NH | U, UH, KD Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 653 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | |
| 7. | 654 | 28.04.2014 | [...]* Mayland Real Estate Sp. z o.o. | <p>Wnosi o powiększenie terenu kategorii UH (tj. usług, w tym handlu wielko powierzchniowego) o teren działek 3/5 i 4/4 i tym samym objęcie ich wskazaną kategorią UH.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p> | 22/1, 22/2, 4/5, 3/6, 3/7, 1/8, 3/5, 4/4 | 6 | NH | U, UH Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 654 | Uwaga została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przypisy – pozycja 654' |
| 8. | 655 | 28.04.2014 | Multikino S.A. [...]* [...]* | <p>Wnosi o zmianę kategorii terenu nieruchomości na UH – tereny usług w tym handlu wielko powierzchniowego.</p> | 3/5, 4/4 | 6 | NH | U Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 655 | Uwaga została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przypisy – pozycja 655' |
| 9. | 831 | 29.04.2014 | [...]* Wspólnota Mieszkaniowa „KWARTOWA 26” | <p>1. Przedmiotowe działki znajdują się wg Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). W ww. terenie wskazanym do zainwestowania powinny znajdować się dokładniejsze ustalenia parametrów zainwestowania po rozpoznaniu w zakresie warunków geologicznych.</p> <p>Wynika to z istniejącego ukształtowania terenu, gdzie różnica poziomu istniejącej zabudowy wraz z infrastrukturą na działkach nr 129/9 i 121/10, 121/5 i 121/6, 121/3 i 121/4 a poziomem działek nie zainwestowanych (95, 94/2, 94/3, 71/1, 67/3) położonych naprzeciwko wynosi średnio 3m.</p> <p>Pomiędzy tymi działkami znajduje się właśnie skarpa o wysokości 3m, która już ma w niektórych miejscach tendencje do osuwania. Ponadto prowadzenie w przyszłości prac budowlanych na nie zabudowanych działkach może naruszyć stabilność skarpy jak również uszkodzić istniejąca zabudowę i infrastrukturę techniczną na działkach wyżej położonych.</p> <p>2. Określona powierzchnia biologicznie czynna na terenie</p> | 129/9, 129/10, 121/5, 121/6, 121/3, 121/4, 95, 94/2, 94/3, 71/1, 67/3, 96/2 | 21 | Śr | MNW, ZU Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 831 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|-----|------|------------|--------------------------------------|--|--|----|----|---------------------------|----|---|-------------------------|---|---|
| | | | | zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) wynosi min. 30%, Nie jest jednoznaczne czy wartość ta odnosi się do całego terenu czy dotyczy każdej działki oddzielnie. 3. Z uwagi na zaznaczony w tym rejonie obszar wymiany powietrza powinno się ograniczyć intensywność zabudowy oraz jej wysokość tak, aby została zachowana właściwa cyrkulacja powietrza, co jest niezbędne z uwagi na coraz większe zanieczyszczenie i walkę ze smogiem w Krakowie. | | | | | | | | | |
| 10. | 976 | 30.04.2014 | [...]* [...]* | Wnoszą o: 1. Rozszerzenie zakresu kategorii UH na przedmiotowy teren tj. zmianę kategorii U na UH – przywrócenie kategorii UH zgodnie z poprzednią wersją projektu Studium z 1 wyłożenia. 2. W związku z zaproponowaną zmianą kategorii na UH dopuszczenie lokalizacji obiektów usługowych również wielopowierzchniowych (powyżej 2000m ²). 3. Obniżenie i ujednoczenie dla całego obszaru objętego wnioskiem wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na wskaźnik zgodny z kategorią UH tj. z 30% na 20%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | 4/2, 4/3, 23/2, 16/20, 16/21, 7/1, 7/2, 23/3, 16/4, 54 (część), 22/2 (część) | 6 | NH | U, UH, KD Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 976 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 |
| 11. | 1018 | 28.04.2014 | Multikino S.A. [...]* [...]* | Wnoszą o obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 10% dla nieruchomości zainwestowanych w strefach U i UH, tj. do wielkości zgodnej ze stanem faktycznym na przedmiotowej nieruchomości zgodnie z pp. 19 i 20 p. III.1.2 tom 3A „Wytyczne do planów miejscowych” poprzez zapis w Studium (t. 3B, opis jednostki nr 26, poz. standardy przestrzenne) informujący o możliwości utrzymania wskaźnika 10% w przypadku przebudowy i rozbudowy, co umożliwi realizację na nieruchomości inwestycji nie pogarszających istniejącego, zgodnego ze stanem faktycznym, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Uzasadnienie: Na przedmiotowej nieruchomości zlokalizowany jest obiekt kinowy wraz z parkingiem oraz powierzchniami utwardzonymi dla komunikacji oraz ewakuacji widzów kina, z powierzchnią biologicznie czynną stanowiącą 10% powierzchni nieruchomości. Zapis w wyłożonym projekcie Studium obliuguje do utrzymania 20% powierzchni biologicznie czynnej dla funkcji U lub UH przy sporządzaniu planu miejscowego. Należy wskazać, że jakiegokolwiek zamierzenia budowlane na nieruchomości, utrzymujące funkcję kinowa oraz usługowo-handlową, nie są w stanie utrzymać wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej wyższego niż 10%. | 3/5, 4/4 | 6 | NH | U Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1018 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 12. | 1306 | 29.04.2014 | [...]* Klasztor Ojców Dominikanów | Sprzeciwia się zmianie oznaczenia przedmiotowych działek. Wnosi o przywrócenie statusu UH. | 3/3, 3/4, 3/5, 4/4, 4/2, 4/3, 3/9 | 6 | NH | U, UH, KD Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1306 | Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przypisy – pozycja 1306’ |
| 13. | 1900 | 5.05.2014 | [...]* [...]* | Wnoszą o zmianę w Studium przedmiotowych działek na teren wyłączony z zabudowy. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie. | 70/3, 71/1, 94/3, 94/2 | 21 | Śr | ZU, MNW Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 1900 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |
| 14. | 2212 | 5.05.2014 | [...]* | Wnioskuje o zmianę przeznaczenia terenu z obecnego UW | 814/1, | 22 | Sr | U | | PMK nie uwzględnił z | Przypisy – | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|-----|------|-----------|--|--|--|---------|---------------------------|---|--|-------------------------|--|--|--------------------------|
| | | | Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. | na UW+MW, gdyż zamierza na przedmiotowym terenie zrealizować inwestycję budowy mieszkalnej – wielorodzinnej. | 814/2, 814/3, 814/4, 814/5 | | Jednostka 26 | | zastrzeżeniem wniesionej uwagi | pozycja 2212 | | z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | |
| 15. | 2569 | 5.05.2014 | [...]* Fundacja Promocji Gospodarczej Regionu Krakowskiego | Obszar Koncentracji usług w rejonie ulic Bora-Komorowskiego i Dobrego Pasterza od początku lat 90-tych rozwija się jako teren o znaczeniu ogólnie miejskim. Autorzy Studium projektując założenia, które znalazły potwierdzenie w pierwszym wyłożeniu określili go jako teren usług i handlu bez żadnych ograniczeń (UH). Celowym jest utrzymanie zapisu w projektowanym studium dla całego tego obszaru oznaczenia UH. Składają wniosek o objęcie całego tego obszaru zapisem umożliwiającym w przyszłości elastyczne podejście do planowania przestrzennego i nieograniczającego dzisiaj przesądzeń strategicznych w Studium. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | Jednostka 26 obszar koncentracji usług w strefie Olsza obr. 6 NH | | U, UH Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2569 | Uwaga została częściowo uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przypisy – pozycja 2569' | |
| 16. | 3448 | 5.05.2014 | [...]* | Wnosi o: 1. Rozszerzenie zakresu kategorii UH na przedmiotowy teren tj. zmianę kategorii U na UH – przywrócenie kat. UH zgodnie z poprzednią wersją projektu Studium z I wyłożenia. 2. W związku zaproponowana zmianą kategorii na UH dopuszczenie lokalizacji obiektów usługowych również wielko powierzchniowych (powyżej 2000m ²). 3. Obniżenie i ujednoczenie dla całego obszaru objętego wnioskiem wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na wskaźnik zgodny z kategorią UH tj. z 30% na 20%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. | 4/2, 4/3, 4/4, 3/3, 3/4, 3/5, 3/9, 23/2, 16/20, 16/21, 7/1, 7/2, 1/7, 23/3, 16/4, 54 (część), 22/2 (część) | 6 NH | U, UH, KD Jednostka 26 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 | Przypisy – pozycja 3448 | Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie pkt 1 | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2-3 | Przypisy – pozycja 3448' |

[...] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

356.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt.1 W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, w tym analizę wydanych decyzji administracyjnych, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 2 Szaniec IS V 6 ujęty jest w ewidencji zabytków i podlega ochronie na podstawie przepisów odrębnych. Ewidencja obiektów zabytkowych na terenie miasta Krakowa obejmuje ponad 6 tys. obiektów. W Studium sporządzanym w skali 1:25 000, w ramach strefy ochrony wartości kulturowych oraz obszarów ochrony krajobrazu warownego wskazano przede wszystkim obiekty obszarowe, tj. zabytkowe zespoły obiektów i zachowane układy przestrzenne. Szaniec IS V 6 zawiera się w zasięgu wyznaczonych w proj. zmiany Studium terenach zieleni urządzonej o symbolu ZU, gdzie do podstawowych funkcji należą różnorodne formy zieleni urządzonej, w tym m.in. parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń forteczna. Wskazana w uwadze bateria polowa obrony dalekiej FB V 6 nie zachowała się.

511.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

511'

Uwaga została uwzględniona. Wnioskowane działki nr 3/5 i 4/4 obr. 6 Nowa Huta zostały włączone w teren usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

588.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

588'

Uwaga została częściowo uwzględniona. Działki nr 3/5 i 4/4 obr. 6 Nowa Huta zostały włączone w teren usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

632.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

652.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt. 1-2. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m.in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Niezależnie od powyższego w oparciu o prawomocne pozwolenie na budowę, może być realizowana inwestycja zgodna z warunkami określonymi w tej decyzji, niezależnie od funkcji i kierunków oraz standardów przestrzennych określonych w Studium.

653.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

654.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

654'

Uwaga została uwzględniona. Wnioskowane działki nr 3/5 i 4/4 obr. 6 Nowa Huta zostały włączone w teren usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

655.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

655'

Uwaga została uwzględniona. Wnioskowane działki nr 3/5 i 4/4 obr. 6 Nowa Huta zostały włączone w teren usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

831.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3. Ponieważ podane w uwadze dz. nr 129/9, 129/10, 95, 67/3 i 96/2 nie widnieją w ewidencji odniesiono się do działek według załącznika graficznego do uwagi – dz. nr 121/9, 121/10, 95/4, 67/6 i 96/9 obr. 21 Śr. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przypisane dla danego terenu wyznaczonego w projekcie Studium parametry zabudowy, w tym powierzchnia biologicznie czynna, dotyczą całego tego terenu. Natomiast plan miejscowy, z racji skali w jakiej jest sporządzany (1:1000 lub 1:2000), będzie mógł w oparciu o uwarunkowania różnicować ten parametr dla poszczególnych działek w tym terenie. Jednakże spełniając jednocześnie warunek Studium, aby w całym terenie w sumie utrzymana była wyznaczona minimalna powierzchnia biologicznie czynna. Wyznaczone w projekcie zmiany Studium parametry zabudowy dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności w jednostce strukturalnej nr 26, zwłaszcza po północnej stronie ul. Kwartowej objętej strefą kształtowania systemu przyrodniczego, mają na celu ograniczyć intensywność zabudowy w dostosowaniu do uwarunkowań.

976.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1018.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1306.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1306'

Uwaga została częściowo uwzględniona. Działki nr 3/5 i 4/4 obr. 6 Nowa Huta zostały włączone w teren usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

1900.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2212.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. Ponieważ działka nr 814/1 obr. 22 Śr nie widnieje w ewidencji odniesiono się tylko do pozostałych działek wskazanych w uwadze. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2569.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2569'

Uwaga została częściowo uwzględniona. Działki nr 3/5 i 4/4 obr. 6 Nowa Huta zostały włączone w teren usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

3448.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3448'

Uwaga została częściowo uwzględniona w zakresie pkt 1. Działki nr 3/5 i 4/4 obr. 6 Nowa Huta zostały włączone w teren usług w tym handlu wielkopowierzchniowego (UH). Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

Jednostka 27

| Lp. | NR uwagi | DATA złożenia uwagi | NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej) | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | | | USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga | ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI | ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | UWAGI |
|-----|----------|---------------------|--|---|---|---|----|--|--|--|-------------------------|--|--|-------|
| | | | | | | | | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | | UWAGA UWZGLĘDNIONA | UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | | |
| 1. | 2874 | 05.05.2014 | [...]* | Wnioskuję o ochronę tego terenu przed intensywną zabudową, która godzi w interes publiczny i dobra materialne mieszkańców oraz dewastuje środowisko naturalne Teren ten pomimo uwag zgłaszanych przez mieszkańców i jego ważnej funkcji ochronnej dla osiedla i walorów przyrodniczych sąsiadującej działki, zapisany został w | 13/13 | 4 | Śr | U Jednostka 27 | | PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 2874 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|--|--|
| | | | | <p>Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako teren U4 usług komercyjnych. Plan miejscowy dopuszcza budowę biurowca o max. wys. 42 metrów z garażem podziemnym w bardzo bliskiej odległości od 17-metrowej zabudowy mieszkalnej, na obszarze graniczącym z dawnym korytem odnogi rzeki Młynówki, która zasila w wodę sąsiadujące obszary zielone, a głównie starodrzewia rosnące wzdłuż linii koryta.</p> <p>Teren przyszłej budowy posiada cenne walory przyrodnicze. Teren U4 porośnięty jest starodrzewiem, stare lipy, dęby i graby, roślinność dawnego założenia parkowego Pijarów. Pozostający w naturalnym stanie bez ingerencji człowieka, porośnięty krzewami oraz inną roślinnością jest schronieniem dla wielu gatunków ptaków oraz innych zwierząt: sikorki ubogiej bogatki, kowalika, dzięcioła, kwiczoła, kosa, zięby, dzwońca, szpaka, wiewiórki, łasicy i jeża. Rośnie tuż na granicy buk - zarejestrowany jako pomnik przyrody ożywionej. Zieleń obszaru U4 oprócz funkcji ekologicznej posiada również ważną funkcję izolacyjną. Ukształtowany jest w formie klina na osi w kierunku wschód — zachód, co przy przeważających wiatrach z kierunku zachodniego sprzyja wentylacji osiedla. Dodatkowo drzewa oczyszczają powietrze napływające od strony o wysokim natężeniu ruchu samochodowego. Zniszczenie zieleni i postawienie tak dużego budynku w tym klinie wpłynie niekorzystnie na wentylację osiedla spychając zanieczyszczone powietrze na jego teren. Głębokie wykopy związane z realizacją fundamentów budowy i parkingu podziemnego niewątpliwie zakłócą strukturę podłoża, a więc niewątpliwie wód gruntowych. Skutkiem tego może nastąpić destrukcja terenu niekorzystnie oddziałująca min. na zbiorniki terenu pobliskiej stacji paliwowej, usychanie pobliskich drzew (w tym pomnika przyrody), a także na budynki osiedla. Powstaje pytanie, czy zostały przeprowadzone stosowne i szczegółowe badania geologiczne, które w sposób jednoznaczny wykluczają tego typu zagrożenia.</p> <p>Zlikwidowanie terenów zielonych i postawienie w zamian dużego budynku nasili zjawisko powstawania tzw. miejskiej wyspy ciepła.</p> <p>Wysoki biurowiec Capgemini wybudowany przy ul. Lublańskiej postawiony jest na dużo większej działce, a budynek otoczony jest terenem niezabudowanym z substancją aktywną biologicznie. Projektowany biurowiec ma powstać na bardzo małej działce, co sprawi, że będzie on przylegał do granic działki i wydatnie zmniejszy możliwość pozostawienia substancji czynnej biologicznie sąsiadującej z otaczającymi działkami, na których znajdują się bloki mieszkalne.</p> <p>Biurowiec Capgemini, z którym miałby współgrać architektonicznie budynek nowo budowany jest położony w przemysłowej części Bora Komorowskiego w sąsiedztwie innych biurowców, parkingów oraz dwóch hipermarketów. Nowy biurowiec ma powstać pośród zabudowy mieszkaniowej 17-metrowej (bloki z lat 70-tych), a najwyższe, umiejscowione w przeciwległej skrajni osiedla, wieżowce są budynkami 10-piętrowymi, ale występują znacznie większe odległości między budynkami i każdy z nich otoczony jest gęstym pasem zieleni.</p> <p>Planowana wielkość budynku, a co za tym idzie liczba</p> | | | | | | | | | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | |
|----|------|------------|---|---|-------|---|----|------------------------|----|--|-------------------------|----|--|
| | | | | <p>potencjalnie zatrudnionych w nim spowoduje drastyczny wzrost ruchu samochodowego, również na otaczających go ulicach. Już teraz można zaobserwować osoby z biurowca Capgemini, które pozostawiają swoje samochody na ulicach Boh. Wietnamu i Młyńskiej Bocznej, ze względu na duże utrudnienia komunikacyjne w obrębie ronda Barei oraz to, że wyjazd stamtąd jest możliwy tylko w kierunku północnym. Dlatego wyjazd z ulic Bohaterów Wietnamu i Młyńskiej Bocznej jest znacznie łatwiejszy.</p> <p>Planowany wyjazd z budynku, o którym piszemy będzie połączony z ul. Bora Komorowskiego, a więc będzie wymuszał wyjazd wyłącznie w kierunku wschodnim. W celu zawrócenia kierowcy będą zmuszeni przejechać aż do skrzyżowania z ul. Wiślicką, a więc ok. 2 km na wchód, co najprawdopodobniej przyczyni się do zwiększenia ruchu na ul. Pijarów i uliczek osiedlowych.</p> <p>Powstanie tak komercyjnej zabudowy o charakterze niemieszkalnym wewnątrz „spokojnego, zielonego osiedla” spowoduje spadek wartości mieszkań w okolicy będącej jedną z najbardziej cenionych dzielnic Krakowa pod względem Krakowa oraz korzystnej niskiej zabudowy. Tym samym naruszając prawa majątkowe mieszkańców narażając ich na ewidentne straty.</p> <p>Początkowo plan zakładał budowę 3-kondygnacyjnego budynku, inwestor wykazał się umiejętnością obchodzenia prawa i 36 metrowy biurowiec miał mieć 3 kondygnacje, a na każdej z nich 3 antresole, co powodowałoby, że jedna kondygnacja miałaby 12 metrów wysokości. Obowiązujący Plan Miejscowy idzie w tym kierunku znacznie dalej podnosząc wysokość projektowanego obiektu do 42 metrów.</p> <p>Uznajemy więc, że całokształt Planu Miejscowego narusza zasady współżycia społecznego i sąsiedzkiego, godzi w interes publiczny i dobra materialne mieszkańców oraz dewastuje środowisko naturalne.</p> | | | | | | | | | |
| 2. | 3349 | 05.05.2014 | [...]* [...]* Spółdzielnia Mieszkaniowa „Domy Pogodnej Jesieni” | <p>Wnoszą o przywrócenie w projekcie zmian Studium przeznaczenia działki pod funkcję UM, która umożliwi Spółdzielni realizację jej zamierzeń inwestycyjnych.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p> | 755/1 | 4 | Sr | UM, ZU Jednostka 27 | | PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi | Przypisy – pozycja 3349 | | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |

[...] *wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.

2874.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) w oparciu o występujące uwarunkowania, w tym analizę obowiązujących dokumentów planistycznych, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. W zakresie zawartych w uwadze zastrzeżeń do zapisów obowiązującego planu miejscowego „Rejon ul. XX Pijarów”: przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się zatem znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ zastrzeżenia do obowiązującego planu miejscowego nie dotyczą przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowią uwagi do Studium.

3349.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.