

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KRAKOWA  
W TYM W RAMACH STRATEGICZNEJ OCENY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO**

**CZĘŚĆ 2**

Projekt zmiany Studium został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 marca do 14 kwietnia 2014 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany Studium określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 5 maja 2014 r.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 5 maja 2014 r. wpłynęło 3908 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1503/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. rozpatrzył uwagi złożone podczas ponownego wyłożenia do publicznego wglądu do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

**Jednostka 42**

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	185	04.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową – jeżeli nie jest możliwe zwiększenie intensywności zabudowy mieszkaniowej na mieszkaniową wysoką to wnosi o utrzymanie przeznaczenia terenu zgodnie z obowiązującym do tej pory studium tj. na zabudowę MN.	225/1 225/2 225/3	34	Kr	U Jednostka 42		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 185		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
2.	365	14.04.2014	[...]*	Wnosi: 1. o zmianę kwalifikacji przedmiotowej działki ZU (teren zieleni urządzonej) na MNW – zabudowa jedno lub wielorodzinna lub ewentualnie MN – zabudowa jednorodzinna 2. sprzeciw w sprawie zmniejszenia powierzchni działek o 5 arów wzdłuż ul. Radzikowskiego (na dług. 80 m – pas o szerokości ok. 6 m) 3. o uregulowanie prawa własności ul. Smętnej, która jest drogą prywatną, należącą do wszystkich współwłaścicieli nieruch., które do niej przylegają. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	983	34	Kr	ZU Jednostka 42		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 365.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b>	
3.	553	24.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na załącznikach z ZR tereny zieleni nieurządzonej na MNW tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności ( na przedmiotowej działce została wydana decyzja WZiZTz 2008r.)	20/11	34	Kr	ZR Jednostka 42		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 553.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
4.	633	28.04.2014	Caritas Archidiecezji Krakowskiej	Wnosi o zmianę terenu oznaczonego ZR na MNW dla działki 20/11 obr.33 Krowodrza ( wydana decyzja WZiZT)	20/11	34	Kr	ZR Jednostka 42		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 633		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
5.	1046	29.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod zieleni urządzonej ZU, w sąsiedztwie tych działek znajduje się staw będący zgodnie z inwentaryzacją miejsc występowania płazów i miejsc ich rozrodu ( wykonane na zlecenie UMK Wydział Kształtowania Środowiska )	343/1,34 2/1,341, 332,337, 340,414, 413,355, 356,357, 358,362	34	Kr	Jednostka 42 ZU		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1046		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
6.	1454.	02.05.2014	[...]*	Jednostka 42 Pasternik teren MNW Przedmiot i zakres uwagi: 1. Zmiana przeznaczenia działek na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW 2. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej —20% 3. Wysokość zabudowy — do 25 m	797, 798, 799, 800/1, 800/2, 801/1, 801/2, 802/1, 802/2, 858, 859, 860, 861 987/2	obr. 34	Kr	Jednostka 42 Jednostka 22		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3</b>	Przypisy – pozycja 1454.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3</b>
7.	1468.	02.05.2014	[...]*	Teren w obecnie wyłożonym projekcie zmiany Studium: jednostka urbanistyczna nr 42 — Teren zabudowy usługowej o wskaźnikach zabudowy: - pow. biot czynna: min. 20%, a strefie kształtowania środowiska przyrodniczego min. 40% - wysokość zabudowy: zabudowa usługowa do 16m, Przedmiot i zakres ponownych uwag: 1. Zwiększenie wysokości zabudowy w terenie usług U w pasie - wzdłuż ul. Pasternik (działki Arge) do wysokości 20m (analogicznie jak po drugiej stronie ul. Pasternik — jednostka urb 41) 2. Likwidacja strefy kształtowania środowiska przyrodniczego (wg planszy K3) na terenie dz. nr 608/1, 609/11, 610/4, 611/2, 618, 620/2, 624/2, 625 z jednoczesnym obniżeniem współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do 20% Uzasadnienie Wnosimy o dokonanie wnioskowanych zmian ze względu na:a) lokalizację terenu Arge Nieruchomości sp. z o.o. przy ważnej drodze głównej ruchu przyspieszonego KDGP — ul. Pasternik wokół której powinny być lokalizowane usługi o charakterze ponadlokalnym. Tereny te są obecnie w większości niezabudowane (jedynie Stacja Paliw Arge i wolnostojący budynek usługowy: biuro i hotel) Zabudowa tych terenów nie może być zrealizowana przy wyznaczeniu w obecnie wyłożonym projekcie zmiany Studium terenów usług U o maksymalnej wysokości jedynie 16m b) przyjęcie odmiennej definicji wysokości zabudowy w Studium oraz w powszechnie obowiązujących przepisach prawa (np. Warunki Techniczne jakimi powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie). Przyjęta w projekcie Studium wysokość dla terenów U jako 16m ze względu na fakt występowania na dachach budynków usługowych koniecznych maszynowni, wentylatorni oraz pomieszczeń technicznych skutkuje zaniżeniem realnej wysokości budynków o około 3m do 4m o w/w pom. techniczne do 12m. Wnioskowana nowa wysokość dla terenu U jako do 20m uwzględnia konieczne maszynownie) wentylatornie i pomieszczenia techniczne na dachach budynków usługowych. c) konieczność uporządkowania chaotycznej zabudowy wzdłuż ważnej arterii komunikacyjnej jaką jest ul. Pasternik droga 7 — E77 — (KDGP) — na tym odcinku poprzez budowę nowych budynków usługowych wielofunkcyjnych komercyjnych) które stanowiąc będą wyraźne i atrakcyjne	597/1, 598/1, 599/3, 599/5, 599/6, 600/1, 607/4, 607/5, 607/6, 608/1, 608/2, 609/1, 609/2, 610/2, 610/3, 610/4, 611/1, 611/2, 618, 619/1, 619/2, 620/1, 620/2, 624/2, 624/4, 625,			Jednostka 42		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 1468		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>uksztaltowanie przestrzeni wokół tej ulicy — jako obudowy ulicy wylotowej/wlotowej do miasta Krakowa- w formie reprezentacyjnych zespołów budynków. Dodatkowo obudowa ulicy Pasternik stanowić będzie kontynuację funkcji i zabudowy na działkach sąsiednich wzdłuż w/w ulic oraz będzie obudowa akustyczną dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zlokalizowanej w dalszej linii zabudowy a co nie może być spełnione przy wyznaczeniu wzdłuż ul. Pasternik terenu usług U o małych możliwościach zabudowy ze względu na niskie wskaźniki zabudowy.</p> <p>W konsekwencji podnosimy, iż wnioskowana modyfikacja przeznaczenia objętych niniejszą uwagą terenów w stosunku do zawartej w projekcie zmiany Studium jest w pełni uzasadniona) albowiem ich przewidziane w aktualnym projekcie zmiany Studium przeznaczenie jest niezgodne z szeregiem w/w, decyzji administracyjnych) z dotychczas aprobowanym przez Gminę sposobem docelowego zagospodarowania terenu) jak również — w odróżnieniu od obecnych rozwiązań - pozbawi objęte uwagą tereny możliwości racjonalnego) a zarazem spójnego z otoczeniem zagospodarowania) a tym samym dotychczasowych walorów oraz możliwości inwestycyjnych.</p>									
8.	1766.	05.05.2014	[...]*	<p>Działka Nr 534 obr. 34 Kraków Krowodrza będącej w zasobie nieruchomości Agencji Mienia Wojskowego; Przedmiot i zakres uwagi: Przedmiotem uwag jest działka Nr 534 obręb 34 Kraków Krowodrza ty zakresie funkcji terenu. Składam uwagi do projektu zmiany studium i wnioskuję o zmianę funkcji terenu dla ww. działki z ZR na UM terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ewentualnie na U- tereny usług. Teren działki Nr 534 obr 34 Kraków Krowodrza w „Studium przeznaczony jest do zabudowy o funkcji MN . W związku z powyższym wnoszę, aby teren ten przeznaczony był do zabudowy i aby w studium wpisano funkcję terenu - UM zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ewentualnie U - tereny usług dla działki Nr 534 obr. 34 Krowodrza.</p>	534	obr. 34	Kr	Jednostka 42		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1766.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
9.	3423.	05.05.2014	[...]*	<p>Dotyczy terenu działki: 332 obręb 34 jednostka ewidencyjna Krowodrza w Krakowie. W projekcie „Studium „ „ przedmiotowa działka jest usytuowana w obszarze strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 42 Pasternik, oznaczona symbolem MNW. Wnoszę o zmiany w projekcie Studium: 1.Wyznaczenie strefy kształtowania systemu przyrodniczego poza terenem działki 332. 2. Określenie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na nie więcej aniżeli 30% Uzasadnienie: Dla strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 42, udział za budowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności(MNW) ustalono od 20% dla usług i dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Pasternik, ul. Walerego Eliasza i ul. Jasnogórskiej min. 30%, dla terenów położonych pomiędzy ulicami Jasnogórską, Sosnowiecką a ulicą Ojcowską min. 20%, do 60% dla terenu MNW położonej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. 3. Zwiększenie udziału zabudowy usługowej, do co</p>	332	obr. 34	Kr	Jednostka 42		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-5</b>	Przypisy – pozycja 3423.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-5</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>najmniej do 60% „ w ramach strukturalnej jednostki urbanistycznej: 42 i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW)</p> <p>Uzasadnienie: Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 20%, a dla działek lub ich części położonych w pasie o szerokości 50m wzdłuż ul. Pasternik, ul. Walerego Radzikowskiego i ul. Jasnogórskiej do 100%. Ponadto dla przedmiotowa działka jest w trakcie realizacji zamierzenia, na które w 2009r wydano WZ pn. budowa obiektu handlowo- usługowo- mieszkalnego.</p> <p>4 Wyznaczenie poza terenem dz. 332, terenów pod infrastrukturę techniczną, komunalną oraz systemów transportu, zwłaszcza terenów pod drogi, trasy rowerowe.</p> <p>5. Wyznaczenie strefy nadzoru archeologicznego, poza terenem działki: 332</p> <p>Uzasadnienie do pkt 1,2,3,4,5; proszę o uwzględnienie art. 2 pkt 6, pkt 7 „ustawy z dnia 27 marca 2003r. „o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto, zważywszy na zależność ustaleń studium z planem miejscowym, w związku z art ust.1 „, proszę o uwzględnienie art.6 ust pkt.1, pkt2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>									

[...] \*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

**185.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod MNW. Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

**365.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Dla wskazanej działki przyjęto zagospodarowanie terenu jako zieleni urządzonej ZU. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**553.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto, teren wskazany w uwadze jest oznaczony w ewidencji gruntów jako użytek Ls w związku z powyższym teren jest chroniony przed zainwestowaniem poprzez ustawę o lasach.

**633.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto, teren wskazany w uwadze jest oznaczony w ewidencji gruntów jako użytek Ls w związku z powyższym teren jest chroniony przed zainwestowaniem poprzez ustawę o lasach.

**1046.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Sterowanie przez Gminę zmianami w przeznaczeniu terenu ma prowadzić przede wszystkim do osiągnięcia realizacji ustalonych w Studium celów i zasad rozwoju, a w szczególności budowaniu zrównoważonej i policentrycznej metropolii spełniającej warunki miasta zwartej. Z tego powodu nie można terenów obecnie nie zainwestowanych położonych wśród zabudowy miasta wskazać do ochrony tylko i wyłącznie, dlatego że właściciel nieruchomości nie zdecydował się do tej pory na proces inwestycyjny. Wskazane w uwadze nieruchomości są predysponowane do zainwestowania z uwagi na jej położenie w terenie zainwestowanym i wskazanym do zainwestowania, z pełnym dostępem do sieci infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, przy jednoczesnym spełnieniu warunków określonych dla zachowania powierzchni biologicznie czynnej.

**1454.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2, 3.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe

1468.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1,2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta.. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przedmiotowe działki znajdują się w obszarze strefy kształtowania systemu przyrodniczego, która obejmuje znaczny obszar powierzchni miasta Krakowa oraz znajduje się m. in. w otulinie Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego.

1766.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

3423.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2, 3, 4, 5.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta.. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przedmiotowa działka objęta jest jedynie we fragmencie strefą kształtowania systemu przyrodniczego, która w tym miejscu jest wskazana aby zapewnić odpowiednie połączenie pomiędzy wydzielonymi obszarami zieleni urządzonej ZU.

## Jednostka 43

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	1	05.03.2014	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki nr 12 jako teren zabudowy jednorodzinnej MN. Teren całej działki jest jednorodny; naturalną granicą terenu jest rów melioracyjny, równoległy do ul. Gaik; 2. przywrócenie przeznaczenia terenu na MN – zgodnie z poprzednim projektem Studium z 2013 r. Teren jest naturalną rezerwą pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne, zgodnie ze strategicznym planem „Nowa Huta Przyszłości”; 3. przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne lub usługi lub handel. Działka znajduje się niedaleko zabudowy jednorodzinnej w gminie Wielka Wieś, niedaleko północnej obwodnicy Krakowa.	12 177 277	33 40 24	Kr NH Kr	MN, ZR Jednostka 43  ZR, KDZ Jednostka 59  ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3</b>	Przypisy – pozycja 1		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3</b>	
2.	18	11.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na „Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”.	591	33	Kr	ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 18		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
3.	27	11.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na „Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”.	610	24	Kr	ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 27		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
4.	74	20.03.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na działkę budowlaną. Wszystkie działki w niedalekim sąsiedztwie są działkami budowlanymi.	203	33	Kr	ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 74		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
5.	75	20.03.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki w całości na działkę budowlaną, do zainwestowania (komercja – usługi). Działka znajduje się w strefie rezerwy pod obwodnicę, bardzo szeroki pas. Składający uwagę nie wyobraża sobie dokonywania jakichkolwiek prac związanych z budową obwodnicy, gdy sąsiednie tereny są użytkami zielonymi.	96	24	Kr	KDS Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 75		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
6.	76	20.03.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na tereny do zainwestowania – na usługi komercyjne lub usługowe.	767	24	Kr	U, ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił</b>	Przypisy – pozycja 76		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Działki w pobliżu granic z gminą Wielka Wieś są działkami komercyjnymi. Pozostawienia na części przedmiotowej działki terenów zielonych jest nieuzasadnione.				wniesionej uwagi			przez Radę Miasta Krakowa	
7.	77	20.03.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki w całości na tereny do zainwestowania – na działkę komercyjno - usługową. Działka leży w strefie planowanej budowy obwodnicy i nie ma jakichkolwiek przeciwwskazań aby przedmiotowa działka była działką budowlaną.	75	24	Kr	ZR, KDS Jednostka 43		Przypisy – pozycja 77	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
8.	79	24.03.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowych działek z terenu zieleni nieurządzonej (ZR) na teren budowlany usługowy, komercyjny lub teren zabudowy jedno – wielorodzinnej. Przyległe do wskazanych działek tereny zostały przekwalifikowane na usługowe, komercyjne. Proponowana zmiana niekorzystnie wpływa na atrakcyjność z ekonomicznego punktu widzenia, ogranicza korzystanie z nieruchomości a w przypadku przeniesienia prawa własności (np. darowizna dla dziecka) nieruchomość traci wartość.	611 618	24	Kr	ZR Jednostka 43		Przypisy – pozycja 79	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
9.	91	25.03.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie przedmiotowych działek z rolniczych na budowlane.	270	33	Kr	ZR Jednostka 43		Przypisy – pozycja 91	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
10.	92	25.03.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie przedmiotowych działek z rolniczych na budowlane.	657	33	Kr	ZR Jednostka 43		Przypisy – pozycja 92	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
11.	99	26.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę kategorii: 1. terenów przemysłowych na działce 180 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2. terenów magazynowo – składowych na działce 182 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na ww. działkach, w planach zagospodarowania przestrzennego dotychczas sporządzanych, nigdy nie było terenów przemysłowych lub magazynowych, a jedynie mieszkaniowe. W najbliższym, jak i dalszym otoczeniu przedmiotowych działek znajdują się tereny przeznaczone wyłącznie pod zabudowę mieszkaniową. Infrastruktura – przede wszystkim drogowa nie pozwala na lokalizację zakładów przemysłowych lub magazynowych na tym terenie. Ulica Gryczana w 80% swojej długości na niecałe 3m szerokości, swobodnie mogą się na niej minąć dwa rowery, samochody osobowe muszą zjeżdżać na dzikie zatoczki. W przypadku gdy wszyscy właściciele działek je zabudują konieczna stanie się instalacja świateł na początku i końcu ulicy w celu umożliwienia przejazdu. Wjazd na ul. Gryczaną od strony ul. Gospodarskiej i Łokietka jest za wąski by mogły swobodnie minąć się dwa samochody osobowe. Obecnie zainstalowano lustro dzięki któremu czasem udaje się przejechać bez konieczności cofania się, w celu przepuszczenia samochodu z naprzeciwka. Również wjazd na ul. Gryczaną od strony ul. Pękowickiej jest za wąski. Ul. Pękowicka jest pełną drogą, od strony północnej jest praktycznie nieprzejezdna przez zabytkowy wąski 2,5m most, a od strony południowej ma wjazd o 2,5 szerokości, pomiędzy domami jednorodziennymi. W takich warunkach ciężarówki nie dojadą do zlokalizowanych tak zakładów przemysłowych i magazynów, nie będą miały miejsca do wymijania i zawracania.	180 182	32	Kr	MN Jednostka 43	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1, 2	Przypisy – pozycja 99	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1,2	
12.	108	26.03.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie całej przedmiotowej działki pod	424	33	Kr	MN, ZR		Przypisy –	Uwaga pozostaje	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w taki sposób aby granica działki nr 424 pokryła się z granicą działki nr 309, która w całości przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.				Jednostka 43			uwzględnił wniesionej uwagi	pozycja 108		niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
13.	145	02.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR – teren zieleni nieurządzonej na PU- teren przemysłu i usług.	610	24	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 145		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
14.	146	04.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR – teren zieleni nieurządzonej na Uh - teren usług w tym handlu wielkopowierzchniowego.	610	24	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 146		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
15.	147	04.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR – teren zieleni nieurządzonej na U - teren usług.	610	24	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 147		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
16.	148	04.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR – teren zieleni nieurządzonej na UM – teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	610	24	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 148		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
17.	149	04.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR – teren zieleni nieurządzonej na MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	610	24	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 149		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
18.	150	04.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR – teren zieleni nieurządzonej na MNW – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.	610	24	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 150		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
19.	151	02.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR – teren zieleni nieurządzonej na PU- teren przemysłu i usług.	591	33	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 151		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
20.	152	04.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR – teren zieleni nieurządzonej na Uh - teren usług w tym handlu wielkopowierzchniowego.	591	33	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 152		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
21.	153	04.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR – teren zieleni nieurządzonej na U - teren usług.	591	33	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 153		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	154	04.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR – teren zieleni nieurządzonej na UM – teren zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	591	33	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 154		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
23.	155	04.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR – teren zieleni nieurządzonej na MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.	591	33	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 155		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
24.	156	04.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR – teren zieleni nieurządzonej na MNW – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.	591	33	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 156		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
25.	165	07.04.2014	[...]*	Wnosi o poszerzenie strefy zabudowy usługowo-komercyjnej o wnioskowaną działkę.	736	24	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 165		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
26.	166	07.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie wnioskowanej działki na budowlaną jednorodziną MN.	235	33	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 166		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
27.	167	07.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wnioskowanej działki na mieszkaniową jednorodziną.	662	33	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 167		Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa
28.	181	03.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki z terenów zielonych na inwestycje, komercję lub budowę. Uzasadnienia to faktem,	530	24	Kr	ZR Jednostka 43			PMK nie uwzględnił	Przypisy – pozycja 181		Uwaga pozostaje niewzględniona

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				że działka graniczy z gminą Wielka Wieś, gdzie wszystkie działki graniczące z wnioskowaną działką są komercyjne, inwestycyjne, na których stoją duże hale, ogromne magazyny. Do działki doprowadzona jest kanalizacja, woda, prąd.				wniesionej uwagi			przez Radę Miasta Krakowa	
29.	182	03.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie działki na budowlaną.	32	24	Kr	MN Jednostka 43	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę	Przypisy – pozycja 182	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
30.	188	08.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej na działkę budowlaną.	627	24	Kr	ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 188	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
31.	289	08.04.2014	Stowarzyszenie Rozwoju i Promocji Toń	Wnosi o dokonanie zmian ustaleń projektu Studium dotyczących wnioskowanych działek poprzez dopuszczenie na tym terenie minimalnego wskaźnika: 1. powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, o wysokości min. 50%; 2. powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, na poziom o wysokości min. 50%; 3. zwężenie do szerokości 30 m powierzchni pasa terenu przeznaczonego w projekcie zmiany studium na planowane tunele przebiegu dróg bez wyznaczonego korytarza drogowego, zlokalizowanego na rysunku mapy projektu zmiany Studium, w granicach strukturalnej jednostki urbanistycznej oznaczonej numerem 43 o nazwie TONIE. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	113, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 177, 178, 179, 180, 181, 183, 185, 186, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 216, 217, 219, 220, 221, 269, 270, 272, 273, 274, 275, 277, 278, 280, 281, 284, 286, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294	25	Kr	MNW, ZU, KDS Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 289	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3	
32.	290	08.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie wnioskowanych działek z terenów rolnych na tereny budowlane.	400, 402	25	Kr	ZU, ZR Jednostka 43	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 290	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
											<b>Miasta Krakowa</b>		
33.	320	10.04.2014	[...]*	Wnosi o dokonanie zmian ustaleń projektu Studium dotyczących wnioskowanych działek poprzez dopuszczenie na tym terenie minimalnego wskaźnika: 1. powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, o wysokości min. 50%; 2. powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, na poziom o wysokości min. 50%; 3. zwężenie do szerokości 30 m powierzchni pasa terenu przeznaczonego w projekcie zmiany studium na planowane tunele przebiegu dróg bez wyznaczonego korytarza drogowego, zlokalizowanego na rysunku mapy projektu zmiany Studium, w granicach strukturalnej jednostki urbanistycznej oznaczonej numerem 43 o nazwie TONIE. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	113, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 177, 178, 179, 180, 181, 183, 185, 186, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 216, 217, 219, 220, 221, 269, 270, 272, 273, 274, 275, 277, 278, 280, 281, 284, 286, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294	25	Kr	MNW, ZU, KDS Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3</b>	Przypisy – pozycja 320		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3</b>
34.	360	10.04.2014	[...]*	Oglądając ostatnią prezentację przebiegu P.O. Krakowa Składający uwagę jest rozczarowany. Otóż nic się nie zmieniło, jest tylko przeciąganie w czasie, aby ludziom mydlić oczy, że coś się robi. Ponadto: już kilkakrotnie Składający uwagę zwracał uwagę na cmentarz choleryczny w Toniach, lecz wszystko odbija się jak od ściany, wszyscy głusi. Czy naprawdę nie ma kompetentnych ludzi, aby raz a konkretnie ustalić tę trasę, lecz nie z za biurka tylko wybrać się w teren. Doprowadzicie do dużych protestów o ten cmentarz.	489	25	Kr	KDS Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 360		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
35.	386	16.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Dopuszczenie pod zabudowę MN. W całości lub znacznej części, obszaru działki oznaczonej numerem 456 obr. 24. 2. Dopuszczenie pod zabudowę MN, w całości lub znacznej części, działek przyległych oraz sąsiadujących z działką 456 obr. 24 - w takiej części, aby można było działki, w tym 456, racjonalnie zagospodarować.	456	24	Kr	ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 386		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Propozycje zmian przedstawiono graficznie w załączniku nr 1. W uwadze zawarto ponadto obszernie dodatkowe wyjaśnienia i uzasadnienia.								
36.	517	23.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działek z rolnych na budowlane.	431/1, 431/2	24	Kr	ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 517	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
37.	518	23.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną.	585	24	Kr	ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 518	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
38.	519	23.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki częściowo rolnej na całą budowlaną	581	24	Kr	ZR, MN Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 519	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
39.	520	23.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z rolnej na budowlaną. Działki przylegające są działkami budowlanymi.	14	33	Kr	ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 520	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
40.	554	24.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenu zieleni niezagospodarowanej na teren zabudowy bądź usług lub komercji. Działka częściowo uzbrojona, w bezpośrednim sąsiedztwie działek komercyjnych gminy Wielka Wieś.	488	24	Kr	ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 554	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
41.	587	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie terenów zielonych w całości na tereny budowlane a działkę nr 13 w całości na budowlaną.	237, 496, 451, 28, 422/2, 365, 367, 13	33 33 24 24 24 24 24 33	Kr	ZR Jednostka 43  MN, ZR		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 587	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
42.	685	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenu zieleni nieurządzonej na teren zabudowy bądź usług lub komercji. Działka jest piękna dużą równą działką z drogą dojazdową do ulicy Łokietka, gdzie istnieją budynki mieszkalne z mediami oraz są dz. z w/z i pozwoleniem pod zabudowę.	68	25	Kr	KDS		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 685	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
43.	686	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenu zieleni nieurządzonej na teren zabudowy bądź usług lub komercji. Teren graniczy z działkami, gdzie właściciele otrzymali w/z i czekają na pozwolenie na budowę lub już je posiadają. Z drugiej strony działki tereny są przeznaczone pod komercję.	756	24	Kr	ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 686	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
44.	687	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenu zieleni nieurządzonej na teren zabudowy bądź usług lub komercji. Teren graniczy z działkami, gdzie ustalono warunki zabudowy dla zespołu budynków mieszkalnych w zabudowie bliźniaczej oraz budynków usługowych wraz z inf. tech.	466	33	Kr	ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 687	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
45.	688	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenu zieleni nieurządzonej na teren zabudowy bądź usług lub komercji. Teren graniczy z działkami, gdzie ustalono warunki zabudowy dla zespołu budynków mieszkalnych, administracyjnych w zabudowie bliźniaczej oraz budynków usługowych wraz z inf. tech.	682	33	Kr	MN Jednostka 43	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>		Przypisy – pozycja 688	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
46.	689	28.04.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki z terenu zieleni nieurządzonej na teren zabudowy bądź usług lub komercji. Teren działki graniczy do Gminy Wielka Wieś, tam są dostępne media, woda, prąd, gaz. Teren jest budowlany i zainteresowani właściciele posiadają w/z i pozwolenie na budowę.	584	24	Kr	ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 689	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
47.	1011	29.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie działek pod tereny zabudowy	1101,	33	Kr	MN		<b>PMK nie uwzględnił</b>	Przypisy –	Uwaga pozostaje nieuwzględniona

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				mieszkańcowej wielorodzinnej (MW)	1103, 1104, 1105, 1081			Jednostka 43		wniesionej uwagi	pozycja 1011		przez Radę Miasta Krakowa
48.	1068	28.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną, ponieważ jest to jedyna działka składającego uwagę, na której chciałby wybudować dom jednorodzinny, ponieważ posiada stary dom i fatalne warunki mieszkaniowe	699	24	Kr	MN Jednostka 43	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 1068	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
49.	1260	30.04.2014	[...]*	Wnosi o rozszerzenie obszaru zabudowy MN wg załącznika graficznego	167	33	Kr	MN/ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1260		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
50.	1308	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu w północnej części ww. działek. Prawomocna decyzja o pozwoleniu na budowę obejmująca przedmiotowe działki została wydana na podstawie prawomocnej decyzji WZ, wydanej zgodnie z prawem. W trakcie postępowania związanego wydaniem decyzji przeprowadzono odpowiednie analizy oraz dokonano wszelkich niezbędnych uzgodnień, z których wynika, że zamierzenie inwestycyjne nie koliduje z opracowanym Programem Małej Retencji i nie jest sprzeczne z polityką miasta. W związku z powyższym ponownie wnioskuję się o przeznaczenie całości terenu pod zabudowę mieszkaniową (MN)	893/1, 893/2, 894, 895, 896/1, 896/2, 896/3	33	Kr	MN/ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1308		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
51.	1315	30.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie powyższych działek w całości pod budownictwo wielorodzinne. Na powyższe działki została wydana WZ z przeznaczeniem pod budownictwo wielorodzinne. Ulica Stelmachów jest ostatnią od strony północnej ulicą w tym rejonie, wzdłuż której realizowane są obecnie inwestycje budownictwa wielorodzinnego. Jest to bardzo atrakcyjny teren do zamieszkania z uwagi na bliskość centrum miasta, świetną infrastrukturę zlokalizowaną w bliskiej okolicy (nowa GALERIA BRONOWICKA, IKEA, CASTORAMA, OBI), dogodny wyjazd na autostradę, sąsiedztwo terenów zielonych i parku rzeczno. Naturalną granicą zabudowy, dyktowaną przez samo ukształtowanie terenu powinien być płynący równoległe do ulicy Stelmachów potok bez nazwy. Potok płynie ok. 200 metrów od ulicy Stelmachów i pas ziemi pomiędzy ulicą Stelmachów a potokiem idealnie nadaje się pod zabudowę mieszkaniową. Potok znajduje się ok. 4 metrów poniżej ulicy Stelmachów, zatem nie stanowi żadnego zagrożenia powodzią. Za potokiem znajduje się teren przewidziany pod park rzeczny, stanowiący naturalną granicę pomiędzy terenami zabudowanymi a terenami rekreacyjnymi. W związku z powyższym z punktu widzenia społecznego potencjału, który stwarza ten rejon powinien być dla wspólnego dobra wykorzystany w sposób optymalny. Wnosi zatem o budownictwo wielorodzinne o niskiej intensywności zabudowy.	897, 898, 899, 900, 901, 902, 904/2	33	Kr	MN/ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1315		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
52.	1436	2.05.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie nieurządzonych terenów zielonych na działki budowlane lub komercyjne. Działka jest częściowo uzbrojona (ciąg kanalizacyjny-wodociągowy oraz gazowy)	534	24	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1436		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
53.	1999	5.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę funkcji MNW dla obszaru w ten sposób, aby przewidywaną funkcją była funkcja „U - tereny usług”, a gdyby taka funkcja nie była możliwa to przewidzenie funkcji „UM - tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy	178, 177, 176 i 107, 176,	31	Kr	MNW Jednostka 43	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną		Przypisy – pozycja 1999	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				mieszkaniowej wielorodzinnej" względnie przewidzenie funkcji mieszanej „U/MNW” lub „UM/MN” do uszczegółowienia na etapie uchwalania mpzp. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie oraz 7 załączników.	179, 180/1, 180/2, 174, 175, 172, 173/3, 130, 129, 131, 128, 127, 124, 125, 123, 122, 121, 120			uwagę			przez Radę Miasta Krakowa		
54.	2106	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę zagospodarowania nieruchomości z przewidzianego w projekcie zmiany Studium, gdzie została oznaczona jako MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i oznaczenie jej w całości symbolem MNW – tj. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	1521/1	33	Kr	MN Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2106		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
55.	2111	29.04.2014	[...]*	1. Zmiana funkcji terenu działek nr 180, 181 obręb 32 Krowodrza z przeznaczenia jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na tereny usług (U). Zmiana ta ma na celu doprowadzenie do stanu zgodności rzeczywistego faktycznego zagospodarowania tych terenów z zapisami w Studium. 2. Zmiana zapisu w projekcie Studium w aspekcie wyłączenia obszaru działek nr 180, 181 obręb 32 Krowodrza ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego a co za tym idzie określenia standardów przestrzennych terenów przeznaczonych na usługi (U) powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej na poziomie min. 20%. 3. Zmiana zapisów w projekcie Studium w zakresie ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu poprzez rozszerzenie funkcji terenów oznaczonych jako tereny usług (U) z: „ Zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwo uzdrowiskowe, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie” na: „ Zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwo uzdrowiskowe, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, obiekty magazynowe, składowe) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie”	180, 181	32	Kr	MN Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 2111		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3
56.	2112	29.04.2014	[...]*	1. Zmiana funkcji terenu działek nr 180, 181 obręb 32 Krowodrza z przeznaczenia jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) na tereny usług (U). Zmiana ta ma na celu doprowadzenie do stanu zgodności rzeczywistego faktycznego zagospodarowania tych terenów z zapisami w Studium. 2. Zmiana zapisu w projekcie Studium w aspekcie wyłączenia obszaru działek nr 180, 181 obręb 32 Krowodrza ze strefy kształtowania systemu przyrodniczego a co za tym idzie określenia standardów przestrzennych terenów przeznaczonych na usługi (U) powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej na poziomie min. 20%. 3. Zmiana zapisów w projekcie Studium w zakresie ogólnych zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu poprzez rozszerzenie funkcji terenów oznaczonych jako tereny usług (U) z: „ Zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwo uzdrowiskowe, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie” na: „ Zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwo uzdrowiskowe, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, obiekty magazynowe, składowe) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie”						PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 2112		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3
57.	2215	5.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki na cele budowlane. Działka stanowi jednorodny obszar z kilkoma drzewami, podobnie jak działki bliżej ul. Gaik (dz. 8, 9, 10, 11) i sąsiadujące z prawej strony (Dz. 13 i 14).	12	33	Kr	ZR/MN Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2215		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				Obszar zalesienia zaczyna się za rowem melioracyjnym. Niezasadne jest, w tej sytuacji dzielenie sztucznie tego obszaru. Naturalną granicą obszaru jest rów melioracyjny i to on powinien stanowić granicę terenu budowlanego.									
58.	2649	5.05.2014	[...]*	<p>1. Kwestionuje zapisy przyjęte w projekcie zmiany Studium ponownie wykładanego dotyczące wprowadzenia w obszarze na którym położona jest działka nr 754 kategorii terenu oznaczonej jako ZR (tereny zieleni nieurządzonej). Wnoszę o zwiększenie zakresu planowanego obszaru dla urbanizacji, zmianę wyznaczonej granicy i poszerzenie obszaru terenów inwestycyjnych w jednostce urbanistycznej w większym stopniu niż to zostało zaproponowane w zmianach, tak żeby objęty również teren działki nr 754.</p> <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na którym położona jest własność składającego uwagę, na Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej — kategorię MN. Wprowadzenie zapisów umożliwiających zmianę przeznaczenia gruntu rolnego na budowlany (pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną).</p> <p>Wnosi o dopuszczenie terenów inwestycyjnych i możliwości zabudowy wzdłuż drogi — działki nr 747 po obu jej stronach i dopuszczenie zabudowy o charakterze podobnym do zabudowy która posiada dostęp właśnie z tej drogi ze zjazdu z ulicy Gaik.</p> <p>Działki położone w tym rejonie charakteryzują zgodnie z treścią zmiany studium i analizami w nim zawartymi m.in. te same uwarunkowania: elementy środowiska przyrodniczego — brak wartościowych elementów, wg waloryzacji roślinności rzeczywistej Krakowa — obszar o przeciętnych walorach przyrodniczych, z uwagi na środowisko przyrodnicze - ze spontanicznymi zbiorowiskami ruderalnymi, poza formami ochrony, strefy ochrony i kształtowania krajobrazu (warownego B), warunki aerosanitarne, istniejąca otulina parku krajobrazowego, struktura systemu przyrodniczego, proponowany obszar parku kulturowego.</p> <p>Mając świadomość powyższych uwarunkowań wnosi o to aby na terenie na którym położona jest działka nr 754 lub na jej części dostępnej z drogi publicznej wyznaczyć możliwość nowej zabudowy podmiejskiej o niskiej intensywności, kształtowanej harmonijnie i powiązanej z otaczającym krajobrazem, przy określeniu odpowiednich parametrów zachowujących walory terenu w tym widokowe i równowagę przyrodniczą. Za włączeniem tego terenu do terenów zurbanizowanych (powiększeniem obszaru przestrzeni urbanistycznej) przemawiają wyniki analiz przeprowadzonych w projekcie zmiany studium mających wpływ na tą część obszaru jednostki urbanistycznej, m.in.: istniejący w pobliżu ośrodek centrotwórczy publiczny, dostępność komunikacyjna - dobre powiązanie z systemem drogowym (ul. Gaik powiązana bezpośrednio ze zbiorczą ul. Łokietka i główną ul. Jasnogórską — tym samym dogodny dojazd zarówno do centrum jak i w kierunku północnym wylotowym z miasta, ponadto bliskość do projektowanej drogi ekspresowej oraz jak wynika z analiz stosunkowo niewielka intensywność ruchu w ulicach: Gaik i Łokietka ograniczony ruch w godzinach szczytu popołudniowego), brak elementów cennych wartościowo, brak ograniczeń, lokalizacja w pobliżu głównego punktu zasilania energetycznego a także</p>	754, 747	24	Kr	ZR Jednostka 43					
					Teren jednostki urbanistycznej nr 43		Jednostka 43						
								<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-10</b>	Przypisy – pozycja 2649		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-10</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>istniejący transport zbiorowy (trasa linii autobusowych w ul. Gaik). Pomimo tych samych uwarunkowań przytoczonych powyżej część działek została objęta możliwością zabudowy a część nie, bez czytelnego systemu popartego wynikami analiz. Jako przykład można podać m.in. wprowadzone nowe tereny MN przy projektowanej drodze ekspresowej które posiadają dodatkowe ograniczenie tj. znalazły się np. na osi powiązań widokowych pomiędzy obiektami fortecznymi lub w zasięgu rynien spływu powietrza ze zboczy.</p> <p>2. Z uwagi na wyznaczenie nowego terenu w jednostce, o symbolu U — usługi - w bezpośrednim sąsiedztwie mojej działki który wyznaczony został pomimo tych samych uwarunkowań i wyników analiz przytoczonych w uwadze nr 1 wnoszę o ewentualne powiększenie terenu usług i objęcie nimi również mojej działki ale tylko w sytuacji gdy zupełnie niemożliwe okaże się z uzasadnionych względów wprowadzenie przeznaczenia terenu - MN. Dodatkowy wprowadzony i pokazany w ponownym wyłożeniu projektu studium teren o funkcji usługowej wzdłuż ul. Jasnogórskiej w tym rejonie ma swoje uzasadnienie i potencjał rozwojowy. Jest to teren położony przy głównym ciągu komercyjnym — drodze głównej ruchu przyspieszonego — ulicy Jasnogórskiej z którą bezpośrednio powiązana jest ul. Gaik oraz przy wylocie z miasta w pobliżu drogi ekspresowej.</p> <p>3. Dla działki nr 747 stanowiącej drogę powiązaną z istniejącą siecią drogowo-uliczną - ulicą Gaik (skomunikowaną z ulicami: Łokietka - zbiorczą i Jasnogórską — główną ruchu przyspieszonego) wnoszę o uwzględnienie jej rozbudowy w systemie komunikacyjnym miasta i określenie jej minimum jako drogi publicznej dojazdowej KOD. Pozwoli to w przyszłości na poszerzenie jej do odpowiednich parametrów zapewniających pełnowartościowy dojazd i dostęp do drogi publicznej dla działek położonych wzdłuż drogi - tych już zainwestowanych z nową zabudową jak i dla tych jeszcze nie zainwestowanych.</p> <p>4. Kwestionuje zapisy studium które na terenie przedmiotowej działki proponują wprowadzenie jakichkolwiek form ochrony przyrodniczej na tym obszarze w tym parków rzecznych. Wg waloryzacji roślinności rzeczywistej Krakowa — jest to obszar o przeciętnych walorach przyrodniczych. Natomiast obszary cenne o najwyższych walorach przyrodniczych zlokalizowane są zgodnie z min, il. 25 Tomu 1 Uwarunkowania - na terenie m.in. łąk w Toniach.</p> <p>5. Wnosi o zwiększenie wyznaczonego zasięgu obszaru wymagającego rozbudowy, budowy systemów zaopatrzenia w: wodę, ciepło, energię elektryczną oraz systemu kanalizacyjnego tak aby objął on również teren drogi — dz. nr 747 działki nr 754 oraz sąsiadujących działek.</p> <p>6. Nie zgadza się z zapisem i wnosi o jego zmianę : dot. części tekstowej studium tomu III.1.2. ust. 2 zawarty jest zapis: „wyznaczone w strukturalnych jednostkach urbanistycznych tereny o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN (...), usługi (U) (...) nie mogą ulec zwiększeniu kosztem terenów nie inwestycyjnych — (...) i zieleni nieurządzonej (ZR)". Brak jest w tym zapisie konsekwencji co do zaistniałej sytuacji w tym rejonie. Sąsiadująca bezpośrednio jednostka</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>MN — została powiększona na tym obszarze a jej granice zostały wytyczone w sposób mało czytelny i przypadkowy. Doszły nowe tereny MN. Część pól i użytków zielonych znalazło się w kategorii terenu MN (poszerzonej) a część pozostawiono jako ZR. W przeciągu niecałego roku w kolejnej wersji zmiany studium doszła dodatkowo spora jednostka U. Może to przemawiać za faktem, że w niedalekiej przyszłości uwarunkowania zmienią się ponownie a przyjęcie tak „sztywnego” zapisu uniemożliwi zmianę przeznaczenia terenu przy sporządzaniu mpzp.</p> <p>Zarówno na terenie ZR, MN i U jak i w okolicy mojej działki zgodnie załącznikiem graficznym K3 (część jednostki nr 43 Tonie północno-zachodnia) są takie same zapisy dotyczące środowiska przyrodniczego, kierunków i zasad ochrony i rozwoju. Moim zdaniem właściciele terenów zostali nierówno potraktowani bez wyraźnych podstaw wynikających z analiz.</p> <p>7. Dot. Tomu 3 zmiany Studium - Wytyczne do planów miejscowych. Wnosi o zmianę wyznaczonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenów ZR z min. 90% na min. 80 %. O rozszerzenie funkcji dopuszczalnej analogicznej jak dla terenów o symbolu ZU.</p> <p>8. Wnosi aby w Tomie 3 zmiany Studium - Wytyczne do planów miejscowych - w ust. III.1.2. zrezygnować z zapisu pkt. 1 w którym to określono zasadę niezmienności granic oddzielających tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych oraz niemożliwość potencjalnych korekt przy sporządzaniu mpzp. Pozostawienie takiego „sztywnego” zapisu ograniczy możliwość kształtowania i zmian w planach miejscowych na etapie ich sporządzania przy możliwych zmianach w uwarunkowaniach.</p> <p>9. Wnosi o wprowadzenie zapisu dotyczącego likwidacji istniejących napowietrznych linii elektroenergetycznych wraz ze słupami i wprowadzenie obowiązku ich skablowania w pasie istniejących ulic (ulica Kaczorówka). Wnosi o dopuszczenie lokalizacji pod małe elektrownie wiatrowe (jako alternatywy na potrzeby zabudowy o niskiej intensywności w rejonie gdzie nie dociera system zaopatrzenia w energię elektryczną).</p> <p>10. Wnosi o to aby sporządzana zmiana studium zgodnie z uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany uwzględniała w większym stopniu uwarunkowania wynikające w szczególności ze stanu prawnego gruntów i potrzeb rozwoju gminy. Tym samym brała również pod uwagę potrzebę rozwoju i zurbanizowania tej części miasta, które również są postulowane przez wielu mieszkańców i właścicieli terenów i opierają się na racjonalnych przestankach przytoczonych powyżej. Tym bardziej, że większość uwarunkowań w tym środowiskowych - będących podstawą rozstrzygnięcia poprzednio złożonych uwag - nie wpłynęło na ograniczenia w rozszerzeniu terenów zurbanizowanych na sąsiednich działkach w obecnej wersji zmiany studium. Z uwagi na fakt, że studium nie stanowi prawa miejscowego ale jego zapisy mają wpływ na późniejsze ustalenia przyjmowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego wnoszę o nie ograniczanie jego zapisami prawa własności, w tym prawa do możliwości zabudowy swojej nieruchomości oraz wnoszę o ograniczenie sytuacji</p>									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>mogących zaostriżyć konflikty społeczne.  Informuje również, że planuje wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla działki stanowiącej moją własność, posiadającej dostęp do drogi i odpowiednie sąsiedztwo na potrzeby analizy urbanistycznej.</p>								
59.	2678	02.05.2014	Sołectwo Osiedle Łokietka Gmina Zielonki	<p>1. Na załączonym rysunku przedstawiony jest fragment drogi (zaznaczony czerwonymi krzyżykami), co do którego można podnieść co następuje: a. Bardziej naturalnym i bezpieczniejszym rozwiązaniem dla przyszłych kierowców zamiast wygięcia planowanej drogi w łuk byłoby poprowadzenie jej prosto (jak schematycznie pokazuje dorysowana, proponowana żółta linia drogi). b. Mając na uwadze duże natężenie ruchu planowanej drogi, jej wygięcie w łuk, skierowany do kierunku osiedla Łokietka, oznacza ogromną uciążliwość dla mieszkańców osiedla Łokietka w Zielonkach. Aktualnie teren Krakowa w tym rejonie jest nie tylko niezbudowany, ale także (wg naszej wiedzy) nie ma żadnego wydanego pozwolenia na budowę kolidującego z proponowanym niżej przesunięciem wiadomej drogi.  Mając powyższe na uwadze wnosi o skorygowanie przebiegu fragmentu drogi z zaznaczonego czerwonymi krzyżykami na „wyprostowany” (tj. zbliżony do tego zaznaczonego na żółto) tym samym odsunięty dalej od istniejącej zabudowy jednorodzinnej os. Łokietka w Zielonkach.</p> <p>2. Na załączonym rysunku zaznaczony jest obszar Studium (obrysowany żółtą linią) bezpośrednio graniczący z os. Łokietka w Zielonkach. Po stronie os. Łokietka — zgodnie z aktualnym MPZP Zielonki dla obszaru 06.MN.1 — maksymalna wysokość zabudowy wynosi 9m i jest tam dopuszczalna wyłącznie zabudowa jednorodzinna. Granica tego obszaru (06.MN.1) została zaznaczona zieloną linią na poniższym rysunku. W aktualnym projekcie Studium po stronie Krakowa dopuszczona jest zabudowa wielorodzinna niskiej intensywności tj. o wysokości budynków 16m. Zezwolenie na graniczenie zabudowy jednorodzinnej z wyższą o 78% zabudową wielorodzinną byłoby, w ocenie składającego uwagę, znaczącym naruszeniem ładu architektonicznego. W tym temacie Gmina Zielonki wielokrotnie wyrażała swoje stanowisko. Dlatego wnosi, żeby w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru zabudowy jednorodzinnej os. Łokietka został wydzielony obszar buforowy dopuszczający wyłącznie zabudowę jednorodzinną tj. MN (czyli o wysokości do 13 m). Proponowana granica oddzielająca obszary MN od MNW została zaznaczona na rysunku niżej (uwzględniającym także propozycję zmian z punktu pierwszego) jako linia przedłużająca do granicy drogi tzw. Trasy Wolbromskiej istniejące już po stronie wschodniej analogiczne rozgraniczenie.</p> <p>3. W poprzedniej wersji Studium teren przylegający do Komendy Powiatowej Policji oznaczony był jako MUZ tj. teren z gwarantowanym wysokim współczynnikiem zieleni urządzonej. W aktualnej wersji oznaczenie tego terenu zostało zmienione na MU tj. teren, który tylko dopuszcza zieleni urządzonej. W tym rejonie brak jest przestrzeni z urządzonej zielenią. Ten teren daje unikalną możliwość zagwarantowania powstania takich zielonych terenów. W naszej ocenie wspomniana zmiana (z MUZ na MU)</p>	Teren jednostki 43	KD/MNW Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2, 3</b>	Przypisy – pozycja 2678		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględniona w zakresie pkt 2, 3</b>	



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				niewystarczająco (pomimo stosunkowo wysokiego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej) akcentuje intencję powstania tam terenów zielonych. Dlatego wnosi o zagwarantowanie powstania na wspomnianym terenie także obszarów zieleni urządzonej poprzez przywrócenie pierwotnego oznaczenia terenu tj. MUZ.									
60.	3253	5.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o zmianę projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego poprzez uwzględnienie całej powierzchni działki nr 68 obr 33 jako działkę o przeznaczeniu budowlanym.</p> <p>W uzasadnieniu podaje, że w obecnym projekcie studium działka ta podzielona jest na dwa sposoby użytkowania - tereny budowlane (od strony północnej i tereny zielone po stronie południowej działki - w proporcji około po połowie. Tymczasem w ciągu ostatnich dwóch lat zmieniło się przeznaczenie działek sąsiednich na południe od mojej działki. Obecnie trwa budowa pierwszego z trzech budynków jakie mają powstać w sąsiedztwie, na działce noszącej prawdopodobnie oznaczenie nr 162 obr 33 (działka na przedłużeniu pierzei ul. Maciejkowej na osi wschód-zachód). Wedle posiadanych informacji wydano także decyzję WZZiT w stosunku do działki sąsiadującej z działką nr 162 obr. 33 z przeznaczeniem na budowę.</p> <p>Również działki znajdujące się na wschód od południowej granicy działki mają przeznaczenie w całości jako działki budowane</p> <p>Na zasadzie zatem sąsiedztwa wnosi także, aby przedmiotowa działka przylegająca w całości do ul. Na Budzynie była działką o przeznaczeniu budowlanym.</p>	68	33	Kr	ZR/MN Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3253		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
61.	3257	5.05.2014	[...]*	<p>Ponownie wnosi o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na MN.</p> <p>Uzasadnienie: Nieuwzględnienie wniosku do poprzedniego wyłożenia projektu zmiany Studium uzasadnione rutynowo w pozycji nr 5053 do załącznika nr 5 w sposób rażący narusza prawo do równego traktowania stron gdyż działka nr 322/3 obr.25 Krowodrza przylegająca bezpośrednio i równolegle do mojej działki została bez wniosku z „urzędu” przekwalifikowana z ZR na MN. Są to identyczne działki o takich samych walorach przyrodniczych i spadku terenu leżące poza obrębem nieaktywnego osuwiska gdzie za rolnym przeznaczeniem terenu nie przemawiają względy bonitacyjne, ukształtowanie terenu, przeznaczenie terenów sąsiednich, brak możliwości prowadzenia opłacalnej produkcji rolnej. Z drugiej strony działki na działkach 332,333 obr.25 Krowodrza zostały już postawione zgodnie z wydanymi decyzjami administracyjnymi trzy domy jednorodzinne a na działki 334,335,336,337 obr.25 Krowodrza zostały wydane prawomocne Decyzje administracyjne o pozwoleniu na budowę domów jednorodzinnych, które niezależnie od dalszego procedowania Studium zostaną postawione, na co wskazuje jednoznacznie m.in. doprowadzenie na te działki mediów niezbędnych do zagospodarowania. Tak więc przedmiotowa działka pozostanie pomiędzy nimi jako rolna co w sposób ewidentny narusza prawa właściciela gruntu. Biorąc powyższe pod uwagę ponownie wnosi o przeprowadzenie szczegółowej analizy istniejącego stanu zagospodarowania pod względem funkcji i wydanych decyzji administracyjnych celem określenia możliwego zasięgu kierunku zagospodarowania pod zabudowę</p>	327	25	Kr	ZR Jednostka 43		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3257		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
62.	3323	5.05.2014	[...]* [...]*	<p>mieszkaniową jednorodzinną tej działki.</p> <p>Wnosi o zaplanowanie w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” dla działek numer 892/1 oraz 892/2 (Obr 33 Krowodrza) zabudowy wielorodzinnej lub jednorodzinnej wysokiej intensywności na całej powierzchni tych działek.  <i>Ponadto uwaga zawiera obszerną argumentację:</i>  Zgodnie z projektem „Studium” planowane jest istotne ograniczenie zabudowy na działkach numer 892/1 oraz 892/2 w stosunku do warunków zabudowy wydanych decyzjami administracyjnymi.  Zwraca uwagę, że kwestia Uchwały XXV /344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. w sprawie przyjęcia Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego oraz z Koncepcją odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa przeciwpowodziowego miasta Krakowa była już przedmiotem analizy prawnej w trakcie procesu wydawania wstępnych warunków zabudowy. Po przeprowadzeniu analizy Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej stwierdził, że Zbiornik Tonie przewidziany jest w wojewódzkim programie małej retencji w grupie 3 (ostatniej) kolejności realizacji, co oznacza, że w obecnym stanie nie można stwierdzić kiedy i czy w ogóle, będzie on budowany. Z koncepcji tego zbiornika wynika, że jego skuteczność, jako suchego zbiornika przeciwpowodziowego nie jest zadowalająca. Biorąc to pod uwagę Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej uchylił postanowienie Dyrektora Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych iw konsekwencji wydane zostały warunki zabudowy dla przedmiotowych działek. W załączeniu przesyłamy kopię decyzji Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej. Biorąc powyższe pod uwagę wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku i wzięcie pod uwagę zgłaszanych argumentów merytorycznych.  Wnosi o przeanalizowanie możliwości zwiększenia powierzchni oraz intensywności zabudowy na przedmiotowych działkach i zwrócenie uwagi na następujące kwestie:  „• W bezpośrednim sąsiedztwie wymienionych działek po przeciwnej stronie ulicy na działkach numer 1162, 1163, 1164 oraz 1166 i 1167 znajduje się bardzo gęsta zabudowa - budynki w zabudowie szeregowej tworzą osiedla mieszkaniowe.  • Na działkach bezpośrednio przylegających do działek 892/1 i 892/20 numerach 893,894 planowane jest wybudowanie przez właściciela firmę YAM INVESTMENT Sp. zoo osiedla mieszkaniowego. Z informacji będących w naszym posiadaniu wynika, że YAM INVESTMENT posiada już pozwolenie na budowę i planuje rozpoczęcie prac budowlanych w najbliższych miesiącach.  • W niewielkim sąsiedztwie działki — ulice Jasnogórska, Chełmońskiego, Piaskowa obok już istniejących punktów handlowych ( Macro, licea) powstają następne Castorama, nowa Galeria Handlowa, nowe punkty dealerów samochodowych. Teren ten więc coraz mniej kojarzony jest z zabudową jednorodziną a bardziej z wielorodzinną, komercyjną.  • W dniu 21.04.2009 r. podpisaliśmy z Gminą Miejską</p>	892/1, 892/2	33	Kr	MN/ZR Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 3323		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Kraków — Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie umowę o przebudowę i rozbudowę drogi publicznej na całej szerokości działki. Budowa tej drogi zgodnie z warunkami umowy dotyczy sytuacji gdy na działkach 892/1 i 892/2 możliwym byłoby powstanie kilku budynków zgodnie z warunkami określonymi w AU-2/7331/309/10 oraz AU-2/7331/1696/10 . W przypadku gdy warunki zabudowy natonie będą pozwalały, budowa tej drogi będzie musiała zostać prawdopodobnie sfinansowana z środków Gminy Kraków.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W związku z brakiem sieci wodno- kanalizacyjnej na działkach 892/1 i 892/2 planowaliśmy wybudowanie z własnych środków połączenia z siecią miejską znajdującą się w pobliżu ulicy Jasnogórskiej. Powstanie takiego połączenia byłoby na pewno korzystne dla mieszkańców domów jednorodzinnych na ulicy Stelmachów, którzy mieliby możliwość wykorzystania powstałej infrastruktury</li> <li>• Od momentu uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, czyli od czerwca 2010 roku, podejmowaliśmy szereg działań w celu uzyskania pozwolenia na budowę. Wiązało się to z koniecznością poniesienia wymiernych kosztów finansowych. W kontekście obecnych zapisów Studium wydaje się iż koszty i praca którą dotychczas wykonaliśmy mogą pójść na marne i w przypadku zmiany przeznaczenia temu zmuszeni będziemy wystąpić o stosowne odszkodowanie. ,,</li> </ul>									
63.	3324	5.05.2014	Stowarzyszenie na Rzecz Toń	<p>1. Wyznaczenie naturalnej granicy zabudowy na wschód od ul. Skotnica, pozostawiając obszar na zachód od ww. ulicy w granicach Parku Rzecznego, celem zachowania punktów, osi i ciągów widokowych zgodnie z planszą K2 – Środowisko kulturowe.</p> <p>2. Poszerzenie korytarzy ekologicznych w rej. Północnej obwodnicy celem zachowania głównego korytarza migracji zwierząt. Nie uwzględniono w Studium m. in. obszaru już zagospodarowanego stacją energetyczną (dz. 2/7 obr. 33 ul. Gaik) która w rzeczywistości zamyka korytarz.</p> <p>3. Zakaz zabudowy wielorodzinnej w rejonie Fortu Syberia, jako sprzeczne z ideą ochrony zabytku i charakteru osiedla Tonie.</p>	Jednostka 43 Tonie	Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3</b>	Przypisy – pozycja 3324		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3</b>		
64.	3334	5.05.2014	[...]* [...]*	<p>Ponownie wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowych działek z klasy ZR na działki budowlane pod zabudowę MNW lub MN .</p> <p>Uzasadnienie: Przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkaniową w żaden sposób nie zakłóci przewietrzania miasta Krakowa, większe ryzyko braku przewietrzania wiąże się z intensywną zabudową jaka ma miejsce na terenie przyległym do przedmiotowych działek z terenu gminy Wielka Wieś m. Modlnica. W obecnej chwili zabudowane zostały już częściowo tereny budynkami magazynowymi o wysokościach, które w znacznym stopniu będą utrudniały funkcję przewietrzania niż budynki mieszkalne o niskiej zabudowie. Proces zabudowy tych terenów jest w dalszym ciągu kontynuowany.</p>	737, 92, 282, 284, 290, 296. 666	24     33	Kr	ZR/KDS Jednostka 43		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 3334	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

[...] \*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

## **Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

**1.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Część przedmiotowego obszaru została wyodrębniona w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN. Pozostała część przedmiotowej działki zaliczona została do obszarów o wysokich walorach przyrodniczych i nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy, w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Zmiana przeznaczenia terenu z MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na ZR – tereny zieleni nieurządzonej wynikała z uwzględnienia uwag do projektu zmiany Studium złożonych w ramach I wyłożenia tego dokumentu do publicznego wglądu. Złożone uwagi dotyczyły wprowadzenia zakazu nowej zabudowy w terenie MN pomiędzy oczyszczalnią ścieków Kujawy, a wałem przeciwpowodziowym Wisły oraz, ze względu na uciążliwość wynikającą z lokalizacji stacji oczyszczalni ścieków Kujawy w bezpośrednim sąsiedztwie. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**18.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

**27.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**74.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren przedmiotowej działki zaliczony został do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Działka nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**75.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nr 96 leży w całości w rezerwie terenowej, przeznaczonej na pas drogowy planowanej obwodnicy północnej - w klasie drogi ekspresowej - wraz z drogami serwisowymi do obsługi przyległych terenów. Zajętość terenu nawiązuje do projektu obwodnicy, przedstawionego do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację drogi.

**76.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Dla przeważającej części przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorii terenu U – teren usług. Dla pozostałej, północnej części działki określono kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**77.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Działka nr 75 leży w przeważającej części w rezerwie terenowej, przeznaczonej na pas drogowy planowanej obwodnicy północnej - w klasie drogi ekspresowej - wraz z drogami serwisowymi do obsługi przyległych terenów. Zajętość terenu nawiązuje do projektu obwodnicy, przedstawionego do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację drogi.

**79.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**91.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren przedmiotowej działki zaliczony został do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Działka nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**92.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren przedmiotowej działki zaliczony został do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Działka nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**99.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**108.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Część przedmiotowego obszaru została wyodrębniona w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN. Część przedmiotowej działki zaliczona została do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych i nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. W projekcie zmiany Studium dla części przedmiotowej działki wyznaczono kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**145.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

146.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

147.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

148.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

149.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

150.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

151.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren przedmiotowej działki zaliczony został do obszarów o wysokich walorach przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Działka nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

152.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren przedmiotowej działki zaliczony został do obszarów o wysokich walorach przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Działka nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

153.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren przedmiotowej działki zaliczony został do obszarów o wysokich walorach przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Działka nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

154.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren przedmiotowej działki zaliczony został do obszarów o wysokich walorach przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Działka nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

155.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren przedmiotowej działki zaliczony został do obszarów o wysokich walorach przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Działka nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

156.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren przedmiotowej działki zaliczony został do obszarów o wysokich walorach przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Działka nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

165.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

166.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren przedmiotowej działki zaliczony został do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Działka nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

167.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

181.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

182.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

188.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

289.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** Zajętość terenu pod planowaną drogę ekspresową została przyjęta zgodnie z projektem, sporządzonym do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji, procedowanej na wniosek Zarządu Województwa Małopolskiego. W części trasy, będącej przedmiotem uwagi, projekt zakłada jej przebieg tunelowy, a w granicach pasa powinny mieścić się odtworzone połączenia między drogami lokalnymi z dostępem do sąsiednich działek. W projekcie jest wzięta pod uwagę szerokość konstrukcji tunelu ok. 42 m (2 jezdnie po 3 pasy ruchu, z pasem dzielącym i strefami bezpieczeństwa). Wnioskowane zawężenie pasa terenu do 30 m przy tych założeniach nie może być uwzględnione. Nie jest zasadne zgłoszone w uwadze zastrzeżenie o redukcji powierzchni terenów biologicznie czynnych na skutek wyznaczenia w Studium korytarza drogowego. Tereny nad tunelem i w całym pasie drogowym mogą być pokryte zielenią i dostępne dla mieszkańców sąsiednich terenów. Również nie ma podstaw pogląd o naruszeniu ładu przestrzennego przez wprowadzenie pasa terenu niezabudowanego między terenami przeznaczonymi do zabudowy. Nie ma związku z ustaleniami Studium również przewidywanie znacznej uciążliwości planowanej infrastruktury drogowej dla sąsiednich terenów przyszłej zabudowy. Studium nie określa rozwiązań komunikacji lokalnej nad tunelem drogi ekspresowej; można zakładać, że - poza główną trasą w tunelu - w tym terenie powstaną w przyszłości tylko drogi dojazdowe, niezbędne do obsługi planowanych osiedli i ich połączeń z siecią ulic w tym rejonie miasta.

290.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Część działki nr 402 została wyodrębniona w projekcie zmiany Studium w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN. Dla pozostałej części terenu określono kategorie terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, oraz ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

320.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2.** W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** Zajętość terenu pod planowaną drogę ekspresową została przyjęta zgodnie z projektem, sporządzonym do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji, procedowanej na wniosek Zarządu Województwa Małopolskiego. W części trasy, będącej przedmiotem uwagi, projekt zakłada jej przebieg tunelowy, a w granicach pasa powinny mieścić się odtworzone połączenia między drogami lokalnymi z dostępem do sąsiednich działek. W projekcie jest wzięta pod uwagę szerokość konstrukcji tunelu ok. 42 m (2 jezdnie po 3 pasy ruchu, z pasem dzielącym i strefami bezpieczeństwa). Wnioskowane zawężenie pasa terenu do 30 m przy tych założeniach nie może być uwzględnione. Nie jest zasadne zgłoszone w uwadze zastrzeżenie o redukcji powierzchni terenów biologicznie czynnych na skutek wyznaczenia w Studium korytarza drogowego. Tereny nad tunelem i w całym pasie drogowym mogą być pokryte zielenią i dostępne dla mieszkańców sąsiednich terenów. Również nie ma podstaw pogląd o naruszeniu ładu przestrzennego przez wprowadzenie pasa terenu niezabudowanego między terenami przeznaczonymi do zabudowy. Nie ma związku z ustaleniami Studium również przewidywanie znacznej uciążliwości planowanej infrastruktury drogowej dla sąsiednich terenów przyszłej zabudowy. Studium nie określa rozwiązań komunikacji lokalnej nad tunelem drogi ekspresowej; można zakładać, że - poza główną trasą w tunelu - w tym terenie powstaną w przyszłości tylko drogi dojazdowe, niezbędne do obsługi planowanych osiedli i ich połączeń z siecią ulic w tym rejonie miasta.

360.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Projekt koncepcyjny północnej obwodnicy Krakowa, w klasie drogi ekspresowej, sporządzany na zlecenie Zarządu Województwa Małopolskiego, był konsultowany z władzami konserwatorskimi. Zgodnie z wersją projektu, przedstawioną do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację, trasa tej drogi w w Toniach, w tym w rejonie cmentarza cholerycznego, jest proponowana w przebiegu tunelowym.

386.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2.** Dla przedmiotowej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

517.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowych działek określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

518.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

519.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Część przedmiotowej działki została wyodrębniona w projekcie zmiany Studium w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN. Dla pozostałej części terenu określono kategorie terenu ZR – tereny zieleni nieurządzone, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

520.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

554.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

587.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Przeważająca część działki nr 13 została wyodrębniona w projekcie zmiany Studium w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN.

685.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**Działka nr 68 leży w przeważającej części w rezerwie terenowej, przeznaczonej na pas drogowy planowanej obwodnicy północnej - w klasie drogi ekspresowej - wraz z drogami serwisowymi do obsługi przyległych terenów. Zajątość terenu nawiązuje do projektu obwodnicy, przedstawionego do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację drogi.

686.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

687.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Teren przedmiotowej działki zaliczony został do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Działka nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

688.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

689.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

1011.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

1068.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

1260.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Część przedmiotowego obszaru została wyodrębniona w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN. Część przedmiotowej działki zaliczona została do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych i nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. W projekcie zmiany Studium dla części przedmiotowej działki wyznaczono kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1308.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności.

1315.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności.

1436.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

1999.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Dla przedmiotowego terenu został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM. Przyjęte parametry zabudowy zostały wyznaczone dla całych poszczególnych strukturalnych jednostek.

2106.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2111.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3.** W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Przedmiotowe działki znajdują się w obszarze strefy kształtowania systemu przyrodniczego, która obejmuje znaczny obszar powierzchni miasta Krakowa a dla przedmiotowego obszaru jej funkcjonowanie jest istotne ze względu na regenerację powietrza oraz potrzebę zachowania podwyższonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, z uwagi na problem z zakreślenia odprowadzania wód opadowych.

2112.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3.**W projekcie zmiany Studium, w oparciu o występujące uwarunkowania, dla wskazanego w uwadze obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną oznaczoną symbolem MN. Celem wyznaczenia takiego kierunku zagospodarowania jest zapewnienie harmonijnego ukształtowania przestrzeni tworzącej całość, uwzględnienie w uporządkowanych relacjach istniejących uwarunkowań oraz określenie ram dla przewidywanego rozwoju przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników. Przedmiotowe działki znajdują się w obszarze strefy kształtowania systemu przyrodniczego, która obejmuje znaczny obszar powierzchni miasta Krakowa a dla przedmiotowego obszaru jej funkcjonowanie jest istotne ze względu na regenerację powietrza oraz potrzebę zachowania podwyższonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, z uwagi na problem z zakreślenia odprowadzania wód opadowych.

2215.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**Część przedmiotowej działki została wyodrębniona w projekcie zmiany Studium w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN. Dla pozostałej części terenu określono kategorie terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, gdyż w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy

terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

**2649.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-10.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów i parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**2678.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji; wskazuje przede wszystkim ich kierunki rozwoju. W związku z tym uściślenie lokalizacji tras nastąpi dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego i/lub decyzji administracyjnych, które będą prowadzone z udziałem zainteresowanych stron, przy uwzględnieniu m.in. warunków oddziaływania ruchu na otoczenie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** Nowoprojektowane tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone symbolem UM zostały wyznaczone z uwzględnieniem wysokiego - na poziomie 60% minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

**3253.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Część przedmiotowego obszaru została wyodrębniona w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN. Część przedmiotowej działki zaliczona została do obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych i nie jest wskazana do rozwoju zabudowy ze względu na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta, ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. W projekcie zmiany Studium dla części przedmiotowej działki wyznaczono kategorię terenu ZR – tereny zieleni nieurządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**3257.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wskazaniem przemawiającym przeciw poszerzeniu terenu inwestycyjnego jest występowanie w obrębie przedmiotowej działki osuwiska nieaktywnego oraz obecność obszarów o spadkach powyżej 12%, co predysponuje teren do wystąpienia zjawisk geodynamicznych. Usunięcie roślinności, działania inwestycyjne w przypadku występującego zagrożenia, stanowią istotne przyczyny naruszenia stabilności zboczy i w konsekwencji doprowadzają do uaktywnienia procesów geodynamicznych. Wykluczenie zabudowy na działkach ma zapobiegać powstawaniu zniszczeń i zagrożeń związanych z ruchami masowymi ziemi nie tylko w granicach przedmiotowej działki, ale znacznie większego terenu w bezpośrednim sąsiedztwie.

**3323.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3324.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2, 3.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3334.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

## Jednostka 44

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	33	12.03.2014	[...]*	Wnosi o możliwość zabudowy części działki. Proponowany charakter zagospodarowania to wykorzystanie tego terenu dla urządzenia schroniska dla zwierząt umożliwiającego prowadzenie badań naukowych w zakresie socjalizacji psowatych. Przewiduje się pobyt pojedynczych egzemplarzy małych zwierząt futerkowych i kopytnych (np. lis, koza, owca, kucyk). Takie wykorzystanie działki wymaga częściowej jej zabudowy, o niskim wskaźniku zabudowy nie przekraczającym 0,25. W skład zabudowy wchodzić będą pomieszczenia dla zwierząt z wygradzonymi wybiegami oraz pomieszczenia zaplecza socjalnego z częścią umożliwiającą czasowe zamieszkanie dla obsługi schroniska (2-3 osoby). Składająca uwagę niebawem ukończy Wydział Zootechniki na Uniwersytecie Rolniczym i jest bardzo zaangażowana	184	27	Kr	ZR Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 33		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				w tego typu badania. Podejmowane dotychczas próby z pojedynczymi zwierzętami w miejscu zamieszkania doprowadziły do licznych konfliktów z sąsiadami. Do takiego wykorzystania przedmiotowej działki zmusza składającą uwagę chęć podjęcia ww. działalności związanej z jej wykształceniem. Z uwagi na położenie działki w terenie wolnym od zabudowy, warunki dla tej działalności są najlepsze dla zapewnienia dobrostanu tej grupie zwierząt.								
2.	43	13.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia z ZR na ZU.	13/15	30	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 43	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
3.	61	17.03.2014	[...]*	Wnosi o: 1. poszerzenie terenu budowlanego oznaczonego na planie jako 6MN do ul. Korolowej, tak aby ul. Korolowa wyznaczała granicę rozdzielającą tereny o różnym przeznaczeniu, 2. zwiększenie intensywności zabudowy na tym terenie do 4a na jeden wolnostojący dom. Składający uwagę argumentuje to faktem rozbudowy infrastruktury w tym terenie (wodociąg w ul. Górka Narodowa, ciepłociąg).	300/1	29	Kr	ZR, MN Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1	Przypisy – pozycja 61	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1
4.	113	31.03.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę usługowo – biurowo – mieszkaniową jednorodziną jako kontynuację funkcji zabudowy działek sąsiednich jak i całej ul. Banacha. Uzasadnienie: 1. Wg obowiązującego do 2002 r. mpzp działka 629 położona była w obszarze mieszkaniowym z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, 2. Składająca uwagę w ramach wyłączenia poświęciła swoje nieruchomości wraz z domem na rzecz Skarbu Państwa na cele budowy osiedla Prądnik Czerwony, a działka 629 jest jej ostatnią nieruchomością, którą pragnie wykorzystać na cele zabudowy jednorodzinnej (uwaga 113), 3. Wygaśnięcie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy (uwaga 114), 4. Wieloletnie kosztowne staranie o wydzielenie, podział i uzyskanie własności, 5. Kontynuacja funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu na działkach sąsiednich tj. na działce nr 630/2, 628 obr. 29 jak i całej ul. Banacha oraz ul. Potockiego, 6. Niekorzystne oddziaływanie na środowisko w zakresie poziomu hałasu i spalin w zabudowie wysokościowego budownictwa wielorodzinnego.	629/2 629/4	29	Kr	MW Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 113	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
5.	114	31.03.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o przeznaczenie przedmiotowych działek pod zabudowę usługowo – biurowo – mieszkaniową jednorodziną jako kontynuację funkcji zabudowy działek sąsiednich jak i całej ul. Banacha. Uzasadnienie: 1. Wg obowiązującego do 2002 r. mpzp działka 629 położona była w obszarze mieszkaniowym z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, 2. Składająca uwagę w ramach wyłączenia poświęciła swoje nieruchomości wraz z domem na rzecz Skarbu Państwa na cele budowy osiedla Prądnik Czerwony, a działka 629 jest jej ostatnią nieruchomością, którą	629/2 629/4	29	Kr	MW Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-6	Przypisy – pozycja 114	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>pragnie wykorzystać na cele zabudowy jednorodzinnej (uwaga 113),</p> <p>3. Wygaśnięcie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy (uwaga 114),</p> <p>4. Wieloletnie kosztowne staranie o wydzielenie, podział i uzyskanie własności,</p> <p>5. Kontynuacja funkcji zabudowy i zagospodarowania terenu na działkach sąsiednich tj. na działce nr 630/2, 628 obr. 29 jak i całej ul. Banacha oraz ul. Potockiego,</p> <p>6. Niekorzystne oddziaływanie na środowisko w zakresie poziomu hałasu i spalin w zabudowie wysokościowego budownictwa wielorodzinnego.</p>								
6.	136	03.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową lub usługowo – komercyjną. Na tym terenie istnieje jedyna droga gminna nr 201, która obsługuje wszystkie okoliczne działki. W projekcie Studium ma być ona przecięta w poprzek na pół przez autostradę. Po obu stronach drogi gminnej 201 są już tereny budowlane. Strefa zagrożenia autostrady i brak dojazdu uniemożliwiłby jakiegokolwiek dalsze rolnicze wykorzystanie działki.</p> <p>Rola składającego uwagę po wybudowaniu autostrady sprowadziłaby się do koszenia trawy i płacenia podatków od działki. Ma on na utrzymaniu 3 synów studentów, którzy muszą mieć możliwość zaspokojenia swoich potrzeb mieszkaniowych.</p> <p>Powinna być zachowana zasada, że nie tylko właściciela działek mają ponosić ciężar prowadzenia dróg. Do obszaru 27 przylegają działki rolników z Bibic i stanowią one rozległe obszary rolnicze zapewniające równowagę przyrodniczą i ekologiczną na tym obszarze. Nie ma więc żadnego uzasadnienia by przedmiotowa działka była fikcyjnym obszarem rolniczym, a de facto nieużytkiem.</p>	80	27	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-6	Przypisy – pozycja 136	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-6
7.	190	08.04.2014	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o korektę linii wyznaczonego obszaru pod zabudowę MN, zgodnie z załączoną do uwagi mapą.	296 298 299	29	Kr	MN, ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 190	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
8.	191	08.04.2014	[...]*	Wnosi zmianę przeznaczenia terenu dla wnioskowanych działek, w całości na MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zgodnie z załączoną mapą.	296 297 298 299 300/1 301	29	Kr	MN, ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 191	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
9.	192	08.04.2014	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o korektę wyznaczonej linii ograniczającej obszar zabudowy MN przebiegającej przez teren wnioskowanych działek, zgodnie z załączoną mapą.	296 298 299	29	Kr	MN, ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 192	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
10.	328	14.04.2014	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie wnioskowanych działek jako działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.	277 280	29	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 328	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
11.	355	15.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia wnioskowanej działki z ZP na MN.	330	29	Kr	MW Jednostka 44		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 355	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
12.	509	24.04.2014	[...]*	Zwraca się o utrzymanie projektu studium z 2 edycji wyłożenia, co za tym idzie w/w działki będą miały charakter budowlany (MN)	44/1 45/1	26	Kr	MN Jednostka 44	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 509	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
13.	510	23.04.2014	[...]*	<p>Zwraca się (do Szanownej Pani Prezydent) o łaskawe zainteresowanie nieuwzględnieniem jego oraz jego najbliższych sąsiadów wniosków z uwagami do zmiany projektu Studium dokonanego w 2013 r.</p> <p>Wnosi o wnikliwe przeanalizowanie argumentów za uwzględnieniem prośby o przekształcenie w całości przedmiotowych działek z użytkowania rolnego na budowlane MN.</p> <p>Składający uwagę podnosi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wniosek do obecnego studium (wersji z I wyłożenia) został uwzględniony „częściowo” - do terenów budowlanych została włączona część działki nr 217. Druga z działek (działka nr 218) jest dwa razy szersza – obie działki łącznie posiadają szerokość nadającą się pod budownictwo jednorodzinne MN.</li> <li>- Działki mają z drugiej strony bezpośrednio dostęp do ul. Koralowej i od tej strony są bardzo łatwe do uzbrojenia. Składający uwagę posiada z okresu przed planem 2009 r. przydział energii elektrycznej spółki Enion oraz Karpackiej Spółki Gazownictwa w Tarnowie Zakład Gazowniczy w Krakowie o warunkach przyłączy do sieci gazowniczej.</li> <li>- Obecnie wg nowych projektów w najbliższej okolicy terenu, przy ul. Koralowej będzie przeprowadzona nowa linia energetyczna, wodociągowa oraz ciepłownicza.</li> <li>- Argument odmowy jego prośby, że jest to teren widokowy oraz osuwiskowy stoi w sprzeczności z faktem, iż w najbliższej okolicy zostały ostatnio wybudowane budynki wielorodzinne wysokie.</li> <li>- W najbliższej okolicy działek składającego uwagę rozciągają się tereny budowlane MN. Działki oraz działki sąsiednie nie są i nie będą użytkowane rolniczo – leżą ugiorem.</li> </ul> <p>Składający uwagę dołącza do pisma ksero ponownych uwag (uwaga 515)</p>	217, 218	29	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 510	Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
14.	515	23.04.2014	[...]*	<p>Składa zażalenie na decyzję dotyczącą „częściowego” uwzględnienia jego wniosku z dnia 10.07.2013 dotyczącego projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 18.06 – 29.07.2013 r.</p> <p>W wniosku (z dnia 10.07.2013) składający uwagę wnosił o przekształcenie przedmiotowych działek w całości z użytkowania rolnego w teren budowlany MN. Wniosek został uwzględniony częściowo.</p> <p>Jeszcze raz zwraca się z prośbą o wnikliwe przeanalizowanie wniosku oraz włączenie terenu przedmiotowych działek w całości do terenów budowlanych.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. Składający uwagę podnosi m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Poszerzenie terenów budowlanych w odniesieniu do obowiązującego planu dotyczy części węższej działki (nr 217) i wynosi tylko 3m (cała szerokość działki to 6 m), następna działka (nr 218) pozostała w całości rolna.</li> <li>- Tereny budowlane określone w obowiązującym planie to tereny podmokłe i trudne do uzbrojenia</li> <li>- Przedmiotowe działki od drugiej strony mają bezpośredni dostęp do ul. Koralowej i od tej strony są bardzo łatwe do uzbrojenia. Składający uwagę posiada z okresu przed planem 2009 r. przydział energii elektrycznej spółki Enion</li> </ul>	217, 218	29	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 515		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				oraz Karpackiej Spółki Gazownictwa w Tarnowie Zakład Gazowniczy w Krakowie o warunkach przyłączy do sieci gazowniczej. - Działki nie nadają się na użytkowanie rolnicze, - Argumenty, że jest to teren widokowy oraz osuwiskowy stoją w sprzeczności z faktem, iż w najbliższej okolicy zostały ostatnio wybudowane budynki wielorodzinne wysokie.								
15.	521	22.04.2014	[...]*	Wnosi o zakwalifikowanie przedmiotowych działek jako terenu przeznaczonego pod zabudowę jednorodzinną MN i w związku z tym przesunięcia przebiegu granic zabudowy MN. Wnioskuję, aby obszar zabudowy jednorodzinnej sięgał do planowanego pasa drogi, w którym to działki wnoszącej uwagę znajdowały się przez długie lata i w poprzednich planach miały przeznaczenie pod drogę.	50/1 55/1	27	Kr	ZR Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 521	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
16.	527	22.04.2014	[...]*	Wnosi o przesunięcie przebiegu granic zabudowy MN i włączenie przedmiotowych działek do obszaru zabudowy. Dodaje, że wskazanym jest, aby obszar zabudowy sięgał do planowanego pasa drogi – obwodnicy pñ. Krakowa. Nadmieniam, że działki będące w posiadaniu wnoszącej uwagę, były przez 30 lat przeznaczone w mpzp pod drogę, której do tej pory nie wybudowano. Ma dzieci, które nie mają warunków mieszkaniowych i pragną wybudować dom.	49/1, 54/4	27	Kr	ZR Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 527	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
17.	849	29.04.2014	[...]*	Wnosi o: zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki na tereny MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) lub MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) z możliwością zabudowy do 15 m wysokości i min. powierzchnią biologicznie czynną na poziomie 30%. Projektowi zmiany studium zarzuca naruszenie: - art. 6 ust. 2 w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. przekroczenie granic przysługującego gminie władztwa planistycznego i nadmierne ograniczenie uprawnień wnoszącego uwagę związanych z przysługującym mu prawem własności do nieruchomości położonych na terenie objętym projektem Studium przez niczym nieuzasadnione nieuwzględnienie wniosków o przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową; - art. 10 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez pominięcie w projekcie Studium potrzeb i możliwości rozwoju gminy oraz poprawy jakości życia mieszkańców, tj.: wykluczenie możliwości zabudowy przedmiotowej działki, w sytuacji gdy grunty te spełniają wszystkie kryteria dla działek budowlanych (dostęp do drogi publicznej, media). W obszernym uzasadnieniu wnoszący uwagę podnosi m.in.: - Z ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wynika, że uprzednio składane wnioski i uwagi o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe nie zostały uwzględnione. Dla tak podjętej decyzji planistycznej nie znajduje żadnego uzasadnienia. - działka spełnia wszystkie warunki do przeznaczenia jej pod budownictwo mieszkaniowe, albowiem posiada dostęp do drogi publicznej oraz mediów. W związku z powyższym na działce tej powinna być dopuszczona możliwość	123	27	Kr	ZR Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 849	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zabudowy mieszkaniowej do 15m wysokości z min. powierzchnią biologicznie czynną do 30%.</p> <p>- brak dostatecznych powodów, aby te tereny wbrew woli właściciela pozostawiać na kilkanaście kolejnych lat, jako tereny zielone wyłączające możliwość zabudowy.</p> <p>- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, pomimo że nie jest aktem prawa miejscowego, wiąże organy gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 u.p.z.p.). W związku z tym ustalenia Studium, które mają ogromny wpływ na prawa i obowiązki właścicieli gruntów nie mogą w sposób nadmierny ograniczać prawa własności, a jeśli to czynią to uzasadniony jest zarzut nieważności tak sporządzonego Studium.</p> <p>- Możliwość decydowania o sposobie przeznaczenia i zagospodarowania terenu nie może pozostawać w oderwaniu od racjonalnego działania gminy, sprowadzającego się do przyjmowania optymalnych rozwiązań mających na celu z jednej strony dbałość o jej rozwój, z drugiej zaś poszanowanie praw i roszczeń właścicieli poszczególnych nieruchomości.</p>									
18.	850	29.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>zmianę parametrów zabudowy dla terenów MW położonych według Studium w jednostce 44 Górka Narodowa, w ten sposób, że:</p> <p>1) dla terenów pomiędzy północną granicą Miasta Krakowa a linią wyznaczoną przez ul. Belwederczyków i jej przedłużeniem w obu kierunkach wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MW będzie wynosić 20 m;</p> <p>2) minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MW będzie wynosić 20%.</p> <p>Jako właścicielka nieruchomości składających się z działek nr 85/2 i 85/1 obr. 28 Krowodrza zarzuca naruszenie:</p> <p>- art. 6 ust. 2w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1i art. 10 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. przekroczenie granic przysługującego gminie władztwa planistycznego i nadmierne ograniczenie uprawnień wnoszącej uwagę związanych z przysługującym jej prawem własności do nieruchomości położonych na terenie objętym projektem Studium oraz pominięcie w projekcie Studium potrzeb i możliwości rozwoju gminy oraz poprawy jakości życia mieszkańców przez ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów MW położonych w jednostce 44 Górka Narodowa pomiędzy północną granicą Miasta Krakowa a linią wyznaczoną przez ul. Belwederczyków i jej przedłużeniem w obu kierunkach zaledwie na 16 m i ustalenie wysokiego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na 30%, w sytuacji gdy parametry te powinny być wyznaczone mniej rygorystycznie i dawać więcej swobody organom planistycznym na etapie uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W obszernym uzasadnieniu wnosząca uwagę podnosi m.in.:</p> <p>- Z ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wynika, że parametry zabudowy w terenach MW, a zwłaszcza w terenach pomiędzy północną granicą Miasta Krakowa a linią wyznaczoną przez ul. Belwederczyków i</p>	tereny MW (w jednost. 44); 1) pomiędzy granicami miasta a ul. Belwederczyków 2) MW, w tym dz.: 85/2 85/1 obr. 28 Kr	MW Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 850		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>jej przedłużeniem w obu kierunkach zostały wyznaczone bardzo rygorystycznie, tj. wysokość załedwie na 16m (w sytuacji gdy dla pozostałych terenów dopuszczono wysokość do 25m), a minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla wszystkich terenów została ustalona aż na 30%. Należy wziąć jednak pod uwagę to, że mamy tu do czynienia z terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdzie wyznaczone w Studium wskaźniki zabudowy powinny dawać więcej swobody organom planistycznym sporządzającym miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, tak aby plan miejscowy mógł być ściśle dopasowany do obszaru, którego dotyczy i aktualnych potrzeb jego mieszkańców.</p> <p>Niewątpliwie przedmiotowy teren jest bardzo atrakcyjny dla zabudowy mieszkaniowej, gdyż posiada dostęp do drogi publicznej i uzbrojenia, co powinno być uwzględnione przy tworzeniu Studium, tak aby w przyszłości te tereny mogły być jak najlepiej wykorzystane.</p> <p>- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, pomimo że nie jest aktem prawa miejscowego, wiąże organy gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 u.p.z.p.). W związku z tym ustalenia Studium, które mają ogromny wpływ na prawa i obowiązki właścicieli gruntów nie mogą w sposób nadmierny ograniczać prawa własności, a jeśli to czynią to uzasadniony jest zarzut nieważności tak sporządzonego Studium. Możliwość decydowania o sposobie przeznaczenia i zagospodarowania terenu nie może pozostawać w oderwaniu od racjonalnego działania gminy, sprowadzającego się do przyjmowania optymalnych rozwiązań mających na celu z jednej strony dbałość o jej rozwój, z drugiej zaś poszanowanie praw i roszczeń właścicieli poszczególnych nieruchomości. Organy Gminy uchwalając Studium uwarunkowań i kierunków zabudowy muszą mieć zatem na uwadze, że dopuszczenie możliwości nowych inwestycji jest nie tylko zgodne z wolą właścicieli gruntów, lecz również będzie miało nieoceniony wpływ na rozwój Gminy oraz poprawę jakości życia jej mieszkańców.</p>									
19.	851	29.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o: zmianę parametrów zabudowy dla terenów MW położonych według Studium w jednostce 44 Górka Narodowa, w ten sposób, że: 1) dla terenów pomiędzy północną granicą Miasta Krakowa a linią wyznaczoną przez ul. Belwederczyków i jej przedłużeniem w obu kierunkach wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MW będzie wynosić 20 m; 2) minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MW będzie wynosić 20%.</p> <p>Jako właścicielka nieruchomości składających się z działek nr 177, 180, 315, 321, 322, 326, 328 obr.29 Krowodrza zarzuca naruszenie: - art. 6 ust. 2w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1i art. 10 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. przekroczenie granic przysługującego gminie władztwa planistycznego i nadmierne ograniczenie uprawnień wnoszącej uwagę związanych z przysługującym jej prawem własności do nieruchomości położonych na terenie objętym projektem Studium oraz pominięcie w projekcie</p>	tereny MW (w jednost. 44); 1) pomiędzy granicami miasta a ul. Belwederczyków 2) MW, w tym dz.: 177, 180, 315, 321, 322, 326, 328 obr. 29 Kr	MW Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 851		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Studium potrzeb i możliwości rozwoju gminy oraz poprawy jakości życia mieszkańców przez ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenów MW położonych w jednostce 44 Górka Narodowa pomiędzy północną granicą Miasta Krakowa a linią wyznaczoną przez ul. Belwederczyków i jej przedłużeniem w obu kierunkach zaledwie na 16 m i ustalenie wysokiego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na 30%, w sytuacji gdy parametry te powinny być wyznaczone mniej rygorystycznie i dawać więcej swobody organom planistycznym na etapie uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>W obszernym uzasadnieniu wnosząca uwagę podnosi m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Z ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wynika, że parametry zabudowy w terenach MW, a zwłaszcza w terenach pomiędzy północną granicą Miasta Krakowa a linią wyznaczoną przez ul. Belwederczyków i jej przedłużeniem w obu kierunkach zostały wyznaczone bardzo rygorystycznie, tj. wysokość zaledwie na 16m (w sytuacji gdy dla pozostałych terenów dopuszczono wysokość do 25m), a minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla wszystkich terenów została ustalona aż na 30%. Należy wziąć jednak pod uwagę to, że mamy tu do czynienia z terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, gdzie wyznaczone w Studium wskaźniki zabudowy powinny dawać więcej swobody organom planistycznym sporządzającym miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, tak aby plan miejscowy mógł być ściśle dopasowany do obszaru, którego dotyczy i aktualnych potrzeb jego mieszkańców.</li> <li>Niewątpliwie przedmiotowy teren jest bardzo atrakcyjny dla zabudowy mieszkaniowej, gdyż posiada dostęp do drogi publicznej i uzbrojenia, co powinno być uwzględnione przy tworzeniu Studium, tak aby w przyszłości te tereny mogły być jak najlepiej wykorzystane.</li> <li>- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, pomimo że nie jest aktem prawa miejscowego, wiąże organy gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 u.p.z.p.). W związku z tym ustalenia Studium, które mają ogromny wpływ na prawa i obowiązki właścicieli gruntów nie mogą w sposób nadmierny ograniczać prawa własności, a jeśli to czynią to uzasadniony jest zarzut nieważności tak sporządzonego Studium. Możliwość decydowania o sposobie przeznaczenia i zagospodarowania terenu nie może pozostawać w oderwaniu od racjonalnego działania gminy, sprowadzającego się do przyjmowania optymalnych rozwiązań mających na celu z jednej strony dbałość o jej rozwój, z drugiej zaś poszanowanie praw i roszczeń właścicieli poszczególnych nieruchomości. Organy Gminy uchwalając Studium uwarunkowań i kierunków zabudowy muszą mieć zatem na uwadze, że dopuszczenie możliwości nowych inwestycji jest nie tylko zgodne z wolą właścicieli gruntów, lecz również będzie miało nieoceniony wpływ na rozwój Gminy oraz poprawę jakości życia jej mieszkańców.</li> </ul>									
20.	852	29.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową z dopuszczalną wysokością zabudowy do 15m i minimalną powierzchnią biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej na poziomie 30%.	125	27	Kr	ZR Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 852		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				Przedmiotowy teren posiada dostęp do drogi publicznej uzbrojenia.									
21.	853	29.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o przeznaczenie przedmiotowej działki na tereny MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) lub MNW (tereny zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) z możliwością zabudowy do 15m wysokości i minimalną powierzchnią biologicznie czynną w wysokości 30%.</p> <p>Projektowi zmiany studium zarzuca naruszenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- art. 6 ust. 2 w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. przekroczenie granic przysługującego gminie władztwa planistycznego i nadmierne ograniczenie uprawnień wnoszącego uwagę związanych z przysługującym mu prawem własności do nieruchomości położonych na terenie objętym projektem Studium przez niczym nieuzasadnione nieuwzględnienie wniosków o przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową;</li> <li>- art. 10 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez pominięcie w projekcie Studium potrzeb i możliwości rozwoju gminy oraz poprawy jakości życia mieszkańców, tj.: wykluczenie możliwości zabudowy przedmiotowej działki, w sytuacji gdy grunty te spełniają wszystkie kryteria dla działek budowlanych (dostęp do drogi publicznej, media).</li> </ul> <p>W obszernym uzasadnieniu wnoszący uwagę podnosi m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Z ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Studium zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, wynika, że uprzednio składane wnioski i uwagi o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe nie zostały uwzględnione. Dla tak podjętej decyzji planistycznej nie znajduje żadnego uzasadnienia.</li> <li>- działka spełnia wszystkie warunki do przeznaczenia jej pod budownictwo mieszkaniowe, albowiem posiada dostęp do drogi publicznej oraz mediów. W związku z powyższym na działce tej powinna być dopuszczona możliwość zabudowy mieszkaniowej do 15m wysokości z min. powierzchnią biologicznie czynną do 30%.</li> <li>- brak dostatecznych powodów, aby te tereny wbrew woli właściciela pozostawiać na kilkanaście kolejnych lat, jako tereny zielone wyłączające możliwość zabudowy.</li> <li>- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, pomimo że nie jest aktem prawa miejscowego, wiąże organy gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 u.p.z.p.). W związku z tym ustalenia Studium, które mają ogromny wpływ na prawa i obowiązki właścicieli gruntów nie mogą w sposób nadmierny ograniczać prawa własności, a jeśli to czynią to uzasadniony jest zarzut nieważności tak sporządzonego Studium.</li> <li>- Możliwość decydowania o sposobie przeznaczenia i zagospodarowania terenu nie może pozostawać w oderwaniu od racjonalnego działania gminy, sprowadzającego się do przyjmowania optymalnych rozwiązań mających na celu z jednej strony dbałość o jej rozwój, z drugiej zaś poszanowanie praw i roszczeń właścicieli poszczególnych nieruchomości.</li> </ul>	225	29	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 853		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
22.	980	30.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Zwracają się o przekształcenie częściowe przedmiotowych działek na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN1)	131/1, 130, 129,	27	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 980		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			[...]* [...]* [...]*	Uzasadnienie: każda z przedmiotowych działek posiada bezpośredni dostęp do drogi (ul. Okulistów) oraz znajduje się w sąsiedztwie terenów już zakwalifikowanych do przekształcenia pod zabudowę jednorodziną (MN1). Wyrażenie zgody na wnioskowaną zmianę nie zaburzy harmonijnego rozwoju i nie wpłynie na rozproszenie zabudowy w tej okolicy pozwalając na powiększenie terenów mieszkaniowych.	128, 127, 124							Miasta Krakowa
23.	981	30.04.2014	[...]*	Zwraca się z prośbą o przekształcenie częściowe przedmiotowej działki. Prośbę opiera na tym, że sąsiednie działki już zostały zakwalifikowane pod zabudowę jednorodziną (MN1).	129	27	Kr	ZR Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 981	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
24.	982	30.04.2014	[...]*	Prosi o przekształcenie częściowe przedmiotowej działki z terenu rolnego na działkę budowlaną (MN1) Działka położona jest bezpośrednio przy ul. Okulistów, sąsiednie działki są ujęte w opracowanym Studium jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN1. Przekształcenie przedmiotowej działki nie powoduje zatem rozproszonego układu zabudowy oraz gwarantuje harmonijny rozwój miasta.	128	27	Kr	ZR Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 982	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
25.	983	30.04.2013	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie częściowe przedmiotowej działki z działki rolnej na działkę budowlaną (MN1) Działka położona jest bezpośrednio przy ul. Okulistów, sąsiednie działki są ujęte w opracowanym Studium jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN1. Przekształcenie przedmiotowej działki nie powoduje zatem rozproszonego układu zabudowy oraz gwarantuje harmonijny rozwój miasta.	130	27	Kr	ZR Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 983	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
26.	984	30.04.2014	[...]*	Prosi o przekwalifikowanie częściowe przedmiotowej działki z działki rolnej na działkę budowlaną (MN1) Działka położona jest bezpośrednio przy ul. Okulistów, sąsiednie działki są ujęte w opracowanym Studium jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN1. Przekształcenie przedmiotowej działki nie powoduje zatem rozproszonego układu zabudowy oraz gwarantuje harmonijny rozwój miasta.	131/1	27	Kr	ZR Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 984	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
27.	1000	30.04.2014	[...]* [...]*	Proszą o przekwalifikowanie częściowe przedmiotowych działek z działek rolnych na działki budowlane (MN1) Działka położona jest bezpośrednio przy ul. Okulistów, sąsiednie działki są ujęte w opracowanym Studium jako tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną – MN1. Przekształcenie przedmiotowej działki nie powoduje zatem rozproszonego układu zabudowy oraz gwarantuje harmonijny rozwój miasta.	124 127	27	Kr	ZR Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1000	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
28.	1266	30.04.2014	Klasztor Ojców Dominikanów [...]*	Wnosi o dokonanie zmiany w treści projektu studium poprzez przeznaczenie zlokalizowanego w terenie strukturalnej jednostki urbanistycznej oznaczonej nr 44, pod zabudowę mieszkaniową (jednorodziną lub wielorodziną) lub pod zabudowę usługową. Informuje, że wnoszący uwagę jest właścicielem działek nr: 39,86,201 obr.28 Kr, z których jedynie fragment został przeznaczony pod tereny oznaczone symbolem „MW”- tereny zabudowy wielorodzinnej oraz „IT”-infrastruktura techniczna. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie, w którym wnoszący uwagę podaje m.in.: - Poprzez przeznaczenie całego lub ewentualnie części przedmiotowego terenu pod zabudowę mieszkaniową (jednorodziną lub wielorodziną) lub pod zabudowę usługową możliwe jest zagwarantowanie realizacji	Teren ZR w jednost. 44 (W tym działki: 39 86 201)	28	Kr			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1266	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>uprawnienia przysługującego wnoszącemu uwagę wynikającego z art. 6 ust. 2 ustawy — o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>- Tereny zieleni nieurządzonej sąsiadują bezpośrednio z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. W związku z tym należy stwierdzić, że zasadne jest dokonanie przesunięcia granic terenów przeznaczonych pod zabudowę w głąb wyznaczonego w projekcie zmiany studium terenu „ZR”.</p> <p>- Przeznaczenie części terenów oznaczonych w projekcie studium symbolem „ZR” pod zabudowę mieszkaniową lub usługową, nie spowoduje negatywnych konsekwencji dla środowiska przyrodniczego występującego na przedmiotowym terenie.</p> <p>- Na zasadność przeznaczenia przynajmniej części terenu „ZR” pod tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej wskazuje także fakt występowania w sąsiedztwie przedmiotowego terenu infrastruktury drogowej i technicznej.</p> <p>- Proponowane zmiany nie będą sprzeczne z pozostałymi postanowieniami projektu studium. W szczególności nie umniejszą one w niedopuszczalnym zakresie terenów zielonych, jak i w nadmierny sposób nie zmienią granic terenów zurbanizowanych.</p> <p>- Przeznaczenie przynajmniej części nieruchomości wnoszącego uwagę na cele budowlane będzie zgodne z jednym ze wskazanych w projekcie zmiany studium celów polityki przestrzennej jakim jest tworzenie warunków przestrzennych umożliwiających stałą poprawę jakościową zamieszkania, pracy i rekreacji w mieście. Realizacja przedmiotowego celu zgodnie z postanowieniami projektu. zmiany studium uwarunkowana jest bowiem przede wszystkim zakresem poprawy ilościowej zasobów mieszkaniowych przez ich przyrost i standard.</p>									
29.	1829	05.05.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie działki na tereny budownictwa niskiego zabudowy jednorodzinnej	212	29	Kr	ZR Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1829		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
30.	2595	04.05.2014	[...]*	Nie wyraża zgody na przedstawioną w Studium propozycję podziału ww. działki. Nie jest uzasadnione wykrawanie nieregularnych części z ww. działki, co prowadzi do jej całkowitej degradacji i świadczy o beztrosce projektantów w dysponowaniu cudzą własnością.	145/2	28	Kr	KDG Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2595		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
31.	2809	5.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części południowej przedmiotowej działki na budownictwo mieszkaniowe. Działka ma dostęp do drogi publicznej (ul. Górka Narodowa) i jest w pełni uzbrojona.	210	29	Kr	ZR/MN Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2809		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
32.	3326	5.05.2014	[...]*	Ponownie wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki z rolnej na budowlaną. Położona jest na terenie Kraków – Krowodrza, znajduje się ona w otoczeniu terenu MN. Gdy działka została omyłkowo przekwalifikowana właściciel zaczął wiązać plany z tym terenem.	213	29	Kr	ZR Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 3326		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
33.	3432	5.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę kwalifikacji terenu przeznaczonego do zainwestowania położonego po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnnej niskiej intensywności MNW, 2. Podniesienie udziału powierzchni biologicznie czynnej z	423, 424	29	Kr	MN Jednostka 44		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 3432		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				dotychczasowych 60% do 50%.									
34.	3433	5.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę kwalifikacji terenu przeznaczonego do zainwestowania położonego po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN,	Działki położone po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa obr. 29 — Krowodrza, nr:313, 312, 311, 310, 309, 308, 307, 306, 305, 304, 303, 302, 301, 300/2, 299, 298, 296, 295, 294, 293, 292, 286/1, 286/2, 286/3, 287, 288, 289, 290, 291, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 124, 514, 513, 847, 848, 506/4, 506/3, 506/2, 506/1, 508/1, 508/2, 507, 503/6, 503/8, 503/9, 502.			Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3433		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
35.	3442	5.05.2014	[...]*	Składający uwagę szczegółowo opisuje sytuację i problemy związane z przedmiotową działką. Zwraca uwagę, iż na tamtejszym terenie wykluczona jest działalność rolna, choć kupił działkę jako rolną i nadal chce mieć ją jako rolną. Nie chce jednak działki zdegradowanej przez zanieczyszczenia komunikacyjne, traktowanej jako teren zieleni otwartej, zieleni nieurządzonej, itp. Wnosi, by mógł zarządzać, decydować swoją własnością, by mógł zrobić z działką coś rozsądnego, co uważa za słuszne.	4	28	Kr	ZR Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3442		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
36.	3458	5.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę kwalifikacji terenu przeznaczonego do zainwestowania położonego po zachodniej stronie ul. Górka Narodowa z dotychczasowego terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN na docelowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW, 2. Podniesienie udziału powierzchni biologicznie czynnej z dotychczasowych 60% do 50%.	423, 424	29	Kr	MN Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 3458		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
37.	3480	5.05.2014	Klasztor Ojców Dominikanów [...]*	Wnosi o: - wykorzystanie w całości terenów powyższych działek na budowę budynków mieszkalnych (w zabudowie jednorodzinnej lub wielorodzinnej), a tym samym oznaczenie terenu działki w projekcie zmiany studium symbolem „MN” lub „MW”, ewentualnie - wykorzystanie części terenów wymienionych działek pod zabudowę usługową poprzez oznaczenie tego terenu w projekcie zmiany studium symbolem „U”. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	39, 201	28	Kr	ZR/MN Jednostka 44		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3480		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

[...] \*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

33.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

43.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

61.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Część przedmiotowego obszaru została wyodrębniona w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

113.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

114.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-6.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

136.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-6.** W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

190.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Część przedmiotowego obszaru została wyodrębniona w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

191.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Część przedmiotowego obszaru została wyodrębniona w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

192.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Część przedmiotowego obszaru została wyodrębniona w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy, zwiększa koszty realizacji infrastruktury (technicznej, drogowej i społecznej) oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

328.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

355.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ postulowany zapis, nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

509.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Wskazane w uwadze działki znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

510.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Nieznacznie skorygowano teren wskazany do zainwestowania. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

515.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Nieznacznie skorygowano teren wskazany do zainwestowania. Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

521.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

527.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium, zgodne z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**849.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**850.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1,2.**W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

**851.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1,2.**W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

**852.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**853.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**980.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany Studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**981.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**982.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**983.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**984.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**1000.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**1266.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

**1829.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

**2595.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Wskazanie dla zajętości części przedmiotowej działki wynika z przygotowywanych koncepcji przebudowy al. 29 Listopada wraz ze skrzyżowaniami tej drogi. Dokument Studium nie wskazuje jednak szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji. Jego wskazania w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danej drogi, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi, prowadzonymi przy udziale zainteresowanych stron, z uwzględnieniem możliwości wariantowania lokalizacji drogi.

**2809.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Północna część przedmiotowego obszaru została wyodrębniona w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonych symbolem MN, pozostała część została wyodrębniona jako tereny zieleni nieurządzonej oznaczone symbolem ZR. Studium ustala granicę terenów przeznaczonych do zabudowy w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

3326.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

3432.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3433.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3442.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę pośrednią pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod zielenią nieurządzoną, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym zapisana została możliwość realizacji funkcji podstawowej m. in. pod grunty rolne.

3458.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów oraz parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3480.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W projekcie zmiany studium, zgodnie z przyjętymi założeniami polityki przestrzennej, zostały wprowadzone zapisy dotyczące zasięgu terenów wyłączonych spod zabudowy oraz terenów pod różne formy zagospodarowania terenów inwestycyjnych wraz z warunkami ich zagospodarowania, które zostaną szczegółowo określone w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Ponowna analiza wykazała zasadność przyjętych rozwiązań w kontekście wyznaczonych kierunków rozwoju Miasta Krakowa.

## Jednostka 45 cz.1

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	323	10.04.2014	Stowarzyszenie Mieszkańców Mistrzejowic	Na w/w obszarze przewidziana jest zabudowa mieszkaniowa wielopiętrowa, natomiast zdaniem Stowarzyszenia Mieszkańców Mistrzejowic, teren ten powinien służyć jako enklawa zieleni, oddzielająca bardzo ruchliwą ulicę Okulickiego, od dużego osiedla mieszkaniowego jakim jest os. Mistrzejowice. Ponadto powinien tam powstać ogródek jordanowski z prawdziwego zdarzenia, informują że w tym zaludnionym terenie nie ma, takiej inwestycji, a po przeciwnej stronie ul. Okulickiego powstaje osiedle na 5 tys. Mieszkańców. Wskazane jest także wygospodarowanie miejsca w tym rejonie na parking (samochody stoją na ulicach już i tak wąskich). Dzielnica XV liczy ok. 56,000 mieszkańców i ciągle się rozbudowuje, a władze miasta zwracają mało uwagi na rozwój zieleńców i infrastruktury socjalnej, dlatego stanowczo protestują przeciwko dalszemu dogęszczaniu i tak już przeludnionego ich osiedla, dalszą zabudowę blokami wielokondygnacyjnymi.	Rejon od ul. Sapięhy a blokiem nr 10 os. Mistrzejowice Nowe, do ul. Okulickiego, działki gminne obr. 2 NH	MW, MNW Jednostka 45		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 323		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>			
2.	344	11.04.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę funkcji wnioskowanych działek z planowanej w Studium zabudowy usługowej „U” na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami „UM”.	286 287 288 289	1 NH	U Jednostka 45		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 344		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b>		

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				2. dopuszczenie wysokości zabudowy do 30 m, tak jak kształtuje się obecna zabudowa na działkach sąsiednich. Ponadto informują, że: -na przedmiotowe działki zostały wydane warunki zabudowy na budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne z usługami, -z uwagi na kryzys gospodarczy inwestycja nie została podjęta i odłożono ją w czasie, -tereny leżące w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowych działek są przewidziane pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i mieszkaniową wielorodzinną z usługami.	290 291 76/7 76/15 76/17							
3.	646	25.04.2014	[...]*	Protestuje przeciwko planowanej lokalizacji drogi przejazdowej biegnącej wzdłuż dz. 125/15, 124/5 i 76/9 obr. 1 NH, która ma połączyć ul. Powstańców z ul. Mistrzejowicką i przebiegać w bezpośrednim otoczeniu miejsca zamieszkania wnoszącego uwagę. O ile stworzenie dróg dojazdowych do okolicznych działek można zrozumieć, o tyle planowana droga jest o znacznie wyższym stopniu uciążliwości. Względy ekonomiczne, środowiskowe i zdrowotne nie przemawiają za planowaną lokalizacją, lecz wskazują na drogę alternatywną przebiegającą wzdłuż nasypu kolejowego. W związku z powyższym wnosi o zmianę lokalizacji kwestionowanej drogi, tj. o przedłużenie istniejącej ul. Powstańców do ul. Mistrzejowickiej wzdłuż nasypu kolejowego. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	125/15, 124/5, 76/9	1	NH	KD Jednostka 45		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 646	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
4.	647	25.04.2014	[...]*	Protestuje przeciwko planowanej lokalizacji drogi przejazdowej biegnącej wzdłuż dz. 125/15, 124/5 i 76/9 obr. 1 NH, która ma połączyć ul. Powstańców z ul. Mistrzejowicką i przebiegać w bezpośrednim otoczeniu miejsca zamieszkania wnoszącej uwagę. O ile stworzenie dróg dojazdowych do okolicznych działek można zrozumieć, o tyle planowana droga jest o znacznie wyższym stopniu uciążliwości. Względy ekonomiczne, środowiskowe i zdrowotne nie przemawiają za planowaną lokalizacją, lecz wskazują na drogę alternatywną przebiegającą wzdłuż nasypu kolejowego. W związku z powyższym wnosi o zmianę lokalizacji kwestionowanej drogi, tj. o przedłużenie istniejącej ul. Powstańców do ul. Mistrzejowickiej wzdłuż nasypu kolejowego. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	125/15, 124/5, 76/9	1	NH	KD Jednostka 45		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 647	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
5.	856	29.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę przeznaczenia dz. nr 5/6, 5/10, 5/12, 5/15 obr. 5 NH ujętych w Studium w jednostce nr 45 Mistrzejowice jako tereny ZU (zieleni urządzonej) na tereny MNW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności) lub MW (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej) z dopuszczalną wysokością zabudowy do 15m i minimalną powierzchnią biologicznie czynną na poziomie 20%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	5/6, 5/10, 5/12, 5/15	5	NH	MNW, ZU Jednostka 45		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 856	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
6.	857	29.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę parametrów zabudowy dla terenów MNW położonych według Studium w jednostce 45 Mistrzejowice, w ten sposób, że: 1. Dopuszczalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MNW będzie wynosić 15m.	4/5, 4/11, 3/10, 1/127, 111/6,	5	NH	MNW Jednostka 45		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 857	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				2. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MNW będzie wynosić 20%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	4/20, 19/211							
7.	858	29.04.2014	[...]* [...]* [...]*	Wnoszą o zmianę parametrów zabudowy dla terenów MW położonych według Studium w jednostce 45 Mistrzejowice, w ten sposób, że: 1. Dopuszczalna wysokość zabudowy usługowej w terenach MW będzie wynosić do 36m – tak samo jak w przypadku zabudowy mieszkaniowej. 2. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MNW będzie wynosić 20%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	20/98, 20/99, 20/113, 20/114	5	NH	MW Jednostka 45		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 858	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
8.	860	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę parametrów zabudowy dla terenów MNW położonych według Studium w jednostce 45 Mistrzejowice, w ten sposób, że: 1. Dopuszczalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MNW będzie wynosić 15m. 2. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MNW będzie wynosić 20%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	1/96, 1/102, 17/61, 17/65, 17/102, 17/202	5	NH	MNW Jednostka 45		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 860	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
9.	972	30.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Ograniczenie zasięgu strefy kształtowania przyrodniczego. 2. Zmianę kategorii ZR na UH i ZU ( w części wzdłuż rzeki Dłubni). 3. Przywrócenie kategorii MW po stronie zachodniej terenu inwestora (w miejscu obecnego MNW) zgodnie z wcześniejszym wyłożeniem Studium i wcześniej przyjętymi parametrami. 4. W związku z zaproponowaną zmianą kategorii na UH dopuszczenie obiektów usługowych również wielko powierzchniowych (powyżej 2000m <sup>2</sup> ) o wysokości zabudowy usługowej na przedmiotowym terenie do ok. 13-16m. 5. Ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla proponowanego UH w niniejszym zakresie na poziomie min. 20%. 6. Ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla proponowanego ZU w niniejszym zakresie na poziomie min. 60%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	200/4, 200/3, 201/2, 201/11, 202/1, 201/12, 201/13, 201/14, 193/1, 194/4, 195/4, 196/4, 197/3, 198/11, 198/13, 199/3, 209/3, 208/2, 207/2, 206/2, 205/1, 204/1, 103/2, 203/3	2	NH	ZR, MNW, KD Jednostka 45		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-6	Przypisy – pozycja 972	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-6
10.	1106	30.04.2014	[...]*	Wnosi o przesunięcie granicy przeznaczenia terenu i poszerzenie terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową do końca działki 199/3. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	199/1, 199/3	2	NH	ZR, MNW Jednostka 45		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1106	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
11.	1368	29.04.2014	[...]*	Przedmiotowy teren powinien być zagospodarowany jako enklawa zieleni typu ogródek jordanowski, czy też „smoczy skwer”. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	72/9, 72/19, 72/32, 72/35, 284/18, 284/22,	2	NH	MW, MNW, KD Jednostka 45		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1368	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa
12.	1428	30.04.2014	Rada i Zarząd Dzielnicy XV	1. W Uchwale Nr XL/294/2014 wnioskuje o uwzględnienie zmian dla przedmiotowych działek polegających na	72/9, 72/19,	2	NH	MW, MNW, KD		PMK nie uwzględnił z	Przypisy – pozycja	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
			Mistrzejowice	zmianie przeznaczenia z MW (tereny mieszkaniowe wielorodzinne) na ZP (tereny zielone).	72/32, 72/35, 284/18, 284/22			Jednostka 45			zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	1428		zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
				2. W Uchwale Nr XL/300/2014 wnioskuje o uwzględnienie uwagi dotyczącej przedmiotowych działek, na których planowana jest budowa drogi łączącej ul. Mistrzejowicką z ul. Powstańców polegającej na zmianie usytuowania drogi tak, by połączenie ww. ulic przebiegało wzdłuż nasypu kolejowego na terenie dz. nr 120/8, 119/3, 19/4, 79/2, 80/2, 81/1.	76/9, 124/5, 125/15, 120/8, 119/3, 19/4 79/2, 80/2, 81/1	1	NH	MW, KD Jednostka 45						
13.	1777	5.05.2014	[...]*	Protestuje i nie zgadza się z umieszczeniem planowanej drogi przejazdowej biegnącej wzdłuż dz. 125/15, 124/5 i 76/9 obr. 1 NH, która ma połączyć ul. Powstańców z ul. Mistrzejowicką i przebiegać w bezpośrednim otoczeniu miejsca zamieszkania wnoszącego uwagę. O ile stworzenie dróg dojazdowych do okolicznych działek można zrozumieć, o tyle planowana droga jest o znacznie wyższym stopniu uciążliwości. Proponuje drogę alternatywną wzdłuż nasypu kolejowego. Wnosi o skreślenie lub przeniesienie planowanej drogi.	125/15, 124/5, 76/9, 120/5, 119/11, 193/10, 182/30	1	NH	KD, MW Jednostka 45			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1777		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
14.	1849	5.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia terenów obejmujących m.in. działkę nr 112 z obszaru ZR na tereny ZU. Proponuje w treści studium zapisy umożliwiające budowę dróg wewnętrznych z wydzielonymi ścieżkami rowerowymi oraz zielenią urządzoną. Nie ma żadnego uzasadnienia dla wyodrębnienia fragmentów całego obszaru i dzielenia go na ZR i ZU. Powinna być jedna wspólna strefa. 2. Poprowadzenie ścieżki rowerowej po wschodniej stronie KDGP. 3. Zmianę przeznaczenia terenu planowanego jako ZU i włączenie go do obszaru MW zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi. Studium nie przewiduje zapewnienia dostępu do dróg publicznych dla obszaru MW. 4. Aktualizację map stanowiących element bazowy studium o istniejące obiekty kubaturowe nie zaznaczone na obecnych planszach oraz o sporządzenie planszy zbiorczej w formie numerycznej. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienia.	112	16	Kr	ZR Jednostka 18			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 3, 4	Przypisy – pozycja 1849		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2, 3, 4
15.	1870	5.05.2014	[...]* [...]* [...]*	1. Wnoszą o zmianę przeznaczenia części dz. 92 na południe od planowanej drogi na tereny przeznaczone pod usługi i handel – U lub UH. 2. W części dz. 92 na północ od drogi nie wnosimy uwag uznając projekt.	92	1	NH	MNW, ZR, KD Jednostka 45			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 1870		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
16.	1892	5.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową.	225/3	2	NH	ZR, KD Jednostka 45			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 1892		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
17.	2217	5.05.2014	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: działka 8/8 w całości jako teren zabudowy jednorodzinnej o niskiej intensywności.	8/8	1	NH	MN, ZU Jednostka 45			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2217		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
18.	2881	5.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek w całości na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW (część przedmiotowych działek jest	122/3, 121/3, 120/5, 119/11,	1	NH	MW, MNW, ZR, ZU, KD Jednostka 45			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3	Przypisy – pozycja 2881		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>objętych terenami MNW i ZR).</p> <p>2. Zmniejszenie minimalnego wymagania dotyczącego powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do poziomu 25% (jest min. 70%).</p> <p>3. Zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek w całości na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW (część przedmiotowych działek jest oznaczona jako droga publiczna).</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	119/9, 117/3, 118, 194/17, 194/1, 109, 85/3, 194/16, 194/26, 194/25, 194/9, 194/24, 194/23, 194/22, 194/27, 194/12, 194/21, 194/20, 194/19, 194/18, 194/3, 125/14, 198/1, 194/15, 196/2, 271, 292/2, 195								
19.	2999	5.05.2014	[...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia działki na funkcję dopuszczającą zabudowę mieszkaniową / usługową.</p> <p>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</p>	234/4	1	NH	ZU Jednostka 45		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2999		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
20.	3449	05.05.2014	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Ograniczenie zasięgu strefy kształtowania przyrodniczego.</p> <p>2. Zmianę kategorii ZR na UH i ZU ( w części wzdłuż rzeki Dłubni).</p> <p>3. Przywrócenie kategorii MW po stronie zachodniej terenu inwestora (w miejscu obecnego MNW) zgodnie z wcześniejszym wyłożeniem Studium i wcześniej przyjętymi parametrami.</p> <p>4. W związku z zaproponowaną zmianą kategorii na UH dopuszczenie obiektów usługowych również wielko powierzchniowych (powyżej 2000m<sup>2</sup>) o wysokości zabudowy usługowej na przedmiotowym terenie do ok. 13-16m.</p> <p>5. Ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla proponowanego UH w niniejszym zakresie na poziomie min. 20%.</p> <p>6. Ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla proponowanego ZU w niniejszym zakresie na poziomie min. 60%.</p> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	200/4, 200/3, 201/2, 201/11, 202/1, 201/12, 201/13, 201/14, 193/1, 194/4, 195/4, 196/4, 197/3, 198/11, 198/13, 199/3, 209/3, 208/2, 207/2, 206/2, 205/1, 204/1, 103/2, 203/3	2	NH	ZR, MNW, KD Jednostka 45		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-6</b>	Przypisy – pozycja 3449		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-6</b>
21.	3493	5.05.2014	[...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek w całości na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW (część przedmiotowych działek jest oznaczona jako droga publiczna).</p>	122/3, 121/3, 120/5, 119/11, 119/9,	1	NH	MW, MNW, ZR, ZU, KD Jednostka 45		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 3493		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	117/3, 118, 194/17, 194/1, 109, 85/3, 194/16, 194/26, 194/25, 194/9, 194/24, 194/23, 194/22, 194/27, 194/12, 194/21, 194/20, 194/19, 194/18, 194/3, 125/14, 198/1, 194/15, 196/2, 271, 292/2, 195								
22.	3494	5.05.2014	[...]* [...]*	Wnosi o: 1. Zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek w całości na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW (część przedmiotowych działek jest oznaczona jako droga publiczna).  Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	122/3, 121/3, 120/5, 119/11, 119/9, 117/3, 118, 194/17, 194/1, 109, 85/3, 194/16, 194/26, 194/25, 194/9, 194/24, 194/23, 194/22, 194/27, 194/12, 194/21, 194/20, 194/19, 194/18, 194/3, 125/14, 198/1, 194/15, 196/2, 271, 292/2, 195	1	NH	MW, MNW, ZR, ZU, KD Jednostka 45		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 3494		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
23.	3504	5.05.2014	Rada i Zarząd Dzielnicy XV	W Uchwale Nr XL/300/2014 wnioskuje się o uwzględnienie w projekcie Studium uwarunkowań i	76/9, 124/5,	1	NH	MW, KD Jednostka 45		<b>PMK nie uwzględnił z</b>	Przypisy – pozycja		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
			Mistrzejowice	kierunków zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Krakowa, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach: 4.03 — 14.04.2014 r. następującej uwagi dotyczącej obszaru działek nr 76/9, 124/5, 125/15 obręb 1 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, na których planowana jest budowa drogi łączącej ul. Mistrzejowicką z ul. Powstańców polegającej na zmianie usytuowania drogi tak, by połączenie ww. ulic przebiegało wzdłuż nasypu kolejowego na terenie działek nr: 120/8, 119/3, 19/4, 79/2, 80/2, 81/1 obręb 1 jednostka ewidencyjna Nowa Huta.	125/15, 120/8, 119/3, 19/4, 79/2, 80/2, 81/1			zastrzeżeniem wniesionej uwagi	3504		zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa	
24.	3592	5.05.2014	[...]*	Wyraża sprzeciw wobec pomysłu poprowadzenia drogi przejazdowej pomiędzy ul. Powstańców a ul. Mistrzejowicką w dzielnicy Nowa Huta, co miałyby miejsce w bezpośrednim sąsiedztwie z blokiem nr 65 na os. Piastów. Taka lokalizacja dziwi tym bardziej, że wcześniej mówiąc o konieczności usprawnienia komunikacji pomiędzy ul. Powstańców a ul. Mistrzejowicką podawało się lokalizację drogi wzdłuż nasypu kolejowego, co jest najbardziej logicznym i najmniej oddziałującym na posesję składającej uwagę rozwiązaniem. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	projektowana droga łącząca ul. Powstańców z ul. Mistrzejowicką	KD Jednostka 45		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3592		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

[...] \*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

323.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przedmiotowego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności - MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w obu tych terenach dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonego w Studium wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Wskaźnik ten w jednostce strukturalnej nr 45 dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności - MNW wyznaczony został na poziomie minimum 50-70%, co łącznie z zapisem zawartym w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej: „ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej”, prowadzić ma do wyznaczenia i ochrony w planie miejscowym skwerów i zieleńców w obrębie zabudowy blokowej. Ponadto wśród funkcji podstawowych dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności - MNW projekt zmiany Studium wymienia m.in. parkingi i garaże.

344.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

646.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Planowana droga będzie niezbędna do prawidłowego połączenia z miejskim układem drogowym przyszłych terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej, lokalizowanych po obu jej stronach. Przesunięcie drogi na obrzeże szerokiego pasma terenów przeznaczonych do zainwestowania w mniejszym stopniu udostępniłoby nowe tereny do zabudowy, niż jest to proponowane w Studium. Nie ma powodów do prognozowania nadmiernej jej uciążliwości dla otoczenia - przy zakładanym jednojezdniowym przekroju i położeniu w zewnętrznej strefie miasta oraz w klasie funkcjonalno-technicznej, niewykluczającej nawet w razie potrzeby organizacyjnych zabiegów uspokojenia ruchu.

647.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Planowana droga będzie niezbędna do prawidłowego połączenia z miejskim układem drogowym przyszłych terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej, lokalizowanych po obu jej stronach. Przesunięcie drogi na obrzeże szerokiego pasma terenów przeznaczonych do zainwestowania w mniejszym stopniu udostępniłoby nowe tereny do zabudowy, niż jest to proponowane w Studium. Nie ma powodów do prognozowania nadmiernej jej uciążliwości dla otoczenia - przy zakładanym jednojezdniowym przekroju i położeniu w zewnętrznej strefie miasta oraz w klasie funkcjonalno-technicznej, niewykluczającej nawet w razie potrzeby organizacyjnych zabiegów uspokojenia ruchu.

856.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Objęcie w projekcie zmiany Studium przedmiotowych działek terenem zieleni urządzonej (ZU) jest kontynuacją kierunku jaki wyznacza dla nich obecnie obowiązujące Studium. Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed naporem inwestycyjnym następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**857.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**858.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**860.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1-2.** Ponieważ działka nr 17/202 obr. 5 NH nie widnieje w ewidencji odniesiono się tylko do pozostałych działek wymienionych w uwadze. W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**972.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1-6.** Działki 200/3, 201/2, 208/2, 207/2, 206/2 nie widnieją w ewidencji dlatego odniesiono się do działek według załącznika graficznego do uwagi: 208/1, 207/1, 206/1 i 203/2 obr. 2 NH. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączane z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Przyjęte rozwiązania uwzględniają szereg uwarunkowań wynikających z położenia przedmiotowych działek. Obszar położony jest w sąsiedztwie rzeki Dłubni i narażony jest na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody tysiącletniej Q0,1% i wody stuletniej Q1%. Dlatego też został on włączony w obręb parków rzecznych. Na terenie tym znajdują się siedliska chronione w związku z czym objęty jest obszarem o najwyższych walorach przyrodniczych. Ponadto wchodzi w skład korytarza ekologicznego oraz obszarów przewietrzania miasta (plansza K3). W związku z powyższym wschodnia część przedmiotowych działek jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania. Objęcie pozostałej części działek terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW nastąpiło w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**1106.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączane z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Przyjęte rozwiązania uwzględniają szereg uwarunkowań wynikających z położenia przedmiotowych działek. Obszar położony jest w sąsiedztwie rzeki Dłubni i narażony jest na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody tysiącletniej Q0,1% i wody stuletniej Q1%. Dlatego też został on włączony w obręb parków rzecznych. Ponadto wchodzi w skład korytarza ekologicznego oraz obszarów przewietrzania miasta (plansza K3). W związku z powyższym wschodnia część przedmiotowych działek jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania.

**1368.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przedmiotowego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności - MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w obu tych terenach dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonego w Studium wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Wskaźnik ten w jednostce strukturalnej nr 45 dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności - MNW wyznaczony został na poziomie minimum 50-70%, co łącznie z zapisem zawartym w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej: „ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej”, prowadzić ma do wyznaczenia i ochrony w planie miejscowym skwerów i zieleńców w obrębie zabudowy blokowej. Ponadto wśród funkcji podstawowych dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności - MNW projekt zmiany Studium wymienia m.in. parkingi i garaże.

**1428.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przedmiotowego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności - MNW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW oraz pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w obu tych terenach dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonego w Studium wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Wskaźnik ten w jednostce strukturalnej nr 45 dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności - MNW wyznaczony został na poziomie minimum 50-70%, co łącznie z zapisem zawartym w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej: „ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej”, prowadzić ma do wyznaczenia i ochrony w planie miejscowym skwerów i zieleńców w obrębie zabudowy blokowej. Ponadto wśród funkcji podstawowych dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności - MNW projekt zmiany Studium wymienia m.in. parkingi i garaże.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Ponieważ działka nr 19/4 nie widnieje w ewidencji odniesiono się do działki 119/4 obr. 1 NH. Planowana droga będzie niezbędna do prawidłowego połączenia z miejskim układem drogowym przyszłych terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej, lokalizowanych po obu jej stronach. Przesunięcie drogi na obrzeże szerokiego pasma terenów przeznaczonych do zainwestowania w mniejszym stopniu udostępniłoby nowe tereny do zabudowy, niż jest to proponowane w Studium. Nie ma powodów do prognozowania nadmiernej jej uciążliwości dla otoczenia - przy zakładanym jednojezdniowym przekroju i położeniu w zewnętrznej strefie miasta oraz w klasie funkcjonalno-technicznej, niewykluczającej nawet w razie potrzeby organizacyjnych zabiegów uspokojenia ruchu.

1777.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Planowana droga będzie niezbędna do prawidłowego połączenia z miejskim układem drogowym przyszłych terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej, lokalizowanych po obu jej stronach. Przesunięcie drogi na obrzeże szerokiego pasma terenów przeznaczonych do zainwestowania w mniejszym stopniu udostępniłoby nowe tereny do zabudowy, niż jest to proponowane w Studium. Nie ma powodów do prognozowania nadmiernej jej uciążliwości dla otoczenia - przy zakładanym jednojezdniowym przekroju i położeniu w zewnętrznej strefie miasta oraz w klasie funkcjonalno-technicznej, niewykluczającej nawet w razie potrzeby organizacyjnych zabiegów uspokojenia ruchu.

1849.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Działka zawiera się w tzw. zachodnim klinie zieleni, podstawowym elemencie systemu przyrodniczego Krakowa, położonym w obszarze Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, w bliskim sąsiedztwie Uroczyska Łasina, w sąsiedztwie tras spacerowych na Sikorniku. Należy do większego kompleksu terenów zielonych. Obszar ten należy do zielonej części sylwetki Miasta i eksponowany jest w dalekich widokach z prawego brzegu Wisły, m.in. z tras spacerowych Zakrzówka. Ponadto, stanowiący strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącą rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Plansza K4, do której odnosi się uwaga, jest schematem obrazującym kierunki rozwoju poszczególnych elementów systemu transportu. Wskazane linie tras rowerowych nie odwzorowują ściśle ich lokalizacji. Ostateczny przebieg elementów budowlanych tych tras zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnym.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 3.** Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Niezależnie od powyższego zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie (w tym w określonych w Studium terenach zieleni urządzonej – ZU) mogły powstać obiekty i urządzenia komunikacji.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4.** Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy projekt rysunku studium sporządza się na kopii mapy topograficznej. Projekt zmiany Studium dla miasta Krakowa sporządzany jest na mapie topograficznej pozyskanej z Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, który zajmuje się gromadzeniem i aktualizacją takich map.

1870.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2.** Powiększenie terenów budowlanych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszaniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

1892.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Przyjęte rozwiązania uwzględniają szereg uwarunkowań wynikających z położenia przedmiotowej działki. Obszar położony jest w sąsiedztwie rzeki Dłubni i narażony jest na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody tysiącletniej Q0,1% i wody stuletniej Q1%. Dlatego też został on włączony w obręb parków rzecznych. Ponadto wchodzi w skład korytarza ekologicznego oraz obszarów przewietrzania miasta (plansza K3). W związku z powyższym działka jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania.

2217.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednio kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie. Przyjęte rozwiązania uwzględniają szereg uwarunkowań wynikających z położenia przedmiotowej działki. Obszar położony jest w sąsiedztwie Sudółu i narażony jest na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody stuletniej Q1%. Dlatego też został on włączony w obręb parków rzecznych. Ponadto wchodzi w skład obszarów przewietrzania miasta (plansza K3). W związku z powyższym działka jest predestynowana do objęcia terenem zieleni urządzonej (ZU), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania.

2881.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego część przedmiotowych działek została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni urządzonej – ZU i terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Dla pozostałej części przedmiotowych działek w dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Ponadto na części przedmiotowych działek zaplanowano w projekcie zmiany Studium drogę, która będzie niezbędna do prawidłowego połączenia z miejskim układem drogowym przyszłych terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej, lokalizowanych po obu jej stronach. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

2999.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3449.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1-6.** Działki 200/3, 201/2, 208/2, 207/2, 206/2 nie widnieją w ewidencji dlatego odniesiono się do działek według załącznika graficznego do uwagi: 208/1, 207/1, 206/1 i 203/2 obr. 2 NH. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Przyjęte rozwiązania uwzględniają szereg uwarunkowań wynikających z położenia przedmiotowych działek. Obszar położony jest w sąsiedztwie rzeki Dłubni i narażony jest na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania wody tysiącletniej Q0,1% i wody stuletniej Q1%. Dlatego też został on włączony w obręb parków rzecznych. Na terenie tym znajdują się siedliska chronione w związku z czym objęty jest obszarem o najwyższych walorach przyrodniczych. Ponadto wchodzi w skład korytarza ekologicznego oraz obszarów przewietrzania miasta (plansza K3). W związku z powyższym wschodnia część przedmiotowych działek jest predestynowana do objęcia terenem zieleni nieurządzonej (ZR), w którym możliwe do realizowania funkcje, określone w projekcie zmiany Studium, są właściwe dla tego kierunku zagospodarowania. Objęcie pozostałej części działek terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności – MNW nastąpiło w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3493.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego część przedmiotowych działek została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni urządzonej – ZU i terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Dla pozostałej części przedmiotowych działek w dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Ponadto na części przedmiotowych działek zaplanowano w projekcie zmiany Studium drogę, która będzie niezbędna do prawidłowego połączenia z miejskim układem drogowym przyszłych terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej, lokalizowanych po obu jej stronach. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3494.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego część przedmiotowych działek została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni urządzonej – ZU i terenami zieleni nieurządzonej – ZR. Dla pozostałej części przedmiotowych działek w dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Ponadto na części przedmiotowych działek zaplanowano w projekcie zmiany Studium drogę, która będzie niezbędna do prawidłowego połączenia z miejskim układem drogowym przyszłych terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej, lokalizowanych po obu jej stronach.

Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

3504.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Ponieważ działka nr 19/4 nie widnieje w ewidencji odniesiono się do działki 119/4 obr. 1 NH. Planowana droga będzie niezbędna do prawidłowego połączenia z miejskim układem drogowym przyszłych terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej, lokalizowanych po obu jej stronach. Przesunięcie drogi na obrzeże szerokiego pasma terenów przeznaczonych do zainwestowania w mniejszym stopniu udostępniłoby nowe tereny do zabudowy, niż jest to proponowane w Studium. Nie ma powodów do prognozowania nadmiernej jej uciążliwości dla otoczenia - przy zakładanym jednojezdniowym przekroju i położeniu w zewnętrznej strefie miasta oraz w klasie funkcjonalno-technicznej, niewykluczającej nawet w razie potrzeby organizacyjnych zabiegów uspokojenia ruchu.

3592.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Planowana droga będzie niezbędna do prawidłowego połączenia z miejskim układem drogowym przyszłych terenów zabudowy mieszkaniowej i usługowej, lokalizowanych po obu jej stronach. Przesunięcie drogi na obrzeże szerokiego pasma terenów przeznaczonych do zainwestowania w mniejszym stopniu udostępniłoby nowe tereny do zabudowy, niż jest to proponowane w Studium. Nie ma powodów do prognozowania nadmiernej jej uciążliwości dla otoczenia - przy zakładanym jednojezdniowym przekroju i położeniu w zewnętrznej strefie miasta oraz w klasie funkcjonalno-technicznej, niewykluczającej nawet w razie potrzeby organizacyjnych zabiegów uspokojenia ruchu.

## Jednostka 45\_2

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	641	25.04.2014	[...]*	Protestują i nie zgadzają się z umieszczeniem planowanej drogi przejazdowej biegnącej wzdłuż dz. 125/15, 124/5 i 76/9 obr. 1 NH, która ma połączyć ul. Powstańców z ul. Mistrzejowicką i przebiegać w bezpośrednim otoczeniu miejsca zamieszkania wnoszących uwagę. O ile stworzenie dróg dojazdowych do okolicznych działek można zrozumieć, o tyle planowana droga jest o znacznie wyższym stopniu uciążliwości. Wnoszą o skreślenie lub przeniesienie planowanej drogi. Jednocześnie wnoszą o to, aby przedłużyć istniejącą ul. Powstańców do ul. Mistrzejowickiej wzdłuż torów i nasypu kolejowego. Będzie to stanowić małą obwodnicę dzielnicy.  Uzasadnienie: Argumentacja przytoczona po pierwszym wyłożeniu studium (przypis nr 6880), odnosi się do pierwszych planów z roku 1977r., kiedy tereny te były tylko magazynowe i zaplecza firm: Naftobudowa, Budostal3,	125/15, 124/5, 76/9	1	NH	KD Jednostka 45		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 641		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
2.	643	25.04.2014	[...]*											
3.	1427	25.04.2014	[...]* [...]*											
4.	2204	5.05.2014	[...]*											
5.	3089 - 3100	5.05.2014	[ ]*1											
6.	3258 - 3261	5.05.2014	[ ]*2											
7.	3263 - 3283	5.05.2014	[ ]*3											
8.	3287	5.05.2014	[...]*											
9.	3288	5.05.2014	[...]* [...]*											
10.	3292	5.05.2014	[...]*											

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
11.	3294 - 3300	5.05.2014	[ ]*4	<p>Agroma itp.,. Obecna sytuacja jest nieaktualna i całkiem się zmieniła.</p> <p>Powstało osiedle z 1200 mieszkańcami, a w planie są kolejne i to pod właśnie ich oknami ma zostać wybudowana ulica wraz ze skrzyżowaniem o wyjątkowej uciążliwości. Ani względy ekonomiczne, środowiskowe a na pewno już zdrowotne nie przemawiają za tą lokalizacją - ze wskazaniem na drogę, alternatywną wzdłuż nasypu kolejowego. Nasz sprzeciw poparty jest przez Radę Dzielnicy XV, która to wyraziła już nie raz swój" sprzeciw stosownymi uchwałami nr nr: XXXI 1/240/2013 z dnia 29.08.2013r. oraz XL/300/2014 z dnia 24.04.2014r. .</p> <p>Jedynym argumentem, który można tłumaczyć dążenie do niekorzystnej tej lokalizacji są ogromne przywileje sprzyjające interesom prywatnym oraz podmiotom gospodarczym zajmującym się budownictwem mieszkaniowym kosztem naszych pieniędzy. Mając na uwadze powyższe rozumiem, że planowana droga zostanie skreślona w nowym studium lub zostanie przeniesiona zgodnie z naszą argumentacją. Na pewno będziemy się temu szczególnie przyglądać, monitorować a wszystkie nie korzystne dla nas decyzje zaskarżać używając wszystkich dostępnych środków w tym mediów.</p> <p>Jednocześnie wnioskujemy o to, aby przedłużyć istniejącą ul. Powstańców do ul. Mistrzejowickiej wzdłuż torów i nasypu kolejowego, zgodnie z w/w uchwałami Rady Dzielnicy XV. Przychylamy się do niej. Będzie to stanowić matą obwodnicę naszej dzielnicy. Rozwiązanie tańsze od proponowanego przez planistów, gdyż wymaga budowy o połowę mniejszego odcinka drogi. Ponadto droga ta jest już w dużej części utwardzona.</p>									
12.	3359 - 3390	5.05.2014	[ ]*5										
13.	3472 - 3477	5.05.2014	[ ]*6										
14.	3479	5.05.2014	[...]*										
15.	3492	5.05.2014	[...]*										
16.	3501	5.05.2014	[...]*										
17.	3505 - 3522	5.05.2014	[ ]*7										
18.	3524 - 3531	5.05.2014	[ ]*8										
19.	3534 - 3580	5.05.2014	[ ]*9										
20.	3582 - 3591	5.05.2014	[ ]*10										
21.	3593 - 3609	5.05.2014	[ ]*11										
22.	3611 - 3620	5.05.2014	[ ]*12										
23.	3624 - 3656	5.05.2014	[ ]*13										
24.	3902	5.05.2014	[...]*										
25.	3903	5.05.2014	[...]*										
26.	3904	5.05.2014	[...]*										
27.	2134	2.05.2014	[...]*	<p>125/15, 124/5, 76/9, 120/5, 119/11, 193/10, 182/30</p> <p>1 NH</p> <p>KD, MW Jednostka 45</p>	<p>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Przypisy – pozycja 2134</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>						
28.	2252	2.05.2014	[...]*										
29.	2659	30.04.2014	[...]*										
30.	3262	5.05.2014	[...]*										
31.	3284 - 3286	5.05.2014	[...]* [...]* [...]*										
32.	3523	5.05.2014	[...]*										
33.	3581	5.05.2014	[...]*										
34.	3621 - 3623	5.05.2014	[...]* [...]* [...]*										
								<p>Protestują i nie zgadzają się z umieszczeniem planowanej drogi przejazdowej biegnącej wzdłuż dz. 125/15, 124/5 i 76/9,120/5, 119/11. 193/10, 182/30 obr. 1 NH, która ma połączyć ul. Powstańców z ul. Mistrzejowicką i przebiegać w bezpośrednim otoczeniu miejsca zamieszkania wnoszących uwagę. O ile stworzenie dróg dojazdowych do okolicznych działek można zrozumieć, o tyle planowana droga jest o znacznie wyższym stopniu uciążliwości.</p> <p>Wnoszą o skreślenie lub przeniesienie planowanej drogi.</p> <p>Jednocześnie wnioskują o to, aby przedłużyć istniejącą ul. Powstańców do ul. Mistrzejowickiej wzdłuż torów i nasypu kolejowego. Będzie to stanowić małą obwodnicę dzielnicy.</p> <p>Uzasadnienie: Argumentacja przytoczona po pierwszym wyłożeniu studium (przypis nr 6880), odnosi się do pierwszych planów z roku 1977r., kiedy tereny te były tylko magazynowe i zaplecza firm: Naftobudowa, Budostal 3, Agroma itp.</p> <p>Obecna sytuacja jest nieaktualna i całkiem się zmieniła. Powstało tu liczne osiedle mieszkańcami, a w planie są kolejne i to pod naszymi oknami ma zostać wybudowana</p>					



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				<p>droga o wyjątkowej uciążliwości. A przecież w planach ma być także północna obwodnica Krakowa S-7. Nie przemawiają za tym względy ekonomiczne, środowiskowe a na pewno już nie zdrowotne, dlatego proponujemy drogę alternatywną wzdłuż nasypu kolejowego. Nasz sprzeciw poparty jest przez Radę Dzielnicy XV, która to wyraziła już nie raz swój sprzeciw stosownymi uchwałami nr XXXII/240/2013 z dnia 29.08.2013r. oraz XL/300/2014 z dnia 24.04.2014r. .</p> <p>Jedynym argumentem, który można tłumaczyć dążenie do niekorzystnej tej lokalizacji są ogromne przywileje sprzyjające interesom prywatnym oraz podmiotom gospodarczym zajmującym się budownictwem mieszkaniowym kosztem naszych pieniędzy. Mając na uwadze powyższe rozumiem, że planowana droga zostanie skreślona w nowym studium lub zostanie przeniesiona zgodnie z naszą argumentacją.</p> <p>Na pewno będziemy się temu szczególnie przyglądać, monitorować a wszystkie nie korzystne dla nas decyzje zaskarżać używając wszystkich dostępnych środków w tym mediów.</p> <p>Jednocześnie wnioskujemy o to, aby przedłużyć istniejącą ul. Powstańców do ul. Mistrzejowickiej wydłużyć torów i nasypu kolejowego, zgodnie z w/w uchwałami Rady Dzielnicy XV. Przychylamy się do niej. Będzie to stanowić małą obwodnicę naszej dzielnicy. Rozwiązanie tańsze od proponowanego przez planistów, gdyż "wymaga budowy o połowę mniejszego odcinka drogi. Ponadto droga ta jest już w dużej części utwardzona.</p>								
35.	2129	29.04.2014	[...]*	Jako mieszkaniec liczącej ok. 1200 mieszkańców	125/15,	1	NH	KD	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2129	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
36.	3289	5.05.2014	[...]*	Wspólnoty Mieszkaniowej os. Piastów 65 protestuję	124/5,		Jednostka 45					
	-		[...]*	przeciwko planowanej lokalizacji drogi przejazdowej	76/9							
	3291		[...]*	biegnącej wzdłuż działek 125/15, 124/5, 76/9, obręb 1,								
37.	3293	5.05.2014	[...]*	jednostka ewidencyjna Nowa Huta, która ma połączyć ul.								
38.	3610	5.05.2014	[...]*	<p>Powstańców z ul. Mistrzejowicką i przebiegać w bezpośrednim otoczeniu mojego miejsca zamieszkania. O ile stworzenie dróg dojazdowych do okolicznych działek można zrozumieć, o tyle planowana droga jest drogą o znacznie wyższym stopniu uciążliwości. Doskonale obrazuje to ZMIANA STUDIUM CZĘŚĆ GRAFICZNA, KIERUNKI UJEDNOLICONE - plansza KI, STRUKTURA PRZESTRZENNA.</p> <p>Argumentacja przytoczona po pierwszym wyłożeniu studium (przypis nr 6880), odnosi się do pierwszych planów z roku 1977, kiedy tereny te były przeznaczone na cele magazynowe oraz jako zaplecza firm takich jak Naftobudowa, Budostal 3 czy Agroma. W obecnej sytuacji argumentacja ta jest nieaktualna. Powstało osiedle z 1200 mieszkańcami, w planie są kolejne i to właśnie pod ich oknami ma zostać wybudowana ulica wraz ze skrzyżowaniem o wyjątkowej uciążliwości.</p> <p>Niniejszy sprzeciw poparty jest przez Radę Dzielnicy XV, co wyrażają Uchwały nr: XXXII/240/2013 z dnia 29.08.2013 r. oraz XL/300/2014 z dnia 24.04.2014 r. Względy ekonomiczne, środowiskowe i zdrowotne nie przemawiają za planowaną lokalizacją, lecz wskazują na drogę alternatywną przebiegającą wzdłuż nasypu kolejowego. Jedynym argumentem, którym można uzasadnić planowaną lokalizację są partykularne interesy osób fizycznych i podmiotów gospodarczych zajmujących się budownictwem mieszkaniowym w pobliżu planowanej</p>								



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>przestrzennej z U – tereny usług na UM – tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>W obowiązującym Studium powyższy teren oznaczony jest symbolem UC tj. tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych, w których obowiązuje zabudowa usługowa – obiekty i urządzenia umożliwiające realizację przedsięwzięć komercyjnych (w tym istniejące i projektowane targowiska) wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym.</p> <p>Ponadto charakter istniejącej zabudowy wzdłuż ul. Bieńczyckiej oraz w bliskim sąsiedztwie wskazanych w niniejszym wniosku nieruchomości to zabudowa wielorodzinna wysokiej intensywności i towarzysząca jej usługowa, co odpowiada założeniom kategorii UM, jak w przypadku m.in. położonego tuż obok osiedla mieszkaniowego City Towers Czyżyny, czy niewiele dalej osiedla mieszkaniowego Dasta Invest przy ul. Marii Dąbrowskiej w Czyżynach.</p> <p>Zgodnie z powyższym wnioskuję o zmianę projektu Studium w przedmiocie przeznaczenia terenu, o którym mowa w niniejszym piśmie, i umożliwienie sytuowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych, co będzie spójne z obowiązującym Studium oraz nowopowstającą w tym obszarze zabudową mieszkaniową wielorodzinną.</p>								Miasta Krakowa		
2.	974	30.04.2014	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Utrzymanie kategorii UM.</li> <li>2. Ustalenie wysokości dla terenu objętego uwagami na poziomie 32m.</li> </ol> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	205/8, 205/2, 206/2, 205/12, 205/13, 204/26 (wschodnia część działki), 204/41, 204/47, 205/14, 204/42, 205/10, 204/46, 205/9	9	NH	UM Jednostka 46	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1</b>	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	Przypisy – pozycja 974	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2</b>	
3.	1305	30.04.2014	Spółem Powszechna Spółdzielnia Spożywców „Nowa Huta” w Krakowie [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przywrócenie do projektu zmiany Studium zapisów dotychczasowych, tj. objęcie przedmiotowych działek ustaleniem <i>tereny mieszkalnictwa wielorodzinnego MW</i>, z jednoczesnym wprowadzeniem w tomie 3a szczegółowych zapisów (poprzedzonych stosownymi analizami) redukujących procentowy udział funkcji usługowej dopuszczonej w ramach terenów MW do poziomu wykluczającego możliwość powstania na przedmiotowym terenie obiektów usługowych.</li> <li>2. Uwzględnienie we wnioskowanych zapisach MW poszerzenia terenów zielonych niezbędnych dla prawidłowego życia mieszkańców okolicznych osiedli.</li> </ol> <p>Ponadto na załączonych do uwagi listach z podpisami mieszkańców:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Protestują przeciwko budowie „centrum handlowo-usługowego wraz ze stacją transformatorową na działce 185/14 obr. Nowa Huta, ze zjazdami od ulicy Broniewskiego i Urbanowicza na działkach 245, 185/14,</li> </ol>	185/14, 245, 185/13, 171/14, 185/9, 185/6	8	NH	U, MW, KD Jednostka 46		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 1305	<b>Uwaga została częściowo z zastrzeżeniem uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2</b>	Przypisy – pozycja 1305’

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				185/13, 171/14, obręb jw. oraz budowy dróg manewrowych, miejsc parkingowych wiat na wózki sklepowe” (sąsiedztwo kompleksu handlowego WANDA). Grunt ten powinien być przeznaczony pod usługi kultury i oświaty a także pod budowę urządzeń sportowych. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.									
4.	1312	30.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW z 50% na 40%, a w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na 50%. W przypadku nieuwzględnienia uwagi dla całej jednostki urbanistycznej wnioskuję o zmianę parametru w obrębie przedmiotowych działek. 2. Ponadto podnosi, że projekt Studium przewiduje dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30%. W związku z powyższym konieczne jest uznanie, że taki sam parametr powinien być wprowadzony dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW, zwłaszcza, że zabudowa „UM” i „MW” w rejonie ul. Łopackiego ma identyczne dopuszczalne parametry architektoniczne tj. wysokość do 25m 3. Zwiększenie udziału usług w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) z 30% na 40%. 4. Zwiększenie wysokości zabudowy usługowej w obszarach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) z 16m na 25m dla całej jednostki urbanistycznej nr 46, a w przypadku nieuwzględnienia powyższego, wyłącznie dla przedmiotowych działek. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	5/34, 5/35, 5/36, 5/37, 5/28, 5/31, 5/7, 5/9, 5/32, 5/33	8	NH	MW Jednostka 46		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-4</b>	Przypisy – pozycja 1312		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-4</b>
5.	1771	5.05.2014	[...]*	Wnosi o wprowadzenie do rysunku K1 zmiany polegającej na poszerzeniu terenu zabudowy usługowej UH obejmującego obecnie obiekty CARREFOUR i LEROY MERLIN w kierunku wschodnim o przedmiotowe działki. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	211/2, 211/3, 211/4, 72/4, 209/16, 72/9, 209/34, 209/25, 210, 221/2, 213, 212/4, 209/17, 209/36, 209/10, 209/11, 209/12, 72/1, 209/29, 72/3, 209/26, 219, 209/30, 72/5, 218, 220, 217	7	NH	U Jednostka 46		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1771		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
6.	2559	5.05.2014	[...]*	Wnosi o zachowanie dotychczasowego sposobu	118/5	7	NH	MW		<b>PMK nie</b>	Przypisy –		<b>Uwaga pozostaje</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13			
				użytkowania przedmiotowej działki jako terenu zieleni urządzonej.				Jednostka 46			<b>uwzględnił wniesionej uwagi</b>	pozycja 2559		<b>nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
7.	2560	5.05.2014	[...]*	Wnosi o zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania przedmiotowych działek jako placu zabaw i terenów zieleni urządzonej.	147/1, 147/2	7	NH	MW Jednostka 46			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2560		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
8.	2896	5.05.2014	[...]*	Wnoszą by dla działki 185/6 w studium wpisać dane wynikające z pozwolenia na budowę nr 2356/10 z dnia 26.10.2010r. i decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/7331/2601/08 z dnia 15.07.2008r., a to w szczególności wpisać przeznaczenie pod budownictwo wielorodzinne (MW) z dopuszczalną funkcją usługową w kondygnacjach parteru o następujących parametrach: wielkość powierzchni biologicznie czynnej minimum 25%, a w przypadku braku możliwości wpisania ww. parametrów, przyjęć wskaźniki z mpzp „Bieńczyce – Osiedle” dotyczące terenów sąsiednich: 1. Sąsiedztwo po drugiej stronie torów tramwajowych – MW 21: wysokość do 38m, pow. biologicznie czynna minimum 30% (preferowane zapisy), lub 2. Sąsiedztwo bezpośrednie – MW13 (wysokość do 38m pow. pow. biologicznie czynna minimum 40%). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	185/6	8	NH	U Jednostka 46			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 2896	<b>Uwaga została częściowo z zastrzeżeniem uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>		Przypisy – pozycja 2896’
9.	2897	5.05.2014	[...]*	Wnoszą by dla działki 185/6 w studium wpisać dane wynikające z pozwolenia na budowę nr 2356/10 z dnia 26.10.2010r. i decyzji o warunkach zabudowy nr AU-2/7331/2601/08 z dnia 15.07.2008r., a to w szczególności wpisać przeznaczenie pod budownictwo wielorodzinne (MW) z dopuszczalną funkcją usługową w kondygnacjach parteru o następujących parametrach: wielkość powierzchni biologicznie czynnej minimum 25%, a w przypadku braku możliwości wpisania ww. parametrów, przyjęć wskaźniki z mpzp „Bieńczyce – Osiedle” dotyczące terenów sąsiednich: 1. Sąsiedztwo po drugiej stronie torów tramwajowych – MW 21: wysokość do 38m, pow. biologicznie czynna minimum 30% (preferowane zapisy), lub 2. Sąsiedztwo bezpośrednie – MW13 (wysokość do 38m pow. pow. biologicznie czynna minimum 40%). Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	185/6	8	NH	U Jednostka 46			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 2897	<b>Uwaga została częściowo z zastrzeżeniem uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>		Przypisy – pozycja 2897’
10.	3451	5.05.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. Utrzymanie kategorii UM. 2. Ustalenie wysokości dla terenu objętego uwagami na poziomie 32m.  Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	205/8, 205/2, 206/2, 205/12, 205/13, 204/26 (wschodnia część działki), 204/41, 204/47, 205/14, 204/42, 205/10, 204/46, 205/9	9	NH	UM Jednostka 46	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1</b>	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	Przypisy – pozycja 3451	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2</b>		
11.	1101 - 1103	30.04.2014	[ ]*1	W roku 2013 w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa	185/14, 245, 185/13,	8	NH	U, MW, KD Jednostka 46			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1101	<b>Uwaga została częściowo z zastrzeżeniem</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem</b>	Przypisy – pozycja 1101’

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
12.	1119 - 1127	30.04.2014	[ ]*2	<p>zapoznaliśmy się z propozycją planistyczną Prezydenta Miasta Krakowa. Rozwiązania przestrzenne zaprezentowane wówczas były utrzymaniem planistycznego status quo z roku 2003, były satysfakcjonujące dla nas mieszkańców i jako takie nie były przez nas kwestionowane w trybie składania uwag.</p> <p>W związku z rozpatrzeniem uwag złożonych po wyłożeniu projektu zmiany Studium skorygowany projekt tego dokumentu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu. Z dużym niepokojem stwierdziliśmy, że w rysunku struktury przestrzennej Kl zostały wprowadzone istotne i krzywdzące dla nas zmiany: działki wymienione na wstępie, które poprzednio objęte były ustaleniem MW, obecnie zostały - wraz z terenem DT Wanda - wyłączone, tworząc nową kategorię przeznaczenia - teren usług oznaczony symbolem U.</p> <p>W tym miejscu należy zaznaczyć, że w społecznym odbiorze, którego reprezentantem jestem jako mieszkaniec okolicznych terenów, nie ma akceptacji dla powstawania kolejnych obiektów handlowych w naszej dzielnicy. Praktyka pokazuje, że realizacja nowych obiektów handlowych, również tych z kategorii nieprzekraczających powierzchni handlowej 2000 m<sup>2</sup>, wprowadzają istotne zaburzenia w funkcjonowaniu struktury osiedli mieszkaniowych, powodując m.in. nadmierne zintensyfikowanie ruchu kołowego w obrębie starych osiedli, przy projektowaniu których nie brano pod uwagę nie tylko takich dużych generatorów ruchu samochodowego (klientów jak i dostawców towaru), ale nawet takiego poziomu zmotoryzowania społeczeństwa. W tym konkretnym przypadku zagrożenie jest tym większe, że obie ww. działki będą stanowiły dopełnienie do istniejących już obiektów handlowych w południowej części proponowanego terenu U, co zagrozi powstaniem dużego kompleksu handlowego w środku gęsto zabudowanych osiedli mieszkaniowych. Spowoduje to znaczne dodatkowe obciążenie komunikacyjne ronda Gen. St. Maczka, ul. W. Broniewskiego i Al. Gen. W. Andersa, jak i wewnętrznego układu drogowego os. Na Lotnisku.</p> <p>W naszej ocenie nasycenie obiektami handlu, w tym handlu wielkopowierzchniowego, w dzielnicy Nowa Huta jest daleko wykraczające ponad niezbędny, służący prawidłowemu funkcjonowaniu poziom. Zapis w projekcie zmiany Studium terenu usług U (a nie usług wielkopowierzchniowych UH) ma charakter działania pozornego, maskującego rzeczywisty skutek, zamierzonego na „uśpienie” czujności społeczeństwa. Nie jest bowiem w istocie najważniejsze, czy powstanie w tym miejscu wielka hala hipermarketu na 10 tys. m<sup>2</sup>, czy też kilka obiektów mniejszych o takiej samej sumarycznej powierzchni w każdym z tych przypadków powstać może duży generator ruchu dezorganizujący dotychczasowy porządek.</p> <p>Składana dzisiaj uwaga nie jest moim odosobnionym zdaniem, moi znajomi jak i sąsiedzi mieszkający w pobliżu również nie wyrażają zgody na budowę kolejnych supermarketów i na takie nowe usytuowania zgody nigdy nie wyrażą !!! Podobne uwagi w tej sprawie składać będzie do Pana Prezydenta mnóstwo osób, proszę o ich wzięcie pod uwagę !</p> <p>W obrębie i sąsiedztwie osiedli Czyżyny, Strusia, Albertyńskie, II Pułku Lotniczego, Teatralne, Bohaterów</p>	171/14, 185/9, 185/6								
13.	1134	30.04.2014	Tabor Urszula										
14.	1181 - 1242	30.04.2014	[ ]*3										
15.	1325 - 1365	30.04.2014	[ ]*4										







mieszkaniowej wielorodzinnej – MW wyznaczony został na poziomie minimum 40-50%, co łącznie z zapisem zawartym w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej: „ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej, ze szczególnym wskazaniem ochrony i rewitalizacji ciągu zieleni urządzonej tzw. Plant Bieńczyckich”, prowadzić ma do wyznaczenia i ochrony w planie miejscowym skwerów i zieleńców w obrębie zabudowy blokowej.

#### **1305’.**

**Uwaga została częściowo z zastrzeżeniem uwzględniona w zakresie pkt 1.** Dla wnioskowanego terenu został określony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) z zastrzeżeniem, że dla tego terenu parametry zostaną zmienione jak dla terenu UM. Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** Projekt zmiany Studium zabezpiecza tereny zielone tzw. Plant Bieńczyckich poprzez objęcie ich terenami zieleni urządzonej – ZU. Duża skala w jakiej sporządzany jest dokument Studium (1:25000) wymusza pewien stopień ogólności. Dlatego w oparciu o występujące uwarunkowania, dla obszarów okolicznych osiedli został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod zielenią urządzonej i nieurządzonej m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonego w Studium wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Wskaźnik ten w jednostce strukturalnej nr 46 dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW wyznaczony został na poziomie minimum 40-50%, co łącznie z zapisem zawartym w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej: „ochrona terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej, ze szczególnym wskazaniem ochrony i rewitalizacji ciągu zieleni urządzonej tzw. Plant Bieńczyckich”, prowadzić ma do wyznaczenia i ochrony w planie miejscowym skwerów i zieleńców w obrębie zabudowy blokowej.

#### **1312.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1- 4.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej oraz procentowy udział dopuszczonej zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

#### **1771.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

#### **2559.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych przedmiotowa działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na niej form zieleni prawnie chronionych). Ponadto takie rozwiązanie jest spełnieniem zasady tzw. ciągłości planistycznej mającej na celu stworzenie klarownych warunków dla funkcjonowania i rozwoju miasta.

#### **2560.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dotychczas obowiązującym w gminie Studium przedmiotowe działki były wskazane jako przeznaczone do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać im przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych (np. bez ustanowienia na nich form zieleni prawnie chronionych). Ponadto takie rozwiązanie jest spełnieniem zasady tzw. ciągłości planistycznej mającej na celu stworzenie klarownych warunków dla funkcjonowania i rozwoju miasta.

#### **2896.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1- 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

#### **2896’.**

**Uwaga została częściowo z zastrzeżeniem uwzględniona.** Dla wnioskowanego terenu został określony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) z zastrzeżeniem, że dla tego terenu parametry zostaną zmienione jak dla terenu UM. Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

#### **2897.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1- 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

#### **2897’.**

**Uwaga została częściowo z zastrzeżeniem uwzględniona.** Dla wnioskowanego terenu został określony kierunek zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) z zastrzeżeniem, że dla tego terenu parametry zostaną zmienione jak dla terenu UM. Wprowadzona zmiana nie narusza zasad rozwoju urbanistycznego Miasta a także jest zgodna z celami rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa, z których wynikają opracowane w zmianie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa kierunki rozwoju Miasta.

3145.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dotychczas obowiązujących w gminie dokumentach planistycznych wymieniona w uwadze działka była wskazana jako przeznaczona do zabudowy. Nie można więc, w nowych dokumentach planistycznych odbierać jej przymiotu terenów inwestycyjnych, bez zaistnienia odpowiednich przesłanek merytorycznych i prawnych. Zatem w oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi sportu i rekreacji poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

3451.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Przedmiotowe działki znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy usługowej i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

## Jednostka 47

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					6	7	8		9	11		12		
1.	71	20.03.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie całej działki na tereny zabudowy jednorodzinnej. W obecnym obowiązującym Studium (2003r.) cała działka położona jest w terenie przeznaczonym na zabudowę mieszkaniową (MN).	164/2	54	NH	ZU Jednostka 47		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 71		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
2.	461	18.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia dz. 161 oraz działek przyległych według załączonej mapy na działki z możliwością zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	161 oraz działki przyległe wg załączonej mapy	56	NH	ZU, MN Jednostka 47		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 461		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
3.	592	25.04.2014	[...]* [...]*	Wnosi o przywrócenie dz. 49/9 z pasów zieleni na działkę budowlaną ponieważ w roku 2010 zmieniło się studium zagospodarowania przestrzennego działki 49/9 z działki budowlanej na pasy zieleni. W załączniku nr 1 do uwagi: Zwraca się z prośbą o przywrócenie przeznaczenia działek w tereny budowlane (budownictwo domków jednorodzinnych) ponieważ w 1999r. działki były zakupione z przeznaczeniem działek budowlanych i w takim celu zostały poczęte inwestycje. Po zmianie planu przestrzennego w 2010 r. działki zostały przeznaczone pod pasy zieleni co zmieniło wartość inwestycji i wartość działek. Osoby takie jak składający uwagę straciły dorobek (a nawet dorobek pokoleń) podczas zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Uważają tę zmianę za nieuzasadnioną i bezpodstawną. Działki te znajdują się na osiedlu domów jednorodzinnych. Dlaczego tereny znajdujące się przy rezerwacie przyrody Łąk Nowohuckich nie są chronione? Dlaczego powstały tam i dalej powstają inwestycje budowlane (domów jednorodzinnych)?	49/9, 45/9, 45/10, 45/11, 45/12, 45/13	58	NH	ZR, MN Jednostka 47		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 592		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				Przy ul. Odmętowej aż do ul. Ziarkowej powstają nowe tereny pod budowę domów jednorodzinnych, gdzie podnosi się sztucznie teren, utwardza drogi, wchodząc z inwestycją w teren parku Łąk Nowohuckich. Na ul. Zapusta powstał szereg domów jednorodzinnych, a w kierunku Łąk Nowohuckich dalej jest teren utwardzany i podnoszony pod nowe inwestycje, a przecież to są tereny rolne. Czyż nie dziwi nikogo fakt, że tereny rolne wzdłuż ul. Zapusta są podzielone na małe działki sprawiające wrażenie przyszłościowych działek budowlanych?								
4.	593	25.04.2014	[...]* [...]*	Wnosi o przywrócenie działek do stanu sprzed 2010r. tj. przywrócenie z pasów zieleni na działkę budowlaną. Działka była kupiona i przeznaczona na budowę domku jednorodzinnego. Była dorobkiem całej rodziny i inwestycją na przyszłość. Na działce został wydzielony tylko ok. 3m pas budowlany. Zmiana planów jest nieuzasadniona i krzywdząca. Tereny bezpośrednio stykające się z łąkami nowohuckimi są obecnie zabudowywane. Moja działka nie znajduje się na terenie łąk.	45/11, 45/10	58	NH	ZR Jednostka 47		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 593	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
5.	657	28.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek od 46/9 do 46/16. Przedmiotowe działki w mapkach, w wypisie z rejestru gruntu jak i w pierwotnym Studium sprzed 2010r. oznaczone są jako grunty rolne (RIIIb, RIVa). Informuje, że działki te od początku nabycia ich czyli od lat 70-tych do chwili obecnej są uprawiane – użytkowane. Ww. działki otoczone są domami jednorodzinnymi czyli znajdują się w szeregu zabudowań, wśród działek jednorodzinnych. Tym bardziej nie jest uzasadniona zmiana Studium z pierwotnego, w którym były one jako tereny rolnicze z możliwością pod zabudowę na tereny zieleni urządzonej (ZP5). Obecnie takie uwarunkowanie działek w istotny sposób uniemożliwia samodzielne i swobodne postępowanie według własnej woli użytkownika nieruchomości. Podkreśla, że na pobliskich terenach, którymi są Łąki Nowohuckie – cenne przyrodniczo tereny użytku ekologicznego powstały i nadal powstają inwestycje typu domy jednorodzinne. Mowa tutaj o terenach w obrębie ul. Odmętowej do Ziarkowej i ul. Zapusty. Tereny te są nadsypywane, utwardzane, a przecież stanowią część Łąk Nowohuckich. Skoro w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego te tereny zostały uwzględnione z możliwością pod zabudowę, to tym bardziej trudno jest zrozumieć dlaczego działki wzdłuż ul. Kmicica – Lesisko znajdujące się między zabudową jednorodzinną zakwalifikowano do terenów zieleni urządzonej. W związku z tak uchwalonym planem zagospodarowania przestrzennego korzystanie z nieruchomości lub jej części (mowa tu o działkach od 46/9 do 46/16) w dotychczasowy sposób z dotychczasowym przeznaczeniem staje się ograniczone oraz w istotny sposób zmniejsza wartość nieruchomości.	46/9, 46/10, 46/11, 46/12, 46/13, 46/14, 46/15, 46/16	58	NH	ZR, MN Jednostka 47		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 657	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
6.	706	29.04.2014	[...]* [...]*	Według miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Łęg” dz. nr 238 obr. 56 NH znalazła się na terenie oznaczonym US3 (tereny sportu i rekreacji). Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 238 na inne, umożliwiające zachowanie jej dotychczasowego usługowo-produkcyjnego charakteru: U (tereny zabudowy usługowej), P (tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów).	238	56	NH	MN Jednostka 47		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 706	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>PU (tereny przemysłu i usług). Zakwalifikowanie działki do terenu US3 (wg obecnego planu zagospodarowania przestrzennego), zawęziło obecne i przyszłe sposoby wykorzystania nieruchomości, drastycznie ograniczyło rodzaj działalności prowadzonej na jej terenie, zablokowało rozbudowę i modernizację leciwego budynku, uniemożliwiło rozwój lub rozszerzenie działalności, pozyskanie funduszy. Zredukowało również drastycznie wartość materialną nieruchomości, poprzez sprowadzenie jej do funkcji zaplecza sportowego. W związku z powyższym proszą o uwzględnienie uwagi do zmiany studium.</p>										
7.	964	29.04.2014	[...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Utrzymanie przeznaczenia terenu jako MW dla działki 4/8 obr. 48 NH.</li> <li>2. Zmianę w części tekstowej Studium dotyczącej obr. 48 NH wskaźnika zabudowy w ten sposób, by minimalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej została określona na poziomie 30m.</li> <li>3. Zmianę w części tekstowej Studium dotyczącej obr. 48 NH standardów przestrzennych w ten sposób, by powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej została określona na poziomie do 30%.</li> <li>4. Wyeliminowanie z części tekstowej Studium wszelkich ograniczeń co do minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych.</li> <li>5. Ustalenie następującego przeznaczenia dla dz. nr 4/8 obr. 48 NH: podstawowe pod budynki mieszkalne wielorodzinne i usługowe.</li> <li>6. Ustalenie, iż w granicach dla dz. nr 4/8 obr. 48 NH dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. placów zabaw,</li> <li>b. obiektów małej architektury,</li> <li>c. dojść i dojazdów do budynków oraz dróg wewnętrznych, parkingów i miejsc postojowych nie wyznaczonych na rysunku planu,</li> <li>d. nadziemnych i podziemnych wielopoziomowych parkingów i miejsc postojowych,</li> <li>e. urządzeń i sieci infrastruktury technicznej,</li> <li>f. wolnostojących budynków użyteczności publicznej,</li> <li>g. usług wbudowanych w partery budynków mieszkalnych wielorodzinnych,</li> <li>h. tymczasowych obiektów budowlanych,</li> <li>i. garażu wolnostojących i podziemnych.</li> </ol> </li> <li>7. Ustalenie następujących zasad zabudowy i zagospodarowania dz. 4/8 obr. 48 NH: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być niższy niż 70% dla przedmiotowych działek,</li> <li>b. wskaźnik intensywności zabudowy nie może być niższy niż 1,9,</li> <li>c. wskaźnik powierzchni zainwestowanej dla wolnostojących budynków użyteczności publicznej oraz nadziemnych i podziemnych wielopoziomowych parkingów i miejsc postojowych na poziomie powyżej 60% powierzchni działki budowlanej.</li> </ol> </li> <li>8. Ustalenie dla dz. nr 4/6 obr. 48 NH następujących zasad kształtowania zabudowy: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. obowiązują dachy płaskie lub dwuspadowe,</li> <li>b. do wykończenia elewacji dopuszcza się stosowanie</li> </ol> </li> </ol>	4/8	48	NH	MW Jednostka 47	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę w zakresie pkt 1</b>	<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2-3 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5-6</b>	Przypisy – pozycja 964	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2-3 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 5-6</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				sidingu oraz blachy, c. dopuszcza się budowę ogrodzeń. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.									
8.	965	29.04.2014	[...]* [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmianę w części tekstowej Studium wskaźnika zabudowy w ten sposób, by minimalna wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej została określona na poziomie 30m;</li> <li>zmianę w części tekstowej Studium standardów przestrzennych w ten sposób, by powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej została określona na poziomie do 30%;</li> <li>wyeliminowanie w części tekstowej Studium wszelkich ograniczeń co do minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych;</li> <li>ustalenie następującego przeznaczenia dla przedmiotowej działki – podstawowe pod budynki mieszkalne wielorodzinne i usługowe;</li> <li>ustalenie, iż w granicach przedmiotowej działki dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie: <ul style="list-style-type: none"> <li>placów zabaw,</li> <li>obiektów małej architektury,</li> <li>dojść i dojazdów do budynków oraz dróg wewnętrznych, parkingów i miejsc postojowych nie wyznaczonych na rysunku planu,</li> <li>nadziemnych i podziemnych wielopoziomowych parkingów i miejsc postojowych,</li> <li>urządzeń i sieci infrastruktury technicznej,</li> <li>wolnostojących budynków użyteczności publicznej,</li> <li>usług wbudowanych w partery budynków mieszkalnych wielorodzinnych,</li> <li>tymczasowych obiektów budowlanych,</li> <li>garaży wolnostojących i podziemnych;</li> </ul> </li> <li>ustalenie następujących zasad zabudowy i zagospodarowania dla przedmiotowej działki: <ul style="list-style-type: none"> <li>wskaźnik powierzchni zainwestowanej nie może być niższy niż 70% dla przedmiotowej działki,</li> <li>wskaźnik intensywności zabudowy nie może być niższy niż 1,9,</li> <li>wskaźnik powierzchni zainwestowanej dla wolnostojących budynków użyteczności publicznej oraz nadziemnych i podziemnych wielopoziomowych parkingów i miejsc postojowych na poziomie powyżej 60% powierzchni działki budowlanej;</li> </ul> </li> <li>ustalenie dla przedmiotowej działki następujących zasad kształtowania zabudowy: <ul style="list-style-type: none"> <li>obowiązują dachy płaskie lub dwuspadowe,</li> <li>do wykończenia elewacji dopuszcza się stosowanie sidingu oraz blachy,</li> <li>dopuszcza się budowę ogrodzeń.</li> </ul> </li> </ol> <p>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</p>	65/26 65/31	47	NH	MW Jednostka 47		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 oraz częściowo nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4-5</b>	Przypisy – pozycja 965		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 oraz częściowo nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4-5</b>
9.	1129	30.04.2014	[...]* [...]*	<p>Przywrócenie działki 45/9 z pasów zieleni na działkę budowlaną ponieważ w 2010r. zmieniło się studium zagospodarowania przestrzennego działki 45/9 z działki budowlanej na pasy zieleni.</p> <p>W załączniku nr 1 do uwagi: Zwraca się z prośbą o przywrócenie przeznaczenia działek w tereny budowlane (budownictwo domków</p>	45/9	58	NH	ZR Jednostka 47		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1129		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>jednorodzinnych) ponieważ w 1999r. działki były zakupione z przeznaczeniem działek budowlanych i w takim celu zostały poczęte inwestycje.</p> <p>Po zmianie planu przestrzennego w 2010 r. działki zostały przeznaczone pod pasy zieleni co zmieniło wartość inwestycji i wartość działek. Osoby takie jak składający uwagę straciły dorobek (a nawet dorobek pokoleń) podczas zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Uważają tę zmianę za nieuzasadnioną i bezpodstawną. Działki te znajdują się na osiedlu domów jednorodzinnych. Dlaczego tereny znajdujące się przy rezerwacie przyrody Łąk Nowohuckich nie są chronione? Dlaczego powstały tam i dalej powstają inwestycje budowlane (domów jednorodzinnych)?</p> <p>Przy ul. Odmętowej aż do ul. Ziarkowej powstają nowe tereny pod budowę domów jednorodzinnych, gdzie podnosi się sztucznie teren, utwardza drogi, wchodząc z inwestycją w teren parku Łąk Nowohuckich. Na ul. Zapusta powstał szereg domów jednorodzinnych, a w kierunku Łąk Nowohuckich dalej jest teren utwardzany i podnoszony pod nowe inwestycje, a przecież to są tereny rolne. Czyż nie dziwi nikogo fakt, że tereny rolne wzdłuż ul. Zapusta są podzielone na małe działki sprawiające wrażenie przyszłościowych działek budowlanych?</p>									
10.	1142	29.04.2014	[...]* [...]*	<p>Wnoszą o częściowe wyłączenie przedmiotowej działki z obszaru ZR 47 – terenów zieleni nieurządzonej i przeznaczenie jej pasa o szerokości 40m w kierunku północnego-wschodu od ul. Zapusta pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.</p> <p>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</p>	190/1	56	NH	ZR Jednostka 47		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1142		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
11.	1259	30.04.2014	[...]*	<p>1. Na działce 247/9 obr. 58 NH planowana jest budowa przepompowni melioracyjnej- Lesisko. Część działki od wschodu to teren MN, natomiast zachodnia część działki oznaczona jest jako ZR. Na części działki oznaczonej jako ZR będą urządzenia techniczne przepompowni. Ta część działki oznaczona jako ZR powinna być zmieniona na IT – ze względu na infrastrukturę techniczną, która się na niej znajduje.</p> <p>2. Działka 254/6 podzielona na potrzeby budowy kanału z przepompowni Lesisko – na działki 254/9 i 254/10. Na dz. 254/10 będzie budowany kanał z przepompowni Lesisko i wlot do starego kanału. teren nowego kanału dz. 254/10 jako teren infrastruktury technicznej powinien być zmieniony z ZR na IT.</p> <p>3. Wnoszę w tworzonym studium o zmianę przeznaczenia terenu z ZR na MN na działce nr 191.</p> <p>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</p>	247/9 254/6, 254/9, 254/10 191	58 58 56	NH NH NH	ZR, MN Jednostka 47  ZR, KD Jednostka 60  ZR Jednostka 47		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 3</b>	Przypisy – pozycja 1259		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 3</b>
12.	1759	4.05.2014	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: zmiana przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową.</p>	obszar określony ulicami: Odmętowa, Padniewskiego, Zapusta			ZR, ZU Jednostka 47		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1759		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
13.	1998	5.05.2014	[...]*	<p>Wnosi o ujęcie w całości działki 41/6 jako działka budowlana oznaczeniem 9MN1.2.</p>	41/6	58	NH	ZR, MN Jednostka 47		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1998		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
14.	2138	5.05.2014	[...]*	<p>Wnoszą o częściowe wyłączenie przedmiotowej działki z obszaru ZR 47 – terenów zieleni nieurządzonej i przeznaczenie jej pasa o szerokości 40m w kierunku północnego-wschodu od ul. Zapusta pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.</p> <p>Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.</p>	190/1	56	NH	ZR Jednostka 47		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2138		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
15.	2248	5.05.2014	[...]*	Wnosi o przywrócenie stanu zagospodarowania działek pod budownictwo jednorodzinne. Uwaga zawiera dodatkowe uzasadnienie.	45/15, 45/16, 45/17, 45/18	58	NH	ZR Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2248		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
16.	2687	2.05.2014	[...]*	Wnosi o uwzględnienie działki jako terenu, na którym mógłby rozpocząć budowę domu jednorodzinnego. Uwaga zawiera obszernie uzasadnienie.	45/9	58	NH	ZR Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2687		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
17.	2900	5.05.2014	[...]*	Wnosi o przekształcenie całej działki z rolnej na budowlaną w ramach sporządzania przestrzennego planu zagospodarowania osiedla „Czyżyny-Łęg”.	154/4	56	NH	ZR, MN Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2900		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
18.	3322	5.05.2014	[...]*	Wnosi o wyłączenie działki z obszaru terenów zielonych i zachowania jej w Studium jako terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową. Taka sytuacja faktyczna ma miejsce od roku 1983.	41/3	58	NH	ZR Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 3322		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
19.	3335	5.05.2014	[...]*	1. Zwraca się z wnioskiem, aby w nowo projektowanym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa działki przeznaczyć zgodnie z istniejącym w terenie przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniowo - usługową MU15 w całości. Obecnie zgodnie z obowiązującym mpzp Czyżyny Łęg około połowa działki numer 1/8, 1/16 oraz 1/20 przeznaczone są pod zabudowę MU15 w całości. Działki te w ewidencji gruntów figurują jako budowlane (przemysłowe), zasadnym jest zatem utrzymanie ich przeznaczenia zgodnie z obecnym zagospodarowaniem, które nie koliduje w żaden sposób z zagospodarowaniem nieruchomości sąsiednich. Wobec powyższego zwraca się, aby te działki w całości przeznaczyć pod MU15, co jest zasadne z punktu widzenia obecnego wykorzystania tego terenu. 2. Ostatecznie, jeśli niezależnie od funkcjonującej w terenie infrastruktury, tut. Organ zdecyduje inaczej, zwraca się aby działki numer 1/8, 1/16 i 1/20 przeznaczyć w całości pod zabudowę MNW, a nie jak obecnie zaplanowano w nowo projektowanym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa pod zabudowę MN.	1/8, 1/16, 1/20	58	NH	MN, KD Jednostka 47		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 3335		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
20.	3337	5.05.2014	[...]*	1. Zwraca się z wnioskiem, aby w nowo projektowanym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa działki przeznaczyć zgodnie z istniejącym w terenie przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniowo - usługową MU14 w całości. Obecnie zgodnie z obowiązującym mpzp Czyżyny Łęg około połowa działki numer 138/11 przeznaczona jest pod zabudowę MU14. Z niewiadomych przyczyn część działki 138/11 od strony ul. Podbipięty została w tym planie przeznaczona pod ZP. Przeznaczenie pod ZP jest całkowicie irracjonalne z punktu widzenia zagospodarowania tego terenu. W szczególności na nieruchomościach sąsiednich, na działce numer 235 i na działce numer 139/5 od strony ul. Podbipięty znajdują się warsztaty usługowe naprawy samochodów. Wobec powyższego zwracam się, aby także moją działkę numer 138/11 w całości przeznaczyć pod MU14, co jest zasadne z punktu widzenia obecnego wykorzystania tego terenu. 2. Ostatecznie, jeśli niezależnie od funkcjonującej w terenie infrastruktury, tut. Organ zdecyduje inaczej, zwraca się aby działki numer 138/10 i 138/11 przeznaczyć w całości	138/10, 138/11	56	NH	MN, KD Jednostka 47		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 3337		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona w zakresie pkt 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				pod zabudowę MNW, a nie jak obecnie zaplanowano w nowo projektowanym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa pod zabudowę MN.								

[...] \*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

**71.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla wskazanej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

**461.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowy teren znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

**592.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Działka nr 49/9 nie widnieje w ewidencji, dlatego odniesiono się do numerów działek wg załączników do uwagi Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę buforową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się zatem znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ część poruszonych w uwadze kwestii odnosi się do rozwiązań obowiązującego planu miejscowego, a zatem nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

**593.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

**657.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium.

W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się zatem znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ część poruszonych w uwadze kwestii odnosi się do rozwiązań obowiązującego planu miejscowego, a zatem nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

**706.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przedmiotowego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, zgodnie z katalogiem funkcji podstawowych i dopuszczalnych określonych dla tego rodzaju terenu. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**964.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** Działka 4/8 obr. 48 NH znajduje się w projekcie zmiany Studium w zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2, 3.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 5, 6.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przedmiotowego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu



przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej podm.in. usługi, zieleń urządzoną i nieurządzoną (w formie parków, skwerów, zieleńców) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników. Ponadto zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną częściowo bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

#### 965.

Ponieważ w uwadze błędnie podano numer obrębu, odniesiono się do działek o tych samych numerach w obrębie 49 NH zgodnie z własnością terenu.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 4, 5.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla przedmiotowego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej podm.in. usługi, zieleń urządzoną i nieurządzoną (w formie parków, skwerów, zieleńców) poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników. Ponadto zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną częściowo bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

#### 1129.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Ponadto przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w art. 10 ust. 2 wskazują, jaki ma być zakres przedmiotowy ustaleń dokumentu Studium.

W wykładanym do publicznego wglądu projekcie mogły się zatem znaleźć tylko te zagadnienia, które ustawodawca wskazał, jako przedmiot ustaleń Studium. W związku z powyższym, ponieważ część poruszonych w uwadze kwestii odnosi się do rozwiązań obowiązującego planu miejscowego, a zatem nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium.

#### 1142.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

#### 1259.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2.** Działki 254/9 i 254/10 obr. 58 NH nie widnieją w ewidencji, dlatego odniesiono się do działki nr 247/9 i 254/6 obr. 58 NH z uwagi na własność. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny takie, stanowiące korytarze ekologiczne, pozwolą na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta. Niezależnie od powyższego zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium (tom III) dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie (także w terenach zieleni nieurządzonej – ZR) mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 3.** Przedmiotowa działka znajduje się w rejonie granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

#### 1759.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Ponadto w strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego.

#### 1998.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, a jej część stanowi obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta. Przywołane oznaczenie 9MN1.2 odnosi się do rozwiązań obowiązującego planu miejscowego, a zatem nie dotyczy przedmiotu regulacji Studium, w tym zakresie w rozumieniu przepisów ww. ustawy nie stanowi uwagi do Studium. Niemniej fragment przedmiotowej działki w projekcie zmiany Studium położony jest w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN i w tym zakresie uznaje się uwagę za uwzględnioną.

**2138.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

**2248.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowe działki znajdują się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

**2687.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka znajduje się w rejonie granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, stanowiąc obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

**2900.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Przedmiotowa działka znajduje się na granicy terenów przeznaczonych do zabudowy, a jej część stanowi obrzeże większej enklawy zieleni pomiędzy terenami wskazanymi do zainwestowania, co z pewnością wpływa na wyjątkowy charakter i podniesienie walorów jakościowych terenów mieszkaniowych zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie. Studium ustala ww. granicę w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozpraszaniu struktury przestrzennej miasta, a także w celu ochrony przed zainwestowaniem ważnych kompleksów terenów zielonych stanowiących strefę przejściową pomiędzy obszarami zurbanizowanymi a obszarami zieleni naturalnej, pełniącymi rolę otuliny niezbędnej dla utrzymania i prawidłowego funkcjonowania środowiska przyrodniczego, jak również nienaruszania ekspozycji krajobrazowej w obszarach kształtujących sylwetę miasta.

**3322.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego przedmiotową działkę wraz ze znacznym obszarem w sąsiedztwie włączono do terenów zieleni nieurządzonej – ZR.

Niezależnie od powyższego, w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia w planie miejscowym zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększenia tego terenu.

**3335.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla działki 1/8 został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny komunikacji kołowej – korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego, a dla pozostałych działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3337.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla działki 138/10 został wyznaczony kierunek zagospodarowania pod tereny komunikacji kołowej – korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego, a dla działki 138/11 pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględni w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego.

Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych w Studium wskaźników.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

## Jednostka 48

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA				
1	2	3	4	5	6		7	8	9	10	11	12	13
1.	821	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę studium poprzez określenie, że na wskazanych w uwadze terenach (Jednostka 48, Stare Czyżyny, ul. Centralna) wysokość zabudowy nie może przekraczać 13m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	216/31, 216/181, 216/156, 216/158	54 NH	UH Jednostka 48		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 821		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
2.	822	29.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o zmianę studium poprzez określenie, że na wskazanych w uwadze terenach (Jednostka 48, Stare Czyżyny, ul. Centralna) wysokość zabudowy nie może przekraczać 13m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	216/31, 216/181, 216/156, 216/158	54 NH	UH Jednostka 48		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 822		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
3.	823	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę studium poprzez określenie, że na wskazanych w uwadze terenach (Jednostka 48, Stare Czyżyny, ul. Centralna) wysokość zabudowy nie może przekraczać 13m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	216/31, 216/181, 216/156, 216/158	54 NH	UH Jednostka 48		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 823		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
4.	832	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę studium poprzez określenie, że na wskazanych w uwadze terenach (Jednostka 48, Stare Czyżyny, ul. Centralna) wysokość zabudowy nie może przekraczać 13m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	216/31, 216/181, 216/156, 216/158	54 NH	UH Jednostka 48		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 832		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
5.	833	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę studium poprzez określenie, że na wskazanych w uwadze terenach (Jednostka 48, Stare Czyżyny, ul. Centralna) wysokość zabudowy nie może przekraczać 13m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	216/31, 216/181, 216/156, 216/158	54 NH	UH Jednostka 48		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 833		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
6.	834	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę studium poprzez określenie, że na wskazanych w uwadze terenach (Jednostka 48, Stare Czyżyny, ul. Centralna) wysokość zabudowy nie może przekraczać 13m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	216/31, 216/181, 216/156, 216/158	54 NH	UH Jednostka 48		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 834		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
7.	835	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę studium poprzez określenie, że na wskazanych w uwadze terenach (Jednostka 48, Stare Czyżyny, ul. Centralna) wysokość zabudowy nie może przekraczać 13m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	216/31, 216/181, 216/156, 216/158	54 NH	UH Jednostka 48		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 835		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
8.	847	29.04.2014	[...]* [...]* [...]* [...]*	Wnoszą o: 1. Zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek ujętych w Studium jako tereny UH w ten sposób, iż w całości zostaną one przeznaczone pod zabudowę usługową (U) lub zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (UM) z dopuszczalną wysokością zabudowy do 25m i minimalną powierzchnią biologicznie czynną 10%. <u>ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia wniosku, o którym mowa w pkt.1 wnosimy o:</u> 2. Zmianę parametrów zabudowy dla terenów UH położonych według Studium w jednostce 48 Stare Czyżyny – Łęg w ten sposób, że: a. dopuszczalna wysokość zabudowy będzie wynosić 25m (tak jak w terenach usługowych), b. minimalna powierzchnia biologicznie czynna będzie	248/4, 248/6, 217/7, 217/11, 217/12, 217/13, 217/14, 217/15, 217/16, 217/17, 217/25, 217/26, 216/170, 216/62, 216/63, 216/64,	54 NH	UH Jednostka 48		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 847		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				wynosić 10%). Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	216/65, 216/66, 216/67, 216/68, 216/69, 216/175, 216/31, 216/32, 216/35, 216/37, 336/1, 336/2 (poprze dnio 216/9, 216/39), 216/156, 216/158, 216/178, 216/180								
9.	954	29.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę studium poprzez określenie, że na wskazanych w uwadze terenach (Jednostka 48, Stare Czyżyny, ul. Centralna) wysokość zabudowy nie może przekraczać 13m. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	216/31, 216/181, 216/156, 216/158	54	NH	UH Jednostka 48		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 954		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>
10.	1019	30.04.2014	[...]*	Wnoszą o: 1. przeznaczenie terenu zabudowanego przy ul. Centralnej bocznej (wg załącznika graficznego do uwagi) pod zabudowę usługową, tj. oznaczenie ich symbolem U – tereny usług: a. Funkcja podstawowa – zabudowa usługowa realizowana jako budynki przeznaczone dla następujących funkcji: handel, biura, administracja, szkolnictwo i oświata, kultura, usługi sakralne, opieka zdrowotna, lecznictwa uzdrowiskowego, usługi pozostałe, obiekty sportu i rekreacji, rzemiosło, przemysł wysokich technologii wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże) oraz zielenią towarzyszącą (realizowaną jako zieleń towarzysząca zabudowie). b. Funkcja dopuszczalna – zieleń urządzona i nieurządzona w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej, towarzyszącej zabudowie. 2. Wysokość zabudowy do 25m. 3. Minimalna powierzchnia biologicznie czynna – 10% - ze względu na gęstą zabudowę w granicach działek.	rejon ul. Centralnej			UH Jednostka 48		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3</b>	Przypisy – pozycja 1019		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3</b>
11.	2039	5.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek z usługowo-mieszkaniowych (UM) na mieszkaniowo-wielorodzinną (MW) oraz zmianę przebiegu obszaru Zieleni Urządzonej (ZU) po wschodniej części działek 54, 55 w taki sposób, żeby obszar ten nie zajmował ww. działek, które pozostałyby w całości w obszarze Zabudowy Mieszkaniowej Wielorodzinnej. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	54, 55	54	NH	UM, ZU Jednostka 48		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2039		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>
12.	2538	5.05.2014	[...]*	Wnosi o odstąpienie od koncepcji przeznaczenia obszaru, na którym znajdują się przedmiotowe działki na potrzeby przeprowadzenia tamtędy przeprawy mostowej pomiędzy ul. Ogłęczyna a ul. Albatrosów w części przedstawionej na	62/6, 62/7, 62/8, 62/11,	57	NH	MN, KD Jednostka 48		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2538		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				załączniku graficznym do uwagi. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	62/12, 62/13							
13.	2684	5.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia części działek 95/1 oraz 95/4 wskazanych w studium jako ZU na tereny UM. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	95/1, 95/4	54	NH	ZU, UM Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy – pozycja 2684	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
14.	3350	5.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 5% (zabudowana działka 216/179 nie posiada powierzchni biologicznie czynnych). 2. Ustalenie istniejącej funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej zgodnie z dotychczasowym wykorzystaniem.	216/179	54	NH	UH Jednostka 48		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 3350	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
15.	3351	5.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 5% (zabudowana działka 216/179 nie posiada powierzchni biologicznie czynnych). 2. Ustalenie istniejącej funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej zgodnie z dotychczasowym wykorzystaniem.	216/179	54	NH	UH Jednostka 48		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 3351	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
16.	3352	5.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie minimum 5% (zabudowana działka 216/181 nie posiada powierzchni biologicznie czynnych). 2. Ustalenie istniejącej funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej zgodnie z dotychczasowym wykorzystaniem.	216/181	54	NH	UH Jednostka 48		PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 3352	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
17.	3418	5.05.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zachowanie ciągłości przeznaczenia terenów w projekcie zmiany Studium z uwzględnieniem kategorii użytkowania jako tereny usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego (UH) przeznaczonych pod lokalizację obiektów usługowych z możliwością lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych. Uwagę motywuje kontynuacją obecnego przeznaczenia terenu pod obiekt wystawienniczo-handlowy „Targów w Krakowie” o powierzchni przekraczającej 2000m <sup>2</sup> . 2. Wprowadzenie zapisu w projekcie zmiany Studium wprowadzającego udział powierzchni biologicznie czynnej dla terenów usług w tym obiekty handlu wielkopowierzchniowego (UH) do 20%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	37/1, 38/1, 48/12, 48/15	54	NH	U, UM, ZU Jednostka 48		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 3418	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2

[...] \*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

#### 821.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przedmiotowe działki położone są w projekcie zmiany Studium w terenie usług w tym handlu wielkopowierzchniowego, dla którego określono wysokość zabudowy usługowej do 20m. Jednakże dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego możliwe będzie szczegółowe określenie przeznaczeń terenów i przypisanie im odpowiednich wskaźników zabudowy. Wyznaczone w planie miejscowym wysokości dla poszczególnych terenów nie będą mogły przekraczać tych wskazanych w Studium, jednak w wyniku szczegółowych analiz może okazać się, że będą one niższe.

#### 822.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przedmiotowe działki położone są w projekcie zmiany Studium w terenie usług w tym handlu wielkopowierzchniowego, dla którego określono wysokość zabudowy usługowej do 20m. Jednakże dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego możliwe będzie szczegółowe określenie przeznaczeń terenów i przypisanie im odpowiednich wskaźników zabudowy. Wyznaczone w planie miejscowym wysokości dla poszczególnych terenów nie będą mogły przekraczać tych wskazanych w Studium, jednak w wyniku szczegółowych analiz może okazać się, że będą one niższe.

**823.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przedmiotowe działki położone są w projekcie zmiany Studium w terenie usług w tym handlu wielkopowierzchniowego, dla którego określono wysokość zabudowy usługowej do 20m. Jednakże dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego możliwe będzie szczegółowe określenie przeznaczeń terenów i przypisanie im odpowiednich wskaźników zabudowy. Wyznaczone w planie miejscowym wysokości dla poszczególnych terenów nie będą mogły przekraczać tych wskazanych w Studium, jednak w wyniku szczegółowych analiz może okazać się, że będą one niższe.

**832.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przedmiotowe działki położone są w projekcie zmiany Studium w terenie usług w tym handlu wielkopowierzchniowego, dla którego określono wysokość zabudowy usługowej do 20m. Jednakże dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego możliwe będzie szczegółowe określenie przeznaczeń terenów i przypisanie im odpowiednich wskaźników zabudowy. Wyznaczone w planie miejscowym wysokości dla poszczególnych terenów nie będą mogły przekraczać tych wskazanych w Studium, jednak w wyniku szczegółowych analiz może okazać się, że będą one niższe.

**833.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przedmiotowe działki położone są w projekcie zmiany Studium w terenie usług w tym handlu wielkopowierzchniowego, dla którego określono wysokość zabudowy usługowej do 20m. Jednakże dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego możliwe będzie szczegółowe określenie przeznaczeń terenów i przypisanie im odpowiednich wskaźników zabudowy. Wyznaczone w planie miejscowym wysokości dla poszczególnych terenów nie będą mogły przekraczać tych wskazanych w Studium, jednak w wyniku szczegółowych analiz może okazać się, że będą one niższe.

**834.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przedmiotowe działki położone są w projekcie zmiany Studium w terenie usług w tym handlu wielkopowierzchniowego, dla którego określono wysokość zabudowy usługowej do 20m. Jednakże dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego możliwe będzie szczegółowe określenie przeznaczeń terenów i przypisanie im odpowiednich wskaźników zabudowy. Wyznaczone w planie miejscowym wysokości dla poszczególnych terenów nie będą mogły przekraczać tych wskazanych w Studium, jednak w wyniku szczegółowych analiz może okazać się, że będą one niższe.

**835.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przedmiotowe działki położone są w projekcie zmiany Studium w terenie usług w tym handlu wielkopowierzchniowego, dla którego określono wysokość zabudowy usługowej do 20m. Jednakże dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego możliwe będzie szczegółowe określenie przeznaczeń terenów i przypisanie im odpowiednich wskaźników zabudowy. Wyznaczone w planie miejscowym wysokości dla poszczególnych terenów nie będą mogły przekraczać tych wskazanych w Studium, jednak w wyniku szczegółowych analiz może okazać się, że będą one niższe.

**847.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym możliwa jest realizacja zarówno zabudowy usługowej jak i budynków dla celów handlu wielkopowierzchniowego. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**954.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Przedmiotowe działki położone są w projekcie zmiany Studium w terenie usług w tym handlu wielkopowierzchniowego, dla którego określono wysokość zabudowy usługowej do 20m. Jednakże dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego możliwe będzie szczegółowe określenie przeznaczeń terenów i przypisanie im odpowiednich wskaźników zabudowy. Wyznaczone w planie miejscowym wysokości dla poszczególnych terenów nie będą mogły przekraczać tych wskazanych w Studium, jednak w wyniku szczegółowych analiz może okazać się, że będą one niższe.

**1019.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2, 3.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym możliwa jest realizacja zarówno zabudowy usługowej jak i budynków dla celów handlu wielkopowierzchniowego. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**2039.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego część przedmiotowych działek została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni urządzonej – ZU.

Dla pozostałej części przedmiotowych działek w oparciu o występujące uwarunkowania został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - UM, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym możliwa jest realizacja zarówno zabudowy usługowej jak i zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**2538.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Projekt Studium wprowadza zmiany w zakresie systemów transportu w dostosowaniu do planowanych zmian kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta oraz do prognozowanych na tej podstawie przyszłych wielkości potoków ruchu. Należy zaznaczyć, że dokument Studium nie wskazuje szczegółowo lokalizacji i rozwiązań technicznych układów komunikacji. Jego wskazania w zakresie układu drogowego należy traktować jako przybliżenie lokalizacji danej drogi, której ostateczny przebieg zostanie zatwierdzony stosownymi decyzjami administracyjnymi, prowadzonymi przy udziale zainteresowanych stron, z uwzględnieniem możliwości wariantowania lokalizacji drogi.

**2684.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed naporem inwestycyjnym. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Dlatego część przedmiotowej działki została objęta w projekcie zmiany Studium terenami zieleni urządzonej – ZU. Natomiast w zakresie zawartych w uwadze polemik i komentarzy odnoszących się do uzasadnień do rozpatrzenia uwag z I wyłożenia zawartych w zarządzeniu Nr 221/2014 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2014 r. (z późn. zm.), należy stwierdzić, że rozpatrzenie tych uwag nastąpiło w oparciu o przyjęte założenia polityki przestrzennej, uwzględniając istniejące uwarunkowania merytoryczne i prawne.

**3350.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH. Niezależnie od powyższego, w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia w planie miejscowym zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększenia tego terenu. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3351.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH. Niezależnie od powyższego, w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia w planie miejscowym zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększenia tego terenu. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3352.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2.** W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego – UH. Niezależnie od powyższego, w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z zapisami projektu zmiany Studium, dopuszcza się ustalenie przeznaczenia w planie miejscowym zgodnego z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu, jednakże bez możliwości powiększenia tego terenu. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3418.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.



## Jednostka 49

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					6	7	8		9	10		11	12	
1.	135	03.04.2014	[...]* [...]*	Wnoszą o przekwalifikowanie działki z terenu usług (U) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Przedmiotowa działka jest zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinnym z budynkiem gospodarczym. Budowa ta powstała w latach 1989-1995. Dziwnym sposobem urzędnicy bez konsultacji próbują przekwalifikować ww. działkę pod usługi, czemu składający uwagę stanowczo się sprzeciwiają.	176/3	22	Pd	MN Jednostka 49	PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę		Przypisy – pozycja 135.	Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
2.	194	08.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działek rolnych na działki pod zabudowę w całości. Proponowane inwestycje: budowa domów jednorodzinnych.	184 259 471 501	108	Pd	ZR Jednostka 49	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 194.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
3.	353	15.04.2014	[...]*	Wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku o dokonanie w Studium zmian, o jakie wnosił we wniosku z dnia 05.08.2013 r. złożonym w UMK w dniu 8 sierpnia 2013 r. Podtrzymując w całości zawarte w tamtym wniosku postulaty, co do zmian w Studium oraz przytoczone argumenty uzasadniające owe zmiany zwraca szczególną uwagę na walor ekonomiczny przestrzeni wnioskowanej do zmiany. W związku z powyższym wnosi o dokonanie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w przedmiotowym obszarze przywracając przeznaczenie terenu, jakie obowiązywało do 2003 roku. Uzasadniając odnosi się do planów miejscowych z lat 1977, 1988, 1993, 1994 gdzie była możliwość realizacji inwestycji kubaturowych. Składający uwagę nadmienia, wg jego wiedzy, teren nie posiada szczególnej wartości przyrodniczej, ponadto wskazuje, iż tereny położone przy trasie S7 powinny stanowić zaplecze dla rozwoju infrastruktury przemysłowej i komercyjnej.	125 126 127/1 127/2 124 120 69	105	Pd	ZR Jednostka 49	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 353.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
4.	375	16.04.2014	[...]*	Wnosi o przeniesienie linii rozgraniczające tereny usługowe i tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tak, aby działka Nr 160/16 znalazła się w terenach MN z uwagi na wspólne zagospodarowanie z działką Nr 160/15.	160/16	23	Pd	U Jednostka 49	PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 375.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa		
5.	514	22.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę części działki 12/21obr 107 użytkowanej przy ulicy Łutni – Osikowa z terenu U usług na MN pod zabudowę jednorodzinną.	12/21	107	Pd	U Jednostka 49	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 514.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
6.	549	24.04.2014	[...]*	Wnosi o przeznaczenie budowlane dla całej działki 491 obr. 108 Podgórze ( zaznaczono ze na działkę zostało wydane i aktualne WZ)	491	108	Pd	Jednostka 49	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 549.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
7.	703	25.04.2014	[...]*	Wnosi o włączenie działki 324/1 obr 106 w obszar przeznaczony pod teren usług.	324/1	106	Pd	ZR Jednostka 49	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 703.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		
8.	704	25.04.2014	[...]*	Wnosi o włączenie działki 324/1 obr 106 w obszar przeznaczony pod teren usług.	324/1	106	Pd	ZR Jednostka 49	PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi		Przypisy – pozycja 704.	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa		



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
9.	1267	30.04.2014	[...]*	1. Wnosi by zachować jak w mpzp tereny zielone przyległe do rowu melioracyjnego „Golikówka” wód opadowych i poszerzenia w kierunku północnym do 50 m wzdłuż ul Rybitwy od nr 29 do Wisły. 2. Umieszczenie przepompowni wody przy ujściu rowu – wody opadowe odprowadzają jej nadmiar do rzeki Wisły w rejonie oznaczonym w mpzp „Rybitwy - Północ” jako Z1	obszar 49		Pd	Jednostka 49			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Przypisy – pozycja 1267.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2
10.	1268	30.04. 2014	[...]*	Przedmiot i zakres uwag W związku z wykazaną powyżej rzeczywistą funkcją terenu działki nr 320/2, oraz z funkcją terenu przewidzianą Płaszów wnosimy o zmianę zapisu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wyłożonego do publicznego wglądu w następujący sposób:  1) W spisie strukturalnych jednostek urbanistycznych - TOM 3B projektu studium, w tabeli na stronie 273 dotyczącej jednostki 49, wnosimy o dodanie dodatkowej funkcji terenu tj. tereny przemysłu i usług (PUo lub PU) oraz odpowiednie uzupełnienie pozostałych pól tabeli.  Tereny przemysłu usług obecne są w obszarze jednostki 49 w związku z czym zapisy tabeli wymagają korekty . pominięcie w przedmiotowej tabeli terenów przemysłowych jest sprzeczne z rzeczywistą funkcją terenu oraz z obowiązującym mpzp.  2) W rysunku projektu zmiany studium K1 — Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju wnosimy o zmianę funkcji terenu dla działki nr 320/2 z U- tereny usług, na PU o tereny zabudowy przemysłowo usługowej z możliwością realizacji obiektów i urządzeń związanych z gospodarowaniem odpadami lub PU tereny przemysłu i usług.	320/2,	Obr. 106.					PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy pozycja 1268.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2
11.	1269	30.04. 2014	[...]*	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jednostka 49 Zabudowa mieszkaniowa pogorszy stosunki wodne.	Obszar 49		Pd.	Jednostka 49			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy pozycja 1269.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa
12.	1270	30.04. 2014	[...]*	1. Zachowanie terenów zielonych pasa wzdłuż rowu melioracyjnego biegnącego równoległe do ul. Rybitwy, teren ten w MPZP Rybitwy — Północ oznaczony jest Z7. Z8 ,Z9 ,Z11, Z12, Z13,Z14, Z15 dochodzi do Z1 i do Wisły. 2. Umieszczenie przepompowni wody przy ujściu rowu do Wisły w miejscu oznaczonym w MPZP Rybitwy — Północ symbolem Z1.	Obszar 49		Pd.	Jednostka 49			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Przypisy pozycja 1270.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2
13.	1271	30.04. 2014	[...]* [...]*	1. Zachowanie terenów zielonych pasa wzdłuż rowu melioracyjnego biegnącego równoległe do ul. Rybitwy, teren ten w MPZP Rybitwy — Północ oznaczony jest Z7. Z8 ,Z9 ,Z11, Z12, Z13,Z14, Z15 dochodzi do Z1 i do Wisły. 2. Umieszczenie przepompowni wody przy ujściu rowu do Wisły w miejscu oznaczonym w MPZP Rybitwy — Północ symbolem Z1.	Obszar 49		Pd	Jednostka 49			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2	Przypisy pozycja 1271.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2
14.	1272	30.04. 2014	[...]*	Wnoszą o zachowanie jak w mpzp „Rybitwy Północ” „terenów zielonych przyległych do rowu wody opadowej i poszerzenia ich w kierunku północnym do 50m wzdłuż ul. Rybitwy od nr 29 do rzeki Wisły.	Obszar 49		Pd	Jednostka 49			PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi	Przypisy pozycja 1272.		Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
15.	1273	30.04.2014	[...]*	1.Wnoszą o zachowanie jak w mpzp „Rybitwy Północ” „terenów zielonych przyległych do rowu wody opadowej i poszerzenia ich w kierunku północnym do 50m wzdłuż ul. Rybitwy od nr 29 do rzeki Wisły. 2. Wnoszą o umieszczenie w studium „przepompowni” wody przy ujściu rowu wody opadowej odpowiadającej za nadmiar do rzeki Wisły w rejonie zaznaczonym w mpzp „Rybitwy Północ”.	obszar 49		Pd	Jednostka 49		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2</b>	Przypisy – pozycja 1273		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 oraz nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2</b>
16.	1274	30.04.2014	[...]*	Wnosimy o dostosowanie zapisów Studium do zapisów miejscowego planu, „Rybitwy Północ”. Konieczne jest utrzymanie, jako terenu zielonego pasa wzdłuż rowu melioracyjnego biegnącego równoległe do ul. Rybitwy, teren ten w MPZP Rybitwy — Północ oznaczony jest Z7, Z8, Z9, Z11, Z12, Z13, Z14, Z15 dochodzi do Z1 i do Wisły. Jest to teren najniżej położony w okolicy i istnienie rowu wraz z terenem zielonym wokół niego to podstawa dla poczucia bezpieczeństwa p. powodziowego dla mieszkańców.	obszar 49		Pd	Jednostka 49		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1274.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
17.	1275	30.04.2014	[...]*	Dane obszaru, którego dotyczy uwaga: Jednostka 4 Rybitwy - Północ- MN teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Przedmiot i zakres uwagi: Dlaczego Studium nie uwzględnia że to teren zalewowy rzeki Wisty o bardzo wysokim stanie wód gruntowych ( co potwierdzają badania gruntowe wykonane przez ZWIT ) a dalsza urbanizacja tego terenu spowoduje dalsze pogarszanie obecnego stanu. Jeśli w pierwszej kolejności nie przywróci się do stanu pierwotnego naturalnych stosunków wodnych w tym rejonie, co gwarantuje Prawo Wodne Art. 29. a co nie jest w chwili obecnej przestrzegane.	obszar 49		Pd	Jednostka 49		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1275.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>
18.	1276	30.04.2014	[...]*	Wnosimy o dostosowanie zapisów Studium do zapisów miejscowego planu, „Rybitwy Północ”. Konieczne jest utrzymanie, jako terenu zielonego pasa wzdłuż rowu melioracyjnego biegnącego równoległe do ul. Rybitwy, teren ten w MPZP Rybitwy — Północ oznaczony jest Z7, Z8, Z9, Z11, Z12, Z13, Z14, Z15 dochodzi do Z1 i do Wisły.	obszar 49		Pd	Jednostka 49		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1276.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
19.	1592	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenu U na MN zabudowy jednorodzinnej.	161/23	obr 23	Pd	Jednostka 49		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1592.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>
20.	1656	05.05.2014	POLSKIE KOLEJE PANSTWOWE	PKP S Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie wnosi następujące uwagi: 1.Dla działek ew. dz. nr 1/4, 1/5, 1/6, 1/7 i fragmentu działki nr 4 obr. 54 Podgórze wnioskuje się o zmianę funkcji z terenów kolejowych (KK) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) i włączenia ich do strukturalnej jednostki urbanistycznej nr 50 — Stary Bieżanów. Działki nr 1/4, 1/5, 1/6 i 117 nie stanowią infrastruktury kolejowej i nie należą do PKP S.A., na działkach zlokalizowana jest zabudowa mieszkaniowa, a fragment dz. nr 4 wykorzystywany jest do obsługi budynków mieszkalnych 2. Dla działek ew. nr 13/7, 13/8, 13/9, 13/10, 13/12, 13/13, 13/14, 13/15, 13/16, 13/17, 13/19, 13/20, 13/22, 13/27, 13/28, 13/29, 13/30, 13/31, 13/32, 13/33, 13/34, 13/35, 13/36, 13/37, 13/38, 13/39, 13/40, 13/41, 13/42,	1/4, 1/5, 1/6, 1/7 4, 117, 13/7, 13/8, 13/9, 13/10, 13/12, 13/13, 13/14, 13/15, 13/16, 13/17, 13/19, 13/20, 13/22, 13/27, 13/28, 13/29, 13/30, 13/31, 13/32, 13/33, 13/34, 13/35, 13/36, 13/37, 13/38, 13/39, 13/40, 13/41, 13/42,	obr 54 obr 9	Pd	Jednostka 49 Jednostka 56 Jednostka 7		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3 oraz nie uwzględnił częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4</b>	Przypisy – pozycja 1656.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3 oraz nieuwzględniona częściowo z zastrzeżeniem w zakresie pkt 4</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>13/43, 13/44, 13/51, 13152, 13/53,13/4, 13/55, 13/56 i 14/2 obr. 9 Nowa Huta wnioskuje się o zmianę przeznaczenia z terenów usług (U) na tereny przemysłu i usług (PU) oraz określenie wysokości zabudowy do 16 m (a w przypadku wymogów technologicznych - nie określa się) i powierzchni biologicznej czynnej - min. 10%. Wprowadzenie zmiany związane jest z istniejącą na tym terenie bocznica kolejową, która predysponuje te tereny do użytkowania związanego nie tylko z funkcją usługową, ale także funkcjami składowymi, magazynowymi czy produkcyjnymi (załącznik nr 2).</p> <p>3. Dla działek ew. nr 243/7, 243/10, 243/24, 243/34, 243/37, 243/38 i 272, obr. 45 Krowodrza wnioskuje się o zmianę funkcji z terenów usług (U) na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Wskazanie takiej funkcji pozwoli zwiększyć możliwości zagospodarowania tego terenu i wykorzystania jego potencjału. Jednocześnie taki zapis będzie stanowił kompromis pomiędzy wskazaną dla przedmiotowych nieruchomości w pierwszym wyłożeniu projektu Studium funkcją mieszkaniową wielorodzinną, a obecnie określoną funkcją usługową.</p> <p>4. Dla działki ew. nr 393/2, obr. 4 Krowodrza wnioskuje się o zmianę funkcji z terenów zieleni urządzonej (ZU) na tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM). Decyzją Wojewody Małopolskiego znak GG.yl.7224/47/99/AM Spółka PKP S.A. nabyła z mocy prawa, prawo użytkowania.</p>	13/27, 13/28, 13/29, 13/30, 13/31, 13/32, 13/33, 13/34, 13/35, 13/36, 13/37, 13/38, 13/39, 13/40, 13/41, 13/42, 13/43, 13/44, 13/51, 13/52, 13/53, 13/54, 13/55, 13/56 i 14/2								
21.	2049	05.05.2014	[...]*	<p>Firma TaconChem Sp. z o.o. na podstawie art. 1]. pkt 10 i 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. O planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. nr 80 poz. 717 z późn. zm.) po zapoznaniu się z ponownie wyłożonym do publicznego wglądu projektem zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz sporządzonej do niego prognozy oddziaływania na środowisko, niniejszym wnosi o zmianę ustaleń projektu Studium dotyczących działek nr 3/163 i 3/164 obr. 104 jedn. ewid. PODGÓRZE w Krakowie przy ul. Domagały, poprzez wprowadzenie zapisów pozwalających na:</p> <p>- wykorzystanie terenów powyżej wymienionych działek na cele związane z działalnością gospodarczą, polegająca na świadczeniu usług i produkcji, a tym samym oznaczenie terenu działek w projekcie zmiany studium symbolem „PU” Tereny przemysłu i usług.</p> <p>Zgodnie z rysunkiem projektu zmiany Studium, powyższe nieruchomości znajdują się na terenie oznaczonym symbolem „UM” — Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>	3/163 i 3/164	obr. 104	Pd	Jednostka 49			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2049.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
22.	2080	05.05.2014	[...]* [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: W części rysunkowej projektu studium wnosi się o ujęcie działek, których dotyczy ta uwaga (257/2, 256/3 obr 21 Podgórze obręb linii rozgraniczających tereny o przeznaczeniu dla zabudowy usługowej (U)</p>	257/2, 256/3	obr. 21	Pd	Jednostka 49			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2080.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				UZASADNIENIE: W chwili obecnej na ww. terenie prowadzona jest budowa budynku biurowo-magazynowego, zgodnie z ostateczną decyzją pozwolenia na budowę nr 755/09 z dnia 21.04.2009 r oraz załączoną do wniosku dokumentacją fotograficzną. Na dzień dzisiejszy budynek jest na etapie stanu surowego zamkniętego.									
23.	2207	05.05.2014	[...]*	<p>Zgodnie z rysunkiem projektu Studium „teren wskazany na załączniku graficznym został zlokalizowany W terenie strukturalnej jednostki urbanistycznej oznaczonej nr 49 o nazwie Płaszów - Rybitwy a w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Zgodnie z postanowieniami znajdującymi się w Tomie 3 projektu Studium „Wytyczne do planów miejscowych”. Tereny (MNW) realizowane są jako zabudowa jednorodzinna lub zabudowa budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi, wille miejskie wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi oraz z zielenią towarzyszącą. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynosi min. 60% a wysokość zabudowy do 13m.</p> <p>W chwili obecnej w bezpośrednim sąsiedztwie występuje funkcja mieszana usługowo - mieszkaniowa, mieszkaniowa wielorodzinna i usługowa. W wykładanym do publicznego wglądu projekcie Studium w bezpośrednim sąsiedztwie omawianego od strony ul. Christo-BotewaiŚliwiaka terenu wskazana zabudowa usługowa (U) realizowana może być poprzez obiekty o wysokości 30m przy zachowaniu powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min 30%. Od strony zachodniej lokalizowana jest zabudowa wielorodzinna (MW) (jednostka urbanistyczna nr.30 Myśliwska - Bagry ) dla której zapisy Studium przewidują wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 50% a wysokość zabudowy 20m. Jednoznacznie widać, iż na małej przestrzeni Studium dysponuje skrajnymi wysokościami od 30m do 13m. Powoduje to zbyt daleko idące rozdrobnienie form przestrzennych uniemożliwiające właściwe kształtowanie przestrzeni i prowadzi w praktyce do chaosu urbanistycznego o ile przemieszanie funkcji zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej opartej o najlepszy w Krakowie dostęp do komunikacji publicznej i indywidualnej jaką stanowi ciąg ulic Christo - Botewa i Śliniaka jest jak najbardziej wskazany, o tyle lokalizowanie tu funkcji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej o wysokości 13m jest pomysłem stojącym w sprzeczności z nadrzędną ideą Studium - miasta zwarteo. Uważamy, iż na obszarze wskazanym na załączniku graficznym, w kontekście zabudowy sąsiedniej jedynie zasadna jest funkcja zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zapewnia to właściwe wykorzystanie terenu w sposób zrównoważony. Takie rozmieszczenie funkcji ma odpowiedni wpływ zarówno na komunikację, dostępność, atrakcyjność terenu jak również pozwala na odpowiedzialne gospodarowanie przestrzenią publiczną w tym zieleni urządzonej i nieurządzonej. Jednocześnie uważamy, iż wskazane jest takie kształtowanie zabudowy aby najwyższe obiekty zlokalizowane były w sąsiedztwie zabudowy o funkcji usługowej (U ) i stopniowo obniżały się pod względem wysokości w kierunku rzeki Wisły.</p> <p>W związku z tym wnoszę o wprowadzenie na obszarze</p>	Płaszów - Rybitwy	Pd	Jednostka 49		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2207.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				opisanym powyżej i oznaczonym symbolem MNW ustaleń umożliwiających lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Dla powyższego przeznaczenia (tj. MW ) wnoszę o wprowadzenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min 30% dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz wysokości zabudowy 25 m obniżeniem do 18 m w kierunku Wisły. Ponadto wnosimy o poszerzenie obszaru opisanego na planszy „ Planowanie miejscowe i programy operacyjne” jako obszary wskazane do sporządzenia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego o teren, którego dotyczy powyższa uwaga. W prezentowanym Studium obszar objęty planami obejmuje tylko część usług od ul. Christo Botewa, i ul. Śliniaka.									
24.	2225	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnioskodawcy stanowczo sprzeciwiają się planowanej w projekcie Studium zmianie przeznaczenia terenów położonych w obszarze Płaszów — Rybitwy oznaczonych jako działki nr: 20/1, 15/4, 1612, 1811, 19, 2113, 21/4, 21/5, 21/9, 22/3, 22/9, 8611, 86/2, 86/7, 87/1. 85/25, 85/29, 87/6, 88/2, 469, 472/1, 472/2, obręb 105 Podgórze z dotychczasowego przewidzianego w obowiązującym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Płaszów Rybitwy, gdzie tereny te oznaczone są symbolem 3PUo tj. tereny zabudowy przemysłowo usługowej z możliwością realizacji obiektów i urządzeń związanych z gospodarowaniem odpadami na tereny oznaczone w projekcie zmiany Studium symbolem UM, tj tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 2. Wnioskodawcy domagają się pozostawienia dotychczasowego przeznaczenie w/w terenów wynikającego z obowiązującego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego tj. jako tereny zabudowy przemysłowo usługowej z możliwością realizacji obiektów i urządzeń związanych z gospodarowaniem odpadami 3 Wnioskodawcy wskazują, że planowana zmiana jest oczywiście sprzeczna z interesem publicznym z uwagi na obecne wykorzystanie przedmiotowych nieruchomości, zgodnie z istniejącym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, na działalność związaną z gospodarowaniem odpadami, w tym ich zbieraniem, magazynowaniem, sortowaniem, odzyskiem i przetwarzaniem. 4, Wnioskodawcy wskazują również, że planowana zmiana w sposób oczywisty i rażąco narusza słuszny interes prywatny Wnioskodawców 5. Wnioskodawcy wskazują, że planowana zmiana jest sprzeczna z art. 21 konstytucji.	20/1, 15/4, 16/2, 18/1, 19, 21/3, 21/4, 21/5, 21/9, 22/3, 22/9, 86/1, 86/2, 86/7, 87/1, 85/25, 85/29, 87/6, 88/2, 469, 472/2,	Obr. 105	Pd	Jednostka 49		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-5</b>	Przypisy – pozycja 2225.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-5</b>	
25.	2556	05.05.2014	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany lokalizacji pętli tramwajowej i parkingu P zlokalizowanego w projekcie Studium przy ulicy Wrobela i Tadeusza Sliwiaka .Wskazana lokalizacja ma zbyt mało powierzchnię do realizacji planowanej inwestycji i znajduje się częściowo na działkach prywatnych. Zmiana lokalizacji pętli tramwajowej wraz z parkingiem P8 na działkę 113/7 w kierunku drogi S -7 (przesunięcie o około 200m). Wskazana działka jest działką Gminną o powierzchni, na której można zlokalizować zarówno pętlę tramwajową autobusową jak również parking P&R dla samochodów busów i autobusów wraz z odpowiednią infrastrukturą potrzebną do obsługi.	113/7	Obr 107	Pd	Jednostka 49		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2556.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
26.	2598	05.05.2014	[...]* [...]*	Wnosi o wpisanie do części tekstowej Studium „ Stawu przy cegielni” jako użytek ekologiczny	173/36	Obr 22	Pd	Jednostka 49			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2598.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
27.	2599	05.05.2014	[...]*	Wnosi o wpisanie do części tekstowej Studium „ Stawu przy cegielni” jako użytek ekologiczny	173/36	Obr 22	Pd	Jednostka 49			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2599.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
28.	2600	05.05.2014	[...]*	Wnosi o wpisanie do części tekstowej Studium „ Stawu przy cegielni” jako użytek ekologiczny	173/36	Obr 22	Pd	Jednostka 49			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2600		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
29.	2653	30.04.2014	[...]* [...]*	W części tekstowej projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, Tom IIIB, pn. : Strukturalne jednostki Urbanistyczne (str. 274 i 275) ustalono standardy przestrzenne, zgodnie z którymi powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej (UM) min. 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 40% natomiast przypadku terenów zieleni nieurządzonej (ZR) określono powierzchnię biologicznie czynną na min. 95%. W świetle powyższego wyznaczenie części naszej działki pod tereny zieleni nieurządzonej ZR oraz ujęcie jej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego znacząco koliduje z naszymi planami inwestycyjnymi dla tej nieruchomości, ponieważ m.in. ograniczy powierzchnię terenu przewidzianą do zainwestowania i zabudowy. W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o przeznaczenie działki nr 23 obręb 25 — Podgórze w całości pod tereny zabudowy usługowej oraz mieszkaniowej wielorodzinnej UM a także o przesunięcie granicy strefy kształtowania systemu przyrodniczego poza granice tej działki.	23	25		Jednostka 49			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2653.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
30.	2664	05.05.2014	[...]*	W projekcie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa dla działki nr 15/107 obręb 27 — Podgórze o powierzchni 0,0556 ha, został ustalony kierunek zagospodarowania pod tereny usług U. Jednocześnie część ww. działka (około 1/3 powierzchni) została ujęta w strefie kształtowania systemu przyrodniczego części tekstowej projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, Tom.IIIB, pn. : Strukturalne jednostki Urbanistyczne (str. 275) ustalono standardy przestrzenne, zgodnie z którymi „powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej w terenach usług (U) min. 20%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 40%, W świetle powyższego wyznaczenie części mojej małej działki w strefie kształtowania systemu przyrodniczego znacząco koliduje z moimi planami inwestycyjnymi dla tej nieruchomości, ponieważ m.in. ograniczy powierzchnię terenu przewidzianą do zainwestowania i zabudowy. W związku z powyższym zwracam się z wnioskiem o przesunięcie granicy strefy kształtowania systemu przyrodniczego poza granice mojej działki nr 15/107 obręb 27 — Podgórze.	15/107	Obr. 27	Pd	Jednostka 49			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2664.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
31.	2665	05.05.2014	[...]* [...]* [...]*	Działki zostały częściowo (w przypadku działki nr 35/7 obręb 25 jest to około 1/3 powierzchni) ujęte w strefie kształtowania systemu przyrodniczego. W części tekstowej	35/7, 34	obr 25	Pd	Jednostka 49			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2665.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
				<p>projekt zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, Tom IIIB, pn.: Strukturalne jednostki Urbanistyczne (str. 274 i 275) ustalono standardy przestrzenne, zgodnie z którymi „powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy usługowej mieszkaniowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej (UM) min. 30%, a w terenach położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 40%,, . Natomiast w przypadku terenów zieleni nieurządzonej (ZR) określono powierzchnię biologicznie czynną na min. 95%.</p> <p>W świetle powyższego wyznaczenie części ww. działek pod tereny zieleni nieurządzonej ZR oraz ujęcie ich strefie kształtowania systemu przyrodniczego znacząco koliduje z naszymi planami inwestycyjnymi dla tych nieruchomości, ponieważ m.in. ograniczy powierzchnię terenu przewidzianą do zainwestowania i zabudowy.</p> <p>W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o przeznaczenie działki nr 35/7 obręb 25 — Podgórze i działki nr 34 obręb 25 — Podgórze w całości pod tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej UM a także o przesunięcie granicy strefy kształtowania systemu przyrodniczego poza granice ww. działek.</p>								Miasta Krakowa		
32.	2701	05.05.2014	[...]*	<p>Na terenie działek 30/40 oraz nr 30/41 aktualnie prowadzona jest działalność produkcyjna związana z przerobem (dęciem, paczkowaniem) złomu a także zbieranie, odzysk i wytwarzanie innych odpadów. Na terenie działek 82/28, 82/29, 82/30 i 82/31, 32/32 i 2/21 znajduje się bocznicą kolejową należąca do wnioskodawcy Zakład zabudowany jest budynkami magazynowymi, magazynowo- biurowymi oraz innymi budowlami i naniesieniami o charakterze przemysłowym. Do przerobu złomu wykorzystywane są duże maszyny stacjonarne jak: prasożycia Louritex PHGF 1000 T, paczkarka P5050715, bocznicą kolejową.</p> <p>Prowadzona działalność jest typową działalnością produkcyjną. W wyniku zastosowania mechanicznego przerobu złomu następuje odzysk metali umożliwiający ostateczne przetworzenie metali w hutach lub odlewniach Cykl produkcyjny w Spółce przeprowadzany jest zgodnie z obowiązującymi normami jakościowymi i środowiskowymi W 2010 r, Prezydent Miasta Krakowa udzielił Spółce pozwolenia na wytwarzanie odpadów wraz z zezwoleniem na odzysk i zbieranie odpadów w Oddziale Spółki Scholz Polska, w Krakowie przy ul. Biskupińskiej 8.</p> <p>Zakład położony jest na terenie objętym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego obszaru Płaszów przyjętym Uchwałą Nr LX1J859/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Płaszów Rybitwy zgodnie, z którym teren działek 30/40 i 30/41 położony jest w obszarze oznaczonym symbolem 6PU - zabudowa przemysłowo-usługowa z podstawowym przeznaczeniem gruntów pod obiekty i urządzenia związane z produkcją, składowaniem i magazynowaniem surowców i materiałów, ich przerobem oraz usługami związanymi z ich sprzedażą, naprawą lub przechowywaniem, w tym z zakresu handlu z wykluczeniem wielkopowierzchniowych obiektów handlowych.</p>	30/40 30/41 82/28, 82/29, 82/30 i 82/31, 32/32 i 2/21	obr 27	Pd	Jednostka 49 Jednostka 30			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-3</b>	Przypisy – pozycja 2701.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-3</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>W związku z opisaną powyżej rzeczywistą funkcją terenu działek nr 30/40 i 30/41, oraz działek 82/28, 82/29, 82/30, 82/31, 32/32 i 2/21, wnosimy o zmianę zapisu projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wyłożonego do publicznego wglądu</p> <p>1) W spisie strukturalnych jednostek urbanistycznych - TOM 38 projektu studium w tabeli na stronie 228 dotyczącej jednostki 49, wnosimy o dodanie dodatkowej funkcji terenu tj. tereny przemysłu i usług (PU), oraz odpowiednio rozszerzenie pozostałych pól tabeli.</p> <p>Tereny przemysłu i usług obecnie są w jednostce 49 w związku z czym, zapisy tabeli wymagają korekty. Pominięcie w przedmiotowej tabeli terenów przemysłowych jest sprzeczne z rzeczywistą funkcją terenu oraz z obowiązującym mpzp.</p> <p>2) W rysunku projektu zmiany studium KI - Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju wnosimy o: zmianę funkcji terenu dla działek nr 30/40 i 30/41 z UM-tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, na PU- tereny przemysłu i usług.</p> <p>3) W rysunku projektu zmiany studium KI — Struktura przestrzenna kierunki i zasady rozwoju wnosimy o: włączenie terenu działek 82/28, 82/29, 82/30 82/31, 32/32 i 2/21 do terenów KK lub PU oraz wyłączenie ich z obszaru terenów zamkniętych — bocznicą stanowi własność prywatną.</p>									
33.	2828	05.05.2014	[...]*	<p>Wyjaśnienie do rozstrzygnięcia uwagi nr 6425 (w załączeniu) jest częściowo wadliwe, ponieważ wspomina o uszczegółowieniu przeznaczenia terenu znajdującego się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod U na etapie sporządzania planu miejscowego. Zwracam uwagę, iż na przedmiotowym terenie plan miejscowy obowiązuje od 4 stycznia 2013r. - Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru Płaszów Rybitwy” (Uchwała nr LXI/859/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012r.).</p> <p>Wg rozstrzygnięcia uwagi złożonej do I wyłożenia zmiany Studium na przedmiotowym terenie dopuszczalne jest sytuowanie zabudowy o funkcji U oraz zabudowy przemysłowej wysokich technologii.</p> <p>Wg w/w obowiązującego planu miejscowego - przeznaczenie dla przedmiotowego terenu to 35PU Tereny zabudowy przemysłowo- usługowej a więc kierunek rozwoju szerszy niż w projekcie zmiany Studium.</p> <p>W związku z powyższym ponownie wnoszę o dostosowanie przeznaczenia wyżej wymienionego terenu w projekcie zmiany Studium do ustaleń obowiązującego dla tego obszaru planu miejscowego poprzez:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia z „U — Tereny usług” na PU — Tereny przemysłu i usług” bądź</p> <p>2. rozszerzenie zakresu dopuszczonych usług dla terenu U o usługi przemysłowe bez ograniczania do usług wysokich technologii.</p>	295/2, 295/3, 295/4, 295/5, 297/2, 297/3, 297/6, 298/2, 298/3, 298/6, 299/2, 299/3, 299/6, 300/2, 300/3, 300/6, 301/2, 301/3, 301/6, 302/2 i 302/5,	Obr 106	Pd	Jednostka 49		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 2828.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b>	
34.	3419	05.05.2014	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi</p> <p>Wyjaśnienie do rozstrzygnięcia uwagi nr 6425 (w załączeniu) jest częściowo wadliwe, ponieważ wspomina o uszczegółowieniu przeznaczenia terenu znajdującego się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod U na etapie sporządzania planu miejscowego. Zwracam uwagę, iż na przedmiotowym terenie plan miejscowy obowiązuje</p>	295/2, 295/3, 295/4, 295/5, 297/2, 297/3, 297/6,	106	Pd	Jednostka 49		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 3419.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b>	



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>od 4 stycznia 2013r. Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Płaszów-Rybitwy” (Uchwała nr LXI/859/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 listopada 2012r.).</p> <p>Wg rozstrzygnięcia uwagi złożonej do I wyłożenia zmiany Studium na przedmiotowym terenie dopuszczalne jest sytuowanie zabudowy o funkcji U oraz zabudowy przemysłowej wysokich technologii.</p> <p>Wg w/w obowiązującego planu miejscowego przeznaczenie dla przedmiotowego terenu to „35PU - Tereny zabudowy przemysłowo a więc kierunek rozwoju szerszy niż w projekcie zmiany Studium.</p> <p>W związku z powyższym ponownie wnoszę o dostosowanie przeznaczenia wyżej wymienionego terenu w projekcie zmiany Studium do ustaleń obowiązującego dla tego obszaru planu miejscowego poprzez:</p> <p>1.zmianę przeznaczenia z „U — Tereny usług” na PU — Tereny przemysłu i usług” bądź</p> <p>2.rozszerzenie zakresu dopuszczonych usług dla terenu U o usługi przemysłowe bez ograniczania do usług wysokich technologii.</p>	298/2, 298/3, 298/6, 299/2, 299/3, 299/6, 300/2, 300/3, 300/6, 301/2, 301/3, 301/6, 302/2 i 302/5,								
35.	3424	05.05.2014	[...]*	<p>Uwagi do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa</p> <p>Dotyczy terenu działki: 271/1, 271/2, 271/3 obręb 105 jednostka ewidencyjna Podgórze w Krakowie W projekcie Studium „ przedmiotowa działka oznaczono symbolem ZR”</p> <p>Wnoszę o n/w zmiany w projekcie Studium:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia działki z terenu ZR na teren UH lub U z wysokością zabudowy do 16m.</p> <p>Uzasadnienie: proszę o uwzględnienie art.2 pkt 6, pkt7 „ustawy z dnia 27 marca 2003r. „o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto, zważywszy na zależność ustaleń studium z planem miejscowym, w związku z art.6 „, proszę o uwzględnienie art.6 ust pkt.1, pkt2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>	271/1 271/2, 271/3	Obr 105	Pd	Jednostka 49		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 3424.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
36.	3465	05.05.2014	Stowarzyszenie „Partycypuj”	<p>1. Od północnej strony ul. Christo Botewa znajdują się tereny ZR z użytkiem ekologicznym Rybitw.</p> <p>Wnoskujemy o przekształcenie tych terenów na tereny w (w obowiązującym planie Rybitwy Północ teren ten jest terenem zieleni urządzonej).</p> <p>W bezpośrednim sąsiedztwie użytku położone są „tereny leśne” wnoskujemy o uwzględnienie ich w studium i przyłączenie ich do obszaru ZU.</p> <p>Te tereny o wysokich walorach przyrodniczych są ostoją ptactwa i zwierzyny, rosną tam kilkudziesięcioletnie drzewa. Mogą stanowić one doskonałą zieloną barierę pomiędzy ścisłą zabudową domów jednorodzinnych przy ul Rybitwy planowaną strefą usługową wzdłuż ul. Christo Botewa. W dobie kurczenia się terenów zielonych obszary niezagospodarowane, będące własnością gminy, w pierwszej kolejności powinny być przeznaczone na tereny zieleni publicznej. Dopiero w drugiej kolejności powinno się je przeznaczać na inne cele.</p> <p>2. Rów melioracyjny biegnący wzdłuż ul Rybitwy wraz z terenami zielonymi oznaczonymi w MPZP Rybitwy Północ jako Z7, Z8, Z9, Z11, Z12, Z13, Z14, Z15. w opracowywanym Studium został całkowicie pominięty.</p> <p>Wnosimy o zachowanie jak w mpzp. Terenów zielonych przyległych do rowu wody opadowej i poszerzenia ich w kierunku do 50m wzdłuż ul. Rybitwy od nr 90 do Wisły.</p>	Od północnej strony ul. Christo Botewa		Pd	Jednostka 49		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 3465.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

[...] \*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

135.

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie zabudowy MN zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

194.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został zasadniczo kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium.

353.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został zasadniczo kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych. Zgodnie z ustaleniami projektu zmiany Studium, przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy istniejącej w terenach zieleni zostanie ustalone w oparciu o kategorię zagospodarowania terenu wskazaną w Studium. Utrzymuje się dotychczasowe kierunki zagospodarowania dla przedmiotowego terenu, co jest kontynuacją polityki miasta określoną w obowiązujących dokumentach planistycznych. Kierunek ten został ustalony z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju, prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego oraz położenia w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Drwiny Długiej.

375.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zastrzeżenie dotyczy zapisu w Studium Tom III pkt.4. Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową(MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową(UM), usługi(U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną(IT) i tereny cmentarzy(ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji.

514.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

549.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

703.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Utrzymuje się dotychczasowe kierunki zagospodarowania dla przedmiotowego terenu, co jest kontynuacją polityki miasta określoną w obowiązujących dokumentach planistycznych. Kierunek ten został ustalony z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju, prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego oraz położenia w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Drwiny Długiej.

704.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Utrzymuje się dotychczasowe kierunki zagospodarowania dla przedmiotowego terenu, co jest kontynuacją polityki miasta określoną w obowiązujących dokumentach planistycznych. Kierunek ten został ustalony z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju, prawidłowego kształtowania ładu przestrzennego oraz położenia w bezpośrednim sąsiedztwie rzeki Drwiny Długiej.

1267.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt2.** Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

1268.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 1, 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i

nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów wyodrębnionych w strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznacza się przeznaczenie zgodne bądź ustaloną w Studium funkcją terenu, bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu.

#### 1269.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

#### 1270.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną.

Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

#### 1271.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną.

Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt2.** Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

#### 1272.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

#### 1273.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną.

Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie pkt 2.** Zapisy projektu Studium (tom III, rozdział III.1.2. pkt. 10) zabezpieczają możliwość lokalizacji w każdym terenie niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej.

#### 1274.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

#### 1275.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zapisy projektu zmian Studium uwzględniają przepisy ogólne obowiązującego prawa. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwałach rad gmin nie zamieszcza się regulacji niezgodnych z przepisami ustaw oraz rozporządzeń. Uchwały mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy. Dlatego w zakresie stosunków wodnych zapisy są zgodne z obowiązującym prawem .

#### 1276.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

#### 1592.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Zastrzeżenie dotyczy zapisu w Studium Tom III pkt.4.Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych

kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową(MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi(U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy(ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji.

#### **1656.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt1.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt3.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem w części nieuwzględnionej przez PMK w zakresie pkt 4.** Działka nr 393/2 obr. 4 Kr. zostaje włączona do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW.W oparciu o występujące uwarunkowania, dla omawianego obszaru został wyznaczony kierunek zagospodarowania terenu pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami projektu Studium, na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi doprecyzowanie ustaleń dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej – MW, bowiem zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym dopuszczona została możliwość realizacji funkcji dopuszczalnej pod m.in. usługi poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną bądź poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu, przy zachowaniu określonych Studium wskaźników.

#### **2049.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

#### **2080.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych

#### **2207.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

#### **2225.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-5.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

#### **2556.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

#### **2598.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dokument Zmiany Studium zapewnia ochronę przedmiotowego obszaru poprzez wskazanie go jako terenu zieleni urządzonej ZU. Ochronę zapewnia również obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Studium nie może ustalić formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny.

#### **2599.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dokument Zmiany Studium zapewnia ochronę przedmiotowego obszaru poprzez wskazanie go jako terenu zieleni urządzonej ZU. Ochronę zapewnia również obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Studium nie może ustalić formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny.

**2600.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dokument Zmiany Studium zapewnia ochronę przedmiotowego obszaru poprzez wskazanie go jako terenu zieleni urządzonej ZU. Ochronę zapewnia również obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Studium nie może ustalić formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny.

**2653.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego dla przedmiotowej działki została wskazana jedynie w części północnej, znajdującej się w terenach zieleni nieurządzonej ZR.

**2664.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego dla przedmiotowej działki została wskazana jedynie we fragmencie w południowej części, sąsiadującej z terenach zieleni nieurządzonej ZR. Tereny te obejmują ciek Drwina Długa i jego obudowę biologiczną. Obszar ten jest istotny dla funkcjonowania korytarza ekologicznego w tym rejonie.

**2665.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Strefa kształtowania systemu przyrodniczego obejmuje jedynie obszar przeznaczony pod tereny zieleni nieurządzonej ZR obejmujący ciek Drwina Długa wraz z obudową biologiczną.

**2701.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-3.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Pozostawia się dotychczasowe ustalenia dla przedmiotowego terenu. Zapisy dla kierunku zagospodarowania oznaczonego UM, w ramach funkcji podstawowej, pozwalają na realizację zabudowy przemysłowej wysokich technologii. Kierunek ten został wyznaczony celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach uwarunkowania i przewidywany rozwój przy zachowaniu zasad ładu przestrzennego. Dopiero na etapie sporządzania planu miejscowego, nastąpi szczegółowe ustalenie przeznaczenie dla poszczególnych terenów znajdujących się w obszarze o głównym kierunku zagospodarowania pod UM. Wnioskowana działka jest wyłączona z terenów zamkniętych.

**2828.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2.** Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływa na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

**3419.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2.** Studium jest dokumentem określającym długookresową politykę przestrzenną miasta zgodnie z przyjętą wizją rozwoju. Wizja ta jest kontynuacją dotychczasowej myśli urbanistycznej, ale i zawiera nowe wskazania do przestrzennego rozwoju miasta do 2030 roku. Z istoty dokumentu studium wynika, że może on wprowadzać zmiany w dotychczas przyjętych rozwiązaniach przestrzennych. W projekcie zmiany Studium określono parametry zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej) dla całych, poszczególnych jednostek strukturalnych w oparciu o szczegółową analizę stanu istniejącego oraz zgodnie z kierunkami rozwoju Miasta. Uchwalenie zmiany Studium, nie spowoduje utraty mocy przez obowiązujące plany miejscowe, a ustalenia nowego studium będą mieć wpływa na kształt nowo sporządzanych planów miejscowych.

**3424.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3465.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zgodnie z przyjętą wizją rozwoju Miasta Krakowa teren objęty obecnie obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Rybitwy-Północ” jest wskazany w przyszłości do intensyfikacji i przekształceń zabudowy poprzez wyznaczenie w tym rejonie miasta dużych powierzchni terenów wskazanych do zainwestowania. Niezbędne dla prawidłowego rozwoju tego obszaru tereny zielone, zostaną zapewnione poprzez ustaloną dla danego terenu min. powierzchnię biologicznie czynną. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

## Jednostka 50

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					6	7	8		9	10		11	12	
1.	4	05.03.2014	[...]*	Wnosi o włączenie działek do obszarów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową niską, oznaczoną symbolem MN, na podstawie prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy. W 2011 r. wnioskujący otrzymał decyzję o warunkach zabudowy /nr AU-2/6730.2/35/2011/, a obecnie jest na etapie projektowania domu oraz uzgodnień wodnoprawnych do pozwolenia na budowę wjazdu. (załącznik graficzny)	117/5 117/6	103	Pd	ZR, MN Jednostka 50		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 4		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
2.	47	17.03.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki. Uzasadnienie: Działka graniczy od północy z zabudowaną działką nr 325/2. Położona jest w pobliżu węzła autostrady Wieliczka. Cała południowa strona od Wieliczki przeznaczona jest jako UP i tak zabudowana - od zachodu same hurtownie i firmy. Nad działką na stoku północnym wszystko zabudowane budynkami nawet wielorodzinnymi, a w obrębie węzła komunikacyjnego na siłę chce się zmusić właścicieli do przeznaczenia na obszary zielone ich tereny prywatne. W odległości 500 m znajduje się Las Kosocicki, park Aleksandry i Wzgórze Kaim z lasem, więc terenów zielonych jest nadmiar w tym rejonie. W pobliżu dz. 438 znajdują się przystanki Biezanów Drożdżownia PKP (mb 500), zajezdnia tramwajowa, linie autobusowe Niepołomice – Wieliczka – Kraków (400 mb). Ponadto ul. Mała Góra kursują autobusy 503 i 133. Znajduje się też „Biedronka” w ciągu działki 432 i hurtownia z budynkami jednorodzinnymi, jest nawet hotel. Jest to idealne miejsce na parkingi i usługi. Lokalizowanie terenów zielonych w obrębie zjazdów i wyjazdów na autostradę A4, ciągu ul. Wielickiej i Małej Góry w kierunku Rybitw poprzez ul. Biezanowską jest błędną decyzją. Bliskość osiedla Rząska, Biezanów Północ, osiedla Kolonia Urzędnicza, idealne połączenia komunikacyjne przemawiają za zabudową. Graniczące miasto Wieliczka zabudowało w 100% drugą stronę autostrady. Jeżeli miasto pomimo sprzeciwu właścicieli forsuje swoją wizję – niech wykupi tereny za odpowiednią cenę. Łąki były potrzebne gdy na Rzące i Biezanowie były gospodarstwa rolne – teraz ich brak. Składający uwagę zaznacza, że urodził się w Biezanowie i ma komu przeznaczyć przedmiotową działkę, więc będzie o nią walczył do czasu pozytywnego przekwalifikowania dla wnuków. Na dzień dzisiejszy działka jest bez wzięt, choć można by ją otrzymać z powodu braku planu zagospodarowania. Miał być cmentarz w tym miejscu.	432	100	Pd	ZR Jednostka 50		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 47		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
3.	81	24.03.2014	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowej działki z terenów rolnych na budowlane.	76/1	102	Pd	ZR Jednostka 50		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 81		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
											<b>Miasta Krakowa</b>		
4.	378	16.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o zmianę granic terenu ZR-zieleni nieurządzona, tak aby teren dz. Nr 316/4 obr.100 znalazł się w obszarze oznaczonym symbolem MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>W przedmiotowym obszarze istniejąca zabudowa jest gęstą zabudową mieszkaniową jednorodziną. We wschodniej części jedn. granica terenu zabudowy mieszkaniowej przebiega w pobliżu węzła autostrady, której strefę uciążliwości określono na 150m od krawędzi jezdni autostrady. Na wysokości działki 316/4 teren ZR znacząco się rozszerza (do około 300m od krawędzi jezdni autostrady), uniemożliwiając wykorzystanie działki jako terenu pod zabudowę.</p> <p>Zasięg terenu ZR nie uwzględnia zabudowy istniejącej ani podziałów ewidencyjnych gruntu. Wydaje się być uzasadnionym przesunięcie granic terenu MN w stronę południową tak, by granica pomiędzy terenami MN i ZR pokrywała się z granicami działek (316/4 i 435), co pozwoliłoby na skorzystanie z prawa do zabudowy nieruchomości gruntowej. W celu zachowania przedmiejskiego charakteru zabudowy powierzchnia zainwestowana działki mogłaby być ograniczona do 30-40%. Taki sposób zabudowy stanowiłby kontynuację tradycyjnej zabudowy w tym obszarze miasta a uzbrojenie terenu (sieć energetyczna, gazowa wodnokanalizacyjna) mogłoby być efektywnie wykorzystane.</p>	316/4	100	Pd	MN, ZR Jednostka 50		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 378		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
5.	507	23.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o uznanie obszaru działki 118/6 obr 103 Pd jako terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową niską oznaczoną symbolem MN. Obecnie powyższy teren jest sklasyfikowany jako ZR, czyli teren zieleni nieurządzonej. Składająca uwagę jest właścicielem przedmiotowej działki przy ulicy Czarnochowickiej. Jest to jedyna działka, którą posiada. Działka ma wytyczoną drogę i planowana jest na działce budowa domu.</p>	118/6	103	Pd	Jednostka 50 ZR		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 507.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
6.	785	28.04.2014	[...]*	<p>Wnosi o zmianę przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną.</p> <p>Prośbę motywuje planem wykonania inwestycji budowlanej na tej działce.</p>	337/4	103	Pd	Jednostka 50 MN	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>		Przypisy – pozycja 785.	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
7.	1097	30.04.2014	[...]* [...]* [...]*	<p>Wnoszą o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki z terenów „ZR” - terenów zieleni nieurządzonej na tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną „MN”.</p> <p>Prośbę motywują tym, że w bezpośrednim sąsiedztwie wyznaczono tereny o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN). Działka ma zapewniony dojazd do drogi publicznej ul. Jana Korepty przez działkę nr 19/26 na zasadzie służebności przejazdu i przechodu (na podstawie aktu notarialnego). Wystąpiono o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji: „Budowa czterech budynków mieszkalnych w zabudowie bliźniaczej (...)” (jak na zał. graficznym), będących uzupełnieniem enklawy zabudowy mieszkalnej, jednorodzinnej w bezpośrednim sąsiedztwie.</p> <p>Ponadto zieleni wysoka w obrębie działki występuje sporadycznie i zostanie złożony wniosek o jej wycięcie. (Uwaga zawiera załączniki graficzne i kopię wniosku o ustalenie WZ).</p>	18/2	100	Pd	Jednostka 50 ZR	<b>PMK uwzględnił z zastrzeżeniem wniesioną uwagę</b>		Przypisy – pozycja 1097.	<b>Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
8.	1817	05.05.2014	[...]*	Wnosi o uwzględnienie następujących zmian w projekcie	431	100	Pd	Jednostka 50		<b>PMK nie</b>	Przypisy –	<b>Uwaga pozostaje</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>zmiany Studium:</p> <p>1. Zmianę kategorii terenu, na której położona jest przedmiotowa nieruchomość z kategorii ZR (tereny zieleni nieurządzonej) na kategorię MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) i naniesienie stosownych zmian w tym zakresie do części tekstowej oraz graficznej projektu Studium,</p> <p>2. Ewentualnie na wypadek nie przychylenia się przez Tut. Organ do zmiany wnioskowanej w punkcie I niniejszego pisma wnosi o zmianę kategorii terenu, na której położona jest przedmiotowa nieruchomość z kategorii ZR (tereny zieleni nieurządzonej) na kategorię U (tereny usług) i naniesienie stosownych zmian w tym zakresie do części tekstowej oraz graficznej projektu Studium.</p> <p>Uzasadnionym jest zmiana przeznaczenia przedmiotowego terenu na MN tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dojdzie tym samym do zrównania sposobu przeznaczenia gruntu, na którym znajduje się nieruchomość zotaczającymi ją terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna., Przekształcenie terenu położonego poza strefą uciążliwości autostrady w kierunku terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej koresponduje z dotychczasowym wykorzystaniem przestrzeni otaczającej działkę.</p> <p>Opcjonalnie, teren mógłby być przeznaczony na działalność handlową i usługową. Za powyższym przemawia w szczególności okoliczność, iż w pobliżu już znajdują się obiekty handlowe, dlatego uzasadnioną jest zmiana przeznaczenia gruntu w strukturze przestrzennej z zieleni nieurządzonej w kierunku terenów usług (kategoria U). Najwłaściwszym wykorzystaniem gruntu, na którym znajduje się działka jest jego przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna, a przeznaczenie na usługi zgłoszono jako rozwiązanie opcjonalne.</p>			ZR		uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	pozycja 1817.		niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	
9.	2073.	05.05.2014	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wnoszę o zmianę ustaleń projektu rysunku Studium obejmującego teren Nieruchomości, oznaczonego w projekcie Studium symbolem ZU, poprzez zmianę jego przeznaczenia z terenów zieleni urządzonej (ZU) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW)</p> <p>2. Zmianę tekstu Projektu Studium Tom 3B dla jednostki nr 50 Stary Bieżanów tom 3B — Strukturalne jednostki urbanistyczne, poprzez:</p> <p>a) Usunięcie zapisu: „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej” lub wprowadzenie zastrzeżenia, że zapis ten nie dotyczy ogrodów działkowych zakładanych jako ogrody tymczasowe, co do których Związek Działkowców nie posiada uregulowanych praw do terenu (w tym POD „Drożdżownia”);</p> <p>b) wprowadzenie następujących parametrów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW):  wysokość zabudowy jedno i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 15m.  - udział zabudowy usługowej w MNW do 20%.  - udział powierzchni biologicznie czynnej min. 30%.</p> <p>c) doprecyzowanie zapisów dotyczących funkcji obszaru oznaczonego symbolem II, poprzez wprowadzenie zamkniętego katalogu rodzaju obiektów infrastruktury</p>	437/12, 437/13, 437/7	Obr 101	Pd	Jednostka 50		PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2	Przypisy – pozycja 2073.	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2	



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				technicznej dopuszczalnych do realizacji na przedmiotowym obszarze lub wykluczenie możliwości realizacji obiektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko, związanych z gospodarką ściekową (w tym oczyszczalnie ścieków) oraz gospodarowaniem i utylizacją odpadów komunalnych i przemysłowych (w tym sortownie, składowiska, spalarnie i inne obiekty służące utylizacji odpadów).								
10.	2079.	05.05.2014	[...]* [...]*	Przedmiot i zakres uwagi: W części rysunkowej projektu studium wnosi się o ujęcie działek, których dotyczy ta uwaga (dz 78/1 obr. 101 Podgórze) w obręb linii rozgraniczających tereny o przeznaczeniu dla zabudowy usługowo-mieszkaniowej (UM). UZASADNIENIE: W chwili obecnej na ww. terenie prowadzona jest budowa budynku mieszkalnego z usługami w parterze, zgodnie z ostateczną decyzją pozwolenia na budowę nr 573/10 z dnia 23.03.2010 r oraz załączoną do wniosku dokumentacją fotograficzną. Na dzień dzisiejszy budynek jest na etapie stanu surowego zamkniętego.	78/1	obr 101	Pd	Jednostka 50		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2079.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
11.	2810.	05.05.2014	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia części działki 330/4 na tereny mieszkaniowe.	330/4, 330/3	Obr 103	Pd	Jednostka 50		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 2810.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>
12.	3341.	05.05.2014	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: W związku z wystawieniem studium planu, który to przewiduje na terenie działki nr. 366 obręb 103 tereny zieleni nieuporządkowanej wnoszę o zmianę klasyfikacji gruntów na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Działka znajduje się w sąsiedztwie terenów mieszkaniowych dodatkowo przebiegająca w sąsiedztwie obwodnica oraz dojazd do działki dają możliwość prowadzenia na tej działce działalności gospodarczej i zagospodarowania jej pod cele usługowe np. parking, stację benzynową czy też market lub inne cele.	366	Obr 103	Pd	Jednostka 50		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 3341.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
13.	3453.	05.05.2014	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Wnoszę o zmianę ustaleń projektu rysunku Studium obejmującego teren Nieruchomości, oznaczonego w projekcie Studium symbolem ZU, poprzez zmianę jego przeznaczenia z terenów zieleni urządzonej (ZU) na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) 2. Zmianę tekstu Projektu Studium Tom 3B dla jednostki nr 50 Stary Bieżanów tom 3B — Strukturalne jednostki urbanistyczne, poprzez: a) Usunięcie zapisu: „Istniejące Rodzinne Ogrody Działkowe do utrzymania w formie zieleni urządzonej” lub wprowadzenie zastrzeżenia, że zapis ten nie dotyczy ogrodów działkowych zakładanych jako ogrody tymczasowe, co do których Związek Działkowców nie posiada uregulowanych praw do terenu (w tym POD „Drożdżownia”); b) wprowadzenie następujących parametrów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW): wysokość zabudowy jedno i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 15m. - udział zabudowy usługowej w MNW do 20%. - udział powierzchni biologicznie czynnej min. 30%. c) doprecyzowanie zapisów dotyczących funkcji obszaru	437/12, 437/13, 437/7	Obr 101	Pd	Jednostka 50		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 3453.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				oznaczonego symbolem II, poprzez wprowadzenie zamkniętego katalogu rodzaju obiektów infrastruktury technicznej dopuszczalnych do realizacji na przedmiotowym obszarze lub wykluczenie możliwości realizacji obiektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko, związanych z gospodarką ściekową (w tym oczyszczalnie ścieków) oraz gospodarowaniem i utylizacją odpadów komunalnych i przemysłowych (w tym sortownie, składowiska, spalarnie i inne obiekty służące utylizacji odpadów).								

[...] \*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

**4.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych nieruchomości. Decyzje WZ wydawane zgodnie z prawem nie muszą być zgodne z polityką przestrzenną miasta, a wydawane na ich podstawie pozwolenia na budowę często stoją z nią w sprzeczności. Podkreślić należy, że wydane decyzje WZ z uwagi na ich charakter, nie stanowią wytycznych i nie są obowiązkowo uwzględniane w dokumentach planistycznych.

**47.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został zasadniczo kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**81.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został zasadniczo kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**378.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru dla północnej części działki został określony zasadniczo kierunek zagospodarowania terenu jako MN natomiast pozostała część działki to tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**507.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów, w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**785.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Opisany w uwadze teren znajduje się w projekcie zmiany Studium w terenie MN zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. W związku z powyższym uwagę uznaje się za uwzględnioną bez konieczności wprowadzania zmian w przedmiotowym projekcie.

**1097.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Wprowadzono teren inwestycyjny, parametry zostaną określone zgodnie z parametrami dla całej strukturalnej jednostki urbanistycznej. Niezależnie od powyższego zgodnie z obowiązującym prawem, wydawane są decyzje WZ, które nie realizują polityki przestrzennej miasta, a jedynie odnoszą się do indywidualnych zamierzeń inwestycyjnych dla poszczególnych .

**1817.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1, 2.** Powiększenie terenów mieszkaniowych na obszarze miasta powinno odbywać się z uwzględnieniem potrzeb i możliwości społeczno-gospodarczych Miasta, w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych. Wprowadzenie nadmiernej ilości nowych terenów budowlanych, w sytuacji, gdy istnieją rezerwy terenów inwestycyjnych, sprzyja nieuzasadnionemu rozproszeniu zabudowy oraz stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego.

**2073.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**2079.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**2810.**

**Uwaga pozostaje uwzględniona z zastrzeżeniem.** Zastrzeżenie dotyczy zachodniej części działki 330/4 oraz działki 330/3 które znajdują się w projekcie zmiany Studium w terenie MN zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zgodnie z oczekiwaniami składającego uwagę. Natomiast dla pozostałej części dz. 330/4 określony został kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych

**3341.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla przedmiotowego obszaru określony został zasadniczo kierunek zagospodarowania pod tereny zieleni nieurządzonej (ZR), ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

**3453.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

## Jednostka 51

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	3354	05.05.2014	[...]*	Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki na cele cmentarza parafialnego przy ul. Mała Góra. Działka ta jest pozostałością po wywłaszczonej nieruchomości o pow. 2ha i jej wymiary 5m x 80m nie pozwalają na jej wykorzystanie zgodnie z planowanym w studium. Nie posiada też drogi dojazdowej. Ponieważ przylega na prawie całej swej długości do zachodniego krańca cmentarza, może być wykorzystana na jego powiększenie (zgodnie z opinią wydziału architektury UMK sporządzoną podczas obowiązywania poprzedniego planu).	197	Obr. 57	Pd.	Jednostka 51		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 3354.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	
2.	3484.	05.05.2014	[...]*	Wnosi uwagę: - wykorzystanie terenów działek na budowę budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej a tym samym oznaczenie terenu działek w projekcie zmiany studium symbolem MW, ewentualnie - wykorzystanie terenów na budowę budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej MN lub pod zabudowę usługową poprzez oznaczenie tego terenu w projekcie zmiany studium symbolem U.	121/3, 122/3,	Obr. 57	Pd.	Jednostka 51		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 3484.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
3.	3500.	05.05.2014	[...]*	Wnosi uwagę: - wykorzystanie terenów działek na budowę budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej a tym samym oznaczenie terenu działek w projekcie zmiany studium symbolem MW, ewentualnie - wykorzystanie terenów na budowę budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej MN lub pod zabudowę usługową poprzez oznaczenie tego terenu w projekcie zmiany studium symbolem U.	121/3, 122/3,	Obr. 57	Pd.	Jednostka 51			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 3500.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>

[...] \*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

#### 3354.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zakres terenu wskazanego jako teren cmentarzy ZC, musi być zgodny z art. 24 Konkordatu między Stolicą Apostolską i Rzeczpospolitą Polską z dnia 28 lipca 1993 r. (Dz.U. 1998 Nr 51, poz. 318) „(...)”, który mówi, że „*O potrzebie budowy świątyni i o założeniu cmentarza decyduje biskup diecezjalny lub inny właściwy ordynariusz (...)*”. W związku z powyższym zgodnie z zasadami techniki prawodawczej uchwały rad gmin mogą odnosić się wyłącznie do spraw, które zostały wskazane do uregulowania uchwałą. W dokumencie zmiany Studium, który zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uchwała rada gminy mogą, więc być uregulowane wyłącznie sprawy z zakresu przedmiotowego Studium określonego w art. 10 ust. 2 ww. ustawy.

#### 3484.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla wskazanej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

#### 3500.

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Dla wskazanej działki określono w projekcie zmiany Studium kategorię terenu ZU – tereny zieleni urządzonej, ze względu na zdecydowaną politykę przestrzenną, której przyświeca zasada racjonalnego zarządzania przestrzenią zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczone ramy terenów inwestycyjnych wynikają z konieczności zabezpieczenia stref pośrednich pomiędzy terenami zurbanizowanymi a przyrodniczo cennymi. Pozwoli to na zabezpieczenie trwałości funkcjonowania systemu przyrodniczego miasta oraz ochronę walorów przyrodniczych i krajobrazowo-przyrodniczych. Powiększanie terenów zabudowy na obszarze miasta powinno odbywać się w sposób racjonalny – w miarę wykorzystania terenów już przeznaczonych na ten cel w obecnie obowiązujących dokumentach planistycznych.

## Jednostka 52

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	NAZWISKO i IMIĘ lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)			USTALENIA PROJEKTU STUDIUM dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI
					UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	UWAGA UWZGLĘDNIONA		UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13		
1.	322	11.04.2014	[...]*	Wnosi o pozostanie w całości przy pierwotnym projekcie Studium zagospodarowania wnioskowanych działek edycja z pierwszego wyłożenia w 2003 roku przewidziane jako MW oraz wyłożony do publicznego wglądu w 2013 roku również jako MW. W projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyłożenie 2013 dla tego obszaru powyższe działki projektowane były jako MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wysokiej intensywności w całości, projekt ów był całkowicie zgodny z założeniami właścicieli działek. Działki mają dobry dostęp do drogi publicznej – Słona Woda poprzez działkę 355 oraz bezpośrednio przylegają do nowo projektowanej drogi ZDK. W przypadku braku porozumienia między oczekiwaniami właścicieli dotyczącymi pozostania przy MW na działkach 300/1, 300/2, 355 a Planami zagospodarowania, dopuszcza	300/1 300/2 355	60	Pd	Jednostka 52 ZU, MW			<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 322.		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
				się zmianę intensywności zabudowy na MNW.								
2.	349	11.04.2014	[...]*	Wnosi o pozostanie w całości przy pierwotnym projekcie Studium zagospodarowania wnioskowanych działek edycja z pierwszego wyłożenia w 2003 roku przewidziane jako MW oraz wyłożony do publicznego wglądu w 2013 roku również jako MW. W projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyłożenie 2013 dla tego obszaru powyższe działki projektowane były jako MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wysokiej intensywności w całości, projekt ów był całkowicie zgodny z założeniami właścicieli działek. Działki mają dobry dostęp do drogi publicznej – Słona Woda poprzez działkę 355 oraz bezpośrednio przylegają do nowo projektowanej drogi ZDK. W przypadku braku porozumienia między oczekiwaniami właścicieli dotyczącymi pozostania przy MW na działkach 300/1, 300/2, 355 a Planami zagospodarowania, dopuszcza się zmianę intensywności zabudowy na MNW.	300/1 300/2 355	60	Pd	Jednostka 52 ZU, MW		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 349.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
3.	467	22.04.2014	[...]*	Wnosi o przywrócenie przeznaczenia terenu przedmiotowej działki pod teren zabudowy MW- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.	296/1	60	Pd	Jednostka 52 ZU		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 467.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
4.	500	23.04.2014	[...]*	Wnosi o przywrócenie przeznaczenia terenu przedmiotowej działki pod teren zabudowy MW.	296/3	60	Pd	Jednostka 52 ZU		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 500.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
5.	501	23.04.2014	[...]*	Wnosi o przywrócenie przeznaczenia terenu przedmiotowej działki pod teren zabudowy MW.	296/2	60	Pd	Jednostka 52		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 501.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>
6.	1051	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z terenów zieleni urządzonej ZU na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej. Wnosi o uwzględnienie przeznaczenia terenu z I wyłożenia projektu zmiany Studium (teren MW).	300/1 300/2 355	60	Pd	Jednostka 52 ZU, MW		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1051.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>
7.	1052	30.04.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z terenów zieleni urządzonej ZU na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej. Wnosi o uwzględnienie przeznaczenia terenu z I wyłożenia projektu zmiany Studium (teren MW).	300/1 300/2 355	60	Pd	Jednostka 52 ZU, MW		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1052.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>
8.	1309	30.04.2014	[...]*	Wnosi o: 1. Zmianę ograniczenia wysokości zabudowy mieszkaniowej i zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w jednostce urbanistycznej 52 z wysokości „do 11 m” na wysokość „do rzędnej 263,00 m n.p.m.” 2. Dostosowanie zapisów Studium (Tom 3b, strona 291, wiersz 10-14, 29-33) do zgodności z opinią do projektu studium Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 28.02.2014 r. znak OZKr.5150.81.2013.JJ.MG w zakresie wyznaczenia obszaru otwarcia widokowego z fortu Prokocim i wprowadzenie zapisu cyt: a) „ Wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 36m, dla terenu w rejonie ulicy Słona Woda do 25m, a dla terenu położonego w obszarze otwarcia widokowego z fortu Prokocim, rozumianego jako zakres widoku w stronę południową, wyznaczony pomiędzy krawędziami południowego barku fortu Prokocim a fortami KosociceOst na wschodzie i Rajsko na zachodzie do wysokości...” b) „Wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy	348/5, 348/6, 294, 293, 341, 295, 292, 290, 289, 288, 291, 284, 285/1, 285/2, 286/2, 286/3  35/7, 34/7, 31/23, 31/16, 24/9,	60	Pd	Jednostka 52 ZU, MW, KDZ		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-2</b>	Przypisy – pozycja 1309.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-2</b>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 36m, dla terenu w rejonie ulicy Słona Woda do 25m, a dla terenu położonego w obszarze otwarcia widokowego z fortu Prokocim, rozumianego jako zakres widoku w stronę południową, wyznaczony pomiędzy krawędziami południowego barku fortu Prokocim a fortami KosociceOst na wschodzie i Rajsko na zachodzie do wysokości ..."</p> <p>Uwaga zawiera obszernie uzasadnienia obu punktów oraz załączniki w formie opracowań).</p>	22/9, 22/4, 21/15, 18/4, 18/24, 18/25, 18/26, 18/27, 19/1, 19/2, 19/3, 20/1, 20/2, 20/3, 21/17, 32, 22/16, 24/3, 31/30, 31/32, 34/20, 31/29, 31/31, 34/19, 35/22, 38/31, 14/4, 14/10, 9/4, 161/9, 38/32, 38/33, 14/12, 9/7, 38/14, 38/34, 40/21, 40/29, 40/5, 42/7, 42/1, 24/2								
9.	1447	02.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z terenów zieleni urządzonej ZU na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej. Wnosi o uwzględnienie przeznaczenia terenu z I wyłożenia projektu zmiany Studium (teren MW).	300/1 300/2 355	60	Pd	Jednostka 52 ZU, MW		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1447.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
10.	1665	05.05.2014	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek z terenów zieleni urządzonej ZU na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub jednorodzinnej. Wnosi o uwzględnienie przeznaczenia terenu z I wyłożenia projektu zmiany Studium (teren MW).	300/1 300/2 355	60	Pd	Jednostka 52 ZU, MW		<b>PMK nie uwzględnił z zastrzeżeniem wniesionej uwagi</b>	Przypisy – pozycja 1665.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem przez Radę Miasta Krakowa</b>	
11.	2669.	05.05.2014	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Po zapoznaniu się z projektem zmiany Studium wyłożonym ponownie do publicznego wglądu stwierdzamy, że w wyłożonej obecnie wersji nastąpiła istotna zmiana znacznie ograniczająca możliwości inwestycyjne. Zwracamy uwagę na zasadniczy fakt, jakim jest uzgodnienie projektu zmiany Studium w wersji wyłożonej do publicznego wglądu w roku 2013 przez wszystkie właściwe merytorycznie, uprawnione do tego podmioty.	348/4, 34815, 348/6, 294, 293, 341, 295, 292, 290,	obr. 60	Pd	Jednostka 52 Jednostka 33		<b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1-5</b>	Przypisy – pozycja 2669.	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1-5</b>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				<p>Nie można wyobrazić sobie, żeby projekt zmiany studium bez stosownych uzgodnień mógł być wyłożony do publicznego wglądu, a przedłożenie tego projektu jest dowodem na to, że uzyskał on pełną akceptację wewnętrzną Urzędu Miasta Krakowa na czele z Prezydentem Miasta, który w świetle ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest autorem tego projektu, jak również zewnętrznych jednostek i organów. W świetle powyższego nie są, zatem uzasadnione zmiany, jakie zostały wprowadzone do projektu zmiany Studium w wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do tego projektu.</p> <p>Zgłaszając powyższą uwagę o wprowadzenie następujących zmian:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w granicach jednostki urbanistycznej 33 ;</li> </ul> <p>1. ustalenie wysokości zabudowy w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW i w terenach zabudowy usługowej U do 25m, a w uzasadnionych przypadkach (np. widokowych) do 16m .</p> <p>2. Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na niż: 40%.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w granicach jednostki urbanistycznej 52</li> </ul> <p>3. Ustalenie wysokości zabudowy w terenach zabudowy wielorodzinnej (MW) do 25 m; jeśli takie rozwiązanie nie będzie możliwe, proponuje się wariant pośredni o brzmieniu „do 25 m, w rejonie ul. Słona Woda do 20 m” a w wersji najmniej korzystnej „25 m w rejonie ul Słona Woda do 20m, a dla zapewnienia korytarza widokowego pomiędzy barkiem Fortu Prokocim a Fortami Rajsko i Kosocice do 16 m.</p> <p>4. Ustalenie powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie nie większym 40%.</p> <p>5. Skorygowanie przebiegu granicy nowopowstałych terenu zieleni urządzonej (ZU) po południowej stronie ul. Słona Woda poprzez przesunięcie granicy terenu ZU na północy tego obszaru do północnej granicy działek 296/1, 296/2, 296/3, 297 obr 60, tj. do faktycznej linii istniejącego zadrzewienia o charakterze lesistym.</p>	<p>289, 288, 291, 285, 287, 283, 285/1, 285/2, 286/2, 285/5, 286/4, 286/3, 285/4, 143/6, 348/2, 348/1, 345/3</p> <p>108/3, obr 59 141/4, 131/4, 109/46, 131/5, 109/48, 188</p> <p>108/3, obr 59 141/4, 131/4, 109/46, 131/5, 109/48, 188</p> <p>18/4, obr. 58 18/24, 18/25, 18/26, 18/27, 19/1, 19/2, 19/3, 20/1, 20/2, 20/3, 21/17</p>								
12.	3459.	05.05.2014	[...]*	<p>Uwagi dotyczą terenów zieleni urządzonej ZU oraz terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w rejonie ul. Słona Woda jednostce urbanistycznej nr 52.</p> <p><b>UWAGA</b></p> <p>Zmiana polegająca na ograniczeniu zasięgu terenów zieleni urządzonej ZU i poszerzeniu granic terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW w jednostce urbanistycznej 52 w rejonie ul. Słona Woda, zgodnie z rysunkiem stanowiącym załącznik do niniejszego pisma.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Należy podkreślić, że dotychczas obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa oraz Studium Uwarunkowań i Kierunków</p>	ul. Słona Woda	Pd	Jednostka 52				<p><b>PMK nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	Przypisy – pozycja 3459.	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
				Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa nie przewidywały w obszarze położonym w rejonie ul. Słona Woda, ul. Kostaneckiego i W. Rydygiera terenów przeznaczonych pod zieleni urządzonej. Cały ten obszar został zakwalifikowany jako tereny o przeznaczeniu wyłącznie budowlanym. Biorąc pod uwagę powyższe konieczne jest wskazanie, że tak istotna zmiana kierunków zagospodarowania, wykluczająca możliwość zabudowy poprzez wprowadzenie terenów zieleni urządzonej ZU wiązałyby się ze znaczną utratą wartości nieruchomości objętych granicami terenów ZU które to nieruchomości stanowiły dotychczas obszary do zabudowy. W konsekwencji przyjęć należy, iż właściciele tych nieruchomości mieliby uzasadnione podstawy do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych w związku z obniżeniem wartości posiadanych gruntów.									

[...] \*wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.);  
jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik - inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

**Przypisy – informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, nieuwzględnionych z zastrzeżeniem, uwzględnionych częściowo, uwzględnionych częściowo z zastrzeżeniem, uwzględnionych z zastrzeżeniem.**

**322.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zastrzeżenie dotyczy działki nr 355 oraz działki 300/2 w Studium znajdują się w terenie o przeznaczeniu MW – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wąski pas działki 355 oraz pozostały fragment dz. 300/2 znajdują się w terenie ZU – zieleni urządzonej dla tych działek uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**349.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** Zastrzeżenie dotyczy działki nr 355 oraz działki 300/2 w Studium znajdują się w terenie o przeznaczeniu MW – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wąski pas działki 355 oraz pozostały fragment dz. 300/2 znajdują się w terenie ZU – zieleni urządzonej dla tych działek uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**467.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**500.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**501.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**1051.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zastrzeżenie dotyczy działki nr 355 oraz działki 300/2 w Studium znajdują się w terenie o przeznaczeniu MW – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wąski pas działki 355 oraz pozostały fragment dz. 300/2 znajdują się w terenie ZU – zieleni urządzonej dla tych działek uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**1052.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zastrzeżenie dotyczy działki nr 355 oraz działki 300/2 w Studium znajdują się w terenie o przeznaczeniu MW – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wąski pas działki 355 oraz pozostały fragment dz. 300/2 znajdują się w terenie ZU – zieleni urządzonej dla tych działek uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.



**1309.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt 1-2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**1447.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zastrzeżenie dotyczy działki nr 355 oraz działki 300/2 w Studium znajdują się w terenie o przeznaczeniu MW – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wąski pas działki 355 oraz pozostały fragment dz. 300/2 znajdują się w terenie ZU – zieleni urządzonej dla tych działek uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**1665.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona z zastrzeżeniem.** Zastrzeżenie dotyczy działki nr 355 oraz działki 300/2 w Studium znajdują się w terenie o przeznaczeniu MW – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Wąski pas działki 355 oraz pozostały fragment dz. 300/2 znajdują się w terenie ZU – zieleni urządzonej dla tych działek uwaga pozostaje nieuwzględniona. W strukturze przestrzennej miasta istotną rolę dla jego zrównoważonego rozwoju odgrywają tereny wyłączone z zabudowy, które ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe wymagają ochrony przed zainwestowaniem. Tereny te zapewnią wyższą jakość życia mieszkańców i zwiększą atrakcyjność zamieszkania, przy równoczesnym zabezpieczeniu środowiska przyrodniczego. Ochrona przed zainwestowaniem następować ma przez zachowanie istniejących terenów zieleni urządzonej i odpowiednie kształtowanie nowych zespołów zieleni towarzyszącej zabudowie.

**2669.**

**Jednostka 33**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt1-2.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**Jednostka 52**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pkt3-5.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji, przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.

**3459.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.** W dokumencie Studium wyznaczono kierunki zagospodarowania terenów wraz z przypisanymi im parametrami zabudowy (wysokość zabudowy oraz wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej), w oparciu o występujące uwarunkowania, celem zapewnienia takiego ukształtowania przestrzeni, które tworzy harmonijną całość, spełnia zasady zrównoważonego rozwoju i zachowanie ładu przestrzennego oraz jest zgodne z celami rozwoju przestrzennego miasta. Projekt zmiany Studium, ze względu na jego ogólny charakter, wskazuje kierunki rozwoju całego miasta i nie zawiera szczegółowych informacji przynależnych m. in. planom miejscowym. Wybrane rozwiązania były wnikliwie analizowane, weryfikowane i aktualizowane w kolejnych etapach prac nad dokumentem zmiany Studium i w ocenie organu sporządzającego zmianę Studium są prawidłowe.