

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OSIEDLE
CECHOWA”**

Ilekcio w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o „przepisach ustawy”, należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późniejszymi zmianami).

Ilekcio mowa o „Rozporządzeniu” należy przez to rozumieć Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587).

Ilekcio mowa o „Studium” należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Osiedle Cechowa” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 2 stycznia 2006 roku do 31 stycznia 2006 roku. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 14 lutego 2006 roku wpłynęło 15 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 463/2006 z dnia 7 marca 2006 roku rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające ze sposobu uwzględnienia uwag oraz częściowego uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych i nieuwzględnionych częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa w w/w Zarządzeniu, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia.

1. Uwaga Nr 1

Dotyczy **działki nr 103 w obr. 62 Podgórze**, która w projekcie planu znajduje się na terenach określonych jako tereny zieleni urządzonej – ZP, tereny zieleni izolacyjnej wysokiej typu leśnego – ZI, tereny dróg publicznych - ulica klasy L (lokalna) – KDL, tereny zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej jednorodzinnej jednokondygnacyjnej – MN1, tereny ciągu pieszego KX oraz tereny dróg wewnętrznych – KDW.

Parafia Najświętszego Serca Pana Jezusa

wniosła uwagę, która dotyczyła:

rozbudowy - poszerzenia istniejącego cmentarza parafialnego w stronę południową na wnioskowaną działkę.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W sporządzonym projekcie planu teren cmentarza został już wcześniej poszerzony w stosunku do stanu istniejącego w kierunku zachodnim. Zakres i warunki poszerzenia terenów cmentarza wyznaczono na podstawie „Opinii geologiczno-inżynierskiej dla określenia warunków podłoża pod planowaną rozbudowę cmentarza parafialnego przy ulicy Cechowej 144 w Krakowie”. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dla terenu cmentarza zostały pozytywnie zaopiniowane (po uprzednich konsultacjach) przez Wojewodę Małopolskiego pismem ŚR.III.BoP.7041-3-34-05 z dnia 05.12.2005 r. wydanym w oparciu o przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska. W zgłoszonej do wyłożonego projektu planu uwadze Parafia Najświętszego Serca Pana Jezusa wnosi z kolei o poszerzenie cmentarza w kierunku południowym - na działkę nr 103 - uzasadniając to toczącymi się postępowaniami spadkowymi dotyczącymi w/w działki oraz brakiem miejsc na pochówek. Uwaga ta nie mogła być uwzględniona, gdyż:

- na południe od istniejącego cmentarza w Studium przewidziano tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności (MN), co uwzględniono w projekcie planu dla Osiedla Cechowa, ustalając tam tereny zabudowy mieszkaniowej,
- ustalenia zawarte w projekcie planu dotyczące terenu cmentarza i terenów przyległych uwzględniają wymogi Rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25.08.1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze. Wnioskowane przez Parafię poszerzenie istniejącego cmentarza w stronę południową na teren działki nr 103 oznaczałoby przesunięcie strefy ochronnej (pasa izolacyjnego), w której obowiązuje m.in. zakaz zabudowy mieszkaniowej, na tereny wyznaczone w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

2. Uwaga Nr 2

Dotyczy **działek nr: 28/1, 29/4 obr. 62 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenach określonych jako tereny urządzeń komunikacyjnych – KT, tereny dróg publicznych - ulica klasy Z (zbiorcza) – KDZ oraz ulica klasy L (lokalna) – KDL, tereny zieleni urządzonej wzdłuż pasów drogowych o charakterze izolacyjnym – ZI-2, tereny zieleni urządzonej – ZP, tereny zieleni izolacyjnej wysokiej typu leśnego – ZI, tereny ciągu pieszego – KX.

Pan /.../*

wniósł uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działek z zieleni urządzonej (ZP) na budownictwo jednorodzinne. Zdaniem Wnoszącego uwagę nie są to tereny podmokłe i w związku z tym nie ma podstaw do wyłączenia tego terenu z możliwości zabudowy. W przypadku nieuwzględnienia uwagi, czyli utrzymania zieleni urządzonej ZP wnosi o wykupienie tych działek i przyznanie działek zamiennych o takich samych parametrach np. położonych przy ul. Nazaretańskiej.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo: uwaga została uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia przeważającej części działki nr 28/1 z zieleni urządzonej ZP na tereny zabudowy mieszkaniowej, a nie uwzględnił w zakresie północnej części działki nr 29/4 oraz południowej części działki nr 28/1.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Wyjaśnienie:

Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi w zakresie dotyczącym:

- północnej części działki 29/4 – ze względu na wyznaczony zgodnie z ustaleniami Studium oraz zgodny z ustalonym od wielu lat układem komunikacyjnym, w tym przebiegiem ul. Nazaretańskiej oraz towarzyszącego terenu zielni izolacyjnej ZI-2 związanej z tą ulicą,
- południowej części działki 28/1 - ze względu na to, że ta część działki wchodzi w teren zielni izolacyjnej ZI oddzielającej teren autostrady od terenów przeznaczonych do zainwestowania, co jest zgodne z ustaleniami Studium, ponadto przez teren ten przebiega magistrala wodna wraz ze strefą techniczną, ograniczającą możliwość zabudowy.

3. Uwaga Nr 3

Dotyczy **działki nr 100 obr. 62 Podgórze**, która w projekcie planu znajduje się na terenach określonych jako tereny zielni urządzonej – ZP, tereny parkingów – KP, tereny dróg publicznych – ulica klasy L (lokalna) – KDL, tereny zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej jednorodzinnej jednokondygnacyjnej – MN1, tereny zielni izolacyjnej wysokiej typu leśnego – ZI.

Pan /.../*

wniósł uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działki z terenu parkingu (KP) na usługi komercyjne.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo: uwaga została uwzględniona poprzez zwiększenie udziału przeznaczenia dopuszczalnego w zakresie usług w terenie parkingu -„KP”, a nie uwzględnił w zakresie zmiany przeznaczenia z terenu parkingu – „KP” na tereny usług komercyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Wyjaśnienie:

Północna część działki nr 100 położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego cmentarza parafialnego w obrębie strefy sanitarnej szerokości 50m od cmentarza, wyznaczonej w projekcie planu na podstawie przepisów odrębnych (Rozporządzenie Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25.08.1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze).

W projekcie planu północna część działki nr 100 znajduje się w terenie parkingów (KP) związanych z obsługą zespołu kościoła wraz z cmentarzem (UK, ZC). Skorygowany w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa projekt planu dopuszcza w terenie KP lokalizację urządzeń i obiektów usług i rzemiosła o łącznej powierzchni zabudowy nie przekraczającej 10% powierzchni terenu KP, w zakresie zgodnym z Rozporządzeniem, o którym mowa wyżej.

Pełne uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, ponieważ w wyznaczonej strefie otoczenia cmentarza o zasięgu 50m obowiązują ograniczenia w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów wynikające z ww. Rozporządzenia.

Zmiana przeznaczenia terenu „KP” w całości pod usługi komercyjne (o bliżej nie sprecyzowanym w uwadze rodzaju i wielkości) przekreślałaby możliwość realizacji parkingu - niezbędnego i korzystnie usytuowanego dla obsługi cmentarza i kościoła (sąsiedztwo cmentarza, dobra dostępność komunikacyjna – od ul. Nazaretańskiej i od ul. Niebieskiej).

4. Uwaga Nr 4

Dotyczy **działki nr 101/1 obr. 62 Podgórze**, która w projekcie planu znajduje się na terenach określonych jako tereny zieleni urządzonej – ZP oraz tereny parkingów – KP.

Pan /.../*

wniósł uwagę, która dotyczyła:

zmiany przeznaczenia terenu działki z terenu parkingu (KP) na usługi komercyjne.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo: uwaga została uwzględniona poprzez zwiększenie udziału przeznaczenia dopuszczalnego w zakresie usług w terenie parkingu - „KP”, a nie uwzględnił w zakresie zmiany przeznaczenia z terenu parkingu – „KP” na tereny usług komercyjnych.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Wyjaśnienie:

Północna część działki nr 101/1 położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego cmentarza parafialnego w obrębie strefy sanitarnej szerokości 50m od cmentarza, wyznaczonej w projekcie planu na podstawie przepisów odrębnych (Rozporządzenie Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25.08.1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze).

W projekcie planu północna część działki nr 101/1 znajduje się w terenie parkingów (KP) związanych z obsługą zespołu kościoła wraz z cmentarzem (UK, ZC). Skorygowany w wyniku częściowego uwzględnienia uwagi przez Prezydenta Miasta Krakowa projekt planu dopuszcza w terenie KP lokalizację urządzeń i obiektów usług i rzemiosła o łącznej powierzchni zabudowy nie przekraczającej 10% powierzchni terenu KP, w zakresie zgodnym z Rozporządzeniem, o którym mowa wyżej.

Pełne uwzględnienie uwagi nie jest możliwe, ponieważ w wyznaczonej strefie otoczenia cmentarza o zasięgu 50m obowiązują ograniczenia w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów wynikające z ww. Rozporządzenia.

Zmiana przeznaczenia terenu „KP” w całości pod usługi komercyjne (o bliżej nie sprecyzowanym w uwadze rodzaju i wielkości) przekreślałaby możliwość realizacji parkingu - niezbędnego i korzystnie usytuowanego dla obsługi cmentarza i kościoła (sąsiedztwo cmentarza, dobra dostępność komunikacyjna – od ul. Nazaretańskiej i od ul. Niebieskiej).

5. Uwaga Nr 5

Dotyczy **działek nr 210/1, 210/2, 210/3, 29/2 obr. 62 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenach określonych jak tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przewagą zabudowy istniejącej – MN5, tereny dróg wewnętrznych –

KDW, tereny dróg publicznych – ulica klasy L (lokalna) – KDL, ulica klasy Z (Zbiorcza) - KDZ oraz ulica klasy D (dojazdowa) – KDD, tereny zieleni urządzonej wzdłuż pasów drogowych o charakterze izolacyjnym – ZI-2, tereny zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej jednorodzinnej dwukondygnacyjnej – MN2, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej – MN4, tereny zieleni urządzonej – ZP, tereny zabudowy usług gastronomii – UG, tereny zieleni izolacyjnej wysokiej typu leśnego – ZI, tereny publicznego ciągu pieszego – KX.

Pani /.../* i Pan /.../*

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- 1) w zakresie działki nr 210/1 – sprzeciwu dotyczącego ustanowienia drogi wewnętrznej KDW przebiegającej przez działkę;
- 2) w zakresie działki nr 210/3 – sprzeciwu dotyczącego wykupu terenu działki pod projektowane poszerzenie ul. Nazaretańskiej - w przypadku braku możliwości realizacji wjazdu na działkę z ul. Nazaretańskiej;
- 3) w zakresie działki nr 210/2:
 - a) likwidacji projektowanej drogi wewnętrznej KDW przebiegającej przez środkową część działki na kierunku północ-południe,
 - b) likwidacji drogi lokalnej KDL w północnej części działki,
 - c) likwidacji terenu publicznego ciągu pieszego KX (wg uwagi – „drogi rowerowej”) wyznaczonego w środkowej części działki; Autorzy uwagi sugerują zlokalizowanie tego ciągu w obszarze zieleni izolacyjnej w południowej części obszaru objętego projektem planu ponieważ projektowana lokalizacja pomiędzy planowaną zabudową stworzy zagrożenie oraz inne uciążliwości dla rowerzystów i pieszych,
 - d) propozycji powiększenia terenu usługowego UG w części południowej działki kosztem projektowanej tam drogi dojazdowej KDD, którą Wnoszący uwagę sugerują zlokalizować na działce nr 28/1 przylegającej do tego terenu (treść uwagi nie zawiera informacji kto jest właścicielem tej działki),
 - e) propozycji zaprojektowania drogi publicznej lokalnej lub dojazdowej po całej powierzchni działki nr 23/9 (do której Wnoszący uwagę nie posiadają prawa własności) na odcinku ul. Nazaretańskiej w kierunku południowym,
 - f) propozycji przeprowadzenia drogi po działce nr 18/4 (wzdłuż jej wschodniej granicy), która to droga uzupełniałaby sieć komunikacyjną prowadzącą do tramwaju i części usługowej (brak w uwadze informacji kto jest właścicielem ww. działki),
 - g) propozycji zaprojektowania drogi lokalnej na działce 39/2 przy jej granicach zachodniej i południowej oraz po działce nr 40 i 41/3 przy ich zachodnich granicach, jednocześnie Wnoszący uwagę nie podają czy są właścicielami w/w działek;
- 4) w zakresie działki nr 29/2 – braku zgody na przeznaczenie działki na zieleni urządzonej ZP

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo: uwaga została uwzględniona poprzez:

- 1) likwidację drogi wewnętrznej KDW na działce nr 210/1,

- 2) zapisy projektu planu o możliwości wjazdu na działkę 210/3 z ul. Nazaretańskiej,
- 3a) likwidację drogi KDW, przebiegającej przez środkową część działki 210/2,
- 3d) powiększenie terenu UG,
- 3f) przeprowadzenie drogi po działce 18/4,
- 4) zmianę przeznaczenia terenu ZP na teren zabudowy mieszkaniowej oraz częściowo pod projektowaną drogą dojazdową KDD;

a nie uwzględnił w zakresie:

- 3b) likwidacji drogi KDL w północnej części działki nr 210/2,
- 3c) likwidacji publicznego ciągu pieszego KX na działce 210/2,
- 3d) zlokalizowania drogi KDD na działce 28/1,
- 3e) zaprojektowania drogi publicznej po całej powierzchni działki 23/9,
- 3g) poprowadzenia drogi lokalnej po działce 39/2 oraz po działkach 40 i 41/3.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Wyjaśnienie:

- Ad. 3b) W zakresie likwidacji drogi lokalnej KDL w północnej części działki nr 210/2 - uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ przedmiotowa droga stanowi w projekcie planu zasadniczy element układu komunikacyjnego w tym rejonie osiedla.
- Ad. 3c) W zakresie likwidacji terenu publicznego ciągu pieszego KX na działce nr 210/2 - uwaga nie może zostać uwzględniona. Ciąg ten ma funkcjonalne uzasadnienie dla obsługi osiedla, gdyż zapewnia piesze i rowerowe połączenie wyznaczonych w centralnej części planu terenów mieszkaniowych z terenami usług. Ciąg nie jest drogą rowerową jak określają Wnoszący uwagę. Projekt planu dopuszcza realizację ścieżek rowerowych w ramach KX, których realizacja winna być poprzedzona wykonaniem audytu (wymaganego wewnętrznymi regulacjami w Gminie Miejskiej Kraków). Wyznaczenie przebiegu publicznego ciągu pieszego jest uwzględnieniem opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.
- Ad. 3d) Uwaga nie może zostać uwzględniona w zakresie zlokalizowania drogi KDD na działce 28/1, gdyż wyznaczony w projekcie przebieg drogi KDD jest rozwiązaniem optymalnym, ustalonym po wcześniejszych analizach.
- Ad. 3e) Uwaga nie może zostać uwzględniona w zakresie propozycji zaprojektowania drogi publicznej lokalnej lub dojazdowej po całej powierzchni działki nr 23/9, na odcinku od ul. Nazaretańskiej w kierunku południowym – uwaga staje się bezprzedmiotowa w związku z uwzględnieniem uwagi w zakresie pkt 3)a, dotyczącego likwidacji projektowanej drogi wewnętrznej KDW przebiegającej przez środkową część działki na kierunku północ-południe.
- Ad. 3g) Uwaga w zakresie poprowadzenia drogi lokalnej na działce 39/2 oraz po działce nr 40 i 41/3 - nie może zostać uwzględniona. Takie rozwiązanie naruszałoby przyjęty układ komunikacyjny, uzgodniony przez właściwe organy w toku procedury planistycznej oraz stanowiłoby nadmierną, nieuzasadnioną rozbudowę sieci dróg publicznych.

6. Uwaga Nr 6

Dotyczy **działki nr 111/2 obr. 62 Podgórze**, która w projekcie planu znajduje się na terenach określonych jako tereny dróg publicznych – ulica klasy L (lokalna) – KDL oraz ulica klasy D (dojazdowa) - KDD, tereny zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej jednorodzinnej jednokondygnacyjnej – MN1.

Pani /.../*

wniosła uwagę, która dotyczyła:

braku zgody na budowę projektowanej drogi lokalnej KDL przebiegającej przez północną część działki oraz na poszerzenie istniejącej ulicy Do Luboni (KDD) w zachodniej części działki.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Nie ma możliwości likwidacji przedmiotowych dróg, gdyż pełnią one w projekcie planu zasadnicze elementy układu komunikacyjnego w tym rejonie osiedla. Zapewniają one obsługę wyznaczonych terenów budowlanych i powiązanie między obszarami. Realizacja projektowanych dróg nie spowoduje znacznego pomniejszenia działki, działka ta może być zagospodarowana i zabudowana zgodnie z ustaleniami projektu planu dla terenu MN1.

7. Uwaga Nr 8

Dotyczy **działek nr: 177/2, 177/1 obr. 64 Podgórze oraz działki nr: 48/1 obr. 62 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenach określonych jako tereny dróg publicznych – ulica klasy Z (zbiorcza) – KDZ oraz ulica klasy D (dojazdowa) - KDD, tereny dróg wewnętrznych – KDW, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przewagą zabudowy istniejącej – MN5, tereny zabudowy mieszkaniowej szeregowej jednorodzinnej jednokondygnacyjnej – MN3, tereny zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej jednorodzinnej jednokondygnacyjnej – MN1, tereny publicznego ciągu pieszego – KX, tereny zieleni izolacyjnej wysokiej typu leśnego – ZI, tereny zieleni urządzonej wzdłuż pasów drogowych o charakterze izolacyjnym – ZI-2.

Pani /.../* i Pan /.../*

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- 1) sprzeciwu wobec planowanej ulicy Nazaretańskiej (przebiegającej przez istniejący budynek gospodarczy i przed budynkiem mieszkalnym)
- 2) sprzeciwu wobec ustaleń projektu planu dla działki 48/1.

Ponadto uwaga zawiera wątpliwości, co do proponowanej 30% stawki opłaty od wzrostu wartości nieruchomości i jej niezróżnicowania.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1) Odnośnie sprzeciwu wobec projektowanej ulicy Nazaretańskiej uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ ulica ta stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta. Przebieg w/w ulicy jest zgodny z ustaleniami Studium. Zmiana w kierunku oczekiwanym przez Składających uwagę doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium. Zgodność między ww. dokumentami jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.).

Projektowany przebieg ul. Nazareteńskiej nie jest nowym rozwiązaniem, bowiem był także przewidziany w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zabudowa i zagospodarowanie terenów w tym rejonie, przez wiele ubiegłych lat uwzględniały i były podporządkowane utrzymywanym, racjonalnie zaplanowanym przebiegom przyszłych tras komunikacyjnych. Ich zmiana – w zasadniczym zakresie - byłaby zaprzeczeniem zasady „ciągłości planowania przestrzennego” i powodowałaby kolejne konflikty, uniemożliwiające docelową realizację założonego i prawidłowego układu komunikacyjnego.

Ad. 2) Uwaga w zakresie braku zgody na przeznaczenie działki 48/1 określone w projekcie planu nie może zostać uwzględniona, gdyż:

- projekt planu ustala na działce nr 48/1, podobnie jak na działkach sąsiednich przeznaczenie wynikające z kierunków zagospodarowania określonych w Studium,
- wnoszący uwagę nie określili oczekiwanego przeznaczenia tej działki.

Zróżnicowanie wysokości opłat w zależności m.in. od położenia nieruchomości, dostępności do sieci infrastruktury i możliwości obsługi komunikacyjnej, następuje dopiero na etapie ew. wyceny wartości nieruchomości.

8. Uwaga Nr 9

Dotyczy **działek nr 175/2, 175/1, 175/5, 175/14, 175/15 obr. 64 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenach określonych jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przewagą zabudowy istniejącej – MN5, tereny dróg publicznych – ulica klasy Z (zbiorcza) – KDZ oraz ulica klasy D (dojazdowa) – KDD, tereny zieleni urządzonej wzdłuż pasów drogowych o charakterze izolacyjnym – ZI-2, tereny zieleni izolacyjnej wysokiej typu leśnego – ZI.

Pani /.../* i Pani /.../*

wniosły uwagę, która dotyczyła:

- 1) sprzeciwu wobec projektowanej ulicy Nazaretańskiej przebiegającej przez działkę 175/5 (działka ta nie jest własnością Składających uwagę, w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym toczy się postępowanie w sprawie skargi na odmowę zwrotu tej działki),

- 2) uciążliwości wynikających z położenia działek 175/2, 175/1 w obszarze otoczonym z trzech stron ulicami (Nazaretańską, Tuchowską, Cechową),
- 3) uregulowania sprawy ul. Bł. Franciszki Siedliskiej, która to ulica przebiega przez teren działek nr 175/14 i 175/15.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo: uwaga została uwzględniona w zakresie uregulowania w planie ulicy Bł. Franciszki Siedliskiej (tj. pkt 3 uwagi), a nie uwzględnił w zakresie przebiegu ul. Nazaretańskiej przez działkę 175/5 oraz w zakresie układu ulic: Nazaretańskiej, Tuchowskiej i Cechowej.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Wyjaśnienie:

Ad. 1) i Ad. 2) Uwaga dotycząca przebiegu projektowanej ulicy Nazaretańskiej przez działkę 175/5 nie może zostać uwzględniona, ponieważ trasa projektowanej ulicy Nazaretańskiej jest poprowadzona w sposób określony w Studium, także w zakresie układu ulic: Nazaretańskiej, Tuchowskiej i Cechowej, uwaga nie może być uwzględniona, ponieważ ulice te stanowią podstawowy układ komunikacyjny obszaru Osiedla Cechowa oraz realizują połączenia z innymi obszarami miasta. Rozwiązania w tym zakresie zawarte w projekcie planu zostały uzgodnione z właściwymi zarządcami dróg w ramach procedury opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego. Projektowany układ komunikacyjny był także przewidziany w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zabudowa i zagospodarowanie terenów w tym rejonie, przez wiele ubiegłych lat uwzględniały i były podporządkowane utrzymywanym, racjonalnie zaplanowanym przebiegom przyszłych tras komunikacyjnych. Ich zmiana - w zasadniczym zakresie - byłaby zaprzeczeniem zasady „ciągłości planowania przestrzennego” i powodowałyby kolejne konflikty, uniemożliwiające docelową realizację założonego i prawidłowego układu komunikacyjnego.

9. Uwaga Nr 10

Dotyczy **działek nr: 1/8, 1/10, 2/4, 2/7, 47 obr. 62 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenach określonych jako tereny urządzeń komunikacyjnych - KT, tereny dróg publicznych – ulica klasy Z (zbiorcza) – KDZ oraz ulica klasy D (dojazdowa) – KDD, tereny zieleni urządzonej wzdłuż pasów drogowych o charakterze izolacyjnym – ZI-2, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przewagą zabudowy istniejącej – MN5, tereny zabudowy mieszkaniowej szeregowej jednorodzinnej jednokondygnacyjnej – MN3, tereny zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej jednorodzinnej jednokondygnacyjnej – MN1, tereny zieleni izolacyjnej wysokiej typu leśnego – ZI, tereny ciągu pieszego – KX.

Pani /.../* i Pani /.../*

wniosły uwagę, która dotyczyła sprzeciwu wobec projektowanej ulicy Tuchowskiej (wraz z linią tramwaju) przebiegającej przez budynek mieszkalny zlokalizowany na działkach nr 1/8, 1/10, 2/4, 2/7, 47.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Uwaga w zakresie sprzeciwu dotyczącego budowy projektowanej ul. Tuchowskiej oraz trasy szybkiego tramwaju nie może zostać uwzględniona, ponieważ ulica ta wraz z trasą tramwajową stanowią podstawowy element układu komunikacyjnego obszaru „Osiedla Cechowa” (trasa szybkiego tramwaju jest także jednym z podstawowych elementów układu komunikacyjnego Miasta). W projekcie planu przyjęto rozwiązania w zakresie w/w drogi i trasy szybkiego tramwaju zgodne ze Studium, zapewniając tym samym spełnienie ustawowego warunku zgodności pomiędzy ustaleniami Studium a projektem planu.

Projektowany przebieg ul. Tuchowskiej wraz z trasą tramwaju był także przewidziany w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zabudowa i zagospodarowanie terenów w tym rejonie, przez wiele ubiegłych lat uwzględniały i były podporządkowane utrzymywanym, racjonalnie zaplanowanym przebiegom przyszłych tras komunikacyjnych. Ich zmiana - w zasadniczym zakresie - byłaby zaprzeczeniem zasady „ciągłości planowania przestrzennego” i powodowałaby kolejne konflikty, uniemożliwiające docelową realizację założonego i prawidłowego układu komunikacyjnego.

10. Uwaga Nr 11

Dotyczy **działek nr: 176/2, 176/3, 177/4, 178, 179, 180 obr. 64 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenach określonych jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przewagą zabudowy istniejącej – MN5, tereny dróg publicznych – ulica klasy Z (zbiorcza) – KDZ, tereny dróg wewnętrznych -KDW, tereny zieleni urządzonej wzdłuż pasów drogowych o charakterze izolacyjnym – ZI-2, tereny zieleni izolacyjnej wysokiej typu leśnego – ZI.

Pan /.../*

wniósł uwagę, która dotyczyła sprzeciwu wobec projektowanego układu ulic: Tuchowskiej, Nazaretańskiej oraz Cechowej, braku zgody na realizację projektowanej ul. Nazaretańskiej i ul. Cechowej oraz na poszerzenie ul. Tuchowskiej.

Ponadto uwaga zawiera wątpliwości, co do proponowanej 30% stawki opłaty od wzrostu wartości nieruchomości (dotyczy działek: 178, 179, 180). Składający uwagę uważa, że stawka opłaty od wzrostu wartości nieruchomości powinna być zróżnicowana w zależności od dostępu działki do drogi publicznej oraz mediów.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Odnosnie sprzeciwu wobec projektowanego układu ulic: Nazaretańskiej, Tuchowskiej oraz Cechowej uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ ulice te stanowią podstawowe elementy układu komunikacyjnego miasta. Przebieg w/w projektowanych ulic jest zgodny z ustaleniami Studium. Zmiana w kierunku oczekiwany przez Składającego uwagę doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium. Zgodność między ww. dokumentami jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów

miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.).

Projektowany przebieg ul. Nazareteńskiej i ul. Tuchowskiej był także przewidziany w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zabudowa i zagospodarowanie terenów w tym rejonie, przez wiele ubiegłych lat uwzględniały i były podporządkowane utrzymywanym, racjonalnie zaplanowanym przebiegom przyszłych tras komunikacyjnych. Ich zmiana - w zasadniczym zakresie - byłaby zaprzeczeniem zasady „ciągłości planowania przestrzennego” i powodowałaby kolejne konflikty, uniemożliwiające docelową realizację założonego i prawidłowego układu komunikacyjnego.

Zróżnicowanie wysokości opłat w zależności m.in. od położenia nieruchomości, dostępności do sieci infrastruktury i możliwości obsługi komunikacyjnej, następuje dopiero na etapie ew. wyceny wartości nieruchomości.

11. Uwaga Nr 12

Dotyczy **działek nr 1/6, 1/7 i 1/9 obr. 62 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenach określonych jako tereny dróg publicznych – ulica klasy Z (zbiorcza) – KDZ, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przewagą zabudowy istniejącej – MN5, tereny dróg wewnętrznych – KDW.

Pan /.../*

wniósł uwagę, która dotyczyła:

sprzeciwu wobec realizacji projektowanej ulicy Tuchowskiej (nowej) KDZ przebiegającej przez zlokalizowany na jej trasie budynek mieszkalny, oraz sprzeciwu wobec poszerzenia ulicy Tuchowskiej (starej).

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo: uwaga została uwzględniona w zakresie zawężenia ulicy Tuchowskiej (starej) a nie uwzględnił w zakresie planowanej ul. Tuchowskiej (nowej).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Wyjaśnienie:

Projektowana ulica Tuchowska stanowi ważny element całego układu komunikacyjnego miasta i jej przebieg jest zgodny z ustaleniami Studium. Zmiana w kierunku oczekiwanym przez Składającego uwagę doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium. Zgodność między ww. dokumentami jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.).

Projektowany przebieg ul. Tuchowskiej był także przewidziany w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zabudowa i zagospodarowanie terenów w tym rejonie, przez wiele ubiegłych lat uwzględniały i były podporządkowane utrzymywanym, racjonalnie zaplanowanym przebiegom przyszłych tras komunikacyjnych. Ich zmiana - w zasadniczym zakresie - byłaby

zaprzeczeniem zasady „ciągłości planowania przestrzennego” i powodowałaby kolejne konflikty, uniemożliwiające docelową realizację założonego i prawidłowego układu komunikacyjnego.

12. Uwaga Nr 13

Dotyczy **działki nr 20 obr. 62 Podgórze**, która w projekcie planu znajduje się na terenach określonych jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej - MN4, tereny zieleni urządzonej – ZP, tereny ciągu pieszego – KX, tereny dróg wewnętrznych – KDW.

Pani /.../*, Pan /.../* i Pan /.../*

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- 1) zastrzeżenia odnośnie wykorzystaniu zachodniej części działki na teren zieleni urządzonej ZP, które ograniczy możliwość wykorzystania działki jako budowlanej. Składający uwagę wnoszą o ewentualne ograniczenie terenu zielonego do niezbędnego minimum, co pozwoliłoby na zachowanie funkcji budowlanej działki,
- 2) zastrzeżenia odnośnie wykorzystania części działki jako teren publicznego ciągu pieszego KX. Wnoszący uwagę nie wykluczają aby ta funkcja mogła być przywrócona w sytuacji potrzeby i możliwości podziału fizycznego nieruchomości.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo: uwaga została uwzględniona w zakresie ograniczenia pasa zieleni ZP (tj. pkt 1 uwagi), a nie uwzględnił w zakresie przeznaczenia części działki jako terenu ciągu pieszego KX. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Wyjaśnienie:

Uwaga w zakresie zastrzeżeń związanych z przeznaczeniem części działki na teren publicznego ciągu pieszego KX nie może zostać uwzględniona. Ciąg ten ma funkcjonalne uzasadnienie dla obsługi osiedla, gdyż zapewnia piesze połączenie wyznaczonych w centralnej części planu terenów mieszkaniowych z terenami usług. Ponadto, wyznaczenie przebiegu publicznego ciągu pieszego wynika z uwzględnienia opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.

13. Uwaga Nr 14

Dotyczy **działki nr 10/4 obr. 62 Podgórze**, która w projekcie planu znajduje się na terenach określonych jako tereny zieleni urządzonej wzdłuż pasów drogowych o charakterze izolacyjnym - ZI-2, tereny usług – G, tereny urządzeń komunikacyjnych – KT, tereny dróg publicznych – ulica klasy Z (zbiorcza) – KDZ.

Pani /.../*

wniosła uwagę, która dotyczyła:

- 1) poprowadzenia nowej drogi KDZ wraz z linią tramwajową równoległą do granicy działki, oraz wniosku o usunięcie z obszaru działki projektowanej drogi,

- 2) zmniejszenia szerokości planowanej drogi poprzez usunięcie z jej obszaru projektowanych ścieżek rowerowych. Składająca uwagę wnosi, iż ścieżki te powinny być zlokalizowane w obszarze istniejącej ulicy Tuchowskiej,
- 3) usunięcia z terenu działki magistrali ciepłowniczej i przeniesienie jej w obszar ulicy Nazaretańskiej jako kontynuację istniejącego przebiegu magistrali w południowym pasie drogi,
- 4) usunięcia z terenu działki planowanej sieci wodociągowej i poprowadzenie jej w obszarze ulicy Nazaretańskiej,
- 5) poprowadzenia planowanej linii 15kV po zachodniej części odcinka drogi KDZ w kierunku południowym np. w miejsce planowanego przebiegu ścieżek rowerowych.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę częściowo: uwaga została uwzględniona w zakresie przesunięcia magistrali ciepłowniczej w kierunku północnym poza teren działki (pkt 3 uwagi) oraz w zakresie sieci wodociągowej poprzez przesunięcie planowanej sieci ϕ 150 w kierunku północnym poza teren działki (pkt 4 uwagi), a nie uwzględnił w zakresie w zakresie poprowadzenia nowej drogi KDZ wraz z trasą szybkiego tramwaju równoległe do granicy działki oraz w zakresie usunięcia ścieżki rowerowej z obszaru projektowanej drogi KDZ, jak również w zakresie lokalizacji planowanej linii 15kV.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Wyjaśnienie:

- Ad. 1) Uwaga w zakresie dotyczącym poprowadzenia nowej drogi KDZ wraz z linią tramwajową równoległe do granicy działki, a co się z tym wiąże usunięcia jej z obszaru działki nie może zostać uwzględniona. Projektowana droga KDZ wraz z trasą szybkiego tramwaju stanowi podstawowy element układu komunikacyjnego, który został zaprojektowany zgodnie z ustaleniami Studium. Zgodność projektu planu ze Studium stanowi podstawowy warunek wynikający z Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 23.03.2003 roku (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje wprost organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.). Zabudowa i zagospodarowanie terenów w tym rejonie, przez wiele ubiegłych lat uwzględniały i były podporządkowane utrzymywanym, racjonalnie zaplanowanym przebiegom przyszłych tras komunikacyjnych. Ich zmiana - w zasadniczym zakresie - byłaby zaprzeczeniem zasady „ciągłości planowania przestrzennego” i powodowałyby kolejne konflikty, uniemożliwiające docelową realizację założonego i prawidłowego układu komunikacyjnego.
- Ad. 2) Projektowana ścieżka rowerowa biegnąca w liniach rozgraniczających drogi zbiorczej KDZ została wyznaczona zgodnie ze Studium Podstawowych Tras Rowerowych dla Miasta Krakowa i stanowi istotny element układu komunikacyjnego osiedla uzgodnionego także w zakresie parametrów drogi KDZ z organem właściwym do spraw zarządu dróg w trakcie procedury uzgodnień projektu planu. Jej lokalizacja wzdłuż trasy ww. ulicy nie powoduje znaczącego rozszerzenia jej terenu w liniach rozgraniczających.

Ad. 5) Uwaga nie może zostać uwzględniona w zakresie lokalizacji linii kablowej kV15. Linii tej nie można zlokalizować w miejscu trasy ścieżki rowerowej gdyż pokrywałyby się z trasą sieci ciepłowniczej. Skorygowano jedynie przebieg linii kablowej 15kV pozostawiając ją w pasie przewidzianym pod budowę trasy szybkiego tramwaju.

CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru „Osiedle Cechowa” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 29 maja 2006 r. do 28 czerwca 2006 r. – w zakresie wprowadzonych zmian wynikających z uwzględnienia przez Prezydenta Miasta Krakowa części uwag wniesionych do projektu planu w wyniku pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, o którym mowa w I części niniejszego załącznika.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, ponownie wyłożonego do publicznego wglądu - w zakresie wprowadzonych zmian, tj. do dnia 12 lipca 2006 roku wpłynęły uwagi, które wyłącznie w zakresie dotyczącym tych zmian zostały rozpatrzone kolejnym Zarządzeniem Nr 1553/2006 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 02.08.2006 r.

W zakresie uwag objętych częścią II Załącznika, a nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa ww. Zarządzeniem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

14. Uwaga Nr 2

Dotyczy ustaleń projektu planu dla terenów dróg publicznych - ulica klasy Z (zbiorcza) – KDZ, terenów zabudowy mieszkaniowej wolnostojącej jednorodzinnej jednokondygnacyjnej – MN1 oraz terenów zieleni izolacyjnej wysokiej typu leśnego – ZI.

Pani /.../*, Pani /.../*, Pan /.../* (do wniesionej uwagi została załączona lista z podpisami 94 osób, które jak twierdzą autorzy uwagi popierają stanowisko przedstawione przez osoby podpisane pod treścią uwagi)

wnieśli uwagę, która w zakresie odnoszącym się do zmian projektu planu – podlegających ponowieniu czynności określonych w art. 17 ustawy, dotyczyła:

1. Odnosnie ul. Nazaretańskiej:
 - pozostawienie pasa drogowego po ul. Nazaretańskiej jako ulicy dojazdowej, a nie przelotowej (a więc jej zaślepienie) tak aby prowadziła do budynków po jej północnej i południowej stronie;
 - przeniesienie ul. Nazaretańskiej na tereny MN1 i częściowo na tereny ZI, tzn. przeniesienie ulicy na południe osiedla Cechowa i włączenie do ul. Stojałowskiego (poprowadzenie jej od klasztoru Sióstr Nazaretanek i dalej wzdłuż terenów ZI a następnie włączenie do ul. Cechowej);
2. Zdaniem Wnoszących uwagę pozostawienie ul. Nazaretańskiej, zgodnie z projektem planu miejscowego przyczyni się do usytuowania osiedla Cechowa między dwoma źródłami hałasu, emitowanego z autostrady A-4 i z ul. Nazaretańskiej;
3. Autorzy uwagi wnoszą o zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w taki sposób aby uwzględniała

ono odstąpienie od budowy ul. Tuchowskiej (nowej) z szybkim tramwajem i parkingiem strategicznym, przeniesienie lokalizacji ul. Nazaretańskiej na południe osiedla Cechowa oraz pozostawienie ul. Tuchowskiej (nowej) jako drogi dojazdowej do MN5 i UH.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad 1. Odnosnie sprzeciwu wobec funkcji projektowanej ulicy Nazaretańskiej, uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ wyżej wymieniona ulica stanowi istotny element układu komunikacyjnego i przestrzennego miasta. Przebieg w/w ulicy jest zgodny z ustaleniami Studium.

Zmiana w kierunku oczekiwanym przez Składających uwagę, tj.:

- pozostawienie pasa drogowego po ul. Nazaretańskiej jako ulicy jako ulicy dojazdowej (i jej zaślepień),
- wyznaczenie przebiegu ul. Nazaretańskiej na południe przez tereny projektowanej zabudowy mieszkaniowej MN1 i zieleni ZI i włączenie jej do ul. Stojałowskiego,

nie jest możliwa do uwzględnienia, ponieważ doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium. Zgodność między w/w dokumentami jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.).

Podkreślić należy, że projektowana ulica Nazaretańska od wielu lat była planowana jako istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta zapewniając połączenie osiedla Cechowa z innymi obszarami miasta. Rozwiązania w tym zakresie zawarte w projekcie planu zostały uzgodnione z właściwymi organami, w tym z zarządcami dróg w ramach procedury opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego.

Projektowany w planie układ komunikacyjny nie jest nowym rozwiązaniem, jak wyżej zaznaczono jest układem zgodnym ze Studium, jak również był przewidziany w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zabudowa i zagospodarowanie terenów w tym rejonie, przez wiele ubiegłych lat uwzględniały i były podporządkowane utrzymywanym, racjonalnie zaplanowanym przebiegom przyszłych tras komunikacyjnych. Ich zmiana - w zasadniczym zakresie - byłaby zaprzeczeniem zasady „ciągłości planowania przestrzennego” i powodowałaby kolejne konflikty, uniemożliwiające docelową realizację założonego i prawidłowego układu komunikacyjnego.

Ad 2. Uciążliwości związane z projektowaną ul. Nazaretańską, o których piszą Wnoszący uwagę, zostały zredukowane w zakresie wymaganym przepisami odrębnymi poprzez wyznaczenie wzdłuż projektowanej trasy ulicy terenów zieleni urządzonej wzdłuż pasów drogowych o charakterze izolacyjnym - ZI-2 oraz wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, co ma zapewnić zachowanie obowiązujących norm w zakresie ochrony przed hałasem, w zakresie zanieczyszczeń powietrza

i bezpieczeństwa ruchu. Uciążliwości związane z sąsiedztwem autostrady zostały uwzględnione w projekcie planu poprzez wyznaczenie pasa terenu zieleni izolacyjnej ZI o szerokości zgodnej z decyzją o lokalizacji autostrady i z ustaleniami Studium. Projekt planu uwzględnia Rozporządzenie Wojewody Nr 20/2003 Wojewody Małopolskiego z dnia 28 czerwca 2003 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania autostrady A-4 Południowe Obejście miasta Krakowa (odcinek: węzeł Nowotarski-potok Malinówka) Dz. U. Nr 182 z dnia 10.07.2003 r., na którego podstawie zostały przyjęte rozwiązania w projekcie planu.

Ad 3. Część uwagi związana z dokonaniem zmiany Studium nie może być przedmiotem rozwiązań projektu planu i nie może być uwzględniona w procedurze sporządzania planu. Zmiana Studium związana jest z podjęciem odrębnej procedury wykraczającej poza proces sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

15. Uwaga Nr 3

Dotyczy **działek nr: 173/4, 174/6, 174/7, 174/10, 174/15, 174/16, 174/17, 174/18, 174/19, 175/2, 175/3, 175/6, 175/9, 175/10, 175/11, 175/12, 176/2, 176/3 obr. 64 Podgórze**, które w projekcie planu znajdują się na terenie określonym jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przewagą zabudowy istniejącej – MN5, tereny dróg publicznych - ulica klasy Z (zbiorcza) – KDZ oraz ulica klasy D (dojazdowa) – KDD, tereny zieleni izolacyjnej wysokiej typu leśnego – ZI, tereny dróg wewnętrznych – KDW.

Mieszkańcy ul. Nazaretańskiej 10a, b, c, d, 12 oraz ul. Bł. F. Siedliskiej 3, 5, 7 – (wg załączonej listy)

wnieśli uwagę, która w zakresie odnoszącym się do zmian projektu planu – podlegających ponowieniu czynności określonych w art. 17 ustawy, dotyczyła:

1. Sugestii remontu i poszerzenia istniejącej ul. Cechowej oraz wykonania chodnika i przejść;
2. Propozycji remontu i uregulowania istniejącej ul. Nazaretańskiej w jej zasadniczym przebiegu oraz pozostawienie jej jako drogi wewnętrznej lub dojazdowej do posesji;
3. Sprzeciwu dotyczącego projektowanej drogi KDW – dawna ul. Nazaretańska 10 a, b, c, d, oraz ul. Bł. F. Siedliskiej, który odcina bezpośredni dojazd użytkownikom posesji do głównej ul. Nazaretańskiej;
4. Przesunięcia ulicy Nazaretańskiej na wniosek Sióstr Nazaretanek - Składających uwagę zgłaszają, że zmiana ta została przeprowadzona bez konsultacji z osobami bezpośrednio zainteresowanymi (dot. działek nr 174/10, 175/2, 175/3, 176/2, 176/3).
5. W przypadku nie uwzględnienia powyższych uwag mieszkańcy ul. Nazaretańskiej i ul. Bł. F. Siedliskiej wnoszą o odszkodowania (po cenie odtworzenia).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad. 1 Odnośnie remontu i poszerzenia istniejącej ul. Cechowej oraz wykonania chodnika i przejść uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ ulica ta nie wchodzi w obszar objęty projektem planu.

Ad. 2 Odnośnie remontu i uregulowania istniejącej ul. Nazaretańskiej w jej zasadniczym przebiegu oraz pozostawienia jej jako drogi wewnętrznej lub dojazdowej do posesji uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium. Zgodność między w/w dokumentami jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.).

Podkreślić należy, że projektowana ulica Nazaretańska stanowić będzie element podstawowego układu komunikacyjnego miasta oraz będzie realizować połączenia osiedla Cechowa z innymi obszarami miasta. Rozwiązania w tym zakresie zawarte w projekcie planu zostały uzgodnione z właściwymi organami, w tym z zarządcami dróg w ramach procedury opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego.

Projektowany w planie podstawowy układ komunikacyjny nie jest nowym rozwiązaniem, jest jak wyżej zaznaczono układem zgodnym ze Studium, jak również był przewidziany w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zabudowa i zagospodarowanie terenów w tym rejonie, przez wiele ubiegłych lat uwzględniały i były podporządkowane utrzymywanym, racjonalnie zaplanowanym przebiegom przyszłych tras komunikacyjnych. Ich zmiana – w zasadniczym zakresie - byłaby zaprzeczeniem zasady „ciągłości planowania przestrzennego” i powodowałaby kolejne konflikty, uniemożliwiające docelową realizację założonego i prawidłowego układu komunikacyjnego.

Ad. 3 Analiza stanu istniejącego wykazała, że zarówno ul. Bł. F. Siedliskiej, jak i połączona z nią droga wewnętrzna KDW zostały uwzględnione w projekcie planu. Dojazd do ul. Nazaretańskiej zapewniony jest poprzez drogę KDD.

Ad. 4 W związku z uwzględnieniem uwagi złożonej podczas pierwszego wyłożenia, jak również uwzględnienia szeregu innych uwag w sytuacjach gdzie było to możliwe - w granicach zgodności ze Studium - została podjęta decyzja o ponownym wyłożeniu projektu do publicznego wglądu w zakresie wprowadzonych zmian. Wyłożenie jest formą konsultacji społecznej, zatem zastrzeżenia o ich braku są bezpodstawne.

Ad. 5 Sprawę roszczeń i odszkodowań wynikających z planu miejscowego regulują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisy odrębne (ustawa o gospodarce nieruchomościami z aktami wykonawczymi). Należy podkreślić, że wnoszenie roszczeń może nastąpić, zgodnie z przepisami, po uchwaleniu planu.

16. Uwaga Nr 4

Dotyczy ustaleń projektu planu dla terenów dróg publicznych - ulica klasy Z (zbiorcza) – KDZ.

Pan /.../*, Pani /.../*, Pan /.../*, Pan /.../*, Pani /.../*, Pan /.../*

wnieśli uwagę, która w zakresie odnoszącym się do zmian projektu planu – podlegających ponowieniu czynności określonych w art. 17 ustawy, dotyczyła:

- nieuwzględnienia dobra dotychczasowych i przyszłych mieszkańców w związku z projektowaną ul. Nazaretańską, która dzieli powstające osiedle, stwarzając zagrożenia komunikacyjne (bliskość obiektów użyteczności publicznej), wzrost hałasu i zanieczyszczenia,
- autorzy uwagi wnoszą o zmianę funkcji ul. Nazaretańskiej na drogę dojazdową osiedlową bez możliwości włączenia do ul. Cechowej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Odnosnie sprzeciwu wobec funkcji projektowanej ulicy Nazaretańskiej uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ ulica ta stanowi istotny element układu komunikacyjnego miasta. Przebieg w/w ulicy jest zgodny z ustaleniami Studium. Zmiana w kierunku oczekiwanym przez Składających uwagę doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium. Zgodność między ww. dokumentami jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.).

Podkreślić należy, że projektowana ulica Nazareteńska jest ulicą klasy Z (ulicą zbiorczą), stanowiącą element podstawowego układu komunikacyjnego obszaru Osiedla Cechowa, realizującą połączenia z innymi obszarami miasta. Rozwiązania w tym zakresie zawarte w projekcie planu zostały uzgodnione z właściwymi zarządcami dróg w ramach procedury opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego.

Projektowany przebieg ul. Nazareteńskiej nie jest nowym rozwiązaniem, bowiem był także przewidziany w miejscowym planie ogólnym zagospodarowaniu przestrzennego miasta Krakowa. Zabudowa i zagospodarowanie terenów w tym rejonie, przez wiele ubiegłych lat uwzględniały i były podporządkowane utrzymywanym, racjonalnie zaplanowanym przebiegom przyszłych tras komunikacyjnych. Ich zmiana - w zasadniczym zakresie - byłaby zaprzeczeniem zasady „ciągłości planowania przestrzennego” i powodowałaby kolejne konflikty, uniemożliwiające docelową realizację założonego i prawidłowego układu komunikacyjnego.

Uciążliwości, o których piszą Wnoszący uwagę zostały zredukowane poprzez wyznaczenie wzdłuż projektowanej trasy ulicy terenów zieleni urządzonej wzdłuż pasów drogowych o charakterze izolacyjnym - ZI-2 oraz wyznaczenie nieprzekraczalnych linii zabudowy, co ma zapewnić zachowanie obowiązujących norm w zakresie ochrony przed hałasem, w zakresie zanieczyszczeń powietrza i bezpieczeństwa ruchu.

W związku z powyższym po szczegółowym rozpatrzeniu uwagi na tle uwarunkowań, o których mowa wyżej, nie ma możliwości zmiany funkcji ulicy Nazaretańskiej na „drogę dojazdową osiedlową bez możliwości włączenia do ul. Cechowej”.

17. Uwaga Nr 5

Dotyczy **działki nr 175/5 obr. 64 Podgórze**, która w projekcie planu znajduje się na terenach określonych jako tereny dróg publicznych - ulica klasy Z (zbiorcza) – KDZ, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z przewagą zabudowy istniejącej – MN5.

Pani /.../*

wniosła uwagę, która w zakresie odnoszącym się do zmian projektu planu – podlegających ponowieniu czynności określonych w art. 17 ustawy, dotyczyła:

1. zmiany przebiegu ulicy Nazaretańskiej na tereny leżące na południu od Klasztoru Sióstr Nazaretanek,
2. wniosku o zmianę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1 Odnosnie zmiany przebiegu projektowanej ulicy Nazaretańskiej uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ ulica ta, stanowi istotny element układu komunikacyjnego i przestrzennego miasta. Jej przebieg jest zgodny z ustaleniami Studium.

W związku z powyższym zmiana w kierunku oczekiwanym przez Składającego uwagę tj. wyznaczenie przebiegu ulicy w sposób określony w piśmie nie jest możliwa do uwzględnienia, ponieważ doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium. Zgodność między ww. dokumentami jest warunkiem wynikającym wprost z ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zmianami), która w art. 9 ust. 4 stanowi, że: „Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych” oraz zobowiązuje organ sporządzający plan do uwzględnienia ustaleń Studium w projekcie planu miejscowego (art. 17 pkt 4 ustawy jw.).

Podkreślić należy, że projektowana ulica Nazaretańska stanowi istotny element podstawowego układu komunikacyjnego miasta, realizujący połączenia osiedla Cechowa z innymi obszarami miasta. Rozwiązania w tym zakresie zawarte w projekcie planu zostały uzgodnione z właściwymi organami, w tym z zarządcami dróg w ramach procedury opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego.

Projektowany w planie układ komunikacyjny nie jest nowym rozwiązaniem, jest jak wyżej zaznaczono układem zgodnym ze Studium, jak również był przewidziany w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Zabudowa i zagospodarowanie terenów w tym rejonie, przez wiele ubiegłych lat uwzględniały i były podporządkowane utrzymywanym, racjonalnie zaplanowanym przebiegom przyszłych tras komunikacyjnych. Ich zmiana - w zasadniczym zakresie - byłaby zaprzeczeniem zasady „ciągłości planowania przestrzennego” i powodowałaby

kolejne konflikty, uniemożliwiające docelową realizację założonego i prawidłowego układu komunikacyjnego.

Ad 2. Część uwagi związana z dokonaniem zmiany Studium nie może być przedmiotem rozwiązań projektu planu i nie może być uwzględniona w procedurze sporządzania planu. Zmiana Studium związana jest z podjęciem odrębnej procedury wykraczającej poza proces sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK