

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „PŁASZOWSKA-KRZYWDA”**

## CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszowska-Krzywda” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 stycznia do 23 lutego 2010 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 9 marca 2010 r. – wpłynęły **63 uwagi**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 656/2010 z dnia 30 marca 2010 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	1	[...]* P.P.P. „Henpol” Pełnomocnik: [...]*	Wnosi o: wykluczenie z treści planu dla terenu U8 zapisu: <i>wprowadzono zakaz wznoszenia budynków produkcyjnych i składów</i> i dopuszczenie w przeznaczeniu podstawowym sytuowania budynków produkcji piekarniczej dla ww. terenu.	244/10 244/16 244/27 343/2 obr. 15 Podgórze	Dot. dz. 244/10, 244/16, 244/27: <b>U8</b>  Dot. dz. 343/2: <b>US1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę poprzez uzupełnienie w zapisie o zakazie wznoszenia budynków produkcyjnych stosownego dopuszczenia (z zakazu wyłączone zostały wyroby piekarskie i mączne).  <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Wykreślenia wskazanego w uwadze zapisu. Wprowadzona przez Prezydenta Miasta Krakowa zmiana jest wystarczająca do realizacji wnioskowanego zamierzenia.
2	2	[...]*	Wnosi o zmianę zagospodarowania terenu dla ww. działki z terenu komercyjnego U na tereny zabudowy wielorodzinnej MW.  Posiada Decyzję WZ dla zamierzenia inwestycyjnego: budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych.	48/3 obr. 17 Podgórze	<b>U2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przedmiotowy obszar zgodnie ze Studium wskazany został jako teren pod zabudowę jednorodzinną lub usługi komercyjne. W Studium dopuszczono na tym obszarze zabudowę wielorodzinną, ale jedynie jako funkcje uzupełniającą usługi komercyjne. Szczegółowa analiza złożonego wniosku, wskazuje, że na analizowanym terenie inwestor nie przewiduje realizacji zabudowy usługowej a jedynie zabudowę mieszkaniową o dużej intensywności (wskaznik intensywności wynosi ponad 1,3). W wyniku realizacji zamierzenia wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla analizowanego obszaru oscylowałby w granicach 10-20 %. Realizacja tak dużej inwestycji (trzy bloki IV kondygnacyjne) na stosunkowo małej działce 0,36 ha, z bardzo trudnym dojazdem poprowadzonym drogą osiedlową nie stanowiącą własności inwestora (zagwarantowana jedynie służebność dojazdu) oraz w świetle przytoczonych argumentów, co do zgodności ze Studium nie może być uwzględniona w sporządzanym planie.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
3	3	[...]*	<p>Wnosi o zmianę ustaleń planu co do obszaru ww. działek z terenu ZP – zieleni publiczna na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Posiada Decyzję WZ na budowę zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej.</p>	294 299 300 obr. 15 Podgórze	Dot. dz. 294: <b>ZP3,</b> <b>MW7</b> – płn.- wsch. oraz płd.- wsch. fragment działki <b>KDL</b>  Dot. dz. 299, 300 <b>MW7</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Dot. dz. 294: Studium nie dopuszcza na przedmiotowym obszarze realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przeważająca część działki 294 znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów zieleni publicznej ZP, na których obowiązuje wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, a głównym kierunkiem zagospodarowania tych terenów jest ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze oraz urządzenie tych terenów jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych.</p> <p>Dot. dz. 299, 300: Studium nie dopuszcza na przedmiotowym obszarze realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wskazane działki położone są zgodnie ze Studium w obrębie terenów, na których główną funkcją ma być zabudowa usługowa wraz z możliwym uzupełniającym programem mieszkaniowym wielorodzinnym). Powyższe znajduje odzwierciedlenie w projekcie planu (przedmiotowe działki zostały przeznaczone jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej MW7).</p>
4	4	[...]*	<p>1. Wnosi o zmianę funkcji i przeznaczenia obszaru ww. działki położonej w obszarze MN5 zakreślonym ulicami: Poproci, Płaszowska, Stróżą Rybna. Na wskazanej działce planuje inwestycje budowlaną o funkcji usługowo-mieszkalnej pn: <i>budowa budynku usługowo-mieszkalnego warsztatu elektroniki samochodowej wraz z częścią mieszkalną.</i> Stwierdza iż:</p> <p>2. zapisy projektu planu w §16 ust. 3 pkt. 1 i 2, nie dają szansy i możliwości na realizację zamierzonej inwestycji. Również §16 ust. 4 pkt.4-5 mówiący o kształtowaniu dachów o kącie nachylenia 30-45°. Planowana inwestycja ma przylegać do istniejącego budynku, który posiada dach płaski.</p> <p>3. Ust.4 pkt.7 zakazujący stosowania blachy na elewacjach pozbawi możliwości zastosowania tak praktycznego materiału okładzinowego. Uważa, że walory użytkowe i praktyczne stosowania blachy np. jako fragmentarycznego wykończenia elewacji przy bramach wjazdowych do garażu są niepodważalne i ciężko będzie znaleźć adekwatny odpowiednik.</p>	208/1 obr. 15 Podgórze	<b>MN5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i pkt 2.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt. 3 Odrzucono możliwość stosowania blachy jako materiału wykończeniowego elewacji ze względu na konieczność poprawy walorów estetycznych zabudowy. Oferowany asortyment okładzin elewacyjnych daje szerokie możliwości zastąpienia nieestetycznej blachy równie praktycznym odpowiednikiem o znacznie wyższej jakości wizualnej.</p>
5	5	[...]*	<p>Prosi o ustalenie dla terenu ww. działek, które oznaczono U5, obiektów podstawowych takich jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>. placu handlowo – usługowego z możliwością postawienia butików murowanych jak i niemurowanych uzupełnionymi zadaszonymi stołami przeznaczonymi do handlu detalicznego,</li> <li>. stacji benzynowej,</li> <li>. stacji gazu,</li> <li>. myjni samochodów osobowych i ciężarowych (TIR)</li> <li>. stacji benzynowej i gazowej z myjnią samochodową i TIR jako całego obiektu,</li> <li>. parking samochodowy z możliwością parkowania pojazdów pow. 3.5 ton (baza TIR),</li> <li>. możliwości postawienia bilbordów, reklam,</li> <li>. możliwości postawienia kontenerów i garaży</li> </ul>	66/11 84/8 66/8 obr. 15 Podgórze	<b>U5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga w pozostałym zakresie pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa poprzez:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmianę tekstu planu w § 29 ust. 2 polegającą na wykreśleniu pkt 6 i 7.</li> <li>2. Zmianę tekstu planu w § 29 ust. 4 polegającą na wykreśleniu słów: "niższa niż 10 m i".</li> </ol> <p><b>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie.</b> Budowa ulicy Kuklińskiego realizowana w ramach projektu: 'Zintegrowany transport publiczny w aglomeracji krakowskiej. Budowa linii KST N-S etap II: Rondo Grzegórzeckie – Most Kotlarski – Klimeckiego – ul. Lipska wraz z przebudową pasa drogowego i budowa ul. Kuklińskiego. Budowa estakady w ciągu ulic Nowohuckiej i Powstańców Wielkopolskich) umożliwia połączenie terenów znajdujących się w jej bezpośrednim</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			wolnostojących, . obniżenia minimalnej zabudowy do 3 m, . podzielenia działki na minimalną pow. 5 ar.					sąsiedztwie z centrum Krakowa, zarówno poprzez układ drogowy jak i sieć tramwajową (najbliższy przystanek w odległości ok. 200 m), co czyni z tego obszaru jeden z bardziej atrakcyjnych dla realizacji inwestycji o charakterze ogólnie miejskim. Stąd w projekcie planu przedmiotowe działki zostały wskazane pod funkcje usługowe (budynki biurowe, hotele). Powstała zabudowa ma szansę nie tylko stworzyć atrakcyjną pierzeję nowej arterii miejskiej, ale równocześnie stanowić „parawan” dla zabudowy mieszkaniowo-usługowej znajdującej się przy ul. Krzywda. Wobec powyższego uwzględnienie postulowanych rozwiązań nie jest możliwe.
6	6	[...]*	Wnosi o: 1. Przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” oznaczonych symbolem ZD (ogrody działkowe) na ZP (w charakterze ogólnodostępnego parku, na którym w przyszłości mógłby powstać zielony skwer), co dodatkowo byłoby kontynuacją przeznaczenia tego terenu zgodnie z mpzp Trasa Nowopłaszowska (ZP); 2. Przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski.	1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze) 2: 53/32 obr. 17 Podgórze	1: <b>ZD</b> 2: <b>MW1</b> – większa część działki, <b>KDW</b> <b>MU1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt. 1 Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.
7	7	[...]*	Wnosi o: . całkowite wyłączenie działki z projektu planu, . możliwość wybudowania myjni bezdotykowej z warunkowym przyzwoleniem na niestosowanie się do linii zabudowy na tej działce, . możliwość postawienia reklam, bilbordów.	260/6 obr. 15 Podgórze	<b>US1</b> wsch. część działki poza granicą planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> . Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały ustalone na mocy Uchwały nr VII/99/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Płaszowska-Krzywda” i na obecnym etapie nie ma możliwości zmiany granicy przedmiotowego planu.  . Na przedmiotowym obszarze zgodnie ze Studium nie dopuszcza się realizacji zabudowy usługowej. Wskazany teren wg Studium znajduje się w obrębie terenów zieleni publicznej ZP, na których obowiązuje wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, a głównym kierunkiem zagospodarowania tych terenów jest ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze oraz urządzenie tych terenów jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych. Studium wskazuje dla tego

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>obszaru główne funkcje tj.: <i>ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich, ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.) (...), stąd lokalizacja myjni bezdotykowej jest tu niemożliwa.</i></p> <p>. Należy nadmienić, że poprzez wskazaną działkę przebiega magistralna sieć wodociągowa W800, o znaczeniu ponadlokalnym, która dodatkowo utrudniałaby realizację wnioskowanej inwestycji. Ponadto w ramach projektu drogowego budowy ulicy Kuklińskiego realizowanego w ramach projektu: <i>Zintegrowany transport publiczny w aglomeracji krakowskiej. Budowa linii KST N-S etap II: Rondo Grzegórzeckie – Most Kotlarski – Klimeckiego – ul. Lipska wraz z przebudową pasa drogowego i budowa ul. Kuklińskiego. Budowa estakady w ciągu ulic Nowohuckiej i Powstańców Wielkopolskich</i>) nie przewiduje się zjazdu na przedmiotową działkę z ulicy Kuklińskiego, co dodatkowo uniemożliwia realizację wskazanego w uwadze zamierzenia inwestycyjnego.</p> <p>. Projekt planu nie określa zasad sytuowania nośników reklamowych, więc jeżeli zamierzenie to nie będzie stało w sprzeczności z przepisami odrębnymi możliwe będzie do realizacji.</p>
8	12	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla obszaru oznaczonego U7 z 0,4 do 0,5-0,6 (§29 pkt 3.4),</li> <li>2. Dodanie do przeznaczenia podstawowego obszaru U7, poza budynkami biurowymi, także budynków biurowo-konferencyjnych (§29 pkt 1.1),</li> <li>3. Uzupełnienie definicji wskaźnika intensywności zabudowy o zapis mówiący o tym, że do sumy powierzchni całkowitej wlicza się tylko powierzchnię pierwszej kondygnacji pomieszczeń wielokondygnacyjnych (§6 pkt 1.10). W budynku przewiduje się dwukondygnacyjną salę konferencyjną.</li> </ol>	321 obr. 15 Podgórze	U7 KDL – pld. fragment działki	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy z 0,4 do 0,5 (§29 pkt 3.4).</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt. 3 Nie ma potrzeby wprowadzania zmian do zapisów planu w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy. Sposób liczenia powierzchni całkowitej wg podanej definicji jest jeden: kondygnacja (lub pomieszczenie w rozumieniu przestrzeni ograniczonej podłogą i sufitem) niezależnie od wysokości powinno być liczone tylko raz.</p>
9	13	Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przekształcenie ww. działki z obszaru MW na ZP (tereny zieleni urządzonej). Uzasadnienie: w tym roku Rada Dzielnicy XIII planuje zorganizować na ww. terenie ogródek jordanowski wraz z małą architekturą.</li> <li>2. Przekształcenie terenów ogródków działkowych „Płaszów” (ZD) w ZP (tereny zieleni urządzonej – w charakterze ogólnodostępnego parku).</li> </ol>	1: 53/32 obr. 17 Podgórze  2: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)	1: MW1 – większa część działki, KDW MU1  2: ZD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt.2 Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.
10	14	[...]*	<p>Wnosi iż postanowienia mpzp Płaszowska-Krzywda :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>są niezgodne z zasadami wyrażonymi w art. 21 ust.1 Konstytucji RP,</li> <li>są niezgodne z zasadami wyrażonymi w art.1 ust. 2 pkt. 6 i 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,</li> <li>ustalone zostały z przekroczeniem granic swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego,</li> <li>udaremniają oraz uniemożliwiają realizację zaplanowanych zadań inwestycyjnych w zakresie budowy budynków mieszkalnych wielorodzinnych, ewentualnie budynków mieszkalnych wielorodzinnych z funkcją usługową.</li> </ol> <p>Sprzeciw wobec: Projektowanej drodze łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną przechodzącą przez północną część ww. działek, co pozbawia w znacznym stopniu możliwości wykorzystania tych terenów na inwestycje budowlane mieszkaniowe (łączny obszar terenów, które będą musiały być wyłączone to ok. 1/3 całości działki). Planowana droga nie ma racjonalnego uzasadnienia.</p> <p>Informuje iż: Planowane rozwiązanie sprawa, iż ograniczenie prawa własności w drodze władztwa planistycznego odbędzie się w sposób nierówny w odniesieniu do poszczególnych właścicieli terenów znajdujących się na obszarze „Płaszowska-Krzywda”.</p> <p>Wskazuje iż: Rozmieszczenie inwestycji celu publicznego powinno nastąpić w sposób równomierny w stosunku do każdego z właścicieli terenów na obszarze „Płaszowska-Krzywda”.</p> <p>Wnosi o: Zlikwidowanie projektu drogi łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną, która w projekcie planu ma biec również przez przedmiotowe działki.</p> <p>Podkreśla, iż jeżeli przedmiotowa droga okaże się wysoko niezbędną inwestycją, to alternatywnie wnosi o: urządzenie ww. drogi w taki sposób, aby zrównoważyć obciążenie prawa własności na rzecz kilku podmiotów, tj., urządzenie jej w ten sposób, że przesunie się odcinek 25 m zaplanowanej drogi o około 15 m w stronę północną, tak aby droga została urządzona na skraju działek będących współwłasnością wnoszącego uwagę oraz w połowie skrajem działki 346 będącej własnością Spółdzielni Mieszkaniowej.</p> <p>Wnosi o: Utworzenie na obszarach MW3 i MW5 jednego obszaru określonego jako MW3, który to obszar nie byłby podzielony</p>	281 282 obr. 15 Podgórze	MW3 MW5 KDD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę poprzez przesunięcie na północ ok. 25 m, na odcinku od północno-zachodniego naroża działki nr 280 do południowo-zachodniego narożnika działki 346, tak by zmniejszyć uciążliwości wynikające z budowy publicznej drogi. W efekcie uciążliwość budowanej drogi rozłoży się pomiędzy większą liczbę właścicieli.</p> <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona:</b> <u>W zakresie likwidacji drogi łączącej ul. Wodną z ul. Gromadzką.</u> Przedmiotowy obszar zgodnie z obowiązującym Studium wskazany został jako teren pod usługi komercyjne. W Studium dopuszczono na tym obszarze zabudowę wielorodzinną, ale jedynie jako funkcje uzupełniającą usługi komercyjne. Fakt ten stanowi istotne uwarunkowanie brane pod uwagę przy ocenie złożonej uwagi. Kwestionowane rozwiązania drogowe umożliwiają bezpośredni dostęp do wskazanych działek od strony północnej, bez konieczności prowadzenia dojazdu do terenu inwestycji między istniejącymi budynkami. Wnioskodawca wyraża chęć realizacji na wymienionych działkach zabudowy wielorodzinnej, która wymaga zapewnienia odpowiedniego dojazdu przyszłym mieszkańcom. Droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych między ul. Gromadzką a ul. Wodną, przez co przyczyni się do poprawy obsługi komunikacyjnej całego obszaru, eliminując częste sytuacje, gdy dojazd do zabudowy wielorodzinnej realizowany jest przez wąskie drogi (wytyczone jako służebność drogowa).</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; w art. 2 pkt. 12 i 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obszar pomiędzy torami kolejowymi a ulicą Koźłarską, Krzywdy i Kuklińskiego nie posiada żadnego łącznika, który mógłby zostać wykorzystany w przypadku blokady drogi, awarii sieci infrastruktury technicznej lub modernizacji istniejących dróg. Istniejące drogi wewnętrzne nie posiadają wymaganych dla dróg publicznych parametrów.</p> <p>Projekt planu w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada wszystkie niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p><u>W zakresie połączenia terenów o symbolu MW3 i MW5.</u> Podział terenów na te dwie kategorie wynika bezpośrednio</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>drogą publiczną.</p> <p>Stwierdza iż przyjęta wysokość budynków w obszarze MW5 na poziomie 18 m nie znajduje uzasadnienia oraz jest niezgodna z polityką Gminy Kraków nakierowaną na budowanie wielu mieszkań w przystępnych cenach.</p> <p>Wskazuje, iż na tym terenie wysokość budynków powinna być określona na poziomie 24 m.</p> <p>Informuje iż dla przedmiotowych działek została wydana decyzja o warunkach zabudowy, która stoi w sprzeczności z tym co zostało zaprojektowane dla tego samego terenu w projekcie mpzp. „Płaszowska-Krzywda”.</p>					<p>z lokalizacji tych obszarów względem budowanej ul. Kuklińskiego oraz aktualnego zainwestowania terenu. Obszary w bezpośredniej bliskości ul. Kuklińskiego uzupełnione będą usługami.</p> <p>Tereny MW3, mają szanse być zagospodarowane stosunkowo szybko, ze względu na brak dużej liczby obiektów stanowiących historyczną tkankę miasta. Obszar MW5 z uwagi na historyczne nawarstwienia, będzie przekształcał się powoli, przez co prawdopodobne jest koegzystowanie obok siebie przez pewien czas wielu funkcji. W obszarze tym w pierwsze kolejności konieczne jest uporządkowanie układu komunikacyjnego, który stanowił będzie podstawę dla realizowanych funkcji.</p> <p>Budowa mieszkań jest zadaniem trudnym i odpowiedzialnym, a ich cena na pewno zależy od wielu czynników w tym budowy elementów infrastruktury miejskiej. Trudno jednak dostrzec prosty związek między wysokością zabudowy a ceną mieszkań. Realizacja większej liczby mieszkań (jak rozumiemy wyższego budynku), wymagać będzie większej liczby miejsc parkingowych, które wobec braku wolnych terenów w obrębie działki zapewne, będą musiały być realizowane jako obiekty podziemne (znacznie droższe od powierzchniowych). Zwiększenie wysokości budynku powinno być argumentowane czymś więcej niż tylko kwestiami ekonomicznymi, zwiększenie wysokości, bowiem powoduje wiele zagrożeń dla zabudowy sąsiadującej z planowaną inwestycją oraz miasta (konieczność ochrony historycznej sylwety miasta). Wobec braku takich argumentów, mając na uwadze konieczność kontynuacji wysokości zabudowy dominującej na terenach sąsiednich, zwiększenie wskaźniki wysokości zabudowy nie może zostać uwzględnione.</p> <p>Ustawodawca przewidział sytuację rozbieżności pomiędzy wydaną decyzją o warunkach zabudowy i ustaleniami planu miejscowego i zawarł stosowne przepisy regulujące tę kwestię. Nie ma, zatem konieczności dostosowywania ustaleń planu do wydanej decyzji o warunkach zabudowy.</p>
11	15	[...]*	<p>Wnosi uwagę w odniesieniu do terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem U3.</p> <p>Uwagi dotyczą następujących zapisów planu:</p> <p>1. w §25 ust. 3 pkt. 7 <i>między budynkami obowiązuje zachowanie niezabudowanej przestrzeni min. 20 m.</i> Spełnienie tego warunku dla przedmiotowej działki o szerokości ok. 25 m i działek sąsiednich ograniczy możliwość wykorzystania terenu pod przewidywaną tam zabudowę budynkami usługowo-handlowymi,</p> <p>2. §25 ust. 4 pkt. 1 <i>wysokość nowych budynków nie może być niższa niż 10 m i wyższa niż 18 m.</i></p>	17/4 obr. 15 Podgórze	U3	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Pkt.2</b></p> <p>Realizacja węzła drogowego na skrzyżowaniu ul. Kuklińskiego, Nowohuckiej, Powstańców Wielkopolskich, podniesie atrakcyjność terenów bezpośrednio do niego przylegających. Budowa linii szybkiego tramwaju a szczególnie lokalizacja przystanków naprzeciwko wskazanej w uwadze nieruchomości, na pewno uczyni wskazywane nieruchomości bardzo atrakcyjnymi dla inwestorów. Celowe, zatem staje się takie ukształtowanie zabudowy by stanowiła ona atrakcyjny element tworzącej się zachodniej pierzei ul. Kuklińskiego.</p> <p>Dobra lokalizacja oraz towarzyszący układ drogowy stanowi argument za intensyfikacją zabudowy w tym obszarze, stąd w projekcie minimalna dopuszczalna wysokość zabudowy określona została na poziomie 10 m.</p> <p>W tym kontekście uwaga zostaje odrzucona.</p>
12	16	[...]*	<p>Wnosi o : zmianę §9 pkt. 1 ppkt. 5 przez wykreślenie z projektu planu: 5) <i>Chałupa przy ul. Paproci 5, początek XX w., drewniana.</i></p>	203/1 obr. 15 Podgórze	MN5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b></p> <p>Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. ws. wymaganego zakresu projektu mpzp (Dz. U. Nr 164 poz. 1587) oraz wskazaniem Wojewódzkiego Urzędu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Ochrony Zabytków w Krakowie i Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – Oddziału Ochrony Zabytków UMK w projekcie planu należy ująć spis obiektów znajdujących się w ewidencji obiektów zabytkowych oraz objętych wpisem do rejestru zabytków. W projekcie planu wskazano wszystkie obiekty, które znajdują się w gminnej ewidencji zabytków. Wykreślenie obiektu z ewidencji nie może się odbyć w procedurze planu miejscowego, stąd uwaga zostaje odrzucona.
13	20	[...]*	Sprzeciw wobec: Projektowanej drodze wewnętrznej ingerującej w przedmiotową nieruchomość, w konsekwencji powodującą konieczność wyburzenia Pawilonu Spożywczego (dającego zatrudnienie 17 osobom) oraz magazynu obsługującego Bar „Kormoran”	195 obr. 17 Podgórze	MU1 – zach. część działki  Wsch. część działki – poza granicą planu	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę poprzez przesunięcie linii zabudowy, tak by przebiegały po krawędzi istniejącej zabudowy.  <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo</b> Projektowana droga wewnętrzna KDW nie ingeruje w przedmiotową nieruchomość. Przebieg drogi wyznaczony jest poza jej granicami. Kolizyjny był jedynie przebieg linii zabudowy, który wyznaczony został w celu zapewnienia nieruchomości ochrony przed uciążliwością komunikacyjną (§11 ust. 4).
14	23	Krakowskie Centrum Handlowo Targowe Sp. z o.o.	Informuje iż: 1. Cała działka 322/20 jest utwardzona jako plac targowy, więc ograniczenie w §23 wskaźnika powierzchni zainwestowanej do 80 % jest bezprzedmiotowe. 2. Należy uwzględnić fakt, iż działka 322/45 ma charakter rolny.	322/20 322/45 obr. 15 Podgórze	Dot. 322/20: U4 KU1  Dot. 322/45: WS US2 US3 ZW U4 KU1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Projekt planu przewiduje przekształcenie istniejącego zagospodarowania. W przedmiotowym projekcie planu wskazano nieprzekraczalne linie zabudowy, poza którymi istnieje możliwość stworzenia przestrzeni publicznych, których dużą część stanowić będzie powierzchnia biologicznie czynna. Obiektom handlowym o znaczeniu ogólnie miejskim powinny towarzyszyć atrakcyjne, o wysokich walorach użytkowych przestrzenie publiczne, których elementem bez wątpienia jest zieleń.
15	24	[...]*	Wnoszą o: dopuszczenie na ww. działce dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej – przebudowy, nadbudowy, rozbudowy, jak również możliwość powstania innych obiektów w tym zabudowy mieszkaniowej.	7/1 obr. 28 Podgórze	U9	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie zmiany przeznaczenia działki z U9 na MU (zabudowa mieszkaniowo-usługowa), w efekcie czego możliwa będzie na przedmiotowej działce realizacja modernizacji istniejącej zabudowy mieszkaniowej.  <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo.</b> Przedmiotowa działka położona jest, zgodnie ze Studium, na terenie oznaczonym UC – tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych, gdzie nie dopuszcza się sytuowania nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Stąd w granicach nowo wyznaczonego terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej obowiązywać będzie zakaz wznoszenia nowych budynków mieszkaniowych jednorodzinnych, budynków mieszkaniowo-usługowych oraz tymczasowych obiektów budowlanych.
16	25	[...]*	Wnoszą zapytanie: Czy w świetle zapisów planu mówiących, iż powierzchnia nowo wydzielonej działki nie może być mniejsza niż 600 m <sup>2</sup> , a jej szerokość mniejsza niż 18 m oraz zapisu (pkt. 4 lit. C § 10 rozdz. II): <i>wymienione w rozdziale minimalne wielkości działek budowlanych nie obowiązują w przypadku dokonywania podziałów mających na celu uregulowanie spraw własnościowych związanych z istniejącą zabudową oraz istniejącym stanem własności</i> , będzie możliwa realizacja zamierzenia podziału istniejącego budynku na dwa budynki bliźniacze?  Wnoszą o:	184/1 obr. 15 Podgórze	MN7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Ustalenia planu nie odnoszą się do budynków już istniejących. Stąd, jeśli właściciele domu w tym przypadku bliźniaczego, postawionego na jednej działce, będą chcieli uregulować sprawy własnościowe tj. podzielić działkę na dwie części, to zgodnie z zapisami planu wymienione w ustaleniach planu minimalne wielkości działek, nie będą brane pod uwagę. W świetle powyższych wyjaśnień nie ma potrzeby zamiany subkategorii terenu MN7 na MN5. Z uwagi na dominującą w sąsiedztwie kolorystykę pokrycia dachów uwagą w części dotyczącej kolorystyki dachu zostanie nieuwzględniona.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zmianę przeznaczenia działki z MN7 na MN5, która umożliwi zabudowę bliźniaczą;</p> <p>zmianę zapisu pkt. 4 lit. C § 10 rozdz. II z: <i>wymienione w rozdziale III minimalne wielkości działek budowlanych nie obowiązują...</i> na: <i>wymienione w rozdziale III minimalne wielkości i szerokości działek budowlanych nie obowiązują...</i>;</p> <p>zmianę zapisów dotyczących kolorów pokrycia dachów na zapis wyłączający stosowania pokrycia dachów w kolorach jaskrawych lub przez dopisanie jako dopuszczalnego koloru – szarego.</p>					
17	26	Uwaga zbiorowa podpisana przez 19 osób*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze ogólnodostępnego parku), gdzie w przyszłości mógłby powstać zielony skwer. Za oznaczeniem tych terenów jako ZP przemawia także mpzp „Trasy Nowopłaszowskiej”.</li> <li>przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski.</li> </ol>	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p> <p>2: 53/32 obr. 17 Podgórze</p>	<p>1: <b>ZD</b></p> <p>2: <b>MW1</b> – większa część działki, <b>KDW</b> <b>MU1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie</b> Pkt.1. Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywdą”.</p>
18	27	Uwaga zbiorowa podpisana przez 7 osób*	<p>Wnoszą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>aby ww. działka została przekwalifikowana z obszaru MW na ZP (tereny zieleni urządzonej);</li> <li>o przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (oznaczonych w planie jako ZD) w ZP (tereny zieleni urządzonej – w charakterze ogólnodostępnego parku), gdzie w przyszłości mógłby powstać zielony skwer. Za oznaczeniem tych terenów jako ZP przemawia także mpzp „Trasy Nowopłaszowskiej”.</li> </ol>	<p>1: 53/32 obr. 17 Podgórze</p> <p>2: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p>	<p>1: <b>MW1</b> – większa część działki, <b>KDW</b> <b>MU1</b></p> <p>2: <b>ZD</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie</b> Pkt.2. Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9
								oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywdą”.
19	28	[...]*	Wnosi o: 1. przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze ogólnodostępnego parku), gdzie w przyszłości mógłby powstać zielony skwer. Za oznaczeniem tych terenów jako ZP przemawia także mpzp „Trasy Nowopłaszowskiej”. 2. przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski.	1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)  2: 53/32 obr. 17 Podgórze	1: <b>ZD</b>  2: <b>MW1</b> – większa część działki, <b>KDW</b> <b>MU1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt.1. Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywdą”.
20	29	Uwaga zbiorowa podpisana przez 5 osób*	Wnoszą o: 1. przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze ogólnodostępnego parku), gdzie w przyszłości mógłby powstać zielony skwer. Za oznaczeniem tych terenów jako ZP przemawia także mpzp „Trasy Nowopłaszowskiej”. 2. przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski.	1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)  2: 53/32 obr. 17 Podgórze	1: <b>ZD</b>  2: <b>MW1</b> – większa część działki, <b>KDW</b> <b>MU1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt 1. Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywdą”.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
21	30	[...]*	Wnosi o: 1. przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze ogólnodostępnego parku), gdzie w przyszłości mógłby powstać zielony skwer. Za oznaczeniem tych terenów jako ZP przemawia także mpzp „Trasy Nowopłaszowskiej”. 2. przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski.	1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze) 2: 53/32 obr. 17 Podgórze	1: <b>ZD</b> 2: <b>MW1</b> – większa część działki, <b>KDW</b> <b>MU1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt 1. Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.
22	31	[...]*	Wnosi o: 1. przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze ogólnodostępnego parku), gdzie w przyszłości mógłby powstać zielony skwer. Za oznaczeniem tych terenów jako ZP przemawia także mpzp „Trasy Nowopłaszowskiej”. 2. przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski.	1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze) 2: 53/32 obr. 17 Podgórze	1: <b>ZD</b> 2: <b>MW1</b> – większa część działki, <b>KDW</b> <b>MU1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt.1. Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.
23	32	[...]*	Wnoszą o: 1. przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze ogólnodostępnego parku), gdzie w przyszłości mógłby powstać zielony skwer. Za oznaczeniem tych terenów jako ZP przemawia	1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)	1: <b>ZD</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt.1. Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>także mpzp „Trasy Nowopłaszowskiej”.</p> <p>2. przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski.</p>	2: 53/32 obr. 17 Podgórze	2: <b>MW1</b> – większa część działki, <b>KDW</b> <b>MU1</b>			<p>Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów.</p> <p>Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD.</p> <p>Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.</p>
24	33	[...]*	<p>Protestuje przeciwko wprowadzeniu mpzp „Płaszowska-Krzywda”.</p> <p>Zwraca się z prośbą o: uwzględnienie w planie Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn: <i>Przebudowa i nadbudowa o jedną kondygnację, rozbudowa o klatkę schodową od strony wschodniej wraz ze zmianą sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne, budynku mieszkalnego jednorodzinnego</i> na ww. działce. Informuje, iż obecnie trwa praca nad projektem oraz pozwoleniem na budowę.</p>	226/2 obr. 15 Podgórze	<b>MN5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona</b> Składający uwagę nie wskazuje, w jaki sposób warunki i zasady zagospodarowania terenu określone w planie uniemożliwiają realizację jego zamierzenia inwestycyjnego. W projekcie planu zgodnie z §16 ust. 3 pkt 1 umożliwiono przebudowę, nadbudowę oraz rozbudowę istniejącej zabudowy zlokalizowanej na terenie MN5 z zachowaniem warunków określonych w ustaleniach planu. Z uwagi na charakter zabudowy (obiekt wpisany do ewidencji zabytków), wobec braku konkretnych wskazań odnośnie zmiany zapisów ustaleń planu, uwaga pozostanie nieuwzględniona.</p>
25	36	[...]*	<p>Wnosi uwagi do:</p> <p>1. Obszaru U6: – Dopuszczalna wysokość zabudowy do <b>13,0 m i 3 kondygnacji nadziemnych, przy czym nie więcej niż 9,0 do najwyższego gzymsu,</b> – dachy budynków należy kształtować jako symetryczne dwuspadowe lub wielospadowe, – <b>na dachach dopuszcza się lokalizację lukarn dachowych jednego typu w odległości minimalnej 1,5 m od krawędzi dachu,</b> – miejsca gromadzenia odpadów mają być wydzielone i zadaszone lub wbudowane w budynek. 2. Obszaru US2: – <b>Dopuszczenie kontynuacji zabudowy o przeznaczeniu podstawowym, ust. 1, pkt. 1 w powiązaniu z zabudową dopuszczoną w obszarze U6, ust. 1, pkt. 1, w przypadku projektowania obiektów usług komercyjnych powiązanych i obsługujących obie strefy, tj. US2 i U6 (np. hotel + restauracja lub hangar na sprzęt wodny);</b> – <b>W przypadku kontynuacji zabudowy w powiązaniu z obszarem U6, dopuszczalny kształt dachu symetryczny dwuspadowy lub wielospadowy, na dachach dopuszcza się lokalizację lukarn dachowych jednego typu w odległości minimalnej 1,5 m od</b></p>	63/1 63/2 63/3 63/4 63/5 obr. 15 Podgórze	Dotyczy działek: 63/1 63/2 <b>U6</b>  Dotyczy działki 63/3: <b>ZP2</b>  Dotyczy działek: 63/4 63/5 <b>US2</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie wysokości zabudowy i kształtu dachu w terenie U6, włączenia go do terenu MU, rozszerzenia teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej na działki 63/4 oraz 63/5, z ograniczeniem w postaci wyznaczenia nieprzekraczalnych linii zabudowy, oraz włączenia terenu ZP2 do terenów zabudowy mieszkaniowo-usługowej MU.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona częściowo w zakresie:</b> Obszaru U6. Propozycji dopuszczenia lukarn dachowych. Plan nie wprowadza w tym zakresie ograniczeń, w związku, z czym realizacja tego typu rozwiązań jest możliwa o ile nie jest sprzeczna z przepisami odrębnymi.</p> <p>Działek 63/4 i 63/5. Z uwagi na konieczność ochrony brzegów Stawu Płaszowskiego wprowadzone zostały nieprzekraczalne linie zabudowy. Objęcie terenu jedną kategorią przeznaczenia terenu powinno rozwiązać problemy wskazane w uwadze.</p> <p>Obszaru U7. Nie istnieje uzasadnienie merytoryczne ograniczenia terenu U7, stąd uwaga w tym zakresie zostaje odrzucona.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p><b>krawędzi dachu.</b></p> <p>3. Obszaru ZP2: Wnioskuję o: zlikwidowanie projektowanego obszaru ZP2, przy jednoczesnym ograniczeniu projektowanego obszaru U7 zlokalizowanego od strony wschodniej i poszerzeniu obszaru US3, wskutek czego obszar US2 i US3 będą posiadały bezpośredni dostęp do drogi publicznej – ul. Wodnej; ograniczenie szerokości wyznaczonego pasa obszaru ZP2 z ok. 24 m do ok. 10 m (ciąg pieszo-jezdny stanowiący dojazd pożarowy o szerokości 4m + dwa szpalery zieleni wysokiej o szerokości ok. 2*3,0 m, bądź; przeniesienie obszaru ZP2 na styk obszarów MU3 i U6 w miejscu działki nr 63/1 gdzie w chwili obecnej występuje droga dojazdowa do działek 63/2 – 63/5 - w przypadku podtrzymania dotychczasowych rozwiązań. Pozostawienie obszaru ZP2 w proponowanym miejscu i proponowanej szerokości spowoduje brak możliwości zagospodarowania działki 63/2 zgodnie z zapisami dla obszaru U6 – działka nr 64 jest zabudowana budynkiem mieszkalnym jednorodzinny, brak dojazdu dla samochodów dostawczych, brak odpowiedniej szerokości obszaru U6 dla zlokalizowania jakiegokolwiek typu usług komercyjnych.</p>					
26	37	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zrównanie obowiązującej linii zabudowy przechodzącej przez działki: 187/4, 187/6, 188/3, 188/4, 189/2 z linią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN7;</li> <li>Poszerzenie terenu MN7: poprowadzenie i wydzielenie obszaru wzdłuż linii granicznej działek: 187/5 i 187/6 lub zmianę szerokości drogi KDL w części wchodzącej na działkę 187/7;</li> <li>Poprowadzenie maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Koźłarskiej wzdłuż linii terenu drogi KDL – Koźłarskiej tj. działek: 187/4, 185/5 lub usunięcie z mpzp w tym miejscu maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy.</li> </ol> <p>Powyższe mają na celu zachowanie powierzchni oraz obrysu działki 187/7. W przypadku nieuwzględnienia uwagi wnosi o: zamianę na nieruchomości podobną.</p>	187/7 obr. 15 Podgórze	<b>MN7 KDL</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i 2 poprzez ograniczenia linii zabudowy w południowej części oraz cofnięcia zachodniej linii rozgraniczającej do granicy działki nr 187/7.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie</b> Pkt. 1 Zrównania obowiązującej linii zabudowy przechodzącej przez działki: 187/4, 187/6, 188/3, 188/4, 189/2 z linią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN7. Nowo ustanowiona linia zabudowy ingeruje w działki na głębokość ok. 1m.</p> <p>Pkt.2. Poszerzenie terenu MN7, tj. poprowadzenia i wydzielenia obszaru wzdłuż linii granicznej działek 187/5 i 187/6.</p>
27	38	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zrównanie obowiązującej linii zabudowy przechodzącej przez działki: 187/4, 187/6, 188/3, 188/4, 189/2 z linią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN7;</li> <li>Poszerzenie terenu MN7: poprowadzenie i wydzielenie obszaru wzdłuż linii granicznej działek: 187/5 i 187/6 lub zmianę szerokości drogi KDL w części wchodzącej na działkę 187/7;</li> <li>Poprowadzenie maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Koźłarskiej wzdłuż linii terenu drogi KDL – Koźłarskiej tj. działek: 187/4, 185/5 lub usunięcie z mpzp w tym miejscu maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy.</li> </ol> <p>Powyższe mają na celu zachowanie powierzchni oraz obrysu działki 187/7. W przypadku nieuwzględnienia uwagi wnosi o: zamianę na nieruchomości podobną.</p>	187/7 obr. 15 Podgórze	<b>MN7 KDL</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i 2 poprzez ograniczenia linii zabudowy w południowej części oraz cofnięcia zachodniej linii rozgraniczającej do granicy działki nr 187/7.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt. 1 Zrównania obowiązującej linii zabudowy przechodzącej przez działki: 187/4, 187/6, 188/3, 188/4, 189/2 z linią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN7. Nowo ustanowiona linia zabudowy ingeruje w działki na głębokość ok. 1m.</p> <p>Pkt.2. Poszerzenie terenu MN7, tj. poprowadzenia i wydzielenia obszaru wzdłuż linii granicznej działek 187/5 i 187/6.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
28	39	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zrównanie obowiązującej linii zabudowy przechodzącej przez działki: 187/4, 187/6, 188/3, 188/4, 189/2 z linią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN7;</li> <li>Poszerzenie terenu MN7: poprowadzenie i wydzielenie obszaru wzdłuż linii granicznej działek: 187/5 i 187/6 lub zmianę szerokości drogi KDL w części wchodzącej na działkę 187/7;</li> <li>Poprowadzenie maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Koźłarskiej wzdłuż linii terenu drogi KDL – Koźłarskiej tj. działek: 187/4, 185/5 lub usunięcie z mpzp w tym miejscu maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy.</li> </ol> <p>Powyższe mają na celu zachowanie powierzchni oraz obrysu działki 187/7.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia uwagi wnosi o: zamianę na nieruchomość podobną.</p>	187/7 obr. 15 Podgórze	MN7 KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i 2 poprzez ograniczenia linii zabudowy w południowej części oraz cofnięcia zachodniej linii rozgraniczającej do granicy działki nr 187/7.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Pkt. 1 Zrównania obowiązującej linii zabudowy przechodzącej przez działki: 187/4, 187/6, 188/3, 188/4, 189/2 z linią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN7. Nowo ustanowiona linia zabudowy ingeruje w działki na głębokość ok. 1m.</p> <p>Pkt.2. Poszerzenie terenu MN7, tj. poprowadzenia i wydzielenia obszaru wzdłuż linii granicznej działek 187/5 i 187/6.</p>
29	40	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zrównanie obowiązującej linii zabudowy przechodzącej przez działki: 187/4, 187/6, 188/3, 188/4, 189/2 z linią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN7;</li> <li>Poszerzenie terenu MN7: poprowadzenie i wydzielenie obszaru wzdłuż linii granicznej działek: 187/5 i 187/6 lub zmianę szerokości drogi KDL w części wchodzącej na działkę 187/7;</li> <li>Poprowadzenie maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Koźłarskiej wzdłuż linii terenu drogi KDL – Koźłarskiej tj. działek: 187/4, 185/5 lub usunięcie z mpzp w tym miejscu maksymalnej nieprzekraczalnej linii zabudowy.</li> </ol> <p>Powyższe mają na celu zachowanie powierzchni oraz obrysu działki 187/7.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia uwagi wnosi o: zamianę na nieruchomość podobną.</p>	187/7 obr. 15 Podgórze	MN7 KDL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i 2 poprzez ograniczenia linii zabudowy w południowej części oraz cofnięcia zachodniej linii rozgraniczającej do granicy działki nr 187/7.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Pkt. 1 Zrównania obowiązującej linii zabudowy przechodzącej przez działki: 187/4, 187/6, 188/3, 188/4, 189/2 z linią terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem MN7. Nowo ustanowiona linia zabudowy ingeruje w działki na głębokość ok. 1m.</p> <p>Pkt.2. Poszerzenie terenu MN7, tj. poprowadzenia i wydzielenia obszaru wzdłuż linii granicznej działek 187/5 i 187/6.</p>
30	41	[...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wydzielenie w obszarze określonym w projekcie jako U9 obszaru obejmującego działki: 3/1, 3/2, 4/2, 4/3, 4/4, 4/5, 5/1, 5/2, 6/1, 6/2 i oznaczenie go jako terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej i oznaczyć go np. jako MU5 (...)</li> <li>Wprowadzić w granicach terenu MU5 zakazy takie same jak dla terenów oznaczonych w planie jako MU3, MU4 i przyjętych dla zabudowy mieszkaniowo – usługowej;</li> <li>Wprowadzić dla obszaru MU5 takie same zasady zabudowy i zagospodarowania terenu jakie zostały wprowadzone dla terenów MU3 oraz MU4;</li> <li>Należy skorygować wyznaczone w projekcie mpzp nieprzekraczalne linie zabudowy dla obszaru MU5 tak, aby w przyszłości umożliwić przebudowę istniejących domów.</li> </ol>	3/1 3/2 4/2 4/3 4/4 4/5 5/1 5/2 6/1 6/2 obr. 28 Podgórze	Dotyczy działek: 3/1, 4/2, 4/3, 4/4, 4/5, 5/1, 5/2, 6/1, 6/2 U9  Dotyczy działki 3/2: KDG	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie zmiany przeznaczenie działek z U9 na MU (zabudowa mieszkaniowo-usługowa), w efekcie, czego możliwa będzie na przedmiotowych działkach realizacja modernizacji istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz przesunięcia linii zabudowy w kierunku północnym.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Części pkt 1 Przedmiotowe działki położone są, zgodnie ze Studium, na terenie oznaczonym UC – tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych, gdzie nie dopuszcza się sytuowania nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Stąd w granicach nowo wyznaczonego terenu zabudowy mieszkaniowo-usługowej obowiązywać będzie zakaz wznoszenia nowych budynków mieszkaniowych jednorodzinnych, budynków mieszkaniowo-usługowych oraz tymczasowych obiektów budowlanych.</p> <p>Pkt. 2 i 3 Nie jest możliwe ustanowienie takich samych zasad dla terenu o zupełnie innych uwarunkowaniach, znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie realizowanej ul. Kuklińskiego, stanowiącej wyizolowaną enklawę zabudowy mieszkaniowej</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>w obszarze terenów usługowych.</p> <p>Części pkt 4 Konieczne jest utrzymanie przebiegu nowych linii zabudowy w odległości ok. 4-10 m od projektowanej drogi serwisowej ujętej w projekcie <i>'Zintegrowany transport publiczny w aglomeracji krakowskiej. Budowa linii KST N-S etap II: Rondo Grzegórzeckie – Most Kotlarski – Klimeckiego – ul. Lipska wraz z przebudową pasa drogowego i budowa ul. Kuklińskiego. Budowa estakady w ciągu ulic Nowohuckiej i Powstańców Wielkopolskich.</i></p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo:</b> Rada Miasta Krakowa uwzględniła częściowo uwagę w zakresie doprecyzowania zapisów dotyczących możliwości przebudowy istniejącej zabudowy w pasie między liniami rozgraniczającymi dróg publicznych i dróg wewnętrznych, a maksymalną nieprzekraczalną linią zabudowy. Zmiana tekstu planu w § 11 polegającą na dopisaniu po ust. 5: <i>"6. Dopuszcza się przebudowę istniejącej zabudowy, w pasie między liniami rozgraniczającymi dróg publicznych i dróg wewnętrznych a obowiązującą linią zabudowy, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych oraz pozostałych ustaleń planu.</i> <i>7. Zakazuje się rozbudowy za wyjątkiem nadbudowy istniejącej zabudowy, w pasie między liniami rozgraniczającymi dróg publicznych i dróg wewnętrznych a obowiązującą linią zabudowy, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych oraz pozostałych ustaleń planu.</i> <i>8. Dopuszcza się przebudowę istniejącej zabudowy, w pasie między liniami rozgraniczającymi dróg publicznych i dróg wewnętrznych a maksymalną nieprzekraczalną linią zabudowy przy uwzględnieniu przepisów odrębnych oraz pozostałych ustaleń planu.</i> <i>9. Zakazuje się rozbudowy za wyjątkiem nadbudowy istniejącej zabudowy, w pasie między liniami rozgraniczającymi dróg publicznych i dróg wewnętrznych a maksymalną nieprzekraczalną linią zabudowy przy uwzględnieniu przepisów odrębnych oraz pozostałych ustaleń planu"</i> i nadanie dotychczasowym ust. 6 do 16 nowej numeracji od 10 do 20.</p>
31	43	Pracownia Architektoniczna WASKO-PROJEKT s.c. [...]*	<p>Wnioskują o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę przyjętej w mpzp na działce nr 47/5 kategorii MN3, której odpowiadają tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, na kategorię MW8, której odpowiadają tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;</li> <li>Podniesienie maksymalnej wysokości narożnej działki 47/5 z 11 m do 18 m, a tym samym „przeniesienie” jej kategorii z MN3 na MW8;</li> <li>Konieczność zrównoważenia dla działek: 39/5 oraz 47/5 współczynnika zabudowy (propozycja stworzenia narożnika, który stanowiłby swoistą bramę – poruszając się w kierunku mostu Kotlarskiego, lub traktowany by był jako „otwarcie” lub przejście do kolejnego wnętrza urbanistycznego – poruszając się w kierunku ulicy Saskiej).</li> </ol>	39/5 47/5 obr. 15 Podgórze	Dotyczy działki 39/5: <b>MW8</b>  Dotyczy działki 47/5: <b>MN3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i pkt 2.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt. 3 Wnioskodawca nie określił, jakiego typu współczynniki zabudowy wymagają zrównoważenia, wobec powyższego tę część uwagi odrzucono.</p>
32	44	[...]*	1. Mając na względzie dotychczasowe zagospodarowanie i zainwestowanie, gdzie znajdują się budynki produkcyjne i magazynowe, wnosi o utworzenie terenu U11 ze wskazanymi w uwadze szczegółowymi zapisami.	1: Obszar MU4  2:	1: <b>MU4</b>  2:	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez włączenie do terenu U8 wskazanego w załączniku graficznym obszaru.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>2. Dla terenu MU4 dopisanie w funkcji uzupełniającej punktu: h) budynki mieszkaniowe jednorodzinne.</p> <p>3. Dla terenu obecnie MU4 przeniesienie gazociągu średnioprężnego przebiegającego przez prywatne działki wzdłuż ul. Krzywda (Kuklińskiego) do połączenia z ul. Gromadzką wg załączonego do uwagi rysunku.</p> <p>4. Rozszerzenie terenu U8 na drogę dojazdową oraz część zaplecza KS Płaszowianka, obecnie skup złomu umożliwiające korzystanie na rzecz obiektu sportowego dla celów komercyjnych (wg załączonej do uwagi mapki).</p>	<p>Obszar MU4</p> <p>3: Obszar MU4</p> <p>4: Obszary: U8 US1</p>	<p><b>MU4</b></p> <p>3: <b>MU4</b></p> <p>4: <b>U8</b> <b>US1</b></p>			<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Część pkt. 1 Utworzenia terenu U11. W związku z włączeniem terenu do obszaru U8 nie ma konieczności tworzenia nowego obszaru.</p> <p>Pkt. 3 Przeniesienie gazociągu biegnącego po prywatnej działce, może odbyć się jedynie w drodze umowy pomiędzy zainteresowanymi stronami (właścicielem terenu i zarządcą sieci). Ze względu na fakt, że rozwiązania infrastruktury technicznej nie są ustaleniem planu uwaga nie jest uwzględniona.</p> <p>Pkt. 4 Nie ma możliwości rozszerzenia terenu U8 na drogę dojazdową oraz część zaplecza KS Płaszowianka, z uwagi na fakt, iż Studium nie dopuszcza na przedmiotowym obszarze realizacji zabudowy usługowej. Wskazany teren znajduje się zgodnie ze Studium w obrębie terenów zieleni publicznej ZP, na których obowiązuje wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, a głównym kierunkiem zagospodarowania tych terenów jest ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze oraz urządzenie tych terenów jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych. Studium wskazuje dla tego obszaru główne funkcje: <i>ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich, ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promenady, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.) (...).</i></p>
33	45	Uwaga zbiorowa podpisana przez 7 osób*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze terenu zieleni parkowej urządzonej), gdzie w przyszłości mógłby powstać ogólnodostępny park;</p> <p>2. Przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowska, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski;</p> <p>3. Dodanie następujących punktów do §11: <i>Na terenach przeznaczonych pod zabudowę ustala się nakaz zapewnienia stanowisk postojowych dla rowerów, w łącznej liczbie nie mniejszej niż:</i></p> <p>a) <i>na każde 100 zatrudnionych: 15 stanowisk postojowych,</i></p> <p>b) <i>na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej biur: 20 stanowisk postojowych,</i></p> <p>c) <i>na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej lokali handlowych: 20 stanowisk postojowych,</i></p> <p>d) <i>na każde 100 miejsc w obiektach gastronomicznych: 15 stanowisk postojowych,</i></p> <p>e) <i>na każde 100 miejsc w teatrach i kinach oraz salach konferencyjnych i widowiskowych: 5 stanowisk postojowych,</i></p>	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p> <p>2: 53/32 obr. 17 Podgórze</p>	<p>1: <b>ZD</b></p> <p>2: <b>MW1</b> – większa część działki, <b>KDW</b> <b>MU1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 poprzez wprowadzenie w ustaleniach ogólnych zapisu dotyczącego miejsc dla parkowania rowerów.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Pkt. 1 Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>f) na każde 100 miejsc w miejscach zgromadzeń: 5 stanowisk postojowych,</p> <p>g) na każde 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej obiektów oświatowych: 20 stanowisk postojowych,</p> <p>h) na każde 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej obiektów usługowych, innych niż wymienione w podpunktach b-g: 20 stanowisk postojowych,</p> <p>i) na każde rozpoczęte 50 m<sup>2</sup> powierzchni mieszkania w budynku wielorodzinnym 1 stanowisko postojowe,</p> <p>j) Liczba miejsc postojowych wynikająca a powyższych podpunktów sumuje się.</p> <p>4. Ustalić lokalizację parkingu Bike&amp;Ride na przynajmniej 200 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanku kolejowego PKP Kraków-Płaszów i planowanej estakady tramwajowej na przyszłej Trasie Nowopłaszowskiej.</p> <p>5. Zlokalizować parkingi rowerowe na przynajmniej 20 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST.</p> <p>6. Ustalić miejsce pod żłobek samorządowy oraz kryty basen na terenie objętym planem, lub w innych obszarach Płaszowa.</p> <p>7. Ustalić lokalizację stacji systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów miejskich na terenie objętym planem, w następujących miejscach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- skrzyżowanie ul. Nowohuckiej i Kuklińskiego,</li> <li>- skrzyżowanie ulic Lipska, Saska, Kuklińskiego, Kaplickiego,</li> <li>- okolice przyszłej estakady pieszo-tramwajowej zlokalizowanej przy dworcu PKP Kraków Płaszów .</li> </ul>					<p>Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.</p> <p>Części pkt 3 Proponowanych w uwadze zapisów o minimalnych ilościach miejsc dla rowerów. W miejsce wskazanego w uwadze zapisu został wprowadzony stosowny zapis o konieczności przewidzenia odpowiedniej do potrzeb liczby miejsc do parkowania rowerów.</p> <p>Pkt. 4 Studium nie przewiduje w obszarze objętym planem wydzielenia terenu pod specjalną funkcję parkingu Bike&amp;Ride. Wymienione w uwadze miejsca pod lokalizację tego typu obiektów znajdują się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z czym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Pkt. 5 Określenie lokalizacji parkingu dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST następować będzie na etapie sporządzenia dokumentacji technicznej poszczególnych odcinków (konieczność analizy lokalnych uwarunkowań dostępności terenu itp.). Ze względu na skalę opracowania planu 1:2000 nie możliwe jest wskazanie takich miejsc na rysunku planu. Wobec powyższego uwagę odrzucono.</p> <p>Pkt. 6 Lokalizacja obiektów infrastruktury publicznej, za które odpowiada samorząd podejmowana jest w oparciu o zapotrzebowanie zgłaszane przez stosowne wydziały UMK. Wydział Edukacji nie wskazał konieczności wyznaczenia miejsca pod żłobek samorządowy. Budowa krytego basenu zaś jest inwestycją ponadlokalną, której celowość i możliwość realizacji powinna zostać potwierdzona wcześniejszymi analizami (studium wykonalności).</p> <p>Pkt. 7 Operator systemu nie zgłosił do planu wniosku o zarezerwowanie miejsca pod nowoprojektowane stacje systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów, wobec powyższego nie ma podstaw do wyznaczenia miejsca lokalizacji takich obiektów.</p>
34	46	Uwaga zbiorowa podpisana przez 7 osób*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze terenu zieleni parkowej urządzonej), gdzie w przyszłości mógłby powstać ogólnodostępny park;</p> <p>2. Przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski;</p> <p>3. Dodanie następujących punktów do §11: <i>Na terenach przeznaczonych pod zabudowę ustala się nakaz zapewnienia stanowisk postojowych dla rowerów, w łącznej liczbie nie mniejszej niż:</i></p>	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p> <p>2: 53/32 obr. 17 Podgórze</p>	<p>1: <b>ZD</b></p> <p>2: <b>MW1</b> – większa część działki, <b>KDW</b> <b>MU1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 poprzez wprowadzenie w ustaleniach ogólnych zapisu dotyczącego miejsc dla parkowania rowerów.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Pkt. 1 Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń</p>



1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>a) na każde 100 zatrudnionych: 15 stanowisk postojowych,  b) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej biur: 20 stanowisk postojowych,  c) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej lokali handlowych: 20 stanowisk postojowych,  d) na każde 100 miejsc w obiektach gastronomicznych: 15 stanowisk postojowych,  e) na każde 100 miejsc w teatrach i kinach oraz salach konferencyjnych i widowiskowych: 5 stanowisk postojowych,  f) na każde 100 miejsc w miejscach zgromadzeń: 5 stanowisk postojowych,  g) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów oświatowych: 20 stanowisk postojowych,  h) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów usługowych, innych niż wymienione w podpunktach b-g: 20 stanowisk postojowych,  i) na każde rozpoczęte 50 m2 powierzchni mieszkania w budynku wielorodzinnym 1 stanowisko postojowe,  j) Liczba miejsc postojowych wynikająca a powyższych podpunktów sumuje się.</p> <p>4. Ustalić lokalizację parkingu Bike&amp;Ride na przynajmniej 200 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanku kolejowego PKP Kraków-Płaszów i planowanej estakady tramwajowej na przyszłej Trasie Nowopłaszowskiej.</p> <p>5. Zlokalizować parkingi rowerowe na przynajmniej 20 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST.</p> <p>6. Ustalić miejsce pod żłobek samorządowy oraz kryty basen na terenie objętym planem, lub w innych obszarach Płaszowa.</p> <p>7. Ustalić lokalizację stacji systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów miejskich na terenie objętym planem, w następujących miejscach:  - skrzyżowanie ul. Nowohuckiej i Kuklińskiego,  - skrzyżowanie ulic Lipska, Saska, Kuklińskiego, Kaplickiego,  - okolice przyszłej estakady pieszo-tramwajowej zlokalizowanej przy dworcu PKP Kraków Płaszów .</p>					<p>w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów.  Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD.  Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.</p> <p>Części pkt 3  Proponowanych w uwadze zapisów o minimalnych ilościach miejsc dla rowerów. W miejsce wskazanego w uwadze zapisu został wprowadzony stosowny zapis o konieczności przewidzenia odpowiedniej do potrzeb liczby miejsc do parkowania rowerów.</p> <p>Pkt. 4  Studium nie przewiduje w obszarze objętym planem wydzielenia terenu pod specjalną funkcję parkingu Bike&amp;Ride. Wymienione w uwadze miejsca pod lokalizację tego typu obiektów znajdują się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z czym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Pkt. 5  Określenie lokalizacji parkingu dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST następować będzie na etapie sporządzenia dokumentacji technicznej poszczególnych odcinków (konieczność analizy lokalnych uwarunkowań dostępności terenu itp.). Ze względu na skalę opracowania planu 1:2000 nie możliwe jest wskazanie takich miejsc na rysunku planu. Wobec powyższego uwagę odrzucono.</p> <p>Pkt. 6  Lokalizacja obiektów infrastruktury publicznej, za które odpowiada samorząd podejmowana jest w oparciu o zapotrzebowanie zgłaszane przez stosowne wydziały UMK. Wydział Edukacji nie wskazał konieczności wyznaczenia miejsca pod żłobek samorządowy.  Budowa krytego basenu zaś jest inwestycją ponadlokalną, której celowość i możliwość realizacji powinna zostać potwierdzona wcześniejszymi analizami (studium wykonalności).</p> <p>Pkt. 7  Operator systemu nie zgłosił do planu wniosku o zarezerwowanie miejsca pod nowoprojektowane stacje systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów, wobec powyższego nie ma podstaw do wyznaczenia miejsca lokalizacji takich obiektów.</p>
35	47	Uwaga zbiorowa podpisana przez 5 osób*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze terenu zieleni parkowej urządzonej), gdzie w przyszłości mógłby powstać ogólnodostępny park;  2. Przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej</p>	<p>1:  Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p> <p>2:  53/32 obr. 17 Podgórze</p>	<p>1:  <b>ZD</b></p> <p>2:  <b>MW1</b> – większa część działki,</p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 poprzez wprowadzenie w ustaleniach ogólnych zapisu dotyczącego miejsc dla parkowania rowerów.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b>  Pkt. 1  Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Płaszowska 63, działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski;</p> <p>3. Dodanie następujących punktów do §11:  <i>Na terenach przeznaczonych pod zabudowę ustala się nakaz zapewnienia stanowisk postojowych dla rowerów, w łącznej liczbie nie mniejszej niż:</i></p> <p>a) na każde 100 zatrudnionych: 15 stanowisk postojowych,  b) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej biur: 20 stanowisk postojowych,  c) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej lokali handlowych: 20 stanowisk postojowych,  d) na każde 100 miejsc w obiektach gastronomicznych: 15 stanowisk postojowych,  e) na każde 100 miejsc w teatrach i kinach oraz salach konferencyjnych i widowiskowych: 5 stanowisk postojowych,  f) na każde 100 miejsc w miejscach zgromadzeń: 5 stanowisk postojowych,  g) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów oświatowych: 20 stanowisk postojowych,  h) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów usługowych, innych niż wymienione w podpunktach b-g: 20 stanowisk postojowych,  i) na każde rozpoczęte 50 m2 powierzchni mieszkania w budynku wielorodzinnym 1 stanowisko postojowe,  j) Liczba miejsc postojowych wynikająca a powyższych podpunktów sumuje się.</p> <p>4. Ustalić lokalizację parkingu Bike&amp;Ride na przynajmniej 200 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanku kolejowego PKP Kraków-Płaszów i planowanej estakady tramwajowej na przyszłej Trasie Nowopłaszowskiej.</p> <p>5. Zlokalizować parkingi rowerowe na przynajmniej 20 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST.</p> <p>6. Ustalić miejsce pod żłobek samorządowy oraz kryty basen na terenie objętym planem, lub w innych obszarach Płaszowa.</p> <p>7. Ustalić lokalizację stacji systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów miejskich na terenie objętym planem, w następujących miejscach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- skrzyżowanie ul. Nowohuckiej i Kuklińskiego,</li> <li>• skrzyżowanie ulic Lipska, Saska, Kuklińskiego, Kaplickiego,</li> <li>• okolice przyszłej estakady pieszo-tramwajowej zlokalizowanej przy dworcu PKP Kraków Płaszów.</li> </ul>		KDW MU1			<p>Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów.</p> <p>Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD.</p> <p>Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.</p> <p>Części pkt 3  Proponowanych w uwadze zapisów o minimalnych ilościach miejsc dla rowerów. W miejsce wskazanego w uwadze zapisu został wprowadzony stosowny zapis o konieczności przewidzenia odpowiedniej do potrzeb liczby miejsc do parkowania rowerów.</p> <p>Pkt. 4  Studium nie przewiduje w obszarze objętym planem wydzielenia terenu pod specjalną funkcję parkingu Bike&amp;Ride. Wymienione w uwadze miejsca pod lokalizację tego typu obiektów znajdują się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z czym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Pkt. 5  Określenie lokalizacji parkingu dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST następować będzie na etapie sporządzenia dokumentacji technicznej poszczególnych odcinków (konieczność analizy lokalnych uwarunkowań dostępności terenu itp.). Ze względu na skalę opracowania planu 1:2000 nie możliwe jest wskazanie takich miejsc na rysunku planu. Wobec powyższego uwagę odrzucono.</p> <p>Pkt. 6  Lokalizacja obiektów infrastruktury publicznej, za które odpowiada samorząd podejmowana jest w oparciu o zapotrzebowanie zgłaszane przez stosowne wydziały UMK. Wydział Edukacji nie wskazał konieczności wyznaczenia miejsca pod żłobek samorządowy.</p> <p>Budowa krytego basenu zaś jest inwestycją ponadlokalną, której celowość i możliwość realizacji powinna zostać potwierdzona wcześniejszymi analizami (studium wykonalności).</p> <p>Pkt. 7  Operator systemu nie zgłosił do planu wniosku o zarezerwowanie miejsca pod nowoprojektowane stacje systemu bezobsługowych</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
36	48	Uwaga zbiorowa podpisana przez 6 osób*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze terenu zieleni parkowej urządzonej), gdzie w przyszłości mógłby powstać ogólnodostępny park;</li> <li>Przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski;</li> <li>Dodanie następujących punktów do §11: <i>Na terenach przeznaczonych pod zabudowę ustala się nakaz zapewnienia stanowisk postojowych dla rowerów, w łącznej liczbie nie mniejszej niż:</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>na każde 100 zatrudnionych: 15 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej biur: 20 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej lokali handlowych: 20 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde 100 miejsc w obiektach gastronomicznych: 15 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde 100 miejsc w teatrach i kinach oraz salach konferencyjnych i widowiskowych: 5 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde 100 miejsc w miejscach zgromadzeń: 5 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów oświatowych: 20 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów usługowych, innych niż wymienione w podpunktach b-g: 20 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde rozpoczęte 50 m2 powierzchni mieszkania w budynku wielorodzinnym 1 stanowisko postojowe,</li> <li>Liczba miejsc postojowych wynikająca a powyższych podpunktów sumuje się.</li> </ol> </li> <li>Ustalić lokalizację parkingu Bike&amp;Ride na przynajmniej 200 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanku kolejowego PKP Kraków-Płaszów i planowanej estakady tramwajowej na przyszłej Trasie Nowopłaszowskiej.</li> <li>Zlokalizować parkingi rowerowe na przynajmniej 20 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST.</li> <li>Ustalić miejsce pod żłobek samorządowy oraz kryty basen na terenie objętym planem, lub w innych obszarach Płaszowa.</li> <li>Ustalić lokalizację stacji systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów miejskich na terenie objętym planem, w następujących miejscach: <ul style="list-style-type: none"> <li>skrzyżowanie ul. Nowohuckiej i Kuklińskiego,</li> <li>skrzyżowanie ulic Lipska, Saska, Kuklińskiego, Kaplickiego,</li> <li>okolice przyszłej estakady pieszo-tramwajowej</li> </ul> </li> </ol>	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p> <p>2: 53/32 obr. 17 Podgórze</p>	<p>1: <b>ZD</b></p> <p>2: <b>MW1</b> – większa część działki, <b>KDW</b> <b>MU1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>wypożyczalni rowerów, wobec powyższego nie ma podstaw do wyznaczenia miejsca lokalizacji takich obiektów.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 poprzez wprowadzenie w ustaleniach ogólnych zapisu dotyczącego miejsc dla parkowania rowerów.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Pkt. 1 Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.</p> <p>Części pkt 3 Proponowanych w uwadze zapisów o minimalnych ilościach miejsc dla rowerów. W miejsce wskazanego w uwadze zapisu został wprowadzony stosowny zapis o konieczności przewidzenia odpowiedniej do potrzeb liczby miejsc do parkowania rowerów.</p> <p>Pkt. 4 Studium nie przewiduje w obszarze objętym planem wydzielenia terenu pod specjalną funkcję parkingu Bike&amp;Ride. Wymienione w uwadze miejsca pod lokalizację tego typu obiektów znajdują się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z czym nie podlegają rozpatrzeniu.</p> <p>Pkt. 5 Określenie lokalizacji parkingu dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST następować będzie na etapie sporządzenia dokumentacji technicznej poszczególnych odcinków (konieczność analizy lokalnych uwarunkowań dostępności terenu itp.). Ze względu na skalę opracowania planu 1:2000 nie możliwe jest wskazanie takich miejsc na rysunku planu. Wobec powyższego uwagę odrzucono.</p> <p>Pkt. 6 Lokalizacja obiektów infrastruktury publicznej, za które odpowiada samorząd podejmowana jest w oparciu</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			zlokalizowanej przy dworcu PKP Kraków Płaszów.					o zapotrzebowanie zgłaszane przez stosowne wydziały UMK. Wydział Edukacji nie wskazał konieczności wyznaczenia miejsca pod żłobek samorządowy. Budowa krytego basenu zaś jest inwestycją ponadlokalną, której celowość i możliwość realizacji powinna zostać potwierdzona wcześniejszymi analizami (studium wykonalności).  Pkt. 7 Operator systemu nie zgłosił do planu wniosku o zarezerwowanie miejsca pod nowoprojektowane stacje systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów, wobec powyższego nie ma podstaw do wyznaczenia miejsca lokalizacji takich obiektów.
37	49	Uwaga zbiorowa podpisana przez 7 osób*	Wnosi o: 1. Przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów” (teren oznaczony ZD) w ZP (w charakterze terenu zieleni parkowej urządzonej), gdzie w przyszłości mógłby powstać ogólnodostępny park; 2. Przeznaczenie działki leżącej pomiędzy: ul. Płaszowską, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, działką, na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57, 59 oraz działką na której są zbudowane bloki wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63, z terenu oznaczonego MW1 na tereny zieleni publicznej ZP z przeznaczeniem na ogródek jordanowski; 3. Dodanie następujących punktów do §11: <i>Na terenach przeznaczonych pod zabudowę ustala się nakaz zapewnienia stanowisk postojowych dla rowerów, w łącznej liczbie nie mniejszej niż:</i> a) na każde 100 zatrudnionych: 15 stanowisk postojowych, b) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej biur: 20 stanowisk postojowych, c) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej lokali handlowych: 20 stanowisk postojowych, d) na każde 100 miejsc w obiektach gastronomicznych: 15 stanowisk postojowych, e) na każde 100 miejsc w teatrach i kinach oraz salach konferencyjnych i widowiskowych: 5 stanowisk postojowych, f) na każde 100 miejsc w miejscach zgromadzeń: 5 stanowisk postojowych, g) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów oświatowych: 20 stanowisk postojowych, h) na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów usługowych, innych niż wymienione w podpunktach b-g: 20 stanowisk postojowych, i) na każde rozpoczęte 50 m2 powierzchni mieszkania w budynku wielorodzinnym 1 stanowisko postojowe, j) Liczba miejsc postojowych wynikająca a powyższych podpunktów sumuje się. 4. Ustalić lokalizację parkingu Bike&Ride na przynajmniej 200 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanku kolejowego PKP Kraków-Płaszów i planowanej estakady tramwajowej na przyszłej Trasie Nowopłaszowskiej. 5. Zlokalizować parkingi rowerowe na przynajmniej 20 miejsc postojowych dla rowerów w pobliżu przystanków tramwajowych KST	1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)  2: 53/32 obr. 17 Podgórze	1: <b>ZD</b>  2: <b>MW1</b> – większa część działki, <b>KDW</b> <b>MU1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 poprzez wprowadzenie w ustaleniach ogólnych zapisu dotyczącego miejsc dla parkowania rowerów.  <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt. 1 Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.  Części pkt 3 Proponowanych w uwadze zapisów o minimalnych ilościach miejsc dla rowerów. W miejsce wskazanego w uwadze zapisu został wprowadzony stosowny zapis o konieczności przewidzenia odpowiedniej do potrzeb liczby miejsc do parkowania rowerów.  Pkt. 4 Studium nie przewiduje w obszarze objętym planem wydzielenia terenu pod specjalną funkcję parkingu Bike&Ride. Wymienione w uwadze miejsca pod lokalizację tego typu obiektów znajdują się poza granicami obszaru objętego planem, w związku z czym nie podlegają rozpatrzeniu.  Pkt. 5 Określenie lokalizacji parkingu dla rowerów w pobliżu

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>6. Ustalić miejsce pod żłobek samorządowy oraz kryty basen na terenie objętym planem, lub w innych obszarach Płaszowa.</p> <p>7. Ustalić lokalizację stacji systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów miejskich na terenie objętym planem, w następujących miejscach:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- skrzyżowanie ul. Nowohuckiej i Kuklińskiego,</li> <li>- skrzyżowanie ulic Lipska, Saska, Kuklińskiego, . Kaplickiego,</li> <li>- okolice przyszłej estakady pieszo-tramwajowej zlokalizowanej przy dworcu PKP Kraków Płaszów.</li> </ul>					<p>przystanków tramwajowych KST następować będzie na etapie sporządzenia dokumentacji technicznej poszczególnych odcinków (konieczność analizy lokalnych uwarunkowań dostępności terenu itp.). Ze względu na skalę opracowania planu 1:2000 nie możliwe jest wskazanie takich miejsc na rysunku planu. Wobec powyższego uwagę odrzucono.</p> <p>Pkt. 6 Lokalizacja obiektów infrastruktury publicznej, za które odpowiada samorząd podejmowana jest w oparciu o zapotrzebowanie zgłaszane przez stosowne wydziały UMK. Wydział Edukacji nie wskazał konieczności wyznaczenia miejsca pod żłobek samorządowy. Budowa krytego basenu zaś jest inwestycją ponadlokalną, której celowość i możliwość realizacji powinna zostać potwierdzona wcześniejszymi analizami (studium wykonalności).</p> <p>Pkt. 7 Operator systemu nie zgłosił do planu wniosku o zarezerwowanie miejsca pod nowoprojektowane stacje systemu bezobsługowych wypożyczalni rowerów, wobec powyższego nie ma podstaw do wyznaczenia miejsca lokalizacji takich obiektów.</p>
38	50	Uwaga zbiorowa podpisana przez 18 osób*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmianę przeznaczenia terenu obejmującego ogródki działkowe „Płaszów” (teren oznaczony ZD), w teren zieleni parkowej urządzonej – ZP, w przyszłości mógłby tu powstać ogólnodostępny park;</li> <li>2. Zmianę podstawowego przeznaczenia obszaru leżącego pomiędzy: ul. Płaszowska, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 57 i 59 od zachodu, drogą dojazdową do wspólnoty mieszkaniowej Płaszowska 63 oraz wspólnoty mieszkaniowej Saska 5-7 - od wschodu oraz działkami zabudowanymi przez ww. wspólnoty - od północy, z terenu obecnie proponowanego w projekcie planu przeznaczenia „pod budownictwo wielorodzinne z usługami wbudowanymi” na ZP – zielen parkową urządzonej.</li> <li>3. Wsparcie ekologicznej formy transportu, jaką jest rower, poprzez ustalenie racjonalnego wskaźnika koniecznej minimalnej ilości miejsc parkingowych dla rowerów.</li> </ol>	<p>1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19 obr. 17 Podgórze)</p> <p>2: 53/32 obr. 17 Podgórze</p>	<p>1: <b>ZD</b></p> <p>2: <b>MW1</b> – większa część działki, <b>KDW</b> <b>MU1</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3 poprzez wprowadzenie w ustaleniach ogólnych zapisu dotyczącego miejsc dla parkowania rowerów.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Pkt. 1: Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów. Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywda”.</p> <p>Części pkt 3 Proponowanych w uwadze zapisów o minimalnych ilościach miejsc dla rowerów. W miejsce wskazanego w uwadze zapisu został wprowadzony stosowny zapis o konieczności przewidzenia odpowiedniej do potrzeb liczby miejsc do parkowania rowerów.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
39	51	KING s.c. Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo-Handlowe	Wnosi o: 1. Zawarcie w §26 zapisów rozszerzających przeznaczenie podstawowe lub przynajmniej uzupełniające dla terenu U4 o możliwość sytuowania obiektów hotelowych, biurowych, gastronomicznych, magazynowych i wystawienniczych; 2. Zmianę zapisu §5 ust. 3 dot. definicji powierzchni biologicznie czynnej, w zakresie zakazu wliczania do powierzchni biologicznie czynnej zieleni projektowanej na dachach, tarasach budynków (definicja jest sprzeczna z definicją zapisów §3 pkt. 22 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie); 3. Usunięcie zapisu zawartego w §26 pkt. 2 dot. zakazu wznoszenia myjni samochodowych lub uszczegółowienie o zapis mówiący o zakazie sytuowania wolnostojących myjni samochodowych; 4. Zwiększenie wskaźnika zabudowy określonego w §26 ust. 3 pkt. 3 w celu uwzględnienia parametrów powstającej zabudowy lub odniesienie wskaźnika wyłącznie do nowoprojektowanych obiektów; 5. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 10% lub odniesienie wskaźnika wyłącznie do nowoprojektowanych obiektów; 6. Wykreślenie zapisu §26 ust. 2 pkt. 4 dot. zakazu sytuowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży mniejszej niż 100 m <sup>2</sup> ; 7. Umożliwienie realizacji zabudowy o wysokości do 15m, ewentualnie dopuszczenie akcentów lokalnych wysokościowych do 15m; 8. Umożliwienie rekreacyjno-sportowego zagospodarowania brzegów Stawu Płaszowskiego.	322/23 obr. 15 Podgórze	U4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 8 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 i pkt 3 poprzez uzupełnienie przeznaczenia podstawowego terenu U4 o objekty biurowe i wystawiennicze oraz dopuszczenia myjni pojazdów osobowych w podziemnych parkingach. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Części pkt. 1 Obiekty hotelowe z uwagi na sąsiedztwo dużego centrum handlu detalicznego, nie powinny być sytuowane w tym miejscu. Złożony układ drogowy, sąsiedztwo Stawu Płaszowskiego oraz centrum handlu detalicznego nie przemawiają za udostępnieniem tego terenu pod objekty magazynowe.  Pkt. 2 Zapisy dotyczące powierzchni biologicznie czynnej zawarte w tekście planu nie są sprzeczne z określoną w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 czerwca 2002 r. ws. warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definicją „terenu biologicznie czynnego”. Podana w § 5 tekstu planu definicja dotyczy wyłącznie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, tzn. ustalenia planu precyzują jedynie sposób liczenia tego wskaźnika. Tak liczony wskaźnik (oparty na zapisach Studium) daje większe możliwości ochrony walorów przyrodniczych miasta.  Części pkt. 3 Skreślenia zakazu wznoszenia myjni samochodowych. Taka możliwość jest dopuszczona wyłącznie w parkingach podziemnych.  Pkt. 4 i Pkt. 5 Parametry określone w planie zaczną obowiązywać dopiero od momentu wejścia w życie planu miejscowego i odnoszą się do obiektów nowych lub istniejących, ale tylko w przypadku gdy będą one przebudowywane, rozbudowywane lub nadbudowywane.  Pkt. 6 Celem planu jest intensyfikacja zabudowy w obszarze planu, stąd konieczność stosowania zapisów, które eliminować będą ekstensywne formy zagospodarowania. Pożądanym kierunkiem działania w obszarze U4 jest organizacja handlu w nowoczesnych obiektach, o wysokim standardzie wykończenia, otoczonych atrakcyjną przestrzenią publiczną. Dopuszczenie małych obiektów wprowadzi chaos i uniemożliwi reorganizację przestrzeni usługowo-handlowej.  Pkt. 7 Dopuszczona w ustaleniach planu wysokość nowych budynków (do 10 m) daje duże możliwości realizacyjne. W praktyce umożliwia to budowę obiektu o trzech kondygnacjach handlowych. Nie wskazano przesłanek, które uzasadniałyby zwiększenie tej wysokości aż do 15 metrów.
40	52	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę zaproponowanej klasyfikacji dla obszaru obrysowanego ulicami Sarmacka / Płaszowska / Gromadzka / Stróża Rybna z MN4 na MN5; 2. dopuszczenie współczynnika intensywności zabudowy na wysokości 0,6.	162/5 162/6 obr. 15 Podgórze	MN4	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2.  <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie</b> Pkt. 1 Główną determinantą do zmiany subkategorii przeznaczenia terenu był wskaźnik intensywności zabudowy. Biorąc zatem pod

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								uwagę, że wskaźnik ten zostanie zmieniony do poziomu 0,6, nie istnieje inna przesłanka do zmiany subkategorii terenu i w tym kontekście ta część uwagi została odrzucona.
41	55	[...]*	Żądają przesunięcia budowanego w odległości 10-12 m w stronę ul. Strycharskiej transformatora zasilającego linię tramwajową. Żądają przesunięcia go o kilka metrów w stronę ul. Strycharskiej. Posadowienie transformatora w tej odległości od budynku jest niezgodne z przepisami Unii Europejskiej.	33/8 obr. 15 Podgórze	KDG	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Lokalizacji wskazanego w uwadze transformatora została określona w projekcie technicznym budowy ul. Kuklińskiego ( <i>'Zintegrowany transport publiczny w aglomeracji krakowskiej. Budowa linii KST N-S etap II: Rondo Grzegórzeckie – Most Kotlarski – Klimeckiego – ul. Lipska wraz z przebudową pasa drogowego i budowa ul. Kuklińskiego. Budowa estakady w ciągu ulic Nowohuckiej i Powstańców Wielkopolskich.</i> ). Projekt ten (sporządzony przez uprawnione osoby) został zweryfikowany przy procedowaniu decyzji o pozwoleniu na budowę dla ww. ulicy. Ponadto kwestie lokalizacji obiektów infrastruktury technicznej nie stanowią ustaleń planu i w związku z tym brak jest podstaw do uwzględnienia złożonej uwagi.
42	56	[...]*	Posiada prawomocną decyzję: <i>'Rozbudowa budynku usługowego z mieszkaniami na wyższych kondygnacjach (...)</i> '. Po zrealizowaniu tej inwestycji pozostanie możliwa do zabudowy część działki o pow. ok. 1000 m <sup>2</sup> od strony ul. Krzywda. Bazując na rozwiązaniach przyjętych w projekcie planu, zrealizowanie na ww. działce budynku biurowego o wysokości 12 m, przy zachowaniu wskaźnika intensywności zabudowy 0,4 oraz zachowaniu ciągłej pierzei od ul. Krzywda, tj. długości budynku ok. 40 m, daje jego szerokość ok. 2,5 m ???  W związku z powyższym wnosi o: 1. Podwyższenie wskaźnika intensywności zabudowy do 1,2, co dałoby rozsądną szerokość budynku tj ok. 10m; 2. Dozwoleń lokalizacji biur zamiennie z mieszkaniami na wyższych kondygnacjach; 3. Dopuszczenie dachów spadzistych (co pozwoli utrzymać jednolity charakter i nawiązać do nowopowstającego na działce zgodnie z pozwoleniem na budowę budynku oraz do budynków w bezpośrednim sąsiedztwie przy ul. Wodnej); 4. W przypadku jeśli nie da się pogodzić niskiej intensywności zabudowy U7 dla pozostałych działek w kierunku Stawu Płaszowskiego z ukształtowaniem ciągłej pierzei od ul. Kuklińskiego, to wnioskuję o ustanowienie odrębnej części planu z odrębnymi definicjami, uwzględniającymi powyższe poprawki dla ww. działki, jako czołowej od drogi ul. Krzywda, za którą dopiero przebiegnie zgodnie z projektem ul. Kuklińskiego.	65 obr. 15 Podgórze	U7	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 i pkt 3. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Pkt. 1 Utrzymuje się ustalony planem wskaźnik intensywności zabudowy, gdyż jest on wystarczający dla zrealizowania zabudowy w tym obszarze. Obowiązująca linia zabudowy nie zmusza inwestora do realizacji zabudowy o elewacji równej jej długości. Elewacja frontowa może mieć mniejszą szerokość. Jedynym ograniczeniem w tym przypadku jest miejsce posadowienia budynku (elewacja frontowa na obowiązującej linii zabudowy), tzn. budynek nie może być cofnięty w głąb działki. Pkt. 4 Wnioskodawca nie wyjaśnił jednoznacznie oczekiwanych zmian, co uniemożliwia ich wprowadzanie, a przez to uwzględnienie złożonej uwagi.
43	57	Activ Investment Sp. z o. o.	Wnioskuję o dostosowanie projektu planu do treści decyzji administracyjnej, o której mowa w uwadze oraz do ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z 2003 r. poprzez: 1. usunięcie drogi KDD z obszaru działek 264/2 i 264/3; 2. likwidację lub znaczne zmniejszenie obszaru ZP3 w dostosowaniu do decyzji WZ i rysunku K1 Studium. Decyzja WZ nr AU-2/7331/2714/08 p.n. <i>'Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym (...)</i> '-decyzja uchylona.	264/2 obr. 15 Podgórze	ZP3 MW3 KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt zmniejszenie obszaru ZP3. <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b> Jednym z istotnych celów planu była próba powiązania powstałych enklaw zabudowy w jeden układ urbanistyczny. Istotnym elementem tego układu jest system dróg lokalnych. Wprowadzenie dróg lokalnych nie rozszerza w sposób nadmierny i nieuprawniony ustaleń Studium. W dokumencie tym, bowiem nie określono przebiegu dróg lokalnych, pozostawiając tą kwestie do rozstrzygnięcia w planach miejscowych. Stąd ta część uwagi nie może zostać uwzględniona.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Części pkt 2 Likwidacji obszaru ZP3. Pozostały teren zostanie włączony do terenu zabudowy wielorodzinnej MW.
44	58	Activ Investment Sp. z o. o.	Wnioskuję o dostosowanie projektu planu do ustaleń obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z 2003 r. poprzez: – likwidację lub ograniczenie obszaru ZP3 na działce 292/3 z uwzględnieniem wniosku o WZ oraz obowiązujące Studium wraz z konsekwentnym dostosowaniem proponowanej w projekcie planu linii zabudowy.	292/3 292/12 292/14 obr. 15 Podgórze	Dotyczy działki 292/3: <b>ZP3 KDL</b>  Dotyczy działki 292/12: <b>MW6 KDL</b>  Dotyczy działki 292/14: <b>MW6 MW5 KDL KDW</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> Zgodnie ze Studium przedmiotowe działki w całości znajdują się w obrębie terenów zieleni publicznej ZP, na których obowiązuje wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, a głównym kierunkiem zagospodarowania tych terenów jest ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze oraz urządzenie tych terenów jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych. Wyznaczenie w planie obszaru MW6 wynikało z konieczności uwzględnienia stanu istniejącego (w obszarze chronionym w Studium przed zabudową wybudowano kilka budynków mieszkaniowych wielorodzinnych). Pozostała wolna od zabudowy działka nr 292/3, zgodnie z zapisami Studium została przeznaczona po tereny zieleni urządzonej ZP3. Kwestionowane w projekcie planu linii zabudowy mają uniemożliwić ewentualne plany rozbudowy istniejących budynków wielorodzinnych, postawionych mimo jednoznacznych zapisów studiów w obszarze wyłączonym z zainwestowania. Wobec powyższego złożona uwaga nie może być uwzględniona.
45	59	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie do planu zapisu umożliwiającego dokonanie zmiany przeznaczenia budynku na usługowy do wskaźnika 80% powierzchni usługowej; 2. zastosowanie zapisów umożliwiających zmianę wysokości budynku do 15 m, czyli nawiązanie do wysokości zabudowy bezpośredniego sąsiedztwa po drugiej stronie ul. Krzywda.	186/2 obr. 15 Podgórze	<b>MN7</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1 poprzez wydzielenie z obszaru MN7 terenu U.  <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie</b> Części pkt. 1 Wprowadzenia do planu zapisu umożliwiającego dokonanie zmiany przeznaczenia budynku na usługowy do wskaźnika 80% Zapisy dla terenu MN7 pozostawia się bez zmian.  Pkt 2 Po przeanalizowaniu wysokości zabudowy sąsiadującej z analizowaną nieruchomością uznano, że wysokość budynku usługowego nie może przekraczać 11 m licząc do kalenicy lub 8 m do najwyższego gzymsu.
46	60	[...]* KING SKÓR s.c. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe	Wnosi o: 1. Zawarcie w §26 zapisów rozszerzających przeznaczenie podstawowe lub przynajmniej uzupełniające dla terenu U4 o możliwość sytuowania obiektów hotelowych, biurowych, gastronomicznych, magazynowych i wystawienniczych; 2. Zmianę zapisu §5 ust. 3 dot. definicji powierzchni biologicznie czynnej, w zakresie zakazu wliczania do powierzchni biologicznie czynnej zieleni projektowanej na dachach, tarasach budynków (definicja jest sprzeczna z definicją zapisów §3 pkt. 22 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie); 3. Korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony Stawu Płaszowskiego w taki sposób, by uwzględniała zabudowę istniejącą i obecnie realizowaną na podstawie prawomocnych decyzji pozwolenia na budowę. Ustalona w projekcie planu linia zabudowy koliduje z realizowanymi obecnie budynkami Centrum Handlowo-Usługowego na działce 322/53.	322/53 (powstała po podziale działki 322/31) obr. 15 Podgórze	<b>U4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 9 oraz częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 1, pkt 3 i pkt 4 poprzez uzupełnienie przeznaczenia podstawowego terenu U4 o obiekty biurowe i wystawiennicze, korektę linii zabudowy oraz dopuszczenie myjni pojazdów osobowych w podziemnych parkingach.  <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie</b> Części pkt. 1 Obiekty hotelowe z uwagi na sąsiedztwo dużego centrum handlu detalicznego, nie powinny być sytuowane w tym miejscu. Złożony układ drogowy, sąsiedztwo Stawu Płaszowskiego oraz centrum handlu detalicznego nie przemawiają za udostępnieniem tego terenu pod obiekty magazynowe.  Pkt. 2 Zapisy dotyczące powierzchni biologicznie czynnej zawarte w tekście planu nie są sprzeczne z określoną w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 czerwca 2002 r. ws. warunków



1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>W załączeniu projekt zagospodarowania terenu zatwierdzony pozwoleniem na budowę, decyzja WZ p.n. 'Budowa Centrum handlowo-usługowego (3 budynki) z parkingami (nadziemne i podziemne)(...).</p> <p>4. Usunięcie zapisu zawartego w §26 pkt. 2 dot. zakazu wznoszenia myjni samochodowych lub uszczegółowienie o zapis mówiący o zakazie sytuowania wolnostojących myjni samochodowych;</p> <p>5. Zwiększenie wskaźnika zabudowy określonego w §26 ust. 3 pkt. 3 w celu uwzględnienia parametrów powstającej zabudowy lub odniesienie wskaźnika wyłącznie do nowoprojektowanych obiektów;</p> <p>6. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 10% lub odniesienie wskaźnika wyłącznie do nowoprojektowanych obiektów;</p> <p>7. Umożliwienie realizacji zabudowy o wysokości do 15m, ewentualnie dopuszczenie akcentów lokalnych wysokościowych do 15m;</p> <p>8. Wykreślenie zapisu dot. 60% przeszklenia elewacji od strony Stawu Płaszowskiego, ewentualnie wyraźne odniesienie tego wskaźnika do nowoprojektowanych obiektów;</p> <p>9. Umożliwienie rekreacyjno-sportowego zagospodarowania brzegów Stawu Płaszowskiego.</p>					<p>technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie definicją „terenu biologicznie czynnego”.</p> <p>Podana w § 5 tekstu planu definicja dotyczy wyłącznie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, tzn. ustalenia planu precyzują jedynie sposób liczenia tego wskaźnika.</p> <p>Określona w planie wielkość powierzchni biologicznie czynnej liczona jest w oparciu o dokument Studium. Tak liczony wskaźnik (oparty na zapisach Studium) daje większe możliwości ochrony walorów przyrodniczych miasta.</p> <p>Części pkt. 3 Korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy by uwzględniała zabudowę istniejącą i obecnie realizowaną. Został skorygowany przebieg linii zabudowy tak by zmniejszyć kolizję z realizowanymi budynkami.</p> <p>Części pkt. 4 Skreślenia zakazu wznoszenia myjni samochodowych. Taka możliwość jest dopuszczona wyłącznie w parkingach podziemnych.</p> <p>Pkt. 5 i Pkt. 6 Parametry określone w planie zaczną obowiązywać dopiero od momentu wejścia w życie planu miejscowego i odnoszą się do obiektów nowych lub istniejących, ale tylko w przypadku, gdy będą one przebudowywane, rozbudowywane lub nadbudowywane.</p> <p>Pkt. 7 Dopuszczona w ustaleniach planu wysokość nowych budynków (do 10 m) daje duże możliwości realizacyjne. W praktyce umożliwia to budowę obiektu o trzech kondygnacjach handlowych. Nie wskazano przesłanek, które uzasadniałyby zwiększenie tej wysokości aż do 15 metrów.</p> <p>Pkt. 8 Parametry określone w planie zaczną obowiązywać dopiero od momentu wejścia w życie planu miejscowego i odnoszą się do obiektów nowych lub istniejących, ale tylko w przypadku gdy będą one przebudowywane, rozbudowywane lub nadbudowywane.</p>
47	61	Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze	<p><i>Uchwała Nr LXI/640/10 Rady Dzielnicy XIII Podgórze z dnia 23 lutego 2010 roku w sprawie uwag do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Płaszowska-Krzywda”.</i></p> <p>Wnosi o:</p> <p>1. Zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem MW1 nr działki 53/32 na teren zieleni urządzonej ZP przy ul. Płaszowskiej;</p> <p>2. Odstąpienie od projektowania ul. Wodnej, na odcinku przebiegającym wzdłuż brzegu Stawu Płaszowskiego pozostawiając jako ciąg pieszo-rowerowy;</p> <p>3. Zaprojektować ciąg pieszo-rowerowy wzdłuż Stawu Płaszowskiego, od strony południowej (nasyp kolejowy);</p> <p>4. Zlikwidowanie ciągu pieszego biegnącego przez działkę 63/3 od ul. Krzywda do Stawu Płaszowskiego;</p> <p>5. Obszar U7, ZP2, U6 przeznaczyć na MU.</p>	<p>1:53/32 obr. 17 Podgórze</p> <p>2: Projektowane wzdłuż Stawu Płaszowskiego ulica Wodna KDL</p> <p>4: 63/3 obr. 15 Podgórze</p> <p>5: Obszar U7, ZP2, U6</p>	<p>1: MW1 – większa część działki, KDW MU1</p> <p>2: KDL</p> <p>4: ZP2</p> <p>5: U7, ZP2, U6</p>	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie: Pkt 3. Ukształtowanie terenu, wąski przekrój terenu między stromym zboczem nasypu kolejowego a porośniętym roślinnością brzegiem Stawu uniemożliwia zaprojektowanie bezpiecznego ciągu pieszo-rowerowego od zachodniej strony Stawu Płaszowskiego.</p> <p>Części pkt 5 Przeznaczenia całego terenu U7 po MU. Zachodnia część obszaru U7 pozostaje jako U7.</p>	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
48	62	Krakowskie Stowarzyszenie Przestrzeń – Ludzie – Miasto	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przekształcenie ogródków działkowych „Płaszów”, oznaczonych w projekcie planu jako ZD w ZP (w charakterze zieleni parkowej). W przyszłości mógłby tu powstać ogólnodostępny park;</li> <li>Dodanie następujących punktów do §11:  <i>Ustalenia obowiązujące na całym obszarze objętym planem:</i>  <i>Na terenach przeznaczonych pod zabudowę ustala się nakaz zapewnienia stanowisk postojowych dla rowerów, w łącznej liczbie nie mniejszej niż:</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>na każde 100 zatrudnionych: 15 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej biur: 20 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej lokali handlowych: 20 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde 100 miejsc w obiektach gastronomicznych: 15 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde 100 miejsc w teatrach i kinach oraz salach konferencyjnych i widowiskowych: 5 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde 100 miejsc w miejscach zgromadzeń: 5 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów oświatowych: 20 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde 1000 m2 powierzchni użytkowej obiektów usługowych, innych niż wymienione w podpunktach b-g: 20 stanowisk postojowych,</li> <li>na każde rozpoczęte 50 m2 powierzchni mieszkania w budynku wielorodzinnym 1 stanowisko postojowe,</li> <li>Liczba miejsc postojowych wynikająca a powyższych podpunktów sumuje się.</li> </ol> </li> <li>Na całym obszarze planu ustalenie zakazu lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych;</li> <li>Na całym obszarze planu w ramach obszarów wydzielonych pod drogi publiczne nakazanie fizycznego oddzielenia miejsc postojowych od chodników (np. słupkami lub nisko grodzonymi trawnikami).</li> </ol>	1: Dotyczy terenu ZD (dz. 185/19) obr. 17 Podgórze	1: ZD	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie pkt 2 poprzez wprowadzenie w ustaleniach ogólnych zapisu dotyczącego miejsc dla parkowania rowerów.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Pkt. 1 Kwestia ogrodów działkowych była szeroko analizowana przez Zespół Zadaniowy do spraw rodzinnych ogrodów działkowych, powołany Zarządzeniem Nr 2211/2008 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.10.2008 r. Przedmiotem prac Zespołu było m.in. opracowanie zasad kształtowania polityki przestrzennej w zakresie dotyczącym przeznaczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa, zagospodarowanych pod rodzinne ogrody działkowe (ROD), w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W rezultacie prac zespołu zostały sformułowane wnioski wskazujące rekomendacje możliwych przeznaczeń w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów, użytkowanych przez ROD, w zależności od stanów prawnych poszczególnych nieruchomości oraz statusu poszczególnych ogrodów.</p> <p>Dla legalnie założonych ogrodów działkowych, które mają uregulowany stan prawny działek, na których są zlokalizowane oraz co, do których nie ma zagrożenia roszczeniami osób trzecich (o zwrot nieruchomości) przyjęto zasadę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia i wyznaczenia w planach miejscowych terenów ZD.</p> <p>Taka sytuacja ma miejsce w przypadku planu „Płaszowska-Krzywdą”.</p> <p>Części pkt 2 Proponowanych w uwadze zapisów o minimalnych ilościach miejsc dla rowerów. W miejsce wskazanego w uwadze zapisu został wprowadzony stosowny zapis o konieczności przewidzenia odpowiedniej do potrzeb liczby miejsc do parkowania rowerów.</p> <p>Pkt. 3 Nie wprowadzono zakazu lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych ze względu na istniejące uwarunkowania, zapisy planu dot. wysokości zabudowy i wyznaczone tereny pod usługi komercyjne. Możliwość lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych nie była kwestionowana przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną.</p> <p>Składający uwagę nie sprecyzowali jasno przyczyny chęci wprowadzenia takiego zakazu.</p> <p>Pkt. 4 W projekcie planu nie ma możliwości nakazanie „fizycznego rozdzielania miejsc postojowych od chodników”. Kwestie związane z organizacją miejsc parkingowych należą do zadań zarządcy drogi (jeśli parkingi te znajdują się w liniach rozgraniczających dróg publicznych) lub do zarządcy terenu (w przypadku gdy teren należy do podmiotu prywatnego). Wobec powyższego uwagę nie może zostać uwzględniona.</p>
49	63	Domar Małopolska Spółka Akcyjna [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Zmianę §31 ust. 3 pkt. 3, zgodnie, z którym <i>wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 1,0</i>, poprzez przyjęcie, iż <i>wskaźnik intensywności zabudowy</i></li> </ol>	17/3 18/2 256/3 23/1	Dotyczy <u>wszystkich</u> ww. działek: U9	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa	<p>Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę w zakresie pkt 3.</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p><b>nie może być wyższy niż 2,5;</b></p> <p>2. Zmianę §31 ust. 4 pkt. 1, zgodnie z którym <i>wysokość nowych budynków nie może przekraczać 15 m</i>, poprzez przyjęcie że <b>wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m;</b></p> <p>3. Usunięcie z projektu planu postanowień dotyczących nieprzekraczalnych linii zabudowy w zakresie przedmiotowych nieruchomości (których właścicielem jest Domar Małopolska S.A.), w szczególności w zakresie „wewnętrznych” linii zabudowy oraz usunięcie §31 ust. 3 pkt. 6 przewidującego kształtowanie ciągłej pierzei zabudowy usługowej wzdłuż obowiązujących linii zabudowy i pozostawienie tego zagadnienia regulacji ustawowej, wynikającej z ustawy Prawo budowlane.</p>	<p>24/1 24/2 obr. 28 Podgórze</p>	<p>Dot. dz. 23/1 wsch. jej część poza granicami planu</p>		<p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Pkt. 1 i Pkt. 2</p> <p>Wprowadzenie parametrów zabudowy umożliwiających intensywniejszą zabudowę, nie musi negatywnie wpływać na otaczające tereny, pod warunkiem wszak, że zostaną zapewnione podstawowe zasady kształtowania przestrzeni miejskiej. Rolą planowania przestrzennego jest nie tylko tworzenie warunków do efektywnego prowadzenia działalności gospodarczej (podnoszenie efektywności wykorzystania przestrzeni miejskiej) ale również budowa struktur miejskich, które w każdych warunkach, zarówno dla obecnych jak i przyszłych użytkowników przestrzeni miejskiej, będą umożliwiały swobodny dostęp do nieruchomości oraz miejskich systemów infrastrukturalnych.</p> <p>Zastosowane w obszarze planu wskaźniki zabudowy wynikały przede wszystkim z funkcji, jaką przepisano, określonym terenom.</p> <p>Dobrym przykładem ilustrującym tę tezę jest otoczenie skrzyżowania ul. Nowohuckiej, Klimeckiego, Kuklińskiego oraz Powstańców Wielkopolskich. Miejsce to jest ważnym węzłem komunikacyjnym miasta, którego waga jeszcze bardziej wzrośnie wraz z budową linii Krakowskiego Szybkiego Tramwaju i z tej racji powinno być zagospodarowane intensywnie odpowiednio do roli i rangi, jaką pełni. W projekcie planu wskazano w tym miejscu lokalną dominantę, o dopuszczalnej wysokości do 24 m, którą usytuowano na zamknięciu ul. Klimeckiego, chcąc stworzyć lokalny punkt orientacyjny, widoczny dla kierowców jak i pieszych. Działanie to wiąże się, zatem z przemyślaną koncepcją i trudno uznać argument, że zastosowanie takiego wskaźnika w jednym miejscu obliuguje do stosowania na pozostałym obszarze planu.</p> <p>Ustalenia dotyczące wysokości zabudowy nie bazują jedynie na kontekście zarówno bliższym jak i dalszym (przytaczany w piśmie obszar Krzemionek), nie są również automatycznym odwzorowaniem wysokości sąsiednich budynków, a wynikają z szerszej analizy, której wskazane w piśmie czynniki są istotnym acz nie jedynym elementem.</p> <p>Wskazana w uwadze intensyfikacja zabudowy, która stanowi jeden z celów planu, przejawiać się ma przede wszystkim stworzeniem warunków do obudowy nowej arterii miejskiej, jaką jest ul. Kuklińskiego, zabudową mieszkaniowo-usługową, która w kilku miejscach zaakcentowana ma być wyższymi obiektami.</p> <p>Działanie takie znajduje uzasadnienie z uwagi na bardzo dobre połączenie komunikacyjne, jakie tworzy ta ulica, zarówno dla osób zmotoryzowanych jak i korzystających z komunikacji miejskiej. Pozwala to sądzić, że w stosunkowo krótkim czasie uda się ten cel osiągnąć.</p> <p>Peryferyjne położenie terenów znajdujących się w południowej części obszaru U9, zarówno w obrębie planu, jak i struktury urbanistycznej Płaszowa, spowodowało, że dla obszaru tego nie przewidziano zdecydowanej intensyfikacji. Co nie wyklucza jednak takich działań w przyszłości. Mając jednak na uwadze, zmiany, jakie mogą zachodzić na tym obszarze w najbliższych latach, polegające na zmianie wykorzystania terenu z funkcji magazynowych na usługowe, zaproponowano w projekcie planu, rezerwy terenu pod układ dróg publicznych, które wraz ze zmianą form aktywności na tym terenie mogłyby przejąć ruch pojazdów osobowych oraz dostawczych. Propozycje te zostały przez składających uwagę odrzucone, co jest rozumiane jako chęć utrzymania dotychczasowej formy wykorzystania terenu.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa.</b>  Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zmianę przeznaczenia części terenu z U9 na U11 gdzie obowiązują: wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 2,5; wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m. W projekcie planu wskazany został również przebieg nowo planowanych dróg wewnętrznych oraz linii zabudowy.</p>

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

CZEŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszowska-Krzywda” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 22 czerwca do 20 lipca 2010 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 3 sierpnia 2010 r. – wpłynęło **36 uwag**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2051/2010 z dnia 24 sierpnia 2010 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych i uwzględnionych częściowo.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	2	[...]*	Wnosi uwagę do terenu oznaczonego symbolem U3, na terenie którego położona jest dz. 17/4 obr. 15. Uwaga odnosi się do następującego zapisu w tekście planu: - w §27 ust. 4 pkt. 1 „wysokość nowych budynków nie może być niższa niż 10m i wyższa niż 18m” w odniesieniu do minimalnej wysokości budynku 10m uważa za bardzo niekorzystne gdyż przy realizacji budynków parterowych, handlowych i usługowych (a takie są najbardziej korzystne ze względów ekonomicznych, użytkowych i rozwiązań funkcjonalnych) wysokość taka jest nieuzasadniona. Nadmienia iż ww. działka jak i niektóre objęte symbolem U3 przylegają bezpośrednio do ul. Krzywda a nie do realizowanego węzła drogowego ulic Kuklińskiego, Nowohuckiej, Powstańców Wielkopolskich. Uważa iż minimalna wysokość zabudowy nie powinna zostać określona.	17/4 obr. 15 Podgórze	<b>U3</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Uwaga nieuwzględniona gdyż jednym z podstawowych celów planu jest intensyfikacja zagospodarowania obszaru i przystosowanie do pełnienia wielorakiej funkcji. Realizacja drogi głównej (ul. Kuklińskiego) wraz z linią tramwajową predestynuje tereny sąsiednie (w tym U3) do zwiększenia intensywności zabudowy, skutkiem czego ma być powstanie zabudowy wielkomiejskiej o charakterze reprezentacyjnym.
2	3	[...]*	Prosi o zezwolenie na ww. działce (przeznaczenie usługowo-mieszkalne) zgodę na rozbudowę i nadbudowę istniejącego domu do 15m w górę i bardzo stromy dach.	7/1 obr. 28 Podgórze	<b>MU5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zgodnie ze <i>Studium</i> maksymalna dopuszczalna wysokość zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności wynosi 8 m do najwyższego gzymsu i 13 m do kalenicy. Po przeanalizowaniu możliwości uwzględnienia uwagi, mając na względzie dokument <i>Studium</i> , ustalone w planie parametry zostają utrzymane.
3	4	[...]*	Projekt mpzp w żadnym stopniu nie odniósł się do istniejącej na obszarze dotychczasowej zabudowy (obszar M4) i dotychczasowego podziału działek. Stwierdzić należy, że istniejące podziały geodezyjne w praktyce wykluczają możliwość wydzielenia działek budowlanych o wielkości np. 1000 m i szerokości 18 m, a jeśli jest to możliwe – to działki takie można policzyć na palcach jednej ręki. Dotychczasowa wieloletnia zabudowa terenu i podziały geodezyjne nie posiadały ograniczenia wielkości działki a tylko wskaźnik intensywności zabudowy (0,4). Wnoszący uwagę rozumie potrzebę ustalenia dolnej granicy wydzielanych działek czy też ustalenie ich minimalnej szerokości. Przy nakładaniu takich ograniczeń należy jednak głęboko przeanalizować to czy takie ograniczenie praw jest wystarczająco uzasadnione ważnym interesem społecznym, jest sprawiedliwe, a ingerencja w prawa własności jest zminimalizowana.	MN1–MN7 MU5 MW8; obszar planu	<b>MN1–MN7 MU5 MW8; obszar planu</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zapisy dotyczące minimalnej powierzchni działki budowlanej odnoszą się wyłącznie do <u>działek nowo wydzielanych</u> . Zgodnie z definicją podaną w projekcie planu przez wskaźnik intensywności zabudowy rozumie się: <i>wartość liczbowa wyrażającą stosunek sumy powierzchni całkowitej wszystkich kondygnacji nadziemnych, mierzonej po obrysie zewnętrznym budynków usytuowanych na działce do powierzchni całkowitej działki budowlanej lub terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi i przeznaczonego pod zabudowę</i> . Tym samym w myśl podanego w uwadze przykładu, dla działki o pow. 800 m <sup>2</sup> , powierzchni budynku w parterze 144 m <sup>2</sup> , dwóch kondygnacjach nadziemnych oraz pozostałej zabudowie terenu (np. garaże, budynki gospodarcze – nie wlicza się w to powierzchni zainwestowanej w postaci placów dojazdów) wynoszącej ok. 50 m <sup>2</sup> , wskaźnik intensywności zabudowy wyniesie: 0,4225. Tym samym zabudowa o tych parametrach nie będzie możliwa w terenach, gdzie obowiązuje maksymalna

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Zupełnie niezrozumiałym jest pojawienie się w projekcie planu na terenach oznaczonych w Studium UC – MU5, a więc możliwości zabudowy mieszkaniowej, czy też pojawienie się możliwości nowej zabudowy wielorodzinnej MW8 o wysokich wskaźnikach intensywności zabudowy 1,5 w terenach ustalonych w Studium jako MN/UC – tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności.</p> <p>Z jednej strony więc na obszarze objętym zapisem Studium MN/UC projekt mpzp nakłada ograniczenia nie tylko intensywności zabudowy ale także wielkości wydzielanych działek – d drugiej dotychczasowe „wolne” od zabudowy tereny przeznacza pod zabudowę wielorodzinną o wysokiej intensywności (1,5) zabudowy. Takie budowanie mpzp jest sprzeczne z zasadą sprawiedliwości społecznej</p> <p>W projekcie nie uwzględniono również funkcjonujących legalnie od wielu lat budynków usługowych np. sklep z uszczelkami na ul. Gromadzkiej (dz. 216) w obszarze MN5. Proponuje ustalić „racjonalne” wskaźniki wydzielania działek (jeśli takie są potrzebne) dla wszystkich terenów objętych projektem mpzp – które będą uwzględniały istniejące dotychczasowe podziały geodezyjne, a także umożliwiały takie podziały w przyszłości przez ustalenie wielkości parametrów wydzielanych działek możliwych do realizacji w terenie mpzp (powierzchnia działki, minimalna szerokość). Szczegółowe uzasadnienie zawarte w piśmie złożonej uwagi.</p>					<p>intensywność zabudowy na poziomie 0,4 (MN1, MN2, MN3, MN6, MN7). Zgodnie z projektem planu minimalne wielkości powierzchniowo wydzielenych działek, w zależności od rodzaju zabudowy, wynoszą: MN1, MN2 od 400-600 m<sup>2</sup>; MN3 od 600-800 m<sup>2</sup>; MN4 1000 m<sup>2</sup>; MN5 od 600-800 m<sup>2</sup>; MN6, MN7 – 600 m<sup>2</sup>.</p> <p>Wyznaczenie w projekcie planu terenu MU5 – przeznaczenie podstawowe pod budownictwo mieszkaniowo-usługowe jest konsekwencją złożonych do projektu planu (w wersji z pierwszego wyłożenia planu) uwag nr 24 i 41.</p> <p>Zgodnie z zapisami §20 ust. 2 pkt. 2 obowiązuje w obszarze MU5 zakaz wznoszenia nowych budynków mieszkaniowych.</p> <p>Wyznaczenie w projekcie planu terenu MW8 – przeznaczenie podstawowe pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne z usługami wbudowanymi – jest wynikiem następujących uwarunkowań: od strony północnej, wschodniej oraz południowej znajdują się tereny istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niskiej intensywności, natomiast od strony zachodniej realizowana jest droga główna (ul. Kuklińskiego) wraz z linią tramwajową, co predestynuje do zwiększania intensywności zabudowy. Z kolei w myśl zapisów <i>Studium</i> w obszarze MW8 wskazuje się funkcję MN/UC, gdzie MN oznacza tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, natomiast UC – tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych, tj. zabudowa usługowa... <u>wraz z możliwym uzupełnieniem programem mieszkaniowym wielorodzinnym.</u></p>
4	5	[...]*	<p>Uwaga dotyczy terenu oznaczonego symbolem U5. Zwracają się z prośbą, aby w mpzp obszarze Płazowska-Krzywda (U5):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ w ust.1 pkt. 1 dopisano o możliwości wybudowania obiektów komercyjnych;</li> <li>➢ w ust.2 wykreślono pkt. 4;</li> <li>➢ w ust.4 wykreślenie zapisu że wysokość nowych budynków nie może być niższa niż 10m.</li> </ul>	66/1 (brak działki o takim numerze, prawdopodobnie dot. dz. 66/11) 84/8 66/8 obr. 15 Podgórze	<b>U5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<p><b>Uwaga uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</b></p> <p><b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie zapisu § 29 ust. 1 i ust. 2</p> <p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie:</b></p> <p>Wykreślenia zapisu, że wysokość nowych budynków nie może być niższa niż 10m, gdyż jednym z podstawowych celów planu jest intensyfikacja zagospodarowania obszaru i przystosowanie do pełnienia wielorakiej funkcji.</p> <p>Realizacja drogi głównej (ul. Kuklińskiego) wraz z linią tramwajową predestynuje tereny sąsiednie (w tym U5) do zwiększania intensywności zabudowy, skutkiem czego ma być powstanie zabudowy wielkomiejskiej o charakterze reprezentacyjnym.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa poprzez:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmianę tekstu planu w § 29 ust. 2 polegającą na wykreśleniu pkt 6 i 7.</li> <li>2. Zmianę tekstu planu w § 29 ust. 4 polegającą na wykreśleniu słów: „niższa niż 10 m i”.</li> </ol>
5	6	[...]*	<p>Wnosi o zakwalifikowanie ww. działki do terenu MU6 – teren mieszkalno-usługowy.</p> <p>W związku z faktem istnienia bliskiego sąsiedztwa budowanej ul. Kuklińskiego oraz zaprojektowanymi wysokimi ekranami akustycznymi o wysokości 3m, które dyskwalifikują przeznaczenie budynku w całości jako budynek komercyjny, wnioskuję jak na wstępie.</p>	186/2 obr. 15 Podgórze	<b>U6 MN7</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W treści uwagi nr 59 złożonej w ramach pierwszego wyłożenia projektu planu wskazywano na dokonanie zmiany przeznaczenia budynku na usługowy do wskaźnika 80% powierzchni usługowej.
6	7	„DOMAR” Małopolska S.A. [...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmianę §33 ust. 3 pkt. 3, zgodnie, z którym <i>wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 1,0,</i></li> </ol>	Właściciel działek: 11/1, 11/2, 13, 14, 15, 16, 17/5, 17/3,	<b>U9, południowo-zachodnia część</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> 1. Intensywność istniejącej zabudowy zlokalizowanej na wskazanych w uwadze działkach kształtuje się na poziomie ok.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>poprzez przyjęcie, iż <b>wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 2,5;</b></p> <p>2. Zmianę §33 ust. 4 pkt. 1, zgodnie z którym <i>wysokość nowych budynków nie może przekraczać 15 m</i>, poprzez przyjęcie że <b>wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m;</b></p> <p>3. Zmianę §8 ust. 8, zgodnie z którym na całym obszarze planu obowiązuje zakaz lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowych, o których mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez usunięcie tego zapisu.</p> <p>➤ Informuje, iż DOMAR jako właściciel ww. działek, o łącznej powierzchni 6 ha, stanowiących 6% powierzchni objętej planem, ma interes prawny w tym, aby postanowienia projektu planu były zgodne z prawem powszechnie obowiązującym oraz nie prowadziły do naruszenia prawa własności przysługującej tej spółce; Szczegółowe uzasadnienie wniesionych uwag zawarte w piśmie złożonej uwagi.</p> <p>➤ Tut. organ winien uwzględnić fakt, iż decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 142/08 AU-01-2-MUR.73531-2007/07 zatwierdzony został projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę dla DOMAR Małopolska SA zamierzenie budowlanego: „Budowa budynku hali magazynowej z zapleczem biurowym, higieniczno-sanitarnym wraz z wewnętrznymi instalacjami : wodno-kanalizacyjną, elektryczną, CO i wentylacyjną oraz układem dróg wewnętrznych z miejscami postojowymi przy ul. Saskiej 27 w Krakowie – na działkach nr 17/2 i 18/2 obr. 28 Podgórze”.</p> <p>Następnie decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/7331/2937/2008 ustalono warunki zabudowy dla części zamierzenia inwestycyjnego obejmującego: „ Budowa dwóch budynków magazynowo-biurowych na działkach 17/3, 18/2, 256/3 obr. 28 Podgórze oraz na części działek nr 23/1, 24/1, 24/2 obr. 28 Podgórze przy ul. Saskiej w Krakowie”.</p>	17/4, 17/5, 18/1, 18/2, 19, 23/1, 23/2, 24/1, 24/2, 256/3, 256/4, 257/2, 257/5, 257/6, 258/1, 258/3, 258/5, 264/1, 264/2 obr. 28 Podgórze	<b>wskazanego obszaru – poza granicami planu</b>		<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p>0,17, podczas gdy w projekcie planu intensywność ta może wynosić nawet 1,0.</p> <p>2. Zgodnie z decyzją nr AU-2/7331/2837/2008 z dnia 06.08.2008 r. maksymalną wysokość budynku ustalono na poziomie do 12 m od poziomu terenu. W projekcie planu maksymalna wysokość dla terenu U9 nie może przekraczać 15 m.</p> <p>3. Zgodnie ze <i>Studium</i> na całym obszarze planu nie ma wskazanych terenów umożliwiających realizację obiektów handlowych, o których mowa art. 15 ust. 3 pkt. 4 ustawy.</p> <p>Położenie terenu objętego uwagą (południowa część obszaru U9) w odniesieniu do struktury urbanistycznej Płaszowa jak i obrębu planu w całości powoduje, że dla obszaru tego nie przewidziano zdecydowanej intensyfikacji.</p> <p>Po przeanalizowaniu możliwości uwzględnienia uwagi, mając na względzie stan istniejący, planowane docelowe zainwestowanie oraz dokument <i>Studium</i>, ustalone w planie parametry zostają utrzymane.</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa.</b> Uwaga uwzględniona częściowo poprzez zmianę przeznaczenia części terenu z U9 na U11 gdzie obowiązują: wskaźnik intensywności zabudowy nie może być wyższy niż 2,5; wysokość nowych budynków nie może przekraczać 25 m. W projekcie planu wskazany został również przebieg nowo planowanych dróg wewnętrznych oraz linii zabudowy.</p>
7	8	[...]*	<p>Wnosi sprzeciw do sporządzonego mpzp.</p> <p>Sprzeciw wobec:</p> <p>1. Zaprojektowanemu przebiegowi zlokalizowanej częściowo na działce 346 og. 15 kablowej linii energetycznej 15 kV wraz ze zmianą lokalizacji dwóch stacji transformatorowych SN/nn;</p> <p>2. Zaprojektowaniu drogi KDD na obrzeżu południowej granicy działki 346 częściowo przez teren ww. działki, powodując tym samym konieczność przesunięcia linii kablowej w głąb działki 346 co <i>de facto</i> co spowoduje konieczność likwidacji jednego z ostatnich terenów zielonych na ww. terenie. Wskazuje, iż na terenie ww. działki przez który ma przebiegać przedmiotowa droga mają zostać częściowo przeniesione oraz wybudowane plac zabaw wraz z infrastrukturą.</p> <p>Jako współwłaścicielka ww. działki wnioskuje o:</p> <p>1. Usunięcie z przedmiotowej działki zaprojektowanej linii energetycznej oraz pozostawienie jej dotychczasowego przebiegu. Przeniesienie stacji transformatorowej z części przedmiotowej działki znajdującej się na północ od projektowanej drogi KDD i przeniesienie jej na część południową przedmiotowej działki pozostałą po stronie</p>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3 KDD MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> <p>1. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.</p> <p>2. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego.</p> <p>Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>ww. drogi. Przebieg kablowej linii energetycznej 15 kV i usytuowanie 2 stacji transformatorowych (zaznaczono kolorem czerwonym) na rysunku stanowiącym zał. przedmiotowego wniosku.</p> <p>2. Zmiany przebiegu projektowanej drogi KDD w taki sposób, aby została ona poprowadzona poza granicami przedmiotowej działki.</p>					
8	9	[...]*	<p>Wnosi sprzeciw do sporządzonego mpzp. Sprzeciw wobec:</p> <p>1. Zaprojektowanemu przebiegowi zlokalizowanej częściowo na działce 346 og. 15 kablowej linii energetycznej 15 kV wraz ze zmianą lokalizacji dwóch stacji transformatorowych SN/nn;</p> <p>2. Zaprojektowaniu drogi KDD na obrzeżu południowej granicy działki 346 częściowo przez teren ww. działki, powodując tym samym konieczność przesunięcia linii kablowej w głąb działki 346 co <i>de facto</i> spowoduje konieczność likwidacji jednego z ostatnich terenów zielonych na ww. terenie. Wskazuje, iż na terenie ww. działki przez który ma przebiegać przedmiotowa droga mają zostać częściowo przeniesione oraz wybudowane plac zabaw wraz z infrastrukturą.</p> <p>Jako współwłaścicielka ww. działki wnioskuje o:</p> <p>1. Usunięcie z przedmiotowej działki zaprojektowanej linii energetycznej oraz pozostawienie jej dotychczasowego przebiegu. Przeniesienie stacji transformatorowej z części przedmiotowej działki znajdującej się na północ od projektowanej drogi KDD i przeniesienie jej na część południową przedmiotowej działki pozostałą po stronie ww. drogi. Przebieg kablowej linii energetycznej 15 kV i usytuowanie 2 stacji transformatorowych (zaznaczono kolorem czerwonym) na rysunku stanowiącym zał. Przedmiotowego wniosku.</p> <p>2. Zmiany przebiegu projektowanej drogi KDD w taki sposób, aby została ona poprowadzona poza granicami przedmiotowej działki.</p>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3 KDD MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> 1. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane. 2. Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia.
9	10	[...]*	<p>Kategoryczny sprzeciw wobec wprowadzonym zmianom dotyczącym obszarów U11 oraz U9. Ww. tereny bezpośrednio przylegają do naszych posesji. Wprowadzone zmiany dotyczące zgody na budowę budynków 25 metrowych zamiast 15 m w sąsiedztwie naszych parometrowych domów, które istnieją blisko od 90 lat w znacznym stopniu pogorszą warunki naszego życia. Równocześnie żądają wprowadzenia poniższych zapisów dla obszaru MU5 dla ww. działek, pozwalających na swobodne dysponowanie swoją własnością.</p> <p>I. Ustalić następujące przeznaczenie dla obszaru MU5:</p> <p>1. Podstawowe pod budownictwo mieszkaniowo-usługowe wolnostojące;</p> <p>2. Uzupełniające:</p> <p>a. wolnostojące obiekty usług komercyjnych o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 200 m<sup>2</sup>;</p> <p>b. budynki gospodarcze i garaże wolnostojące;</p> <p>c. zieleń urządzona;</p> <p>d. obiekty małej architektury;</p> <p>e. dojścia i podjazdy do budynków oraz drogi wewnętrzne, parkingi i miejsca postojowe nie</p>	3/1, 3/2, 4/2, 4/3, 4/4, 4/5, 5/1, 5/2, 6/1 (obecnie podzielona na działki 6/3 i 6/4), 6/2 obr. 28 Podgórze	<b>MU5 KDG</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga uwzględniona częściowo przez Radę Miasta Krakowa</b>  <b>Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę w zakresie MU5.  <b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Terenu U11 i U9:</b> Wyznaczenie w projekcie planu nowego obszaru U11 jest następstwem złożonych w trakcie pierwszego wyłożenia uwag: nr 35 i 53. Zwiększenie parametrów wysokości i intensywności zabudowy możliwe było z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo dużego węzła komunikacyjnego, krzyżujących się ważnych linii komunikacji tramwajowej (w tym linii Krakowskiego Szybkiego Tramwaju) oraz lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów usług publicznych, celem ustanowienia lokalnej dominandy. Ograniczenia dotyczące m.in. uciążliwości usług regulują zapisy §8 ust. 1 pkt. 2. W projekcie planu ul. Gromadzka nie jest ulicą „ślepa”. Rzeczywiste skomunikowanie ul. Gromadzkiej z Trasą Nowopłaszowską uzależnione będzie od rozwiązań technicznych oraz przyjętej organizacji ruchu.



1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>wyznaczone na rysunku technicznej planu;  f. istniejące budynki mieszkaniowe jednorodzinne;  g. urządzenia i sieci infrastruktury.</p> <p>II. Wpisać następującą zasadę zabudowy i zagospodarowania dla obszaru MU5:  1) Dopuszcza się przebudowę, rozbudowę i nadbudowę istniejącej zabudowy;</p> <p>III. Ustalić następujące zasady kształtowania zabudowy w obrębie obszaru MU5:  1. Wysokość nowych budynków mieszkaniowo-usługowych oraz istniejących budynków mieszkaniowych jednorodzinnych nie może przekraczać 2,5 kondygnacji nadziemnych i 15m do kalenicy;  2. Wysokość budynków gospodarczych i garaży wolnostojących nie może 6 m do kalenicy;  3. Dachy budynków należy kształtować jako symetryczne dwuspadowe lub czterospadowe.</p> <p>Zaznaczyć należy że powyższe zapisy zostały uwzględnione i wpisane w mpzp zarówno dla obszaru MU3 jak i MU4.  Wnioskowane wysokości budynków zapobiegnie dysproporcji pomiędzy budynkami na ww. działkach, a sąsiadujących na obszarze U11 oraz U9.</p> <p>IV. Zmienić zapisaną w planie <i>obowiązującą linię zabudowy</i>, która przebiega obecnie przez środek istniejących domów, na <i>maksymalną nieprzekraczalną linię zabudowy</i> tak, aby była możliwość nadbudowy, rozbudowy lub przebudowy istniejących domów.</p> <p>Jednocześnie zwraca się uwagę, iż w mpzp brak jest rozwiązań związanych z przebudową ślepego odcinka ul. Gromadzkiej, która jest jedyną drogą dojazdową do obszaru U9.</p> <p>Podczas dyskusji publicznej uzyskano informację od właściciela przedmiotowego obszaru na którym planuje znaczną intensyfikację ww. terenu.</p> <p>Obecnie istniejący ślepy odcinek ul. Gromadzkiej nie będzie w stanie obsłużyć wzmożonego ruchu samochodowego, który związany będzie z nowymi inwestycjami.</p> <p>Wnioskują także o dokonanie zapisu w mpzp dotyczącego lokalizacji uciążliwych usług (np. parkingi, stacje benzynowe i wszelkie inne powodujące nadmierny hałas), który będzie chronił przedmiotowe działki przed niedogodnieniami związanymi z ich sąsiedztwem.</p>					<p>Terenu MU5</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wprowadzenia wskazanego w uwadze zapisu: <i>Dopuszcza się przebudowę, rozbudowę i nadbudowę istniejącej zabudowy, wprowadza się natomiast zapis następującej treści: Dopuszcza się przebudowę istniejącej zabudowy oraz nadbudowę i rozbudowę istniejącej zabudowy wyłącznie na funkcje mieszkaniowo-usługowe, z zachowaniem warunków określonych w niniejszych ustaleniach.</i></li> <li>Wprowadzenia wskazanego w uwadze zapisu: <i>Wysokość nowych budynków mieszkaniowo-usługowych oraz istniejących budynków mieszkaniowych jednorodzinnych nie może przekraczać 2,5 kondygnacji nadziemnych i 15m do kalenicy wprowadza się natomiast zapis następującej treści: wysokość budynków nie może przekraczać 13 m.</i></li> </ul> <p>Wszystkie inwestycje realizowane zgodnie z planem spełniać muszą wymagania określone w przepisach odrębnych, a dotyczące m. in. ochrony środowiska i krajobrazu (w tym również w zakresie hałasu).</p> <p><b>Uwaga uwzględniona częściowo:</b>  Rada Miasta Krakowa uwzględniła częściowo uwagę w zakresie doprecyzowania zapisów dotyczących możliwości przebudowy istniejącej zabudowy w pasie między liniami rozgraniczającymi dróg publicznych i dróg wewnętrznych, a maksymalną nieprzekraczalną linią zabudowy.  Zmiana tekstu planu w § 11 polegającą na dopisaniu po ust. 5: "6. Dopuszcza się przebudowę istniejącej zabudowy, w pasie między liniami rozgraniczającymi dróg publicznych i dróg wewnętrznych a obowiązującą linią zabudowy, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych oraz pozostałych ustaleń planu.  7. Zakazuje się rozbudowy za wyjątkiem nadbudowy istniejącej zabudowy, w pasie między liniami rozgraniczającymi dróg publicznych i dróg wewnętrznych a obowiązującą linią zabudowy, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych oraz pozostałych ustaleń planu.  8. Dopuszcza się przebudowę istniejącej zabudowy, w pasie między liniami rozgraniczającymi dróg publicznych i dróg wewnętrznych a maksymalną nieprzekraczalną linią zabudowy przy uwzględnieniu przepisów odrębnych oraz pozostałych ustaleń planu.  9. Zakazuje się rozbudowy za wyjątkiem nadbudowy istniejącej zabudowy, w pasie między liniami rozgraniczającymi dróg publicznych i dróg wewnętrznych a maksymalną nieprzekraczalną linią zabudowy przy uwzględnieniu przepisów odrębnych oraz pozostałych ustaleń planu" i nadanie dotychczasowym ust. 6 do 16 nowej numeracji od 10 do 20.</p>
10	11	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD.  Wnoszący uwagę – osoba, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego w budynku nr <b>19B</b> – jednym z trzech stanowiących zabudowę nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, składa następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:  1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej:  – Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz</p>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3</b> <b>KDD</b> <b>MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastruktura drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzania nieruchomością. Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</li> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</li> </ul> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone. Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.
11	12	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD. Współwłaściciele (ww.) nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, zabudowanej budynkami o nr 19 A, B, C, którym przysługuje tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości wynikający z ustanowionych na ich rzecz praw odrębnej własności lokali mieszkalnych i garaży wraz z udziałami w częściach wspólnych budynków i gruntu, składają następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej:</li> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C</li> </ol>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3 KDD MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastruktura drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzania nieruchomością. Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</li> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</li> </ul> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone. Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					
12	13	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD. Współwłaściciele (ww.) nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, zabudowanej budynkami o nr 19 A, B, C, którym przysługuje tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości wynikający z ustanowionych na ich rzecz praw odrębnej własności lokali mieszkalnych i garaży wraz z udziałami w częściach wspólnych budynków i gruntu, składają następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastruktura drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania</li> </ul> </li> </ol>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3 KDD MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzenia nieruchomością.</li> </ul> <p>Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</li> </ul> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone.</p> <p>Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					
13	14	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD.</p> <p>Wnoszący uwagę – osoba, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego w budynku nr <b>19B</b> – jednym z trzech stanowiących zabudowę nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, składa następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastrukturą drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</li> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty</li> </ul> </li> </ol>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3</b> <b>KDD</b> <b>MW5</b>	<b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona</b> <b>przez Radę Miasta</b> <b>Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzania nieruchomością.</p> <p>Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</p> <p>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</p> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone.</p> <p>Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					
14	15	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD.</p> <p>Współwłaściciele (ww.) nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, zabudowanej budynkami o nr 19 A, B, C, którym przysługuje tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości wynikający z ustanowionych na ich rzecz praw odrębnej własności lokali mieszkalnych i garaży wraz z udziałami w częściach wspólnych budynków i gruntu, składają następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <p>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej:</p> <p>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastrukturą drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</p> <p>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzania nieruchomością.</p> <p>Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod</p>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3</b> <b>KDD</b> <b>MW5</b>	<b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona</b> <b>przez Radę Miasta</b> <b>Krakowa</b>	<b>Uwaga niewzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</li> </ul> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone.</p> <p>Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					
15	16	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD.</p> <p>Wnoszący uwagę – osoba, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego w budynku nr <b>19B</b> – jednym z trzech stanowiących zabudowę nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, składa następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastrukturą drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</li> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzania nieruchomością. Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</li> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi</li> </ul> </li> </ol>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3</b> <b>KDD</b> <b>MW5</b>	<b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględniona</b> <b>przez Radę Miasta</b> <b>Krakowa</b>	<b>Uwaga niewzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</p> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone.</p> <p>Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					
16	17	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD.</p> <p>Współwłaściciele (ww.) nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, zabudowanej budynkami o nr 19 A, B, C, którym przysługuje tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości wynikający z ustanowionych na ich rzecz praw odrębnej własności lokali mieszkalnych i garaży wraz z udziałami w częściach wspólnych budynków i gruntu, składają następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <p>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzka z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastrukturą drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzka z ul. Wodną;</li> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzania nieruchomością. Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</li> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</li> </ul>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3 KDD MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone.</p> <p>Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					
17	18	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD.</p> <p>Współwłaściciele (ww.) nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, zabudowanej budynkami o nr 19 A, B, C, którym przysługuje tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości wynikający z ustanowionych na ich rzecz praw odrębnej własności lokali mieszkalnych i garaży wraz z udziałami w częściach wspólnych budynków i gruntu, składają następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <p>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastrukturą drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</li> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzania nieruchomością.</li> </ul> <p>Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</li> </ul> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost</p>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3 KDD MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.



1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone.</p> <p>Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					
18	19	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD.</p> <p>Współwłaściciele (ww.) nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, zabudowanej budynkami o nr 19 A, B, C, którym przysługują tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości wynikający z ustanowionych na ich rzecz praw odrębnej własności lokali mieszkalnych i garaży wraz z udziałami w częściach wspólnych budynków i gruntu, składają następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastrukturą drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</li> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzenia nieruchomością.</li> </ul> <p>Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</p></li> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</li> </ol> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii –</li> </ol>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3 KDD MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nm (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone.</p> <p>Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					
19	20	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD.</p> <p>Wnoszący uwagę – osoba, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego w budynku nr <b>19B</b> – jednym z trzech stanowiących zabudowę nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, składa następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastrukturą drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</li> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzania nieruchomością.</li> </ul> <p>Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</li> </ul> </li> <li>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone. <p>Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p> </li> </ol>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3</b> <b>KDD</b> <b>MW5</b>	<b>Prezydent Miasta</b> <b>Krakowa</b> <b>nie uwzględnił</b> <b>wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje</b> <b>niewzględzona</b> <b>przez Radę Miasta</b> <b>Krakowa</b>	<b>Uwaga niewzględzona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
20	21	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD.</p> <p>Współwłaściciele (ww.) nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, zabudowanej budynkami o nr 19 A, B, C, którym przysługuje tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości wynikający z ustanowionych na ich rzecz praw odrębnej własności lokali mieszkalnych i garaży wraz z udziałami w częściach wspólnych budynków i gruntu, składają następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzka z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastruktura drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzka z ul. Wodną;</li> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzenia nieruchomością. Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</li> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</li> </ul> </li> <li>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone. Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</li> </ol>	346 obr. 15 Podgórze	MW3 KDD MW5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego.</p> <p>Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.</p>
21	22	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD.</p> <p>Wnoszący uwagę – osoba, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego w budynku nr 19B – jednym z trzech stanowiących zabudowę</p>	346 obr. 15 Podgórze	MW3 KDD MW5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, składa następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <p>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównowazenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastrukturą drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</li> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzania nieruchomością. Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</li> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</li> </ul> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone. Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					<p>zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego.</p> <p>Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.</p>
22	23	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD.</p> <p>Współwłaściciele (w.w.) nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, zabudowanej budynkami o nr 19 A, B, C, którym przysługuje tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości wynikający z ustanowionych na ich rzecz praw odrębnej własności lokali mieszkalnych i garaży wraz z udziałami w częściach wspólnych budynków i gruntu, składają następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <p>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul.</p>	346 obr. 15 Podgórze	MW3 KDD MW5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego.</p> <p>Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastrukturą drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</li> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzenia nieruchomością. Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</li> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</li> </ul> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone. Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					<p>pozytywne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.</p>
23	24	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD. Współwłaściciele (ww.) nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, zabudowanej budynkami o nr 19 A, B, C, którym przysługują tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości wynikający z ustanowionych na ich rzecz praw odrębnej własności lokali mieszkalnych i garaży wraz z udziałami w częściach wspólnych budynków i gruntu, składają następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <p>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi,</li> </ul>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3 KDD MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego.</p> <p>Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia.</p> <p>W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastruktura drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzenia nieruchomością. Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</li> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</li> </ul> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone. Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					<p>obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.</p>
24	25	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD. Współwłaściciele (ww.) nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, zabudowanej budynkami o nr 19 A, B, C, którym przysługuje tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości wynikający z ustanowionych na ich rzecz praw odrębnej własności lokali mieszkalnych i garaży wraz z udziałami w częściach wspólnych budynków i gruntu, składają następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej:</li> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony</li> </ol>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3 KDD MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>infrastruktura drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzania nieruchomością.</li> </ul> <p>Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</li> </ul> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone.</p> <p>Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					
25	26	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD. Współwłaściciele (ww.) nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, zabudowanej budynkami o nr 19 A, B, C, którym przysługuje tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości wynikający z ustanowionych na ich rzecz praw odrębnej własności lokali mieszkalnych i garaży wraz z udziałami w częściach wspólnych budynków i gruntu, składają następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównowazenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastruktura drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności,</li> </ul> </li> </ol>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3 KDD MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>iz zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzania nieruchomością.</li> </ul> <p>Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</li> </ul> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone.</p> <p>Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					
26	27	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD.</p> <p>Wnoszący uwagę – osoba, której przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego w budynku nr <b>19B</b> – jednym z trzech stanowiących zabudowę nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, składa następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej:</li> </ol> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastrukturą drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzką z ul. Wodną;</li> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo</li> </ul>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3 KDD MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.



1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzenia nieruchomością.</p> <p>Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</p> <p>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</p> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone.</p> <p>Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					
27	28	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD.</p> <p>Współwłaściciele (ww.) nieruchomości położonej przy ul. Krzywda, składającej się z dz. 346 obr. 15 Podgórze, zabudowanej budynkami o nr 19 A, B, C, którym przysługuje tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości wynikający z ustanowionych na ich rzecz praw odrębnej własności lokali mieszkalnych i garaży wraz z udziałami w częściach wspólnych budynków i gruntu, składają następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <p>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzka z ul. Wodną winna zostać usunięta z jego założeń urbanistycznych z przyczyn wskazanych poniżej:</p> <p>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym budynki mieszkalne usytuowane na przedmiotowej działce przy ul. Krzywda 19 A, B, C pozostaną „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastrukturą drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy mieszkańców nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez odstąpienie od zamiaru poprowadzenia drogi KDD łączącej ul. Gromadzka z ul. Wodną;</p> <p>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzenia nieruchomością.</p> <p>Naszym zamiarem jest wybudowanie na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć</p>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3</b> <b>KDD</b> <b>MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</p> <p>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy budynków przy ul. Krzywda 19 A, B, C, którzy mają bezpośredni dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</p> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie trzech stacji transformatorowych w jednym centralnym miejscu przedmiotowej działki na wprost naszych okien, stacji, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych. Takie porządkowanie przebiegu linii energetycznej z równoczesnym przełożeniem części linii – będącej obecnie poza granicami przedmiotowej działki – obniży wartość naszych mieszkań oraz zlikwiduje już i tak niewielkie tereny zielone.</p> <p>Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu w zakresie przebiegu linii energetycznej i usytuowania stacji transformatorowych na terenie przedmiotowej działki.</p>					
28	29	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>➢ Zapisy projektu planu są sprzeczne z jego celem, tj. ochroną Stawu Płaszowskiego. Poprzez ochronę stawu należy rozumieć nie tylko jego fizyczne nienaruszenie, ale również ochronę jego walorów przyrodniczych. Tymczasem realizacja zapisów projektu planu spowoduje zubożenie przyrodnicze stawu na skutek jego szczelnej izolacji, likwidację resztek korytarzy ekologicznych. Absolutnie niedopuszczalnym jest wprowadzenie nowej zabudowy pomiędzy Stawem Płaszowskim a stawem Bagry. Dotyczy to terenów zaznaczonych w projekcie planu jako MU3, MU6, MU7, a w szczególności MW3, MW4, MW5, MW6, MW7, U9, U10. Dopuszczenie budowy prawie nad samym stawem budynków wysokości 18m uważamy za skandaliczne!</p> <p>➢ W planie brak wskazania problemu ekspozycji Kopca Krakusa i Krzemionek i ustaleń co do jej zabezpieczenia. Szczególnie cenny jest widok Kopca wzdłuż ul. Nowohuckiej – Powstańców Wielkopolskich oraz sylweta Krzemionek znad Stawu Płaszowskiego i jego otoczenia. Zabudowa nie może przesłaniać Kopca (wraz z Krzemionkami), stanowiącego najstarszą, historyczną, dominantę krajobrazową Krakowa. Właśnie od wschodu i południowego – wschodu widoki Kopca Krakusa są najlepsze i stanowią ważny punkt odniesienia dla tożsamości historycznej tutejszych miejscowości.</p> <p>➢ Wnosi o wprowadzenia w zapisach planu zakazu wprowadzania nowej zabudowy w obszarach oznaczonych jako MU3, MU6, MU7, MW3, MW4, MW5, MW6, MW7, U9, U10 oraz zaznaczenie na rysunku planu połączenia ekologicznego pomiędzy Stawem Płaszowskim a Stawem Bagry, z bezwzględnym zakazem jego przerywania (w tym również poprzez bariery ogrodzeniowe) oraz wprowadzenia na tym odcinku przepustów i przejść dla drobnych zwierząt.</p>	<p>MU3 MU6 U7 MW3–MW7 U9 U10; obszar planu</p>	<p><b>MU3 MU6 U7 MW3–MW7 U9 U10; obszar planu</b></p>	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b></p>	<p><b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Wskazywane w projekcie planu tereny MU3, MU6, U7, MW3, U9, U10 oraz część terenów MW4, MW5, MW7 zgodnie ze <i>Studium</i> znajduje się w obszarze oznaczonym symbolem UC - tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych, tj. zabudowa usługowa... <u>wraz z możliwym uzupełnieniem programem mieszkaniowym wielorodzinnym</u>. Ponadto pozostała część terenu MW4, MW5, MW7 oraz cały teren MW6 w stanie istniejącym zabudowany jest budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Pozostała niezabudowana część terenów oznaczona jest symbolem ZP3, na którym obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Ustalenia planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zakazują budowy ogrodzeń.</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
29	30	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>A. Projektowany pas drogowy KDD narusza granice działki 346 oraz 267/2 obr. 15.</p> <p>B. Nie ma uzasadnienia dla lokalizacji pasa drogowego KDD w proponowanej lokalizacji.</p> <p>C. Pozostawienie powierzchni terenów zielonych jest tendencją wskazaną, obecnie przyjętą.</p> <p>D. Zmniejszenie części terenów zielonych na osiedlu bloków 19a, 19b, 19c negatywnie wpłynie na faunę występującą na terenach przedmiotowych.</p> <p>Wnioskują o odstąpienie od planowanej trasy drogi KDD i dostosowanie przebiegu pasa drogowego nowoprojektowanego do istniejącego zainwestowania drogowego na działce 292/5 zmieniając obecnie proponowaną drogę KDW w KDD.</p>	346 267/2 obr. 15 Podgórze	<b>MW3 KDD MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia.
30	31	[...]* KING SKÓR Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo – Handlowe	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Rozszerzenie przeznaczenia podstawowego terenu U4 o obiekty gastronomiczne oraz wielko powierzchniowe obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży przekraczającej 2000 m<sup>2</sup> poprzez stosowną zmianę §26 części tekstowej projektu planu;</li> <li>Zmianę §5 ust. 1 pkt. 3 części tekstowej projektu planu poprzez wykreślenie zapisu o zakazie wliczania do powierzchni biologicznej czynnej zieleni projektowanej na dachach i tarasach budynku;</li> <li>Zwiększenie wskaźnika zabudowy przewidzianego w §26 ust. 3 pkt. 4 części tekstowej planu w taki sposób, aby uwzględnione zostały parametry zabudowy obecnie powstającej lub w przypadku pozostawienia tego wskaźnika – dodanie zapisu precyzującego, że wskaźnik ten dotyczy wyłącznie obiektów nowoprojektowanych;</li> <li>Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznej czynnej do 10% lub w przypadku pozostawienia tego wskaźnika – dodanie zapisu precyzującego, że wskaźnik ten dotyczy wyłącznie obiektów nowoprojektowanych;</li> <li>Umożliwienie realizacji zabudowy o wysokości do 15 m, ewentualnie dopuszczenie akcentów lokalnych wysokościowych do 15 m od poziomu terenu;</li> <li>Wykreślenie zapisu dot. 60% przeszklenia elewacji od Strony Stawu Płaszowskiego, ewentualnie wyraźne odniesienie tego wskaźnika do nowoprojektowanych obiektów;</li> <li>Umożliwienie rekreacyjno-sportowego wykorzystanie brzegów Stawu Płaszowskiego poprzez odpowiednią zmianę §10 części tekstowej projektu planu;</li> <li>Korektę nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony Stawu Płaszowskiego w taki sposób, aby uwzględniona została zabudowa istniejąca i obecnie realizowana na podstawie prawomocnych decyzji pozwolenia na budowę.</li> </ol>	322/53 obr. 15 Podgórze; obszar planu	<b>U4; obszar planu</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> 1. Zgodnie ze <i>Studium</i> na całym obszarze planu nie ma wskazanych terenów umożliwiających realizację obiektów handlowych, o których mowa w art. 15 ust. 3 pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Usługi gastronomiczne mogą być realizowane w obrębie obiektów o których mowa w przeznaczeniu podstawowym. 2. Zastosowana w projekcie planu definicja powierzchni biologicznej czynnej wynika z dokumentu <i>Studium</i> . 3, 4, 6. W odniesieniu do uwag zawartych w pkt. 3, 4 i 6: Zapisy projektu planu nie mają wpływu na inwestycje realizowane na podstawie prawomocnych pozwoleń na budowę wydanych przed wejściem w życie planu miejscowego. 5. Zwiększenie wysokości zabudowy, a tym samym wzrost intensywności zabudowy będzie miał niekorzystny wpływ na właściwą obsługę komunikacyjną obszaru U4 w sąsiedztwie dróg głównych. 7. Zgodnie z projektem planu brzegi Stawu Płaszowskiego znajdują się w obrębie obszarów US3 i US2, tj. terenów sportu i rekreacji. 8. W wyniku złożonych uwag w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony Stawu Płaszowskiego został skorygowany w sposób maksymalnie możliwy. Dalsza ich korekta nie znajduje uzasadnienia.
31	32	[...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie ww. działek:</p> <p>➤ Proponowana nieprzekraczalna linia zabudowy od strony Stawu Płaszowskiego wynosi 30m od brzegu co znacznie (o 12 m!) ogranicza strefę możliwą do zainwestowania w stosunku do poprzednio wyłożonego projektu planu, a ograniczenie to nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego ani architektoniczno-urbanistycznego. Wnioskodawca podnosi, że na skutek tak wyznaczonej linii zabudowy, zabudowa ww. działek staje się całkowicie nieracjonalna z punktu widzenia ekonomicznego. Fakt, że</p>	263/1 263/2 obr. 15 Podgórze	<b>MW4</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przebieg maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy wynika z konieczności uwzględnienia opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska polegającej na ograniczeniu zasięgu obszaru MW4 do linii istniejącej zabudowy. Projektowany układ drogowy ma na celu możliwe najlepszą obsługę komunikacyjną terenów już zainwestowanych oraz przeznaczonych pod nową zabudowę.  Zapisy dotyczące sieci infrastruktury technicznej są elementem

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>nie może ona zostać zabudowana powoduje, że właściciele zostają pozbawieni możliwości korzystania ze swojej własności. Pragniemy zwrócić uwagę, że poprzedni przedstawiony do publicznego wglądu projekt planu, zakładał przebieg linii zabudowy zbliżony do ustaleń decyzji o warunkach zabudowy;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Projektowany pas drogowy KDD nie pokrywa się z istniejącymi drogami wewnętrznymi (działki nr 264/3, 292/5) a także z projektowanymi sieciami infrastruktury technicznej i jest to niewątpliwie niekonsekwencja planistyczna;</li> <li>➤ Należy przypomnieć ze sytuowanie tras infrastruktury poza granicami projektowanego pasa drogowego będzie skutkować problemami przy realizacji przyłączy z sieci przebiegających przez działki prywatne. Dodatkowo, w nawiązaniu do publikowanej w BIP <i>Prognozy oddziaływania na środowisko</i>, pragniemy zwrócić uwagę, że proponowany przebieg drogi niekorzystnie zbliża źródło hałasu komunikacyjnego do strefy użytku ekologicznego Stawu Płaszowskiego;</li> <li>➤ Wnioskuje o dostosowanie przebiegu pasa drogowego KDD do istniejącego zainwestowania na działce 292/5.</li> </ul>					<p>informacyjnym określającym zasady uzbrojenia terenu. Przebieg tras infrastruktury należy traktować orientacyjnie, szczegółowa lokalizacja ustalana będzie na etapie przygotowania inwestycji.</p> <p>Wszystkie inwestycje (również komunikacyjne) realizowane zgodnie z planem spełniać muszą wymagania określone w przepisach odrębnych, a dotyczące m. in. ochrony środowiska i krajobrazu (w tym także w zakresie hałasu).</p>
32	33	[...]*	<p>Wnosi następujące uwagi:</p> <p>A. Projektowany pas drogowy KDD narusza granice działki 346 oraz 267/2 obr. 15.</p> <p>B. Nie ma uzasadnienia dla lokalizacji pasa drogowego KDD w proponowanej lokalizacji.</p> <p>C. Pozostawienie powierzchni terenów zielonych jest tendencją wskazaną, obecnie przyjętą.</p> <p>D. Zmniejszenie części terenów zielonych na osiedlu bloków 19a, 19b, 19c negatywnie wpłynie na faunę występującą na terenach przedmiotowych.</p> <p>Wnoszą o odstąpienie od planowanej trasy drogi KDD i dostosowanie przebiegu pasa drogowego nowoprojektowanego do istniejącego zainwestowania drogowego na działce 292/5 zmieniając obecnie proponowaną drogę KDW w KDD.</p>	346 267/2 obr. 15 Podgórze	<b>MW3</b> <b>KDD</b> <b>MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia.
33	34	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Utrzymanie maksymalnych wysokości budynków tj. do kalenicy i najwyższego gzymsu zgodnie z linią dotychczasowej zabudowy ulicy Paproci, a więc o zmianę warunków zasady kształtowania zabudowy terenu MN5 i MU7 opisanemu w §16 pkt. 4 i §21 pkt. 4.</li> </ul> <p>W związku z powyższym wnosi o zmianę brzmienia §16 pkt. 4 i §21 pkt. 4 i wpisaniu następujących uwag:</p> <p>Uwagi do §16 pkt. 4:</p> <p>4. <i>Ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy w obrębie terenu MN5:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>wysokość nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej nie może przekraczać 2 kondygnacji nadziemnych i 10 m do kalenicy, przy czym nie więcej niż 8 m do najwyższego gzymsu, a dla budynków przy ul. Paproci nie więcej niż 8 m do kalenicy i nie wyższe niż zabudowania najbliższego sąsiedztwa działki od strony ulicy Paproci;</i></li> <li>2. <i>wysokość nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej nie może przekraczać 2,5</i></li> </ol>	Działki: 200, 201, 203/1, 205, 206, 208, 208/2, 208/3, 208/7, 208/6, 214, 215/4, 215/1, 220, 221/9, 228/17, 228/16, 228/13, 227/1, 226, 225/1, 224/1, 223/1, 222/ obr. 15 Podgórze	<b>MN5</b> <b>MU7</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Uwaga nieuwzględniona gdyż jednym z podstawowych celów planu jest intensyfikacja zagospodarowania obszaru i przystosowanie do pełnienia wielorakiej funkcji. Na ul. Paproci w planie oznaczonych jest jedynie 5 budynków (w tym 1 już rozebrany) wpisanych do ewidencji zabytków. Dla obiektów tych, oprócz zapisów w §16 mają zastosowanie również zapisy §9 – zasady ochrony i kształtowania środowiska kulturowego. Wyższe parametry zabudowy dają możliwość, ale nie stanowią obowiązku zwiększania intensywności zabudowy. Zakaz wznoszenia budynków mieszkaniowych jednorodzinnych i wielorodzinnych w terenach MU6 i MU7 zostaje utrzymany. Przeznaczeniem docelowym, zgodnym z ustaleniem planu, dla tych terenów jest zabudowa mieszkaniowo-usługowa i tylko taki zapis pozwoli na pełną ich realizację.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>kondygnacji nadziemnych i <u>10 m</u> do kalenicy, przy czym <u>nie więcej niż 8 m do najwyższego gzymsu, a dla budynków przy ul. Paproci nie wyżej niż 8 m do kalenicy i nie wyższe niż zabudowania najbliższego sąsiedztwa działki od strony ulicy Paproci.</u></p> <p>3. wysokość budynków gospodarczych i garaży wolnostojących nie może przekraczać 6 m do kalenicy,</p> <p>Uwagi do §21 pkt. 4:</p> <p>1. Ustala się następujące zasady kształtowania zabudowy w obrębie terenów MU6, MU7:</p> <p>1) wysokość nowych budynków mieszkaniowo-usługowych oraz istniejących budynków mieszkaniowych jednorodzinnych nie może przekraczać 3 kondygnacji nadziemnych i <u>10 m</u> do kalenicy, przy czym nie więcej niż 9 m do najwyższego gzymsu na terenach MU6 oraz 2 kondygnacji nadziemnych i 11 m do kalenicy, przy czym nie więcej niż 8 m do najwyższego gzymsu na terenach MU7, <u>a dla budynków przy ul. Paproci nie wyżej niż 8 m do kalenicy i nie wyższe niż zabudowania najbliższego sąsiedztwa działki od strony ulicy Paproci.</u></p> <p>2) wysokość budynków gospodarczych i garaży wolnostojących nie może przekraczać 6 m do kalenicy.</p> <p>Uwagi do §21 pkt. 2:</p> <p>Wnosi o wykreślenie następującego podpunktu (dot. zakazu wznoszenia):</p> <p>2. <u>budynków mieszkaniowych jednorodzinnych i wielorodzinnych.</u></p>					
34	35	Spółdzielnia Mieszkaniowa „LIPSKA” (w upadłości) [...]*	<p>Wnosi uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD. Spółdzielnia Mieszkaniowa „LIPSKA” w upadłości jest współwłaścicielem nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Krzywda, składającej się z ww. działki, zabudowanej budynkami 19A, 19B, 19C oraz pełni zarząd powierzony z mocy prawa przedmiotową nieruchomością. Składa następujące uwagi w zakresie MW3, MW5 w zw. z KDD:</p> <p>1. Droga KDD łącząca, zgodnie z projektem mpzp, ul. Gromadzką z ul. Wodną winna zostać przesunięta o 10 m w stronę południową w części przebiegającej przez działkę 346 z przyczyn wskazanych poniżej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Usytuowanie drogi narusza zasady estetyki otoczenia oraz zrównoważenia terenów zielonych z urbanistycznymi, albowiem ograniczy i tak niewielki obszar terenów zielonych. Tym samym osiedle Krzywda pozostanie „budowlaną wyspą” otoczoną z każdej strony infrastruktura drogową w postaci dróg publicznych. Wobec powyższego przewidziane założenia urbanistyczne sprzeczne będą z ogólną europejską tendencją budowania miast z zachowaniem terenów zielonych. W szczególności, iż zarówno interesy współwłaścicieli nieruchomości jak i interesy właścicieli innych nieruchomości można pogodzić przy uwzględnieniu celów publicznych, poprzez przesunięcie drogi w sposób opisany powyżej.</li> <li>- Przewidziany przebieg drogi w sposób oczywisty ogranicza konstytucyjne oraz ustawowo chronione prawo własności poprzez uniemożliwienie współwłaścicielom pełnego rozporządzenia nieruchomością. Współwłaściciele</li> </ul>	346 obr. 15 Podgórze	<b>MW3 KDD MW5</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaprojektowana droga dojazdowa KDD ma na celu lepsze skomunikowanie oraz udrożnienie istniejącego układu dróg lokalnych i dojazdowych (ul. Gromadzka i ul. Wodna), a także zapewnienie właściwej obsługi istniejącej i projektowanej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Poprawa rozwiązań komunikacyjnych jest niezbędna z uwagi na ograniczoną dostępność z i na realizowaną drogę główną (KDG) – ul. Kuklińskiego. Projekt planu w zakresie układu komunikacyjnego posiada pozytywne opinie i uzgodnienia. W projekcie planu na załączniku nr 2 – Infrastruktura techniczna, wskazywane w uwadze - kablowa linia energetyczna 15 kV oraz dwie stacje transformatorowe SN/nn (na działce nr 267/2) są to obiekty i sieci istniejące, a nie projektowane.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>nieruchomości w najbliższym czasie powołają wspólnotę mieszkaniową („odejda” ze spółdzielni) co umożliwi podjęcie im decyzji w zakresie wykorzystania działki. Mieszkańcy osiedla Krzywda zgłaszali Spółdzielni zamiar wybudowania na zajętej pod planowaną drogę części działki placu zabaw, który służyć będzie dzieciom. Zajęcie działki pod drogę uniemożliwi nam wykonanie wskazanej inwestycji;</p> <p>- Z planowanej drogi publicznej nie będą korzystać mieszkańcy osiedla Krzywda, którzy ma dostęp do istniejącej drogi publicznej. Stąd przyjęte założenia obciążają nieruchomość ponad miarę, co jest niezgodne z prawem i przekracza granicę swobody przy wykonywaniu władztwa planistycznego.</p> <p>2. Zaproponowane rozwiązanie drogowe wymusi zmiany w przebiegu linii energetycznej napowietrznej poprzez skumulowanie słupów energetycznych w jednym miejscu na przedmiotowej działce, które już obecnie sprawiają uciążliwość i ograniczają zagospodarowanie terenów zielonych.. Stąd celowym jest zachowanie istniejącego stanu rzeczy w tym zakresie.</p>					
35	36	ACTIV INVESTMENT Sp. z o.o. [...]*	<p>Wnoszą o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przeznaczenie w projekcie mpzp ww. działek, które byłoby zgodne z ustaleniami warunków zabudowy i analizą urbanistyczno-architektoniczną określoną w ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z 27 kwietnia 2010 r. i ustalającej dla inwestora warunki zabudowy ww. nieruchomości.</li> <li>Zwraca uwagę, że organ planistyczny już raz uwzględnił uwagi inwestora w ramach wcześniejszego postępowania planistycznego i w konsekwencji możliwe stało się wydanie decyzji nr AU-2/7331/1167/2010 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 27 kwietnia 2010 r.</li> <li>Inwestor nabywając przedmiotowe nieruchomości Gminy Kraków uzyskał zapewnienie, że mogą one być przedmiotem pozwolenia na budowę w zakresie ustalonym i planowanym przez inwestora, w oparciu o fakt, że w chwili dokonywania transakcji kupna tych działek funkcjonowała już decyzja ustalająca warunki zabudowy. Takie zapewnienie władzy publicznej stanowiło zapewnienie Activ Investment, a zatem także szacunku nakładów finansowych związanych z zakupem działki i przyszłych zysków związanych z realizacją przedsięwzięcia budowlanego. Projektowana w planie linia zabudowy i przeznaczenie działek w praktyce uniemożliwia inwestorowi zrealizowanie przedsięwzięcia, na które uzyskał wstępną zgodę w decyzji z 27 kwietnia 2010 r. zwłaszcza, że w najbliższym czasie zamierza on złożyć wniosek o wydanie pozwolenia na budowę.</li> <li>Zwraca uwagę, że ustalone w decyzji z 27 kwietnia 2010 r. warunki zabudowy są zgodne ze <i>Studium</i>.</li> <li>W omawianym fragmencie projektu planu linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu, a także nieprzekraczalne linie zabudowy, prowadzone są w sposób nie uwzględniający struktury nieruchomości stanowiącej własność inwestora, istniejącego zainwestowania i możliwości dalszej zabudowy działek figurujących w ewidencji jako budowlane.</li> </ol>	264/2 263 264/3 309 obr. 15 Podgórze	<b>MW4</b> <b>MW3</b> <b>US3</b> <b>KDD</b> <b>KDL</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</b>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przebieg maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy wynika z konieczności uwzględnienia opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska polegającej na ograniczeniu zasięgu obszaru MW4 do linii istniejącej zabudowy. Projektowany układ drogowy ma na celu możliwie najlepszą obsługę komunikacyjną terenów już zainwestowanych oraz przeznaczonych pod nową zabudowę.</p> <p>Zapisy dotyczące sieci infrastruktury technicznej są elementem informacyjnym określającym zasady uzbrojenia terenu. Przebieg tras infrastruktury należy traktować orientacyjnie, szczegółowa lokalizacja ustalana będzie na etapie przygotowania inwestycji.</p> <p>Wszystkie inwestycje (również komunikacyjne) realizowane zgodnie z planem spełniać muszą wymagania określone w przepisach odrębnych, a dotyczące m. in. ochrony środowiska i krajobrazu (w tym także w zakresie hałasu).</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			<p>6. W zakresie szczegółowych uwag wnioskodawca przedstawia następujące argumenty:</p> <p>a. Proponowana nieprzekraczalna linia zabudowy od strony Stawu Płaszowskiego wynosi 30 m od brzegu co znacznie (o 12 metrów!) ogranicza strefę możliwą do zainwestowania w stosunku do poprzednio wyłożonego projektu planu, a ograniczenie to nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego ani architektoniczno-urbanistycznego. Składający uwagę podkreśla, że w trakcie pierwszego wyłożenia projektu planu zostały złożone uwagi, które – częściowo uwzględnione – spowodowały inne, niefunkcjonujące uprzednio ograniczenia – likwidując zapis o obszarze zieleni (nie mający zresztą żadnego umocowania w zapisach Studium) wprowadzono istotne przesunięcie linii zabudowy od Stawu Płaszowskiego, uniemożliwiając faktycznie realizację decyzji WZ wymienionej na wstępie;</p> <p>b. Projektowany pas drogowy KDD w rejonie jego styku z ul. Wodną nie pokrywa się z faktycznie istniejącymi drogami wewnętrznymi (działki 264/3, 292/5) a także z projektowanymi sieciami infrastruktury technicznej i jest to niewątpliwie niekonsekwencja planistyczna;</p> <p>c. Ta niekonsekwencja jest rażąco widoczna w przebiegu linii zabudowy w obszarze MW3, gdzie wskazana w załączniku 1 linia zabudowy jest niemożliwa do uzyskania ze względu na przebieg sieci infrastruktury uwidoczniony w załączniku 2. Należy przypomnieć ze sytuowanie tras infrastruktury poza granicami projektowanego pasa drogowego będzie skutkowało problemami przy realizacji przyłączy z sieci przebiegających przez działki prywatne. Dodatkowo, w nawiązaniu do publikowanej w BIP <i>Prognozy oddziaływania na środowisko</i>, pragniemy zwrócić uwagę, że proponowany przebieg drogi niekorzystnie zbliża źródło hałasu komunikacyjnego do strefy użytku ekologicznego Stawu Płaszowskiego;</p> <p>d. Jeżeli jednocześnie zostaną uwzględnione ustalenia proponowane w projekcie planu i stan aktualnie istniejący to działka 264/2 nie będzie się nadawała do zainwestowania. Projektowane linie zabudowy i granice podziałów własnościowych już zainwestowanych działek sąsiednich wycinają na ww. działce niewielki skrawek terenu, którego zabudowa jest ekonomicznie nieracjonalna. Tym samym – zabudowa w proponowanym w projekcie kształcie nie ma możliwości realnie zaistnieć;</p> <p>e. Proponowane w projekcie rozwiązania są wprost sprzeczne z przepisami art. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – nie zostały bowiem uwzględnione wymagania ładu przestrzennego, walory ekonomiczne przestrzeni i prawo własności.;</p> <p>f. Wnioskodawca raz jeszcze wnosi o zmianę projektu planu uwzględniającej ustalenia wynikające z decyzji nr AU-2/7331/1167/2010 o ustaleniu warunków zabudowy dla przedmiotowego terenu, w szczególności zaś o przesunięcie linii zabudowy w kierunku zachodnim tj. Stawu Płaszowskiego, a faktycznie o przywrócenie jej przebiegu w wersji z I wyłożenia oraz o poprowadzenie drogi KDD po śladzie istniejącym i uwzględnionym również w decyzji wz, tj. w kierunku północnym bez</p>					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			odgięcia w kierunku północno-zachodnim, do ul. Wodnej i dostosowanie przebiegu pasa drogowego KDD do istniejącego zainwestowania drogowego na działce 292/5.					

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK



### CZĘŚĆ III

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszowska-Krzywda” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 1 do 30 sierpnia 2011 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 13 września 2011 r. – wpłynęły **3 uwagi**.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2213/2011 z dnia 29 września 2011 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

W zakresie uwag uwzględnionych nie zachodziła konieczność wprowadzania zmian w projekcie planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	3	[...]*	<p>Wnoszą:</p> <p>Sprzeciw przeciwko lokalizacji drogi oznaczonej jako KDW, której wjazd zaprojektowany jest przy terenie MU5. Celowe jest umiejscowienie wjazdu drogi KDW do obsługi terenów U9 i U11 od strony ulicy Saskiej.</p> <p>Wnoszą o uzupełnienie §5 pkt. 1 i nadanie mu brzmienia: maksymalna nieprzekraczalna linia zabudowy – linia zabudowy z zakazem przekroczenia jej obiektami kubaturowymi, za wyjątkiem stacji transformatorowych oraz istniejących budynków mieszkalnych w obszarze MU5.</p>		MU5, KDW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Zaproponowany w projekcie planu wewnętrzny układ drogowy KDW jest wynikiem wprowadzonej przez Radę Miasta Krakowa poprawki. Układ ten ma na celu zapewnienie niezbędnej obsługi komunikacyjnej terenów wskazanych do zainwestowania.</p> <p>Propozycja zmian dotycząca korekty zapisu § 5 nie dotyczy zakresu wyłożenia projektu planu, w związku z tym nie stanowi uwagi i nie jest rozpatrywana.</p>

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

*Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Płaszowska-Krzywda”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).