

304	304	12.06.2007	Enion Oddział w Krakowie	Wnosi uwagę, w której negatywnie opiniuje zapisy (§ 15 pkt 10.5, 10.6, 10.7 i 10.8) dotyczące wykonywania nowej sieci wyłącznie jako kablowej doziemnej, budowania wyłącznie stacji wewnętrznych oraz kablownia istniejących linii średniego i niskiego napięcia w ramach prowadzonej modernizacji, co generuje dodatkowe koszty i opóźnienia. Takie zapisy mogą być realizowane jedynie po zapewnieniu środków finansowych na te cele przez Miasto Kraków.	cały obszar objęty planem			uwaga nieuwzględniona	Obszar objęty planem posiada wysokie wartości przyrodnicze, kulturowe i krajobrazowe w skali miasta i pełni funkcję obszaru węzłowego w systemie korytarza ekologicznego rzeki Wisły. Aby utrzymać biologiczną aktywność obszaru przy założeniu bezwzględnej ochrony przed zainwestowaniem i utrzymaniu krajobrazu naturalnego – otwartego i ochronić elementy dawnej Twierdzy Kraków oraz „krajobraz warowny” o unikatowym charakterze, z zachowaniem ekspozycji terenów pofortyfikacyjnych nie można zrezygnować w projekcie ustaleń planu z zapisów dotyczących kablownia sieci i budowania wyłącznie stacji wewnętrznych. Ponadto w obszarze objętym planem nie wyznacza się nowych terenów zainwestowania, poza już istniejącymi i wyznaczonymi w studium. W związku z powyższym koszt kablownia linii w swojej skali będzie niewielki.
305	305	12.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której wyraża sprzeciw ustaleniom projektu planu: 1) prosi o zmianę przeznaczenia dwóch działek położonych blisko dróg na budowlane na terenie Pychowic (planuje inwestycje, odpowiadając tym samym na potrzeby mieszkańców). Planowaną inwestycją miałyby być przedszkole z mieszkalnym poddaszem 2) wnosi o przekwalifikowanie 11 działek o powierzchni 3 ha na tereny pod budowę domu i zwraca się z prośbą o scalenie tych działek	Ad.1) dz. nr 348 obr. 7, dz. nr 77 obr. 6 Ad.2) brak danych	Ad. 1 Działka nr 348 obr. 7 znajduje się poza planem 2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		Ad. 1 uwaga nieuwzględniona w zakresie dz. nr 77 obr. 6	Ad. 1. Uwaga w zakresie dz. nr 348 obr. 7 nie podlega rozpatrzeniu – działka jest położona poza planem Bodzów- Kostrze, w granicach obowiązującego planu Pychowice. Działka nr 77 obr. 6 położona jest po południowej stronie ul. Tynieckiej, w sąsiedztwie lasu Góry Pychowickiej - u jej podnóża, w obszarze nie zainwestowanym na długości około 1300m wzdłuż ulicy, poza jednym budynkiem mieszkalnym zrealizowanym w 2006 r. oparciu o WZ wydane na mocy przepisów art. 61 ustawy i pozwolenie na budowę. Działka z uwagi na jej położenie w oddaleniu od osiedla Pychowice nie spełnia wymogów na lokalizację przedszkola. W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający ww. działkę posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; <u>Uwarunkowania</u> , które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działki nr: 79/1i 79/2 obr. 6, uzasadniające ich nieinwestycyjny charakter, to ich położenie: - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez M UW w Krakowie w lutym 2006 r.); - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% (w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody). <u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa. Ad. 2 Z uwagi na brak informacji o 11 działkach – uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu .

306	306	12.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, – wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej). <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>	dz. nr 312 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka jest położona w terenach niezabudowanych, podmokłych, w centralnej części terenów udokumentowanych zasobów przyrodniczych – „Łąk Kostrzewskich”.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 312 obręb 6 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 312 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji, która może nastąpić tylko na zasadzie wykupu nieruchomości - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto zaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
307	307	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, – wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej). <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p>	dz. nr 312 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka jest położona w terenach niezabudowanych, podmokłych, w centralnej części terenów udokumentowanych zasobów przyrodniczych – „Łąk Kostrzewskich”.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 312 obręb 6 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 312 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17

				<ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.				<p>października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997);</p> <ul style="list-style-type: none"> - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji, która może nastąpić tylko na zasadzie wykupu nieruchomości - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
308	308	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, - wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej). <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.	dz. nr 312 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.	uwaga nieuwzględniona a	<p>Działka jest położona w terenach niezabudowanych, podmokłych, w centralnej części terenów udokumentowanych zasobów przyrodniczych – „Łąk Kostrzewskich”.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 312 obręb 6 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 312 obr. 6, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p>

									Do czasu realizacji docelowych inwestycji, która może nastąpić tylko na zasadzie wykupu nieruchomości - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.
309	309	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, – wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej). <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>	dz. nr 312 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka jest położona w terenach niezabudowanych, podmokłych, w centralnej części terenów udokumentowanych zasobów przyrodniczych – „Łąk Kostrzewskich”.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 312 obręb 6 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 312 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa .</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji, która może nastąpić tylko na zasadzie wykupu nieruchomości - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
310	310	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, – wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji 	dz. nr 86 obr. 4	2ZPw Tereny zieleni parkowej doliny Wisły , którego podstawowym przeznaczeniem jest ogólnie dostępna zieleń parkowa, w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka położona jest w terenie otwartym, w oderwaniu od zainwestowania os. Bodzów – w rejonie lokalnej oczyszczalni ścieków i projektowanego polderu przeciwpowodziowego „Kraków” – w terenie o potencjalnym zagrożeniu powodzią (wodą stuletnią Q 1% i tysiącletnią Q 0,1%tysiącletnią)</p> <p>Całość terenu 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi mozaika pól uprawnych i łąk, która w całości jest przedpolem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanach oraz „zamku” w Przegorzalach.</p> <p>Rzeka Wisła i jej otoczenie, jest obecnie najważniejszym elementem</p>

				<p>podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej).</p> <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>					<p>struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym - obszar węzłowy p.n. 16K-Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL.</p> <p>Uwarunkowania powyższe są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.</p> <p>Zgodnie z tymi uwarunkowaniami prawnymi w nin. projekcie planu ochronnego - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Przeznaczenie działki w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzecznoego.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
311	311	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, - wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej). <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>	dz. nr 86 obr. 4	2ZPw Tereny zieleni parkowej doliny Wisły, którego podstawowym przeznaczeniem jest ogólnie dostępna zielenie parkowa, w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka położona jest w terenie otwartym, w oderwaniu od zainwestowania os. Boddów – w rejonie lokalnej oczyszczalni ścieków i projektowanego polderu przeciwpowodziowego „Kraków” – w terenie o potencjalnym zagrożeniu powodzią (wodą stuletnią Q 1% i tysiącletnią Q 0,1%tysiącletnią)</p> <p>Całość terenu 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi mozaika pól uprawnych i łąk, która w całości jest przedpolem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanych oraz „zamku” w Przegorzałach.</p> <p>Rzeka Wisła i jej otoczenie, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym - obszar węzłowy p.n. 16K-Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL.</p> <p>Uwarunkowania powyższe są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.</p> <p>Zgodnie z tymi uwarunkowaniami prawnymi w nin. projekcie planu ochronnego - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Przeznaczenie działki w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzecznoego.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
312	312	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, - wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w 	dz. nr 448 obr. 6	6R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka leży w oddaleniu od terenów zainwestowanych, w terenach otwartych, bez dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 448 obr. 6, uzasadniająca jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach

				<p>projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej).</p> <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>					<p>krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997);</p> <ul style="list-style-type: none"> - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
313	313	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, - wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej). <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>	dz. nr 269/2 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka leży w oddaleniu od terenów zainwestowanych, w terenach otwartych, bez dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 269/2 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>

314	314	13.06.200	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, – wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej). <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>	dz. nr 348 obr. 7	poza planem			Uwaga nie podlega rozpatrzeniu – działka nr 348 obr. 7 jest położona poza planem Bodzów- Kostrze, w granicach obowiązującego planu Pychowice.
315	315	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, – wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej). <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>	dz. nr 222 obr. 6	6 R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka leży w oddaleniu od terenów zainwestowanych, w terenach otwartych, graniczy z terenem przeznaczonym pod suchy zbiornik małej retencji wg. Małopolskiego programu małej retencji.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 222 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>

316	316	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, – wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej). <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>	dz. nr 463/2 obr. 6 droga polna	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	Działka stanowi odcinek drogi polnej (dojazdu do pól).
317	317	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, – wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej). <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>	dz. nr 77 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka nr 77 obr. 6 położona jest po południowej stronie ul. Tynieckiej, w sąsiedztwie lasu Góry Pychowickiej - u jej podnóża, w obszarze nie zainwestowanym na długości około 1300m wzdłuż ulicy, poza jednym budynkiem mieszkalnym zrealizowanym w 2006 r. oparciu o WZ wydane na mocy przepisów art. 61 ustawy i pozwolenie na budowę. Działka z uwagi na jej położenie w oddaleniu od osiedla Pychowice nie spełnia wymogów na lokalizację przedszkola.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający ww. działkę posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działki nr: 79/1i 79/2 obr. 6, uzasadniające ich nieinwestycyjny charakter, to ich położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% (w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody). <p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p>

									<p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji, która może nastąpić tylko na zasadzie wykupu nieruchomości - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
318	318	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, – wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej). <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>	dz. nr 311/3 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka jest położona w terenach niezabudowanych, podmokłych, w centralnej części terenów udokumentowanych zasobów przyrodniczych – „Łąk Kostrzewskich”.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 311/3 obręb 6 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 311/3 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji, która może nastąpić tylko na zasadzie wykupu nieruchomości - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
319	319	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, – wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny 	dz. nr 313/3 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka jest położona w terenach niezabudowanych, podmokłych, w centralnej części terenów udokumentowanych zasobów przyrodniczych – „Łąk Kostrzewskich”.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 313/3 obręb 6 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie</p>

				<p>mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej).</p> <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzionego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>				<p>realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 313/3 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji, która może nastąpić tylko na zasadzie wykupu nieruchomości - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
320	320	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, – wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej). <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzionego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>	dz. nr 313/4 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.	uwaga nieuwzględniona	<p>Działka jest położona w terenach niezabudowanych, podmokłych, w centralnej części terenów udokumentowanych zasobów przyrodniczych – „Łąk Kostrzewskich”.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 313/4 obręb 6 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 313/4 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie</p>

								<p>sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji, która może nastąpić tylko na zasadzie wykupu nieruchomości - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>	
321	321	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, - wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej). <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>	dz. nr 414 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka jest położona w terenach niezabudowanych, podmokłych, w centralnej części terenów udokumentowanych zasobów przyrodniczych – „Łąk Kostrzewskich” w rejonie Góry Św. Piotra.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 414 obręb 6 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 414 obr. 6, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo - przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji, która może nastąpić tylko na zasadzie wykupu nieruchomości - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
322	322	16.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie 	dz. nr 308 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka jest położona w terenach niezabudowanych, podmokłych, w centralnej części terenów udokumentowanych zasobów przyrodniczych – „Łąk Kostrzewskich” .</p>

				<p>planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania, które ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa,</p> <ul style="list-style-type: none"> – wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych (tak w części graficznej jak i tekstowej). <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego.</p>		z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.			<p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 308 obręb 6 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 308 obr. 6, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji, która może nastąpić tylko na zasadzie wykupu nieruchomości - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
323	323	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której (na powielonym druku):</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zielen parkową Doliny Wisły-2ZPw ??? – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową (wys. 12 m, domy jednorodzinne) <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – działka znajduje się w sąsiedztwie innych budynków – działka jest uzbrojona – działka należy do rodziny od wielu lat 	dz. nr 121 obr. 5	2R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne		uwaga nieuwzględniona.	<p>Wnosząca uwagę błędnie określiła położenie działki w terenie ozn. w projekcie planu symbolem.2ZPw. Wskazane działki leżą w terenie 2R(Z).</p> <p>Teren 2R(Z) jest terenem rolniczym o szczególnych walorach widokowych i przyrodniczych położonym w strefie ochrony zasobów przyrodniczych.</p> <p>Tereny rolne i leśne Góry Bodzowskiej, to tereny o unikatowych walorach przyrodniczych predysponowane do objęcia formą ochrony przyrody in situ – jako „użytek ekologiczny” – wg przepisów odrębnych.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający ww. działkę posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższym - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Wg Studium są to tereny otwarte z zakazem zabudowy</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Działkę pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a</p>

								zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.
324	324	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której (na powielonym druku):</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw ??? – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową (domy jednorodzinne) <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – działka znajduje się w sąsiedztwie innych budynków – działka jest uzbrojona – działka należy do rodziny od wielu lat 	dz. nr 274 obr.4	2ZPw Tereny zieleni parkowej doliny Wisły, którego podstawowym przeznaczeniem jest ogólnie dostępna zieleń parkowa, w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły	uwaga nieuwzględniona	<p>– Działka nr 274 obr. 4 jest położona w oderwaniu od zainwestowania osiedla Bodzów, w terenie projektowanej zieleni parkowej Doliny Wisły - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, w zasięgu potencjalnego zalewu wody stuletniej Q 1% i tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody.</p> <p>Całość terenu 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi mozaika pól uprawnych i łąk, która w całości jest przedpolem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanych oraz „zamku” w Przegorzalach.</p> <p>Rzeka Wisła i jej otoczenie, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym (obszar węzłowy p.n. 16K–Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL.</p> <p>Uwarunkowania powyższe są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Przeznaczenie tej części działki w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzecznoego.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p>
325	325	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której (na powielonym druku):</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw ??? – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową (budownictwo jednorodzinne) <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – ma dwójkę dzieci, którym chce wybudować dom 	dz. nr 319 obr. 51	poza planem		Uwaga nie podlega rozpatrzeniu – działka jest położona poza granicami obszaru objętego planem.
326	326	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której (na powielonym druku):</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw ??? – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową (budownictwo jednorodzinne) <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – ma dwójkę dzieci, którym chce wybudować dom 	dz. nr 301 obr.4	2ZPw Tereny zieleni parkowej doliny Wisły, którego podstawowym przeznaczeniem jest ogólnie dostępna zieleń parkowa, w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły		<p>Działka nr 301 obr. 4 jest położona w oderwaniu od zainwestowania osiedla Bodzów, w terenie projektowanej zieleni parkowej Doliny Wisły - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, w zasięgu potencjalnego zalewu wody stuletniej Q 1% i tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody.</p> <p>Całość terenu 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi mozaika pól uprawnych i łąk, która w całości jest przedpolem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanych oraz „zamku” w Przegorzalach.</p> <p>Rzeka Wisła i jej otoczenie, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym (obszar węzłowy p.n. 16K–Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL.</p>

								<p><u>Uwarunkowania</u> powyższe są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Przeznaczenie tej części działki w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzecznoego.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p>	
327	327	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której (na powielonym druku):</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw ??? - prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową (budynek mieszkalny) <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - na w/w działkę została złożona prośba o zmianę przeznaczenia terenu na teren pod zabudowę. 	dz. nr 57 obr.4	2ZPw Tereny zieleni parkowej doliny Wisły, którego podstawowym przeznaczeniem jest ogólnie dostępna zieleń parkowa, w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka nr 57 obr, 4 jest położona w oderwaniu od zainwestowania osiedla Bodzów, w kompleksie gruntów chronionych przed zabudową, na północ od ulicy Widłakowej.</p> <p>Całość terenu 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi kompleks pól uprawnych i łąk, który w całości jest przedpołem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanych oraz „zamku” w Przegorzałach.</p> <p>Rzeka Wisła i jej otoczenie, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym (obszar węzłowy p.n. 16K–Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL.</p> <p>Teren (2ZPw) położony na północ od ul. Widłakowej znajduje się w obszarze potencjalnego zagrożenia powodzią; potencjalnego zasięgu zalewu wody stuletniej Q 1% i wody tysiącletniej Q 0,1%;</p> <p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw, aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami projektu planu istniejącą zabudowę pozostawia się z możliwością remontów i przebudowy z zachowaniem dotychczasowych gabarytów (§ 6 ust. 3).</p> <p>Przeznaczenie działki w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzecznoego.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p>
328	328	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której (na powielonym druku):</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw ??? <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - planuje przenieść na działkę z działki nr 57 obr. 4 pasiekę prowadzoną razem z ojcem. 	dz. nr 142 obr.4	2R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne		uwaga nieuwzględniona	<p>Teren 2R(Z) jest terenem rolniczym o szczególnych walorach widokowych i przyrodniczych położonym w strefie ochrony zasobów przyrodniczych.</p> <p>Tereny rolne i leśne Góry Bodzowskiej, to tereny o unikatowych walorach przyrodniczych predysponowane do objęcia formą ochrony przyrody in situ – jako „użytek ekologiczny” – wg przepisów odrębnych.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający ww. działkę posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższym - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Wg Studium są to tereny otwarte z zakazem zabudowy</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Działkę pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p>

329	329	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której (na powielonym druku):</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zielen parkową Doliny Wisły-2ZPw ??? – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową parterową. <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – działkę odziedziczył po rodzicach 	dz. nr 333 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka położona w terenie najbardziej wartościowych „Łąk Kostrzewskich” w widłach ulicy Tynieckiej i Winnickiej.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 333 obręb 6 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 333 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p>
330	330	13.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której (na powielonym druku):</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zielen parkową Doliny Wisły-2ZPw ??? <p>prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową (budynek jednorodzinny parterowy)</p>	dz. nr 164, 163 obr. 4	poza planem			<p>Wnosząca uwagę błędnie określiła położenie działki w terenie ozn. w projekcie planu symbolem 2ZPw.</p> <p>Uwaga nie podlega rozpatrzeniu – działka znajduje się poza granicami obszaru objętego planem.</p>

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK