

400	400	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego,</p> <p>1) wnioskuję o przekwalifikowanie działki na teren budownictwa jednorodzinnego</p> <p>2) wniosek dotyczy również rejonu działek oznaczonych jako 7R(Z)</p> <p><u>W uzasadnieniu podaje</u>, że obszar jest dogodny dla budownictwa mieszkaniowego. Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.</p>	<p>1) dz. nr 5 i 6 obr. 38</p> <p>2) dz. nr 45-61 obr. 37</p>	<p>Ad.1 3R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.</p> <p>Ad.2 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad.1 Działki nr 5 i 6 obr. 38 są położone w kompleksie rolnym w znacznym oddaleniu od osiedla Skotniki, przy ciągu widokowym. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działki nr: 5 i 6 obr. 38, uzasadniające jego nie inwestycyjny charakter, to położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Podstawowym celem planu jest stworzenie podstaw do realizacji zasad zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i historyczno – kulturowego, między innymi poprzez utrzymanie biologicznej aktywności obszaru w strukturze miasta, jako wartościowego elementu „zielonego pierścienia” Krakowa, przy założeniu bezwzględnej ochrony przed zainwestowaniem i utrzymaniu krajobrazu naturalnego - otwartego.</p> <p>Ad. 2. Dz. Nr. 45-61 obr. 37 - Działki leżą po północnej stronie ul. Unruga w terenach niezainwestowanych. Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p>
401	401	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw</p>	<p>dz. nr 206 obr. 6</p>	<p>część działki poza planem i 6R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.</p>		<p>uwaga nieuwzględniona (w zakresie południowo - zach. części działki)</p>	<p>Uwaga nie podlega rozpatrzeniu w zakresie północno-wschodniej części działki, która znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Wnoszący uwagę błędnie określił położenie działki w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw. Południowo-zachodnia część działki znajduje się w terenie niezainwestowanym w oderwaniu od zainwestowania osiedla Pychowice 6R(Z)n.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 206 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997);

									<p>– w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.);</p> <p>– w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody.</p> <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p>
402	402	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom jednorodzinny o wys. 10m <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u> działka należy do rodziny od lat</p>	dz. nr 205 ?? obr. 5	4R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne	uwaga nieuwzględniona dla dz. nr 205/5 i południowej części działki nr 205/3	<p>Na mapie nie występuje dz. nr 205 – natomiast są dz. nr 205/3, 205/4 i 205/5. Wnoszący uwagę błędnie określił położenie działki w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw.</p> <p>Działki nr 205/4 i 205/3 (do głębokości- w przedłużeniu linii południowej granicy dz. nr 205/4) znajdują się w terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.</p> <p>Dz. nr 205/5 i pozostała południowa część dz. nr 205/3 położone są w terenie 4R(Z) stanowiącym w tej części strefę ochronną lasu ozn. w projekcie planu symbolem 9ZL.</p> <p>Działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości</p>	
403	403	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom jednorodzinny o wys. 9m, budynek gospodarczy o wys. 5m i garaż o wys. 3m. <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – działka znajduje się w sąsiedztwie innych budynków – działka należy do rodziny od lat i dzieci pragną wybudować na niej dom by godnie mieszkać 	dz. nr 302 obr. 4	2ZPw Tereny zieleni parkowej doliny Wisły, którego podstawowym przeznaczeniem jest ogólnie dostępna zieleń parkowa, w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły 2MN Tereny zabudowy mieszkaniowej	uwaga uwzględniona na warunkach obok	<p>Południowa część działki o pow. ok. 350 m2 p.t. znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej oznaczonej symbolem 2MN.</p> <p>Przyjęta w planie wielkość działki dla zabudowy nowej jednorodzinnej wolnostojącej – wynosi 600m2. Wobec powyższego granica terenów budowlanych zostanie skorygowana w ten sposób aby uzyskać wymaganą wielkość działki pod zabudowę– zgodnie z zamierzeniem inwestycyjnych określonym we wniosku składającego uwagę.</p>	
404	404	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom parterowy 	dz. nr 317/5 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.	uwaga nieuwzględniona	<p>Wnoszący uwagę mylnie określił położenie działki w terenach 2ZPw. Działka położona w terenie najbardziej wartościowych „Łąk Kostrzewskich” w widłach ulicy Tynieckiej i Winnickiej.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 317/5 obręb 6 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu,</p>	

								<p>zawierającego działkę nr: 317/5 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p>
405	405	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom parterowy 	dz. nr 279/1 obr. 2	poza planem		<p>Uwaga nie podlega rozpatrzeniu – dz. nr 279/1 obr. 2 znajduje się poza obszarem objętym granicami planu. Wnoszący uwagę błędnie określił położenie działki w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw.</p>
406	406	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom parterowy – nie wyraża zgody na PZP na terenie Kostrze - Bodzów 	dz. nr 58 Obr. 5	2R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne	uwaga nieuwzględniona	<p>Wnoszący uwagę błędnie określił położenie działki w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw.</p> <p>Działka nr 58 obr. 5 położona jest w terenie 2R(Z) na wzgórzu Ława o silnej ekspozycji krajobrazowej – w strefie ochrony widokowej. Jest to teren o unikatowych walorach przyrodniczych predysponowanych do objęcia formą ochrony przyrody in situ – jako „użytek ekologiczny” wg przepisów odrębnych.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający ww. działkę posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższym - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Wg Studium są to tereny otwarte z zakazem zabudowy</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Działkę pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p>
407	407	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom parterowy 	dz. nr 150 obr. 3	północna część działki poza planem i 1R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod	uwaga nieuwzględniona	<p>Wnoszący uwagę błędnie określił położenie działki w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw.</p> <p>Północna część działki znajduje się poza granicami planu i uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu, natomiast część południowa działki znajduje się w terenie 1R(Z)n.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji</p>

						ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		<p>ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 150 obr. 3, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda</p> <p>Działkę pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p>
408	408	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom parterowy – nie wyraża zgody na PZP na terenie Kostrze - Bodzów 	dz. nr 230 obr. 3	IR(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.	uwaga nieuwzględniona	<p>Wnoszący uwagę błędnie określił położenie działki w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 230 obręb 3 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 230 obr. 3, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p>

									Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda. Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.
409	409	14.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której: – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom parterowy – nie wyraża zgody na PZP na terenie Kostrze - Bodzów	dz. nr 150 obr. 3	północna część dz. poza planem i 1R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	Wnoszący uwagę błędnie określił położenie działki w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw Północna część działki znajduje się poza granicami planu i uwaga w zakresie nie podlega rozpatrzeniu , natomiast część południowa działki znajduje się w terenie 1R(Z)n . W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 150 obręb 3 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 150 obr. 3, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie: – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda. Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości
410	410	14.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której: – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom parterowy – nie wyraża zgody na PZP na terenie Kostrze - Bodzów	dz. nr 230 obr. 3	1R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	Wnoszący uwagę błędnie określił położenie działki w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw. W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 230 obręb 3 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu

								<p>przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 230 obr. 3, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działkę pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p>
411	411	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zielen parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom parterowy – nie wyraża zgody na PZP na terenie Kostrze - Bodzów 	dz. nr 317/5 obr. 6	IR(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.	uwaga nieuwzględniona	<p>Wnoszący uwagę błędnie określił położenie działki w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw</p> <p>Działka jest położona w terenie otwartym o szczególnych walorach przyrodniczych i krajobrazowych.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 317/5 obręb 3 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 317/5 obr. 3, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p>

									Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda. Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działkę pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.
412	412	14.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której: – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom parterowy – nie wyraża zgody na PZP na terenie Kostrze - Bodzów	dz. nr 279/1 obr. 2	poza planem			Uwaga nie podlega rozpatrzeniu – dz. nr 279/1 obr. 2 znajduje się poza granicami obszaru objętego planem. Wnoszący uwagę błędnie określił położenie działki w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw.
413	413	14.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której: – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom parterowy – nie wyraża zgody na PZP na terenie Kostrze - Bodzów	dz. nr 58 obr. 5	2R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne		uwaga nieuwzględniona	Wnoszący uwagę błędnie określił położenie działki w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw. Działka nr 58 obr. 5 położona jest w terenie 2R(Z) na wzniesieniu Ława o silnej ekspozycji krajobrazowej – w strefie ochrony widokowej. Jest to teren o unikatowych walorach przyrodniczych predysponowanych do objęcia formą ochrony przyrody in situ – jako „użytek ekologiczny” wg przepisów odrębnych. W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający ww. działkę posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy. <u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższym - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Wg Studium są to tereny otwarte z zakazem zabudowy Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa. Działkę pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.
414	414	14.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której: – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw ? – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom parterowy – nie wyraża zgody na projekt zagospodarowania przestrzennego os. Bodzów-Kostrze-Pychowice	dz. nr 315/1, 315/2, 315/3, 314/7 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	Wnoszący uwagę błędnie określili położenie działek w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw. Działki nr 315/1, 315/2, 315/3, 314/7 obr. 6 są położone w oddaleniu od zainwestowania osiedli Pychowice i Skotniki w dużym kompleksie rolnym 2R(Z)n o szczególnych walorach przyrodniczych i krajobrazowych w rozwidleniu ul. Tynieckiej i Winnickiej. Działki znajdują się w terenach otwartych, podmokłych bez dostępu do drogi publicznej. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego ww. działki, uzasadniają ich nie inwestycyjny charakter to ich położenie: – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach

								<p>krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997);</p> <ul style="list-style-type: none"> – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p>	
415	415	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom wolnostojący do 9m 	dz. nr 38 i 65 obr. 4	2ZPw Tereny zieleni parkowej doliny Wisły, którego podstawowym przeznaczeniem jest ogólnie dostępna zieleń parkowa, w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły		uwaga nieuwzględniona	<p><u>Działki nr 38 i 65 obr. 4</u> położone są w oderwaniu od zainwestowania osiedla Bodzów, w kompleksie terenu 2ZPw.</p> <p>Całość terenu 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi kompleks pól uprawnych i łąk, który w całości jest przedpolem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanych oraz „zamku” w Przegorzałach.</p> <p>Rzeka Wisła i jej otoczenie, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym (obszar węzłowy p.n. 16K–Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL.</p> <p>Teren (2ZPw) położony na północ od ul. Widłakowej znajduje się w obszarze potencjalnego zagrożenia powodzią; potencjalnego zasięgu zalewu wody stuletniej Q 1% i wody tysiącletniej Q 0,1%;</p> <p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami projektu planu istniejącą zabudowę pozostawia się z możliwością remontów i przebudowy z zachowaniem dotychczasowych gabarytów (§ 6 ust. 3).</p> <p>Przeznaczenie działek w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzeczno-ekologicznego.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p>
416	416	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową o małej (lub średniej) intensywności zabudowy – budynek jednorodzinny 	dz. nr 357 obr. 7	Północny narożnik działki znajduje się poza planem i 7R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod		uwaga nieuwzględniona dla pozostałej części działki	<p>Wnosząca uwagę błędnie określiła położenie działki w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw.</p> <p>Północny narożnik dz. nr 357 obr. 7 znajduje się poza obszarem objętym planem – i w tym zakresie uwaga nie podlega rozpatrzeniu.</p> <p>Pozostała część działki położona jest po południowej stronie rowu melioracyjnego w pewnej odległości od ul. Zakrzowieckiej wchodząc w skład dużego kompleksu rolnego o szczególnie cennych zasobach przyrodniczych.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą</p>

				<p>W uzasadnieniu podaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - działka z dziada pradiada jest utrzymywana z nadzieją na jej zabudowę - przy ul. Zakrzowieckiej są już wybudowane budynki - prosi o szanowanie własności - przedstawia swoją sytuację osobistą 		<p>ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.</p>		<p>w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 357 obr. 7, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p>
417	417	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (na powielonym druku), w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleni parkową Doliny Wisły-2ZPw - prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna 	<p>1) dz. nr 26/2 2) dz. nr 26/3 obr. 6</p>	<p>Ad. 1) KD/L – Teren dróg lokalnych</p> <p>Ad. 2) 7MN Terren zabudowy mieszkaniowej i 2R(Z)n Terreny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego</p>	<p>Ad. 1 uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ad. 2 uwaga nieuwzględniona w zakresie południowej części dz. nr 26/2 (w zakresie północnej części uwaga jest niezasadna)</p>	<p>Wnoszący uwagę błędnie określił położenie działki w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw.</p> <p>Działka nr 26/2 znajduje się w liniach rozgraniczających ul. Tynieckiej KD/L. Północna część działki nr 26/3 leży w terenie zabudowy mieszkaniowej 7MN. Pozostała część działki nr 26/2 w terenie 2R(Z)n, z przeznaczeniem pod ogród botaniczny.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego część działki nr: 26/2 obr. 6, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu</p>

									przeznaczonym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda. Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.
418	418	14.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego: – wnioskuję o przekwalifikowanie działek na teren budownictwa jednorodzinnego <u>W uzasadnieniu podaje</u> , że obszar jest dogodny dla budownictwa mieszkaniowego	dz. nr 97 i 212 obr. 4	2ZPw Tereny zieleni parkowej doliny Wisły , którego podstawowym przeznaczeniem jest ogólnie dostępna zieleni parkowa, w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły		uwaga nieuwzględniona	<u>Działki nr 97 i 212 obr. 4</u> położone są w oderwaniu od zainwestowania osiedla Bodzów, w kompleksie terenu 2ZPw. Całość terenu 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi kompleks pól uprawnych i łąk, który w całości jest przedpolem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanych oraz „zamku” w Przegorzalach. Rzeka Wisła i jej otoczenie, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym (obszar węzłowy p.n. 16K–Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL). Teren (2ZPw) położony na północ od ul. Widłakowej znajduje się w obszarze potencjalnego zagrożenia powodzią; potencjalnego zasięgu zalewu wody stuletniej Q 1% i wody tysiącletniej Q 0,1%; <u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Zgodnie z ustaleniami projektu planu istniejącą zabudowę pozostawia się z możliwością remontów i przebudowy z zachowaniem dotychczasowych gabarytów (§ 6 ust. 3). Przeznaczenie działki w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzeczno-ekologicznego. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.
419	419	14.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego: – wnioskuję o przekwalifikowanie działek na teren budownictwa jednorodzinnego <u>W uzasadnieniu podaje</u> , że obszar jest dogodny dla budownictwa mieszkaniowego gdyż sąsiaduje z istniejącą zabudową Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.	dz. nr 347 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	Działka nr 347 obr. 6 jest położona w rozwidleniu ulic Tynieckiej (KD/L) i Winnickiej (KD/Z), w miejscu o udokumentowanych cennych zasobach przyrodniczych i silnej ekspozycji krajobrazowej. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu dla pozostałej części działki jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „ zachodni klin zieleni ” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; <u>Uwarunkowania</u> , które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 347 obr. 6, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie: – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); <u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie

								znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda. Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.	
420	420	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wnioskuję o dodatkowy teren budowlany i przekwalifikowanie działek na teren budownictwa jednorodzinnego <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - obszar jest dogodny dla budownictwa mieszkaniowego - sąsiaduje z istniejącą zabudowa - dochodzi do niego potrzebne uzbrojenie - na części dz. nr 262 9i 263 obr. 3 są ustalone warunki zabudowy dec. Nr AU-2/7331/2501/06 <p>Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.</p>	dz. nr 265 i 257 obr. 3	1R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		uwaga nieuwzględniona	<p>Działki nr 257 i 265 obr. 3 położone są poza zainwestowaniem osiedli Kostrze i Skotniki, w terenie otwartym, dużym kompleksie rolnym przylegającym do terenu leśnego 1ZL uroczysko „Skotniki”.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający ww. działki posiadała zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy. Ponadto południowa część działki objęta jest strefą pośredniej ochrony konserwatorskiej fortu Winnica.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu dla działki jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działki nr 257 i 265 obr. 3 uzasadniające ich nieinwestycyjny charakter to ich położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa. Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p>
421	421	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wnioskuję o dodatkowy teren budowlany i przekwalifikowanie działki na teren budownictwa jednorodzinnego <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - obszar jest dogodny dla budownictwa mieszkaniowego - sąsiaduje z istniejącą zabudowa - dochodzi do niego potrzebne uzbrojenie - nie ma przeszkód ekologicznych bo teren jest poza parkiem krajobrazowym 	dz. nr 71 obr. 36	9R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka nr 71 jest położona w obszarze poza zabudową mieszkaniową osiedla Skotniki, w terenach otwartych o szczególnych walorach krajobrazowych i przyrodniczych przy ul. Plk. Emira będącej ciągiem widokowym.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający ww. działkę posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższym - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa. Działkę pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p>

				Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.					
422	422	14.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego: <ul style="list-style-type: none"> - wnioskuję o dodatkowy teren budowlany i przekwalifikowanie działek na teren budownictwa jednorodzinne <u>W uzasadnieniu podaje, że:</u> <ul style="list-style-type: none"> - obszar jest dogodny dla budownictwa mieszkaniowego - sąsiaduje z istniejącą zabudowa - dochodzi do niego potrzebne uzbrojenie - nie ma przeszkód ekologicznych bo teren jest poza parkiem krajobrazowym i strefą zagrożoną powodzią 	dz. nr 78/6, 78/7 i 78/8 obr. 36	poza planem			Uwaga nie podlega rozpatrzeniu - działki dz. nr 78/6, 78/7 i 78/8 obr. 36 znajdują się poza obszarem objętym planem.
423	423	14.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego: <ul style="list-style-type: none"> - wnioskuję o dodatkowy teren budowlany i przekwalifikowanie działek na teren budownictwa jednorodzinne <u>W uzasadnieniu podaje, że:</u> <ul style="list-style-type: none"> - obszar jest dogodny dla budownictwa mieszkaniowego - sąsiaduje z istniejącą zabudowa - dochodzi do niego potrzebne uzbrojenie - nie ma przeszkód ekologicznych bo teren jest poza parkiem krajobrazowym i strefą zagrożoną powodzią 	dz. nr 78/3 obr. 36	poza planem			Uwaga nie podlega rozpatrzeniu - działka dz. nr 78/3 obr. 36 znajduje się poza obszarem objętym planem.
424	424	14.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której wnosi protest do projektu planu i prosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną	dz. nr 106 obr. 40	poza planem			Uwaga nie podlega rozpatrzeniu - działka dz. nr 106 obr. 40 znajduje się poza obszarem objętym planem.
425	425	14.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego: <ul style="list-style-type: none"> - wniosek dotyczy przeznaczenia terenu 7R(Z) na cele budowlane <u>W uzasadnieniu podaje, że:</u> <ul style="list-style-type: none"> - obszar jest dogodny dla budownictwa mieszkaniowego - sąsiaduje z istniejącą zabudowa - dochodzi do niego potrzebne uzbrojenie 	dz. nr 45-61 obr. 37	7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne	uwaga nieuwzględniona	<p>Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p> <p>Części działek o nr 56-61 obr. 37 położonych w terenie 7R(Z) - w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Kostrze” przesłanym do uzgodnień w dniu 30.10.2006 r. znajdowały się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, pensjonatowej oraz usług – MNp/U.</p> <p>Dyrekcja Jurajskich Parków Krajobrazowych w Krakowie uzgodniła projekt planu mi. in. pod warunkiem: „1. Zaniechania wyznaczenia terenu budowlanego oznaczonego symbolem MNpU na obszarze Łąk Skotnickich jako niezgodnego ze studium Miasta” - w uzasadnieniu podając: „Jak wynika z badań Uniwersytetu Jagiellońskiego jest to obszar o unikalnych walorach przyrodniczych.”</p> <p>Uzgodnienie w formie Postanowienia jest wiążące dla obu stron.</p>	

				– nie ma przeszkód ekologicznych bo teren jest poza parkiem krajobrazowym i strefą zagrożoną powodzią				
426	426	14.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której prosi o przekwalifikowanie działki pod zabudowę	dz. nr 133 brak nr obrębu			Zgłaszająca uwagę nie podała w piśmie numeru obrębu. W związku z powyższym brak jest możliwości identyfikacji działki. Uwaga ze względów formalnych nie może być rozpatrzona.
427	427	14.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której prosi o: – przekwalifikowanie działki pod zabudowę – wrysowanie na planie istniejącej drogi publicznej – ul. Pustelnia (pominięcie drogi, która jest hipoteczną własnością Skarbu miasta jest naruszeniem prawa) W uzasadnieniu podaje: – plan jest niezgodny ze studium – w studium działka jest zakwalifikowana jako działka budowlana (MN) – działka sąsiaduje z istniejącymi budynkami mieszkalnymi, w rejonie których znajdują się sieci kanalizacyjne i elektryczne – zakwalifikowanie działki jako rolnej jest niezgodne z nowelizacją ustawy	1) dz. nr 148 obr. 5 2) dz. nr 297 (ul. Pustelnia)	2R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne	uwaga nieuwzględniona	Działka nr 148 obr. 5 położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenu fortu Bodzów- w terenie wykazującym spadek powyżej 12% narażonym na osuwanie się mas ziemnych. Na takich terenach nie wyznacza się nowych terenów budowlanych. W związku z powyższym mimo iż część tej działki obejmowała linia możliwego rozwoju zabudowy wg Studium, to jednak analizy w ramach sporządzanego projektu planu wykazały brak przydatności terenu na cele zabudowy mieszkaniowej. Ponadto działka znajduje się w strefie ochrony widokowej Fortu Bodzów, objętego ewidencją i ochroną Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zgodnie z przepisami odrębnymi. Działka nr 148 obr. 5 znajduje się również w strefie ochrony wartości przyrodniczych Góry Bodzowskiej, przewidując wskazanie całego terenu 2R(Z) o unikatowych walorach przyrodniczych do objęcia formą ochrony przyrody in situ – jako „użytek ekologiczny” w myśl przepisów odrębnych o ochronie przyrody. Zgodnie z ustaleniami projektu planu (§14 ust. 1 pkt. 4) – nie wyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi gminne drogi dojazdowe i wewnętrzne zachowują swoje dotychczasowe przeznaczenie w granicach pasów drogowych Nie stosuje się przepisów ustaw, które jeszcze są projektami ustaw (tzn. nie weszły w życie.)
428	428	14.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której: – nie zgadza się na ustalenia projektu planu – wnosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów: – Konstytucji RP (art.64) – Kodeksu cywilnego (art.140) – Ustawy (art.17)	dz. nr 34/4 obr. 4	2ZPw Tereny zieleni parkowej doliny Wisły, którego podstawowym przeznaczeniem jest ogólnie dostępna zieleń parkowa, w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły	uwaga nieuwzględniona	<u>Działki nr 34/4 obr. 4</u> położone są w oderwaniu od zainwestowania osiedla Bodzów, w kompleksie terenu 2ZPw. Całość terenu 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi kompleks pól uprawnych i łąk, który w całości jest przedpolem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanych oraz „zamku” w Przegorzałach. Rzeka Wisła i jej otoczenie, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym (obszar węzłowy p.n. 16K–Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL. Teren (2ZPw) położony na północ od ul. Widłakowej znajduje się w obszarze potencjalnego zagrożenia powodzią; potencjalnego zasięgu zalewu wody stuletniej Q 1% i wody tysiącletniej Q 0,1%; <u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Zgodnie z ustaleniami projektu planu istniejącą zabudowę pozostawia się z możliwością remontów i przebudowy z zachowaniem dotychczasowych gabarytów (§ 6 ust. 3). Przeznaczenie działki w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzeczno-ekologicznego. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.
429	429	14.06.2007	[...]*	Wnoszą uwagę, w której: – wyrażają stanowczy sprzeciw co do przeznaczenia działki pod teren lasu 8ZL	dz. nr 177/15 obr. 5	8ZL Terren lasu	uwaga nieuwzględniona	Działka nr 177/15 o dużym spadku terenu (skarpa) nie może stanowić terenu budowlanego – pozostawia się ją w dotychczasowym przeznaczeniu jako teren leśny. Przeznaczenie jej pod teren leśny nie zmienia sytuacji

				<ul style="list-style-type: none"> – zwracają uwagę, że podkłady geodezyjne są nieaktualne – występują o rozszerzenie terenu 3MN i włączenie działki w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 					własnościowej składających uwagę. Tereny leśne również są prywatne. Dotychczasowe zagospodarowanie terenu (w tym jego ogrodzenie) pozostawia się bez zmian.
430	430	14.06.2007	[...]*	<p>Wnoszą uwagę, w której;</p> <ul style="list-style-type: none"> – wyraża sprzeciw na przeznaczenie działki pod teren zieleni urządzonej 1ZP – występuje o przywrócenie terenu pod zabudowę mieszkaniową (M4) <p><u>W uzasadnieniu podaje:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – dz. nr 316 obr. 4 zabudowana jest budynkiem gospodarczym, a dz. nr 319/53 została oddana w wieczyste użytkowanie jako dopełnienie nieruchomości nr 316 	<p>1) dz. nr 316, 319/53 obr. 4</p> <p>2) dz. nr 178 obr. 5</p>	Ad. 1 1ZP Tereny zieleni urządzonej – z podstawowym przeznaczeniem pod zieleni niepubliczną	Ad. 2 3MN – Teren zabudowy mieszkaniowej	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Działki nr 316 i 319/53 są zainwestowane. Zgodnie z zapisem projektu planu § 27 ust. 3 pkt 1 – utrzymuje się istniejąca zabudowę, zgodnie z przepisami odrębnymi. Istnieje także możliwość (pkt 2) adaptacji istniejącej zabudowy na usługi podstawowe z zakresu handlu i gastronomii, przy nie przekroczeniu dotychczasowych gabarytów. Utrzymane są także ogrody przydomowe w tym terenie (pkt 4). Po ustaleniu linii rozgraniczających dróg – teren w którym położone są działki nie spełnia wymogów dla terenu budowlanego z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną o ustalonych w projekcie planu wielkościach działek: 600m2 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej i 450m2 dla zabudowy bliźniaczej. Ad. 2 – działka nr 178 obr. 5 znajduje się w terenach budowlanych dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
431	431	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod ogród botaniczny – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – działka jest położona pomiędzy ulicami Zakrzowiecką i Gronostajową w sąsiedztwie dużego osiedla mieszkaniowego – jest własnością rodziny od 40 lat i proszą o uszanowanie prywatnej własności i prawa do rozporządzania tą własnością 	dz. nr 392 obr. 7	7R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.		Uwaga nieuwzględniona	<p>Działka nr 392 obr. 7 jest położona w terenach niezabudowanych, podmokłych po południowej stronie ul. Zakrzowieckiej. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; <u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 392 obr. 7, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa. Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p>
432	432	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <p>występuje o przeznaczenie działki pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne W uzasadnieniu podaje szereg argumentów m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – bezpośrednia bliskość zabudowy 	dz. nr 56 obr. 37	7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka nr 56 obr. 37 w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Kostrze” przesłanym do uzgodnień w dniu 30.10.2006 r. znajdowała się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, pensjonatowej oraz usług – MNp/U. Dyrekcja Jurajskich Parków Krajobrazowych w Krakowie uzgodniła projekt planu m. in. pod warunkiem: „1. Zaniesienia wyznaczenia terenu budowlanego oznaczonego symbolem MNpU na obszarze Łąk</p>

				<ul style="list-style-type: none"> - bezpośrednia bliskość mediów - położenie poza parkiem - teren jest zdegradowany biologicznie - teren zamienia się w niekontrolowane wysypisko - poza zagrożeniem powodziowym - suchy, równy o dobrej geologii gruntu - najlepiej spełnia kryteria pod zabudowę - plan jest zbyt restrykcyjny 		i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne			<p>Skotnickich jako niezgodnego ze studium Miasta" - w uzasadnieniu podając: „Jak wynika z badań Uniwersytetu Jagiellońskiego jest to obszar o unikalnych walorach przyrodniczych.”</p> <p>Uzgodnienie w formie Postanowienia jest wiążące dla obu stron.</p> <p>Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p> <p>Podstawowym celem planu jest stworzenie podstaw do realizacji zasad zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i historyczno – kulturowego, między innymi poprzez utrzymanie biologicznej aktywności obszaru w strukturze miasta, jako wartościowego elementu „zielonego pierścienia” Krakowa, przy założeniu bezwzględnej ochrony przed zainwestowaniem i utrzymaniu krajobrazu naturalnego - otwartego.</p>
433	433	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podnosi problem zabudowania drogi dojazdowej do pól przez dewelopera osiedla Salwator – i pozbawienia tym samym dojazdu do pól - prosi o rozstrzygnięcie sprawy dojazdu do działki 	dz. 33/1 obr. 4	2ZPw Tereny zieleni parkowej doliny Wisły, którego podstawowym przeznaczeniem jest ogólnie dostępna zieleń parkowa, w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły		uwaga nieuwzględniona	<p>Zgodnie z ustaleniami planu - §14 ust. 1 pkt 5 – nie wyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi niezbędne dla poszczególnych inwestycji dojazdu z dostępem do dróg publicznych należy wytyczać w sposób uwzględniający obsługę tych terenów znajdujących się w sąsiedztwie, w zgodzie z ustaleniami planu i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ustalenia projektu planu nie rozstrzygają spraw własnościowych gruntów i nie wyznaczają dojazdów do pól.</p>
434	434	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podnosi problem zabudowania drogi dojazdowej do pól przez dewelopera osiedla Salwator – i pozbawienia tym samym dojazdu do pól - prosi o rozstrzygnięcie sprawy dojazdu do działki 	dz. 33/2 obr. 4	2ZPw Tereny zieleni parkowej doliny Wisły, którego podstawowym przeznaczeniem jest ogólnie dostępna zieleń parkowa, w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły		uwaga nieuwzględniona	<p>Zgodnie z ustaleniami planu - §14 ust. 1 pkt 5 – nie wyznaczone w planie liniami rozgraniczającymi niezbędne dla poszczególnych inwestycji dojazdu z dostępem do dróg publicznych należy wytyczać w sposób uwzględniający obsługę tych terenów znajdujących się w sąsiedztwie, w zgodzie z ustaleniami planu i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ustalenia projektu planu nie rozstrzygają spraw własnościowych gruntów i nie wyznaczają dojazdów do pól.</p>
435	435	14.06.2007	[...]*	<p>Wnoszą uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wnioskuje o przeznaczenie działki pod tereny mieszkaniowe na zasadzie kontynuacji ustaleń mpzp „Obszaru scaleń Skotniki” <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzionego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - Ustawy (art.17) <p>Stwierdza, że przeznaczenie terenu na cele publiczne nie może być dowolne, bo za tak rozumiane cele publiczne mogą być uznane tylko te cele, które określa art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.</p>	dz. nr 61 obr. 37	7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne		uwaga nieuwzględniona	<p>Południowa część działki nr 61 obr. 37 w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bodzów-Kostrze” przesłanym do uzgodnień w dniu 30.10.2006 r. znajdowała się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, pensjonatowej oraz usług – MNp/U.</p> <p>Dyrekcja Jurajskich Parków Krajobrazowych w Krakowie uzgodniła projekt planu mi. in. pod warunkiem: „1. Zaniechania wyznaczenia terenu budowlanego oznaczonego symbolem MNpU na obszarze Łąk Skotnickich jako niezgodnego ze studium Miasta” - w uzasadnieniu podając: „Jak wynika z badań Uniwersytetu Jagiellońskiego jest to obszar o unikalnych walorach przyrodniczych.”</p> <p>Uzgodnienie w formie Postanowienia jest wiążące dla obu stron.</p> <p>Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p> <p>Zgodnie z art. 6 pkt 9b i 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami – celem publicznym jest „ochrona zagrożonych wyginieciem gatunków roślin i zwierząt lub siedlisk przyrody oraz inne cele określone w odrębnych ustawach – w tym przypadku Ustawy o ochronie przyrody.</p> <p>Podnoszone ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, które wynikają z uchwalenia planu, mieszczą się w granicach dopuszczalnych prawem. Zapisy planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące przepis gminny, razem z innymi przepisami prawa decydują o sposobie wykonywania prawa własności (art. 6 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Ustalenia planu nie stoją w sprzeczności</p>

								<p>z przepisami art. 140 kodeksu cywilnego, w których zapisano, iż właściciel może korzystać z rzeczy zgodnie z jej społeczno-gospodarczym przeznaczeniem, oraz w granicach wyznaczonych przez ustawy i zasady współzycia społecznego. Do takich ustaw należy m.in. ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która (art. 6 ust. 2) zastrzega, że każdy ma prawo do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, ale w granicach określonych przez ustawę, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie oraz w świetle, której (art. 6 ust. 1) ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.</p> <p>Jak wynika z przytoczonych wyżej przepisów nietrafny jest podnoszony zarzut naruszenia art. 140 k.c., gdyż plan zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym aktem normatywnym regulującym treść prawa własności i tylko jego ustalenia, wraz z innymi przepisami prawnymi, mogą wprowadzać ograniczenia w korzystaniu z prawa własności nieruchomości, a co za tym idzie w sposobie jej zagospodarowania. Dlatego też ograniczenia dla właściciela gruntu w sposobie korzystania z nieruchomości, które mogą wynikać na skutek uchwalenia planu, mieszczą się w granicach dopuszczalnych przepisami prawa.</p> <p>Zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do czasu realizacji ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia – mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem (i taki zapis znajduje się w planie - § 6, ust. 2).</p> <p>W tym miejscu należy również zauważyć, że na gruncie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustawodawca zabezpieczył interesy osób, których prawo własności zostało ograniczone lub naruszone poprzez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a które na podstawie art. 36 ww. ustawy mają legitymację prawną do zgłoszenia roszczeń odszkodowawczych, ale dopiero po uchwaleniu planu i jego wejściu w życie.</p>
436	436	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której wyraża zadowolenie z opracowania projektu planu jako bardzo ważnego dla zabezpieczenia wysokich wartości przyrodniczych:</p> <p>Wnosi następujące uwagi do tekstu planu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 9.2i – dodanie zdania „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem przyrody” - §14.1.10 – po słowach „...na tereny sąsiednie” dodanie słów: „oraz zachowanie korytarzy ekologicznych”. Zapis konieczny w celu przeciwdziałania instalowaniu ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych, pełniących funkcje korytarzy ekologicznych. Konieczne jest uzgodnienie z wojewódzkim konserwatorem przyrody w celu zaprojektowania ewentualnych ekranów akustycznych w sposób ograniczający kolizje z ptakami - §15.7.2 – usunięcie słów „(poprzez ich przebudowę a nie likwidację)”. Utrzymanie rowów melioracyjnych powinno wynikać z konieczności ochrony terenów budowlanych, nie ma uzasadnienia ich utrzymanie na terenach niezabudowanych. W przypadku rowów melioracyjnych przebiegających przez tereny łąk (tereny planowanego ogrodu botanicznego) nie należy wprowadzać zapisu uniemożliwiającego likwidację takich rowów z pożytkiem dla ochrony gatunków roślin i zwierząt terenów podmokłych, a bez szkody dla człowieka - §15.7.7a – usunięcie punktu dotyczącego budowy „suchego” zbiornika na Potoku Pychowickim, gdzie nie ma zagrożenia powodziowego, a co może zagrozić występującym tam roślinom objętym 	cały obszar objęty granicami planu	cały obszar objęty granicami planu	uwaga uwzględniona częściowo z zastrzeżeniem	<p>Nie kwestionuje się intencji złożonej uwagi z merytorycznego punktu widzenia. Należy wyjaśnić, że znaczna część proponowanych zmian nie odnosi się do regulacji zamieszczanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym wprowadzenie tych zmian może nastąpić jedynie w zakresie zgodnym z zasadami techniki legislacyjnej i przepisami odrębnymi.</p> <p>Pełne informacje, dot. wybitnych walorów środowiska przyrodniczego i ich zasobów są udokumentowane w opracowaniu ekofizjograficznym – stanowiącym materiał wejściowy do planu i prowadzenia analiz oraz sformułowania uwarunkowań do planu (jako element dokumentacji planistycznej sporządzania planu).</p> <p>Ustalenia planu stanowią regulacje w zakresie działań inwestycyjnych (dają podstawę do wydania pozwolenia na budowę lub odmowy wydania pozwolenia na budowę).</p> <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inwestycja dotycząca suchego zbiornika małej retencji znajduje się w „Programie małej retencji województwa Małopolskiego” stanowiącym zał. nr 1 do uchwały nr XXV/344/04 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 października 2004 r. Została wydana decyzja ULI nr 25328 - Inwestycja dotycząca remontu Potoku Pychowickiego ma prawomocne decyzje ULI z dnia 7 maja 2007 r. Potok Pychowicki jest strategicznym i jedynym odbiornikiem wód opadowych z przynależnej mu zlewni. - Przyjęta wielkość działek w ustaleniach planu jest optymalna,(szerokość minimalna: 18m dla bud. wolnostojącego i 14m dla bud. w zabudowie bliźniaczej) - Założenia do utworzenia parku rzecznego wynikają ze studium, a plan realizacyjny w przyszłości ustali program

				<p>ochroną gatunkową.</p> <ul style="list-style-type: none"> - §15.7.8 – usunięcie punktu dotyczącego regulacji Potoku Pychowickiego. Regulacja doprowadzi do zmiany stosunków wodnych, siedlisk przyrodniczych, co zagrazi gatunkom roślin i zwierząt terenów podmokłych. - §17.2.2c,d – usunięcie zapisów dopuszczających realizację pola golfowego w terenach zieleni parkowej doliny Wisły. Zapis jest niezgodny z Prognozą oddziaływania na środowisko. Utrzymanie murawy pola golfowego nie tylko wymaga prowadzenia zabiegów chemicznych, ale również negatywnie wpłynie na skład gatunkowy zbiorowisk sąsiadujących. - §19.6.1 - usunięcie dopuszczenia lokalizacji zbiornika suchego „Pychowice” - §19.6.2 – po słowach „utrzymanie łąk i pastwisk oraz istniejących zadrzewień i zakrzywień śródpolnych z uwzględnieniem ust. 1 i 2” dodanie słów: „dopuszcza się usuwanie drzew i krzewów wynikające z potrzeb ochrony przyrody (zachowanie gatunków i zbiorowisk cennych przyrodniczo, przebudowa drzewostanów w kierunku właściwego siedliska) w uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem przyrody” - §24.3.2 – Tereny zieleni fortecznej – 2ZF – usunięcie zaplanowanych jako dopuszczalne: wykorzystanie i adaptacja fortu dla potrzeb szybownictwa. Takie dopuszczenie wymaga konieczności zorganizowania transportu samochodowego, a na tym terenie powinien obowiązywać zakaz wjazdu pojazdami silnikowymi - §24.3.4 – Tereny zieleni fortecznej – 2ZF – usunięcie zapisu dopuszczającego możliwość wprowadzenia nowych obiektów budowlanych - §24.4c - Tereny zieleni fortecznej – 2ZF – usunięcie zapisu dopuszczającego możliwość lokalizacji obiektu do 10m (np. hangaru dla lekkich statków powietrznych, motolotni i lotni) - §24.4.7 – poszerzenie zakazów obowiązujących na Terenie zieleni fortecznej – 2ZF o zakaz wjazdu pojazdami silnikowymi, organizacje sportów motorowych (w tym lotniczych), gier paint-ball (zagrożenie niszczenia murów fortu pociskami z farbą) - §25.4.1 –usunięcie z przeznaczenia terenu: szybownictwa oraz sportów lotniczych motorowych. Dopuszczenie uprawiania szybownictwa wymaga konieczności zorganizowania transportu samochodowego, a na tym terenie powinien obowiązywać zakaz wjazdu pojazdami silnikowymi - §26.1 – usunięcie z przeznaczenia terenu amfiteatrów i scen plenerowych, co stanowić może zagrożenie dla zwierząt - §26.5 – błędna punktacja – brak punktów 1-3 - §26.5.4c – po słowach „obiekt winien stanowić akcent zachęcający do zwiedzania kawern...pod warunkiem zachowania ich układu” dodanie słów „poza okresem zimowania nietoperzy. Zabrania się organizacji gier paint-ball w kawernach” - §30 - dodanie ust. o treści „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy, w pozostałych przypadkach zastosowanie ogrodzenia umożliwiającego migrację różnych gatunków fauny i flory” - §31 – wprowadzenie zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią. Dodanie ust. o treści: „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy” - §33 wprowadzenie zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią. Dodanie ust. o treści: „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy” 							<p>uwzględniający ustalenia planu.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nie ustala się żadnych inwestycji drogowych w terenach chronionych - Zapis planu precyzuje dopuszczenie wyłącznie modeli szybowcowych – a nie szybownictwa klasycznego. Zakaz wjazdu pojazdów silnikowych – nie stanowi ustalenia planu. Nie planuje się nowych dróg w rejonie Fortu Bodzów. - Nie wyznacza się nowych terenów budowlanych, a zasięg terenów już istniejących jest zgodny z ustaleniami Studium. - Rozwiązania układu komunikacyjnego w projekcie planu, w szczególności przebieg nowoprojektowanej ul. Winnickiej, odpowiadają określonym w Studium kierunkom i zasadom rozwoju systemu transportu. Rozpatrywane były różne warianty przebiegu tej drogi. Ustalony w ich wyniku przebieg tej drogi uzyskał akceptację Krakowskiego Zarządu Dróg, jako optymalny, a także służb ochrony przyrody, jako najmniej ingerujący w wartościowe zasoby przyrodnicze w tym terenie.
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	---

				<ul style="list-style-type: none"> - §34 wprowadzenie zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią. Dodanie ust. o treści: „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy” - §35 wprowadzenie zakazu lokalizacji nowych obiektów kubaturowych na terenach zagrożonych wodą stuletnią. Dodanie ust. o treści: „zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy” - §36 – wyłączenie z planowanej zabudowy działek: 162, 151, 31/2, 32/2, 33/2, 34/2, 36/2, 37/2, 164/2, 164/3, 164/4, 166 stanowiących ostatnie niezabudowane korytarze ekologiczne łączące łąki w Ostrzu z doliną Wisły. Dodanie ust. o treści: zakaz grodzenia gruntów leżących poza terenami zabudowy, w pozostałych przypadkach zastosowanie ogrodzenia umożliwiającego migrację różnych gatunków fauny i flory” - §39.4 – dodanie punktu o treści „obowiązuje wykonanie parkingów z nawierzchni utwardzonych i nienasiąkliwych” - §40 – dodanie ust. o treści: „zakaz budowy ekranów akustycznych na odcinkach niezabudowanych, pełniących funkcje korytarzy ekologicznych. W pozostałych przypadkach konieczność dokonania uzgodnień projektu ekranów z wojewódzkim konserwatorem przyrody w celu ograniczenia kolizji z ptakami” - Niestosowne jest „wyprostowanie” drogi łączącej Kampus z Winnicą. Realizacja proponowanego przebiegu będzie sprzeczna z ustaleniami §4 ust. 2 pkt 1,2 oraz §13 ust. 1 pkt 1 i co zachwiałoby stosunki wodne na przyległych terenach podmokłych łąk z chronionymi gatunkami zwierząt. 					
437	437	14.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której popiera założenia projektu planu i stwierdza, że doprowadzenie do jego realizacji przyniesie w niedługim czasie wiele korzyści społeczeństwu, nie tylko Krakowa.</p> <p>W uzasadnieniu podaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt zakłada ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów - znajdują się tu m.in. łąki kostrzańskie, fort Bodzów, użytki ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły, które należy chronić przed zabudową, także ze względu na występujące tu rzadkie gatunki roślin i zwierząt 	cały obszar objęty granicami planu	cały obszar objęty granicami planu	uwaga uwzględniona		
438	438	14.06.2007	ACTIV INWESTMAENT sp. z o.o.	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prosi o przeznaczenie działek dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej (40 budynków) i wolnostojącej (5 budynków) wg załączonej koncepcji 	dz. nr 8/1, 8/2, 8/3, 8/5, 8/6, 8/7 obr. 37	4ZP Teren zieleni urządzonej, z podstawowym przeznaczeniem pod zielenią urządzoną publiczną o funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej	uwaga nieuwzględniona	<p>Wszystkie działki położone są w terenie 4ZP. Znajdujący się w bezpośrednim sąsiedztwie działek - Fort GZW 53a „Winnica” –VII grupa warowna Twierdzy Kraków jest wpisany do rejestru zabytków wraz ze strefami ścisłej i pośredniej strefy ochrony konserwatorskiej – nr rej. A-800.</p> <p>Teren 4ZP w całości znajduje się w granicach strefy pośredniej ochrony konserwatorskiej - podlega opiece i ochronie konserwatorskiej wg przepisów odrębnych.</p> <p>Przeznaczenie terenu i sposób zagospodarowania został ustalony na podstawie wytycznych konserwatorskich.</p> <p>W terenie 4ZP utrzymuje się istniejącą zabudowę z możliwością remontów lub adaptacji na usługi komercyjne związane z obsługą terenu. Powierzchnia terenu tych usług nie może stanowić więcej niż 20 % wyznaczonego terenu. Zapis ustaleń projektu planu dla przedmiotowego terenu 4ZP uzyskał uzgodnienie w formie Postanowienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie, które wiąże obie strony.</p> <p>Taki zapis ustaleń projektu planu został uzgodniony z Dyrekcją Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych w Krakowie.</p>	

439	439	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskuję o wyznaczenie dodatkowych terenów budowlanych i przekwalifikowanie działki na teren budownictwa jednorodzinnego 2) wniosek dotyczy również rejonu działek oznaczonych jako 7R(Z) <p>Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) dz. nr 114/1 i 114/2 obr. 3 2) dz. nr 45-61 obr. 37 	<p>Ad. 1 1R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.</p> <p>Ad. 2 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; <u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działki nr: 114/1 i 114/2 obr. 3, uzasadniające ich nie inwestycyjny charakter to ich położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. – w terenie przeznaczonym pod lokalizację zbiornika suchego przeciwpowodziowego „Pychowice” wg programu malej retencji Województwa Małopolskiego zgodnie z przepisami odrębnymi; <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 2 Terren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p>
440	440	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskuję o wyznaczenie dodatkowych terenów budowlanych i przekwalifikowanie działki na teren budownictwa jednorodzinnego 2) wniosek dotyczy również rejonu działek oznaczonych jako 7R(Z) <p>Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) dz. nr 114/1 i 114/2 obr. 3 2) dz. nr 45-61 obr. 37 	<p>Ad. 1 1R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.</p> <p>Ad. 2 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne</p>		uwaga nieuwzględniona	<p>Ad. 1 Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; <u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działki nr: 114/1 i 114/2 obr. 3, uzasadniające ich nie inwestycyjny charakter to ich położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. – w terenie przeznaczonym pod lokalizację zbiornika suchego przeciwpowodziowego „Pychowice” wg programu malej retencji

								<p>Województwa Małopolskiego zgodnie z przepisami odrębnymi;</p> <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p>	
441	441	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskuję o wyznaczenie dodatkowych terenów budowlanych i przekwalifikowanie działki na teren budownictwa jednorodzinnego 2) wniosek dotyczy również rejonu działek oznaczonych jako 7R(Z) <p>Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) dz. nr 5 obr. 4 2) dz. nr 45-61 obr. 37 	<p>Ad. 1</p> <p>ZPw</p> <p>Tereny zieleni parkowej doliny Wisły, którego podstawowym przeznaczeniem jest ogólnie dostępna zieleń parkowa, w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły</p> <p>Ad. 2</p> <p>7R(Z)</p> <p>Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1</p> <p>Działka położona jest w rejonie ul Falistej, w terenie niezainwestowanym.</p> <p>Całość terenu ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi kompleks pól uprawnych i łąk, który w całości jest przedpołem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanych oraz „zamku” w Przegorzałach.</p> <p>Rzeka Wisła i jej otoczenie, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym (obszar węzłowy p.n. 16K–Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL.</p> <p>Teren (ZPw) położony na północ od ul. Widłakowej znajduje się w obszarze potencjalnego zagrożenia powodzią; potencjalnego zasięgu zalewu wody stuletniej Q 1% i wody tysiącletniej Q 0,1%;</p> <p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami projektu planu istniejącą zabudowę pozostawia się z możliwością remontów i przebudowy z zachowaniem dotychczasowych gabarytów (§ 6 ust. 3).</p> <p>Przeznaczenie działek w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzeczno-ekologicznego.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p>
442	442	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskuję o wyznaczenie dodatkowych terenów budowlanych i przekwalifikowanie działki na teren budownictwa jednorodzinnego 2) wniosek dotyczy również rejonu działek oznaczonych jako 7R(Z) <p>Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) dz. nr 452 i 46 obr. 6 2) dz. nr 45-61 obr. 37 	<p>Ad. 1</p> <p>2R(Z)n i 6R(Z)n</p> <p>Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.</p> <p>Ad. 2</p> <p>7R(Z)</p> <p>Tereny rolnicze</p>		<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działki nr: 452 i 46 obr. 6, uzasadniające ich nieinwestycyjny charakter to ich położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony

				mieszkańców i ochroną przyrody.		z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne			<p>przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.);</p> <ul style="list-style-type: none"> - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. - w terenie przeznaczonym pod lokalizację zbiornika suchego przeciwpowodziowego „Pychowice” wg programu malej retencji Województwa Małopolskiego zgodnie z przepisami odrębnymi; <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p>
443	443	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskuje o wyznaczenie dodatkowych terenów budowlanych i przekwalifikowanie działki na teren budownictwa jednorodzinne 2) wniosek dotyczy również rejonu działek oznaczonych jako 7R(Z) <p>Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.</p>	<p>1) dz. nr 53, 58 i 214 obr. 6</p> <p>2) dz. nr 45-61 obr. 37</p>	<p>Ad. 1</p> <p>2R(Z)n i 6R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego</p> <p>z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego.</p> <p>Ad. 2</p> <p>7R(Z) Tereny rolnicze</p> <p>z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne</p>	uwaga nieuwzględniona	<p>Działka nr 214 znajduje się w terenie 6R(Z)n, a działki nr 53 i 58 w terenie 2R(Z)n – w oddaleniu od os. Pychowice i Skotnika w dużym kompleksie o szczególnych walorach przyrodniczych i krajobrazowych.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego ww. działki, uzasadniające ich nie inwestycyjny charakter to ich położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. - w terenie przeznaczonym pod lokalizację zbiornika suchego przeciwpowodziowego „Pychowice” wg programu malej retencji Województwa Małopolskiego zgodnie z przepisami odrębnymi; <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p>	

444	444	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskuje o wyznaczenie dodatkowych terenów budowlanych i przekwalifikowanie działki na teren budownictwa jednorodzinnego 2) wniosek dotyczy również rejonu działek oznaczonych jako 7R(Z) <p>Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.</p>	<p>1) dz. nr 78 obr. 3 2) dz. nr 45-61 obr. 37</p>	<p>Ad. 1 poza planem</p> <p>Ad. 2 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne</p>		<p>Ad. 2 uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1. Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu – dz. nr 78 obr. 3 znajduje się poza obszarem objętym granicami planu.</p> <p>Ad. 2 Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p>
445	445	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskuje o wyznaczenie dodatkowych terenów budowlanych i przekwalifikowanie działki na teren budownictwa jednorodzinnego 2) wniosek dotyczy również rejonu działek oznaczonych jako 7R(Z) <p>Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.</p>	<p>1) dz. nr 78 obr. 3 2) dz. nr 45-61 obr. 37</p>	<p>Ad. 1 poza planem</p> <p>Ad. 2 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne</p>		<p>Ad. 2 uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1. Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu – dz. nr 78 obr. 3 znajduje się poza obszarem objętym granicami planu.</p> <p>Ad. 2 Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p>
446	446	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskuje o wyznaczenie dodatkowych terenów budowlanych i przekwalifikowanie działki na teren budownictwa jednorodzinnego 2) wniosek dotyczy również rejonu działek oznaczonych jako 7R(Z) <p>Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.</p>	<p>1) dz. nr 62 obr. 38 2) dz. nr 45-61 obr. 37</p>	<p>Ad. 1 poza planem</p> <p>Ad. 2 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne</p>		<p>Ad. 2 uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1. Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu – dz. nr 62 obr. 38 znajduje się poza obszarem objętym granicami planu.</p> <p>Ad. 2 Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p>
447	447	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego,</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) wnioskuje o wyznaczenie dodatkowych terenów budowlanych i przekwalifikowanie działki na teren budownictwa jednorodzinnego 2) wniosek dotyczy również rejonu działek 	<p>1) dz. nr 61 obr. 38 2) dz. nr 45-61 obr. 37</p>	<p>Ad. 1 poza planem</p> <p>Ad. 2 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne</p>		<p>Ad. 2 uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ad. 1. Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu – dz. nr 61 obr. 38 znajduje się poza obszarem objętym granicami planu.</p> <p>Ad. 2 Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.</p>

				oznaczonych jako 7R(Z) Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.					
448	448	15.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego, 1) wnioskuję o wyznaczenie dodatkowych terenów budowlanych i przekwalifikowanie działki na teren budownictwa jednorodzinnego 2) wniosek dotyczy również rejonu działek oznaczonych jako 7R(Z) Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.	1) z. nr 86 obr. 1 2) dz. nr 45-61 obr. 37	Ad. 1 poza planem Ad. 2 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne		Ad. 2 uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Uwaga w tym zakresie nie podlega rozpatrzeniu – dz. nr 86 obr. 1 znajduje się poza obszarem objętym granicami planu. Ad. 2 Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody – jako „użytek ekologiczny”.
449	449	15.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, (powielony druk), w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego, 1) wnioskuję o wyznaczenie dodatkowych terenów budowlanych i przekwalifikowanie działki na teren budownictwa jednorodzinnego 2) wniosek dotyczy również rejonu działek oznaczonych jako 7R(Z) Prosi o taką zmianę planu, aby uzyskać rozsądny kompromis pomiędzy potrzebami mieszkańców i ochroną przyrody.	1) dz. nr 20 i 48 obr. 38 2) dz. nr 45-61 obr. 37	Ad. 1 dz. nr. 48 poza planem dz. nr.20 w 4R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego. Ad. 2 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne		uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Uwaga w zakresie dz. nr 48 obr. 38 nie podlega rozpatrzeniu – działka jest położona poza obszarem objętym granicami planu. Działka nr 20 obr. 38 leży pomiędzy ulicami Skotnicką i Gronostajową w oddaleniu od terenów zainwestowanych, w terenach otwartych, podmokłych, narażonych na podtapianie, bezpośrednio przy Potoku Pychowickim, w obrębie projektowanego zbiornika malej retencji – Pychowice. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; <u>Uwarunkowania</u> , które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 20 obr. 38, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to ich położenie: – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. – w terenie przeznaczonym pod lokalizację zbiornika suchego przeciwpowodziowego „Pychowice” wg programu malej retencji Województwa Małopolskiego zgodnie z przepisami odrębnymi; Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.

450	450	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wyraża dezaprobatę dla rozwiązań w proponowanym planie – bo tylko 10% stanowią tereny budowlane – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleni parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową – dom parterowy <p>W uzasadnieniu podaje, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – prawa własności nabyła od ojca 5 lat temu – działka jest w sąsiedztwie innych budynków – istnieje dom położony na dz. nr 268/1 – jest zgoda na budowę domów na dz. nr 267/6 i 267/7 <p>Podnosi niesprawiedliwość w kontrowersyjnej dla niej polityce Władz Miasta dot. podziału właścicieli gruntów na tych, co otrzymują pozwolenia na budowę lub nie otrzymują nigdy</p>	dz. nr 269/7 obr. 4	ZPw Tereny zieleni parkowej doliny Wisły, którego podstawowym przeznaczeniem jest ogólnie dostępna zieleni parkowa, w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka nr 269/7 obr. 4 jest położona w oderwaniu od zainwestowania osiedla Bodzów, w terenie projektowanej zieleni parkowej Doliny Wisły – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, w zasięgu potencjalnego zalewu wody stuletniej Q 1% i tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody.</p> <p>Podstawowym celem planu jest stworzenie podstaw do realizacji zasad zintegrowanej ochrony środowiska przyrodniczego i historyczno – kulturowego, między innymi poprzez utrzymanie biologicznej aktywności obszaru w strukturze miasta, jako wartościowego elementu „zielonego pierścienia” Krakowa, przy założeniu bezwzględnej ochrony przed zainwestowaniem i utrzymaniu krajobrazu naturalnego - otwartego.</p> <p>Całość terenu 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi kompleks pól uprawnych i łąk, który w całości jest przedpolem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanych oraz „zamku” w Przegorzalach.</p> <p>Rzeka Wisła i jej otoczenie, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym (obszar węzłowy p.n. 16K–Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL).</p> <p>Teren (2ZPw) położony na północ od ul. Widłakowej znajduje się w obszarze potencjalnego zagrożenia powodzią; potencjalnego zasięgu zalewu wody stuletniej Q 1% i wody tysiącletniej Q 0,1%;</p> <p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw, aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Przeznaczenie działki w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzeczno.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Ponadto zgodnie z § 6 ust. 3 ustaleń projektu planu istniejącą zabudowę w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy pozostawia się z możliwością remontów i przebudowy z zachowaniem dotychczasowych gabarytów;</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości;</p> <p>W terenie, w którym nie obowiązuje plan miejscowy, pozwolenia na budowę są wydawane na podstawie ważnych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, które są wydawane zgodnie z przepisami ustawy.</p>
-----	-----	------------	--------	---	---------------------	--	--	-----------------------	---

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK