

451	451	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której wyraża dezaprobatę dla rozwiązań ujętych w projekcie planu (niesprawiedliwe traktowanie mieszkańców):</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – działka znajduje się w sąsiedztwie budynków – działka jest własnością prywatną – polityka prowadzona przez miasto w stosunku do osób starających się coś wybudować jest niesprawiedliwa i kontrowersyjna- nie wydawanie pozwoleń na budowę z nieznanymi przyczyn niektórym mieszkańcom. 	dz. nr 267/10 obr. 4	2ZPw Tereny zieleni Parkowej doliny Wisły z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnie dostępną zieleń parkową w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka nr 267/10 obr. 4 jest położona w oderwaniu od zainwestowania osiedla Boddów, w terenie projektowanej zieleni parkowej Doliny Wisły - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, w zasięgu potencjalnego zalewu wody stuletniej Q 1% i tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody.</p> <p>Całość terenu 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi kompleks pól uprawnych i łąk, który w całości jest przedpolem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanych oraz „zamku” w Przegorzałach.</p> <p>Rzeka Wisła i jej otoczenie, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym (obszar węzłowy p.n. 16K–Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL.</p> <p>Teren (2ZPw) położony na północ od ul. Widłakowej znajduje się w obszarze potencjalnego zagrożenia powodzią; potencjalnego zasięgu zalewu wody stuletniej Q 1% i wody tysiącletniej Q 0,1%;</p> <p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw, aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami projektu planu istniejącą zabudowę pozostawia się z możliwością remontów i przebudowy z zachowaniem dotychczasowych gabarytów (§ 6 ust. 3).</p> <p>Przeznaczenie działki w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzecznoego.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zgodnie z § 6 ust. 3 ustaleń projektu planu istniejącą zabudowę w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy pozostawia się z możliwością remontów i przebudowy z zachowaniem dotychczasowych gabarytów; – do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości; <p>w terenie, w którym nie obowiązuje plan miejscowy, pozwolenia na budowę są wydawane na podstawie ważnych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, które są wydawane zgodnie z przepisami ustawy.</p>
452	452	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której wyraża dezaprobatę dla rozwiązań ujętych w projekcie planu (niesprawiedliwe traktowanie mieszkańców):</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działek pod Ogród Botaniczny – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – działka znajduje się w sąsiedztwie budynków – działka jest własnością prywatną – polityka prowadzona przez miasto w stosunku do osób starających się coś wybudować jest niesprawiedliwa i kontrowersyjna- nie wydawanie pozwoleń na budowę z nieznanymi przyczyn niektórym mieszkańcom. 	dz. nr 190, 212 obr. 3	1R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	<p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu - R(Z)n – Teren ogrodu botanicznego - jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 190, 212 obr. 3, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.);

									Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa. Ponadto: - zgodnie z § 6 ust. 3 ustaleń projektu planu istniejącą zabudowę w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy pozostawia się z możliwością remontów i przebudowy z zachowaniem dotychczasowych gabarytów; - do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości; - w terenie, w którym nie obowiązuje plan miejscowy, pozwolenia na budowę są wydawane na podstawie ważnych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, które są wydawane zgodnie z przepisami ustawy.
453	453	15.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której: - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły.	Cały obszar objęty granicami planu		uwaga uwzględniona		
454	454	15.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której: - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły.	Cały obszar objęty granicami planu		uwaga uwzględniona		
455	455	15.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której: - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		

				<ul style="list-style-type: none"> - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 					
456	456	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
457	457	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
458	458	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		

459	459	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu		uwaga uwzględniona		
460	460	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
461	461	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
462	462	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		

				<ul style="list-style-type: none"> - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 					
463	463	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
464	464	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
465	465	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		

466	466	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
467	467	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
468	468	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
469	469	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		

				<ul style="list-style-type: none"> - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 					
470	470	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
471	471	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
472	472	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu - stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, - stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
473	473	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> - popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		

				<p>uprawiania sportów w pięknym otoczeniu</p> <ul style="list-style-type: none"> – stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, – stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 					
474	474	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu – stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
475	475	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której (na powielonym druku):</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową (małej intensywności, wys. 7 m) <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – działki znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy – działki spełniają wymogi Dz. BUD. WG DZ. U. NR 80, poz. 707 – działki są prywatną własnością 	dz. nr 82, 83 obr. 4	2ZPw Tereny zieleni Parkowej doliny Wisły z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnie dostępną zieleń parkową w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły	uwaga nieuwzględniona	<p>Działki nr 82 i 83 obr. 4 są położone w oderwaniu od zainwestowania osiedla Bodzów, w kompleksie gruntów chronionych przed zabudową, na północ od ulicy Widłakowej.</p> <p>Całość terenu 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi kompleks pól uprawnych i łąk, który w całości jest przedpolem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanych oraz „zamku” w Przegorzalach.</p> <p>Rzeka Wisła i jej otoczenie, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym (obszar węzłowy p.n. 16K–Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL.</p> <p>Teren (2ZPw) położony na północ od ul. Widłakowej znajduje się w obszarze potencjalnego zagrożenia powodzią; potencjalnego zasięgu zalewu wody stuletniej Q 1% i wody tysiącletniej Q 0,1%;</p> <p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw, aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami projektu planu istniejącą zabudowę pozostawia się z możliwością remontów i przebudowy z zachowaniem dotychczasowych gabarytów (§ 6 ust. 3).</p> <p>Przeznaczenie działki w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzecznoego.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zgodnie z § 6 ust. 3 ustaleń projektu planu istniejącą zabudowę w terenach, w których obowiązuje zakaz zabudowy pozostawia się z możliwością remontów i przebudowy z zachowaniem dotychczasowych gabarytów; <p>w terenie, w którym nie obowiązuje plan miejscowy, pozwolenia na budowę są wydawane na podstawie ważnych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, które są wydawane zgodnie z przepisami ustawy.</p>	

476	476	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której (na powielonym druku):</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zieleń parkową Doliny Wisły-2ZPw ??? – prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – działka ma dostęp do drogi publicznej – działka sąsiaduje z domem – po przeciwnej stronie drogi znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną oraz budynki przemysłowe (firma AKARI) – wniosek o zmianę przeznaczenia działki złożony w dniach 5.11.2001 i 8. 08. 2005 nie został uwzględniony 	dz. nr 76 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka nr 76 obr. 6 położona jest po południowej stronie ul. Tynieckiej, w sąsiedztwie lasu Góry Pychowickiej - u jej podnóża, w obszarze nie zainwestowanym na długości około 1300m wzdłuż ulicy, poza jednym budynkiem mieszkalnym zrealizowanym w 2006 r. oparciu o WZ wydane na mocy przepisów art. 61 ustawy i pozwolenie na budowę. Działka z uwagi na jej położenie w oddaleniu od osiedla Pychowice nie spełnia wymogów na lokalizację przedszkola.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający ww. działkę posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 76 obr. 6, uzasadniają jej nieinwestycyjny charakter, to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% (w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody). <p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa Ponadto należy wyjaśnić, że Rada Miasta Krakowa odstąpiła od realizacji Uchwały Nr LXXXVII/812/01 z dnia 10 października 2001 r., na którą powołuje się wnoszący uwagę.</p>
477	477	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu – stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, – stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
478	478	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		

				<p>widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu</p> <ul style="list-style-type: none"> – stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, – stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 					
479	479	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu – stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, – stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
480	480	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu – stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, – stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków rzecznych wzdłuż Wisły. 	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		
481	481	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której:</p> <ul style="list-style-type: none"> – popiera założenia projektu planu Bodzów-Kostrze, który zakłada generalnie ochronę cennych przyrodniczo i pod względem widokowym terenów – otwierając możliwości wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportów w pięknym otoczeniu – stwierdza, że należy chronić przed zabudową tereny objęte planem Bodzów – Kostrze ze względu na występujące w tym terenie rzadkie gatunki roślin i zwierząt, <p>stwierdza że należy chronić łąki kostrzyńskie, fort Bodzów, użytki, ekologiczne, lasy i otwarte tereny parków zecznych wzdłuż Wisły.</p>	Cały obszar objęty granicami planu	Cały plan	uwaga uwzględniona		

482	482	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosi uwagę, w której (na powielonym druku):</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie zgadza się na przeznaczenie działki pod zielen parkową Doliny Wisły-2ZPw ??? - prosi o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną <p><u>W uzasadnieniu podaje, że:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - działka ma dostęp do drogi publicznej - działka sąsiaduje z terenem gdzie w budowie jest jeden dom - po przeciwnej stronie drogi znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinną oraz budynki przemysłowe (firma AKARI) - wniosek o zmianę przeznaczenia działki złożony w dniach 5.11.2001 i 8. 08. 2005 nie został uwzględniony. 	dz. nr 86 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego	uwaga nieuwzględniona	<p>Wnoszący uwagę błędnie określili położenie działki 86 obr. 6 w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem 2ZPw. Wskazana działka leżą w terenie 2R(Z)n.</p> <p>Całość terenu 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi kompleks pól uprawnych i łąk, który w całości jest przedpołem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanych oraz „zamku” w Przegorzałach.</p> <p>Rzeka Wisła i jej otoczenie, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym (obszar węzłowy p.n. 16K–Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL.</p> <p>Teren (2ZPw) położony na północ od ul. Widłakowej znajduje się w obszarze potencjalnego zagrożenia powodzią; potencjalnego zasięgu zalewu wody stuletniej Q 1% i wody tysiącletniej Q 0,1%;</p> <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami projektu planu istniejącą zabudowę pozostawia się z możliwością remontów i przebudowy z zachowaniem dotychczasowych gabarytów (§ 6 ust. 3).</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu - 2R(Z)n – Teren ogrodu botanicznego - jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 86 obr. 6, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami</p> <p>Ponadto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - We wszystkich dotychczasowych dokumentach planistycznych wskazana działka znajdowała się terenach nieinwestycyjnych. - Wniosek o zmianę przeznaczenia działki, złożony do sporządzanego planu Bodzów – Kostrze został rozpatrzony przez Prezydenta Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1945/2005 z dnia 21 października 2005 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bodzów – Kostrze. - w terenie, w którym nie obowiązuje plan miejscowy, pozwolenia na budowę są wydawane na podstawie ważnych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, które są wydawane zgodnie z przepisami ustawy.
-----	-----	------------	--------	---	------------------	--	-----------------------	--

483	483	15.06.2007	[...]*	<p>Wnoszący uwagę (na powielonym druku)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. – Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 232/2 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej. <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>	dz. nr 232/2 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka leży w oddaleniu od terenów zainwestowanych, w terenach otwartych, znajduje się w terenie nie zainwestowanym bez dostępu do drogi publicznej. Nie spełnia parametrów działki budowlanej, zgodnie z przepisami odrębnymi.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 232/2 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
484	484	15.06.2007	[...]*	<p>Wnoszący uwagę (na powielonym druku)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. – Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 263 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i 	dz. nr 263 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka leży w oddaleniu od terenów zainwestowanych, w terenach otwartych, znajduje się w terenie nie zainwestowanym bez dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 263 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z

				<p>tekstowej. Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów: - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>					<p>dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa. Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
485	485	15.06.2007	[...]*	<p>Wnoszący uwagę (na powielonym druku) – Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. – Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 415 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej. Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów: - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>	dz. nr 415 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka leży w oddaleniu od terenów zainwestowanych, w terenach otwartych, znajduje się w terenie nie zainwestowanym bez dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; <u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 415 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie: – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p>

									Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.
486	486	15.06.2007	[...]*	<p>Wnoszący uwagę (na powielonym druku)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. – Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 447 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej. <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>	dz. nr 447 obr. 6	6R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka nr 447 obr. 6 jest położona w oddaleniu od zainwestowania osiedli Pychowice i Skotniki w dużym kompleksie rolnym o szczególnych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Działka znajduje się w terenach otwartych, podmokłych bez dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; <u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego ww. działkę, uzasadniające jej nieinwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
487	487	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosząca uwagę (na powielonym druku)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. 	dz. nr 406 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka nr 406 obr. 6 są położone w oddaleniu od zainwestowania osiedli Pychowice i Skotniki w dużym kompleksie rolnym o szczególnych walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Działka znajduje się w terenach otwartych, podmokłych bez dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni</p>

				<p>– Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 406 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej.</p> <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>					<p>klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego ww. działki, uzasadniające jej nieinwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu.</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
488	488	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosząca uwagę (na powielonym druku)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. – Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 382 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej. <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>	dz. nr 382 obr.7	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka nr 382 obr. 7 leży po południowej stronie ul. Zakrzowieckiej w terenach niezainwestowanych, podmokłych, narażonych na podtapianie, w zasięgu potencjalnego zalewu wody stuletniej Q 1% i wody tysiącletniej Q 0,1%. Są to tereny udokumentowanych zasobów przyrodniczych.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p>Uwarunkowania, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 382 obr. 7, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p>

								Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa. Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.	
489	489	15.06.2007	[...]*	Wnosząca uwagę (na powielonym druku) – Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. – Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 279 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej. Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów: - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego	dz. nr 279 obr.6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	Działka nr 279 obr. 6 są położone w oddaleniu od zainwestowania osiedli Pychowice i Skotniki w dużym kompleksie rolnym o szczególnych walorach przyrodniczych i krajobrazowych Działka znajduje się w terenach otwartych, podmokłych bez dostępu do drogi publicznej. Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; <u>Uwarunkowania</u> , które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego ww. działki, uzasadniające jej nieinwestycyjny charakter to jej położenie: – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa. Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.
490	490	15.06.2007	[...]*	Wnosi uwagę, w której zgłasza protest do projektu planu, ponieważ w ogóle nie uwzględnia on potrzeb mieszkaniowych ludności, nie wyznaczając praktycznie żadnych nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową i jest źródłem konfliktu społecznego, 1) wnioskuję o przekwalifikowanie działki na teren pod zabudowę mieszkaniową. 2) wniosek dotyczy również rejonu działek oznaczonych jako 7R(Z)	Ad. 1 dz. nr 5 obr. 4 Ad. 2 dz. nr 45-61 obr 37	Ad. 1 2ZPw Tereny zieleni Parkowej doliny Wisły z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnie dostępną zielen parkową w obszarze węzłowym korytarza ekologicznego rzeki Wisły i 7R(Z) Tereny rolnicze z przeznaczeniem zgodnie z dotychczasowym użytkowaniem pod łąki		uwaga nieuwzględniona	Działki nr 5 obr. 4 są położone w oderwaniu od zainwestowania osiedla Bodzów, w kompleksie gruntów chronionych przed zabudową, na wschód od ul. Falistej. Całość terenu 2ZPw położona jest w obrębie prawobrzeżnego klina zieleni, który w strukturze przyrodniczej miasta, podobnie jak tereny po północnej stronie Wisły posiadają istotne znaczenie dla funkcjonowania przyrodniczego miasta a tym samym jakości życia mieszkańców. Powierzchnię terenu stanowi kompleks pól uprawnych i łąk, który w całości jest przedpołem widokowym dla panoramy zrębowego wzgórza po lewej stronie Wisły z dominantami Klasztoru na Bielanach oraz „zamku” w Przegorzałach. Rzeka Wisła i jej otoczenie, jest obecnie najważniejszym elementem struktury przyrodniczej, zarówno na poziomie lokalnym, jak i ponadlokalnym (obszar węzłowy p.n. 16K–Obszar Krakowski, w sieci o znaczeniu krajowym ECONET-PL. Teren (2ZPw) położony na północ od ul. Widłakowej znajduje się w obszarze potencjalnego zagrożenia powodzią; potencjalnego zasięgu zalewu wody stuletniej Q 1% i wody tysiącletniej Q 0,1%;

						i pastwiska oraz zadrzewienia i zakrzewienia śródpolne			<p><u>Uwarunkowania</u> te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu. Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw, aby wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami projektu planu istniejącą zabudowę pozostawia się z możliwością remontów i przebudowy z zachowaniem dotychczasowych gabarytów (§ 6 ust. 3).</p> <p>Przeznaczenie działki w projekcie planu jest zgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w którym jest to teren parku rzeczno-ekologicznego.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 2. Dz. nr. 45-61 obr. 37 - leżą po północnej stronie ul. Unruga w terenach niezainwestowanych.</p> <p>Teren 7R(Z) w całości jest położony w obszarze Łąk Skotnickich o unikalnych walorach przyrodniczych, wskazanych do objęcia ochroną - wg przepisów odrębnych o ochronie przyrody - jako „użytek ekologiczny”.</p>
491	491	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosząca uwagę (na powielonym druku)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. - Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 313/6 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej. <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>	dz. nr 313/6 obr. 6	2R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka jest położona w terenach niezabudowanych, podmokłych, w centralnej części terenów udokumentowanych zasobów przyrodniczych - „Łąk Kostrzewskich”.</p> <p>W dotychczasowych dokumentach planistycznych teren zawierający działkę nr: 313/6 obręb 6 posiadał zawsze kategorię terenów rolniczych o funkcji: łąki, pola uprawne, sady, ogrody - z wykluczeniem prawa zabudowy.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ - w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 313/6 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo - przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w2005 r. - skorygowany w zakresie granic przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie w lutym 2006 r.); - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa a sprawdza tę zgodność Wojewoda.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji, która może nastąpić tylko na zasadzie wykupu nieruchomości - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>

492	492	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosząca uwagę (na powielonym druku)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. – Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 363 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej. <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>	dz. nr 363 obr. 7	7R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego	uwaga nieuwzględniona	<p>Działka nr 363 obr. 7 leży w terenach poza zainwestowaniem osiedla Pychowice, w terenach otwartych, podmokłych, narażonych na podtapianie, w zasięgu potencjalnego zalewu wody stuletniej Q 1% i wody tysiącletniej Q 0,1%, w 15,0m strefie ochronnej potoku Pychowickiego. Są to tereny udokumentowanych zasobów przyrodniczych o szczególnych walorach krajobrazowych.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego ww. działkę, uzasadniające jej nieinwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody – w strefie ochronnej wolnej od zabudowy dla cieków naturalnych – 15m po obu stronach Potoku Pychowickiego. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
493	493	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosząca uwagę (na powielonym druku)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. – Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 453 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i 	dz. nr 453 obr. 6	6R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego	uwaga nieuwzględniona	<p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu - 6R(Z)n – Teren ogrodu botanicznego - jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 453 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.);

				<p>tekstowej. Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów: - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>				<p>- w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczupić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa. Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
494	494	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosząca uwagę (na powielonym druku) - Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. - Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 453 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej. Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów: - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>	dz. nr 455 obr. 6	6R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego	uwaga nieuwzględniona	<p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu - 6R(Z)n – Teren ogrodu botanicznego - jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa; <u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 455 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie: - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczupić zasób przyrodniczy. Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa. Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
495	495	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosząca uwagę (na powielonym druku) - Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i</p>	dz. nr 451 obr. 6	6R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu	uwaga nieuwzględniona	<p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu - 6R(Z)n – Teren ogrodu botanicznego - jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p>

				<p>zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego.</p> <p>– Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 453 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej.</p> <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>		publicznego		<p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 451 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
496	496	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosząca uwagę (na powielonym druku)</p> <p>– Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego.</p> <p>– Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 453 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej.</p> <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>	dz. nr 450 obr. 6	6R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego	uwaga nieuwzględniona	<p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu - 6R(Z)n – Teren ogrodu botanicznego - jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 450 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia, częściowo w zasięgu potencjalnego zalewu wody tysiącletniej Q 0.1% w przypadku awarii wału przeciwpowodziowego lub przelania się przez niego wody. <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono</p>

								prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.	
497	497	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosząca uwagę (na powielonym druku)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. – Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 453 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej. <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>	dz. nr 457/1 obr. 6	5R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka leży w oddaleniu od terenów zainwestowanych, w terenach otwartych, przeznaczonych pod sluchy zbiornik małej retencji. Działka znajduje się w terenie nie zainwestowanym bez dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 457/1 obr. 6, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); – w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); – w terenie przeznaczonym pod lokalizację zbiornika suchego przeciwpowodziowego „Pychowice” wg programu małej retencji Województwa Małopolskiego zgodnie z przepisami odrębnymi; <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości. Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
498	498	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosząca uwagę (na powielonym druku)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. – Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 453 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji 	dz. nr 437/2 obr. 6	6R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego		uwaga nieuwzględniona	<p>Działka leży w oddaleniu od terenów zainwestowanych, w terenach otwartych, w sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod sluchy zbiornik małej retencji. Działka znajduje się w terenie nie zainwestowanym bez dostępu do drogi publicznej.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 437/2 obr. 6, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia

				<p>podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej.</p> <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>				<p>17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997);</p> <ul style="list-style-type: none"> - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia; <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
499	499	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosząca uwagę (na powielonym druku)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. - Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 453 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej. <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>	dz. nr 455 obr. 6	6R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego	uwaga nieuwzględniona	<p>Działka leży w oddaleniu od terenów zainwestowanych, w terenach otwartych, bez dostępu do drogi publicznej. Przeznaczenie w dotychczasowych dokumentach planistycznych – ZP – obszar miejskiej zieleni publicznej.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 455 obr. 6, uzasadniają jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia; <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>

500	500	15.06.2007	[...]*	<p>Wnosząca uwagę (na powielonym druku)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu. Przyjęte w projekcie planu ustalenia dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania ocenia jako nieuzasadnione i sprzeczne z przepisami prawa, a w szczególności z przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 konstytucji RP, a także przepis art. 140 Kodeksu cywilnego. - Wnosi o zmianę ustaleń przyjętych w projekcie przedmiotowego planu, tj. o przeznaczenie działki nr 453 pod tereny mieszkaniowe z przeznaczeniem przewidzianym w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową w zakresie funkcji podstawowych, tak w części graficznej jak i tekstowej. <p>Pismo zawierające uwagę obejmuje również treść o charakterze uzasadnienia wywiedzonego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konstytucji RP (art.64) - Kodeksu cywilnego (art.140) - ustawy (art.17) <p>oraz z wyroków NSA i Sądu Najwyższego</p>	dz. nr 438 obr. 6	6R(Z)n Tereny ogrodu botanicznego z przeznaczeniem pod ogród botaniczny w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, jako inwestycji celu publicznego	uwaga nieuwzględniona	<p>Działka leży w oddaleniu od terenów zainwestowanych, w terenach otwartych, w sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod sluchy zbiornik małej retencji.</p> <p>Działka znajduje się w terenie nie zainwestowanym bez dostępu do drogi publicznej. Przeznaczenie w dotychczasowych dokumentach planistycznych – ZP – obszar miejskiej zieleni publicznej.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu, jest zgodne z zawartą w Studium polityką przestrzenną dla miasta Krakowa, a ustalenie lokalizacji ogrodu botanicznego jest docelowym kierunkiem rozwoju dla tych niezwykle cennych terenów podmiejskich położonych w sąsiedztwie realizowanego Kampusu UJ – w strefie „kształtowania systemu przyrodniczego”, stanowiąc tzw. „zachodni klin zieleni” podstawowy element systemu przyrodniczego Krakowa;</p> <p><u>Uwarunkowania</u>, które były podstawą przyjętych ustaleń dla terenu, zawierającego działkę nr: 438 obr. 6, uzasadniające jej nie inwestycyjny charakter to jej położenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym o wysokich walorach krajobrazowo – przyrodniczych objętych ochroną prawną Rozporządzeniem Nr 81/06 Wojewody Małopolskiego z dnia 17 października 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego Nr 654 poz. 3997); - w granicach obszaru przewidzianego do objęcia formą ochrony przyrody NATURA 2000 - „obszar łąkowy Dębnicko-Tyniecki”(wniosek złożony w Ministerstwie ochrony Środowiska w 2005 r. – skorygowany w zakresie granic przez MUW w Krakowie w lutym 2006 r.); - w terenie o wysokim poziomie wód gruntowych 0-1,5m ppt narażonym na podtopienia; <p>Uwarunkowania te są nadal aktualne, zostały potwierdzone w procesie sporządzania planu</p> <p>Zgodnie z powyższymi uwarunkowaniami - nie znaleziono wystarczających podstaw aby w wyznaczyć teren budowlany i uszczuplić zasób przyrodniczy.</p> <p>Projekt planu zgodnie z art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2007 r. musi być zgodny z ustaleniami Studium, co stwierdza przy uchwaleniu planu Rada Miasta Krakowa.</p> <p>Do czasu realizacji docelowych inwestycji - działki pozostawia się w dotychczasowym użytkowaniu rolniczym, a zatem nie ograniczono prawa dotychczasowego dysponowania i użytkowania nieruchomości.</p> <p>Ponadto żaden z wymienionych w uwadze przepisów prawa nie został naruszony ustaleniami projektu planu.</p>
-----	-----	------------	--------	--	----------------------	--	--------------------------	---

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK