

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ŁUCZANOWICE”,
W TYM UWAG ZGŁOSZONYCH W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE OCENY
ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PROJEKTU PLANU**

Niniejszy Załącznik obejmuje **Część I i Część II Rozstrzygnięcia** uwag dotyczących projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice”.

Część I stanowi wykaz uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w trybie rozpatrywania uwag do projektu planu, który został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 kwietnia do 19 maja 2009 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 2 czerwca 2009 r., wpłynęły 94 uwagi. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1374/2009 z dnia 23 czerwca 2009 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia w całości lub w części uwag. Symbole użyte w uwagach i w rozstrzygnięciach tych uwag odnoszą się do rysunku projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Zakres przytoczonej treści uwag dotyczy tylko części nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt planu został skierowany do Rady Miasta Krakowa celem uchwalenia. Rada wprowadziła poprawki do tego projektu. Oznacza to, że stwierdziła konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu, a zatem zgodnie z art. 19 ustawy zostały ponowione czynności, o których mowa w art. 17 ustawy – „w zakresie niezbędnym do dokonania zmian”, lecz wyłącznie w odniesieniu do części projektu planu objętej zmianami.

Część II stanowi wykaz uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w trybie rozpatrywania uwag do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w terminie od 4 maja do 1 czerwca 2010 r.- w zakresie objętym zmianami przyjętymi przez Radę Miasta Krakowa. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 15 czerwca 2010 r. wpłynęły 2 uwagi. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1618/2010 z dnia 5 lipca 2010 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Ilkroć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:

- „projekcie planu”, należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice”.
- „Ustawie”, należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).
- „Studium”, należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Część I

1. Uwaga Nr 1

- 1) dotyczy **działek nr 164, nr 165**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
- 2) dotyczy **działki nr 3/2 obręb 15 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 i MN2 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan **100**,

Wniósł uwagę, która dotyczyła przekształcenia działek rolnych na działki budowlane.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (południowa część działek nr 164 i 165 oraz środkowa część działki nr 3/2 pozostaje w terenie R).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (południowa część działek nr 164 i 165 oraz środkowa część działki nr 3/2 pozostaje w terenie R).

Wyjaśnienie:

W projekcie planu:

- 1) północna część dz. nr 164 i 165 znajduje się w terenie MN1, pozostała część w terenie R,
- 2) zachodnia część działki nr 3/2 znajduje się w terenie MN1, wschodnia w terenie MN2, pozostała część w terenie R.

Pozostawienie części działek w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie położone są poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

2. Uwaga Nr 2

- 1) dotyczy **działki nr dz. nr 57/1 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,
 - oznaczonym symbolem KDW - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Państwo **100**,

Wnieśli uwagę, która dotyczyła przekwalifikowania drugiej części działki z rolnej na budowlaną.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu południowa część działki znajduje się w terenie MN1, pozostała w terenie R, KDW i KDD.

Pozostawienie części działki w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

3. Uwaga Nr 3

- 1) dotyczy **działki nr 15**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
- 2) dotyczy **działki nr 5/2 obręb 15 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 i MN2 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan 1001,

Wniósł uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia działek z rolniczych na działki budowlane.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (działka nr 15 oraz środkowa część działki nr 5/2 pozostaje w terenie R).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (działka nr 15 oraz środkowa część działki nr 5/2 pozostaje w terenie R).

Wyjaśnienie:

W projekcie planu:

- 1) dz. nr 15 znajduje się w terenach rolniczych R.
- 2) zachodnia część działki nr 5/2 znajduje się w terenie MN1, wschodnia – w terenie MN2, pozostała część – w terenie R.

Pozostawienie działki nr 15 i części działki nr 5/2 w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie położone są poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

4. Uwaga Nr 4

- 1) dotyczy **działki nr 18, obręb 15 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Państwo 1001,

Wnieśli uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia działki z rolniczej na działkę budowlaną.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 18 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

5. Uwaga Nr 5

- 1) dotyczy **działki nr dz. nr 19 obręb 15**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani 1001

Wniosła uwagę, która dotyczyła przekształcenia działki z rolniczej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 19 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

6. Uwaga Nr 6

- 1) dotyczy **działki nr 86/2 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pan 1001

Wniósł uwagę, która dotyczyła ponownego rozpatrzenia projektu poszerzenia drogi przy ul. Orłowskiego, od skrzyżowania z ul. Braci Polskich, w kierunku Dojazdowa. Plan poszerzenia wspomnianej drogi wiązałby się z koniecznością zmiany w usytuowaniu ogrodzenia na jego działce nr nr 86/2, położonej przy skrzyżowaniu ul. Braci Polskich i ul. Orłowskiego. Pragnie zaznaczyć, że zarówno budowa domu jak i aktualne usytuowanie ogrodzenia jest zgodne z pozwoleniem na budowę – decyzja nr /.../* oraz z wnioskiem z dnia /.../*, nr ZIKiT/.../*.

We wspomnianym wniosku wytyczył sugerowane położenie ogrodzenia, zgodnie z linią istniejących już ogrodzeń, na sąsiadujących działkach (86/3). Stwierdza, że sugerowany plan poszerzenia drogi wpłynie niekorzystnie zarówno na jego działkę jak i na budowany na niej dom. W związku z tym, że poziom istniejącej drogi jest powyżej 1m od poziomu fundamentów jego domu, a oś drogi oddalona jest o 10,5 m od najbliższego narożnika domu, wnosi o nie poszerzenie drogi w kierunku jego działki. Ewentualne poszerzenie drogi znacznie przybliżyłoby ją do budynku mieszkalnego a to wiązałoby się przede wszystkim z zagrożeniem bezpieczeństwa mieszkańców. Różnica poziomów pomiędzy drogą a działką, stworzy poważny problem hydroizolacyjny budynku. Kolejnym, niekorzystnym dla niego aspektem, jest strata znacznej powierzchni działki. Sugeruje, aby rozważyć poszerzenie drogi

w kierunku działek znajdujących się po drugiej stronie ul. Orłowskiego. Znajdują się tam niezabudowane grunty rolne, usytuowane średnio 1,5 m powyżej mojej działki. Ponadto logicznym wydaje się fakt, że dla skarbu Miasta wysokość ewentualnych odszkodowań za zabrany teren będzie znacznie niższa w przypadku gruntów rolnych, niż w przypadku odszkodowań dla właścicieli działek nr 86/2, 86/3. Wnosi o skorygowanie planu poszerzenia drogi przy ul. Orłowskiego. Plan ten narusza warunki zabudowy i podważa wcześniejsze, już prawomocne decyzje.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.

Lokalizacja budynku na działce jest możliwa w obrębie terenu MN1, zgodnie z linią nieprzekraczalnej zabudowy.

7. Uwaga Nr 7

1) dotyczy **działki nr 25 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan 1001,

Wniósł uwagę, która dotyczyła przekształcenia działki rolnej na działkę budowlaną z przeznaczeniem pod budownictwo jednorodzinne. Na sąsiednich działkach o numerach 87/7, 87/3, 87/4 powstały już budynki mieszkalne lub są w trakcie budowy. Na dzień dzisiejszy jest on w posiadaniu decyzji o warunkach dostarczenia energii elektrycznej i zasilania w wodę miejską. Działka posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej. Dnia /.../* wydana została decyzja ustalająca warunki zabudowy dla bezpośrednio sąsiedniej działki nr 24 (decyzja nr AU-2/.../*) wydana przez Wydział Architektury Miasta Krakowa, zezwalająca na budowę 4 domów jednorodzinnych. W tej sytuacji nie ma uzasadnienia dla pozostawienia mojej działki jako rolnej. Znajduje się w otoczeniu terenów już zabudowanych i zabudowywanych.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 25 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

8. Uwaga Nr 8

1) dotyczy **działki nr 50 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła przekwalifikowania działki rolnej na działkę budowlaną.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 50 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

9. Uwaga Nr 10

1) dotyczy **działki nr 107 obręb 14 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła przeznaczenia działki rolnej na budowlaną.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 107 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

10. Uwaga Nr 11

1) dotyczy **działki nr 193/1 obręb 15**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,

2) dotyczy **działki nr 16/2 obręb 15**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,

3) dotyczy **działki nr 106/3 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,

4) dotyczy **działki nr 180 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu działki rolnej na działkę budowlaną pod budownictwo jednorodzinne. Działki obok wymienionej zostały przekwalifikowane na budowlane.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (działka nr 193/1 pozostaje w terenie WS2, działki nr 16/2 i 106/3 pozostają w terenie R).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (działka nr 193/1 pozostaje w terenie WS2, działki nr 16/2 i 106/3 pozostają w terenie R).

Wyjaśnienie:

Ad. 1) W projekcie planu dz. nr 193/1 znajduje się w terenie WS2 - wód powierzchniowych, śródlądowych – cieki,

Ad. 2), 3)

W projekcie planu dz. nr 16/2, 106/3 znajdują się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy,

Ad. 4)

W projekcie planu dz. nr 180 znajduje się w terenie MN1.

11. Uwaga Nr 13

1) dotyczy **działki nr 72/3 obręb 14 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła ujęcia w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego os. Łuczanowice jako terenów pod zabudowę jednorodzinną części działki 72/3 obr. 14 Nowa Huta położonej przy ul. Irzykowskiego i ul. Pankiewicza jak w załączonej mapie ewidencyjnej, czyli pasem szerokości 70 mb od ulicy Irzykowskiego oraz pasem szerokości 70 mb od ul. Pankiewicza. Informuję, że dla części działki przyległej do ul. Irzykowskiego wydana jest prawomocna decyzja WZ nr AU-2/.../* o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa czterech domów jednorodzinnych z wbudowanymi garażami i użytkowym poddaszem na północnej części działki nr 72/3 obr. 14 Nowa Huta oraz wjazdami z dz. nr 204, 505/2 i 72/3 obr. jw. przy ul. Irzykowskiego i ul. Pankiewicza w Krakowie”.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 72/3 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

12. Uwaga Nr 14

- 1) dotyczy **działek nr 44/3, nr 44/4, nr 44/5, nr 44/6 obręb 14**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła wyłączenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice” działek nr 44/3, 44/4, 44/5, 44/6 obr. 14 Nowa Huta przy ul. Irzykowskiego w Krakowie jako działek rolnych i przeznaczeniem ich pod zabudowę – zakwalifikowanie ich jako terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. Na wyżej wymienione działki została wydana przez Prezydenta Miasta Krakowa Decyzja nr AU-2/.../* o ustaleniu warunków zabudowy oraz w wyniku wydanej przez Wojewodę Małopolski Decyzji W.I.I.M.G./.../* dotyczącej pozwolenia na utwardzenie terenu na działkach nr 44/1, 44/2, 44/3 i 44/7 obr. 14 Nowa Huta przy ul. Irzykowskiego w Krakowie powyższe działki zostały utwardzone co wyklucza ich przeznaczenie pod produkcję rolną.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 44/3, nr 44/4, nr 44/5, nr 44/6 znajdują się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

13. Uwaga Nr 15

- 1) dotyczy **działki nr 16/9 obręb 15 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła wyłączenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice” działki nr 16/9 obr. 15 Nowa Huta przy ul. Skoczylasa w Krakowie o powierzchni 1,1624 ha jako działki rolnej i w związku z przeznaczeniem jej pod zabudowę zakwalifikowanie jej jako terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. Na działkach przylegających i powstałych w wyniku podziału działki nr 16/1 obr. 15 Nowa Huta przy ul. Skoczylasa w Krakowie (działki 16/1, 16/2, 16/3, 16/4, 16/5, 16/6, 16/7, 16/8, 16/10) będą realizowane inwestycje budowlane, co w bardzo dużym stopniu ogranicza prowadzenie na działce 16/9 obr. 15 Nowa Huta przy ul. Skoczylasa w Krakowie w pobliżu budynków mieszkalnych produkcji rolnej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 16/9 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO

obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

14. Uwaga Nr 16

- 1) dotyczy **działki nr 74/5 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN3 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem KDW - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła braku zgody z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego obszaru Łuczanowice, oraz wyrażała kategorię sprzeciw wobec tego, aby, stanowiąca jego własność, działka nr 74/5 o pow. 0,1275 ha obr. 14 położona w Krakowie – Łuczanowicach lub jej część została przeznaczona pod budowę drogi lub innej inwestycji, gdyż jest to jego jedyna działka prywatna budowlana przeznaczona pod budowę domu, która została niedawno nabyta.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDW umożliwi dojazd do działek w terenach MN3.

15. Uwaga Nr 17

- 1) dotyczy **działki nr dz. nr 46**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pan /.../*

Wniósł uwagę, która dotyczyła przekwalifikowania działki pod budownictwo mieszkaniowe.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 46 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

16. Uwaga Nr 18

- 1) dotyczy **działki nr 39**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe,

- oznaczonym symbolem KDW - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła projektowanego planu Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru „Łuczanowice” i wyrażała sprzeciw i protest przeciwko planowanemu odcinkowi drogi przecinającej działkę nr 39 przy ul. Godebskiego. W uzasadnieniu podała, że na jej działce przebiegają linie energetyczne, a planowany odcinek drogi jest najlepszym miejscem pod zabudowę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Droga KDW umożliwia dojazd do działek w terenach MN1.

17. Uwaga Nr 21

- 1) dotyczy **działki nr 29/3 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pani /.../*

Wniosła uwagę, która dotyczyła ujęcia w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego os. Łuczanowice jako terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN części działki nr 29/3 obr. 14 Nowa Huta położonej przy ul. Orłowskiego jak w załączonej mapie ewidencyjnej, czyli pasem szerokości 100 m równoległe do ul. Orłowskiego. Informuję, że dla działki nr 29/3 wydana jest prawomocna decyzja WZ nr AU-2/.../* o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa pięciu domów jednorodzinnych z wbudowanymi garażami i użytkowym poddaszem na działce nr 29/3 obr. 14 Nowa Huta wraz z wjazdem z ul. Orłowskiego działka nr 202 obr. jak wyżej w Krakowie”.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 29/3 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

18. Uwaga Nr 22

- 1) dotyczy **działki nr 138**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Państwo /.../*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dot. Drogi, oświadczając, że są właścicielami działek położonych w Łuczanowicach, ul. Łuczanowicka 45, są to działki: nr 137 (ta działka z budynkami, gdzie zamieszkują) oraz działka nr 138, zakupiona kilka lat temu z myślą o budowie domu jednorodzinnego dla syna. Z ostatnich informacji dowiedzieli się, że właściciele działek budowlanych z ulicy Orłowskiego (np. działki 136, 133, 132, 131, 129, 128) ubiegają się o zrobienie drogi dojazdowej do ich działek (celem sprzedaży) przez naszą działkę nr 138. Nadmienili, że kilka lat temu taka droga była naniesiona na mapach na działce nr 139, którą zakupił Pan /.../* ze świadomością, że kupuje działkę z drogą. Postawili pytanie, jak to się stało, że plany uległy zmianie, wyrażając dezorientację w sprawie tego, czy droga ma przebiegać przez ich działkę 138. Wyrazili kategoryczny sprzeciw na przeprowadzenie drogi KDD przez ich działkę, tłumacząc iż droga na tej działce całkowicie eliminuje możliwość budowy domu i argumentując to stwierdzeniem: „bo kto zgodzi się mieszkać prawie na drodze” oraz zapytaniem o to, dlaczego to oni mają cierpieć i mieć drogę w ich działce – skoro wcześniej już była naniesiona na działce pana /.../* nr 139.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwia dojazd do działek.

19. Uwaga Nr 23

- 1) dotyczy **działki nr 235 obręb 12**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani 100,

Wniosła uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia działki nr 235 obręb 12 przy ul. Łuczanowickiej w Krakowie Nowej Hucie z rolnej na działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 235 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

20. Uwaga Nr 24

- 1) dotyczy **działek nr 1/6, nr 1/7**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Państwo 100,

Wnieśli uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z działek rolnych na budowlane. Zakupione przeze

nich nieruchomości posiadają odpowiednie powierzchnie dla celów realizacji zabudowy mieszkaniowej – nie nadają się pod uprawę rolniczą. Ponadto na działce sąsiedniej znajduje się budynek mieszkalny oraz wszystkie konieczne media, a działki położone są na terenie osiedla domów jednorodzinnych przy ul. Soczyny w Krakowie i posiadają dostęp do drogi publicznej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 1/6 i 1/7 znajdują się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

21. Uwaga Nr 25

- 1) dotyczy **działki nr 234/1**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
- 2) dotyczy **działki nr 235**, , która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
- 3) dotyczy **działki nr 234/2** , która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - poza obszarem planu.

Państwo ~~100~~, oraz „ABC Colorex” sp. z o. o. w Krakowie

Wnieśli uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia działek numer 234/1, 235 oraz 234/2 z terenów rolniczych (R1), proponowanych w projekcie planu, na obszar zabudowy produkcyjnej, magazynowej i składowej (P1, P2). Powyższe działki przylegają do obszaru, który w projekcie miejscowego planu „Grębałów-Lubocza” przeznaczony jest pod zabudowę produkcyjną, magazynową i składową. A co ważniejsze działki numer 234/1, 235 oraz 234/2 stanowią element organizacyjny i funkcjonalnie powiązany z obszarem przeznaczonym pod zabudowę produkcyjną. Wyjaśnić bowiem należy, iż wnioskodawcy należą do gospodarczej grupy kapitałowej „Colorex”, która na działkach sąsiadujących tj. numer 432/2, 228/1 oraz 228/2 (objętych projektem planu „Grębałów-Lubocza”) prowadzi działalność produkcyjną. Znamienne jest również to, iż działki 234/1, 235 oraz 234/2 nie są już wykorzystywane na cele rolnicze zaś ich przeznaczenie to magazynowanie, składowanie i działalność pomocnicza w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej, o czym wnioskodawcy – /.../* oraz „ABC Colorex” sp. z o.o. w Krakowie posiadają wiedzę jako posiadający prawo własności i prawo użytkowania wieczystego działek 231/2, 232/2 oraz 233/4.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Ad. 1), 2)

W projekcie planu dz. nr 234/1, 235 znajdują się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO

obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Ad. c)

Dz. nr 234/2 znajduje się poza obszarem planu.

22. Uwaga Nr 26

- 1) dotyczy **działki nr 159 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN3 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Państwo 100,

Wnieśli uwagę, która dotyczyła, zgłoszenia, zgodnie z art. 18 ustawy o planowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 roku (Dz. U. Nr 80 poz. 717 1 późn. zm) następujących uwag do planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice” dotyczące nieruchomości – działka nr 159 obręb 14 położonej w Krakowie Łuczanowicach przy ul. Braci Polskich 25: „nie wyrażam zgody na przebieg nowo planowanej drogi na obszarze mojej własności – działki nr 159”.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN3 i umożliwia dojazd do działek.

23. Uwaga Nr 27

- 1) dotyczy **działki nr 99/5 obręb 15**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani 100,

Wniosła uwagę, która dotyczyła prośby o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice ich działki położonej w obr. 15 dz. adm. Nowa Huta o numerze 99/5 jako w całości przeznaczonej pod zabudowę jednorodzinną.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 99/5 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

24. Uwaga Nr 30

- 1) dotyczy **działki nr 10/1 obręb 15**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani 100,

Wniosła uwagę, która dotyczyła miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice”.

1. Działka znajduje się blisko głównej drogi (ul. Łuczanowicka). Przy ulicy tej ma oddziały kilka firm m. in. Colorex, Sekpol.
2. Jak większość mieszkańców Łuczanowic nie wiąże swojej przyszłości z uprawą roli.
3. Teren ten poprzez decyzje o ograniczeniu zabudowy domków jednorodzinnych staje się mniej atrakcyjny dla potencjalnych inwestorów, co jest dużą szkodą dla dzielnicy Nowa Huta. Ma się wrażenie, iż dotychczas traktowana marginalnie, jako niechciana „siostra” miasta Krakowa, nadal jest postrzegana i pomijana przy ważkich decyzjach.
4. Miasto rozrasta się a „sztuczne” ograniczanie, poprzez pozostawienie tych terenów jako częściowo rolnych sprawia, że podobnie jak w dotychczasowym niechcianym systemie władzy niewiele się zmieniło.
5. Argument, że „ walory krajobrazowo-środowiskowe...” nie pozwalają lub skutecznie ograniczają powiększenie tych terenów nie jest poważny. Widok od tzw. „atrakcyjnej” strony południowej kominów Huty Sendzimira a obecnie ArcelorMittal Poland SA naprawdę
6. Tereny te stają się w szybkim tempie terenami o zabudowie domków jednorodzinnych, więc nie należy liczyć, że dotychczasowa struktura rolna zostanie zachowana.
7. Klasa ziemi nie jest już tak dobra, na skutek szkodliwego działania przez blisko 50 lat Kombinat. Oczekiwanie, że na tych terenach wyhodujemy ekologiczne warzywa i owoce jest zgoła płonne.
8. „Korytarze wymiany powietrza” dotleniające miasto... Nie zauważyłam aby w innych częściach miasta zachowywano je.
9. Argument, że „koszty uzbrojenia i skomunikowania z miastem” są zbyt wysokie nie przemawia do mnie w pełni, skoro w innych dzielnicach miasta było to możliwe do zrealizowania.
10. „Jak się wyczerpie zabudowa w innych „droższych” dzielnicach miasta to może te tereny staną się atrakcyjniejsze”. Nadal ten teren w mediach, prezentowany jest jako „nieatrakcyjny”, drugoplanowy, gorszy. Ma się nieodparte wrażenie, że niewiele w tej kwestii się zmieniło od półwiecza.
11. Zaszły zmiany w krajobrazie tej podkrakowskiej kiedyś „wsi” przyłączonej w 1973 r. do dzielnicy Nowa Huta. Nie hamujmy sztucznie tych zmian.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (wschodnia część działki pozostaje w terenie R).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (wschodnia część działki pozostaje w terenie R).

Wyjaśnienie:

W projekcie planu w terenie MN1 znajduje się część działki.

Pozostawienie części działki w terenie rolniczym R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO

obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

25. Uwaga Nr 31

1) dotyczy **działki nr 99/28 obręb 15**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

LUPUS sp. z o. o.

Wniosła uwagę, która dotyczyła wniesienia poprawek do założeń Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Łuczanowice” dla obszaru obejmującego teren działki nr 99/28 Kraków Nowa Huta obr. 15 – przeznaczenie tej działki jako „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. Dla przedmiotowej działki została wydana przez Urząd Miasta Krakowa Decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/.../* z dn. /.../*, dopuszczająca budowę na tej działce domu jednorodzinnego. W oparciu o nie został zaprojektowany budynek mieszkalny jednorodzinny, obecnie prowadzone są prace zmierzające do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę. Ponadto powyższa działka jest częścią osiedla domków jednorodzinnych i w najbliższym otoczeniu przedmiotowej działki znajdują się działki z prawomocnym pozwoleniem na budowę.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 99/28 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

26. Uwaga Nr 32

1) dotyczy **działki nr 99/27 obręb 15**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan 1001

Wniósł uwagę, która dotyczyła poprawek do założeń Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Łuczanowice” dla obszaru obejmującego teren działki nr 99/27 Kraków Nowa Huta obr. 15 – przeznaczenie tej działki jako „teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. Dla przedmiotowej działki została wydana przez Urząd Miasta Krakowa Decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/.../* z dn. /.../*, dopuszczająca budowę na tej działce domu jednorodzinnego. W oparciu o nie został zaprojektowany budynek mieszkalny jednorodzinny, obecnie prowadzone są prace zmierzające do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę. Ponadto w najbliższym otoczeniu przedmiotowej działki znajdują się działki z obowiązującym pozwoleniem na budowę.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 99/27 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

27. Uwaga Nr 33

- 1) dotyczy **działki nr 25**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan 1001,

Wniósł uwagę, która dotyczyła ustanowienia dalszej części działki nr 25 położonej w osiedlu Łuczanowice przy ul. Skoczylasa 3 jako budowlanej pod budownictwo jednorodzinne.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu do zabudowy przeznaczona jest część działki.

Pozostawienie części działki w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

28. Uwaga Nr 35

- 1) dotyczy **działki nr 46 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pan 1001,

Wniósł uwagę, która dotyczyła ujęcia w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego os. Łuczanowice jako terenów pod zabudowę jednorodziną części działki nr 46 obr. 14 Nowa Huta położonej przy ul. Irzykowskiego i ul. Pankiewicza jak w załączonej mapie ewidencyjnej, czyli pasem szerokości 70 mb od ulicy Irzykowskiego oraz pasem szerokości 70 mb od ul. Pankiewicza.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 46 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

29. Uwaga Nr 36

- 1) dotyczy **działki nr 33/4 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
- oznaczonym symbolem MN3 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pan 1001,

Wniósł uwagę, która dotyczyła całkowitego przekwalifikowania nieruchomości nr 33/4 obr. 14 budowlano-rolnej na całkowicie budowlaną, gdyż zamierza przeprowadzić podział i rozpocząć zabudowę kilku rodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu do zabudowy przeznaczona jest część działki. Pozostawienie części działki w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

30. Uwaga Nr 37

- 1) dotyczy **działki nr dz. nr 33/3 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
- oznaczonym symbolem MN3 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pan 1001,

Wniósł uwagę, która dotyczyła całkowitego przekwalifikowania nieruchomości nr 33/3 obr. 14 budowlano-rolnej na całkowicie budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu do zabudowy przeznaczona jest część działki. Pozostawienie części działki w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

31. Uwaga Nr 38

- 1) dotyczy **działki nr dz. nr 33/5 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN3 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pani 100,

Wniosła uwagę, która dotyczyła całkowitego przekwalifikowania nieruchomości nr 33/5 z częściowo budowlanej i rolnej na wyłącznie budowlaną.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu do zabudowy przeznaczona jest część działki.

Pozostawienie części działki w terenie R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

32. Uwaga Nr 52

- 1) dotyczy **działki nr 26 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Panie 100,

Wniosły uwagę, która dotyczyła dokonania korekty o przeznaczenie działki nr 26 obręb 14 jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Poparły to stwierdzeniem, że przedmiotowa działka w pełni spełnia wymogi, które dają podstawę na przeznaczenie jej jako terenu do zabudowy jednorodzinnej. Działka ta ma dostęp do zabudowy jednorodzinnej a poszerzając linię zabudowy terenu nie spowoduje to naruszenia żadnych przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Istniejąca już zabudowa działek dostępnych z tej samej drogi publicznej pozwoli na określenie na naszej działce zabudowy w zakresie cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, linii zabudowy i intensywności wykorzystywania terenu. Pragniemy przeznaczyć, że działkę tę odziedzyczyliśmy w wyniku postępowania spadkowego i pragniemy przeznaczyć ją dla siebie pod budowę domków jednorodzinnych.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 26 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

33. Uwaga Nr 54

- 1) dotyczy **działki nr 138**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Państwo 1001

Wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- 1) działki nr 138 położonej przy ul. Łuczanowickiej, jako zakupionej przez nich w celu wybudowania na niej w przyszłości przez ich syna budynku mieszkalnego. Są osobami starszymi, obecnie oboje pobierają emerytury, przedmiotową działkę zakupili kosztem wielu wyrzeczeń i ciężkiej pracy. Pragną aby ich syn mieszkał blisko, co umożliwiłoby mu pomoc nam i sprawowanie opieki na starość. Pragną zauważyć, że przez ich działkę przebiega już linia wysokiego napięcia 15 kV wraz ze strefą techniczną. Ponadto większa część nieruchomości leży w strefie ponadnormatywnego oddziaływania hałasu komunikacyjnego. Lokalizując budynek mieszkalny na przedmiotowej nieruchomości muszą uwzględnić przebieg linii energetycznej i w pasie jej oddziaływania nie możemy wznieść budynku. Dodatkowe wytyczenie drogi publicznej dojazdowej, jak ma to miejsce w projektowanym miejscowym planie, spowoduje konieczność zachowania odpowiedniej odległości budynku od pasa drogowego. W rezultacie może okazać się niemożliwe wybudowanie budynku mieszkalnego na żadnej z dwóch części nieruchomości. W takiej sytuacji nieruchomość straci dla nich zupełnie znacznie i faktycznie stanie się bezwartościowa. Ich syn nie będzie mógł zbudować tam domu, a w razie jej zbycia uzyskają skromną kwotę nie pozwalającą na zakup działki budowlanej w okolicy. Będzie to sytuacja nie do pogodzenia z projektowanym planem, w którym tereny te zostały przeznaczone na cele zabudowy mieszkalnej i wytwarzanego przez nie hałasu. Zważywszy na fakt, że nieruchomość już znajduje się w strefie ponadnormatywnego oddziaływania hałasu, spowoduje to zwiększenie uciążliwości dla okolicznych mieszkańców. Dostrzegając potrzebę zapewnienia okolicznym nieruchomościom dostępu do drogi publicznej proponują planowaną drogę przeprowadzić w ten sposób by nie miała połączenia z ulicą Łuczanowicką i nie przechodziła przez działkę nr 138. Znajdujące się w okolicy drogi dojazdowe zostały wytyczone w taki sposób. Działka nr 138 ma zapewniony dogodny dostęp do drogi publicznej od strony al. Orłowskiego. Wytyczenie drogi w taki sposób byłoby korzystne również dla mieszkańców, ponieważ służyłaby ona tylko mieszkańcom. Natężenie ruchu drogowego byłoby niewielkie, a co za tym idzie nieodczuwalny byłby hałas drogowy i droga byłaby znacznie bezpieczniejsza. Takie rozwiązanie w pełni usatysfakcjonowałoby również nas, ponieważ nasza nieruchomość zachowałaby obecny kształt i możliwość realizowania inwestycji. Zaproponowany sposób wyznaczenia drogi dojazdowej, tj. brak połączenia z ul. Łuczanowicką, uwzględnia interesy wszystkich właścicieli okolicznych nieruchomości i jest racjonalny. W podobny sposób zostały wytyczone okoliczne drogi dojazdowe, dlatego również w tym przypadku można poprzestać na zakończeniu drogi przed działką nr 138. W razie negatywnego ustosunkowania się do zaproponowanego sposobu wytyczenia drogi dojazdowej prosimy o wskazanie innego jej przebiegu, tak aby nie przecinała ona przez środek działki nr 138. Jeżeli i to nie byłoby możliwe prosimy o wskazanie sposobu wynagrodzenia im szkody jaką poniosą przez poprowadzenie drogi przez działkę nr 138.
- 2) dodatkowo wskazują, że zgodnie z miejscowym planem szczegółowym zagospodarowania przestrzennego os. Łuczanowice w Krakowie zatwierdzonego uchwałą Rady Miasta

Krakowa z dnia 7 grudnia 1994 r. obszar działki nr 138 przeznaczony był w całości pod mieszkalnictwo zagrodowe i nie było tam planowane przeprowadzenie drogi publicznej, dlatego zmiana przeznaczenia gruntu będąca wynikiem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzasadniałoby ubieganie się przez nich o odszkodowanie w związku z obniżeniem wartości posiadanej przez nas nieruchomości.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

- 1) W projekcie planu droga KDD zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i umożliwi dojazd do działek.
W terenie MN1 na działce nr 138 jest możliwość lokalizacji budynku mieszkalnego przy zachowaniu linii nieprzekraczalnej zabudowy.
- 2) Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego miasta Krakowa z 1994 r. nie jest dokumentem obowiązującym przy sporządzaniu niniejszego planu.

34. Uwaga Nr 55

- 1) dotyczy **działek nr 7/2, nr 8 obręb 15**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
 - oznaczonym symbolem KDW - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Państwo 1001

Wnieśli uwagę, która dotyczyła uwzględnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowic działek położonych w obr. 15 dz. adm. Nowa Huta o numerach 7/2 i 8 jako przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną. Działki te położone są obok siebie i chcą je połączyć uzyskując jedną działkę, na której wyznaczone zostanie droga prowadząca do mających powstać później mniejszych działek (przeznaczonych pod zabudowę jednorodziną).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (środkowa część działek nr 7/2 i 8 pozostaje w terenie R).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (środkowa część działek nr 7/2 i 8 pozostaje w terenie R).

Wyjaśnienie:

W projekcie planu zachodnia część działek nr 7/2 i dz. nr 8 znajduje się w terenie MN1 i KDW, wschodnia część w terenie MN1 i KDD, pozostała część w terenie rolniczym R. Pozostawienie części działek w terenie rolniczym R jest zgodne ze studium, gdzie położone są poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

35. Uwaga Nr 56

- 1) dotyczy **działki nr 55/2 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem KDW - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani 1001,

Wniosła uwagę, która dotyczyła:

1. Umieszczenia w projekcie planu prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami oraz drogi dojazdowej na działce nr 55/2 obręb 14 Nowa Huta wraz z wjazdem z ul. Glinik – działka nr 206/3 obręb 14 (AU – 2) /.../* z dnia /.../* . Za uwzględnieniem moich argumentów przemawiają fakty: sąsiednia działka Nr 54/1 oraz bezpośrednio z nią sąsiadujące są zabudowane w sposób, który określa wymagania mojej zabudowy. Do omawianych działek przylegają również takie, które w projekcie planu wnioskowane są pod zabudowę. Poza tym wszystkie działki wzdłuż ul. Glinik są zbudowane, względnie przeznaczone pod zabudowę. Cała należąca do składającej wniosek działka ma dostęp do drogi publicznej, uzbrojenie terenu jest wystarczające dla planowanej inwestycji. Jej inwestycja będzie również z odrębnymi przepisami.
2. Braku zgody na planowaną w projekcie drogę przecinającą moją działkę (wschód – zachód). Inwestycja ta utrudniałaby właściwą eksploatację działki jej właścicielce. Pragnie ona zaznaczyć, że w 2008 roku wyraziła zgodę na nieodpłatne przekazanie wzdłuż jej działki (ul. Glinik) pasa szerokości ponad jednego metra pod rów odpływowy.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.

Wyjaśnienie:

W związku ze stwierdzeniem przez Radę Miasta Krakowa konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu ponownie przeanalizowano sytuację działki nr 55/2 w kontekście uwarunkowań przestrzennych oraz zgodności ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. W wyniku tej analizy dokonano w projekcie planu zmiany przeznaczenia części działki nr 55/2 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN4a, bowiem zgodnie z rysunkiem Studium część tej działki wzdłuż ul. Glinik położona jest w obszarach przeznaczonych do zainwestowania.

36. Uwaga Nr 57

- 1) dotyczy **działki nr 100/2**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani 1001,

Wniosła uwagę, która dotyczyła przekwalifikowania gruntu rolnego na cele budowlane.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 100/2 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

37. Uwaga Nr 58

- 1) dotyczy **działki nr 79/3 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych- drogi dojazdowe.

Pani 100,

Wniosła uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną. Działki poniżej są budowlane.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 79/3 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

38. Uwaga Nr 59

- 1) dotyczy **działki nr 57/1 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem KDD- przeznaczonym pod tereny dróg publicznych- drogi dojazdowe,
 - oznaczonym symbolem KDW - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Państwo 100,

Wnieśli uwagę, która dotyczyła przekwalifikowania drugiej części działki nr 57/1 od strony ul. Pankiewicza. Nadmienili, że 4 małe działki są otoczone terenami budowlanymi, jak również istniejącymi wokół budynkami mieszkalnymi. Nie jest to korzystne dla nich z uprawą rolną ze względu na konieczność stosowania środków ochrony roślin. Nie chcą utrudniać życia ludziom, którzy tam mieszkają. Ponadto informują, że są w trakcie załatwiania (odkupienia) drogi poprzez działkę nr 54/1 od ul. Pankiewicza.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu północna część dz. nr 57/1 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach

otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

39. Uwaga Nr 60

1) dotyczy **działki nr 29/9 obręb 15**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze

Pan ~~1001~~

Wniósł uwagę, która dotyczyła informacji, że jego działkę chciałby w całości ewentualnie w części wykorzystać jako działkę budowlaną. W związku z powyższym nie zgadza się z propozycją zakwalifikowania jej jako teren zieleni.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 29/9 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

40. Uwaga Nr 61

1) dotyczy **działki nr 139/1**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych- drogi dojazdowe,
- oznaczonym symbolem KDL - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych- drogi lokalne.

Pan ~~1001~~

Wniósł uwagę, która dotyczyła prośby o uwzględnienie jego zastrzeżeń dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru os. Łuczanowice. Na działce 139/1 na ul. Orłowskiego 1 posiada on dom blisko tej ulicy (około 2m). Nie zgadza się na poszerzenie drogi w stronę domu, ponieważ uważam za bardzo niekorzystne z kilku powodów. Dom jest podpiwniczony i obecne ogrodzenie jest zbudowane przez ZDiK jako ochrona przed wodą płynącą drogą w czasie deszczu. Woda ta płynie jak rwący potok. W pobliżu drogi około 0,5m jest studnia, która jest jedynym źródłem wody pitnej dla naszej rodziny. Obecnie między domem, a ogrodzeniem rosną iglaki w celu izolacji akustycznej ze względu na uciążliwy ruch samochodów. Uważam, że najlepszym rozwiązaniem byłaby budowa nowej równoległej do ulicy Orłowskiej drogi.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Istniejący budynek mieszkalny znajduje się poza liniami rozgraniczającymi drogi KDD i KDL.

41. Uwaga Nr 63

- 1) dotyczy **działki nr dz. nr 140**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1- przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem KDL - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych- drogi lokalne,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych- drogi dojazdowe.

Pani 100,

Wniosła uwagę, która dotyczyła:

- 1) uwzględnienia zastrzeżeń dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice. Posiada ona działkę nr 140, położoną przy ulicach: Orłowskiego i Łuczanowickiej. Nie wyraża zgody na poszerzenie tych ulic kosztem jej działki. Przy ulicach Orłowskiego (ok. 1m od ogrodzenia), na jej działce znajduje się studnia. Od strony ulicy Łuczanowickiej posiada dom zabytkowy i nowo wybudowany budynek mieszkalny w niewielkiej odległości od niniejszej ulicy. Ponadto po drugiej stronie ulicy Łuczanowickiej jest szeroki pas zieleni, a domy usytuowane są daleko od ulicy i posesje znacznie większe od jej własności.
- 2) W sprawie planowanej drogi łączącej ulicę Łuczanowicką i ulicę Orłowskiego ma zastrzeżenia dotyczące braku kanalizacji opadowej. Wyżej wymienione ulice nie mają kanalizacji opadowej i przez wiele lat woda opadowa z tych ulic zalewała jej posesję, co w efekcie zakończyło się odszkodowaniem wypłaconym przez ZDiK. Kolejna ulica, wyżej położona od jej działki to realne zagrożenie regularnych podtopień. Przepusty w ulicy Godebskiego od rowu melioracyjnego są zbyt małe na obecny stan rzezy, a co dopiero kolejny dopływ wody z ulicy bez rozwiązań odpływowych. Niestety ulicy Orłowskiego podczas opadów zamienia się w rwący potok więc obawiam się, że ze względu na usytuowanie terenu z nową ulicą będzie podobnie.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

- 1) Poszerzenie pasa drogowego ul. Łuczanowickiej i ul. Orłowskiego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienia lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.
- 2) Zgodnie z ustaleniami planu dla terenów zabudowanych przyjmuje się system odwodnienia za pomocą lokalnej kanalizacji opadowej, a główny rów odwadniający obszar planu zgodnie z zapisem w §23 ust. 3 pkt 5 wymaga odbudowy pod kątem dostosowania przekroju koryta do zwiększonych przepływów. Na obecnym etapie konieczne jest opracowanie koncepcji w zakresie odwodnienia wraz z obliczeniami hydrologiczno – hydraulicznymi, a następnie zaprojektowanie kanalizacji opadowej z wymaganymi urządzeniami. Przekracza to zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym podaje się jedynie zasady modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej.

42. Uwaga Nr 64

- 1) dotyczy **działek nr 158/5, 158/6 obręb 14**, która w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN3 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Panie ~~1001~~

Wniosły uwagę, która dotyczyła braku zgody na przeprowadzenie przez działkę numer 158/5 i 158/6 obręb 14, drogi dojazdowej. Swoją uwagę uzasadniają faktem, iż w roku 2007, działka numer 158/1 obręb 14 została podzielona na dwie części przez geodetę, w związku z planami budowy nieruchomości. Podział działki odbył się zgodnie z przepisami i posiadamy stosowne dokumenty. W momencie przeprowadzenia przez nasz teren drogi dojazdowej, plan podziału działki w zakresie w jakim jest obecnie, czyni się bezsensownym i wówczas musielibyśmy sporządzić to ponownie, lecz już w niekorzystnej dla nas formie, nie wspominając już o kosztach nowych planów i trwających w czasie procedurach urzędowych. W związku z powyższym, nie zgadzamy się na budowę tej drogi.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Wyznaczona droga KDD nie przebiega przez dz. nr 158/6. Droga ta zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 i MN3 oraz umożliwia dojazd do działek.

43. Uwaga Nr 65

- 1) dotyczy **działek nr 100/3, nr 100/4, nr 1/8, nr 1/9, nr 1/10**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze

Państwo ~~1001~~

Wnieśli uwagę, która dotyczyła odrolnienia (lub przekwalifikowania gruntów ornych na działki budowlane czy inne cele, np. drogi, obiekty przemysłowe, obiekty rekreacyjne) posiadanych na prawach wspólności ustawowej na terenie obszaru „Łucznanowice” wszystkich nieruchomości rolnych, a to oznaczonych numerami: 100/3, 100/4, 1/8, 1/9, 1/10. Nadmieniamy, że poczyniliśmy starania na rzecz usprawnienia tego terenu poprzez wydzielenia drogi (100/4).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 100/3, 100/4, 1/8, 1/9, 1/10 znajdują się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

44. Uwaga Nr 66

- 1) dotyczy **działki nr 112/1**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem ZP3 - przeznaczonym pod tereny zieleni urządzonej.
- 2) dotyczy **działki nr 113/1**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem ZP3 - przeznaczonym pod tereny zieleni urządzonej.

Pan 1001

Wniósł uwagę, która dotyczyła braku jego zgody na planowany tzw. pas zieleni na działkach o nr 112/1 (w części przylegającej do działki nr 197/1) oraz 113/1 zlokalizowanych przy ul. Godebskiego w Łuczanowicach. Zwraca się natomiast z prośbą o zmianę przeznaczenia działek na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1)

W projekcie planu zachodnia część działki nr 112/1 znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1.

Ad. 1), 2)

Pas zieleni na dz. nr 112/1 i 113/1 tworzy otulinę ciekłu. W studium jest to teren zieleni publicznej ZP z wykluczeniem wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.

45. Uwaga Nr 68

- 1) dotyczy **działki nr 99/30 obręb 15**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan 1001

Wniósł uwagę, która dotyczyła ujęcia w planach zabudowy działki nr 99/30 jako budowlanej a nie jak obecnie figuruje jako rolnicza. Pani /.../*, nabywając działkę w 2006 r. była przekonana, że jest to działka budowlana i posiada warunki zabudowy z dnia 30.10.2006 r.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 99/30 znajduje się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

46. Uwaga Nr 69

- 1) dotyczy **działek nr dz. nr 63/3, nr 63/4**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan 1001,

Wniósł uwagę, która dotyczyła przekształcenia działek rolnych na działki budowlane w całości. Prośbę swą motywuje tym, że są to działki III i IV klasy gruntu, rędzina, grunt trudny w uprawie, o niskiej przydatności w produkcji rolnej. Lokalizacja działek jest w terenie górzystym, o znacznym nachyleniu. Często po opadach deszczu występują znaczne zniszczenia plonów rolniczych oraz zamulanie publicznej drogi dojazdowej. Ponadto informuje, że istnieje wiele innych dodatkowych przesłanek przemawiających za uwzględnieniem mojego wniosku, np. działki od strony ul. Ks. Figlewicza są uzbrojone w instalację wodną, kanalizacyjną oraz w sieć energetyczną. Od strony ul. Pankiewicza przebiega sieć wodociągowa, a prąd znajduje się w odległości 200 m od moich działek. Jednocześnie chciałbym nadmienić, że w ostatnim okresie tzn. od roku 2007 działki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie (np. działki 61, 62) uzyskały przekwalifikowanie w całości na działki budowlane.

Nadmienia, że pierwsze podanie w w/w sprawie zostało złożone do studium Planowania Przestrzennego Miasta Krakowa w dniu 7.11.2001. Kolejne pismo w tej samej sprawie złożono 28.08.2007 i ze względów formalnych nie zostało rozpatrzone (zostało złożone następnego dnia po upływie terminu składania).

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 63/3 i 63/4 znajdują się w terenach rolniczych R, zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Określone w uwadze działki w sąsiedztwie – nr 61, 62 (po podziale 62/1, 62/2, 62/3, 62/4 i 62/5) zostały przeznaczone w projekcie planu na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 (z wyjątkiem działki 62/6 przeznaczonej na tereny rolne R) – zgodnie z zasięgiem terenów wskazanych do zabudowy i zainwestowania ustalonym wg studium.

47. Uwaga Nr 71

- 1) dotyczy **działek nr 242, nr 243**, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan 1001,

Wniósł uwagę, która dotyczyła przekwalifikowania z rolniczego na budowlane działek.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 242 i 243 znajdują się w terenach rolniczych R zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

48. Uwaga Nr 72

1) dotyczy działki nr 183 obr. 14, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem KDW – przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych

Pan 1001,

Wniósł uwagę, która dotyczyła przeznaczenia działki nr 183 na MU.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił wniesioną uwagę z zastrzeżeniem, że zakres uwzględnienia uwagi może dotyczyć północno – wschodniej części działki nr 183/3, jeśli zostanie potwierdzone, że działka ta jest zbędna jako działka drogowa..

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (południowo – zachodnia część działki zostaje włączona do terenów zieleni urządzonej – ZP2).

Wyjaśnienie:

Uwaga dotyczyła działki nr 183/3 obr. 15.

Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie w piśmie ZIKiT/S45738/09/IOU-UM-13/34172 zaopiniował pozytywnie możliwość włączenia działki 183/3 obr. 15 jedn. ewid. Nowa Huta do terenu MU w jej północno – wschodniej części oraz do terenu ZP2 w jej południowo – zachodniej części. W związku z powyższym oraz z uwagi na poprawę bezpieczeństwa ruchu, w/w/ działka drogowa oznaczona jako KDW może zostać pominięta w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Łuczanowice”.

49. Uwaga Nr 74

1) dotyczy **działki nr 63/1 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN3 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pan 1001,

Wniósł uwagę, która dotyczyła odrolnienia działki nr 63/1 w obrębie 14 na działki budowlane w całości. Prośbę motywuje tym, że jest to teren górzysty III, IV, V klasy gruntu. Rzędzina jest to teren trudny i ciężki i nie opłacalny do uprawy rolnej. Często po opadach deszczu są zamulone uprawy rolne oraz drogi dojazdowe, jak ma to miejsce w tym czasie. Działki od strony ul. Ks Figlewicza są uzbrojone w instalacje wodnokanalizacyjną oraz sieć energetyczną, a od strony ul. Pankiewiczza przebiega sieć wodociągowa, a sieć energetyczna jest około 200m. Nadmieniam, że działki znajdujące się w sąsiedztwie, np. działki 61, 62 wszystkie przekwalifikowano w całości na działki budowlane.

Nadmienia, że pierwsze podanie w w/w sprawie zostało złożone do studium Planowania Przestrzennego Miasta Krakowa w dniu 7.11.2001. Kolejne pismo w tej samej sprawie złożono 28.08.2007 i ze względów formalnych nie zostało rozpatrzone (zostało złożone następnego dnia po upływie terminu składania).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu północna część dz. nr 63/1 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Południowa część działki znajduje się w terenie MN3.

Określone w uwadze działki w sąsiedztwie – nr 61, 62 (po podziale 62/1, 62/2, 62/3, 62/4 i 62/5) zostały przeznaczone w projekcie planu na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1 (z wyjątkiem działki 62/6 przeznaczonej na tereny rolne R) – zgodnie z zasięgiem terenów wskazanych do zabudowy i zainwestowania ustalonym wg studium.

50. Uwaga Nr 75

- 1) dotyczy **działki nr 64**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN3 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Państwo 1001

Wnieśli uwagę, która dotyczyła przekwalifikowania działki nr 64 z działki rolnej na budowlaną w całości. Prośbę swą motywują tym, że są to działki III, IV i V klasy gruntu o niskiej wydajności plonów. Lokalizacja działek jest o znacznym wzniesieniu bardzo uciążliwa do pracy. Działki od strony ul. Ks. Figlewicza są uzbrojone w instalację wodną, kanalizację oraz sieć energetyczną. Natomiast od ul. Pankiewicza na mojej działce jest wysokie napięcie pod trafo i rurociąg wodociągowy. W ostatnim okresie od roku 2008 działki w sąsiedztwie nr 61 i 62 uzyskały przekwalifikowanie w całości na skutek budownictwa.

Nadmieniają, że pierwsze podanie w tej sprawie złożyli w roku 2001, natomiast ostatnie w 12.05.2008 r.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu północna część dz. nr 64 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Południowa część działki znajduje się w terenie MN3.

Określone w uwadze działki w sąsiedztwie – nr 61, 62 (po podziale 62/1, 62/2, 62/3, 62/4 i 62/5) zostały przeznaczone w projekcie planu na tereny zabudowy mieszkaniowej

jednorodzinnej MN1 (z wyjątkiem działki 62/6 przeznaczonej na tereny rolne R) – zgodnie z zasięgiem terenów wskazanych do zabudowy i zainwestowania ustalonym wg studium.

51. Uwaga Nr 76

- 1) dotyczy **działki nr 24 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Państwo 1001

Wnieśli uwagę, która dotyczyła uwzględnienia możliwości wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na obszarze działek nr 24 obr. 14 Nowa Huta w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Działka nr 24 podlega ustaleniom prawomocnej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia 10 czerwiec 2008 r. (sygnatura sprawy: AU-02/.../*) dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na: „Budowa czterech budynków mieszkalnych, jednorodzinnych, wolnostojących na dz. nr 24 obr. 14 Nowa Huta przy ul. Braci Polskich w Krakowie z infrastrukturą techniczną i budową zjazdu z działki nr 27/6 obr. 14 Nowa Huta oraz z dz. nr 2097 obr. 14 Nowa Huta”. W związku z uzyskaniem decyzji ustalającej warunki zabudowy został wykonany projekt budowlany dla budynku mieszkalnego oraz projekt drogowy zjazdu, który został zatwierdzony przez ZIKiT. Aktualnie został złożony wniosek o pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Ponieważ jako inwestorzy ponieśli rzeczywiste nakłady na zakup działki, wykonanie projektów budowlanych, uzgodnień itp. proszą o uwzględnienie w zapisach planu dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie działki lub ewentualnie jej części, np. wschodniej części działki gdzie zaprojektowano pierwszy budynek – pierwszy etap inwestycji. Działka nr 24 znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych, jednorodzinnych oraz posiada dostęp do drogi publicznej stanowiącej ul. Braci Polskich. Dodatkowo zostały wykonane projekty branży elektrycznej i gazowej, pozwalające realizować infrastrukturę techniczną dla projektowanej inwestycji.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 24 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

52. Uwaga Nr 78

- 1) dotyczy **działki nr 69/1**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani 1001

Wniosła uwagę, która dotyczyła braku jej zgody na następujące uwagi sporządzonego planu:

- działka 69/1 jest oznaczona jako R (tereny rolnicze). W związku z planowaną budową A4-2/.../* powinna być oznaczona jako MN zgodnie z Decyzją o ustaleniu warunków zabudowy.

- jako obywatel RP mam prawo do równego traktowania zgodnie z art. 32, pkt. 1 i pkt 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, które mówią, że „Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny”. Jako Obywatel RP mam prawo na równi z innymi Obywatelami, moimi Sąsiadami w Łuczanowicach, mieć możliwość zabudowy jednorodzinnej m całej działce, której jestem właścicielem.
- dzięki możliwości wykorzystania środków unijnych w maju 2009 został zawiązany Społeczny Komitet Inicjatyw Lokalnych dotyczący budowy sieci Wod-Kan przebiegającej wzdłuż działek 69/4, 69/5, 69/2, 69/1, 218/1 łącząc ulicę Godebskiego z ulicą Pankiewicza, w których istnieje już sieć Wod-Kan. Nieuzasadnione jest klasyfikowanie działek przy ul. Pankiewicza, gdzie istnieje już sieć Wod-Kan jako działki rolne bez możliwości zabudowy.
W związku z przytoczonymi argumentami wnosi, aby działka nr 69/1 będąca jej własnością, w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego, została zakwalifikowana w całości jako działka z oznaczeniem MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 69/1 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązują całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Ponadto są to tereny o niekorzystnych warunkach geologiczno – inżynierskich.

53. Uwaga Nr 79

- 1) dotyczy **działki nr 69/2**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan 1001,

Wniósł uwagę, która dotyczyła sporządzonego planu:

- „jako obywatel RP mam prawo do równego traktowania zgodnie z art. 32, pkt. 1 i pkt 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, które mówią, że „Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny”. Jako Obywatel RP mam prawo na równi z innymi Obywatelami, moimi Sąsiadami w Łuczanowicach, mieć możliwość zabudowy jednorodzinnej na działce 69/4, której jestem właścicielem.”
- dzięki możliwości wykorzystania środków unijnych w maju 2009 został zawiązany Społeczny Komitet Inicjatyw Lokalnych dotyczący budowy sieci Wod-Kan przebiegającej wzdłuż działek 69/4, 69/5, 69/2, 69/1, 218/1 łącząc ulicę Godebskiego z ulicą Pankiewicza, w których istnieje już sieć Wod-Kan. Nieuzasadnione jest klasyfikowanie działek przy ul. Pankiewicza, gdzie istnieje już sieć Wod-Kan jako działki rolne bez możliwości zabudowy.
W związku z przytoczonymi argumentami wnosi, aby działka nr 69/2 będąca moją własnością, w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego, została zakwalifikowana w całości jako działka z oznaczeniem MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 69/2 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązują całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

54. Uwaga Nr 80

- 1) dotyczy **działki nr 110/1 obręb 15**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem ZP3 - przeznaczonym pod tereny zieleni urządzonej,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pani 100,

Wniosła uwagę, która dotyczyła faktu, iż w projekcie planu dla obszaru Łuczanowice działkę 110/1 oznaczono symbolem ZP3 jako teren zieleni urządzonej- w związku z czym bardzo prosi o zmianę przeznaczenia terenu na możliwość zabudowy działki. Jest ona właścicielem działek 111/1, 196/1 oraz 110/1, analogiczny układ własnościowy występuje na sąsiednich działkach. Działka 111/1 bezpośrednio przylegająca do drogi – ul. Godebskiego, zabudowana jest budynkiem mieszkalnym, w którym mieszkam. Na działce 111/1 właścicielka planuje ustanowić służebność gruntową przejazdu i przesyłu mediów – drogę dojazdową o szerokości 4m do działki 110/1. Uzyskała zgodę na doprowadzenie mediów: energii elektrycznej oraz wody i kanalizacji dla działki 110/1 od strony ul. Godebskiego przez moja działkę 111/1. W takiej sytuacji działka 110/1 ma dostęp do drogi publicznej – ul. Godebskiego (służebność przejazdu przez działkę 111/1) oraz ma możliwość doprowadzenie mediów, dlatego występuje i bardzo prosi o uwzględnienie zmiany przeznaczenia terenu z zieleni urządzonej na możliwość zabudowy. W podobnej sytuacji są działki sąsiadujące z jej działką. Patrząc na kolejny aspekt usytuowania działki 110/1 zaznaczyć należy, że powyższa działka składa się z m. in. części drogowej obecnie w użytkowaniu jako droga polna dojazdowa do pól. Ta sama część działki 110/1 w wyłożonym projekcie planu przeznaczona jest jako kontynuacja drogi lokalnej ul. Lasowisko, co oznacza, że w/w projekcie planu działka 110/1 (tak jak sąsiednie będzie miała bezpośredni dostęp do drogi publicznej – ul. Lasowisko.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Pas zieleni na dz. nr 110/1 tworzy otuliną ciek. W studium jest to teren zieleni publicznej ZP z wykluczeniem wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.

55. Uwaga Nr 81

- 1) dotyczy **działki nr 91/11**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem KDW - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych.

Pani 100,

Wniosła uwagę, która dotyczyła ustaleń planu dotyczące drogi wewnętrznej KDW w obszarze działki nr 91/11: dla działki nr 91/11 projekt planu przewiduje „tereny dróg wewnętrznych” oznaczonych symbolem KDW. Wnosi o wyłączenie działki nr 91/11 z terenu dróg wewnętrznych i zakwalifikowanie do obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkalną oznaczoną w projekcie planu jako MN1.

Działka nr 91/11 została wydzielona jako dojazd do działki nr 91/6 i 91/9. Obecnie dojazd do działki nr 91/9 jest możliwy z ul. Uziemiły Henryka od strony ul. Ludwika Hieronima Morstina lub ul. Bystronia. Natomiast działki nr 91/11 oraz 91/6 są obecnie w trakcie scalania. Po scaleniu w/w działek powstaje jedna z dojazdem od ul. Ludwika Hieronima Morstina o wymiarach pozwalających na usytuowanie zabudowań mieszkalnych oznaczonych symbolem MN1 zgodnie z projektem planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Wyznaczona w projekcie planu droga wewnętrzna oznaczona symbolem KDW zapewnia właściwą obsługę komunikacyjną terenu MN1 oraz umożliwia dojazd do działek.

56. Uwaga Nr 82

- 1) dotyczy **działki nr 109/1**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem ZP3 - przeznaczonym pod tereny zieleni urządzonej
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pani 100,

Wniosła uwagę, która dotyczyła jej zastrzeżenia co do obszaru wyznaczonego na pas zieleni. W tym obrębie położona jest jej działka o numerze 109/1.

Działka w raz z działką 108/1 jest własnością jednego właściciela, istnieje więc możliwość wydzielania drogi z działki nr 108/1 drogi tzn. „służebnej”, przez którą będzie można dojechać do działki 109/1. Jeśli będzie możliwość przekształcenia tej działki na budowlaną pozwoli to przyszłości wybudować się dziecku właścicielki na tej działce.

Właścicielka nie bardzo rozumie dlaczego na działkach za miedzą mogą budować się domy a jej działka położona na osiedlu podmiejskim ma być pasem zieleni. Nie bardzo rozumie też politykę Miasta czy też Panów którzy sporządzają takie plany. W mieście na nowych osiedlach sąsiad zagląda sąsiadowi do okna. Wokół same parkingi, żadnej cyrkulacji powietrza i nie widać aby tam budowano pasy zieleni (przez 40 lat mieszkałam w centrum miasta). Zastanawia się czy projektanci byli w Łuczanowicach. Czy widzieli w okolicy ludzi spacerujących między polami uprawnymi? Że stwierdzili by była potrzeba dodatkowych pasów zieleni. Pobliski park jest pusty nikt tam nie zagląda, brak jakiegokolwiek zagospodarowania terenu (brak alejek, ławek, koszy na śmieci urządzeń na których mogłyby pobawić się małe dzieci). Są za to zaśmiecone stawy pełne szczurów, chore dawno nie pielęgnowane drzewa, niebezpieczne mostki, wyrastające na dwa metry trujące Barszcze Sosnowskiego, które doprowadziły do poparzenia kilkoro dzieci. Jeśli tam stworzy się minimalne warunki do spacerów myśli, że mieszkańcom mieszkającym w zasadzie na wsi to wystarczy. Dlatego zwraca się z prośbą o przekształcenie działki 109/1 w działkę budowlaną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

Pas zieleni na dz. nr 109/1 tworzy otuliną ciekłu. W studium jest to teren zieleni publicznej ZP z wykluczeniem wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.

57. Uwaga Nr 83

- 1) dotyczy **działki nr 69/1**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani ~~MM~~

Wniosła uwagę, która dotyczyła uwag do jej pisma złożonego w dniu 02.06.2009 roku nr dziennika przekazowego /.../*. Również chciałaby się dowiedzieć jak się ma decyzja Pana Prezydenta Miasta Krakowa, Waszego Urzędu do jej próśb, starań i nadziei, który wydał jej wstępne warunki zabudowy, a ona mając swoje dzieci ulokowałałam cały swój dorobek życia w tej działce która ma tylko 30 arów. Jako argument przytacza też opinię: „Dzielice Państwo działki hektarowe a nam bronicie postawienie domu jednorodzinne w którym mogłoby godnie mieszkać jedno z moich dzieci, i nie wyjeżdżać za granice z naszego Kraju”. Rozmawiając w Wydziale Urbanistyki i Architektury została poinformowana, iż z chwilą gdy złoży o wstępne zagospodarowanie, będzie mogła być uwzględniona, a jednak nie została, co było przyczyną tego. Bardzo prosi o jasne wytłumaczenie dlaczego właśnie na tej działce która jest ugorem, na górze gdzie nie da się nic posadzić, która ma klasę ziemi ostatnią – nie może wybudować domu. Kolejny zapisany argument to: „27 lutego 2009 roku dajecie mi Państwo wstępne warunki zabudowy a dnia 2 czerwca tego samego roku nie informując mnie, wszystko co napisaliście niszcycie.”

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 69/1 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Ponadto są to tereny o niekorzystnych warunkach geologiczno – inżynierskich.

58. Uwaga Nr 84

- 1) dotyczy **działki nr 106/1**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem ZP3 - przeznaczonym pod tereny zieleni urządzonej,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Państwo 1001

Wnieśli uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia działki 106/1 w Łuczanowicach. Obecnie w/w teren przeznaczony jest pod zieleni urządzoną. Wnioskują o przeznaczenie go pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Pas zieleni na dz. nr 106/1 tworzy otulinę cieków. W studium teren zieleni publicznej ZP z wykluczeniem wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.

59. Uwaga Nr 85

- 1) dotyczy **działki nr 99/4**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Państwo 1001

Wnieśli uwagę, która dotyczyła uwzględnienia działki jako w całości przeznaczonej pod zabudowę jednorodziną. Działka 99/4 została zaznaczona na załączonym wyrzysie z mapy kolorem zielonym. Kolorem fioletowym zaznaczono realizowane aktualnie budowy domów jednorodzinnych. Powyższe budowy realizowane są w znacznie większej odległości od linii parku – ul. Lasowisko (linia niebieska) niż równoległa do tej linii granica działki 99/4 (linia niebieska).

W związku z wyżej wykazaną sytuacją nie uwzględnienie działki 99/4 w całości jako przeznaczonej pod zabudowę jednorodziną, stoi w sprzeczności z wydanymi pozwoleniami na budowę – realizowanymi budowlami i prowadzi do nierównego i sprzecznego z zasadami współzycia traktowania właścicieli przyległych do siebie obszarów.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu wschodnia część dz. nr 99/4 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Zachodnia część działki znajduje się w terenie MN1.

60. Uwaga Nr 86

- 1) dotyczy **działki nr 45/4**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.
- 2) dotyczy **działki nr 45/5**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.
- 3) dotyczy **działki nr 45/8**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan 1001,

Wniósł uwagę, która dotyczyła protestu przeciw nieuwzględnieniu i nie naniesieniu jego działek po podziale zatwierdzonym przez Prezydenta Miasta Krakowa a dokonanym przed wyłożeniem planu do publicznego wglądu, co powoduje, iż w planie nie wie, dokąd są budowlane jego działki nr 45/3 i 45/5. Z tego, co się rozeznał te dwie powyższe działki są budowlane tylko 19 metrów, bo działki z pierwszej linii zabudowy mają długość 41 metrów i są w całości budowlane. A budowlanki mam tylko 60 metrów od ulicy Irzykowskiego, tak się domyślam, bo nikt mi nie umie odpowiedzieć ile to jest metrów. Zapytuje, więc Pana Prezydenta jak to się ma do jego decyzji o podziale gruntu zgodnego z decyzjami wz pod zabudowę jednorodzinna na tych działkach. Swoje oburzenie wyraża sformułowaniem: „a teraz okazuje się, że zmienia Pan decyzje i rzuca Pan ludziom kłody pod nogi i każe budować tylko na 19 metrach a odstępując od granicy działki 5 metrów na 14 metrach budowlanki to są kpiny, aby Pańscy podwładni robili takie błędy”. W związku w powyższym wnosi o to, aby działki nr 45/4 i 45/5 były w całości budowlane oraz prosi o rozpatrzenie tego, aby działka 45/8 była również w całości budowlana, bo na 37 arach rolnictwa uprawiać nie można.

Na koniec stawia również pytanie: „kto robi tak bezmyślny projekt zagospodarowania dotyczy części wzdłuż ulicy Irzykowskiego. Pisał Pan, że to jest plan zagospodarowania rozwojowy dla Łuczanowic [owszem dał Pan budowlankę w większości tam gdzie nie ma dojazdów dróg i infrastruktury szczerze pola, co powinno być rolne] a przy ulicy Irzykowskiego ładnej, rozwojowej ulicy długości 500 m dał Pan panie Prezydencie rolne w większości działek”.

Prosi o ustosunkowanie się na piśmie do tych uwag.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (działka nr 45/8 pozostaje w terenie R).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (działka nr 45/8 pozostaje w terenie R).

Wyjaśnienie:

Projekt planu opracowywany jest na mapach ewidencyjnych z 2007 r. (wtedy rozpoczęto prace nad planem).

Ad. 1), 2)

Projekt planu zostanie skorygowany poprzez włączenie całych dz. nr 45/4 i 45/5 do terenów MN1.

Ad. 3)

Dz. nr 45/8 znajduje się terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

61. Uwaga Nr 87

- 1) dotyczy **działki nr 90 obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan 1001,

Wniósł uwagę, która dotyczyła ujęcia w projekcie planu przestrzennego działki rolnej jako działki pod zabudowę domkami jednorodzinnymi. Działkę tę w przyszłości właściciel pragnie przekształcić z działki rolnej na działki budowlane. Działka nr 90 sąsiaduje z działkami 87/1 i 87/2, które mają ustalone warunki zabudowy dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych i na których prowadzone są prace budowlane.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 90 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

62. Uwaga Nr 88

- 1) dotyczy **działki nr 9/4**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- 2) dotyczy **działki nr 9/5**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- 3) dotyczy **działki nr 9/6**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
- 4) dotyczy **działki nr 9/7 obręb 15**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan 1001,

Wniósł uwagę, która dotyczyła uwzględnienia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanie działek 9/4, 9/5, 9/6, 9/7 jako w całości przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinną. Wszystkie wymienione działki posiadają połączenie z drogą publiczną.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (działki nr 9/6 i 9/7 pozostają w terenie R).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (działki nr 9/6 i 9/7 pozostają w terenie R).

Wyjaśnienie:

Ad. 1), 2)

W projekcie planu dz. nr 9/4 i 9/5 znajdują się w terenach MN1.

Ad. 3), 4)

W projekcie planu dz. nr 9/6 i 9/7 znajdują się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

63. Uwaga Nr 89

1) dotyczy **działki nr 62/6**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani 100,

Wniosła uwagę, która dotyczyła:

1) Wniosku o zmianę przeznaczenia działki 62/6 z terenów rolniczych oznaczonych symbolem R na działkę przeznaczoną jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (MN1, MN2, MN3).

Działka nr 62/6 oznaczona została w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako teren rolniczy (R). Tymczasem podkreślić należy, iż z uwagi na jej położenie, a w szczególności na fakt, że z dwóch stron graniczy ona z działkami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wprowadzona została dysharmonia przestrzenne.

Przedmiotowa działka powstała w wyniku podziału pierwotnej, której kolejne części stanowią teren budowlany, i de facto nadal stanowią funkcjonalną jedność w zakresie walorów i ciągłości jednorodnego zespołu harmonizującego z krajobrazem i przeznaczeniem.

Na uwagę zasługuje fakt, iż działka 62/6 nie jest wykorzystywana na cele rolnicze; formalno – prawne ustanowienie przeznaczenia jej na cele rolnicze jest z punktu widzenia i oceny w aspekcie społeczno – gospodarczym niecelowe i niedopuszczalne.

2) W tym miejscu należy przypomnieć, iż w dniu 1 stycznia 2009 roku weszła w życie nowelizacja ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast, bez względu na ich klasę. Oznacza to, iż tereny rolne położone w granicach administracyjnych miast przeznaczone zostają na cele inwestycyjne a w szczególności na cele mieszkaniowe, przyczyniając się do zdynamizowania jego rozwoju. Odzwierciedlenie ustawowych założeń i rozwiązań winno znaleźć się w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Już w odniesieniu do powołanych ustawowych argumentów, zgłoszone powyżej uwagi winny zostać uwzględnione.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

Ad. 1)

W projekcie planu dz. nr 62/6 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Ad. 2)

Art. 5b ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. 04.121.1266 j.t. z późn. zm.) mówiący, że *przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast* oznacza zniesienie szczególnego trybu zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze w drodze uzyskiwania decyzji

administracyjnych o wyłączeniu z produkcji użytków rolnych w granicach administracyjnych miast.

Zniesienie szczególnego trybu zmiany przeznaczenia gruntów rolnych w granicach administracyjnych miast na cele nierolnicze nie oznacza jednak pełnej dowolności w ich zagospodarowaniu. Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej gminy oraz określanie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

64. Uwaga Nr 90

1) dotyczy **działki nr 99/21 obręb 15**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Państwo 1001

Wnieśli uwagę, która dotyczyła uwzględnienia rozpoczętej budowy domu jednorodzinnego parterowego z poddaszem podpiwniczonego wraz z wewnętrznymi instalacjami: wod-kan, c.o., elektryczną na działce nr 99/21 jako III etap inwestycji – zgodnie z wydaną decyzją pozwolenia na budowę nr /.../* z dnia /.../*.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 99/21 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

65. Uwaga Nr 91

1) dotyczy **działki nr 218/1**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

2) dotyczy **działki nr 218/2**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani 1001

Wniosła uwagę, która dotyczyła zgłoszenia następujące zastrzeżeń do sporządzonego planu:

- jako obywatel RP mam prawo do równego traktowania zgodnie z art. 32, pkt. 1 i pkt 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, które mówią, że „Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny”. Jako Obywatel RP mam prawo na równi z innymi Obywatelami, moimi Sąsiadami w Łuczanowicach, mieć możliwość zabudowy jednorodzinnej m całej działce, której jestem właścicielem.

- dzięki możliwości wykorzystania środków unijnych w maju 2009 został zawiązany Społeczny Komitet Inicjatyw Lokalnych dotyczący budowy sieci Wod-Kan przebiegającej

wzdłuż działek 69/4, 69/5, 69/2, 69/1, 218/1 łącząc ulicę Godebskiego z ulicą Pankiewicza, w których istnieje już sieć Wod-Kan. Nieuzasadnione jest klasyfikowanie działek przy ul. Pankiewicza, gdzie istnieje już sieć Wod-Kan jako działki rolne bez możliwości zabudowy.

W związku z przytoczonymi argumentami wnoszę, aby działki 218/1 i 218/2 w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego, zostały zakwalifikowane w całości jako działki z oznaczeniem MN.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (działka nr 218/2 pozostaje w terenie R).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (działka nr 218/2 pozostaje w terenie R).

Wyjaśnienie:

- 1) Cała dz. nr 218/1 zostanie przeznaczona pod zabudowę MN1.
- 2) W projekcie planu dz. nr 218/2 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

66. Uwaga Nr 92

- 1) dotyczy **działki nr 33/4**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN3 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pan 1001

Wniósł uwagę, która dotyczyła jego sprzeciwu- jako właściciela działki 33/4- w zakresie ustalenia szerokości pasa drogowego (10m) w/w działce. Ustanowienie tak szerokiego pasa drogowego pomniejsza moją działkę o blisko 4m, na co nie wyraża zgody. Równocześnie wyraża niezadowolenie do ustaleń odnośnie terenów budowlanych i wnoszę o uznanie całej działki 33/4 jako działki budowlane.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu wyznaczony teren pod zabudowę jest zgodny ze studium.

Pozostawienie części działki w terenach rolniczych R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.

67. Uwaga Nr 93

- 1) dotyczy **działki nr 33/3 (po podziale 33/6, nr 33/7) obręb 14**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN3 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

Pani ~~100~~

Wniosła uwagę, która dotyczyła jej sprzeciwu - jako właścicielki działki 33/6 - w zakresie ustalenia szerokości pasa drogowego (10m) w/w działce. Ustanowienie tak szerokiego pasa drogowego pomniejsza jej działkę o blisko 4m, na co nie wyraża zgody. Jako właściciel działki 33/7 wyraża zastrzeżenie do ustaleń odnośnie terenów budowlanych i wnoszą o uznanie całej działki 33/7 jako działki budowlanej

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.

Uwaga pozostaje nieuwzględniona.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu wyznaczony teren pod zabudowę jest zgodny ze studium.

Pozostawienie części działek w terenach rolniczych R jest zgodne ze studium, gdzie położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Poszerzenie pasa drogowego do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.

68. Uwaga Nr 94

- 1) dotyczy **działki nr 69/4**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.
- 2) dotyczy **działki nr 69/5**, w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
- 3) dotyczy **działki nr 69/2**, w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
- 4) dotyczy **działki nr 69/1**, w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
- 5) dotyczy **działki nr 218/1**, w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
 - oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
 - oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.

- 6) dotyczy **działki nr 218/2**, w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:
- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani 100,

Wniosła uwagę, która dotyczyła tego iż:

- 1) Jako obywatel pragnie ona zgłosić zażalenie na funkcjonowanie organów państwowych reprezentowanych przez urzędników urzędu miasta Krakowa. Argumentuje to następująco: "Tworząc nowe plany zagospodarowania przestrzennego, w żaden ogólnie przyjęty sposób nie starały się poinformować obywateli żywo zainteresowanych decyzjami, które oni – urzędnicy podejmują. Nie przekonuje mnie argumentacja, że wszystkie informacje podane są na stronie internetowej. Gdzie jest napisane, że ja jako obywatel mam obowiązek ciągłego śledzenia informacji podawanych w Internecie? Jako osoba, którą decyzje podejmowane przez urzędników dotyczą, powinnam być o tym, jeśli nie listownie, to przynajmniej telefonicznie poinformowana. Wtedy mogę przyjechać do urzędu, szukać informacji w Internecie, ale nie odwrotnie. W dodatku niedawno, postawiono przy jednej z ulic w mojej okolicy nową tablicę ogłoszeniową z pięknym tytułem Urząd Miasta Krakowa. Super! Myśleliśmy, że dowiemy się z niej wszystkiego, co dotyczy nas, naszej okolicy w działaniach Urzędu. Niestety, możemy przeczytać o sprzedaży kur i ofertach najbliższych składów budowlanych. **ŻADNEJ** informacji od właściciela tablicy – Urzędu Miasta o tak ważnym dla nas temacie jak opracowanie nowego planu zagospodarowania przestrzennego.
- 2) Nadmieniam tylko, że w ramach pracy urzędników, dowiedzieli się, że na terenie naszych działek w Łuczanowicach planuje się opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego zmieniającego klasyfikację gruntów na rolne. W sytuacji, gdy ludzie przeprowadzają się na obrzeże miast, taka sytuacja jest co najmniej zastanawiająca.

Zgodnie z tymi zmianami, w nowo powstałym planie zagospodarowania przestrzennego dla Krakowa – rejon Łuczanowice, część działek należących do tego terenu ma zostać zmieniona na działki rolne. Z pokazanej w załączeniu mapy widać, że niektóre działki wzdłuż ulic będą również rolne. Jest to teren mało uprawiany rolniczo – wystarczy zobaczyć, jak wyglądają działki w czasie wiosny i lata. Dziwne wydaje się, że został wydzielony fragment, który ma zostać rolny (wyszczególniony na dołączonej mapce). Dlaczego? Nasuwa się myśl, że może ktoś chce skorzystać na takim rozwiązaniu, odkupując działki rolnicze po zaniżonej cenie, by potem móc je odsprzedać po cenie wielokrotnie wyższej, uzyskując prawo do przekształcenia działek rolnych na budowlane. Wskazany obszar jest na wzgórzu, z pięknymi widokami od wschodu do zachodu.
- 3) Dziwnym wydaje się być, że osoby opracowujące plan zagospodarowania przestrzennego nie biorąc pod uwagę decyzji, które zostały wydane przez inne organy Urzędy Miasta Krakowa – zajmujące się np. wydawaniem warunków zabudowy. Po raz kolejny okazuje się, że nie trzeba szanować publicznych pieniędzy. Bo jak inaczej nazwać taką sytuację. Jeden urzędnik opracowuje warunki zabudowy, żeby inny urzędnik dostał znowu pieniądze za opracowanie zgoła innego planu dla tego samego terenu, który w oczywisty sposób jest niekorzystny dla obywatela. To kolejny w naszym kraju absurd.
- 4) Teren, o którym mowa (między ulicami C. Godebskiego i ul. Pankiewicza) poza pierwszą linią zabudowy od strony ul. Godebskiego ma być terenem rolnym. Jednak dla działek 69/5 oraz 69/1 są wydane prawomocne warunki zabudowy. Dodatkowo, w ulicy Pankiewicza biegnie sieć wodno – kanalizacyjna, stosunkowo niedawno zrealizowana. Został również założony Społeczny Komitet Inicjatyw Lokalnych, który ma na celu uzyskanie dotacji z Unii Europejskiej na rozbudowę sieci wodno –kanalizacyjnej biegnącej w pasie służebności wzdłuż wszystkich działek od ul. Godebskiego i ul. Pankiewicza.

Pas służebności istniejący dla działek 69/4, 69/5, 69/2, 69/1 w przyszłości będzie powiększony o pas służebności wydzielony z działek 218/1 i 218/2 tworząc wydzieloną drogę. Wszystkie te działania mają na celu uatrakcyjnienie działek leżących na tym terenie oraz zasiedlenie ich przez właścicieli dzisiejszych i przyszłych. Działki 218/1 i 218/2 zostały również podzielone przez geodetę na mniejsze, właśnie w celu zabudowy”.

W zawiązku z tym uważa, że plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu powinien być zmieniony, uwzględniając moje wnioski.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w części (działki nr 69/2, 69/1 i 218/2 pozostają w terenie R).

Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części (działki nr 69/2, 69/1 i 218/2 pozostają w terenie R).

Wyjaśnienie:

- 1) O przystąpieniu do sporządzania planu, miejscu i terminie składania wniosków do planu, miejscu i terminie wyłożenia projektu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, miejscu i terminie dyskusji publicznej oraz miejscu i terminie składania uwag zgodnie z art. 17 pkt 1 ustawy ogłasza się w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości.
- 2) Projekt planu (we wskazanym w załączniku do uwagi fragmencie) utrzymuje dotychczasowe przeznaczenie - użytkowanie rolnicze - działek nr 72/3, 218/2, 218/3, 68/2, 67/1 oraz wschodniej części działek nr 71 i 67/1. Jest to zgodne ze studium, gdzie tereny te leżą poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.
- 3) Decyzje o warunkach zabudowy są wydawane przez organy Urzędu Miasta Krakowa w innym trybie niż tryb sporządzania planu. Zgodnie z ustawą projekt planu musi być zgodny ze studium, natomiast decyzje o warunkach zabudowy nie wymagają takiej zgodności.
- 4) W projekcie planu dz. nr 69/4 znajduje się w terenie MN1 i KDD. Poszerzenie pasa drogowego na dz. nr 69/4 do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.
Cała dz. nr 69/5 i 218/1 zostanie przeznaczona pod zabudowę MN1. Poszerzenie pasa drogowego na dz. nr 218/1 do wartości minimalnych, zgodnie z klasą drogi, jest niezbędne dla zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru jak również umożliwienie lokalizacji sieci infrastruktury technicznej.
W projekcie planu dz. nr 69/2, 69/1, 218/2 znajdują się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

69. Uwagi 12, 19, 20

1) dotyczą **działki nr 62/6 obręb 14 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Państwo: 100,

Wnieśli uwagę (złożono 3 pisma z uwagami tej samej treści), która dotyczyła ujęcia w opracowywanym planie zagospodarowania przestrzennego os. Łuczanowice terenów pod zabudowę jednorodziną dla działki nr 62/6 obr. 14 Nowa Huta położonej przy ul. Figlewicza i Pankiewicza jak w załączonej mapie ewidencyjnej, czyli pasem szerokości 120 m od ulicy Figlewicza oraz pasem szerokości 70 mb od ul. Pankiewicza. Informują, że dla części działki przyległej do ul. Pankiewicza wydają jest prawomocna decyzja WZ nr AU-2/.../* o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa czterech domów jednorodzinnych z wbudowanymi garażami i użytkowym poddaszem na północnej części działki nr 62/6 obr. 14 Nowa Huta przy ul. Pankiewicza w Krakowie”, oraz decyzja WZ nr AU-2/.../* o ustaleniu warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa czterech domów jednorodzinnych z wbudowanymi garażami i użytkowym poddaszem na południowej części działki nr 62/6 obr. 14 Nowa Huta przy ul. Figlewicza w Krakowie”.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 62/6 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną.

70. Uwagi 34, 39, 40, 41, 42, 45, 46, 49, 50, 51 i 53

1) dotyczą **działki nr 88 obręb 14**, która w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych- drogi dojazdowe.

Państwo: 100,

Wnieśli uwagę (złożono 11 pism z uwagami tej samej treści), która dotyczyła skargi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice”. Jako spadkobierca części działki nr 88 oraz zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) kwestionując ustalenia przyjęte w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice” wnosząc o zmianę przeznaczenia działki nr 88 (R – tereny rolnicze) na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ze względu na następujące argumenty:

- zmiana przeznaczenia działki nr 88 R – tereny rolnicze na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zmniejszy zagrożenie dla środowiska i warunków życia, a także nie będzie sprzeczne z charakterem lokalnym istniejącej sąsiedniej zabudowy (pod względem formy i skali);
- przeznaczenie działki nr 88, tj. gruntów rolnych stanowiących użytki rolne na cele nierolnicze, tj. tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, spełni wymaganie ustawy w zakresie zapewnienia ochrony i ładu przestrzennego oaz zminimalizuje konflikty pomiędzy użytkownikami przestrzeni związane z uciążliwościami wynikającymi z prowadzenia prac przy uprawie pól;

- do uciążliwości związanych z pracami przy uprawie pól należą: emisja pyłów, emisja zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego i emisja hałasu pochodzącego od środków transportu wykorzystywanych w rolnictwie oraz od maszyn rolniczych, emisja zanieczyszczeń pochodzących od środków ochrony roślin stosowanych podczas uprawy pól;

w/w uciążliwości spowodują konflikty z bezpośrednio sąsiadującymi z działką nr 88 użytkownikami przestrzeni, co obserwuje się w przypadku analogicznego sąsiedztwa terenów rolniczych z terenami zabudowy mieszkaniowej w innych rejonach (prowadzące m.in. do interwencji policji)

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag.

Uwagi pozostają nieuwzględnione.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu działka nr 88 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

71. Uwagi 43 i 47

1) dotyczą **działki nr 179 obręb 15 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Państwo: 100,

Wnieśli uwagi (złożono 2 pisma z uwagami tej samej treści), które dotyczyły zmiany przeznaczenia działki z rolnej i przekwalifikowanie jej pod zabudowę jednorodziną.

Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag.

Uwagi pozostają nieuwzględnione.

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 179 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

72. Uwagi 44 i 48

1) dotyczą **działki nr 118 obręb 14 Nowa Huta**, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Państwo: 100,

Wnieśli uwagi (złożono 2 pisma z uwagami tej samej treści), które dotyczyły dokonania korekty i przeznaczenie działki nr 118 obręb 14 jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Uważają, że przedmiotowa działka w pełni spełnia wymogi, które dają podstawę na przeznaczenie jej jako terenu do zabudowy jednorodzinnej. Działka ta ma dostęp do drogi publicznej. W stosunkowo bliskiej odległości od niej znajdują się tereny zabudowy jednorodzinnej a poszerzając linię zabudowy terenu nie spowoduje to naruszenia żadnych przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Istniejąca już zabudowa działek dostępnych z tej samej drogi publicznej pozwoli na określenie na naszej działce zabudowy w zakresie cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, linii zabudowy i intensywności wykorzystania terenu. Pragną zaznaczyć kwestie odziedziczenia działki w wyniku postępowania spadkowego (jest kilku spadkobierców) i pragną przeznaczyć ją dla siebie względnie, niektórzy dla swoich dzieci pod budowę domków jednorodzinnych

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionych uwag.
Uwagi pozostają nieuwzględnione.**

Wyjaśnienie:

W projekcie planu dz. nr 118 znajduje się w terenach rolniczych R; zgodnie ze studium poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania – w terenach otwartych ZO obejmujących również rolniczą przestrzeń produkcyjną, w obrębie których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy.

Część II

1. Uwaga nr 1 dotyczy działki nr 55/2, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN4a - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem MN1 - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem KDW - przeznaczonym pod tereny dróg wewnętrznych,
- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pani ~~XXX~~

Wniosła uwagę:

Zgodnie z Zarządzeniem nr 2039/2009 Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 21 września 2009 r. w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały RMK w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Łuczanowice” uwaga nr 56 pani /.../* dotycząca działki 55/2 obręb 14 została przez Prezydenta Miasta Krakowa odrzucona. Na rysunku planu teren jest zaznaczony jako „R”-rolny. W projekcie planu ponownie wyłożonego do publicznego wglądu pomimo wcześniej nieuwzględnionej uwagi teren ten jednak został oznaczony symbolem MN4a, czyli symbolem terenów budowlanych. Wyrażamy sprzeciw wobec takiemu projektowi ustaleń, gdyż jest on w sprzeczności ze Studium z roku 2003 oraz z Zarządzeniem nr 2039/2009 Prezydenta Miasta Krakowa.

Podczas prac nad projektem miejscowego planu zagospodarowania Łuczanowic wszystkie nasze uwagi, które były niezgodne ze Studium zostały odrzucone. Dlaczego więc ta jedna uwaga została uwzględniona? Jest to sprzeczne z pozostałymi sprawami i protestujemy przeciwko temu. Jest to nieuczciwe i wbrew konstytucji, która stanowi, że wobec prawa jesteśmy równi.

Ufając, że stoicie Państwo na straży prawa zgłaszamy konieczność skorygowania błędu w projekcie planu, który został wyłożony do ponownego wglądu, a który z uwagi na ten ewidentny błąd nie może być w takiej postaci uchwalony.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W związku ze stwierdzeniem przez Radę Miasta Krakowa konieczności wprowadzenia zmian do projektu planu ponownie przeanalizowano sytuację działki nr 55/2 w kontekście uwarunkowań przestrzennych oraz zgodności ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. W wyniku tej analizy dokonano w projekcie planu zmiany przeznaczenia części działki nr 55/2 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN4a bowiem zgodnie z rysunkiem Studium część tej działki wzdłuż ul. Glinik położona jest w obszarach przeznaczonych do zainwestowania.

2. Uwaga nr 2 dotyczy działki nr 103/1, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem MN1a - przeznaczonym pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- oznaczonym symbolem ZP3b - przeznaczonym pod tereny zieleni urządzonej,
- oznaczonym symbolem KDD - przeznaczonym pod tereny dróg publicznych-drogi dojazdowe.
- oznaczonym symbolem R - przeznaczonym pod tereny rolnicze.

Pan 1001,

Wniósł uwagę:

Zgodnie z wypisem i wryłem z projektu planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Łuczanowice z dnia 20.08.2009 r. działka 103/1 obr. 15, której jestem właścicielem, znajdowała się w całości w obszarze UK (teren usług kultu religijnego).

W dniu 4.11.2009 r. Rada Miasta Krakowa przegłosowała poprawki do przedmiotowego planu, m.in. w zakresie działek 102/1 i 103/1 obr. 15. W szczególności poprawka odnośnie działki nr 103/1 polegała na przeniesieniu tej działki z terenu UK do terenu MN1. Poprawki dotyczące działek 102/1 i 103/1 obr. 15 uzyskały pełną akceptację Miejskiego Konserwatora Zabytków.

Rzeczą zupełnie zatem niezrozumiałą jest, że w projekcie przedmiotowego planu wystawionego do publicznego wglądu w okresie od 4 – 31 maja br., który miał uwzględniać poprawki wprowadzone do projektu planu przez Radę Miasta, działka 103/1 znajduje się w trzech obszarach planistycznych: część w terenie ZP3b, część w terenie UK i część w terenie dróg dojazdowych KDD.

Chciałem przy tym zauważyć, że nigdy nie wyrażałem zgody na poprowadzenie drogi przez moją działkę. Ustalenia takie dokonane zostały z ewidentnym naruszeniem art. 21., 64 ust. 3 Konstytucji RP oraz przepisu art. 1, art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 2.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi.
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

Wyjaśnienie:

W wyniku przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawki dotyczącej działki nr 103/1 dokonano w projekcie planu zmiany przeznaczenia części terenu usług kultu religijnego UK na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej MN1a. Północna część działki nr 103/1 w sąsiedztwie cieką pozostała jako teren zieleni urządzonej i została oznaczona jako ZP3b ze względu na konieczność zachowania pasa obudowy biologicznej cieką. Południowo-zachodnia część działki nr 103/1, wzdłuż ul. Godebskiego, pozostała jako teren drogi publicznej KDD ze względu na konieczność zachowania parametrów drogi publicznej dojazdowej.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula

- podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK