

Z-ca Prezydenta M. Krakowa – p. K. Bujakowski

Dzień dobry Państwu.

Witam Państwa serdecznie w murach Magistratu, w sali obrad Rady Miasta Krakowa w sali, w której podejmowane są najważniejsze dla miasta decyzje, rozstrzygnięcia, dwa tygodnie temu został między innymi właśnie tutaj uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego dla Krzesławic, plan obejmujący ponad 100 hektarów, jest to dziewiąty plan, który został w tej kadencji uchwalony ale muszę Państwu powiedzieć, że jeszcze jest daleko od tego stanu, w którym moglibyśmy powiedzieć, że sytuacja planistyczna w mieście Krakowie jest już taka, że nas wszystkich satysfakcjonuje. Mówiąc wszystkich mam na myśli zarówno radnych jak i Urząd Miasta Krakowa. Prace nad planami zagospodarowania przestrzennego w Krakowie, na dopracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Krakowie zostały uznane przez Prezydenta, ale myślę, że również przez Radę jako te prace, które powinny być priorytetowe, są priorytetowymi pracami, które w tej kadencji są realizowane. Chcę tutaj Państwa poinformować, że aktualnie toczą się i są bardzo zaawansowane prace nad planami zagospodarowania przestrzennego Kampusu Uniwersyteckiego Jagiellońskiego, to są dwa plany o łącznej powierzchni ponad 160 hektarów, plan zagospodarowania strefy w pobliżu Portu Lotniczego w Balicach to jest też około 150 hektarów, trwają prace nad planami zagospodarowania przestrzennego w Opatkowicach, w Górcie Narodowej, w Branicach, więc jest to cały cykl, cały program planu, który został przygotowany i który jest konsekwentnie realizowany przez Biuro Planowania Przestrzennego, zlecane są do opracowania plany na zewnątrz i sukcesywnie będą przedstawiane Radzie Miasta Krakowa w celu rozpatrzenia i przyjęcia. W trakcie procedury planistycznej na etapie wyłożenia do publicznego wglądu projektów planów zagospodarowania przestrzennego przewidziana jest publiczna dyskusja nad rozwiązaniami planu i dzisiejsza dyskusja poświęcona jest rozwiązaniom miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru koncentracji usług Bronowice Wielkie Wschód. Jak wspominałem jest to jeden z etapów procedury planistycznej przewidziany w ustawie dający możliwość zapoznania się z informacjami o rozwiązaniach planu to jest jeden z celów tej publicznej dyskusji umożliwienia wyrażenia poglądów osobom zainteresowanym w tym zakresie jakie rozwiązania planu są proponowane, a także wyjaśnienia wątpliwości, zadawania pytań bo na etapie kiedy plan jest wyłożony no takie wątpliwości czy takie pytania mogą się rodzić. W związku z tym proszę Państwa ta dyskusja publiczna być w jakiś sposób kierowana, powinna być tutaj uporządkowana do udziału w dyskusji, do kierowania tą dyskusją poprosiliśmy pana redaktora Piotra Legutko, znanego z telewizji, osobę nie związaną z Urzędem, osobę, która będzie mogła w sposób tutaj niezależny pokierować, moderować tą dyskusję.

Panie redaktorze mogę pana prosić o poprowadzenie dyskusji i bardzo o to proszę. Witam Państwa jeszcze raz w Magistracie.

Redaktor – p. P. Legutko

Witam Państwa, ja sobie od razu usiądę, nie zajmę tego miejsca bo jest to miejsce zastrzeżone i nie mam zamiaru tutaj mylić władz nie występuję też tu jako czwarta władza. Wydaje mi się, że formuła tej debaty rzeczywiście jest ciekawa i z przyjemnością przyjąłem zaproszenie do poprowadzenia tego ponieważ uważam, że rolą mediów, media jako no już jakby z samej znaczenia tego nazwy pełnią rolę pośrednika organizatora debaty publicznej, zresztą z przyjemnością podjąłem się roli prowadzenia tej debaty oczywiście będzie to wyłącznie rola czysto moderacyjna to ja sobie nie usurpuję tutaj żadnych praw absolutnie, będę się starał tylko aby ta dyskusja spełniała pewne standardy żeby wszyscy mieli równe szanse zabrania głosu, wypowiedzenia się żeby odpowiedzi na wszystkie pytania, które Państwo zadacie zostały tutaj udzielone. Oczywiście aby to się wszystko stało niezbędne są jak sądzę –

niezbędne jest spełnienie tych standardów po wszystkich stronach więc liczę bardzo na to, że damy tutaj właśnie przykład tego. To jest w ogóle myślę ważne bo jakby uczyliśmy się nowego sposobu uprawiania demokracji na najniższych szczeblach i myślę, że to w jakiś sposób my to będziemy robić tutaj w pewien sposób wytworzy pewne standardy, bo tego typu dyskusje myślę dotychczas się nie odbywały w takiej formie jak teraz i jest to dla nas wszystkich myślę nowe doświadczenie. Proponowałbym następujący porządek dzisiejszego spotkania. Na początku poprosimy, znaczy ja poproszę pana Kierownika Pracowni Urbanistycznej, Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa Pana Jacka Pióreckiego o przedstawienie informacji o dotychczasowej procedurze i etapie sporządzania planu i o przedstawienie rozwiązań projektu. To myślę będzie taki najważniejszy punkt tej pierwszej części, po czym rozpoczniemy dyskusję nad projektem, którą będę miał przyjemność prowadzić i myślę, że ta dyskusja to oczywiście w zależności od tego w jaki sposób ona się będzie rozwijać ale myślę, że najlepiej będzie jeśli przyjmie ona taką formułę, będzie podzielona na takie segmenty, Państwo będą się wypowiadać zadawać ewentualnie pytania do tego wystąpienia, po czym osoby odpowiedzialne za przygotowanie tego planu będą udzielać odpowiedzi. Ile ma takich rund zrobimy to oczywiście zależy od potrzeby chwili, od wyczerpania tematu. Apelowalbym tylko o to, żebyśmy nie wyczerpali najpierw siebie zanim wyczerpiemy temat bo to zwykle tak, mówię z moich doświadczeń prowadzenia różnych debat publicznych, że jest coś takiego jak zdolność percepcji, która po gdzieś tak mniej więcej półtora, dwóch godzinach już tak spada, że trudno potem rzeczywiście coś sensownego wspólnie powiedzieć. Dlatego apelowałbym o pewną zwięzłość, oczywiście nie kosztem jakby rezygnacji z pewnych wypowiedzi merytorycznych ale o pewną zwięzłość wypowiedzi, trzymanie się pewnego reżimu czasowego żebyśmy w stanie w ciągu mniej więcej właśnie dwóch godzin tę dyskusję zamknąć myślę, że ze względów właśnie czysto wytrzymałościowych. A żeby tego czasu nie marnować, nie tracić zapraszam Pana Kierownika Jacka Pióreckiego. Proszę o zabranie głosu.

Kierownik – p. J. Piórecki

Dzień dobry. Jacek Piórecki.

Ja również witam Państwa, jestem Kierownikiem Pracowni Urbanistycznej. Ten plan, o którym mówimy jest sporządzany w Biurze Planowania Przestrzennego, przez zespół pracowników pracowni, ja tą pracownią kieruję. Pozwolę sobie na początek pewne zasady porządkowe przedstawić bo one wynikają również i z przepisów prawa, z przepisów ustawy i z przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury mianowicie po pierwsze dyskusja jest tak jak Pan Prezydent powiedział w tym okresie wyłożenia planu do publicznego wglądu po to w tym momencie żeby przed tą dyskusją Państwo mieli możliwość zapoznania się z projektem planu tam na wyłożeniu przy ul. Za Torem w naszym Biurze i również po tej dzisiejszej dyskusji jeszcze do 29 marca plan jest wyłożony, a ewentualne uwagi do planu można składać do 12 kwietnia i dlatego ta dyskusja jest tak umiejscowiona aby refleksje, czas jeszcze na złożenie uwag pozostał i uszczegółowionych wyjaśnień bo na pewno można powiedzieć, że nie wszystko tutaj i niedetalicznie zapewne da się wyjaśnić, ale jak się da to będzie bardzo dobrze. Natomiast również proszę to wiedzieć, że nie kończy się nam jakby tutaj ta współpraca, czy też ten dostęp publiczny do dokumentu planistycznego, nie kończy się nam dzisiaj i ciągle jeszcze w tym trybie wyłożenia i składania uwag ten dostęp jest. Ogłoszenie i obwieszczenie o wyłożeniu planu do publicznego wglądu zostało opublikowane 18 lutego, wyłożenie zaczęło się 28 lutego i trwa nadal. Chciałem zwrócić uwagę, że wystąpienie nawet o charakterze zastrzeżeń, czy sprzeciwów przeciwko jakimś rozwiązaniom planu nie zastępuje formalnego złożenia uwag, to znaczy jeżeli tutaj Państwo będą uważali, że jednak nie jesteście Państwo usatysfakcjonowani tymi wyjaśnieniami, te rozwiązania planu wam nie odpowiadają to trzeba to zrobić również w tej formie złożenia uwagi pisemnej, może być pocztowo, może być bezpośrednio w Biurze Planowania Przestrzennego Za Torem do dnia 12

kwietnia. Te uwagi składane rozpatrywane są przez Prezydenta w trybie przepisów ustawy, te uwagi później sposób ich rozpatrzenia możecie Państwo sprawdzić na następnym etapie mianowicie kiedy plan zostanie ewentualnie skorygowany albo utrzymany taki jak jest będzie skierowany do uchwalenia, wtedy ten plan jest dokumentem publicznym i na tych etapach poszczególnych również w trybie informacji publicznej Państwo mają dostęp. Informuję od razu o tym, że my informacji o sposobie rozpatrzenia uwag nie przekazujemy zainteresowanym, one są dostępne w trybie informacji publicznej, ustawodawca nie przewidział takiego trybu i zresztą taki tryb również pod rządami poprzedniej ustawy nie był przewidywany w stosunku do rozpatrzenia przez Zarząd, a później po zmianie ustawy o samorządzie gminnym przez Prezydenta. Czyli tą informację można było dostać zawsze ale na wystąpienie pisemne albo w trybie dostępu do informacji publicznej. Rozpatrzenie uwag będzie na pewno zamieszczone w BIP w biuletynie w elektronicznej formie w Biuletynie Informacji Publicznej i również niekoniecznie kontaktując się z nami Państwo będą mogli poznać swoje – odniesienie się do tych uwag, czy ich rozpatrzenie. Teraz jeszcze informacje organizacyjne. Proszę Państwa zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury dyskusja jest protokołowana, dyskusja z tego względu, że nie wszystko tutaj da się tak migiem zapisać jest również rejestrowana, to znaczy nagrywana. Ze względu na to, że my musimy mieć konkretne dane imienne i nazwisko, adres jest absolutnie zbędny prosimy o podpisanie, o wpisanie się na listę obecności z imienia i nazwiska, ewentualnie firmy jeśli Państwo taką reprezentują, adres jest zbędny bo jak mówię tutaj trybu korespondencji odpowiada na rozpatrzenie uwag, czy też informacji o efektach dyskusji nie przewiduje ustawodawca. Proszę Państwa również z tego względu, że dyskusja jest nagrywana i jakby można było sekwencyjnie odpowiadać na Państwa wątpliwości czy pytania prosimy Państwa tutaj każdego zadającego pytanie, czy też wygłaszającego swój pogląd albo wątpliwości tu na to miejsce do mikrofonu. Teraz może przejdę, bo tak rozumiem panie redaktorze, że mogę tę informację jakby proceduralnie jeszcze prawda. Znaczą jakby historia sporządzania planu spróbuję powiedzieć w skrócie nie jest typowa całkowicie, a to mianowicie dlatego, że jest to plan podjęty pod rządami obecnej ustawy. Ten plan został podjęty i jego sporządzanie zostało podjęte w 2000 r. a więc wówczas obowiązywania przepisów ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. W listopadzie 2000 r. ogłoszono o przystąpieniu, wtedy wszyscy zainteresowani mieli możliwość składania wniosków, w grudniu 2000 r. podjęto już opracowywanie projektu planu, trwało to do 2002 r. przy czym we wrześniu i w październiku 2002 r. przeprowadzono proces opiniowania i uzgodnień, a więc ówczesny projekt planu pod rządami ustawy poprzedniej został tak to nazwę zastabilizowany, to znaczy zastabilizowany w tym znaczeniu, że wypowiedziano się jednoznacznie o jego rozwiązaniach i w związku z tym te rozwiązania w jakiś sposób były rozwiązaniami ustalonymi. 27 marca jak Państwo wiedzą nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ona weszła wprawdzie w życie 11 lipca dopiero 2003 r. ale już 27 marca było to wiadomo, że ustawa będzie obowiązywać i że kontynuacje dalsze sporządzanie planów, nie tylko tego oczywiście ale tych, które zostały podjęte, że kontynuację trzeba będzie dopasować, dostosować do przepisów nowej ustawy. Studium uwarunkowań uchwalone 16 kwietnia objęło również analizę planów dotychczas sporządzanych, objęło tą analizą plany wszystkie co do, których uchwały były podjęte, podzieliło je na trzy kategorie podstawowe, a więc plany, które z powodu zaawansowania, z powodu właśnie przejścia procedury opiniowania są planami w pewnym sensie, czy też w znacznym stopniu wiodącymi dla Prezydenta dlatego, że zarówno plany jak i studium sporządza ten sam Prezydent w związku z tym musi być spójność pomiędzy tymi dwoma dokumentami. W studium przeprowadzono analizę, które z tych planów mogą być kontynuowane bez jakby potrzeba weryfikacji obszarowej, zmiany uchwały i do tej grupy również zaliczono ten plan Bronowice Wielkie Wschód. Z tych względów o jakich powiedziałem, że on pewien proces formalnego uzgadniania i opiniowania przeszedł.

Uzyskał również pozytywną opinię wewnętrzną mianowicie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa i opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej również pozytywną. Po uchwaleniu studium w 2003 r. we wrześniu Prezydent przygotował program sporządzania planów, w którym znalazły się plany tzw. priorytetowe to znaczy, te które raz kontynuowane i nowe do podjęcia stoją jakby na pierwszej linii prac planistycznych, które warunkują istotne rozwiązania, istotny zakres rozwoju przestrzennego i inwestycyjnego i również w tym programie plan Bronowice Wielkie Wschód się znalazł. Przeprowadzona równocześnie została analiza w jakim stopniu i w jakim zakresie ten plan może być kontynuowany przy dotychczasowych rozwiązaniach i w jakim stopniu ze względów formalnych ten plan może być kontynuowany, czy też wymaga jakichś zmian proceduralnych i o ile pod względem merytorycznym oczywiście z pewnym zastrzeżeniem, że zmienił się w niektórych obszarach stan faktyczny, że zmieniły się uwarunkowania i to było oczywiste, że do tego trzeba ten plan dostosować to również ze względów formalnych powtórzono niektóre elementy procedury właściwie to praktycznie od początku wszystkie, a więc ponownie ogłoszono, ponownie obwieszczono, zawiadomiono organy, które później miały uzgadniać i opiniować projekt planu, a również sposób, który ustawodawca wcale nie wymagał i nie przewidywał zawiadomiono imiennie wszystkich, którzy składali do wcześniej do wcześniejszej edycji projektu planu wnioski. Zrobiono to po prostu po to żeby z tzw. ostrożności procesowej żeby powiedzmy osoby, no nieświadome tego, że oto plan podlega sporządzaniu pod przepisami innej ustawy, w dodatku jeszcze do tego ustawodawca tu wymagał aby wnioski były rozpatrzone w ciągu 21 dni więc dlatego trzeba było wszystkich wnioskujących wcześniej jakby zaprosić do ponowienia, ewentualnie zaktualizowania tych wniosków. Rozpatrzono te wnioski zarządzeniem Prezydenta, informacje o tym są dostępne podobnie jak mówię to o uwagach w przyszłości także w Biuletynie Informacji Publicznej. Przeprowadzono również aktualizację pod kątem stanu własności, pod kątem wydanych decyzji administracyjnych i weryfikację przede wszystkim ustaleń planu i rozwiązań planów w stosunku do studium. W styczniu 2004 r. plan został przejęty od wykonawcy zewnętrznego przez Biuro Planowania Przestrzennego do sporządzenia siłami własnymi. Istotą sprawy przede wszystkim było to, że umowa poprzednia została z powodu jej zapisów wygasła praktycznie. Umowa była tak zapisana, że jeżeli Urząd przez jakiś okres czasu – tu nie pamiętam w tej chwili – czy to były dwa miesiące, czy więcej, przez jakiś okres czasu nie podejmie czynności to umowa wygasa z mocy umowy. No i tak było bo projekt planu czekał na uchwalenie studium po to żeby można było ten proceduralny element stwierdzenia, czy sprawdzenia zgodności w studium przeprowadzić. W Pracowni Urbanistycznej tak jak powiedziałem zespół opracowujący, ja kieruję pracownią, a więc ja jestem pierwszą osobą jakby kierującą zespołem, który opracowuje plan, posiadam uprawnienia urbanistyczne, jestem członkiem Izby Urbanistów, również kierownictwo całego wydziału, całego Biura Planowania Przestrzennego posiada te uprawnienia, a więc jakby nadzór nad tym co się dzieje w Pracowni Urbanistycznej też był zapewniony przez fachowców. Po ponowieniu tych czynności proceduralnych, o których mówiłem projekt planu został dostosowany do wymogów ustawy i został dostosowany do nie tylko oczywiście redakcyjnych, czy graficznych wymogów ale również do zmiany przepisów prawa, weszło parę istotnych zmian również wpływających na sposób uzgadniania i opiniowania projektu planu, ten zakres się zmienił i zgodnie z tym zmienionym zakresem przeprowadzono cały cykl opiniowania i uzgadniania projektu planu, ponownie uzyskano opinię Komisji Planowania Przestrzennego, ponownie Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Wszystkie te opinie były pozytywne, natomiast opinia Wojewody w zakresie ochrony środowiska – opinia – nie uzgodnienie dotyczyło pewnego zbyt bezpośredniego sąsiedztwa mieszkaniowych terenów usługowych, to zostało skorygowane zostały prowadzone pas zieleni izolującej i z takimi korektami wynikającymi z uzgodnień plan został wyłożony do

publicznego wglądu i to co Państwu prezentujemy i to co Państwo możecie oglądać w Biurze Planowania Przestrzennego to jest plan na etapie wyłożenia po uwzględnieniu uzgodnień i opinii. Proszę Państwa teraz przejdę i chyba będę musiał wziąć mikrofon bo będę musiał podjąć do tego rysunku. Mówiłem o procedurze formalnej ale mówiłem również o tym, że projekt planu został zweryfikowany pod kątem zgodności ze studium. Oczywiście proszę Państwa, że można mówić o tym, że projekt planu nie musiał być zgodny ze studium skoro studium było robione wtedy kiedy ten projekt plan był przygotowany, ale tak jak mówię to jest sytuacja kiedy projekt planu i studium sporządza ten sam organ i trudno żeby zastosował inne rozwiązania w jednym dokumencie, inne w drugim. Natomiast w ramach opracowywania studium wszystkie projekty planów jakie były na tych etapach były weryfikowane również i są plany, w których nie ustalono powiedzmy jeżeli nie przeszły etapu uzgodnień i opiniowania to nie traktowano ich jako w swoich rozwiązaniach wiążących i te plany w trybie dalszego opracowania mogły być w jakiś sposób zmieniane. Proszę Państwa co istotą zgodności ze studium jest? Po pierwsze zgodność z polityką przestrzenną tak w zakresie struktury przestrzennej, układu komunikacyjnego i zasad kierunku ochrony i kształtowania środowiska, które określili zakres utrzymania rozwiązań planu jako zdefiniowanego obszaru, jako miejskie centrum wielofunkcyjne usług w układzie komunikacyjnym obsługiwanym przez drogi główne i zbiorcze, w tym główne ruchu przyspieszonego, kształtowaniu systemu przyrodniczego i zasadach rozwoju zrównoważonego na granicy zainwestowania terenów otwartych i terenów przeznaczonych pod zainwestowanie. Obszar w całości mieści się pomiędzy ul. Jasnogórską, ul. Konrada, od północy tzw. rowem strategicznym odwadniającym związanym z gospodarką odwodnienia i ochrony przed podtopieniami, natomiast od wschodu w rejonie linii kolejowej Batowice – Mydlniki tej linii tzw. obwodowej towarowej i przedłużeniu ul. Weissa czy też jak to można roboczo mówić nowej Weissa w kierunku ul. Dożynkowej i aż na północy po – to Państwo mogą tu na studium zobaczyć precyzyjnie ale na północy przedłużenie aż do tak do Górki Narodowej, w rejon Górki Narodowej do 29 Listopada. Jak podstawowe założenie planu zarówno przy sporządzaniu go pod rządami poprzedniej ustawy jak i przy obecnej kontynuacji przyjęto ukształtowanie zespołu usług i zespołu zabudowy mieszkaniowej po uporządkowanym przestrzennie układzie funkcjonalnym i przestrzennym. To jest podstawowy cel planu dlatego, że w planie poprzednim, który obowiązywał do 1 stycznia 2003 r. w planie szczegółowym Bronowice Wielkie Wschód obszar ten południowy, czy też południowo-zachodni miał strukturę bardzo mieszaną, miał tu również zabudowę mieszkaniową ale zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i miał tereny usług komercyjnych, na których te usługi się rzeczywiście pojawiły i zaczęły się rozwijać. W związku z tym przygotowując już przy projekcie planu w edycji 2002 r. przyjęto takie założenie, że trzeba te funkcje wyraźnie rozdzielić, odizolować i stworzyć warunki niezależnego funkcjonowania i ten projekt planu nadal to podtrzymuje i realizuje. Jako linie podziału pomiędzy tymi terenami ustalono ul. Chełmońskiego o tradycyjnym przebiegu dla, której co powiem później ustalono również pewne warunki, jak również dla terenów usług komercyjnych, pewne warunki ochrony jakby relacji, czy też dystansu pewnego od terenów zabudowy mieszkaniowej. Zachowano wyłączone z zabudowy tereny otwarte. Ja pokazuję to na tym rysunku kolorowym, oczywiście można na tym. Zachowano tereny otwarte, które nie kończą się w tym miejscu. Te tereny otwarte to jest cały obszar na północ znacznie dalej i one należą do tego systemu kształtowania przyrodniczego. Uwzględniono jak mówię potrzebę odizolowania tych funkcji mieszkaniowych od funkcji komercyjnych, ale również potrzebę odizolowania od tras komunikacyjnych, od linii kolejowej poprzez ustalenie również linii dopuszczalnej zabudowy na terenach mieszkaniowych pewien dystans od 6 do 10 metrów bezpośrednio od linii rozgraniczających dróg, które to powinny być właśnie terenami również zagospodarowanymi jako zieleń w ramach własnych działek. Zapewniono możliwość

lokalizacji usług o funkcjach publicznych, a więc nie tylko komercyjnych zarówno w terenach UC jak i w terenach UX jak i w terenach mieszkaniowo-usługowych. Czyli dopuszczając tam usługi oświaty, zdrowia, czyli tej jakby infrastruktury społecznej związanej również z obsługą obszarów terenów mieszkaniowych. I oczywiście ustalono zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej o czym jeszcze za chwileczkę tak troszkę bardziej szczegółowo powiem. Chciałem tutaj w tym momencie równocześnie przekazać Państwu, że sporządzając projekt planu miejscowego nie zamyka się praca nad nim do dyspozycji przestrzennej, do podziału terenu na konkretne funkcje i przeznaczenia o regulację wysokości, czy też standardu zabudowy. Szalenie istotną pracą i analizą przy sporządzaniu planów w obszarach dużych, a zwłaszcza w obszarach gdzie nasycenie praktycznie obszaru jest pełne przeprowadza się analizy w zakresie obsługi komunikacyjnej i to nie tylko tej obsługi bezpośrednio obsługującej obszar ale również obsługi komunikacyjnej zewnętrznej i relacji do układu komunikacyjnego miasta. Przeprowadza się również analizę obsługi infrastrukturalnej i proszę Państwa do tych wszystkich terenów trzeba policzyć i założyć potencjalną chłonność jak chodzi o tereny mieszkaniowe w domniemanej, czy też prognozowanej ilości mieszkańców, a jak chodzi o tereny usługowe w potencjalnym programie powierzchni usługowych bo to się przekłada na zapotrzebowanie mediów i to się przedkłada również na potoki ruchu komunikacyjnego. W związku z tym również do tego planu została zrobiona analiza w ubiegłym roku przez „Altrans” analiza dotycząca potoków ruchu. Ta analiza obejmowała znacznie szerszy zakres, ona nie obejmowała jakby wyłącznie zasad obsługi wewnętrznej ale raczej prognozę ruchu.

Dąży konkretnie na potrzeby realizacji rozwiązań komunikacyjnych, bo plan te rozwiązania przewiduje natomiast ich etapowanie no musi być związane z realizacją usług i realizacją budownictwa mieszkaniowego w ten sposób żeby nie było rozwiązań tymczasowych.

Proszę Państwa może dość w skrócie same dyspozycje przestrzenne, tak jak powiedziałem tereny otwarte dominuje zieleń urządzona, nie urządzona, są to w tym momencie działki prywatne, również użytkowanie rolnicze z dopuszczeniem przebiegów sieci infrastruktury technicznej obsługujących oczywiście tylko obszar w zakresie lokalnym. Tereny mieszkaniowe zabudowy jednorodzinnej MN-1, dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojących i bliźniaczej, tereny zabudowy mieszkaniowej także jednorodzinnej MN-2 z zabudową wolnostojącą jednorodzinna, wolnostojącą, szeregową i bliźniaczą, tereny zabudowy sakralnej. W poprzednim no mogą Państwo nie pamiętać ale w poprzednim planie takie tereny były przewidziane ale w tym rejonie więc to nie jest nowa zupełnie funkcja w tym obszarze, tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej z dopuszczeniem zarówno zabudowy jednorodzinnej jak i wielorodzinnej, jak i mieszkaniowo-usługowej jak i również usług wolnostojących. Taki zapis jest właśnie po to żeby można było choćby zlokalizować przedszkole, szkołę, czyli obiekty, które nie związane są bezpośrednio z zabudową mieszkaniową w sensie użytkowym. I dalej tereny usług komercyjnych, te czerwony z dopuszczeniem obiektów usługowych z obiektami handlowymi powyżej 2 tys. m². Obiektów usługowych celowo jest napisane to w ten sposób w ustaleniach planu, że nie bezpośrednio sklepów wielkopowierzchniowych tylko obiektów usługowych, oczywiście to nie wyklucza samodzielnego obiektu handlowego ale chodzi o to, że powstają obiekty wielofunkcyjne w związku z tym te obiekty wielofunkcyjne takie powierzchnie mogą zawierać. I terenów usług komercyjnych z wykluczeniem obiektów handlowych wielkopowierzchniowych. Dwa tereny istniejących stacji paliw, czyli jest to jakby utrzymanie tego co jest. Teren obsługi komunikacyjnej komunikacji publicznej jest to terminal końcówka pętli tramwajowej, która w przyszłości zgodnie ze studium i z programem komunikacyjnym powinna w tym miejscu powstać. Trasy komunikacyjne i obsługa, główne ruchu przyspieszonego to Jasnogórska i Konrada, ulica zbiorcza w północnej części terenu i ulica zbiorcza we wschodniej części terenu. Ul. Chełmońskiego szczególnie ulica, która raz ze względu na swój tradycyjny

historyczny przebieg ale z drugiej strony pełni rolę pewnego izolatora pomiędzy tymi terenami mianowicie ulica ta nie dopuszcza w planie, w ulicy tej nie dopuszcza się obsługi terenów usług komercyjnych, ta ulica służy wyłącznie obsłudze terenów mieszkaniowych, ta ulica podobnie jak wewnętrzne ulice w samym centrum osiedla jest przewidziana do obsadzenia szpalerem drzew po to żeby stworzyć pewien klimat powiedzmy sobie miejsca i właściwości tego terenu no i również jakby w przypadku ul. Chełmońskiego żeby podkreślić ten jej przebieg historyczny. Dalej wewnętrzna obsługa, te ulice, o których mówię wszystko to są w rozumieniu przepisów odrębnych drogi publiczne, a więc ulice dojazdowe i ulice lokalne obsługujące, czy też doprowadzające i rozprowadzające ruch już z wewnątrz osiedla. Natomiast w obszarze usług komercyjnych ulica wewnętrzna, a więc niepubliczna realizowana przez inwestora z możliwością korekty z włączeniem w dwóch miejscach, o których zaraz powiem. Generalnie obsługa obszaru jak chodzi o układ zewnętrzny, a więc miejsca włączeń to włączenie ul. Stelmachów Nowej tzw. Stelmachów Nowej do Jasnogórskiej, skrzyżowanie z możliwością zrobienia tu również węzła. Wyjaśnię od razu skrzyżowanie to jest jednopoziomowe, węzeł to jest co najmniej dwupoziomowy. Włącznie z kolei w ul. Słowiczej jako obsługującej, jako droga publiczna ten obszar ale tylko w tym zakresie, natomiast później stanowiącą już powiązanie z układem tym wewnętrznym obsługującym same usługi komercyjne. Węzeł komunikacyjny, znaczy współpracujący razem z istniejącym węzłem na przedłożeniu w rejonie ul. Weissa i powiązanie już tych dróg zbiorczych jak mówiłem wcześniej z ulicą w przyszłości, która powinna połączyć z ul. Dożynkową i Górkę Narodową. Dla wszystkich rozwiązań komunikacyjnych infrastrukturalnych nie dopuszczono i wprowadzono zakaz tymczasowych rozwiązań. Wyjątkiem jest budownictwo mieszkaniowe gdzie z wiadomych względów ponieważ kanalizacji sanitarna będzie w niedługim czasie realizowana ale nie w tym momencie dopuszczono rozwiązania tymczasowe. Natomiast dla wszystkich obiektów komercyjnych, usługowych takich rozwiązań ani komunikacyjnych, ani infrastrukturalnych nie dopuszczono. Inne istotne ustalenia planu nieprzekraczalne linie zabudowy, o których Państwu powiedziałem już wcześniej, pas zieleni izolującej w terenach usług komercyjnych, pas zieleni izolującej szerokości 15 metrów, który ma być zagospodarowany przez inwestorów tych usług i łącznie z tym szpalerem drzew wzdłuż ul. Chełmońskiego będzie stanowił wystarczający dystans i wystarczający element izolacyjny. Myślę, że to jest chyba wszystko natomiast szczegółowo jeśli Państwo będą zadawać pytania o ile ja, może pozostali członkowie, czy Biura będą mogli odpowiedzieć. Dziękuję.

Redaktor – p. P. Legutko

Dziękuję panu kierownikowi. No i otwieramy w tym momencie dyskusję. Zgodnie z tym co pan kierownik tutaj w tym swoim wstępie dotyczących kwestii organizacyjnych i formalnych powiedział zapraszamy Państwa tutaj do mównicy co jest zresztą tradycją tej sali żeby tu właśnie zabierać głos i przypominaj też o tym żeby dla celów czysto protokoloranych żeby się przedstawiać no i zapraszam. Otwieram dyskusję tak jak powiedziałem proponuję żebyśmy to zrobili w kilku turach umożliwiających odpowiedzi zbiorczo na przedstawione pytanie. Kto z Państwa pierwszy chciałbym zabrać głos? Zapraszam panią.

Pani /.../*

Moje nazwisko /.../* jestem też architektem może trochę bardziej orientuję się – proszę? Przepraszam do wystąpień nie jestem przyzwyczajona. Chciałabym nawiązać do genezy i historii powstania planu co tu pan Piórecki poruszył. Mianowicie ponieważ zdaniem wielu właścicieli terenów głównie tych po północnej stronie Stelmachów przyjęte rozwiązania w tym projekcie planu są bardzo kontrowersyjne. Więc chcielibyśmy się dowiedzieć bo może to nam pozwoli może lepiej zrozumieć te przyjęte rozwiązania jaki był główny cel, że tak

powiem przystąpienia do sporządzenia tego planu. W 1994 roku kiedy uchwalono ogólny plan dla miasta Krakowa było obowiązujących 9 planów szczegółowych i m. in. był to świeżo uchwalony w styczniu 1994 r. szczegółowy plan miejscowy dla osiedla Bronowice Wschód. Po 1995 roku powstało planów niewiele bo w momencie wejścia nowej ustawy okazuje się, że Kraków miał tylko 3 % powierzchni objęty aktualnymi planami miejscowymi czyli tymi jakby powstałymi później. Natomiast już w roku 2000 przystąpiono do sporządzenia miejscowego planu dla Bronowic Wschód pomimo tego, że był tam obowiązujący plan i to chcielibyśmy właśnie wiedzieć co powodowało przystąpieniem do tego sporządzenia planu. Plan ten sporządzano jak tu słyszeliśmy mówił na pan kierownik do roku 2003, były jakby rozwiązania tego planu ustabilizowane, były już uzgodnienia, było dużo pozytywnych opinii na temat tego planu i z niewiadomych powodów bo dalej nie wyjaśnił nam pan dlaczego nie kontynuowano opracowania tego planu, dlaczego nie nastąpiło wyłożenie tego planu, czy przypadkiem może nie liczone na wejście nowej ustawy, która w jakiś sposób umożliwia łatwiejsze uchwalenie planu mianowicie wytrącając mieszkańców możliwość odwoływania, protestów itd. czyli jakby prostszą procedurę do uchwalenia tego planu. I w roku 2004 w maju ukazało się ogłoszenie o wznowieniu opracowania tego planu i o możliwości składania kolejnych wniosków. Z tego co widzimy na tym zaprezentowanym opracowaniu jest to jakby całkowicie kontynuacja tego przerwane planu z małymi korektami jeżeli chodzi o układ komunikacyjny to znaczy ulicę głównie Jasnogórską bo tam widzę, że są zmiany w rozwiązaniu węzłów. I teraz pytam się dlaczego nastąpiła taka straszna pogoń z czasem? Nie w momencie kiedy mają być zgłaszane wnioski, jest ogłoszenie, okazuje się jak już wspomniałam w maju, wnioski przyjmowane są do czerwca i w lutym czyli parę miesięcy wcześniej, trzy miesiące miasto zleca opracowania prognozy skutków finansowych uchwalenia planu czyli jakby już nie czekając, a nóż ktoś zgłosi wniosek, który zostanie uchwalony i może to będzie miało jakiś wpływ na te skutki finansowe. Jest również opracowana prognoza oddziaływania na środowisku z 2004 r. czyli jakby przed wstrzymaniem opracowania planu do, której jest dorobiony mały aneksik w roku 2004 i zarówno w jednej prognozy, jak i w tym aneksie proszę Państwa nie ma nic na temat oddziaływania projektowanej drogi zbiorczej, która nagle się okazuje w planie 2-jezdniową o raczej funkcji nawet nie zbiorczej tylko tranzytowej z tego co pan mówi bo łączy Górkę Narodową tu z Bronowicami i nie ma nic na temat tej proponowanej rachitycznej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, która znajduje się między ulicą zbiorczą, a ulicą lokalną, jakby na takiej wysepce. I pytam się jakie zabezpieczenia przyjęto żeby jakąś uciążliwość tej komunikacji ograniczyć dla tych przyszłych mieszkańców tych domków jednorodzinnych na dużych działkach znajdującą się między dwoma drogami, a głównie tą drogą tranzytową, bo Państwo proponujecie tereny zieleni otwartej ale już poza drogą to znaczy jakby ta zieleni otwarta łączy się z tymi następnymi terenami zielonymi i w tym aneksie wyczytałam jedynie tyle, że przepraszam bardzo ale to mnie trochę ubawiło, że mogą tam ludzie spacerować z pieskami, a pieski wystraszą ptaszki, które gdzieś tam są na łąkach w Toniach. Natomiast nic o tym co się będzie działo z tym ruchem tranzytowym i jakby na tej ul. Stelmachów właśnie do tego chcieliśmy się zapytać, powstała magiczna kreska mianowicie całe zainwestowanie jest na południu od ul. Stelmachów, natomiast od północy niewielkie powierzchni pod zabudowę jednorodzinną wolnostojącą bliźniaczo, ta droga, która nie wiadomo dokąd biegnie i po co i cała infrastruktura techniczna obsługująca resztę terenu. Tam się znajdują i zbiorniki i stacja trafo i wszystko i rekompensowanie tej zieleni, której nie ma na południu, czyli jakby powiem tak kolokwialnie wszystko wyzmiatano za tą ulicę Stelmachów. Pan tu jeszcze mówi o takich rzeczach, że przewidziano w planie usługi oświaty, przedszkola, szkoły. Chciałam się pana spytać dla kogo? Przy tej założonej intensywności zabudowy na tym kawałku tereny gdzie jest niecałe 30 hektarów, gdzie działki mają po 6 arów, a jeżeli jest zapis zabudowy wielorodzinnej, jest to zabudowa o bardzo niskiej intensywności, chyba dopuszczone jest 30

% powierzchni zabudowy działki to ile tam będzie mieszkańców? Powiedzmy sobie szczerze mieszkańców tam prawie nie będzie w ogóle zwłaszcza, że uciążliwa jest i sąsiedztwo tych usług komercyjnych i te projektowane drogi i w związku z tym może nie opowiadamy takich rzeczy, że to tutaj jest powiedzmy wszystko tak przyjęte w planie pod zabudowę mieszkaniową i że tak powiem otwarcie dla przyszłych mieszkańców. Jeszcze chciałam zaznaczyć jedno mianowicie żeby jasno powiedzieć może wszystkim właścicielom działek, że w tej opracowanej prognozie skutków finansowych autor przyjął założenie, że za tereny zieleni otwartej, które pan to mówi, że będzie tam zorganizowana zielen, nie wiem parki, co tam będzie, tam są kategorie V grupy na tych gruntach nic nie urośnie, w ogóle założono, że nie będą wypłacane odszkodowania. Więc może trzeba wszystkich powiedzieć jasno proszę Państwa wszyscy właściciele działek na północ od ul. Stelmachów macie kawałki terenu pod zabudowę, która jest o bardzo małej wartości bo jest pomiędzy dwoma drogami, natomiast pozostała część terenu nie zostanie od Państwa nigdy nie wykupiona. Dziękuję bardzo.

Redaktor – p. P. Legutko

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo kto następny? Bardzo proszę. Ja myślę, że lepiej zebrać trochę pytań bo to wtedy.

Pan /.../*

Firma „Mardimex”. Ja buduję osiedle mieszkaniowe w obrębie MN-2 na tym obszarze i mam projekt, na który mam wydane zezwolenie na budowę i jest w trakcie budowa, 20 metrów obok jednej z dróg zbiorczych w obrębie MN-2. Pokażę to zaraz na projekcie. I nie jestem projektantem urbanistą w związku z tym nie będę się wypowiadał fachowo na ten temat natomiast narzuciło mi się od razu, że intensywność dróg jaka jest na tym obszarze przewidziana zresztą za państwowe pieniądze jest tak zatrważająco duża bo moja przedmówczyni powiedziała dokładnie to samo, że tam nie ma dla kogo tych dróg robić, bo intensywności na obszarze MN-2 są też stosunkowo nieduże. I moja propozycja jest taka żeby po prostu te drogi zlikwidować przynajmniej w większości i zostawić jedną rozbudowę dla indywidualnych inwestorów, którzy będą inwestować w tym terenie tak jak moja droga jest zrobiona za moje pieniądze, czy za moim klientów tak ściślej mówiąc. Więc myślę, że tu podobną można przyjąć zasadę po prostu jeżeli ja wchodzę w dany teren to sobie sam muszę i tak wszystko uzbroić bo przecież miasto mi nie zwraca ani za media, które tam doprowadzam, ani za drogi, które musimy wykonać żeby mi klient chciał kupić mieszkanie. I w efekcie końcowym powstaje sytuacja, że my i tak za to płacimy, a 20 metrów obok mojej drogi jest droga zbudowana, zaprojektowana jako droga państwowa i publiczna, dokładnie 20 metrów, równocześnie 500 metrów, tu droga 500 m. i tu droga no i po prostu proponuję tą drogę publiczną zlikwidować bo ja tą drogę już fizycznie buduję i mam na to zezwolenie, więc moja droga na pewno obsłuży lokalne potrzeby. Natomiast chciałem pokazać odnośnie drogi tej za ul. Stelmachów, że jeżeli mówimy o terenach zielonych to droga taka zbiorcza w tym momencie kłóci się żywo z terenami zielonymi bo intensywnej zabudowy idąc od terenów komercyjnych powinna maleć prawda, czyli jest logiczna, że jest duża intensywność powiedzmy w terenach zabudowy tej powiedzmy komercyjnej, później MN-2 jako trochę większa intensywność, później MN-1, a później MN-2, a tu naraz na końcu wychodzi drogi zbiorcza znowu, która nam zabiera po prostu tereny zielone. Więc ja bym wnioskował, że można to zrobić w ten sposób, że po prostu na terenach komercyjnych tą drogę zbiorczą umiejscowić na przykład ul. Chełmońskiego parę metrów rozszerzyć i tereny takiej strefy ochronnej zrobić i w tym momencie jest o wiele łatwiejsza inwestycja i dużo tańsza dla miasta, a poza tym inwestorzy strategiczni w tym miejscu mogą się do tego dołożyć. Poza tym sprawa zrzutu na przykład wód opadowych. Ja mam kolektor 1200 zaprojektowany z czego moje potrzeby są na poziomie 12 % tego kolektora, czyli obsługiwać muszę

kilkadziesiąt hektarów i muszę za to zapłacić teraz w trakcie budowy, a właściciele gruntów przez których mam uzgodnienia żeby doprowadzić do tego potoku zaprotestowali i powiedzieli, że jeżeli ta droga zbiorcza to oni mnie nie przepuszczą z kolektorem zbiorczym, czyli inaczej mówiąc powstaje błędne koło bo my w tym momencie musimy wstrzymać inwestycje bo nie możemy realizować działań bo nie ma gdzie wrzucić wód opadowych, które notabene obsługują resztę obszaru, na której ja się zgodziłem i zrobiłem projekt przez nasze tereny. I też pytanie mam właśnie czy to będzie można tu jakoś uwzględnić w tych korektach. Natomiast tu chciałem pokazać na tym planie, może podejść o co mi chodzi jeśli chodzi o tą drogą zbiorczą. Myślę, że nawet na tym rysunku można pokazać. Tutaj idą coraz mniejsze tereny całej intensywności, więc ta droga no aż się prosi gdzieś ją tu umieścić nawet czy ewentualnie tą ulicą historyczną tutaj Chełmońskiego, które biegnie gdzieś tu i wtedy wyraźnie oddzielamy część tą, od części tej mieszkaniowej gdzie mieszkańcy mogą rzeczywiście korzystać z tych terenów zielonych coraz bardziej i wówczas ta droga zbiorcza, która tu jest nie wiadomo skąd, nie wiadomo dokąd, kogo ma obsługiwać ona po prostu jest tu niepotrzebna. To nie jest mój interes oczywiście prawny dlatego, że ja jestem zainteresowany tą częścią ale tak logika mi podpowiada żeby ta droga była jednak tutaj zaprojektowana i ona wtedy rzeczywiście tutaj te tereny zielone zaczną być naprawdę zielone. Tyle co mam na ten temat, no chodzi mi o te drogi tutaj, że one są tak nadżgane mówiąc nieładnie, a przecież nie ma dla kogo zwłaszcza, że to za państwowe pieniądze mamy zrobić, przecież to są też nasze pieniądze. Tyle. Dziękuję.

No więc właśnie tutaj dość komicznie to wygląda no bo to tutaj jest droga Stelmachów istniejąca, tutaj ta zbiorcza plus strefa ochrona i tu powstaje dosłownie możliwość zrobienia przy małej intensywności dla tych kilku domków na całym tym obszarze, natomiast jak gdyby tej drogi nie było i dopuścić o niskiej intensywności cały ten obszar aż do tego potoczku to wówczas tutaj na tym obszarze mogą być tereny mieszkaniowe dość atrakcyjne, a natomiast granicą strefy zielonej byłby ten potoczek. Poza tym w tym momencie jesteśmy bardzo blisko centrum Krakowa i to jest teren gdzie inwestycje wszystkie i uzbrojenie terenu, który jest drogi i w tym momencie idzie w nieskończoność, bo na przykład nasza droga istniejąca tu, którą budujemy tu wokół, obok tej drogi, dosłownie 20 metrów i tu jest całe uzbrojenie terenu, który obejmują cały ten obszar – może obsłużyć nasze uzbrojenie. I wówczas w tym momencie aż się prosi wykorzystać to uzbrojenie do większego obszaru żeby miasto miało po prostu z tego korzyści w końcu. Dziękuję.

Redaktor – p. P. Legutko

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Proszę bardzo.

Pan /.../*

Jestem architektem. Mnie interesuje konkretnie przebieg ul. Chełmońskiego w tym fragmencie. We wcześniejszej wypowiedzi Kierownika Pracowni padło stwierdzenie, że kładziony jest nacisk na historyczny przebieg ulicy Chełmońskiego i stworzenie dzięki tej ulicy izolatora pomiędzy komercją, a mieszkaniówką. Mam pytanie dlaczego w tym fragmencie skoro historyczny przebieg ul. Chełmońskiego idzie tędy zrezygnowano z tego? Po drugie patrząc na układ komunikacyjny bo to jest to ładnie narysowane to jest linia przerywana, wcześniej widziałem tutaj na planach linię ciągłą więc miałem wątpliwości ale teraz wiem, że jest to droga wewnętrzna w związku z tym dlaczego na przedłużeniu drogi wewnętrznej, która może zmienić przebieg znajduje się kolejna droga lokalna, dlaczego nie przechodzi to tędy? Dla mnie jest to nielogiczne i chciałbym dowiedzieć się dlaczego tak jest. Miałem jeszcze to, że w tym obszarze działki są przecięte na pół, tu jest droga istniejąca, tu jest droga, działki tutaj właściciele są przecięte na pół.

Redaktor – p. P. Legutko

Czy już byśmy przeszli do pierwszej tury odpowiedzi, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby? Bardzo proszę.

Pan /.../*

Jeśli Państwo pozwolą ja króciutko kilka pytań. Po pierwsze dlaczego nie robi się ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego miasta? Wiadomym jest, że od ponad dwóch lat dwa plany były „A” i „B”. Kontrowersje grup, które je robiły są mało interesujące dla miasta natomiast baza danych tego miasta tam była zawarta. Wystarczyłoby robić jakieś korekty żeby przyjąć plan ogólny i jest pełna jasność i ile my jeszcze będziemy słuchali, że jest 3, 4, 2,5 % zagospodarowania tego miasta, to jest pierwsze pytanie? A cóż to się stało, że ten teren, o którym dzisiaj mówimy jest tak pilny i wytypowane do pierwszej kolejności do planu szczegółowego. Pytam cóż się takiego stało? Po wtóre dlaczegoż ziemia, którą miasto posiada nie jest procedowana w planie zagospodarowania przestrzennego, a ziemia inwestorów prywatnych jest w pierwszej kolejności procedowana? Po trzecie wysłuchałem z dużą przyjemnością i ciekawością założeń tego zagospodarowania tego terenu, o którym wiemy, że jest komercyjny, stał się ostatnio komercyjny, a do niedawna prawdopodobnie nie był komercyjny bo był pod budownictwo mieszkaniowe. O kolejne, chciałbym zapytać jaki inwestor jest przewidziany tam? Bardzo mnie cieszy rozdzielenie funkcji komercyjnych pod mieszkaniówki to bardzo ciekawa teza, bardzo ładnie to brzmi, pasem zieleni 15-metrowym na koszt inwestora. Przepraszam jakiego inwestora? Kto wybuduje te drogi, które prowadzą donikąd? Dlatego mają być, o którym słyszę te przedszkola, szkoły itp.? Jak my przedszkola i szkoły likwidujemy w tym mieście. Proszę Państwa zaciekawiła mnie jedna rzecz wykonawca zewnętrzny planu od kilku lat procedował plan. Któż to jest? Został ten plan przejęty od prywatnego wykonawcy gdyś coś tam jakieś w umowie było, że dwa miesiące się zmyliło. O czym my tu mówimy? Przez kogo został przyjęty? Przez miasto? Na czyj koszt ten plan robiła Pracownia Urbanistyczna Miejska? Czy istnieje Unia personalna między tym planem realizowanym przez Pracownię Urbanistyczną, a osobami realizującymi ten plan studium obecnym pracującymi w Urzędzie Miasta Krakowa? Czy istnieje Unia personalna i czy oparta jest o jakieś rachunki ekonomiczne? Co z Rondem? Jeśli ją sobie czytam to wiem, że partycypacja, wszyscy inwestorzy muszą partycypować, nie dam się tam już przejechać. Budujemy potężne centrum, mówimy o kilkudziesięciu tysiącach co najmniej metrów kwadratowych powierzchni handlowej wielorodzajowym. Ziemię kupił inwestor kilka lat temu z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne co się stało? Po co inwestor handlowy stricte kupuje w tym miejscu z budownictwem jednorodzinny? Po co? Po co wydaje pieniądze? A może poszerzył swoją działalność gospodarczą i zaczyna budować osiedle ale to warto by było wiedzieć. Jeśli kupił to czy istniały zobowiązania kogokolwiek aby tę ziemię przerobić, przerobić po prostu żeby nabrała wartości. Jeśli słyszę przed chwilą, że jest to V kategoria nic nie warta ziemia, nie należy odszkodowań, a parę metrów jest strasznie warta no to co? A czy ziemia nie była kupowana za pieniądze PZU pytam się? Kto powziął zobowiązania zmiany planu już na tym etapie w trybie kupowania ziemi z taką kwalifikacją? Jaki jest interes miasta w procedowaniu planów szczegółowych w takiej kolejności, jaki jest? W pierwszym rzędzie uzysk miasta się liczy, a nie inwestora prywatnego. Dlaczego ten inwestor ma robić? Dlaczego ustawione to jest z całym pasem pod konkretnego inwestora, nie mówimy tu nazwy, nie mówimy o sposobie zagospodarowania generalnie, mówimy o kilkudziesięciu tysiącach co najmniej metrów kwadratowych powierzchni zabudowy, o sześciennych już nie będę wspominał bo to już idzie w kilkaset być może tysięcy. Reszta ziemi jest niszczone, być może warto ją zniszczyć, ja nie wiem ale mówmy po ludzku po co my to robimy? Jest to 5 km w linii prostej od Rynku Głównego więc pytania moje są szczególnie zasadnicze – jest jedno.

Kto proceduje w pierwszej kolejności te ziemie, omija własną ziemię, która obok jest i w różnych innych miejscach, na których ma procedować zarabiać i pytam o Unię personalną osób, które realizowały ten plan dla inwestora prywatnego, na czyje zlecenie i czy w tej Unii istnieją te same osoby, które realizują z tytułu miasta ten projekt. Dziękuję bardzo.

Redaktor – p. P. Legutko

Dziękuję bardzo. To co przystępujemy do odpowiedzi? Proponuję przystąpić do pierwszej tury odpowiedzi i jeśli się pojawią jeszcze jakieś dodatkowe pytanie to będzie taka możliwość. Kto z Państwa, kto z zespołu, który przygotował ten plan podejmuje się udzielać odpowiedzi? Pan kierownik? Bardzo proszę.

Kierownik – p. J. Piórecki

Ja mam taką propozycję, ja odpowiem na te pytanie w jaki sposób ja je sobie zanotowałem i w jaki sposób zrozumiałem, że tak powiem znak zapytania w ich zadany, natomiast w niektórych przypadkach ja nie będę mógł jakby prowadzić tego w trybie polemiki bo chciałem również zwrócić uwagę, że dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu. Proszę Państwa my tu nie rozważamy, to nie jest tajemnica i myślę sobie, że kto inny oprócz mnie na ten temat powie, ale my nie rozważamy tutaj spraw proceduralnych, nie rozważamy tutaj spraw autorstwa. Przy tym mogę tylko wyjaśnić, że autorstwo jakby dlatego, że mówimy o rozwiązaniach projektu planu. Ale przepraszam, może ja skończę.

Redaktor – p. P. Legutko

Proszę Państwa pozwólmY udzielić odpowiedzi potem będziemy zadawać dodatkowe pytania.

Kierownik – p. J. Piórecki

Ja wyjaśniłem, że jakkolwiek to nie jest bezpośrednio to na pewno na te pytania Państwa odpowiedź usłyszą. Teraz tak w stosunku do pytań zadanych przez panią. Dlaczego się podjęło plan Bronowice Wielkie Wschód w 2000 r. Ja odpowiadam tutaj z tej wiedzy oczywiście w jakiej ją mam jako ówczesny pracownik ale w tym planie i w tej procedurze wtedy nie uczestniczyłem. Otóż wówczas 2000 r. było wiadomo, że plan ogólny i plan szczegółowy straci ważność bo już był kolejny przecież zmiana ważności planów, w związku z tym nie tylko w tym obszarze ale w wielu innych podjęto uchwały. Proszę Państwa wtedy w tym okresie podjęto 70 w sumie, na 72 obszarach były obowiązujące uchwały o sporządzaniu planów miejscowych. Wtedy również, prawie, że wtedy podjęto uchwałę o III Kampusie i też to tak wówczas trwało długo, a teraz jest nagłe przyspieszenie. Proszę Państwa dlatego już odpowiem na dalszą część, teraz odpowiadam i wiedząc, że jeśli nie za rok, przecież już plan ogólny miał stracić ważność z końcem 1999 roku, ustawodawca przedłużył ważność o rok, a potem o dwa lata, ale zawsze była presja prawna, że gmina zostanie bez planu. W związku z tym tak jak mówię nie tylko w tym obszarze jaka była przyczyna merytoryczna, a no taka, że ten obszar bez planu z wiadomym naciskiem, struktura własności już była wtedy jasna właśnie właścicielami tych terenów, które w poprzednim planie były przewidziane pod tereny mieszkaniowe i usługowe, ale również usługowe komercyjne o takim charakterze w jakim tam są realizowane obiekty również przecież wówczas było wiadomo kto jest właścicielem tych terenów i były to firmy, duże firmy handlowe lub pośrednicy, którzy z tymi firmami. Proszę Państwa przecież w planie miejscowym robi się uwarunkowania i badanie stanu własności, mało tego ustawa mówi wyraźnie uwzględnia się stan własności, mało tego mówi uwzględnia się wartość ekonomiczną przestrzeni.

Redaktor – p. P. Legutko

Ale ja też bardzo bym prosił bo mamy jeszcze sporo czasu, to nie jest tak, że my kończymy w tej chwili. Umówmy się tak, że będzie jednak prawo do repliki.

Kierownik – p. J. Piórecki

Dobrze. Proszę Państwa więc oczywiście kontynuuję odpowiedź w tym zakresie na pierwszą turę pytań. Natomiast oczywiście jeśli Państwa, jeśli ja mówię za długo na ten temat ale po prostu te pytania zostały tak zadane, że ja nie bardzo tego znaku zapytania w odpowiednim miejscu tam mogłem się dopatrzeć. Potem było pytanie co było powodem takiej pogoni za czasem? A no taki powód, że wszystkie plany w tej chwili są w takim tempie robione, wszystkie w Pracowni Urbanistycznej i w Biurze Planowania, w którym w tej chwili zorganizował Prezydent w ten sposób żeby te straty, a więc te 3 %, a dokładnie wówczas 2,5 % pokrycia, a jeszcze wcześniej 1,5 % Krakowa planami żeby to nadrobić maksymalnie szybko i ten program planów realizowany i ma doprowadzić w najbliższym czasie do tego żeby efekty były jakby widoczne, a więc tych planów uchwalonych i obowiązujących było więcej. Proszę Państwa to też ułatwia Państwu życie, przecież nie występujecie o warunki zabudowy po prostu występujecie o pozwolenie na budowę. Proszę Państwa, teraz pani mówiła prognoza. Prognoza została zaktualizowana w takim zakresie w jakim wymagała tego ustawa i tutaj ta prognoza została przyjęta, ona nie zawierała elementów jakby tam wadliwych. Droga zbiorcza. Ja wyjaśniłem skąd dokąd ta droga zbiorcza. Nie powiedziałem może jednej rzeczy jest to droga o charakterze międzyosiedlowym, a więc to nie jest droga obsługująca ten obszar stricte ale wiążąca ul. Jasnogórską z obszarami na północy miasta. To no powiem, pieski, ptaszki w tych obszarach w prognozie wywołane. Proszę pani jest to zupełnie fachowe sformułowanie. Wiem, ja się też z tego śmiałem bo było dla mnie śmieszne, że po prostu z pewnym zagrożeniem środowiska naturalnego są wolnobiegającego, o to tak było napisane dokładnie. Potrafię tylko odpowiedzieć na to pytanie w ten sposób, że takiej potrzeby nie stwierdzono. Tutaj komentarz jest taki to nie jest droga tranzytowa. Państwo używają tego użycia droga tranzytowa, międzyosiedlowa ale proszę Państwa to nie jest tranzytowa. Teraz pytanie o szkole, dla kogo? Proszę Państwa po pierwsze tak ja nie powiedziałem, że tam jest teren przeznaczony na szkołę tylko dopuszczenie, to jest różnica, czyli gdyby było potrzeba. Po drugie tam chłonność tego terenu mieszkaniowego w całości przy tych wielkościach działek jest policzona to jest 3 tys. do 5 tys. mieszkańców, to jest policzone dokładnie. Mowa była czy pytanie dlaczego te grunty z jednej strony są mało warte, potem są wiele warte. Tam są grunty klasy IV, one wymagały zgody Wojewody na przeznaczenie na cele nierolnicze w tej części północnej, tam nie ma gruntów V nie, tam być może, że są w części IV i V ale nie V tylko. Jeżeli to możemy sprawdzić tu na miejscu to sprawdzimy ale są IV na pewno również. Teraz druga część, intensywność dróg za duża to ktoś z panów mówił. Mianowicie proszę Państwa no to mamy takie obszary w Krakowie, w których intensywność dróg jest znacznie mniejsza i to jest może rejon Pasternik, Ruczaj, może Górka Narodowa i proszę Państwa tam drogi realizowane przez inwestorów prywatnych są meandrami zamienionymi w parkingi nieprzejezdnymi to po pierwsze. Po drugie oczywiście miasto tutaj bierze na siebie odpowiedzialność za zorganizowanie tych dróg obsługujących obszary mieszkaniowe i to wyraźnie widać, że bierze. Kwestią jest dyskusyjną czy to jest za gęsto, czy mogłoby być mniej gęsto. Ale to jak mówię jeżeli Państwo na ten temat będą mieli uwagi można je złożyć na piśmie w tym trybie o jakim mówiłem. Natomiast każdy kto realizuje taką drogą, drogą do osiedla realizowanego w trybu budownictwa no nazwijmy to komercyjne czyli z funduszy prywatnych prawda w ten sposób, również będzie miał prawo wziąć i tą drogę zamknąć, ogrodzić te teren razem z tą drogą, więc trudno powiedzieć, że wówczas na pewno ta gwarancja przejazdu przez tą drogę będzie zapewniona i dlatego taka sieć tych dróg została przewidziana. Jeszcze pan poruszył tutaj sprawę kolektora

zbiorczego to znaczy rozumiem, że chodziło o to, że pan taki kolektor realizuje i nałożono panu zapewne warunki, że ma pan zapewnić taką średnicę. Proszę pana w ustaleniach planu jest możliwa korekta przebiegu i ja tu nie wykluczam takiej możliwości również proszę to jakby precyzyjnie w uwagach napisać bo możliwości korekty, znaczy najlepszym przebiegiem kolektora jest pas drogowy bo on dostępny niezabudowany, nie wymaga ustalenia służebności, czy też czasem wykupywania terenów. W związku z tym to jest naszym zdaniem najlepszy przebieg. Natomiast jeżeli ustalenia planu dopuszczają korekty, bo jest tam powiedziane, że szczegółowy przebieg może zostać zmieniony, ustalony na etapie realizacji inwestycji czyli jakby w procedurze rozstrzygnięcia – administracyjnej. Proszę Państwa pytanie już przebieg ul. Chełmońskiego. Tutaj na to pytanie dlaczego on jest tutaj w tej części przerwany to ja to pytanie zostawiam do odpowiedzi. Pan tu poruszył parę kwestii, które jakby są kwestią zapytania o politykę przestrzenną miasta, a nie rozwiązania tego planu więc ja mogę tylko powiedzieć, powtórzyło tu się to pytanie dlaczego takie pilne, no tak jak wyjaśniłem z takiego samego powodu ponieważ wszystkie plany w tej chwili są pilne i chcemy no powiedzmy sobie zapelnąć, że tak powiem tą przestrzeń miasta planami. Dlaczego nie robi się planu miasta? Proszę Państwa plan miasta w sytuacji ówczesnej, bo rozumiem, że pan mówił również o studium czyli wariant „A”, wariant „B” tak zrozumiałem skoro te dwie litery padły no to z tym mi się to kojarzy. Proszę Państwa wtedy przecież była rozważana taka sytuacja ale proszę sobie wyobrazić w sytuacji kiedy protesty, zarzuty i każdego właściwie właściciela w tym mieście trzeba by zawiadamiać i imienne, taki plan jest nie do zrealizowania. Pilnujemy i staramy się utrzymać plany wielkości góra 200, bywa 400 hektarów ale to jest już progowa wielkość, w której ryzykuje się szalenie, że z powodu 1 działki na samym końcu obszaru planu cały plan nie będzie mógł być uchwalony albo zostanie w części unieważniony. To na temat ziemi prywatnej, a nie własności gminy, proszę pana plany się robi wszędzie. Powiem tak tam gdzie gmina ma własność to prędzej może planu nie robić dlaczego, że sama jakby decyduje o sposobie zagospodarowania o ile oczywiście spełnia ten teren takie warunki, że można by wydać decyzje. Dlatego tylko w przypadkach takich kiedy są sporządzane plany i są tereny własności gminy to jest zagospodarowanie ukierunkowane na taki cel no w jakim by gmina mogła po pierwsze z tego albo mieć dochody albo zabezpieczyć takie potrzeby jak na przykład na zamienne budownictwo, działki zamienne w przypadku kiedy musi wykupić działki przeznaczone pod zabudowę albo już nawet zabudowane. O wykonawcach zewnętrznych tutaj to będzie odrębna odpowiedź, natomiast to jak mówię no moim zdaniem to nie jest problematyka rozwiązań planu. I to chyba tyle, bo ja jakby, bo nie bardzo zrozumiałem tego pytania, czy też tezy, że ten teren to jest raptem 5 km w linii prostej od Rynku Głównego i nie wiem jaką odpowiedź na to można by dać, że tak jest, tak. Dziękuję.

Redaktor – p. P. Legutko

Rozumiem, że to nie jest odpowiedź na wszystkie pytania ale rozumiem, że pani dyrektor będzie kontynuować. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Witam Państwa. Ja odpowiem na pytanie, które tutaj padło już zdaje się dwukrotnie i które budzi wiele emocji przynajmniej tyle samo ile rozwiązania planu, projektu planu, który Państwu przedstawiamy. Więc dla wiadomości Państwa wszystkich jestem jednym z autorów tego planu w tej pierwszej części sporządzanego na zlecenie Urzędu Miasta w roku 2000 rozpoczęte prace nad planem w dość licznym zespole, którego skład oczywiście też nie jest tajemnicą i był w materiałach zawsze opublikowany. Umowa, która była podpisana z miastem w pewnym momencie po prostu wygasła, takie były zapisy to jest to o czym mówił kierownik Piórecki. Był to czas kiedy miasto nie kontrolowało tempa pracy planistycznych pozwalając

na to żeby wiele procedur, które były wówczas w mieście sporządzane było przeciąganych w nieskończoność, wiele z nich zresztą dzisiaj też nie jest kontynuowanych. Dlatego ta umowa została zakończona, natomiast dzisiaj jako Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego oczywiście nadzoruję wszystkie prace w jakimś sensie, w sensie organizacyjnym i formalnym ale również w sensie merytorycznym tak jak było wcześniej powiedziane jestem również członkiem Izby Urbanistów i uprawnień mam od wielu lat. Chciałam również powiedzieć, że nie jest to jeden plan, którego jestem autorem, niektóry był wcześniej opracowywany i który jest kończony właśnie teraz kiedy powstało Biuro Planowania Przestrzennego i kiedy jestem jego dyrektorem. Kilka lat temu został uchwalony plan dla Pychowic jako jeden z pierwszych planów, które były uchwalone w Krakowie, a niedawno Rada Miasta uchwaliła plan dla Salwatora, którego również byłam autorem, Krzesławice to też jest plan gdzie byłam głównym projektantem i było jeszcze kilka innych opracowań, Bronowice nie są tutaj wyjątkiem, brałam również udział w pracach przy studium w dwóch jego edycjach. Także autorstwo tego planu nie jest tajemnicą to chciałabym Państwu publicznie tutaj wyjaśnić. Bardzo dziękuję.

Redaktor – p. P. Legutko

Dziękuję. Jeszcze Pan Prezydent.

Z-ca Prezydenta M. Krakowa – p. K. Bujakowski

Ja tu chciałbym jeszcze ten wątek, który pan /.../* podniósł chciałbym tu wyjaśnić bo zostało postawione to tak jakby procedowanie tego planu było czymś wyjątkowym, czym szczególnym zostało to przedstawione w takim kontekście jakby to no miasto pozostawiając inne plany tylko tym się planem zajęło. Ja nie wiem czy pan był od początku ale ja starałem się we wprowadzeniu, w trakcie powitania Państwa tutaj wyraźnie to podkreślić, że zgodnie z życzeniem Rady Miasta Krakowa został przygotowany i opracowany harmonogram prac planistycznych. Mamy taki harmonogram opracowany w 2000 r., aktualizowany w 2004 r. gdzie były określone konkretne terminy, konkretnych planów i wśród nich znajduje się również obszar Bronowice Wielkie Wschód jako jeden z 25 planów, które są obecnie procedowane na pierwszym miejscu harmonogramu, który został w tym jeszcze czasie kilka tygodni temu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska przedstawiamy mamy plany Kampusu Uniwersytetu Jagiellońskiego, Balice, te plany są jeśli chodzi o Kampus są po wyłożeniu, będą uchwalane w I połowie tego roku, tak się staramy z tymi planami uporać. Balice, o tym mówiłem, obszar strefy aktywizacji inwestowania w okolicy Portu Lotniczego w Balicach, Zabłocie uchwała o podjęciu planu została w ubiegłym roku podjęta w tej chwili ten plan jest przygotowywany do wyłożenia. Myślę, że będzie to zaraz po wakacjach zrealizowany i być może jeszcze w tym roku uda się ten plan uchwalić, przedstawić Radzie do uchwalenia, w tym zaraz po Zabłociu mamy również właśnie Bronowice Wielkie Wschód, mamy dwa kolejne plany ochronne jak je nazywamy, plany dla Wzgórza św. Bronisławy, rejon Fortu Skała, wyłożenie się zaczyna i będziemy tutaj również taką debatę publiczną prowadzili. Plan dla Zakrzówka, dla Trasy Nowohuckiej tutaj został zaprzestany z uwagi na to, że tam pójdzie to według wskazania Ministra Infrastruktury, Opatkowice Wschód, Opatkowice Zachód, Sidzina Północ, Sidzina Południe, Górka Narodowa plany, które zostały w tym roku podjęte przez Radę. W zeszłym roku obszar scaleń Pylna Skotniki czy też ostatnio uchwała o przystąpieniu do opracowania planu dla Baryczy. Mamy również w harmonogramie ujęte plany, które w następnej kolejności będą przedstawiane Radzie do uchwalenia i do przystąpienia do opracowania, w tej chwili mamy już na etapie przygotowywania zarządzeń Prezydenta do przystąpienia planu Czyżyny – Dąbie, Pasternik, Krzemionki, rejon obozu Płaszów, czy też rejon Fortu Budzów Kostrze dość duży plan. Na ostatniej sesji Rada postanowiła o przystąpieniu do zmiany, do opracowania

planu zagospodarowania dla obszaru Pękowicka – Glogera i dla rejonu ul. Pachońskiego. Proszę Państwa jest to cały program realizowany w mojej ocenie konsekwentnie i nadzorowany przez komisje Rady Miasta Krakowa stąd nie jest to nic szczególnego, nic wyjątkowego, nic co by w mojej ocenie mogło budzić wątpliwości. Dlaczego też akurat, dlaczego gdybyśmy nie mieli do tego przystąpić gdybyśmy w ogóle inne argumenty starali się rozważać to uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego, planu miejscowego daje samorządowi dużo silniejsze instrumenty ograniczające samowolę inwestycyjnego, czy też zakres inwestowania przez inwestorów niż wtedy gdy wystąpią oni w sytuacji gdy nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, a cała procedura toczy się w trybie administracyjnym z wniosku o ustalenie, czy wniosku o wydanie warunków zabudowy. Chcę Państwa również poinformować, że w ciągu połowy kadencji obecnej zostało uchwalonych 9 planów zagospodarowania przestrzennego podczas gdy w poprzednich kadencjach to było 7 planów w całej kadencji poprzedniej, czy też 1 czy 2 plany wcześniejsze. Proszę Państwa nie można dla miasta uchwalić jednego ogólnego planu zagospodarowania jak pan /.../* wnioskował to jest po prostu niewykonalne. Był plan ogólny i bardzo źle się stało, że ten plan przestał obowiązywać bo sytuacja, która powstała i sytuacja związana z tym, że zachodzi konieczność wydawania decyzji o warunkach zabudowy gdzie proces procedowania jest bardzo złożony, są to takie a zwłaszcza dla trochę większych obszarów mini plany, jest to bardzo uciążliwe, bardzo trudne, długie i inwestorzy to również odczuwają. Więc nie ma możliwości uchwalenia całego planu, mamy plan dla całego miasta, mamy harmonogram, mamy tutaj również kolejność, którą Rada zaakceptowała. Jeśli chodzi o Rondo, bo pan również zapytał co z Rondem Ofiar Katyna, tak rozumiem. Otóż jest złożony wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego przez Zarząd Dróg i Komunikacji i poszukujemy środków na zrealizowanie tej inwestycji również negocjując warunki udziału inwestorów, którzy generują strumienie ruchu, które na Rondzie się pojawią w zakresie udziału tych inwestorów w realizacji tej inwestycji. I kończąc już tą wypowiedź chciałbym bardzo mocno podkreślić, że między innymi myślę, że Pan Prezydent Majchrowski zaprosił panią dyrektor Jaśkiewicz do pracy w Biurze Planowania Przestrzennego dlatego, że jest wysokiej klasy fachowcem i bardzo się cieszę, że kieruje Biurem Planowania Przestrzennego i możemy korzystać z jej fachowości. Dziękuję.

Redaktor – p. P. Legutko

Bardzo proszę. Otwieram tym samym drugą turę i bardzo proszę.

Pani /.../*

Ponieważ ja Panie Prezydencie wywołałam tą dyskusję dalszego przystąpiono do sporządzenia tego planu dziękuję informację ale mnie chodziło całkiem o co innego, może źle zostałam zrozumiana. Ja się pytałam dlaczego 2000 roku kiedy świeży jeszcze można by powiedzieć na warunki jakie panowały jeśli chodzi o plany szczegółowe był plan, który obowiązywał w tym obszarze i on obowiązywał do końca 2003 r. Ja dałam takie pytanie, a to, że w tej chwili jest ileś takich planów sporządzanych, my też czytaliśmy w Dzienniku, nawet w środę, była mapka, wszystko wiemy. Pytamy się co było powodem, że niewiele w tym czasie było miejscowych planów opracowanych i aktualnych, a tu podjęto uchwałę o nowym planie? Pan kierownik zwrócił uwagę, że w tym okresie inwestor wykupywał tam tereny. Pytamy się czy to było powodem, że trzeba było przekwalifikować te tereny i chcielibyśmy w końcu usłyszeć co to jest za inwestor strategiczny no bo i pan się pytał i ja się pytam i do tej pory otrzymujemy dużo informacji ale nie mamy odpowiedzi na konkretne pytania. Dziękuję.

Redaktor – p. P. Legutko

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa? Bardzo proszę.

Kierownik – p. J. Piórecki

Proszę Państwa po pierwsze ja nie powiedziałem strategiczny, po drugie powiedziałem, że stan własności znaleźmy, ja nie wiem kto wykupywał znaleźmy stan własności i taki był jak mówię znaleźmy bo ja uznaję zasadę sukcesji. Byłem pracownikiem tego Biura, wtedy pracowałem więc mówię tu w imieniu jakby Pracowni, a wówczas w innej kadencji oczywiście jeszcze. Natomiast dlaczego w 2000 roku, przecież ja wyjaśniałem w 2000 roku było wiadomo, że w końcu to przedłużanie ważności planu ogólnego się skończy, a proszę sobie zdać sprawę, że plan szczegółowy dla Bronowic Wielkich Wschód był młodzieńki, ale nieco starszy niż plan ogólny. Więc plan ogólny był uchwalony w listopadzie 1994 r. a plan dla Bronowic w styczniu 1994 r., a więc był starszy. Więc jeżeli mówilibyśmy o tym, że plan ogólny utraci ważność i w różnych miejscach miasta trzeba podejmować plany no to moglibyśmy postawić tezę, że wcześniej w tych obszarach, gdzie są plany starszej generacji, a chciałem tu wyjaśnić plany starszej generacji bo i dla obszaru Kazimierza i dla obszaru Łuczanowice i dla obszaru Skotniki i dla obszaru właśnie Bronowice Wielkie były planami sporządzanymi trochę jeszcze inaczej, planami sporządzanymi prawie, że imiennie, czyli od tego dopiero tak naprawdę do końca odstąpiono w planie ogólnym 1994 r. czyli te plany nie były na ówczesne czasy jeśli powiem, w cudzysłowie mówię to, planami nowoczesnymi w tym sensie, że dopiero plan ogólny uwzględnił bo on był opracowany jakby już w momencie kiedy wiadomo było, że wejdzie w życie nowa ustawa w 1995 r. i plan ogólny był opracowywany już inaczej. Natomiast utrata mocy przez te plany szczegółowe pozostawiałaby ewidentną dziurę. No tutaj w tym wypadku podjęto sporządzanie tego planu również i z tych powodów.

Redaktor – p. P. Legutko

Dziękuję. Pani dyrektor jeszcze, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Proszę Państwa chciałabym uzupełnić może konkretnie to uzasadnienie o przystąpienie do planu i wyjaśnić genezę tego planu, mam tutaj dokumenty na podstawie, których myślę, że część z tych wątpliwości da się wyjaśnić, bo zdaje się, że nikt z nas tak naprawdę na to pytanie nie może w pełni odpowiedzieć dlatego, że nikt z nas tej decyzji i tej inicjatywy nie podejmował. Otóż każdy plan rozpoczyna się uchwałą Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia planu. Ten projekt uchwały był wnioskowany przez grupę radnych, na druku projektu uchwały jest napisane wnioskujący Główny Architekt Miasta Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa Wojciech Obtulowicz. W uzasadnieniu do uchwały, był to rok 2000, z uzasadnienia do uchwały przeczytam cytat, który wyjaśnia część jakby merytoryczną, merytoryczne względy: „dostępność komunikacyjna i dotychczasowy sposób zagospodarowania terenów w dużej części poważnymi obiektami usługowymi przy braku prawnych możliwości dalszego zainwestowania w świetle obowiązującego planu miejscowego uzasadniają potrzebę sporządzenia nowego planu zagospodarowania przestrzennego”. Do jest dokument. Później jeszcze w tym uzasadnieniu czytamy, że wnioski, które przez cały czas składane są przez właścicieli gruntów i inwestorów w obszarze całego miasta, jest to kilka tysięcy wniosków były analizowane w kilku jakby przedziałach czasowych i w 2000 roku była również przeprowadzana taka analiza wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Krakowa etap III. Trzecia taka analiza, która uwzględniała kryteria wyboru i kwalifikacji wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planów miejscowych, jest tu przytoczona uchwała Rady Miasta Krakowa w sprawie tych kryteriów. A więc to były podstawy do rozpoczęcia prac nad planem. Nic nie działo się bez powodu. Oczywiście można

dzisiaj kwestionować takie powody i można podważać ich zasadność i dzisiaj być może nie byłyby one wystarczające, choć wątpię. Myślę, że najlepiej byłoby oprzeć się na faktach i na dokumentach. Natomiast chciałabym jeszcze wyjaśnić sprawę panu, takie szczegółowe pytanie odnośnie fragmentu układu komunikacyjnego. Dlaczego tu jest taki dziwny układ komunikacyjny? Był kiedyś inny i był dużo bardziej logiczny po prostu zupełnie układ powiązania pomiędzy tymi dwoma małutki rondkami mieściło się to powiązania w liniach rozgraniczających ul. Konrada niemniej jednak w trakcie całej procedury plany były wydawane decyzje i decyzje były wydawane kiedyś w oparciu o plan szczegółowy, który tutaj obowiązywał, no teraz są wydawane w sytuacji braku planu. Natomiast decyzja wydana w oparciu o obowiązujący wówczas plan szczegółowy została wydana w taki sposób, że został usankcjonowany przebieg tej drogi właśnie z planu szczegółowego. W związku z tym projekt planu dla Bronowic, który kiedyś w tym fragmencie wyglądał zupełnie inaczej trzeba było zmienić i dostosować to tzw. przesądzeń, czyli do wydanych decyzji. Jeśli Państwo dzisiaj uważacie, że tutaj – my doskonale wiemy, że te działki zostały w jakiś sposób zdekapitalizowane poprzez taki układ, nie powiodła się próba zaprojektowania tego w sposób bardziej racjonalny. Jeśli Państwo złożycie teraz taki wniosek najlepiej z bieżącą informacją na temat wydanych decyzji my sprawdzimy to w naszej bazie danych, będziemy próbowali znaleźć bardziej racjonalne dla tego rozwiązania jeśli to jeszcze jest możliwe.

Redaktor – p. P. Legutko

Proszę Państwa ja pozwolę sobie w tej chwili na pewne takie podsumowanie tej części debaty to znaczy jeśli mogę coś zasugerować chciałbym żebyśmy się teraz skupili już nad samymi rozwiązaniami, które znajdujemy w planie no choćby trochę tak kierując się tym co przed chwilą usłyszeliśmy żeby rzeczywistości nie przystosowywać do przesądzeń, które już zapadły. Ponieważ jesteśmy w trakcie tej procedury i jak rozumiem decyzja ostateczna to jest decyzja, która leży w gestii Rady, jakby proces cały czas trwa proponuję żebyśmy już do końca tej dyskusji zmierzali jednak do określenia już bardzo konkretnych uwag, które Państwo wnoszą do tego projektu, które potem jak na początku usłyszeliśmy miałyby jeszcze swój ciąg dalszy w pisemnych wnioskach przez Państwa przedstawionych więc proponuję w tej chwili do końca żebyśmy się już zastanowili tylko nad tymi konkretnymi rozwiązaniami, które tutaj są zaproponowane i ewentualnymi ich przez Państwa proponowanymi korektami chyba, że są jeszcze jakieś wnioski, czy pytania, które Państwo chcieli w tej części przedstawić. Bardzo proszę.

Pan /.../*

Czy jest możliwość w ogóle rozpatrzenia takiej sytuacji, w której powiedzmy sobie na przykład ta ilość tych dróg jaka tu jest w tym obszarze może być na przykład zmniejszona, powiedzmy moja droga projektowana na niby lokalna z meandrami ona przebiega mniej więcej dokładnie w tej sposób tu, więc tak trudno mówić o meandrach. Natomiast mnie interesuje likwidacji tej drogi, to jest pierwsza tak egoistycznie patrząc i interesuje mnie likwidacji tego fragmentu przynajmniej na tym odcinku i ewentualnie żeby funkcja – tak droga przejęła – inaczej mówiąc zbiorcza, która jest tutaj zaprojektowana czy jest możliwość żeby ona na przykład była przeprojektowana tutaj w tym obszarze, bo ja wiem, że ona ma tam łączyć się gdzieś ale tak sobie myślę, że jakby ona tędy sobie poszła to też by chyba wielkiej krzywdy nie było, a natomiast te tereny by się odmroziły jeśli chodzi o budownictwo niskiej intensywności. Czyli interesuje mnie konkretnie likwidacji tego i likwidacji tego. Jeśli można prosić o odpowiedź. Rozpatrzenia po prostu takiej propozycji mojej na gorąco.

Kierownik – p. J. Piórecki

Ja jeszcze raz proszę, że oczywiście to znaczy my tutaj tego nie rozpatrzymy, no tak uwagę. I tutaj sprostuję tylko jedną rzecz, to znaczy słowo, którego użył pan redaktor. Pan redaktor użył słowa „uwagi”. Natomiast chodzi mi o to, żeby jasno było, że uwagi to są te, które są składane, ja mówię przywiązałem się do nazwy formalnej, w domyśle oczywiście wiemy, że mówimy o Państwach uwagach również, czy też poglądach natomiast bardzo istotne jest to żeby uwagi one nie muszą oczywiście być nazwane „uwagi” to może być prośba, wniosek, one i tak zostaną zakwalifikowane jako uwagi jeśli wpłyną w terminie w tym okresie składania uwag żeby te uwagi nawet sygnalizowane tutaj były złożone przez Państwa, bo one w tym trybie muszą być złożone i są rozpatrywane. To co my dzisiaj robimy to powiedzmy sobie mniej lub bardziej sprawnie, dzielimy się poglądami, próbujemy sobie wytłumaczyć, wyjaśnić natomiast tamte rzeczy mają charakter formalny i prawny. To ma swoje skutki i pewne zobowiązania dla Prezydenta i również terminowe i również uzasadnienia jeśli nie, to dlaczego prawda? To chciałem wyjaśnić.

Redaktor – p. P. Legutko

Dziękuję bardzo. Bardzo pana proszę. Proszę się przedstawić do protokołu.

Pan /.../*

/.../* z Krakowa. Chciałem zapytać tutaj co kierowało.

Redaktor – p. P. Legutko

Proszę mówić do mikrofonu.

Pan /.../*

Oraz chciałem zapytać czy autorzy projektu pozbawiając właścicieli tych działek po północnej stronie ulicy Stelmachów co ich kierowało ich decyzjami, że tak się zdecydowali pozbawić ludzi w ogóle prawa do dysponowania swoją własnością? Umieszczenie tej zieleni otwartej w tym miejscu skoro zielono mamy tam aż do Toni i są możliwe inne rozwiązania?

Redaktor – p. P. Legutko

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś pytanie, czy poprosimy o odpowiedź? Pan jeszcze chciał tak? Bardzo proszę. Czyli rozumiem, że dowiemy się czegoś na temat transportu.

Pan /.../*

Jestem pracownikiem Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, Referatu Rozwoju Systemu Transportu. Ja chciałem odpowiedzieć na pytanie dotyczące układu ogólnomiejskiego które wiąże się z tym planem. W bezpośrednim sąsiedztwie czy w obrębie tego planu znajdują się dwie ulice kategorii głównej GP. Ulica Konrada kategorii GP i ul. Jasnogórska również kategorii GP główna przyspieszona przy czym ul. Konrada i ul. Armii Krajowej stanowią III obwodnicę miejską jedną z podstawowych arterii układu komunikacyjnego Krakowa. Pomiędzy ul. Konrada, a już przejdę może na układ komunikacyjny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, pomiędzy ul. Konrada na IV, czyli III a IV obwodnicą miejską w tym miejscu mamy jedną, słownie jedną ulicę kategorii zbiorczej, która wypełnia siatkę ulic. Poniżej ul. Konrada mamy wiele ulic kategorii zbiorczej gdzie odległości między tymi ulicami zbiorczymi są poniżej 1 km, ta odległość pomiędzy ul. Konrada a obwodnicą autostradową wynosi 3 km. W związku z tym w tym miejscu musi pojawić się ulica kategorii zbiorczej o odpowiedniej przepustowości wynikającej z potrzeb ruchowych, prognoz ruchu. Tą ulicą, czy tym ciągiem ulic jest ul. Stelmachów i następnie tutaj przedstawiana przez inż. Pióreckiego i jej przedłużenie, a na

południe przedłużenie ciąg ulic Weissa, Głowackiego do no powiedzmy do ul. Armii Krajowej jeszcze zresztą dalej. Jest to poważne powiązanie ale wewnątrz miejskie dla ulicy klasy dwie jezdnie po dwa pasy ruchu w każdą stronę. Również III obwodnica jest oczywiście rozrządem ruchu wewnątrz miejskiego prawda. Miejsce przebiegu tej ulicy z punktu widzenia potrzeba układu ogólnomiejskiego jest jakby drugorzędna czy ona będzie troszeczkę wyżej, czy troszeczkę niżej z punktu widzenia układu komunikacyjnego nie ma to istotnego znaczenia. Istotne jest, że ona tutaj musi się pojawić. To jest ulica kategorii zbiorczej nie ulica o znaczeniu wojewódzkim, powiatowym w związku z tym sprawy związane z uciążliwością są regulowane odpowiednimi ustawami związanymi z ochroną środowiska gdyby takie potrzeby występowały to one oczywiście wewnątrz pasa, rezerwowanego pasa drogowego mogą mieć miejsce w zależności oczywiście od tego jakie jest otoczenie tej ulicy. To jest rezerwowane odpowiednio potrzebny pas w liniach rozgraniczających, który urządzenia związane z ochroną środowiska może przejąć. Oczywiście, że ona w związku z tym musi mieć odpowiednią ochronę akcesji to znaczy, że nie w każdym miejscu i nie co chwileczkę będzie mógł być zjazd na działki przyległe. No to znaczy muszą się pojawić wzdłuż tej ulicy, ulice dojazdowe, które będą obsługiwały bezpośrednio ten teren przyległy. Dziękuję.

Redaktor – p. P. Legutko

Dziękujemy za przedstawienie trochę szerszego kontekstu, który pewnie nam wyjaśnił trochę więcej na temat tego dlaczego tutaj się taka ulica znalazła. Bardzo proszę.

Pan /.../*

Biuro Branżowe, Biuro Projektów. Ja jestem autorem i wykonawcą generalnym wykonawcą osiedla, które tam już – to znaczy trzech osiedli, które funkcjonują i kłopotów, które mam od czterech lat z inwestowaniem w tym terenie. Moje uwagi nie dotyczą samego rozwiązania planu jako takiego bo zawsze musi być lepszy lub gorszy natomiast mam uwagi już tak jak pan prosił pod kątem administracyjnym już na etapie konsekwencji realizacji tego planu w świetle po prostu sytuacji, która ma w tym terenie miejsce. Ja może podejść i pokażę o co chodzi. Cała infrastruktura zrealizowana dla tego osiedla tam jest około 200 budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej i w szeregowej i cała ta zabudowa tam posiada infrastrukturę, która została zrealizowana jako infrastruktura ogólnomiejska i tutaj bez przerwy ja słyszę, że każdy z nas po kolei będzie realizował swój kolektor, swój wodociąg, swoją sieć gazową, swój układ komunikacyjny itp. historie. Na dzień dzisiejszy historia wygląda w ten sposób, że tak jak powiedziałem dla tego osiedla została zrealizowana infrastruktura za potworne pieniądze i to pieniądze miasta, za ponad 2 mln zł w ramach lokalnych inicjatyw inwestycyjnych. Z uwagi na to, że tak to można nazwać prawnicy miejscy zaniedbali pewne sprawy formalne na etapie spisywanie umów zarówno infrastruktura jak i komunikacja czyli drogi przeszły na własność współmieszkańców, jest to około na całym osiedlu 355 ludzi. Proces zniesienia współwłasności a co się pod tym kryje to ci, którzy realizują i ci, którzy planują i sporządzają dokumentację doskonale wiedzą my sobie same zakładamy pętlę na szyję. Proces zniesienia współwłasności jest w tym kraju nie do zniesienia przy tej ilości ludzi. My nie potrafimy się w dwójkę dogadać bardzo często, a co dopiero ponad 350 ludzi. Chciałbym zapytać jak miasto chce zrealizować ul. Kaszniczy bo ta ulica się nazywa ulicę Kaszniczy. Jeszcze raz powtórzę 355 współwłaścicieli. I jak podchodzić do infrastruktury, która tutaj została zrealizowana za ciężkie miliony złotych? Jak Państwo sobie to wyobrażacie w przełożeniu już na nasze codzienne życie, na nasze projektowane, na naszą realizację jako wykonawców, na zakupienie terenu, który tutaj zaczyna być potwornie drogi bo koszt ara zaczyna oscylować na poziomie 30 tys. zł. I jak Państwo z kolei chcecie tutaj inwestować na budynki mieszkalne jednorodzinne w sytuacji tak niskiej intensywności. Ja miałem aktualną decyzją WziZT do końca roku na zabudowę przy osiedlu, termin

ważności minął bo nie uzyskałem zezwolenia na budowę. Bagatela 4 tys. m2 w kraju, w którym jest bezrobocie i jak Państwo chcecie te problemy rozwiązać po sporządzenie samego planu to nie jest koniec problemów, to jest dopiero początek. A więc jeszcze wchodzi w grę historie wynikające z pracy Urzędu. Dziękuję bardzo.

Redaktor – p. P. Legutko

Dziękuję bardzo. Myślę, że pan to trafnie ujął, że to jest dopiero początek problemu. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos czy już poprosimy o udzielenie odpowiedzi? Pytam dlatego, że rzeczywiście zbliżamy się powoli do końca i dlatego, że jeśli ktoś chciałby zadać jakieś pytanie proszę teraz bo już bym jednak prosił o połączenie tej odpowiedzi jednak już z jakimś podsumowaniem tej dyskusji. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? To bardzo proszę panie kierowniku.

Kierownik – p. J. Piórecki

To muszę się panu troszkę wytłumaczyć nie mamy tu dzisiaj naszego specjalisty od infrastruktury, który akurat w tym zakresie to było zamówienie zewnętrzne, opracowanie zewnętrzne ale myślę, że może też i nie byłby konieczny dlatego, że ja rozumiem, znacząco rozumiem na czym ten problem polega dlatego, że znam akurat tą sytuację tej nieuregulowanej do końca sprawy własności i w związku z tym rozumiem, że pan pyta o to, czy miasto, jak sobie miasto poradzi z realizacją tej drogi to myślę, że to jest pytanie, które bardzo wybiega w przyszłość bo nie wszystkie te drogi powstaną i muszą powstać w przeciągu najbliższych kilku lat. Horyzont realizacji planów no to horyzont pomiędzy 5 w różnych częściach a 20, 21 kilkoma latami. Mamy mnóstwo planów, w których jakby chłonność nie została nadal wyczerpana ale również i z takich powodów o jakich pan mówi mianowicie, że obsługa infrastrukturalna nie do końca jest rozwiązana. Proszę Państwa plan pokazuje sposób i zasady rozwiązań. Można je nie powiem złamać, tylko można je modyfikować bo takie zapisy w planie są. Natomiast rozumiem, że jakby tutaj była swego rodzaju polemika pomiędzy panami, że tak zrozumiałem, że lepiej jest jeżeli jednak ta nadopiekuńczość, czy też zapewnienie dróg obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej spoczywa na mieście, czy też na jednostkach prowadzących zarząd tymi mediami, a więc MPWiK, MPEC, no w tym wypadku MPEC nie mamy. Rozumiem, że mimo wszystko tak jest lepiej, natomiast nie jest tak lepiej w pewnych indywidualnych inwestycjach tak jak w pana przypadku kiedy no pan już chce realizować, a obsługa komunikacyjna wiadomo, że nie będzie zaraz. Więc ja mówię na to pytanie do końca nie odpowiem ale rozumiem, że jest to jakby trochę wyrażenie poglądów, natomiast pytanie jak to będzie wyglądać, jak sobie to wyobrażamy no chyba odpowiedzieć tak jak to się dotychczas działo bo jednak mimo wszystko pod rządami poprzedniego planu wiele inwestycji zostało zrealizowanych, a program MPWiK, programy zarządców mediów są stopniowo realizowane i chyba są coraz lepiej realizowane bo to są ich jakby dochody.

Pan /.../*

Lepszy jest taki jaki jest niż jak go nie ma w ogóle. Natomiast jeszcze raz powtórzę ideą opracowania przez Państwa planu jest możliwość w późniejszym okresie czasu realizacji bez większych kłopotów przez inwestorów, którzy po prostu no tutaj podejrzewam również siedzą na sali. No podnoszą ręce. Z uwagi na to, że na tym terenie robiłem przepraszam bardzo mnie już zna od tej strony. A więc jeszcze raz powtarzam ja nie kwestionuję planu, ja tylko korzystając z tej okazji, że tutaj Państwo zużyliście zwrotu, że pewne dyskusje z tej sali tutaj są wskazówka dla Prezydenta Miasta Krakowa, a korzystając z tej okazji, że mamy tu przedstawiciela Miasta Krakowa chcę zapytać czy miasto ma jakąś koncepcję sensowną nie

na 10, 15 lat do przodu ale na już bo ja o zezwolenie w tym terenie się staram od 4 lat i nie mogę go dostać. A więc pytanie było nie do pana jako autora przepraszam bardzo przede wszystkim, tylko przede wszystkim do władz miasta jak sobie wyobrażają realizację w najbliższej przyszłości na tym terenie. Jeszcze raz powtórzę siedzę w tym terenie od samego początku zostały wyłożone potężne środki finansowe na realizację infrastruktury i co z tą infrastrukturą się stało? Może mi ktoś odpowiedzieć? Obsługę 200 budynków, a tutaj w tym terenie tak jak żeście Państwo nam powiedzieli ma mieszkać 3,5 tys. ludzi. Tutaj kolega realizuje w tej chwili osiedle, buduje dla siebie kolektor deszczowy, pan ZGK się wypowiada na temat deszczówki ale jednocześnie jak się występuje o warunki to dostajemy odpowiedź, że owszem jest możliwość włączenia do kanalizacji deszczowej ale po wybudowaniu kolektora na następnym odcinku i daje mi się odpowiedź taką ażeby po prostu ścieki wpuścił w ziemię. Ja to mam na piśmie. A więc tak jak mówię nie można powiedzieć „A” nie mówiąc „B”. Dziękuję.

Kierownik – p. J. Piórecki

Znaczy mimo wszystko może ja odpowiem dlatego, że ta odpowiedź jakby nie do końca może być pełna bo realizatorem jest nie podlegająca bezpośrednio Prezydentowi spółka MPWiK natomiast jest to spółka miejska to znaczy ona w jakiś sposób współpracuje ale to ja mówię, ja to nie tłumaczę. Znam sytuację. W związku z tym ten plan jest również robiony, jego uchwalenie zapewnia bo plan uchwalony powoduje skutki prawne.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. M. Jaśkiewicz

Może ja odpowiem. Ta historia, o której pan opowiada ona dotyczy trochę innej sytuacji prawnej jaka miała miejsce w związku z planami tzw. szczegółowymi. Od 1995 roku kiedy zmieniły się zupełnie przepisy ustawy o planowaniu przestrzennym, kiedy weszły w życie skutki prawne i przede wszystkim finansowe uchwalenia planów sytuacja diametralnie się zmieniła. Zmieniła się sytuacja również gospodarcza i zmieniła się w ogóle sytuacja na rynku inwestycyjnym. Natomiast z uwagi na to, że Kraków do tej pory nie uchwalił zbyt wielu planów miejscowych ten problem tak naprawdę z całą jaskrawością pojawia się teraz i to nie jest tak, że w Urzędzie Miasta o tym my nie wiemy i nie myślimy o tym, albo się do tego nie przygotowujemy. Owszem tak, dzisiaj to nie jest moment na to aby przedstawić taką informację dla Państwa, która musiałaby być informacją bardzo pełną i dotyczyć wiele zagadnień, a nie tylko zagadnień planowania przestrzennego dlatego, że to wszystko dotyczy spraw, które będą rozgrywały się na polu jakby po planowaniu przestrzennym, czyli na etapie realizacji. Przecież każdy z tych planów, dzisiaj na razie mamy problem, że nie ma planów miejscowych. Jeśli zaczniemy je uchwalać pod takim dużym naciskiem ze strony zarówno Pana Prezydenta jak i Rady kiedy to tempo pracy się zwiększyło to za 2 lata będziemy mieć problem co zrobić z tymi uchwalonymi planami kiedy trzeba będzie ponieść skutki finansowe ich uchwalenia, wykupy terenów i realizacja infrastruktury technicznej i komunikacji i miasto doskonale o tym, Urząd o tym wie i do tego się przygotowujemy, także to są sprawy, które będą regulowane zarówno w indywidualnych przypadkach poszczególnych planów, ale jeszcze jako polityka przestrzenna miasta. Chciałam tylko przypomnieć dla tych z Państwa, którzy nie dość dokładnie znają przepisy ustawy, że dzisiaj z chwilą podejmowania uchwały o uchwaleniu planu miejscowego Rada podejmuje równocześnie uchwałę o sposobach finansowania i realizacji właśnie infrastruktury technicznej. Także z chwilą uchwalenia tego planu również ten problem zostanie jeśli nie rozwiązany no w sensie takim bardzo szczegółowym to w każdym razie pewien kierunek działań i świadomość tego skutków finansowych będzie.

Z-ca Prezydenta m. Krakowa - p. K. Bujakowski

Proszę Państwa tutaj pan /.../* wywołał ten temat realizacji planu pokazując swoją inwestycję, której wcześniej był głównym wykonawcą bo pan przecież reprezentował spółdzielnię wtedy była tam ta inwestycja realizowana, później gdy się pojawiły problemy pan je doskonale zna i były panu udzielane odpowiedzi bardzo wyczerpujące i szczegółowe na tą kwestię, którą pan podnosił. Dlatego ja bym ją w tym momencie zamknął jako indywidualną natomiast problem, który pan podniósł i panowie podnosicie dotyczący realizacji ustaleń planu rzeczywiście zaczyna być coraz silniej przez nas postrzegany, odczuwamy. Ja na to spotkanie przyszedłem ze spotkania z deweloperami, którzy mówią też jest uchwalony plan Pychowic no i teraz kiedy miasto przystąpi do realizacji tych zamierzeń, tych planów w postaci budowy infrastruktury drogowej, połączeń sieci, infrastruktury wodociągowej, kanalizacyjnej, czy ciepłej? To jest duży problem. Wszystkiego naraz nie zrealizujemy, musimy przyjąć pewne priorytety i o ile ustawa o drogach publicznych już w tej chwili daje nam taką możliwość, że będziemy szukali porozumień z inwestorami, którzy swoimi inwestycjami generują strumień ruchu w danej lokalizacji o współuczestniczeniu w realizacji sieci drogowej rozwiązującej te problemy komunikacyjne. Ustawa o drogach publicznych daje taką możliwość i przygotowujemy się w tej chwili z Wydziałem Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska do procedury postępowania w takich przypadkach, bo jest tych wniosków coraz więcej, są ogromne zaszczości. Przecież proszę Państwa czy Ruczaj, czy Górka Narodowa, czy osiedle Kantora ostatnia nagłośnione to są przykłady gdzie realizacja inwestycji bez rozwiązania problemów komunikacyjnych i pozostawienie potem mieszkańców, którzy wykupili mieszkania od deweloperów z tym problemem no jest co najmniej niewłaściwym zakończeniem takiej inwestycji, co najmniej mówiąc bardzo ogólnie, stąd miasto szuka w tej chwili rozwiązań i sposobów postępowania żeby nie z jednym deweloperem tym, który jest może bardziej aktywny ale z deweloperami rozmawiać i ustalić zasady finansowania budowy przede wszystkim sieci drogowych bo to jest poważne zagadnienie obciążające budżet w sposób ogromny. Pan kierownik mówił o perspektywie kilkunastu, czy nawet 20-letniej realizacji planów ale tak ma być, to nie znaczy, że wszystko będzie dopiero za 20 lat zrealizowane tylko proces realizacji całego tego układu i komunikacyjnego w pewnych szczegółach i również zabudowy mieszkaniowej będzie trwał wiele lat. My musimy etapować te inwestycje i wskazywać priorytety. Wszystkiego naraz się nie da zrobić, to jest oczywiste. Stąd musimy znaleźć kryteria wyboru tych inwestycji, które będą w pierwszej kolejności realizowane, a tych planów przybywa. Tych planów przybywa i zdajemy sobie sprawę, no ta dyskusja, która dzisiaj dotyczy rozstrzygnięć tego planu no nie może rozwiązać tych problemów, które tutaj zasygnalizowaliście Państwo, to jest na pewno temat do poważnej dyskusji i nawet wczoraj na Komisji Mieszkalnictwa ten temat również się pojawił i ten temat dojrzeć do sformułowania go w taki sposób żeby mógł być przedmiotem oferty gminy w stosunku do deweloperów. Dziękuję.

Redaktor – p. P. Legutko

Dziękuję bardzo. Myślę, że poprosimy o taki krótki opis tego co dalej, jak te sprawy formalne związane z tymi konkretnie rozwiązaniami będą dalej prowadzone.

Kierownik – p. J. Piórecki

Proszę Państwa znaczy oczywiście podsumowanie jakiego moim zdaniem przy takiej dyskusji ono nie może być w gruncie merytoryczne dlatego, że to wszystko co ewentualnie zdaniem Państwa nie do końca jest jasne albo co Państwa nie przekonało nadal pozostaje sprawą otwartą i w formie złożenia uwag do rozpatrzenia Państwo to prawo przysługuje. W związku z tym powiem tyle ile można sobie wyobrazić co to jest podsumowanie, że została odbyta dyskusja publiczna, że Państwo zostali – wyjaśniono w takim zakresie w jakim to tutaj

te wątpliwości zostało sformułowane w formie pytań czy też poglądów Państwa, wyjaśniono w takim zakresie w jakim w publicznej dyskusji można to zrobić nie zaglądając w jakieś bardzo detaliczne dokumenty. To będzie przedmiotem, mówię w przypadku rozpatrzenia, w przypadku złożenia uwag przez Państwa i zostali Państwo na tej dyskusji poinformowani zarówno o rozwiązaniach planu, jak i o trybie formalnym i zostali Państwo poinformowani o terminie i możliwości składania uwag, sposobie ich rozpatrzenia. Jaka jeszcze może tak dla informacji, jaka jest przyszłość planu, jaki jest jakby horyzont czy też procedura jego uchwalania po rozpatrzeniu uwag przez Prezydenta jeżeli będą konieczne zmiany, jeżeli te zmiany spowodują konieczność powtórzenia uzgodnień to później zapewne mogą spowodować konieczność i powtórzenia wyłożenia planu i to jest taki scenariusz, który nam się może rozciągnąć. Jeżeli rozpatrzenie uwag przez Prezydenta no ja oczywiście wyobrażam sobie tylko racjonalne rozpatrzenie i prawidłowe nie spowoduje nazwijmy to rewolucyjnych, czy poważnych zmian w planie to ten plan najprawdopodobniej w tej edycji dopracowany, uzupełniony będzie skierowany do uchwalenia no i tutaj już domeną Rady Miasta Krakowa jest sam tryb uchwalania statutowo to trwa co najmniej w dwóch czytaniach. Plan później po uchwaleniu wchodzi w życie niestety dopiero praktycznie 2, 2,5 miesiąca później. Wojewoda ma miesiąc na sprawdzenie zgodności z prawem i plan wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym. To jak gdyby tylko informacyjnie to jak może być, natomiast jak mówię my prosimy również Państwa na dość wyraźne precyzowanie uwag tak żeby było możliwość skutecznego ich rozważenia zarówno w interesie samej procedury planistycznej bo tu mówimy o czymś co jest potrzebne całemu obszarowi jakby, czy większej społeczności ale również jest korzystny dla Państwa, że to rozpatrzenie uwag jest bardzo konkretne. I myślę, że takie można podsumowanie, my tu jak mówię nie zamykamy ani prac nad planem, ani procedury formalnej. Ja Państwu bardzo dziękuję za udział. Nabywamy wprawę i myślę, że trzeba się również i na takie problemy jakie Państwo stawiają przygotować i nie tylko czasem w samej kwestii sporządzania planu być przygotowanym do odpowiedzi. Dziękuję bardzo. Myślę, że pan redaktor już Państwu podziękowania od siebie przekaże sam i ja również dziękuję bardzo.

Redaktor – p. P. Legutko

Ja Państwu bardzo dziękuję za, że tak powiem tworzenie nowych standardów w dyskusji. Ja myślę, że do żadnej konkluzji takiej, która by obie strony satysfakcjonowała pewnie doszliśmy ale prezentacja stanowisk na pewno nastąpiła i myślę, że to jest ważne dla obu stron. Dziękuję bardzo. Do zobaczenia na następnym spotkaniu.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK