

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
dla obszaru Zakrzówka**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie **od 3 marca do 4 kwietnia 2008 r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **18 kwietnia 2008 r.**

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości , której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1.	1.	15.03.2008	[...]*	Uwaga dotyczy odstąpienia od planowania na przedmiotowej działce Kanału Krakowskiego lub zamiany działki na inną, położoną w Zakrzówku. Ze względu na fakt, że działka jest własnością rodzinną, planowana była budowa domów jednorodzinnych.	Działka nr 238 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KW		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.) Jeżeli z ustaleń planu wynika ograniczenie w wykonywaniu prawa własności, zainteresowanym przysługują roszczenia określone w art. 36 ustawy (po uchwaleniu planu).
2.	2.	20.03.2008	[...]* w imieniu i z upoważnienia Polska Telefonia Cyfrowa Sp. z o.o.	Prośba o określenie możliwości wybudowania stacji bazowej telefonii komórkowej na przedmiotowej działce. Planowana stacja bazowa będzie umieszczona na istniejącym budynku.	Działka nr 22/31 obr. 31	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: U.b3, KD/Z+T, KD/L2	uwaga częściowo uwzględniona	uwaga częściowo nieuwzględniona	Zostanie wprowadzony zapis o dopuszczeniu możliwości lokalizowania stacji bazowej telefonii komórkowej na terenie Ub.3, jednakże wyłącznie bezpośrednio na obiektach, bez możliwości stosowania masztów. Zakres tego uwzględnienia zostanie przeanalizowany w odniesieniu do innych uwag a także w stosunku do regulacji dotyczących wysokości obiektów.
3.	3.	31.03.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Braku zgody na przeznaczenie działki nr 238 obr. 9 pod Kanał Ulgi. 2. Nieprzeznaczenia działki nr 238 obr. 9 pod Kanał Ulgi lub zamiany na inną działkę na obszarze Zakrzówka.	Działka nr 238 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KW		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest

									jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.) Jeżeli z ustaleń planu wynika ograniczenie w wykonywaniu prawa własności, zainteresowanym przysługują roszczenia określone w art. 36 ustawy (po uchwaleniu planu).
4.	4.	1.04.2008	Studio Projektowe Oleksy & Polaczek Działając w imieniu p. [...]*	Uwaga dotyczy ujęcia w zapisach planu następujących postulatów: 1. Zmiana przeznaczenia terenu z MN.s1; MN.s.2 na tereny o przeznaczeniu MW.x, gdyż na podstawie posiadanej przez inwestora decyzji WZ możliwa jest realizacja budynku 4 kondygnacyjnego (do 14m wysokości). 2. Utrzymanie parametrów wyznaczonych przez decyzje WZ dotyczących: powierzchni biologicznie czynnej 25% oraz wskaźnika powierzchni zabudowy dla terenów przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną - 37%. 3. W ramach kształtowania górnej krawędzi elewacji frontowej oraz geometrii dachu przyjąć zgodnie z zapisami WZ: dachy o kacie nachylenia połaci 25-40° oraz wysokość głównej kalenicy 14m (możliwość zastosowania dachów płaskich 14m).	Działka nr 2 obr. 31 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MN.s1	uwaga uwzględniona		
5.	5.	10.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec Planu Szczegółowego dla terenu Zakrzówka. Zagospodarowaniem przestrzennym kubaturowym zostały objęte tylko tereny nabyte przez inwestora zagranicznego od właścicieli prywatnych. Pozostałe działki potraktowano jako zieleń o wysokich wartościach przyrodniczych i krajobrazowych. Na działkach nr 199, 198, 191/9 obr. 9 było i jest wysypisko gruzu. Ponadto przylegają one do terenu wojskowego, który nie będzie nigdy przekształcony w park, lecz zabudowany obiektami kubaturowymi.	Działki nr 199, 198, 191/9 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: WS.1, ZP.s, ZP.z, KD/Xr2,	uwaga nieuwzględniona		Przedmiotowa działka – wg Studium - położona jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania. Odnośnie terenu wojskowego: zgodnie z przepisami ustawy, dla terenów zamkniętych nie ustala się przeznaczenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.
6.	6.	11.04.2008	[...]* ENION Odział w Krakowie, Zakład Energetyczny Kraków	Uwaga dotyczy: 1. Uwzględnienia istniejącego uzbrojenia energetycznego oraz wynikających z jego istnienia ograniczeń w zagospodarowaniu terenu. 2. Wskazania, aby lokalizowanie ewentualnych obiektów w pobliżu istniejących linii 110 kV należy uzgadniać w Rejonie Wysokich Napięć, Kraków, ul. Prądnicka 74c. 3. Ilości stacji transformatorowych, które będą uściślone przez warunki przyłączenia określone na wnioski konkretnych inwestorów zgodnie z potrzebami (lokalizacja stacji może się różnić od wyznaczonych miejsc w projekcie planu).	Cały obszar objęty planem.		uwaga uwzględniona w zakresie punktów 1, 3	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2	Odnośnie punktu 2 uwaga nieuwzględniona: W miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie jest możliwe stosowanie proponowanego zapisu, gdyż stanowi on naruszenie zasad legislacyjnych. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. Utrzymanie dotychczasowego zapisu tekstu planu nie ogranicza uczestnictwa Jednostek zarządzających infrastrukturą w określaniu i uzgadnianiu przedsięwzięć inwestycyjnych.
7.	7.	10.04.2008	[...]* Prezes Zarządu KKI „KRAKOWIN” Sp. z o.o.	Uwaga dotyczy przeznaczenia działek nr 1/7, 1/8 (przed podziałem działka nr ¼) obr. 31 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o następujących parametrach: 1. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy do powierzchni terenu objętego wnioskiem – do 30%. 2. Udział powierzchni biologicznie czynnej dla terenu objętego wnioskiem – nie mniej niż 30%. 3. Wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej budynków	Działki nr 1/7, 1/8 (przed podziałem działka nr ¼) obr. 31 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MN.s1, KD/Z+T, KW	uwaga uwzględniona		

				– do 14m (4kondygnacje nadziemne).					
8.	8.	14.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Protestu przeciwko sytuowaniu linii szybkiego ruchu na parceli nr 240 obr. 9, ponieważ łącznie z działką nr 285/1 daje ona możliwość inwestycji na tym obszarze. 2. Informacji, że na wnioskowanym terenie jest zlokalizowana linia wys. nap. oraz kanały przepompowni P.C co uniemożliwia prowadzenie jakichkolwiek inwestycji. 3. Wnosi o kwalifikację terenu tak, aby możliwa była realizacja obiektów usługowo-mieszkaniowych. 4. W przypadku nie uznania żądań wnosi o zmianę zajmowanego terenu na teren z zasobów Urzędu Miasta, który umożliwi budowę domków jednorodzinnych 	Działki nr 240, 285/1 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KT, U.b4, KW		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji szybkiego tramwaju była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium. Wg projektu planu część działki przeznaczona jest pod Tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym (U.b 4). Jeżeli z ustaleń planu wynika ograniczenie w wykonywaniu prawa własności, zainteresowanym przysługują roszczenia określone w art. 36 ustawy (po uchwaleniu planu).
9.	9.	16.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zakwalifikowania nieruchomości jako terenu stacji paliw, oznaczonego symbolem KU.e, które ogranicza prawo do realizacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego. 2. Wniosku o zmianę i dopuszczenie na działce na terenie KU.e zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym, do której przeznaczenia podstawowego zalicza się: obiekty biurowe, centra wystawiennicze, centra konferencyjne, hotele, banki, handel – salony samochodowe wraz z podjazdami i parkingami, a do przeznaczenia dopuszczalnego ustala się: obiekty handlu detalicznego, obiekty gastronomii, usługi podstawowe, usługi z zakresu oświaty, ochrony zdrowia i inne usługi publiczne, dojazdy oraz parkingi (w tym również podziemne) i garaże podziemne wyłącznie dla obsługi terenów, które w projekcie planu zostały oznaczone symbolem U.b.1, U.b.2. 3. Informacji, że umowa dzierżawy ze Spółką Shell Polska zawarta na czas określony, wygasa w 2014 r. Po tym czasie sposób użytkowania przedmiotowej nieruchomości ulegnie zmianie, a obecny sposób jej użytkowania nie może determinować jej przeznaczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i ograniczać zamierzeń inwestycyjnych w postaci zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym, do której przeznaczenia podstawowego zalicza się: obiekty biurowe, centra wystawiennicze, centra konferencyjne, hotele, banki. 	<i>W treści uwagi nie podano numeru działki. Z analizy materiałów planistycznych wynika, że uwaga dotyczy działki nr 220/1 obr. 9 Podgórze</i>	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KU.e, KW, KD/D5	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem		Uwzględnienie dotyczy zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu (edycja do wyłożenia) jako KU.e, jednak z zapewnieniem odpowiednich regulacji, w tym parametrów i wskaźników związanych ze zmienianym przeznaczeniem tego terenu pod zabudowę usługową, które zostaną ustalone w ramach czynnościach planistycznych określonych w art. 17 pkt 13 ustawy.
10.	10.	16.04.2008	[...]* Tesco (Polska) Sp. z o.o.	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uwzględnienia w zapisach projektu planu parametrów urbanistycznych istniejącego na terenie Nieruchomości stanu zagospodarowania tj. w szczególności parametrów urbanistycznych istniejącego obiektu handlowego Tesco wraz z istniejącą infrastrukturą techniczną i wewnętrzną infrastrukturą komunikacyjną. 2. W §35 ust. 4 pkt 1 projektu planu ustalenia dopuszczalnego wskaźnika powierzchni terenów związanych z przeznaczeniem dopuszczalnym – wewnętrznymi drogami dojazdowymi i parkingami – na poziomie 50%. 	Działki nr 35/25, 35/27, 23/68, 23/69, 23/70, 23/67, 110/1, 23/3, 113/4, 113/5, 113/6, 23/48,	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: UC, U.b2, KD/L2, KD/Z+T,	uwaga uwzględniona w zakresie punktów 1, 2, 4, 5, 6, 8 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie punktów 7, 10, 11	uwaga częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 3 uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 9	Odnośnie punktów 7, 10, 11 - uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem: uwzględnienie dotyczy korekty zapisów planu, jednak w sposób wynikający z analizy możliwych zmian zapisów planu w odniesieniu do przepisów odrębnych. Odnośnie punktu 3 treści uwagi: Część dotycząca „nie określania wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej” nie może być uwzględniona, gdyż byłoby to sprzeczne z - określonym w przepisach odrębnych - wymogiem określenia udziału powierzchni biologicznie czynnej. Część dotycząca „traktowania zieleni na dachach jako powierzchni

				<p>3. W §35 ust. 5 pkt 1 nie określania dla terenu Nieruchomości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, a w przypadku nie uwzględnienia uwagi postawionej na pierwszym miejscu wnosi o ustanowienie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 5% z dopuszczeniem traktowania zieleni na dachach jako powierzchni w 50% zielonej.</p> <p>4. W §35 ust. 5 pkt 2 zwiększenia maksymalnego wskaźnika zabudowy do 70% dla terenu Nieruchomości.</p> <p>5. W §35 ust. 5 pkt 3 zwiększenia dopuszczalnej wysokości budynków znajdujących się na terenie Nieruchomości do 20m.</p> <p>6. W §35 ust. 5 pkt 7 wyraźnego wyłączenia w treści planu terenu parkingu zlokalizowanego pod budynkiem istniejącego na Nieruchomości obiektu handlowego z warunków zapisu W §35 ust. 5 pkt 7 projektu planu, poprzez dopisanie do pkt 7 „z wyjątkiem parkingów znajdujących się na terenie UC zlokalizowanych pod budynkami”.</p> <p>7. W §6 ust. 2 pkt 1 w związku z §8 ust. 1 pkt 3 oraz §16 ust. 2 pkt 6, §16 ust. 9 pkt 1 dopuszczenia możliwości przełożenia i skablowania linii energetycznej 110kV na terenie Nieruchomości wzdłuż ul. Kobierzyńskiej, poprzez dopisanie do:</p> <p>a) §16 ust. 2 pkt 6 „w tym zmiany ich przebiegu”;</p> <p>b) §16 ust. 9 pkt 1 „oraz odcinka w rejonie ul. Kobierzyńskiej i Kapelanki, gdzie planowana jest przebudowa linii napowietrznej z uwagi na kolizję z funkcją terenu”;</p> <p>c) §16 ust. 9 pkt 10 lit. a) „z uwzględnieniem możliwości zmiany lokalizacji strefy w związku ze zmianą przebiegu linii lub jej likwidacji w przypadku skablowania”.</p> <p>8. W §10 ust. 1 pkt 3 rozszerzenia listy wyjątków od zakazu lokalizowania obiektów tymczasowych poprzez ustalenie możliwości lokalizowania w terenie UC obiektów tymczasowych związanych ze sprzedażą sezonową – dodanie w §10 ust. 1 pkt 3 lit. c) w następującym brzmieniu: „c) obiektów tymczasowych związanych ze sprzedażą sezonową i działaniami marketingowymi (na terenie UC)”.</p> <p>9. W §10 ust. 1 pkt 6 wyłączenia terenu Nieruchomości pod budynkiem istniejącego sklepu z warunków zapisu §10 ust. 1 pkt 6 projektu planu poprzez dopisanie do pkt 6 „z wyjątkiem UC”.</p> <p>10. W §10 ust. 3 wyłączenie terenu Nieruchomości pod budynkiem istniejącego sklepu z warunków zapisu do §10 ust. 3 projektu planu, poprzez dopisanie do ust. 3 „z wyjątkiem istniejących budynków w strefie UC oraz ich rozbudowy”.</p> <p>11. W §12 ust. 1 pkt b) wyłączenie terenu Nieruchomości z warunków zapisu do §12 ust. 1 pkt b) projektu planu, poprzez dopisanie do pkt b) „z wyjątkiem istniejących w strefie UC oraz ich rozbudowy” oraz poprzez wykreślenie w §12 ust. 1 pkt 2 lit. e) słowa „istniejący”.</p>	23/65, 23/66, 36/11, 23/14, 34/8, 34/10, 34/12, 34/13, 34/14, 34/15, 34/16, 34/17, 23/31, 23/44, 23/63, 23/64, 23/71, 23/72, 23/73, 23/74, 23/60, 23/61, 112/2, 112/3, 108/1, 109/1 obr. 31		uwaga częściowo uwzględniona w zakresie punktu 3		<p>w 50% zielonej” nie może być uwzględniona, gdyż dla całego obszaru objętego planem nie przewiduje się wliczania zieleni na dachach do obliczania wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie. Nie ma natomiast zakazu realizacji zieleni na dachach. Ponadto dla całego obszaru o planu zastosowano tę samą zasadę obliczania wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie i nie został on w żadnej innej uwadze zakwestionowany.</p> <p>Odnośnie punktu 9 uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność kształtowania w obszarze objętym planem ład przestrzennego, przez m.in. zakaz lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych.</p>
11.	11.	16.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy:	Tereny	Tereny	uwaga	w zakresie	Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest

		- Gerium Polska Development Sp. z o.o.	<p>1. Odnośnie terenów zabudowy mieszkaniowej MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, §26 ust. 6 pkt 3, 4, 5 proponuje się korekty ustaleń planu z zachowaniem wysokości zabudowy do 216m n.p.m. jako ograniczenia w strefie widoku na Wawel i wieże kościoła Mariackiego.</p> <p>a) Pozostałe ustalenia poziomu wysokości zabudowy do rzędnej 217m i 218m są bezprzedmiotowe z uwagi na inne ograniczenia wysokości zabudowy podane w punktach 4 i 5 ust. 3 §26.</p> <p>b) Wprowadzenie możliwości „punktowego” elementu w architekturze budynku (w postaci wyjścia na taras) a wysokość zabudowy w przypadku dachów płaskich podać do gzymsu lub attyki.</p> <p>c) Dopuszczenie pergoli na części zielonego tarasu (np. 20% pow. tarasu).</p> <p>d) W projekcie planu jest zapis o wysokości zabudowy mierzonej „od istniejącego poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku do najwyższego poziomu budynku”. Proponuje się zapis „od każdego wejścia do budynku”. Taki zapis umożliwi tektonikę zabudowy „pnącej się po warstwicach.</p> <p>e) Informuje się, że ustalenia odnośnie prac ziemnych §26 ust. 6 pkt 10 dotyczą terenu po-przemysłowego, gdzie było wywożone z kamieniołomu wiele odpadów, powstały sztucznie uformowane hałdy, duży obszar to rumowisko. Występują tu także tereny podmokłe. W ramach rekultywacji mogą nastąpić stosunkowo duże zmiany w fizjografii całego obszaru. Jest niebezpiecznie zakładać w planie powyższy rygor. Wskazany natomiast byłby zapis utrzymania istniejących rzędnych w miejscach występowania drzew i krzewów oraz wyjątkowych gatunków flory.</p> <p>f) Ustalenia dotyczące kolorystyki i materiałów dla zabudowy mieszkaniowej §26 ust. 6 pkt 11 i innej są zbyt szczegółowe i niepotrzebnie ograniczają użycie kolorów, zwłaszcza w przypadku zastosowania dachów płaskich, zielonych. Należy podkreślić preferencje, co do zastosowania naturalnych materiałów i pozostawić swobodę kolorystyki, w żadnym wypadku nie określać procentowego dopuszczenia koloru.</p> <p>g) Dotyczący dostępności komunikacyjnej terenów od MW.1 do MW.7 z ulicy oznaczonej w rysunku planu symbolem KD/D5 (część obecnej ulicy Św. Jacka) §26 ust. 8 pkt 2 bezwzględnie usunąć z zapis ustaleń planu.</p> <p>h) Wnosi o likwidację dróg KD/L3 i KD/D4, łączących ulice Nowa Wyłom z ulicą Św. Jacka w planie, pozostawiając możliwość dowolnego rozmieszczenia tego typu dróg poprzecznych, których położenie i ilość będą wynikać ze struktury zabudowy.</p> <p>i) Odnośnie wprowadzenia drogi KD/L3/KW i KD/L nad kanałem – jeśli droga ta miałaby pozostać to tym bardziej należałoby drogę o symbolu KD/L3 zlikwidować, co się sugeruje w punkcie powyżej.</p> <p>j) Odnośnie §26 ust. 6 pkt 15 ustalającego szerokość</p>	oznaczone w projekcie planu jako: MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, U1, ZP.p	oznaczone w projekcie planu jako: MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, U1, ZP.p, MW.x	uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie punktu 3	punktów 1 i 2 uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwałoby na odstępianie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Odnośnie punktu 3 uwagi - uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem: Zapisy kwestionowane w uwadze mogą być zmodyfikowane po dokonaniu ich analizy – w kontekście rozpatrzenia innych uwag – w ramach czynnościach planistycznych określonych w art. 17 pkt 13 ustawy.</p>
--	--	---	---	--	--	---	--	--

				<p>ciągów pieszych min. 3m dla terenów mieszkaniowych informuje, że taka szerokość jest niepotrzebna. Szerokość ta zależy od liczby ciągów pieszych na danym kierunku, a także od walorów kompozycyjnych.</p> <p>2. Odnośnie terenów zabudowy usługowej U1 – utrzymać wskaźniki 40% dla pow. Zabudowy i wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie nie niższy niż 55%.</p> <p>3. Odnośnie terenów zieleni urządzonej w bezpośrednim powiązaniu ze zbiornikiem wodnym symbol ZP.p:</p> <p>a) Informuje, że tradycją miejsca jest lokalizacja obiektów klubu płetwonurków nad brzegiem zbiornika wodnego. W związku z tym lokalizacja wiat (dla rozwieszania sprzętu), przechowalni sprzętu wodnego, obiektów socjalnych, szatni, sanitariatów jest w takim miejscu oczywista.</p> <p>b) Warunki zagospodarowania terenu ZP.z ustalają szczegóły rozwiązania architektonicznego ogrodzenia i balustrad. Wystarczy zapisać, że ogrodzenie i balustrady mają spełniać warunek bezpieczeństwa użytkowników.</p> <p>c) W §19 ust. 6 pkt 6 stawianie warunku, by dla wszystkich elementów wyposażenia tych obszarów parku wymagana była jednolita forma na całym obszarze objętym Strefa Ochrony i Kształtowania Wartości Przyrodniczych jest posunięte zdecydowanie za daleko. Park ma różne strefy użytkowania, różne zakątki i miejsca, a jego wielkość obszarowa jest tak duża, że wskazanym wręcz sposobem zagospodarowania byłaby różnorodność form, dostosowana do lokalnych warunków otoczenia i jego charakteru. Warunki jakości estetycznej i wysokiego standardu użytkowego powinny być wystarczającym ograniczeniem.</p> <p>d) Niejasne jest sformułowanie dotyczące lokalizacji obiektów i urządzeń towarzyszących w ramach przeznaczenia dopuszczalnego (§19 ust. 4) w określeniu dopuszczalnego procentu zabudowy w stosunku do "powierzchni terenu inwestycji".</p> <p>e) §20 ust. 6 pkt 3d zawiera zdecydowanie za daleko idące ograniczenia materiałowe i kolorystyczne. Warunkiem wystarczającym byłby wysoki standard materiałowy, technologiczny i estetyczny.</p>					
12.	12.	17.04.2008	[...]* Skanska Property Poland Sp. z o.o.	<p>Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec proponowanego ograniczenia wysokości zabudowy do 14 m, a części zwanej akcentem do 20 m. Wniosek o dopuszczenie zabudowy wysokości względnej ok. 48m. (tj.do 12 kondygnacji budynku biurowego). Działka jest predestynowana do lokalizacji obiektu o charakterze dominanta, tak ze względu na funkcję jak i charakter miejsca. Wysokość do 48m. jest bezpieczna ze względu na walory kompozycyjne jak i krajobrazowo-kulturowe. Zabudowa wysoka w tym miejscu nie zagraża ważnym widokom perspektywicznym z tradycyjnych miejsc obserwacji sylwety miasta tj. z Kopca Kościuszki, Skalek Twardowskiego, Wzgórza Wawelskiego, wieży Sanktuarium w Łagiewnikach.</p>	Działka nr 224/7, obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: U.bw, MW.x, KD/L2		uwaga nieuwzględniona	Wysokość zabudowy może być zwiększona, jednak nie do 48m. Dopuszczenie zabudowy o tej wysokości nie może być uwzględnione z uwagi na walory widokowe. Maksymalna wysokość zabudowy, z uwzględnieniem również kształtowania linii zabudowy, zostaną określone po dokonaniu analiz widokowych.
13.	13.	17.04.2008	[...]* Klub	Uwaga dotyczy propozycji następujących zmian w projekcie planu:	Terren zieleni	Terren zieleni	uwaga uwzględniona		

			Wysokogórski Kraków	<ol style="list-style-type: none"> §19 ust 2 otrzymałby brzmienie: „Jako przeznaczenie podstawowe ustala się publicznie dostępną zielen urządzonej a ponadto w Terenie ZP.6 urządzenie ścian wspinaczkowych i trawersowych.” §19 ust 3 dotychczasowe punkty 6 i 7 otrzymałyby odpowiednio numeracje 5 i 6 §19 ust 4 otrzymałby brzmienie: „Warunkiem lokalizacji obiektów i urządzeń towarzyszących w ramach przeznaczenia dopuszczalnego jest ich uzupełniający i obsługujący charakter, dostosowanie ich do wymogów przeznaczenia podstawowego oraz spełnienie zasady, aby łączna powierzchnia terenów związanych z przeznaczeniem dopuszczalnym nie stanowiła więcej niż 30% powierzchni terenów inwestycji. Lokalizacja w/w obiektów nie może ograniczać korzystania z podstawowego przeznaczenia Terenów ZP.6. §19 ust 6 pkt 2 otrzymałby brzmienie: „w przypadku urządzania szlaków pieszych, konnych, rowerowych oraz narciarstwa biegowego, a także punktów widokowych ich lokalizacja powinna uwzględniać zagrożenia wynikające z przeznaczenia podstawowego Terenu ZP.6 oraz obowiązuje wykonanie wszelkich niezbędnych zabezpieczeń (takich jak: balustrady, schody terenowe, tablice informacyjne, itp.)” §19 ust 5 pkt 3 otrzymałby brzmienie: „zakaz przekształcania oraz zmian powierzchni, faktury i barwy ścian skalnych, za wyjątkiem realizacji przeznaczenia podstawowego określonego w ust 2.” 	urządzonej oznaczony w projekcie planu jako ZP.6	urządzonej oznaczony w projekcie planu jako ZP.6, MW.x			
14.	14.	17.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego symbolem ZP.2 na obszar pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (symbol MW) Zmiany przebiegu Kanału Krakowskiego, poprzez jego przesunięcie w kierunku południowym 	Działka nr 45/1, 65/1 i 65/2 obr. 8	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KW, MW.x, KD/GP/K W, ZP.2,		uwaga nieuwzględniona	<p>Ad. 1. Teren oznaczony w projekcie planu jako ZP.2 - wg Studium - położony jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania.</p> <p>Ad. 2. Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.).</p>
15.	15.	17.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego symbolem ZP.2 na obszar pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (symbol MW) Zmiany przebiegu Kanału Krakowskiego, poprzez jego przesunięcie w kierunku południowym 	Działka nr 45/1 obr. 8	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KW, MW.x, KD/GP/K W, ZP.2,		uwaga nieuwzględniona	<p>Ad. 1. Teren oznaczony w projekcie planu jako ZP.2 - wg Studium - położony jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania.</p> <p>Ad. 2. Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr</p>

									LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.).
16.	16.	18.04.2008	Ortam Kapelanka Residence Sp. z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego [...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zakwestionowania przeznaczenia w planie określonych obszarów jako terenów, na których ma zostać zrealizowany Kanał Krakowski. Zdaniem Wnioskodawcy „realizacja takiej inwestycji jest całkowicie niezasadna. Nie spełni ona bowiem celu, ze względu na który ma zostać przeprowadzona – budowa Kanału Krakowskiego nie przyczyni się bowiem w żaden sposób do poprawy bezpieczeństwa wodnego.” 2. Na działce (nr 222/12) powinna zostać dopuszczona harmonizująca z otoczeniem zabudowa usługowa i wielorodzinna; „zachodnia część działki nr 222/12, od strony jej granicy z ulicą Kapelanka, powinna zostać przeznaczona w planie pod zabudowę usługową lub mieszkaniową wielorodzinną, tak aby w dolnych kondygnacjach obiektów powiązanych z komunikacją możliwe było umieszczenie lokali przeznaczonych na działalność usługową, a na kondygnacjach wyższych, w zależności od potrzeb, lokale o funkcjach mieszkalnych lub usługowych”	Działka nr 222/12, obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KW, KT, MW.x		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.).
17.	17.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Rozdział II – Ustalenia obowiązujące na całym obszarze planu, § 8 ust. 5 brzmi w następujący sposób: <i>Istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania terenu zgodnie z planem.</i> Proponuje się korektę tego zapisu na: <i>Istniejące obiekty i tereny mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy</i> 2. Rozdział III, § 22 ust. 4 brzmi w następujący sposób: <i>W terenach ZL.1, ZL.2, ZL.3 obowiązuje zakaz zabudowy</i> Proponuje się dodać ust. 5 o brzmieniu: <i>Budynki istniejące na terenach ZL.2 mogą pozostać pod warunkiem zachowania ich dotychczasowych funkcji. Budynki te mogą być remontowane, modernizowane i przebudowane zgodnie z zasadami obowiązującymi dla Strefy Jurajskich Parków Krajobrazowych.</i> 3. Proponuje się dodać kolejne zdanie w ust. 5 o brzmieniu: <i>W przypadku rozbudowy powierzchnia nowej zabudowy nie może przekraczać 10% powierzchni stanu istniejącego”</i>	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: ZL.1, ZL.2, ZL.3	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: ZL.1, ZL.2, ZL.3, MW.x	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie punktu 2	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów 1, 3	Odnośnie punktu 1 uwaga nieuwzględniona. Zastosowany w projekcie planu zapis wynika z przepisów ustawy (art. 35). Odnośnie punktu 2 uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem: uwzględnienie dotyczy korekty zapisów projektu planu, jednak w sposób wynikający z analizy możliwych zmian zapisów planu w odniesieniu do przepisów odrębnych. Odnośnie punktu 3 uwaga nieuwzględniona: W terenach 2ZL obowiązuje zakaz zabudowy i w związku z tym nie można dopuścić rozbudowy istniejących obiektów. Natomiast, w związku z uwzględnieniem punktu 2 uwagi, dopuszczony zostanie remont i przebudowa (wg definicji z ustawy „Prawo budowlane”).
18.	18.	17.04.2008	Kapelanka Sp. z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika [...]*	Uwaga dotyczy: 1. Dopuszczenie w projekcie planu dla terenu oznaczonego symbolem U.bw zabudowę o wysokości 40m § 7 Słowniczek 2. Punkt I.14 – zapis określający znaczenie „wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej” niezgodny jest z	Działki nr 222/13 i 225/1 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: U.bw, KT,	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie punktów 4, 10	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów 1, 2, 3, 5, 7, 9, 11, 12, 13	Odnośnie punktu 1 uwaga nieuwzględniona: Wysokość zabudowy może być zwiększona, jednak nie do 40m. Dopuszczenie zabudowy o tej wysokości nie może być uwzględnione z uwagi na walory widokowe. Maksymalna wysokość zabudowy, z uwzględnieniem również kształtowania linii zabudowy, zostaną określone po dokonaniu analiz

			<p>określeniem w/w wskaźnika zawartym w dziale I § 3 pkt 22 rozporządzenia Ministra Infrastruktury</p> <p>3. Punkt I.15 – zapis określający znaczenie „wysokości budynku” niezgodny jest z określeniem w/w wskaźnika zawartym w dziale I § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury</p> <p>4. Punkt I.23 – zapis określający znaczenie „centrum wystawienniczego” jako „obiektu o funkcjach wystawienniczych lub ekspozycyjnych, bez powierzchni magazynowej” uniemożliwi realizację w tego typu obiektach powierzchni magazynowej niezbędnej do ich właściwego funkcjonowania</p> <p>§ 10 Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego</p> <p>5. Punkt 1.2 – zakaz lokalizacji parkingów dla pojazdów o masie powyżej 3,5 t (za wyjątkiem obszaru UC) uniemożliwi ruch i postój (związany chociażby z dostawą) takich pojazdów na terenach U.bw lub U.b.1 – U.b.4, przy np. budynku biurowym, hotelu, salonie samochodowym czy też centrum wystawienniczym</p> <p>6. Punkt 1.3 – zakaz lokalizacji obiektów tymczasowych – ograniczenie jedynie do terenów ZP.5, ZP.6, ZP.z możliwości lokalizacji np. scen teatralnych, estrad i innych określonych w podpunktach „a” i „b” uniemożliwi realizację takich elementów na terenach, które w przeznaczeniu podstawowym mają funkcję wystawienniczą, jak U.bw i U.b.1 – U.b.4</p> <p>7. Punkt 3 – określa obowiązek realizacji budynków w sąsiedztwie pasa drogowego, bez określenia ile to sąsiedztwo ma wynosić – co stwarza dowolność w interpretacji tego zapisu na etapie decyzji pozwolenia na budowę</p> <p>§ 12 Zasady ochrony i kształtowania środowiska i przyrody</p> <p>8. Punkt 1.2 - pominięto tereny o symbolice U.b.1 – U.b.4 co uniemożliwi inwestorowi realizację inwestycji wymagającej zaprojektowania miejsc postojowych w ilości powyżej 300, czyli zaliczającej przedsięwzięcie do mogących wymagać sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko</p> <p>§ 13 Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej</p> <p>9. Punkt 1.2 - „obejmuje ochroną przebieg ulic...” – brak określenia na czym „objęcie ochroną” ma polegać – co stwarza dowolność w interpretacji tego zapisu na etapie decyzji pozwolenia na budowę</p> <p>§ 31 Teren zabudowy usługowej o charakterze biurowym i konferencyjnym-U.bw.</p> <p>10. Ust. 6 pkt 5 – wymóg stosowania określonych materiałów wykończeniowych i ich kolorystyki bezzasadnie ogranicza ograniczają inwencję twórczą architektów, ograniczają również możliwość zastosowania materiałów wysokiej jakości, które mogą pojawić się na rynku w najbliższej przyszłości</p> <p>11. Ust. 6 pkt 6 – brak określenia co ile miejsc postojowych</p>	KD/L2, MW.x	uwaga uwzględniona w zakresie punktów 6, 8	<p>widokowych.</p> <p>Odnośnie punktów 4, 10 - uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem: uwzględnienie dotyczy korekty zapisów planu, jednak w sposób wynikający z analizy możliwych zmian zapisów planu w odniesieniu do m. in. przepisów odrębnych.</p> <p>Odnośnie punktów 2, 3 uwaga nieuwzględniona: Określenia wskaźników i parametrów zdefiniowane w przepisach odrębnych nie zawsze odpowiadają i umożliwiają takie kształtowanie zagospodarowania i zabudowy, jakiego wymagają specyficzne warunki konkretnego sporządzanego planu. Dlatego też w projekcie planu dla obszaru Zakrzówka zostały zdefiniowane odpowiednio inaczej.</p> <p>Odnośnie punktu 5 uwaga nieuwzględniona. Zakaz lokalizacji parkingów nie wyklucza możliwości obsługi transportem, dojazdów, urządzania placów manewrowych i dostawczych, w tym postoju dla załadunku i wyładunku.</p> <p>Odnośnie punktów 7, 9, 11, 12, 13 uwaga nieuwzględniona: Zapisy projektu planu zostały sformułowane racjonalnie i nie dają możliwości dowolnych interpretacji.</p>
--	--	--	---	-------------	--	---

				<p>należy lokalizować pas zieleni – co stwarza dowolność w interpretacji tego zapisu na etapie decyzji pozwolenia na budowę</p> <p>12. Ust. 6 pkt 8 – tworzenie pasów zieleni izolującej o min. szerokości 2.0 m od ulic Kapelanka, Kobierzyńska w sprzeczności z jednoczesnym obowiązkiem zapisanym w § 10.3 dotyczącym realizacji budynków w sąsiedztwie pasa drogowego</p> <p>13. Uwaga dodatkowa – dotyczy różnej wysokości dla zabudowy w terenach: - U.b2 (do 15 m) - U.bw (do 14). Bezzasadne jest ograniczenie ilości kondygnacji (do czterech) w terenie U.b2, jeżeli zabudowa nie może przekroczyć wysokości 15m.</p>					
19.	19.	18.04.2008	[...]*	<p>Składający uwagę wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dopuszczenie w projekcie planu dla terenu oznaczonego symbolem U.b2 zabudowy o wysokości 40 m 2. Podwyższenie w projekcie wskaźnika powierzchni zabudowy do 60% dla terenu oznaczonego symbolem U.b2 3. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 15% dla terenu oznaczonego symbolem U.b2 4. Pozostawienie projektowanych linii rozgraniczających natomiast rezygnację z nieprzekraczalnych linii zabudowy w terenie U.b2 od strony ul. Kobierzyńskiej, jak również od strony ul. Grota-Roweckiego – tak jak w przypadku U.b1 5. Składający uwagę uważa, że: <ul style="list-style-type: none"> - zapis zawarty w § 30 ust.6 pkt 4 – wymóg stosowania określonych materiałów wykończeniowych i ich kolorystyki bezzasadnie ogranicza inwencję twórczą architektów; ogranicza również możliwość zastosowania materiałów wysokiej jakości, które mogą pojawić się na rynku w najbliższej przyszłości. - zapis zawarty w § 30 ust.6 pkt 6 – nakaz zastosowania jednolitej formy i stylu architektonicznego – sugeruje możliwość ingerowania Urzędu w koncepcję architektoniczną osoby wnioskującej o pozwolenie na budowę; jednocześnie nie wyjaśniona jest kwestia na czym miałyby polegać jednolitość formy i stylu architektonicznego planowanej zabudowy 6. Składający uwagę uważa, że różna wysokość dla zabudowy w terenach U.b2 (do 15 m) i U.bw (do 14 m) oraz ograniczenie ilości kondygnacji (do czterech) w terenie U.b2 są bezzasadne, jeżeli zabudowa nie może przekroczyć wysokości 15 metrów. 7. W związku z pozostawieniem przebiegu linii szybkiego tramwaju wzdłuż projektowanego Kanału Krakowskiego wnosi się o rezygnację z prowadzenia go ulicą Grota Roweckiego. 8. Wnosi się o rezygnację z ustanawiania rezerwy pod budowę Kanału Krakowskiego. <p>Uwagi: § 7 Słowniczek</p> <ol style="list-style-type: none"> 9. Punkt I.14 – zapis określający znaczenie „wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej” niezgodny jest z 	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jak: U.b2, U.b1, U.bw</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jak: U.b2, U.b1, U.bw, MW.x</p>	<p>uwaga uwzględniona w zakresie punktów 2, 3, 13, 15</p> <p>uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie punktów 5, 11</p>	<p>uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 16</p>	<p>Odnośnie punktu 1 uwaga nieuwzględniona. Wysokość zabudowy może być zwiększona, jednak nie do 40m. Dopuszczenie zabudowy o tej wysokości nie może być uwzględnione z uwagi na walory widokowe. Maksymalna wysokość zabudowy, z uwzględnieniem również kształtowania linii zabudowy, zostaną określone po dokonaniu analiz widokowych.</p> <p>Odnośnie punktu 4 uwaga nieuwzględniona. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały ustalone w celu kształtowania ładu przestrzennego, a nie tylko dla zachowania odpowiedniej odległości od krawędzi jezdni (określonej przepisami odrębnymi).</p> <p>Odnośnie punktów 5, 11 - uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem: uwzględnienie dotyczy korekty zapisów planu, jednak w sposób wynikający z analizy możliwych zmian zapisów planu w odniesieniu do m. in. przepisów odrębnych.</p> <p>Odnośnie punktu 7 uwaga nieuwzględniona. Rezygnacja z prowadzenia linii szybkiego tramwaju w ul. Grota Roweckiego byłaby sprzeczna z Uchwałą Nr VII/108/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VI/62/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 lutego 2007 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Krakowa na lata 2007-2016. W „Wykazie inwestycji strategicznych planowanych do realizacji w latach 2007-2016”, będącym częścią tej uchwały, figuruje inwestycja pod nazwą „Przebudowa ciągu drogowego ul. Grota-Roweckiego - ul. Bobrzyńskiego oraz budowa linii tramwajowej do III Kampusu UJ wraz z terminalem autobusowym (zadanie S-3.1)”. Utrzymanie w projekcie planu ustaleń dla linii tramwajowej w ul. Grota-Roweckiego jest realizacją miejskiej polityki transportowej, która znajduje swój wyraz m. in. w przygotowywanych decyzjach administracyjnych. Dla tej inwestycji została wydana prawomocna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, która stanowi załącznik do wniosku o decyzję ULD.</p> <p>Odnośnie punktu 8 uwaga nieuwzględniona: Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych</p>

				<p>określeniem w/w wskaźnika zawartym w dziale I § 3 pkt 22 rozporządzenia Ministra Infrastruktury</p> <p>10. Punkt I.15 – zapis określający znaczenie „wysokości budynku” niezgodny jest z określeniem w/w wskaźnika zawartym w dziale I § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury</p> <p>11. Punkt I.23 – zapis określający znaczenie „centrum wystawiennicze” jako „obiekty o funkcjach wystawienniczych lub ekspozycyjnych, bez powierzchni magazynowej” uniemożliwi realizację w tego typu obiektach powierzchni magazynowej niezbędnej do ich właściwego funkcjonowania</p> <p>§ 10 Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego</p> <p>12. Punkt 1.2 – zakaz lokalizacji parkingów dla pojazdów o masie powyżej 3,5 t (za wyjątkiem obszaru UC) uniemożliwi ruch i postój (związany chociażby z dostawą) takich pojazdów na terenach U.bw lub U.b.1 – U.b.4, przy np. budynku biurowym, hotelu, salonie samochodowym czy też centrum wystawienniczym</p> <p>13. Punkt 1.3 – zakaz lokalizacji obiektów tymczasowych – ograniczenie jedynie do terenów ZP.5, ZP.6, ZP.z możliwości lokalizacji np. scen teatralnych, estrad i innych określonych w podpunktach „a” i „b” uniemożliwi realizację takich elementów na terenach, które w przeznaczeniu podstawowym mają funkcję wystawienniczą, jak U.bw i U.b.1 – U.b.4</p> <p>14. Punkt 3 – określa obowiązek realizacji budynków w sąsiedztwie pasa drogowego, bez określenia ile to sąsiedztwo ma wynosić – co stwarza dowolność w interpretacji tego zapisu na etapie decyzji pozwolenia na budowę</p> <p>§ 12 Zasady ochrony i kształtowania środowiska i przyrody</p> <p>15. Punkt 1.2 - pominięto tereny o symbolice U.b.1 – U.b.4 co uniemożliwi inwestorowi realizację inwestycji wymagającej zaprojektowania miejsc postojowych w ilości powyżej 300, czyli zaliczającej przedsięwzięcie do mogących wymagać sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko</p> <p>§ 13 Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej</p> <p>16. Punkt 1.2 - „obejmuje ochroną przebieg ulic...” – brak określenia na czym „objęcie ochroną” ma polegać – co stwarza dowolność w interpretacji tego zapisu na etapie decyzji pozwolenia na budowę.</p>				<p>planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)</p> <p>Odnośnie punktów 9, 10 uwaga nieuwzględniona: Określenia wskaźników i parametrów zdefiniowane w przepisach odrębnych nie zawsze odpowiadają i umożliwiają takie kształtowanie zagospodarowania i zabudowy, jakiego wymagają specyficzne warunki konkretnego sporządzanego planu. Dlatego też w projekcie planu dla obszaru Zakrzówka zostały zdefiniowane odpowiednio inaczej.</p> <p>Odnośnie punktu 12 uwaga nieuwzględniona. Zakaz lokalizacji parkingów nie wyklucza możliwości obsługi transportem, dojazdów, urządzania placów manewrowych i dostawczych, w tym postoju dla załadunku i wyładunku.</p> <p>Odnośnie punktów 6, 14, 16, uwaga nieuwzględniona: Zapisy projektu planu zostały sformułowane racjonalnie i nie dają możliwości dowolnych interpretacji.</p>	
20.	20.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. a) Usytuowanie osiedla o podwyższonej intensywności zabudowy na ok. 6 tys. Mieszkańców dysponujących ok. 2 tys. Samochodów raczej bezpowrotnie zniszczy przyrodę w tym rejonie niż ją uszanuje, a szczególnie zlikwiduje teren dawnego kamieniołomu Matecznego-Zakrzowieckiego między ul. Wyłom a ul. Jacka, który mógłby być wyeksponowany np. przez sadzawkę</p>	Cały obszar objęty planem		uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 6	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub</p>

			<p>b) Nie można zasadnie twierdzić, że projekt jest zgodny ze Studium, które dla tego terenu przewidywało UP, UC, a tylko w nieznacznym stopniu budownictwo. Obszar ten jest dodatkowo chroniony przepisami dotyczącymi parków krajobrazowych, gdyż znajduje się w obrębie Tyniecko-Bieleńskiego Parku Krajobrazowego. Na tym obszarze obowiązuje szereg zakazów, m. In. Budowy osiedli typu miejskiego. Teren jest nieskanalizowany i w sąsiedztwie nie ma możliwości włączenia się do istniejącej w mieście sieci.</p> <p>c) Jedynym „uporządkowaniem” terenu winno być wykonanie solidnych barierek metalowych nad urwiskami oraz basenów pływających wraz z odpowiednią infrastrukturą. Projekty zadaszonego amfiteatru i platform widokowych wśród urwisk zupełnie zniszczą to unikalne na skalę europejską miejsce w centrum Krakowa.</p> <p>2.</p> <p>a) Brak drogi dojazdowej lub chociażby ścieżki spacerowej od ul. Tynieckiej do kompleksu wypoczynkowego nad zalewem (w miejscu obecnej ul. Norymberskiej)</p> <p>b) Nie widać odpowiedniej ilości parkingów usytuowanych poza Kanałem, nie mówiąc już o delikatnej kwestii publicznych toalet, których powinno być kilka w takim rejonie.</p> <p>3. Projekt obsługi komunikacyjnej będzie generować w tym miejscu kolizje drogowe. Dojazd do projektowanego osiedla mieszkaniowego winien odbywać się os strony Trasy Pychowickiej drogą wewnętrzną poprowadzoną środkiem osiedla (bez połączenia z ul. Twardowskiego – co wyeliminuje ruch tranzytowy). Wtedy ewentualna zabudowa pomiędzy ul. Wyłom a nową drogą osiedlową zmniejszy uciążliwość wywołaną wprowadzeniem ruchu samochodowego w tym rejonie.</p> <p>4. Wątpliwości budzi proponowana trasa szybkiego tramwaju na wale Kanału (w sytuacji gdy zgodnie z przepisami nie wolno sytuować budowli nawet w pewnej odległości od stopy wału i to w terenie gdzie znajduje się niedawno otwarty salon Hondy) i włączenie jej w linię tramwajową w ciągu ul. Kapelanka, w miejscu w którym winna być konstrukcja mostowa Kanału Ulgi. W innej sytuacji trasa powinna być przesunięta w dół.</p> <p>5. Proponowany Kanał zwiększy niebezpieczeństwo powodzi oraz narazi mieszkańców osiedli leżących w pobliżu na uciążliwości wywołane podniesieniem poziomu wód gruntowych, o czym nie wspomina opracowana prognoza oddziaływania na środowisko, zajmując się jedynie jakością wód.</p> <p>6. Likwidacja istniejącego odcinka ul. Zielnej od jednostki wojskowej do ul. Norymberskiej i wykonanie nowej drogi oddalonej kilkanaście metrów na wschód, tuż przy stanowisku archeologicznym, z kładką nad Kanałem i Trasą Pychowicką nie ma uzasadnienia.</p> <p>7. Niekonsekwentnie określono wysokość proponowanej zabudowy. W rejonie ul. Pychowickiej, gdzie</p>				<p>odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Rezerwa terenu dla lokalizacji trasy tramwaju szybkiego była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto Odnośnie punktu 6 uwagi: uwaga nieuwzględniona Projektowana droga pieszo-rowerowa KD/Xr2 (oraz kładka pieszo-rowerowa) ma swoje uzasadnienie przestrzenne - jest przedłużeniem ulicy klasy dojazdowej, zlokalizowanej w obszarze uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „III Kampus UJ – Wschód”.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>realizowane są budynki wielorodzinne, przy rzędnej terenu 208 m – wyznaczono teren pod budownictwo jednorodzinne. W rejonie ul. Wylom, gdzie rzędna wysokości terenu jest o wiele wyższa proponuje się budownictwo wielorodzinne i wysokości budynków 14 metrów, które przesłoni widok na Skałki Twardowskiego. Charakter tej zabudowy w „stylu południowym” z płaskimi dachami, na terenie parku krajobrazowego będzie rażąco dysonans z istniejącą już zabudową przy ul. Jacka i rodziła wątpliwości czy w równy sposób potraktowano wszystkich inwestorów w tym terenie.</p> <p>8. Wydaje się, że „uporządkować teren w najkorzystniejszy dla miasta sposób” można planując w terenie ul. Wylom usługi publiczne: boiska sportowe, korty tenisowe, pływalnie, a jedynie przy ul. Jacka dopuścić budownictwo jednorodzinne, rozproszone, takie jakie powstało przy tej ulicy.</p>					
21.	21.	18.04.2008	[...]*	<p>Składający uwagę:</p> <p>1. Wnioskuje o wyłączenie działki nr 54 obr.9 oraz terenów otaczających z przeznaczenia tego terenu pod zabudowę wielorodzinną i pozostawienie tego obszaru z dotychczasowym przeznaczeniem – pod wolnostojącą zabudowę jednorodzinna.</p> <p>2. Uważa, że wprowadzenie zabudowy wielorodzinnej spowoduje ogromne utrudnienia komunikacyjne w tym rejonie na skutek ruchu kilku tysięcy samochodów.</p>	Działka nr 54, obr. 9, (usytuowana poza granicami planu) oraz tereny otaczające	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.3,	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	w zakresie działki 54 obr. 9 uwaga nieuwzględniona	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wylom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Ponadto Dla działki nr 54 obr. 9 uwaga nieuwzględniona. Działka nr 54 obr. 9 usytuowana jest poza granicami planu. Uwaga może podlegać rozpatrzeniu w procedurze planistycznej sporządzanego planu tylko w stosunku do działek, znajdujących się w granicach planu. W zakresie działek położonych poza granicami planu uwaga nie może być rozpatrywana ze względów formalnych.</p>
22.	22.	18.04.2008	[...]*	<p>Składający wnosi następujące uwagi:</p> <p>1. Dotyczy maksymalnej wysokości zabudowy w terenie</p>	„Przedmiotem wa działka”,	Tereny oznaczone	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	<p>Odnosnie punktu 1 uwaga nieuwzględniona: Wysokość zabudowy może być zwiększona, jednak nie do 40m.</p>

				<p>U.b2, U.b1</p> <p>2. Dotyczy wskaźnika maksymalnej zabudowy – w przypadku przedmiotowej działki aktualny poziom zainwestowania wynosi ok. 65%, wskaźnik maksymalnej zabudowy 40%, skazuje składającego uwagi na brak jakichkolwiek możliwości rozbudowy</p> <p>3. Zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 10%</p> <p>4. Rezygnacja z wprowadzania nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie Ub.2</p> <p>5. Rezygnacja z przebiegu linii tramwajowych oznaczonych symbolami KT i KD/Z +T przez ul. Grota Roweckiego na odcinku Kapelanka – Brożka - Kobierzyńska</p>	<p>tereny oznaczone w projekcie planu jako: U.b2, U.b1, KT, KD/Z+T</p> <p><i>W treści uwagi nie podano numeru „przedmiotowej działki”. Z analizy materiałów planistycznych wynika, że uwaga dotyczy działki nr 36/12 obr. 31</i></p>	<p>w projekcie planu jako: U.b1, U.b2, KD/Z+T, MW.x</p>	<p>w zakresie punktów 2, 3</p>	<p>w zakresie punktów 1, 4, 5</p>	<p>Dopuszczenie zabudowy o tej wysokości nie może być uwzględnione z uwagi na walory widokowe. Maksymalna wysokość zabudowy, z uwzględnieniem również kształtowania linii zabudowy, zostaną określone po dokonaniu analiz widokowych.</p> <p>Odnośnie punktu 4 uwaga nieuwzględniona. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały ustalone w celu kształtowania ładu przestrzennego, a nie tylko dla zachowania odpowiedniej odległości od krawędzi jezdni (określonej przepisami odrębnymi).</p> <p>Odnośnie punktu 5: uwaga nieuwzględniona. Rezygnacja z prowadzenia linii szybkiego tramwaju w ul. Grota Roweckiego byłaby sprzeczna z Uchwałą Nr VII/108/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VI/62/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 lutego 2007 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Miasta Krakowa na lata 2007-2016. W „Wykazie inwestycji strategicznych planowanych do realizacji w latach 2007-2016”, będącym częścią tej uchwały, figuruje inwestycja pod nazwą „Przebudowa ciągu drogowego ul. Grota-Roweckiego - ul. Bobrzyńskiego oraz budowa linii tramwajowej do III Kampusu UJ wraz z terminalem autobusowym (zadanie S-3.1)”. Utrzymanie w projekcie planu ustaleń dla linii tramwajowej w ul. Grota-Roweckiego jest realizacją miejskiej polityki transportowej, która znajduje swój wyraz m. in. w przygotowywanych decyzjach administracyjnych. Dla tej inwestycji została wydana prawomocna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, która stanowi załącznik do wniosku o decyzję ULD. Rezerwa terenu dla lokalizacji szybkiego tramwaju (oznaczona w projekcie planu symbolem KT) była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.</p>
23.	23.	17.04.2008	[...]*	<p>Składający uwagę wnoszą:</p> <p>1. Protest przeciw przeznaczeniu części działek nr 235 i nr 236 pod kanał wodny</p> <p>2. Protest przeciw przeznaczeniu terenów pomiędzy ul. św. Jacka a Wyłom pod zabudowę budynkami (apartamentowcami) czterokondygnacyjnymi z parkingami i drogami dojazdowymi dla około 6 tys. mieszkańców</p> <p>3. O utrzymanie tych terenów jako rekreacyjnych z niską jednorodziną zabudową usługowo-mieszkalną</p>	<p>Działka nr 235 i nr 236, obr. 9 Podgórze</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.8, MW.1-9 MW.x, KW</p>	<p>uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem w zakresie punktów 2, 3</p>	<p>uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1</p>	<p>Odnośnie punktu 1: Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.).</p> <p>Odnośnie punktów 2, 3: Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w</p>

									uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstępianie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.
24.	24.	17.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy objęcia w planach zagospodarowania przestrzennego działki nr 196 możliwością prowadzenia na jej terenie działalności gospodarczej w zakresie usług związanych z turystyką i rekreacją	Działka nr 196 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: ZP.s		uwaga nieuwzględniona	Teren w którym znajduje się przedmiotowa działka - wg Studium - położony jest poza terenami wskazanymi do zabudowy i zainwestowania. W sąsiedztwie znajduje się Stanowisko Roślin Chronionych, objętych ochroną częściową (pierwiosnek lekarski). W celu zachowania wartości przyrodniczych pozostawia się ten obszar jako wolny od zabudowy.
25.	25.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia przedmiotowego obszaru z Terenów zieleni urządzonej Zp.1 na Tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym (U.b.5). Teren działki objęty jest postanowieniami decyzji o pozwoleniu na budowę nr 1914/06 z dnia 20.10.2006 r. dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Inwestor uzyskał również niezbędne pozwolenia na budowę dla sieci uzbrojenia terenu oraz dokonał koniecznych zgłoszeń. Wszystkie decyzje są ostateczne i w oparciu o nie został rozpoczęty proces inwestycyjny, a inwestor jest w trakcie robót budowlanych. Właściciel działki nr 472 posiada również ostateczna decyzję o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 7.01.2008 r. nr AU—2/7331/19/2008 dla zamierzenia inwestycyjnego PN. „Budowa budynku hotelowego z restauracją na działce nr 472 obr. 7 Podgórze” Trwają zaawansowane prace projektowe nad przygotowaniem zamiennego projektu budowlanego zakładającego zmianę charakteru realizowanego aktualnie budynku z budynku mieszkalnego wielorodzinnego na budynek hotelowy. Zgodnie z mapą K1 Studium przedmiotowy obszar został oznaczony jako tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych o symbolu UC. Składający uwagę wnosi, by podstawowym przeznaczeniem terenu U.b.5 była zabudowa usługowa obejmująca budowę hoteli, obiektów biurowych, centrów konferencyjnych (§ 30 ust.2 projektu planu) natomiast za	Działka nr 472 obr. 7 Podgórze Tereny oznaczone w projekcie planu jako ZP.1, KW, KD/D1, ZP1, KD/GP	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: ZP.1, KW, KD/D1, KD/GP	uwaga uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie punktu 1 uwaga częściowo uwzględniona w zakresie punktu 2	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2	Odnośnie punktu 1: Uwzględnienie dotyczy zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu (edycja do wyłożenia) jako ZP.1 na teren usługowy, jednak z zapewnieniem odpowiednich regulacji, w tym parametrów i wskaźników związanych ze zmienianym przeznaczeniem tego terenu pod zabudowę. Odnośnie punktu 2: Uwzględnienie dotyczy zmiany linii rozgraniczających trasy komunikacyjnej KD/GP, jednak w taki sposób, aby linia rozgraniczająca pokrywała się z granicą Trasy Pychowickiej, określoną w decyzji WZiZT.

				<p>dopuszczalne przeznaczenie terenu prosi o wskazanie budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego oraz dopuszczalne przeznaczenie terenów U.b.1-4, określone w § 30 ust. 3 projektu planu. Składający uwagę prosi o wpisanie do miejscowego planu następujących warunków zagospodarowania Terenu U.b.5 – wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie niższy niż 25%, wskaźnik powierzchni zabudowy wyższy niż 45%, wysokość budynków do 15 metrów.</p> <p>2. Przesunięcia linii rozgraniczającej tereny tras drogowych i urządzeń komunikacyjnych oznaczonych symbolem KD/GP, do południowej granicy działki nr 472 obr. 7 Podgórze, w ten sposób by granica tego obszaru pokrywała się z geodezyjną granicą działki nr 472. W projekcie planu obszar drogi KD/GP przekracza granicę działki nr 472 i częściowo zajmuje jej południowy fragment. Tak określone granice obszaru KD/GP nie pokrywają się z granicami terenu inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej, dla KZD (ZDiT w Krakowie) uzyskał ostateczną decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w uzyskanej przez składającego uwagę decyzji WZ z dnia 7.01.2008 r. nr AU-2/7331/19/2008 dla zamierzenia inwestycyjnego PN. „Budowa budynku hotelowego z restauracją na działce 472 obr. 7 Podgórze” oraz w projekcie budowlanym, a także uzgodnione z zarządcą drogi.</p> <p>Projekt budowlany Trasy Pychowickiej, opracowywany obecnie przez Pracownię Planowania i Projektowania Systemów Transportu ALTRANS, omija w całości działkę nr 472 obr. 7 Podgórze. Z uzyskanej w ZDiT w Krakowie informacji wynika, że został zakończony proces wyznaczania działek przeznaczonych do wyłączenia, a działka nr 472 nie została objęta tą procedurą.</p> <p>Składający uwagę wnosi o doprowadzenie do zgodności przebiegu granic terenu KD/GP z granicami Trasy Pychowickiej, wynikających z decyzji WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r., a także wnosi o uwzględnienie realizowanej obecnie inwestycji kubaturowej na działce nr 472 obr. 7 Podgórze.</p>					
26.	26.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: Zgodnie ze Studium działki nr 493 i 410/7 obr. 7 Podgórze przeznaczono pod usługi komercyjne UC. Składająca uwagi uważa, że przeznaczenie to powinno zostać powtórzone w planie, gdyż zgodnie z art. 20 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy powinien być zgodny ze studium. W najbliższym sąsiedztwie wydano pozwolenia na budowę pod budynki wielorodzinne (na działce nr 472 oraz 10/1, 10/5, 1/4). Skoro dopuszcza się zabudowę wielorodzinną na ww. działkach to wskazane działki nr 493, 410/7 obr. 7 Podgórze powinny zostać przeznaczone pod usługi o symbolu Ub. Jako uzupełnienie budowanych osiedli w infrastrukturę usługową.</p>	Działki nr 493, 410/7 obr. 7 Podgórze. Tereny oznaczone w projekcie planu jako ZP1 i KW.	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: ZP.1, KW, KD/GP	uwaga częściowo uwzględniona	uwaga częściowo nieuwzględniona	Północna część przedmiotowych działek przeznaczona jest pod Kanał Krakowski – w tym zakresie uwaga jest nieuwzględniona. Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w

									<p>Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)</p> <p>Tylko południowo-wschodnia część działki nr 493 oraz niewielki południowo-wschodni fragment działki 410/7 wskazane są w Studium pod zainwestowanie – i w tym zakresie uwaga jest uwzględniona.</p>
27.	27.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy uwzględnienia interesów mieszkańców ul. Norymberskiej (teren oznaczony jako MN.s1 o powierzchni 5 ha), która to w planie projektowanym ma odchodzić od planowanej Trasy Pychowickiej. Chodzi o pełne ekranowanie tego terenu od owej trasy oraz jej opracowanie technologiczne, tak aby była jak najmniej uciążliwa dla mieszkańców (tunel w tym miejscu, ewentualnie ekrany akustyczne, zaprojektowanie odjazdów z Trasy Pychowickiej do ul. Norymberskiej w innym miejscu niż to jest zaprojektowane – np. bliżej zalewu (na terenie oznaczonym jako ZP.1), tak aby ul. Norymberska była ulicą zabezpieczająca ruch turystyczno-rekreacyjny w kierunku Zalewu oraz lokalny mieszkańców.</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MN.s1, ZP.1</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MN.s1, ZP.1</p>	<p>uwaga uwzględniona</p>		
28.	28.	17.04.2008	[...]*	<p>Składająca wnosi następującą uwagę: - wybudowanie budynku na działce 220/33 spowoduje całkowite zaciemnienie mieszkań na wysokim parterze w bloku przy ul. św. Jacka 30 zlokalizowanego na działkach 222/50, 222/51, 222/52.</p>	<p>Działki nr 220/33, 222/50, 222/51, 222/52 obr. 9</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.x</p>	<p>uwaga częściowo uwzględniona</p>		<p>Uwaga częściowo uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów w treści uchwały.</p>
29.	29.	17.04.2008	[...]* Spółdzielnia Mieszkaniowa im. St. Staszica	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przesunięcia oraz uzupełnienia brakującej linii rozgraniczającej KD/GP (Trasa Pychowicka) oraz przesunięcia linii rozgraniczających kanału KW zgodnie z przedłożonym załącznikiem graficznym. Wprowadzenia w uwolnionym obszarze na terenie działki nr 408/78 terenów zieleni publicznej z przeznaczeniem pod instalację urządzeń sportowo – rekreacyjnych (oznaczenie w planie US). Wprowadzenia zapisów nakazujących odgródzenie Trasy Pychowickiej od terenów mieszkalnych i posiadających charakter rekreacyjny, sportowy oraz zieleni publicznej ekranami akustycznymi. <p>Bądź alternatywnie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dokonania wzajemnej zamiany obu inwestycji liniowych tj. Kanału Krakowskiego KW i Trasy Pychowickiej KD/GP na odcinku od skrzyżowania ulic: Pychowickiej, Norymberskiej, Wyłom do projektowanej przeprawy mostowej przez Wisłę, wzdłuż części obecnego przebiegu ul. Norymberskiej. Przesunięcia linii rozgraniczających kanał KW i zawężenie przyległych bulwarów. Wprowadzenia w uwolnionym obszarze działki nr 408/78 i działek przyległych do kanału KW terenów zieleni publicznej z przeznaczeniem m.in. na instalację urządzeń sportowo – rekreacyjnych i zieleni otwartej oznaczonej w planie jako US. 	<p>Działki nr 554, 408/78 obr. 7 Podgórze, teren wyznaczony pod Trasę Pychowicką oraz Kanał Ulgi</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW</p>	<p>uwaga uwzględniona w zakresie punktu 3</p>	<p>uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów 1, 2, 4, 5, 6</p>	<p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)</p> <p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.</p>
30.	30.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p>	<p>Działki nr</p>	<p>Tereny</p>		<p>uwaga</p>	<p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już</p>

				<p>1. Przesunięcia planowanego pasa Trasy Pychowickiej i Kanału Ulgi wzdłuż działek 408/47, 408/56, 408/57 oraz 408/63 w kierunku północno- wschodnim o odległość wystarczającą do pozostawienia w stanie niezmienionym terenów Osiedla Zakrzówek.</p> <p>2. Zmiany przebiegu planowanej Trasy Pychowickiej na odcinku pomiędzy głównym korytem rzeki Wisły, a ulicą Grota Roweckiego wzdłuż planowanego Kanału Ulgi (Krakowskiego) z jego południowo- zachodniej strony na północno- wschodnią.</p>	408/47, 408/56, 408/57, 408/63, 408/78 obr. 7 Podgórze, teren wyznaczony pod Trasę Pychowicką oraz Kanał Ulgi	oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW		nieuwzględniona	utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.) Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.
31.	31.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy przesunięcia planowanego pasa Trasy Pychowickiej i Kanału Ulgi wzdłuż działek 408/47, 408/56, 408/57 oraz 408/63 w kierunku północno- wschodnim o odległość wystarczającą do pozostawienia w stanie niezmienionym terenów Osiedla Zakrzówek.	Działki nr 408/47, 408/56, 408/57, 408/63 obr. 7 Podgórze, teren wyznaczony pod Trasę Pychowicką oraz Kanał Ulgi, osiedle Zakrzówek	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW, MW.x		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.) Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.
32.	32.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Przesunięcia przebiegu planowanej Trasy Pychowickiej – KD/GP i Kanału Krakowskiego KW w kierunku północno – wschodnim, bądź alternatywnie dokonanie zamiany obu planowanych inwestycji na odcinku od ulicy Tynieckiej do skrzyżowania ulic: Pychowickiej, Norymberskiej, Wyłom tak, aby przebieg planowanej Trasy Pychowickiej był zbliżony do obecnego przebiegu ulicy Norymberskiej.	Działka nr 408/78, obr. 7 Podgórze, teren wyznaczony pod Trasę Pychowicką oraz Kanał Ulgi	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW, MW.x	uwaga uwzględniona w zakresie punktu 3	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów 1, 2	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa

				<p>2. Wprowadzenie terenów zieleni urządzonej związanej z rekreacją – ZP.s na działce ewidencyjnej nr 408/78 obr. 7 Podgórze przy ul. Sodowej.</p> <p>3. Wprowadzenia zapisów nakazujących odgrodzenie Trasy Pychowickiej od terenów mieszkalnych, rekreacyjno sportowych oraz zieleni publicznej dla ich ochrony przed:</p> <ul style="list-style-type: none"> - hałasem – ekranami akustycznymi, - wibracjami – ekranami przeciwwibracyjnymi, - stężeniem substancji zanieczyszczających powietrze – pasami zieleni izolacyjnej. 					<p>przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)</p> <p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.</p>
33.	33.	17.04.2008	[...]* Oddział Regionalny Wojskowej Agencji Mieszkaniowej w Krakowie	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przesunięcia oraz uzupełnienia brakującej linii rozgraniczającej KD/GP (Trasa Pychowicka) oraz przesunięcia linii rozgraniczających kanału KW zgodnie z przedłożonym załącznikiem graficznym. 2. Wprowadzenia w uwolnionym obszarze na terenie działki nr 408/78 terenów zieleni publicznej z przeznaczeniem pod instalację urządzeń sportowo – rekreacyjnych ZP.s/US. 3. Wprowadzenia zapisów nakazujących odgrodzenie Trasy Pychowickiej od terenów mieszkalnych i posiadających charakter rekreacyjny, sportowy oraz zieleni publicznej ekranami akustycznymi. 	Działka nr 408/78, obr. 7 Podgórze, teren wyznaczony pod Trasę Pychowicką oraz Kanał Ulgi	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW,	uwaga uwzględniona w zakresie punktu 3	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów 1, 2	<p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)</p> <p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.</p>
34.	34.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Maksymalnego odsunięcia Trasy Pychowickiej od obszaru osiedla (działka nr 554) osiągnięte między innymi poprzez zawężenie rezerwy terenu, jaką przyjęto w projekcie na działce nr 408/78 pod realizację Kanału Krakowskiego i Trasy Pychowickiej. 2. Dokonania wzajemnej zamiany obu inwestycji liniowych tj. Kanału Krakowskiego i Trasy Pychowickiej KD/GP na odcinku od skrzyżowania ulic: Pychowickiej, Norymberskiej, Wyłom do projektowanej przeprawy mostowej przez Wisłę przy jednoczesnym zawężeniu rezerwy, o której mowa w pkt.1. 3. Wprowadzenia w uwolnionym obszarze na terenie działki nr 408/78 terenów zieleni publicznej z przeznaczeniem pod instalację urządzeń sportowo – rekreacyjnych (oznaczenie w planie US). 4. Wprowadzenia zapisów nakazujących odgrodzenie Trasy Pychowickiej od terenów mieszkalnych i posiadających 	Działki nr 554, 408/78 obr. 7 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW	uwaga uwzględniona w zakresie punktu 4	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów 1, 2, 3	<p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)</p> <p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta</p>

				charakter rekreacyjny, sportowy oraz zieleni publicznej ekranami akustycznymi.					Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.
35.	35.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy przesunięcia planowanego pasa Trasy Pychowickiej i Kanału Ulgi wzdłuż działek 408/47, 408/56, 408/57 oraz 408/63 w kierunku północno- wschodnim o odległość wystarczającą do pozostawienia w stanie niezmiennym terenów Osiedla Zakrzówek.	Działki nr 408/47, 408/56, 408/57, 408/63 obr. 7 Podgórze, teren wyznaczony pod Trasę Pychowicką oraz Kanał Ulgi, osiedle Zakrzówek	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.) Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.
36.	36.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy przesunięcia planowanego pasa Trasy Pychowickiej i Kanału Ulgi wzdłuż działek 408/47, 408/56, 408/57 oraz 408/63 w kierunku północno- wschodnim o odległość wystarczającą do pozostawienia w stanie niezmiennym terenów Osiedla Zakrzówek.	Działki nr 408/47, 408/56, 408/57, 408/63 obr. 7 Podgórze, teren wyznaczony pod Trasę Pychowicką oraz Kanał Ulgi, osiedle Zakrzówek	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.) Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.
37.	37.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy przesunięcia planowanego pasa Trasy Pychowickiej i Kanału Ulgi wzdłuż działek 408/47, 408/56, 408/57 oraz 408/63 w kierunku północno- wschodnim o odległość wystarczającą do pozostawienia w stanie niezmiennym terenów Osiedla Zakrzówek.	Działki nr 408/47, 408/56, 408/57,	Tereny oznaczone w projekcie		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium

				niezmienionym terenów Osiedla Zakrzówek.	408/63 obr. 7 Podgórze, teren wyznaczony pod Trasę Pychowicką oraz Kanał Ulgi, osiedle Zakrzówek	planu jako: KD/GP, KW			oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.) Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.
38.	38.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Przesunięcia oraz uzupełnienia brakującej linii rozgraniczającej KD/GP (Trasa Pychowicka) oraz przesunięcia linii rozgraniczających kanału KW zgodnie z przedłożonym załącznikiem graficznym. 2. Wprowadzenia w uwolnionym obszarze na terenie działki nr 408/78 terenów zieleni publicznej z przeznaczeniem pod instalację urządzeń sportowo – rekreacyjnych ZP.s/US. 3. Wprowadzenia zapisów nakazujących odgrodzenie Trasy Pychowickiej od terenów mieszkalnych i posiadających charakter rekreacyjny, sportowy oraz zieleni publicznej ekranami akustycznymi.	Działka nr 408/78 obr. 7 Podgórze, teren wyznaczony pod Trasę Pychowicką oraz Kanał Ulgi	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW	uwaga uwzględniona w zakresie punktu3	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów1, 2	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.) Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium. Ponadto Oдноśnie uzupełnienia brakującej linii rozgraniczającej: granica planu stanowi jednocześnie linię rozgraniczającą. W tekście projektu planu zostanie wprowadzone odpowiednie uzupełnienie.
39.	39.	18.04.2008	[...]* Szkoła Podstawowa nr 62, Kraków	Uwaga dotyczy: 1. Przesunięcia oraz uzupełnienia brakującej linii rozgraniczającej KD/GP (Trasa Pychowicka) oraz przesunięcia linii rozgraniczających kanału KW zgodnie z przedłożonym załącznikiem graficznym. 2. Wprowadzenia w uwolnionym obszarze na terenie działki nr 408/78 terenów zieleni publicznej z przeznaczeniem pod instalację urządzeń sportowo – rekreacyjnych ZP.s/US.	Działka nr 408/78 obr. 7 Podgórze, teren wyznaczony pod Trasę Pychowicką oraz Kanał Ulgi	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW	uwaga uwzględniona w zakresie punktu3	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów1, 2	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa

				3. Wprowadzenia zapisów nakazujących odgrodenie Trasy Pychowickiej od terenów mieszkalnych i posiadających charakter rekreacyjny, sportowy oraz zieleni publicznej ekranami akustycznymi.					przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.) Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium. Ponadto Odnosnie uzupełnienia brakującej linii rozgraniczającej: granica planu stanowi jednocześnie linię rozgraniczającą. W tekście projektu planu zostanie wprowadzone odpowiednie uzupełnienie.
40.	40.	18.04.2008	[...]* Parafia Najświętszego Serca Pana Jezusa Kraków - Pychowice	Uwaga dotyczy: 1. Przesunięcia oraz uzupełnienia brakującej linii rozgraniczającej KD/GP (Trasa Pychowicka) oraz przesunięcia linii rozgraniczających kanału KW zgodnie z przedłożonym załącznikiem graficznym. 2. Wprowadzenia w uwolnionym obszarze na terenie działki nr 408/78 terenów zieleni publicznej z przeznaczeniem pod instalację urządzeń sportowo – rekreacyjnych ZP.s/US. 3. Wprowadzenia zapisów nakazujących odgrodenie Trasy Pychowickiej od terenów mieszkalnych i posiadających charakter rekreacyjny, sportowy oraz zieleni publicznej ekranami akustycznymi.	Działka nr 408/78 obr. 7 Podgórze, teren wyznaczony pod Trasę Pychowicką oraz Kanał Ulgi	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW	uwaga uwzględniona w zakresie punktu3	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów1, 2	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.) Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium. Ponadto Odnosnie uzupełnienia brakującej linii rozgraniczającej: granica planu stanowi jednocześnie linię rozgraniczającą. W tekście projektu planu zostanie wprowadzone odpowiednie uzupełnienie.
41.	41.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Przesunięcia oraz uzupełnienia brakującej linii rozgraniczającej KD/GP (Trasa Pychowicka) oraz przesunięcia linii rozgraniczających kanału KW zgodnie z przedłożonym załącznikiem graficznym. 2. Wprowadzenia w uwolnionym obszarze na terenie działki nr 408/78 terenów zieleni publicznej z przeznaczeniem pod instalację urządzeń sportowo – rekreacyjnych ZP.s/US. 3. Wprowadzenia zapisów nakazujących odgrodenie Trasy	Działki nr 554, 408/78 obr. 7 Podgórze, teren wyznaczony pod Trasę Pychowicką oraz Kanał Ulgi	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW	uwaga uwzględniona w zakresie punktu3	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów1, 2, 4, 5, 6	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla

				<p>Pychowickiej od terenów mieszkalnych i posiadających charakter rekreacyjny, sportowy oraz zieleni publicznej ekranami akustycznymi.</p> <p>Bądź alternatywnie:</p> <p>4 Dokonania wzajemnej zamiany obu inwestycji liniowych tj. Kanału Krakowskiego KW i Trasy Pychowickiej KD/GP na odcinku od skrzyżowania ulic: Pychowickiej, Norymberskiej, Wyłom do projektowanej przeprawy mostowej przez Wisłę, wzdłuż części obecnego przebiegu ul. Norymberskiej.</p> <p>5 Przesunięcia linii rozgraniczających kanał KW i zawężenie przyległych bulwarów.</p> <p>6 Wprowadzenia w uwolnionym obszarze działki nr 408/78 i działek przyległych do kanału KW terenów zieleni publicznej z przeznaczeniem m.in. na instalację urządzeń sportowo – rekreacyjnych i zieleni otwartej oznaczonej w planie jako ZP.s/US.</p>					<p>inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)</p> <p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r.</p> <p>Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.</p> <p>Ponadto</p> <p>Odnosnie uzupełnienia brakującej linii rozgraniczającej: granica planu stanowi jednocześnie linię rozgraniczającą. W tekście projektu planu zostanie wprowadzone odpowiednie uzupełnienie.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

42.	42.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przesunięcia oraz uzupełnienia brakującej linii rozgraniczającej KD/GP (Trasa Pychowicka) oraz przesunięcia linii rozgraniczających kanału KW zgodnie z przedłożonym załącznikiem graficznym. Wprowadzenia w uwolnionym obszarze na terenie działki nr 408/78 terenów zieleni publicznej z przeznaczeniem pod instalację urządzeń sportowo – rekreacyjnych ZP.s/US. Wprowadzenia zapisów nakazujących odgrodenie Trasy Pychowickiej od terenów mieszkalnych i posiadających charakter rekreacyjny, sportowy oraz zieleni publicznej ekranami akustycznymi. <p>Bądź alternatywnie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dokonania wzajemnej zamiany obu inwestycji liniowych tj. Kanału Krakowskiego KW i Trasy Pychowickiej KD/GP na odcinku od skrzyżowania ulic: Pychowickiej, Norymberskiej, Wyłom do projektowanej przeprawy mostowej przez Wisłę, wzdłuż części obecnego przebiegu ul. Norymberskiej. 	Działki nr 554, 408/78 obr. 7 Podgórze, teren wyznaczony pod Trasę Pychowicką oraz Kanał Ulgi	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW	uwaga uwzględniona w zakresie punktu3	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów1, 2, 4, 5, 6	<p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)</p> <p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r.</p>

				<p>5. Przesunięcia linii rozgraniczających kanał KW i zawężenie przyległych bulwarów.</p> <p>6. Wprowadzenia w uwolnionym obszarze działki nr 408/78 i działek przyległych do kanału KW terenów zieleni publicznej z przeznaczeniem m.in. na instalację urządzeń sportowo – rekreacyjnych i zieleni otwartej oznaczonej w planie jako ZP.s/US.</p>					<p>Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium. Ponadto</p> <p>Oдноśnie uzupełnienia brakującej linii rozgraniczającej: granica planu stanowi jednocześnie linię rozgraniczającą. W tekście projektu planu zostanie wprowadzone odpowiednie uzupełnienie.</p>
43.	43.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przesunięcia oraz uzupełnienia brakującej linii rozgraniczającej KD/GP (Trasa Pychowicka) oraz przesunięcia linii rozgraniczających kanału KW zgodnie z przedłożonym załącznikiem graficznym. Wprowadzenia w uwolnionym obszarze na terenie działki nr 408/78 terenów zieleni publicznej z przeznaczeniem pod instalację urządzeń sportowo – rekreacyjnych ZP.s/US. Wprowadzenia zapisów nakazujących odgródzenie Trasy Pychowickiej od terenów mieszkalnych i posiadających charakter rekreacyjny, sportowy oraz zieleni publicznej ekranami akustycznymi. <p>Bądź alternatywnie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Dokonania wzajemnej zamiany obu inwestycji liniowych tj. Kanału Krakowskiego KW i Trasy Pychowickiej KD/GP na odcinku od skrzyżowania ulic: Pychowickiej, Norymberskiej, Wylom do projektowanej przeprawy mostowej przez Wisłę, wzdłuż części obecnego przebiegu ul. Norymberskiej. Przesunięcia linii rozgraniczających kanał KW i zawężenie przyległych bulwarów. Wprowadzenia w uwolnionym obszarze działki nr 408/78 i działek przyległych do kanału KW terenów zieleni publicznej z przeznaczeniem m.in. na instalację urządzeń sportowo – rekreacyjnych i zieleni otwartej oznaczonej w planie jako ZP.s/US. 	Działki nr 554, 408/78 obr. 7 Podgórze, teren wyznaczony pod Trasę Pychowicką oraz Kanał Ulgi	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW	uwaga uwzględniona w zakresie punktu3	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów1, 2, 4, 5, 6	<p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)</p> <p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r.</p> <p>Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium. Ponadto</p> <p>Oдноśnie uzupełnienia brakującej linii rozgraniczającej: granica planu stanowi jednocześnie linię rozgraniczającą. W tekście projektu planu zostanie wprowadzone odpowiednie uzupełnienie.</p>
44.	44.	18.04.2008	[...]* Wojskowa Spółdzielnia Domów Jednorodzinnych „Barbakan”	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przesunięcia projektowanego Kanału Krakowskiego (KW) na całej szerokości wzdłuż wyżej wymienionych działek oraz ewentualnie dalej wzdłuż działki nr 222/20 (osiedle domów jednorodzinnych) o obszar konieczny do zachowania dotychczasowego przeznaczenia działek nr 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 tj. pozostawienie ich w obszarze MN1. Przeprowadzenia szczegółowej konsultacji lub uzyskania opinii zespołu przygotowującego ekspertyzę pod kierunkiem prof. Elżbiety Nachlik dotyczącą przesunięcia linii kanału zgodnie z powyższym wnioskiem. 	229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KW, MN.1		uwaga nieuwzględniona	<p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)</p> <p>Przebieg kanału jest zgodny z przebiegiem wskazanym w opracowaniu pn. „Ocena zasadności budowy Kanału Krakowskiego w zakresie obniżenia zwierciadła wód powodziowych na obszarze Krakowa” wykonanym w roku 2006 przez zespół Instytutu Inżynierii i Gospodarki Wodnej Politechniki Krakowskiej pod kierownictwem prof. dr hab. inż. Elżbiety</p>

									Nachlik.
45.	45.	18.04.2008	Towarzystwo Boskiego Zbawiciela, Prowincja Polska, reprezentowane przez pełnomocnika adwokata [...]*	Prośba o dodanie w § 26 ust. 3 projektu uchwały punktu 8) o następującej treści: „Jako przeznaczenie dopuszczalne ustala się usługi turystyczne i rekreacyjne (dom pielgrzymkowy i hotel) w obszarze położonym wzdłuż ulicy Św. Jacka, obejmującym działki 160/1, 161/3, 175, 176, 177, 160/2, 161/4, 174/2, 173/7 i 173/8”.	Działki nr 160/1, 161/3, 175, 176, 177, 160/2, 161/4, 174/2, 173/7, 173/8 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.3, MW.5, KD/D5		uwaga nieuwzględniona z zastrzeżeniem	Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.
46.	46.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zastrzeżeń do planowanego przebiegu Trasy Pychowickiej i Kanału Ulgi. Pozostaje on w kolizji z już wykonanym zagospodarowaniem terenów rekreacyjno – sportowych na działce ewidencyjnej nr Podgórze, towarzyszących zabudowie mieszkaniowej Osiedla Zakrzówek S.M. im. St. Staszica przy ul. Sodowej. 2. Zmiany przebiegu planowanej Trasy Pychowickiej na odcinku pomiędzy głównym korytem rzeki Wisły, a ulicą Grota Roweckiego wzdłuż Kanału (Krakowskiego) z jego południowo- zachodniej strony na północno- wschodnią. 3. Przesunięcia planowanej Trasy Pychowickiej i Kanału Ulgi w kierunku północno- wschodnim, aby maksymalnie oddalić je od zabudowy mieszkalnej oraz celem ocalenia infrastruktury rekreacyjnej.	Działka nr 554 obr. 7 Podgórze (usytuowana poza granicami planu) 408/78 obr. 7	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/GP, KW		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.) Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.
47.	47.	17.04.2008	[...]*	Uwaga stanowi protest w stosunku do przeznaczenia działki nr 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 jednostki ewidencyjnej Kraków – Podgórze, które w ¾ znajdują się na obszarze KW planowanej rezerwy terenu pod Teren komunikacji Wodnej – Kanał Krakowski. Teren w/w działek jest aktualnie trwale zainwestowany – znajdują się na nich domy jednorodzinne wybudowane w ramach Wojskowej Spółdzielni Domów Jednorodzinnych „Barbakan” oraz części drogi osiedlowej.	Działki nr 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KW, MN.1		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla

									inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)
48.	48.	17.04.2008	[...]* Wojskowa Spółdzielnia Domów Jednorodzinnych „Barbakan”	Uwaga stanowi protest w stosunku do przeznaczenia działek 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 jednostki ewidencyjnej Kraków – Podgórze, które w 3/4 znajdują się na obszarze KW planowanej rezerwy terenu pod Teren komunikacji Wodnej – Kanał Krakowski. Teren w/w działek jest aktualnie trwale zainwestowany – znajdują się na nich domy jednorodzinne wybudowane w ramach Wojskowej Spółdzielni Domów Jednorodzinnych „Barbakan” oraz części drogi osiedlowej.	Działki nr 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KW, MN.1		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)
49.	49.	17.04.2008	[...]*	Uwaga stanowi protest w stosunku do przeznaczenia działek 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 jednostki ewidencyjnej Kraków – Podgórze, które w 3/4 znajdują się na obszarze KW planowanej rezerwy terenu pod Teren komunikacji Wodnej – Kanał Krakowski. Teren w/w działek jest aktualnie trwale zainwestowany – znajdują się na nich domy jednorodzinne wybudowane w ramach Wojskowej Spółdzielni Domów Jednorodzinnych „Barbakan” oraz części drogi osiedlowej.	Działki nr 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KW, MN.1		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)
50.	50.	18.04.2008	[...]*	Uwaga stanowi protest w stosunku do przeznaczenia działek 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 jednostki ewidencyjnej Kraków – Podgórze, które w 3/4 znajdują się na obszarze KW planowanej rezerwy terenu pod Teren komunikacji Wodnej – Kanał Krakowski. Teren w/w działek jest aktualnie trwale zainwestowany – znajdują się na nich domy jednorodzinne wybudowane w ramach Wojskowej Spółdzielni Domów Jednorodzinnych „Barbakan” oraz części drogi osiedlowej.	Działki nr 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KW, MN.1		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)
51.	51.	18.04.2008	[...]*	Uwaga stanowi protest w stosunku do przeznaczenia działek 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 jednostki ewidencyjnej Kraków – Podgórze, które w 3/4 znajdują się na obszarze KW planowanej rezerwy terenu pod Teren komunikacji Wodnej – Kanał Krakowski. Teren w/w	Działki nr 229/87, 229/88, 229/89, 229/90,	Tereny oznaczone w projekcie planu jako:		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków

				działek jest aktualnie trwale zainwestowany – znajdują się na nich domy jednorodzinne wybudowane w ramach Wojskowej Spółdzielni Domów Jednorodzinnych „Barbakan” oraz części drogi osiedlowej.	229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 Podgórze	KW, MN.1			powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)
52.	52.	18.04.2008	[...]*	Uwaga stanowi protest w stosunku do przeznaczenia działek 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 jednostki ewidencyjnej Kraków – Podgórze, które w 3/4 znajdują się na obszarze KW planowanej rezerwy terenu pod Teren komunikacji Wodnej – Kanał Krakowski. Teren w/w działek jest aktualnie trwale zainwestowany – znajdują się na nich domy jednorodzinne wybudowane w ramach Wojskowej Spółdzielni Domów Jednorodzinnych „Barbakan” oraz części drogi osiedlowej.	Działki nr 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KW, MN.1		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)
53.	53.	18.04.2008	[...]*	Uwaga stanowi protest w stosunku do przeznaczenia działek 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 jednostki ewidencyjnej Kraków – Podgórze, które w 3/4 znajdują się na obszarze KW planowanej rezerwy terenu pod Teren komunikacji Wodnej – Kanał Krakowski. Teren w/w działek jest aktualnie trwale zainwestowany – znajdują się na nich domy jednorodzinne wybudowane w ramach Wojskowej Spółdzielni Domów Jednorodzinnych „Barbakan” oraz części drogi osiedlowej.	Działki nr 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KW, MN.1		uwaga nieuwzględniona	Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)
54.	54.	18.04.2008	[...]* pełnomocnik właściciela działki: [...]*	Uwaga dotyczy zmiany zapisu planu z MN.s2 (zabudowa jednorodzinna) na MW (zabudowa wielorodzinna). Uzasadnione jest to faktem, że w chwili obecnej w bezpośrednim sąsiedztwie tego obszaru, na miejscu określonym w planie jako MN.s1 (zabudowa jednorodzinna) jest już realizowana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna.	Działka nr 278 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MN.s2,	uwaga uwzględniona		
55.	55.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany zapisu planu z MN.s2 (zabudowa jednorodzinna) na MW (zabudowa wielorodzinna). Uzasadnione jest to faktem, że w chwili obecnej w bezpośrednim sąsiedztwie tego obszaru, na miejscu określonym w planie jako MN.s1 (zabudowa jednorodzinna) jest już realizowana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. 2. Sprzeciwu wobec planu przebiegu przez przedmiotową działkę Kanału Krakowskiego jako inwestycji zbędnej,	Działka nr 280 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/D3, MW.9, KW, MN.s2	uwaga uwzględniona w zakresie punktu 1	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2	Odnośnie punktu 2: Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest

				bowiem po podwyższeniu istniejących wałów przeciwpowodziowych realne zagrożenie podtopienia przez rzekę Wisłę miasta Krakowa jest niemożliwe.					jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)
56.	56.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany zapisu planu z MN.s2 (zabudowa jednorodzinna) na MW (zabudowa wielorodzinna). Uzasadnione jest to faktem, że w chwili obecnej w bezpośrednim sąsiedztwie tego obszaru, na miejscu określonym w planie jako MN.s1 (zabudowa jednorodzinna) jest już realizowana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. 2. Sprzeciwu wobec planu przebiegu przez przedmiotową działkę Kanału Krakowskiego jako inwestycji zbędnej, bowiem po podwyższeniu istniejących wałów przeciwpowodziowych realne zagrożenie podtopienia przez rzekę Wisłę miasta Krakowa jest niemożliwe.	Działka nr 280 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/D3, MW.9, KW, MN.s2	uwaga uwzględniona w zakresie punktu 1	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2	Odnośnie punktu 2: Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)
57.	57.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany zapisu planu z MN.s2 (zabudowa jednorodzinna) na MW (zabudowa wielorodzinna). Uzasadnione jest to faktem, że w chwili obecnej w bezpośrednim sąsiedztwie tego obszaru, na miejscu określonym w planie jako MN.s1 (zabudowa jednorodzinna) jest już realizowana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. 2. Sprzeciwu wobec planu przebiegu przez przedmiotową działkę Kanału Krakowskiego jako inwestycji zbędnej, bowiem po podwyższeniu istniejących wałów przeciwpowodziowych realne zagrożenie podtopienia przez rzekę Wisłę miasta Krakowa jest niemożliwe.	Działka nr 280 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/D3, MW.9, KW, MN.s2	uwaga uwzględniona w zakresie punktu 1	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2	Odnośnie punktu 2: Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)
58.	58.	18.04.2008	[...]* Wojskowa Agencja Mieszkaniowa, Oddział regionalny Kraków	Uwaga dotyczy: 1. Objęcia całej działki nr 229/99 obr. 9 obszarem o symbolu U.bw, tak aby granica pomiędzy obszarami oznaczonymi w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego U.bw i U.b-4 przebiegała w zachodniej granicy w/w działki. 2. Przesunięcia planowanego przebiegu trasy szybkiego tramwaju KT poza południową granicę działki nr 229/99.	Działka nr 229/99 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: U.bw, Ub.4, KT,	uwaga uwzględniona w zakresie punktu 1	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2	Odnośnie punktu 2 uwaga nieuwzględniona: Rezerwa terenu dla lokalizacji szybkiego tramwaju była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.
59.	59.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec przeznaczenia działki nr 493 pod zieleń urządzoną oznaczoną w planie symbolem ZP.1 i zmiany jej przeznaczenia pod usługi komercyjne U.b.1-4, które obsługiwałyby pobliskie nowopowstałe osiedla domów oraz w przyszłości trasy spacerowe wzdłuż kanału wodnego.	Działka nr 493 obr. 7 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: ZP.1, KW, KD/GP	uwaga częściowo uwzględniona	uwaga częściowo nieuwzględniona	Północna część działki nr 493 przeznaczona jest pod Kanał Krakowski – w tym zakresie uwaga jest nieuwzględniona. Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr

										<p>LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)</p> <p>Tylko południowo-wschodnia część działki wskazana jest w Studium pod zainwestowanie – i w tym zakresie uwaga jest uwzględniona.</p>
60.	60.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia terenu działek nr 493, 410/7 obr. 7 podgórze położonego przy ul. Norymberskiej z terenów zieleni urządzonej na terenie usług Ub.1-4. Zgodnie ze studium w/w działki zostały przeznaczone pod usługi komercyjne UC. Przeznaczenie to powinno zostać powtórzone w planie, gdyż zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy powinien być zgodny ze studium. Na sąsiedniej działce nr 472 planowany jest hotel, dla którego została wydana decyzja WZ, Wydział Architektury i Urbanistyki UMK dopuścił zatem w tym rejonie inne przeznaczenie niż wynika to z projektu planu. Dla zachowania ładu przestrzennego koniecznym jest powtórzenie przeznaczenia usługowego także na działkach nr 493, 410/7.</p>	Działka nr 493, 410/7 obr. 7 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: ZP.1, KW, KD/GP	uwaga częściowo uwzględniona	uwaga częściowo nieuwzględniona	<p>Północna część przedmiotowych działek przeznaczona jest pod Kanał Krakowski – w tym zakresie uwaga jest nieuwzględniona. Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)</p> <p>Tylko południowo-wschodnia część działki nr 493 oraz niewielki południowo-wschodni fragment działki 410/7 wskazane są w Studium pod zainwestowanie – i w tym zakresie uwaga jest uwzględniona.</p>	
61.	61.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy przesunięcia południowo-wschodniej granicy terenu oznaczonego w projekcie planu jako MN1 (stanowiącego w rzeczywistości osiedle domów jednorodzinnych wzniesionych przez WSDJ Barbakan) o obszar wystarczający na objęcie nim domów jednorodzinnych posadowionych na w/w działkach, poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zmniejszenie szerokości terenu ochronnego projektowanego kanału Krakowskiego, przy uwzględnieniu zajęcia na ten cel części nieruchomości, które nie są zabudowane i nie są konieczne do korzystania z istniejących budynków. 2. Przeprowadzenie szczegółowej konsultacji lub uzyskanie opinii zespołu przygotowującego ekspertyzę pod kierunkiem prof. Elżbiety Nachlik, odnoszącej się do możliwości zmniejszenia szerokości wału ochronnego w celu zachowania istniejącej zabudowy. 3. Względnie – przesunięcie projektowanego kanału Krakowskiego (KW) na całej szerokości wzdłuż przedmiotowych działek oraz dalej wzdłuż działki nr 222/20 (osiedle domów jednorodzinnych) o obszar 	Działka nr 222/20, 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 obr. 9 Podgórze	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MN.1, KW		uwaga nieuwzględniona	<p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)</p> <p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r.</p>	

				konieczny do zachowania dotychczasowego przeznaczenia działek nr 229/87, 229/88, 229/89, 229/90, 229/91, 229/92, 229/94 tj. pozostawienie ich w obszarze MN1.					Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu. Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium. Przebieg kanału jest zgodny z przebiegiem wskazanym w opracowaniu pn. „Ocena zasadności budowy Kanału Krakowskiego w zakresie obniżenia zwierciadła wód powodziowych na obszarze Krakowa” wykonanym w roku 2006 przez zespół Instytutu Inżynierii i Gospodarki Wodnej Politechniki Krakowskiej pod kierownictwem prof. dr hab. inż. Elżbiety Nachlik.
62.	62.	9.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany zapisu dla obszaru oznaczonego MW3, MW5 – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna na MN – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW3, MW5 oraz położona w tych obszarach działka nr 138/10 obr. 9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.3, MW.5	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Zakres uwzględnienia uwagi dotyczący przeznaczenia działki, którą dysponuje składający uwagę jest uzależniony od określonych wyżej rozstrzygnięć.
63.	63.	15.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Sprzeciwu wobec przeznaczenia w projekcie planu terenu działki nr 364/4 oraz terenów przyległych do tej nieruchomości i leżących w najbliższej okolicy, w przeważającej części zabudowanych domami jednorodzinnymi do obszaru zabudowy wielorodzinnej oznaczonego symbolem MW. 2. Wniosku o przeznaczenie ww. obszarów z terenu budownictwa wielorodzinnego (MW) na tereny budownictwa jednorodzinnego (MN).	Działka nr 364/4 – w obszarze objętym planem nie ma działki o numerze wymienionym w uwadze. Podany w uwadze adres wskazuje na działkę nr 138/4 obr. 9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.3	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić

									przesądzenia wynikające z tych dokumentów.
									Zakres uwzględnienia uwagi dotyczący przeznaczenia działki, którą dysponuje składający uwagę jest uzależniony od określonych wyżej rozstrzygnięć.
64.	64.	18.04.2008	[...]*	<p>Składający uwagę zgłaszają wnioski:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W planie powinien pojawić się zapis o możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej na terenach przeznaczonych pod inwestycje dopiero po zrealizowaniu odcinka absolutnie koniecznej drogi KD/L3 umożliwiającego dojazd i ewakuację samochodów z nowo projektowanego, a także istniejącego zespołu zabudowy mieszkaniowej do ulicy Gen. Zielińskiego, szczególnie w przypadku zablokowania ulicy Kapelanka 2. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania komunikacyjne są niewłaściwe, ponieważ umożliwiają ruch tranzytowy w kierunku ul. Kobierzyńskiej, zwiększają jego intensywność na obrzeżu projektowanego parku, nie uwzględniają liczby mieszkańców i stwarzają istotne zagrożenie dla płynności ruchu na ul. Kapelanka w godzinach szczytu komunikacyjnego. W celu zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej rejonu Zakrzówka wnioskujemy całkowite zlikwidowanie odcinka drogi KD/L3 od ul. św. Jacka w kierunku ul. Kobierzyńskiej 3. W celu zmniejszenia natężenia ruchu i obciążenia skrzyżowania ul. Kapelanka z ul. Twardowskiego proponuje się utrzymanie widocznych na planie połączeń ul. św. Jacka z drogą KD/L3 i wprowadzenie jednokierunkowego ruchu od łącznika KD/D4 w kierunku ul. Pychowickiej, co pozwala na rezygnację z wymogu komunikowania nowych obiektów z projektowaną drogą KD/L3 4. Ciągi piesze w kierunkach południowy-wschód i północny-zachód, czyli w kierunkach do parku, co najmniej w kilku miejscach powinny mieć charakter przestrzeni publicznej, jako trakty zielone wyposażone w ścieżki piesze i rowerowe. 	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/L3, KD/D4</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/L3, KD/D4</p>	<p>uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem</p>	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.).</p> <p>Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p>	
65.	65.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyłączenia przedmiotowej posesji oraz terenów otaczających z przeznaczenia tego terenu pod zabudowę wielorodzinną MW 1-7 i pozostawienia tego obszaru z dotychczasowym przeznaczeniem – pod wolnostojącą zabudowę jednorodziną. 2. Sporządzenia analizy widokowej w kierunku Skałek Twardowskiego w aspekcie projektowanej zabudowy, a nie tylko ze „skałek” w kierunku miasta. 3. Zmiany kwalifikacji terenów sąsiadujących z przedmiotową posesją (zbieg ulic Twardowskiego i Wyłom) przeznaczonych w planie jako tereny usługowe i pozostawienie ich jak dotychczas jako terenów zabudowy jednorodzinnej. 4. Likwidacji projektowanego przebiegu drogi lokalnej KD/L3 biegnącej wzdłuż ulicy Wyłom. Droga przecinająca tereny chronione przez jurajskie parki krajobrazowe stanie się drogą tranzytową dla mieszkańców osiedla Ruszaj i 	<p>Działki nr 153/1, 153/2, 153/3 obr. 9</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-9 KD/L3</p>	<p>uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem</p>	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.).</p> <p>Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania</p>	

				Skawiny, omijającą ul. Kapelanka. Zakrzówek i Skałki Twardowskiego stracą wtedy swój rekreacyjny charakter. 5. Zachowania obszaru pomiędzy ulicami Św. Jacka i Wylom jako tereny o charakterze rekreacyjnym.					obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Zakres uwzględnienia uwagi dotyczący przeznaczenia działki, którą dysponuje składający uwagę oraz odniesienie się do punktu 2 treści uwagi jest uzależniony od określonych wyżej rozstrzygnięć.
66.	66.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Wyłączenia przedmiotowej posesji oraz terenów otaczających z przeznaczenia tego terenu pod zabudowę wielorodzinną MW 1-7 i pozostawienia tego obszaru z dotychczasowym przeznaczeniem – pod wolnostojącą zabudowę jednorodziną. 2. Zmiany kwalifikacji terenów sąsiadujących z przedmiotową posesją (zbieg ulic Twardowskiego i Wylom) przeznaczonych w planie jako tereny usługowe i pozostawienie ich jak dotychczas jako terenów zabudowy jednorodzinnej. 3. Likwidacji projektowanego przebiegu drogi lokalnej KD/L3 biegnącej wzdłuż ulicy Wylom. Droga przecinająca tereny chronione przez Jurajskie Parki Krajobrazowe stanie się droga tranzytowa dla mieszkańców osiedla Ruszaj i Skawiny, omijającą ul. Kapelanka. 4. Zachowania obszaru pomiędzy ulicami Św. Jacka i Wylom jako tereny o charakterze rekreacyjnym.	Działka nr 139/4 obr. 9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-9 KD/L3	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wylom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Zakres uwzględnienia uwagi dotyczący przeznaczenia działki, którą dysponuje składający uwagę jest uzależniony od określonych wyżej rozstrzygnięć.
67.	67.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Wyłączenia przedmiotowej posesji oraz terenów otaczających z przeznaczenia tego terenu pod zabudowę wielorodzinną MW 1-7 i pozostawienia tego obszaru z dotychczasowym przeznaczeniem – pod wolnostojącą zabudowę jednorodziną. 2. Zmiany kwalifikacji terenów sąsiadujących z przedmiotową posesją (zbieg ulic Twardowskiego i Wylom) przeznaczonych w planie jako tereny usługowe i pozostawienie ich jak dotychczas jako terenów zabudowy jednorodzinnej. 3. Likwidacji projektowanego przebiegu drogi lokalnej KD/L3 biegnącej wzdłuż ulicy Wylom. Droga przecinająca tereny chronione przez Jurajskie Parki Krajobrazowe stanie się droga tranzytowa dla mieszkańców osiedla Ruszaj i Skawiny, omijającą ul. Kapelanka. Zachowania obszaru pomiędzy ulicami Św. Jacka i Wylom jako tereny o charakterze rekreacyjnym.	Działka nr 154/6 obr. 9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-9 KD/L3	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wylom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Zakres uwzględnienia uwagi dotyczący przeznaczenia działki,

									którą dysponuje składający uwagę jest uzależniony od określonych wyżej rozstrzygnięć.
68.	68.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wyłączenia przedmiotowej posesji oraz terenów otaczających z przeznaczenia tego terenu pod zabudowę wielorodzinna MW 1-7 i pozostawienia tego obszaru z dotychczasowym przeznaczeniem – pod wolnostojącą zabudowę jednorodzinną. Zmiany kwalifikacji terenów sąsiadujących z przedmiotową posesją (zbieg ulic Twardowskiego i Wyłom) przeznaczonych w planie jako tereny usługowe i pozostawienie ich jak dotychczas jako terenów zabudowy jednorodzinnej. Likwidacji projektowanego przebiegu drogi lokalnej KD/L3 biegnącej wzdłuż ulicy Wyłom. Droga przecinająca tereny chronione przez Jurajskie Parki Krajobrazowe stanie się droga tranzytową dla mieszkańców osiedla Ruszaj i Skawiny, omijającą ul. Kapelanka. Zachowania obszaru pomiędzy ulicami Św. Jacka i Wyłom jako tereny o charakterze rekreacyjnym. 	Działka nr 138/13 obr. 9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-9 KD/L3	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstępnie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Zakres uwzględnienia uwagi dotyczący przeznaczenia działki, którą dysponuje składający uwagę jest uzależniony od określonych wyżej rozstrzygnięć.</p>
69.	69.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wyłączenia przedmiotowej posesji oraz terenów otaczających z przeznaczenia tego terenu pod zabudowę wielorodzinna MW 1-7 i pozostawienia tego obszaru z dotychczasowym przeznaczeniem – pod wolnostojącą zabudowę jednorodzinną. Zmiany kwalifikacji terenów sąsiadujących z przedmiotową posesją (zbieg ulic Twardowskiego i Wyłom) przeznaczonych w planie jako tereny usługowe i pozostawienie ich jak dotychczas jako terenów zabudowy jednorodzinnej. Likwidacji projektowanego przebiegu drogi lokalnej KD/L3 biegnącej wzdłuż ulicy Wyłom. Droga przecinająca tereny chronione przez Jurajskie Parki Krajobrazowe stanie się droga tranzytową dla mieszkańców osiedla Ruszaj i Skawiny, omijającą ul. Kapelanka. Zachowania obszaru pomiędzy ulicami Św. Jacka i Wyłom jako tereny o charakterze rekreacyjnym. 	Nieruchomość przy ul. Twardowskiego 97 (położona poza obszarem opracowania planu)	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-9 KD/L3	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	w zakresie nieruchomości przy ul. Twardowskiego 97 uwaga nieuwzględniona	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstępnie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Ponadto Dla nieruchomości przy ul. Twardowskiego 97 uwaga nieuwzględniona. Nieruchomość usytuowana jest poza granicami planu. Uwaga może podlegać rozpatrzeniu w procedurze planistycznej sporządzanego planu tylko w stosunku do działek, znajdujących się</p>

									w granicach planu. W zakresie działek położonych poza granicami planu uwaga nie może być rozpatrywana ze względów formalnych.
70.	70.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wyłączenia przedmiotowej posesji oraz terenów otaczających z przeznaczenia tego terenu pod zabudowę wielorodzinna MW 1-7 i pozostawienia tego obszaru z dotychczasowym przeznaczeniem – pod wolnostojącą zabudowę jednorodzinna. Zmiany kwalifikacji terenów sąsiadujących z przedmiotową posesją (zbieg ulic Twardowskiego i Wyłom) przeznaczonych w planie jako tereny usługowe i pozostawienie ich jak dotychczas jako terenów zabudowy jednorodzinnej. Likwidacji projektowanego przebiegu drogi lokalnej KD/L3 biegnącej wzdłuż ulicy Wyłom. Droga przecinająca tereny chronione przez Jurajskie Parki Krajobrazowe stanie się droga tranzytową dla mieszkańców osiedla Ruszaj i Skawiny, omijającą ul. Kapelanka. Zachowania obszaru pomiędzy ulicami Św. Jacka i Wyłom jako tereny o charakterze rekreacyjnym. 	Działka nr 138/3 obr. 9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-9 KD/L3	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstępnie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Zakres uwzględnienia uwagi dotyczący przeznaczenia działki, którą dysponuje składający uwagę jest uzależniony od określonych wyżej rozstrzygnięć.</p>
71.	71.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wyłączenia przedmiotowej posesji oraz terenów otaczających z przeznaczenia tego terenu pod zabudowę wielorodzinna MW 1-7 i pozostawienia tego obszaru z dotychczasowym przeznaczeniem – pod wolnostojącą zabudowę jednorodzinna. Zmiany kwalifikacji terenów sąsiadujących z przedmiotową posesją (zbieg ulic Twardowskiego i Wyłom) przeznaczonych w planie jako tereny usługowe i pozostawienie ich jak dotychczas jako terenów zabudowy jednorodzinnej. Likwidacji projektowanego przebiegu drogi lokalnej KD/L3 biegnącej wzdłuż ulicy Wyłom. Droga przecinająca tereny chronione przez Jurajskie Parki Krajobrazowe stanie się droga tranzytową dla mieszkańców osiedla Ruszaj i Skawiny, omijającą ul. Kapelanka. Zachowania obszaru pomiędzy ulicami Św. Jacka i Wyłom jako tereny o charakterze rekreacyjnym. Nie wyrażenia zgody na zapis ochrony konserwatorskiej jako pomnika architektury (nieruchomość przy ul. Twardowskiego 94). 	Nieruchomość przy ul. Twardowskiego 94 w uwadze nie podano numeru działki. Podany w uwadze adres wskazuje na działkę nr 134 obr. 9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-9 KD/L3	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem w zakresie punktów 1, 2, 3, 4	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 5	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstępnie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Zakres uwzględnienia uwagi dotyczący przeznaczenia działki, którą dysponuje składający uwagę jest uzależniony od określonych wyżej rozstrzygnięć.</p> <p>Odnosnie punktu 5: Treść punktu 5 uwagi jest bezzasadna - błędnie zinterpretowano</p>

									zapisy §13 projektu planu. Obiekt przy ul. Twardowskiego 94 jest wymieniony, jako figurujący w gminnej ewidencji zabytków. Nie ma natomiast zapisu dotyczącego objęcia tego obiektu ochroną konserwatorską.
72.	72.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka i na obszarze przechodzącym przez rezerwę terenów pod planowany kanał ulgi, które w projektowanym planie zawierają się w terenie określonym jako drogi lokalne KD/L3 oraz tereny urządzeń komunikacji zbiorowej KU.k i wniosku o zlikwidowanie ich. 2. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka, które w projektowanym planie zawierają się w terenie określonym MW.1 – MW.7, MW.9 – zabudowa wielorodzinna i wniosku o ujęcie ich w obszarze jako UP, US lub MU – tereny usług publicznych i tereny sportu i rekreacji lub mieszkaniowo-usługowe określone w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego. Obsługa komunikacyjna tego obszaru odbywałaby się przez utworzenie nowej drogi łączącej KD/D2 z drogą dojazdową KD/D3, które to będą połączone na wysokości planowanego obszaru KU.k. 3. Wniosku o zmianę terenów MW.2, MW.4, MW.5, MW.6 – zabudowa wielorodzinna na UP i US – terenu usług publicznych i tereny sportu i rekreacji określonej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego. Obsługa komunikacyjna tego obszaru odbywałaby się przez istniejącą już drogę KD/D5, ślepo zakończona na wysokości obszaru MW.8. 4. Wniosku o zmianę terenów MW.3 – zabudowa wielorodzinna na ZP.p – tereny zieleni publicznej. Pozostałą część MW.3 od linii zabudowy istniejących domów jednorodzinnych do wysokości ul. Ceglarskiej zmienić na kategorię MN. 5. Wnosi o zamianę planowanych terenów pod usługi komercyjne U1 przy ul. Twardowskiego na kategorię przestrzenną MN. 	działka nr 313 obr. 9 (położona poza obszarem opracowania planu)	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-7, U1 KD/L3 KD/D5	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	w zakresie działki nr 313 uwaga nieuwzględniona	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Ponadto Dla działki nr 313 uwaga nieuwzględniona. Nieruchomość usytuowana jest poza granicami planu. Uwaga może podlegać rozpatrzeniu w procedurze planistycznej sporządzanego planu tylko w stosunku do działek, znajdujących się w granicach planu. W zakresie działek położonych poza granicami planu uwaga nie może być rozpatrywana ze względów formalnych.</p>
73.	73.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka i na obszarze przechodzącym przez rezerwę terenów pod planowany kanał ulgi, które w projektowanym planie zawierają się w terenie określonym jako drogi lokalne KD/L3 oraz tereny urządzeń komunikacji zbiorowej KU.k i wniosku o zlikwidowanie ich. 2. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka, które w projektowanym planie zawierają się w terenie określonym MW.1 – MW.7, MW.9 – zabudowa wielorodzinna i wniosku o ujęcie ich w obszarze jako UP, US lub MU – tereny usług publicznych i tereny sportu i rekreacji lub mieszkaniowo-usługowe określone w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego. Obsługa komunikacyjna tego obszaru odbywałaby się przez utworzenie nowej drogi łączącej 		Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-7, U1 KD/L3 KD/D5	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie</p>

				<p>KD/D2 z droga dojazdową KD/D3, które to będą połączone na wysokości planowanego obszaru KU.k.</p> <p>3. Wniosku o zmianę terenów MW.2, MW.4, MW.5, MW.6 – zabudowa wielorodzinna na UP i US – terenu usług publicznych i tereny sportu i rekreacji określonej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego. Obsługa komunikacyjna tego obszaru odbywałaby się przez istniejącą już drogę KD/D5, ślepo zakończona na wysokości obszaru MW.8.</p> <p>4. Wniosku o zmianę terenów MW.3 – zabudowa wielorodzinna na ZP.p – tereny zieleni publicznej. Pozostałą część MW.3 od linii zabudowy istniejących domów jednorodzinnych do wysokości ul. Ceglarskiej zmienić na kategorię MN.</p> <p>5. Wnosi o zamianę planowanych terenów pod usługi komercyjne U1 przy ul. Twardowskiego na kategorię przestrzenną MN.</p>					<p>analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p>
74.	74.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sprzeciwu planom usytuowania zabudowy wielorodzinnej mieszkaniowej MW1-MW9 w bezpośrednim sąsiedztwie „Skałek Twardowskiego” i zmiany kategorii na MN to jest zabudowy jednorodzinnej o niskiej gęstości zabudowy. 2. Sprzeciwu poprowadzeniu trasy KD/L3 przez działkę nr 178. 3. Usunięcia z działki nr 178 stanowiska archeologicznego uznając je za bezzasadne. Według wiedzy składającego uwagę „jest to jedynie lej po bombie z okresu II wojny światowej, a wartość archeologiczna tego miejsca jest zerowa”. 4. Sprzeciwu usytuowania terenów U1 i zmiany ich na kategorię MN. 	<p>Działki nr 178 obr. 9 oraz terenów oznaczonych w projekcie planu jako MW, KD/L3 i U1</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-9, KD/L3 U1</p>	<p>uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem w zakresie punktów 1, 2, 4</p>	<p>uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 3.</p>	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Zakres uwzględnienia uwagi dotyczący przeznaczenia działki, którą dysponuje składający uwagę jest uzależniony od określonych wyżej rozstrzygnięć.</p> <p>Odnośnie punktu 3 uwaga nieuwzględniona. Stanowiska archeologiczne uzyskane z ewidencji Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie zostały objęte ochroną i oznaczone na Rysunku Planu zgodnie z przepisami odrębnymi, dotyczącymi ochrony zabytków.</p>
75.	75.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sprzeciwu planom usytuowania zabudowy 	<p>Działki nr 178 obr. 9</p>	<p>Tereny oznaczone</p>	<p>uwaga uwzględniona</p>	<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy</p>

				<p>wielorodzinnej mieszkaniowej MW1-MW9 w bezpośrednim sąsiedztwie „Skałek Twardowskiego” i zmiany kategorii na MN to jest zabudowy jednorodzinnej o niskiej gęstości zabudowy.</p> <p>2. Sprzeciwu poprowadzeniu trasy KD/L3 przez działkę nr 178.</p> <p>3. Usunięcia z działki nr 178 stanowiska archeologicznego uznając je za bezzasadne. Według wiedzy składającego uwagę „jest to jedynie lej po bombie z okresu II wojny światowej, a wartość archeologiczna tego miejsca jest zerowa”.</p> <p>4. Sprzeciwu usytuowania terenów U1 i zmiany ich na kategorię MN.</p>	<p>oraz terenów oznaczonych w projekcie planu jako MW, KD/L3 i U1</p>	<p>w projekcie planu jako: MW.1-9, KD/L3 U1</p>	<p>warunkowo z zastrzeżeniem w zakresie punktów 1, 2, 4</p>	<p>w zakresie punktu 3.</p>	<p>ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Zakres uwzględnienia uwagi dotyczący przeznaczenia działki, którą dysponuje składający uwagę jest uzależniony od określonych wyżej rozstrzygnięć.</p> <p>Odnosnie punktu 3 uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowiska archeologiczne uzyskane z ewidencji Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie zostały objęte ochroną i oznaczone na Rysunku Planu zgodnie z przepisami odrębnymi, dotyczącymi ochrony zabytków.</p>
76.	76.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Protestu przeciwko przeznaczeniu pod zabudowę terenów pomiędzy ul. Wyłom a Św. Jacka, ponieważ:</p> <p>a) Projektowana zabudowa pomniejsza nieodwracalnie obszar terenów zielonych miasta, jego różnorodność urbanistyczna zostaje pomniejszona na rzecz kolejnego osiedla wielorodzinnego;</p> <p>b) Projekt planu w obrębie ul. Wyłom a Św. Jacka korzystny jest wyłącznie dla właściciela tego terenu, a nie dla ogółu społeczności miasta oraz fauny i flory rozwijającej się na tym terenie. Uchwalenie tego planu stanowiłoby dla składającego uwagę naruszenie zasady gospodarności obowiązującej urzędników państwowych;</p> <p>c) W projekcie planu nie zawarto prognozy skutków finansowych uchwalanie planu miejscowego sporządzanego przez profesjonalnych w tej materii rzeczoznawców majątkowych (zgodnie z art. 17 pkt 5 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym).</p> <p>2. Wniosku o zachowanie w obrębie projektowanego planu wszystkich istniejących terenów zielonych.</p>	<p>terenów pomiędzy ul. Wyłom a Św. Jacka</p>	<p>MW.1-7, U1, KU.e</p>	<p>uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem w zakresie punktów 1a, 1b, 2</p>	<p>uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1c.</p>	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p>

									<p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom. Zakres uwzględnienia uwagi dotyczący przeznaczenia działki, którą dysponuje składający uwagę jest uzależniony od określonych wyżej rozstrzygnięć.</p> <p>Odnosnie punktu 1c uwaga nieuwzględniona. Prognoza Skutków Finansowych uchwalania planu została wykonana zgodnie z zakresem uregulowanym przepisami ustawy oraz rozporządzeniem wykonawczym. Natomiast z przepisów odrębnych nie wynika, że prognozy skutków finansowych mogą sporządzać jedynie rzeczoznawcy majątkowi.</p>
77.	77.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Protestu przeciwko przeznaczeniu pod zabudowę terenów pomiędzy ul. Wyłom a Św. Jacka, ponieważ: <ol style="list-style-type: none"> a) Projektowana zabudowa pomniejsza nieodwracalnie obszar terenów zielonych miasta, jego różnorodność urbanistyczna zostaje pomniejszona na rzecz kolejnego osiedla wielorodzinnego; b) Projekt planu w obrębie ul. Wyłom a Św. Jacka korzystny jest wyłącznie dla właściciela tego terenu, a nie dla ogółu społeczności miasta oraz fauny i flory rozwijającej się na tym terenie. Uchwalenie tego planu stanowiłoby dla składającego uwagę naruszenie zasady gospodarności obowiązującej urzędników państwowych; c) W projekcie planu nie zawarto prognozy skutków finansowych uchwalanie planu miejscowego sporządzanego przez profesjonalnych w tej materii rzeczoznawców majątkowych (zgodnie z art. 17 pkt 5 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym). 2. Wniosku o zachowanie w obrębie projektowanego planu wszystkich istniejących terenów zielonych. 	terenów pomiędzy ul. Wyłom a Św. Jacka	MW.1-7, U1, KU.e	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem w zakresie punktów 1a, 1b, 2	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 1c.	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom. Zakres uwzględnienia uwagi dotyczący przeznaczenia działki, którą dysponuje składający uwagę jest uzależniony od określonych wyżej rozstrzygnięć.</p> <p>Odnosnie punktu 1c uwaga nieuwzględniona. Prognoza Skutków Finansowych uchwalania planu została wykonana zgodnie z zakresem uregulowanym przepisami ustawy oraz rozporządzeniem wykonawczym. Natomiast z przepisów odrębnych nie wynika, że prognozy skutków finansowych mogą sporządzać jedynie rzeczoznawcy majątkowi.</p>
78.	78.	18.04.2008	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII	<p>Składający uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnosi o zamianę terenu MW8 i MW9 na MN1 jako 	Tereny oznaczone	Tereny oznaczone	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego</p>

		Dębniki Przewodniczący Arkadiusz Puszkarz	<p>kontynuację zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>2. Wnosi się o zamianę terenu MW1 i MW7 na tereny US, aby realizować funkcję sportowo-rekreacyjną Zakrzówka, z możliwością lokalizowania przyrodniczych ścieżek edukacyjnych i małej gastronomii.</p> <p>3. Teren MW2, MW6, MW4 oraz część MW3 i MW5 położona na południowym-zachodzie od ciągu pieszego – wnosi się o ujęcie ich jako obszar ZPp.</p> <p>4. Część obszaru MW3 i MM5 położona na północny-wschód od ciągu pieszego (oznaczonego na planie zieloną linią) – wnosi się o ujęcie ich jako obszar MN – zabudowa jednorodzinna (rozproszona o niskiej intensywności).</p> <p>5. Obszar U1 – wnosi się o ujęcie ich jako obszar MN – zabudowa jednorodzinna rozproszona o niskiej intensywności z funkcją dopuszczającą zlokalizowanie żłobka, przedszkola, szkoły podstawowej oraz gimnazjum.</p> <p>6. Wnosi się aby ul. Wyłom od wysokości skrzyżowania Pychowicka – Wyłom do wjazdu na teren zbiornika wodnego pełniła rolę drogi dojazdowej. Na odcinku od zbiornika wodnego do ul. Twardowskiego pełniła rolę traktu pieszo-rowerowego.</p> <p>7. Wnosi się aby ul. św. Jacka została ulicą ślepo zakończoną na wysokości terenu przeznaczanego pod kanał ulgi.</p> <p>8. Wnosi się, aby drogę KD/L3/KW na szerokości kanału ulgi zastąpić ciągiem pieszo-rowerowym.</p> <p>9. Wnosi się, aby teren działki 222/33 znajdujący się w planie na terenie oznaczonym jako MW.x został zakwalifikowany jako istniejący teren zieleni towarzyszącej zabudowie i włączony do tej kategorii bez możliwości wprowadzenia zmian.</p> <p>10. Wnosi się o przesunięcie planowanego pasa Trasy Pychowickiej i kanału ulgi wzdłuż działek 408/47, 408/56, 408/57 oraz 408/63 w kierunku północno-wschodnim o odległość wystarczającą do pozostawienia w stanie niezmiennym terenów Osiedla Pychowice oraz istniejących urządzeń terenów sportowych na działce 408/78.</p>	<p>w projekcie planu jako: MW8, MW9, MW1, MW2, MW6, MW4, MW3, MW5, U1, KD/L3/KW, MW.x</p> <p>Działki nr 222/33 obr. 9, 408/47, 408/56, 408/57, 408/63, 408/78 obr. 7</p>	<p>w projekcie planu jako: MW.1-9, U1, KD/L3/KW, MW.x, KD/GP, KW</p>	<p>warunkowo z zastrzeżeniem w zakresie punktów 1a, 1b, 2</p>	<p>w zakresie punktu 10</p>	<p>ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Ponadto</p> <p>Odnośnie punktu 9 uwagi, dotyczącego działki nr 222/33 obr.9, znajdującej się poza proponowanym obszarem Natura 2000 – uwaga częściowo uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów w treści uchwały.</p> <p>Odnośnie punktu 10 uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Kanału Krakowskiego była już utrzymywana w obowiązujących przed rokiem 2003 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium oraz dokumentem p.n. „Lokalny plan ograniczenia skutków powodzi i profilaktyki powodziowej dla Krakowa” (Uchwała Nr LXVI/554/00 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 grudnia 2000 r.). W dokumentach tych budowa Kanału Krakowskiego wymieniona jest jako jedno z niezbędnych zadań i działań dla ochrony Krakowa przed powodzią. Potrzeba realizacji Kanału i rezerwy terenów dla inwestycji całego systemu kompleksowej ochrony przed powodzią w skali Województwa Małopolskiego została potwierdzona w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego (uchwała Nr XV/174/03 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.)</p> <p>Rezerwa terenu dla lokalizacji Trasy Pychowickiej była już utrzymywana w obowiązującym przed rokiem 2003 miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dla inwestycji drogowej Trasy Pychowickiej wydano decyzję WZiZT nr 111/SU/2002 z dnia 11.08.2002 r. Postanowienia ww. decyzji WZiZT zostały uwzględnione w projekcie planu.</p>
--	--	---	--	--	--	---	-----------------------------	---

									Projekt planu w tym zakresie jest spójny z zapisami Studium.
79.	79.	31.03.2008	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany ustaleń sporządzanego projektu planu poprzez przyjęcie dla obszarów oznaczonych jako MW1, MW2, MW3, MW4, MW5, MW6, MW7, MW8, MW9: 1. Dopuszczalnej wysokości zabudowy – do trzech kondygnacji naziemnych i wysokości budynków do 10m, 2. Dopuszczalnej powierzchni zabudowy: do 30% z odpowiednią zmianą wysokości bezwzględnej zabudowy.	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW1, MW2, MW3, MW4, MW5, MW6, MW7, MW8, MW9.	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW1, MW2, MW3, MW4, MW5, MW6, MW7, MW8, MW9.	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstępnie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.
80.	80.	14.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany planu poprzez wyłączenie możliwości prowadzenia zabudowy wielorodzinnej na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonych symbolami: MW1, MW2, MW3, MW4, MW5, MW6, MW7, MW8, MW9. 2. Dopuszczenie do powstania osiedli mieszkaniowych w obszarze parku krajobrazowego nie tylko narusza sens tworzenia i istnienie terenów chronionych, ale w istotny sposób pogarsza warunki życiowe mieszkańców Zakrzówka, a także tych dla których unikatowe obszary parku stanowią miejsce rekreacji i wypoczynku. Lokalizowanie dużego kompleksu mieszkaniowego, bez zapewnienia właściwych warunków komunikacyjnych i infrastruktury społecznej, uznać należy za ignorowanie istotnych potrzeb społecznych mieszkańców Krakowa.	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW1, MW2, MW3, MW4, MW5, MW6, MW7, MW8, MW9.	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW1, MW2, MW3, MW4, MW5, MW6, MW7, MW8, MW9.	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstępnie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.
81.	81.	14.04.2008	[...]* Polski Klub Ekologiczny Okręg Małopolska	Uwaga zawiera następujące punkty: 1. W pełni popieramy potrzebę uchwalenia planu dla Zakrzówka. 2. Z niepokojem przyjęliśmy dziwną zbieżność: dyskusję nad planem z pomysłami firmy „Gerium Polska Development” dotyczące zagospodarowania Zakrzówka. Tego rodzaju	Cały obszar objęty planem.	Cały obszar objęty planem.	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn.

				<p>„zbieżność” nie powinna mieć miejsca!</p> <p>3. Teren ten leży w obrębie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego i jego otuliny – ten fakt powinien być brany pod uwagę.</p> <p>4. W planie winny być zabezpieczone na trwałe wysokie walory przyrodnicze tego obszaru.</p> <p>5. Funkcje przyrodnicze winny współgrać z wartościami rekreacyjnymi i turystycznymi.</p> <p>6. Bardzo ważnym elementem jest ochrona krajobrazu i kształt proponowanego ładu przestrzennego.</p> <p>7. W proponowanym planie powinien być przede wszystkim chroniony interes ogólnospołeczny.</p> <p>8. PKE O/Małopolska jest zdecydowanie przeciwne tworzeniu ekskluzywnego osiedla mieszkaniowego, typu blokowego!</p> <p>9. Teren objęty planem jest perełką Krakowa i jego wartość winna być bezwzględnie chroniona przed nadmierną urbanizacją.</p>					<p>„Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p>
82.	82.	14.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy wprowadzenia następujących zmian:</p> <p>1. Ze względu na siedliska chronionych motyli modraszaków, występowanie chronionych motyli oraz chronionych gatunków roślin teren między ul. Wyłom a Św. Jacka nie powinien być przeznaczony pod zabudowę. Zabudowa na terenach przylegających do siedlisk motyli powinna być ograniczona ze względu na podmokły charakter tych siedlisk.</p> <p>2. Pozostawienie dotychczasowego charakteru ulicy Wyłom jako ciągu pieszego, ze względu na występujące w otoczeniu siedliska chronionych motyli oraz ostoje płazów.</p> <p>3. Ze względu na możliwość płoszenia zwierząt (Przed wszystkim ptaków) odstąpienie od instalowania urządzeń (estrad itp.) nad zbiornikiem wodnym.</p> <p>4. Zaniechanie dopuszczenia lokalizacji na chronionych (Dyrektywa UE i rozporządzenie Ministra Środowiska) siedliskach muraw kserotermicznych galerii rzeźb, estrad itp.</p> <p>5. Znalezienie innego sposobu zapewnienia bezpieczeństwa w sąsiedztwie zbiornika wodnego niż grodzienie parkanem o wysokości minimalnej 2,4 m przede wszystkim ze względu na zniszczenie walorów krajobrazowych tego terenu.</p>	Cały obszar objęty planem.	Cały obszar objęty planem.	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p>
83.	83.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>Sprzeciw w kwestii zatwierdzenia planu w jego proponowanej formie i ponowny wniosek o ochronę obszaru zgodnie z przedstawionymi założeniami:</p> <p>1. Uporządkowanie stanu prawnego terenów Zakrzówka</p> <p>2. Ograniczenie lub nawet zlikwidowanie ruchu pojazdów samochodowych wewnątrz obszaru</p> <p>3. Rezygnacja z budowy dróg o charakterze tranzytowym w rejonie ww. obszaru</p> <p>4. Uporządkowanie terenu i likwidacja dzikich wysypisk śmieci</p> <p>5. Zachowanie „zielonego” charakteru ww. obszaru z włączeniem go do grupy miejskich terenów zielonych</p>	Cały obszar objęty planem.	Cały obszar objęty planem	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem w zakresie punktów 2, 3, 5	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów 1, 4	<p>Odnosnie punktów 1, 4 uwaga nieuwzględniona: zagadnienia te nie dotyczą regulacji ustalanych i określanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Odnosnie punktów 2, 3, 5 uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem:</p> <p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie</p>

									może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.
84.	84.	18.04.2008	[...]* w imieniu inicjatywy „Zielony Zakrzówek”	Uwaga dotyczy: 1. Zlikwidowanie drogi lokalnej KD/L3 i jej przeprawy przez proponowaną rezerwę obszaru pod Kanał Ulgi, drogi dojazdowej KD/D4, drogi dojazdowej KD/D3 na odcinku między proponowanym obszarem MW 7 a MW 9, drogi dojazdowej KD/D3 na odcinku między proponowanym obszarem MW 1 a skrzyżowaniem dróg KD/D3 i KD/L3 2. Zlikwidowanie funkcji obszarowej KU.k i funkcji obszarowej U 1 3. Zlikwidowanie funkcji obszarowych od MW 1 do MW 9 4. Postulat o wniesieniu – w obszarze MW 1, MW 7, MW 9, KU.k, ZP 5 wraz z proponowanym przebiegiem drogi lokalnej KD/L3, drogi dojazdowej KD/D3 (Między strefami MW 7 a MW 9) oraz drogi dojazdowej KD/D3 na odcinku między proponowanym obszarem MW 1 a skrzyżowaniem dróg KD/D3 i KD/L3 – funkcji obszarowej US/UP 5. Utworzenie w obszarach: MW 2, MW 6 i obszarze drogi lokalnej KD/L3 na odcinku od granicy proponowanego brzegu Kanału Ulgi do wysokości ulicy Twardowskiego obszaru Zp.p 6. Zakończenie ślepe drogi dojazdowej KD.D5 na wysokości obszarowej MW 8 i MW 6 7. Utworzenie na obszarze MW 3, MW 4, MW 5 obszaru Zp.p za wyjątkiem działek: 173/3, 173/6, 173/5, 174/2, 175, 176, 177, 161/2, 160, 159, 153/1 i obszaru gdzie znajduje się istniejąca już zabudowa domków jednorodzinnych w trójkącie między ulicą św. Jacka, Twardowskiego i Wylom, na których to wszystkich postuluje się zachowanie charakteru istniejącej już zabudowy w funkcji MN 8. Postulat by istniejąca zabudowa w obszarze U1 znalazła się w kategorii MN, gdyż jest to istniejąca faktycznie zabudowa jednorodzinna rozproszona. W pozostałym obszarze U 1 niezabudowanym wniosek o ustanowienie	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/L3, KD/D2, KD/D3, KD/D4, KD/D5, KU.k, MW1, MW2, MW3, MW4, MW5, MW6, MW7, MW8, MW9, U1	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/L3, KD/D2, KD/D3, KD/D4, KD/D5, KU.k, MW1, MW2, MW3, MW4, MW5, MW6, MW7, MW8, MW9, U1	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wylom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.	

				<p>9. Zamiana funkcji MW 8 na funkcję MN stanowiącą kontynuację sąsiedniej zabudowy</p> <p>10. Utworzenie przeprawy drogowej między drogą dojazdową łączącą KD/D2 i KD/D3 na wysokości obszarowej KU.k</p> <p>11. Pozostawienie traktu pieszo-rowerowego ulicy Wyłom na wysokości od ul. Twardowskiego do wysokości zjazdu asfaltowego do zbiornika jeziora Zakrzówek.</p>					
85.	85.	18.04.2008	<p>Stowarzyszenie „Zielona Zielna” nazwiska osób składających uwagę nieczytelne</p>	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>Odnośnie Rozdziału II Ustalenia obowiązujące na całym obszarze planu</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Odnośnie § 9 – W związku z postulowaną przez nas zamianą przeznaczenia terenów MW1 – MW9 na tereny MN wniosek o ustalenie, że powierzchnia nowo wydzielanych działek nie może być mniejsza niż 800 m², czyli tak jak jest to zaproponowane dla terenów MN1 i MN2 2. Odnośnie § 13 – wniosek o objęcie również ochroną przebiegu ul. Wyłom, ponieważ jest ona zachowana drogą forteczną Twierdzy Kraków 3. W związku z § 14 pkt 1 i 2 i odnośnie § 26 wniosek o zmianie przeznaczenia terenów MW1 – MW9 na tereny MN zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zachowanie dla tego terenu wymogów obowiązujących na terenach MN1 i MN2, § 27 pkt 6: <ol style="list-style-type: none"> a) powierzchnia nowo wydzielonych działek nie może być mniejsza niż 800 m², b) wskaźnik powierzchni czynnej biologicznie nie może być niższy niż 70%, c) wskaźnik powierzchni zabudowy działki nie może przekroczyć 30% d) nowe obiekty mieszkalne mogą być realizowane tylko jako budynki jednorodzinne w układzie wolnostojącym. Obowiązuje całkowity zakaz zabudowy w układzie szeregowym. e) wysokość budynków mieszkalnych nie może przekraczać 9 m do kalenicy, ale nie więcej niż 2 kondygnacje naziemne (w tym poddasze użytkowe) f) dachy nowo realizowanych i przebudowywanych budynków mieszkalnych należy kształtować jako symetryczne, dwuspadowe lub wielospadowe o kącie nachylenia połaci 30 - 40°. 4. Jako przeznaczenie dopuszczalne wniosek o przeniesienie tu funkcji zapisanych jako dopuszczalne dla terenów w projekcie planu zapisanych jako ZP.p.: <ol style="list-style-type: none"> a) terenów sportowo-rekreacyjnych, takich jak np. do nauki gry w golfa, b) budynków obsługujących tereny sportowo-rekreacyjne, mieszczących wypożyczalnię sprzętu sportowego, zaplecze socjalne i usługi gastronomiczne 5. Wysokość proponowanych na tym terenie budynków winna być określona do kalenicy budynku niezależnie od rzędnej terenu, ponieważ taki zapis może rodzić próby przeskalowania budynków. Poza tym nie powinny być 	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MN1 – MN9, KD/D3, KD/L3, KD/L1, ZP.s, Zp.z, ZP.s, ZP.w, ZP2, ZP3, ZP6, ZP.p, U1, U2</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MN1 – MN9, KD/D3, KD/L3, KD/L1, ZP.s, Zp.z, ZP.s, Zp.z, ZP.s, ZP.w, ZP2, ZP3, ZP6, ZP.p, U1, U2</p>	<p>uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem w zakresie punktów od 1 do 11, 13, 14, 15, 17, 19</p>	<p>uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów 12, 16, 18, 20</p>	<p>Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Ponadto Odnośnie punktu 2 uwagi Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia właściwych służb konserwatorskich.</p> <p>Odnośnie punktu 17 uwagi: Zastosowany w projekcie planu zapis dotyczący ustalenia wysokości zabudowy poprzez określenie nieprzekraczalnej wysokości bezwzględnej (w metrach nad poziom morza) jest zapisem precyzyjnym, a przepisy odrębne, dotyczące zasad sporządzania ustaleń planu nie określają formy zapisu wysokości obiektów.</p> <p>Odnośnie punktu 19 uwagi: Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia uwagi uzależniony jest od ponowienia czynności, w tym od uzyskania uzgodnienia właściwych organów.</p> <p>Odnośnie punktu 12, 18 uwagi: uwaga nieuwzględniona. Treść punktu 12 i 18 uwagi jest bezzasadna - błędnie zinterpretowano zapisy §20 i §33 projektu planu.</p> <p>Odnośnie punktu 16 uwagi: uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie terenu U.2 jest uzasadnione funkcjonalnie i przestrzennie. Lokalizacja w tym rejonie obiektu</p>

				<p>dopuszczone na obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego płaskie dachy i stropodachy.</p> <p>6. Odnośnie § 15 – wniosek o wyłączenie KD/D3 w całości, a KD/L3 na odcinku równoległym do obecnego ciągu pieszego ulicy Wyłom z ruchu kołowego. Dopuszczenie jedynie możliwości pozostawienia tu ciągu pieszego, wytyczenia szlaku rowerowego, konnego lub dla narciarstwa biegowego. Brak zgody na zapis § 15 pkt 2, który te drogi przewiduje do obsługi przez komunikację autobusową. Przekształcenie proponowanego przeznaczenia KD/D3 w całości, a KD/L3 na odcinku równoległym do obecnego ciągu pieszego ulicy Wyłom na KD/Xr.</p> <p>7. Odnośnie § 16 – składający uwagę – w związku z proponowanym przez niego znacznym ograniczeniem zainwestowania dla terenu objętego projektem planu – uważa za bezzasadne rozbudowywanie w proponowany sposób systemu zaopatrzenia w wodę, systemu odprowadzania ścieków sanitarnych, systemu gazowniczego, systemów ciepłowniczych, systemu elektroenergetycznego, systemów telekomunikacyjnych.</p> <p>8. Składający uwagę sprzeciwia się uzbrajaniu terenów ZP.p, ZP.z, ZP.s, które powinny według niego zostać kategorycznie wyłączone spod jakiegokolwiek zabudowy.</p> <p>9. Odnośnie § 18 pkt 3 – składający uwagę sprzeciwia się dopuszczalnej lokalizacji na terenach ZP2 i ZP3 urządzeń komunikacji, tj. dojazdów i zatok postojowych, które w dodatku mogłyby pokryć 45% tych terenów; --- tereny ZP2 i ZP3 pozostawić wyłączone od ruchu kołowego</p> <p>10. Odnośnie § 19 pkt 3 – sprzeciw wobec:</p> <p>a) urządzenia punktu widokowego na wierzcholinie dawnego kamieniołomu Kapelanka,</p> <p>b) ponadto lokalizacji zadaszonych estrad lub scen na terenie ZP6</p> <p>11. Odnośnie § 20 pkt 3 – protest przed możliwością dopuszczenia lokalizacji na terenie ZP.p budynków obsługujących tereny rekreacyjne oraz związanych z nimi dróg i dojazdów. Składający uwagę postuluje przeniesienie tych funkcji na drugą stronę ulicy Wyłom, tj. na tereny zapisane obecnie w projekcie planu jako: MW1 – MW9</p> <p>12. Składający uwagę uważa, że dopuszczenie możliwości zainwestowania pod drogi, parkingi i budynki 50% terenu ZP.p o pow. 4,6 ha pozostającego w obszarze nie przeznaczonym w „Studium...” do zabudowy i zainwestowania jest nie zgodne z prawem.</p> <p>13. Odnośnie § 21 pkt 3 – składający uwagę sprzeciwia się lokalizacji zadaszonych estrad, scen i jakichkolwiek innych kubatur na terenie ZP.z.</p> <p>14. Brak zgody na to, żeby obsługę komunikacyjną terenów między ulicami Wyłom i św. Jacka przejęły drogi KD/L3 i KD/D3.</p> <p>15. Odnośnie § 29 – wnosi się o zmianę przeznaczenia podstawowego terenu U1 na przeznaczenie zaproponowane jako dopuszczalne, tj.:</p>					<p>związanego z terenami spacerowymi i parkowymi, mieszczącego funkcje takie jak np.: wypożyczalnia sprzętu sportowego, zaplecze socjalne (toalety), handel oraz usługi gastronomiczne służy zapewnieniu właściwej obsługi terenów spacerowych.</p> <p>Odnośnie punktu 20 uwagi: uwaga nieuwzględniona. Nie ma potrzeby odrębnego oznaczania dodatkowego terenu ścieżki rowerowej w proponowanym przebiegu. W rysunku planu zaznaczono przebieg głównych tras rowerowych. Uściślone lokalizacje tras rowerowych (wydzielone ścieżki rowerowe, wspólne ścieżki pieszo-rowerowe, wydzielone pasy jezdni, wspólne dla pojazdów i rowerów jezdnie dróg niższych klas, a także połączenia tych elementów) będą przedmiotem opracowań projektowych i uzgodnień, zgodnie z przepisami odrębnymi oraz wewnętrznymi regulacjami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków.</p> <p>W terenach ZP.1, ZP.2, KW i terenach tras drogowych dopuszczone jest lokalizowanie niewyznaczonych w rysunku planu ścieżek rowerowych.</p>
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>a) usługi o charakterze lokalnym</p> <p>b) usługi z zakresu oświaty, ochrony zdrowia i inne usługi o funkcjach publicznych</p> <p>Składający uwagę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - protestuje przeciwko możliwości lokalizacji na terenie U1 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - uważa, że budynki realizowane na tym obszarze nie powinny przekraczać wysokości 9 m do kalenicy, a dachy mają być kształtowane jako symetryczne, dwuspadowe lub wielospadowe kącie nachylenia połaci 30 - 45° - zgadza się z zapisem § 29 pkt 6, że wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być tu niższy niż 70%, a wskaźnik powierzchni zabudowy nie może przekraczać 20% - jako przeznaczenie dopuszczalne na powierzchni nie większej niż 40% tego terenu postuluje zabudowę jednorodziną MN <p>16. Odnośnie terenu U2 wnosi się o ograniczenie powierzchni terenu U2 i przeznaczenie nie zainwestowanej jeszcze części tego terenu położonej w obszarze leśnym na zmianę jej przeznaczenia ZL</p> <p>17. Odnośnie § 32 – składający uwagę postuluje, żeby wysokość bezwzględna zabudowań na terenie US określona była nie rzędną terenu, ale do kalenicy budynku, nie wyżej niż na 9 m.</p> <p>18. Odnośnie § 33 – składający uwagę sprzeciwia się przeznaczeniu terenu ZP.s określonego jako dopuszczalne. Dopuszczenie możliwości zainwestowania pod drogi, parkingi i budynki 30% terenu ZP.s o pow. 3,1 ha pozostającego w obszarze nie przeznaczonym w „Studium...” do zabudowy i zainwestowania jest nie zgodne z prawem.</p> <p>19. Odnośnie § 36 – wnioskuje się o przeniesienie ścieżki rowerowej z obszaru KD/L1 na obszar bulwaru wiślanego ZP.w. i wyznaczenie tam KD/Xr. Proponowana ścieżka rowerowa wzdłuż Wisły powinna być przeprowadzona jako kontynuacja ścieżki na wale wiślanym, a nie w pasie drogowym ulicy Tynieckiej</p> <p>20. Postuluje się wprowadzenie wzdłuż proponowanego Kanału Krakowskiego, po jego północnej stronie terenu KD/Xr łączącego się ze ścieżką rowerową na bulwarach wiślanym u zachodniego wylotu kanału. Proponowana ścieżka KD/Xr powinna być wyznaczona na terenach obecnie zaproponowanych jako: ZP.2, ZP.3, a następnie KD/D3, przekształcone na KD/Xr, a dalej wytyczona na terenach MW9, MW8, MN1, MW.x, KU.e, w zamierzeniu planistycznym mająca kontynuację poza obszarem objętym mpzp dla Zakrzówka, łącząca się z ujściem Wilgi przy wschodnim wylocie Kanału Krakowskiego.</p>					
86.	86.	18.04.2008	[...]*	<p>Składający uwagę wnoszą o:</p> <p>1.</p> <p>a) Usunięcie planu drogi KD/L3 w całości i zastąpienie jej drogą pieszo-rowerową KT</p> <p>b) Pozostawienie ulicy Twardowskiego w obecnym</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/L3,</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako:</p>	<p>uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem</p>		<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p>

				kształcie to jest drogi dojazdowej do okolicznych istniejących obiektów zakończonej pętlą. 2. Ujęcie działek znajdujących się w w/w obszarze jako MN – zabudowa jednorodzinna	MW (działki między ul. Twardowskiego a ul. Św. Jacka)	KD/L3, MW. 1-9			Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstępnie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.
87.	87.	18.04.2008	[...]* Koło Przyrodników Studentów UJ	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany ustaleń planu ze względu na sąsiedztwo zbiorników wodnych będących stanowiskami rozrodczymi płazów objętych programem Natura 2000 2. Zmiany ustaleń planu ze względu na sąsiedztwo siedlisk będących miejscem występowania gadów 3. Zabudowy okolic występowania wymienionych gatunków, która przyczyni się do zwiększenia izolacji stanowisk ich występowania oraz śmiertelności w wyniku ruchu kołowego na drogach. Zabudowa spowoduje ponadto utratę siedlisk lądowych występujących tam płazów i gadów.	Podmokłe łąki między ul. Wyłom a ul. św. Jacka	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-93, KD/L3 U1	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstępnie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.	
88.	88.	18.04.2008	[...]*	Składający uwagę sprzeciwia się zabudowie terenów „Skąłek Twardowskiego” przez zabudowę wielorodzinną i wnioskuje o zmianę kategorii MW1 – MW9 na ZP, to jest tereny zieleni urządzonej	Tereny oznaczone w projekcie planu jako MW1 – MW9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako MW1 –	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn.	

						MW9				„Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.
89.	89.	18.04.2008	[...]*	<p>Składająca wniosła następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Niedopuszczalne jest usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie „Skałek Twardowskiego” zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz budynków usługowych 2. Niedopuszczalne jest umiejscowienie terenów działalności usługowej określone w U1 (dopuszczające zabudowę do 4 kondygnacji naziemnych, w tym zabudowę wielorodzinną) w sąsiedztwie działek o niskiej zabudowie jednorodzinnej. 3. Projektowana infrastruktura drogowa narusza dobro społeczne mieszkańców i zagraża bezpieczeństwu. Naturalną kolejną rzeczą będzie wykorzystywanie nowych dróg przez mieszkańców os. Ruczaj, co przyczyni się do degradacji Zakrzówka oraz Ul. Twardowskiego 4. Ul. Twardowskiego będzie postrzegana jako najdogodniejsza trasa przejazdu, co uniemożliwi jej normalne funkcjonowanie przez obecnych mieszkańców. 	Tereny oznaczone w projekcie planu jako MW1 – MW9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako MW1 – MW9, KD/L3,	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p>	
90.	90.	18.04.2008	[...]*	<p>Składająca wnosi następujące uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Niedopuszczalne jest usytuowanie w bezpośrednim sąsiedztwie „Skałek Twardowskiego” zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz budynków usługowych. 2. Projektowana infrastruktura drogowa narusza dobro społeczne mieszkańców i zagraża bezpieczeństwu. Naturalna kolejną rzeczą będzie wykorzystywanie nowych dróg przez mieszkańców Ruczaju co przyczyni się do degradacji Zakrzówka oraz ulicy Twardowskiego. 3. Ul. Twardowskiego będzie postrzegana jako najdogodniejsza trasa przejazdu, co uniemożliwi jej normalne funkcjonowanie przez obecnych mieszkańców. 	Tereny oznaczone w projekcie planu jako MW1 – MW9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako MW1 – MW9, KD/L3	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO)</p>	

										<p>mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p>
91.	91.	17.04.2008	[...]* Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakrzówek:</p> <ol style="list-style-type: none"> § 6 ust. 1 pkt 5b - usunięcie symboli identyfikacyjnych: a) MW.x, b) MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9 jako niezgodnych z przeznaczeniem terenu określonym w Studium § 6 ust. 1 pkt 5c - usunięcie symbolu identyfikacyjnego KU.e jako niezgodnego z przeznaczeniem terenu określonym w Studium § 6 ust. 1 pkt 5d - usunięcie symboli identyfikacyjnych: KD/L3, KD/D3, KD/D4, a w szczególności: KD/Xr2/KW, KD/Xr3/KW, KD/L3/KW jako niezgodnych z przeznaczeniem terenu określonym w Studium. Projekt planu przekształca ul. Wyłom, która powinna być wyłącznie; ciągiem pieszo-rowerowym, w ruchliwą drogę (nie tylko dojazdową do planowanej zabudowy, drogę umożliwiającą wjazd samochodami niemalże do zbiornika wodnego, ale również drogę dojazdową z Ruczaju do centrum miasta). Akceptacja przepraw mostowych jest możliwa tylko i wyłącznie w przypadku pełnienia przez nie funkcji przeprawy pieszo-rowerowej a nie samochodowej. § 6 ust. 1 pkt 5d - usunięcie symbolu identyfikacyjnego KU.k jako niezgodnego z przeznaczeniem określonym w Studium. Dopuszczenie ruchu autobusowego w tym rejonie jest nie do zaakceptowania ze względu na ochronę przyrody, oraz rekreacyjny charakter terenu Zakrzówka. § 10 ust. 1 - usunięcie pkt 3 jako niezgodnego z przeznaczeniem określonym w Studium oraz w związku z zagrożeniem dla świata zwierzęcego (płoszenie zwierząt, w szczególności ptaków objętych ochroną gatunkową) § 12 ust. 1 - usunięcie pkt 2c - w związku z uwagą zawartą w pkt. 2 § 12 ust. 1 pkt 3, sformułowanie „wskazane jest wyposażenie ciągu komunikacyjnego Trasy Pychowickiej w tzw. „Przepusty ekologiczne” lub inne odpowiednie urządzenia, umożliwiające pokonanie przez zwierzęta barier ekologicznych” należy zastąpić sformułowaniem: „ciągi komunikacyjne, a w szczególności Trasa Pychowicka”, 	<p>Cały obszar objęty projektem planu, w tym tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW1 – MW9, KU.e, MW1 – KU.k, MW9, KU.e, KU.k, KD/L3, KD/D3, KD/D4, KD/Xr2/KW, KD/Xr3/KW, W, KD/Xr3/KW, ZP6</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW1 – MW9, KU.e, KU.k, KD/L3, KD/D3, KD/D4, KD/Xr2/KW, KD/Xr3/KW, W, KD/L3/KW, ZP6</p>	<p>uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem</p> <p>uwaga uwzględniona w zakresie punktów 7, 8</p>	<p>uwaga nieuwzględniona w zakresie punktów 1a, 2, 26a, 31</p>	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.).</p> <p>Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Ponadto: Odnosnie punktów 2, 31 uwagi: uwaga nieuwzględniona. Wnioskowany do usunięcia teren w rysunku oraz §34 tekstu projektu planu zawiera zapisy dla terenu usługowego - istniejącej stacji benzynowej. W Studium teren wskazany jest pod zainwestowanie. Usytuowanie przy ruchliwym ciągu ulicy Kapelanka uzasadnia takie rozwiązanie przestrzenne.</p> <p>Odnosnie punktów 1a, 26a uwagi: uwaga nieuwzględniona. Wnioskowany do usunięcia teren w rysunku oraz §25 tekstu projektu planu zawiera zapisy dla istniejącej zabudowy</p>	

				<p>wyposażone muszą być w tzw. „Przepusty ekologiczne „ lub inne odpowiednie urządzenia, umożliwiające pokonanie przez zwierzęta barier ekologicznych”</p> <p>8. §12 ust. 1 pkt. 4 po słowach „cieków powierzchniowych” należy dodać słowa „i zbiorników wodnych”</p> <p>9. § 12 ust 1 pkt. 10a - usunięcie oznaczeń MW.x, MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW8, MW.9 w związku z uwagą zawartą w pkt. 1</p> <p>10. § 12 ust. 4 pkt. 1 - usunięcie sformułowania „część drogi KD/D3” w związku z uwagą zawartą w pkt. 3</p> <p>11. § 15 ust. 1 pkt. 2a - usunięcie oznakowania „KD/L3 (ul Twardowskiego i jej przedłużenie w kierunku południowym, do ul Pychowickiej” w związku z uwagą zawartą w pkt. 3</p> <p>12. § 15 ust. 1 pkt. 2b - usunięcie oznakowania KD/D3 w związku z uwagą zawartą w pkt. 3</p> <p>13. § 15 ust 2 pkt. 3 - usunięcie oznakowania KU .k w związku z uwagą zawartą w pkt. 4</p> <p>14. § 19 ust. 3 - usunięcie pkt: 1, 7 w związku z zagrożeniem dla świata zwierzęcego (płoszenie zwierząt, w szczególności ptaków objętych ochroną gatunkową) i roślinnego. Na terenach zieleni urządzonej ZP6 będących wg „Mapy roślinności rzeczywistej” obszarem o najwyższych wartościach przyrodniczych, miejscem występowania muraw kserotermicznych oraz stanowiskiem roślin chronionych projekt planu dopuszcza lokalizację galerii rzeźb, estrad lub scen oraz trybun i widowni. Niedorzecznie brzmi w tym momencie jednoczesny zapis o ochronie muraw. Murawy kserotermiczne należą do siedlisk chronionych na podstawie Dyrektywy siedliskowej Unii Europejskiej oraz rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony siedlisk.</p> <p>15. § 19 ust. 5 pkt. 1 - usunięcie sformułowania „za wyjątkiem obiektów określonych w ust. 3 pkt. 7” w związku z uwagą zawartą w pkt. 14</p> <p>16. § 19 ust. 6 - usunięcie pkt. 3,4 w związku z uwagą zawartą w pkt. 14</p> <p>17. § 20 ust. 3 pkt. 1 - usunięcie sformułowania „takich jak np. do nauki gry w golfa”. Murawa pola golfowego budowana jest przez jednolitą gatunkowo trawę modyfikowaną genetycznie, co oznacza nie tylko eliminację naturalnego układu zespołu roślinności, ale również negatywnie wpływa na skład gatunkowy zbiorowisk sąsiadujących. Utrzymanie murawy pola golfowego wymaga również intensywnych zabiegów chemicznych.</p> <p>18. § 20 ust. 3 pkt. 1 - usunięcie pkt 2 jako niezgodnego z przeznaczeniem określonym w Studium</p> <p>19. § 20 - usunięcie ust. 4 w związku z uwagą zawartą w pkt. 18</p> <p>20. § 20 ust.5 – usunięcie sformułowania „za wyjątkiem określonym w ust. 6 pkt 4” w związku z uwagą zawartą w pkt 18</p> <p>21. § 20 - usunięcie ust. 6 w związku z uwagą zawartą w pkt. 18</p> <p>22. § 21 ust. 3 - usunięcie pkt. 1 z powodu rażącej ingerencji w krajobraz - w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla użytkowników terenu, skarpy i brzegi powinny być</p>					wielorodzinnej, usytuowanej poza proponowanym obszarem Natura 2000.
--	--	--	--	---	--	--	--	--	---

				<p>zabezpieczone drewnianymi barierkami (na wzór barier instalowanych na górskich szlakach turystycznych).</p> <p>23. § 21 ust. 3 - usunięcie pkt. 3 w związku z zagrożeniem dla świata zwierzęcego (płoszenie zwierząt, w szczególności ptaków objętych ochroną gatunkową). Organizacja koncertów i widowisk na terenach cennych przyrodniczo, a w szczególności nad zbiornikami wodnymi jest niedopuszczalna. Spowoduje bowiem wypłoszenie z tego terenu zwierząt, a w okresie wiosenno-letnim porzucenie jaj i młodych zwierząt.</p> <p>24. § 21 ust. 5 pkt. 2 - istniejący zapis należy zastąpić zapisem następującym: „<i>obowiązuje zabezpieczenie urwisk i ścian skalnych drewnianymi balustradami o wysokości 1,1 m</i>”. Niedopuszczalna, ze względów krajobrazowych oraz ochrony ptaków jest akceptacja obudowy zbiornika wodnego i skał ogrodzeniem pełnym oraz ogrodzeń i balustrad z pionowym układem elementów, a w szczególności określenie minimalnej wysokości ogrodzenia 2,4 m. Absurdalnie brzmią tutaj zastrzeżenia, że nie mogą one stanowić bariery widokowej.</p> <p>25. § 24 ust. 3 usunięcie pkt 1 - z powodu rażącej ingerencji w krajobraz - w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla użytkowników terenu, skarpy i brzegi powinny być zabezpieczone drewnianymi barierkami (na wzór barier instalowanych na górskich szlakach turystycznych).</p> <p>26. Usunięcie: a) § 25, b) § 26 – w związku z uwagą zawartą w pkt. 1. W obszarze tym należy, zgodnie z zapisami Studium wyznaczyć Tereny Usług Sportowych i wprowadzić warunki zagospodarowania usunięte z §20 ust. 3 pkt, 2, ust. 6. Wprowadzenie bezwzględnie zakazu zabudowy oraz ochrona roślin żywicielskich i mrowisk na obszarze występowania motyli modraszków (obszar wpisany w kwietniu 2008 r. do tzw. „shadows lists” Natura 2000)</p> <p>27. § 32 ust. 3 - usunięcie pkt. 3 - z powodu rażącej ingerencji w krajobraz - w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla użytkowników terenu, skarpy i brzegi powinny być zabezpieczone drewnianymi barierkami (na wzór barier instalowanych na górskich szlakach turystycznych).</p> <p>28. § 32 ust. 3 - usunięcie pkt. 6 w związku z uwagą zawartą w pkt. 27</p> <p>29. § 32 - wprowadzenie ochrony otoczenia zbiornika WS2 jako obiektu o cennych walorach przyrodniczych</p> <p>30. § 33 - usunięcie ust. 3, 4 oraz ust. 5 pkt. 1,2, 3 a-f jako niezgodnego z przeznaczeniem określonym w Studium i stanowiącego zagrożenie dla walorów przyrodniczych</p> <p>31. usunięcie § 34 - w związku z uwagą zawartą w pkt. 2</p> <p>32. § 36 usunięcie elementów ruchu drogowego wymienionych w uwagach w pkt. 3</p> <p>33. usunięcie § 39 w związku z uwagami zawartymi w pkt. 4</p>					
92.	92.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: 1. § 6 ust. 1 pkt 5b - usunięcie symboli identyfikacyjnych:</p>	Cały obszar objęty projektem	Tereny oznaczone w	uwaga uwzględniona warunkowo z	uwaga nieuwzględniona w zakresie	Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub

	Fundacja Wsparcia Inicjatyw Ekologicznych	<p>a) MW.x, b) MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9 jako niezgodnych z przeznaczeniem terenu określonym w Studium.</p> <p>2. § 6 ust. 1 pkt 5c - usunięcie symbolu identyfikacyjnego KU.e jako niezgodnego z przeznaczeniem terenu określonym w Studium</p> <p>3. § 6 ust 1 pkt 5d - usunięcie symboli identyfikacyjnych: KD/L3, KD/D3, KD/D4, a w szczególności: KD/Xr2/KW, KD/Xr3/KW, KD/L3/KW jako niezgodnych z przeznaczeniem terenu określonym w Studium. Projekt planu przekształca ul. Wyłom, która powinna być wyłącznie; ciągiem pieszo- rowerowym, w ruchliwą drogę (nie tylko dojazdową do planowanej zabudowy, drogę umożliwiającą wjazd samochodami niemalże do zbiornika wodnego, ale również drogę dojazdową z Ruczaju do centrum miasta). Akceptacja przepraw mostowych jest możliwa tylko i wyłącznie w przypadku pełnienia przez nie funkcji przeprawy pieszo-rowerowej a nie samochodowej.</p> <p>4. § 6 ust. 1 pkt 5d - usunięcie symbolu identyfikacyjnego KU.k jako niezgodnego z przeznaczeniem określonym w Studium.</p> <p>5. § 10 ust. 1 - usunięcie pkt 3 jako niezgodnego z przeznaczeniem określonym w Studium oraz w związku z zagrożeniem dla świata zwierzęcego (płoszenie zwierząt, w szczególności ptaków objętych ochroną gatunkową)</p> <p>6. § 12 ust. 1 - usunięcie pkt 2c - w związku z uwagą zawartą w pkt. 2</p> <p>7. § 12 ust. 1 pkt 3, sformułowanie „<i>wskazane jest wyposażenie ciągu komunikacyjnego Trasy Pychowickiej w tzw. „Przepusty ekologiczne” lub inne odpowiednie urządzenia, umożliwiające pokonanie przez zwierzęta barier ekologicznych</i>” należy zastąpić sformulowaniem: „<i>ciągi komunikacyjne, a w szczególności Trasa Pychowicka</i>”, wyposażone muszą być w tzw. „<i>Przepusty ekologiczne</i> „ lub inne odpowiednie urządzenia, umożliwiające pokonanie przez zwierzęta barier ekologicznych”</p> <p>8. § 12 ust. 1 pkt.4 po słowach „<i>cieków powierzchniowych</i>” należy dodać słowa „<i>/ zbiorników wodnych</i>”</p> <p>9. § 12 ust 1 pkt. 10a - usunięcie oznaczeń MW.x, MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW8, MW.9 w związku z uwagą zawartą w pkt. 1</p> <p>10. § 12 ust. 4 pkt. 1 - usunięcie sformułowania „<i>część drogi KD/D3</i>” w związku z uwagą zawartą w pkt. 3</p> <p>11. § 15 ust. 1 pkt. 2a - usunięcie oznakowania „KD/L3 (ul Twardowskiego i jej przedłużenie w kierunku południowym, do ul Pychowickiej w związku z uwagą zawartą w pkt. 3</p> <p>12. § 15 ust. 1 pkt. 2b - usunięcie oznakowania KD/D3 w związku z uwagą zawartą w pkt. 3</p> <p>13. § 15 ust 2 pkt. 3 - usunięcie oznakowania KU .k w</p>	planu, w tym tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW1 – KU.e, MW9, KU.k, KD/L3, KU.e, KU.k, KD/L3, KD/D3, KD/D4, KD/D3, KD/D4, KD/Xr2/KW, W, KD/Xr3/KW, W, KD/L3/KW, ZP6	projekcie planu jako: MW1 – MW9, KU.e, KU.k, KD/L3, KD/D3, KD/D4, KD/Xr2/KW, W, KD/Xr3/KW, W, KD/L3/KW, ZP6	zastrzeżeniem uwaga uwzględniona w zakresie punktów 7, 8	punktów 1a, 2, 26a, 31	<p>na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Ponadto: Odnosnie punktów 2, 31 uwagi: uwaga nieuwzględniona. Wnioskowany do usunięcia teren w rysunku oraz §34 tekstu projektu planu zawiera zapisy dla terenu usługowego - istniejącej stacji benzynowej. W Studium teren wskazany jest pod zainwestowanie. Usytuowanie przy ruchliwym ciągu ulicy Kapelanka uzasadnia takie rozwiązanie przestrzenne.</p> <p>Odnosnie punktów 1a, 26a uwagi: uwaga nieuwzględniona. Wnioskowany do usunięcia teren w rysunku oraz §25 tekstu projektu planu zawiera zapisy dla istniejącej zabudowy wielorodzinnej, usytuowanej poza proponowanym obszarem Natura 2000.</p>
--	---	--	--	---	--	------------------------	--

			<p>związku z uwagą zawartą w pkt. 4</p> <p>14. § 19 ust. 3 - usunięcie pkt: 1, 7 w związku z zagrożeniem dla świata zwierzęcego (płoszenie zwierząt, w szczególności ptaków objętych ochroną gatunkową) i roślinnego. Na terenach zieleni urządzonej ZP6 będących wg „Mapy roślinności rzeczywistej” obszarem o najwyższych wartościach przyrodniczych, miejscem występowania muraw kserotermicznych oraz stanowiskiem roślin chronionych projekt planu dopuszcza lokalizację galerii rzeźb, estrad lub scen oraz trybun i widowni. Niedorzecznie brzmi w tym momencie jednoczesny zapis o ochronie muraw. Murawy kserotermiczne należą do siedlisk chronionych na podstawie Dyrektywy siedliskowej Unii Europejskiej oraz rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony siedlisk.</p> <p>15. § 19 ust. 5 pkt. 1 - usunięcie sformułowania „za wyjątkiem obiektów określonych w ust. 3 pkt. 7” w związku z uwagą zawartą w pkt. 14</p> <p>16. § 19 ust. 6 - usunięcie pkt. 3,4 w związku z uwagą zawartą w pkt. 14</p> <p>17. § 20 ust. 3 pkt. 1 - usunięcie sformułowania „<i>takich jak np.do nauki gry w golfa</i>”.</p> <p>18. § 20 ust. 3 pkt. 1 - usunięcie pkt 2 jako niezgodnego z przeznaczeniem określonym w Studium</p> <p>19. § 20 - usunięcie ust. 4 w związku z uwagą zawartą w pkt. 18</p> <p>20. § 20 ust.5 – usunięcie sformułowania „za wyjątkiem określonym w ust. 6 pkt 4” w związku z uwagą zawartą w pkt 18</p> <p>21. § 20 - usunięcie ust. 6 w związku z uwagą zawartą w pkt. 18</p> <p>22. § 21 ust. 3 - usunięcie pkt. 1 z powodu rażącej ingerencji w krajobraz’- w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla użytkowników terenu, skarpy i brzegi powinny być zabezpieczone drewnianymi barierkami (na wzór barier instalowanych na górskich szlakach turystycznych).</p> <p>23. § 21 ust. 3 - usunięcie pkt. 3 w związku z zagrożeniem dla świata zwierzęcego (płoszenie zwierząt, w szczególności ptaków objętych ochroną gatunkową). Organizacja koncertów i widowisk na terenach cennych przyrodniczo, a w szczególności nad zbiornikami wodnymi jest niedopuszczalna. Spowoduje bowiem wypłoszenie z tego terenu zwierząt, a w okresie wiosenno-letnim porzucenie jaj i młodych zwierząt.</p> <p>24. § 21 ust. 5 pkt. 2 - istniejący zapis należy zastąpić zapisem następującym: „<i>obowiązuje zabezpieczenie urwisk i ścian skalnych drewnianymi balustradami o wysokości 1,1 m</i>” Niedopuszczalna, ze względu na krajobrazowych oraz ochrony ptaków jest akceptacja obudowy zbiornika wodnego i skał ogrodzeniem pełnym oraz ogrodzeń i balustrad z pionowym układem elementów, a w szczególności określenie minimalnej wysokości ogrodzenia</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>2,4 m. Absurdalnie brzmią tutaj zastrzeżenia że nie mogą one stanowić bariery widokowej.</p> <p>25. § 24 ust. 3 usunięcie pkt 1 - z powodu rażącej ingerencji w krajobraz - w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla użytkowników terenu, skarpy i brzegi powinny być zabezpieczone drewnianymi barierkami (na wzór barier instalowanych na górskich szlakach turystycznych).</p> <p>26. Usunięcie: a) § 25, b) § 26 – w związku z uwagą zawartą w pkt. 1. W obszarze tym należy, zgodnie z zapisami Studium wyznaczyć Tereny Usług Sportowych i wprowadzić warunki zagospodarowania usunięte z § 20: ust. 3 pkt, 2, ust. 6. Wprowadzenie bezwzględnie zakazu zabudowy oraz ochrona roślin żywicielskich i mrowisk na obszarze występowania motyli modraszków (obszar wpisany w kwietniu 2008 r. do tzw. „shadows lists” Natura 2000)</p> <p>27. § 32 ust. 3 - usunięcie pkt. 3 - z powodu rażącej ingerencji w krajobraz - w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla użytkowników terenu, skarpy i brzegi powinny być zabezpieczone drewnianymi barierkami (na wzór barier instalowanych na górskich szlakach turystycznych).</p> <p>28. § 32 ust. 3 - usunięcie pkt. 6 w związku z uwagą zawartą w pkt. 27</p> <p>29. § 32 - wprowadzenie ochrony otoczenia zbiornika WS2 jako obiektu o cennych walorach przyrodniczych</p> <p>30. § 33 - usunięcie ust. 3, 4 oraz ust. 5 pkt. 1,2, 3 a-f jako niezgodnego z przeznaczeniem określonym w Studium i stanowiącego zagrożenie dla walorów przyrodniczych</p> <p>31. Usunięcie § 34 - w związku z uwagą zawartą w pkt. 2</p> <p>32. § 36 usunięcie elementów ruchu drogowego wymienionych w uwagach w pkt.3</p> <p>33. Usunięcie § 39 w związku z uwagami zawartymi w pkt. 4</p>								
93.	93.	18.04.2008	[...]* Cracovia Urbs Europaea Konfederacja na rzecz przyszłości Krakowa	<p>Część A uwagi: 1.Oznaczenia MW.1-MW.9 różnią się od wskazań Studium, które wskazuje tu strefę miejska oraz: UP, UC, MU. Zachodzi zatem rozbieżność wymienionych ustaleń projektu planu z wymienionymi wskazaniem Studium. 2.Ustalenia projektu planu dla terenów oznaczonych MW.1-MW.9, U1, US oraz KD/L3, KD/D3, KD/D4, KU.k (w obszarze pomiędzy ulicami Wylom, św. Jacka i projektowanym przebiegiem kanału ulgi) nie odpowiadają wskazaniom kierunków Studium, które objęły omawiany teren strefą kształtowania systemu przyrodniczego (rysunek K2). Na terenie tym, czyli pomiędzy ulicami Wylom, św. Jacka i projektowanym przebiegiem kanału ulgi) zachowane są wysokie wartości przyrodnicze. M.in. stwierdzono tu stanowiska motyli modraszków objętych ścisłą ochroną. Zakrzówek (w tym teren o jakim mowa wyżej) zgłoszony został na listę Natura 2000. Wobec tego rozbieżność</p>	Cały obszar objęty planem	Cały obszar objęty planem	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	uwaga uwzględniona w zakresie: punktów 6, 9 części A, punktów 1a, 2, 26a, 31 części B	uwaga uwzględniona w zakresie punktów 7, 8 części B	uwaga uwzględniona w zakresie części C	uwaga nieuwzględniona w zakresie: punktów 6, 9 części A, punktów 1a, 2, 26a, 31 części B	Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wylom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie

			<p>wymienionych ustaleń projektu planu z cytowanymi wskazaniami Studium ma istotne i szczególne znaczenie.</p> <p>3. Ustalenia projektu planu dla terenów oznaczonych MW.1-MW.9, U1, US oraz KD/L3, KD/D3, KD/D4, KU.k (w obszarze pomiędzy ulicami Wyłom, św. Jacka i projektowanym przebiegiem kanału ulgi) nie odpowiadają wskazaniom kierunków Studium dla strefy ochrony sylwety miasta. Wprowadzenie na omawiany teren zabudowy o projektowanych parametrach obniży lub zlikwiduje dużą i niezwykle ważną część waloru widokowego – w zakresie widoków średnich i dalekich.</p> <p>4. W zakresie rysunkowym (tekstowym) ustalenia projektu planu dla terenów oznaczonych MW.1-MW.9, U1, US oraz KD/L3, KD/D3, KD/D4, KU.k (w obszarze pomiędzy ulicami Wyłom, św. Jacka i projektowanym przebiegiem kanału ulgi) budzą zastrzeżenia i sprzeciw w świetle przepisów ustawy prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r., Dz. U. Nr 62, poz. 627 (art. 71 oraz 72 w związku z art. 127 przy uwzględnieniu art. 5 i 101) i przepisów ustawy o ochronie przyrody (art. 33 oraz art. 46 w związku z art. 3 i 4; a ponieważ plan ustala również w obszarach MW.1-MW.9, U1, US warunki gospodarowania walorami terenu związane z parametrami przyrodniczymi – przepisów art. 117). Teren o oznaczeniu US w ogóle nie występuje w Studium, a sytuowanie projektowanego przeznaczenia jest w opinii składającego uwagę niezgodne nie tylko ze Studium, ale i z potrzebami ochrony wartości przyrodniczych i krajobrazowych.</p> <p>5. Wnosi o usunięcie wskazanych, budzących sprzeciw ustaleń w całości i zaprojektowanie tu pełnego zabezpieczenia wartości przyrodniczych oraz krajobrazowych poprzez zachowanie terenu w stanie ogólnie niezabudowanym (bez dodawania budynków do stanu obecnego – za wyjątkiem krańca południowo-zachodniego, gdzie dopuszczalne wydaje się być rozważenie możliwości wprowadzenia usług – jak US, zgodnie z propozycją projektową Społecznego Planu dla Zakrzówka). Niezbędne jest przy tym zachowanie ustaleń Studium i postępowanie w zgodzie z przytoczonymi przepisami prawa.</p> <p>6. Oznaczenie MW.x w zakresie rysunkowym i tekstowym jest rozbieżne z wskazaniami kierunków Studium. Studium wskazuje tu MN (zabudowa jednorodzinna), zatem inne od projektowanych ustaleń projektowanego planu (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna).</p> <p>7. Ustalenia dla terenów KD/L3, KD/D1, KD/D3, KD/D4, KD/Xr2/KW, KD/Xr3/KW, KD/L3/KW i ich przebieg pozostają w rozbieżności z wskazaniami Studium (zapewniającymi ochronę wartości przyrodniczych), ponieważ umożliwiają udostępnienie do ruchu tranzytowego terenu, jaki powinien być chroniony, zatem stwarzają możliwość zagrożenia dla walorów przyrodniczych tego terenu.</p> <p>8. Zarzut braku ciągłości trasy rowerowej wzdłuż kanału (na rysunku – jest dopuszczone w tekście). Ścieżki rowerowe i piesze powinny być ustalone obustronnie na wałach,</p>				<p>analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Ponadto: Odnosnie punktów 2, 31 części B: uwaga nieuwzględniona. Wnioskowany do usunięcia teren w rysunku oraz §34 tekstu projektu planu zawiera zapisy dla terenu usługowego - istniejącej stacji benzynowej. W Studium teren wskazany jest pod zainwestowanie. Usytuowanie przy ruchliwym ciągu ulicy Kapelanka uzasadnia takie rozwiązanie przestrzenne.</p> <p>Odnosnie punktów 6 części A oraz 1a, 26a części B: uwaga nieuwzględniona. Wnioskowany do usunięcia teren w rysunku oraz §25 tekstu projektu planu zawiera zapisy dla istniejącej zabudowy wielorodzinnej, usytuowanej poza proponowanym obszarem Natura 2000.</p> <p>Odnosnie punktu 9 części A – uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z przepisami ustawy, projekt planu sporządzany jest w granicach określonych w uchwale o przystąpieniu do sporządzania planu. Granice planu wyznaczono uchwałą Nr XCVII/913/2002 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 stycznia 2002 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Zakrzówka, zmienioną Uchwałą Nr CXIX/1102/02 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2002 r.</p>
--	--	--	---	--	--	--	---

			<p>ponieważ odpowiednio zagospodarowane obrzeża kanału ulgi mogłyby być atrakcyjnymi ciągami rekreacyjnymi.</p> <p>9. Odnośnie przebiegu granic obszaru objętego planem, zwraca się uwagę, że kryteria prowadzenia granic całego opracowania są nieczytelne.</p> <p>Część B uwagi:</p> <p>1. § 6 ust. 1 pkt 5b - usunięcie symboli identyfikacyjnych: MW.x, MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9 jako nie odpowiadających w tym miejscu wytycznym, określonym w Studium</p> <p>2. § 6 ust. 1 pkt 5c - usunięcie symbolu identyfikacyjnego KU.e jako nie odpowiadającego w tym miejscu wytycznym, określonym w Studium</p> <p>3. § 6 ust 1 pkt 5d - usunięcie symboli identyfikacyjnych: KD/L3, KD/D3, KD/D4, oraz KD/Xr2/KW KD/Xr3/KW, KD/L3/KW jako niezgodnych z przeznaczeniem terenu określonym w Studium. Projekt planu przekształca ul. Wyłom, która powinna być wyłącznie; ciągiem pieszo-rowerowym, w ruchliwą drogę (nie tylko dojazdową do planowanej zabudowy, drogę umożliwiającą wjazd samochodami niemalże do zbiornika wodnego, ale również drogę dojazdową z Ruczaju do centrum miasta). Akceptacja przepraw mostowych jest możliwa tylko i wyłącznie w przypadku pełnienia przez nie funkcji przeprawy pieszo-rowerowej a nie samochodowej.</p> <p>4. § 6 ust. 1 pkt 5d - usunięcie symbolu identyfikacyjnego KU.k jako nie odpowiadającego w tym miejscu wytycznym określonym w Studium.</p> <p>5. § 10 ust. 1 - usunięcie pkt 3 jako nie odpowiadającego w tym miejscu wytycznym określonym w Studium oraz w związku z zagrożeniem dla świata zwierzęcego (płoszenie zwierząt, w szczególności ptaków objętych ochroną gatunkową)</p> <p>6. § 12 ust. 1 - usunięcie pkt 2c - w związku z uwagą określoną w części B, pkt 2</p> <p>7. § 12 ust. 1 pkt 3, sformułowanie „<i>wskazane jest wyposażenie ciągu komunikacyjnego Trasy Pychowickiej w tzw. „Przepusty ekologiczne” lub inne odpowiednie urządzenia, umożliwiające pokonanie przez zwierzęta barier ekologicznych</i>” należy zastąpić sformułowaniem: „<i>ciągi komunikacyjne, a w szczególności Trasa Pychowicka</i>”, wyposażone muszą być w tzw. „Przepusty ekologiczne „ lub inne odpowiednie urządzenia, umożliwiające pokonanie przez zwierzęta barier ekologicznych”</p> <p>8. § 12 ust. 1 pkt. 4 po słowach „<i>cieków powierzchniowych</i>” należy dodać słowa „<i>/ zbiorników wodnych</i>”</p> <p>9. § 12 ust 1 pkt. 10a - usunięcie oznaczeń MW.x, MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW8, MW.9 w związku z uwagą zawartą w części B pkt. 1</p> <p>10. § 12 ust. 4 pkt. 1 - usunięcie sformułowania „<i>część drogi</i>”</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

			<p><i>KD/D3</i>” w związku z uwagą zawartą w pkt. 3</p> <p>11. § 15 ust. 1 pkt. 2a - usunięcie oznakowania „KD/L3 (<i>ul Twardowskiego i jej przedłużenie w kierunku południowym, do ul Pychowickiej</i> w związku z uwagą zawartą w części B pkt. 3</p> <p>12. § 15 ust. 1 pkt. 2b - usunięcie oznakowania KD/D3 w związku z uwagą zawartą w pkt. 3</p> <p>13. § 15 ust 2 pkt. 3 - usunięcie oznakowania KU .k w związku z uwagą zawartą w części B pkt. 4</p> <p>14. § 19 ust. 3 - usunięcie pkt: 1, 7 w związku z zagrożeniem dla świata zwierzęcego (płoszenie zwierząt, w szczególności ptaków objętych ochroną gatunkową) i roślinnego. Na terenach zieleni urządzonej ZP6 będących wg „Mapy roślinności rzeczywistej” obszarem o najwyższych wartościach przyrodniczych, miejscem występowania muraw kserotermicznych oraz stanowiskiem roślin chronionych projekt planu dopuszcza lokalizację galerii rzeźb, estrad lub scen oraz trybun i widowni. Nedorzecznie brzmi w tym momencie jednoczesny zapis o ochronie muraw. Murawy kserotermiczne należą do siedlisk chronionych na podstawie Dyrektywy siedliskowej Unii Europejskiej oraz rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony siedlisk.</p> <p>15. § 19 ust. 5 pkt. 1 - usunięcie sformułowania „za wyjątkiem obiektów określonych w ust. 3 pkt. 7” w związku z uwagą zawartą w części B pkt. 14</p> <p>16. § 19 ust. 6 - usunięcie pkt. 3,4 w związku z uwagą zawartą w części B pkt. 14</p> <p>17. § 20 ust. 3 pkt. 1 - usunięcie sformułowania „<i>takich jak np. do nauki gry w golfa</i>”. Murawa pola golfowego budowana jest przez jednolitą gatunkowo trawę modyfikowaną genetycznie, co oznacza nie tylko eliminację naturalnego układu zespołu roślinności, ale również negatywnie wpływa na skład gatunkowy zbiorowisk sąsiadujących. Utrzymanie murawy pola golfowego wymaga również intensywnych zabiegów chemicznych.</p> <p>18. § 20 ust. 3 pkt. 1 - usunięcie pkt 2 jako niezgodnego z przeznaczeniem określonym w Studium</p> <p>19. § 20 - usunięcie ust. 4 w związku z uwagą zawartą w części B pkt. 18</p> <p>20. § 20 ust.5 – usunięcie sformułowania „za wyjątkiem określonym w ust. 6 pkt 4” w związku z uwagą zawartą w części B pkt 18</p> <p>21. § 20 - usunięcie ust. 6 w związku z uwagą zawartą w części B pkt. 18</p> <p>22. § 21 ust. 3 - usunięcie pkt. 1 z powodu rażącej ingerencji w krajobraz’ - w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla użytkowników terenu, skarpy i brzegi powinny być zabezpieczone drewnianymi barierkami (na wzór barier instalowanych na górskich szlakach turystycznych).</p> <p>23. § 21 ust. 3 - usunięcie pkt. 3 w związku z zagrożeniem dla świata zwierzęcego (płoszenie zwierząt, w szczególności</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

			<p>ptaków objętych ochroną gatunkową). Organizacja koncertów i widowisk na terenach cennych przyrodniczo, a w szczególności nad zbiornikami wodnymi jest niedopuszczalna. Spowoduje bowiem wypłoszenie z tego terenu zwierząt, a w okresie wiosenno-letnim porzucenie jaj i młodych zwierząt.</p> <p>24. § 21 ust. 5 pkt. 2 - istniejący zapis należy zastąpić zapisem następującym: „<i>obowiązuje zabezpieczenie urwisk i ścian skalnych drewnianymi balustradami o wysokości 1,1 m</i>” Niedopuszczalna, ze względu na krajobrazowych oraz ochrony ptaków jest akceptacja obudowy zbiornika wodnego i skał ogrodzeniem pełnym oraz ogrodzeń i balustrad z pionowym układem elementów, a w szczególności określenie minimalnej wysokości ogrodzenia 2,4 m. Absurdalnie brzmią tutaj zastrzeżenia że nie mogą one stanowić bariery widokowej.</p> <p>25. § 24 ust. 3 usunięcie pkt 1 - z powodu rażącej ingerencji w krajobraz - w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla użytkowników terenu, skarpy i brzegi powinny być zabezpieczone drewnianymi barierkami (na wzór barier instalowanych na górskich szlakach turystycznych).</p> <p>26. Usunięcie: a) § 25, b) 26 –</p> <p>w związku z uwagą zawartą w części B pkt. 1. W obszarze tym należy, zgodnie z zapisami Studium wyznaczyć Tereny Usług Sportowych i wprowadzić warunki zagospodarowania usunięte z § 20: ust. 3 pkt, 2, ust. 6. Wprowadzenie bezwzględnego zakazu zabudowy oraz ochrona roślin żywicielskich i mrowisk na obszarze występowania motyli modraszków (obszar wpisany w kwietniu 2008 r. do tzw. „shadows lists” Natura 2000)</p> <p>27. § 32 ust. 3 - usunięcie pkt. 3 - z powodu rażącej ingerencji w krajobraz - w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla użytkowników terenu, skarpy i brzegi powinny być zabezpieczone drewnianymi barierkami (na wzór barier instalowanych na górskich szlakach turystycznych).</p> <p>28. § 32 ust. 3 - usunięcie pkt. 6 w związku z uwagą zawartą w części B pkt. 27</p> <p>29. § 32 - wprowadzenie ochrony otoczenia zbiornika WS2 jako obiektu o cennych walorach przyrodniczych</p> <p>30. § 33 - usunięcie ust. 3, 4 oraz ust. 5 pkt. 1,2, 3 a-f jako nie odpowiadającego w tym miejscu wytycznym, określonym w Studium i stanowiącego zagrożenie dla walorów przyrodniczych</p> <p>31. Usunięcie § 34 - w związku z uwagą zawartą w części B pkt. 2</p> <p>32. § 36 usunięcie elementów ruchu drogowego wymienionych w uwagach w pkt.3</p> <p>33. Usunięcie § 39 w związku z uwagami zawartymi w części B pkt. 4</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--

				Część C uwagi dotyczy: Ustalenia w tekście planu dopuszczenia rozważenia przebiegu KD/GP w tunelu (nie wykluczania takiego rozwiązania) – ze względu na konieczność ochrony walorów przyrodniczych i krajobrazowych po obu stronach Wisły.					
94.	94.	17.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka (MW1–9) 2. Wniosek o zmianę przeznaczenia tego terenu w części północnej (od zaznaczonego na mapie ciągu pieszego do terenów zabudowanych przy ul. Jacka) na ZP.p z zagospodarowaniem zabezpieczającym występujące tam wartości środowiska, siedliska i zasiedlające je gatunki, natomiast południową część terenu (od ciągu pieszego do zbiornika wodnego) przeznaczyć zgodnie z wskazaniem Studium na US i inwestycję o znaczeniu metropolitalnym tj. Ośrodek Rekreacji i sportu służący mieszkańcom Krakowa i okolic.	Tereny oznaczone w projekcie planu jako MW1 – MW9.	Tereny oznaczone w projekcie planu jako MW1 – MW9.	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.
95.	95.	22.04.2008	[...]* Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział w Rzeszowie	Uwaga dotyczy: 1. Sprzeciw wobec proponowanego zagospodarowania terenu zawartego w projekcie planu – terenu posiadającego niepowtarzalne walory przyrodnicze i krajobrazowe, będące częścią dziedzictwa krajobrazowego dla obywateli Polski. 2. Prośba o przedłużenie czasu składania wniosków, z racji niedostatecznej ilości czasu na zebranie podpisów wszystkich członków PTTK O. Rzeszów	Cały obszar objęty planem	Cały obszar objęty planem	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem w zakresie punktu 1	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 2	Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Odnosnie punktu 2 uwaga nieuwzględniona. Zasady i tryb sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w tym także przyjmowania i rozpatrywania uwag do projektu planu, określają przepisy ustawy. Przepisy te nie przewidują możliwości przedłużania terminu do

									wniesienia uwagi do projektu planu.
96.	96.	22.04.2008	[...]* Akcja Katolicka Archidiecezji Krakowskiej	Uwaga dotyczy: 1. Sprzeciwu wobec tak intensywnemu projektowi zabudowy na terenie, który był chroniony i przeznaczony pod realizację Parku Miejskiego 2. Przywrócenia zapisów w planie umożliwiających realizację Parku na tym terenie, co umożliwi ochronę dziko żyjącej flory i fauny, a mieszkańcom Krakowa zapewni należyty wypoczynek	Cały obszar objęty planem	Cały obszar objęty planem	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstępnie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.
97.	97.	22.04.2008	[...]* Stowarzyszenie na Rzecz Ochrony i Rozwoju Dębnik	Uwaga dotyczy: 1. Dostosowania planu do wymagań wynikających ze zgłoszenia części obszaru Zakrzówka do sieci NATURA 2000 a) Zmiana przeznaczenia terenów zakreślonych w miejscowym planie (rysunek planu PN. „Prognoza oddziaływania na środowisko”) linią o nazwie „orientacyjne granice proponowanego obszaru NATURA 2000” z dotychczasowego: MW1 – MW7 oraz U1, z wyłączeniem terenów już zabudowanych, na tereny zielone spełniające warunki dla obszarów NATURA 2000 określone w odrębnych przepisach. b) Zmiana przeznaczenia terenu oznaczonego w miejscowym planie symbolem MW3 i nie objętego w nim „orientacyjnymi granicami proponowanego obszaru NATURA 2000” na teren wyznaczony dla zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym, z zachowaniem warunków określonych w miejscowym planie w § 27 dla terenów MN1 i MN2. c) Utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia terenu oznaczonego w miejscowym planie symbolem U1 i nie objętego w nim „orientacyjnymi granicami proponowanego obszaru NATURA 2000”, jednak z ograniczeniem wysokości budynków do 9m, a liczby kondygnacji naziemnych do 2. d) Utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia terenów oznaczonych w miejscowym planie symbolami ZP.p, ZP.s, ZP.z, ZP5, ZP6, US, WS2 oraz WS3, jednak przy dostosowaniu warunków dla nich określonych do wymagań wynikających z przepisów dotyczących obszarów NATURA 2000, określonych w odrębnych przepisach, z zastrzeżeniem zapisanym poniżej w uwadze 1 e) e) Wykreślenie w § 19 ust.3 punktów 6 i 7, a więc	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW1 – MW9, MW.x, MN1, MN2, U1, ZP.p, ZP.s, ZP.z, ZP1, ZP5, ZP6, US, WS2, WS3, KD/L3, KD/D4, KD/D3, KD/Xr3/KW, KU.k, Działka nr 222/33 obr. 9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW1 – MW9, MW.x, MN1, MN2, U1, ZP.p, ZP.s, ZP.z, ZP1, ZP5, ZP6, US, WS2, WS3, KD/L3, KD/D4, KD/D3, KD/Xr3/KW, KU.k, Działka nr 222/33 obr. 9	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstępnie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom. Ponadto Odnosnie punktu 1 l) i 2 l) uwagi, dotyczącego działki nr 222/33 obr.9, znajdującej się poza proponowanym obszarem Natura 2000 – uwaga częściowo uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów w treści uchwały.

			<p>wyeliminowanie możliwości urządzenia na wierzchołku dawnego kamieniołomu Kapelanka punktu widokowego oraz lokalizacji tymczasowych, w tym zadaszonych estrad, scen, trybun lub widowni na terenie oznaczonym w planie jako ZP6</p> <p>f) Wyeliminowanie z miejscowego planu dróg oznaczonych w nim symbolami KD/L3 i KD/D4 i przeznaczenie tych terenów na tereny zielone spełniające warunki dla obszarów NATURA 2000 określone w odrębnych przepisach. Dopuszczenie jedynie możliwości przebiegu drogi KD/L3 – na odcinku równoległym do obecnego ciągu pieszego ul. Wyłom – wprowadzenia w planie ciągu pieszego, wytyczenia szlaku rowerowego, konnego lub dla narciarstwa biegowego.</p> <p>g) Wyeliminowanie z planu dróg fragmentu drogi KD/D3 przebiegającego wzdłuż granicy obszarów oznaczonych w projekcie planu jako MW 1 i MW 7 od Kanału Krakowskiego do połączenia z drogą KD/L3. Proponuje się też pozostawienie fragmentu drogi KD/D3 na odcinku od połączenia z drogą KD.D5 do zetknięcia z Kanałem Krakowskim i zakończenie tej drogi pętlą, oraz pozostawienie drugiego fragmentu drogi KD/D3 (biegnącego równoległe do części mającej ulec likwidacji) od przeprawy KD/Xr3/KW do obszaru oznaczonego jako US.</p> <p>h) Wyeliminowanie z miejscowego planu przeprawy mostowej oznaczonej jako KD/L3/KW.</p> <p>i) Zmiana przeznaczenia terenu oznaczonego w miejscowym planie symbolem KU.k na teren zielony spełniający warunki dla obszarów NATURA 2000 określone w odrębnych przepisach.</p> <p>j) Zmiana przeznaczenia terenu oznaczonego w miejscowym planie symbolem Zp.1 na teren urządzeń komunikacji zbiorowej i wyznaczenie dla tego obszaru warunków określonych dotychczas w miejscowym planie dla terenu oznaczonego jako KU.k.</p> <p>k) Zmiana przeznaczenia terenów oznaczonych w planie symbolami MW 8 i MW 9 n tereny wyznaczone dla zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym, z zachowaniem warunków określonych w miejscowym planie w § 27 dla terenów MN 1 i MN 2</p> <p>l) Wniosek, aby teren działki nr 222/33, znajdującej się w miejscowym planie na terenie oznaczonym symbolem MW.x, został zakwalifikowany jako teren zieleni towarzyszącej istniejącej już zabudowie przeznaczony do zachowania.</p> <p>2. Uwagi, o których uwzględnienie wnioskuje wnoszący uwagę, w przypadku, gdy przesłanki związane z obszarem NATURA 2000 nie zostaną uwzględnione w procedurze związanej z projektem planu.</p> <p>a) Zmiana przeznaczenia obszaru położonego pomiędzy drogami Wyłom i św. Jacka i ograniczonego łączącymi te drogi ciągami pieszymi (uwidocznionymi w projekcie rysunku planu jako linia zielona składająca się z kwadratów): z jednej – ciągiem przebiegającym przez tereny</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>oznaczone w planie jako MW 2 i MW 6, a z drugiej przez tereny oznaczone w planie jako MW 3 i MW 5 na obszar zielony i ustalenie dla tego obszaru warunków zgodnych z przepisami o ochronie gatunków i siedlisk zwierząt podlegających ochronie ścisłej i czynnej.</p> <p>b) Likwidacja drogi KD/D4 i przeznaczenie tego terenu na teren zielony i ustalenie dla tego terenu warunków zgodnych z przepisami o ochronie gatunków i siedlisk zwierząt podlegających ochronie ścisłej i czynnej</p> <p>c) Zmiana przeznaczenia części terenów oznaczonych w planie jako MW 3 i MW 5, położonych poza obszarem opisanym w uwadze 2 a), na teren wyznaczony dla zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym, z zachowaniem warunków określonych w miejscowym planie § 27 dla terenów MN 1 i MN 2.</p> <p>d) Zmiana przeznaczenia części terenów oznaczonych w planie jako MW 2 i MW 6, położonych poza obszarem opisanym w uwadze 2 a) oraz terenów oznaczonych w planie jako MW 1 i MW 7 na teren wyznaczony dla zabudowy o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej (MU), z zachowaniem warunków i standardów wykorzystania terenu określonych w Studium na str. 140, w części dotyczącej funkcji MU, w punkcie 3, a ponadto wskaźnika powierzchni czynnej biologicznie nie niższego niż 70%, wskaźnika zabudowy działki nie przekraczającego 30% i wysokości bezwzględnej budynków nie większej niż 9 m.</p> <p>e) Dopuszczenie także możliwości przeznaczenia terenów, o których mowa w uwadze 2 d), do zabudowy usługowej, przy zachowaniu warunków określonych w § 29 w projekcie planu dla terenów zabudowy usługowej oznaczonych jako U 2</p> <p>f) Zmiana przeznaczenia terenu oznaczonego w planie jako MW 9 na teren do zabudowy usługowej, przy zachowaniu warunków określonych w § 29 w projekcie planu dla terenów zabudowy usługowej oznaczonych jako U 2</p> <p>g) Zmian przeznaczenia terenu oznaczonego w planie jako MW 8 na teren wyznaczony dla zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym, z zachowaniem warunków określonych w planie w § 27 dla terenów MN 1 i MN 2</p> <p>h) Zmiana przeznaczenia terenu oznaczonego w planie symbolem KU.K przez włączenie go do obszaru terenów zielonych oznaczonego w projekcie planu jako ZP.5</p> <p>i) jak w 1 j)</p> <p>j) jak w 1 h)</p> <p>k) jak w 1 e)</p> <p>l) jak w 1 l)</p>					
98.	98.	17.04.2008	[...]*	<p>Składający uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wyrażają protest w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ul. Wyłom a św. Jacka, które w projektowanym planie ujęte są w obszarze oznaczonym MW1 – MW9 zabudowa wielorodzinna. Wnioskuje o zmianę przeznaczenia tego terenu w części północnej (od zaznaczonego na mapie ciągu pieszego do terenów zabudowanych przy ul. Jacka) na ZP.p z 	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako MW1 – MW9</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako MW1 – MW9</p>	<p>uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem</p>		<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie</p>

				zagospodarowaniem zabezpieczającym występujące tam wartości środowiska, siedliska i zasiedlające je gatunki, natomiast południową część terenu (od ciągu pieszego do zbiornika wodnego) przeznaczyć zgodnie ze wskazaniami Studium na US i inwestycję o znaczeniu metropolitalnym tj. Ośrodek Rekreacji i Sportu służący mieszkańcom Krakowa i okolic.					może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.
99.	99.	18.04.2008	Mieszkańcy Dzielnicy VIII Dębniaki wg listy przekazanej przez Radę Dzielnicy (nazwiska w dokumentacji planistycznej)	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>uwzględnienia wniosku dotyczącego przyjęcia wypracowanej koncepcji stanowiącej kompromis pomiędzy ochroną istniejących walorów przyrodniczo – krajobrazowych, realizacją polityki rozwojowej Miasta Krakowa zawartej w Strategii Rozwoju Miasta Krakowa z dnia 13 kwiecień 2005 roku, realizacją zapisów Studium Miasta Krakowa, realizacją zapisów Programu Ochrony Środowiska wg załączonego projektu graficznego z uwzględnieniem zmian funkcji przestrzennych Zakrzówek etap I.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka w terenie określonym MW – zabudowa wielorodzinna. Wnoszą o ujęcie tego obszaru jako Zp.p – teren zieleni parkowej. 2. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka w terenie określonym jako drogi dojazdowe KD/D3, KD/D4 oraz drogi lokalne KD/L3 oraz tereny urządzeń komunikacji zbiorowej KU.k i wniosku o zlikwidowanie ich i ujęcie ich jako obszar Zp.p – tereny zieleni parkowej. 3. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka w terenie określonym MW – zabudowa wielorodzinna i wnosi o ujęcie ich w obszarze UP i US – tereny usług publicznych i tereny sportu i rekreacji. 4. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu na obszarze planowanej rezerwy terenu pod kanał ulgi jako droga dojazdowa KD/L3/KW i wnosi o zlikwidowanie jej. 5. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Twardowskiego a Św. Jacka w terenie określonym jako MW – zabudowa wielorodzinna i wnosi o ujęcie ich w obszarze MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 6. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych na planie jako MW.2, MW.3, MW.4, MW.5 zabudowa wielorodzinna, znajdujących się pomiędzy ul. Wyłom i św. Jacka, na tereny zieleni parkowej ZP, ze względu na występowanie tam chronionych gatunków motyli i ich siedlisk. 7. Ochrony planowanego na Zakrzówku obszaru Natura 2000, (granice planowanego obszaru Natura 2000 są przedstawione na Mapie: Prognoza oddziaływania na środowisko, stanowiącej dokumentację do planu 	Cały obszar objęty planem. Działka nr 222/33 obr. 9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.x	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębniacko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Ponadto Odnosnie punktu 10 uwagi, dotyczącego działki nr 222/33 obr.9, znajdującej się poza proponowanym obszarem Natura 2000 – uwaga częściowo uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów w treści uchwały.</p>	

				<p>zagospodarowania Zakrzówka i sporządzonej przez Biuro Planowania).</p> <p>8. Uwzględnienia w planie potrzeb i ochrony planowanego obszaru Natura 2000, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony łąk kserotermicznych i siedlisk chronionych. Mając na względzie to, że w Polsce tworzenie sieci Natura 2000 nie zostało zakończone, należy bez względu zastosować zasadę przezorności (Prawo ochrony środowiska - art. 6 ust 2).</p> <p>9. W par.6 ,ust.1 pkt 5b usunąć symbole identyfikacyjne: MW.1, MW.7, i zastąpić je symbolem US, aby realizować funkcję sportowo- rekreacyjną Zakrzówka, o której mowa jest w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa..</p> <p>10. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Zakrzówka, Rozdział III, par.25 ,pkt.5 ustęp 5 – zakwalifikowania terenu działki 222/33, znajdującej się na planie na terenie oznaczonym jako MW.x, jako istniejący teren zieleni towarzyszącej zabudowie i włączenia go do tej kategorii bez możliwości wprowadzania zmian.</p> <p>11. Utrzymania drogi KD/D3 i jej połączenia z KD/D1 w kształcie zaproponowanym przez Biuro Planowania Przestrzennego w Planie Zagospodarowania do momentu powstania kanału ulgi, po powstaniu kanału wnioski o połączenie KD/D1 z KD/D2 przeprawą pieszo- jezdnią.</p> <p>12. Zakończenia drogi KD/D5 rondem na wysokości skrzyżowania z drogą zaznaczoną na planie jako KD/L3 i na granicy obszaru przedstawionego na Planie jako MW 7.</p> <p>13. Usunięcia drogi KD/L3 w całości i zastąpienie jej drogą pieszo – rowerową Xr3.</p> <p>14. Zmiany przeznaczenia terenów MW2 do MW6 na ZP a terenów MW1, MW7 i MW9 na ZP.s – tereny zieleni urządzonej związanej z rekreacją lub US – usług sportowych.</p>				
100	100.	18.04.2008	[...]*	Uwaga stanowi protest w stosunku do planowanej zabudowy na terenie Zakrzówka.	Cały obszar objęty planem	MW.1-9, U1	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.).</p> <p>Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p>

101	101.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych na planie jako MW.2 , MW.3 , MW.4, MW.5 zabudowa wielorodzinna, znajdujących się pomiędzy ul. Wyłom i św. Jacka, na tereny zieleni parkowej ZP, ze względu na występowanie tam chronionych gatunków motyli i ich siedlisk. Powołania zespołu ekspertów dla wyjaśnienia informacji o w/w gatunkach. Ochrony planowanego na Zakrzówku obszaru Natura 2000, (granice planowanego obszaru Natura 2000 są przedstawione na Mapie: Prognoza oddziaływania na środowisko, stanowiącej dokumentację do planu zagospodarowania Zakrzówka i sporządzonej przez Biuro Planowania). Zwrócenia się, jeśli odpowiednie służby miejskie nie posiadają informacji o tym fakcie, ponownie do Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody, gdyż otrzymał on nowe informacje od organizacji pozarządowych zajmujących się tworzeniem Shadow Lists w Polsce oraz do Instytutu Ochrony Przyrody PAN. Informacji, że zabudowa wykonana w obszarze ul. Św. Jacka i ul. Wyłom pozbawi ten teren swojego charakteru, zniszczy istniejący ekosystem oraz przyczyni się do utraty walorów krajobrazowych Skalek Twardowskiego. Nie będzie można odtworzyć nigdzie indziej tak unikatowego obszaru przyrodniczego obecnie nie tylko dającego możliwości do rozwoju flory i fauny, ale również pozwalającego na wypoczynek dla mieszkańców całego miasta. Tak znaczne ograniczenie obszaru obecnie nie zabudowanego jest w sprzeczności z rozsądnym gospodarowaniem przestrzenią miejską i pozwala przypuszczać, iż zaproponowana w miejscowym planie koncepcja zabudowy obszaru bagienno-łąkowego jest podyktowana jedynie prostymi względami ekonomicznymi wynikającymi ze sprzedaży gruntów w sercu Krakowa pod zabudowę, a nie zwrócono uwagi na pełną analizę ekonomiczną uwzględniającą całe spektrum wartości tego terenu (wartość ekonomiczna + wartość społeczna + krajobrazowa itp.). W przypadku nieuwzględnienia w planie wniosku o utworzenie na Zakrzówku obszaru Natura 2000 wnosi o: tereny oznaczone na projekcie planu jako MW.1, MW.7, MW.6 i pozostały, nie objęty ochroną z pkt. 1, fragment obszaru oznaczonego jako MW.2 - zmianę przeznaczenia z MW na MU o zmniejszonej intensywności zabudowy. Dla obszaru MU wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być niższy niż 60 %; wskaźnik powierzchni zabudowy działki nie może przekroczyć 30%; bezwzględna wysokość budynków nie może przekroczyć 11m, a w kalenicy 9m. Ilość kondygnacji naziemnych nie może być większa niż 3 ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej, pozostałe warunki jak w § 26. Tereny do tej pory niezabudowane oznaczone na projekcie planu jako MW.4 i MW.5 - zamiana przeznaczenia z MW 	Cały obszar objęty planem oraz Działka nr 222/33 obr. 9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-9, MW.x	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Ponadto</p> <p>Odnosnie punktów 10, 15 uwagi, dotyczących działki nr 222/33 obr.9 oraz zapisów planu dla terenu MW.x, znajdujących się poza proponowanym obszarem Natura 2000 – uwaga częściowo uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów w treści uchwały.</p> <p>Ponadto</p> <p>Odnosnie punktów 13, 14 uwagi:</p> <p>Przyjęte w projekcie planu rozwiązania w zakresie zasad obsługi parkingowej zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej, a także dla istniejącej zabudowy wielorodzinnej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, regulacje dotyczące zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc parkingowych mogą ulec odpowiednim zmianom.</p>
-----	------	------------	--------	--	---	---	--	--

				<p>na ZP, zabudowane fragmenty tych terenów zmiana przeznaczenia z MW na MN o warunkach proponowanych w § 27, niezabudowane i nie podlegające ochronie z pkt 1 fragmenty terenu MW.3 warunki jak dla MN w § 27.</p> <p>9. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego na projekcie planu jako MW.8 (budownictwo wielorodzinne) i zamianę go na kategorię MN.1 (budownictwo jednorodzinne), jako rozszerzenie kategorii sąsiedniego terenu.</p> <p>10. Wnosi, aby zgodnie z planem, Rozdział III §25 pkt 5 ust. 5, tereny działki 222/33, znajdujące się na planie na terenie oznaczonym jako MW.x został zakwalifikowany jako istniejący teren zieleni towarzyszącej zabudowie i włączony do tej kategorii bez możliwości wprowadzania zmian.</p> <p>11. Ujednolicenia wartości wskaźników powierzchni zabudowy, na terenach przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne tj. na terenach oznaczonych w projekcie planu jako MW.1-9 i MW.x, do wartości wskazanych w projekcie planu, jako najniższa wartość wskaźnika powierzchni zabudowy w/w kategorii przeznaczenia terenu.</p> <p>12. Ujednolicenia wartości wskaźników powierzchni biologicznie czynnej na terenach przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne tj. na terenach oznaczonych w projekcie planu jako MW.1-9 i MW.x, do wartości wskazanych w projekcie planu, jako najwyższa wartość tych wskaźników w/w kategorii przeznaczenia terenu.</p> <p>13. Wnosi o zwiększenie wskaźnika miejsc parkingowych na jedno mieszkanie na terenach MW.1-9 i MW.x z 1 do 1,5 ze względu na zwiększającą się stale ilość samochodów towarzyszącą zabudowie i zagrożenia spowodowane parkowaniem w niedozwolonych miejscach ze względu na niewystarczającą ilość wytyczonych miejsc parkingowych na nowopowstających osiedlach.</p> <p>14. w/w wskaźnik miejsc parkingowych musi dotyczyć również zabudowy już istniejącej tzn. nie może dopuszczać do sytuacji by nowopowstające w obszarze MW.x inwestycje prowadzone były kosztem obecnie funkcjonujących miejsc parkingowych przeznaczonych dla obecnie już tam mieszkających mieszkańców.</p> <p>15. W §25 pkt 5 ust. 11 bezwzględnie utrzymać nakaz i doprecyzować go poprzez wprowadzenie stwierdzenia: <i>zagospodarowanie terenów mieszkaniowych tak, aby dana nowa inwestycja powstająca w centrum istniejącego już kompleksu budynków wielorodzinnych, nie była prowadzona kosztem przestrzeni publicznej tego kompleksu mimo, iż stanowi ona wydzieloną działkę, ale wcześniej deklarowana była przez tego samego inwestora jako całość poprzedniej inwestycji dawno już ukończonej i stanowi przestrzeń publiczną poprzedniej inwestycji.</i></p>					
102	102.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych na planie jako MW.2, MW.3, MW.4, MW.5 zabudowa wielorodzinna, znajdujących się pomiędzy ul. Wyłom i św. Jacka, na tereny zieleni parkowej ZP, ze względu na występowanie tam chronionych gatunków motyli i ich siedlisk.</p> <p>2. Powołania zespołu ekspertów dla wyjaśnienia informacji o</p>	Cały obszar objęty planem oraz Działka nr 222/33 obr. 9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-9, MW.x	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd,

				<p>w/w gatunkach.</p> <p>3. Ochrony planowanego na Zakrzówku obszaru Natura 2000, (granice planowanego obszaru Natura 2000 są przedstawione na Mapie: Prognoza oddziaływania na środowisko, stanowiącej dokumentację do planu zagospodarowania Zakrzówka i sporządzonej przez Biuro Planowania).</p> <p>4. Zwrócenia się, jeśli odpowiednie służby miejskie nie posiadają informacji o tym fakcie, ponownie do Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody, gdyż otrzymał on nowe informacje od organizacji pozarządowych zajmujących się tworzeniem Shadow Lists w Polsce oraz do Instytutu Ochrony Przyrody PAN.</p> <p>5. Uwzględnienia w planie potrzeb i ochrony planowanego obszaru Natura 2000, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony łąk kserotermicznych i siedlisk chronionych. Mając na względzie to, że w Polsce tworzenie sieci Natura 2000 nie zostało zakończone, należy bezwzględnie zastosować zasadę przezorności (Prawo ochrony środowiska - art. 6 ust 2).</p> <p>6. W par.6 ,ust.1 pkt 5b usunąć symbole identyfikacyjne: MW.1 , MW.7, i zastąpić je symbolem US, ew. ZP.s., aby realizować funkcję sportowo- rekreacyjną Zakrzówka , o której mowa jest w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa..</p> <p>7. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Zakrzówka, Rozdział III, par.25 ,pkt.5 ustęp 5 – zakwalifikowania terenu działki 222/33 , znajdującej się na planie na terenie oznaczonym jako MW.x , jako istniejący teren zieleni towarzyszącej zabudowie i włączenia go do tej kategorii bez możliwości wprowadzania zmian.</p> <p>8. Utrzymania drogi KD/D3 i jej połączenia z KD/D1 w kształcie zaproponowanym przez Biuro Planowania Przestrzennego w Planie Zagospodarowania do momentu powstania kanału ulgi, po powstaniu kanału wnioski o połączenie KD/D1 z KD/D2 przeprawą pieszo- jezdnią.</p> <p>9. Zakończenia drogi KD/D5 rondem na wysokości skrzyżowania z drogą zaznaczoną na planie jako KD/L3 i na granicy obszaru przedstawionego na Planie jako MW.7 .</p> <p>10. Usunięcia z Planu drogi KD/L3 w całości i zastąpienie jej drogą pieszo- rowerową Xr3.</p> <p>11. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego na projekcie planu jako MW.8 (budownictwo wielorodzinne) i zamianę go na kategorię MN.1 (budownictwo jednorodzinne), jako rozszerzenie kategorii sąsiedniego terenu.</p> <p>12. Zmiany terenów oznaczonych jako MW.2 do MW.6 na ZP, a terenów MW.1, MW.7 i MW.9 na ZP.s – tereny zieleni urządzonej związanej z rekreacją lub US – usług sportowych oraz zapewnienie dla tych terenów rozwiązań komunikacyjnych przedstawionych w pkt. 6, 7, 8.</p>					<p>przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Ponadto Odnośnie punktu 7 uwagi, dotyczących działki nr 222/33 obr.9 oraz zapisów planu dla terenu MW.x, znajdujących się poza proponowanym obszarem Natura 2000 – uwaga częściowo uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów w treści uchwały.</p>
103	103.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych na planie jako MW.2 , MW.3 , MW.4, MW.5 zabudowa wielorodzinna, znajdujących się pomiędzy ul. Wyłom i św. Jacka, na terenach</p>	cały obszar objęty planem oraz Działka nr	Tereny oznaczone w projekcie	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 18	Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza

			<p>zieleni parkowej ZP, ze względu na występowanie tam chronionych gatunków motyli i ich siedlisk.</p> <p>2. Powołania zespołu ekspertów dla wyjaśnienia informacji o w/w gatunkach.</p> <p>3. Ochrony planowanego na Zakrzówku obszaru Natura 2000, (granice planowanego obszaru Natura 2000 są przedstawione na Mapie: Prognoza oddziaływania na środowisko, stanowiącej dokumentację do planu zagospodarowania Zakrzówka i sporządzonej przez Biuro Planowania).</p> <p>4. Jeśli odpowiednie służby miejskie nie posiadają informacji o tym fakcie należy zwrócić się ponownie do Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody, gdyż otrzymał on nowe informacje od organizacji pozarządowych zajmujących się tworzeniem Shadow Lists w Polsce oraz do Instytutu Ochrony Przyrody PAN.</p> <p>5. W przypadku nieuwzględnienia w planie wniosku o utworzenie na Zakrzówku obszaru Natura 2000 wnosi o: tereny oznaczone na projekcie planu jako MW.1, MW.7, MW.6 i pozostały, nie objęty ochroną z pkt. 1, fragment obszaru oznaczonego jako MW.2 -zamiana przeznaczenia z MW na MU o zmniejszonej intensywności zabudowy.</p> <p>6. Dla obszaru MU wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie może być niższy niż 60 %.</p> <p>7. Dla obszaru MU wskaźnik powierzchni zabudowy działki nie może przekroczyć 35%.</p> <p>8. Dla obszaru MU bezwzględna wysokość budynków nie może przekroczyć 11m, a w kalenicy 9m.</p> <p>9. Dla obszaru MU ilość kondygnacji naziemnych nie może być większa niż 3 ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo zabudowy jednorodzinnej, pozostałe warunki jak w § 26.</p> <p>10. Tereny do tej pory niezabudowane oznaczone na projekcie planu jako MW.4 i MW.5 zamiana przeznaczenia z MW na ZP, zabudowane fragmenty tych terenów zmiana przeznaczenia z MW na MN o warunkach proponowanych w § 27, niezabudowane i nie podlegające ochronie z pkt 1 fragmenty terenu MW.3 warunki jak dla MN w § 27.</p> <p>11. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego na projekcie planu jako MW.8 (budownictwo wielorodzinne) i zamianę go na kategorię MN.1 (budownictwo jednorodzinne), jako rozszerzenie kategorii sąsiedniego terenu.</p> <p>12. Wnosi, aby zgodnie z planem, Rozdział III §25 pkt 5 ust. 5, tereny działki 222/33, znajdującej się na planie na terenie oznaczonym jako MW.x został zakwalifikowany jako istniejący teren zieleni towarzyszącej zabudowie i włączony do tej kategorii bez możliwości wprowadzania zmian.</p> <p>13. Ujednolicenia wartości wskaźników powierzchni zabudowy, na terenach przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne tj. na terenach oznaczonych w projekcie planu jako MW.1-9 i MW.x, do wartości wskazanych w projekcie planu , jako najniższa wartość wskaźnika powierzchni zabudowy w/w kategorii przeznaczenia terenu.</p> <p>14. Ujednolicenia wartości wskaźników powierzchni biologicznie czynnej na terenach przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne tj. na terenach oznaczonych w</p>	222/33 obr. 9	planu jako: MW.1-9, MW.x		<p>kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Ponadto</p> <p>Odnosnie punktów 12, 17 uwagi, dotyczących działki nr 222/33 obr.9 oraz zapisów planu dla terenu MW.x, znajdujących się poza proponowanym obszarem Natura 2000 – uwaga częściowo uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów w treści uchwały.</p> <p>Ponadto</p> <p>Odnosnie punktów 15, 16 uwagi:</p> <p>Przyjęte w projekcie planu rozwiązania w zakresie zasad obsługi parkingowej zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej, a także dla istniejącej zabudowy wielorodzinnej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, regulacje dotyczące zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc parkingowych mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Odnosnie punktu 18 uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Teren usytuowany jest poza granicami planu.</p> <p>Uwaga może podlegać rozpatrzeniu w procedurze planistycznej sporządzanego planu tylko w stosunku do działek, znajdujących się w granicach planu. W zakresie działek położonych poza granicami planu uwaga nie może być rozpatrywana ze względów formalnych.</p>
--	--	--	---	---------------	--------------------------	--	---

				<p>projekcie planu jako MW.1-9 i MW.x, do wartości wskazanych w projekcie planu , jako najwyższa wartość tych wskaźników w/w kategorii przeznaczenia terenu.</p> <p>15. Wnosi o zwiększenie wskaźnika miejsc parkingowych na jedno mieszkanie na terenach MW.1-9 i MW.x z 1 do 1,5 ze względu na zwiększającą się stale ilość samochodów towarzyszącą zabudowie i zagrożenia spowodowane parkowaniem w niedozwolonych miejscach ze względu na niewystarczającą ilość wytyczonych miejsc parkingowych na nowopowstających osiedlach.</p> <p>16. w/w wskaźnik miejsc parkingowych musi dotyczyć również zabudowy już istniejącej tzn. nie może dopuszczać do sytuacji by nowopowstające w obszarze MW.x inwestycje prowadzone były kosztem obecnie funkcjonujących miejsc parkingowych przeznaczonych dla obecnie już tam mieszkających mieszkańców.</p> <p>17. W §25 pkt 5 ust. 11 bezwzględnie utrzymać nakaz i doprecyzować go poprzez wprowadzenie stwierdzenia: zagospodarowanie terenów mieszkaniowych tak, aby dana nowa inwestycja powstająca w centrum istniejącego już kompleksu budynków wielorodzinnych, nie była prowadzona kosztem przestrzeni publicznej tego kompleksu mimo, iż stanowi ona wydzieloną działkę, ale wcześniej deklarowana była przez tego samego inwestora jako całość poprzedniej inwestycji dawno już ukończonej i stanowi przestrzeń publiczną poprzedniej inwestycji.</p> <p>18. Braku zapisów w planie dot. skomunikowania a właściwie gwarancji skomunikowania tzw. nowej ul. Wyłom z ul. Zielińskiego. Należy uzupełnić plan o taki zapis.</p>					
104	104.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych na planie jako MW.2 , MW.3 , MW.4, MW.5 (zabudowa wielorodzinna), znajdujących się pomiędzy ul. Wyłom i św. Jacka, na tereny zieleni parkowej ZP, ze względu na występowanie tam chronionych gatunków motyli i ich siedlisk.</p> <p>2. Ochrony planowanego na Zakrzówku obszaru Natura 2000, (granice planowanego obszaru Natura 2000 są przedstawione na Mapie: Prognoza oddziaływania na środowisko, stanowiącej dokumentację do planu zagospodarowania Zakrzówka i sporządzonej przez Biuro Planowania).</p> <p>3. Uwzględnienia w planie potrzeb i ochrony planowanego obszaru Natura 2000, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony łąk kserotermicznych i siedlisk chronionych. Mając na względzie to, że w Polsce tworzenie sieci Natura 2000 nie zostało zakończone, należy bez względu na zastosowanie zasady przezorności (Prawo ochrony środowiska - art. 6 ust 2).</p> <p>4. W par.6 ,ust.1 pkt 5b usunąć symbole identyfikacyjne: MW.1 , MW.7, i zastąpić je symbolem US, ew. ZP.s., aby realizować funkcję sportowo- rekreacyjną Zakrzówka , o której mowa jest w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa..</p> <p>5. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego dla</p>	cały obszar objęty planem oraz Działka nr 222/33 obr. 9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-9, MW.x	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 13	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.).</p> <p>Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Ponadto</p> <p>Odnosnie punktu 5 uwagi, dotyczącego działki nr 222/33 obr.9, znajdującej się poza proponowanym obszarem Natura 2000 –</p>

				<p>obszaru Zakrzówka, Rozdział III, par.25 ,pkt.5 ustęp 5 – zakwalifikowania terenu działki 222/33 , znajdującej się na planie na terenie oznaczonym jako MW.x , jako istniejący teren zieleni towarzyszącej zabudowie i włączenia go do tej kategorii bez możliwości wprowadzania zmian.</p> <p>6. Utrzymania drogi KD/D3 i jej połączenia z KD/D1 w kształcie zaproponowanym przez Biuro Planowania Przestrzennego w Planie Zagospodarowania do momentu powstania kanału ulgi, po powstaniu kanału wniosek o połączenie KD/D1 z KD/D2 przeprawą pieszo- jezdnią.</p> <p>7. Zakończenia drogi KD/D5 rondem na wysokości skrzyżowania z drogą zaznaczoną na planie jako KD/L3 i na granicy obszaru przedstawionego na Planie jako MW 7 .</p> <p>8. Usunięcia z Planu drogi KD/L3 w całości i zastąpienie jej drogą pieszo- rowerową Xr3.</p> <p>9. Zmiany terenów oznaczonych jako MW.2 do MW.6 na ZP, a terenów MW.1, MW.7 i MW.9 na ZP.s – tereny zieleni urządzonej związanej z rekreacją lub US – usług sportowych oraz zapewnienie dla tych terenów rozwiązań komunikacyjnych przedstawionych w pkt. 6, 7, 8.</p> <p>10. Zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego na projekcie planu jako MW.8 (budownictwo wielorodzinne) i zamianę na kategorię MN.1 (budownictwo jednorodzinne), jako rozszerzenie kategorii sąsiedniego terenu.</p> <p>11. Wnosi, aby z jednej strony zahamować trwający obecnie proces „zabetonowywania” prawego brzegu Wisły naprzeciw Wawelu, a z drugiej wyrazić poparcie dla właściwego przestrzennego zagospodarowania tego terenu. Pod pojęciem właściwe rozumiemy takie, które uwzględnia potrzeby Miasta i jego mieszkańców a równocześnie wykorzystuje naturalne walory terenu. Robienie na tej sprawie interesu przez Miasto, nie mówiąc o interesie deweloperów, nie może być celem zagospodarowywania.</p> <p>12. Teren Zakrzówka posiada wybitne walory, które muszą być uwzględnione przy planowanym obecnie jego zagospodarowywaniu.</p> <p>13. Z naszej obserwacji i doświadczeń wynika ponad to, że w zdecydowanej większości przypadków deweloperzy wielorodzinnych bloków, z chęci pomnożenia zysku nie dotrzymują podjętych zobowiązań szczególnie w zakresie: ilości pięter w budynkach, gęstości zabudowy, ilości zieleni i sposobu dojazdu. W tym przypadku (przy wielorodzinnych blokach) można być prawie pewnym, że sytuacja taka nastąpi, co jest wyjątkowo niebezpieczne w odniesieniu do terenu Zakrzówka.</p>				<p>uwaga częściowo uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów w treści uchwały.</p> <p>Odnosnie punktu 13 uwaga nieuwzględniona: Zagadnienia te nie dotyczą regulacji ustalanych i określanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.</p>
105	105.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych na planie jako MW.2 , MW.3 , MW.4, MW.5 zabudowa wielorodzinna, znajdujących się pomiędzy ul. Wyłom i św. Jacka, na tereny zieleni parkowej ZP, ze względu na występowanie tam chronionych gatunków motyli i ich siedlisk.</p> <p>2. Ochrony planowanego na Zakrzówku obszaru Natura 2000, (granice planowanego obszaru Natura 2000 są przedstawione na Mapie: Prognoza oddziaływania na środowisko, stanowiącej dokumentację do planu</p>	cały obszar objęty planem oraz Działka nr 222/33 obr. 9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-9, MW.x	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwałoby na odstąpienie od</p>

				<p>zagospodarowania Zakrzówka i sporządzonej przez Biuro Planowania).</p> <p>3. Uwzględnienia w planie potrzeb i ochrony planowanego obszaru Natura 2000, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony łąk kserotermicznych i siedlisk chronionych. Mając na względzie to, że w Polsce tworzenie sieci Natura 2000 nie zostało zakończone, należy bez względu zastosować zasadę przezorności (Prawo ochrony środowiska - art. 6 ust 2).</p> <p>4. W par.6, ust.1 pkt 5b usunąć symbole identyfikacyjne: MW.1, MW.7, i zastąpić je symbolem US, aby realizować funkcję sportowo- rekreacyjną Zakrzówka, o której mowa jest w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa..</p> <p>5. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Zakrzówka, Rozdział III, par.25, pkt.5 ustęp 5 – zakwalifikowania terenu działki 222/33, znajdującej się na planie na terenie oznaczonym jako MW.x, jako istniejący teren zieleni towarzyszącej zabudowie i włączenia go do tej kategorii bez możliwości wprowadzania zmian.</p> <p>6. Utrzymania drogi KD/D3 i jej połączenia z KD/D1 w kształcie zaproponowanym przez Biuro Planowania Przestrzennego w Planie Zagospodarowania do momentu powstania kanału ulgi, po powstaniu kanału wnioski o połączenie KD/D1 z KD/D2 przeprawą pieszo- jezdnią.</p> <p>7. Zakończenia drogi KD/D5 rondem na wysokości skrzyżowania z drogą zaznaczoną na planie jako KD/L3 i na granicy obszaru przedstawionego na Planie jako MW 7.</p> <p>8. Usunięcia z Planu drogi KD/L3 w całości i zastąpienie jej drogą pieszo- rowerową KT.</p> <p>9. Zmiany przeznaczenia terenów MW8 i rozszerzenia na ten teren kategorii MN1.</p> <p>10. Zmiany terenów oznaczonych jako M1 do M9 na ZP.</p> <p>11. Uwzględnienia potrzeby mieszkańców na tereny zielone przy stałe powiększającej się ilości bloków na os. Podwawelskim.</p>				<p>stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Ponadto Odnośnie punktu 5 uwagi, dotyczącego działki nr 222/33 obr.9, znajdującej się poza proponowanym obszarem Natura 2000 – uwaga częściowo uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów w treści uchwały.</p>
106	106.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka w terenie określonym MW – zabudowa wielorodzinna. Wnosi o ujęcie tego obszaru jako Zp.p – teren zieleni parkowej.</p> <p>2. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu na obszarze planowanej rezerwy terenu pod kanał ulgi jako droga dojazdowa KD/L3/KW i wnioski o zlikwidowanie jej.</p> <p>3. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Twardowskiego a Św. Jacka w terenie określonym jako MW – zabudowa wielorodzinna i wnioski o ujęcie ich w obszarze MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1- MW.7, KD/L3/KW	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem	<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we</p>	

										wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.
107	107.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka w terenie określonym MW – zabudowa wielorodzinna. Wnosi o ujęcie tego obszaru jako Zp.p – teren zieleni parkowej. 2. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu na obszarze planowanej rezerwy terenu pod kanał ulgi jako droga dojazdowa KD/L3/KW i wnosi o zlikwidowanie jej. 3. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Twardowskiego a Św. Jacka w terenie określonym jako MW – zabudowa wielorodzinna i wnosi o ujęcie ich w obszarze MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 		<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1- MW.7, KD/L3/KW</p>	<p>uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem</p>		<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p>	
108	108.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka w terenie określonym MW – zabudowa wielorodzinna. Wnosi o ujęcie tego obszaru jako Zp.p – teren zieleni parkowej. Wnosi o zamianę obszaru MW.3 od wysokości obecnej zabudowy domami jednorodzinnymi skrzyżowanie Twardowskiego – Ceglarska do wysokości petli autobusowej na Twardowskiego następnie równoległe wzdłuż ul. Wyłom i skręcając w lewo do wysokości Klasztoru Ojców Salwatorianów (Fragment obszaru MW.5 działki sąsiadujące z ul. Św. Jacka) – na kategorię MN. 2. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka, które w projektowanym planie zawierają się w terenie określonym MW.1 – MW.7, MW.9 – zabudowa wielorodzinna i wniosku o ujęcie ich w obszarze UP, US i UC – tereny usług publicznych i tereny sportu i rekreacji. 3. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu na obszarze planowanej rezerwy terenu pod kanał ulgi jako 	<p>Tereny między ulicą Wyłom a Św. Jacka</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1- MW.7, MW.9, KD/L3/KW</p>	<p>uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem</p>		<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić</p>	

				droga dojazdowa KD/L3/KW i wnosi o zlikwidowanie jej. 4. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Twardowskiego a Św. Jacka w terenie określonym jako MW – zabudowa wielorodzinna i wnosi o ujęcie ich w obszarze MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.					przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.
109	109.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka w terenie określonym MW – zabudowa wielorodzinna. Wnosi o ujęcie tego obszaru jako Zp.p – teren zieleni parkowej. Wnosi o zamianę obszaru MW.3 od wysokości obecnej zabudowy domami jednorodzinnymi skrzyżowanie Twardowskiego – Ceglarska do wysokości pętli autobusowej na Twardowskiego następnie równoległe wzdłuż ul. Wyłom i skręcając w lewo do wysokości Klasztoru Ojców Salwatorianów (fragment obszaru MW.5 działki sąsiadujące z ul. Św. Jacka) – na kategorię MN. 2. Wnosi o zamianę planowanych terenów pod usługi komercyjne U1 przy ul. Twardowskiego na kategorię przestrzenną MN. 3. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka, które w projektowanym planie zawierają się w terenie określonym MW.1 – MW.7, MW.9 – zabudowa wielorodzinna i wniosku o ujęcie ich w obszarze UP, US i UC – tereny usług publicznych i tereny sportu i rekreacji. 4. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu na obszarze planowanej rezerwy terenu pod kanał ulgi jako droga dojazdowa KD/L3/KW i wnosi o zlikwidowanie jej. 5. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Twardowskiego a Św. Jacka w terenie określonym jako MW – zabudowa wielorodzinna i wnosi o ujęcie ich w obszarze MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.	Tereny między ulicą Wyłom a Św. Jacka	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1- MW.7, MW.9, U1, KD/L3/KW	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.
110	110.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka i na obszarze przechodzącym przez rezerwę terenów pod planowany kanał ulgi, które w projektowanym planie zawierają się w terenie określonym jako drogi lokalne KD/L3 oraz tereny urządzeń komunikacji zbiorowej KU.k i wniosku o zlikwidowanie ich. 2. Wniosku o zmianę terenów określonych jako MW.1-MW.9 – zabudowa wielorodzinna na MN – tereny zabudowy mieszkaniowej rozproszonej. Obsługa komunikacyjna tego obszaru odbywałaby się przez utworzenie nowej drogi łączącej KD/D2 z drogą dojazdową KD/D3, które to będą połączone na wysokości planowanego obszaru KU.k. 3. Wniosku o zmianę terenów MW.2, MW.4, MW.5, MW.6 – zabudowa wielorodzinna na UP i US – terenu usług publicznych i tereny sportu i rekreacji określonej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego. Obsługa komunikacyjna tego obszaru odbywałaby się przez istniejącą już drogę KD/D5, ślepo zakończona na wysokości obszaru	Tereny między ulicą Wyłom a Św. Jacka	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: KD/L3, KU.k, MW.1- MW.9, U1	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we

				<p>MW.7 a MW.9.</p> <p>4. Wniosku o zmianę terenów MW.3 – zabudowa wielorodzinna na ZP.p – tereny zieleni publicznej. Pozostała część MW.3 od linii zabudowy istniejących domów jednorodzinnych do wysokości ul. Ceglarskiej zmienić na kategorię MN.</p> <p>5. Wnosi o zmianę planowanych terenów pod usługi komercyjne U1 przy ul. Twardowskiego na kategorię przestrzenną MN.</p>					<p>wrzeźniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p>
111	111.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka, które w projektowanym planie zawierają się w terenie określonym MW.1 – MW.7 – zabudowa wielorodzinna i wniosku o ujęcie ich w obszarze ZP.p - tereny zieleni parkowej, a na obszarze istniejącej już zabudowy jednorodzinnej pozostawienie kategorii MN (obszar ul. Twardowskiego a Św. Jacka a fragment ul. Wyłom biegnącej od ul. Twardowskiego).</p> <p>2. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka, które w projektowanym planie zawierają się w terenie określonym jako drogi dojazdowe KD/D3, KD//D4 oraz drogi lokalne KD/L3 oraz tereny urządzeń komunikacji zbiorowej KU.k i wnosi o zlikwidowanie ich i ujęcie jako obszar ZP.p – tereny zieleni parkowej.</p> <p>3. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu na obszarze planowanej rezerwy terenu pod kanał ulgi jako droga dojazdowa KD/L3/KW i wnosi o zlikwidowanie jej.</p> <p>4. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Twardowskiego a Św. Jacka w terenie określonym jako MW – zabudowa wielorodzinna i wnosi o ujęcie ich w obszarze MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>	<p>Tereny między ulicą Wyłom a Św. Jacka</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1 – MW.7, KD/D3, KD//D4, KD/L3, KU.k, KD/L3/KW</p>	<p>uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem</p>		<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p>
112	112.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka, które w projektowanym planie zawierają się w terenie określonym MW – zabudowa wielorodzinna i wniosku o ujęcie ich w obszarze ZP.p - tereny zieleni parkowej.</p> <p>2. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka, które w projektowanym planie zawierają się w terenie określonym jako drogi dojazdowe KD/D3, KD//D4 oraz drogi lokalne KD/L3 oraz tereny urządzeń komunikacji zbiorowej KU.k i wnosi o zlikwidowanie ich i ujęcie jako obszar ZP.p – tereny zieleni parkowej.</p> <p>3. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka, które w projektowanym planie zawierają się w terenie określonym MW – zabudowa wielorodzinna i wniosku o ujęcie ich w obszarze UP i US – tereny usług publicznych i tereny sportu i rekreacji.</p> <p>4. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu na</p>	<p>Tereny między ulicą Wyłom a Św. Jacka</p>	<p>Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1 – MW.7, KD/D3, KD//D4, KD/L3, KU.k, KD/L3/KW,</p>	<p>uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem</p>		<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we</p>

				obszarze planowanej rezerwy terenu pod kanał ulgi jako droga dojazdowa KD/L3/KW i wnosi o zlikwidowanie jej. 5. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Twardowskiego a Św. Jacka w terenie określonym jako MW – zabudowa wielorodzinna i wnosi o ujęcie ich w obszarze MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.					wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.
113	113.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych na planie jako MW.2, MW.3, MW.4, MW.5 zabudowa wielorodzinna, znajdujących się pomiędzy ul. Wyłom i św. Jacka, na tereny zieleni parkowej ZP, ze względu na występowanie tam chronionych gatunków motyli i ich siedlisk. 2. Ochrony planowanego na Zakrzówku obszaru Natura 2000, (granice planowanego obszaru Natura 2000 są przedstawione na Mapie: Prognoza oddziaływania na środowisko, stanowiącej dokumentację do planu zagospodarowania Zakrzówka i sporządzonej przez Biuro Planowania). 3. Uwzględnienia w planie potrzeb i ochrony planowanego obszaru Natura 2000, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony łąk kserotermicznych i siedlisk chronionych. Mając na względzie to, że w Polsce tworzenie sieci Natura 2000 nie zostało zakończone, należy bez względu na zastosowanie zasady przezorności (Prawo ochrony środowiska - art. 6 ust 2). 4. W par.6, ust.1 pkt 5b usunąć symbole identyfikacyjne: MW.1, MW.7, i zastąpić je symbolem US, aby realizować funkcję sportowo- rekreacyjną Zakrzówka, o której mowa jest w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa.. 5. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Zakrzówka, Rozdział III, par.25, pkt.5 ustęp 5 – zakwalifikowania terenu działki 222/33, znajdującej się na planie na terenie oznaczonym jako MW.x, jako istniejący teren zieleni towarzyszącej zabudowie i włączenia go do tej kategorii bez możliwości wprowadzania zmian. 6. Utrzymania drogi KD/D3 i jej połączenia z KD/D1 w kształcie zaproponowanym przez Biuro Planowania Przestrzennego w Planie Zagospodarowania do momentu powstania kanału ulgi, po powstaniu kanału wnioski o połączenie KD/D1 z KD/D2 przeprawą pieszo- jezdnią. 7. Zakończenia drogi KD/D5 rondem i miejscami parkingowymi na wysokości skrzyżowania z drogą zaznaczoną na planie jako KD/L3 i na granicy obszaru przedstawionego na Planie jako MW 7. 8. Usunięcia z Planu drogi KD/L3 w całości i zastąpienie jej drogą pieszo- rowerową KT. 9. Zmiany przeznaczenia terenów MW8 i rozszerzenia na ten teren kategorii MN1. 10. Zmiany terenów oznaczonych jako M1 do M9 na ZP.	Działka nr 222/33 obr. 9	Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1-9 MW.x	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków. Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom. Ponadto Odnosnie punktu 5 uwagi, dotyczącego działki nr 222/33 obr.9, znajdującej się poza proponowanym obszarem Natura 2000 – uwaga częściowo uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów w treści uchwały.
114	114.	18.04.2008	[...]*	Uwaga dotyczy: 1. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka, które w projektowanym	między ulicą Wyłom a	Tereny oznaczone w	uwaga uwzględniona warunkowo z		Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub

				<p>planie zawierają się w terenie określonym MW – zabudowa wielorodzinna i wniosku o ujęcie ich w obszarze US – terenu usług sportowych.</p> <p>2. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu na obszarze planowanej rezerwy terenu pod kanał ulgi jako droga dojazdowa KD/L3/KW i wnosi o zlikwidowanie jej.</p> <p>3. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Twardowskiego a Św. Jacka w terenie określonym jako MW – zabudowa wielorodzinna i wnosi o ujęcie ich w obszarze MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>	Św. Jacka	projekcie planu jako: MW.1 – MW.7, KD/L3/KW,	zastrzeżeniem		<p>na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p>
115	115.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Wyłom a Św. Jacka, które w projektowanym planie zawierają się w terenie określonym MW – zabudowa wielorodzinna i wniosku o ujęcie ich w obszarze US – terenu usług sportowych.</p> <p>2. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu na obszarze planowanej rezerwy terenu pod kanał ulgi jako droga dojazdowa KD/L3/KW i wnosi o zlikwidowanie jej.</p> <p>3. Protestu w stosunku do przeznaczenia działek gruntu między ulicą Twardowskiego a Św. Jacka w terenie określonym jako MW – zabudowa wielorodzinna i wnosi o ujęcie ich w obszarze MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>		Tereny oznaczone w projekcie planu jako: MW.1 – MW.7, KD/L3/KW,	uwaga uwzględniona warunkowo z zastrzeżeniem		<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwalałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.). Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt. Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów. Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p>
116	116.	18.04.2008	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <p>1. Zmiany przeznaczenia terenów oznaczonych na planie jako MW.2, MW.3, MW.4, MW.5 (zabudowa wielorodzinna),</p>	Działka nr 222/33 obr. 9	Tereny oznaczone w	uwaga uwzględniona warunkowo z		<p>Ostateczny sposób i zakres uwzględnienia punktów zawartych w uwadze uzależniony jest od rozstrzygnięcia dotyczącego ustanowienia na terenie pomiędzy ulicami Wyłom i św. Jacka (lub</p>

			<p>znajdujących się pomiędzy ul. Wyłom i św. Jacka, na tereny zieleni parkowej ZP, ze względu na występowanie tam chronionych gatunków motyli i ich siedlisk.</p> <p>2. Ochrony planowanego na Zakrzówku obszaru Natura 2000, (granice planowanego obszaru Natura 2000 są przedstawione na Mapie: Prognoza oddziaływania na środowisko, stanowiącej dokumentację do planu zagospodarowania Zakrzówka i sporządzonej przez Biuro Planowania).</p> <p>3. Uwzględnienia w planie potrzeb i ochrony planowanego obszaru Natura 2000, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony łąk kserotermicznych i siedlisk chronionych. Mając na względzie to, że w Polsce tworzenie sieci Natura 2000 nie zostało zakończone, należy bez względu na zastosowanie zasady przezorności (Prawo ochrony środowiska - art. 6 ust 2).</p> <p>4. W par.6 ,ust.1 pkt 5b usunąć symbole identyfikacyjne: MW.1, MW.7, i zastąpić je symbolem US, ew. ZP.s., aby realizować funkcję sportowo- rekreacyjną Zakrzówka, o której mowa jest w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa..</p> <p>5. Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Zakrzówka, Rozdział III, par.25 ,pkt.5 ustęp 5 – zakwalifikowania terenu działki 222/33, znajdującej się na planie na terenie oznaczonym jako MW.x, jako istniejący teren zieleni towarzyszącej zabudowie i włączenia go do tej kategorii bez możliwości wprowadzania zmian.</p> <p>6. Utrzymania drogi KD/D3 i jej połączenia z KD/D1 w kształcie zaproponowanym przez Biuro Planowania Przestrzennego w Planie Zagospodarowania do momentu powstania kanału ulgi, po powstaniu kanału wnioski o połączenie KD/D1 z KD/D2 przeprawą pieszo- jezdnią.</p> <p>7. Zakończenia drogi KD/D5 rondem na wysokości skrzyżowania z drogą zaznaczoną na planie jako KD/L3 i na granicy obszaru przedstawionego na Planie jako MW 7.</p> <p>8. Usunięcia z Planu drogi KD/L3 w całości i zastąpienie jej drogą pieszo- rowerową Xr3.</p> <p>9. Zmiany terenów oznaczonych jako MW.2 do MW.6 na ZP, a terenów MW.1, MW.7 i MW.9 na ZP.s – tereny zieleni urządzonej związanej z rekreacją lub US – usług sportowych oraz zapewnienie dla tych terenów rozwiązań komunikacyjnych przedstawionych w pkt. 6, 7, 8.</p> <p>10. Uwzględnienia wytycznych wynikających z załącznika graficznego dołączanego do wniosku gdzie: ZP oznacza Zielen Parkową, US oznacza urządzenia sportu i rekreacji, MN oznacza niską zabudowę jednorodzinna.</p>	projekcie planu jako: MW.1-9 MW.x	zastrzeżeniem	<p>na części tego terenu) obszaru Natura 2000, pozostającego poza kompetencjami Gminy Miejskiej Kraków.</p> <p>Projekt listy obszarów Natura 2000, zawierającej obszar pn. „Dębnicko – Tyniecki obszar łąkowy” nie został, jak dotąd, przekazany do Komisji Europejskiej, a zatem w chwili obecnej nie może być mowy o zatwierdzeniu tej listy przez Komisję lub odmowie jej zatwierdzenia, co pozwałoby na odstąpienie od stosowania przepisów art. 33 ust. 1-2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z późn. zm.).</p> <p>Granice proponowanego Specjalnego Obszaru Ochrony (SOO) mogą zostać skorygowane w związku z przewidzianym przeprowadzeniem weryfikacji terenowych, potwierdzających dane o występowaniu siedlisk i gatunków roślin i zwierząt.</p> <p>Prace związane z weryfikacją list wojewódzkich, a następnie analizy potrzeb uzupełnienia sieci, zaproponowania i dopracowania obszarów uzupełniających sieć mają zostać zakończone we wrześniu 2008. Dopiero wówczas będzie można ustalić przesądzenia wynikające z tych dokumentów.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu: układ i rozwiązania komunikacyjne zostały sformułowane racjonalnie – dla projektowanej obsługi terenów i planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jeśli nastąpi zmiana w zasięgu tej zabudowy i przeznaczenia części terenów – w wyniku ustanowienia obszaru Natura 2000, rozwiązania komunikacyjne mogą ulec odpowiednim zmianom.</p> <p>Ponadto</p> <p>Odnosnie punktu 5 uwagi, dotyczącego działki nr 222/33 obr.9, znajdującej się poza proponowanym obszarem Natura 2000 – uwaga częściowo uwzględniona poprzez uzupełnienie zapisów w treści uchwały.</p>
--	--	--	--	-----------------------------------	---------------	---

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
 - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
 - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Zakrzówka.*
 - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*