

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO  
DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „PASTERNIK”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 01.10.2007 r. do 30.10. 2007 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 13.11. 2007 r.

W w/w terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Nr uwagi.	Data złożenia uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej (adres w dokumentacji planistycznej)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości i której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1	2007-10-08	„PHARMA COSMETICS”	1. Wniosek o przeprowadzenie linii zabudowy w terenie 81 Ui bliżej ul. Pasternik. 2. Wniosek o wyprostowanie granicy terenu 81 Ui od strony terenu 79 MNe.2 do kształtu regularnego prostokąta. 3. Wniosek w sprawie przebiegu drogi KDW-DX na przedmiotowych działkach ze wskazaniem następujących wariantowych rozwiązań: zachowanie jako ślepy sięgacz lub przeniesienie w całości na granicę 83ZP i 82MW.	686/1 685/3 685/4	81 Ui 79 MNe2 KDW-DX	2 uwzględniona 3 uwzględniona	1 nieuwzględniona	1. Na wskazanym terenie przebiega sieć wodociągowa, przewody gazowe oraz energetyczne eS. 3. Zostanie wprowadzona jako sięgacz.
2	2007-10-09	[...]*	1. Brak zgody na zajęcie części działki 23/3 od strony działki 21 na drogę publiczną dojazdową KDW-DX. 2. Wniosek o wprowadzenie możliwości realizacji dwóch budynków mieszkalnych na działce. Obecnie projekt planu dopuszcza realizację jednego budynku mieszkalnego na działce	23/3	2 MNe2 KDW-DX	1 uwzględniona 2 uwzględniona		
3	2007-10-10	[...]*	Brak zgody na projektowaną drogę pieszo-jedną (boczna od 24 KD-D) pomiędzy ulicami Szarotki a Stawową, która przecina wymienioną działkę. Nie można realizować koniecznej infrastruktury kosztem już istniejącego zagospodarowania terenu. Planowane drogi przebiegają przez działki, na których od niedawna stoją domy lub dopiero budują się domy. Budowa planowanej drogi, o której mowa w pkt 1, mija się z celem, gdyż na tym odcinku działki są już zabudowane i nie ma potrzeby prowadzenia do nich drogi dojazdowej. Budowa nowych dróg ma sens na terenach, gdzie zabudowa jeszcze nie powstała.	493	26 MNe2 KDW-DX	uwzględniona		
4	2007-10-11	Komitet Protestacyjny Osiedla Bronowice Wielkie	Prośba o zmianę przeznaczenia działek 4/3 i 5/9 z O (Zbiorny Punkt Gromadzenia Odpadów czyli potocznie śmietnik) na ZP. Na działkach znajduje się zabytkowa budowla XIX wieczna kazamata, która stanowiła część fortyfikacji twierdzy Kraków. W sąsiedztwie planowana jest budowa kolejnych domów jednorodzinnych, a niedługo może się okazać, że jedynym miejscem gdzie będą się mogły bawić dzieci wnioskodawców jest ulica.	4/3 5/9	6O	uwzględniona z zastrzeżeniem		Sugerowane w uwadze przeznaczenie ZP nie jest wskazane z uwagi na sąsiedztwo ul. Jasnogórskiej.
5	2007-10-15	[...]*	Brak zgody na przebieg ul. Okrężnej oznaczonej na rysunku projektu planu symbolem 029 KDW-DX przez wymienione działki. Brak tego dojazdu nie utrudni dojazdu do nieruchomości dalej położonych, gdyż posiadają one obecnie dojazd od istniejącej ulicy Okrężnej. Ulica będzie przebiegać w odległości kilku metrów od istniejących budynków mieszkalnych powodując hałas i utrudnienia w ich użytkowaniu związane z ruchem ulicznym.	21/1 21/2	2MNe2 KDW-DX	uwzględniona		Uwaga dotyczy przebiegu drogi bocznej od ul. Okrężnej w kierunku zachodnim.
6	2007-10-15	[...]*	Brak zgody na przebieg ul. Okrężnej oznaczonej na rysunku projektu planu symbolem 029 KDW-DX przez działki 21/1 i 21/2. Brak tego dojazdu nie utrudni dojazdu do nieruchomości dalej położonych, gdyż posiadają one obecnie dojazd od istniejącej ulicy Okrężnej. Ulica będzie przebiegać w odległości kilku metrów od istniejących budynków mieszkalnych powodując hałas i utrudnienia w ich użytkowaniu związane z ruchem ulicznym.	21/2 21/1	2MNe2 KDW-DX	uwzględniona		Uwaga dotyczy przebiegu drogi bocznej od ul. Okrężnej w kierunku zachodnim.
7	2007-10-15	[...]*	Protest przeciwko planowanej drodze KDW-DX do powstającego osiedla. Działka jest przeznaczona pod zabudowę jednorodziną. Prostopadle do mojej działki przebiegają dwie drogi: Stawowa i Szarotki, które doskonale łączą tereny przeznaczone pod zabudowę.	495/2 496/2	26MNe2 KDW-DX	uwzględniona		
8	2007-10-16	[...]*	Prośba o przeznaczeniu działki rolnej na budowlaną.	13 obręb 23			nieuwzględniona	Wnioskowana działka leży poza terenem objętym projektem planu

9	2007-10-16	[...]*	Jako właściciel działki wnoszę o wykluczenie budynków znajdujących się na tych działkach z grupy budynków oznaczonych na rysunku planu jako Budynki do zachowania formy architektonicznej.	188/1 188/2	23MNe.1	uwzględniona		
10	2007-10-16	[...]*	Wniosek o włączenie do projektu mpzp dojazdu z działki 17/3 od ulicy Okrężnej (029).	17/3	2 MNe2	uwzględniona		
11	2007-10-16	[...]*	Wnoszę o przesunięcia odcinka drogi KDW-DX biegnącego przez działki 49, 1047/4, gdyż obecny przebieg i związane z nim linie zabudowy pozbawiają działki 36/2 i 1047/4 możliwości zabudowy. Do swoich działek posiadam obecnie dojazd z działki nr 44, której jestem współwłaścicielem. Proponuje przeprowadzić przedmiotową drogę granicą pomiędzy działkami 49 i 110.	49 36/2 1047/4	2 MNe2 KDW-DX	uwzględniona		
12	2007-10-17	Krakowskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego KRAKBUD	1. Protest przeciwko planowanej budowie wału ziemnego wzdłuż ulicy Lokalnej na długości ok. 500 mb i wysokość 4 m. Na działkach gdzie zaplanowano budowę wału zostały zaprojektowane: – Zespół handlowo-usługowo-rekreacyjny – ostateczna decyzja pozwolenie na budowę 2454/6 – II etap osiedla dla 94 mieszkań – ostateczna decyzja – pozwolenie na budowę 130/07 – Ulice Lokalną uzyskując ostateczną decyzją pozwolenie na budowę nr 1352/06 Zespół handlowo-usługowo-rekracyjny jak również II etap osiedla nie wymagają ochrony od strony ul. Lokalnej. W wypadku zachowania koniecznej ochrony przed skutkami działań na sąsiednich terenach nie objętych projektem mpzp to przede wszystkim powinna podlegać ochronie ulica Lokalna, która łączy ulice Pasternik z ul. Jasnogórską. Należy podkreślić, że ulica Lokalna z uwagi na swój charakter będzie posiadała ruch o bardzo dużym natężeniu. A zatem, jeżeli jest potrzeba budowy wału ochronnego, to z drugiej strony ul. Lokalnej na terenach nie objętych projektem mpzp, czyli bez pełnego rozpoznania i analizy urbanistyczno-architektonicznej. Autorzy planu w tym samym miejscu przewidzieli budowę wału ziemnego, drzewa do zachowania i drzewa wskazane do ochrony, co się całkowicie wyklucza i jest sprzeczne z ustawą o ochronie przyrody. 2. W § 17 ust.10 projektu mpzp zapisano „w terenie 99 MW zakazuje się realizacji zabudowy w odległości minimum 20 m od granicy terenu 100 ZL” Zapis ten winien być anulowany z następujących powodów: - na rysunku planu teren 100 ZL doprowadzono do granicy terenu w użytkowaniu wieczystym KPBP KRAKBUD, podczas gdy zgodnie ze stanem faktycznym do granicy tej przylega gospodarstwo rolne; - KPBP KRAKBUD uzyskało ostateczną decyzję WZiZT AU-2/7331/321/07 3. W § 17 ust.15.9 zapisano „wysokość noworealizowanych budynków mieszkalnych nie może przekraczać do kalenicy 13 m”, wówczas gdy w WZiZT AU-2/7331/321/07 zapisano 14 m.  4. W § 25 ust.1 i ust. 7 wyznaczono „tereny zieleni – 13 ZP” wówczas, gdy PPBP KRAKBUD uzyskało ostateczną decyzję WZiZT AU-2/7331/3388/06 dla IV etapu osiedla, uzyskano także decyzje o wyłączeniu gruntów z produkcji leśnej – działka 1055/1 i 120/43.	1055/1 1055/2 1055/4 1055/5 120/41 120/44 120/34 120/43	98 Ue 99MW	1 uwzględniona  2 uwzględniona  3 nieuwzględniona  4 uwzględniona	3. Ze względu na sąsiedztwo Tenczyńskiego Parku Krajobrazowego, intensywność zagospodarowania i użytkowania tego obszaru powinna być minimalna przy wskazanym przeznaczeniu. Ponadto, zgodnie z obowiązującymi ustaleniami Studium proponowana, w załączniku graficznym do uwagi intensywność zabudowy, nie jest dopuszczalna.  4. Pomimo faktu, że teren ZP zostanie zmieniony na MW, należy wprowadzić minimalną odległość od zbiorników wodnych znajdujących się na sąsiedniej działce i dla fragmentu zabudowy pomiędzy drogą 010 KDL a granicą terenu należy wprowadzić ograniczenie wysokości zabudowy większe niż dla pozostałych terenów 99 MW.	
13	2007-10-17	[...]*	1. Brak zgody na zajęcie części działki 23/3 od strony działki 21 na drogę wewnętrzną KDW-DX. 2. Wniosek o wprowadzenie możliwości realizacji dwóch budynków mieszkalnych na działce, obecnie projekt planu dopuszcza realizację jednego budynku mieszkalnego na działce.	23/3	2 MNe2 KDW-DX	1 uwzględniona 2 uwzględniona		
14	2007-10-17	[...]*	Brak zgody na zajęcie części działki na drogę. Na działkach znajduje się dom. Wcześniej z właścicielem działek 599 i 600 ustalono budowę drogi dojazdowej wzdłuż działki 598/2 z chodnikiem przylegającym do granicy tej działki, a także zabudowę tych działek budynkami mieszkalnymi.	597/2 598/2	KDW-DX 90MNe.2	uwzględniona		
15	2007-10-18	[...]*	1. Wniosek o zmianę lokalizacji projektowanego pasa drogowego 023 KD-D łączącego ul. Stawową i Sosnowiecką z dostosowaniem do sytuacji własnościowej. 2. Wniosek o zaliczenie działek stanowiących przedmiot uwagi do 49 MW w miejsce projektowanego 39 MW. 3. Wniosek o zmianę projektowanego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej z 50% na 30%. 4. Wniosek o zmianę wskaźnika zabudowy z 30% do 40%. 5. Wniosek o możliwość zaliczenia powierzchni dachów płaskich pokrytych zielenią do powierzchni biologicznie czynnej. 6. Wniosek o dostosowanie projektowanego przebiegu infrastruktury zewnętrznej do proponowanych zmian.	792/1 793 794/1 794/2 795	39 MW 023 KD-D	1 uwzględniona  2 nieuwzględniona  3 nieuwzględniona 4 nieuwzględniona  5 uwzględniona  6 uwzględniona	2,3 i 4 Wskazany teren znajduje się w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej, stąd też jego zainwestowanie powinno być dostosowane do tego sąsiedztwa.	
16	2007-	[...]*	1. Wniosek o włączenie działki 62/2 do terenu 9Ue	62/1	9Ue	1 uwzględniona		

	10-22		2. Wniosek o zwiększenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy do 11 m.	62/2	15MNU.2	2 uwzględniona		
17	2007-10-22	[...]*	Prośba o zmianę przebiegu drogi KDW-DX.	490	26MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
18	2007-10-22	[...]*	Prośba o zmianę przebiegu drogi KDW-DX.	457	26MNe.2 27MNe.1 KDW-DX	uwzględniona		
19	2007-10-22	[...]*	Prośba o zmianę przebiegu drogi KDW-DX.	457	26MNe.2 27MNe.1 KDW-DX	uwzględniona		
20	2007-10-22	[...]*	Prośba o zmianę przebiegu drogi KDW-DX.	457	26MNe.2 27MNe.1 KDW-DX	uwzględniona		
21	2007-10-22	[...]*	Prośba o zmianę przebiegu drogi KDW-DX.	489	26MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
22	2007-10-22	[...]*	Prośba o zmianę przebiegu drogi KDW-DX.	457	26MNe.2 27MNe.1 KDW-DX	uwzględniona		
23	2007-10-22	[...]*	1. Wniosek o włączenie terenów działek zajętych przez 016 KD-DX do 86 MNe.2 2. Wniosek o dopuszczenie na terenie objętym uwagą realizacji budynków mieszkalnych w zabudowie grupowej. 3. Wniosek o zmniejszenie powierzchni nowowydzielonych działek do 600 m2. 4. Wniosek o określenie wskaźnika zabudowy na poziomie 30%.	637/2 638 639 640 646	86 MNe2 KDW-DX 016 KD-DX	1 uwzględniona	2 nieuwzględniona 3 nieuwzględniona 4 nieuwzględniona	2. 3 i 4 Przedmiotowe działki znajdują się w systemie przyrodniczym według Studium dla Krakowa. Zabudowa grupowa, zmniejszenie działek zwiększenie udziału powierzchni zabudowy spowodują zwiększenie intensywności zainwestowania i użytkowania terenu, co nie jest zgodne z zapisami Studium dla Krakowa, w którym dla terenów położonych w systemie przyrodniczym wskazany jest wysoki udział powierzchni biologicznej czynnej min. 70% (str. 165) i niska intensywność zabudowy - 0,4.
24	2007-10-22	[...]*	1. Brak zgody na projektowany przebieg drogi 016 KD-DX. 2. Brak zgody na projektowany przebieg drogi 012 KD-L.	622/5 617/3	012 KDL 016 KD-DX 86 MNe.2	1 uwzględniona 2 uwzględniona		
25	2007-10-23	[...]*	Prośba o negatywne zaopiniowanie przez BPP drogi która ma przebiegać przez przedmiotową działkę. Planowana droga ma tylko i wyłącznie charakter wywłaszczeniowy i nie jest potrzebna żadnemu mieszkańcowi Bronowic Wielkich. Planowana droga ma służyć deweloperowi, który kosztem wnioskodawcy chce ograniczyć swoje wydatki.	457	26MNe.2 27MNe.1 KDW-DX	uwzględniona		
26	2007-10-23	[...]*	Prośba o negatywne zaopiniowanie przez BPP drogi która ma przebiegać przez przedmiotową działkę. Planowana droga ma tylko i wyłącznie charakter wywłaszczeniowy i nie jest potrzebna żadnemu mieszkańcowi Bronowic Wielkich. Planowana droga ma służyć deweloperowi, który kosztem wnioskodawcy chce ograniczyć swoje wydatki.	457	26MNe.2 27MNe.1 KDW-DX	uwzględniona		
27	2007-10-23	[...]*	Prośba o negatywne zaopiniowanie przez BPP drogi która ma przebiegać przez przedmiotową działkę. Planowana droga ma tylko i wyłącznie charakter wywłaszczeniowy i nie jest potrzebna żadnemu mieszkańcowi Bronowic Wielkich. Planowana droga ma służyć deweloperowi, który kosztem wnioskodawcy chce ograniczyć swoje wydatki.	489	26MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
28	2007-10-23	[...]*	Prośba o negatywne zaopiniowanie przez BPP drogi która ma przebiegać przez przedmiotową działkę. Planowana droga ma tylko i wyłącznie charakter wywłaszczeniowy i nie jest potrzebna żadnemu mieszkańcowi Bronowic Wielkich. Planowana droga ma służyć deweloperowi, który kosztem wnioskodawcy chce ograniczyć swoje wydatki.	457	26MNe.2 27MNe.1 KDW-DX	uwzględniona		
29	2007-10-23	[...]*	Prośba o negatywne zaopiniowanie przez BPP drogi która ma przebiegać przez przedmiotową działkę. Planowana droga ma tylko i wyłącznie charakter wywłaszczeniowy i nie jest potrzebna żadnemu mieszkańcowi Bronowic Wielkich. Planowana droga ma służyć deweloperowi, który kosztem wnioskodawcy chce ograniczyć swoje wydatki.	490	26MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
30	2007-10-23	[...]*	Wniosek o możliwość budowy domu jednorodzinnego na działce 98 w drugiej linii zabudowy.	98	14MNU.1 15MNU.2	1 uwzględniona		
31	2007-10-23	[...]*	1. Wniosek o dopuszczenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 m, w miejsce obecnych zapisów 11m 2. Wniosek o dopuszczenie dachów płaskich wzdłuż ul. Jasnogórskiej. 3. Dla terenu 15 MNU2 wniosek o zwiększenie dopuszczalnego wskaźnika zabudowy do 25% i zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 65%.	68 69 70 71 72	9Ue 15 MNU2	1 uwzględniona 2 uwzględniona 3 uwzględniona		
32	2007-10-23	[...]*	Protest przeciwko przebiegowi drogi KDW-DX przez przedmiotowe działki. Realizacja drogi spowoduje całkowitą utratę wartości działek. Droga od około 300 lat biegnie po działce 942 w odległości ok. 9 m od projektowanej drogi, a następnie przez działkę 944/1 i 950.	944/2 943	56MNe.1 KDW-DX	uwzględniona		
33	2007-10-23	[...]*	Protest przeciwko przebiegowi drogi KDW-DX przez działki 944/2 i 943 co spowoduje zwiększenie prędkości i natężenia ruchu samochodowego oraz zmniejszenie bezpieczeństwa ruchu gdyż skrzyżowanie	944/2 943	56MNe.1 78MW	uwzględniona		

			projektowanej drogi z Ojcowską znajduje się w wąwozie (ok. 150 cm).		KDW-DX			
34	2007-	[...]*	Wniosek o wykluczenie drogi z przedmiotowej działki.	634/3	86 MNe.2	uwzględniona		

	10-24				016 KD-DX			
35	2007-10-25	[...]*	Prośba o negatywne zaopiniowanie przez BPP drogi która ma przebiegać przez przedmiotową działkę. Planowana droga ma tylko i wyłącznie charakter wywłaszczeniowy i nie jest potrzebna żadnemu mieszkańcowi Bronowic Wielkich Planowana droga ma służyć deweloperowi, który kosztem wnioskodawcy chce ograniczyć swoje wydatki.	457	26MNe.2 27MNe.1 KDW-DX	uwzględniona		
36	2007-10-25	[...]*	Brak zgody na oddanie części przedmiotowych działek na poszerzenie ulicy Szarotki.	188/1 188/2	23MNe.1 014 KD-DX		nieuwzględniona	Wskazana droga ma kluczowe znaczenie dla obsługi terenów na zachód od ul. Budrysów i Ojcowskiej, gdzie planuje się rozwój zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Obecne parametry drogi nie spełniają obowiązujących wymagań technicznych.
37	2007-10-25	[...]*	Planowane włączenie projektowanej drogi KD-L do ulicy Ojcowskiej przechodzi przed przedmiotowe działki dla których wydano pozwolenia na budowę domu jednorodzinnego - 707/07. Lokalizacja inwestycji celu publicznego przygotowywana na zlecenie gminy „Układ drogowy obsługujących teren pomiędzy ulicami Pasternik-Jasnogórska-Ojcowska” został zmieniony	151/1 155	10MNU.1 23MNe.1 24MNe2 08KDL	uwzględniona		
38	2007-10-25	[...]*	Prośba o zlikwidowanie drogi wewnętrznej KDW-DX na północ od ul. Stawowej w terenie 26 MNe.2, która przecina przedmiotowe działki.	511/2 511/3 510/5 510/7 510/3	26 MNe2 KDW-DX	uwzględniona		
39	2007-10-25	[...]*	W związku z umieszczeniem budynku zlokalizowanego na działce 45/1 w ewidencji zabytków wniosek o likwidację następujących zapisów uniemożliwiających przebudowę budynku, w tym zmianę jego bryły, geometrii dachu, wystroju architektonicznego elewacji i detalu architektonicznego oraz zmianę jego wyglądu.	45/1	10MNU1	uwzględniona		
40	2007-10-25	[...]*	1. Wniosek o umożliwienie dojazdu do przedmiotowej działki wzdłuż działki 17/3 do 029 Okrężnej KD-DX 2. Wniosek o odrolnienie działki 17/4 i przeznaczenie pod budownictwo jednorodzinne.	17/4	2MNe2	1 uwzględniona 2 uwzględniona		
41	2007-10-26	[...]*	1. Wniosek o wyznaczenie na terenach przedmiotowych działek zabudowy MW – tereny zabudowy wielorodzinnej, ekstensywnej na zasadach określonych jak dla 72 MW. 2. Wniosek o zmianę zapisów dotyczących wysokości ogrodzeń max. 1,7 m, bo narusza prawo wznoszenia ogrodzeń na wysokość 2 m bez uzyskiwania pozwolenia na budowę. 3. Protest przeciwko zapisom § 15 ust.13 nakazującym zachowanie bryły wystroju elewacji, geometrii dachów i kolorystyki budynku przy ul. Smętnej 13.	869/4 869/3 867/2 866	71 MNr	1 uwzględniona  3 uwzględniona	2 nieuwzględniona	2. Ogrodzenia stanowią ważny dla krajobrazu ulicy element zagospodarowania. Pozostawienie pełnej dowolności w tym zakresie doprowadzi do dalszej degradacji krajobrazu ulic na wnioskowanym terenie.
42	2007-10-26	[...]*	1. Wniosek o wyłączeniu budynku Ojcowska 88 z zapisów planu § 16 ust.18 p.1 „Istniejącą zabudowę przeznaczoną do utrzymania z zachowaniem warunków określonych w pozostałych ustaleniach planu”. 2. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p.2 „Dopuszcza się realizację jednego budynku mieszkalnego na działce „, na zapis: „, Na działce budynki mieszkalne powinny być lokalizowane w układzie wolnostojącym. 3. Włączenie całości działek 338, 415, 416, 417, 419 do historycznego założenia ruralistycznego. 4. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej na działkach 338, 415, 416, 417, 419 w stronę 38 ZP i zlokalizowanie jej w odległości maksymalnie 3 m od granicy ww. działek z działka 412.  5. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p.9 „Dopuszcza się realizację maksymalnie dwóch kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu, i jednej kondygnacji podziemnej” na zapis ... trzech kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu”  6. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p.10 w całości na zapis brzmiący: wysokość noworealizowanych i rozbudowywanych budynków nie może przekraczać 11 m do kalenicy i 9 m do okapu”.  7. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.11 i wprowadzenie zapisów przytoczonych z ustaleń mpzp gmina Wielka Wieś (p.7.1, 7.2, 7.3).  8. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p. 16 dotyczącego wysokości ogrodzenia – bez ograniczenia wysokości ogrodzenia do 1,4 m- płoty to są indywidualne, ważne sprawy i nikt, tak naprawdę nie wie na jakich wysokościach zaczynają się więzi sąsiedzkie a na jakich poczucie bezpieczeństwa lepiej żeby regulowały te kwestie przepisy ogólne. 9. Wniosek o korektę zapisu § 8 ust.4. w całości dotyczącego budynków wpisanych do ewidencji zabytków. Zapis jest niezgodny z ustawą. Właściciel ma obowiązek dbać o dobry stan techniczny obiektów i może podejmować prace budowlane polegające m.in. na przebudowie budynku, zmianie sposobu użytkowania czy podziale nieruchomości po wcześniejszym uzyskaniu zgody Wojewódzkiego czy	415 416 338 417 419	45MNU1 60	2 uwzględniona  3 uwzględniona 4 uwzględniona  5 nieuwzględniona  6 nieuwzględniona  7 uwzględniona z zastrzeżeniem  8 nieuwzględniona  9 uwzględniona	1 nieuwzględniona	1. Niniejszy zapis zostanie zmodyfikowany, bowiem jego intencją nie była ochrona istniejących budynków, ale dopuszczenie do ich zachowania.  5. Proponowany zapis doprowadziłby do znacznych zmian krajobrazowych w obrębie wnioskowanego terenu, który stanowi dawną wieś Bronowice Wielkie.  6. Gabaryty zabudowy są istotnym elementem zachowania walorów krajobrazowych historycznej wsi Bronowice Wielkie. Wysokość istniejącej zabudowy obecnie nie przekracza 9 m.  7. Proponowane zapisy będą dostosowane do specyfiki planu zgodnie z intencją wnioskodawcy.  8. Ogrodzenia stanowią ważny dla krajobrazu ulicy element zagospodarowania. Pozostawienie pełnej dowolności w tym zakresie doprowadzi do dalszej degradacji krajobrazu ulic na wnioskowanym terenie.



			<p>5. Wniosek o korektę zapisu § 8 ust.4. w całości dotyczącego budynków wpisanych do ewidencji zabytków. Zapis jest niezgodny z ustawą. Właściciel ma obowiązek dbać o dobry stan techniczny obiektów i może podejmować prace budowlane polegające m.in. na przebudowie budynku, zmianie sposobu użytkowania czy podziale nieruchomości po wcześniejszym uzyskaniu zgody Wojewódzkiego czy Miejskiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>6. Wniosek o zamieszczenie w § 3 definicji obszaru historycznego założenia ruralistycznego.</p> <p>7. Wniosek o likwidację terenu gospodarki odpadami stałymi 6O.</p>			<p>5 uwzględniona</p> <p>6 uwzględniona</p> <p>7 uwzględniona</p>		dalszej degradacji krajobrazu ulic na wnioskowanym terenie.
46	2007-10-26	[...]*	<p>1. Wniosek o wyłączeniu budynku Stawowa 178 z zapisów planu § 16 ust.18 p.1 „Istniejącą zabudowę przeznaczoną do utrzymania z zachowaniem warunków określonych w pozostałych ustaleniach planu”</p> <p>2. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p.2 „Dopuszcza się realizację jednego budynku mieszkalnego na działce „, na zapis: „, Na działce budynki mieszkalne powinny być lokalizowane w układzie wolnostojącym”.</p> <p>3. Włączenie całości działek 338, 415, 416, 417, 419 do historycznego założenia ruralistycznego</p> <p>4. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej na działkach 338, 415, 416, 417, 419 w stronę 38 ZP i zlokalizowanie jej w odległości maksymalnie 3 m od granicy ww. działek z działka 412.</p> <p>5. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p.9 „Dopuszcza się realizację maksymalnie dwóch kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu, i jednej kondygnacji podziemnej” na zapis ... trzech kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu”.</p> <p>6. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p.10 w całości na zapis brzmiący : wysokość noworealizowanych i rozbudowywanych budynków nie może przekraczać 11 m do kalenicy i 9 m do okapu”.</p> <p>7. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.11 i wprowadzenie zapisów przytoczonych z ustaleń mpzp gmina Wielka Wieś (p.7.1, 7.2, 7.3).</p> <p>8. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p. 16 dotyczącego wysokości ogrodzenia – bez ograniczenia wysokości ogrodzenia do 1,4 m- płoty to są indywidualne, ważne sprawy i nikt, tak naprawdę nie wie na jakich wysokościach zaczynają się więzi sąsiedzkie a na jakich poczucie bezpieczeństwa lepiej żeby regulowały te kwestie przepisy ogólne.</p> <p>9. Wniosek o korektę zapisu § 8 ust.4. w całości dotycząca budynków wpisanych do ewidencji zabytków. Zapis jest niezgodny z ustawą. Właściciel ma obowiązek dbać o dobry stan techniczny obiektów i może podejmować prace budowlane polegające m.in. na przebudowie budynku, zmianie sposobu użytkowania czy podziale nieruchomości po wcześniejszym uzyskaniu zgody Wojewódzkiego czy Miejskiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>10. Wniosek o zamieszczenie w § 3 definicji obszaru historycznego założenia ruralistycznego.</p> <p>11. Wniosek o likwidację terenu gospodarki odpadami stałymi 6O.</p>	<p>419</p> <p>421</p> <p>415</p> <p>416</p> <p>417</p> <p>338</p>	<p>45MNU.1</p> <p>38ZP</p> <p>6O</p>	<p>2 uwzględniona</p> <p>3 uwzględniona</p> <p>4 uwzględniona</p> <p>7 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>9 uwzględniona</p> <p>10 uwzględniona</p> <p>11 uwzględniona</p>	<p>1 nieuwzględniona</p> <p>5 nieuwzględniona</p> <p>6 nieuwzględniona</p> <p>8 nieuwzględniona</p>	<p>1. Niniejszy zapis zostanie zmodyfikowany, bowiem jego intencją nie była ochrona istniejących budynków, ale dopuszczenie do ich zachowania.</p> <p>5. Proponowany zapis doprowadziłby do znacznych zmian krajobrazowych w obrębie wnioskowanego terenu, który stanowi dawną wieś Bronowice Wielkie.</p> <p>6. Gabaryty zabudowy są istotnym elementem zachowania walorów krajobrazowych historycznej wsi Bronowice Wielkie. Wysokość istniejącej zabudowy obecnie nie przekracza 9 m.</p> <p>7. Proponowane zapisy będą dostosowane do specyfiki planu zgodnie z intencją wnioskodawcy.</p> <p>8. Ogrodzenia stanowią ważny dla krajobrazu ulicy element zagospodarowania. Pozostawienie pełnej dowolności w tym zakresie doprowadzi do dalszej degradacji krajobrazu ulic na wnioskowanym terenie.</p>
47	2007-10-26	[...]*	<p>1. Wniosek o wyznaczenie na terenach przedmiotowych działek zabudowy MW – tereny zabudowy wielorodzinnej, ekstensywnej na zasadach określonych jak dla 72 MW.</p> <p>2. Protest przeciwko zapisom § 15 ust.12 gdzie objęto ochroną budynki przy ul. Smętnej 3 i 6 a na rysunku zaznaczono mój dom przy Smętnej 7..</p> <p>3. Wniosek o zmianę zapisów dotyczących wysokości ogrodzeń max. 1,7 m, bo narusza prawo wznoszenia ogrodzeń na wysokość 2 m bez uzyskiwania pozwolenia na budowę.</p>	<p>888</p> <p>887</p> <p>884</p> <p>883</p>	<p>71MNr</p>	<p>1 uwzględniona</p> <p>2 uwzględniona</p>	<p>3 nieuwzględniona</p>	<p>1. Uwzględniono w zakresie przedmiotowych działek</p> <p>3. Ogrodzenia stanowią ważny dla krajobrazu ulicy element zagospodarowania. Pozostawienie pełnej dowolności w tym zakresie doprowadzi do dalszej degradacji krajobrazu ulic na wnioskowanym terenie.</p>
48	2007-10-26	[...]*	<p>1. Wniosek o zmianę zapisu § 14 ust.18 p.2 „Dopuszcza się realizację jednego budynku mieszkalnego na działce „, na zapis: „, Na działce budowlanej budynki mieszkalne i gospodarze powinny być lokalizowane w układzie wolnostojącym”.</p> <p>2. Wniosek o zmianę zapisu § 14 ust.18 p.9 „Dopuszcza się realizację maksymalnie dwóch kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu, i jednej kondygnacji podziemnej” na zapis ... trzech kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu”.</p> <p>3. Wniosek o zmianę zapisu § 14 ust.18 p.10 w całości na zapis brzmiący : wysokość noworealizowanych i rozbudowywanych budynków nie może przekraczać 11 m do kalenicy i 9 m do okapu”.</p> <p>4. Wniosek o zmianę zapisu § 14 ust.11 w całości i wprowadzenie zapisów przytoczonych z ustaleń mpzp gmina Wielka Wieś (p.4.1, 4.2, 4.3).</p> <p>5. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 pkt 16 dotyczącego wysokości ogrodzenia – bez ograniczenia wysokości ogrodzenia do 1,4 m- płoty to są indywidualne, ważne sprawy i nikt, tak naprawdę nie wie na jakich wysokościach zaczynają się więzi sąsiedzkie a na jakich poczucie bezpieczeństwa lepiej żeby regulowały te kwestie przepisy ogólne.</p>	<p>342</p> <p>330</p> <p>334</p> <p>338</p> <p>337</p> <p>332</p> <p>341</p> <p>343/1</p>	<p>40MNe.2</p> <p>29MNe.1</p> <p>6O</p>	<p>1 uwzględniona</p> <p>4 uwzględniona z zastrzeżeniem</p>	<p>2 nieuwzględniona</p> <p>3 nieuwzględniona</p> <p>5 nieuwzględniona</p>	<p>2 i 3. Proponowany zapis doprowadziłby do znacznych zmian krajobrazowych w obrębie wnioskowanego terenu, który stanowi dawną wieś Bronowice Wielkie.</p> <p>4. Proponowane zapisy będą dostosowane do specyfiki planu zgodnie z intencją wnioskodawcy.</p> <p>5. Ogrodzenia stanowią ważny dla krajobrazu ulicy element zagospodarowania. Pozostawienie pełnej dowolności w tym zakresie doprowadzi do</p>

			6. Likwidacja projektowanej sieci wodociągowej po granicy działek 334, 338, 337, 332, 341, 342, 343/1. 7. Wniosek o korektę zapisu § 8 ust.4. w całości dotyczącego budynków wpisanych do ewidencji zabytków. Zapis jest niezgodny z ustawą. Właściciel ma obowiązek dbać o dobry stan techniczny obiektów i może podejmować prace budowlane polegające m.in. na przebudowie budynku, zmianie sposobu użytkowania czy podziale nieruchomości po wcześniejszym uzyskaniu zgody Wojewódzkiego czy Miejskiego Konserwatora Zabytków. 8. Wniosek o zamieszczenie w § 3 definicji obszaru historycznego założenia ruralistycznego. 9. Wniosek o likwidację terenu gospodarki odpadami stałymi 6O.			6 uwzględniona 7 uwzględniona		dalszej degradacji krajobrazu ulic na wnioskowanym terenie.
49	2007-10-26	[...]*	1. Wniosek o wyłączeniu budynku Ojcowska 84 z zapisów planu § 16 ust.18 p.1 „Istniejącą zabudowę przeznaczoną do utrzymania z zachowaniem warunków określonych w pozostałych ustaleniach planu”. 2. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p.2 „Dopuszcza się realizację jednego budynku mieszkalnego na działce „, na zapis: „, Na działce budynki mieszkalne powinny być lokalizowane w układzie wolnostojącym. 3. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p.9 „Dopuszcza się realizację maksymalnie dwóch kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu, i jednej kondygnacji podziemnej” na zapis ... trzech kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu”. 4. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p.10 w całości na zapis brzmiący : wysokość noworealizowanych i rozbudowywanych budynków nie może przekraczać 11 m do kalenicy i 9 m do okapu”.  5. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.11 i wprowadzenie zapisów przytoczonych z ustaleń mpzp gmina Wielka Wieś (p.5.1, 5.2, 5.3). 8. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p. 16 dotyczącego wysokości ogrodzenia – bez ograniczenia wysokości ogrodzenia do 1,4 m- płoty to są indywidualne, ważne sprawy i nikt, tak naprawdę nie wie na jakich wysokościach zaczynają się więzi sąsiedzkie a na jakich poczucie bezpieczeństwa lepiej żeby regulowały te kwestie przepisy ogólne.  9. Wniosek o zamieszczenie w § 3 definicji obszaru historycznego założenia ruralistycznego. 10. Wniosek o likwidację terenu gospodarki odpadami stałymi 6O.	422	26MNe2 27MNe1 6O	2 uwzględniona	1 nieuwzględniona  3 nieuwzględniona  4 nieuwzględniona	1. Proponowana jest zmiana zapisu na ”Dopuszcza się zachowanie istniejącej zabudowy z zachowaniem warunków określonych w pozostałych ustaleniach planu”  3 i 4. Proponowany zapis doprowadziłby do znacznych zmian krajobrazowych w obrębie wnioskowanego terenu, który stanowi dawną wieś Bronowice Wielkie.  5. Proponowane zapisy będą dostosowane do specyfiki planu zgodnie z intencją wnioskodawcy. 8. Ogrodzenia stanowią ważny dla krajobrazu ulicy element zagospodarowania. Pozostawienie pełnej dowolności w tym zakresie doprowadzi do dalszej degradacji krajobrazu ulic na wnioskowanym terenie.
50	2007-10-26	[...]*	Wniosek o wyznaczenie na terenach przedmiotowych działek zabudowy MW – tereny zabudowy wielorodzinnej, ekstensywnej na zasadach określonych jak dla 72 MW.	879	71Mnr	uwzględniona		Uwaga uwzględniona w zakresie wymienionej działki.
51	2007-10-26	[...]*	1. Protest przeciwko wytyczeniu ulicy 016 Nawojowska KD-DX Istnieje droga wytyczona z moich działek 647/2 i 647/7 2. Protest przeciwko nakazowi aby działka budowlana miała minimum 800 m2, a jej zabudowa zaledwie 20%. Propozycja aby wymieniony zapis dotyczył działek wydzielonych po uchwaleniu planu a zabudowa na działkach wydzielonych przed uchwaleniem planu powinna być zbliżona gabarytami do obiektów na działkach sąsiednich. 3. Protest przeciwko nakazowi budowania tylko jednego budynku mieszkalnego na jednej działce	647/1 648/1 648/2 647/3	86Mnr 016 KD-DX	1 uwzględniona  3 uwzględniona	2 nieuwzględniona	2. Według zapisów Studium wskazany teren znajduje się w strefie przyrodniczej, gdzie nakazuje się zmniejszenie intensywności zagospodarowania i nakazuje się minimalny udział pow. biologicznie czynnej 70%. Przy mniejszej działce udział ten nie pozwala na zabudowę działki. Określone w projekcie mpzp gabaryty zabudowy są większe niż istniejących obiektów.
52	2007-10-26	[...]*	1. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p.2 „Dopuszcza się realizację jednego budynku mieszkalnego na działce „na zapis: „,Na działce budynki mieszkalne powinny być lokalizowane w układzie wolnostojącym”. 2. Włączenie całości działek 338, 415, 416, 417, 419 do historycznego założenia ruralistycznego 3. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej na działkach 338, 415, 416, 417, 419 w stronę 38 ZP i zlokalizowanie jej w odległości maksymalnie 3 m od granicy ww. działek z działka 412. 4. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p.9 „Dopuszcza się realizację maksymalnie dwóch kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu, i jednej kondygnacji podziemnej” na zapis ... trzech kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu” 5. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p.10 w całości na zapis brzmiący : wysokość noworealizowanych i rozbudowywanych budynków nie może przekraczać 11 m do kalenicy i 9 m do okapu”. 6. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.11 i wprowadzenie zapisów przytoczonych z ustaleń mpzp gmina Wielka Wieś (p.6.1, 6.2, 6.3).  8. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p. 16 dotyczącego wysokości ogrodzenia – bez ograniczenia wysokości ogrodzenia do 1,4 m- płoty to są indywidualne, ważne sprawy i nikt, tak naprawdę nie wie na jakich wysokościach zaczynają się więzi sąsiedzkie a na jakich poczucie bezpieczeństwa lepiej żeby regulowały te kwestie przepisy ogólne. 9. Wniosek o likwidację zapisu, który włącza część działki 338 w tereny zielone oznaczone na rysunku symbolem 38 ZP i włączenie ich do 45 MNU.1 10. Przesunięcie kanału burzowego zlokalizowanego na działkach 334, 338, 337 na północną granicę tychże działek i działki 332. 11. Lokalizację ścieżki rowerowej w strefie technicznej kanału burzowego. 12. Likwidację projektowanej sieci wodociągowej po granicy działek 334, 338, 337, 332, 341, 342, 343/1. 13. Wniosek o korektę zapisu § 8 ust.4. w całości dotyczącego budynków wpisanych do ewidencji	417 334 337 338 415 416 419 338 332 341 342 343/1	38ZP 45MNU.1 6O	1 uwzględniona  2 uwzględniona 3 uwzględniona	4 nieuwzględniona  5 nieuwzględniona	4 i 5. Proponowany zapis doprowadziłby do znacznych zmian krajobrazowych w obrębie wnioskowanego terenu, który stanowi dawną wieś Bronowice Wielkie.  6. Proponowane zapisy będą dostosowane do specyfiki planu zgodnie z intencją wnioskodawcy. 8. Ogrodzenia stanowią ważny dla krajobrazu ulicy element zagospodarowania. Pozostawienie pełnej dowolności w tym zakresie doprowadzi do dalszej degradacji krajobrazu ulic na wnioskowanym terenie.



			zabytków. Zapis jest niezgodny z ustawą. Właściciel ma obowiązek dbać o dobry stan techniczny obiektów i może podejmować prace budowlane polegające m.in. na przebudowie budynku, zmianie sposobu użytkowania czy podziale nieruchomości po wcześniejszym uzyskaniu zgody Wojewódzkiego czy Miejskiego Konserwatora Zabytków. 14. Wniosek o zamieszczenie w § 3 definicji obszaru historycznego założenia ruralistycznego. 15. Wniosek o likwidację terenu gospodarki odpadami stałymi 6O.			14 uwzględniona 15 uwzględniona		
53	2007-10-26	[...]*	Wniosek o wyznaczenie na terenach przedmiotowych działek zabudowy MW – tereny zabudowy wielorodzinnej, ekstensywnej na zasadach określonych jak dla 75 MW i 49 MW.	863	71M Nr	uwzględniona częściowo		Uwaga nieuwzględniona w zakresie intensywności zagospodarowania terenu. Proponowana intensywność jak dla terenu 72MW.
54	2007-10-26	[...]*	1. Wniosek o zmianę zapisu § 14 ust.18 p.2 „Dopuszcza się realizację jednego budynku mieszkalnego na działce „na zapis: „Na działce budowlanej budynku mieszkalne i gospodarcze powinny być lokalizowane w układzie wolnostojącym””. 2. Wniosek zmianę zapisu § 14 ust.18 p.9 Dopuszcza się realizację maksymalnie dwóch kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu, i jednej kondygnacji podziemnej” na zapis ... trzech kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu””. 3. Wniosek o zmianę zapisu § 14 ust.18 p.10 w całości na zapis brzmiący : wysokość noworealizowanych i rozbudowywanych budynków nie może przekraczać 11 m do kalenicy i 9 m do okapu””. 4. Wniosek o zmianę zapisu § 14 ust.11 w całości i wprowadzenie zapisów przytoczonych z ustaleń mpzp gmina Wielka Wieś (p.4.1, 4.2, 4.3). 5. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 pkt 16 dotyczącego wysokości ogrodzenia – bez ograniczenia wysokości ogrodzenia do 1,4 m- płoty to są indywidualne, ważne sprawy i nikt, tak naprawdę nie wie na jakich wysokościach zaczynają się więzi sąsiedzkie a na jakich poczucie bezpieczeństwa lepiej żeby regulowały te kwestie przepisy ogólne. 6. Likwidacja projektowanej sieci wodociągowej po granicy działek 334, 338, 337, 332, 341, 342, 343/1. 7. Wniosek o korektę zapisu § 8 ust.4. w całości dotyczącego budynków wpisanych do ewidencji zabytków. Zapis jest niezgodny z ustawą. Właściciel ma obowiązek dbać o dobry stan techniczny obiektów i może podejmować prace budowlane polegające m.in. na przebudowie budynku, zmianie sposobu użytkowania czy podziale nieruchomości po wcześniejszym uzyskaniu zgody Wojewódzkiego czy Miejskiego Konserwatora Zabytków. 8. Wniosek o zamieszczenie w § 3 definicji obszaru historycznego założenia ruralistycznego. 9. Wniosek o likwidację terenu gospodarki odpadami stałymi 6O.	328 341 334 338 337 342 343/1	29MNe1 40MNe.2 6O	1 uwzględniona  2 nieuwzględniona  3 nieuwzględniona  4 uwzględniona z zastrzeżeniem  5 nieuwzględniona  6 uwzględniona 7 uwzględniona  8 uwzględniona 9 uwzględniona		2 i 3. Proponowany zapis doprowadziłby do znacznych zmian krajobrazowych w obrębie wnioskowanego terenu, który stanowi dawną wieś Bronowice Wielkie (29 MNe.1). Dla obszaru 40 MNe.1 dopuszcza się proponowane wysokości zabudowy. 4. Proponowane zapisy będą dostosowane do specyfiki planu zgodnie z intencją wnioskodawcy. 5. Ogrodzenia stanowią ważny dla krajobrazu ulicy element zagospodarowania. Pozostawienie pełnej dowolności w tym zakresie doprowadzi do dalszej degradacji krajobrazu ulic na wnioskowanym terenie.
55	2007-10-26	[...]*	1. Brak zgody na projektowane połączenie ul. Na Polach 06 KD-L z projektowaną drogą KDW-DX 2. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p.2 „Dopuszcza się realizację jednego budynku mieszkalnego na działce „na zapis: „Na działce budynki mieszkalne powinny być lokalizowane w układzie wolnostojącym””. 3. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.11 i wprowadzenie zapisów przytoczonych z ustaleń mpzp gmina Wielka Wieś (p3.1, 3.2, 3.3). 4. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p. 16 dotyczącego wysokości ogrodzenia – bez ograniczenia wysokości ogrodzenia do 1,4 m- płoty to są indywidualne, ważne sprawy i nikt, tak naprawdę nie wie na jakich wysokościach zaczynają się więzi sąsiedzkie a na jakich poczucie bezpieczeństwa lepiej żeby regulowały te kwestie przepisy ogólne. 5. Wniosek o korektę zapisu § 8 ust.4. w całości dotyczącego budynków wpisanych do ewidencji zabytków. Zapis jest niezgodny z ustawą. Właściciel ma obowiązek dbać o dobry stan techniczny obiektów i może podejmować prace budowlane polegające m.in. na przebudowie budynku, zmianie sposobu użytkowania czy podziale nieruchomości po wcześniejszym uzyskaniu zgody Wojewódzkiego czy Miejskiego Konserwatora Zabytków. 6. Wniosek o zamieszczenie w § 3 definicji obszaru historycznego założenia ruralistycznego 7. Wniosek o likwidację terenu gospodarki odpadami stałymi 6O.	531	95MNe.2 KDW-DX 6O	2 uwzględniona 3 uwzględniona z zastrzeżeniem  4 nieuwzględniona  5 uwzględniona  6 uwzględniona 7 uwzględniona	1 nieuwzględniona  4 nieuwzględniona	1. Projektowane przedłużenie ul. Na Polach jest konieczne do obsługi nowowydzielonych działek w tym rejonie. 3. Proponowane zapisy będą dostosowane do specyfiki planu zgodnie z intencją wnioskodawcy. 4. Ogrodzenia stanowią ważny dla krajobrazu ulicy element zagospodarowania. Pozostawienie pełnej dowolności w tym zakresie doprowadzi do dalszej degradacji krajobrazu ulic na wnioskowanym terenie.
56	2007-10-24	[...]*	Wniosek o zmianę zapisów dotyczących nakazu zachowania bryły, wystroju elewacji, geometrii dachów i kolorystyki budynków wskazanych na rysunku planu jako budynki do zachowania formy architektonicznej.	Ojcowska 98	29MNe.1	uwzględniona		Budynek nie znajduje się w ewidencji zabytków i nie został wskazany jako „budynek do zachowania formy architektonicznej”, tak więc przytoczone w uwadze ograniczenia nie dotyczą przedmiotowej działki.
57	2007-10-29	[...]*	1. Wniosek o likwidację lub zmianę przebiegu drogi 24 KD-D i dochodzących do niej dróg wewnętrznych KDW-DX 2. Wniosek o nieustalenie renty planistycznej.	486/6 486/7 486/3 485/2	26MNe.2 024 KD-D KDW-DX	1 uwzględniona  2 nieuwzględniona		1. Uwzględniona w części dotyczącej likwidacji wymienionych dróg. 2. Zgodnie z obowiązującym prawem istnieje w planie obowiązek ustalenia stawki renty planistycznej.
58	2007-10-29	[...]*	1. Zbyt bliskie domu (dz. 576/1) zaplanowanie drogi KDW-DX łączącej ul. Pasternik z ul. Na Polach. 2. Wniosek o przeprowadzenie ekspertyzy domu.	575 572 576/1	90MNe.2 KDW-DX	1 uwzględniona	2. nieuwzględniona	2. Przeprowadzenie wymienionej ekspertyzy nie dotyczy ustaleń planu.
59	2007-10-29	[...]*	Likwidacja lub zmiana przebiegu drogi 24 KD-D i dochodzących do niej dróg wewnętrznych KDW-DX.	486/6 486/5 486/8	86 MNe2 024 KD-D KDW-DX	uwzględniona		

				486/7 486/3 487/3 487/2 487/1 487/4 485/1 485/3 485/2 486/2				
60	2007-10-29	[...]*	<p>1. Przygotowanie uchwały Rady Miasta o planie dla ... Obszaru Pasternik jest próbą ukrycia przed mieszkańcami planu zagospodarowania dla rzeczywistego obszaru opracowania tj. Bronowice Wielkie.</p> <p>2. Użycie starego min. 4-ro letniego nieaktualnego podkładu geodezyjnego, który nieuwzględnia nowopowstałych i powstających budynków.</p> <p>3. Niedopuszczalne jest wprowadzenie systemu nakazowo-zakazowego do pisemnej części Planu np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nakaz termomodernizacji przy remoncie, przebudowie lub nadbudowie obiektu;</li> <li>- zakaz stosowania w lokalnych źródłach energii cieplnej-paliw i technologii powodujących tzw. niską emisję,</li> <li>- zakaz budowy odrodożeń wyższych niż 1,4 m.</li> </ul> <p>4. Brak przeprowadzenia wizji lokalnej osiedla lub nieprawidłowe jej wykonanie.</p> <p>5. Domniemane zaprojektowanie przebiegu układu drogowego pod wymogi dewelopera, ze szkodą i uciążliwością dla istniejących już obiektów mieszkalnych.</p> <p>6. Zaprojektowanie dróg wewnątrz osiedla w sposób, który spowoduje poprowadzenie przez osiedle ruchu tranzytowego pomiędzy ulicami: Radzikowskiego i Jasnogórską.</p> <p>7. Zaprojektowanie nowych dróg które będą stwarzały zagrożenie bezpieczeństwa zarówno w strefie ruchu drogowego jak i pożarowego (zaprojektowane drogi dosłownie przebiegają po ścianach istniejących budynków).</p> <p>8. Zaprojektowanie nowych rozwiązań drogowych bez uwzględnienia przepisów Prawa Budowlanego oraz stosownych Rozporządzeń Ministrów Branżowych.</p> <p>9. Zaproponowane rozwiązania komunikacyjne szczególnie w terenach zabudowy ekstensywnej z całą pewnością, nie gwarantują zapewnienia odpowiedniego standardu akustycznego w myśl ustawy Prawo Ochrony Środowiska.</p> <p>10. Brak przeprowadzenia prawidłowej i aktualnej inwentaryzacji zieleni (plan wskazuje skupiny w formie leśnej ponad 10-cioletnich drzew do likwidacji).</p> <p>11. Usytuowanie na terenie osiedla, mimo wcześniejszych protestów mieszkańców Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów.</p> <p>12. Założenie nakazu budowy 12 miejsc parkingowych na 100 pracowników, co będzie oznaczało konieczność parkowania większej ilości samochodów pracowniczych na ulicach osiedla</p>	Cały teren objęty planem	Cały teren objęty planem		<p>1 nieuwzględniona</p> <p>2 nieuwzględniona</p> <p>3 nieuwzględniona</p> <p>4 nieuwzględniona</p> <p>5 nieuwzględniona</p> <p>6 nieuwzględniona</p> <p>7 nieuwzględniona</p> <p>8 nieuwzględniona</p> <p>9 nieuwzględniona</p> <p>10. nieuwzględniona</p> <p>11 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>12. nieuwzględniona</p>	<p>1. Projekt mpzp nie może zmienić nazwy ani terenu objętego planem. Musi w tym zakresie szczegółowo uwzględniać zapisy odnośnej uchwały rady miasta o</p> <p>2. Na dzień rozpoczęcia prac podkład był aktualny zgodnie z obowiązującymi przepisami..</p> <p>3. Projekt planu stanowi zapis projektu prawa lokalnego i w związku z tym musi odpowiadać odnośnym przepisom określającym zasady tworzenia aktów prawnych.</p> <p>4. Wizja lokalna została przeprowadzona w 2006 r.</p> <p>5. Układ drogowy został zaprojektowany dla obsługi wszystkich terenów zainwestowanych i planowanych do zainwestowania..</p> <p>6. Zaprojektowany system wewnątrz Osiedla ma obsłużyć przede wszystkim mieszkańców Osiedla.</p> <p>7. 8 Zaprojektowany system drogowy nie powoduje wymienionego niebezpieczeństwa, gdyż w bezpośrednim sąsiedztwie ścian budynków zaplanowano przebieg granicy pasa drogowego, co oznacza, że krawędzie jezdni znajdować się będą dalej od ścian budynków. Projekt spełnia wymienione wymogi.</p> <p>9. Zaprojektowany system nie spowoduje pogorszenia warunków akustycznych na terenie opracowania, w sposób przekraczający obowiązujące standardy.</p> <p>10. Projekt planu wskazuje jedynie najcenniejsze grupy drzew. Ochrona wszystkich podrostów na terenie nieużytkowanych pól i łąk wykluczyłaby realizację ustaleń Studium czyli rozwoju zabudowy mieszkaniowej na tym terenie. Plan nie nakazuje wycinki drzew poza grupami wskazanymi do zachowania.</p> <p>11. Lokalizacja Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów wynika z wydanej decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego będącej konsekwencją realizacji obowiązującego Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Krakowa. Jeżeli analizy wykażą możliwość lokalizacji tego punktu w innym miejscu wówczas zostanie wprowadzona zmiana przeznaczenia tego terenu.</p> <p>12. Na terenie opracowania usługi są</p>

			<p>13. Brak rozwiązań dla odprowadzania wód z istniejącej sieci rur drenażowych.</p> <p>14 Założenie możliwości budowania tylko jednego budynku mieszkalnego na działce, nawet w sytuacji, gdy wszystkie wskaźniki urbanistyczne będą dopuszczały inne rozwiązanie.</p> <p>15. Wprowadzenie opłaty planistycznej, także w miejscach gdzie Plan jest szkodliwy dla otoczenia oraz właścicieli i powoduje rzeczywiste pomniejszenie wartości nieruchomości</p>			<p>13 uwzględniona</p> <p>14 uwzględniona</p>	<p>15 nieuwzględniona</p>	<p>lokowane na obrzeżach, co nie powinno skutkować wymienionym zjawiskiem. Wskazany wskaźnik może jeszcze ulec zmianie, jest to wskaźnik minimalny.</p> <p>15. Określenie stawki opłaty planistycznej stanowi obowiązkowe ustalenie planu.</p>
61	2007-10-29	[...]*	Według projektu planu przedmiotowe działki znajdują się w obszarze, gdzie przewiduje się minimalny obszar działki 800 m <sup>2</sup> , co spowoduje, że wymienione działki o łącznej pow. 792 m <sup>2</sup> staną się bezwartościowe.	708/1 709/1	86MNe2	uwzględniona		Do słowniczka wprowadzi się stwierdzenia, że pod terminem „nowowydzielone działki” należy rozumieć działki wydzielone po uchwaleniu planu. Tak więc, działki wydzielone przed uchwaleniem planu będą mogły zostać zabudowane na pozostałych zasadach określonych w planie (nie dotyczący powierzchni działki).
62	2007-10-29	[...]*	Likwidacja planowanej drogi wewnętrznej KDW-DX w terenie 26 MNe2, która przecina działkę 508.	508	26 MNe2 KDW-DX	uwzględniona		
63	2007-10-30	[...]*	Planowana droga wewnętrzna KDW-DX w sektorze – 26 MNe2, biegnąca okólnie od i do, także planowanej nowej drogi przelotowej 024 KD-D, w brutalny sposób ingeruje we własność wnioskodawcy. Planowana droga wewnętrzna odcina ogrody i warzywniki działek 485, 486, 483, 482, 430, 442, 443, 445, 447, 448, 459, 458, 457 i ma charakter wywłaszczeniowo – zawłaszczeniowy. Można zapewnić dostęp do działek 481, 480, 477, 476, 473 poprzez działkę 477.	483 482	26 MNe2 KDW-DX	1 uwzględniona		
64	2007-10-30	[...]*	<p>1. Odnośnie § 9 pkt.5. lit.f) prosimy o zmianę przebiegu ulicy 09 KD-L w rejonie ulicy Stawowej i ulicy Na Polach</p> <p>2. Wniosek o zmianę klasy projektowanej drogi 09 KD-L na klasę dojazdową w części pomiędzy ulicą 08 KDL a 013 Stawową KDD i do 06 Na Polach KD-L.</p> <p>3. Odnośnie § 9 pkt.12. lit.c) i d) prosimy o zaznaczenie przystanków autobusowych przy części północnej obszaru 99MW w ulicy 010KDL i nie wprowadzenie przystanków w rejonie pomiędzy ulicami Stawową a Na Polach.</p> <p>4. Odnośnie § 10 pkt. 2 - na rysunku Infrastruktury nie ma zaznaczonej istniejącej sieci wodociągowej Spółki Wodnej WODOM.</p> <p>5. Brak wzmianki w planie na temat istniejących drenaży.</p>	519/3 576/2 519/4 573/1 517/4	09 KD-L 010 KD-L	<p>1 uwzględniona</p> <p>2 uwzględniona</p> <p>3 uwzględniona</p> <p>4 uwzględniona</p> <p>5 uwzględniona</p>		3. Lokalizacja przystanków nie stanowi ustalenia planu jedynie jest to znak informacyjny.
65	2007-10-30	[...]*	<p>1. Wniosek o wykluczenie sięgacza KDW-DX z przedmiotowych działek.</p> <p>2. Wniosek o zmianę przeznaczenia części działek w pasie 50-70 m od ulicy Pasternik na tereny usług komercyjnych.</p>	575 572	92MNe.2 KDW-DX		<p>1 nieuwzględniona</p> <p>2 uwzględniona</p>	1. Zachowanie sięgacza konieczne jest ze względu na klasę ulicy Pasternik. Nie można realizować na niej zjazdów i skrzyżowań we wskazanym miejscu. Projekt planu zakłada obsługę terenu dwukierunkową od strony ulicy na Polach.
66	2007-10-30	PHARMA COSMETICS	Ponowienie kategorię przeciwnego do projektu mpzp dla rejonu Kraków – Pasternik w związku z projektowaną drogą KDW-DX która ma przebiegać po prywatnym terenie spółki.	686/1 685/3 685/4	81Ui KDW-DX	uwzględniona		
67	2007-10-30	[...]*	Wniosek o przeznaczenie terenu pod zabudowę wielorodzinną ekstensywną na zasadach określonych dla 72 MW.	864 865	71 MNr	uwzględniona		Uwaga uwzględniona w zakresie wymienionych działek.
68	2007-10-31	[...]*	<p>1. Skorygowanie przebiegu proponowanej trasy ul. Nawojowskiej lub zaniechanie kontynuacji propozycji lokalizacji ulicy w tym rejonie.</p> <p>Proponowana trasa przebiegu ulicy Nawojowskiej KD-DX przebiega poprzez i pomiędzy budynkami już wybudowanymi, oraz przez podwórka domów jednorodzinnych tj. przez działki 622/6 i 622/5. Rozdziela w ten sposób już istniejący i zrealizowany układ drogowy z działki drogowej 622/11.</p> <p>2. Dodatkowo, umożliwić w zapisach planu lokalizacji szczelnych zbiorników na nieczystości ciekłe i wody opadowe przy budowie nowych budynków jednorodzinnych do czasu realizacji przez gminę lub innego inwestora docelowych rozwiązań czyli budowy kanalizacji deszczowej i sanitarnej.</p>	622/7 630/4 622/5 622/11	86MNe.2 016 KD-DX	<p>1 uwzględniona</p> <p>2 uwzględniona</p>		

69	2007-10-31	[...]*	Protest do lokalizacji drogi wewnętrznej KDW-DX na terenie wymienionej działki oraz wyznaczenie takiego przebiegu tej drogi aby linie rozgraniczające nie ograniczały możliwość zabudowy na wymienionej działce.	893/1	71MNr KDW-DX	uwzględniona		
70	2007-10-31	[...]*	1. Wniosek o zlokalizowanie linii nieprzekraczalnej zabudowy na wymienionej działce tak aby nie ograniczać prawa do zabudowy mieszkaniowej w odległości 3 m od granicy z działkami 731/1, 730, 735 lub takie przesunięcie linii historycznego założenia ruralistycznego, aby możliwa była zabudowa na tej działce. 2. Brak zgody na definicję działki budowlanej.  3. Projekt planu jest niezgodny ze Studium.  4. Wniosek o włączenie sięgacza drogowego na działce 740/1 do układu drogowego lub wprowadzenie zapisu nakazującego ogrodzenie terenu 54ZP z wyłączeniem terenu sięgacza drogowego.	734/3	86MNe.2	1 uwzględniona   4 uwzględniona	2 nieuwzględniona  3 nieuwzględniona	2. Wnioskodawca nie precyzuje swoich zastrzeżeń w stosunku do zastosowanej definicji. Definicja jest zgodna z przyjętą praktyką zapisu w mpzp.  3. Projekt planu jest zgodny ze Studium, co było przedmiotem analiz.
71	2007-10-31	[...]*	Wniosek o przeznaczenie terenu pod zabudowę wielorodzinną ekstensywną na zasadach określonych dla 72 MW.	878/2	71MNr	uwzględniona		Uwaga uwzględniona w zakresie wymienionej działki.
72	2007-11-05	„ZIS” Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych i Robót Ogólnobudowlanych	1. Zlokalizowanie zabudowy mieszkaniowej w otoczeniu obiektów usługowych z dala od infrastruktury na działkach 75 i 77 jest nieporozumieniem. 2. Przeznaczenie działek 80, 81, 82 pod zieleni obniża znaczenie ich wartość rynkową i nie zgadzamy się na urządzenie parków i ogrodów na naszym terenie. 3. Wszystkie wymienione działki przeznaczyć pod usługi komercyjne ekstensywne.	75 77 78 79 80 81 82	9Ue 15MNU 13ZP	1 uwzględniona 2. uwzględniona częściowo 3 uwzględniona częściowo		2,3 Przedmiotowy teren został wskazany jako teren zieleni publicznej w Studium dla Krakowa, w związku z tym w pasie wzdłuż istniejącego rowu odwadniającego, pozostanie jako obszar ZP. Pozostały teren zostanie wskazany do rozwoju usług komercyjnych o niskim udziale powierzchni zabudowy i stosunkowo wysokim udziale powierzchni biologicznie czynnej.
73	2007-11-02	[...]*	Protest przeciwko lokalizacji drogi wewnętrznej KDW-DX na wymienionej działce.	57/4	10MNU.1 2MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
74	2007-10-31	[...]*	Uwaga co do przebiegu drogi 016Nawojowska KD-DX i 012KDL. Projektowana droga 016 Nawojowska KD-DX przechodzi przez dom. Projektowana droga 012 KDL przechodzi przez środek działki, która jest ogrodzona i zagospodarowana. Droga 012 KDL może być przeprowadzona po sąsiednich działkach niezagospodarowanych.	622/6 617/2	86MNe.2 016KD-DX 012 KD-L	uwzględniona		
75	2007-11-05	[...]*	Wniosek o dopuszczenie możliwości realizacji dwóch kondygnacji nadziemnych do wys. 7 m oraz budowy kubatury w istniejącej linii zabudowy od ul. Radzikowskiego.	981/3 982 180	59Ue	uwzględniona		
76	2007-11-05	[...]*	Wniosek o korektę przebiegu drogi przecinającej wymienioną działkę.	131	25MNr KDW-DX	uwzględniona		
77	2007-11-05	[...]*	Wytyczona droga przez działki 486/1 powoduje całkowitą utratę wartości działki ponieważ nie nadaje się do zabudowy. Wymienione działki przy tym wytyczeniu drogi nie mogą być zabudowane. Do przeprowadzenia drogi należy wykorzystać wąskie działki, które z racji swojej szerokości nie będą mogły być zabudowane.	486/1 485/1	26MNe 016 KD-DX 024 KD-D	uwzględniona		
78	2007-11-05	[...]*	Wniosek o przeznaczenie terenu 106ZL na teren Ue.	5/3 5/4 29/4 29/5	106ZL	uwzględniona z zastrzeżeniem		Szczegółowy zakres obszarowy uwzględnienia uwagi jest uzależniony od analizy ograniczeń wynikających z przepisów dotyczących zachowania drzewostanu znajdującego się na wschodniej części działek.
79	2007-11.06	[...]*	1. Wniosek o wprowadzenie ruchu jednokierunkowego bez konieczności poszerzania drogi 06 Na Polach KDL. Poszerzenie powoduje konieczność wyburzenia domu mieszkalnego na działce 937/2, który znajduje się w historycznym założeniu ruralistycznym.  2. W § 14 pkt.15, gdzie zostały wymienione obiekty zabytkowe brakuje historycznego Krzyża z rzeźbą Chrystusa wyciosaną z jednego pnia drewna, datowanego na 1878 r. Wnoszę o uwzględnienie również tego obiektu znajdującego się przy ul. Ojcowskiej 27 w ustaleniach planu. 3. Protest przeciwko lokalizacji Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów oznaczonego na rysunku planu jako 6O.	937/2 938	56MNe.1 06 KD-L 6O	1 nieuwzględniona  2 uwzględniona  3 uwzględniona	1 nieuwzględniona	1. Ulica Na Polach przy ograniczeniu obsługi nowej zabudowy od strony ul. Pasternik (ze względu na klasę drogi) stanowi oś komunikacyjną dla znacznego obszaru, stąd też musi być poszerzona do minimum 10 m.

			4. Protest przeciwko nazwie „Pasternik” użytej przez Radę Miasta Krakowa w uchwale o przystąpieniu do sporządzania planu, bowiem plan obejmuje obszar dawnej wsi Bronowice Wielkie. Propozycja zmiany nazwy planu na „MPZP Obszaru Bronowice Wielkie Zachód”.				4 nieuwzględniona	4. Projekt mpzp nie może zmienić nazwy ani terenu objętego planem. Musi w tym zakresie szczegółowo uwzględnić zapisy odnośnej uchwały rady miasta o przystąpieniu do sporządzania planu.
80	2007-11-06	[...]*	<p>1. W § 3 ust.1 pkt 29 dodać słowo „urządzeniami”, aby umożliwić zmiany stacji trafo nasłupowych.</p> <p>2. W § 10 proszę zweryfikować istniejące i projektowane sieci infrastruktury, bowiem niektóre wymienione w pkt. „ustala się realizacją nowych sieci” są już zrealizowane.</p> <p>3. Proszę wnieść w „Ustaleniach szczegółowych dla terenów” oraz w § 9 zapis nakazujący obsługę nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę wyłącznie przez nowoprojektowane drogi (aby istniejące drogi nie były obciążone ruchem generowanym przez tereny wskazane w proj. Planu do zabudowy. Dotyczy m.in. 101 MW, 2 MNe.2, 24 MNe.2, 25 MNr, 93 MNr..</p> <p>4. Proszę skorygować zapis § 14 ust. 9 aby uzyskać „brzmienie wprowadza się minimalną odległość ogrodzenia od osi rowu E1 i E – 1,5 m”, zgodnie z Ustawą Prawo Wodne.</p> <p>5. Proszę skorygować zapis § 9 ust. 7 lit. b aby uzyskać brzmienie „ul. Szarotki 014 KDDX”.</p> <p>6. Proszę o zrezygnowanie z „terenu gospodarki odpadami” – oznaczonego symbolem 6O, a w przypadku przesądzenia jego lokalizacji o wprowadzenie zapisu nakazującego obsługę komunikacyjną od ul. Jasnogórskiej.</p> <p>7. Proszę skorygować linie rozgraniczające terenu 24 MNe, 25 MNr i 014 KDDX, aby były prowadzone zgodnie z granicami ewidencyjnymi działek.</p> <p>8. Brak zgody na poszerzenie ul. Szarotki na teren działki stanowiącej przedmiot uwagi.</p> <p>9. Proszę skorygować linie zabudowy, bowiem obecny ich przebieg na rysunku dotyka zachodniej ściany budynku, co uniemożliwia jego ewentualną rozbudowę.</p> <p>10. Proszę zmienić przeznaczenie działek 127 i 129 na tereny ZP lub jeżeli jest to niemożliwe zastosować na rysunku drzewa do zachowania i skorygować linie zabudowy na terenie 25 MNr.</p> <p>11. Proszę zweryfikować numerację terenów. Według tekstu planu tereny są oznaczone kolejnym numerem oraz symbolem literowym, jednak zastosowane w rysunku kolejne numery powstają się- czyli nie są kolejne.</p>	128 127 129	24MNe.2 25MNr 6O 014 KD-DX	1 uwzględniona 2 uwzględniona	3 nieuwzględniona  4 nieuwzględniona  5 uwzględniona 6 uwzględniona  7 uwzględniona częściowo  8 nieuwzględniona  9 uwzględniona  10 nieuwzględniona  11 nieuwzględniona	<p>3. Wprowadzenie postulowanego zapisu byłoby ograniczeniem dostępu do dróg publicznych co jest niezgodne z zasadą równości.</p> <p>4. Ustawa Prawo Wodne nie ma zastosowania w odniesieniu do przedmiotowych rowów.</p> <p>7. Uwaga uwzględniona częściowo, poza skorygowaniem linii rozgraniczających ul. Szarotki.</p> <p>8. Planowany rozwój zabudowy mieszkaniowej wymaga przynajmniej poszerzenia istniejących ulic, ze względu na zwiększoną liczbę użytkowników.</p> <p>10. Wskazane do ochrony zadrzewienie nie stanowi cennego układu roślinnego, stąd nie wskazuje się go do zachowania.</p> <p>11. Praktyka numeracji terenów dopuszcza powtórzenie tego samego numeru w sytuacji takich samych ustaleń i sąsiedztwa terenów.</p>
81	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko realizacji terenu gospodarki odpadami na ww. działkach i wniosek o przeznaczenie tego terenu pod plac, gdzie można będzie spędzać wolny czas i dodatkowo obcować z historią.	4/3 5/9	6O	uwzględniona z zastrzeżeniem		Sugerowane w uwadze przeznaczenie nie jest wskazane z uwagi na sąsiedztwo ul. Jasnogórskiej.
82	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko realizacji terenu gospodarki odpadami na ww. działkach i wniosek o przeznaczenie tego terenu pod plac, gdzie można będzie spędzać wolny czas i dodatkowo obcować z historią.	4/3 5/9	6O	uwzględniona z zastrzeżeniem		Sugerowane w uwadze przeznaczenie nie jest wskazane z uwagi na sąsiedztwo ul. Jasnogórskiej.
83	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko realizacji terenu gospodarki odpadami na ww. działkach i wniosek o przeznaczenie tego terenu pod plac, gdzie można będzie spędzać wolny czas i dodatkowo obcować z historią.	4/3 5/9	6O	uwzględniona z zastrzeżeniem		Sugerowane w uwadze przeznaczenie nie jest wskazane z uwagi na sąsiedztwo ul. Jasnogórskiej.
84	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko realizacji terenu gospodarki odpadami na ww. działkach i wniosek o przeznaczenie tego terenu pod plac, gdzie można będzie spędzać wolny czas i dodatkowo obcować z historią.	4/3 5/9	6O	uwzględniona z zastrzeżeniem		Sugerowane w uwadze przeznaczenie nie jest wskazane z uwagi na sąsiedztwo ul. Jasnogórskiej.
85	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko realizacji terenu gospodarki odpadami na ww. działkach i wniosek o przeznaczenie tego terenu pod plac, gdzie można będzie spędzać wolny czas i dodatkowo obcować z historią.	4/3 5/9	6O	uwzględniona z zastrzeżeniem		Sugerowane w uwadze przeznaczenie nie jest wskazane z uwagi na sąsiedztwo ul. Jasnogórskiej.
86	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko realizacji terenu gospodarki odpadami na ww. działkach i wniosek o przeznaczenie tego terenu pod plac, gdzie można będzie spędzać wolny czas i dodatkowo obcować z historią.	4/3 5/9	6O	uwzględniona z zastrzeżeniem		Sugerowane w uwadze przeznaczenie nie jest wskazane z uwagi na sąsiedztwo ul. Jasnogórskiej.
87	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko realizacji terenu gospodarki odpadami na ww. działkach i wniosek o przeznaczenie tego terenu pod plac, gdzie można będzie spędzać wolny czas i dodatkowo obcować z historią.	4/3 5/9	6O	uwzględniona z zastrzeżeniem		Sugerowane w uwadze przeznaczenie nie jest wskazane z uwagi na sąsiedztwo ul. Jasnogórskiej.
88	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko realizacji terenu gospodarki odpadami na ww. działkach i wniosek o przeznaczenie tego terenu pod plac, gdzie można będzie spędzać wolny czas i dodatkowo obcować z historią.	4/3 5/9	6O	uwzględniona z zastrzeżeniem		Sugerowane w uwadze przeznaczenie nie jest wskazane z uwagi na sąsiedztwo ul. Jasnogórskiej.
89	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko budowie drogi łączącej ul. Okrężną z planowaną budową nowej drogi po działce nr 2 Teren po którym ma przebieg droga jest zalesiony. Wycięcie drzew spowoduje dewastację środowiska i utratę miejsca rekreacji. Budowa drogi łączącej ulicę Okrężną spowoduje w znacznym stopniu utrudnienia takie jak wzmożenie dużego hałasu, emisję spalin wydzielanych przez pojazdy mechaniczne.	2	029 Okrężna KD-DX	uwzględniona		

			Wybudowanie tej drogi jest marnotrawstwem pieniędzy, bowiem taka droga już istnieje i jest ona wystarczająca dla miejscowej ludności jako droga dojazdowa do posesji.					
90	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko budowie drogi łączącej ul. Okrężną z planowaną budową nowej drogi po działce nr 2 Teren po którym ma przebieg droga jest zalesiony. Wycięcie drzew spowoduje dewastację środowiska i utratę miejsca rekreacji. Budowa drogi łączącej ulicę Okrężną spowoduje w znacznym stopniu utrudnienia takie jak wzmożenie dużego hałasu, emisję spalin wydzielanych przez pojazdy mechaniczne. Wybudowanie tej drogi jest marnotrawstwem pieniędzy, bowiem taka droga już istnieje i jest ona wystarczająca dla miejscowej ludności jako droga dojazdowa do posesji.	2	029 Okrężna KD-DX	uwzględniona		
91	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko budowie drogi łączącej ul. Okrężną z planowaną budową nowej drogi po działce nr 2 Teren po którym ma przebieg droga jest zalesiony. Wycięcie drzew spowoduje dewastację środowiska i utratę miejsca rekreacji. Budowa drogi łączącej ulicę Okrężną spowoduje w znacznym stopniu utrudnienia takie jak wzmożenie dużego hałasu, emisję spalin wydzielanych przez pojazdy mechaniczne. Wybudowanie tej drogi jest marnotrawstwem pieniędzy, bowiem taka droga już istnieje i jest ona wystarczająca dla miejscowej ludności jako droga dojazdowa do posesji.	2	029 Okrężna KD-DX	uwzględniona		
92	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko budowie drogi łączącej ul. Okrężną z planowaną budową nowej drogi po działce nr 2 Teren po którym ma przebieg droga jest zalesiony. Wycięcie drzew spowoduje dewastację środowiska i utratę miejsca rekreacji. Budowa drogi łączącej ulicę Okrężną spowoduje w znacznym stopniu utrudnienia takie jak wzmożenie dużego hałasu, emisję spalin wydzielanych przez pojazdy mechaniczne. Wybudowanie tej drogi jest marnotrawstwem pieniędzy, bowiem taka droga już istnieje i jest ona wystarczająca dla miejscowej ludności jako droga dojazdowa do posesji.	2	029 Okrężna KD-DX	uwzględniona		
93	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko budowie drogi łączącej ul. Okrężną z planowaną budową nowej drogi po działce nr 2 Teren po którym ma przebieg droga jest zalesiony. Wycięcie drzew spowoduje dewastację środowiska i utratę miejsca rekreacji. Budowa drogi łączącej ulicę Okrężną spowoduje w znacznym stopniu utrudnienia takie jak wzmożenie dużego hałasu, emisję spalin wydzielanych przez pojazdy mechaniczne. Wybudowanie tej drogi jest marnotrawstwem pieniędzy, bowiem taka droga już istnieje i jest ona wystarczająca dla miejscowej ludności jako droga dojazdowa do posesji.	2	029 Okrężna KD-DX	uwzględniona		
94	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko budowie drogi łączącej ul. Okrężną z planowaną budową nowej drogi po działce nr 2 Teren po którym ma przebieg droga jest zalesiony. Wycięcie drzew spowoduje dewastację środowiska i utratę miejsca rekreacji. Budowa drogi łączącej ulicę Okrężną spowoduje w znacznym stopniu utrudnienia takie jak wzmożenie dużego hałasu, emisję spalin wydzielanych przez pojazdy mechaniczne. Wybudowanie tej drogi jest marnotrawstwem pieniędzy, bowiem taka droga już istnieje i jest ona wystarczająca dla miejscowej ludności jako droga dojazdowa do posesji.	2	029 Okrężna KD-DX	uwzględniona		
95	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko budowie drogi łączącej ul. Okrężną z planowaną budową nowej drogi po działce nr 2 Teren po którym ma przebieg droga jest zalesiony. Wycięcie drzew spowoduje dewastację środowiska i utratę miejsca rekreacji. Budowa drogi łączącej ulicę Okrężną spowoduje w znacznym stopniu utrudnienia takie jak wzmożenie dużego hałasu, emisję spalin wydzielanych przez pojazdy mechaniczne. Wybudowanie tej drogi jest marnotrawstwem pieniędzy, bowiem taka droga już istnieje i jest ona wystarczająca dla miejscowej ludności jako droga dojazdowa do posesji.	2	029 Okrężna KD-DX	uwzględniona		
96	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko budowie drogi łączącej ul. Okrężną z planowaną budową nowej drogi po działce nr 2 Teren po którym ma przebieg droga jest zalesiony. Wycięcie drzew spowoduje dewastację środowiska i utratę miejsca rekreacji. Budowa drogi łączącej ulicę Okrężną spowoduje w znacznym stopniu utrudnienia takie jak wzmożenie dużego hałasu, emisję spalin wydzielanych przez pojazdy mechaniczne. Wybudowanie tej drogi jest marnotrawstwem pieniędzy, bowiem taka droga już istnieje i jest ona wystarczająca dla miejscowej ludności jako droga dojazdowa do posesji.	2	029 Okrężna KD-DX	uwzględniona		
97	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko budowie drogi łączącej ul. Okrężną z planowaną budową nowej drogi po działce nr 2 Teren po którym ma przebieg droga jest zalesiony. Wycięcie drzew spowoduje dewastację środowiska i utratę miejsca rekreacji. Budowa drogi łączącej ulicę Okrężną spowoduje w znacznym stopniu utrudnienia takie jak wzmożenie dużego hałasu, emisję spalin wydzielanych przez pojazdy mechaniczne. Wybudowanie tej drogi jest marnotrawstwem pieniędzy, bowiem taka droga już istnieje i jest ona wystarczająca dla miejscowej ludności jako droga dojazdowa do posesji.	2	029 Okrężna KD-DX	uwzględniona		
98	2007-11-06	[...]*	1. Brak zgody na objęcie jako „Budynek do zachowania formy architektonicznej” starej stodoły nadającej się do rozbiórki. 2. Brak zgody na poszerzenie drogi lokalnej włąb działki.	904/1 904/2	58MNe.1 04 KD-L	1 uwzględniona 2 uwzględniona		2. Projekt mpzp nie przewiduje poszerzenia ul. Ojcowskiej na wymienionej działce.
99	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko lokalizacji drogi KD-W-DX równoległej do ulic Szarotki i Stawowej.	508	26MNe.2 KD-W-DX	uwzględniona		
100	2007-11-06	[...]*	Protest przeciwko lokalizacji drogi KD-W-DX równoległej do ulic Szarotki i Stawowej.	511/2 510/5 511/3 510/7	26MNe.2 KD-W-DX	uwzględniona		

				510/6				
101	2007-11-06	[...]*	1. Wniosek o włączenie całej działki 17/3 do terenu 2 MNe.2, bowiem obecnie przebiega przez działkę linia rozgraniczająca tereny 4 MNe.1 i 2 MNe.2, co powoduje wyłączenie części działki spod zabudowy poprzez wyznaczenie równoległych do linii rozgraniczającej linii zabudowy. 2. Wniosek o wyłączenie działki z obszaru historycznego założenia ruralistycznego. 3. Wniosek o zwiększenie maksymalnej wysokości ogrodzenia do 1,8 m.	17/3	2MNe2 4 MNe.1	1 uwzględniona  2 uwzględniona 3 uwzględniona		
102	2007-11-07	[...]*	1. Planowana droga KDW-DX (na wschód od 24 KD-D) wraz z linią ochronną zabudowy ingeruje we własność wnioskodawcy i praktycznie zabiera działkę 486/8 i część działki 485/3, które nie będą mogły być wykorzystane przez właściciela w żaden sposób. 2. Planowana droga 024 KD-D wraz liniami zabezpieczającymi na odcinku od ul. Stawowej na północ niweczy dobrosąsiedzkie porozumienie, niszczy standard życia w ciszy i spokoju. 3. Planowane poszerzenie ul. Stawowej wiąże się z szeregiem wywłaszczeń i likwidacją ogrodzeń. Korzystniejsze dla miasta byłoby wybudowanie innej, niezależnej ulicy w pasie wolnym od zabudowań. 4. Pominięto w planie istniejący stary drenaż działek przylegających do ul. Stawowej. 5. Brak zgody na wysokość maksymalną ogrodzeń 1,4 m. Czy miasto będzie pokrywało koszty dostosowania z własnej kieszeni czy z naszej? 6. Poważnym uchybieniem jest zapis mówiący, iż nowopowstające działki budowlane muszą mieć 12 a. Każda ingerencja np. poszerzenie ulicy będzie oznaczać odebranie statusu działki budowlanej – dziś ok. 8a. 7. Niepokoi wnioskodawcę brak wyznaczonego ogrodu jordanowskiego po lewej stronie ul. Ojcowskiej	486/3 486/8 486/6	26MNe.2 KDW-DX 024 KD-D	1 uwzględniona  2 uwzględniona  4 uwzględniona 5 uwzględniona  6 uwzględniona	3 nieuwzględniona      7 nieuwzględniona	3. Analizowano warianty innych rozwiązań komunikacyjnych; nie ma możliwości przeprowadzenia równoległych dróg wspomagających ulicę Stawową.      7. Na wschód od ulicy Ojcowskiej zostały wyznaczone tereny zieleni publicznej, gdzie można będzie zlokalizować plac zabaw dla dzieci.
103	2007-11-07	[...]*	Wniosek o wyznaczenie na terenie 71 MNr zabudowy MW – tereny zabudowy wielorodzinnej, ekstensywnej na zasadach określonych jak dla 72 MW.	888 887 886 884 883 864 865 863 878/2 869/4 869/3 867/2 866 879 880	71 MNr	uwzględniona częściowo		Uwaga uwzględniona w zakresie wymienionych działek.
104	2007-11-07	[...]*	Wniosek o przesunięcie linii rozgraniczającej tereny 24 MNe i 25 MNr i włączenie całej działki do terenu 24 MNe.	133	24MNe.2 25 MNr	uwzględniona		
105	2007-11-07	[...]*	Na terenie działki wskazano znajdujące się w ewidencji chałupę i spichlerz. Na działce znajduje się obecnie dom jednorodzinny i budynek gospodarczy – stodoła.	470	27MNe.1	uwzględniona		
106	2007-11-07	[...]*	Wniosek o zmianę przeznaczenia działki (w części południowej przy ul. Radzikowskiego) z ZP na Ue – usługi komercyjne ekstensywne.	983	65ZP 64MNe.2	Uwzględniona częściowo		Uwzględniona w części południowej przy ul. Radzikowskiego, a nie dla powierzchni całej przedmiotowej działki.
107	2007-11-07	[...]*	Protest przeciwko wyznaczeniu drogi na przedmiotowej działce.	492/3	26MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
108	2007-11-08	[...]*	1. Planowana droga dojazdowa do działek 540/1, 539/1, 538/1, 536/1 oraz działki wnioskodawcy od strony ul. Na Polach rysowana jest całkowicie po działce wnioskodawcy. Istnieje droga do wymienionych działek o szer. 2,5-3 m. Gdyby połączyć projektowaną drogę z istniejącą zmniejszyłoby to straty wnioskodawcy o 2,5 na długości ok. 200 m. 2. Zakończenie planowanej drogi dziwną „łopatką”, która niczemu nie służy tylko przybliży drogę do domu wnioskodawcy.	532	95MNe.2 KDW-DX	1 uwzględniona  2 uwzględniona		
109	2007-11-08	[...]*	1. Niewłaściwa jest nazwa planu, która sugeruje, że plan obejmuje inny teren. 2. Brak zgody na lokalizację drogi 024 KD-D.	487/1	26MNe.2 024 KD-D	2 uwzględniona	1 nieuwzględniona	1. Projekt mpzp nie może zmienić nazwy ani obszaru objętego planem. Musi w tym zakresie szczegółowo uwzględnić zapisy odnośnej uchwały rady miasta o przystąpieniu do sporządzania planu.
110	2007-11-08	[...]*	Brak zgody na realizację drogi w sąsiedztwie działki ani ingerencję w działkę z tego powodu	955/1	56MNe.1 KDW-DX		nieuwzględniona	W sąsiedztwie przedmiotowej działki znajduje się droga dojazdowa do wielorodzinnego osiedla, stąd też konieczne jest wyznaczenie na przedmiotowej działce nieprzekraczalnej linii zabudowy związanej z sąsiedztwem drogi (co może być rozumiane jako ingerencja).

111	2007-11-08	SIGMA SYSTEM	<p>1. Wniosek o wykreślenie definicji powierzchni biologicznie czynnej w § 3 p.25 i przywołanie definicji z ustawy Prawo Budowlane.</p> <p>2. Wniosek o doprecyzowanie niejednoznacznej definicji działki budowlanej w § 3 p.27 oraz § 14 pkt 19 pp.4. Propozycja następującego zapisu § 14 pkt 19 pp.4.: „Powierzchnia nowowydzielonych działek budowlanych nie może być mniejsza niż 800 m<sup>2</sup>, a dla terenów 2 Mne2, 24 Mne2, 40 Mne2 i 95 MNe2 powierzchnia nowowydzielonych działek budowlanych nie może być mniejsza niż 1200 m<sup>2</sup>. Propozycja korekty § 3 p.27 c) na: „wielkość nowowydzielonych działek zgodnie z ustaleniami planu”.</p> <p>3. Wniosek o dopuszczenie zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 50% w przypadkach uzasadnionych warunkami własnościowymi w zakresie służebności dojazdów (dotyczy § 14 p.19 pp.6)</p> <p>4. W odniesieniu do działki 35/3:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wniosek o przesunięcie granicy historycznego założenia ruralistycznego i poprowadzenia go granicami działek 35/2, 35/3, 34/1, 34/2;</li> <li>2. Wniosek o przesunięcie linii zabudowy i poprowadzenie jej równolegle do granicy działki 35/2 z działką 35/3 w odległości 6 m do tej granicy włącznie z działką 35/3 i dalej w odległości 3 m od granicy działki 35/3 z działką a 34/1 i 34/2.</li> </ol> <p>5. W odniesieniu do działki 35/4:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wniosek o niepoprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy przez działkę 35/4 lub przesunięcie i poprowadzenie jej równolegle do granicy działki 35/4 z działką 34/2 w odległości 3 m od granicy działki.</li> </ul> <p>6. W odniesieniu do działki 35/5 i drogi 028 Na Wyrębę:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wniosek o wykreślenie drogi dojazdowej 028 z działki 35/5</li> <li>- Wniosek o zachowanie dotychczasowej szerokości drogi 028 lub poszerzenie jej do 5 m solidarnie po jej obu stronach</li> <li>- wnoszę o ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 3,5 od drogi 028</li> </ul> <p>7. W odniesieniu do działki 35/8 i drogi KDW-DX:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wniosek poszerzenie drogi dojazdowej usytuowanej przy południowej granicy działki 35/8 kosztem działek 112 i 113</li> <li>- Wniosek o ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 6 m od drogi 029.</li> </ul> <p>Wszystkie wymienione działki są objęte pozwoleniem na budowę.</p>	35/3 35/4 35/5 35/6 35/7 35/8 35/9 35/1 33/2 112 113	2 MNe.2 KDW-DX 028 KDW-DX	2 uwzględniona	1 nieuwzględniona	1. Propozycja jest niezgodna z definicją określoną w Studium dla Krakowa (str. 165).
						4 uwzględniona	3 nieuwzględniona	3. Przedmiotowe działki znajdują się w systemie przyrodniczym wg Studium dla Krakowa. Propozycja nie jest zgodna z zapisami Studium dla Krakowa, gdzie dla terenów w systemie przyrodniczym wskazany jest wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej min. 70% (str. 165).
						5 uwzględniona		
						6 uwzględniona		
						7 uwzględniona		
112	2007-11-08	[...]*	<p>1. Protest przeciwko poszerzeniu ul. Stawowej. Działka ma jedynie 300 m<sup>2</sup> i odległość ulicy od domu wynosić będzie 4 m, zabraknie miejsca na parkowanie na terenie działki.</p> <p>2. Wniosek o przesunięcie planowanego poszerzenia ul. Stawowej na niezabudowane działki położone po drugiej stronie ulicy.</p>	427	26 MNe.2 013 KD-D	2 uwzględniona częściowo	1 nieuwzględniona	1. W rejonie ul. Stawowej planowany jest rozwój zabudowy mieszkaniowej, stąd też zwiększy się liczba użytkowników istniejącego układu drogowego, a w konsekwencji konieczne jest jego udroźnienie. Obecnie ulica nie spełnia odnośnych wymagań technicznych dla dróg publicznych. 2. Pewna część przedmiotowej działki ze względu na zasadę solidarności będzie zajęta dla poszerzenia ul. Stawowej.
113	2007-11-08	[...]*	Brak zgody na zmianę przebiegu ulicy Nawojowskiej wg propozycji zawartej w projekcie planu.	Nawojowska 12	86 MNe.2 014 KD-DX	uwzględniona		
114	2007-11-08	[...]*	Brak zgody na zmianę przebiegu drogi przez posesję wnioskodawcy wg propozycji zawartej w projekcie planu.	Nawojowska 14	86 MNe.2 014 KD-DX	uwzględniona		
115	2007-11-08	[...]*	Brak zgody na zmianę przebiegu drogi przez posesję wnioskodawcy wg propozycji zawartej w projekcie planu.	Nawojowska 18	86 MNe.2 014 KD-DX	uwzględniona		
116	2007-11-08	[...]*	Brak zgody na zmianę przebiegu drogi przez posesję wnioskodawcy wg propozycji zawartej w projekcie planu.	Nawojowska 10	86 MNe.2 014 KD-DX	uwzględniona		
117	2007-11-08	[...]*	Wniosek o wykreślenie planowanej drogi wewnętrznej z działki wnioskodawcy. Podział działki spowoduje, że stanie się ona mniej użyteczna i trudna do zabudowy. Jako wariant propozycja przesunięcia drogi na koniec posesji wzdłuż granicy działek.	963/5	79MNe.2 78MW KDW-DX	uwzględniona		
118	2007-11-08	[...]*	Brak zgody na planowany przebieg ulicy Nawojowskiej i wniosek o zmianę przebiegu lub likwidację tej drogi.	635/3	86 MNe.2 014 KD-DX	uwzględniona		
119	2007-11-08	[...]*	<p>1. Wniosek o zmianę lokalizacji lub zaniechanie projektowanej drogi publicznej dojazdowej pomiędzy ul. Szarotki a ul. Stawową oznaczoną na rysunku planu 024 KD-D.</p> <p>2. Protest przeciwko nazwie planu.</p>	487/2	26 MNe.2 024 KD-D	1 uwzględniona	2 nieuwzględniona	2. Projekt mpzp nie może zmienić nazwy ani terenu objętego planem. Musi w tym zakresie szczegółowo uwzględnić zapisy odnośnej uchwały rady miasta o przystąpieniu do sporządzania planu.
120	2007-11-08	[...]*	Poparcie dla ustaleń sposobu zagospodarowania ul. Smętnej. Teren znajduje się pod ścieżką schodzenia do lądowania na pas 25 Lotniska Balice.	882/2	71MNr		nieuwzględniona	Większość właścicieli gruntów w północnej części terenu 71 MNr wystąpiło o zmianę przeznaczenia swoich gruntów. Obecnie nie ma decyzji i opracowań dokumentujących oddziaływanie lotniska Balice.



121	2007-11-09	[...]*	1. Brak zgody na poszerzenie ul. Ojcowskiej przy działce 905. 2. Brak zgody na planowaną drogę wewnętrzną na działce 898.	898 905	58MNe.1 KDW-DX 04KD-L	1 uwzględniona 2 uwzględniona		
122	2007-11-09	Instytut Fizyki Jądrowej Im. Henryka Niewodniczańskiego PAN	Wniosek o zmianę przepisów w poniższych punktach: 1. § 21 ust. 8 pkt. 3) dla pozostałego terenu dopuszcza się realizację nowej zabudowy o funkcji podstawowej i pomocniczej związanej z działalnością naukową i społeczną Instytutu. 2. § 21 ust. 8 pkt. 4) Dopuszcza się realizację wszelkich usług zdrowia związanych z działalnością Instytutu 3. § 21 ust. 8 pkt. 5) Zakazuje się realizacji zabudowy poza wskazanymi w Rysunku planu nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, za wyjątkiem zabudowy wzdłuż ulicy Radzikowskiego w nawiązaniu do linii zabudowy sąsiedniego budynku biurowego (zarówno części istniejącej i realizowanej) w okolicy obecnego budynku portierni 4. § 21 ust. 8 pkt. 8) Dla noworealizowanej zabudowy dopuszcza się; a) liczba kondygnacji nadziemnych zabudowy – 5 kondygnacji; b) maksymalna wysokość budynków – 20 m c) maksymalna wysokość budowli wraz z wszelkimi instalacjami nie może przekroczyć wysokości istniejącego budynku nr 4 IFJ Pan – VII kondygnacji	1019/8	77UN	1 uwzględniona  2 uwzględniona   4 uwzględniona	3 nieuwzględniona	3. Realizacja zabudowy o wnioskowanych parametrach na wskazanym terenie zdegradowe wskazany do ochrony jako dobro kultury współczesnej obszar reprezentacyjnego ogrodu.
123	2007-11-09	[...]*	Protest przeciwko prowadzeniu mediów (kanał sanitarny + woda) przez sam środek działki.	146	2MNe.2 10MNU.1	uwzględniona		
124	2007-11-09	[...]*	Wniosek o takie poszerzenie ulicy Stawowej, aby ściana istniejącego budynku mieszkalnego znajdowała się w odległości minimum 1,5 m od granicy ulicy. Obecnie budynek stoi ok. 1,5-2 m od istniejącego pasa jezdni ul. Stawowej.	655/1 653/7	86MNe.2 013 KD-D		nieuwzględniona	W rejonie ul. Stawowej planowany jest rozwój zabudowy mieszkaniowej, stąd też zwiększy się liczba użytkowników istniejącego układu drogowego, a w konsekwencji konieczne jest jego udroźnienie. Obecnie ulica nie spełnia odnośnych wymagań technicznych dla dróg publicznych.
125	2007-11-09	[...]*	1. Projektowana droga wewnętrzna KDW-DX dzieli działkę na nieatrakcyjne fragmenty. 2. Działka jest przeznaczona pod zabudowę rezydencjalną proponuję aby przeznaczyć ją pod zabudowę szeregową.	132	25MNe. KDW-DX	1 uwzględniona	2 nieuwzględniona	2. Przedmiotowe działki znajdują się w systemie przyrodniczym wg Studium dla Krakowa. Propozycja nie jest zgodna z zapisami Studium dla Krakowa, gdzie dla terenów w systemie przyrodniczym wskazany jest wysoki udział powierzchni biologicznej czynnej min. 70% (str. 165), który jest nieosiągalny przy zabudowie szeregowej.
126	2007-11-09	[...]*	1. Protest przeciwko przedłużeniu ul. 016 Nawojowskiej 2. Protest przeciwko drastycznemu poszerzeniu ul. Stawowej do 10 m (obecnie 4 m).  3. Jednoczesne wyłączenie terenów pod planowane drogi może skutkować tym, że okrojone działki 646 i 636 nie będą posiadały ustalonego minimum 8a. Propozycja zmiany zapisu i dopuszczenie mniejszych działek i zabudowy bliźniaczej.  4. Brak zgody na maksymalną wysokość ogrodzeń 1,4 m.  5. Protest przeciwko zapisowi ograniczającemu do 20% powierzchnię zabudowy działek w obszarze 86 MNe.2 przy jednoczesnym przeznaczeniu terenów sąsiednich pod zabudowę wielorodzinną i usługi.	639 646	86MNe.2 016 KD-DX	1 uwzględniona   3 uwzględniona częściowo  4 uwzględniona	2 nieuwzględniona   5 nieuwzględniona	2. W rejonie ul. Stawowej planowany jest rozwój zabudowy mieszkaniowej, stąd też zwiększy się liczba użytkowników istniejącego układu drogowego, a w konsekwencji konieczne jest jego udroźnienie. Obecnie ulica nie spełnia odnośnych wymagań technicznych dla dróg publicznych. 3. Uwaga uwzględniona częściowo, za wyjątkiem dopuszczenia zabudowy bliźniaczej. Proponuje się wprowadzenie do planu zapisu, który pozwoli na zabudowę mniejszych działek powstałych po wyznaczeniu planowanego układu drogowego. 5. Przedmiotowe działki znajdują się w systemie przyrodniczym wg Studium dla Krakowa. Propozycja nie jest zgodna z zapisami Studium dla Krakowa, gdzie dla terenów w systemie przyrodniczym wskazany jest wysoki udział powierzchni biologicznej czynnej min. 70% (str. 165), a w konsekwencji powierzchnia zabudowy musi być mniejsza niż 30%, ze względu na fakt, że część powierzchni działek zajmować będą podjazdy, chodniki itp. Zainwestowanie terenów sąsiednich we wspomnianej formie jest wynikiem obligatoryjnego uznania wydanych pozwoleń na budowę.

127	2007-11-09	[...]*	Protest przeciwko poszerzeniu ul. Stawowej kosztem działki wnioskodawcy.	651/2	86MNe.2 013 KD-D		niewzględniona	W rejonie ul. Stawowej planowany jest rozwój zabudowy mieszkaniowej, stąd też zwiększy się liczba użytkowników istniejącego układu drogowego, a w konsekwencji konieczne jest jego udroźnienie. Obecnie ulica nie spełnia odnośnych wymagań technicznych dla dróg publicznych.
128	2007-11-09	[...]*	Brak zgody na przebieg drogi 025 KDD przez przedmiotowe działki.	1032/1 1032/2	24MNe.2 025 KDD	uwzględniona		
129	2007-11-09	[...]*	Planowana droga KDW-DX pomiędzy ul. Szarotki a ul. Stawową jest zbędna.	499/2 500/2	26Mne.2 KDW-DX	1 uwzględniona		
130	2007-11-09	[...]*	1. Wniosek o likwidację projektowanej drogi lokalnej 012 KDL. 2. Wniosek o zmniejszenie udziału powierzchni biologicznie czynnej do 50%.  3. Wniosek o zmianę nachylenia dachu od 30 do 45°. 4. Wniosek o możliwość usytuowania głównej kalenicy równoległe do ul. Na Polach. 5. Wniosek o zmniejszenie minimalnej pow. działki dla zabudowy bliźniaczej do 400 m². 6. Wniosek o zmianę przeznaczenia terenów na lokalizację zabudowy bliźniaczej.  7. Poszerzenie terenu 85Ue na obszar działki 617/1. Teren objęty jest pozwoleniem na budowę 2281/07 z dnia 19.09.2007 r.	617/1 621	86MNe.2 012 KD-L	1 uwzględniona      7 uwzględniona	2 niewzględniona  3 niewzględniona 4 niewzględniona 5 niewzględniona 6 niewzględniona	2. Przedmiotowe działki znajdują się w systemie przyrodniczym wg Studium dla Krakowa. Propozycja nie jest zgodna z zapisami Studium dla Krakowa, gdzie dla terenów w systemie przyrodniczym wskazany jest wysoki udział powierzchni biologicznej czynnej min. 70% (str. 165), a w konsekwencji powierzchnia zabudowy musi być mniejsza niż 30%, ze względu na fakt, że część powierzchni działek zajmować będą podjazdy, chodniki itp. 3,4,5,6 Propozycje nie są zgodne z obecnym stanem zagospodarowania większości działek w sąsiedztwie przedmiotowego terenu. Jednak należy zaznaczyć, że plan nie może zmienić warunków pozwolenia na budowę.
131	2007-11-12	[...]*	Wniosek o poszerzenie strefy usług komercyjnych (85 Ue) na obszar całości działek 634/1, 635/1, 636/1, 637/1. Teren objęty jest pozwoleniem na budowę.	634/1 635/1 636/1, 637/1	85Ue 86MNe2	uwzględniona		
132	2007-11-12	ZPH „BANPOL”	Wniosek o przesunięcie północno-wschodniej granicy terenu 85 Ue do końca działek 634/2, 635/1, 637/1, 636/1.	634/2, 635/1, 637/1 636/1	85Ue 86MNe2	uwzględniona		
133	2007-11-12	EKKO-INVEST	Wniosek o likwidację lub przesunięcie drogi wewnętrznej KDW-DX.	499/1 500/1 501/1 502/1	25MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
134	2007-11-12.	„Modom” Sp zo.o.	Wniosek o przeznaczenie terenów 71 MNr na tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodziną ekstensywną o zasadach zagospodarowania jak dla 66 MNe.2.	891/1 891/2	71MNr	uwzględniona częściowo		Uwzględniona w zakresie przedmiotowych działek.
135	2007-11-12	[...]*	Wniosek o przeznaczenie terenów 71 MNr na tereny przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną ekstensywną na zasadach określonych dla terenu 72 MW.	880	71MNr	uwzględniona		Uwaga uwzględniona w zakresie przedmiotowej działki,
136	2007-11-12	[...]*	Wniosek o likwidację pasa drogowego z działki 892/3 ponieważ dojazd jest już zapewniony działką 892/2 lub alternatywnie ograniczenie pasa drogowego KDW-DX do 5 m czyli działki 892/2 oraz zmniejszenie zasięgu linii zabudowy do 4 m od krawędzi drogi do wnętrza działek sąsiednich.	893/1 892/2	71MNr KDW-DX	uwzględniona		Uwzględniona wg przedstawionej alternatywy.
137	2007-11-12	[...]*	1. Wniosek o likwidację pasa drogowego z działki 892/3 ponieważ dojazd jest już zapewniony działką 892/2 lub alternatywnie ograniczenie pasa drogowego KDW-DX do 5 m czyli działki 892/2 oraz zmniejszenie zasięgu linii zabudowy do 4 m od krawędzi drogi do wnętrza działek sąsiednich. 2. Wniosek o likwidację wyznaczonej w MPZP linii zabudowy na terenie działki 892/1 od strony wschodniej czyli granicy z obszarem 75 MW.	892/1	71MNr KDW-DX	1 uwzględniona	2 niewzględniona	1. Uwzględniona wg przedstawionej alternatywy. 2. Jednym z podstawowych narzędzi kształtowania ładu przestrzennego są linie zabudowy i zgodnie z obowiązującym prawem ich wskazanie w planie jest obowiązkowe.

138	2007-11-12	[...]*	1. Protest przeciwko usytuowaniu w planie drogi o kategorii 012 KDL łączącej ulicę Stawową z ul. Na Polach. 2. Wniosek o przeniesienie drogi na tereny niezabudowane w kierunku zachodnio-północnym, ewentualnie o likwidację drogi. Mapa geodezyjna wykorzystana do opracowania projektu mpzp nie była aktualna na dzień przekazania projektu do opiniowania i uzgodnienia co jest niezgodne z Rozporządzeniem MI z dnia 26.08.2003 r.. Działki objęte projektem przebiegu drogi są obecnie zagospodarowane jako ogródki przydomowe. W przypadku wykupu działek pod drogę właściciele zażądają 6000000 zł. Nowa droga jest potrzebna przede wszystkim dla mieszkańców terenu 101 MW, powinna zostać zlokalizowana w jego sąsiedztwie. Działki pozostałe po realizacji drogi nie będą spełniały parametrów architektoniczno-urbanistycznych określonych dla terenu MNe.2	617/5 617/4 617/3 617/2 617/1	86MNe.2 012KD-L	1 uwzględniona  2 uwzględniona		
139	2007-11-12	[...]*	Wniosek o zmianę przeznaczenia ul. Stawowej na odcinku od ul. Ojcowskiej do działki 594/2 z drogi publicznej lokalnej (013 KDD) na drogę pieszo-jezdną (KD-DX) o szerokości 5m. Planowane poszerzenie zwiększy intensywność ruchu lokalnego na ulicy, głównie przez osoby z nowopowstałych osiedli na terenie byłej jednostki wojskowej, skracające sobie dojazd do ul. Olkuskiej i objeżdżające ul. Pasternik. Konieczne będą wyburzenia ogrodzeń przy Stawowej.	ul. Stawowa	013 KD-D		niewzględniona	W rejonie ul. Stawowej planowany jest rozwój zabudowy mieszkaniowej, stąd też zwiększy się liczba użytkowników istniejącego układu drogowego, a w konsekwencji konieczne jest jego udrożnienie. Obecnie ulica nie spełnia odnośnych wymagań technicznych dla dróg publicznych. Poszerzenie ulicy Stawowej służyć będzie przede wszystkim mieszkańcom zabudowy jednorodzinnej planowanej wokół ul. Stawowej.
140	2007-11-12	[...]*	1. Wniosek o powiększenie terenu 81 Ui do kształtu regularnego prostokąta. 2. Wniosek o ustalenie linii zabudowy na terenie 81 Ui bliżej ulicy Pasternik jak dla obszaru 102 Ue.	690/5	81Ui 79MNe.2	1. uwzględniona	2. niewzględniona	2. Na wskazanym terenie przebiega sieć wodociągowa, przewody gazowe oraz energetyczne eS.
141	2007-11-12	[...]*	1. Wniosek o powiększenie terenu 81 Ui do kształtu regularnego prostokąta. 2. Wniosek o ustalenie linii zabudowy na terenie 81 Ui bliżej ulicy Pasternik jak dla obszaru 102 Ue.	690/8	81 Ui 79MNe.2	1. uwzględniona	2. niewzględniona	2. Na wskazanym terenie przebiega sieć wodociągowa, przewody gazowe oraz energetyczne eS.
142	2007-11-12	[...]*	1. Brak zgody na przeprowadzenie drogi 025 KDD przez działkę stanowiącą własność wnioskodawcy. Działka ta jest uzupełnieniem zagospodarowania (garaż, miejsce do parkowania, pomieszczenia gospodarcze) innej działki o pow. 0,3 ara, gdzie zamieszkuje 10 osób. 2. Wniosek o modyfikacje układu dróg aby przebiegał przez działki gminne	1032/3	24MNe.2 025 KD-D	1. uwzględniona	2. niewzględniona	2. Działki należące do miasta Krakowa nie tworzą ciągłych pasów, na których można byłoby zaprojektować układ drogowy. Stąd też koniecznym jest planowanie części układu drogowego na działkach stanowiących własność osób fizycznych.
143	2007-11-12	[...]*	Wniosek o likwidację drogi KDW-DX pomiędzy ulicą Szarotki a ulicą Stawową.	487/3 487/4	26MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
144	2007-11-12	[...]*	1. Wniosek o przesunięcie drogi 024 KDD pomiędzy ul. Szarotki a Stawową poza obszar przedmiotowych działek. 2. Brak zgody na przeprowadzenie drogi wewnętrznej KDW-DX w kierunku zachodnim od drogi 024 KDD. W sąsiedztwie znajduje się działka gminna 498/3 na której mogłaby zostać wyznaczona droga 024 KDD.	487/3 487/4	26MNe.2 KDW-DX 024 KD-D	1 uwzględniona  2 uwzględniona		
145	2007-11-12	[...]*	Wniosek o usunięcie z projektu planu drogi 024 KDD i drogi wewnętrznej KDW-DX.	486/2	26MNe.2 KDW-DX 024 KD-D	uwzględniona		
146	2007-11-12	[...]*	Brak zgody na poszerzenie ulicy Zaborskiej kosztem działki wnioskodawcy.	542	95MNe.2 030 KDW-DX	uwzględniona		
147	2007-11-12	[...]*	Brak zgody aby jakakolwiek działka stanowiąca współwłasność wnioskodawców została zmieniona i zagospodarowana przez drogi wewnętrzne lub tereny zieleni.	141 140 110 145	13ZP 2MNe.2 24MNe.2 KDW-DX	uwzględniona częściowo		Uwzględniona za wyjątkiem działki nr 145, która według ustaleń Studium dla Krakowa wchodzi w skład terenów zieleni urządzonej.
148	2007-11-12	[...]*	Brak zgody na przeznaczenie działki 145 pod tereny zieleni. Wszystkie działki w sąsiedztwie są działkami budowlanymi. Działka ma wymiary kwalifikujące ją jako działka budowlana.	145	13ZP		niewzględniona	Działka wchodzi w skład terenów zieleni urządzonej wg Studium dla Krakowa
149	2007-11-12	[...]*	Brak zgody na drogę wewnętrzną na wymienionej działce.	110	2MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
150	2007-11-12	[...]*	Brak zgody na drogę wewnętrzną na wymienionej działce.	140 141	24MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
151	2007-11-12	[...]*	Brak zgody na drogę wewnętrzną na wymienionej działce.	54	2MNe.2 10MNU.1 KDW-DX	uwzględniona		

152	2007-11-12	[...]*	Brak zgody na realizację placu manewrowego na zakończeniu ul. Zaborskiej. Droga przy której leży działka wnioskodawcy ma szerokość 7 m, na działce jest wykonana zatoka, która pozwala na swobodny wjazd i wyjazd samochodem z ul. Zaborskiej.	537/3	95MNe.2 030 KDW-DX	uwzględniona		
153	2007-11-12	Wspólnota Mieszkaniowa Ojcowska 23 c	1. Wniosek o wycofanie zamiaru utworzenia drogi publicznej na terenie własności Wspólnoty. Wprowadzenie drogi obniży bezpieczeństwo, spowoduje konieczność wyburzenia części budynku.	952 970/1 969/1 968/2 969/3	78MW KDW-DX	uwzględniona		
154	2007-11-12	[...]*	1. Wniosek o uzupełnienie zapisu § 14 ust.19 pkt.4 „... przy czym ograniczenia powierzchni działki budowlanej nie dotyczą nowowydzielonych działek powstałych w wyniku podziału na cele drogowe lub inny cel publiczny” 2. Podział działek po uchwaleniu planu związany z realizacją planowanego układu drogowego może doprowadzić do sytuacji, że powstałe działki nie będą spełniać warunków określonych ustaleniami planu dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej i nie będą mogły być wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem podstawowym terenu. 3. W projekcie planu pominięto kwestię drenażu terenu tj. odprowadzenia wód gruntowych. 4. Plan został przygotowany na podkładach geodezyjnych z połowy 2005 r., czyli na podstawie nieaktualnych danych.	25/7	2MNe.2	1 uwzględniona  2 uwzględniona  3 uwzględniona	4. nieuwzględniona	4. Przekazane mapy były aktualne na czas przystąpienia do prac.
155	2007-11-12	[...]*	Wniosek o rezygnację z drogi KDW-DX pomiędzy ul. Szarotki a Stawową, na rzecz lokalnych rozwiązań komunikacyjnych lub w przypadku braku akceptacji dla takiego rozwiązania – rezygnację z drogi KDW-DX na długości działki stanowiącej własność wnioskodawcy, redukując tę drogę od strony zachodniej do sięgająca zakończonego tzw. łopatką przed naszą działką oraz od strony wschodniej od ulicy o jednorodnym zapisie KDW-DX w kształcie litery L łączącej ul. Szarotki z ulicą oznaczoną 024 KDD.	504/2 503/2	26MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
156	2007-11-12	[...]*	1. Brak zgody na drogę wewnętrzną na wymienionej działce pomiędzy ulicami Szarotki a Stawową. 2. Protest przeciwko proponowanemu przebiegowi sieci eS.	502/3 502/2 501/2 501/3	26MNe.2 KDW-DX	1 uwzględniona	2 nieuwzględniona	2. Przebieg sieci napowietrznej eS jest istniejący.
157	2007-11-12	[...]*	Brak zgody na drogę wewnętrzną na wymienionej działce pomiędzy ulicami Szarotki a Stawową.	506/2 505/2	26MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
158	2007-11-12	[...]*	Wniosek o przesunięcie linii zabudowy na odległość 4 m od południowej granicy działki 161.	161	24MNe.2	uwzględniona		
159	2007-11-12	[...]*	Wniosek o określenie podstawy dla jakiej wyznaczono na tych działkach obszar zdegradowany przeznaczony do rekultywacji	804/1 805/1	49MW		nieuwzględniona	Opracowanie ekofizjograficzne wykonane do planu
160	2007-11-12	[...]*	Wniosek o wyznaczenie na terenie przedmiotowych działek zabudowy MNi.	554/1 554/2 555/5 555/6 556/1 556/2 557/6 557/7	94MNe.2		nieuwzględniona	Przedmiotowe działki znajdują się w systemie przyrodniczym wg Studium dla Krakowa. Zabudowa jednorodzinna szeregową nie umożliwia zachowania wymaganych dla systemu przyrodniczego w Studium 70% powierzchni biologicznie czynnej (str. 165).
161	2007-11-12	[...]*	1. Protest przeciwko przedłużeniu drogi 016 Nawojowska KD-DX. 2. Protest przeciwko planowaniu drogi 012 KDL i wniosek o przesunięcie tej drogi bliżej osiedla wielorodzinnego DOMBUD.	622/4 617/2	86MNe.2 016 KD-DX 012 KD-L	1 uwzględniona 2 uwzględniona		
162	2007-11-12	[...]*	1. Protest przeciwko nazwie planu. 2. Protest przeciwko zaprojektowaniu drogi KDW-DX blisko granicy południowej działek pozostawiając południowy fragment działki jako bezużyteczny.  3. Wniosek o przesunięcie drogi na południowy skraj działek.	507/1 134	24MNe.2 KDW-DX	2 uwzględniona	1 nieuwzględniona  3 nieuwzględniona	1. Projekt mpzp nie może zmienić nazwy ani terenu objętego planem. Musi w tym zakresie szczegółowo uwzględniać zapisy odnośnej uchwały rady miasta o przystąpieniu do sporządzania planu. 3. Większość właścicieli działek, przez które przechodziła zaprojektowana droga złożyli wnioski o jej likwidację.
163	2007-11-12	[...]*	Wniosek o przeznaczenie terenów 35 Ue pod zabudowę nie komercyjną (nie usługową). Tereny w sąsiedztwie są zagospodarowane zabudową mieszkaniową jedno i wielorodzinną.	teren objęty w projekcie planu sygnaturą 35Ue, przy skrzyżowaniu ulic Jasnogórskiej i Chełmońskiego	35.Ue		nieuwzględniona	Wskazany w uwadze teren znajduje się przy skrzyżowaniu ul. Jasnogórskiej i Chełmońskiego, gdzie obecnie dominuje funkcja usługowa. Plan dopuszcza realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako funkcji towarzyszącej.
164	2007-11-12	[...]*	Protest przeciwko lokalizacji Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów 6O.	4/3 5/9	6O	uwzględniona		
165	2007-11-05	[...]*	Uwaga co do objęcia domu ochroną ustaleniami planu.	Ojcowska 96	29MNe.1	uwzględniona		Przedmiotowy dom nie jest chroniony
166	2007-11-12	[...]*	Protest przeciwko lokalizacji Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów 6O i wniosek o przeznaczenie tego terenu pod plac, gdzie można będzie spędzać wolny czas i dodatkowo obcować z historią.	4/3 5/9	6O	uwzględniona z zastrzeżeniem		Sugerowane w uwadze przeznaczenie nie jest wskazane z uwagi na sąsiedztwo ul.



								Jasnogórskiej.
187	2007-11-12	[...]*	Protest przeciwko lokalizacji Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów 6O i wniosek o przeznaczenie tego terenu pod plac, gdzie można będzie spędzać wolny czas i dodatkowo obcować z historią.	4/3 5/9	6O	uwzględniona z zastrzeżeniem		Sugerowane w uwadze przeznaczenie nie jest wskazane z uwagi na sąsiedztwo ul. Jasnogórskiej.
188	2007-11-12	[...]*	1. Protest przeciwko poszerzeniu ul. Stawowej. Dom zlokalizowany jest 120 cm od drogi i już obecnie odczuwalne są wibracje i wstrząsy przy obecnym ruchu samochodowym. Pozostała po poszerzeniu działka poniżej 3 arów nie nadawałaby się do zabudowy.  2. Wniosek o odszkodowanie w przypadku naruszenia konstrukcji budynku poprzez poszerzenie ul. Stawowej.  3. Wniosek o odszkodowanie w przypadku naruszenia drzew i krzewów ozdobnych rosnących wzdłuż ogrodzenia oraz samego ogrodzenia.  4. Plan zaburza całkowicie egzystencję i bezpieczeństwo.  5. Protest przeciwko systemowi nakazowo-zakazującemu zawartemu w projekcie planu.  6. Protest przeciwko nazwie planu.	426	26MNe.2 013 KD-D		1 nieuwzględniona  2 nieuwzględniona  3 nieuwzględniona  4 nieuwzględniona 5 nieuwzględniona  6 nieuwzględniona	1. W rejonie ul. Stawowej planowany jest rozwój zabudowy mieszkaniowej, stąd też zwiększy się liczba użytkowników istniejącego układu drogowego, a w konsekwencji konieczne jest jego udroźnienie. Obecnie ulica nie spełnia odnośnych wymagań technicznych dla dróg publicznych.  2. Plan nie ustala wysokości nakazu odszkodowań są one przedmiotem każdorazowej wyceny wg art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.  3. Plan nie ustala wysokości nakazu odszkodowań są one przedmiotem każdorazowej wyceny wg art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.  4. Uwaga nie precyzuje oczekiwań w stosunku do ustaleń projektu planu.  5. Projekt planu stanowi zapis projektu prawa lokalnego i w związku z tym musi odpowiadać odnośnym przepisom określającym zasady tworzenia aktów prawnych.  6. Projekt mpzp nie może zmienić nazwy ani terenu objętego planem. Musi w tym zakresie szczegółowo uwzględniać zapisy odnośnej uchwały rady miasta o przystąpieniu do sporządzania planu.
189	2007-11-12	[...]*	1. Protest przeciwko włączeniu domu do budynków do zachowania formy architektonicznej. 2. Protest przeciwko systemowi nakazowo-zakazującemu zawartemu w projekcie planu. 3. Protest przeciwko nazwie planu.	208	22MNe.2	1 uwzględniona	2 nieuwzględniona 3 nieuwzględniona	2. Projekt planu stanowi zapis projektu prawa lokalnego i w związku z tym musi odpowiadać odnośnym przepisom określającym zasady tworzenia aktów prawnych.  3. Projekt mpzp nie może zmienić nazwy ani terenu objętego planem. Musi w tym zakresie szczegółowo uwzględniać zapisy odnośnej uchwały rady miasta o przystąpieniu do sporządzania planu.
190	2007-11-12	[...]*	1. Protest przeciwko poszerzeniu ul. Stawowej. Dom zlokalizowany jest 120 cm od drogi i już obecnie odczuwalne są wibracje i wstrząsy przy obecnym ruchu samochodowym. Pozostała po poszerzeniu działka poniżej 3 arów nie nadawałaby się do zabudowy.  2. Wniosek o odszkodowanie w przypadku naruszenia konstrukcji budynku poprzez poszerzenie ul. Stawowej.  3. Wniosek o odszkodowanie w przypadku naruszenia drzew i krzewów ozdobnych rosnących wzdłuż ogrodzenia oraz samego ogrodzenia.  4. Plan zaburza całkowicie egzystencję i bezpieczeństwo.  5. Protest przeciwko systemowi nakazowo-zakazującemu zawartemu w projekcie planu.	426	26MNe.2 013 KD-D		1 nieuwzględniona  2 nieuwzględniona  3 nieuwzględniona  4 nieuwzględniona 5 nieuwzględniona	1. W rejonie ul. Stawowej planowany jest rozwój zabudowy mieszkaniowej, stąd też zwiększy się liczba użytkowników istniejącego układu drogowego, a w konsekwencji konieczne jest jego udroźnienie. Obecnie ulica nie spełnia odnośnych wymagań technicznych dla dróg publicznych.  2. Plan nie ustala wysokości nakazu odszkodowań są one przedmiotem każdorazowej wyceny wg art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.  3. Plan nie ustala wysokości nakazu odszkodowań są one przedmiotem każdorazowej wyceny wg art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.  4. Uwaga nie precyzuje oczekiwań w stosunku do ustaleń projektu planu.  5. Projekt planu stanowi zapis projektu prawa lokalnego i w związku z tym musi

			6. Protest przeciwko nazwie planu.				6 nieuwzględniona	odpowiadać odnośnym przepisom określającym zasady tworzenia aktów prawnych. 6. Projekt mpzp nie może zmienić nazwy ani terenu objętego planem. Musi w tym zakresie szczegółowo uwzględnić zapisy odnośnej uchwały rady miasta o przystąpieniu do sporządzania planu.
191	2007-11-12	[...]*	1. Protest przeciwko planowanej drodze 024 KDD. 2. Wniosek o przedstawienie przez Prezydenta sposobu wywłaszczenia właściciela z działki. 3. Wniosek o odszkodowanie wynikające z konieczności usunięcia drzew i ogrodzenia. 4. Protest przeciwko systemowi nakazowo-zakazującemu zawartemu w projekcie planu. 5. Protest przeciwko nazwie planu. 6. Pogorszenie warunków korzystania z nieruchomości.	486/5	26MNe.2 024KD-D	1. uwzględniona	2 nieuwzględniona 3 nieuwzględniona 4 nieuwzględniona 5 nieuwzględniona 6 nieuwzględniona	2. Przedstawiona uwaga nie stanowi przedmiotu ustaleń projektu planu. 3. Kwestię odszkodowań nie regulują ustalenia planu. 4. Projekt planu stanowi zapis projektu prawa lokalnego i w związku z tym musi odpowiadać odnośnym przepisom określającym zasady tworzenia aktów prawnych. 5. Projekt mpzp nie może zmienić nazwy ani terenu objętego planem. Musi w tym zakresie szczegółowo uwzględnić zapisy odnośnej uchwały rady miasta o przystąpieniu do sporządzania planu. 6. Wnioskodawca nie precyzuje oczekiwań w stosunku do ustaleń projektu planu.
192	2007-11-13	[...]*	1. Protest przeciwko przeznaczeniu działki pod tereny zieleni. 2. Protest przeciwko przeznaczeniu działki pod usługi publiczne. 3. Propozycja wprowadzenia drogi serwisowej wzdłuż ulicy Jasnogórskiej. 4. Propozycja częściowego skanalizowania rowu E. 5. Propozycja przeznaczenia działki pod cele komercyjne z możliwością realizacji hotelu lub salonu samochodowego.	221	13ZP 16UP	1 uwzględniona częściowo 2 uwzględniona częściowo 3 uwzględniona 5. uwzględniona	4. nieuwzględniona	1,2,5 Przedmiotowy teren został wskazany jako teren parków publicznych w Studium dla Krakowa, w związku z tym w pasie wzdłuż istniejącego rowu odwadniającego, pozostanie jako obszar ZP. Pozostały teren zostanie wskazany do rozwoju usług komercyjnych o niskim udziale powierzchni zabudowy i stosunkowo wysokim udziale powierzchni biologicznie czynnej. 4. Rów odwadniający E ma kluczowe znaczenie dla odprowadzania wód deszczowych i roztopowych ze znacznej części terenu objętego planem. Przykrycie rowu spowoduje utrudnienia w utrzymaniu wymaganej przepustowości rowu.
193	2007-11-13	[...]*	1. Wniosek o rezygnację z drogi (łącznika) bowiem działki wnioskodawców są jedną nieruchomością obsługiwaną z działki 649/5. 2. Wniosek o dopuszczenia zabudowy szeregowej i bliźniaczej oraz o wprowadzenie wskaźnika powierzchni zabudowy 30%. 3. Wniosek o zaniechanie wyznaczania linii zabudowy, bowiem działki są położone w znacznej odległości od ul. Na Polach.	649/2 649/3 677/2 677/3 649/5	86MNe.2 KDW-DX	1 uwzględniona	2 nieuwzględniona 3 nieuwzględniona	2. Przedmiotowy teren znajduje się w systemie przyrodniczym wg Studium, gdzie obecnie dominuje zabudowa wolnostojąca. Propozycja nie jest zgodna z zapisami Studium dla Krakowa, gdzie dla terenów w systemie przyrodniczym wskazany jest wysoki udział powierzchni biologicznej czynnej min. 70% (str. 165). Przy czym nie wlicza się do pow.biologicznie czynnej terenów pod podjazdami i chodnikami, stąd też nie można przyjąć proponowanego wskaźnika pow. zabudowy – 30%. 3. Jednym z podstawowych narzędzi kształtowania ładu przestrzennego są linie zabudowy i zgodnie z obowiązującym prawem ich wskazanie w planie jest obowiązkowe.
194	2007-11-13	[...]*	Brak zgody na przebieg drogi KDW-DX.	954/3 954/2	78MW KDW-DX	uwzględniona		
195	2007-11-13	[...]*	Brak zgody na zmianę przeznaczenia działki na cele inne niż budowlane i ustalanie jakichkolwiek granic na działce wnioskodawców.	17/8	2MNe.2		nieuwzględniona	Na wskazanym terenie ze względu na sąsiedztwo układu drogowego należy wprowadzić linie zabudowy, co może być

								uznane jako ustalenie granicy.
196	2007-11-13	DOM-BUD M.Szaflarki. A.Chlebowski Spółka Jawna	Planowana droga 09 KDL przebiega po realizowanym budynku według pozwolenia na budowę 2083/05 stąd wnioski o jej przesunięcie w kierunku zachodnim.	517/4 516/6 517/3 516/5	26MNe.2 09 KD-L	uwzględniona		
197	2007-11-13	[...]*	1. Wniosek o wyeliminowanie z projektu planu kategorii zabudowy rezydencjalnej i zabudowy ekstensywnej. 2. Wniosek o wykreślenie z projektu planu nieprzekraczalnych linii zabudowy od terenów innych niż przeznaczone pod drogi lokalne i dojazdowe, w tym od dróg wewnętrznych. 3. Wniosek o zwiększenie intensywności zabudowy w całym obszarze objętym projektem planu.	518/1 512 513 514	26MNe.2		1 nieuwzględniona  2 nieuwzględniona  3 nieuwzględniona	1. Wprowadzenie przedmiotowych kategorii wiąże się ze zróżnicowaną, planowaną intensywnością zagospodarowania terenu w zabudowie jednorodzinnej. 2. Jednym z podstawowych narzędzi kształtowania ładu przestrzennego są linie zabudowy i zgodnie z obowiązującym prawem ich wskazanie w planie jest obowiązkowe. 3. Teren opracowania od ul. Ojcowskiej w kierunku zachodnim znajduje się w systemie przyrodniczym według Studium dla Krakowa o intensywności zabudowy maksymalnie 0,4. Stąd też w planie nie możliwe jest zwiększenie intensywności zagospodarowania przedmiotowego terenu.
198	2007-11-13	[...]*	Brak zgody na przeprowadzenie drogi lokalnej 09 KDL przez teren działek 517/7, 517/8, 517/9, 517/10, 517/11, 518/1. W przypadku przyjęcia uwagi o zwiększeniu intensywności zabudowy w terenie 93 MNr i przeznaczeniu terenu pod zabudowę wielorodzinną wycofuję niniejszą uwagę	517/7, 517/8, 517/9, 517/10, 517/11, 518/1	26MNe.2 09KD-L		nieuwzględniona	Proponowana droga zamyka układ drogowy zachodniej części obszaru objętego planem, zwiększając jego bezpieczeństwo i niezawodność.
199	2007-11-13	[...]*	1. Protest przeciwko planowanemu sposobowi zagospodarowania działek jako 71 MNr. 2. Wniosek o wprowadzenie w zakresie działki 892/3 zabudowy szeregowej czyli zabudowy jednorodzinnej intensywnej. 3. Protest przeciwko umieszczeniu w planie drogi wewnętrznej KDW-DX na działkach 892/2 i 892/2.	892/2 892/3	71MNr KDW0DX	1 uwzględniona  3 uwzględniona	2 nieuwzględniona	2. Przedmiotowy teren znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru wpisanego do rejestru zabytków pod numerem A-860. Zaproponowany sposób zabudowy stanowi zagrożenie dla zabytkowego obiektu i degradowałby jego ekspozycję widokową.
200	2007-11-13	[...]*	1. Wniosek o usunięcie drogi wewnętrznej o symbolu KDW-DX umieszczonej na terenie działek 513 i 514. 2. Wniosek o przeznaczenie działek 517/7, 517/8, 517/9, 517/11, 518/1 w terenie oznaczonym 93 MNr pod zabudowę wielorodzinną. 3. Wniosek o przeznaczenie działek 512, 513, 514 w terenie oznaczonym 26 MNe.2 pod zabudowę wielorodzinną. 4. Wniosek o wykreślenie z terenu 93 MNr nieprzekraczalnych linii zabudowy od terenów 91 MNe, 99 MW i 100 ZL	512 513 514 517/7, 517/8, 517/9, 517/10, 517/11, 518/1	26MNe.2 93MNr KDW-DX	1 uwzględniona	2 nieuwzględniona 3 nieuwzględniona 4 nieuwzględniona	2 i 3 Studium wskazuje przedmiotowy teren jako część systemu przyrodniczego, dla którego wprowadza ograniczenia m.in. intensywność zabudowy do 0,4 i 70% powierzchni biologicznie czynnej. Utrzymanie takich wskaźników jest niemożliwe przy zabudowie wielorodzinnej. 4. Jednym z podstawowych narzędzi kształtowania ładu przestrzennego są linie zabudowy i zgodnie z obowiązującym prawem ich wskazanie w planie jest obowiązkowe.
201	2007-11-13	ARGE Sp zo.o.	1. Wniosek o rezygnację z dodatkowego oznaczenia 90 MNe.2, bowiem pozwolenie na budowę obejmuje cały teren pomiędzy ul. Pasternik a Na Polach. 2. Wniosek o usunięcie linii zabudowy.  3. Wniosek o przesunięcie linii zabudowy na odległość minimum 25 od cmentarza, zgodnie z pozwoleniem na budowę oraz odnośną zmianę zapisów w § 7 ust.1 pkt. 4.  4. Wniosek o usunięcie linii zabudowy w terenie 88 Ue od strony zabudowy mieszkaniowej.  5. Wniosek o rezygnację z ustalenia w całym terenie dróg 011 KDL oraz KDW-DX, zgodnie z pozwoleniem na budowę	597/1 598/1 599/3 599/5 599/6 600/1 607/4 607/5 607/6 608/2 609/1 609/2 610/2 610/3 610/4 611/1 611/2 618 619/1	88Ue 89MNi 90MNe.2 011KDL KDW-DX	1 uwzględniona	2 nieuwzględniona  3 nieuwzględniona  4 nieuwzględniona	2. Jednym z podstawowych narzędzi kształtowania ładu przestrzennego są linie zabudowy i zgodnie z obowiązującym prawem ich wskazanie w planie jest obowiązkowe. 3. Dołączony do uwagi załącznik graficzny wskazuje, że zabudowa mieszkaniowa realizowana jest w odległości około 50m od cmentarza zgodnie z projektem mpzp. 4. Jednym z podstawowych narzędzi kształtowania ładu przestrzennego są linie zabudowy i zgodnie z obowiązującym prawem ich wskazanie w planie jest obowiązkowe. 5. Nie uwzględniona w części dotyczącej 011 KD-L, ze względu na fakt, że



			<p>6. Wniosek o dopuszczenie ogrodzeń o wys. 1,8 m oraz o dopuszczenie realizacji pomiędzy zabudową komercyjną i mieszkaniową ekranów akustycznych o wys. do 4 m (dopuszczenie powinno obejmować teren Ue i MN)</p> <p>7. Wniosek o zmianę w § 7 ust.1 pkt. 1 poprzez dopisanie „... i za wyjątkiem przebudowy istniejących obiektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko w sposób nie wykraczający poza dotychczasowy teren użytkowania i w zgodzie z przepisami odrębnymi” Obecne ustalenia planu nie umożliwiają remontu lub przebudowy tego typu obiektów jak zbudowana właśnie stacja benzynowa.</p> <p>8. Wniosek o zmianę w § 10 ust.4 pkt. 1 poprzez dopisanie ‘.. zgodnie z przepisami odrębnymi” Urządzenia podczyszczające wymagane są dla ściśle określonych inwestycji, a nie są konieczne dla niewielkiego zespołu zabudowy jednorodzinnej.</p> <p>9. Wniosek o zmianę w § 23 ust.10 pkt. 1 i wpisanie zamiast słów „zakazuje się” słowa : zaleca się w miarę możliwości unikania realizacji miejsc postojowych”</p> <p>10. Wniosek o przesunięcie poza obręb działek granicy historycznego założenia ruralistycznego</p>	<p>619/2 620/1 620/2 624/2 624/4 oraz 597/2, 598/2, 599/4, 600/2, 607/3, 608/1</p>		<p>6 uwzględniona</p> <p>7 uwzględniona</p>	<p>8 nieuwzględniona</p> <p>9 nieuwzględniona</p> <p>10 nieuwzględniona</p>	<p>realizacja na wniosek wnioskodawcy skrzyżowania z ul. Pasternik uniemożliwia wyznaczenie w obrębie planu innego skrzyżowania z ulicą Pasternik dla obsługi planowanego zagospodarowania terenu.</p> <p>8. Projekt planu nie wprowadza wzmiankowanego wymogu.</p> <p>9. Wprowadzenie zakazu jest jednoznaczne i służy ochronie sąsiednich terenów zabudowy mieszkaniowej, co służy przeciwdziałaniu potencjalnych konfliktów na styku tych dwóch funkcji.</p> <p>10. Plan nie wskazuje na przedmiotowym terenie granicy historycznego założenia ruralistycznego.</p>
202	2007-11-13	Instytut Farmakologii Polskiej Akademii Nauk	Wniosek o uwzględnienie na terenie wnioskowanej działki realizacji inwestycji.	985/1	73UN		nieuwzględniona	Przedmiotowy teren jest obszarem wpisanym do rejestru zabytków pod numerem A-860.
203	2007-11-13	[...]*	<p>1. Wniosek o wykreślenie sygnatury 65 ZP i wprowadzenie sygnatury 64 MNe.2</p> <p>2. Wniosek o usunięcie willi modernistycznej z §14 ust. 15 lit. a) oraz § 8 ust. 1 pkt 4 lit. f).</p> <p>3. Żądanie wykreślenia działki 983 z załącznika graficznego do prognozy oddziaływania na środowisko, gdzie oznaczono przedmiotową działkę jako tereny przeznaczone do zmiany klasyfikacji gruntów</p> <p>4. Żądanie uzupełnienia § 11 o zapis konkretnych aktów prawnych w odniesieniu do poszczególnych terenów których dotyczą.</p> <p>5. Żądanie wykreślenia z rozdziału 2, paragraf 6 punktu 6.</p> <p>6. Żądanie usunięcia z planu sygnatury 6O.</p> <p>7. Żądanie uzupełnienia § 17 pkt 15 o następujący zapis „nakazuje się realizację wewnętrznych terenów zielonych w formie otwartych parków rekreacyjno-wypoczynkowych</p> <p>8. Żądanie wstrzymania prac nad planem</p> <p>9. Żądanie dyżurów urzędników dysponujących odpowiednią wiedzą w zakresie zagadnień wiążących się z planem, odpowiedzialnych za informację i wyjaśnienia, których oczekiwać będą mieszkańcy terenów objętych planowaniem</p>	983	64MNe.2 65ZP 6O	<p>1 uwzględniona</p> <p>2 uwzględniona częściowo</p>	<p>3 nieuwzględniona</p> <p>4 nieuwzględniona</p> <p>5 nieuwzględniona</p> <p>6 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>7 nieuwzględniona</p> <p>8 nieuwzględniona</p>	<p>2. Nieuwzględniona w zakresie §14 ust. 15 lit. a), ponieważ wg przepisów odrębnych jest obowiązek uwzględnienia ewidencji zabytków w ustaleniach planu.</p> <p>3. Żądanie wykreślenia tej działki z załącznika do prognozy oddziaływania na środowisko jest bezzasadne, bowiem w 1 uwadze wnioskodawca domaga się zmiany przeznaczenia terenu. Dla realizacji tej uwagi konieczne jest uzyskanie zgody na przeznaczenie gruntów rolnych na cele nierolne i nieleśne.</p> <p>4. Przepisy regulujące sposób formułowania aktów prawnych nakazują ograniczać przywoływanie innych zapisów lub powielanie zapisów innych aktów prawnych.</p> <p>5. W projekcie mpzp w §6 występuje ust. 6 oraz dwa razy pkt. 6 (w różnych ustępach). Uwaga nie precyzuje ściśle którego zapisu planu dotyczy.</p> <p>6. Lokalizacja Zbiorczego Punktu Gromadzenia Odpadów wynika z wydanej decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego będącej konsekwencją realizacji obowiązującego Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Krakowa. Jeżeli analizy wykażą możliwość lokalizacji tego punktu w innym miejscu wówczas zostanie wprowadzona zmiana przeznaczenia tego terenu.</p> <p>7. Powierzchnie przeznaczone dla rozwoju zabudowy wielorodzinnej nie pozwalają na realizację na tych terenie wnioskowanych parków.</p> <p>8, 9 Nie odnoszą się do ustaleń planu.</p>

204	2007-11-13	[...]*	Wniosek o zlikwidowanie drogi wewnętrznej KDW-DX Teren objęty pozwoleniem na budowę.	949/1 949/2 949/3 949/4 949/5 951/1 949/6 951/2	56MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
205	2007-11-13	[...]*	Protest przeciwko deweloperskiemu projektowi zabudowy sąsiednich terenów ogrodowych systemem tzw. zabudowy zagęszczonej, osiedlowej i poparcie dla ustaleń planu dla tego terenu.	882/1	71MNr		nieuwzględniona	Większość właścicieli gruntów w północnej części terenu 71 MNr wystąpiła o zmianę przeznaczenia tego terenu na zabudowę wielorodzinną i nie ma przeciwwskazań dla dopuszczenia wnioskowanego przez nich zagospodarowania.
206	2007-11-13	Caritas Archidiecezji Krakowskiej	1. Wniosek o wykreślenie południowej części działki nr 20 z terenów zieleni oznaczonej na rysunku projektu planu symbolem 100 ZL 2. Wniosek o wykreślenie południowej części działki nr 20 z terenów zieleni oznaczonej na rysunku projektu planu symbolem 13ZP 3. Wniosek o wprowadzenie części powyżej działki nr 20 do terenów oznaczonych na rysunku planu jako MW zabudowa wielorodzinną z uwzględnieniem możliwości budowy budynków mieszkalnych o wysokości 14 m do kalenicy Wniosek o wydanie WZiZT złożony 9.11.2007 r.	20	100ZL 13ZP	1. uwzględniona częściowo	2. nieuwzględniona 3. nieuwzględniona	1, 2,3 Przedmiotowy teren został wskazany jako teren lasów i parków publicznych w Studium dla Krakowa. Plan musi być zgodny z wymienionym Studium. Zmiana może nastąpić jedynie w części południowo-zachodniej działki 20, przy terenie 99MW (uwaga nr 1).
207	2007-11-13	Sobiesław Zasada S.A.	1. Wniosek o rozszerzenie zapisu w § 3 pkt 15 „... administracji, turystyki i hotelarstwa. 2. Wniosek o przesunięcie linii zabudowy w obszarze 49 MW, aby stanowiła kontynuację linii zabudowy wzdłuż ul. Stawowej . 3. Wniosek o przesunięcie linii zabudowy w terenie 76 Ui analogicznie do 75 MW oraz przesunięcie linii zabudowy równoległe do drogi KDW-DX na odległość 5 m. 4. Wniosek o przesunięcie trasy wodociągów i kanalizacji w terenie 75 MW.	797 798 799 800/1, 800/2, 801/1, 801/2, 803/1, 803/2, 804/2, 805/2, 809, 810, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 850, 858, 859, 860, 861, 835, 840	49MW 76Ui KDW-DX	1 uwzględniona  2 uwzględniona  3 uwzględniona 4 uwzględniona		
208	2007-11-13	[...]*	1. Protest przeciwko przeprowadzeniu przez podwórko alejki obsadzonej krzewami. 2. Wniosek o dopuszczenie adaptacji istniejącej stodoły na cele mieszkaniowe. Stodoła znajduje się poza liniami zabudowy.	734/2	55MNe.1 86MN.e.2	1. uwzględniona 2 uwzględniona		1. Projekt planu nie wskazuje przebiegu „alejki” przez przedmiotową działkę.
209	2007-11-13	[...]*	Wniosek o zmianę obowiązującej linii zabudowy na nieprzekraczalną linię zabudowy ze względu na nawiązanie do istniejącego budynku znajdującego się na działce 420/2, który stoi w granicy mojej działki. Wnioskodawca prosi także o wyjaśnienie, czy będzie dotyczyło go ograniczenie minimalnej wielkości nowowydzielonych działek do 700 m2.	420/1	45MNU.1	uwzględniona		Ograniczenie wielkości działki będzie dotyczyło wnioskodawcę, jeżeli po uchwaleniu planu będzie wyznaczał działki budowlane, wówczas muszą one mieć wielkość wskazaną w ustaleniach planu.
210	2007-11-13	[...]*	1. Protest przeciwko lokalizacji drogi wewnętrznej. 2. Protest przeciwko poszerzeniu ul. Na Polach.	Na Polach 5 dz. 697	56MNe.1 KDW-DX 06 KD-L	1 uwzględniona	2 nieuwzględniona	2. W rejonie ul, Na Polach już obecnie ma miejsce dynamiczny rozwój zabudowy mieszkaniowej i planowany jest dalszy rozwój, stąd też zwiększy się liczba użytkowników istniejącego układu drogowego, a w konsekwencji konieczne jest jego udrożnienie. Obecnie ulica nie spełnia odnośnych wymagań technicznych dla dróg publicznych.
211	2007-11-13	[...]*	1. Wniosek o zmianę zapisu § 14 ust.18 p.9 „Dopuszcza się realizację maksymalnie dwóch kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu, i jednej kondygnacji podziemnej” na zapis ... trzech kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu” 2. Wniosek o zmianę zapisu § 14 ust.18 p.10 w całości na zapis brzmiący : wysokość noworealizowanych i rozbudowywanych budynków nie może przekraczać 11 m do kalenicy i 9 m do okapu”. 3. Wniosek o korektę zapisu § 14 ust.2. na zapis „podstawowym przeznaczeniem terenów jest lokalizacja budynków mieszkalnych w układzie wolnostojącym lub /i/ oraz bliźniaczym. 4. Wniosek o korektę zapisu § 14 ust.19 pkt 4 na zapis: powierzchnia nowowydzielonych działek dla terenów oznaczonych symbolem 40 MNe.2 nie może być mniejsza niż: a) dla zabudowy wolnostojącej 600 m <sup>2</sup> ; b) dla zabudowy bliźniaczej – 400 m <sup>2</sup> 5. Wniosek o korektę zapisu § 14 ust.19 pkt 5a na zapis który dla terenów 40 MNe.2 ustala wskaźnik powierzchni zabudowy działki budowlanej lub obszaru objętego wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę:	325 343/1	29MNe.1 40MNe.2 60		1 nieuwzględniona 2 nieuwzględniona 3 nieuwzględniona  4 uwzględniona częściowo 5 uwzględniona częściowo	1, 2 i 3. Proponowany zapis dla 29MNe.1 doprowadziłby do znacznych zmian krajobrazowych w obrębie wnioskowanego terenu, który stanowi dawną wieś Bronowice Wielkie.  4,5,6 Uwzględniona w zakresie proponowanych ustaleń dla zabudowy wolnostojącej (zgodne z ustaleniami projektu mpzp). Dla zabudowy bliźniaczej nieuwzględnione ze względów wskazanych dla pkt. 1,2 i3.

			<p>a) dla zabudowy wolnostojącej – 30%; b) dla zabudowy bliźniaczej – 40%.</p> <p>6. Wniosek o korektę zapisu § 14 ust.19 pkt 6a na zapis udział powierzchni biologicznie czynnej dla terenów 40 MNe.2 nie może być mniejszy niż: a) dla zabudowy wolnostojącej – 50%; b) dla zabudowy bliźniaczej – 40%.</p> <p>7. Przesunięcie granicy obszaru historycznego założenia ruralistycznego do zachodniej granicy działki 343/1 oraz ulicy Ojcowskiej przy posesjach 92, 94, 96, 98.</p> <p>8. Przesunięcie linii zabudowy terenu 40 MNe.2 do zachodniej granicy działki nr 343/1.</p> <p>9. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p. 16 dotyczącego wysokości ogrodzenia – bez ograniczenia wysokości ogrodzenia do 1,4 m- płoty to są indywidualne, ważne sprawy i nikt, tak naprawdę nie wie na jakich wysokościach zaczynają się więzi sąsiedzkie a na jakich poczucie bezpieczeństwa lepiej żeby regulowały te kwestie przepisy ogólne.</p> <p>10. Wniosek o doprowadzenie do spójności linii zabudowy wyznaczonych przez założenie ruralistyczne i tereny oznaczone symbolami 29 MNe.2 dz. Bud. 325, 343/1 aby nie powstawała martwa działka budowlana</p> <p>11. Likwidację projektowanej sieci wodociągowej po granicy działek 334, 338, 337, 332, 341, 342, 343/1.</p> <p>12. Wnioskodawca kwestionuje zapis § 25 ust. 7 pkt 7 i wnosi o umożliwienie wykonania ogrodzenia na terenie 38 ZP w odległości 10 m od granicy z działką 343/1.</p> <p>13. Wnioskodawca kwestionuje zapis § 34 ustalający opłatę planistyczną dla terenu działki 343/1</p> <p>14. Wniosek o zamieszczenie w § 3 definicji obszaru historycznego założenia ruralistycznego</p> <p>15. Wniosek o likwidację terenu gospodarki odpadami stałymi 6O.</p>			6 uwzględniona częściowo	7 nieuwzględniona		
						8 uwzględniona	9 nieuwzględniona	9. Ogrodzenia stanowią ważny dla krajobrazu ulicy element zagospodarowania. Pozostawienie pełnej dowolności w tym zakresie doprowadzi do dalszej degradacji krajobrazu ulic na wnioskowanym terenie.	
						10 uwzględniona	12 nieuwzględniona	12. Plan nie dopuszcza wykonania ogrodzenia na terenie ZP. Plan dopuszcza ogrodzenie indywidualnych działek.	
						11 uwzględniona	13 nieuwzględniona	13. Zgodnie z obowiązującym prawem istnieje obowiązek ustalenia stawki opłaty planistycznej.	
						14 uwzględniona			
						15 uwzględniona			
212	2007-11-13	[...]*	<p>1. Wniosek o zmianę zapisu § 14 ust.18 p.9 „Dopuszcza się realizację maksymalnie dwóch kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu, i jednej kondygnacji podziemnej” na zapis ... trzech kondygnacji nadziemnych, ostatnia częściowo lub całkowicie w dachu”</p> <p>2. Wniosek o zmianę zapisu § 14 ust.18 p.10 w całości na zapis brzmiący : wysokość noworealizowanych i rozbudowywanych budynków nie może przekraczać 11 m do kalenicy i 9 m do okapu”.</p> <p>3. Wniosek o korektę zapisu § 14 ust.2. na zapis „podstawowym przeznaczeniem terenów jest lokalizacja budynków mieszkalnych w układzie wolnostojącym lub /i/ oraz bliźniaczym.</p> <p>4. Wniosek o korektę zapisu § 14 ust.19 pkt 4 na zapis: powierzchnia nowowydzielonych działek dla terenów oznaczonych symbolem 40 MNe.2 nie może być mniejsza niż: a) dla zabudowy wolnostojącej 600 m<sup>2</sup>; b) dla zabudowy bliźniaczej – 400 m<sup>2</sup></p> <p>5. Wniosek o korektę zapisu § 14 ust.19 pkt 5a na zapis który dla terenów 40 MNe.2 ustala wskaźnik powierzchni zabudowy działki budowlanej lub obszaru objętego wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę: a) dla zabudowy wolnostojącej – 30%; b) dla zabudowy bliźniaczej – 40%.</p> <p>6. Wniosek o korektę zapisu § 14 ust.19 pkt 6a na zapis udział powierzchni biologicznie czynnej dla terenów 40 MNe.2 nie może być mniejszy niż: a) dla zabudowy wolnostojącej – 50%; b) dla zabudowy bliźniaczej – 40%.</p> <p>7. Przesunięcie granicy obszaru historycznego założenia ruralistycznego do zachodniej granicy działki 343/1 oraz ulicy Ojcowskiej przy posesjach 92, 94, 96, 98.</p> <p>8. Przesunięcie linii zabudowy terenu 40 MNe.2 do zachodniej granicy działki nr 343/1.</p> <p>9. Wniosek o zmianę zapisu § 16 ust.18 p. 16 dotyczącego wysokości ogrodzenia – bez ograniczenia wysokości ogrodzenia do 1,4 m- płoty to są indywidualne, ważne sprawy i nikt, tak naprawdę nie wie na jakich wysokościach zaczynają się więzi sąsiedzkie a na jakich poczucie bezpieczeństwa lepiej żeby regulowały te kwestie przepisy ogólne.</p> <p>10. Wniosek o doprowadzenie do spójności linii zabudowy wyznaczonych przez założenie ruralistyczne i tereny oznaczone symbolami 29 MNe.2 dz. Bud. 325, 343/1 aby nie powstawała martwa działka budowlana</p> <p>11. Likwidację projektowanej sieci wodociągowej po granicy działek 334, 338, 337, 332, 341, 342, 343/1.</p> <p>12. Wnioskodawca kwestionuje zapis § 25 ust. 7 pkt 7 i wnosi o umożliwienie wykonania ogrodzenia na terenie 38 ZP w odległości 10 m od granicy z działką 343/1.</p> <p>13. Wnioskodawca kwestionuje zapis § 34 ustalający opłatę planistyczną dla terenu działki 343/1.</p> <p>14. Wniosek o zamieszczenie w § 3 definicji obszaru historycznego założenia ruralistycznego.</p> <p>15. Wniosek o likwidację terenu gospodarki odpadami stałymi 6O.</p>	325 343/1	29MNe.1 40MNe.2 38ZP 6O	1 nieuwzględniona	2 nieuwzględniona	3 nieuwzględniona	1, 2 i 3. Proponowany zapis dla 29MNe.1 doprowadziłby do znacznych zmian krajobrazowych w obrębie wnioskowanego terenu, który stanowi dawną wieś Bronowice Wielkie.
						4 uwzględniona częściowo		4,5,6 Uwzględniona w zakresie proponowanych ustaleń dla zabudowy wolnostojącej (zgodne z ustaleniami projektu mpzp). Dla zabudowy bliźniaczej nieuwzględnione ze względów wskazanych dla pkt. 1,2 i3.	
						5 uwzględniona częściowo			
						6 uwzględniona częściowo			
							7 nieuwzględniona		
						8 uwzględniona	9 nieuwzględniona	9. Ogrodzenia stanowią ważny dla krajobrazu ulicy element zagospodarowania. Pozostawienie pełnej dowolności w tym zakresie doprowadzi do dalszej degradacji krajobrazu ulic na wnioskowanym terenie.	
						10 uwzględniona	12 nieuwzględniona	12. Plan nie dopuszcza wykonania ogrodzenia na terenie ZP. Plan dopuszcza ogrodzenie indywidualnych działek.	
						11 uwzględniona	13 nieuwzględniona	13. Zgodnie z obowiązującym prawem istnieje obowiązek ustalenia stawki opłaty planistycznej.	
						14 uwzględniona			
						15 uwzględniona			
213	2007-11-13	[...]*	1. Wniosek o likwidację linii zabudowy na terenie działki od strony południowej czyli granicy z obszarem 73 UN.	893/2	71MNr		nieuwzględniona	Jednym z podstawowych narzędzi kształtowania ładu przestrzennego są linie	

								zabudowy i zgodnie z obowiązującym prawem ich wskazanie w planie jest obowiązkowe.
214	2007-11-13	[...]*	Brak zgody na przeprowadzenia drogi przez działkę.	962	79MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
215	2007-11-13	[...]*	Brak zgody na przeprowadzenie drogi wewnętrznej na działce.	458	27MNe.1 26MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
216	2007-11-13	[...]*	Wniosek o dopuszczenie realizacji zabudowy bliźniaczej lub szeregowej przy wielkości nowowydzielonych działek odpowiednio 400 m <sup>2</sup> i 300 m <sup>2</sup> a dla wolnostojącej 600 m <sup>2</sup> i wys. 11m	540/1	95MNe.2		nieuwzględniona	Studium dla miasta Krakowa wskazuje przedmiotowy teren jako część systemu przyrodniczego, dla którego wprowadza ograniczenia m.in. intensywność zabudowy do 0,4 i 70% powierzchni biologicznie czynnej. Przy proponowanej wielkości działki zachowanie wymaganego udziału pow. Biologicznie czynnej nie będzie możliwe.
217	2007-11-13	[...]*	Wniosek o dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej. Działki leżą w sąsiedztwie terenów zabudowy wielorodzinnej. Dla kolejnych działek w sąsiedztwie (694/2, 694/3, 694/4, 957) wydano pozwolenia na budowę pod budynki wielorodzinne.	691 692	79MNe.2		nieuwzględniona	Studium dla miasta Krakowa wskazuje przedmiotowy teren jako część systemu przyrodniczego, dla którego wprowadza ograniczenia m.in. intensywność zabudowy do 0,4 i 70% powierzchni biologicznie czynnej. Utrzymanie takich wskaźników jest niemożliwe przy zabudowie wielorodzinnej.
218	2007-11-13	[...]*	Brak zgody na planowanie na działce zatoki wewnętrznej 030 – drogi pożarowej oraz wnosimy o zmianę linii zabudowy na działce 537/2.	537/2	95 MNe2 030 KDW-DX	uwzględniona		
219	2007-11-13	Przedsiębiorstwo Budowlane i Usług Technicznych GRANIT Sp zo.o.	1. Wniosek o zmianę przeznaczenia na zabudowę wielorodzinną MW. 2. Wniosek o zmianę warunków zabudowy i zagospodarowania terenu poprzez wprowadzenie kumulatywnie następujących warunków: a) wskaźnik zabudowy terenu nie mniej niż 30%, b) udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszy niż 50%, c) wysokość noworealizowanych budynków mieszkalnych do kalenicy – 13 m, d) nachylenie połaci dachowych – 30-45°, dachy symetryczne dwu lub wielospadowe	957 695/8 695/4 658/4	79MNe.2		1 nieuwzględniona 2 nieuwzględniona	1,2 Studium dla miasta Krakowa wskazuje przedmiotowy teren jako część systemu przyrodniczego, dla którego wprowadza ograniczenia m.in. intensywność zabudowy do 0,4 i 70% powierzchni biologicznie czynnej. Utrzymanie takich wskaźników jest niemożliwe przy zabudowie wielorodzinnej.
220	2007-11-13	Przedsiębiorstwo Budowlane START G. Szmolke, M. Szmolke, spółka jawna	1. Wniosek o zmianę przeznaczenia na zabudowę wielorodzinną MW.	694/2 694/3 694/4 695/8 695/5 957	79MNe.2		nieuwzględniona	Studium dla miasta Krakowa wskazuje przedmiotowy teren jako część systemu przyrodniczego, dla którego wprowadza ograniczenia m.in. intensywność zabudowy do 0,4 i 70% powierzchni biologicznie czynnej. Utrzymanie takich wskaźników jest niemożliwe przy zabudowie wielorodzinnej.
221	2007-11-13	Przedsiębiorstwo Budownictwa i Obrotu Towarowego FRONTON Sp zo.o.	1. Wniosek o nie wyznaczanie linii zabudowy na działce 220. 2. Wniosek o ograniczenie zasięgu terenów 13 ZP. 3. Wniosek o likwidację terenu UP na działkach 83, 84, 85, 86, 87, a w przypadku zachowania pozostawienie terenów U (usługi). 4. Wniosek o nieokreślanie linii zabudowy dla terenu 16UP (od strony 16UP). 5. Wniosek o likwidację terenu 13 ZP na ww działkach. 6. Wniosek o przeznaczenie działek w całości pod MN.  7. Wniosek o likwidację ustaleń dot. terenu do rekultywacji dla 49MW– jako bezzasadnych.	220 83 84 85 86 87	13ZP 16UP	2 uwzględniona 3 uwzględniona	1 nieuwzględniona  4 nieuwzględniona 5 nieuwzględniona 6 nieuwzględniona  7 nieuwzględniona	1,4,5,6 Przedmiotowy teren został wskazany jako teren parków publicznych w Studium dla Krakowa, w związku z tym w pasie wzdłuż istniejącego rowu odwadniającego, zostanie jako obszar ZP. Pozostały teren zostanie wskazany do rozwoju innych funkcji o niskim udziale powierzchni zabudowy i stosunkowo wysokim udziale powierzchni biologicznie czynnej. 7. W Opracowaniu ekofizjograficznym wskazano teren do rekultywacji ze względu na stwierdzenie składowania odpadów na terenie wskazanym w rysunku planu jako teren do rekultywacji.
222	2007-11-13	Mieszkańcy Bronowic Wielkich [...]*	1. Wniosek o nie poszerzanie ulicy Na Polach ponad 10 m. 2. Wniosek o zwiększenie częstotliwości kursowania autobusów MPK. 3. Wniosek o zapewnienie lepszego dostępu do komunikacji publicznej z ulicy Na Polach poprzez zwiększenie liczby ciągów pieszo-jezdnych lub pieszych. 4. Wniosek o zaplanowanie ulicy 09 pomiędzy ul Stawową a ulicą Na Polach wyłącznie jako drogę	Zachodnia część terenu objętego planem, ul. Na Polach	09 KDL 06 KDL	1 uwzględniona 3 uwzględniona	2 nieuwzględniona	2. Częstotliwość kursowania autobusów nie stanowi przedmiotu ustaleń planu.

			<p>pożarową, natomiast ruch z powstającego osiedla 101 MW skierować do ul. Jasnogórskiej, która jest mniej obciążona ruchem niż trasa Pasternik-Radzikowskiego.</p> <p>5. Wniosek o poprawienie dostępu do komunikacji zbiorowej z/do osiedla 99MW i obszaru 98Ue przez wprowadzenie dodatkowych linii autobusowych.</p>			4 uwzględniona	5 nieuwzględniona	5. Trasy autobusów nie stanowią przedmiotu ustaleń planu.
223	2007-11-13	[...]*	<p>1. Wniosek o likwidację lub zmianę usytuowania projektowanych dróg 024 KDD i związanych z nią dróg KDW-DX.</p> <p>2. Wniosek o nie ustalanie renty planistycznej</p>	<p>486/6 486/5 486/8 486/7 486/3</p>	26MNe.2 KDW-DX	1 uwzględniona	2 nieuwzględniona	2. Zgodnie z obowiązującym prawem istnieje obowiązek ustalenia stawki opłaty

				487/3 487/2 487/4 487/1 485/3 485/2 486/2				planistycznej w planie.
224	2007-11-13	ENION Oddział w Krakowie Zakład Energetyczny Kraków	<p>1. Wniosek o wprowadzenie zapisu: „Rejon Dystrybucji Krowodrza w Krakowie na wniosek inwestorów określi w sposób technicznie i ekonomicznie uzasadniony warunki przyłączania do sieci energetyki dla poszczególnych obiektów”.</p> <p>2. Wniosek o wprowadzenie zapisu: „Przebudowa istniejącego uzbrojenia energetycznego kolidującego z projektowanymi obiektami jest możliwa na wniosek inwestora, na podstawie określonych przez Rejon Dystrybucji Krowodrza warunków przebudowy, kosztem i staraniem inwestora.</p> <p>3. Wniosek o wprowadzenie zapisu: ”Ilość nowych stacji transformatorowych będą uściślać warunki przyłączenia określone na wniosek konkretnych inwestorów zgodnie z potrzebami (lokalizacja stacja może się znacznie różnić od wskazanych na rysunku infrastruktury).</p> <p>4. Wniosek o przewidzenie rezerw terenu dla wyprowadzenia kablowych SN z projektowanego GPZ Pasternik w kierunku w kierunku linii średniego napięcia znajdujących się na terenie opracowania.</p> <p>5. Wniosek o wprowadzenie zapisu: „Lokalizowanie ewentualnych obiektów w pobliżu istniejących linii 110 kV należy uzgadniać w Rejonie Wysokich Napięć, Kraków, ul. Prądnicka 74c, gdzie można uzyskać informacje na temat urządzeń 110 kV.</p>	Dotyczy całego terenu	Dotyczy całego terenu	2 uwzględniona częściowo  3 uwzględniona częściowo  4. uwzględniona	1 nieuwzględniona    5. nieuwzględniona	<p>Generalnie należy stwierdzić, że w projektach mpzp nie używa się nazw własnych podmiotów, że względu na możliwości zmian w tym zakresie poza procedurą planistyczną.</p> <p>1. Wnioskowany wymóg określają przepisy odrębne.</p> <p>2. W §10, pkt 1 Zasady ogólne lit. f) plan dopuszcza przebudowę wszystkich sieci w przypadku kolizji z planowaną inwestycją. Przedmiotem ustaleń mpzp nie mogą być dyspozycje dotyczące finansowania realizacji inwestycji.</p> <p>3. W §10, pkt 1 Zasady ogólne lit. d., plan stwierdza, że uściślenie przebiegu i lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej nastąpi na etapie wydawania decyzji administracyjnych dla poszczególnych inwestycji.</p> <p>4. Plan wskazuje przebieg wnioskowanej sieci SN w liniach rozgraniczających ulic istniejących i planowanych.</p> <p>5. Wnioskowany wymóg określają przepisy odrębne.</p>
225	2007-11-13	Instytut Fizyki Jądrowej Im. Henryka Niewodniczańskiego PAN	Wniosek o udzielenie informacji o terminie uchwalenia planu. Informacja o planie realizacji Centrum Cyklotronowego Bronowice (usługi zdrowia)	1019/8	77UN		nieuwzględniona	Termin uchwalenia nie stanowi ustaleń planu.
226	2007-11-13	WODOM Spółka Wodna	Wniosek o uwzględnienie w planie faktu funkcjonowania w tym terenie lokalnego wodociągu spółki wodnej WODOM oraz założenia rozwoju sieci wodociągowej tej spółki.	Dotyczy części zachodniej terenu planu	Dotyczy części zachodniej terenu planu	uwzględniona		
227	2007-11-13	Rada Dzielnicy IV Prądnik Biały Uchwała nr 196/XIV/07 z dnia 30.10.2007	<p>Rada pozytywnie opiniuje plan pod następującymi warunkami:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) usunięcie nowych dróg rozpoczynających się przy działkach nr 943, 944/2, 951/2, 972, 696/1, 955</li> <li>2) usunięcie drogi rozpoczynającej się przy działkach 123, 124 a kończącej się przy działce 143</li> <li>3) nie przedłużanie ul. Nawojowskiej</li> <li>4) zmianę przeznaczenia działek 368/1, 369/1, 370, 371 z 35 Ue na 36 MNe2</li> <li>5) usunięcie drogi 024 KD-D</li> <li>6) usunięcie drogi 012 KDL</li> <li>7) zmiana kategorii drogi 09 KDL na odcinku od ul. Na Polach do planowanego skrzyżowania z 010 KDL na kategorię KDD</li> <li>8) korektę drogi 09 KDL przy skrzyżowaniu z ul. Stawową nie pozostawała w kolizji z istniejącą zabudową</li> <li>9) zmiana kategorii 101 MW na kategorię 26 MNe2 lub zielen publiczną dla działek 516/2, 516/4 i 516/5</li> <li>10) przeniesienie pętli autobusowej z 91 MNe2 na 99 MW lub 98 Ue</li> <li>11) zmniejszenie obszaru 98 Ue do działki 120/38</li> <li>12) możliwość zabudowy do 30% z możliwością zabudowy bliźniaczej na obszarze wymienionym w § 14 ust. 19 pkt 5 lit b</li> </ol>	Dotyczy całego terenu planu	024 KD-I 012 KD-L 09KD-L 101MW 98Ue KDW-DX 6O 4MNe.2 71MNR 49MW 39MW 75MW 78MW 80MW 82MW 9Ue 86MNe2	1 uwzględniona 2 uwzględniona 3 uwzględniona  5 uwzględniona 6 uwzględniona 7 uwzględniona  8 uwzględniona   10 uwzględniona częściowo  11. uwzględniona częściowo	4 nieuwzględniona    9. nieuwzględniona  12 nieuwzględniona	<p>4. Wskazany w uwadze teren znajduje się przy skrzyżowaniu ul. Jasnogórskiej i Chełmońskiego, gdzie obecnie dominuje funkcja usługowa. Plan dopuszcza realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako funkcji towarzyszącej.</p> <p>9. Na przedmiotowym terenie wydano prawomocną decyzję pozwolenie na budowę.</p> <p>10. Plan nie wskazywał lokalizacji pętli w przedmiotowym terenie. Pętla autobusowa planowana jest w terenie 107KP.</p> <p>11. Teren 98 Ue zostanie zmniejszony do powierzchni określonej w odnośnym pozwoleniu na budowę (nr 2454/6).</p> <p>12. Większość wnioskowanego terenu znajduje się w systemie przyrodniczym według Studium dla Krakowa, dla którego wymagany jest minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 70%</p>

			<p>13) usunięcie drogi KDW-DX rozpoczynającej się przy działkach 486/2 z końcem przy 486/8 tj. przy drodze 024 KDD</p> <p>14) usunięcie drogi KDW-DX rozpoczynającej się przy działkach 487/3 z końcem przy 513</p> <p>15) usunięcie drogi KDW-DX leżącej na 501/1 i 500/1</p> <p>16) nie poszerzanie ulicy Stawowej</p> <p>17) uaktualnienie podkładu geodezyjnego</p> <p>18) wizje całego zespołu przy nanoszeniu poprawek z udziałem Rady Dzielnicy</p> <p>19) zmianę kategorii 6O na ZP na działkach 5/9, 5/10, 29/1</p> <p>20) zmianę § 20 ust 5 na nakazuje się realizację 40 miejsc parkingowych na 100 zatrudnionych</p> <p>21) wykreślenie zapisu o wysokości i wyglądzie ogrodzeń</p> <p>22) aby działka 17/3 została całkowicie wyłączona z historycznego założenia ruralistycznego i włączona do terenu 4 MNe.2</p> <p>23) przesunięcie drogi KDW-DX z działki 1047/4 na prawo o 20m (SW)</p> <p>24) skreślenie ust. 10 do 14 w § 13</p> <p>25) zmianę obszaru 71 MNr na MW z zabudową do 11 m do kalenicy i 8 do okapu</p> <p>26) zmianę wysokości budynków mieszkalnych w terenach 49 MW, 39MW, 75MW, 78MW, 80MW, 82 MW z 13 do 11 metrów</p> <p>27) zmniejszenie obszaru 9Ue o działki 67/3 i 67/2</p> <p>28) zwiększenie wskaźnika zabudowy do 30% z możliwością zabudowy bliźniaczej dla terenu 86 MNe2</p>			<p>13 uwzględniona</p> <p>14 uwzględniona</p> <p>15 uwzględniona</p> <p>16 nieuwzględniona</p> <p>17 uwzględniona</p> <p>18 nieuwzględniona</p> <p>19 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>20 nieuwzględniona</p> <p>21 nieuwzględniona</p> <p>22 uwzględniona</p> <p>23 uwzględniona</p> <p>24 nieuwzględniona</p> <p>25 uwzględniona częściowo</p> <p>26 nieuwzględniona</p> <p>27 uwzględniona</p> <p>28 nieuwzględniona</p>	<p>15.W rejonie ul. Stawowej planowany jest rozwój zabudowy mieszkaniowej, stąd też zwiększy się liczba użytkowników istniejącego układu drogowego, a w konsekwencji konieczne jest jego udroźnienie. Obecnie ulica nie spełnia odnośnych wymagań technicznych dla dróg publicznych. Poszerzenie ulicy Stawowej służyć będzie przede wszystkim mieszkańcom zabudowy jednorodzinnej planowanej wokół ul. Stawowej.</p> <p>18. Wniosek nie stanowi przedmiotu ustaleń planu.</p> <p>19. Sugerowane w uwadze przeznaczenie ZP nie jest wskazane z uwagi na sąsiedztwo ul. Jasnogórskiej.</p> <p>20. Wnioskowany wskaźnik jest zbyt wysoki.</p> <p>21. Ogrodzenia stanowią ważny dla krajobrazu ulicy element zagospodarowania. Pozostawienie pełnej dowolności w tym zakresie doprowadzi do dalszej degradacji krajobrazu ulic na wnioskowanym terenie.</p> <p>24. W § 13 nie ma wymienionych ustępów.</p> <p>25. Uwzględniona w zakresie działek poszczególnych wnioskodawców.</p> <p>26. Wnioskowane tereny już są zabudowane lub znajdują się poza historycznym założeniem ruralistycznym w sąsiedztwie ulicy Jasnogórskiej, gdzie dopuszcza się intensyfikację zagospodarowania.</p> <p>28. Wnioskowany teren znajduje się w systemie przyrodniczym według Studium dla Krakowa, dla którego wymagany jest minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 70% (str. 165).</p>	(str. 165).
228	2007-11-13	[...]*	1. Wniosek o zmianę przeznaczenia działek z ZP na usługi.	222 223	13ZP	1 uwzględniona częściowo		1 Przedmiotowy teren został wskazany jako teren parków publicznych w Studium dla Krakowa, w związku z tym w pasie wzdłuż istniejącego rowu odwadniającego, pozostanie jako obszar ZP. Pozostały teren zostanie wskazany do rozwoju usług komercyjnych o niskim udziale powierzchni zabudowy i stosunkowo wysokim udziale powierzchni biologicznie czynnej.
229	2007-11-13	[...]*	1. Wniosek o zmianę nazwy planu	Ojcowska 50	48 MNe.2 018 KD-D 023 KD-D 38ZP		1 nieuwzględniona	1. Projekt mpzp nie może zmienić nazwy ani terenu objętego planem. Musi w tym zakresie szczegółowo uwzględnić zapisy odnośnej uchwały rady miasta o

			<p>2. Wniosek o skreślenie §6 ust.1 pkt 8 słów „(...) na zachowaniu wiejskiego charakteru obszaru w strefie przedmieść”</p> <p>3. Wniosek z skreślenie §6 ust.1 pkt 9 słów „(...) zachowaniu form zagospodarowania w obszarze historycznego założenia ruralistycznego”</p> <p>4. Wniosek o skreślenie §6 ust.2 pkt.4 oraz §8 ust.1 pkt.7 i §14 ust.18 pkt.5</p> <p>5. Wniosek o skreślenie z §8 ust.1 pkt 4 lit c)</p> <p>6. Wniosek o skreślenie z §8 ust.1 pkt 4 lit f)</p> <p>7. Wniosek o uzupełnienie §14 ust.13 słowami: „za wyjątkiem urządzeń umożliwiających dostęp do Internetu oraz sieci teleinformatycznych drogą radiową, a także urządzeń radiokomunikacyjnych służących do uprawiania krótkofalarstwa”</p> <p>8. Wniosek o skreślenie §14 ust.18 pkt. 2 oraz §14 ust.19 pkt. 2</p> <p>9. Wniosek o zmianę minimalnej wielkości działek w §14 ust.18 pkt. 6 na 400 m2 oraz §14 ust.19 pkt. 4 odpowiednio 500m2 i 800 m2</p> <p>10. Wniosek o zmianę wskaźnika zabudowy z 30 na 40% w §14 ust.18 pkt. 8</p> <p>11. Wniosek o skreślenie koloru zielonego jako dopuszczalnego w kolorystyce dachów w §14 ust.18 pkt.14 oraz o sprecyzowanie co jest materiałem o fakturze dachówek oraz dopuszczenie dachów strzecha oraz materiałem o fakturze i barwie eternitu.</p> <p>12. Wniosek o zalecenie stosowania w wykończeniu elewacji barwy błękitnej w §14 ust.18 pkt. 15</p> <p>13. nie dołączono strony nr 8 uwagi</p> <p>14. Wniosek o zwiększenie powierzchni zabudowy w §14 ust.19 pkt. 5 na: a) z 15% na 30% b) z 20 na 40% c) z 30 na 40%</p> <p>15. Wniosek o zmniejszenie wymaganego udziału powierzchni biologicznie czynnej w §14 ust.19 pkt. 6 na: a) z 70% na 50% b) z 60 na 45% c) z 50 na 40%</p> <p>16. Wniosek o zmianę 38 ZP na MNe oraz wykreślenie wszelkich innych przepisów związanych z zagospodarowaniem 38 ZP</p> <p>17. Wniosek o skreślenie z §27 ust.5 pkt. 7 słowa <i>drzew</i></p> <p>18. Wniosek o skreślenie z listy budynków objętych ochroną ustaleniami planu budynków przy ul. Ojcowskiej 50 i Stawowej 172.</p> <p>19. Wniosek o skreślenie całego § 30, za wyjątkiem informacji o wpisie do ewidencji zabytków schronu amunicyjnego oraz przeznaczeniu terenu 6O na funkcję mieszkaniową lub usługową</p> <p>20. Wniosek o ujęcie w planie drogi serwisowej wzdłuż ul. Jasnogórskiej</p> <p>21. Wniosek o skreślenie dróg publicznych 023 KD-D oraz 018 KD-D (przedłużenie istniejącej)</p> <p>22. Wniosek o zmianę 72, 78 i 101 MW na MNe</p> <p>23. Wniosek o zmianę 100 ZL na ZP</p>	72MW 78MW 101MW 6O 100ZL i pozostały teren historycznej wsi Bronowice	2 uwzględniona 3 uwzględniona 5 uwzględniona 6 uwzględniona 7 uwzględniona 8 uwzględniona 10. uwzględniona 11. uwzględniona 12 uwzględniona 17 uwzględniona 19 uwzględniona z zastrzeżeniem 20 uwzględniona 21 uwzględniona	4 nieuwzględniona 9 nieuwzględniona 14. nieuwzględniona 15. nieuwzględniona 16 nieuwzględniona 18 nieuwzględniona 22 nieuwzględniona 23 nieuwzględniona	<p>przystąpieniu do sporządzania planu.</p> <p>4. Dla zachowania tożsamości terenu tego typu zapis jest konieczny, przy czym nie oznacza on wymogu powtórzenia w nowych budynkach wszystkich parametrów zabudowy, o której mowa w przytoczonym zapisie.</p> <p>10. W podanym przepisie dopuszcza się pow. zabudowy do 40%.</p> <p>13. W złożonej uwadze nie załączono strony nr 8, na której prawdopodobnie zapisano uwagę nr 13.</p> <p>14. i 15. Wnioskowany teren znajduje się w systemie przyrodniczym według Studium dla Krakowa, dla którego wymagany jest minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 70% (str. 165).</p> <p>16. Przedmiotowy teren został oznaczony w Studium jako ZP, którego zapisy są obowiązujące przy sporządzaniu planu.</p> <p>18. Wymienione budynki znajdują się w ewidencji zabytków, dla której istnieje obowiązek uwzględnienia w planie.</p> <p>19. Sugerowane w uwadze przeznaczenie ZP nie jest wskazane z uwagi na sąsiedztwo ul. Jasnogórskiej.</p> <p>22. Wnioskowane tereny już są zabudowane lub znajdują się poza historycznym założeniem ruralistycznym w sąsiedztwie ulicy Jasnogórskiej, gdzie dopuszcza się intensyfikację zagospodarowania.</p> <p>23. Plan dopuszcza adaptację lasów do funkcji wypoczynkowej.</p>	
230	2007-11-13	[...]*	<p>1. Wniosek o dopuszczenie lokalizacji w strefie 150 m od cmentarza obiektów i urządzeń zaopatrywanych w wodę z sieci spółki WODOM.</p> <p>2. Wniosek o usunięcie drogi 012 KDL.</p> <p>3. Wniosek o zmniejszenie dopuszczalnej wielkości działek z 800 na 700 m2 w § 14 pkt 19.</p> <p>4. Wniosek o zwiększenie wysokości dopuszczalnego ogrodzenia do 2 m i dopuszczenie innych ogrodzeń</p>	615/3 616/4 615/2 616/3	86MNe.2 012 KD-L	1 uwzględniona 2 uwzględniona	3 nieuwzględniona 4 nieuwzględniona	<p>3. Planowana wielkość działki zapewnia zachowanie wysokiego udziału powierzchni biologicznie czynnej wymaganej w systemie przyrodniczym według Studium dla Krakowa (str. 165)</p> <p>4. Wskazana wysokość i dopuszczenie</p>



			niż azurowych.					innego ogrodzenia niż azurowe ogrodzenia spowoduje degradację krajobrazu ulic w terenie opracowania
231	2007-11-13	[...]*	Brak zgody na lokalizację drogi KDW-DX na przedmiotowych działkach prostopadłej do ul. Na Polach.	696/2 696/1	79 MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
232	2007-11-13	[...]*	Brak zgody na lokalizację drogi KDW-DX na przedmiotowych działkach prostopadłej do ul. Na Polach.	696/2 696/1	79 MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
233	2007-11-13	[...]*	Brak zgody na poszerzenie ul. Stawowej	478	26MNe.2 013 KD-D		nieuwzględniona	W rejonie ul. Stawowej planowany jest rozwój zabudowy mieszkaniowej, stąd też zwiększy się liczba użytkowników istniejącego układu drogowego, a w konsekwencji konieczne jest jego udroźnienie. Obecnie ulica nie spełnia odnośnych wymagań technicznych dla dróg publicznych. Poszerzenie ulicy Stawowej służyć będzie przede wszystkim mieszkańcom zabudowy jednorodzinnej planowanej wokół ul. Stawowej.
234	2007-11-13	[...]*	Brak zgody na przeprowadzenie drogi przez działkę	966	78MW 79MNe.2 KDW-DX	uwzględniona		
235	2007-11-13	[...]*	1. Wniosek o skreślenie terenu 38 ZP i przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową ekstensywną oraz wykreślenie wszelkich innych przepisów związanych z zagospodarowaniem 38 ZP 2. Wniosek o skreślenie z listy budynków objętych ochroną ustaleniami planu budynków przy Stawowej 172. 3. Ujęcie ulicy serwisowej wzdłuż Jasnogórskiej w planie. 4. Wniosek o skreślenie 023 KD-D oraz 018 KD-D (przedłużenie istniejącej).	Stawowa 172 412/A 412/D	38ZP 018KD-D 023KD-D	3 uwzględniona 4 uwzględniona	1 niewzględniona 2 niewzględniona	1. Przedmiotowy teren został oznaczony w Studium jako zieleni urządzonej, w tym parki. Zapisy Studium są obowiązujące przy sporządzaniu planu. 2 Wymienione budynki znajdują się w ewidencji zabytków, dla której istnieje obowiązek uwzględnienia w planie.
236		[...]*	1. Wniosek o likwidację trzech różnych przeznaczeń na przedmiotowej działce i wniosek o wyznaczenie na działce przeznaczenia „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca z możliwością zabudowy bliźniaczej z dopuszczeniem usług komercyjnych i publicznych. 2. Wniosek o wyłączenie 38 ZP z działki wnioskodawcy oraz z graniczących działek nr 337, 338, 334. 3. Wniosek o wykreślenie z rysunku planu obiektu usytuowanego na granicy 341 i 342/1 nie figurującego w ewidencji zabytków wraz z korektą zapisów w § 14 ust. 15 b) dla posesji nr 92 w części stodoła drewniana. 4. Wniosek o przesunięcie granicy historycznego założenia ruralistycznego od strony zachodniej do granicy działki 332 z ul. Ojcowską z możliwością uznania i ujęcia w tej korekcie dz. 337, części 338 i 334 stanowiących uzupełnienie terenu niezabudowanego od strony południowej: wzdłuż granicy 337 z dz.338 od grany 334 i 415 z ul. Ojcowską dz. 324/1, od strony północnej: na dz. 328-342/1-341 przy granicy z dz. 332, dalej przy budynku 92-94, wzdłuż ul. Ojcowskiej. 5. Wniosek o przesunięcie granicy stref o różnej intensywności zagospodarowania w zakresie i na zasadach jak w pkt 4. 6. Wniosek o wyznaczenie obowiązującej linii zabudowy na dz. 332 od strony zach. w nawiązaniu do istniejącej zabudowy w pierwszym rzędzie budynków przy ul. Ojcowskiej tj. 5 m od granicy z dz. 324/1 i 3 m od granicy z pozostałymi działkami z tym że od strony południowej z uznaniem możliwości uzupełnienia terenu niezabudowanego o działki 337-część 338-część 334, postulat wyznaczenie przedmiotowej linii 3 m od granicy z dz. 337 z dz.338 w kierunku ul. Ojcowskiej. 7. Wniosek o wykreślenie przebiegu projektowanej sieci wodociągowej z dz. 332, 334-337-338-341-342/1. 8. Wniosek o wykreślenie projektowanego kolektora kanalizacji z dz. 332-334-337 9. Wniosek o usunięcie wyznaczonej na rysunku nielegalnie usytuowanego przystanku komunikacji miejskiej przy dz. 332, postulat przesunięcia na poprzednie miejsce. 10. Wniosek o przesunięcie linii rozgraniczającej ul. Ojcowskiej z dz. 324/1 do granicy z dz. 332. 11. Wniosek o prowadzenie dla zabudowy wolnostojącej minimalnej pow. działki – 600 m2 a dla bliźniaczej – 400 m2. 12. Wniosek o podniesienia wskaźnika zabudowy do 40% dla zabudowy wolnostojącej i 45% dla zabudowy bliźniaczej. 13. Wniosek o zmniejszenie udziału pow. biologicznie czynnej do 35% dla zabudowy wolnostojącej i 30% dla zabudowy bliźniaczej. 14. Wniosek o dopuszczenie realizacji 3 kondygnacji nadziemnych, ostatnia w dachu. 15. Wniosek o zwiększenie wysokości zabudowy do 11 m. 16. Wniosek o nieokreślenie orientacji głównej kalenicy dachu w stosunku do układu drogowego. 17. Wniosek o realizacji funkcji usługowej w formie wbudowanej i adaptacji oraz wolnostojących budynków. 18. Wniosek o wyznaczenie na działce przeznaczenia „zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca z możliwością zabudowy bliźniaczej z dopuszczeniem usług komercyjnych i publicznych.	332 337 338 334 341 342/1 328 324/1 324/3	40MNe.2 38ZP 29MNe.1	1 uwzględniona częściowo 2 uwzględniona 6 uwzględniona 7 uwzględniona 8 uwzględniona 9 uwzględniona 10. uwzględniona 11 uwzględniona częściowo 12 uwzględniona częściowo 13 uwzględniona częściowo 14 niewzględniona 15 niewzględniona 16 uwzględniona 17 uwzględniona 18 uwzględniona częściowo	3. niewzględniona 4 niewzględniona 5 niewzględniona	1. Wniosek niewzględniona w części zabudowy bliźniaczej, co stanowiłoby znaczną ingerencję w teren historycznej wsi Bronowice wielkie. 3. Wymienione budynki znajdują się w ewidencji zabytków, dla której istnieje obowiązek uwzględnienia w planie. 4. Granice historycznej wsi obejmowały wymieniony teren 5. Przesunięcie wnioskowanej granicy oparto na przebiegu granicy historycznej wsi Bronowice Wielkie i systemu przyrodniczego. 9 Symbol przystanku nie oznacza ustalenia jego lokalizacji jest jedynie znakiem informacyjnym. 11, 12, 13. Wniosek niewzględniona w części dotyczącej wniosków związanych z zabudową bliźniaczą, co stanowiłoby znaczną ingerencję w teren historycznej wsi Bronowice Wielkie. Parametry przytoczone dla zabudowy wolnostojącej są zapisami projektu planu. 14 i 15. Proponowany zapis doprowadziłby do znacznych zmian krajobrazowych w obrębie wnioskowanego terenu, który stanowi dawną wieś Bronowice Wielkie. 18 Uwzględniona za wyjątkiem zabudowy bliźniaczej ze względu na jej degradujące oddziaływanie na założenie wsi Bronowice Wielkie.



			<p>KRAKBUD, podczas gdy zgodnie ze stanem faktycznym do granicy tej przylega gospodarstwo rolne; - KPBP KRAKBUD uzyskało ostateczną decyzję WZiZT AU-2/7331/321/07</p> <p>4. Wniosek o zmianę w § 17 ust.15.9 i wprowadzenie zapisu „wysokość noworealizowanych budynków mieszkalnych nie może przekraczać do kalenicy 14 m”.</p> <p>5. Wniosek o wykreślenie działek 120/43 i 1055/1 z terenów zieleni i wprowadzenie ich do terenu 99MW. PPBP KRAKBUD uzyskało ostateczną decyzję WZiZT AU-2/7331/3388/06 dla IV etapu osiedla, uzyskano także decyzje o wyłączeniu gruntów z produkcji leśnej – działka 1055/1 i 120/43.</p> <p>6. Wniosek o wprowadzenie § 6 ust.6.5 podpunktu 5e o następującej treści: „ulice projektowane oznaczone na rysunku planu symbolami: 08 KDL, 09 KDL i 010 KDL.</p> <p>7. Wniosek o zawieszenie prac nad planem do opracowania zmiany Studium dla Krakowa.</p>				<p>4 nieuwzględniona</p> <p>5 uwzględniona z zastrzeżeniem</p> <p>6 uwzględniona</p> <p>7 nieuwzględniona</p>	<p>minimalna przy wskazanym przeznaczeniu. Ponadto, zgodnie z obowiązującymi ustaleniami Studium proponowana, w załączniku graficznym do uwagi intensywność zabudowy, nie jest dopuszczalna. 5. Pomimo faktu, że teren ZP zostanie zmieniony na MW, należy wprowadzić minimalną odległość od zbiorników wodnych znajdujących się na sąsiedniej działce i dla fragmentu zabudowy pomiędzy drogą 010 KDL a granicą terenu należy wprowadzić ograniczenie wysokości zabudowy większe niż dla pozostałych terenów 99 MW. 7 Nie dotyczy ustaleń planu.</p>
241	2007-11-13	[...]*	Wniosek o likwidację drogi wewnętrznej z przedmiotowej działki.	510/13	26 MNe2 KDW-DX	uwzględniona		

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

*Wyjaśnienia uzupełniające:*

1. *Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy zachowaniu spójności przyjętych rozstrzygnięć planistycznych.*
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
4. *Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
  - *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
  - *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Pasternik”,*
  - *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).*

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /