

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**
29 maja 2009 r.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

/.../ Pan Prezydent jest dzisiaj nieobecny, spotkanie jest organizowane przez Biuro Planowania Przestrzennego z udziałem oczywiście projektanta planu miejscowego pana inż. Andrzeja Zastawnika. Proszę Państwa chciałbym umiejscowić to dzisiejsze nasze spotkanie. Ustawodawca w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określił, że dyskusja publiczna jest to jeden z elementów tej procedury i odbywa się w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu. Celem tego spotkania jest zapoznanie Państwa i wszystkich zainteresowanych z rozwiązaniami w planie miejscowym zastosowanymi przez projektanta, tu mamy szczególną sytuację, ta dzisiejsza prezentacja, dzisiejsza dyskusja publiczna jest drugą z kolei ponieważ zaistniały tutaj pewne formalne fakty, które spowodowały, że to spotkanie ma tutaj ponowny swój ciąg dalszych. Proszę Państwa wyłożenie do publicznego wglądu odbywa się od 19 maja do 18 czerwca i w tym czasie będziecie Państwo mogli zapoznać się z projektem planu w Biurze Planowania Przestrzennego na ulicy Sarego 4, uwagi zgodnie z ustawą będzie można składać do dnia 2 lipca, a potem w okresie 21 dni Pan Prezydent wyda zarządzenie, w którym ustosunkuje się oddzielnie do każdej z uwag złożonych przez Państwa w ramach tej procedury. Procedura i pierwsze wyłożenie projektu planu miejscowego miało miejsce w roku ubiegłym w okresie zimowo – wiosennym, prezentacja projektu planu przed Komisją Planowania Przestrzennego odbyła się 17 marca ub. roku, I czytanie, które miało doprowadzić do uchwalenia tego planu miało miejsce 26 marca roku ubiegłego, a II czytanie 23 kwietnia przy czym w tym okresie pomiędzy I a II czytaniem zostały złożone poprawki przez Radnych i poprawki te na tyle skutecznie, przede wszystkim przegłosowane przez Radę, co istotne, poprawki te na tyle istotnie zmieniły kształt projektu planu miejscowego, że należało wprowadzić te korekty, a następnie przeprowadzić fragment procedury ponownie łącznie z wyłożeniem do publicznego wglądu i w tym momencie ten element procedury jest prowadzony. Parę uwagą informacyjnych. Chciałbym żebyśmy dla takiego porządku tutaj i dla pełnej dokumentacji naszego spotkania przyjęli pewne zasady współpracy naszej. Przede wszystkim jest lista obecności przygotowana, prosiłbym bardzo żeby Państwo wpisywali się na tą listę obecności, będzie protokół z tego spotkania, jest prowadzona rejestracja czyli nagranie i w związku z tym prosiłbym Państwa żeby w trakcie tej dyskusji podchodzić do mikrofonu i przedstawiać się. Chcielibyśmy dla pełnego udokumentowania tego spotkania mieć wszystkie informacje o osobach, które zabierają głos. Ja poproszę teraz Pana Andrzeja Zastawnika o przedstawienie głównych założeń, po czym chciałbym żebyśmy w takim trybie pytanie – odpowiedź dyskutowali na temat tego planu miejscowego.

Pan Andrzej Zastawnik

Proszę Państwa projekt planu, który przygotowałem i przeprowadziłem przez kolejne etapy procedury planistycznej został przekazany Panu Prezydentowi w zeszłym roku, a następnie przez Prezydenta Radzie Miasta i tak jak mówił kierownik pracowni z Biura Planowania Przestrzennego w wyniku po I głosowaniu zostały wniesione poprawki przez Radnych do zaprezentowanego projektu planu, następnie zostały te poprawki przegłosowane, w wyniku wprowadzanych tych poprawek uzyskaliśmy kształt planu, który mógłby być przedmiotem uchwalenia. Natomiast ten projekt, który był przygotowany po pierwsze zachowywał zgodność ze Studium uwarunkowań co spowodowało, że znaczne tereny w projekcie planu nie zostały przeznaczone pod zabudowę. i te właśnie nie przeznaczone pod zabudowę tereny były przedmiotem Państwa uwag, następnie po I czytaniu Radni w imieniu Państwa wniesli swoje poprawki i w wyniku uwzględnienia tych poprawek kształt planu został zmieniony przez dołożenie terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. I właśnie te tereny powiększone są przedmiotem dzisiejszej dyskusji, są przedmiotem, są elementem do

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**

29 maja 2009 r.

którego można odnosić się we wnoszonych jeszcze uwagach. Po finale tej procedury kształt planu, który może być przedmiotem uchwalenia został zademonstrowany na tej kolorowej planszy. Wydaje mi się że to chyba wszystko co mogłem teraz Państwu powiedzieć, natomiast oczywiście jestem do dyspozycji i postaram się odpowiedzieć na wszystkie Państwa pytania. Dziękuję.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Proszę bardzo do mikrofonu.

Mówczyni

Jestem właścicielką działki 20 i chciałam zapytać dlaczego obszar działek 18, 17, 16, 18, który jest uzbrojony do tego momentu, jest kanalizacja, woda, gaz, tak samo uzbrojona jest tutaj Wyżgi, jest to teren w tym momencie płaski, dlaczego się go nie bierze, takim wysiłkiem całego społeczeństwa Chełmu szła, ponieważ mieszkam tam przeszło 50 lat, szła kanalizacja, komitety, robota, uzbrojony teren dla 2 – 5 domów, a następny nie, przecież to jest marnotrawstwo i pracy i pieniędzy i tych mediów, które tam są gdzie ciągnięcie mediów z tej strony, ja wiem, że to obciąża właścicieli działek, absolutnie się zgadzam, ale tu to jest kwestia dosłownie kilkudziesięciu metrów jeśli chodzi o te najbardziej oddalone, to są wszystkie media, 8 lat temu czy 5 lat temu była robiona kanalizacja pod to, dlaczego tego nie wykorzystujemy, przecież ja nie mówię o deweloperach, o jakichś wysokich blokach, o normalnych domach właścicieli, ojcowie robili i teraz nie są w stanie dzieciom zagwarantować domów, przecież to też będzie teren zielony, przecież nikt nie wybuduje na 30 arach domów, przecież to jest raptem nawet mniej niż 1 ar. Proszę odpowiedzieć.

Pan Andrzej Zastawnik

Proszę Państwa tak jak powiedziałem poprzednio sporządzając koncepcję projektu planu musiałem uwzględnić zachowanie w tej koncepcji zgodności ze Studium. Proszę zwrócić uwagę na fakt, że w Studium, które obowiązuje, przypominam sobie, że po pierwszym wyłożeniu i na poprzedniej dyskusji Państwo tutaj częściowo obecni na sali zgłaszaliście uwagi dotyczące tego terenu pomiędzy ulicą Przyszłości i ulicą Chełmską i używałem ciągle tego argumentu, że ja nie mogę będąc projektantem planu przeznaczyć tego terenu pod zabudowę mieszkaniową z uwagi na to, że będzie ten plan wadliwy przez jego niezgodność ze Studium. Proponowałem wtedy Państwu żebyście Państwo zainicjowali zmianę Studium dla tego obszaru, Studium w tej chwili jest opracowywane, natomiast – pewne procedury obowiązują, przepisy nas obowiązują i ja nie mogłem przekazać Prezydentowi planu takiego, który zawiera w sobie wadę właśnie tą w tej niezgodności ze Studium i Prezydent też takiego planu nie może przekazać Radzie Miasta bo Rada Miasta uchwalając plan musi stwierdzić jego zgodność ze Studium. Ponieważ tej zgodności nie było dlatego rozumiejąc doskonale Państwa argumenty, ale tak jak mówię, ja to doskonale rozumiałem, ale nie mogłem tego zrobić i dopiero Radni, którzy biorąc odpowiedzialność za to co dzieje się w przestrzeni Krakowa wprowadzili poprawki, którymi częściowo Państwa usatysfakcjonowali. I w wyniku właśnie wniesienia tych poprawek pewne tereny zostały, przeznaczenie niektórych terenów uległo zmianie i zostały przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. Natomiast trudno jest mi w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie dlaczego akurat ten teren nie był przedmiotem poprawek Radnych.

Głos z sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**

29 maja 2009 r.

Pan Andrzej Zastawnik

Tak, właśnie dlatego nie rozumiem w tej sytuacji działka, która Panią interesuje nie znalazła się /.../

Głos z sali

Pan Andrzej Zastawnik

Znaczy ja wyrażam taką swoją osobistą wątpliwość, takie zapytanie, natomiast te pytania możemy skierować tylko i wyłącznie do Radnych bo oni mogli zmienić kształt planu w wyniku wniesienia przez siebie poprawek i ich potem przegłosowanie bo nie wszystkie poprawki zostały przegłosowane przez gremium Rady Miasta.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Ja wyjaśnię tylko, że w procedurze prowadzonej w ubiegłym roku Radni wprowadzili kilka poprawek, te poprawki były głosowane, te, które zostały przegłosowane na tak czyli co do których Radni zawnioskowali żeby je uwzględnić, one zostały uwzględnione przez projektanta planu miejscowego i one są właśnie przedmiotem tego wyłożenia. Z jakichś względów, trudno mi jest powiedzieć z jakich poprawki nie dotyczyły Pani terenu, natomiast rzeczywiście tutaj projektant ma ręce związane ustaleniami Studium, Studium jest wiążące dla sporządzania planów miejscowych w związku z tym ono nie może, mówię o projektant planu miejscowego, projekt planu miejscowego nie może odbiegać w sposób istotny od rozwiązań w Studium i dlatego bym rzeczywiście namawiał Panią na udział w procedurze zmiany sporządzania Studium, co prawda termin na składania wniosków minął już dosyć dawno bo rok temu niemalże, 30 czerwca, natomiast nie ma wyznaczonego terminu wyłożenia do publicznego wglądu, niemniej jednak projektant tego Studium zapowiada, że będzie to prawdopodobnie okres późno wakacyjny i wydaje mi się, że późne wakacje, ewentualnie okres powakacyjna jest może takim realnym terminem ponieważ procedury są analogiczne, właśnie procedura planu miejscowego i procedura sporządzania Studium, czy też zmiany Studium są analogiczne w związku z tym również w tamtej procedurze dotyczącej zmiany Studium będzie wyłożenie do publicznego wglądu i będzie można zgłaszać uwagi tak jak tutaj do tego dokumentu można składać.

Głos z sali.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Procedury są prowadzone równocześnie, nie było wstrzymanych działań związanych z planami miejscowymi, proszę mieć świadomość tego, że niezależnie od tego, że toczy się zmiana Studium, procedura, która już trwa drugi rok, toczą się sprawy związane z planami miejscowymi. I jeśli Studium, o którym mówimy zostanie zmienione zgodnie z Pani oczekiwaniami to zawsze będzie Pani miała asumpt do tego żeby oczekiwać od władz Miasta czy od Rady Miasta Krakowa przystąpienia do zmiany takiego planu miejscowego jeżeli ten plan miejscowy w tym kształcie zostanie uchwalony w ciągu najbliższych miesięcy.

Głos z sali.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Proszę zrozumieć też to, że rzeczywiście Studium jest wiążące, jest wiążące również ręce projektantowi, projektant nie może wyjść dalej poza te granice, te ramy, które określa

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**

29 maja 2009 r.

Studium. Dyskusja jest rejestrowana i tak jak my się teraz dobrze słyszymy to nie będzie to samo niestety w nagraniu, nagranie będzie nieczytelne wtedy. Proszę o kolejne pytania.

Pan /.../*

Ja się chciałem zapytać tak na wszelki wypadek czy to przedłużenie ulicy Junackiej tutaj w postaci tego ciągu rowerowego i dalej jak się kończy Junacka tu w lewo, **głos z sali**, to jest taka droga pieszo – jezdna, która satysfakcjonuje mieszkańców naszej uliczki, która jest wąska, jest rzeczywiście pieszo – jezdna i była efektem postulatu żeby taka została i obawiamy się, żeby później nie było dubla, który będzie wzdłuż ulicy Chełmskiej do tamtych terenów bo wtedy by to zagrażało jednak ulicy bo trzeba by było poszerzać, a domy są wybudowane blisko co niektóre bardzo blisko drogi.

Pan Andrzej Zastawnik

Proszę Pana akurat ten odcinek, który Pan wskazał jest poza obszarem objętym planem, to jest tylko informacja, że proponowany ciąg pieszo – jezdny, który w obszarze objętym planem został wydzielony, jest ekstra wydzielony teren pod ten ciąg, następnie przechodzi tutaj jako informacja przez tereny już poza granicami opracowania i w konsekwencji znowu pojawia się w obszarze planu.

Głos z sali.

Pan Andrzej Zastawnik

O tym może zdecydować plan, który jest sporządzany dla tego obszaru, natomiast na odcinku tym tutaj nie może wyjść poza linie rozgraniczające wyznaczające szerokość tego.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Ja chciałbym dodać, że plan, o którym dzisiaj rozmawiamy od tej strony, od strony Lasu Wolskiego sąsiaduje z obowiązującym planem miejscowym Otoczenie Lasu Wolskiego, tam są ustalenia sztywne, jednoznacznie obowiązujące i można się zapoznać z tymi ustaleniami.

Mówczyni

Sąsiaduję z panią jeżeli chodzi o położenie działek, jaka jest szansa na ewentualne odwołanie się czy w ogóle mamy szansę na uzyskanie przedłożenia tego planu i na tereny budowlane zamienienia czy nie powyżej właśnie tego zatwierdzanego w tej chwili planu, jaką my mamy szansę.

Pan Andrzej Zastawnik

Pani pyta o to czy istnieje możliwość i jaka istnieje możliwość zmiany przeznaczenia terenów, które są tutaj w projekcie planu terenami rolnymi. Otóż zgodnie ze zmienioną ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych na terenie miast w granicach administracyjnych wszystkie tereny nie muszą uzyskiwać zgody jak to miało miejsce poprzednio na zmianę przeznaczenia z rolniczego na nierolnicze, ale to nie jest tutaj najistotniejsze, najistotniejszym tutaj jest fakt, że ten projekt planu, który rok temu przez Prezydenta został przekazany Radzie Miasta, następnie był poddany I czytaniu, w wyniku którego Radni wnieśli poprawki i te poprawki zostały następnie wniesione tutaj w taki sposób, że w wyniku tych poprawek pewne tereny uległy, przeznaczenie niektórych terenów uległo zmianie. W tej sytuacji Radni na kolejnej Sesji po przesłaniu projektu planu przez Prezydenta Radzie Miasta ten plan będzie przedmiotem głosowania, nie spotkałem się dotąd z sytuacją, w której po wprowadzeniu poprawek na kolejnych sesjach były wprowadzane dodatkowe jeszcze poprawki.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II
29 maja 2009 r.**

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadza taką ścieżkę – ustalenie warunków zabudowy dla terenów, dla których nie ma obowiązujących planów miejscowych, jeżeli chodzi o te domy, które są poza granicą opracowania to one zostały wybudowane w oparciu o plan ogólny, który obowiązywał do 2003 r., był plan ogólny, który przy ulicy Wyżgi wprowadzał tereny zabudowy mieszkaniowej i najprawdopodobniej – ja mówię najprawdopodobniej dlatego, że to jest coś co dzieje się poza granicami obszaru planu, którym się zajmowałem, więc mogę tylko przypuszczać, że tak właśnie było. Natomiast faktem jest, że w trakcie sporządzania tego projektu planu została wydana pewna liczba, zostały ustalone warunki dla pewnej liczby działek, dla tych, którzy złożyli/.../

Głos z sali.

Pan Andrzej Zastawnik

Wniosek o ustalenie warunków zabudowy.

Pani /.../*

Ja jestem właścicielką działki, która nie jest przeznaczona pod zabudowę i chciałabym zwrócić uwagę na to, że jest tutaj kilka osób, która jakby z rodziców na dziecko mają działkę i w tym momencie po prostu Rada Miasta blokuje nam inwestycje, nie można na takich działkach robić niczego, wiemy też, że są działki, która były kupione przez ważniejsze osoby i te działki jakby automatem przeszły i stały się budowlane. Po prostu uważamy, że to nie jest w porządku, ten kształt taki przeznaczony jest zupełnie nieuzasadniony i mamy po prostu podejrzenia, że to nie wynika z tego, że tak to wygląda tylko, że po prostu są osoby, które są bardziej i mniej wpływowe.

Pan Andrzej Zastawnik

Proszę wskazać tą działkę, o której Pani mówiła, która to jest działka.

Głos z sali.

Pan Andrzej Zastawnik

Wróć do tej kwestii, którą już poruszałem, że ten projekt planu musi być zgodny ze Studium i Radni mają tego świadomość, że w momencie gdyby przeznaczyci wszystkie tereny rolne znajdujące się w obszarze tego opracowania pod zabudowę mieszkaniową to narażą się na niezgodność ze Studium i uchwała Rady Miasta zostanie uchylona przez Wojewodę z rażącym naruszeniem prawa. W związku z tym działania Radnych były na tyle wstrzemięźliwe, że przy wprowadzeniu poprawek niektóre z terenów zostały przeznaczone pod zabudowę, zmienione z przeznaczenia rolnego na zabudowę mieszkaniową, jednak znaczna część musiała pozostać jako rolna.

Głosy z sali.

Mówczyni

W tej chwili żeby Radni wiedzieli, ten cały odcinek, cała ta przestrzeń zrobiła się rajdowym torem dla quadów, wykopali dziury głębokości przeszło metra żeby zrobić sobie skocznię i robią, i jeżdżą całymi dniami.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**

29 maja 2009 r.

Pan Andrzej Zastawnik

Proszę Państwa przygotowałem projekt planu, który zawierał w sobie zgodność z obowiązującym Studium, taki projekt planu Prezydent przekazał rok temu Radzie Miasta, Rada Miasta w wyniku wniesionych przez Radnych poprawek zmieniła kształt tego planu i trudno jest mi w tej chwili za Radnych mówić czy jakoś tłumaczyć dlaczego to zostało zmienione, a to nie. To nie jest pytanie do mnie, do Radnych, przecież kształt tego planu został zmieniony nie w wyniku moich działań tylko w wyniku poprawek wniesionych przez Radnych.

Głosy z sali.

Mówczyni

Ja mam jeszcze jedno pytanie w takim razie, czyli Pan dostał takie wytyczne, że ten zakres działek ma Pan pozostawić zielone, na tej podstawie Pan pracował.

Pan Andrzej Zastawnik

Nie ma tutaj w tym momencie rysunku planu, który został przeze mnie przygotowany, musiałem zachować zgodność projektu planu ze Studium czyli te tereny, które w Studium tutaj są zaznaczone jako tereny nie inwestycyjne musiały takimi zostać. I taki projekt planu powtarzam to jeszcze raz – przekazałem rok temu Prezydentowi, a on przekazał Radzie Miasta do uchwalenia i Radni mają takie uprawnienia. Po I czytaniu tego planu wnieśli do projektu planu poprawki i następnie ja jako sporządzający projekt ten poprawki – czy mi się to podoba czy mi się nie podoba – musiałem je po prostu tutaj wnieść bo to są decyzje Radnych.

Mówca

W tym momencie Radnych, nam się to ewidentnie nie podoba.

Pan Andrzej Zastawnik

Przecież Państwo wybieraliście Radnych, to są wasi przedstawiciele.

Głosy z sali.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Jesteśmy pracownikami Biura Planowania Przestrzennego. Proszę Państwa brak Radnych tutaj jest uzasadniona, wynika to z tego, że dyskusję publiczną prowadzi organ sporządzający plan miejscowy, organem sporządzającym jest Prezydent w wyniku podjętej wcześniej uchwały Rady.

Głosy z sali.

Mówczyni

/.../ wiem, że bardzo duży wpływ na takie działanie i takie ustawienie planu ma to Koło, czy my możemy uzyskać dane gdzie możemy się skontaktować z tym stowarzyszeniem, porozmawiać z nimi i dlaczego takie, a nie inne są naciski. Oczywiście, że są, my wiemy, że są.

Pan Andrzej Zastawnik

Ja nie miałem, nie miałem żadnych nacisków podczas sporządzania tego planu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**

29 maja 2009 r.

Mówczyni

My chcemy dodatkowych danych bo jak to jest stowarzyszenie wpisane do rejestru sądowego, musi mieć prezesa, chcemy coś o tym wiedzieć, to jest nasz partner na tamtym terenie, a ponieważ nas to interesuje to chcemy coś o tym wiedzieć.

Pan Andrzej Zastawnik

Ja robię projekt na zlecenie Prezydenta, wróćmy do meritum. Przedmiotem dzisiejszej dyskusji tak na dobrą sprawę są tylko te tereny i te zapisy w projekcie planu, które uległy zmianie właśnie w wyniku wprowadzenia poprawek przez Radnych. Cała reszta jest już w tym momencie jak gdyby nie merytoryczna bo to było w projekcie, Radni to zaakceptowali, wprowadzili tylko swoimi poprawkami właśnie/.../

Mówczyni

Te są niezgodnie z naszymi prośbami. Proszę Państwa przed chwilą zostaliście Państwo poinformowani, że trwa wyłożenie projektu tego planu, można przy ulicy Sarego w Biurze Planowania zapoznać się z rysunkiem tego planu i z tekstem, można wnosić uwagi do 2 lipca tego roku.

Głosy z sali.

Pan Andrzej Zastawnik

Może teraz będę mógł odpowiedzieć Pani na to pytanie, które zadała Pani w Biurze Planowania.

Mówczyni

Dlaczego nie pociągnięto dalej tej drogi w przyszłości jeżeli uznano wszystkie te tereny za budowlane czyli ta droga kiedyś istniejąca w przeszłości, po której się jeździło, a jeździ się tylko do posesji, które już istnieją, zakładam że jeżeli to przejdzie, a ma największe szanse przejścia to tu powstanie zabudowa jednorodzinna, jest to wyjątkowo teren skarpowaty więc nie tylko od tej strony będą dojazdy gdzie służebność jest dróg tylko powinna być również ta stara droga w przyszłości przywrócona przynajmniej na tym odcinku, jest to teren widokowy, nie widzę przeszkód stać na równej asfaltowej drodze i oglądać perspektywę. Dlaczego dotąd, do wąwozu, zakładam, że wąwóz jest na tyle grząski, że można zaniechać dalszej przelotowej komunikacji, nie umiały mi te panie odpowiedzieć na to.

Pan Andrzej Zastawnik

Odpowiem na to pytanie. W projekcie planu możemy wyznaczać tereny przeznaczone pod komunikację, ale w pewnych sytuacjach możemy także wprowadzać zapis w tekście planu, tylko zapis, który mówi, że dopuszczamy wyznaczanie dróg wewnętrznych, które nie są wrysowane na rysunku. Dotyczy to terenów, których /.../ Moim zdaniem nie było takiej potrzeby żeby wrysowywać tutaj drogę z uwagi na to, że w projekcie, który ja przygotowywałem ta duża plama była przeznaczona pod zieleń tzw. nie urządzoną, a następnie zmieniliśmy to przeznaczenie pod tereny rolnicze. Ta droga była tam nie potrzebna. Natomiast w wyniku poprawek, tak jak w większości terenów rolniczych, to, że ta droga nie została wrysowana na rysunku to nie znaczy, że ona nie istnieje, ustawa mówi wyraźnie, że do czasu realizacji ustaleń planu może być prowadzone użytkowanie dotychczasowe, czyli jeżeli jest tam droga to tak, może sobie być tylko, że w terenach rolnych. Natomiast jeszcze raz powtarzam ta droga z mojego punktu widzenia nie wymagała ekstra wrysowania w rysunek planu, ale ja nie muszę tego zrobić, dlatego, że ona nie obsługiwała zabudowy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**

29 maja 2009 r.

mieszkańcowej, dopiero w wyniku wniesienia przez Radnych poprawek tereny zmieniły przeznaczenie z rolniczego na mieszkaniowe, ale Radni nie wnieśli poprawki, w wyniku, której musiałbym tą drogę rysować. Wobec tego jest tak jak jest.

Głosy z sali.

Pan Andrzej Zastawnik

Trudno jest mi odpowiedzieć na pytanie czy Radni się orientują czy się nie orientują, ja nie mogę zmienić rysunku.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Proszę Państwa ja bym chciał żebyśmy troszeczkę uporządkowali rozmowę.

Pan Andrzej Zastawnik

Nie bagatelizuję tylko podkreślam jeszcze to co powiedział kilkanaście minut temu przedstawiciel Biura Planowania, że projektant w tej sytuacji ma związane ręce, to co do mnie należało zrobić i przedstawiłem mi przekazałem Prezydentowi rok temu, natomiast te wszystkie zmiany, które na przestrzeni tego roku nastąpiły były związane z uwzględnieniem poprawek Radnych.

Mówczyni

Ulica Przyszłości sięgała od ulicy Chełmskiej do ulicy Rzepichy, na planach starych tak było, teraz ponieważ ten wąwóz był faktycznie nie używany więc tam trudno było przejechać, ale jeżeli była to ja nie rozumiem dlaczego jej w tej chwili nie ma.

Głos z sali.

Mówca

Tam się wszystko wozilo do tego pola, do wszystkich, najpierw ojciec jak żył, później ja, później zachorowałem i przepisałem to na dzieci 10 lat temu, jest uprawiana tylko trawa bo z tej myśli, że będzie tutaj budowlane, będą się budować. Działka została podzielona 10 lat temu i zamiast zrobić sześć przynajmniej budowlanych to wszystko tereny zielone. Niech Pan nie mówi, że nie było drogi bo droga 10 lat temu jeszcze była.

Pan Andrzej Zastawnik

Wiem, że było drogi tylko powiedziałem w ten sposób, że w rysunku planu nie wrysowałem tej drogi bo z mojego punktu widzenia ona była, to że ona nie jest wrysowana na rysunku planu to wcale nie znaczy, że nie można z niej skorzystać i że ona zostanie wymazana z terenu, ona jest działką gruntową. Proszę Państwa procedura planistyczna jest dosyć rygorystycznie opisana w przepisach, był czas na składanie wniosków do planu, gdyby ktoś z Państwa złożył wniosek do planu, że droga gruntowa przebiegająca tu w ciągu ulicy Przyszłości winna być drogą gminną, wymienić parametry, jeżeli Państwo składacie wnioski o zmianę przeznaczenia z działki rolniczej na mieszkaniowe to można przecież pisać także o drogę.

Mówca

/.../ był przewodniczącym komitetu osiedlowego w Chełmie, ja też byłem jedną kadencją, ta droga miała być zrobiona w całości, od Chełmskiej ulicy miała być zrobiona do Rzepichy ta droga i później kto zaniechał to nie wiem.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**

29 maja 2009 r.

Pan Andrzej Zastawnik

Rysunek tego planu nie jest dla Państwa pierwszą bo ten projekt planu był wykładany do publicznego wglądu i te wszystkie uwagi, które teraz Państwo wobec mnie tutaj składacie mogły być wyrażone w uwagach do projektu planu, ja rozpatrywałem uwagi i nie ma żadnej uwagi, która mówiłaby o tym żeby ulicę Przyszłości na odcinku przejścia przez te tereny rolnicze żeby zrobić ulicą gminną, żeby ją wyznaczyć w terenie. Oczywiście rzeczą jest rysunek, który był i mogła Pani te uwagi złożyć do rysunku.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Z mocy ustawy tylko i wyłącznie terminy określone w ustawie poprzez późniejsze obwieszczenia Prezydenta są wiążące dla organu sporządzającego. Ja sobie zdaję sprawę, że Państwo piszecie różnego rodzaju pisma, składacie wnioski o sporządzenie planu miejscowego, o plan miejscowy, wnioski o decyzje o warunkach zabudowy, niemniej jednak wszystkie te działania nie mają bezpośredniego związku z procedurą sporządzania planu miejscowego i jako takie nie mogą być uwzględnione w procedurze. Termin składania wniosków w ramach tego planu miejscowego był do dnia 13 września 2005 roku bo wtedy był rozpoczęta procedura tego planu miejscowego. Jeżeli dostaliście Państwo pismo np. z Biura Planowania Przestrzennego to nie była to reakcja na element procedury. Gdybyście zadziałali w ramach procedury to procedura nie przewiduje odpowiedzi indywidualnej w formie pisemnej, a tylko i wyłącznie w trybie zarządzenia Prezydenta więc gdybyście Państwo składali wnioski w tym terminach wyznaczonych wtedy w ogłoszeniu i obwieszczeniu czyli do dnia 13 września 2005 r. to wtedy Pan Prezydent wydał zarządzenie Nr 1760/2005 i tutaj mam zanotowane, złożono 29 wniosków z całego obszaru planu miejscowego, 2005 rok, wszystkie pisma, które były składane w tych terminach wyznaczonych w ogłoszeniu były rozpatrywane jako wnioski do planu miejscowego. Zarządzenie nie tylko określa ustosunkowanie się Prezydenta do wniosku, ale również obowiązkiem projektanta jest udzielenie odpowiedzi dłużej. Często odpowiedzią jest to, że nie jest to zgodne z rozwiązaniami zaproponowanymi w Studium i wiążącymi dla planu miejscowego.

Głosy z sali.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Po pierwsze proszę do mikrofonu, a po drugie doprecyzować pytanie co to znaczy co dalej, chętnie odpowiemy.

Mówczyni

Bo skoro nasze działki nie są uwzględnione w tym planie to chcemy zapytać uprzejmie co możemy zrobić w tej chwili żeby nastąpiła zmiana przeznaczenia naszych działek, jestem współwłaścicielką dwóch działek, jednak jest przy ulicy Przyszłości, druga jest troszkę wyżej i chcę wiedzieć co ja mam dalej/.../ Radnych, z którymi możemy rozmawiać.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Jeżeli chodzi o działki położone w granicach tego planu o którym teraz mówimy to ta naprawdę dzisiejsze spotkanie dotyczy tych zmian, które zaistniały od ubiegłego roku czyli tych zmian, które zostały wprowadzone w wyniku przyjęcia poprawek, natomiast jeżeli Państwo chcecie dokonywać pewnych zmian na terenach, które zostały w tym planie nie uwzględnione jako tereny budowlane to trzeba odnieść się do podstawy, do pewnego dokumentu pierwotnego, a dokumentem pierwotnym dla planu miejscowego jest Studium.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**

29 maja 2009 r.

I tocząca się procedura zmiany Studium daje Państwu szansę – ja nie jestem w stanie określić jaką dlatego, że my nie jesteśmy sporządzającymi ten projekt dokumentu – niemniej jednak tylko i wyłącznie procedura zmiany Studium daje wam szansę na to żeby w ramach tego dokumentu dokonać zmiany, która będzie potem podstawą dla zmiany tego planu miejscowego, jeżeli ten plan miejscowy w tym kształcie zostanie uchwalony. I to jest jedyna taka wiążąca relacja pomiędzy tymi dwoma dokumentami.

Mówczyni

Rozumiem czyli do 4 lipca możemy składać czy nie.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Mówimy o tym planie, do 2 lipca można składać uwagi do tego projektu planu miejscowego, chciałbym zaznaczyć jeszcze, to jest dosyć istotne, udział w dzisiejszej dyskusji publicznej nie zastępuje tej formy ustawowej, a więc formy pisemnej złożonej zresztą w odpowiednim terminie i do 2 lipca rzeczywiście możecie Państwo składać uwagi do tego projektu planu miejscowego i one będą uwzględniane bądź też nie w granicach takich jakie są możliwe z punktu widzenia i procedury i faktu, iż jest to drugie wyłożenie i wreszcie dokumentu Studium, które jest jak powiedziałem wiążące, to jest ta jedna droga bliższa bo dotycząca najbliższych miesięcy, a Studium zmienia się cały czas, jest w trakcie wewnętrznych uzgodnień, w najbliższym czasie projektant planu ma zamiar przekazać do uzgodnień i opiniowania zewnętrznego i następnym elementem po oczywiście wprowadzeniu pewnych poprawek będzie moment wyłożenia do publicznego wglądu. I tutaj tak jak wspomniałem na początku naszego spotkania należy spodziewać się, że to może być nie wcześniej jak okres końca wakacji, ale ten temat oczywiście trzeba śledzić, na pewno będzie ogłoszenie i obwieszczenie w tej sprawie, na pewno będzie informacja na stronach Biura Planowania Przestrzennego i to będzie dosyć długie wyłożenie bo w realnych liczbach to będzie 1,5 miesiąca prawdopodobnie, wtedy trzeba będzie zapoznać się z tym dokumentem, ten dokument będzie również tak jak i projekt tych planów miejscowych publikowany na stronach Biura Planowania Przestrzennego, z tym dokumentem się będzie można zapoznać i podobnie jak w tej procedurze wnosić tam uwagi. I te uwagi mogą być ewentualnie podstawą do tego, że projekt zmiany Studium dokona takich zmian, które potem mogą być ewentualnie podstawą do zmian w kolejnych planach miejscowych, w tym i w wielu innych miejscach.

Głos z sali.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Mówi Pani o tym rejonie czy o całości. Proszę Państwa ten plan jeżeli procedura zostanie zakończona w najbliższym czasie to należy się spodziewać, że w okresie powakacyjnym z końcem sierpnia ten projekt planu miejscowego może być przyjęty przez Radę Miasta Krakowa i uchwalony. I po odpowiednim kolejnym elemencie procedury, a więc po sprawdzeniu przez Wojewodę zgodności z prawem, po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego ten dokument może wejść w życie. On będzie wtedy podstawą do wydawania pozwoleń na budowę oczywiście na tych terenach, na których te inwestycje zgodnie z planem miejscowym będą możliwe. Natomiast jeżeli Studium ulegnie zmianie, a przewiduje się, że Studium będzie przedłożone do uchwalenia w roku 2010 to jeżeli tam zajdą te zmiany, które są przez Państwa oczekiwane to możecie Państwo wnioskować do generalnie Rady Miasta Krakowa żeby Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany planu miejscowego jeżeli te podstawy zaistnieją do tych zmian, ale to jest wtedy kwestia doczekania do zmiany

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**

29 maja 2009 r.

Studium i uzyskania w tej zmianie Studium takich zmian, które będą podstawą do zmiany tego planu miejscowego w tym kształcie obecnym.

Mówczyni

Czyli w tym momencie w tej procedurze, w której bierzemy udział czy nasze wnioski odnośnie tych działek rolnych one mają prawo być uwzględnione czy to jest zbędne pisanie. Bo Pan powiedział, że nic nie może zrobić dlatego, że wiążą go te uwarunkowania, czy to jest, czy nasze pisanie ma sens i czy zostaną te wnioski uwzględnione czy nie.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Wszystkie uwagi, które Państwo złożycie bo teraz mówimy o uwagach, w momencie, kiedy się przystępuje do planu miejscowego wszyscy zainteresowani składają wnioski, a w momencie, kiedy jest wyłożenie, po wyłożeniu w odpowiednim czasie składa się uwagi w związku z tym teraz mówimy o uwagach do tego projektu planu miejscowego. Wszystkie uwagi, które Państwo złożycie do tego planu miejscowego będą rozpatrywane, będą rozpatrywane, trudno mi jest powiedzieć jakie będą rozstrzygnięcia, ale nie ma możliwości takiej żeby na Dzienniku Podawczym odmówiono pani przyjęcia uwagi tylko dlatego, że ktoś ma odmienne zdanie. Uwagi jeżeli są złożone w terminie na pewno będą podlegać rozstrzygnięciu i będą uwidocznione w zarządzeniu Prezydenta.

Mówczyni

Ja wiem, że Dziennik Podawczy wszystko przyjmie, tylko Pan tutaj powiedział na samym początku, że Pan ma związane ręce przez Studium i że musi Pan jakby gospodarować na tej mapie jak tam jest narysowane, zielone ma być zielone, czyli nasze uwagi zostaną wzięte pod uwagę czy zostaną po prostu odrzucone.

Pan Andrzej Zastawnik

Tak jak powiedziałem wcześniej właściwie moja rola jako projektanta w tym momencie została zakończona, znaczy została zakończona rok temu i jakiegokolwiek zmiany, które mogłyby być wprowadzone teraz do tego projektu planu mogą być wprowadzone tylko i wyłącznie przez Radnych, zmiany. Uwagę, o której pani mówiła może pani oczywiście wnieść, uwagi wniesione przez Państwa przez Dziennik Podawczy będą rozpatrywane, część z tych uwag niewątpliwie, te, które będą wykraczały obszarowo i tematycznie poza wniesione już poprawki bo to wyłożenie dotyczy tylko i wyłącznie tych terenów, to wyłożenie.

Głos z sali.

Pan Andrzej Zastawnik

Mogę na to odpowiedzieć w ten sposób, że – trudno jest mi odpowiedzieć dlaczego się dało bo to była decyzja Radnych, to oni wnosili swoje poprawki.

Uwagi, które wpłyną, które Państwo wniesiecie i które rozpatrzy Prezydent i wyda rozporządzenie o ich uwzględnieniu lub nie, następnie przekaze Radnym, to Radni są władni do tego żeby te uwagi uwzględnić lub odrzucić.

Głos z sali.

Pan Andrzej Zastawnik

Powtarzam jeszcze raz, że ja w tym momencie z własnej inicjatywy nie mogę tutaj nic zrobić, przed chwilą powiedziałem pani, że możecie Państwo wnieść uwagi, te uwagi w

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**

29 maja 2009 r.

konsekwencji trafią do Radnych i oni zadecydują o tym czy taką uwagę uwzględnić czy odrzucić. Natomiast to co oni z tym zrobią trudno jest mi w tej chwili prognozować, co z tymi uwagami Radni zrobią.

Mówczyni

Ja bardzo przepraszam, ale skoro mamy to spotkanie dzisiejsze to dlaczego tutaj nie ma przedstawiciela Radnych, który potem mógłby przekazać nasze zdania i naszą reakcję wyżej do Prezydenta, żeby nie z organizować dziesięciu spotkań, po prostu ja tego nie rozumiem.

Pan Andrzej Zastawnik

Sporządzającym plan jest Prezydent w związku z tym Radni nie mają obowiązku żeby być tutaj. To proszę te uwagi kierować do swoich Radnych. **Głosy z sali.** Ale to już było, ta wskazówka była czytelna co możecie Państwo zrobić.

Głos z sali.

Pan Andrzej Zastawnik

Musi Pani to przedstawić Radnym, tak jak powiedziałem, ja projekt planu przekazałem rok temu Prezydentowi, a on przekazał go Radzie Miasta i teraz wszystkie ewentualne zmiany w tym projekcie są w gestii Rady, Rada może wnieść jeszcze poprawki i może je przegłosować. My nie możemy tutaj już sami zrobić z własnej inicjatywy.

Mówczyni

Jest taka możliwość, że jeśli my złożymy pisma, Radni otrzymają te pisma żebyśmy usłyszeli od Radnych argumentację dlaczego np. tak powiedzieli, albo tak odpowiedzieli bo powiedzieć nie bo nie to dla mnie jest niewystarczające.

Pan Andrzej Zastawnik

Znaczy powiem coś takiego, wiem, że Radni mają swoje dyżury, na dyżury przecież przychodzą mieszkańcy z różnymi problemami. Więc wydaje mi się, że to jest w tej chwili ta właściwa ścieżka bo tak jak powiedziałem, Prezydent przy tym planie z własnej inicjatywy nie może zrobić nic, ja też nie. Natomiast plan jest w rękach Radnych i tylko przez nich możecie Państwo /.../

Głosy z sali.

Pan Andrzej Zastawnik

Ale to chyba bardziej precyzyjną odpowiedź usłyszysz Pani od któregoś z Radnych niż ode mnie.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Proszę Państwa jest Rada w ilości 43 Radnych, ale jest też Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, która jest pewną wybraną grupą Radnych, którzy się bardziej pochylają nad tematem planowania przestrzennego i wydaje mi się, że można ewentualnie do Komisji Planowania adresować pewne swoje życzenia czy oczekiwania, wreszcie zawsze możecie Państwo działać poprzez swoich Radnych ze swojego terenu po to żeby w waszym imieniu występowali z takimi czy z innymi inicjatywami w stosunku do Prezydenta jeżeli chodzi o kolejne inicjatywy planistyczne jak również chciałbym dodać do tego co Pan dr Andrzej Zastawnik powiedział mianowicie chciałbym powiedzieć, że taka

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**
29 maja 2009 r.

sama procedura dotyczy zmiany w Studium i również poprzez Radnych możecie Państwo próbować wpływać na to aby np. ten obszar, który jest jak sądzę największym w tym momencie w tym planie miejscowym, ten również, żeby te obszary w ramach prac nad projektem zmiany Studium żeby te tereny mogły stać się terenami inwestycji mieszkaniowych, ale to trzeba przez ten mechanizm poprzez Radnych, a na pewno poprzez swój osobisty udział czyli wyłożenie do publicznego wglądu, również udział w dyskusji publicznej, również składanie uwag do projektu zmiany Studium.

Głos z sali.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Proszę Państwa jeżeli chodzi o udział stowarzyszenia to stowarzyszenie mogło działać na dwóch płaszczyznach, po pierwsze mogło brać udział w postępowaniach o wuzet, stowarzyszenie mogło żądać od organu właściwego, który reprezentowany jest przez Wydział Architektury dopuszczenia do postępowania i jeżeli zostało dopuszczone do postępowania to pewnie to jest stroną w postępowaniu, a więc ma Pani jako strona zainteresowana ma Pani wgląd w dokumentację.

Głos z sali.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Jest rejestr stowarzyszeń i chyba nie ma większego problemu żeby z rejestru stowarzyszeń taką informację uzyskać bo nie sądzę, żeby parametry takiego stowarzyszenia były w jakiś sposób utajnione. To byłoby chyba najlepsze źródło do uzyskania tego typu informacji.

Głos z sali.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Czy jeszcze macie Państwo jakieś uwagi czy pytania?

Pan /.../*

Ja mam pytanie czy prognoza oddziaływania na środowisko, jaki jest jej wpływ na te wprowadzone zmiany, chodzi mi o to, że aneks do prognozy oddziaływania na środowisko wykonany po wprowadzeniu zmian przez Radnych deprecjonuje te zmiany w pewnym sensie, a nawet dosyć ostro stwierdza, że działają one niekorzystnie, czy to ma wpływ na całą procedurę dalszego zatwierdzania, że np. okaże się, bo ja nie znam ustaw, nie znam prawa pod tym względem, okaże się, że nie korzystny pan, który stwierdził, że zmiany są nie korzystne dla środowiska po prostu mówiąc kolokwialnie – uwali ten plan to znaczy wprowadzone zmiany, że to jest podstawą do tego, że ktoś zadecyduje, Prezydent czy ktoś bo nie sądzę żeby Radni, którzy wprowadzili te zmiany to zakwestionowali, ale np. jakaś jednostka zakwestionuje, że to nie zezwala na te zmiany, że jest nie korzystne.

Pan Andrzej Zastawnik

Ten suplement do wprowadzonych przez Radnych poprawek wskazuje rzeczywiście, że, jest oczywiste, że wpłynie to negatywnie na środowisko, natomiast prognoza jest elementem uzupełniającym planu, we wnioskach, wnioski z prognozy, jeżeli prognoza jest opracowywana przed sporządzaniem koncepcji to wnioski z tej prognozy często są przez projektantów wykorzystywane w modyfikowaniu ustaleń projektu planu. Natomiast w sytuacji z jaką mamy tutaj do czynienia projekt planu wyposażony w prognozę na tym etapie,

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**

29 maja 2009 r.

na którym, na pierwszym etapie przed uzgodnieniami i przed wyłożeniem do publicznego wglądu te dwa opracowania szły równolegle. Natomiast po przedstawieniu przez nas rok temu Prezydentowi, a następnie Prezydent przekazał Radzie Miasta te dwa dokumenty – prognozę i projekt planu – i Radni mogli i wprowadzili tutaj poprawki. Natomiast /.../

Pan /.../*

Po wprowadzeniu poprawek prognoza druzgocze te poprawki.

Pan Andrzej Zastawnik

Obiektywnie wskazuje, że ma to wpływ na środowisko.

Pan /.../*

Mam takie uwagi odnośnie tego obiektywnego wskazywania. Rozwiązaniem nie korzystnym planu – to jest w nowej wersji – jest brak dążenia do wytworzenia przejść – to znaczy planu w sensie tych wprowadzonych zmian – jest brak dążenia do wytworzenia przejść przez tereny zainwestowane między wyznaczonym terenem otwartym w centralnej części obszaru, a Laskiem Wolskim i jego przedpołem. Przejście takie nie ograniczyłoby izolacji terenów leśnych, o których była mowa wyżej. Jednak jego obecność byłaby korzystna dla korzystających z rekreacji mieszkańców. I teraz biorąc pod uwagę pierwszą wersję planu, a której prognoza była pozytywna doszły tylko te tereny, proszę mi powiedzieć w jaki sposób wprowadzenie tych terenów zmniejszyło izolację skoro ten teren już od dawna jest cały izolowany. Takie działania wywołanie głównie wprowadzonymi zmianami do planu doprowadziły do praktycznie zupełnej izolacji obszaru planu od terenów zewnętrznych. Jest to ewidentna nieprawda ponieważ od terenów zewnętrznych ten teren był już dawno izolowany. Teraz druga sprawa. Zapoczątkowały sytuację, w której kolejna zmiana planu – przypominam, że jest to aneks sporządzony koniec 2008 roku, aneks do prognozy poprzedniej – zapoczątkowały sytuację, w której kolejna zmiana planu, kolejny plan sporządzany do opisywanego terenu będzie planem wyłącznie dla terenów zainwestowanych, a powierzchnie zieleni zostaną ograniczone wyłącznie do zadrzewień – czyli do tych lasków, które tam są.

W tej sytuacji mówienie o powierzchni biologicznie czynnej w zabudowie pozostanie wyłącznie iluzją – bardzo zdecydowane stwierdzenie. Teren zostanie w całości zainwestowany, a w praktykach ogrodniczych stosowanych obecnie zupełnie pozbawiony naturalnej i rodzimej szaty roślinnej. Praktycznie rzecz biorąc na skutek wprowadzonych zmian zostanie zrealizowany scenariusz przedstawiony w rozdziale IX czyli Apokalipsa.

Teraz pozwolę sobie odczytać fragment opracowania prognozy oddziaływania na środowisko Chełm – Zakamycze II sporządzony w roku 2007. Tam jest, że stosunkowo niewielka część obszarów pozostaje w użytkowaniu nie rolniczym, że w części terenów nie zainwestowanych do tej pory dominują zbiorowiska wczesnych stadiów z bylicami czyli te łąki po uprawach. Ważne miejsce w szacie roślinnej obszaru ma również zieleń urządzonej, ogrody działkowe, sady i ogrody przydomowe oraz trawniki z szeroką mozaiką gatunków roślin i drzew. Ważną rolę w strukturze przyrodniczej obszaru stanowią ogrody przydomowe starej zabudowy Zakamycza i Chełmu oraz nowej zabudowy rezydencjonalnej na stokach Sowińca, ważną rolę, niekorzystną cechą tej zabudowy jest wprowadzenie gatunków obcych w naturalnej florze obszaru zarówno gatunkowo jak i pod względem formy. Następne zdanie. Mimo to obecność ogrodów przydomowych jest szczególnie wskazana jako, że potencjalnie mogą być one siedliskiem bytowania i żerowania gatunków właściwych dla obszaru. Co się zmieniło w ciągu roku, że rok temu obecność ogrodów przydomowych, zieleni urządzonej była korzystna, a w następnej prognozie po roku okazuje się, że to będzie ruina środowiska mimo, że w planie zagospodarowania są narzucone bardzo ostre rygory, że zabudowa może stanowić

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**

29 maja 2009 r.

30 % terenu, działki są, minimalna wielkość działki przy nowych podziałach 10 arów, czyli w punkcie deprecjonującym wprowadzane zmiany pan ekspert pisze, że spowoduje to ograniczenie, wprowadzenie poprawek spowoduje ograniczenie powierzchni biologicznie czynnej o 50 %. Jest to ewidentna bzdura ponieważ spowoduje tylko o 16 % ponieważ to będzie 30 % z 50 %. To co są warte takie prognozy i na tych prognozach się opiera, to samo ze Studium – **głos z sali** – jest skarpa znajdująca się tutaj w zachodniej części i północnej.

Głosy z sali.

Pan /.../*

Jeszcze odnośnie Studium to tam jest sformułowanie w Studium, że granice obszarów określone w Studium są granicami, że wewnątrz obszarów przeznaczonych do zainwestowania należy uwzględnić tereny istniejących i projektowanych parków, ogrodów miejskich, skwerów, placów i alei jako tereny otwarte służące zachowaniu lokalnych wartości przyrodniczych i krajobrazowych. Ale granica ma charakter orientacyjny, a jej ostateczny przebieg zostanie ustalony w planach miejscowych. Jest to jakby jest możliwość zmian granic. Natomiast głównie chodzi o wartość tego, że aneks zaprzecza pierwszej wersji stworzonej przed rokiem. Czym to jest spowodowane.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Proszę Państwa jeżeli chodzi o Studium to niewątpliwie nie jest to dokument idealny jak każdy zresztą dokument, ale właśnie dlatego dokonuje się teraz zmiany Studium i to jest okazja do tego żeby taką rzecz wskazywać jako błędną czy wymagającą korekty. Natomiast ja bym nie komentował tych różnic pomiędzy dwoma prognozami, które Pan przed chwileczką wskazywał, natomiast chcę zaznaczyć coś innego, jest to wydaje mi się dobra okazja do tego – ja nie jestem przyrodnikiem – natomiast jest to na pewno dobra okazja do tego żeby składać uwagi jako, że uwagi można składać tak do dokumentu, do projektu planu miejscowego jak i do prognozy tak, że do prognozy też może Pan taką uwagę złożyć.

Pan Andrzej Zastawnik

Czy mogę kilka zdań do tego co Pan powiedział, ale nie do uwag związanych z prognozami bo te prognozy były przygotowywane na potrzeby planu, natomiast /.../

Głos z sali.

Pan Andrzej Zastawnik

Mogę tylko powiedzieć tu tyle w oparciu o własne doświadczenie, że ta prognoza mogła ulec takiej zmianie bo przyrodnik mógł zmienić punkt widzenia. Dam Państwu przykład, jak zaczynałem tworzyć ten projekt planu przyświecała mi taka myśl, w końcu to są piękne tereny, wydawało mi się, że są absolutnie wskazane do rozwoju przede wszystkim zabudowy na dużych działkach, takiej zabudowy rezydencjonalnej. Dlatego wprowadziłem trzy kategorie terenów zabudowy mieszkaniowej, ale w trakcie sporządzania planu – trwało to dosyć długo – i obserwując tendencje jakie tam mają miejsce w tym obszarze musiałem wycofywać się z tych swoich idealistycznych trochę pomysłów zabudowy rezydencjonalnej bo właściwie w oparciu o wuzetki została tam wprowadzona zabudowa wielorodzinna w wielu miejscach, zostały wprowadzone dosyć intensywne formy zabudowy jak zabudowa szeregowa.

Głos z sali.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**

29 maja 2009 r.

Pan /.../*

/.../ natomiast to co Pan mówi, że występuje, że zabudowa szeregową itd. to jest na obrzeżach tego planu, w sąsiedztwie ulic – nie pamiętam – natomiast na obszarze, o którym my rozmawiamy i tutaj praktycznie 90 % ludzi zainteresowanych mówi o tym obszarze, że jest dopuszczona wyłącznie niska zabudowa jednorodzinna. I jest to obszar i całe poczucie krzywdy tych ludzi, to zresztą ja to powtarzam od dwóch lat, całe poczucie krzywdy tych ludzi to jest to, że oni nie mogą zrobić nic z ziemią, która do nich należy, natomiast widzą jak ludzie, którzy kupili ziemię rolniczą praktycznie w porównaniu z cenami, które tam chodzą sprzedaną im przez ludzi, którzy byli do tego zmuszeni albo warunkami, chorobą i widzą ci ludzie jak tam dookoła obrosło pięknymi domami i wszystko się da, natomiast dla nich od lat 10 składane kolejne wnioski okazuje się, że nic i zasłanianie się Studium to jest po prostu nadużycie.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Tu chcę od razu wyjaśnić gdzie Studium nie działa.

Pan /.../*

To jest nadużycie zasłanianie się Studium ponieważ my jesteśmy bezradni, właśnie mówi Studium, a może tak coś dla ludzi.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Ma Pan rację, że Studium nie zawsze wiąże i chciałem na ten temat dwa zdania. Od końca 2002 roku do dzisiaj, a właściwie do momentu uchwalenia tego planu nie obowiązuje tutaj żadne ustalenie planistyczne, a to oznacza dokładnie, że stosuje się ustalenia czy przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w rejonie art. 61, a więc konieczność spełnienia jednocześnie pięciu warunków. I to jest podstawa dla wydawania przez Wydział Architektury decyzji o warunkach zabudowy i to trwa cały czas aż do momentu, kiedy wejdzie w życie ten plan miejscowy lub jakikolwiek inny plan miejscowy i tutaj muszę zaznaczyć rzecz jedną, dla wydawania decyzji o warunkach zabudowy nie ma zastosowania Studium, nie dokonuje się sprawdzenia czy inwestycja wnioskowana przez wnioskodawcę, inwestora czy ona jest czy nie jest zgodna ze Studium i to nie jest widzisz, tłumaczę dlaczego nastąpiło zainwestowanie na tym terenie.

Głosy z sali.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Ale to będziecie Państwo mieli okazję sprawdzić kto jest założycielem tego stowarzyszenia i będziecie wiedzieli kto za tego typu działaniami stoi. Ja bym się nie zgodził z tym, że plan miejscowy robi się po to żeby zablokować pewne tereny, natomiast ja bym się chciał odnieść do tego co Państwo powiedzieli razem teraz, że trzeba może pomóc tym ludziom, którzy się od dłuższego czasu starają. Ja bym chciał to przełożyć na te liczby, które mam przed sobą, nie do końca się tutaj przygotowałem, ale jeżeli Państwo z tego terenu złożyliście raptem 29 wniosków na tak duży teren, ja abstrahuję od tego, że te wnioski były w znakomitej większości negatywnie albo częściowo pozytywnie załatwione, ale faktem jest – i to jest fakt konkretny – 29 wniosków w odpowiedzi na ogłoszenie o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. To co powiedziałem, że się nie do końca przygotowałem to nie przygotowałem się w zakresie Studium bo w zasadzie może powinienem zobaczyć ile dla tego terenu jest wniosków do zmiany Studium, nie sprawdziłem tego, od razu powiem.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**

29 maja 2009 r.

Głos z sali.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Proszę Pana ja bym się wystrzeżał tego automatu, o którym Pan mówi bo automat zwalnia od aktywności, Pan mówi – to z automatu powinno pójść, to znaczy, że Państwo nie będziecie w żaden sposób działać po swojej stronie, a Urząd coś zrobi domyślając się, że Państwo może by wykazali taką inicjatywę gdybyście ewentualnie chcieli.

Głosy z sali.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

To w zakresie decyzji o warunkach zabudowy. Podzielmy te sprawy, oddzielnie sprawy wuzet i to jest Wydział Architektury i tam nie ma zastosowania Studium, Pan pyta czego potrzeba, to ja powiem czego potrzeba, potrzeba zmiany Studium, po to żeby projektant mógł działać w tym momencie w granicach prawa a nie wykaczać poza to prawo to potrzebna jest zmiana Studium po to żeby taka zmiana mogła być legalną zmianą.

Mówca

Mnie chodzi o taką towarzyszącą sprawę mianowicie pozwolą Państwo, że o coś innego się zapytam, mianowicie o to nowe miasteczko, które ma powstać, wiem, że wielu mieszkańców jest o tyle zaniepokojonych, że tak jak tutaj są te tereny dozwolone przy zabudowie jednorodzinnej, pewnie, że powstały blokowiska, które tam spotkały się z protestami, ale niemniej jednak nie ma ich aż w takim zakresie, Państwo ponieważ jesteście bliżej tam tych informacji dlatego do was kieruję pytanie, jak to zostanie załatwione bo skądinąd wiemy, że na terenie 40 czy 30 ha ma powstać osiedle na 10 tys. ludzi podczas gdy cały ten teren Chełm – Zakamycze ma kilka tysięcy ludzi, a ma o ile się nie mylę 180 ha. Z tego co ja wiem około 10 tys. i mają tam powstać bloku 4-piętrowe, 3-piętrowe i w takiej gęstej zabudowie. Ja tu jeszcze chciałem się odnieść, ktoś powiedział, że rygorystyczne zasady 30 % zabudowy działki, to jest bardzo mało rygorystyczne bo 30 % zabudowy działki to tutaj w śródmieściu też są takie działki, mnóstwo jest takich działek gdzie ogrody zajmują 70 % działki, u nas średnia w Chełmie, w Zakamyczu to jest 10 – 15 %, bardzo często są takie działki, tylko tyle jest zabudowy na tych działkach, 30 % to jest bardzo dużo, jak się odliczy 4 m to praktycznie rzecz biorąc prawie cała działka jest zabudowana. Ja tu kieruję to pytanie dlaczego, dlatego bo się mówi, że tam będzie nowa jezdnia, nowa ulica, która połączy Balice z Krakowem, wiadomo, że ludzie nie poruszają się do jednej ulicy tylko się poruszają po tych ulicach, po których im bliżej i w związku z tym te 10 tys. ludzi obciążą jak najbardziej nasze tereny, które są już na granicy wydolności jeżeli chodzi o komunikację, o wydolność dróg i dlatego się chciałem zapytać jak to tam jest.

Kierownik Pracowni Prac Studialnych – p. J. Barański

Pańskie pytanie co prawda wykacza daleko poza temat dyskusji dzisiejszej bo mówilibyśmy wtedy o całej Woli Justowskiej, dlatego ja sobie pozwolę krótko skwitować sprawę. Ja znam temat, sprawa dotyczy terenu powyżej tego planu miejscowego w rejonie ulicy Pylnej, to jest ten rejon sąsiadujący, znam sprawę, znam wnioski, które są złożone natomiast nie są mi znane żadne aktywne działania po stronie Biura Planowania Przestrzennego, które miałyby zmierzać do takiej zmiany planu miejscowego albo do wydania decyzji o warunkach zabudowy w Wydziale Architektury, z tego co wiem to raczej chyba nie ma większej szansy na to żeby w trybie wuzetki taka inwestycja mogła powstać. Na razie takiej podstawy w obecnie obowiązującym Studium też nie ma dla powstania takiej inwestycji. Natomiast działając w

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU CHEŁM – ZAKAMYCZE II**
29 maja 2009 r.

tym czy w przeciwnym kierunku zawsze możecie Państwo na tym wyłożeniu, które będzie miało miejsce w tym roku, możecie Państwo tutaj swoją inicjatywę wykazać i podjąć jakieś działania popierające czy też odwrotnie, negujące tego typu inicjatywy jeżeli ona zaistnieje po stronie projektanta Studium.

Jeżeli Państwo nie macie więcej pytań to ja bym pozwolił sobie tą dyskusję dzisiejszą zamknąć, natomiast jeszcze raz namawiałbym Państwa na to żeby składać uwagi w trybie ustawowym do tej zmiany planu miejscowego przypominając jednocześnie, że ten udział, który Państwo tutaj wyrazili zabierając osobiście głos w tej dyskusji nie zwalnia jakby – nie z obowiązku oczywiście – ale jednak z tej możliwości, która jest jedna skodyfikowana dosyć wyraźnie w przepisach i tutaj wymagana jest taka forma pisemna w terminie do 2 lipca. Dziękuję Państwu bardzo. Do zobaczenia.

Na tym stenogram zakończono.

Stenogram, na podstawie
kaset magnetofonowych, wykonała
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK