

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG  
WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „CHEŁM – ZAKAMYCZE II”**

Projekt planu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu - w zakresie zgodnym z przepisami art.19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - okresie od 19 maja 2009 roku do 18 czerwca 2009 r.

Wyznaczony termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu - do dnia 2 lipca 2009 r.

W wyżej określonym terminie zostały wniesione uwagi ujęte w niniejszym wykazie.

Lp.	Nr Uwagi	Data wniesienia uwagi	Imię i nazwisko lub jednostka organizacyjnej (adres zgłaszającego uwagi w aktach)	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi (informacje, wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwagi w zakresie nieuwzględnienia, częściowego nieuwzględnienia uwagi lub uwzględnienia z zastrzeżeniem)
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	02.06.2009	[...]*	<p>Zmiany wprowadzone przez Radnych Miasta Krakowa w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Chelm- Zakamycze 2" naruszają zasadę równości i sprawiedliwości społecznej, z powodu wybiórczego potraktowania obywateli. Zmiany nie mają żadnego uzasadnienia - zarówno od strony architektonicznej, jak i ekonomicznej.</p> <p>1. Teren stanowiący zwarty kompleks gruntów nie zainwestowanych został praktycznie rozbity. Pozostała wąta część terenów rolnych - odizolowana od innych terenów otwartych, wciśnięta między szerokimi obszarami przeznaczonymi pod zabudowę jednorodziną - straciła swoją rację bytu. Nie będzie już spełniać funkcji zwartego kompleksu terenów zielonych, tylko polanki służącej potrzebom mieszkańcom okolicznych domów lub użytkownikom quadów. Jest to bardzo krzywdzące dla właścicieli działek rolnych, których sytuacja zdecydowanie zmieniła się po wprowadzeniu zmian w planie. W tym momencie, ze względu na bliskość zabudowy, nie możliwa jest już np. produkcja żywności ekologicznej. Co innego mieć działkę w zwartych terenach nie zainwestowanych, a co innego wciśniętą między zabudowę jednorodziną. Takie zmiany znacznie pomniejszają walory działki rolnej.</p> <p>2. Zmiany wprowadzone przez Radnych, nie uwzględniają w żaden sposób istniejącej infrastruktury technicznej (media). Duże nakłady finansowe związane z jej realizacją zostaną zmarnowane, co nie zgodne jest z zasadą racjonalnego i ekonomicznego gospodarowania terenami.</p> <p>3. Zasięg terenu objętego zmianami z R na MN zdaje się być przypadkowy. Z powodzeniem można było przekwalifikować tereny na północ, a nie na południe od ulicy Przyszłości. Powstałby wówczas porównywalnie "duży" teren otwarty, również zachowujący pozory zgodności ze studium.</p> <p>4. Plan przed wprowadzeniem zmian przez Radnych był spójny i widać w nim było rękę architekta, którego zamysłem było stworzenie stosunkowo rozległych terenów otwartych. Po zmianach powstała hybryda. Radni poszli w dobrym kierunku zmieniając przeznaczenie terenów z rolnych na budowlane, ponieważ omawiane tereny są idealne pod budownictwo jednorodzinne, tym bardziej, że w niewielkiej odległości są już rozległe tereny zielone: Las Wolski. Jednak niedopuszczalny jest zakres tych zmian. Uzasadnianie tego koniecznością zgodności ze studium po wprowadzeniu tak poważnych zmian; jest delikatnie mówiąc naciągane. Projekt po zmianach zdecydowanie różni się od studium, co widać gołym okiem. Jeśli ktoś będzie chciał podważyć zmiany, te i tak z powodzeniem może te zrobić. Dlatego wnioskuję o zmianę przeznaczenia pozostałych terenów rolnych na mieszkaniowe z zachowaniem skarpy oraz wysepki stanowiącej tereny ZL2 jako tereny zielone. Jednocześnie zamierzam zwrócić się do Radnych, aby wnieśli poprawkę do studium w zakresie zminimalizowania w/w terenów zielonych w tym rejonie. Wówczas ich działania będą nie tylko. pożyteczne i sprawiedliwe, ale również nie budzące wątpliwości od strony prawnej...</p> <p>5. Dyskusja publiczna, która odbyła się 29.05.2009 r. była nieefektywna, ponieważ nie było na niej autora zmian - przedstawicieli Rady Miasta, które były przedmiotem tej dyskusji. Powinien wziąć w niej czynny udział przedstawiciel radnych. Architekt, mimo dobrych chęci, nie był w stanie odpowiedzieć na większość pytań osób poszkodowanych</p>	dotyczy działek położonych w rejonie ul. Przyszłości	2R, 3R, 2 ZL, 15 MN1, 15a MN1, 15b MN1, 16 MN1, 16a MN1, 17 MN1, 17a MN1	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>W części dotyczącej rozwiązań planistycznych, będących przedmiotem ponownego wyłożenia, uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.</p> <p>Pozostałe kwestie poruszane w piśmie, w tym zmiana przeznaczenia działek, które w projekcie planu zawierają się w terenach 2R, 3R, 2ZL, nie stanowią uwagi w rozumieniu przepisów ustawy, gdyż nie odnoszą się do części projektu planu, będącego przedmiotem wyłożenia.</p> <p>W pozostałym zakresie, nie dotyczącym bezpośrednio rozwiązań projektu planu – odpowiedź została przekazana odrębnym pismem.</p>

				<p>zmianami w planie, tłumacząc, że nie miał wpływu na decyzje radnych i nie wie, jakimi kryteriami kierowali się dokonując zmian. Jedyną korzyścią wyniesioną z tej dyskusji była rozmowa i porozumienie się z innymi właścicielami działek rolnych, którzy podobnie jak my zamierzają dołożyć wszelkich starań, aby ich działki nie stały się również budowlane.</p> <p>6. Zmiany w planie mają się nijak do strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Ani rysunek, ani tekst planu nie rozróżniają terenów na te "lepsze" - rolne i "gorsze", które można przeznaczyć pod budownictwo. Według opracowania, obydwa tereny mają identyczną wartość i wpływ na środowisko. Żadne siedliska ważnych chronionych gatunków nie występują ani na terenach rolnych ani na budowlanych. Żadne istotne zagrożenia dla środowiska nie wystąpią na skutek zmiany przeznaczenia terenów z rolnych na budowlane. W raporcie jest również mowa o nieuchronności rozwoju terenów budowlanych.</p> <p>7. Podczas dyskusji publicznej padł ze strony prowadzącego argument, że właściciele działek rolnych wnieśli mało wniosków o przekwalifikowaniu ich gruntów na budowlane. Wiadomo, że procedura tworzenia zarówno studium, jak i planu ciągnie się latami. Nie wszyscy muszą się na niej znać i śledzić ich postępy. Nie wszyscy wiedzą, że Radni mają możliwość wprowadzenia poprawek do planu i mają w tej sprawie głos nadrzędny. Zwykli ludzie zamieszkujący przeważnie okoliczne tereny, nie muszą znać zawilości i kruczków prawnych, ponieważ mają przeważnie na głowie codzienne problemy i obowiązki i nie stać ich na prawnika, który zadba o ich interesy i w odpowiednim czasie złoży stosowne pismo. Nie oznacza to jednak, że jest im obojętne, czy ich działka warta jest 50 tys. czy 500 tys. zł. To oczywiste, że zarówno autorzy projektu, radni oraz właściciele działek mają pełną świadomość, że działki budowlane w tym rejonie należą do najładniejszych i najdroższych w Krakowie. A skoro radni zdecydowali o likwidacji terenów otwartych, tzn. zamianę ich znacznej części na działki budowlane, to absurdem i niesprawiedliwością społeczną jest zmuszanie pozostałych właścicieli do rolnego wykorzystywania tak drogich potencjalnie gruntów.</p>					
2.	<b>2.</b>	19.06.2009	[...]*	<p>Jako właściciel działki 9/4 położonej przy ul. Przyszłości uważam, że biorąc pod uwagę np. kryterium dojazdu można w/w obszar rozszerzyć o działki 4/10, 5/7, 6/7, 7/3, 7/4 i 8 (część od Przyszłości) oraz 9/4 (pozostała część).</p> <p>Nadmieniam, iż w trakcie ubiegłorocznego wyłożenia planu właściciele powyższych działek już występowali pisemnie w sprawie rozszerzenia obszaru 17MN1 do Biura Planowania Przestrzennego przez Radę Dzielnicy VII.</p> <p>Rozszerzenie obszaru 17MN1 jest tym bardziej logiczne, że Rada Miasta Krakowa w trakcie prac nad jego uchwaleniem w 2008r. dokonała jego rozszerzenia o obszar 17aMN1.</p>	9/4, 4/10, 5/7, 6/7, 7/3, 7/4, 8 obr 7 Krowodrza	3 R, 17 MN1	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	W części dotyczącej rozwiązań planistycznych, będących przedmiotem ponownego wyłożenia, uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu. Pozostałe kwestie poruszane w piśmie, w tym zmiana przeznaczenia działek nr, 4/10, 5/7, 6/7, 7/3, 7/4 obr 7, oraz części działek nr 9/4 i 8 obr 7, nie stanowią uwagi w rozumieniu przepisów ustawy, gdyż nie odnoszą się do części projektu planu, będącego przedmiotem wyłożenia.
3.	<b>3.</b>	25.06.2009	[...]*	<p>Zmiany naniesione w planach są bardzo istotne i skłaniają do wyrażenia zastrzeżeń. Uwagi dotyczą ul. Pod Stokiem 45, działki od nr 60/3-60/14, tereny ul. Pylnej, Pod Stokiem i ul. Malowniczej – objęte są w planach zabudową MN1 – czyli niską, jednorodzinną, wolnostojącą, natomiast teren ul. Pylnej – działki 60/3-60/14 wydzielono pod zabudowę MW3 – 0,44 ha, czyli wielorodzinną do <u>14m wysokości!</u> Jest to tym dziwniejsze, że stojące tam domy zostały odebrane jako jednorodzinne (mimo, że odbiegały od pozwolenia na budowę) a ostatni dom całkowicie odstaje od pozwalania na budowę – nie został odebrany!</p> <p>Czy to jest zmiana zamierzona w celu usankcjonowania zabudowy niezgodnej z pozwoleniem na budowę? Przecież pozwolenie na budowę obejmowało domy jednorodzinne dla tej działki o niższej wysokości niż proponowana w obecnym planie 14m!!</p> <p>Czy ta zmiana to spełnienie życzeń inwestora, który nie licząc się z decyzją pozwolenia na budowę przekroczył wszelkie normy aby uzyskać maksymalny zysk finansowy ze sprzedaży mieszkań?</p> <p>Czy zmiana w planie zagospodarowania tej działki tworzy ład przestrzenny całego obszaru? Z wprowadzoną zmianą w planie klóci się decyzja o rozbiórce ostatniego domu na tej działce do wysokości określonej w pozwoleniu na budowę. Sąsiednia działka, której jestem współwłaścicielem przy ul. Malowniczej jest określona w planach jako MN1 – 0,89 ha / 2KDW – wysokość domów 9m! Nie trudno się domyślać, że wprowadzając jako jedyna na tym obszarze działkę o zabudowie 3MW będą się na nią powoływać potencjalni inwestorzy planujący budować na tym obszarze budynki wyższe niż przewidziana wys. 11,5m. Przeciwno takim zmianom stanowczo protestujemy i żądamy przywrócenia poprzedniego stanu.</p>	60/3-60/14, obr 7 Krowodrza	3 MW MN1	<b>Uwaga uwzględniona</b>		

4.	<b>4.</b>	01.07.2009	[...]*	W związku z wyłożeniem części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Chełm-Zakamycze II, w zakresie wprowadzonych zmian wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu, zwracam się do Prezydenta Miasta Krakowa o dokonanie korekty w projekcie planu, która będzie zgodna z rzeczywistym stanem istniejącym na gruncie. Dla nieruchomości położonych przy ul Pod Stokiem, w zmienionym projekcie planu przewidziano przeznaczenie jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczając je na rysunku planu symbolem 3. MW i ograniczenie wysokości zabudowy do 14 m. Tymczasem na nieruchomości znajdującej się w obrębie tej zmiany, zlokalizowany jest budynek o wysokości 14,5 m. Wobec tego, aby projekt planu odzwierciedlał rzeczywisty stan aktualnych warunków terenowych oraz aby istniejące zainwestowanie pozwalało na prowadzenie polityki przestrzennej zgodnej z projektem planu, należy zwiększyć przewidziane w § 15 ust 4 pkt 7 ograniczenie wysokości do wartości 14,5 m.	-	3 MW	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	Uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.
5.	<b>5.</b>	01.07.2009	[...]*	W związku z wyłożeniem części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Chełm-Zakamycze II, w zakresie wprowadzonych zmian wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu, zwracam się do Prezydenta Miasta Krakowa o dokonanie korekty w projekcie planu, która będzie zgodna z rzeczywistym stanem istniejącym na gruncie. Dla nieruchomości położonych przy ul Pod Stokiem, w zmienionym projekcie planu przewidziano przeznaczenie jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczając je na rysunku planu symbolem 3. MW i ograniczenie wysokości zabudowy do 14 m. Tymczasem na nieruchomości znajdującej się w obrębie tej zmiany, zlokalizowany jest budynek o wysokości 14,5 m. Wobec tego, aby projekt planu odzwierciedlał rzeczywisty stan aktualnych warunków terenowych oraz aby istniejące zainwestowanie pozwalało na prowadzenie polityki przestrzennej zgodnej z projektem planu, należy zwiększyć przewidziane w § 15 ust 4 pkt 7 ograniczenie wysokości do wartości 14,5 m.	-	3 MW	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	Uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.
6.	<b>6.</b>	29.06.2009	Pismo zbiorowe [...]*	W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Chełm - Zakamycze II" w zakresie wprowadzonych zmian wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu Planu, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wnioskujemy o utrzymanie tych poprawek. Powyższe poprawki są efektem prac Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, która na nasze interwencje zapoznała się z naszymi wieloletnimi staraniami o zmianę przeznaczenia gruntów. Zostały one wprowadzone po gruntownym zapoznaniu się z dokumentami, oraz po dokonaniu przez członków Komisji Rady Miasta Krakowa wizji lokalnej w terenie. Wprowadzenie tych poprawek, w połączeniu z ograniczeniami dotyczącymi sposobu zabudowy (zabudowa jednorodzinna niskiej intensywności) określonymi w Planie Zagospodarowania pozwoli właścicielom działek lub ich dzieciom na poprawę warunków mieszkalnych zgodnie z potrzebami, a równocześnie zabezpieczy teren przed niekontrolowaną zabudową wielorodzinną, szeregową itp. Równocześnie nadmieniamy, że przekwalifikowanie terenu w teren budowlany pozwoli na uporządkowanie tego terenu w piękne przydomowe ogrody. W związku z powyższym zwracamy się o utrzymanie poprawek wniesionych przez Radę Miasta Krakowa do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru Chełm Zakamycze (druk nr 569).	dotyczy działek położonych w rejonie ul. Przyszłości	3 R 15 MN1 15a MN1 15b MN1 16 MN1 16a MN1 17 MN1 17a MN1	<b>Uwaga uwzględniona</b>	-	-
7.	<b>7.</b>	01.07.2009	[...]*	W związku z wyłożeniem części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Chełm-Zakamycze II, w zakresie wprowadzonych zmian wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu, zwracam się do Prezydenta Miasta Krakowa o dokonanie korekty w projekcie planu, która będzie zgodna z rzeczywistym stanem istniejącym na gruncie. Dla nieruchomości położonych przy ul Pod Stokiem, w zmienionym projekcie planu przewidziano przeznaczenie jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczając je na rysunku planu symbolem 3. MW i ograniczenie wysokości zabudowy do 14 m. Tymczasem na nieruchomości znajdującej się w obrębie tej zmiany, zlokalizowany jest budynek o wysokości 14,5 m. Wobec tego, aby projekt planu odzwierciedlał rzeczywisty stan aktualnych warunków terenowych oraz aby istniejące zainwestowanie pozwalało na prowadzenie polityki przestrzennej zgodnej z projektem planu, należy zwiększyć przewidziane w § 15 ust 4 pkt 7 ograniczenie wysokości do wartości 14,5 m.	-	3 MW	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	Uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.
8.	<b>8.</b>	01.07.2009	[...]*	W związku z wyłożeniem części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Chełm-Zakamycze II, w zakresie wprowadzonych zmian wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu	-	3 MW	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	Uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek

				planu, zwracam się do Prezydenta Miasta Krakowa o dokonanie korekty w projekcie planu, która będzie zgodna z rzeczywistym stanem istniejącym na gruncie. Dla nieruchomości położonych przy ul Pod Stokiem, w zmienionym projekcie planu przewidziano przeznaczenie jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczając je na rysunku planu symbolem 3. MW i ograniczenie wysokości zabudowy do 14 m. Tymczasem na nieruchomości znajdującej się w obrębie tej zmiany, zlokalizowany jest budynek o wysokości 14,5 m. Wobec tego, aby projekt planu odzwierciedlał rzeczywisty stan aktualnych warunków terenowych oraz aby istniejące zainwestowanie pozwalało na prowadzenie polityki przestrzennej zgodnej z projektem planu, należy zwiększyć przewidziane w § 15 ust 4 pkt 7 ograniczenie wysokości do wartości 14,5 m.					wniesionych do projektu planu.
9.	<b>9.</b>	01.07.2009	[...]*	<p>Zmiany wprowadzone przez Radnych Miasta Krakowa w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru " Chelm - Zakamycze 2" naruszają zasadę równości i sprawiedliwości społecznej, z powodu wybiórczego potraktowania obywateli. Zmiany nie mają żadnego uzasadnienia - zarówno od strony architektonicznej, jak i ekonomicznej.</p> <p>1. Teren stanowiący zwarty kompleks gruntów nie zainwestowanych został praktycznie rozbity. Powstała wątła część terenów rolnych - odizolowana od innych terenów otwartych, wciśnięta między szerokimi obszarami przeznaczonymi pod zabudowę jednorodzinna straciła swoją rację bytu. Nie będzie już spełnić funkcji zwartego kompleksu terenów zielonych, tylko polanki służące mieszkańcom okolicznych domów lub użytkownikom quadów. Jeśli to bardzo krzywdzące dla właścicieli działek rolnych, których sytuacja zdecydowanie zmieniła się po wprowadzeniu zmian w planie. W tym momencie, ze względu na bliskość zabudowy, nie możliwa jest już np. produkcja żywności ekologicznej. Co innego mieć działkę w zwartych terenach niezainwestowanych, a co innego wciśniętą między zabudowę jednorodzinna. Takie zmiany znacznie pomniejszają walory działki rolnej.</p> <p>2. Zmiany prowadzone przez Radnych, nie uwzględniają w żaden sposób istniejącej infrastruktury technicznej (media). Duże nakłady finansowe związane z jej realizacją zostaną zmarnowane, co nie zgodne jest z zasadą racjonalnego i ekonomicznego gospodarowania terenu.</p> <p>3. Zasięg terenu objętego zmianami z R na MN zdaje się być przypadkowy. Z powodzeniem można by było przekwalifikować tereny na północ, a nie na południe od ulicy Przyszłości. Pozostawałby wówczas porównywalnie "duży" teren otwarty, również zachowujący pozory zgodności ze studium.</p> <p>4. Plan przed wprowadzeniem zmian przez Radnych był spójny i widać w nim było rękę architekta, którego zamysłem było stworzenie stosunkowo rozległych terenów otwartych. Po zmianach pozostała hybryda. Radni poszli w dobrym kierunku, zmieniając przeznaczenie terenów z rolnych na budowlane, ponieważ omawiane tereny są idealne pod budownictwo jednorodzinne, tym bardziej, że w niewielkiej odległości są już rozległe tereny zielone - Las Wolski. Jednak niedopuszczalne jest zakres tych zmian. Uzasadnienie tego koniecznością zgodności ze studium po wprowadzeniu tak poważnych zmian, jest delikatnie mówiąc naciągane. Projekt po zmianach zdecydowanie różni się od studium, co widać gołym okiem. Jeśli ktoś będzie chciał podważyć zmiany, to i tak z powodzeniem może to zrobić. Dlatego wnioskuję o zmianę przeznaczenia pozostałych terenów rolnych na mieszkaniowe z zachowaniem skarpy oraz wysepki stanowiącej tereny ZL2 jako tereny zielone. Jednocześnie zamierzam zwrócić się do Radnych, aby wnieśli poprawkę do studium w zakresie zminimalizowania do w/w terenów zielonych w tym regionie. Wówczas ich działania będą nie tylko pozytywne i sprawiedliwe, ale również nie budzące wątpliwość od strony prawnej.</p> <p>5. Dyskusja publiczna, która odbyła się 29.05.2009 r. była nieefektywna, ponieważ nie było na niej autora zmian - przedstawiciele Rady miasta, które były przedmiotem tej dyskusji. Powinien wziąć w niej czynny udział przedstawiciel radnych. Architekt, mimo dobrych chęci, nie był w stanie odpowiedzieć na większość pytań osób poszkodowanych zmianami w planie, tłumacząc, że nie miał wpływu na decyzje radnych i nie wie, jakimi kryteriami kierowali się dokonując zmian.</p> <p>Jedną korzyścią wyniesiona z tej dyskusji była rozmowa i porozumienie się z innymi właścicielami działek rolnych, który podobnie jak my zamierzają dołożyć wszelkich starań, aby ich działki stały się również budowlane.</p> <p>6. zmiany w planie mają się nijak do strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Ani rysunek, ani tekst planu nie rozróżniają terenów na te "lepsze" rolne i "gorsze" rolne, które można przeznaczyć pod budownictwo. Według opracowania, obydwa tereny mają identyczną wartość i wpływ na środowisko. Żadne siedliska ważnych chronionych gatunków nie występują ani na terenach rolnych ani na budowlanych. Żadne istotne zagrożenie dla środowiska nie wystąpią na skutek zmiany przeznaczenia terenów z rolnych na budowlane. W raporcie jest</p>	dotyczy działek w rejonie ul. Przyszłości	2R, 3R, 2 ZL, 15 MN1, 15a MN1, 15b MN1, 16 MN1, 16a MN1, 17 MN1, 17a MN1	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>W części dotyczącej rozwiązań planistycznych, będących przedmiotem ponownego wyłożenia, uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.</p> <p>Pozostałe kwestie poruszane w piśmie, w tym zmiana przeznaczenia działek, które w projekcie planu zawierają się w terenach 2R, 3R, 2ZL, nie stanowią uwagi w rozumieniu przepisów ustawy, gdyż nie odnoszą się do części projektu planu, będącego przedmiotem wyłożenia.</p> <p>W pozostałym zakresie, nie dotyczącym bezpośrednio rozwiązań projektu planu – odpowiedź została przekazana odrębnym pismem.</p>

				<p>również mowa o nieuchronności rozwoju terenów budowlanych.</p> <p>7. Podczas dyskusji publicznej padł ze strony prowadzącego argument, że właściciele działek rolnych wnieśli małe wnioski o przekwalifikowaniu ich gruntów na budowlane. Wiadomo, że procedura tworzenia zarówno studium, jak i planu ciągnie się latami. Nie wszyscy muszą się na niej znać i śledzić ich postępy. Nie wszyscy wiedzą, że Radni mają możliwość wprowadzenia poprawek do planu i mają w tej sprawie głos nadrzędny. Zwykli ludzie zamieszkujący przeważnie okoliczne tereny, nie muszą znać zawiłości i kruczków prawnych, ponieważ mają przeważnie na głowie codzienne problemy i obowiązki i nie stać ich na prawnika, który zadba o ich interesy i w odpowiednim czasie złoży stosowne pismo. Nie oznacza to jednak, że jest im obojętne, czy ich działka warta jest 50 tys. czy 500 tys. zł. To oczywiste, że zarówno autorzy projektu, radni oraz właściciele działek mają pełną świadomość, że działki budowlane w tym rejonie należą do najładniejszych i najdroższych w Krakowie. A skoro radni zdecydowali o likwidacji terenów otwartych, tzn. zamianę ich znacznej części na działki budowlane, to absurdem i niesprawiedliwością społeczną jest zmuszanie pozostałych właścicieli do rolnego wykorzystywania tak drogich potencjalnie gruntów.</p>					
10.	<b>10.</b>	01.07.2009	[...]*	<p>Zmiany wprowadzone przez Radnych Miasta Krakowa w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Chelm - Zakamycze 2" naruszają zasadę równości i sprawiedliwości społecznej, z powodu wybiórczego potraktowania obywateli. Jest to niezgodne z konstytucyjną jednością wszystkich wobec prawa.</p> <p>1. Teren stanowiący zwarty kompleks gruntów nie zainwestowanych został praktycznie rozbity. Powstała wąska część terenów rolnych - odizolowana od innych terenów otwartych, wciśnięta między szerokimi obszarami przeznaczonymi pod zabudowę jednorodziną straciła swoją rację bytu. Krzywdzące jest dla nas takie zagospodarowanie terenu, które niczym nie różni się od działek między ul. Chelmską a Przyszłości. Teren, który uzbiera się kosztem mieszkańców, których ojcowie i dziadkowie uczestniczyli we wszystkich akcjach i czynach społecznych prowadzonych przez Radę Dzielnicy Zwierzyniec nie tylko dokładając robociznę ale finansowo. Mieszkańcy od lat starają się o przekwalifikowanie swoich działek rolnych na budowlane, ponieważ już dawno ustała tam produkcja rolna. Tereny te pozostawione same sobie dziczej i zarastają chaszczami.</p> <p>Obecnie służą do wyprowadzania psów z okolicznych rezydencji i jeżdżenia po nich quadami.</p> <p>Skoro radni zdecydowali o likwidacji terenów otwartych tzn. zmianę ich znacznej części na działki budowlane to absurdem i niesprawiedliwością społeczną jest zmuszanie pozostałych właścicieli do rolnego wykorzystania tak drogich potencjalnie gruntów.</p> <p>2. Nie zgadzam się aby w pełni uzbrojone tereny nie zostały przekwalifikowane na budowlane MN1 z zachowaniem wszystkich rygorów jakie niesie plan zagospodarowania przestrzennego, zieleni w przydomowych ogródkach będzie dużo – zieleni ładnie zagospodarowanej, a nie chaszczy i chwastów jak teraz.</p> <p>3. W związku z powyższym proszę o rozważenie ponownie sprawy i zmianę przeznaczenia naszych działek 18/2 i 18/3 obr.8 z rolnej na budowlaną. Działki posiadają drogę dojazdową z ul. Przyszłości.</p>	18/2, 18/3 obr.8 Krowodrza	3 R	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>W części dotyczącej rozwiązań planistycznych, będących przedmiotem ponownego wyłożenia, uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.</p> <p>Pozostałe kwestie poruszane w piśmie, w tym zmiana przeznaczenia działek nr 18/2, 18/3 obr.8, nie stanowią uwagi w rozumieniu przepisów ustawy, gdyż nie odnoszą się do części projektu planu, będącego przedmiotem wyłożenia.</p>
11.	<b>11.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>1. Zmiany wprowadzone przez Radnych Miasta Krakowa w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Chelm Zakamycze II" naruszają zasadę równości i sprawiedliwości społecznej z powodu wybiórczego potraktowania obywateli. Zgłaszamy sprzeciw na takie zagospodarowanie terenu, który na mapie planu bardziej przypomina dziecinną grę w okręty niż zapewnia "wymagania ładu przestrzennego tworzącego harmonijną całość". Najpierw teren ten uzbiera się kosztem mieszkańców, których ojcowie i dziadkowie uczestniczyli we wszystkich akcjach i czynach społecznych prowadzonych przez Radę Dzielnicy Zwierzyniec na ul. Przyszłości, nie tylko dokładając swoją robociznę ale i finansowo!</p> <p>2. W latach 70-tych zrobiono sieć: wodociągową, gazową, elektryczną, w 80-tych sieć telefoniczną, w 90-tych sieć kanalizacyjną i oświetlenie ulicy, po to tylko, żeby paru deweloperów i cwaniaków kupiło za grosze ziemie rolne a "załatwiło" odrolnienie i miało tereny budowlane w oazie zieleni, których zachowanie "wynika z konieczności ochrony zachowanych jeszcze terenów zieleni, wchodzących w skład podstawowego systemu przyrodniczego miasta." taką odpowiedź dostaliśmy przy piśmie Wiceprezydenta Miasta Krakowa znak:</p> <p>SR.10/MA-7322-68/02 na wniosek o odrolnienie działki nr 20 obr.8 przy ul. Przyszłości, aż się prosi przytoczyć wypowiedź pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego "Okazało się bowiem znowu, że w Polsce nie liczy się ambicja, rzetelność i ciężka praca. Liczy się umiejętność "załatwiania" czegoś. I wobec tego faktu czuję się wręcz bezsilny". KRAKÓW.PL nr 10/09</p> <p>Mieszkańcy od wielu lat starają się o przekwalifikowanie swoich działek rolnych na</p>	20 obr. 8 Krowodrza	3 R	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>W części dotyczącej rozwiązań planistycznych, będących przedmiotem ponownego wyłożenia, uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.</p> <p>Pozostałe kwestie poruszane w piśmie, w tym zmiana przeznaczenia działki nr 20 obr. 8, nie stanowią uwagi w rozumieniu przepisów ustawy, gdyż nie odnoszą się do części projektu planu, będącego przedmiotem wyłożenia.</p>

				<p>budowlane i bardzo się cieszymy ,że chociaż paru właścicielom z dziada pradziada udało się to, bo te tereny od lat 90 ubiegłego wieku leżą odłogiem. Pozostawione same sobie dziczeją, zarastają chaszczami. Teren ten nie ma szczególnych walorów turystycznych w tej chwili służy do wyprowadzania psów z okolicznych rezydencji i jeżdżenia po nim quadami, motocykliści zaś kopia doły aby uzyskać mini skocznie.</p> <p>Nie pozwalamy jako obywatele tego miasta na marnotrawienie majątku wspólnego, nie stać nas na to, żeby w pełni uzbrojone tereny, posiadające miejską komunikację (do przystanku MPK 5 min. drogi pieszo) między ul. Wyżgi a ul. Przyszłości nie zostały przekwalifikowane na budowlane MN1 z zachowaniem wszystkich rygorów jakie niesie plan zagospodarowania przestrzennego i każdy myślący ekonomicznie a nie kombinujący pod siebie obywatel tego miasta przyzna, że zieleni w ogródkach przydomowych będzie bardzo dużo, bo aż 75% - zieleni pięknej zagospodarowanej a nie chwastów i perzu jak obecnie i nie narusza to ustaleń Studium.</p> <p>3. W związku z powyższym prosimy o zmianę przeznaczenia naszej działki nr 20 ob.8 z rolnej na budowlaną. Posiada ona drogę dojazdową z ul. Przyszłości i otoczona jest działkami budowlanymi należącymi do obszaru o przeznaczeniu 15 MN1.</p>					
12.	<b>12.</b>	02.07.2009	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	<p>Uchwała nr LI/459/2009 Rady Dzielnicy VII Zwierzyniec z dnia 23 czerwca 2009 roku w sprawie protestu mieszkańców os. Chełm-Zakamycze przeciwko wprowadzeniu w miejscowym zagospodarowaniu przestrzennego dla tego obszaru zabudowy wielorodzinnej na działkach nr: 60/3,60/9,60/11,60/12, 60/14, otoczonych istniejącą zabudową jednorodzinną.</p> <p>Rada Dzielnicy Zwierzyniec popiera protest mieszkańców osiedla Chełm-Zakamycze przeciwko wprowadzeniu w planie miejscowym zagospodarowania obszaru zabudowy wielorodzinnej na działkach nr: 60/3,60/9,60/11,60/12, 60/14 obręb 7 Krowodrza, otoczonych istniejącą zabudową jednorodzinną.</p>	60/3, 60/9, 60/11, 60/12, 60/14 obr 7 Krowodrza	3 MW	Uwaga nieuwzględniona		
13.	<b>13.</b>	02.07.2009	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: wyeliminowania sprzeczności i doprowadzenie do zgodności opracowanego i wyłożonego projektu planu z kierunkami zagospodarowania określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zatwierdzonego uchwałą nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., tym samym poprzez określenie w przedmiotowym projekcie planu, przeznaczenia dla działek nr 9/2, 9/3 (działka 9/3 powstała z podziału działki 9/1 na działki nr 9/3 i 9/4), 10/1, 10/2, 10/3, obr. 8 Krowodrza, jako Tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) - "ZO" .</p>	9/2,9/3 (dz 9/3 powstała po podziale dz. nr 9/1 na dz. 9/3 oraz 9/4),10/1, 10/2, 10/3 obr. 8 Krowodrza	17a MN1 3 R	-	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.
14.	<b>14.</b>	02.07.2009	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: wyeliminowania sprzeczności i doprowadzenie do zgodności opracowanego i wyłożonego projektu planu z kierunkami zagospodarowania określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zatwierdzonego uchwałą nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., tym samym poprzez określenie w przedmiotowym projekcie planu, przeznaczenia dla działek nr 9/2, 9/3 (działka 9/3 powstała z podziału działki 9/1 na działki nr 9/3 i 9/4), 10/1, 10/2, 10/3, obr. 8 Krowodrza, jako Tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) - "ZO" .</p>	9/2,9/3 (dz 9/3 powstała po podziale dz. nr 9/1 na dz. 9/3 oraz 9/4), 10/1, 10/2, 10/3 obr. 8 Krowodrza	17a MN1 3 R	-	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.
15.	<b>15.</b>	02.07.2009	[...]*	<p>Uwaga dotyczy: wyeliminowania sprzeczności i doprowadzenie do zgodności opracowanego i wyłożonego projektu planu z kierunkami zagospodarowania określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zatwierdzonego uchwałą nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., tym samym poprzez określenie w przedmiotowym projekcie planu, przeznaczenia dla działek nr 9/2, 9/3 (działka 9/3 powstała z podziału działki 9/1 na działki nr 9/3 i 9/4), 10/1, 10/2, 10/3, obr. 8 Krowodrza, jako Tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) - "ZO" .</p>	9/2,9/3 (dz 9/3 powstała po podziale dz. nr 9/1 na dz. 9/3 oraz 9/4),10/1, 10/2, 10/3 obr. 8 Krowodrza	17a MN1 3 R	-	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.
16.	<b>16.</b>	02.07.2009	Stowarzyszenie Krakowska Liga Ochrony Natury za Zarząd : [...]*	<p>Uwaga dotyczy wyeliminowanie sprzeczności i doprowadzenie do zgodności opracowanego i wyłożonego projektu planu z kierunkami zagospodarowania określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zatwierdzonego uchwałą nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., tym samym poprzez określenie w przedmiotowym projekcie planu, przeznaczenia dla działek położonych w rejonie ulic Wyżgi oraz Przyszłości, jako Tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna)- "ZO" .</p>	-	17 MN1 17a MN1 16a MN1 3 R 3 ZL	-	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.
17.	<b>17.</b>	02.07.2009	[...]*	<p>1. Zmiany wprowadzone przez Radnych Miasta Krakowa w Planie Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Chełm-Zakamycze II " naruszają zasadę równości i sprawiedliwości społecznej z powodu wybiórczego potraktowania obywateli. Zgłaszam sprzeciw na takie zagospodarowanie terenu. Najpierw teren ten uzbraja się kosztem mieszkańców, których ojcowie i dziadkowie uczestniczyli we wszystkich akcjach i czynach społecznych prowadzonych przez Radę Dzielnicy Zwierzyniec na ulicy Przyszłości nie tylko dokładając swoją robocizną ale i koszty finansowe.</p> <p>2. W latach 70-tych doprowadzono sieć wodociągową, gazową oraz elektryczną, 80-tych</p>	16 obr.8 Krowodrza	3 R	-	Uwaga nieuwzględniona	<p>W części dotyczącej rozwiązań planistycznych, będących przedmiotem ponownego wyłożenia, uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.</p> <p>Pozostałe kwestie poruszane w piśmie, w tym</p>

				<p>powstała sieć telefoniczna, a w 90-tych zrobiono kanalizację oraz oświetlenie ulicy. Ułatwiło to sprytnym prywatnym podmiotom jak i inwestorom kupić za bezcen ziemię rolną, w szybkim czasie pozyskać odrolnienie ich, aby zamieszkać w oazie ciszy i zieleni, których zachowanie "wynika z konieczności ochrony zachowanych jeszcze terenów zieleni, wchodzących w skład podstawowego systemu przyrodniczego miasta".</p> <p>Mieszkańcy od wielu lat starają się o przekwalifikowanie swoich działek rolnych na budowlane i bardzo się cieszą, że chociaż kilku właścicielom z dziada pradziada udało się, gdyż te tereny od lat 90-tych leżą odłogiem. Nie uprawiane dziczeją, porastają chaszczami. Teren ten nie ma szczególnych walorów turystycznych w chwili obecnej służy jako deptak do wyprowadzania psów z okolicznych rezydencji i jeżdżenia quadami, motocyklami niszcząc trawę. Motocykliści naruszają darń kopiąc doły do uzyskania mini skoczni.</p> <p>Nie pozwalam jako obywatel tego miasta na majątku wspólnego, nie stać nas na to, żeby w pełni uzbrojone tereny, posiadające miejską komunikację między ul. Wyżgi a ul. Przyszłości nie zostały przekwalifikowane na budowlane MN1 z zachowaniem wszystkich rygorów jakie niesie plan zagospodarowania przestrzennego i każdy myślący ekonomicznie, a nie kombinujący pod siebie obywatel tego miasta przyzna, że zieleni w ogródkach przydomowych przybędzie, aż o 75 %, zieleni pięknej i zagospodarowanej a nie jak dotychczas chwastów i perzu.</p> <p>3. W związku z powyższym proszę o włączenie mojej działki nr 16 obr.8 posiadającej drogę dojazdową z ulicy Przyszłości, do obszaru o przeznaczeniu MN1.</p>					zmiana przeznaczenia działki nr 16 obr. 8, nie stanowią uwagi w rozumieniu przepisów ustawy, gdyż nie odnoszą się do części projektu planu, będącego przedmiotem wyłożenia.
18.	<b>18.</b>	02.07.2009	Komitet Ratowania Dzielnicy VII [...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodzinym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p> <p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm - Zakamycze II. W uwadze numer 44 do poprzednio wyłożonego planu właściciel działek wnioskował dla działek 60/12, 60/14, 59/4 dopuszczenie wysokości zabudowy 11,5 metra. Prezydent Miasta nie uwzględnił wniesionej uwagi, dopuszczając maksymalną wysokość zabudowy 11 metrów, w związku ze stanowiskiem wyrażonym na etapie uzgadniania projektu planu z Zarządem Jurajskich Parków Krajobrazowych, w którym zawarty został warunek określający maksymalną wysokość zabudowy na 11 metrów. Aktualnie wprowadzone 14 metrów wysokości zabudowy stoi w całkowitej sprzeczności z decyzją Pana Prezydenta i wszystkich organów biorących udział w tworzeniu planu i nie ma żadnego logicznego uzasadnienia wprowadzenia takiej zmiany!</p> <p>Dla działek o numerach 59/4, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14 w 1996 i 1999 roku zostały wydane warunki zabudowy zgodne z ówczesnym planem zagospodarowania przestrzennego - zabudowa jednorodzinna. Zgodnie z tym inwestor uzyskał pozwolenie na wybudowanie 4 budynków jednorodzinnych. Do chwili obecnej zostały wybudowane, odebrane 3 z nich i oddane do użytkowania jako budynki jednorodzinne.</p> <p>Czwarty budynek, na działkach 60/12, 60/14, 59/4 wybudowany -z istotnymi odstępstwami od WZiZT oraz pozwolenia na budowę. Budynek nie posiada pozwolenia na użytkowanie i toczy się w stosunku do niego postępowanie w PINB, MWINB i Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w związku ze wspomnianymi odstępstwami.</p> <p>Dla działek 615 i 59/5 do chwili obecnej nie zostały wydane warunki zabudowy.</p> <p>W świetle powyższych faktów i wszelkich wydawanych decyzji i dokumentów przez UMK Wydział Urbanistyki i Architektury i PINB teren, o którym mowa w niniejszym piśmie jest terenem o zabudowie jednorodzinnej. Zdecydowanie niezrozumiałe jest, dlaczego wprowadzono zabudowę wielorodzinną dla wymienionych wyżej działek.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium". Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy</p>	59/4, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14 obr 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		

				wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców. Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ładu architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.					
19.	<b>19.</b>	02.07.2009	[...]*	<p>1. Zgłaszam sprzeciw przeciwko planowi zagospodarowania przestrzennego obszaru Chelm Zakamycze w kształcie, jaki został przedstawiony mieszkańcom i właścicielom działek. Narusza on zasadę równości obywateli i poszanowania ich własności. Przedstawiono koncepcję jakiejś nieregularnej i niczym nieuzasadnionej plamy zieleni wokół terenów domków jednorodzinnych. Jedynym wytłumaczeniem takiego zagospodarowania jest chyba tylko potrzeba aktualnych mieszkańców większej niż przeciętna przestrzeni życiowej i niczym niezmaconych widoków z okna. Pseudoekologiczne hasła pod jakimi skrywa się chęć uniknięcia sąsiedztwa.</p> <p>2. Uważam, iż zadaniem Biura Planowania Przestrzennego oraz Radnych powinno być opracowanie spójnej koncepcji zagospodarowania nowo powstającego osiedla, tj. dróg, mediów, infrastruktury itp. a nie blokowanie inwestycji obywateli na ich własnych działkach i zmuszanie do uprawiania kapusty w centrum miasta w XXI wieku.</p> <p>Naturalną rzeczą jest fakt, iż miasto się rozrasta i nadal będzie rozrastać czy tego Radni chcą czy nie. Nie do przyjęcia jest fakt, żeby zmuszać swoich obywateli, żeby kosztem swojej własności urządzali w mieście tereny zielone. Jestem mieszkańcem tej dzielnicy od urodzenia. Przez 30 lat miasto nie zrobiło w mojej okolicy żadnej inwestycji. Wszelkie inicjatywy, wodociąg, gazociąg, kanalizacja, droga i chodnik na Zakamycze były robione przez lokalną społeczność, po to by ich dzieci i wnuki miały gdzie mieszkać. Wiem, że wielu sąsiadów nie mogąc, mimo wielu pism i petycji odrolnić swoich działek sprzedało je za grosze, a nowi właściciele jakimś cudem natychmiast uzyskiwali konieczne pozwolenia. Wiem, że wmawia się nam jakieś bzdury o konieczności zachowania terenów zielonych, podczas gdy dokładnie naprzeciw, prawie w lesie stoją wielkie wille.</p> <p>Nie zgadzam się z polityką miasta w zakresie lekceważenia i blokowania inwestycji zwykłych obywateli, którzy nie mają szans przebić się przez gąszcz przepisów i zawiłości proceduralnych. Uważam i powinniśmy jako społeczność być traktowani z należytą uwagą, a miasto i Radni są po to by sprzyjać i wspierać inwestycjom a nie je blokować.</p> <p>3. Wobec powyższego, wnoszę o włączenie mojej działki nr 7/4 z wjazdem z ul. Przyszłości do obszaru o przeznaczeniu MN1.</p>	7/4 obr 8 Krowodrza	3 R	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>W części dotyczącej rozwiązań planistycznych, będących przedmiotem ponownego wyłożenia, uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.</p> <p>Pozostałe kwestie poruszane w piśmie, w tym zmiana przeznaczenia działki nr 7/4 obr 8, nie stanowią uwagi w rozumieniu przepisów ustawy, gdyż nie odnoszą się do części projektu planu, będącego przedmiotem wyłożenia.</p>
20.	<b>20.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodznym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p> <p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chelmu - Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy - 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium". Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnego w wielorodzinny naruszył prawo - zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony art. 20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący</p>	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr 7 Krowodrza	3 MW		<b>Uwaga uwzględniona</b>	



				<p>charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p> <p>Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ładunku architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.</p>					
21.	<b>21.</b>	02.07.2009	Instytut Katalizy i Fizykochemii Powierzchni PAN [...]*	<p>1. W szczególności Instytut nie zgadza się z pkt. 2 mówiącym: "dla terenu „4MN2: przesunięcie linii zabudowy w stosunku do ulicy oznaczonej 2KDZ na odległości 15m od linii rozgraniczającej." Proponowane przesunięcie wchodzi na teren działki nr 52 będącej w posiadaniu Polskiej Akademii Nauk. Odebranie częściowo obszaru spowoduje brak możliwości realizacji celów statutowych.</p> <p>2. Ponadto pragniemy zauważyć, że ulica Niezapominajek, z której oprócz mieszkańców korzystają także pracownicy dwóch instytutów PAN oraz studenci (ok. 500 osób) wymaga ze względów bezpieczeństwa poszerzenia i rozbudowy. Uzasadnionym jest również wyznaczenie przez obszar 4 MN2 osi komunikacyjnej, kanalizacyjnej i wyprowadzającej ruch na ulicę Podłużną.</p>	52 obr.7 Krowodrza	4 MN2	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>W części dotyczącej rozwiązań planistycznych, będących przedmiotem ponownego wyłożenia, uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.</p> <p>W planie miejscowym linie zabudowy określa się obowiązkowo (art. 15, ust 2, pkt 6 ustawy) . Odległość wyznaczonej w terenie 4 MN2 nieprzekraczalnej linii zabudowy (15 m) od ul. Podłużnej nie jest sprzeczna z przepisami odrębnymi.</p> <p>Pozostałe kwestie poruszane w piśmie, w tym dotyczące ul. Niezapominajek, nie stanowią uwagi w rozumieniu przepisów ustawy, gdyż nie odnoszą się do części projektu planu, będącego przedmiotem wyłożenia.</p>
22.	<b>22.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>1. Po zapoznaniu się z propozycją zmiany planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chelm-Zakamycze II” nie zgadzam się z tak naniesionymi poprawkami. Dlaczego moja działka nr 14 położona w bliskim sąsiedztwie drogi ul. Wyżgi, która jest uzbrojona ma być rolna, a po przeciwnej stronie budowlane.</p> <p>Jest to naruszenie podstawowych zasad konstytucji, wg której wszyscy obywatele są równi. Ja też mam 2 dzieci, które w przyszłości chciałabym osiedlić w pobliżu rodzinnego domu (z tą myślą kupiłam tą działkę).</p> <p>Uważam że jest to nieprawidłowością, żeby w obrębie miasta tereny uzbrojone były rolnymi, których notabene nikt nie uprawia już od dłuższego czasu.</p> <p>Ugór, który jest łatwym celem dla deweloperów, którzy dostają WZ-ki i odrolnienia.</p> <p>2. Nie zgadzam się z taką jawną niesprawiedliwością i nie ustane w protestach, bo ja również chcę i proszę o przekwalifikowanie mojej działki z rolnej na budowlaną jak pozostałe.</p>	14 obr.8 Krowodrza	3 R	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>W części dotyczącej rozwiązań planistycznych, będących przedmiotem ponownego wyłożenia, uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.</p> <p>Pozostałe kwestie poruszane w piśmie, w tym zmiana przeznaczenia działki nr 14 obr.8, nie stanowią uwagi w rozumieniu przepisów ustawy, gdyż nie odnoszą się do części projektu planu, będącego przedmiotem wyłożenia.</p>
23.	<b>23.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>1. Zmiany wprowadzone przez Radnych Miasta Krakowa w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chelm Zakamycze II” naruszają zasadę równości i sprawiedliwości społecznej z powodu wybiórczego potraktowania obywateli. Zgłaszamy sprzeciw na takie zagospodarowanie terenu. Najpierw teren ten uzbraja się kosztem mieszkańców, których ojcowie i dziadkowie uczestniczyli we wszystkich akcjach i czynach społecznych prowadzonych przez Radę Dzielnicy Zwierzyniec na ul. Przyszłości nie tylko dokładając swoją robocizną, ale i finansowo!</p> <p>2. Od lat 70 (sieć: wodociągowa, gazowa, elektryczna), 80 (sieć telefoniczna), 90 (sieć kanalizacyjna, oświetlenie ulicy) ubiegłego wieku, po to tylko, żeby paru deweloperów i cwaniaków kupiło za grosze ziemie rolne a „załatwiło” odrolnienie i miało tereny budowlane w oazie zieleni.</p> <p>Dnia 16.05.2006 złożyliśmy pismo dot. zmiany przeznaczenia działek 15 i 17 obr.8 Krowodrza w Biurze Planowania Przestrzennego, Kraków ul. Za Torem 22 i otrzymaliśmy odpowiedź dn. 2.06.2006 roku, nr pisma: BP-01-3-MRY.7321-107-84/06 w którym poinformowano nas iż w/w pismo złożyliśmy o jeden dzień za późno (poprzednie 4 dni były świąteczne.)</p> <p>Radny w Urzędzie Miasta odpowiedzialny za przekwalifikowanie działek twierdzi, że wszystkie wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie, tylko należało napisać pismo.</p> <p>Na kolejne nasze pismo nr. 5568586 z dn. 2.06.2009 do Biura Planowania Przestrzennego, ul Sarego 4 w Krakowie, otrzymaliśmy odpowiedź nr BP-01-3-KKU.7321-107-299/09 z dn. 10.06.2009, z którego wynika że dodatkowe zmiany w planie mogą być dokonane przez Przew. Rady Miasta Krakowa. Tak więc staranie się o zmianę przeznaczenia działek trwa od paru lat i nie przynosi efektów.</p> <p>W związku z powyższym nie zgadzamy się, aby tereny pomiędzy ul. Wyżgi a ul. Przyszłości, sąsiadujące obustronnie z działkami oznaczanymi jako MN1, zostały oznaczone</p>	15 i 17 obr. 8 Krowodrza	3 R 3 ZL	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>W części dotyczącej rozwiązań planistycznych, będących przedmiotem ponownego wyłożenia, uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.</p> <p>Pozostałe kwestie poruszane w piśmie, w tym zmiana przeznaczenia działek nr 15 i 17 obr 8, nie stanowią uwagi w rozumieniu przepisów ustawy, gdyż nie odnoszą się do części projektu planu, będącego przedmiotem wyłożenia.</p>

				<p>jako tereny rolne, w sytuacji kiedy działkom przylegającym nadaje się status terenów mieszkalnych Jest to niezgodne z logiką ,chyba że chce się podnieść wartość jednych działek kosztem drugich, krzywdząc tym samym ich właścicieli. Sytuacja ta doprowadza to konfliktów społecznych, ze względu na wybiórcze traktowanie właścicieli działek leżących w tej samej okolicy. Pozostawienie „enklawy rolnych działek” w otoczeniu willowej mieszkaniówki doprowadzi do sytuacji kiedy na jednej działce będzie stała piękna willa, a na drugiej chłop będzie rzucał obornikiem pod uprawę ziemniaków, chyba nie o to chodziło planistom.</p> <p>3. Prosimy zatem o włączenie naszych działek 15 i 17 obr 8 Krowodrza do obszaru o przeznaczeniu MN1.</p>					
24.	<b>24.</b>	02.07.2009	Mieszkańcy ulic: Pylna, Pod Stokiem, Malownicza, Pod Stokiem: [...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodznym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodznymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p> <p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm – Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy – 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza m.in. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium”. Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnego w wielorodzinny naruszył prawo – zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony m.in. 20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p> <p>Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ład architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.</p>	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr. 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		
25.	<b>25.</b>	02.07.2009	[...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodznym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodznymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p> <p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm – Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy – 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w</p>	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr. 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		

				<p>rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza m.in. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium”. Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnego w wielorodzinny naruszył prawo – zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony m.in. 20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p> <p>Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ładu architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.</p>					
26.	<b>26.</b>	02.07.2009	[...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodznym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p> <p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm – Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy – 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza m.in. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium”. Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnego w wielorodzinny naruszył prawo – zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony m.in. 20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p> <p>Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ładu architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.</p>	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr. 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		
27.	<b>27.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>1. Po zapoznaniu się z poprawkami wniesionymi do Planu przez Radę Miasta Krakowa pragnę wyrazić swój sprzeciw.</p> <p>Wprowadzone zmiany rażąco naruszają zasadę sprawiedliwości i równości poszczególnych właścicieli działek wobec prawa. Wprowadzenie linii rozgraniczającej tereny budowlane i rolne w granicy mojej posesji nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno od strony planistycznej, jak i ekonomicznej.</p> <p>Tereny budowlane po przeciwnej stronie ul. Wyżgi ciągnąć się będą aż pod samą skarpe (dz. 269) zatem nielogiczne i krzywdzące jest zaliczenie mojej działki do terenów 3R, pozbawiając jej możliwości jakiegokolwiek zabudowy.</p> <p>Obecnie trwa postępowanie związane z wydaniem decyzji WziZT dla mojej działki. Aktualny kształt planu spowoduje wydanie negatywnej decyzji.</p>	11/1, 11/2 obr. 8 Krowodrza	3 R	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	<p>W części dotyczącej rozwiązań planistycznych, będących przedmiotem ponownego wyłożenia, uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.</p> <p>Pozostałe kwestie poruszane w piśmie, w tym zmiana przeznaczenia działek nr 11/1, 11/2 obr. 8, nie stanowią uwagi w rozumieniu przepisów ustawy, gdyż nie odnoszą się do części projektu</p>

				Rolne wykorzystanie działki otoczonej z trzech stron zabudową mieszkaniową jest niemożliwe i wręcz absurdalne. W jej miejscu powstanie więc nieużytek czekający na „lepsze czasy”. Zmiana interpretacji Studium powinna być stosowana konsekwentnie, a nie służyć wybranej grupie osób. 2. Wnoszę o ponowne zweryfikowanie Planu i przedłużenie terenów budowlanych zgodnie z logiką, sztuką planowania przestrzennego i z poszanowaniem praw wszystkich właścicieli działek.					planu, będącego przedmiotem wyłożenia.
28.	<b>28.</b>	30.06.2009	[...]*	Wnoszę o uwzględnienie poniższych uwag do przedmiotowego projektu planu zagospodarowania przestrzennego poprzez wyeliminowanie sprzeczności i doprowadzenie do zgodności opracowanego i wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Chełm - Zakamycze II" w Krakowie z kierunkami zagospodarowania określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zatwierdzonego uchwałą nr XII/87 /03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., tym samym poprzez określenie w przedmiotowym projekcie planu, przeznaczenia dla działek nr 9/2, 10/1, 10/2, 10/3 obr. 8 Krowodrza, jako "R" - tereny rolnicze.	9/2, 10/1, 10/2, 10/3 obr. 8 Krowodrza	17a MN1 3 R	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	Uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.
29.	<b>29.</b>	30.06.2009	[...]*	Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodzinym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny. Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem. Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm - Zakamycze II. Wprowadzenie wysokiej zabudowy - 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra. Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium". Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium. Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnego w wielorodzinny naruszył prawo - zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony art. 20 ust. 1 przytoczony powyżej. Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców. Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy. Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ład architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		
30.	<b>30.</b>	30.06.2009	[...]*	Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodzinym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny. Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem. Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		

				<p>również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm - Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy - 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium". Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnego w wielorodzinny naruszył prawo - zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony art. 20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p> <p>Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ładu architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.</p>					
31.	<b>31.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodznym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p> <p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm - Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy - 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium". Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnego w wielorodzinny naruszył prawo - zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony art. 20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p> <p>Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ładu architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.</p>	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		
32.	<b>32.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodznym charakterze,</p>	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12,	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		

				<p>zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p> <p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm - Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy - 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium". Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnego w wielorodzinny naruszył prawo - zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony art. 20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p> <p>Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ład architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.</p>	60/13, 60/14, 60/15 obr 7 Krowodrza			
33.	<b>33.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodznym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p> <p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm - Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy - 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium". Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnego w wielorodzinny naruszył prawo - zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony art. 20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p>	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>	

				Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ładu architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.					
34.	<b>34.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodznym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p> <p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm - Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy - 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium". Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnego w wielorodzinny naruszył prawo - zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony art. 20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p> <p>Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ładu architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.</p>	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		
35.	<b>35.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodznym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p> <p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm - Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy - 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium". Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnego w wielorodzinny naruszył prawo - zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony art.</p>	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		

				<p>20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p> <p>Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ładu architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.</p>					
36.	<b>36.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodznym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p> <p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm - Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy - 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium". Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinne w wielorodzinny naruszył prawo - zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony art. 20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p> <p>Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ładu architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.</p>	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		
37.	<b>37.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodznym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p> <p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm - Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy - 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p>	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		



				<p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium". Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnej zabudowy wielorodzinnej naruszył prawo - zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony art. 20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p> <p>Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ład architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.</p>					
38.	<b>38.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodznym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p> <p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodziną. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chelm - Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy - 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium". Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnej zabudowy wielorodzinnej naruszył prawo - zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony art. 20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p> <p>Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ład architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.</p>	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		
39.	<b>39.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodznym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p>	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		

				<p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm - Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy - 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium". Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnego w wielorodzinny naruszył prawo - zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony art. 20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p> <p>Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ładu architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.</p>					
40.	<b>40.</b>	30.06.2009	[...]*	<p>Niniejszym wyrażamy nasz stanowczy sprzeciw w zakresie umieszczenia zabudowy wielorodzinnej 3MW na działkach 59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/19, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15, zlokalizowanych w terenie o zabudowie niskiej, jednorodzinnej. Przedmiotowy teren charakteryzuje się uporządkowaną zabudową, o jednolitym, jednorodznym charakterze, zgodnym z poprzednim planem zagospodarowania przestrzennego i opracowanym studium dla tej okolicy. Wprowadzenie zabudowy wysokiej, wielorodzinnej zburzy istniejący ład i porządek architektoniczny.</p> <p>Wymienione działki tworzą jedynie wąski pas o szerokości około trzydziestu metrów i powierzchni poniżej 50 arów, wciśnięty pomiędzy działki zabudowane domami jednorodzinnymi, parterowymi z użytkowym poddaszem.</p> <p>Działki wymienione w akapicie pierwszym niniejszego pisma zawsze były przeznaczone pod zabudowę jednorodzinną. Taką kwalifikację terenu i wspomnianych działek obejmował również wcześniejszy (zeszłoroczny) plan Chełm - Zakamycze II.</p> <p>Wprowadzenie wysokiej zabudowy - 14 metrów jest sprzeczne ze stanowiskiem Zarządu Jurajskich Parków Krajobrazowych, gdzie został zawarty warunek maksymalnej wysokości zabudowy 11 metrów. Na ten warunek wielokrotnie powoływał się Prezydent odmawiając zwiększenia wysokości tylko do jedenastu i pół metra.</p> <p>Kategorycznie żądamy usunięcia wprowadzonej zmiany (zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Pylna, Pod Stokiem, Malownicza) i pozostawienie zabudowy jednorodzinnej. Zmiana ta narusza art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "Plan miejscowy uchwała Rada Gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium". Wprowadzona zmiana jest niezgodna ze studium.</p> <p>Radny Stawowy wprowadzając do głosowania zmianę terenu jednorodzinnego w wielorodzinny naruszył prawo - zmiana ta jest niezgodna ze studium, czyli został naruszony art. 20 ust. 1 przytoczony powyżej.</p> <p>Wprowadzenie w uporządkowany teren o niskiej zabudowie jednorodzinnej, zabudowy wysokiej wielorodzinnej, na małym skrawku gruntu (poniżej 50 a), zburzy istniejący charakter okolicy i będzie podstawą dla innych deweloperów do wprowadzania wysokiej, wielorodzinnej zabudowy naruszając prawa mieszkańców.</p> <p>Należy podkreślić, że zmiana ta wprowadza również usługi, ogranicza tereny zielone i może doprowadzić do zagęszczenia zabudowy.</p> <p>Plan przestrzennego zagospodarowania terenu jest tworzony w celu zagwarantowania ładu architektonicznego jako celu nadrzędnego. Wprowadzenie opisanej wyżej zmiany do planu stoi w jaskrawej sprzeczności z tym celem i w związku z powyższym żądamy jak na wstępie.</p>	59/4, 59/5, 60/2, 60/3, 60/9, 60/10, 60/11, 60/12, 60/13, 60/14, 60/15 obr 7 Krowodrza	3 MW	<b>Uwaga uwzględniona</b>		
41.	<b>41.</b>	03.07.2009	[...]*	<p>Jako właściciele działek zlokalizowanych przy ulicy pod Stokiem położonych na terenie, dla którego przygotowany jest plan zagospodarowania przestrzennego Chełm-Zakamycze, zdecydowanie sprzeciwiamy się próbie "przemycenia" treści pkt. 7 §12 o brzmieniu " zabudowę</p>	-	2 MN1 4 MN1	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	Uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek

				<p>jednorodziną w bliźniaczym układzie budynków w terenie 2 MN 1 i 4 MN 1 w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Chełm-Zakamycze II.</p> <p>Uważamy, że taki zapis pozostaje w sprzeczności z oznaczeniem tych terenów MN 1 jako terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w wolno stojącym układzie budynków.</p> <p>Wprowadzanie takiego zapisu w treści uchwały jest przez nas odbierane jako działanie celowe mające wprowadzić w błąd mieszkańców tych terenów, dla których załącznik graficzny jest wyznacznikiem, jakiego typu zabudowy mogą się spodziewać w swoim sąsiedztwie. Urząd Miasta Krakowa ze swoimi biurami i wydziałami jest instytucją, która nie może stosować metod podważających zaufanie mieszkańców. Nasi sąsiedzi, mieszkańcy ul. Pylnej, Pod Stokiem i Malowniczej, kiedy im w dniu dzisiejszym powiedzieliśmy o istnieniu takiego zapisu byli zdenerwowani i zbulwersowani sposobem ich traktowania. Wszyscy, którzy, śledzą prace nad planem i zapoznali się załącznikiem graficznym, są przekonani, że na terenach 2 MN1 i 4 MN 1 będzie mogła powstać zabudowa jednorodzinna w wolnostojącym układzie budynków. Dopisywanie czegoś "drobnym druczkiem" przez co zostają wprowadzeni w błąd mieszkańcy nie może być stosowane przez Urząd Miasta Krakowa.</p> <p>Żądamy zatem wykreślenia pkt. 7 z §12 projektu uchwały jako sprzecznego z oznaczeniem MN 1 i wprowadzającego w błąd mieszkańców tych terenów</p>					wniesionych do projektu planu.
42.	<b>42.</b>	02.07.2009	[...]*	<p>Wnoszę uwagę o wyeliminowanie sprzeczności i doprowadzenie do zgodności opracowanego i wyłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Chełm - Zakamycze II" w Krakowie z kierunkami zagospodarowania określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, zatwierdzonego uchwałą nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003 r., tym samym poprzez określenie w przedmiotowym projekcie planu, przeznaczenia dla działek nr 9/2, 9/3 (działka 9/3 powstała z podziału działki 9/1 na działki nr 9/3 i 9/4), 10/1, 10/2, 10/3, obr. 8 jedno ewid. Krowodrza, jako Tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna) - "ZO" .</p>	nr 9/2, 9/3 (dz 9/3 powstała po podziale dz. nr 9/1 na dz. 9/3 oraz 9/4),, 10/1, 10/2, 10/3 obr. 8 Krowodrza	3 R 17 MN1 17a MN1	-	<b>Uwaga nieuwzględniona</b>	Uwaga nieuwzględniona z powodu zakresu wprowadzonych zmian, wynikających z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawek wniesionych do projektu planu.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
2. Przywołane w rozpatrzeniu uwag zapisy projektu uchwały (m.in. numeracja paragrafów, ustępów, konstrukcja zdań itp.) dotyczą edycji projektu z wyłożenia do publicznego wglądu.
3. Ilekroć mowa o:
  - Projekcie planu – należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Chełm-Zakamycze II”.
  - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa .
  - Ustawie – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.).