

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MŁYNÓWKA KRÓLEWSKA – GROTTGERA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska – Grottgera” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 lipca do 7 sierpnia 2012 r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 24 sierpnia 2012 r. – wpłynęło 21 uwag.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2526/2012 z dnia 13 września 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.

Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał wprowadzenia zmian do projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp | UWAGA NR: | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę | TREŚĆ UWAGI | DOTYCZY DZIAŁEK | USTALENIA PROJEKTU PLANU: | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | | WYJAŚNIENIE |
|----|-----------|---|--|-------------------|---------------------------|---|--|---|
| | | | | | | 7 | 8 | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | 1. | JOO, Polski Klub Ekologiczny | Wnosi o wprowadzenie zakazu zabudowy Młynówki. | cały obszar planu | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, gdyż projekt planu nie zezwala na zabudowę terenów obejmujących istniejący park Młynówka Królewska. Ponadto projekt planu nie wyznacza terenów pod budownictwo poza tymi, które Studium wskazuje do zainwestowania. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. |
| 2. | 2. | JOO, | Wnosi, aby teren w całości: 1. Był wyłączony z możliwości zabudowy. 2. Był bardzo starannie zagospodarowany. 3. Był ogólnie dostępny. 4. Pełnił funkcję parkową tzn. powinien być ciągiem zieleni o charakterze rekreacyjnym i spacerowym. | cały obszar planu | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie wyznacza terenów pod budownictwo poza tymi, które Studium wskazuje do zainwestowania. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. Ad. 2 W kwestii jakości (staranności) zagospodarowania uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie z ustawą projekt planu ustala przeznaczenie terenów oraz warunki i zasady ich zagospodarowania. W projekcie planu zawarte są także m.in. ustalenia w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz przestrzeni publicznych. Natomiast szczegółowe rozwiązania dotyczące np. wyglądu elementów wyposażenia parku lub rodzaju stosowanych nasadzeń zieleni i zasady jej właściwego utrzymania nie należą do regulacji ustalanych i określanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ich opracowywanie nastąpi na etapie sporządzania projektu realizacyjnego parku. Utrzymanie i pielęgnacja zieleni miejskiej należy do zadań zarządcy zieleni, którym jest Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu. |

| | | | | | | | | |
|----|----|-------------------|--|---|------|---|--|---|
| | | | | | | | | Ad. 3 i Ad. 4 W kwestii ogólnej dostępności terenów i wprowadzenia funkcji parkowej uwaga nieuwzględniona, gdyż tereny przeznaczone pod zieleni urządzoną – publicznie dostępny park miejski (oznaczone symbolami ZPp.1 – ZPp.12) oraz tereny komunikacji pieszo – rowerowej (KDX.1 i KDX.2) pełnić mają funkcję parku miejskiego. Tereny wyznaczone zostały w projekcie planu w oparciu o wskazania Studium, a także o liczne analizy m.in. istniejącego zagospodarowania i stanu własności gruntów. W związku z powyższym obszar planu nie może w całości być publicznie dostępny i pełnić funkcji parkowej. Ponadto realizacja parku nie stanowi celu publicznego w myśl ustawy o gospodarce nieruchomościami, w związku z czym prywatne działki znajdujące się w obszarze tego planu nie mogłyby być na taki cel wyłączone. |
| 3. | 3. |] 00 , | Wnosi o: 1. Usunięcie z planu zapisów dotyczących przedmiotowych działek określających ich przeznaczenie pod zieleni urządzoną tj. ZP.8. 2. Wprowadzenie zapisów do planu umożliwiających realizację na terenie przedmiotowych działek zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (wraz z garażem) – jako przeznaczenia podstawowego. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie. | dz. nr 170, 171/2 obr. 46 Krowodrza <i>(dz. nr 171/2 zlokalizowana poza granicami planu)</i> | ZP.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż określenie przeznaczenia terenów wymagane jest w planie miejscowym, zgodnie z art.15 ust. 2 pkt 1 ustawy – w związku z czym zapisy nie mogą zostać usunięte. Ponadto wyznaczone projektem planu przeznaczenie zgodne jest z ustaleniami aktualnie obowiązującego Studium. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż wnioskowane przeznaczenie działki objętej planem naruszałoby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działka objęta planem leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka objęta planem położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. |
| 4. | 4. |] 00 , | Wnosi o: 1. Zmianę zapisu § 14 ust. 2 pkt 1 lit. a) oraz c) polegającą na ustaleniu procentowego udziału powierzchni biologicznie czynnej dla terenu ZP.8 w wysokości 70 % czyli zmianę istniejącego tekstu: „a) w terenach ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.8, ZP.9, (...) c) w terenie ZP.2, ZP.10: 70 %” na tekst: „a) ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.9: 90 %, (...) c) w terenie ZP.2, ZP.8, ZP.10: 70 %”; 2. Zmianę zapisu § 14 ust. 2 pkt 2 poprzez dodanie w pkt 2 dodatkowej lit. f) o treści: „w terenie ZP.8: lokalizacji wiat, altan, oranżerii”. 3. Zmianę zapisu § 14 ust. 2 pkt 3 lit. b) o treści „wiat, altan, oranżerii” polegającą na | dz. nr 170, obr. 46 Krowodrza | ZP.8 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie wysokiego procentowego wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest jednym z elementów realizujących cel planu, jakim jest ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej. Ad. 2 i Ad. 3 W zakresie dopuszczenia lokalizacji wiat, altan i oranżerii uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane dopuszczenie zabudowy kubaturowej o funkcji usługowo-handlowej na działce naruszałoby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działka ta leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta |

| | | | | | | | | |
|----|----|-------------------|--|---------------------------------|------|---|--|---|
| | | | <p>uszczegółowieniu i zmianie jego treści na: „wiat, altan i oranżerii, z zastrzeżeniem pkt 2 lit. f)”.</p> <p>4. Zmianę zapisu § 14 ust. 2 pkt 2 poprzez dodanie w pkt 2 dodatkowej lit. g) o treści: „w terenie ZP.8: lokalizacji zabudowy kubaturowej (o powierzchni zabudowy do 50 m²) funkcji usługowo-handlowej”.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p> | | | | | <p>położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”.</p> <p>Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.</p> |
| 5. | 5. |] 00 , | <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru przedmiotowych działek z terenu ZP zieleni publicznej na teren budownictwa mieszkaniowego MW z usługami, zgodnie z ustaleniami zawartymi w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy AU-2/6730.2/3270/2011 z dnia 28.10.2011 r.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p> | dz. nr 78, 82 obr. 46 Krowodrza | ZP.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Przedmiotowe działki w projekcie planu znajdują się w terenie ZP.6 z przeznaczeniem pod zieleń urządzoną i nie są przeznaczone pod tereny publicznie dostępnego parku miejskiego.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek naruszałoby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działki te leżą poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”.</p> <p>Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działki te położone są w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”.</p> <p>Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.</p> |
| 6. | 6. |] 00 , | <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru przedmiotowych działek z terenu ZP zieleni publicznej na teren budownictwa mieszkaniowego MW z usługami, zgodnie z ustaleniami zawartymi w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy AU-2/6730.2/3270/2011 z dnia 28.10.2011 r.</p> | dz. nr 78, 82 obr. 46 Krowodrza | ZP.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Przedmiotowe działki w projekcie planu znajdują się w terenie ZP.6 z przeznaczeniem pod zieleń urządzoną i nie są przeznaczone pod tereny publicznie dostępnego parku miejskiego.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek naruszałoby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działki te leżą poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”.</p> <p>Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działki te położone są w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”.</p> <p>Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.</p> |
| 7. | 7. |] 00 , | <p>Wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru przedmiotowych działek z terenu ZP zieleni publicznej na teren budownictwa mieszkaniowego MW z usługami, zgodnie z ustaleniami zawartymi w decyzji o ustaleniu warunków zabudowy AU-2/6730.2/3270/2011 z dnia 28.10.2011 r.</p> | dz. nr 78, 82 obr. 46 Krowodrza | ZP.6 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Przedmiotowe działki w projekcie planu znajdują się w terenie ZP.6 z przeznaczeniem pod zieleń urządzoną i nie są przeznaczone pod tereny publicznie dostępnego parku miejskiego.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działek naruszałoby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działki te leżą poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”.</p> <p>Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działki te położone są w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”.</p> <p>Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać</p> |

| | | | | | | | | |
|-----|-----|--------|--|---|-----------------------|---|--|---|
| 8. | 8. |](00, | Wnosi o zmianę przeznaczenia dz. nr 715/4 z projektowanego terenu zieleni publicznej na teren budownictwa mieszkaniowego i usługowego – w związku z planowaną inwestycją mieszkalno-hotelową 'Królewski Młyn'. | dz. nr 715/4 obr. 4 Krowodrza | ZPp.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | ustaleń Studium. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenie działki naruszałoby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działka ta leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. |
| 9. | 9. | [...]* | Kwestionuje przeznaczenie oraz sposoby i zasady zagospodarowania ustalone planem dla przedmiotowej działki. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie. | dz. nr 2/5, 715/6 obr. 4 Krowodrza (działka nr 715/6 nie figuruje w ewidencji gruntów) | ZP.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Wyznaczone projektem planu przeznaczenie terenu pod zieleń urządzoną (teren oznaczony symbolem ZP.7), obejmujące przedmiotową działkę, jest zgodne z ustaleniami aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działka ta leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. W zakresie sposobów i zasad zagospodarowania terenu brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, gdyż projekt planu ustala je w dostosowaniu do wyznaczonego przeznaczenia. |
| 10. | 10. |](00, | Wnosi o: 1. Wyłączenie dz. 2/5 z planu „Młynówka Królewska”. lub: 2. Zmianę planowanego przeznaczenia na: a) teren zabudowy wielorodzinnej mieszkaniowej i usługowej MW/U.2, o zakresie zagospodarowania nie odbiegającym od wyznaczonego dla obszaru MW/U.1, lub: b) teren usługowy U.3 z przeznaczeniem na pawilonową zabudowę handlowo-usługową związaną z obsługą osób odwiedzających park, z możliwością ulokowania ogródka letniego, placu zabawa dla dzieci, ogrodu zimowego; dopuszczalna powinna być także funkcja kulturowa, typu galeria sztuki, organizacja niewielkich koncertów itp. Składający uwagę uważa, że przeznaczenie działki pod zieleń ZP.7 jest w praktyce wyłączeniem tej działki i przymuszeniem do udostępnienia jej publicznie, jako część parku. 3. Zagwarantowanie utrzymania placu zabaw na terenie ZPp.7. | dz. nr 2/5, obr. 4 Krowodrza ZPp.7 KP.2 | ZP.7 ZPp.7 KP.2 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ad. 1 Granice planu ustalone zostały Uchwałą Nr XII/127/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2011 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymaga podjęcia przez Radę Miasta nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenia działki naruszałoby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działka ta leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium. Ustalone przeznaczenie ZP.7 (tereny zieleni urządzonej), obejmujące przedmiotową działkę, nie wchodzi w obręb parku miejskiego. Projekt planu nie wyznacza więc na przedmiotowej działce terenów zieleni urządzonej publicznie dostępnej. Projekt planu dopuszcza lokalizację w tym terenie ogrodzeń, dzięki temu właściciel nieruchomości może odgrodzić swoją działkę od parku miejskiego. Ponadto powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc |

| | | | | | | | | |
|-----|-----|----------------------------------|--|------------------------------|------|---|--|--|
| | | | <p>4. Pozostawienie funkcji boiska sportowego na obszarze KP.2 i nie przeznaczanie tego terenu pod parking.</p> <p>5. Zapewnienie infrastruktury dla korzystających z placu zabaw poprzez wyznaczenie w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru ZPp.7 terenu, na którym dopuszczalna będzie działalność usługowa, w szczególności sprzedaż przekąsek, napojów, postawienie ogródka kawiarnianego z parasolami przeciwsłonecznymi oraz z nakazem zapewnienia zaplecza sanitarnego (wraz z miejscem do przewijania dzieci) dla klientów. Najlepszą lokalizacją takich usług jest działka 2/5.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p> | | | | | <p>nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren.</p> <p>Ad. 3 Brak jest podstaw do wprowadzenia zmian, gdyż projekt planu w terenie ZPp.7 dopuszcza lokalizację m.in. placu zabaw dla dzieci. Natomiast utrzymanie istniejącego w tym terenie placu zabaw zależy od właściciela lub od zarządcy terenu.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu sankcjonuje obecne wykorzystanie utwardzonej części działki nr 6/14 – jako parking, ustalając równocześnie udział terenu biologicznie czynnego, który nie pomniejszy stanu istniejącego zieleni.</p> <p>Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowana funkcja usługowa naruszałaby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego przedmiotowa działka leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”.</p> <p>Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.</p> <p>Funkcje usługowe mogą być lokalizowane poza obszarem objętym granicami projektu planu, w jego sąsiedztwie.</p> |
| 11. | 11. | JOO, | <p>Wnosi o:</p> <p>1. Wyłączenie dz. 2/5 z projektu planu. lub:</p> <p>2. Przeznaczenie dz. 2/5 w projekcie planu pod zabudowę jednorodziną z możliwym dookreśleniem w planie, że zabudowa może dotyczyć części południowej działki, np. z odsunięciem się od Al. Grottgera o min. 15 m. lub:</p> <p>3. Przeznaczenie dz. 2/5 w projekcie planu pod usługi gastronomiczne – dopuszczenie działalności usługowej (gastronomicznej). a ponadto:</p> <p>4. Zmianę § 7 ust. 2 pkt 4 lit. b) poprzez określenie minimalnej wielkości wydzielanych działek na 600 m².</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p> | dz. nr 2/5, obr. 4 Krowodrza | ZP.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Ad. 1 Granice planu ustalone zostały Uchwałą Nr XII/127/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2011 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymaga podjęcia przez Radę Miasta nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach.</p> <p>Ad. 2 i Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wnioskowane przeznaczenia działki naruszałaby ustalenia aktualnie obowiązującego Studium, wg którego działka ta leży poza „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania”. Wg dyspozycji Studium, określających strukturę przestrzenną oraz kierunki i zasady rozwoju, działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP”.</p> <p>Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może naruszać ustaleń Studium.</p> <p>Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nadmierne rozdrobnienie działek w terenach zieleni urządzonej, z jednoczesnym powstawaniem nowych ogrodzeń (dopuszczonych do lokalizacji w tych terenach), negatywnie wpłynie na strukturę przestrzenną i doprowadzi do przerwania ciągów ekologicznych.</p> |
| 12. | 12. | Krzysztof Kowal dyrektor Zarządu | Wnosi o dokonanie korekty w części dotyczącej ogólnych zasad przebudowy, rozbudowy i | dz. nr 475/91, 475/122 | US.1 | Prezydent Miasta Krakowa | Uwaga pozostaje nieuwzględniona | Ilość miejsc parkingowych ustalona została w sposób zapewniający właściwą obsługę komunikacyjną obszaru, |

| | | | | | | | | |
|-----|-----|--|--|--|--------------|---|--|--|
| | | Infrastruktury Sportowej w Krakowie | budowy układu komunikacyjnego. W § 12 ust. 4 pkt 1 lit. c) ustalenie zasad obsługi parkingowej dla obiektów sportowych – boisk, stadionów, wymaganych minimalnych ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych na poziomie 1 miejsce na 45 widzów. | obr. 3 Krowodrza | | nie uwzględnił wniesionej uwagi | przez Radę Miasta Krakowa | uwzględniając lokalizację terenu, uwarunkowania przyrodnicze i kulturowe. Uzyskano w tym zakresie stosowne opinie i uzgodnienia. |
| 13. | 13. |] 00 , pełnomocnicy Geo, Mieszkanie i Dom Sp. z o.o. | Wnoszą o: 1. Skorygowanie granic projektu planu poprzez wyłączenie z nich terenu MW/U.1 lub: 2. Przesunięcie linii zabudowy w kierunku południowym o 14 m (w dostosowaniu do załącznika graficznego decyzji WZ dla inwestycji planowanej przez wnoszącego uwagi). 3. Zmianę wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu MW/U.1 z 50 % na 30 %. 4. Dopuszczenie łącznego rozliczenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenów oznaczonych symbolami ZPo.4 i MW/U.1. 5. Zmianę wskaźnika liczby miejsc do parkowania dla samochodów osobowych, odpowiednio do funkcji dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 0,9 miejsca na 1 mieszkanie (§ 12 ust. 4 pkt 1 lit. a) projektu planu. 6. Zmianę wielkości wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla terenu ZPo.4 z 90 % na 80 %. 7. Dopuszczenie na terenie ZPo.4 lokalizacji urządzeń budowlanych niezbędnych do funkcjonowania terenu sąsiadującego z terenem ZPo.4 (tj. MW/U.1 i/lub działki budowlanej złożonej z działek geodezyjnych nr 86, 87/2, 89/1, 89/2, 90, 91), a to placu manewrowego dla wozu strażackiego, pod warunkiem zachowania wskaźnika terenu biologicznie czynnego (wykonanie nawierzchni placu manewrowego w technologii tzw. „nawierzchni zielonej”). | dz. nr 86, 87/2, 89/1, 89/2, 90, 91 obr. 46 Krowodrza <i>(dz. nr 86, 87/2 zlokalizowane częściowo poza granicami planu; dz. nr 90, 89/1, 89/2 zlokalizowane poza granicami planu)</i> | ZPo.4 MW/U.1 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ad. 1 Granice planu ustalone zostały Uchwałą Nr XII/127/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2011 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymaga podjęcia przez Radę Miasta nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania projektu planu w innych granicach. Ad. 2 Brak podstaw przestrzennych dla przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy. Została ona wprowadzona – po przeprowadzeniu analiz istniejącego zainwestowania - dla utrzymania ładu przestrzennego oraz prawidłowego kształtowania architektonicznej obudowy parku i odsunięcia zabudowy od parku Młynówka Królewska. Zgodnie z przepisami ustawy plan nie uwzględnia wydanych decyzji o warunkach zabudowy. W przypadku, gdy ustalenia uchwalonego planu są inne niż w wydanej decyzji o warunkach zabudowy, organ który wydał decyzję, winien stwierdzić jej wygaśnięcie. Przepisu tego nie stosuje się w przypadku gdy została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę. Do czasu wejścia w życie planu inwestor może - zgodnie z warunkami decyzji o warunkach zabudowy - sporządzić projekt budowlany i wystąpić o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium przedmiotowy teren zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie obowiązuje wysoki udział terenu biologicznie czynnego. Ponadto ustalenie wysokiego % wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest jednym z elementów realizujących cel planu, jakim jest ochrona terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż poszczególne wskaźniki ustalane są dla konkretnych terenów i nie ma możliwości bilansowania wskaźników pomiędzy terenami. Byłoby to sprzeczne z ustawą i prowadziłyby do wypaczenia ustaleń planu. Ad. 5 Ilość miejsc parkingowych ustalona została w sposób zapewniający właściwą obsługę komunikacyjną obszaru, uwzględniając lokalizację terenu, uwarunkowania przyrodnicze, sąsiadującą zabudowę. Uzyskano w tym zakresie stosowne opinie i uzgodnienia. Ad. 6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalenie wysokiego % wskaźnika terenu biologicznie czynnego jest jednym z elementów realizujących cel planu, jakim jest ochrona |

| | | | | | | | | |
|-----|-----|--|---|-------------------------------|-------|---|--|---|
| | | | | | | | | terenów w rejonie dawnej Młynówki Królewskiej. Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż plac manewrowy dla wozu strażackiego może zostać zlokalizowany w wyznaczonym w planie terenie MW/U.1, pomiędzy linią rozgraniczającą (tereny MW/U.1 i ZPo.4) a nieprzekraczalną linią zabudowy. |
| 14. | 14. | JOO, TAURON Dystrybucja S.A. Departament Rozwoju Sieci | Dla linii kablowych wysokiego napięcia 110 kV jako strefę techniczną należy przyjmować pas terenu o łącznej szerokości 10 m (§ 11 ust. 3 pkt 5 lit. d). | cały obszar objęty planem | | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przyjęta w planie szerokość strefy technicznej wynika z informacji uzyskanych w Rejonie Wysokich Napięć na początku procedury sporządzania projektu planu. Linia kablowa 110 kV przebiega przez tereny przeznaczone pod zieleń i tereny komunikacji, a wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy w sąsiadującym terenie inwestycyjnym (UP.2) powoduje odsunięcie zabudowy o wielkość większą niż proponowane w uwadze 10 m. Zwiększenie szerokości tej strefy prowadziło do dalszych ograniczeń w użytkowaniu terenów nią objętych. |
| 15. | 15. | JOO, | Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPp.4, obejmującego fragment przedmiotowej działki, na ZPo i przyłączenie do terenu ZPo.1 posiadającego taki sam status własnościowy. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie. | dz. nr 560/1 obr. 3 Krowodrza | ZPp.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przeznaczenie przedmiotowej działki pod park nie uniemożliwi korzystania z działki przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał teren sprzedać, gmina może urządzić na nim park. Ponadto, zgodnie z ustawą oraz § 6 ust. 1 tekstu planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem. |
| 16. | 16. | JOO, | Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPp.4, obejmującego fragment przedmiotowej działki, na ZPo i przyłączenie do terenu ZPo.1 posiadającego taki sam status własnościowy. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie. | dz. nr 560/1 obr. 3 Krowodrza | ZPp.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przeznaczenie przedmiotowej działki pod park nie uniemożliwi korzystania z działki przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał teren sprzedać, gmina może urządzić na nim park. Ponadto, zgodnie z ustawą oraz § 6 ust. 1 tekstu planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem. |
| 17. | 17. | JOO, | Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPp.4, obejmującego fragment przedmiotowej działki, na ZPo i przyłączenie do terenu ZPo.1 posiadającego taki sam status własnościowy. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie. | dz. nr 560/1 obr. 3 Krowodrza | ZPp.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przeznaczenie przedmiotowej działki pod park nie uniemożliwi korzystania z działki przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał teren sprzedać, gmina może urządzić na nim park. Ponadto, zgodnie z ustawą oraz § 6 ust. 1 tekstu planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem. |
| 18. | 18. | JOO, | Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPp.4, obejmującego fragment przedmiotowej działki, na ZPo i przyłączenie do terenu ZPo.1 posiadającego taki | dz. nr 560/1 obr. 3 Krowodrza | ZPp.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta | Przeznaczenie przedmiotowej działki pod park nie uniemożliwi korzystania z działki przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc |

| | | | | | | | | |
|-----|-----|--------|--|-------------------------------|-------|---|--|---|
| | | | <p>sam status własnościowy.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p> | | | wniesionej uwagi | Krakowa | nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał teren sprzedać, gmina może urządzić na nim park. Ponadto, zgodnie z ustawą oraz § 6 ust. 1 tekstu planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem. |
| 19. | 19. | J(00), | <p>Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPp.4, obejmującego fragment przedmiotowej działki, na ZPo i przyłączenie do terenu ZPo.1 posiadającego taki sam status własnościowy.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p> | dz. nr 560/1 obr. 3 Krowodrza | ZPp.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przeznaczenie przedmiotowej działki pod park nie uniemożliwi korzystania z działki przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał teren sprzedać, gmina może urządzić na nim park. Ponadto, zgodnie z ustawą oraz § 6 ust. 1 tekstu planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem. |
| 20. | 20. | J(00), | <p>Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPp.4, obejmującego fragment przedmiotowej działki, na ZPo i przyłączenie do terenu ZPo.1 posiadającego taki sam status własnościowy.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p> | dz. nr 560/1 obr. 3 Krowodrza | ZPp.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przeznaczenie przedmiotowej działki pod park nie uniemożliwi korzystania z działki przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał teren sprzedać, gmina może urządzić na nim park. Ponadto, zgodnie z ustawą oraz § 6 ust. 1 tekstu planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem. |
| 21. | 21. | J(00), | <p>Wnoszą o zmianę kwalifikacji terenu oznaczonego na planie ZPp.4, obejmującego fragment przedmiotowej działki, na ZPo i przyłączenie do terenu ZPo.1 posiadającego taki sam status własnościowy.</p> <p>Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.</p> | dz. nr 560/1 obr. 3 Krowodrza | ZPp.4 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Przeznaczenie przedmiotowej działki pod park nie uniemożliwi korzystania z działki przez jej współwłaścicieli. Powstanie parku miejskiego nie stanowi celu publicznego w rozumieniu ustawy o gospodarce nieruchomościami, więc nie ma podstaw prawnych, aby gmina wywłaszczyła ten teren. Tylko w przypadku, gdyby właściciel chciał teren sprzedać, gmina może urządzić na nim park. Ponadto, zgodnie z ustawą oraz § 6 ust. 1 tekstu planu, istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu realizacji zagospodarowania terenu zgodnie z planem. |

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ile kroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Młynówka Królewska –Grottgera”.
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647).