

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BIAŁE MORZA przeprowadzonej w dniu 10 lipca 2012 r.**

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Witam Państwa serdecznie na dyskusji publicznej. Dyskusja jest elementem procedury planistycznej w związku z przygotowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Białe Morza. Witam w swoim imieniu, z nami na dyskusji jest Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska jak również Pani Oliwia Wisłocka, która jest kierownikiem pracowni urbanistycznej. Autorkami planu, o którym będziemy dzisiaj rozmawiać są Pani Justyna Kozik i Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik. Jest to plan przygotowany na obszarze, dla którego wcześniej była opracowana zmiana Studium uwarunkowań i plan ten jest, posiada powierzchnię prawie 88 ha, w zasadzie opracowanie tego planu było związane z umożliwieniem realizacji inwestycji pod nazwą Centrum Jana Pawła II Nie lękajcie się, natomiast obszar, który obejmuje plan to jest obszar, właśnie tak jak wcześniej powiedziałam, około 88 ha i to jest obszar stanowiący pewien kołnierz w stosunku do realizacji Jana Pawła II. Plan jest sporządzany w związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa uchwały 7 lipca 2010 roku, dzisiejsze nasze spotkanie, bo plan jest opracowany w oparciu o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i dzisiejsze nasze spotkanie jest jednym z elementów tejże procedury. Z tym, że ponieważ plan jest po raz drugi wykładany, plan nie jest wykładany w pełnym obszarze i w pełnym zakresie, jest wykładany tylko w częściowym zakresie, w związku z tym ewentualne pytania Państwa winny dotyczyć tylko planu wykładanego. Plan jest wykładany w Biurze Planowania Przestrzennego. Ja po proszę za chwilę panią kierownik pracowni urbanistycznej o to, żeby poprowadziła tą dzisiejszą dyskusję, natomiast dyskusja ma na celu to, abyście Państwo po przedstawieniu przez projektantów projektu planu mogli zadawać pytania, a panie projektantki żeby mogły Państwu odpowiedzieć na te pytania i ewentualne wątpliwości. Plan jest wykładany do 31 lipca 2012 roku, a potem można jeszcze do 14 sierpnia składać uwagi. Jeśli Państwo będziecie mieć jakiegokolwiek uwagi to bardzo prosimy w nieprzekraczalnym terminie 14 sierpnia o złożenie w formie pisemnej takich uwag. Ja oddaję mikrofon pani kierownik pracowni i proszę o poprowadzenie dyskusji.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Witam Państwa serdecznie. Ja jeszcze tytułem wstępu poinformuję Państwa, że z tej dyskusji będzie sporządzony protokół, do protokołu będzie dołączony stenogram, w związku z tym bardzo będę Państwa prosić o przedstawianie się do mikrofonu przed zabraniem głosu, proszę również o podpisanie się na liście obecności i po prezentacji tej części projektu planu, która podlega obecnie wyłożeniu i co do której będziemy przeprowadzać dyskusję na temat części rozwiązań projektu planu oddam Państwu głos, a w tej chwili poproszę panie projektantki o przedstawienie zmian wprowadzonych do projektu planu i tej części projektu planu, która podlega w tej chwili wyłożeniu i naszej dyskusji publicznej.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Widzę, że na tej drugiej dyskusji jest Państwa o wiele więcej niż na pierwszej, w związku z czym kilka informacji wstępnych. Projekt planu, który ma powierzchnię prawie 88 ha położony jest w dzielnicy IX Łagiewniki, ograniczony on jest ulicami na południu Podmokłą, na wschodzie ulicą Herberta oraz Chmielną, na zachodzie ulicą Marcika natomiast na północy granica biegnie ulicą Witosa do Sanktuarium Bożego Miłosierdzia oraz rzeką Wilgą. Główne cele jakie przyświecały nam przy sporządzaniu tego planu są następujące. Po pierwsze chcieliśmy uaktywnić ten obszar, który w tym momencie ze względu na prowadzoną tutaj przez lata eksploatację został w dość istotny sposób zdegradowany i w związku z czym

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BIAŁE MORZA przeprowadzonej w dniu 10 lipca 2012 r.**

chcieliśmy tutaj wprowadzić nową zabudowę, głównie chodziło o Centrum Jana Pawła II, które powstaje, naszym celem było umożliwienie lokalizacji tej inwestycji, ale też połączenie z terenami zieleni, których tutaj jest dość wiele tak, aby te tereny stanowiły przestrzeń publiczną o wysokich walorach estetycznych. Projekt planu musi być zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w związku z czym spójrzmy jakie kierunki nam Studium wyznacza. Według Studium obszar planu położony jest w terenach o przeważającej funkcji usług komercyjnych oraz publicznych, część terenów położona jest w terenach o przeważającej funkcji usługowo – mieszkaniowej, znaczna część wskazana kolorem zielonym to tereny zieleni publicznej i tutaj mały fragment w zachodniej części to tereny, gdzie powinna dominować zabudowa wysokiej intensywności. Jeżeli chodzi o uwarunkowania komunikacyjne zachodnią granicę obszaru stanowi już istniejąca droga główna ruchu przyspieszonego, natomiast na północy planowana jest duża inwestycja tzw. Trasa Łagiewnicka z przebiegiem tramwaju, który będzie zlokalizowany w tunelu, od zachodu natomiast ma przebiegać tutaj szybka kolej aglomeracyjna z przystankiem o nazwie Zakopianka. Kilka słów o projekcie planu, który był wykładany na przełomie kwietnia i maja tego roku. Główne przeznaczenia, wspomniany obszar pod lokalizację Centrum Jana Pawła II, jest to obszar usług publicznych, obszar zabudowy usługowej sakralnej gdzie nie tylko dopuszczona jest zabudowa sakralna, ale także usługi z zakresu turystyki, oświaty, kultury. Drugi dużym obszarem jest tutaj wyznaczony teren o symbolu ZP/US, jest to teren zieleni urządzonej i urządzeń sportowo – rekreacyjnych gdzie dopuszczone są terenowe obiekty, które mają służyć właśnie rozwojowi sportu i rekreacji, przy czym kubatura bardzo w niewielkim zakresie jest możliwa do zlokalizowania tutaj w południowej części. Uzupełnieniem tych dwóch głównych obszarów jest wspomniana Trasa Łagiewnicka, a ponadto wyznaczone są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, wielorodzinnej z usługami oraz tereny usługowe. Do tego planu, który tak jak wspomniałam na przełomie kwietnia i maja był wykładany do publicznego wglądu wpłynęło 5 uwag. Pierwsza z nich dotyczyła uwzględnienia wjazdu na działkę, druga w terenie ZI, tutaj w tym miejscu, wnioskodawcy wnosili o uwzględnienie zabudowy jednorodzinnej, trzecia uwaga dotycząca Centrum Jana Pawła dotyczyła zapisów w zakresie przeznaczenia podstawowego i uzupełniającego, do tego obszaru wpłynęła uwaga o możliwość lokalizacji zabudowy również w północnej części terenu, natomiast piąta uwaga dotyczyła możliwości lokalizacji urządzeń reklamowych. I mamy ponowne wyłożenie, to ponowne wyłożenie będące wynikiem uwzględnienia dwóch z uwag obejmuje bardzo niewielki zakres. Została uwzględniona na rysunku planu linia lokalizacyjna w terenie ZP/US, dopuszczamy także tutaj właśnie w tej północnej części możliwość lokalizacji bardzo niewielkiego obiektu kubaturowego. Ponadto zmiany zostały wprowadzone w tekście planu i są one także bardzo niewielkie. Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą Centrum Jana Pawła, w wyniku uwzględnienia uwagi zmieniła się nazwa dla tego terenu UP, w tym momencie brzmi ona teren zabudowy usługowej, sakralnej i kultury. Wiąże się z tym, że usługi kultury, które były wymienione jako przeznaczenie uzupełniające zostały przeniesione do przeznaczenia podstawowego, natomiast w przeznaczeniu uzupełniającym została dodana funkcja zdrowia. Dodatkowo została zmieniona, został zmieniony parametr dopuszczający udział powierzchni zabudowanej obiektami przeznaczenia uzupełniającego i zmienił się zapis z 20 tys. m² na wskaźnik 25 % powierzchni zabudowy. Druga uwzględniona uwaga dotycząca właśnie wyznaczenia tej nowej nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej, w tekście został wprowadzony dodatkowy zapis, iż właśnie w tym północnym terenie mogą być zlokalizowane obiekty o wysokości do 6 m. Ja dziękuję i proszę o pytania.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BIAŁE MORZA przeprowadzonej w dniu 10 lipca 2012 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**
Zapraszam Państwa do dyskusji.

Pan /.../* Fundacja Rozwoju Energii Słonecznej

Szanowni Państwo!

Działamy w przedmiocie pod tytułem Fundacja Rozwoju Energii Słonecznej 4 lata, jesteśmy w publicznej przestrzeni miasta, mam tutaj całą teczkę prowadzonej korespondencji na szczuble Prezydenta Miasta Krakowa, Wiceprezydentów Trzmiela i Pani Koterby jak również z Państwem z Biura Planowania Przestrzennego. Niespełna dwa lata temu konkretnie było to w miesiącu wrześniu 2010 zgłosiliśmy do, rozpisany był akces Nasz pomysł, napisz do nas, na zagospodarowanie tzw. Białych Mórz czyli osadników łagiewnickich i ukazało się to w postaci wykazu i sposobu rozpatrzenia wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Białe Morza. Nie będę tego wszystkiego czytał bo się różne podmioty zgłosiły, w każdym bądź razie nasz postulat by tam znajdowały się elektrownia fotowoltaiczna została przyjęta jako jedyna z zastrzeżeniami. Te zastrzeżenia są tam bardzo ogólnikowo sformułowane, nie będę ich tutaj czytał bo już wielokrotnie żeśmy je przedstawiali Państwu z Biura Planowania, odbyliśmy w międzyczasie mnóstwo spotkań na szczuble wiceprezydenta gdzie jak gdyby ustalało się pewne konkrety, poświęciliśmy mnóstwo czasu i pieniędzy, opracowaliśmy studium wykonalności dla wzorcowej jednostki na poziomie 5 megawatów z wyliczeniem kosztów, było to mniej więcej 2,5 roku temu, stan, opracowany przez firmę czeską, która ma bogate doświadczenia jak również opracowanie przez niemieckich specjalistów od energii fotowoltaicznej, energii słonecznej. Wydawało nam się, że cały czas jesteśmy tu obecni u Państwa, nagle się dowiadujemy, że to był plan wyłożony 10 kwietnia tego roku i 10 maja tego roku nic nie wiedzieliśmy na ten temat, teraz dopiero odczytałem, w związku z czym nie było żadnych naszych uwag, które Pani była łaskawa przeczytać jakichś innych grup, które miały swoje lokalne zastrzeżenia do tego terenu. Nic się tam takiego nie znalazło. Na ostatnim spotkaniu, które u Państwa na Sarego odbyliśmy zgłosiliśmy, że w związku z tak przedstawionym planem, który tutaj tak szczegółowo został pokazany, ale jeszcze nie ukonkretniony jak przed chwilą się dowiedzieliśmy, jest możliwość zagospodarowania tego terenu tzw. infrastrukturą, pojęcie bardzo szerokie, infrastruktura, nie będę go tutaj rozwijał, uważamy, że w tym hasle się mieścimy, problem polega na tym gdzie się tutaj mieścimy bo w paragrafie 18, który przed chwilą Pani pokazywała nastąpiła zmiana parametrów, zamiast parametru 20 ha jest parametr 20 %, 25 % powierzchni.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

To dotyczy terenu UP. Zmiana tego parametru dotyczy terenu UP, natomiast fotowoltaiczna elektrownia miała znaleźć się na terenie ZP/US.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Pani projektant mówi, że akurat mówimy o symbolu planu, który dotyczy Państwa zamierzenia lokalizacji Państwa inwestycji. Nie, właśnie ta korekta dotyczyła innego symbolu planu, innego terenu.

Pan /.../*

Więc krótko mówiąc oczywiście, że my się tu mieścimy w tym pojęciu infrastruktura tylko musielibyśmy się dowiedzieć jakiego konkretnie terenu, w którym to miejscu w tym planie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BIAŁE MORZA przeprowadzonej w dniu 10 lipca 2012 r.**

zagospodarowania możemy myśleć o takim przygotowaniu takiego projektu do pokazania, bo ja rozumiem jest akceptacja architekta miasta.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

My cały czas rozumiemy, że Państwa zamierzenie inwestycyjne miałyby być realizowane w obszarze, który u nas w projekcie planu jest opisany ZP/US i w związku z tym na rysunku planu to jest ten szraf taki czerwono żółty.

Pan /.../*

Czyli rozumiem my możemy się jednak trzymać tego terenu i jakieś tutaj postulaty swoje przygotować.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Państwa wnioski dotyczyły tego obszaru, tak i o tym obszarze mówimy.

Pan /.../*

Czyli ja rozumiem, skracając moją wypowiedź, powinniśmy ponowić wniosek.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Nie ma takiej możliwości, w tej chwili już nie zbieramy żadnych wniosków.

Pan /.../*

Jaki ruch możemy wykonać.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Myślę, że jeżeli jeszcze mamy sytuację taką, że obszar wykładany w tej chwili, to nie jest obszar całego planu, to wyłożenie było w zakresie tego symbolu, ale jak chodzi o wyznaczenie linii zabudowy.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

To dotyczyło nieprzekraczalnej linii lokalizacyjnej, która jest tutaj w północnej części, ale jeśli chodzi o obiekty kubaturowe w tym obszarze ZP/US to tak naprawdę mówimy tutaj tylko i wyłącznie o obiektach służących funkcjom kulturalnym, lub o obiektach sportowo – rekreacyjnych. Natomiast w zakresie infrastruktury technicznej mamy na myśli sieci i urządzenia, nie ma mowy o obiektach kubaturowych.

Pan /.../*

Tam nie planujemy kubaturowych w sensie potocznie rozumianym jako kubaturowe o określonych wysokościach, szerokościach itd.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

To jak najbardziej infrastruktura techniczna jest możliwa w obszarze ZP/US, tylko o parametrach takich jakie są określone czyli należy zachować powierzchnię biologicznie czynną na poziomie minimum 80 %. Czyli tak naprawdę do zainwestowania jako powierzchnia nie biologicznie czynna mamy 20 % tego terenu.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BIAŁE MORZA przeprowadzonej w dniu 10 lipca 2012 r.**

Pan /.../*

Ja to ciągle nie rozumiem strategii miasta, jak Prezydent zainteresował się tym miejscem za poprzedniej kadencji i wykonał badania, które zresztą Niemcy zrobili znając się na tych sprawach i stwierdzili, że tam oto w tym osadniku od lat 30-tych ubiegłego wieku gromadzonym jest tablica Mendelejewa, my tu mówimy cały czas o hasle ochrona środowiska, obecność człowieka gdzie w tym Mendelejewie człowiek ma być obecny był nawet projekt żeby wywieźć to stamtąd, Niemcy zrobili taki rachunek, on jest w posiadaniu Urzędu Wojewódzkiego, okazał się tak gigantyczny koszt tego i tak gdyby to wydrapać tam obecność człowieka jest niemożliwa na stałe. My tu oferujemy wyjście z sytuacji dla miasta gdzie lada moment wchodzi już gotowa ustawa o energetyce gdzie energia słoneczna jest na pierwszym miejscu preferowana w sposób stabilny przez 20 lat, daje nam oszczędności z tytułu CO₂, daje nam zieloną kartkę, daje nam preferencje, nagle my się tu odwracamy od czegoś takiego, to jest dla mnie nie do pojęcia, ale mówimy o zielonych ścieżkach na osadnikach chemicznych.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Jeśli mogę się ustosunkować do tego, co pan profesor powiedział. Mamy sytuację taką, że po pierwsze mamy dokument taki jak Studium uwarunkowań i to jest to, co powiedziałam na samym początku, że dla tego obszaru, w którym procedujemy w tej chwili plan była zmiana obowiązującego Studium z 2003 roku i w tej chwili mamy obowiązujące, ten obszar obejmuje zmiana Studium. W zmianie Studium, z którą musimy mieć zgodność przy opracowaniu planu miejscowego ten teren, o którym mówimy to znaczy szraf czerwono żółty jest oznaczony ZP tereny zieleni publicznej. W związku z tym w pewnym momencie planiści, którzy przygotowywali tą zmianę Studium zdecydowali wpisując tam taki symbol, że to powinny być tereny zieleni publicznej. My przy opracowaniu planu musimy się liczyć z ustaleniami Studium. Natomiast jak chodzi o zamierzenie Państwa inwestycyjne to miasto może, nie mówi nie dla takiego zamierzenia inwestycyjnego, tylko proszę zauważyć, że musi być zachowana pewna procedura. I tutaj myślę, że jest pewien błąd czy niedopatrzenie Państwa bo rzeczywiście wniosek do planu został złożony w terminie określonym, obejmował on na tyle ogólnie określenie zamierzenia inwestycyjnego, że odpowiedź też była niejednoznaczna. Poza tym w tym momencie, kiedy jesteśmy na samym początku procedowania planu my nie możemy powiedzieć, że wniosek rozpatrujemy albo pozytywnie i tak, i do końca będzie tak, albo negatywnie bo potem mamy okres, kiedy uzyskujemy pewne opinie i uzgodnienia. I musimy się zawsze zabezpieczyć, że nawet jeżeli w naszym rozumieniu miasta to zamierzenie popieramy to instytucje uzgadniające mogą mieć inny do tego stosunek. Potem była sytuacja taka, że Państwo nie pilotowaliście całego procesu sporządzania tego planu i myślę, że dlatego w tym momencie mamy taką sytuację, że może nie koniecznie Państwo jesteście zadowolony z tych zaproponowanych ustaleń bo zamierzenie, które było określone we wniosku było też na tyle nieprecyzyjne, że rozpatrując tenże wniosek Prezydent dopuścił możliwość infrastruktury bo w planach dopuszczamy i jeżeli, natomiast nie dopuścił obiektów kubaturowych związanych elektrownią bo wtedy pojawiało się słowo elektrownia bo takie zamierzenie pozostawałoby w niezgodności właśnie ze Studium. I teraz jeśli doszliśmy do tego momentu, kiedy mamy kolejne wyłożenie, o wyłożeniu my nie zawiadamiamy indywidualnie nikogo, zawiadamiamy w formie obwieszczenia, zawiadomienie w formie ogłoszenia w prasie i osoby zainteresowane muszą śledzić ten proces sporządzania planu i mamy taki stan jaki mamy. Jeśli Państwa zamierzenie to inwestycyjne mieściłoby się w tych zapisach naszego wykładanego w tej chwili planu dotyczącego, że jest to element infrastruktury i jeszcze to, co pani projektant powiedziała, że

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BIAŁE MORZA przeprowadzonej w dniu 10 lipca 2012 r.**

ta powierzchnia biologicznie czynna by była utrzymana i zachowana to chyba nie ma problemu, ale my wszyscy musimy znać zamierzenie inwestycyjne, a może nie tylko my ile zamierzenie przez Państwa określone, musi ktoś dokonać analizy czy mieści się w tych naszych zapisach. Dziękuję.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**
Pan następny.

Mówca

Ja myślę, że my jesteśmy bardzo ciekawym przykładem z takiego zderzenia się pewnej grupy, którym zależy na jednym wspólnym celu, dobro i właściwy rozwój Krakowa tylko patrzymy zupełnie z różnych stanowisk. My reprezentujemy w tej chwili nowoczesną technologię otrzymywania prądu bezpośrednio ze słońca, która w zasadzie jeszcze kilka lat temu była ciekawostką techniczną, a w tej chwili z uwagi na gwałtowne obniżenie kosztów modułów wytwarzających zrobiła się rewelacją. Dlatego ja się nie dziwię, że ani Studium uwarunkowań nie mogło znać tej sytuacji w swoim czasie i licząc na wspólny dobry cel, czyste powietrze w Krakowie, rozpocząć dostarczenie prądu taniejącego w stosunku do prądu z węgla, że znajdziemy tu jednak wspólny język. Chciałbym podać, że w tej chwili już około, tutaj jeszcze Prof. Pietruszko bliżej przedstawi, w większości w Europie następuje gwałtowny rozwój fotowoltaiki i o ile państwa, które to dostrzegają, włączają się, będą miały po prostu i czyste powietrze i taniejący prąd. I tutaj będzie chyba nasz wspólny język żebyśmy to potrafili, pomimo naszych przeoczeń, zrealizować. Ja sobie zdaję sprawę jakie Państwo jako Biuro Zagospodarowania Przestrzennego Krakowa macie trudności bo przecież jest cały szereg instytucji państwowych, które walczą o swoje lokalizacje, samorządowych, przemysł, wyższe uczelnie i tutaj czasami jakieś takie utrzymanie wizji przestrzennego rozwoju jest trudne. Dla mnie takim przykładem, nie wiem czy najwięcej trafnym, że Kraków jest jednym z nielicznych miast w Europie, który np. nie wykorzystuje Wisły jako ciągu komunikacyjnego podczas gdy większość miast, więcej skomplikowanych taki ciąg wykorzystuje, też przeważał wtedy interes lokalnego dewelopera, lokalnych interesów i w tej chwili jak te budynki powstały to już nic nie można zrobić. I dlatego my z takim zapałem wnioskujemy o tą lokalizację, cokolwiek, to jest lokalizacja pod względem merytorycznym dla takiej elektrowni, z nazwą elektrowni bo daje prąd, ale nie daje dwutlenku węgla, nie daje hałasu, nie ma żadnych szkodliwych ubocznych działalności dla otoczenia. I ja mówię, jeżeli Państwo nie pomogą nam życzliwie to ta elektrownia i inne będą w takiej samej sytuacji jak Wisłostrada, której nie będzie. Niestety musimy, mam gorącą prośbę prosić o pomoc żebyśmy pomimo pewnych przeoczeń naszych, bo my się specjalizujemy od strony technicznej, mamy mnóstwo literatury i materiałów, jakie typy modułów stosować, w jaki sposób je dostarczać, czy do zakładu energetycznego czy do lokalnych odbiorców i tym głównie żyliśmy, łącznie z tym, że w naszej wizji, to uzgodniona nawet z Wiceprezydentem Trzmielem, który się opiekuje komunikacją w Krakowie i stwierdził, że bardzo by poparł taką stację ładowania miejskich pojazdów elektrycznych w prąd. W ten sposób Kraków mógłby wejść do grona kilkudziesięciu miast europejskich, które lansują i rozwijają miejską komunikację zbiorową w oparciu o prąd elektryczny. A jeżeli to w dodatku będzie prąd elektryczny nie z elektrowni węglowej to byłoby bardzo dobrą wizytówką, a ja bym powiedział przede wszystkim naszej współpracy, o którą bardzo bym apelował i prosił. Ja myślę, że jak gdyby Pan Prof. Pietruszko przedstawił jak te rzeczy, pomimo tu różnych innych trudności powstają w Europie tylko powiem w nawiasie, że o ile np. w Niemczech jest 30 kilka wielkich elektrowni

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BIAŁE MORZA przeprowadzonej w dniu 10 lipca 2012 r.**

fotowoltaicznych, my nie mamy żadnej, żadnej elektrowni. Chcemy w jakiś sposób, widząc co się dzieje włączyć się do tej naprawy.

Pracownik Politechniki Warszawskiej, równocześnie Prezes Polskiego Towarzystwa Fotowoltaiki.

Tutaj pan Prof. Ciach bardzo słusznie podkreślić, że, dyskutujemy nad pewną lokalną sprawą, natomiast rozwój, rzeczywiście rozwój fotowoltaiki jest w Polsce w ogóle na samym początku, kiedy w Niemczech mamy 25 gigawatów mocy zainstalowanej, to mniej tyle ile w Polsce wszystkich elektrowni to w Polsce mamy 1 megawat, co jest minimalne. W każdym razie wracając do tego problemu lokalnego, w wielu miejscach na świecie jest tak, że na terenach skażonych jakimiś chemikaliami, tam gdzie ludzie nie powinni przebywać, stawia się systemy fotowoltaiczne, którym to skażenie terenu w niczym nie przeszkadza. Czy tutaj były jakieś robione badania czy ludzie mogą na tym terenie przebywać, czy były jakieś skażenia.

Projektant planu Pani Justyna Kozik

Na terenie ZP/US nie było badań, badania przeprowadzał inwestor realizujący Centrum Jana Pawła i tam badania wykazały, że dopuszczalny jest poziom i można tam przebywać na tym terenie, tyle zebranych informacji mamy, co od inwestora tego terenu.

Mówca

Ja zrozumiałem z tego co mówił Pan Prof. Ciach poprzednio, że teren ten jest w pewnym sensie skażony i wówczas idealnie na nim byłoby postawienie takiej elektrowni.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska - Wójcik

Ja chciałam tylko uzupełnić, że na tym terenie ZP/US tam nie ma obiektów dopuszczonych na stały pobyt ludzi, tam mają być tylko terenowe urządzenia sportowe typu boisko do golfa, boisko do jakiegokolwiek gry więc jeżeli tam będą ludzie to nie będzie to pobyt stały.

Mówca

W każdym razie ja rozumiem, że w tej chwili jest taka sytuacja, że nie można zmienić tego planu, to może gdzieś inne miejsce w Krakowie macie Państwo.

Projektant planu Pani Aleksandra Rembowska - Wójcik

Spotykamy się z Państwem już dość dawno, pierwsze spotkanie o jakim ja wiem odbyło się w listopadzie 2010 roku, spotkanie odbyło się u nas w biurze, wówczas zostały zaproponowane Państwu lokalizacje, między innymi w Nowej Hucie. Notatkę jaką mam z tego spotkania wskazuje, że prosiliśmy Państwa o bardziej dokładne informacje, o wykazy jaka kubatura ma się tam znaleźć, Państwo przedstawialiście nam tylko materiały z gazet jak to wygląda na świecie, natomiast nie mieliśmy bardziej dokładnych informacji. Ponownie rok temu spotkanie odbyło się u Pani Prezydent Koterby, która również prosiła o to, aby dostarczyć nam do biura bardziej szczegółowe informacje, przez rok nie mieliśmy żadnego kontaktu z Państwem, moment najlepszy na składanie uwag był podczas pierwszego wyłożenia. W tym momencie mamy wyłożenie w bardzo niewielkim zakresie więc wprowadzaniem zmian do projektu planu poza zakresem nie jest możliwe.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BIAŁE MORZA przeprowadzonej w dniu 10 lipca 2012 r.**

Pani Elżbieta Szczepińska

Ja jeszcze dopowiem, żeby szerzej wyjaśnić, obecnie jest opracowywana zmiana Studium dla całego Krakowa z wyłączeniem tego fragmentu bo tu już nastąpiła ta zmiana Studium i w tej nowej zmianie Studium są przewidywane lokalizacje na tego typu inwestycje. Więc jakby Kraków myśli o takich inwestycjach i jest to brane pod uwagę. Natomiast tu już koleżanka powiedziała co w tym momencie możemy do tego planu, ja chciałam jeszcze dodać, że plan po złożeniu uwag i ponownym rozpatrzeniu, ale w tym zakresie, co jest teraz wykładany będzie przedstawiony Radzie Miasta Krakowa i to Rada Miasta Krakowa uchwalając ten plan decyduje czy on będzie w takim zakresie uchwalony czy dokona do niego zmian. W tym momencie zmiany dotyczące nie wykładanego fragmentu nie są możliwe. Natomiast Rada Miasta może wprowadzić zmiany tylko te zmiany muszą być w ramach procedury określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z tym muszą być zgodne z prawem, muszą być zgodne z dokumentami wcześniejszymi, w których ustawa mówi, że właśnie ta zgodność powinna być zastosowana. Myśmy wyjaśniali też, że przy tym planie zapisy o infrastrukturze, jeżeli Państwo dokonają analizy we własnym zakresie czy w tych zapisach planu będzie się mogła mieścić taka inwestycja to wtedy można wystąpić już o pozwolenie na budowę dlatego, że już Państwo wcześniej nie muszą otrzymywać żadnych innych dokumentów lokalizacyjnych i mogą tą inwestycję przeprowadzać. Natomiast ta analiza dotycząca programu inwestycji i zapisów planu leży w zakresie zawsze inwestora.

Mówca

Ja tylko chciałem powiedzieć jako pewnego rodzaju usprawiedliwienie, że do tej pory, mniej więcej około grudnia roku ubiegłego sytuacja fotowoltaiki w Polsce była zła, ona była w ogóle pomijana, natomiast kiedy ogłoszono projekt nowej ustawy o odnawialnych źródłach energii ta fotowoltaika nagle znalazła się na pierwszym miejscu, dostaje najlepsze wsparcie ze strony rządu. Jeżeli ta ustawa przejdzie to wtedy będzie ona miała najlepsze warunki i ten prąd, który będzie sprzedawany, za prąd, który będzie wytwarzany w tych systemach będzie płacone dwa razy więcej niż normalnie my płacimy, czyli zamiast 50 groszy, ponad złotówkę za kilowatogodzinę. To się będzie zwracało po 5, 6 latach i będzie można na tym zarabiać. To jest taka uwaga na boku.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję za wypowiedź. Czy jeszcze ktoś z Państwa chce zabrać głos?

Mówca

Korzystając z uwag praktycznych jak nieprecyzyjnie podciągnąć pod tą infrastrukturę nasze plany, ponieważ to nie jest typowa budowlana infrastruktura, tym niemniej spróbujemy ją mając na względzie korzyści dla Krakowa, będziemy to dalej starać się i liczymy na kontakty z Państwem tutaj bliżej. Zapomniałem dodać, że spotykamy się z szeregiem osób, którym bardzo zależy, np. jak Państwo może wiedzą jest taki parlamentarny zespół ds. rozwoju Małopolski, rozmawiałem z jego Przewodniczącym, który chciał nawet dzisiaj przyjechać, Józef Lassota, chciał poprzeć tą koncepcję, tym niemniej w tej chwili są obrady Sejmu i nie mógł przyjechać. Kilka osób takich, które mamy nadzieję by wzmocniły nasz wniosek będziemy chcieli, w porozumieniu z Państwem, taki wniosek złożyć. Ja jeszcze raz dziękuję za przypomnienie, życzliwe uwagi, naszą obecność i do zobaczenia. Dziękuję.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BIAŁE MORZA przeprowadzonej w dniu 10 lipca 2012 r.**

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Dziękuję bardzo, czy jeszcze ktoś z Państwa chce zabrać głos, albo zadać pytania dotyczące wykładanej części projektu planu. Nie widzę, zamykam dyskusję. Przypominam Państwu, że projekt planu jest jeszcze w dalszym ciągu wyłożony do publicznego wglądu w Biurze Planowania Przestrzennego do 31 lipca oczywiście w tym zakresie, w którym zostało to określone w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Krakowa czyli we fragmentach, do dnia 14 sierpnia możecie Państwo składać na piśmie uwagi gdyż zabranie głosu w dzisiejszej dyskusji, mimo, że jest ważnym elementem debaty nad planem sporządzanym, należy złożyć pisemne swoje stanowisko do 14 sierpnia. Po tej dacie Prezydent ma 21 dni na rozstrzygnięcie zgłoszonych uwag. Bardzo dziękuję za udział w dyskusji, do widzenia.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kasyety magnetofonowej
stenogram wykonała:
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK