

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

Pani Barbara Wakulicz

Witam Państwa bardzo serdecznie, jestem pracownikiem Biura Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, poprowadzę dzisiejszą dyskusję publiczną. Razem ze mną jest Pani Oliwia Wisłocka – Miarecka – Kierownik Pracowni Urbanistycznej oraz Joanna Karaś – Janik, która nadzoruje sporządzanie tego planu w Biurze Planowania Przestrzennego. Oczywiście jest zespół projektowy, pracownicy Biura Rozwoju Krakowa, Pani Beata Cichy wraz z zespołem. Jeśli chodzi o dzisiejsze spotkanie, jest to dyskusja publiczna, która jest zorganizowana na okoliczność wyłożenia miejscowego planu Borek Fałęcki – Północ do publicznego wglądu. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest sporządzany na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa z 26 października 2011 roku. Jeśli chodzi o procedurę sporządzania tego planu to zostały do tej pory dokonane pewne etapy, a więc 2 grudnia 2011 roku zostało opublikowane ogłoszenie w prasie i zostały rozwieszane obwieszczenia Prezydenta Miasta o przystąpieniu do tego planu, w ramach tego ogłoszenia było również określenie terminu składania wniosków do planu, Państwo złożyliście wnioski, wnioski te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta 30 sierpnia 2012 roku. Wpłynęło do planu 37 wniosków, z których 2 zostały uwzględnione, 24 wnioski zostały uwzględnione częściowo, 10 nieuwzględnionych i jeden nie podlegał rozpatrzeniu z uwagi na fakt, że nie dotyczył procedury planowania przestrzennego. Obecnie jesteśmy na etapie wyłożenia do publicznego wglądu, wyłożenie trwa od 20 listopada, potrwa jeszcze do 18 grudnia i w terminach wyznaczonych w ogłoszeniu mogą Państwo spotykać się i dyskutować z projektantami nad rozwiązaniami przyjętymi w tym planie. Niezależnie od tego do dnia 4 stycznia 2013 roku mogą Państwo również złożyć uwagi do planu. Jeśli chodzi o dyskusję publiczną to dyskusja publiczna jest nagrywana, w związku z tym po kolejnym etapie, w którym pani projektant zaprezentuje projekt planu, udzielę Państwu głosu. Więc bardzo proszę w momencie wytypowania osoby, aby taka osoba do mikrofonu przedstawiła się z imienia i nazwiska. Dyskusja publiczna jest nagrywana, ponieważ procedura planistyczna wymaga, aby z tej dyskusji publicznej został sporządzony stenogram. Teraz oddam głos Pani Beacie Cichy.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Witam Państwa serdecznie, przedstawię Państwu obszar objęty planem, zapewne doskonale znany, natomiast chodzi tutaj generalnie o podejście głównie związane z uwarunkowaniami, które przyczyniły się do takiego, a nie innego kształtu tego planu. Obszar objęty planem obejmuje powierzchnię 59 ha 30 arów, położony jest w dzielnicy Borek Fałęcki, w niedalekim sąsiedztwie ulicy Zakopiańskiej. Na początkowym etapie sporządzania projektu planu ustalono cele podstawowe, które ma spełniać właśnie ten dokument, między innymi jest to wprowadzenie i kontynuacja zabudowy mieszkaniowej i usługowej, oczywiście zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności. Kolejnym celem jest zachowanie istniejących w granicach obszaru planu terenów zielonych czyli Parku Solvay, obudowy biologicznej rzeki Wilgi oraz zachowania terenów istniejących zieleni wzdłuż jeszcze otwartych rowów, Rowu Borkowskiego. Kolejnym celem jest rezerwa terenu pod bardzo ważny układ komunikacyjny w skali miasta czyli pod przebieg Trasy Łagiewnickiej, wszelkie rozwiązania planistyczne nawiązują do obszarów sąsiednich, jeśli chodzi o południe terenu objętego planem sąsiaduje ono ze sporządzanym planem obszaru Liban i kontynuacja formy jeśli chodzi o gabaryt zabudowy jest w nawiązaniu również do terenu Liban oraz kontynuacja terenów zieleni parkowej. Głównymi uwarunkowaniami, które wywarły właśnie wpływ na kształt planu jest obowiązujące Studium. Tutaj w całym obszarze planu istnieje możliwość rozwoju funkcji

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

mieszkańciewej jednorodzinnej o niskiej intensywności, terenów zieleni publicznej wzdłuż rzeki Wilgi oraz również wzdłuż rzeki Wilgi mamy pokazany system parków rzecznych. Jeśli chodzi o uwarunkowania związane z zasobami kulturowymi cała południowa część terenu według Studium wskazana jest tutaj do ochrony wartości kulturowych, a konkretnie integracji istniejących obiektów wpisanych głównie do ewidencji zabytków. Większość terenu po stronie wschodniej, strona wschodnia i środkowa objęta jest strefą ochrony kształtowania krajobrazu. Ważnym elementem jest również wzdłuż Wilgi strefa kształtowania systemu przyrodniczego. Jeśli chodzi o uwarunkowanie związane z komunikacją, na tej planszy widzimy właśnie przebieg Trasy Łągiewnickiej czyli ważnego, jak już powiedziałam, elementu w układzie komunikacyjnym dla całego miasta. Tu jest plansza inwentaryzacyjna, ponieważ na wstępnym etapie sporządzania projektu zespół projektowy również odbywał wiele wizyt w terenie, co właśnie jest wynikiem analiz stanu istniejącego. Fotografie istniejącej zabudowy. Na koniec sporządzania pierwszej fazy analiz stworzyliśmy bilans terenów w stanie istniejącym, jak widać dosyć duże obszary stanowią tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, które są zlokalizowane w różnych miejscach, ale jednak zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna określona tym kolorem jest przeważającą funkcją w granicach terenu. Jeśli chodzi o sytuację własnościową gruntów, przeważa tutaj własność osób fizycznych czyli cały ten obszar praktycznie jest pokryty barwą jasnozieloną czyli tak jak powiedziałam własność osób fizycznych. Na wstępnym etapie sporządzania planu wniesione wnioski w ilości 37 miały, obejmowały różne obszary w granicach terenu, również charakter tych wniosków był zróżnicowany, większość z nich dotyczyła sytuacji, aby utrzymać istniejący charakter zabudowy czyli zabudowę niskiej intensywności, ale również pojawiały się wnioski mówiące o rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Na tej planszy widzimy projekt planu, który jest wynikiem właśnie przeprowadzonych wcześniej analiz. I tak, w projekcie planu utrzymuje się tereny zieleni, zieleń parkową oraz zieleń stanowiącą obudowę rzeki Wilgi jak również tereny zieleni występujące wewnątrz obszaru, stanowiące obudowę pozostawionego, nieobudowanego rowu Borkowskiego. Większą część terenu zgodnie z stanem istniejącym i z wnioskami złożonymi stanowią tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jej dopełnieniem jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z usługami niskiej intensywności, występują w obszarze również tereny zabudowy usługowej, natomiast są to tereny w oparciu o istniejące już zagospodarowanie, nie wprowadzamy tutaj obszarów, które mogłyby rozwijać tą funkcję w tym terenie. Podobna sytuacja ma się do terenów zabudowy wielorodzinnej czyli obszary już istniejące zostają pozostawione w planie z konkretnymi zapisami, iż istnieje zakaz nadbudowy, rozbudowy, lokalizacji nowych budynków właśnie w terenach o tej funkcji tak, aby pozwolić w obszarze, gdzie w Studium wskazuje możliwość lokalizacji zabudowy jednorodzinnej, zabudowy o niskiej intensywności, żeby nie stwarzać możliwości rozwoju zabudowy o wyższej intensywności czyli zabudowy wielorodzinnej. Jeśli chodzi o układ komunikacyjny, układ komunikacyjny wzbogacony jest ciągami pieszo – jezdnyymi w sąsiedztwie terenów zielonych bądź też drogami wewnętrznymi, drogi wewnętrzne zostały wyznaczone w celu zgodności projektu planu z wytycznymi z ustawy o planowaniu przestrzennym czyli w sytuacji gdy pozostawały na tyłach terenu działki ewidencyjne, które nie miały aktualnie dostępu komunikacyjnego, projekt planu taki dostęp właśnie wyznacza. I oczywiście teren przeznaczony pod Trasę Łągiewnicką zgodnie z zapisami projektu planu po realizacji tej trasy jest możliwość zorganizowania na jej powierzchni, na górze, na powierzchni terenu, terenów zielonych, rekreacyjnych jak również zgodnie z decyzją lokalizacji tej trasy jest możliwość lokalizacji miejsc parkingowych, co myślę, że również pozwoli odpowiednio i właściwie w tym zakresie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

obsłużyć ten teren. Tutaj już plansza wcześniej przez Państwa widziana czyli sąsiedztwo, w stanie projektowanym widać znaczny wzrost obszarów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, aż 55 % tego terenu będzie przeznaczona pod tą funkcję. Tutaj na tej planszy widzicie Państwo przyrost terenów możliwych do zainwestowania czyli są to te kratki, są to miejsca tak jakby nowo uruchomione przez plan i wskazane pod przeznaczenie jednorodzinne, chłonność terenu, ta plansza przedstawia obszary, w których dodatkowo już w terenach zainwestowanych, po analizach wykazaliśmy możliwość lokalizacji jeszcze nowych obiektów. Dziękuję za uwagę, bardzo prosimy o pytania.

Pani Barbara Wakulicz

Rozpocznę dyskusję publiczną, lista obecności została przesłana, zdajemy sobie sprawę, że Państwo mieliście kłopot z wypełnieniem tej listy, ale nie mogliśmy zapalić światła ponieważ mamy słaby rzutnik i nie byłby widoczny wyraźnie projektu, prezentacji projektu. Bardzo proszę w tym momencie osoby, które nie wpisały się na listę również o wypełnienie tej listy, ta lista również będzie dołączona do stenogramu, o którym mówiłam wcześniej. Kto chciałby z Państwa zabrać głos?

Mówca

Chciałem zgłosić taką uwagę formalną, co do tego projektu, ja wiem, że po granicy terenu – Krzysztof Mucha – przewodniczący IX, po granicy obszaru zwanego Borek Fałęcki – Północ jest przebieg Trasy 8 Pułku Ułanów. Ja widzę, że Państwo w komunikacji zaznaczyli Trasę Łągiwnicką, która będzie za 28 lat, trochę wcześniej chyba będzie Trasa 8 Pułku Ułanów i jej przebieg bezpośrednio wpływa na sprawę komunikacji wewnątrz tego obszaru, bardzo proszę żeby to w jakiś sposób uwzględnić. Dziękuję.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ja od razu odpowiem, tak jak słusznie Pan zauważył przebieg Trasy 8 Pułku jest poza granicami planu, tutaj na tej planszy jest widoczny ten przebieg, oczywiście był on brany w analizach, niestety nie może zostać zawarty na rysunku planu ponieważ granice obszaru planu nie obejmują tego terenu.

Pani Barbara Wakulicz

A sama ulica 8 Pułku Ułanów jest objęta odrębnym planem miejscowym.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Czyli to na takich planszach przedstawiamy Państwu i również na spotkaniach u Państwa w dzielnicy również te plansze były przedstawiane.

Pani /.../*, mieszkam na ulicy Światowida

Ja mam dwa pytania, jak powiększyłam sobie ten plan w internecie na ekranie zobaczyłam, że Państwo nałożyliście plan zagospodarowania z roku 2012 na podkłady geodezyjne chyba sprzed 40 lat, mogę tu udowodnić dlatego, że posiadam taki plan przebudowy ulicy Światowida, który już jest aktualniejszy niż plan uwzględniony przez Państwa, to znaczy zaznaczone są u Państwa budynki, budowle, których już nie ma przy ulicy Światowida, ale np. nie są zaznaczone budynki, które powstały w 2011 roku. To jest jedna sprawa. Druga sprawa wiąże się z tym, co przed chwilą Pani powiedziała, takim bardzo pięknym ujęciem powstania, narzucenia na ten plan dwóch dróg wewnętrznych z tzw. łopatami. Więc

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

złożyliśmy u Państwa wniosek podpisany przez 94 osoby, 140 osób, w którym prosiliśmy aby obsługa komunikacyjna terenów przyległych do terenu objętego granicami planu nie odbywała się przez obszar objęty planem, a w szczególności przez ulicę Podhalańską i Zdunów. Ulice te były zaprojektowane i wykonane jako drogi lokalne. Zwróciliśmy się do Wydziału Gospodarki Komunalnej o zbadanie ruchu i otrzymaliśmy odpowiedź, że w ciągu godziny przez ulicę Zdunów przejeżdża 360 samochodów, co daje jeden samochód w ciągu 10 sekund. Proszę sobie wyobrazić ten ruch. A teraz jeszcze do tego doszły dwie drogi wewnętrzne, które bezpośrednio łączą się z obszarem zabudowy wysokiej, przez którą pójdzie bardzo duży ruch, po prostu jeżeli te drogi zostaną otwarte to cały ten ruch pójdzie dalej na ulicę Zdunów i ulicę Podhalańską. Państwo odpisaliście nam, że wniosek jest nieuwzględniony, ponieważ organizacja ruchu kołowego oraz działania minimalizujące istniejące przeciążenie nie stanowią przedmiotu planu. Jeżeli nie stanowią to skąd się wzięły te drogi wewnętrzne, proszę utrzymać się w logice i nie wtrącać się w takim razie do istniejącego już ograniczenia minimalizowania czy nie minimalizowania ruchu na tych ulicach. Tymczasem Państwo w sposób zdecydowany zwiększyliście, jeszcze jest jedna sprawa, którą należy poruszyć, przy opiniowaniu tego planu i przedstawianiu na radzie dzielnicy nie było tych dróg wewnętrznych. Chcielibyśmy wiedzieć, w którym momencie one zostały wprowadzone jak również chcielibyśmy wiedzieć czy to ma coś wspólnego z takim słowem „lub czasopisma”. Dziękuję.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ja zacząć może od końca.

Pani /.../*, ulica Podhalańska

Wnioski zostały tutaj pomyłone dlatego, że pod datą 3 stycznia, kiedy myśmy złożyli wniosek, wniosek był sformułowany tak jak Pani tutaj przedstawiła. Natomiast przez pomyłkę dostał się wniosek, który był załączony jako część informacyjna do naszego wniosku zasadniczego i nie uwzględniono w związku z czym istotnych faktów, które myśmy w piśmie podnosili. Ja bym się chciała konkretnie jeszcze wypowiedzieć na temat właśnie tych dwóch sięgaczy. Jeden sięgacz tzw. sięgacz KDW1 zlokalizowany jest w ulicy Podhalańskiej, jest to obszar, pod jego zagospodarowanie przeznaczyliście Państwo obszar działki 113/7 i sąsiadujące z nimi działki 113/6 i mojej działki 114. Ten sięgacz jest urządzony z tzw. łopata, ta łopata oczywiście znajduje dużą część mojego terenu, terenu mojej działki. Ja uważam, że wniosek jest bezzasadny dlatego, że zarówno działka 113/6 jak i moja działka mają bezpośredni dostęp do ulicy Podhalańskiej, działka 113/6 ma dwa niezależne wjazdy, ja mam niezależny wjazd, w obszarze, w granicach planu na działce 113/7, w której miał tej drodze służyć sięgacz, znajdują się tylko dwie posesje jeszcze poza tym, jedna posesja jest wskazana jako zagospodarowanie pod zabudowę jednorodzinna, jest w tej chwili decyzja, pozostaje jedna posesja do zagospodarowania, wszystkie posesje oczywiście są zagospodarowane zgodnie z warunkami odpowiadającymi niskiej zabudowie, niskiej intensywności. Dostałam, nie uwzględniono stanu faktycznego zagospodarowania mojej działki, to jest to, co Pani powiedziała, ja w tej chwili tam posiadam wybudowany zgodnie z warunkami i pozwoleniem na budowę dom jednorodzinny, wyposażony i ukończony i ten sięgacz zajmując część mojej działki znajdzie się dokładnie pod oknami mojego domu jednorodzinnego. Więc jest to niewłaściwe wskazanie zagospodarowania działki. Chciałam zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną to ja musiałam spełnić pewne warunki. Moja pozostawiona przeze mnie powierzchnia biologicznie czynna jest w granicach 50 %, Państwo w planie

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

wskazujecie nawet 60 % powierzchni biologicznie czynnej, czyli jeżeli właduje się taką łopatę komu na głowę to powierzchnia biologicznie czynna zmniejszy się znacznie, jest to poważne ograniczenie użytkowania mojej działki, nieprawne zagospodarowanie tej działki bo nie można komuś ograniczać wbrew prawu użytkowania jego posesji, jego własności, czyli to jest sprzeczne również z prawem odrębnym. My się czujemy, że nie zachowany został ani nasz interes prawny, a poza tym zostały ograniczone nasze inne prawa niezależne. Dlatego taką uwagę ja na pewno złożę i będę się domagała i likwidacji tego sięgacza i przede wszystkim likwidacji tej łopaty, która narusza, jest bez uzasadnienia bo dla obsługi dwóch posesji gdzie będą cztery samochody nie ma żadnego wskazania żeby taki sięgacz w ogóle powstał, są to poza tym działki prywatne, które posiadają dostęp.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Bardzo prosimy aby panie obie zawarły całe uzasadnienie w swoich uwagach i na pewno zostanie to poddane wnikliwej analizie. Natomiast ja chciałabym do pierwszej wypowiedzi się odnieść, że jako główny projektant nie wydaje mi się żeby przedstawiane Państwu materiały na salach gimnastycznych były bez tych sięgaczy, nie wiem do jakich Państwo mają, to bardzo proszę, to nie do zespołu projektowego, natomiast zawsze proszę w Biurze Planowania mieć wgląd do dokumentacji planistycznej, chodzi mi o to, że ten układ wewnętrznych dróg istnieją od początku tego projektu planu. Oczywiście myślę, że w tej chwili nie mamy tych materiałów, nad którymi się Państwo tutaj pochylali, więc bardzo proszę również zawrzeć te uzasadnienia i wytyczne w uwagach, na pewno zostanie to przeanalizowane i rozpatrzone ponownie.

Mówczyni

Ja tylko jeszcze dodam jedną uwagę, że 25 września 2012 roku Komisja Planowania Przestrzennego zamieniła KDW1 w sięgacz, w związku z tym nie mógł być wcześniej.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Projekt był opiniowany i oczywiście Komisja Planowania Przestrzennego odniosła się do tego sięgacza, ponieważ był on drogą skierowaną do granic planu. Na tejże Komisji zostały złożone wnioski, że ten sięgacz obsługuje osiedle poza terenami. Dlatego też wnioskiem Komisji, co jest zawarte w opinii, sięgacz ten został skrócony, ponieważ uzasadnienie było takie, że droga wewnętrzna wprowadzona w tym miejscu ma za zadanie obsłużyć tereny wewnątrz planu, nikt tworząc ten odcinek komunikacyjny nie myślał o obsłudze osiedla już istniejącego. I tu się z Panią zgodzę, na Komisji Planowania Przestrzennego ta droga miała inny kształt, była dłuższa, była drogą przelotową, teraz jest zakończona placem manewrowym.

Mówczyni

Droga wewnętrzna jest tak jak mówię na działce 113, jest drogą prywatną, ustanowiona była w podziale sądowym jako dostęp do działek z podziału działki 113, pomiędzy spadkobierców i ona również biorąc pod uwagę, że ma obsłużyć tamte działki nie ma żadnych wskazań żeby tam budować po pierwsze drogę publiczną, wyposażoną w łopatę bo działki, które się znajdują w układzie transgranicznym czyli poza naszym planem, te sąsiadujące z podziału działki 113, one, również jest tam działka, która ma wskazanie pod zabudowę jednorodziną, ma wydane już warunki pod zabudowę jednorodziną, pozostaje tam parę działek i jest tu Pani, która jest właścicielem części drogi 113 i może to potwierdzić, że wypowiadam się

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

zgodnie z tym, i nie ma żadnych wskazań, my jako sąsiedzi nie widzimy żadnych wskazań ku temu żeby tam była tak duża intensywność ruchu żeby należało ustanawiać drogę publiczną kosztem naszych działek, bo to się stanie kosztem naszej posesji.

Projektant planu Pani Beata Cichy

To nie jest droga publiczna tylko to jest droga wewnętrzna, drogi wewnętrzne nie stanowią układu dróg publicznych, natomiast tak jak powiedziałam, proszę zawrzeć informacje w uwagach i będą rozpatrzone.

Mówczyni

I słusznie uważam, dlatego, że w ten sposób umożliwicie Państwo inwestorom bo jest to wskazanie podstawowe planu, umożliwicie Państwo inwestorom spoza obszaru zabudowy wielorodzinnej wjazd w teren zabudowy niskiej intensywności z naruszeniem wszystkich naszych praw do użytkowania przede wszystkim, które nam się należą, a taka była misja tego planu i taki był cel tego planu.

Pani Barbara Wakulicz

Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos?

Pani /.../* z ulicy Światowida

Mam takie pytanie, zaprojektowana zieleń i komunikacja, czy miasto zgadza się na wykup tych terenów od właścicieli prywatnych, które będą zajęte na zieleń i komunikację i w jakim terminie. Mamy też uwagę, że na nieistniejących podkładach zostały opracowane te plany.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Niestety w tej chwili nie możemy udzielić takiej informacji, ponieważ w opracowaniu jakim jest prognoza finansowa obszary te, bo rozumiem, że mówimy o środkowej części, nie zostały w prognozie jeśli chodzi o zieleń wskazane pod wykup. Dlatego też jeżeli Państwo w tej kwestii wyrażają sprzeciw również bardzo prosimy zawrzeć w uwagach.

Pani Barbara Wakulicz

Jeśli chodzi o podkłady geodezyjne bo rozumiem, że tutaj nadal nie padła odpowiedź, to zgodnie z rozporządzeniem, które jest do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym podkłady geodezyjne muszą być aktualne na dzień przystąpienia do sporządzania planu miejscowego. I takie podkłady geodezyjne uzyskujemy w formie cyfrowej z zasobów geodezyjnych, które znajdują się w ośrodku geodezyjnym, a pieczę nad tymi podkładami ma Geodeta Powiatowy. W związku z tym my jako Biuro Planowania czy projektanci nie odpowiadamy za jakość tych podkładów, my przyjmujemy do wiadomości, że te podkłady, które Geodeta Powiatowy nam przekazuje, zresztą to jest właściwa dokumentacja na dzień, w którym ta dokumentacja jest nam przekazywana i nie mamy na to żadnego wpływu, nie możemy w żaden sposób zmieniać, to jest tylko i wyłącznie podkład, część informacyjna dla nas niezmienna.

Mówczyni

Zarówno Biuro Planowania jak i Wydział Geodezji są w jednym i tym samym Urzędzie, jak może taki plan dać geodezja, nieaktualne podkłady, to jest po prostu niemożliwe, ja nie obarczam was tutaj winą o zrobienie planu na nieodpowiednich podkładach jeżeli dostaliście

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

takie podkłady, ale jest to niedopuszczalne żeby uchwała Rady, te podkłady gdzie na mojej działce występują budowlane, ja jestem właścicielką posesji od 40 lat, nie występują już i mam z 1990 roku plany pod przebudowę ulicy Światowida, dokładne po inwentaryzacji wszystkich budynków, szopek i one są aktualniejsze niż podkłady, na których Państwo opracowaliście plan. To jest chyba jakaś pomyłka, przecież jesteście z jednego Urzędu. Skoro tak to proszę napisać skargę na geodetę, że dostarczył Państwu takie podkłady, ktoś jest odpowiedzialny za to.

Pani Barbara Wakulicz

To znaczy Pani mówi tutaj faktycznie i Wydział Geodezji i Biuro Planowania Przestrzennego nadzoru jeden Prezydent, niemniej jednak wzajemnie nie mamy wpływu na swoje obowiązki. Trzeba tutaj również pamiętać, że aktualność mapy, na podstawie której my pracujemy zależy również od geodetów, którzy wykonują takie pomiary, ponieważ to oni zgodnie z ustawą prawo geodezyjne, a wiem, mówię to z doświadczenia bo również jestem geodetą, że to geodeta, który wykonuje taki pomiar powykonawczy ma obowiązek nanieść wszystkie zmiany na podkład, jeżeli takie zmiany nie są wprowadzone to niestety ani my ich nie możemy wprowadzić, nie mamy takiej możliwości ani takiego prawa, natomiast tutaj myślę, że ten geodeta nie wykonał swoich obowiązków należycie i niestety nie mamy na to wpływu.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja jeszcze uzupełnię wypowiedź, po pierwsze podkład geodezyjny nie jest elementem zatwierdzanym w planie, jest to tylko kwestia informacyjna również i dla Państwa żebyście mogli się zlokalizować oglądając plan, nawet swego czasu prowadziliśmy dyskusję, że plan mógłby wyglądać, tylko być w formie plam, tych barwnych plam, które Państwo widzicie, ale nie usuwamy tych podkładów, zostawiamy je jako materiał czysto informacyjny, więc proszę się nie martwić bo plan nie ma takiej mocy przy uchwalaniu żeby zatwierdzić wadliwy podkład geodezyjny czy nieaktualny. Druga rzecz jest taka, że zespół projektowy nie bazuje tylko i wyłącznie na podkładach geodezyjnych jako treści informacyjne przy sporządzaniu planu, tylko idzie w teren, sporządza swoją inwentaryzację urbanistyczną i to sporządza przy przygotowaniu projektu planu, więc dane ma swoje aktualne również w tym zakresie, a trzecia kwestia my nie możemy jako Biuro Planowania Przestrzennego oceniać walorów, materiałów, dokumentów, które dostaliśmy z zasobu geodezyjnego z Wydziału Geodezji, po prostu to jest dokument obowiązujący, aktualny na ten moment, kiedy go pozyskujemy i również nie ma takiej możliwości prawnej i formalnej, żeby aktualizować podkładem w trakcie procedury sporządzania planu systematycznie bo życie idzie o wiele szybciej niż procedura planu, podziały geodezyjne, zmiany geodezyjne w terenie następują bardzo dynamicznie i po prostu to jest taka warstwa informacyjna, że ciągle bylibyśmy w zwłoce i nie moglibyśmy z aktualnych podkładów geodezyjnych korzystać umieszczonych w zasobie. Dlatego ustawodawca tak ustawił tą kwestię, że po prostu w momencie przystępowania do pracy pozyskujemy pewien konkretny materiał i na nim pracujemy, co wcale nie oznacza, że zespół projektowy nie ma kontaktu z rzeczywistością, z terenem, w trakcie procedury planistycznej nie bada pewnych zmian istniejących w terenie, takich zmian, które mają wpływ na planowane, projektowane zagospodarowanie przestrzenne.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

Mówcyjni

Proszę Państwa to bardzo pięknie zabrzmiało co Pani mówiła i powinno mnie całkowicie przekonać z wyjątkiem tego, że jest to dokument prawa miejscowego, powinien być oparty na rzeczywistych faktach o czym mówi kodeks administracyjny bardzo jasno, nie powinien być na czymś, co już nie istnieje. Tak jak powiedziałam, nie mam zastrzeżenia do projektantów, mam zastrzeżenie do Prezydenta, który pozwolił powstawać takiemu ważnemu aktowi prawa miejscowego na dokumentach nieaktualnych, to jest po prostu niedopuszczalne, nie mówiąc już o tym, że to jest taka waga prawna, która pozwoli kwestionować w sądach plan zagospodarowania. Dziękuję bardzo.

Mówcyjni

Ja chciałam tylko dodać, że każdy projektant, który do jakiegokolwiek przystępuje planu musi sprawdzić stan faktyczny w terenie, musi sprawdzić tym bardziej, że gdyby był tam aktualny podkład, mówię o własnej swojej działce, Państwo na pewno czegoś takiego by nie zaprojektowali.

Pani Barbara Wakulicz

Ja jeszcze tutaj dopowiem, projektanci przed przystąpieniem do sporządzania planu, projektu, przeprowadzili całą inwentaryzację, dokonali, o czym mówili również w trakcie, przedstawiali na slajdach, że byli w terenie, przeprowadzili inwentaryzację, są do tego pełne dokumenty, mogą Państwo również na wyłożeniu z taką inwentaryzacją się zapoznać.

Mówcyjni

Czyli można komuś docelowo na działce wskazać zagospodarowanie, to jest wskazanie podstawowe dla nas i ma charakter nakazowy, czyli można od razu z góry wskazać komuś, że zabiera mu się 1/3 działki.

Pani Barbara Wakulicz

Takie mamy przepisy prawa, proszę panią.

Mówcyjni

Ja chciałam się również dołączyć do pani i uważam, że na pewnych obszarach na pewno nie było wizji lokalnej bo by nie rysowano konkretnej linii na czymś, co po prostu nie istnieje. Myślę o skarpie, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, że po prostu jest to zrobiony plan na zasadzie, właśnie czy można odbierać komuś własność nie informując w jakim czasie zostanie teren zakupiony przez miasto, jeżeli się robi takie plany to trzeba z miastem też to uzgadniać, żeby właśnie właściciele poszczególnych działek informować, co ich w przyszłości czeka, nie można komuś odebrać 1/3 czy nawet połowy działki nie udzielając takiej informacji.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Proszę Panią właśnie ten etap prac nad projektem planu jest takim etapem informacyjnym, o którym Pani mówi, to nie jest dokument w tym momencie przyjęty i obowiązujący, cały czas poruszamy się w sferze projektu. Tak jak na samym początku było powiedziane, obracamy się w ramach przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która bardzo szczegółowo i restrykcyjnie określa ten proces legislacyjny, nie podlegamy tutaj przy

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

sporządzaniu planu przepisom kpa, natomiast przepisom ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ta ustawa w sposób bardzo demokratyczny, tak są skonstruowane przepisy prawa, ta procedura proszę Państwa jest jedną z najbardziej demokratycznych procedur sporządzania takich dokumentów dlatego, że po pierwsze na początku tej procedury Państwo macie możliwość składania wniosków do planu, a w tym momencie cały czas ta dyskusja odbywa się nad projektem planu, po to jest wyłożenie żeby Państwo mogli się zapoznać z propozycjami zespołu projektowego, po to jest ta dyskusja żebyście Państwo mogli wypowiedzieć swoje opinie, po to jest instytucja składania uwag żeby każdy mógł złożyć swoje zastrzeżenia do propozycji i projektu planu, te zastrzeżenia są rozpatrywane i jeżeli są uwzględnione to wtedy jest kolejne wyłożenie żeby pozostali mieszkańcy mogli się zapoznać z takim obrazem planu, który powstaje po uwzględnieniu Państwa uwag. Tutaj nie ma jeszcze, to nie są takie przesądzenia, które są już ostateczne i dyskutujemy nad dokumentem zatwierdzonym, albo go zatwierdzamy, tylko tu w dalszym ciągu po to jest ten etap prac nad projektem planu żebyście Państwo mogli się wypowiedzieć, wypowiedzieć swoje zdania, zastrzeżenia i wątpliwości. Proszę w dalszym ciągu wypowiadać się tu publicznie w trakcie dyskusji, proszę pytać, zespół projektowy będzie udzielał odpowiedzi na wszystkie kwestie merytoryczne związane ze swoim projektem i proszę również nie zapomnieć o konieczności złożenia uwag w tym zakresie dlatego, że wypowiedź do mikrofonu nawet zapisana w stenogramie z dzisiejszej dyskusji niestety formalnie nie może zastąpić złożenia pisemnej uwagi do projektu planu. Państwa uczulam, żebyście Państwo do 4 stycznia złożyli pisemne uwagi.

Pan /.../*

Proszę Państwa trzy kwestie, inwentaryzacja, zespół projektowy wykonał solidną inwentaryzację urbanistyczną, to nie jest inwentaryzacja geodezyjna, nie jest to prawnie dookreślone, po prostu szczegóły jakim powinna odpowiadać inwentaryzacja urbanistyczna, niemniej jednak w oparciu o wieloletnią praktykę firmy naprawdę możemy powiedzieć, że robimy solidne inwentaryzacje urbanistyczne z wizytami w terenie /.../ Osobiście mogę Państwu powiedzieć, że przedstawiciele zespołu projektowego, jest nas tu tylko trójka, ale to jest część zespołu, byli, osoby do tego przeze mnie wyznaczone były w terenie, stąd też powstała inwentaryzacja urbanistyczna taka, jaka jest niezbędna dla celów planu miejscowego. Obejmuje ona również część fotograficzną, oprócz opisu i różnych elementów szczegółowych jest kilkadziesiąt zdjęć, może nawet więcej, z tej dokumentacji. Z tą dokumentacją można się zapoznać. Sprawa druga, proszę Państwa jeśli chodzi o podkłady, na których jest sporządzany plan, nie podkłady są uchwalane, podkłady mają być aktualne tak jak stanowi to prawo, jak stanowi to ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, aktualne na dzień przystąpienia do tego planu. To Państwo tak twierdzą, od tego jest organ nadzoru, Wojewoda, który bada całą dokumentację planistyczną i jedną z czynności podstawowych to jest właśnie badanie materiałów mapowych, na podstawie których ten plan był sporządzany. Oczywiście Wojewoda nie bada merytorycznie czy ona jest aktualna na dzień, czy jakiś podział jest uwzględniony czy nie, data przekazania przez organ właściwy czyli Wydział Geodezji Urzędu Miasta poświadcza, że jest to dokumentacja aktualna dla projektantów i projektanci planu tym problemem się nie zajmują, my – tak jak było tu powiedziane – idziemy w teren, sprawdzamy stan faktyczny zagospodarowania oczywiście na dany moment bo to nie jest tak, przecież plan trwa rok, ponad rok, nie chodzimy kilkakrotnie, inwentaryzację robi się na wstępie. To tyle jeśli chodzi o podkłady. Sprawa trzecia, bo trochę mnie poruszyła pewna rzecz, mianowicie bodaj Pani wypowiedziała

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

się coś w tym duchu, że projekt uległ zmianie i nawiązanie było do słynnych czasopism, „lub czasopisma”. Proszę Pani z tym należy chyba trochę ostrożniej, można to napisać, podpisać się imieniem i nazwiskiem, natomiast jak się wypowiada publicznie chyba trochę należy liczyć się ze słowami. To nie jest tak, chciałem wyjaśnić, że projekt planu jest niezmienny, projekt planu ulega zmianom, oczywiście ulega zmianom tak jak określają to przepisy, w określonych momentach, wtedy, kiedy projekt planu był przedmiotem konsultacji na szczeblu dzielnicy, było takie spotkanie w gimnazjum, były spotkania z przedstawicielami rady dzielnicy, to był etap, kiedy faktycznie był projekt bazowy, natomiast to nie oznacza, że to był ten projekt, z którym Państwo teraz macie do czynienia. Nie ma w tym żadnej niezgodności z prawem bo dopiero projekt wyłożony do publicznego wglądu może się różnić z projektem, który był przedmiotem konsultacji, opiniowania, uzgadniania na trochę wcześniejszych etapach. I tak też miało miejsce w tym planie jak i w każdym innym, mianowicie cała procedura planistyczna, która w przypadku planów wykonywanych w Krakowie między innymi sprowadza się do tego, że opracowany przez firmę, taką założymy jak nasza lub inne firmy, projekt podlega opiniowaniu, konsultacji z różnymi jednostkami. I są trzy etapy, tak to zostało zorganizowane, jest opiniowany przez jednostki wewnętrzne Urzędu Miasta czyli Wydziały lub jednostki równorzędne, następnie, po tych konsultacjach z wydziałami są wprowadzane stosowne korekty w uzgodnieniu oczywiście z zamawiającym czyli z Urzędem Miasta Krakowa, następnie jest przeprowadzana ustawowa procedura opiniowania i uzgadniania, ustawowa procedura opiniowania obejmuje między innymi zaopiniowanie projektu planu przez Miejską Komisję Urbanistyczną jak i szereg innych jednostek, np. Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, jest tych jednostek kilkanaście jak również przeprowadzenie uzgodnień z Wojewodą, z Zarządem Województwa Małopolskiego, z zarządcami dróg publicznych itd. Stąd też proszę Państwa jeszcze raz chcę podkreślić, że projekt planu do momentu jego wyłożenia do publicznego wglądu miał prawo ulegać zmianom i te zmiany wynikały właśnie bądź to z uzyskanych opinii bądź z uzyskanych uzgodnień i w procedurze planistycznej jest to normalne postępowanie, które nakazuje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i tu naprawdę, stąd po prostu moja prośba, żeby, jeżeli Państwo macie, bo każdy właściciel, każdy w ogóle mieszkaniec może mieć uwagi do planu, natomiast myślę, że trochę trzeba zastanowić się czy nie za daleko wchodzimy w pewne takie łatwo, takie posądzenia o czyjąś złą wolę lub naruszenia. Proszę Państwa cały ten plan potem jest pod kątem formalnoprawnym, jeżeli dojdzie do uchwalenia, badany szczegółowo przez Wojewodę w ramach nadzoru nad gminami, jak również w przypadkach zaskarżenia cała procedura planistyczna podlega bardzo rygorystycznej ocenie sądu administracyjnego. Dziękuję.

Mówczyni

Owszem to wszystko prawda z tym, że my po prostu zabiegaliśmy sami o sporządzenie tego planu zagospodarowania jako społeczność lokalna, od 2008 roku, zależy nam właśnie na tym żeby ten plan miał szansę wejść jak najszybciej i w dobrym kształcie i chodzi nam głównie żeby zapobiec, to co zresztą jest podjęte w planie, żeby zapobiec złemu zagospodarowaniu wuzetkami tego obszaru bo one utrudniają nasze warunki bytowe, na co dzień utrudniają nasze warunki bytowe, tam po prostu jest w tej chwili stężenie pyłu, spalin i zagrożenie hałasem, to są dla nas najważniejsze rzeczy. I wracając do sprawy tych sięgaczy, ponieważ wiadomo, że my znajdujemy się w tym obszarze zabudowy niskiej intensywności, w związku z czym domagamy się, żeby zwrócić na to uwagę żeby po prostu układ komunikacyjny czyli dróg wewnętrznych nie był zmieniany, bo czemu to ma służyć, tym dwóm posesjom.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

Pani Barbara Wakulicz

Ja tutaj jeszcze wspomnę o tym, tak jak już pani projektant wcześniej mówiła, bardzo prosimy o złożenie uwagi na piśmie, taka uwaga zostanie rozpatrzona przez Panią Prezydent i myślę, że tutaj projektanci również przeanalizują tą sprawę ponownie. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać jeszcze głos.

Pan /.../*, ulica Zbrojarzy /.../*

Interesuje mnie teren oznaczony tutaj symbolem MN4 na tym projekcie, została tutaj określona zabudowa jednorodzinna, jestem współwłaścicielem działek od 750 do 750/11 i po pierwsze, co od razu rzuciło nam się w oczy, że granica planu zagospodarowania przestrzennego przecięła po prostu naszą działkę na połowę. To jest ten klin na samym końcu, na samej górze, tu chodzi o ten teren, ten klin należy do mojej działki, on nie jest przedmiotem tego planu, dlatego chcielibyśmy wnioskować żeby go mieścić bo ta działka jako całość nie jest brana, nie może być zagospodarowana. Druga sprawa to MN4, nie mam tutaj możliwości np. zabudowy usługowej, moje pytanie brzmi dlaczego, po drugiej stronie jest ulica Turonia, po drugiej stronie ulicy Turonia można sobie budować zakłady usługowe, a tutaj to jest niedozwolone. I trzecia sprawa też dotyczy tej drogi KDW4, która łączy ulicę Zdunów, będzie łączyła ulicę Zdunów z ulicą Huculską i będzie prawdopodobnie stanowiła taki skrót, zamiast być drogą wewnętrzną, to się robi z tego szosa, która będzie stanowiła wschód od ulicy Zdunów poprzez ulicę Huculską w rejon ulicy Zakopiańskiej. Poza tym nie mówiąc o tym, że tu na tym zakręcie, KDW4, tam po prostu wchodzi w naszą posiadłość i niszczy jedną z działek, uniemożliwiając tam zabudowę. Przy takiej intensywności zabudowy jak tam jest określona na 40 % to po prostu nie będzie gdzie zbudować tego domu, notabene ta intensywność zabudowy też po prostu wydaje się za mała, czyli za duży wskaźnik jest tej zieleni ponieważ tam jest określony jako ochrona środowiska, a tam oprócz drzew owocowych, które podlegają wycinaniu, jest kilka dębów, 4 czy 5 dębów, poza tym nic takiego nie ma żeby tam wprowadzać jakieś szczególne przepisy ochrony środowiska, jest łąka, jest teren płaski, nic wielkiego.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeśli chodzi o kwestie powierzchni biologicznie czynnej, obsługę komunikacyjną jak teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i usługową bardzo proszę wszystko zawrzeć w uwadze, ponownie zostanie to wszystko przeanalizowane, natomiast proszę pamiętać, że zgodnie z prawem budowlanym może Pan wykorzystać 30 % budynku mieszkalnego pod funkcję usługową. Jeśli chodzi o wprowadzenie obszaru, i którym Pan mówił, niestety nie ma możliwości objęcia granicami planu w tej chwili tego obszaru, ponieważ Rada Miasta Krakowa uchwałą o przystąpieniu określiła sztywno te granice, które są niezmiennie.

Pan /.../*

To jest teren Borku Fałęckiego, a on został jak gdyby wlepiony do planu, że nam po prostu wjechali z planem na naszą działkę i 10 arów działki /.../

Projektant planu Pani Beata Cichy

Niestety to już nie jest zależne od rozwiązań przestrzennych, jest to przyjęte uchwałą Rady. Teren ten musiałby być objęty kolejnym planem miejscowym, który będzie właśnie na styku.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

Pan /.../*

Czyli nie da się w chwili obecnej rozszerzyć tej granicy o ten kawałek.

Projektant planu Pani Beata Cichy

W chwili obecnej nie, ponieważ obszar objęty planem musi być zgodny z uchwałą o przystąpieniu i sporządzeniem planu tym samym nie możemy naruszać granic ustanowionych tą uchwałą. Poszerzenie nie będzie podjęte przez rozpatrzenie.

Pan /.../*

A jeszcze chodziło mi o tą drogę KDW4, to własność moja i brata, cały ruch z ulicy Zdunów będzie wprowadzony.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Ja już powiedziałam, bardzo proszę o uwagę ponieważ myślę, że tej skali na tym podkładzie ciężko będzie nam na bieżąco analizować, a zresztą jak zostało powiedziane na początku nie jest to czas na odpowiedzi i zapewnienia.

Pan /.../*

Mam tutaj kilka pytań do Państwa, przede wszystkim chodzi mi o pas zieleni, który został usytuowany wzdłuż strumyka, chodzi tutaj o działki 509/1, 509/2 i 509/3, ja stałem się tak trochę niefortunnie szczęśliwym posiadaczem tych działek z czego zostały przeznaczone w 60 % pod zielen. Nie wiem co Państwem sterowało, że te działki zostały w 60 % wyjęte spod możliwości jakichkolwiek inwestycji i w związku z tym chciałem się jeszcze odnieść do kanału, który tak naprawdę został w całości zabudowany poza tymi działkami i pytanie w jakim celu ten kanał zostaje otwarty, to są wody opadowe, to są wody, które tak naprawdę ściekają z ulic, to jest jeden wielki smród, a tak naprawdę został zafundowany wszystkim sąsiadom i chciałbym się do tej kwestii odnieść, a przede wszystkim sprawa wypłacenia tych pieniędzy jeżeli Państwo te działki zabiorą to pewnie też w całości bo nie jesteśmy zainteresowani żeby z działki 509/1 został 1 ar powierzchni z 49 arów, czyli tak naprawdę 5 % w ogóle całego Państwa przeznaczenia.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Jeśli chodzi o kwestie zabrania przeznaczenie niezgodne z Państwa oczekiwaniami nie stanowi o tym, że działki będą zabierane, natomiast tak jak powiedziałam wcześniej Pani należy złożyć w uwadze swój wniosek o to, aby działki te zostały wykupione od Państwa, to również zostanie poddane rozpatrzeniu przez Prezydenta. Jeśli chodzi o wyznaczenie w tym obszarze terenów zielonych i pozostawienia otwartego rowu Borkowskiego, te wskazania mieliśmy tutaj jako zespół projektowy przez Wydział Kształtowania Środowiska jak również były poddawane opinii przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska. Wydział Kształtowania Środowiska przez to, iż wcześniejsze zagospodarowania, które powstały w oparciu o wuzetki przykryły ten rów, nazywały, aby jednak odcinki wolne od przekrycia pozostawić w stanie nienaruszonym, stąd też powstał obszar, który stanowi zielen, który jest otuliną tego rowu. Również we wnioskach złożonych do dnia 9 stycznia Towarzystwo Ornitologiczne również wskazywało o pozostawienie tych obszarów jako zielonych mimo, że zdajemy sobie sprawę, że przepustowość korytarzy ekologicznych w tym miejscu szczególnie może być ciężka, natomiast na pewno nie może być to powodem zabudowywania kolejnych

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

terenów, które są na razie wolne od kubatury i trwałego zainwestowania. To jeśli chodzi o uzasadnienie rozwiązań przyjętych w planie.

**Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Biurze Planowania Przestrzennego UMK
– p. Oliwia Wisłocka – Miarecka**

Ja tylko uzupełnię wypowiedź, na tym etapie procedury planistycznej jak Państwo będziecie nawet w uwagach składać wnioski o wykup nieruchomości to nie ma możliwości żeby takie wnioski uległy rozpatrzeniu, dlatego zgodnie z przepisami prawa ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest mowa, że jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może żądać od gminy odszkodowania albo wykupu. Więc dopiero możliwość składania roszczeń tutaj o odszkodowanie bądź wykup istnieje w momencie, kiedy plan jest uchwalony, kiedy jego ustalenia rzeczywiście wpływają na przeznaczenie Pana nieruchomości. To tytułem uzupełnienia Pana pytania czy może Pan składać w tym momencie wniosek o wykup.

Pan /.../*

Ja bym chciał odnieść przede wszystkim nie dlatego, że chciałbym te działki sprzedać bo nie taki cel był zakupu tych działek tylko tak naprawdę poprawienia tejże sytuacji bo ta sytuacja, która w tej chwili ma miejsce jest daleko odbiegająca od rzeczywistości. Po pierwsze, nabyłem tą działkę w 2008, lub 2007 roku, ale to jest ten okres, przebudowana była droga Światowida, w tym okresie w sposób nielegalny ktoś wwiózł tą ziemię w naszą działkę czyli tak naprawdę te tereny, które tutaj są wytypowane jako skarpa nie są skarpa, jeżeli ktokolwiek był, a jeżeli Państwo rozpoczęliście procedurę tak jakby archiwizowania tego terenu, jeżeli ktoś był w terenie to miał świadomość, że tam już nie ma skarpy, a wręcz przeciwnie, jest nasyp ziemi, która została wywieziona z drogi Światowid. W związku z tym chciałbym żeby uwzględnić tutaj ten fakt i doprowadzić ten teren zieleni jako teren zabudowy czyli tak naprawdę jedyną rzeczą, która mnie przeraża to fakt, że Państwo mieliście ponad 30 wniosków złożonych, rozpatrzyliście tylko 2, w związku z tym pytanie jak to się odniesie w tej chwili jeżeli 2 rozpatrzyliście pozytywnie, dwadzieścia kilka w jakimś zakresie, a do 2 w ogóle nie podeszliście żeby to nie było faktem przedłożenia i później zaakceptowania tego planu. I moja prośba osobista jest taka żeby doprowadzić ten teren do możliwości niskiej zabudowy.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Bardzo prosimy to zawrzeć w uwadze, oczywiście teren tak jak zresztą sytuacje zostanie poddany analizie, również zdiagnozujemy w stanie, w chwili obecnej przy propozycji rozpatrzenia uwag, natomiast proszę pamiętać o ty, że wnioski są rozpatrywane na wstępnym etapie projektu planu, dlatego też często się zdarza, że większość z nich jest rozpatrywana bądź nie rozpatrywana pozytywnie w części, dlatego one są złożone i w większości odnosi się tutaj to rozpatrzenie przede wszystkim do Studium, również do ustaleń planu, natomiast tak jak mówię, jest to wstępny etap.

Pan /.../*

Więc ja zakładam, że ten teren uda nam się uratować i jeszcze odnosząc się tutaj do tego rowu, ja rozumiem ornitologów, grupy, które będą protestować, natomiast też trzeba przyznać

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

fakt, że część tych rowów została zabudowana w sposób nielegalny i jeżeli ktoś to zrobił w sposób nielegalny, a my mamy w tej chwili przyjmować ten niemiły zapach to pytanie dlaczego to ma być otwarte bo jeżeli w 90 % mamy teren tego rowu zamknięty to nie fundujemy komuś czegoś, czego byśmy sobie samym nie życzyli. I prosiłbym też o rozważenie właśnie tego rozwiązania. Jesteśmy w środku miasta i siłą rzeczy jest to teren przeznaczony do zabudowy intensywnej, prosiłbym żeby rozważyć tą możliwość, natomiast oczywiście my to złożymy wnioskiem.

Projektant planu Pani Beata Cichy

Proszę mieć na uwadze niską intensywność w tym obszarze, niską jednorodzinna-

Pani Barbara Wakulicz

Bardzo proszę Pan.

Pan /.../*

Ja chciałbym przede wszystkim podnieść to samo co podnosiłem w planie Łagiewniki, mianowicie brak definicji pojęcia odbudowy i tutaj również obszary MN10, MN11, 12, 13, 33, 35, 31, 29, 26 nie jest możliwa tam budowa nowych budynków, jest to w moim przekonaniu niczym nie uzasadnione, że w 1/3 mniej więcej tej zabudowy są inne wymagania niż w pozostałej części. Miałbym jeszcze wiele innych uwag, ale nie sądzę, żeby to były jakieś na tyle istotne, żeby tu wszystkim Państwu głowę zawracać, są to jakieś drobne przejęzyczenia czy pomyłki, ja to wszystko przedstawię we wnioskach.

Pan /.../*, ulica Zbrojarzy /.../*

Również reprezentuję wspólnotę mieszkaniową tego terenu, który jest oznaczony na planie MW4, mam takie pytanie do Państwa projektantów o potwierdzenie czy ten obecny plan zagospodarowania przestrzennego to jest już stan docelowy ulicy Zbrojarzy, to jest droga DKK5, KDD5, ten odcinek przy tym terenie MW4 i właściwie takie potwierdzenie do Państwa projektantów, czy Urząd Miasta tu potwierdził, czy się wypowiedział czy te plany zagospodarowania zostaną wcielone w życie, tego remontu, po Trasie Łagiewnickiej czyli w bardzo odległej przyszłości czy ta droga dojazdowa będzie w planach, może tutaj miasto informacją dysponuje, ona jest istotna tutaj dla całej wspólnoty i w sumie wywłaszczenie zostało dokonane w ubiegłym roku i oprócz planu zagospodarowania przestrzennego to się też niewiele dzieje.

Pani Barbara Wakulicz

Jeśli chodzi o plany inwestycyjne miasta Krakowa to jak Państwo wiecie, że w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych mogą Państwo znaleźć informacje na temat wszystkich planów inwestycyjnych miasta Krakowa, między innymi z bardzo szczegółowymi informacjami typu czy była już uzyskana decyzja, na jakim etapie jest postępowanie i jeśli chodzi o Trasę Łagiewnicką to faktycznie takie postępowania już są realizowane, niemniej jednak sama realizacja drogi będzie planowana na lata 2020 – 2026, do tej pory mamy sytuację taką, że trwają wykupy i przygotowanie tego terenu pod inwestycję. W momencie, kiedy zostanie zrealizowana inwestycja, jak Państwo wiecie będzie to inwestycja, będzie miała przebieg w tunelu w związku z powyższym teren nad tunelem dopiero po wykonaniu tunelu będzie mógł być wykorzystany na inne cele, o tych celach wspomniała pani projektant na wstępie. Również przebudowa drogi KDD5 nastąpi dopiero w momencie wybudowania

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓLNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

Trasy Łagiewnickiej bo nie ma zasadności jakby też pod względem finansowym budowania nowego odcinka drogi na terenie, który i tak zostanie rozkopany po to żeby wybudować tunel, zakopać i wybudować ponownie.

Mówczyni

Ja jestem również mieszkanką tejże wspólnoty, o ile wiem Państwo wielokrotnie się z nami konsultowali, nigdy nie uwzględniając żadnych naszych wniosków co do tejże drogi, rozumiem, że Trasa Łagiewnicka natomiast w tym momencie nasza droga ma bardzo duże natężenie ruchu, ma bardzo duże dziury, jest bardzo niebezpieczna, jest zalewana ni jeżeli my mamy czekać kolejne 15 lat czy 30, a w tym momencie są remontowane jakieś niepotrzebne chodniki koło Sanktuarium Bożego Miłosierdzia to uważam to za nie w porządku. I w tym momencie jeżeli Państwo w planie miejscowym przewidzieli poszerzenie tej drogi to chciałabym żeby również były jakieś priorytety dla mieszkańców. I tutaj jeżeli Pan Przewodniczący Dzielnicy mógłby udzielić jakiejś odpowiedzi w sprawie tej drogi to byłabym bardzo wdzięczna, bo bardzo nam to leży na sercu, a myślę, że jak ktoś zginie to wtedy może ktoś się obudzi, że należy coś z tą drogą zrobić.

Mówca

Tu Pani mówi, że Trasa Łagiewnicka dopiero po jej wykonaniu, ja jestem zainteresowany odcinkiem KDD5, który do Trasy Łagiewnickiej jest w pewnej odległości, ona właściwie do niej przylega, tutaj uzasadnianie, że on powstanie po Trasie Łagiewnickiej wydaje mi się być zupełnie bezpodstawne, można część drogi przebudować nie ingerując w teren Trasy Łagiewnickiej, który faktycznie będzie ulegał zmianom.

Pani Barbara Wakulicz

Na pewno rozbudowa drogi KDD5 nie podlega jakby, na obecnym etapie i planów inwestycyjnych miasta Krakowa, nie jest uwzględniona, ponieważ sama rozbudowa tej drogi ewentualnie zmiana linii rozgraniczających w planie będzie mogła być jakby wzięta pod uwagę w planie inwestycyjnym w momencie, kiedy plan wejdzie w życie, na razie rozmawiamy tutaj o projekcie. Niemniej jednak mogą Państwo wnioskować, rada dzielnicy ma pieniądze, które może przeznaczyć na różne cele, również na remont drogi.

Mówca

Stanowczo protestuję, ja czuję się wywołany do tablicy, jeżeli chodzi o odcinek ulicy Zbrojarzy od skrzyżowania z ulicą Mileckiego do numer 34 to on jest procedowany już od paru lat, w zeszłym roku był gotowy, pozwolenie na budowę i sprawa weszła do budżetu miasta, tym niemniej nawet pieniądze się znalazły w poprawce, tym niemniej plan został zaskarżony do Wojewody i zostaliśmy z ręką /.../, to nie są pieniądze, ta kwota pieniędzy jest ponad siły dzielnicy, muszę jasno powiedzieć, że dzielnica jako taka nie będzie mieć tyle pieniędzy żeby zbudować ten odcinek drogi bo to jest kwestia wykonania kanalizacji i z powrotem budowa ulicy łącznie z chodnikami, proszę Panią wedle szacunków z zeszłego roku to było 1,7 mln zł, to leży po stronie miasta, my cały czas o tym odcinku myślimy, popychamy go, na ten dzień ZIKiT zajmuje się określeniem kosztów jakich będzie wymagać aktualizacja dokumentacji w celu uzyskania wznowienia ważności pozwolenia na budowę.

**STENOGRAM Z DYSKUSJI PUBLICZNEJ W SPRAWIE MIEJSCOWEGO
PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU
BOREK FAŁĘCKI – PÓŁNOC**
przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2012 roku

Mówcy

Tego właśnie nie rozumiem, skoro cały czas wydajemy publiczne pieniądze na tworzenie planów, które nie są wdrażane to nie ma sensu, Pan mówi, że znowu potrzebne są pieniądze na uaktualnienie projektu to kiedy ten projekt, jest to na planie, to jeszcze będziemy indywidualnie.

Pani Barbara Wakulicz

Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? To w takim razie jeszcze tylko przypomnę, że wyłożenie do publicznego wglądu trwa nadal do 18 grudnia, projektanci dyżurują w Biurze Planowania Przestrzennego na ulicy Sarego 4 w czwartki od godziny 14.00 do 16.00, w pozostałe dni tygodnia od godziny 10.00 do 12.00, oczywiście w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu mogą Państwo bezpośrednio kontaktować się z projektantami, niemniej jednak wszystkie te uwagi, które Państwo dzisiaj poruszyliście, wszystkie tematy muszą Państwo złożyć w formie pisemnej i tutaj w ogłoszeniu jest nieprzekraczalny termin na złożenie takich uwag, to jest 4 styczeń 2013 roku. Wszystkie uwagi, które wpłyną po tym terminie nie będą rozpatrywane. Uwagi zostaną rozpatrzone zarządzeniem Pana Prezydenta i publikowane w BIP, jak wszystkie informacje, które publikujemy publicznie. Bardzo serdecznie dziękuję Państwu za przyście, do widzenia.

Na tym stenogram zakończono.

Na podstawie kasy magnetofonowej,
stenogram wykonała:
Maria Duś

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK