

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - TETMAJERA”.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 września do 19 października 2011 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 2 listopada 2011 r.  
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Złożono .. pisma z uwagami tej samej treści.  
Treść oraz informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag zawiera część 1 niniejszego załącznika.  
Wykaz osób oraz daty złożenia pism zawiera część 2 niniejszego załącznika.

**CZĘŚĆ 1 Załącznika nr 6**

NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Uwagi l.p.1-7 wg części 2 załącznika	Wg części 2 załącznika	Wg części 2 załącznika	<p>Wnoszą o:</p> <p>1. Zmianę kategorii terenu oznaczonego w planie jako MW.1 na oznaczenie MN.2.14 (zabudowa jednorodzinna) oraz przyjęcie dla tego terenu warunków zabudowy jak określone w §18 ust. 4 projektu planu ze względu na niesłuszne oznaczenie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych symbolem MW.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Obszar ten jest zabudowanym kompleksem 7 wolnostojących domów w zabudowie bliźniaczej (dwa lokale mieszkalne). Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 2a Prawa budowlanego są to budynki mieszkalne jednorodzinne. Wysokość tych domów nie przekracza obowiązującego w ich bezpośrednim sąsiedztwie tj. dla terenu „MN.2.13” maksymalnego poziomu zabudowy tj. 10 m.</p> <p>2. Objęcie nowowybudowanego osiedla bliźniaczych domów jednorodzinnych „Osiedle Park Lane” ochroną architektoniczną, która zapewniłaby jednolitość zabudowy.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że obszar obejmujący działki 157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 oraz 124/17 stanowi zorganizowaną urbanistycznie całość „Osiedle Park Lane”. Teren ten jest w całości zagospodarowany i jako taki stanowi architektoniczną całość. Powyższe uzasadnia objęcie go ochroną na zasadzie art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez wprowadzenie obowiązku zachowania jednolitej kolorystyki elewacji, ogrodzeń, jak również ograniczeń w rozbudowie. Skoro Osiedle stanowi jeden zespół urbanistyczny nie należy ustalać samodzielnej rozbudowy i nadbudowy poszczególnych obiektów, a dopuścić jedynie kompleksową jednoczesną zmianę parametrów budynku.</p> <p>3. Ze względu na niesłuszne zawyżenie parametrów i wskaźników zabudowy dla terenu MN.3.7, w szczególności w sąsiedztwie istniejącej zabudowy terenu MW.1 i terenu MN.2.11 – zmianę granic „terenu” wyznaczonego na planie</p>	157/1, 157/2, 157/3, 157/4, 157/5, 157/6, 157/7, 157/8 124/17 obr. 40 Krowodrza	MW.1 MN.3.7 KD/L.4 KD/D.9 KD.D.10	Ad. 1, 2 uwzględniona	Ad. 3 nieuwzględniona	<p>Ad. 3 Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęte parametry i wskaźniki są najbardziej optymalne w tym terenie, a ich wielkość jest próbą pogodzenia często sprzecznych wniosków właścicieli i inwestorów. Tym samym uwagi w zakresie parametrów jak i zmiany proponowanych przeznaczeń nie uwzględnia się.</p> <p>Ad. 4, 5, 6 Wyznaczone Tereny Komunikacji są niezbędne dla obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Niemniej jednak dla ograniczenia ingerencji we własności prywatne, przebieg dróg KD/D.9 i KD/D.10 zostanie skorygowany, tak by uwzględnić interesy właścicieli, zapewniając jednocześnie odpowiednią obsługę komunikacyjną. Droga KD/L.4 jest połączeniem lokalnym między drogami zbiorczymi KD/Z.1 oraz KD/Z.2 z KD/Z.3. Zgodnie ze swą funkcją powinna obsługiwać tereny</p>

		<p>jako „MN.3.7” poprzez jego podział na część od północy graniczącą z obszarem „MW.1” i „MN.2.13”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, w której zostaną ustalone parametry i wskaźniki zabudowy jak w § 18 ust. 4 Projektu planu, oraz pozostałą część graniczącą od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3”.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że realizacja celów planu określonych w § 3 projektu planu wymaga uwzględnienia zarówno istniejącej zabudowy (posesje przy ul. Pod Strzechą 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47) jak i konsekwencji w obowiązujących ustaleniach na sąsiadujących ze sobą „terenach”.</p> <p>Zgodnie z przyjętymi założeniami planu zachodnia część terenu MN.3.7 graniczy od północy z obszarem „MW.1” i „MN.2.12”, a od południa z obszarem „MN.2.11” oraz „MN.2.12”, które bądź to są już zagospodarowane (zabudowane domami jednorodzinnymi – „MW.1”) lub mają ustalone parametry i wskaźniki zabudowy z maksymalnym poziomem zabudowy do 10 m oraz przyjęte w planie parametry, a to wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnej – min. 60%, wskaźnik powierzchni zabudowy – max. 30%, wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej – max. 10 m, wysokość zabudowy gospodarczej i garaży wolnostojących – max. 4,5 m.</p> <p>Jednocześnie teren „MN.3.7” graniczy od wschodu z terenami „MW.2” i „MW.3” zagospodarowanymi już na dzień dzisiejszy domami wielomieszkaniowymi w stosunku do których możliwość zagospodarowania tej części z założeniem maksymalnego poziomu zabudowy 12 m jest racjonalne. To wszystko uzasadnia opisany w uwadze podział.</p> <p>4. Zmianę kategorii drogi zaprojektowanej w śladzie ulicy Witkiewicza z KD/L.4 na KD/DX ze względu na niesłuszne zawyżenie parametrów drogi publicznej (KD/L.4).</p> <p>Uzasadnienie: Wskazano, że w rzeczywistości istniejący szlak komunikacyjny w linii nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L w śladzie ul. Witkiewicza jest tylko polną ścieżką, niewyodrębnioną geodezyjnie. Także Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa nie zawiera przebiegu drogi o zaprojektowanej klasie KD/L.4. Natomiast nowoprojektowana droga publiczna stanowi nowe założenie i przedsięwzięcie. Z kolei założenia przyjęte w planie dopuszczają zagospodarowanie terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 jedynie domami jednorodzinnymi. W znacznej części także tereny bezpośrednio sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną KD/L.4 to pola (tereny rolnicze „R”). Zatem przyjęty w planie rozwój terenów bezpośrednio sąsiadujących z nowoprojektowaną drogą publiczną zakłada, że zachowa ona jedynie charakter drogi dojazdowej, co przemawia za przyjęciem kategorii KD/DX. Nota bene kategoria KD/D została w projektowanym planie przypisana ul. Gen. Bolesława Wieniawy Długoszowskiego.</p> <p>5. Przesunięcie pasa/ linii drogi KD/L.4 (ul. Witkiewicza) w kierunku zachodnim ze względu na niesłuszne wyznaczenie przebiegu drogi publicznej KD/L.4 w bezpośrednim sąsiedztwie terenu MW.1 i U.1.4.</p> <p>Jak wskazano już powyżej, w uzasadnieniu uwagi nr 4 nowoprojektowana droga stanowi nowe założenie, nie pozostające w związku z istniejącymi rozwiązaniami komunikacyjnymi. W śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej nie istnieje nawet droga wewnętrzna, którą odbywałaby się komunikacja samochodowa. Istnieje wyłącznie polna ścieżka pieszka, którą incydentalnie przejeżdżają pojazdy terenowe. Z kolei wymagania techniczne dla drogi publicznej (szerokość, uzbrojenie, założenia co do regularności pasów jezdnych drogi) oznaczają konieczność wyznaczenia jej biegu z zachowaniem reguł i zasad ergonomii. Tymczasem wyznaczony w projekcie planu ślad tej drogi uwarunkowań tych nie uwzględnia.</p> <p>Dodatkowo, sąsiadujące z nowoprojektowaną drogą publiczną od zachodu tereny mają przeznaczenie „R” rolnicze. Z drugiej strony od wschodu na poziomie terenu „MW.1” oraz od północy „U.1.4” są już zagospodarowane. Na terenie „U.1.4” znajdują się obiekty wpisane do ewidencji zabytków. Teren „MW.1” jest</p>				<p>zabudowy. Jej przebieg nie jest w sprzeczności z nieodległym sąsiedztwem osiedla w terenie MW.1. Zakres terenowy pasa drogowego KD/L.4 będzie ponownie przeanalizowany pod kątem oszczędności terenu.</p> <p>Studium w zakresie kierunków rozwoju komunikacji (plansza K3) wskazuje jedynie powiązania kołowe z zakresu dróg klasy zbiorczej i wyższej (główne, główne przyspieszone). Rozwiązania komunikacyjne dla całego Krakowa (skala Studium 1:25000) pozwalają pokazać wyłącznie najważniejsze elementy układu. Sieć dróg niższej klasy (lokalne, dojazdowe i wewnętrzne) pozostawia się do rozwiązania w bardziej szczegółowym dokumencie – planie miejscowym.</p> <p>Rezerwy terenu pod drogi, wydzielone liniami rozgraniczającymi obejmują oprócz jezdni również chodniki, zatoki postojowe i pasy zieleni. Tzw. „łopatka” do zawracania na końcu ślepo zakończonej drogi mieści się w liniach rozgraniczających dróg, możliwy do uzyskania plac do zawracania samochodów osobowych spełnia wymagania przepisów odrębnych i nie ma potrzeby (kosztem prywatnej własności) rozszerzać tych linii na końcu sięgaczy.</p>
--	--	---	--	--	--	--

			<p>zagospodarowany domami w zabudowie bliźniaczej. Z kolei wreszcie w śladzie nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4 na wysokości terenu „MW.1” znajduje się „urządzona zieleń”, a to drzewa i wysokie krzaki. Należy podkreślić, że wspomniany teren „U.1.4” poza obiektami zabytkowymi, jest zadrzewiony i posiada także infrastrukturę sportowo – rekreacyjną (boiska sportowe) użytkowane przez dzieci i młodzież. Te wszystkie okoliczności przemawiają za przesunięciem pasa nowoprojektowanej drogi na zachód i usytuowaniem terenu „ZP.6” po wschodniej stronie nowoprojektowanej drogi tj. pomiędzy terenami „U.1.4” oraz „MW.1”, a pasem nowoprojektowanej drogi publicznej KD/L.4.</p> <p>6. Zmianę kategorii nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10 na KD/WX i skreślenie zaprojektowanych na końcu wyznaczonych odcinków „sięgaczy” ze względu na nieprawidłowe zaprojektowanie co najmniej w części przebiegu nowoprojektowanych dróg KD/D.9 i KD.D.10.</p> <p>Uzasadnienie: Niniejsza uwaga stanowi konsekwencję zastrzeżenia zawartego w „uwadze 4” powyżej. Nowoprojektowane drogi KD/D.9 i KD/D.10 nigdy i w żadnym przypadku nie będą pełniły funkcji właściwej dla kategorii KD/D. Notabene kategoria „KD/D” w projekcie planu została przypisana ulicy W. Tetmajera. Omawiane odcinki drogowe będą z pewnością pełniły jedynie funkcję dróg wewnętrznych (KD/W). Co więcej, fragmenty odcinków drogi KD/D.9 i KD/D.10 za ich skrzyżowaniem odpowiednio na wschód południe „sięgacze” są wyznaczone nieprawidłowo, albowiem jako odcinki „ślepe” nie posiadają miejsca „do zawracania”. Wyznaczenie tych dróg we fragmencie poza ich skrzyżowaniem wydaje się zbędne i stanowi w rzeczywistości nieuzasadnione ograniczenie w zakresie swobody inwestycyjnej ich właścicieli.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

## CZĘŚĆ 2 Załącznika nr 6

### Wykaz osób, które złożyły uwagi oraz daty złożenia pism

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)
1	2	3	4
1.	57	31.10.2011	[...]*
2.	58	31.10.2011	[...]*
3.	59	31.10.2011	[...]*
4.	60	31.10.2011	[...]*
5.	61	31.10.2011	[...]*
6.	62	31.10.2011	[...]*
7.	63	31.10.2011	[...]*

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).