

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU  
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - TETMAJERA”.**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 września do 19 października 2011 r.  
Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 2 listopada 2011 r.  
W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Złożono 2 pisma z uwagami tej samej treści.  
Treść oraz informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag zawiera część 1 niniejszego załącznika.  
Wykaz osób oraz daty złożenia pism zawiera część 2 niniejszego załącznika.

**CZĘŚĆ 1 Załącznika nr 8**

NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Uwagi Lp.1-2 wg części 2 załącznika	Wg części 2 załącznika	Wg części 2 załącznika	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Zabudowa na przedmiotowym terenie jest praktycznie w całości zrealizowana i ustalenia tekstu planu mogą stanowić poważną przeszkodę w realizacji rozbudowy, nadbudowy lub nawet przebudowy w budynkach o funkcji wyłącznie mieszkalnej, które prawdopodobnie taką funkcję utrzymają również w przyszłości. Ustalenia w § 6 pkt 3 oraz § 20 pkt 3.1 uzależniają budowę (przebudowę, nadbudowę, rozbudowę) od wbudowania usług lub realizacji zabudowy usługowej wolnostojącej, są poważnym naruszeniem interesu prawnego mieszkańców i naruszeniem zasady, iż prawo nie może działać wstecz. Ponadto należy uściślić zasady co do definicji budynku jednorodzinnego, albowiem definicja z ustawy Prawo budowlane nie wydaje się w pełni odpowiadająca w tej sytuacji (jeden lokal mieszkalny i lokal użytkowy o pow. maks. 30% p.c.)</p> <p>2. Wykreślenie z § 20 punktu 3.2 (dopuszcza się sytuowanie budynku przy granicy z sąsiednią działką) lub zastąpienie go np. tekstem „dopuszcza się sytuowanie budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką wyłącznie przy realizacji zabudowy bliźniaczej, uzgodnionej przez właścicieli przedmiotowych działek”.</p>		MN/U.2.4	<p>Ad. 1 uwzględniona częściowo</p> <p>Ad. 2, 3 uwzględniona</p>		<p>Ad. 1 Ustalenia projektu planu zostaną skorygowane dla terenu MN/U.2.4 poprzez poszerzenie prac budowlanych możliwych do prowadzenia w istniejącej zabudowie mieszkaniowej.</p>

			<p>3. Określenie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu doszło do całkowicie błędnego i dość prymitywnego uproszczenia, nie mającego nic wspólnego z troską o „ład przestrzenny” określonym jako jedno z podstawowych celów wymienionych w art. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Generalnie zabudowa „jednorodzinna” o dopuszczalnej wysokości 15 m w dodatku przy praktycznie obojętnym kształcie dachu, którego to uściślenia brak w § 12 tekstu planu to raczej poważne niedopatrzenie. Wydane w tym rejonie decyzje wz wykonane w oparciu o stosowną analizę urbanistyczną przewidywały dla budynków z dachami płaskimi wysokość maksymalną 8 m, a z dachami dwu lub wielospadowymi wysokość nie większą jak 12 m. Obecnie większość budynków pierzei ul. Katowickiej ma ok. 7 m i danie możliwości dwukrotnego podwyższenia niektórych budynków jest po prostu rozwiązaniem co najmniej dyskusyjnym, nie mającym z ustawowym „ładem przestrzennym” zupełnie nic wspólnego.</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

## CZĘŚĆ 2 Załącznika nr 8

### Wykaz osób, które złożyły uwagi oraz daty złożenia pism

Lp.	NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)
1	2	3	4
1.	88	02.11.2011	[...]*
2.	89	02.11.2011	[...]*

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) - Biuro Planowania Przestrzennego UMK

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub częściowo uwzględnionych) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice Małe - Tetmajera”,
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).