

**WYKAZ i SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG**  
**wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „BULWARY WISŁY”,**  
**w tym uwag zgłoszonych w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu.**

Projekt planu, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko sporządzoną do tego planu, zostały wyłożone do publicznego wglądu w okresie od 4 maja 2010 r. do 9 czerwca 2010 r.

Wyznaczony termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu - do dnia 23 czerwca 2010 r.

W wyżej określonym terminie zostały wniesione uwagi ujęte w niniejszym wykazie.

Lp.	NR uwagi	DATA wpływu uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (Pełna treść uwag w dokumentacji planistycznej)	oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi - w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	13.05.2010	JOO,	Uwaga dotyczy zmian w § 20 1. skreślenie ust. 2 pkt 1 i dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej na przedmiotowym obszarze, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie funkcja mieszkaniowa jest dominująca 2. zmiana wskaźnika wielkości pow. zabudowy z 50% na 60% 3. skreślenie ust. 3 pkt 7 i umożliwienie realizacji lokali mieszkalnych dostępnych dla niepełnosprawnych w parterach budynków.	483/3, 483/5 obr. 10 Podgórze	5U	uwzględniona		
2.	2.	18.05.2010	JOO, firma Jotes sp. z o.o	Uwaga dotyczy: 1. możliwości wybudowania nowej inwestycji po wyburzeniu hotelu, przy zachowaniu tej samej wysokości, aby nowy obiekt osiągnął do 30% zabudowy mieszkaniowej 2. przeznaczenia pod MU a nie 7U 3. ustalenia wskaźnika terenu biologicznie czynnego pomiędzy 10-15% 4. ustalenia wskaźnika wielkości zabudowy między 80-90% 5. wysokości zabudowy do rzędnej 226m npm, a nie 223m. npm.	dz. 42/1 obr. 12 Podgórze	7U		niewzględniona	Teren 7U, ze względu na położenie, powinien być wykorzystany na lokalizację obiektów usługowych o nowoczesnej architekturze i kluczowym znaczeniu dla miasta. Poprzez powiązanie takiej inwestycji z Centrum Kongresowym, powstającym przy Rondzie Grunwaldzkim, istnieje możliwość stworzenia nowoczesnego bulwaru miejskiego o wysokiej randze. Z punktu widzenia zasad urbanistyki nie jest to teren, który powinien być wykorzystany dla zlokalizowania osiedla mieszkaniowego. Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości zabudowy mają na celu ochronę widoku na zabytkowe centrum miasta, parametry zabudowy są wynikiem szczegółowych analiz, opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, dają znaczne możliwości inwestycyjne.
3.	3.	19.05.2010	JOO,	Uwaga dotyczy: 1. usunięcia pawilonu rozrywkowego oraz sztucznej plaży z urządzeniami do zabawy dla dzieci, zlokalizowanych obok hotelu „Forum”, przywrócenia dotychczasowego stanu terenu, który był wyłożony darnią. 2. wyburzenia hotelu „Forum”, aby otworzyć widok na południe Polski i umożliwić stworzenie widokowej trasy spacerowej. Po wyburzeniu budynku w piwnicach można zlokalizować klub młodzieżowy lub galerię. 3. podjęcia uchwały, aby ze środków miasta odświeżyć mur od ul. Skawińskiej aż do Starowiślniej i dalej, oraz analogicznie po prawej stronie rzeki – dopiero wtedy ten odcinek bulwarów będzie cudownym traktem spacerowym, ścieżką rowerową i dla zwolenników rolek.	1. Bulwar Wołyński 2. dz. 42/1 obr. 12 Podgórze 3. Bulwar Inflancki, Kurlandzki, Wołyński, Podolski	1. 7ZPb 2. 7U 3. 7ZPb, 8ZPb, 9ZPb, 10ZPb, 11ZPb	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2, 3 niewzględniona	Ad. 1 Zapisy planu nie utrwalają tej funkcji. Jednakże istniejące obiekty i urządzenia „plaży” będą mogły funkcjonować na warunkach podpisanej z Gminą Miejską Kraków umowy, do czasu jej wygaśnięcia. Ad. 2. Planem nie można podjąć rozstrzygnięć o rozbiórce budynku, należy to do kompetencji organów architektoniczno-budowlanych. Zgodnie z obowiązującym Studium jest to teren przeznaczony do zabudowy i zainwestowania. W planie zostały zaproponowane ustalenia odnośnie przeznaczenia terenu oraz sposób jego zagospodarowania, warunki zabudowy i zasady kompozycji. Teren 7U, ze względu na położenie, powinien być wykorzystany na lokalizację obiektów usługowych o nowoczesnej architekturze i kluczowym znaczeniu dla miasta. Poprzez powiązanie takiej inwestycji z Centrum Kongresowym, powstającym przy Rondzie Grunwaldzkim, istnieje możliwość stworzenia nowoczesnego bulwaru miejskiego o wysokiej randze. Ad. 3. Ta część pisma nie dotyczy kwestii ustalanych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego
4.	4.	31.05.2010	JOO, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	Uwaga dotyczy: 1. przesunięcia linii rozgraniczającej tereny 9MW/U i 5ZPb na granice działki nr 467/3, która przebiega pod murem oporowym, i włączenia tej działki w całości do terenu 9MW/U. 2. Dla fragmentu działki położonej w terenie 9MW/U – brak elementów dla jego urządzenia i funkcjonowania zgodnie z przeznaczeniem – brak dojazdu umożliwiającego dostęp do drogi publicznej.	Dz. nr 467/3 obr. 10 Podgórze	9MW/U, 5ZPb	Ad. 2. uwzględniona	Ad. 1. niewzględniona	Ad. 1. Utrzymanie przeznaczenia ZPb po zachodniej stronie muru oporowego jest niezbędne w celu umożliwienia publicznie dostępnego przejścia pieszego. Plan dopuszcza lokalizację lekkich, rozbielanych - w przypadku zagrożenia powodzią - konstrukcji, ułatwiających przemieszczanie się pieszych z jednej strony muru oporowego na drugą, przy czym konstrukcja tych elementów nie może naruszać murów oporowych przy Bulwarach Wiślanych

5.	5.	9.06.2010	]	Uwaga dotyczy wprowadzenia jednoznacznego zapisu ustalającego zachowanie i ochronę istniejącego budynku byłego Hotelu Forum.	dz. 42/1 obr. 12 Podgórze	7U		niewzględniona	Zgodnie z obowiązującym Studium jest to teren przeznaczony do zabudowy i zainwestowania. W planie zostały zaproponowane ustalenia odnośnie przeznaczenia terenu oraz sposób jego zagospodarowania, warunki zabudowy i zasady kompozycji. Teren 7U, ze względu na położenie, powinien być wykorzystany na lokalizację obiektów usługowych o nowoczesnej architekturze i kluczowym znaczeniu dla miasta. Poprzez powiązanie takiej inwestycji z Centrum Kongresowym, powstającym przy Rondzie Grunwaldzkim, istnieje możliwość stworzenia nowoczesnego bulwaru miejskiego o wysokiej randze. Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości zabudowy mają na celu ochronę widoku na zabytkowe centrum miasta, parametry zabudowy są wynikiem szczegółowych analiz, opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Ustalenia planu chronią bryłę budynku hotelu w przypadku jego zachowania (poprzez zakaz zmian w obrębie bryły, w tym również zakaz rozbudowy oraz dobudowy nowych elementów – z wyjątkiem części parterowej i podziemnej, dla których dopuszcza się rozbudowę, lecz bez możliwości zwiększania wysokości.
6.	6.	11.06.2010	]	Uwaga dotyczy: 1. w terenie 2ZP – dopuszczenia lokalizacji boisk sportowych, kortów tenisowych, urządzeń typu „ścieżka zdrowia” (do 15% pow. terenu 2ZP), budynku zawierającego szatnie, natryski, kawiarnię; 2. w terenie 7ZPb – wykreślenia lokalizacji plaży (trawiastej i piaszczystej), 3. nie wpisywania lokalizacji balonu i podobnych usług w terenach publicznej dostępności 4. „Bardzo podoba mi się idea wystaw plenerowych na Bulwarach. A dodatkowo galerie mogą powstawać na statkach cumowanych przy brzegu. Nie tylko kawiarnie są na statkach oczekiwane.” 5. nie zwiększania ilości miejsc do cumowania statków; 6. w terenie 7U – zmniejszenia wysokości zabudowy do 15m, jak w terenie 5U. Propozycja, aby zlokalizować tam filharmonię lub planetarium		2ZP, 7ZPb, ZPb, WS, 7U.	Ad. 3, 4, 5 uwzględniona	Ad. 1, 2. częściowo niewzględniona	Ad. 1. Zmiana ustaleń planu w zakresie pkt 1 uwagi (tj. parametrów, wskaźników i dopuszczeń) może nastąpić po przeanalizowaniu, na dalszym etapie procedury planistycznej. Ad. 2. Zapisy planu nie przewidują plaży piaszczystej w terenie 7ZPb. Dopuszczone są sezonowe plaże trawiaste ale bez możliwości lokalizowania budynków. Jednakże istniejące obiekty i urządzenia „plaży” będą mogły funkcjonować na warunkach podpisanej z Gminą Miejską Kraków umowy, do czasu jej wygaśnięcia. Ad.6. Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości zabudowy mają na celu ochronę widoku na zabytkowe centrum miasta, parametry zabudowy są wynikiem szczegółowych analiz, opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.
7.	7.	10.06.2010	Rada i Zarząd Dzielnicy VII Zwierzyniec	Uwaga dotyczy: 1. W §10 ust. 3 pkt 1 dodania zapisu „nakaz ochrony sylwety klasztoru Sióstr Norbertanek wraz z zakolem Rudawy wpadającej do Wisły” 2. W §13 ust. 2 pkt 1 zmiany zapisu dotyczącego obsługi parkingowej na: a) dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej: min. 2 miejsca na 1 mieszkanie b) dla zabudowy zlokalizowanej na terenach oznaczonych symbolem 1Up – 5 Up, 1Uz, 2Uz, Uk: max. 20 miejsc na 100 zatrudnionych i max. 5 miejsc na 1 tys. m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej c) usług sportu: min. 10 miejsc na 100 użytkowników, d) usług hotelowych: max. 0,5 miejsca na pokój, e) pozostałych usług: max. 20 miejsc na 100 zatrudnionych i max. 30 miejsc na 1 tys. m <sup>2</sup> powierzchni użytkowej; 3. W §17 ust. 4 pkt 3 lit. b zmiany zapisu dotyczącego wysokości budynków w terenie 3 MW/U, 5MW/U na 16 m i nie więcej niż 4 kondygnacje - od strony ulicy oraz 13 m od strony Bulwaru Rodła oraz dopisać: „sposób zabudowy „w głąb” powinien nawiązywać do historycznych układów zabudowy podwórkowej, atrialnej bądź kwartałowej. Niedopuszczalna jest zmiana proporcji rzutu budynku z prostokątnej lub łamanej „U” bądź „L” na kwadratową.” 4. W §20 ust. 4 pkt 3 lit. b zmiany zapisu dotyczącego wysokości obiektów i urządzeń w terenie 3U na 16m od strony ulicy oraz 15 m od strony Bulwarów Wiślanych. 5. W §20 ust. 4 pkt 5 lit. b zmiany zapisu dotyczącego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenie 3U na 20% 6. W §32 ust. 4 pkt 2 zmiany zapisu dotyczącego wysokości obiektów i urządzeń w terenie 1US na: 16m i nie więcej niż 5 kondygnacji naziemnych od strony ulicy oraz 15 m i nie więcej niż 4 kondygnacje naziemne od strony Bulwarów Wiślanych. 7. Uwzględnienia pomników lub krzyży nie będących w rejestrze ani w ewidencji zabytków, zapewnienia im ochrony kompozycyjnej i widokowej do czasu wpisania do ewidencji – dotyczy to krzyża na ul. Dojazdowej u wylotu na bulwar. 8. Zachowania maksymalnie możliwej wysokości płaszczyzny górnej Mostu Dębnickiego w celu ochrony widoku z bulwarów Rodła na Wzgórze Wawelskie. 9. Zakazu instalacji stacji przekątnikowych telefonii komórkowej (BTS) w sąsiedztwie budynków lub zespołów zabudowy wpisanej do rejestru zabytków w sposób widoczny i	Obszar Dzielnicy VII,	m.in. 3 MW/U , 5MW/ U, 3U	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2 a, c, niewzględniona	Ad. 2. Zastosowane w projekcie planu wskaźniki dotyczące obsługi parkingowej są dostosowane do zasad obsługi parkingowej dla śródmiejskiej zabudowy Krakowa. W istniejącej tkance miasta, w obszarze objętym planem nie będzie można uzyskać tak wysokich wskaźników miejsc parkingowych, jakie proponuje Rada i Zarząd Dzielnicy Zwierzyniec. Odnośnie wskaźników dla usług sportu: przy dogodnym dostępie do komunikacji miejskiej zwiększenie ilości miejsc parkingowych nie jest konieczne Ad. 3, 4, 6. Istniejąca zabudowa przy ul. Kościuszki jest wysoka i o dużej intensywności, co jest charakterystyczne dla zabudowy śródmiejskiej. Odnośnie do zabudowy podwórek i zmian rzutów budynków: dla obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, podlegających ochronie całkowitej ustaleniami planu obowiązuje nakaz zachowania gabarytów i m.in. rzutu budynku. Pozostałe budynki mogą ulegać transformacji, w celu uporządkowania pierzei ul. Kościuszki oraz pierzei od strony Bulwarów Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości były przedmiotem analiz każdego kwartału zabudowy, dopuszczona wysokość nie przekracza wysokości obiektów istniejących w poszczególnych kwartałach. Ad. 5. Zastosowany wskaźnik daje możliwość ekonomicznego wykorzystania nieruchomości. Teren znajduje się w zabudowie śródmiejskiej, na zakończeniu pierzei ul. Kościuszki, w sąsiedztwie terenów zieleni urządzonej. Ad. 10, 11. Zastosowane wskaźniki dają możliwość ekonomicznego wykorzystania nieruchomości. Ulica Kościuszki znajduje się w zabudowie śródmiejskiej, istniejące obecnie zainwestowanie jest intensywne. Dla obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, podlegających ochronie całkowitej ustaleniami planu obowiązuje nakaz zachowania gabarytów i m.in. w zakresie bryły (w tym kształtu dachu). Pozostałe budynki mogą ulegać transformacji, w celu uporządkowania pierzei ul. Kościuszki oraz pierzei od strony Bulwarów Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości były przedmiotem analiz każdego kwartału zabudowy, dopuszczona wysokość nie przekracza wysokości

				<p>dominujący. Dopuszczenie lokalizacji nadajników w sąsiedztwie tych obiektów w sposób nie zakłócający sylwetki zespołów lub osi widokowych. Stacje bazowe nie mogą pełnić roli dominant na budynkach.</p> <p>10. Zmniejszenia proponowanej powierzchni zabudowy (80%), gdyż stoi to w sprzeczności z historyczną skalą zabudowy Półwsia i Zwierzyńca. Dotyczy to również wysokości budynków. Dopuszczenie podwyższania i dogęszczania zabudowy spowoduje dalsze pogarszanie się mikroklimatu i jakości powietrza w ciągu ul. Kościuszki.</p> <p>11. Zwraca się uwagę na sprzeczność pomiędzy intencjami zawartymi w §3 (cele planu) a postanowieniami szczegółowymi dotyczącymi możliwości zabudowy, wysokości nadbudów i przekształceń, które mogą przynieść niepożądane skutki dla kompozycji przestrzeni miejskiej.</p>					<p>obiektów istniejących w poszczególnych kwartałach.</p>
8.	8.	16.06.2010	J(00), firma Aqua-fun	<p>Uwaga dotyczy dostosowania ustaleń projektu planu do zaciągniętych wzajemnie zobowiązań stron umowy (umowa z RZGW dotycząca możliwości cumowania) i dokonania zmian w rysunku planu i tekście, które umożliwią dalszą bezproblemową realizację ww. umowy a w przyszłości jej przedłużenia.</p> <p>Za takimi zmianami przemawiają:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Istniejące przyłącza mediów wykonane na własny koszt</li> <li>2. miejsce cumowania jest zwyczajowym miejscem cumowania barek i statków</li> <li>3. przystanek tramwaju wodnego posiada większe możliwości elastycznego lokalizowania na bulwarze niż istniejący, posiadający konkretne uwarunkowania punkt cumowania mojej barki</li> <li>4. przy lokalizowaniu przystanku tramwaju wodnego należy brać pod uwagę wszystkie umowy dotyczące dzierżawy nabrzeża</li> <li>5. uwzględnić brak sprzeciwu ze strony zarządcy cieku (RZGW) dla cumowania w drugim szeregu, co wydaje się być własnym, niczym nie uzasadnionym wymysłem projektanta planu.</li> </ol>	Fragment dz. nr 172/3 obr. 3 Śródmieście	WS		niewzględniona	<p>Wyznaczenie w projekcie planu stref cumowania ma na celu pełniejsze wykorzystanie Wisły dla żeglugi turystycznej i komunikacji poprzez uporządkowanie przestrzeni rzeki. Równocześnie wyznaczenie tych stref było poprzedzone obszerną analizą dotyczącą m. in. zachowania cennych wartości kulturowych, tradycyjnych miejsc postoju jednostek pływających, dostępności komunikacyjnej a także analizą wydanych decyzji administracyjnych. Natomiast lokalizacja przystanku tramwaju wodnego stanowi warstwę informacyjną projektu planu. Projekt planu uzyskał wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym uzgodnienie od RZGW.</p> <p>Umowa zawarta w sprawie cumowania może być bez przeszkód realizowana do czasu jej obowiązywania.</p>
9.	9.	16.06.2010	J(00), .....	<p>Uwaga dotyczy planowanej zabudowy wielorodzinnej przy ul. Czarodziejskiej, dojazdu do tej zabudowy, ulicy Czarodziejskiej oraz terenów zalewowych. W uwadze m.in. stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Planowana przebudowa ul. Czarodziejskiej (szerokość w liniach rozgraniczających 8m) zmieni charakter rekreacyjno-wypoczynkowy tej uliczki, zwiększy hałas, pogorszy bezpieczeństwo pieszych, warunki bytowania mieszkańców i odpoczywających w przyległym parku.</li> <li>- Planowanie w tym terenie bloków mieszkalnych i związanej z tym przebudowie ulicy Czarodziejskiej będzie w kolizji pod względem urbanistycznym i funkcjonalnym z istniejącą zabudową budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących, istniejącym i projektowanym Parkiem Dębnickim, wałami wiślanymi i całym rekreacyjno-wypoczynkowym charakterem tego rejonu, pogarszając go znacząco.</li> <li>- Wzdłuż ulicy Czarodziejskiej można planować zabudowę jednorodzinna wolnostojącą. Dalsza zabudowa terenu 1MW powinna być zabudową budynkami jednorodzinnymi wolnostojącymi. W przeciwnym wypadku teren ten powinien być przeznaczony pod park.</li> <li>- Dojazd do tej zabudowy powinien być od strony ul. Praskiej, przez co odpadnie problem przebudowy ul. Czarodziejskiej i skutki z tym związane. Argument że dojazd ten przetrnie tereny parkowe można zneutralizować przez wykonanie drogi poniżej terenu przyległego oraz przez wykonanie nad dojazdem mostków dla pieszych, łączących części parku.</li> <li>- Należy wziąć pod uwagę, że jest to teren zalewowy, na omawianym i sąsiednim terenie wystąpiła rozległa woda na powierzchni terenu, poziom wody gruntowej podniósł się nad powierzchnię terenu z uwagi na znacznie wyższy poziom wody w Wiśle.</li> </ul>	Dz. 3/1 obr. 10 Podgórze i tereny sąsiednie	1MW, 2ZP, 13KDD	w zakresie dojazdu od ulicy Praskiej uwaga częściowo uwzględniona	W pozostałym zakresie uwaga niewzględniona	<p>Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie dopuszczenia dojazdu od ulicy Praskiej. Zmiana ustaleń planu w zakresie tej części uwagi może nastąpić po przeanalizowaniu, parametrów, wskaźników i dopuszczeń na dalszym etapie procedury planistycznej.</p> <p>W pozostałym zakresie uwaga niewzględniona.</p> <p>Ulica Czarodziejska jest umieszczona w wykazie dróg publicznych (wg ZIKiT) jako droga gminna. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie jako najniższą klasę dróg publicznych określa drogi klasy dojazdowej, ustalając dla nich minimalne szerokości w liniach rozgraniczających, która powinna zapewniać możliwość umieszczenia takich elementów drogi jak m. in. jezdnia, chodnik, jak również urządzenia infrastruktury technicznej. W związku powyższym nie znajduje uzasadnienia obniżenie w projekcie planu klasy ulicy Czarodziejskiej.</p> <p>Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania społeczne, utrzymuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze. Ponadto należy podkreślić, że ustalone w planie parametry i wskaźniki dla zabudowy wielorodzinnej MW są identyczne jak parametry i wskaźniki ustalone dla zabudowy jednorodzinnej MN.</p> <p>Odnosnie do Parku Dębnickiego należy zaznaczyć, że w projekcie planu przewidziano teren przeznaczony na poszerzenie obecnie istniejącego parku.</p> <p>Zgodnie z art. 84 ustawy Prawo wodne w projekcie planu zostały uwzględnione obszary potencjalnego zagrożenia powodzią, zamieszczone jako element informacyjny planu.</p>

10	10.	17.06.2010	JOO, firma KD Studio	Uwaga dotyczy zmiany kwalifikacji strefy T (lokalizacja przystanku komunikacji wodnej) na strefę 1 (cumowanie jednostek pływających o funkcji komercyjnej). KD Studio jako pierwsze wprowadziło w Krakowie usługę tramwaj wodny, jako komercyjne przedsięwzięcie, które odpowiedziało na potrzeby turystów i mieszkańców miasta. Wprowadzenie strefy T w ww. miejscu spowoduje brak planowanych inwestycji przez KD Studio. Budowa tak zwanych przystanków tramwaju wodnego realizowana przez urzędników krakowskich (bez konsultacji z istniejącymi przewoźnikami) jest błędna, źle planowana i żaden z nich nie jest wykorzystany w należyty sposób.	Fragment dz. nr 172/3 Obr. 3 Śródmieście na wysokości ulicy Bernardyńskiej	WS		niewzględniona	Wyznaczenie w projekcie planu stref cumowania ma na celu pełniejsze wykorzystanie Wisły dla żeglugi turystycznej i komunikacji poprzez uporządkowanie przestrzeni rzeki. Równocześnie wyznaczenie tych stref było poprzedzone obszerną analizą dotyczącą m. in. zachowania cennych wartości kulturowych, tradycyjnych miejsc postoju jednostek pływających, dostępności komunikacyjnej a także analizą wydanych decyzji administracyjnych. Natomiast lokalizacja przystanku tramwaju wodnego stanowi warstwę informacyjną projektu planu. Projekt planu uzyskał wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym uzgodnienie od RZGW. Umowa zawarta w sprawie cumowania może być bez przeszkód realizowana do czasu jej obowiązywania.
11	11.	18.06.2010	JOO, .....	Uwaga dotyczy ulicy Czarodziejskiej - zmiany przeznaczenia części terenu 13 KDD (od „Domu Pomocy Społecznej” do wałów Wisły) na KDW, z uwagi na: - Duży ruch spacerowiczów (Dom Pomocy Społecznej, ośrodek dla niewidomych, saldrom, pobliskie osiedla przy ul. Praskiej, rowerzyści którzy przy ul. Czarodziejskiej mają wydzielone miejsca na zatrzymanie się) - minimalny ruch samochodowy (pojedyncze domy jednorodzinne) - ponadto zmiana kategorii ulicy będzie wiązać się ze zmianą jej parametrów co naruszy stan posiadania działek wzdłuż ul. Czarodziejskiej.	ulicy Czarodziejskiej	13 KDD		niewzględniona	Ulica Czarodziejska jest umieszczona w wykazie dróg publicznych (wg ZIKiT) jako droga gminna. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie jako najniższą klasę dróg publicznych określa drogi klasy dojazdowej, ustalając dla nich minimalne szerokości w liniach rozgraniczających, która powinna zapewniać możliwość umieszczenia takich elementów drogi jak m. in. jezdni, chodnik, jak również urządzenia infrastruktury technicznej. W związku powyższym nie znajduje uzasadnienia obniżenie w projekcie planu klasy ulicy Czarodziejskiej.
12	12.	18.06.2010	JOO, .....	Uwaga dotyczy : 1. przeznaczenia działek nr 7/1, 12/1, 12/3 pod zabudowę wielorodzinną tak jak to ma miejsce na działkach sąsiednich nr 4/37, działka ta w poprzednim planie jak i studium miała całkowicie inne przeznaczenie. 2. umożliwienia prowadzenie usług gastronomicznych w szczególności na działkach 7/1 i 12/1 i oznaczenie jako działki MW/U – tereny przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną i usługi. 3. lokalizacji wjazdu na działkę nr 4/37 tylko od ulicy Praskiej. Zaniechanie wjazdu od ul. Czarodziejskiej ze względu na zbyt małą przepustowość ulicy w stosunku do planowanej inwestycji oraz urokliwy charakter tego miejsca, którego nie można pod żadnym względem naruszyć planując powiększenie drogi teraz czy w przyszłości. ul. Praska ma wystarczające warunki aby pomieścić ruch który zostanie znacznie wzmożony po zrealizowaniu inwestycji przez developera.	Dz. nr 7/1, 12/1, 12/3, obr. 8 Podgórze 4/37 obr. 10 Podgórze	1MN, 2MN, 1MW	Ad. 1, uwzględniona Ad. 2, 3 częściowo uwzględniona	Ad. 2, 3, częściowo niewzględniona	Ad. 2. Zmiana ustaleń planu w zakresie pkt 2 uwagi (tj. parametrów, wskaźników i dopuszczeń) może nastąpić po przeanalizowaniu, na dalszym etapie procedury planistycznej .  Ad 3. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie dopuszczenia dojazdu od ulicy Praskiej. Zmiana ustaleń planu w zakresie tej części uwagi może nastąpić po przeanalizowaniu, parametrów, wskaźników i dopuszczeń na dalszym etapie procedury planistycznej.
13	13.	18.06.2010	Prezes Stowarzyszenia Przyjaciół Parku Dębnickiego – JOO, występująca w imieniu Stowarzyszenia i Mieszkańców (lista z podpisami 136 osób - w dokumentacji planistycznej wraz z uwagą)	Uwaga dotyczy: 1. zmiany przeznaczenia terenu 1MW (zabudowa wielorodzinną) na 2ZP (zielen publiczna) zgodnie z przeznaczeniem tego terenu w Studium. Prośba o efektywne pertraktacje z właścicielem terenu, aby działki nr 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze mogły stać się ponownie częścią Parku Dębnickiego. Park musi odzyskać szerokie połączenie z Bulwarami Wisły a jego funkcja rekreacyjno-wypoczynkowa powinna być w ten sposób wyeksponowana. 2. zmiany zapisu dotyczącego terenu 2U poprzez zakaz powstawania nowych budynków na tym terenie, zakaz dogęszczania zabudowy w terenie narażonym na zalanie ze względu: - przeciwpowodziowych: teren 2U znajduje się w pasie 50m od stopy wału Wisły - konserwatorskich: powstanie tu jakichkolwiek nowych, dodatkowych budynków zniszczy charakter pałacu Lasockich i tego miejsca objętego ochroną konserwatorską - zabudowa mieszkaniowa będzie wprowadzała zwiększenie hałasu i ruchu w Parku Dębnickim. 3. nie zmieniania dotychczasowej funkcji i charakteru dróg: - odcinek ul. Tynieckiej 12KDD pozostawić jak dotąd jako KDW bez połączenia z 5KDL (z rysunku planu wynika, że 12KDD będzie połączona z 5KDL a tego nie chcą mieszkańcy posesji usytuowanych przy 12KDD. Obecnie 5KDL i 12KDD dzieli pas zieleni i i 12KDD jest drogą zamkniętą właśnie tym pasem zieleni. - odcinek ul. Czarodziejskiej 13KDD od Domu Opieki Społecznej do wału Wisły przeznaczyć jako KDW. Dotąd jest to pas pieszo-jezdny i przy takiej zabudowie jak dotychczas – nieliczna zabudowa jednorodzinna – nie ma potrzeby zwiększania jego przepustowości. Jedynie dobrze byłoby uporządkować ten odcinek drogi i wydzielić po jednej stronie chodnik dla zwiększenia bezpieczeństwa pieszych. Modernizacji wymaga odcinek tej ulicy (odnoga przy 11b, 13), jest to odcinek drogi wyboistej, kamienno-ziemnej, który powinien otrzymać nawierzchnię asfaltową i stać się pieszo jezdny KDW, podobnie jak główna ul. Czarodziejska. Natomiast przebudowa ul. Czarodziejskiej na drogę KDD powinno nastąpić na prostym odcinku od ul. Praskiej do Domu Opieki Społecznej, do Księży Salezjanów, na tym odcinku ruch samochodów jest dość duży i modernizacja tego odcinka jest koniecznością. 4. przewidzenia i zapisania w projekcie planu budowy kładki pieszo-rowerowej przez	4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, teren 2U, fragment 12KDD (odcinek ul. Tynieckiej)	1MW, 2U, 12KD D, 13KD D	Ad. 2 uwzględniona ad. 4 częściowo uwzględniona	Ad. 1, 3, niewzględniona ad. 4 częściowo niewzględniona	Ad. 1 Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania społeczne, utrzymuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze. Ponadto należy podkreślić, że ustalone w planie parametry i wskaźniki dla zabudowy wielorodzinnej MW są identyczne jak parametry i wskaźniki ustalone dla zabudowy jednorodzinnej MN. Odnośnie do Parku Dębnickiego należy zaznaczyć, że w projekcie planu przewidziano teren przeznaczony na poszerzenie obecnie istniejącego parku.  Ad.3. Ustalenia planu nie zmieniają dotychczasowej funkcji, klasy i charakteru dróg w tym rejonie. Ulica Czarodziejska ujęta jest w wykazie (ZIKiT) jako droga gminna i w związku z tym w ustaleniach planu uzyskała najniższe parametry przewidziane dla dróg gminnych – kategorię drogi dojazdowej KDD. Odcinek ul. Tynieckiej oznaczony w planie 12KDD (kategoria drogi dojazdowej) jest drogą gminną (dalsza, wschodnia część ul. Tynieckiej, oznaczona na rysunku planu symbolem 5 KDL, ma kategorię drogi lokalnej). Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, jako najniższą klasę dróg publicznych określa drogi klasy dojazdowej, ustalając dla nich minimalne szerokości w liniach rozgraniczających, która powinna zapewniać możliwość umieszczenia takich elementów drogi jak m. in. jezdni, chodnik, jak również urządzenia

				Wisłę w okolicy Klasztoru Sióstr Norbertanek – przy ujściu Rudawy do Wisły. Jest to potrzebna inwestycja, związana z programem ścieżek rowerowych oraz dająca łatwiejszą komunikację mieszkańcom pomiędzy dwoma brzegami Wisły.					infrastruktury technicznej. W związku powyższym nie znajduje uzasadnienia obniżenie w projekcie planu klasy tej części ulicy Tynieckiej. Zasady dotyczące organizacji ruchu (tj. np ograniczenia ruchu pojazdów ciężkich, kwestii czy ulica jest dwu-, czy jednokierunkowa, czy ulica boczna jest ślepo zakończona pomimo, że jej działka przylega bezpośrednio do innej ulicy) nie należą do regulacji ustalanych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Ustalona w planie szerokość linii rozgraniczających jest określeniem terenu, który jest rezerwowany pod inwestycje związane z funkcjonowaniem ulicy. Nie przesądza to o likwidacji istniejących elementów zagospodarowania (w tym przypadku pasa zieleni), a tylko o braku możliwości realizacji - w granicach wyznaczonych linii rozgraniczających - nowych inwestycji, nie związanych z drogą. Tereny 12KDD i 5 KDL zapewniają właściwą obsługę komunikacyjną dla terenów mieszkaniowych w tym rejonie, połączenie terenów przeznaczonych pod 12KDD i 5 KDL jest odzwierciedleniem stanu faktycznego, umożliwia połączenie jezdni tych dróg. Jednakże ewentualna możliwość połączenia jezdni tych dróg jest niezależna od ustaleń planu miejscowego, ponieważ budowa i przebudowa dróg publicznych jest regulowana przepisami odrębnymi ( art. 10 ustawy z dnia 10.04.2003 o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych).  Ad.4. Na rysunku planu oznaczono jedynie kładki pieszo-rowerowe, których lokalizację ustalono na podstawie m.in. rozstrzygniętych konkursów architektoniczno-urbanistycznych. Oznaczone na rysunku planu proponowane lokalizacje kładek pieszo-rowerowych stanowią element informacyjny planu. Natomiast ustalenia planu dopuszczają lokalizację niewyznaczonej na rysunku planu kładki pieszo –rowerowej (§36 ust.8 pkt 1) a jej lokalizację należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe.
14	<b>14.</b>	21.06.2010	J(00),	Uwaga dotyczy 1. zmiany przeznaczenia terenu 1MW/U na teren zieleni publicznej z elementami małej architektury (w tym z np. miejscem przeznaczonym na ekspozycje sztuki współczesnej), ewentualnie przeznaczyć na parking podziemny z terenem zielonym na powierzchni. 2. wykreślenia z listy wpisywanych na listę obiektów zabytkowych budynek oznaczony adresem Starowiślna 95.	Teren 1MW/U  Budynek przy ul. Starowiślna 95	1MW/U, 15MW/U		niewzględniona	Ad.1. Obecnie teren ten jest częściowo zabudowany (budownictwo wielorodzinne). Zgodnie ze Studium teren ten jest przeznaczony do zainwestowania. Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie w planie przedmiotowej działki pod zielen publiczną wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.  Ad. 2 Wg wskazań Oddziału Ochrony Zabytków Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK do projektu planu, na liście obiektów ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków znajduje się m.in. budynek przy ul. Starowiślna 95. Ustaleniami planu nie można wykreślić obiektu z Gminnej Ewidencji Zabytków.
15	<b>15.</b>	18.06.2010	J(00), Enion Spółka Akcyjna Oddział w Krakowie	Uwaga dotyczy 1. dostosowania zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły” do planowanego przebiegu linii kablowej 110 kV. 2. zweryfikowania istniejącej sieci średniego napięcia na przedmiotowym terenie zgodnie z załączoną do uwagi mapką.	Cały obszar objęty planem.	Cały obszar objęty planem.	uwzględniona		
16	<b>16.</b>	21.06.2010	J(00),	Uwaga dotyczy 1. przeznaczenia działek nr nr 15/1 i 50/3 pod zabudowę wielorodzinną tak jak ma to miejsce na działkach sąsiednich w terenach 1MN, 2MN. 2. dopuszczenia wskaźnika powierzchni zabudowy do powierzchni działki do 38 %, zaś udziału powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 30%, zgodnie z warunkami zabudowy uzyskanymi przez właściciela działki nr 16 obr. 8 Podgórze.	Dz. nr 15/1, 50/3 obr. 8 Podgórze	2MN	Ad. 1 uwzględniona	Ad. 2 niewzględniona	Ad. 2 Zmiana ustaleń planu w zakresie pkt 2 uwagi nie jest możliwa, ze względu na konieczność zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami Studium. Przedmiotowe działki leżą w strefie kształtowania systemu przyrodniczego wskazanej w Studium, w której standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki (70%) udział powierzchni biologicznie czynnej.
17	<b>17.</b>	22.06.2010	J(00), Probus Daczyński i wspólnicy Spółka Jawna	Uwaga dotyczy zakwestionowania ustaleń przyjętych w projekcie mpzp w zakresie przeznaczenia terenu dla działki nr 8/1 obr. 8 Podgórze przy ul. Czarodziejskiej w Krakowie. oraz zmiany zapisu § 15 ust. 1 w zakresie przeznaczenia terenu, tj. „Wyznacza się tereny oznaczone symbolem 1MN z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na warunkach określonych w ust.2 i 3 tegoż paragrafu lub zmiany zapisu § 15 ust. 1 w zakresie przeznaczenia terenu, tj. dopuszczającą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną pod warunkiem utrzymania charakteru zabudowy willowo – rezydencjonalnej na warunkach określonych w ust. 2 i 3	Dz. nr 8/1 obr. 8 Podgórze	1MN	uwzględniona		

				tegoż paragrafu. W uzasadnieniu napisano: Obszar charakteryzuje się ukształtowaną strukturą willowo – rezydencjonalno – apartamentową o kameralnym charakterze. Tylko niewielka część terenu jest niezainwestowana lub zainwestowana budynkami jednorodinnymi o charakterze wiejskich domków w złym stanie technicznym. W bezpośrednim sąsiedztwie dz. nr 8/1 obr. 8 Podgórze znajduje się budynek mieszkaniowy wielorodzinny o charakterze willowo – apartamentowym wpisujący się w otaczającą przestrzeń na warunkach określonych w § 15 ust. 2 i 3 co świadczy o dynamicznym charakterze przekształceń funkcjonalnych, którym podlegają obszary śródmiejskie. Wprowadzenie w zastany układ willowo rezydencjonalno – apartamentowy zabudowy jednorodzinnej spowoduje zmianę charakteru zabudowy i doprowadzi do obniżenia wysokich wartości kulturowych założeń podmiejskich w aspekcie istniejących elementów substancji architektonicznej w zastanym założeniu urbanistycznym. Ponadto aktualny właściciel terenu pozyskał działkę nr 8/1 wraz z decyzją o warunkach zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego „budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym na dz. nr 8/1 obr. 8 Podgórze przy ul. Czarodziejskiej w Krakowie”, co stanowi istotny element występujących uwarunkowań w obszarze, które sporządzający powinien brać pod uwagę by nie pozbawiać właściciela nabytych praw.					
18	<b>18.</b>	22.06.2010	)](00),	Uwaga dotyczy 1. zmiany treści ustaleń rysunku projektu planu miejscowego w zakresie terenu oznaczonego symbolem 7U w taki sposób by: – określony został przebieg nieprzekraczalnej lub obowiązującej linii zabudowy od ul. Ludwinowskiej, – w kontekście ustaleń § 23 ust. 5 pkt. 1 lit. a) projektu planu, określona została strefa lokalizacji budynków od strony Bulwaru Wołyńskiego do wysokości rzędnej 223 m n.p.m., – została wprowadzona dodatkowa linia zabudowy ograniczająca jej wysokość do rzędnej 206 m n.p.m. w południowo – wschodnim narożniku terenu 7U, wzdłuż krawędzi strefy ochrony widoku z Łagiewnik na Skałkę. 2. zmiany treści ustaleń § 23 w taki sposób, by wprowadzono zakaz zabudowy kubaturowej na terenie strefy 50 metrów od obwałowań i umocnień Wisły, 3. zmiany treści ustaleń § 23 ust. 5 pkt 4 poprzez obniżenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50%.	Teren 7U	7U		niewuwzględniona	Ad. 1 Odległość zabudowy od ulicy regulują również przepisy odrębne. Ze względu na nieregularny kształt terenu oznaczonego 7 U od strony ulicy Ludwikowskiej, wyznaczenie linii zabudowy mogłoby w nieprzewidziany sposób utrudnić racjonalne zagospodarowanie terenu. Maksymalna wysokość obiektów, która została dopuszczona, w terenie oznaczonym 7 U była bardzo dogłębnie analizowana i dobrana w oparciu o dostępne studia widokowe, analizy i inne materiały specjalistyczne, oraz była opiniowana przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną. Projekt planu uzyskał wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ad. 2. Ustawa Prawo wodne art. 85 ust 1 ustala zakazy wprowadzone w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, (m.in. zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej) natomiast w ust. 3 ustala, że Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zwolnić z niektórych zakazów określonych w ust. 1. W związku z przytoczonym powyżej przepisem prawa, w projekcie planu linię określającą odległość 50 m od stopy wału, umieszczono w warstwie informacyjnej. Projekt planu uzyskał uzgodnienie zarówno RZGW jak i Marszałka Województwa. Ad. 3 Wskaźnik powierzchni zabudowy został ustalony po dokładnym przeanalizowaniu wszystkich uwarunkowań dla terenu 7 U. Parametry zabudowy są wynikiem szczegółowych analiz, opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.
19	<b>19.</b>	22.06.2010	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	Uwaga dotyczy 1. zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako 1MW (§ 16) na ZP zgodnie z zapisem Studium Uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. 2. wskazanie na planie lokalizacji kładki pieszo – rowerowej nad Wisłą w okolicy ujścia Rudawy. W Studium kładka pozwala na łatwiejszą komunikację Dębnik z przeciwległym brzegiem Wisły w okolicy Salwatora oraz kładki w okolicy ul. Ludwinowskiej i Kazimierza w okolicy Bulwaru Inflanckiego. 3. wykreślenie z § 23 pkt 2 funkcji mieszkaniowej. 4. w § 40 pkt 5 podpunkt 5 uzupełnić o słowa: „...o jednolitej kolorystyce (biel)”.	Teren 1 MW, Bulwar Rodła, Bulwar Inflancki 7U		Ad. 2 częściowo uwzględniona	Ad. 1, 3, 4 niewuwzględniona Ad. 2 częściowo niewuwzględniona	Ad. 1. Działki nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze są zlokalizowane przy ul. Czarodziejskiej, w sąsiedztwie Parku Dębnickiego, oraz w sąsiedztwie istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej. Działki te są częściowo zabudowane (kubaturowo i powierzchniowo). Standard istniejącego zainwestowania jest niezadawalający, a i jego obecne wykorzystanie jest uciążliwe dla okolicznych mieszkańców i użytkowników Parku Dębnickiego. W trakcie opiniowania projektu planu Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wskazała w swojej opinii, aby na przedmiotowym terenie wprowadzić zabudowę wielorodzinną. Także Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK przekazała swoją opinię nr 200/2010 z dnia 11.01.2010 r., w którym opiniuje projekt pozytywnie pod warunkiem m.in. przeznaczenia działek nr 4/36 oraz 4/37 obr. 10 Podgórze pod zabudowę wielorodzinną. Ewentualna inwestycja nie zburzy architektury Dębnik, ponieważ dzielnica ta nie jest w całości zespołem zabudowy jednorodzinnej. Stare Dębniki to dzielnica historyczna, gdzie przeważa zabudowa w formie niewielkich kamienic. W starej części, przy niektórych ulicach zabudowę tworzą tzw. wille miejskie, budowane w latach międzywojennych. Są to budynki zawierające więcej niż dwa mieszkania (według obecnie obowiązującego prawa zabudowa jednorodzinna ma nie więcej niż dwa mieszkania). Ponadto należy podkreślić, że ustalone w planie parametry i wskaźniki dla zabudowy wielorodzinnej MW są identyczne jak parametry i wskaźniki ustalone dla zabudowy jednorodzinnej MN.

									<p>Odnosnie do Studium: Korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w zawartych w dyspozycjach Studium.</p> <p>Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunku i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (oznaczonych na rysunku K1 Studium granatową linią).</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, iż działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane, w projekcie planu zostało przewidziane ich przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zapewniając przy tym wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej (na poziomie minimum 70%).</p> <p>Ad.2.</p> <p>Na rysunku planu oznaczono jedynie kładki pieszo-rowerowe, których lokalizację ustalono na podstawie m.in. rozstrzygniętych konkursów architektoniczno-urbanistycznych. Oznaczone na rysunku planu proponowane lokalizacje kładek pieszo-rowerowych stanowią element informacyjny planu. Natomiast ustalenia planu dopuszczają lokalizację niewyznaczonej na rysunku planu kładki pieszo – (rowerowej §36 ust.8 pkt1) a jej lokalizację należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe.</p> <p>Ad. 3. Parametry zabudowy są wynikiem szczegółowych analiz, opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.</p> <p>Ad. 4. Ustalenie jednego tylko dopuszczalnego koloru dla barek stanowiłoby zbyt daleko idące ograniczenie.</p>
20	<b>20.</b>	22.06.2010	J00, Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Starowiślna J00,	<p>Uwaga dotyczy</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wykreślenia z listy obiektów wpisywanych do gminnej ewidencji zabytków budynku położonego przy ul. Starowiślniej 95.</li> <li>2. zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako 1MW/U na teren zieleni publicznej z elementami małej architektury (ewentualnym parkingiem podziemnym z terenem zielonym na jego powierzchni).</li> </ol>	Teren 1MW/U  Budynek przy ul. Starowiślniej 95	1MW/U, 15MW/U		niewzględniona	<p>Ad. 1</p> <p>Wg wskazań Oddziału Ochrony Zabytków Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK do projektu planu, na liście obiektów ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków znajduje się m.in. budynek przy ul. Starowiślniej 95. Ustaleniami planu nie można wykreślić obiektu z Gminnej Ewidencji Zabytków.</p> <p>Ad. 2</p> <p>Obecnie teren ten jest częściowo zabudowany (budownictwo wielorodzinne). Zgodnie ze Studium teren ten jest przeznaczony do zainwestowania. Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie w planie przedmiotowej działki pod zielen publiczną wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.</p>
21	<b>21.</b>	22.06.2010	J00, GPI Przy Bulwarze Sp. z o.o.	<p>Uwaga dotyczy</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zmiany ustaleń § 18 ust. 2 pkt 1 w taki sposób by dopuszczalne było dokonywanie podziałów działek budowlanych związanych z realizacją zamierzeń budowlanych lokalizowanych na terenie objętym planem miejscowym i poza jego granicami oraz stanowiącymi całość funkcjonalno – użytkową.</li> <li>2. zmiany ustaleń § 18 ust. 2 pkt 2 poprzez zastąpienie wskaźnika wysokości budynku wskaźnikiem wysokości elewacji budynku i uzupełnienie treści ustaleń § 4 poprzez zdefiniowanie pojęcia „wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej” w odwołaniu do definicji zawartej w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub wpisanie dla tego fragmentu planu maksymalnej wysokości budynków jako wartości bezwzględnej równej 231,20 m n.p.m. wyznaczonej zgodnie z zapisami decyzji o warunkach zabudowy.</li> <li>3. zmiany na rysunku planu w zakresie lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy poprzez jej przesunięcie w stronę południowo – wschodnią i zbliżenie jej do linii rozgraniczającej z terenem 2KDZ+T (zgodnie z załącznikiem graficznym do WZ).</li> </ol>	Dz. nr 303/2, 236/57, 236/59, 279/20 obr. 17 Śródmieście	1U/MW, 2KDZ+T	uwzględniona		
22	<b>22.</b>	23.06.2010	J00, Lawrence Sp. z o.o., Haven Sp. z o.o.	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 18 marca 2010 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 75, poz. 474) rozszerzającej swymi przepisami ochronę obiektów zawartych w gminnej ewidencji zabytków, wnosi o wyłączenie z zapisów planu ustaleń dotyczących tych obiektów (§11 ust. 4) na rzecz ww. przepisów, tj. ustalenie zasad ochrony dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków w sposób analogiczny jak to ma miejsce dla</li> </ol>	dz. nr 126/9, obr. 12 Podgórze	24 MW/U	Ad. 4, 5 uwzględniona  Ad. 2 częściowo uwzględniona	Ad. 1, 3 niewzględniona  Ad. 2 częściowo niewzględniona	<p>Ad. 1 Ustawa z dnia 23 lipca 2003 o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (z późn. zmianami) art.19 ust 1 pkt.2 nakazuje w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uwzględnienie w szczególności ochronę zabytków nieruchomych znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków. Projekt planu w tym zakresie uzyskał wymagane ustawowo uzgodnienia, m. in. Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>



				<p>objektów i układów urbanistycznych wpisanych do rejestru zabytków.</p> <p>2. W zakresie parametrów dotyczących miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej (§ 13) - obniżenia ustaleń dotyczących minimalnej ilości miejsc postojowych samochodów osobowych na parkingach i garażach do udziału min. 0,7 miejsca na mieszkanie – co jest zgodne z zawartymi w tym zakresie ustaleniami studium przewidzianymi dla śródmieścia, a co za tym idzie i obszaru 24MW/U.</p> <p>3. Zmiany definicji wysokości budynków w dostosowaniu do terminologii określonej w przepisach szczególnych jakim jest Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. dopuszczenie dla urządzeń technicznych i elementów instalacji tych obiektów (z wyłączeniem pomieszczeń technicznych) możliwości przekraczania wysokości ustalonej jak dla elementów powierzchni przekrycia, krawędzi lub konstrukcji dachu czy stropodachu.</p> <p>4. W zakresie ustaleń szczegółowego przeznaczenia terenów i zasad ich kształtowania – objęcie przedmiotowego terenu obszarem tzw. „zabudowy śródmiejskiej” zgodnie z charakterystyką lokalizacji tego terenu oraz zgodnie z ustaleniami określonymi w Studium.</p> <p>5. Dodatkowa uzupełniająca uwaga dotyczy objęcia przedmiotowego terenu obszarem tzw. „zabudowy śródmiejskiej uzupełniającej”, o której mowa w definicji zawartej w § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Minister Infrastruktury w swoim piśmie potwierdził, iż przedmiotowy obszar znajduje się w strefie zabudowy śródmiejskiej.</p>					<p>Ad.2. Nie uwzględnia się uwagi w związku z opinią Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa nr 200/2010 z dnia 11.01.2010 r., w której zalecono zwiększenie wskaźnika miejsc parkingowych z 0,7 do 1,0 na jedno mieszkanie w nowo realizowanej zabudowie. Nie powoduje to niezgodności ze Studium ponieważ Studium nie określa maksymalnego wskaźnika miejsc parkingowych w obszarze śródmieścia. Uwaga uwzględniona w zakresie wskaźników dla budynków nadbudowywanych i dla adaptacji poddasza.</p> <p>Ad.3. Tekst planu w § 4 ust. 1 pkt. 3 stanowi definicję wysokości obiektów i urządzeń budowlanych ustaloną dla projektu przedmiotowego planu. Ze względu na specyficzny charakter obszaru objętego planem i pozostałe ustalenia planu celowo określono wysokość do najwyższej położonego punktu przekrycia budynku z uwzględnieniem maszyny, dźwigów i innych pomieszczeń technicznych. Dla wskazanego obszaru, ze względu na ochronę wartości kulturowych, nie są obojętne elementy (ich ilość i wielkość) zlokalizowane na dachach budynków. Ustalenie wysokości dopuszczonych zgodnie z w/w definicją było poprzedzone gruntownymi analizami, oraz na podstawie modelu przestrzennego Krakowa, uzyskanego podczas skanowania laserowego terenu. Przy ustalaniu nieprzekraczalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Wzięto pod uwagę wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne chronione ustaleniami planu, wydane decyzje administracyjne, a także rozstrzygnięte konkursy.</p>
23	<b>23.</b>	23.06.2010	J(00),	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia działki 12/4 obr. 8 Podgórze z terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (2MN) na tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.	dz. nr 12/4 obr. 8 Podgórze	2MN	częściowo uwzględniona	częściowo nieuwzględniona	Uwaga uwzględniona w zakresie przeznaczenia działki pod zabudowę wielorodzinną. Zmiana ustaleń planu w zakresie parametrów, wskaźników i dopuszczeń dla dz. nr 12/4 może nastąpić po przeanalizowaniu, na dalszym etapie procedury planistycznej.
24	<b>24.</b>	23.06.2010	J(00),	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany terenu 1MW obejmującego działki 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze z terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną na tereny ZP przeznaczone pod zieleń publiczną. 2. Przeprojektowania dróg w planie, w tym ul. Czarodziejskiej, do minimalnych parametrów szerokości jezdni i pasa drogowego wystarczających do obsługi komunikacyjnej istniejącej zabudowy, bez uwzględniania dodatkowych wymagań komunikacyjnych dla terenu 1MW na działkach 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze, który winien być usunięty z projektu planu jako niezgodny ze Studium.	dz. nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze	1MW		nieuwzględniona	Ad.1. Po przeprowadzeniu ponownie szczegółowych analiz, oraz biorąc pod uwagę wszystkie złożone uwagi do projektu planu, wydane decyzje administracyjne, a także oczekiwania społeczne, utrzymuje się przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem 1MW. Obszar przy ulicy Czarodziejskiej w ostatnich latach ulega transformacji z krajobrazu peryferyjno-wiejskiego, na podmiejski, o wysokim standardzie zabudowy typowymi willami miejskimi, charakterystycznymi dla ekskluzywnych dzielnic Krakowa. Dla kilku działek w tym rejonie zostały wydane decyzje WZ na zabudowę wielorodzinną. Poprzez utrzymanie zapisów projektu planu jest szansa na uzyskanie w tym obszarze struktury willowo – rezydencjonalno – apartamentowej o wysokiej atrakcyjności i kameralnym charakterze. Ponadto należy podkreślić, że ustalone w planie parametry i wskaźniki dla zabudowy wielorodzinnej MW są identyczne jak parametry i wskaźniki ustalone dla zabudowy jednorodzinnej MN. Odnośnie do Parku Dębnickiego należy zaznaczyć, że w projekcie planu przewidziano teren przeznaczony na poszerzenie obecnie istniejącego parku. Ad. 2 Ulica Czarodziejska jest umieszczona w wykazie dróg publicznych (wg ZIKiT) jako droga gminna. Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie jako najniższą klasę dróg publicznych określa drogi klasy dojazdowej, ustalając dla nich minimalne szerokości w liniach rozgraniczających, która powinna zapewniać możliwość umieszczenia takich elementów drogi jak m. in. jezdnia, chodnik, jak również urządzenia infrastruktury technicznej. W związku powyższym nie znajduje uzasadnienia obniżenie w projekcie planu klasy ulicy Czarodziejskiej.
25	<b>25.</b>	23.06.2010	J(00), Polski Klub Ekologiczny Okręg Małopolska	Uwaga dotyczy sprzeciwu wobec lokowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych na terenie Parku Dębnickiego oraz wniosku o rozbudowę tego parku zgodnie z przeznaczeniem terenu w Studium.		1MW, 2ZP	uwzględniona		Na terenie Parku Dębnickiego, oznaczonego na rysunku planu symbolem 1ZP i 2ZP, ustalono zakaz zabudowy (§ 36 ). Projekt planu przewiduje powiększenie terenu istniejącego obecnie parku.



26	<b>26.</b>	23.06.2010	J(00), Echo Investment S.A	Uwaga dotyczy: 1. Dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW dla działek 4/36 i 4/37 obr. 10 Podgórze dopuszczenia ogrodzenia z jednoczesnym wskazaniem w planie wymagań odnośnie jego skali i estetyki. 2. Uzupelnienia dostępności komunikacyjnej terenów 1MW i 2ZP poprzez wyznaczenie drogi śladem istniejącej drogi obsługującej tereny zieleni miejskiej. 3. W zakresie ustaleń odnoszących się do całego obszaru objętego planem a w szczególności dla obszarów 1MW – dopuszczenia możliwości niwelacji terenu – podniesienie o maksymalnie 1m.	dz. nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze	1MW, 2ZP	Ad. 2 Częściowo uwzględniona	Ad. 2 częściowo nieuwzględniona Ad. 1, 3 nieuwzględniona	Ad. 1 Ustalenia planu zakazują realizacji ogrodzeń tylko od strony przestrzeni publicznych, ze względu na jakość tych przestrzeni oraz ich publiczną dostępność – dotyczy to Parku Dębnickiego i Bulwarów Wiślanych, ulic publicznych, w tym również ulicy Czarodziejskiej. Ad. 2 Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie dopuszczenia dojazdu od ulicy Praskiej. Zmiana ustaleń planu w zakresie tej części uwagi może nastąpić po przeanalizowaniu, parametrów, wskaźników i dopuszczeń na dalszym etapie procedury planistycznej. Ad. 3 Ze względu na położenie terenu częściowo w zasięgu 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w terenach potencjalnego zagrożenia powodzią, oraz ze względu na wysoki poziom wód gruntowych, podnoszenie terenu poprzez nasypy może spowodować nieprzewidywalne zaburzenie stosunków wodnych i – w przypadku wzmożonych opadów doprowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa ludzi i mienia poprzez zatopienia działek sąsiednich wraz z istniejącym zainwestowaniem. Ponadto przy podniesieniu terenu o 1 m, należałoby zmienić zapisy dotyczące dopuszczalnej wysokości i obniżyć ją o 1 m.
27	<b>27.</b>	23.06.2010	J(00), Millenium Inwestycje sp. z o.o.	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia terenu 6ZP na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną zgodnie z wydaną dla przedmiotowego terenu decyzją o warunkach zabudowy.	dz. nr 240/3, 241, 270/29 obr. 17 Śródmieście	6ZP		nieuwzględniona	Zgodnie ze Studium działka zlokalizowana jest poza wyznaczoną granicą terenów przeznaczonych do zainwestowania, w terenach zieleni publicznej ZP, stanowiących część systemu zieleni i parków rzecznych. Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie w planie przedmiotowej działki pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.
28	<b>28.</b>	23.06.2010	J(00),	Uwaga dotyczy: 1. Dopuszczenia nadbudowy oficyny w budynku przy ul. Podzamcze 22. 2. Dopuszczenia możliwości zmiany kształtu dachu budynku frontowego kamienicy Podzamcze 22 i budowę windy w oficynie. 3. Zmiany dopuszczalnej w § 17 ust. 4 pkt. 3) lit. e) wysokości z 20m na 22m.		6MW/ U	Ad 1 uwzględniona Ad. 2 częściowo uwzględniona	Ad. 2 częściowo nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona	Ad. 2 i 3. Uwaga częściowo uwzględniona - w zakresie możliwości budowy windy w oficynie. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Budynek frontowy objęty jest ochroną całkowitą, w tym również nakazem ochrony elewacji, bryły budynku (w tym kształtu dachu), piątej elewacji (dachu).
29	<b>29.</b>	23.06.2010	J(00), STUDIUM sp. z o.o.	Uwaga dotyczy: 1. W zakresie zapisów dotyczących ustaleń dla nowej zabudowy plombowej §7.6 doprecyzowania możliwości sytuowania zabudowy plombowej bezpośrednio przy granicy z sąsiednimi działkami budowlanymi w zgodzie z zapisami § 12.1.2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. 2. Uzupelnienia ustaleń dotyczących dopuszczalnych zmian gabarytów i cech obiektu w § 11.5.2 o możliwość rozbudowy i przebudowy zgodnie z parametrami zawartymi w § 17 przedmiotowego planu. 3. W zakresie parametrów dotyczących miejsc postojowych dla zabudowy wielorodzinnej (§ 13) – obniżenia minimalnej ilości miejsc postojowych samochodów osobowych na parkingach i garażach do udziału min. 0,7 miejsca na mieszkanie. 4. Objęcia przedmiotowego terenu obszarem tzw. „zabudowy śródmiejskiej uzupełniającej”, o której mowa w definicji zawartej w § 3 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.	dz. nr 369 obr. 14 Krowodrza	5MW/ U	Ad. 2, 4 uwzględniona	Ad. 1, 3 nieuwzględniona	Ad.1. Nie zachodzi konieczność doprecyzowania ustaleń. Projekt planu musi być zgodny z przepisami odrębnymi (§ 7 ust. 1 pkt. 1) w związku z tym przy zabudowie plombowej będą miały zastosowanie przepisy odrębne z zakresu prawa budowlanego oraz ustalone w niniejszym planie.  Ad. 3. Nie uwzględnia się uwagi w związku z opinią Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa nr 200/2010 z dnia 11.01.2010 r., w której zalecono zwiększenie wskaźnika miejsc parkingowych z 0,7 do 1,0 na jedno mieszkanie w nowo realizowanej zabudowie. Nie powoduje to niezgodności ze Studium, ponieważ nie określa ono maksymalnego wskaźnika miejsc parkingowych w obszarze śródmieścia.. Uwaga uwzględniona w zakresie wskaźników dla budynków nadbudowywanych i dla adaptacji poddasza.
30	<b>30.</b>	23.06.2010	J(00), HiFlyer sp. z o.o. Platformy Widokowe Spółka Komandytowa	Uwaga dotyczy: 1. Zmiany przeznaczenia części terenu 7ZPb w zakresie działek nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze poprzez dopuszczenie lokalizacji lądowiska dla balonu widokowego jako stałego elementu rekreacyjnego wraz z pawilonem obsługi o powierzchni do 120m <sup>2</sup> . 2. Zmiany zapisu związanego z terenami 1-16ZPb (§ 36 ust. 2) dotyczącego zakazu lokalizacji budynków, gdyż dopuszczenie w planie części funkcji w tych terenach np. ogródków gastronomicznych bez zaplecza jakimi są pawilony obsługi skutkować będzie ustawieniem w tych miejscach np. przyczep kempingowych, co w sposób rażący przyczyni się do degradacji tych terenów i powstania chaosu.	dz. nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze	1ZPb- 16ZPb		nieuwzględniona	Działki nr 7/2 i 548/5 obr. 12 Podgórze oraz przeważająca część terenów 1 – 16 ZPb, leżą w obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią, w którym zabrania się wykonywania robót oraz czynności, które mogą utrudnić ochronę przed powodzią - art.82 Ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne. Dlatego w tym obszarze dopuszcza się lokalizację tylko tymczasowych obiektów usługowo handlowych towarzyszących odbywającym się imprezom masowym na czas ich trwania. Dopuszczone w planie ogródki gastronomiczne muszą być związane z budynkami, w których znajdują się lokale gastronomiczne.
31	<b>31.</b>	23.06.2010	J(00), Muzeum Lotnictwa Polskiego w Krakowie	Uwaga dotyczy zmiany przeznaczenia części terenu określonego w planie jako 7ZPb w zakresie działek 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze poprzez dopuszczenie do lokalizacji lądowiska dla balonu widokowego jako stałego elementu.	dz. nr 7/2, 548/5 obr. 12 Podgórze	7ZPb		nieuwzględniona	Działki nr 7/2 i 548/5 obr. 12 Podgórze leżą w obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią, w którym zabrania się wykonywania robót oraz czynności, które mogą utrudnić ochronę przed powodzią - art.82 Ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne. Dlatego w tym obszarze dopuszcza się lokalizację tylko tymczasowych obiektów usługowo handlowych towarzyszących odbywającym

32	32.	23.06.2010	](00),	<p>Wwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wykluczenia nowej zabudowy w terenie 7U, gdyż Wisła jako ważny element krajowej Sieci ECONET-PL i korytarz ekologiczny ma służyć w sposób niezakłócony przemieszczaniu się wszystkim grupom systematycznym świata zwierząt, roślin i grzybów. Jakakolwiek zabudowa terenu wokół istniejącego hotelu Forum pogarsza a nawet uniemożliwia migrację zwierząt i organizmów.</li> <li>wykluczenia możliwości przebudowy istniejącego hotelu Forum na mieszkania, gdyż teren będący w użytkowaniu hotelu Forum we wszystkich planach ogólnych i szczegółowych opracowywanych dotychczas przez 65 lat przewidywany był jako przestrzeń publiczna. Społeczeństwo przez 20 lat korzystało z hotelu i teraz powinno zdecydować czy chce aby powstało tam kolejne ekskluzywne osiedle ogrodzone i zamknięte dla mieszkańców.</li> <li>zarejestrowania hotelu Forum jako obiektu należącego do dóbr kultury współczesnej ze względu na wartość architektoniczną jaką posiada - jest to najlepszy obiekt architektury modernistycznej w Krakowie. Swoją monumentalną architekturą stanowi przeciwwagę kompozycyjną dla Wawelu, jest elementem wyszukanej świadomej kompozycji urbanistycznej, i jak Wawel jest w tym układzie dominantą.</li> </ol>	Teren 7U	7U	niewzględniona	<p>się imprezom masowym na czas ich trwania.</p> <p>Ad. 1, 2. Zgodnie z obowiązującym Studium jest to teren przeznaczony do zabudowy i zainwestowania. W planie zostały zaproponowane ustalenia odnośnie przeznaczenia terenu oraz sposób jego zagospodarowania, warunki zabudowy i zasady kompozycji. Teren 7U, ze względu na położenie, powinien być wykorzystany na lokalizację obiektów usługowych o nowoczesnej architekturze i kluczowym znaczeniu dla miasta. Poprzez powiązanie takiej inwestycji z Centrum Kongresowym, powstającym przy Rondzie Grunwaldzkim, istnieje możliwość stworzenia nowoczesnego bulwaru miejskiego o wysokiej randze.</p> <p>Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące przeznaczenia wysokości zabudowy mają na celu ochronę widoku na zabytkowe centrum miasta, przeznaczenie terenu, (w tym również dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej) parametry zabudowy są wynikiem szczegółowych analiz, opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.</p> <p>Ad. 3. Ustalenia planu chronią bryłę budynku hotelu w przypadku jego zachowania (poprzez zakaz zmian w obrębie bryły, w tym również zakaz rozbudowy oraz dobudowy nowych elementów – z wyjątkiem części parterowej i podziemnej, dla których dopuszcza się rozbudowę, lecz bez możliwości zwiększania wysokości).</p> <p>Ustalenia planu dla terenu 7U były przedmiotem dogłębnych analiz, potwierdzonych opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Ponadto budynek nie został wskazany w dokumencie przygotowanym dla Województwa Małopolskiego przez Urząd Marszałkowski na potrzeby ochrony dóbr kultury współczesnej.</p>
33	33.	23.06.2010	](00),	<p>Uwaga dotyczy niewydawania zgody na lokalizację w obrębie działek, na których obecnie rozpoczyna działalność kompleks rekreacyjny z plażą i klubem muzycznym, żadnych tego typu obiektów, które swoją działalnością zakłócają ciszę nocną. Działalność ww. kompleksu określanego jako „Plaża po Wawelem” związana jest z organizowaniem w późnych godzinach nocnych hałaśliwych dyskotek zakłócających nocny odpoczynek mieszkańców okolicy bulwarów wiślanych. Bulwary Wisły nie powinny być miejscem, w którym może być zlokalizowany klub muzyczny emitujący głośną muzykę, od której drżą ściany i szyby okolicznych budynków mieszkalnych.</p>		7 ZPb	uwzględniona	<p>Zapisy planu nie utrwalają tej funkcji. Jednakże istniejące obiekty i urządzenia „plaży” będą mogły funkcjonować na warunkach podpisanej z Gminą Miejską Kraków umowy, do czasu jej wygaśnięcia.</p>
34	34.	23.06.2010	](00), Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Uwaga dotyczy</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Krakowski odcinek rzeki Wisły winien być rozpatrywany nie jako lokalny i doraźny problem gminny, ale jako zagadnienie należące do wielkiego dziedzictwa kulturowego oraz systemu korytarzy ekologicznych o ponad europejskim znaczeniu.</li> <li>Projekt planu nie uwzględnia istotnego zasobu wartości widokowych, wskazując wyłącznie wybrane widoki.</li> <li>Projekt planu jest sprzeczny z art. 85 ust. 1 pkt 4 Prawa Wodnego zakazującym wykonywania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego. Tymczasem projekt planu dopuszcza znaczną ilość inwestycji w tym pasie. Pogłębi to groźby zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami prawnymi i finansowymi powodzi.</li> <li>Plan dopuszcza budowę kładek pieszo-rowerowych dowolnie, bez określenia konkretnych miejsc. Grozi to dewastacją krajobrazu kulturowego. W szczególności wykluczona jest kładka u ujścia Rudawy pod klasztorem siostr Norbertanek, przy Skalce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi.</li> <li>Dopuszczenie usług komercyjnych nawodnych jest możliwe, z zastrzeżeniem usunięcia strefy cumowania dla jednostek pływających o funkcji komercyjnej pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim i dopuszczenia jej przy Bulwarze Rodła (powyżej mostu Dębnickiego).</li> <li>Plan dopuszcza zabudowę nadmierną i agresywną pod względem wysokości, czym zaprzecza celom określonym w § 3 pkt. 1,3 projektu planu : <ul style="list-style-type: none"> <li>16 MW - maksymalna wysokość budynków od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka. Należy zwiększyć powierzchnię biologicznie czynną (m.in. zachowanie ogrodu willi przy ul. Warneńczyka).</li> <li>17 MW - maksymalna wysokość budynków 19 m jest wykluczona, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego – kościół św. Józefa i osłabienie historycznej subdominaty „Kamienicy Paryskiej”,</li> </ul> </li> </ol>	Cały obszar objęty planem		Ad. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12 niewzględniona Ad. 8 uwzględniona	<p>Ad.1. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego i w związku z tym nie może dotyczyć problematyki ponadlokalnej, a jedynie obszaru objętego granicami planu.</p> <p>Ustalenia planu dotyczą wyłącznie terenów położonych w granicach planu, ustalonych uchwałą Nr XVII/206/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 27.06.2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bulwary Wisły”. Granice planu zostały wyznaczone w obecnym zakresie, ponieważ m.in. jest to kluczowy aktywizacji o znaczeniu kulturowym Miasta Krakowa. Sporządzenie i uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru pozwoli określić zasady kształtowania systemów zieleni i przestrzeni publicznych, zasady ochrony środowiska, przyrody, dziedzictwa i krajobrazu kulturowego, warunki i parametry zabudowy, oraz granice zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad. 2 Po przeprowadzeniu szerokich analiz widokowych, należało wybrać najbardziej wartościowe osie widokowe i widoki, tak aby można je było chronić prawem miejscowym. Projekt planu uzyskał wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym opinie Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.</p> <p>Natomiast powiązania widokowe w skali miejskiej (widoki „poprzez” teren opracowania planu) zostały uwzględnione w ustaleniach planu.</p> <p>Ad. 3 Ustawa Prawo wodne art. 85 ust 1 ustala zakazy wprowadzone w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, (m.in. zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej) natomiast w ust. 3 ustala, że Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zwolnić z niektórych zakazów określonych w ust. 1. W związku z przytoczonym powyżej przepisem prawa, w projekcie planu linię określającą</p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• 19 MW - maksymalna wysokość budynków winna zostać zmniejszona tak, by „Kamienica Paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą.</li> <li>• 21 MW - wykluczamy maksymalną wysokość 20 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (5% pow. biol. czynnej) ponieważ tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze (w tym kościoła św. Józefa), teren leży w obrębie najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa</li> <li>• 4UP - przyjęta wysokość budynków! 8 m jest zbyt duża - uzasadnienie uwag jak dla 21 MW.</li> </ul> <p>7. Niedopuszczalne jest wyznaczenie zabudowy wielorodzinnej I MW, sprzecznej z ustaleniem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Krakowa, które wyznaczało tu zielen publiczną (część Parku Dębnickiego).</p> <p>8. Niedopuszczalne jest określenie w obszarze 2U - wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w wysokości 40%. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowy m Pałacu Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego.</p> <p>9. Zabudowa mieszkaniowa i usługowa wysokości 17 m w obszarze 10 MWU jest wykluczona ze względu na kontekst Wawelu, niezależnie od tego połączone miałyby to być z wyburzeniem obiektu wpisanego do gminnej ewidencji zabytków. Wysokość zabudowy nie powinna tu przekraczać średniej skali zabudowy działek sąsiednich.</p> <p>10. Obszar 6U - dopuszczenie zainwestowania w takim stopniu uważamy za wadliwe w całości. Należy utrzymać przeznaczenie terenu na cele sportowe i rekreacyjne, z wykluczeniem hotelu, zaś dojazd winien być od ul. Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Koletek. Niedopuszczalnie mała jest powierzchnia biologicznie czynna (3%). Za wykluczone uważamy maszty i jakiegokolwiek budynki, budowle czy konstrukcje, które mogłyby zagrażać widokowo Wawelowi, Skałce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skałką.</p> <p>11. Obszar 7U – przyłączamy się do głosów, domagających się zachowanie hotelu w obecnej formie. Wykluczamy nową zabudowę lub rozbudowę istniejących obiektów. Niedopuszczalna jest wysokości 28 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 65% (20% pow. biol. czynnej), ze względu na: panoramę Wawelu, Skałki, Kazimierza i Starego Podgórze; korytarz ekologiczny; zagrożenie przez wylewy Wisły.</p> <p>12. Obiekty, jakie wymienia projekt planu na terenach 1ZPb - 16ZPb, winny mieć jasno i ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji (np. poprzez ich łączną powierzchnię na danym odcinku Wisły), w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsca parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Należy uwzględnić również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako ponad europejskiego korytarza ekologicznego), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania, co do lokalizacji albo okresu użytkowania (sezonowe inwestycje w tych obszarach mogą funkcjonować poza okresem lęgowego ptaków - w związku z określonym w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną, zakazem płoszenia i niepokojenia zwierząt objętych ochroną gatunkową). Wszelkie obiekty w terenach ZPB, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody.</p>				<p>odległość 50 m od stopy wału, umieszczono w warstwie informacyjnej. Projekt planu uzyskał uzgodnienie zarówno RZGW jak i Marszałka Województwa.</p> <p>Ad. 4 Dewastacja krajobrazu kulturowego jest wykluczona, ponieważ w ustaleniach planu zapisano, że lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe, a zapis ten ustalono w celu ochrony wybitnych wartości. Ponadto zostanie doprecyzowany zapis dotyczący formy kładek pieszo-rowerowych.</p> <p>Ad. 5 Usytuowanie komercyjnych jednostek pływających m.in. pomiędzy mostami Dębnickim i Grunwaldzkim jest podyktowane zachowaniem tradycji miejsca. Natomiast należy zmierzać do tego aby ograniczyć ich ilość i poprawić formę, co jest uwzględnione w ustaleniach planu.</p> <p>Ad. 6 i 9 Przy ustalaniu nieprzekraczalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Wzięto pod uwagę wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne ochronione postanowieniami planu (w tym ochrona zabytków w terenach 10MW/U, 16MW/U, 17MW/U, 19MW/U, 21MW/U, o których mowa w pkt 6 i 9 treści uwagi), wydane decyzje administracyjne, a także rozstrzygnięte konkursy (dot. terenu 4 Up).</p> <p>Ad. 7. Działki nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze są zlokalizowane przy ul. Czarodziejskiej, w sąsiedztwie Parku Dębnickiego, oraz w sąsiedztwie istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej. Działki te są częściowo zabudowane (kubaturowo i powierzchniowo). Standard istniejącego zainwestowania jest niezadawalający, a i jego obecne wykorzystanie jest uciążliwe dla okolicznych mieszkańców i użytkowników Parku Dębnickiego. W trakcie opiniowania projektu planu Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wskazała w swojej opinii, aby na przedmiotowym terenie wprowadzić zabudowę wielorodzinną. Także Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK przekazała swoją opinię nr 200/2010 z dnia 11.01.2010 r., w którym opiniuje projekt pozytywnie pod warunkiem m.in. przeznaczenia działek nr 4/36 oraz 4/37 obr. 10 Podgórze pod zabudowę wielorodzinną. Ewentualna inwestycja nie zburzy architektury Dębnik, ponieważ dzielnica ta nie jest w całości zespołem zabudowy jednorodzinnej. Stare Dębniki to dzielnica historyczna, gdzie przeważa zabudowa w formie niewielkich kamienic. W starej części, przy niektórych ulicach zabudowę tworzą tzw. wille miejskie, budowane w latach międzywojennych. Są to budynki zawierające więcej niż dwa mieszkania (według obecnie obowiązującego prawa zabudowa jednorodzinna ma nie więcej niż dwa mieszkania). Ponadto należy podkreślić, że ustalone w planie parametry i wskaźniki dla zabudowy wielorodzinnej MW są identyczne jak parametry i wskaźniki ustalone dla zabudowy jednorodzinnej MN.</p> <p>Odnosząc do Studium: Korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w zawartych w dyspozycjach Studium. Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren I MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunku i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (oznaczonych na rysunku K1 Studium granatową linią). Biorąc pod uwagę fakt, iż działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane, w projekcie planu zostało przewidziane ich przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zapewniając przy tym wysoki wskaźnik</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

									powierzchni biologicznie czynnej (na poziomie minimum 70%).
									<p>Ad.10 Dla terenu oznaczonego w planie 6U została wcześniej wydana decyzja o warunkach zabudowy, która uzyskała wszelkie wymagane prawnie uzgodnienia i opinie (w tym uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków). Wykonano studia widokowe z uwagi na sąsiedztwo Wawelu. Po ich przeanalizowaniu, ustalenia planu w tym zakresie uwzględniły rozstrzygnięcia wydanej prawomocnej decyzji administracyjnej, z uwzględnieniem ochrony widoku.</p> <p>Ad. 11 Zgodnie z obowiązującym Studium jest to teren przeznaczony do zabudowy i zainwestowania. W planie zostały zaproponowane ustalenia odnośnie przeznaczenia terenu oraz sposób jego zagospodarowania, warunki zabudowy i zasady kompozycji. Teren 7U, ze względu na położenie, powinien być wykorzystany na lokalizację obiektów usługowych o nowoczesnej architekturze i kluczowym znaczeniu dla miasta. Poprzez powiązanie takiej inwestycji z Centrum Kongresowym, powstającym przy Rondzie Grunwaldzkim, istnieje możliwość stworzenia nowoczesnego bulwaru miejskiego o wysokiej randze. Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości zabudowy mają na celu ochronę widoku na zabytkowe centrum miasta, parametry zabudowy są wynikiem szczegółowych analiz, opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.</p> <p>Ustalenia planu chronią bryłę budynku hotelu w przypadku jego zachowania (poprzez zakaz zmian w obrębie bryły, w tym również zakaz rozbudowy oraz dobudowy nowych elementów – z wyjątkiem części parterowej i podziemnej, dla których dopuszcza się rozbudowę, lecz bez możliwości zwiększania wysokości.</p> <p>Ad. 12 Projekt planu wraz ze wszystkimi swoimi ustaleniami uzyskał wszystkie wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. W zapisach dla terenów ZPb ustalono funkcję poszczególnych terenów i dopuszczono lokalizację elementów z nią zgodnych.</p> <p>W rozdziale II tekstu planu - ustaleniach obowiązujących dla całego obszaru objętego planem uwzględniono zapis dotyczący nienaruszania przepisów odrębnych. Natomiast zamieszczanie w treści planu norm odsyłających do odrębnych procedur (opiniowania i uzgadniania) jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.</p>
35	<b>35.</b>	23.06.2010	[...]*  Cracovia Urbs Europaea Konfederacja na Rzecz Przyszłości Krakowa	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>nie uwzględnienia całego zasobu wartościowych widoków, wskazując tylko na arbitralnie wybrane oraz nie uwzględnienia widoków wieloplanowych, które obejmują nie tylko bulwary Wisły, ale i tereny sąsiednie, tj. widoków niejako „poprzez” teren opracowywany.</li> <li>odnoszenia się projektu planu w niewystarczającym stopniu do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa, a także dopuszczanie w wielu przypadkach nadmiernego zwiększania intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższenie zabudowy istniejącej i dopuszczanie nowej zabudowy o obcej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji.</li> <li>dopuszczenia przez plan możliwości powstania znacznej ilości inwestycji na terenie zalewowym w pasie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, co zwiększy niebezpieczeństwo zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami powodzi, stratami i kosztami.</li> <li>nie określenia w planie konkretnych miejsc usytuowania, ani zasad kształtowania formy kładek pieszo-rowerowych. Dowolność w zakresie lokalizacji i formy grozić może dewastacją krajobrazu kulturowego. W szczególności wykluczyć należy kładki u ujścia Rudawy pod klasztorem sióstr Norbertanek, przy Skalce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi. W innych lokalizacjach należy stosować formy wyłącznie horyzontalne, podporządkowane historycznemu sąsiedztwu, bez konstrukcji przesłaniających (dominujących) otoczenie i przeinaczających tożsamość krajobrazową.</li> <li>usunięcia strefy cumowania dla jednostek pływających o funkcji komercyjnej z rejonu Wawelu (pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim), a dopuszczenie jej np. przy Bulwarze Rodła (powyżej mostu Dębnickiego).</li> </ol>	Cały obszar objęty planem		Ad. 4, 7 częściowo uwzględniona	Ad. 1, 2, 3, 5, 6 nieuwzględniona Ad. 4, 7 częściowo uwzględniona	<p>Ad. 1. Po przeprowadzeniu szerokich analiz widokowych, należało wybrać najbardziej wartościowe osie widokowe i widoki, tak aby można je było chronić prawem miejscowym. Projekt planu uzyskał wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Natomiast powiązania widokowe w skali miejskiej (widoki „poprzez” teren opracowania planu) zostały uwzględnione w ustaleniach planu.</p> <p>Ad. 2, 6, 7. Przy ustalaniu nieprzekraczalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne ochronione ustaleniami planu, wydane decyzje administracyjne, a także rozstrzygnięte konkursy.</p> <p>Projekt planu wraz ze wszystkimi swoimi ustaleniami uzyskał wszystkie wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. W zapisach dla terenów ZPb ustalono funkcję poszczególnych terenów i dopuszczono lokalizację elementów z nią zgodnych.</p> <p>W rozdziale II tekstu planu - ustaleniach obowiązujących dla całego obszaru objętego planem uwzględniono zapis dotyczący nienaruszania przepisów</p>

		<p>6. dopuszczenia w planie zbyt wysokiej zabudowy przyległej do bulwaru, co zaprzecza zasadom kształtowania panoramy, a także umożliwienie daleko idących przekształceń poszczególnych obiektów, ich zespołów, wnętrz ulicznych i obrzeży wnętrza Wisły. Dopuszczenie nadbudów może prowadzić do zmiany skali zabudowy bezpośredniego otoczenia rzeki, więc i tła historycznych dominant i subdominant oraz utraty tożsamości i atrybutów historycznych krajobrazu, na rzecz form całkowicie współczesnych w obszarze, jakiego tożsamość winna być szczególnie chroniona.</p> <p>7. zastrzeżeń, co do wskazań projektu planu wobec określonych terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1 MW - wyznaczenie funkcji niezgodnie z ustaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które przewiduje tu zieleń publiczną, realizowaną w formie Parku Dębnickiego.</li> <li>- 2U - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w wysokości 40%. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie mogą być nadbudowywane.</li> <li>- 3 MW, 4 MW, 5 MW, 6 MW i 7 MW - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) od strony ulic do wysokości 19 m (a w 6 MW nawet 20 m) jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu (w terenach 3 MW, 4MW, 5MW i 7MW od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 15 m). Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów.</li> <li>- 8 MW, 9 MW i 10 MWU - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 17 m jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we wzorowy sposób przez budynek centrum japońskiego „Manggha”.</li> <li>- 16 MW - maksymalna wysokość od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Szczególnie narożnik ul. Rejtana-Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominaty Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie może zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zieleń ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana.</li> <li>- 17 MW - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 19 m powinno być wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (taras widokowy) -panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominaty „kamienicy paryskiej”. Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - błędnie opisanej na rysunku planu jako Przy Moście) nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy kamienicy ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22.</li> <li>- 18 MW - wysokość istniejąca nie może być podwyższana, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominaty „kamienicy paryskiej”.</li> </ul> <p>Przy ul. Sokolskiej 3 (błędnie opisanej jako Przy Moście) znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co jest absolutnie niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul. Sokolskiej (skrzydło budynku Celna 12, jako ul. Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwa tworzą spójną pierzeję zieleńca, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki Józefińska 2, 2a i 4 ramują te subdominantę od wschodu. Budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci. Ponadto w wymienionych terenach MW żaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do</p>				<p>odrębnych. Natomiast zamieszczanie w treści planu norm odsyłających do odrębnych procedur (opiniowania i uzgadniania) jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego.</p> <p>Odnosnie do terenu 1MW: Działki nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze są zlokalizowane przy ul. Czarodziejskiej, w sąsiedztwie Parku Dębnickiego, oraz w sąsiedztwie istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej. Działki te są częściowo zabudowane (kubaturowo i powierzchniowo). Standard istniejącego zainwestowania jest niezadawalający, a i jego obecne wykorzystanie jest uciążliwe dla okolicznych mieszkańców i użytkowników Parku Dębnickiego. W trakcie opiniowania projektu planu Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wskazała w swojej opinii, aby na przedmiotowym terenie wprowadzić zabudowę wielorodzinną. Także Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK przekazała swoją opinię nr 200/2010 z dnia 11.01.2010 r., w którym opiniuje projekt pozytywnie pod warunkiem m.in. przeznaczenia działek nr 4/36 oraz 4/37 obr. 10 Podgórze pod zabudowę wielorodzinną. Ewentualna inwestycja nie zburzy architektury Dębnik, ponieważ dzielnica ta nie jest w całości zespołem zabudowy jednorodzinnej. Stare Dębniki to dzielnica historyczna, gdzie przeważa zabudowa w formie niewielkich kamienic. W starej części, przy niektórych ulicach zabudowę tworzą tzw. wille miejskie, budowane w latach międzywojennych. Są to budynki zawierające więcej niż dwa mieszkania (według obecnie obowiązującego prawa zabudowa jednorodzinna ma nie więcej niż dwa mieszkania). Ponadto należy podkreślić, że ustalone w planie parametry i wskaźniki dla zabudowy wielorodzinnej MW są identyczne jak parametry i wskaźniki ustalone dla zabudowy jednorodzinnej MN. Należy podkreślić, iż w chwili obecnej „Park Dębnicki” urządzony jest na powierzchni około 4,68 ha na terenach stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Gmina jest również właścicielem nieruchomości o powierzchni około 1,62 ha na którym planowana jest do urządzenia kolejna część parku. Kilka nieruchomości położonych w sąsiedztwie istniejącego i planowanego do urządzenia Parku jest własnością prywatną. Sprawa realizacji na tych nieruchomościach Parku musi zatem uzyskać zgodę ich właścicieli na nabycie nieruchomości do zasobu nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków. Sprawa pozyskania nieruchomości o powierzchni około 0,87 ha stanowiącej własność prywatną była przedmiotem negocjacji pomiędzy Gminą Miejską Kraków a właścicielem nieruchomości. Warunki podane przez właściciela nie były możliwe do zaakceptowania przez Gminę Miejskiej Kraków. Odnosnie do Studium: Korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w zawartych w dyspozycjach Studium. Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunku i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (oznaczonych na rysunku K1 Studium granatową linią). Biorąc pod uwagę fakt, iż działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane, w projekcie planu zostało przewidziane ich przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zapewniając przy tym wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej (na poziomie minimum 70%).</p> <p>Ad. 7 Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie: - terenu 2U, - korekty oznaczenia na rysunku planu obiektu wpisanego do rejestru zabytków (dotyczy wschodniej części „Kamienicy Paryskiej”) w terenie 19 MW/U, - zastosowania dachów dwu i wielospadowych z wykluczeniem dachów płaskich lub pogrążonych w terenie 21 MW/U.</p> <p>Ad. 3. Ustawa Prawo wodne art. 85 ust 1 ustala zakazy wprowadzone w celu</p>
--	--	--	--	--	--	--

		<p>gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linii okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienic zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 6U - dopuszczenie zainwestowania w takim stopniu jest wadliwe w całości. Należy utrzymać przeznaczenie terenu na cele sportowe i rekreacyjne, z wykluczeniem hotelu, zaś dojazd winien być od ul. Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Kołetek. Niedopuszczalnie mała jest powierzchnia biologicznie czynna (3%), a maszty i inne konstrukcje będą zagrażać widokowo Wawelowi, Skalce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skalką,</li> <li>- 7U – hotel należy zachować w obecnej formie. Jego bryła wymaga również otwartego kontekstu. Niezależnie od tego wykluczyć należy nową zabudowę (jakąkolwiek kontynuację czy rozbudowę istniejącej) o wysokości 28 m, ponieważ: <ul style="list-style-type: none"> <li>- teren jest powierzchnią widokową dla Wawelu, Skalki, Kazimierza, Starego Podgórze</li> <li>- składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa -jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</li> </ul> </li> <li>- 19 MW - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiale jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Obecne ustalenia planu dopuszczają nadbudowę kamienicy Przy Moście I, w dodatku nadbudowę asymetryczną, wyższą o kondygnację od wschodu (we wschodnim narożniku jest - a w każdym razie było - wejście warunkujące poziom obliczania wysokości docelowej zgodnie z §4 ust. 3), tym bardziej, że w projekcie planu oznaczono jako wpisaną do rejestru tylko zachodnią część kamienicy. Tymczasem obiekt jest bez wątpienia wpisany w całości do rejestru zabytków, wzniesiony w jednorazowym akcie budowy, jednorodny architektonicznie. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście I.</li> <li>- 20 MW - Żaden z obiektów nie może być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie mogą stanowić konkurencji wobec budynków istniejących. Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworców nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by dworki w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworców. oraz z charakterem zabytkowej zabudowy „dworkowej”.</li> <li>-21 MW - maksymalna wysokość 20 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) jest niedopuszczalne, ponieważ: tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzańskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórze architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zuniformizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie może przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy (z wykluczeniem dachów płaskich lub pogrążonych).</li> <li>-4Up - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 18 m spowoduje przesłonięcie panoramy Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzańskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i</li> </ul>			<p>zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, (m.in. zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej) natomiast w ust. 3 ustala, że Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zwolnić z niektórych zakazów określonych w ust. 1. W związku z przytoczonym powyżej przepisem prawa, w projekcie planu linię określającą odległość 50 m od stopy wału, umieszczono w warstwie informacyjnej. Projekt planu uzyskał uzgodnienie zarówno RZGW jak i Marszałka Województwa.</p> <p>Ad. 4. Dewastacja krajobrazu kulturowego jest wykluczona, ponieważ w ustaleniach planu zapisano, że lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe, a zapis ten ustalono w celu ochrony wybitnych wartości. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie doprecyzowania formy kładek pieszo-rowerowych.</p> <p>Ad. 5 Usytuowanie komercyjnych jednostek pływających m.in. pomiędzy mostami Dębnickim i Grunwaldzkim jest podyktowane zachowaniem tradycji miejsca. Natomiast należy zmierzać do tego aby ograniczyć ich ilość i poprawić formę, co jest uwzględnione w ustaleniach planu.</p>
--	--	---	--	--	---



				<p>Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórze, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji brył i elewacji. Żaden z istniejących obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal.</p> <p>– ZPb – obiekty winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji, w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsc parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Należy uwzględnić również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania, co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie letnim). Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form.</p> <p>Ponadto, w odniesieniu do wszystkich terenów, których dotyczyła uwaga stwierdzono, że nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej jest niedopuszczalne, gdyż obniża to standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Dodatkowo większość terenów jest zagrożona przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p>				
36	36.	23.06.2010	[...]* Stowarzyszenie Podgórze.pl	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>nie uwzględnienia całego zasobu wartościowych widoków, wskazując tylko na arbitralnie wybrane oraz nie uwzględnienia widoków wieloplanowych, które obejmują nie tylko bulwary Wisły, ale i tereny sąsiednie, tj. widoków niejako „poprzez” teren opracowywany.</li> <li>odnoszenia się projektu planu w niewystarczającym stopniu do funkcji Wisły, jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa, a także dopuszczanie w wielu przypadkach nadmiernego zwiększania intensywności zabudowy poprzez znaczne podwyższanie zabudowy istniejącej i dopuszczanie nowej zabudowy o obcej skali wielkości i intensywności wraz z ograniczaniem, niekiedy drastycznym, powierzchni biologicznie czynnej w miejscach przeznaczonych dla inwestycji.</li> <li>dopuszczenia przez plan możliwości powstania znacznej ilości inwestycji na terenie zalewowym w pasie 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, co zwiększy niebezpieczeństwo zalania, wraz ze wszystkimi konsekwencjami powodzi, stratami i kosztami.</li> <li>nie określenia w planie konkretnych miejsc usytuowania, ani zasad kształtowania formy kładek pieszo-rowerowych. Dowolność w zakresie lokalizacji i formy grozi może dewastacją krajobrazu kulturowego. W szczególności wykluczyć należy kładki u ujścia Rudawy pod klasztorem sióstr Norbertanek, przy Skałce, pod Wawelem i przy ujściu Wilgi. W innych lokalizacjach należy stosować formy wyłącznie horyzontalne, podporządkowane historycznemu sąsiedztwu, bez konstrukcji przesłaniających (dominujących) otoczenie i przeinaczających tożsamość krajobrazową.</li> <li>usunięcia strefy cumowania dla jednostek pływających o funkcji komercyjnej z rejonu Wawelu (pomiędzy mostami Dębnickim a Grunwaldzkim), a dopuszczenie jej np. przy Bulwarze Rodła (powyżej mostu Dębnickiego).</li> <li>dopuszczenia w planie zbyt wysokiej zabudowy przyległej do bulwaru, co zaprzecza zasadom kształtowania panoramy, a także umożliwienie daleko idących przekształceń poszczególnych obiektów, ich zespołów, wewnątrz ulicznych i obrzeży wnętrza Wisły. Dopuszczenie nadbudów może prowadzić do zmiany skali zabudowy bezpośredniego otoczenia rzeki, więc i tła historycznych dominant i subdominant oraz utraty tożsamości i atrybutów historycznych krajobrazu, na rzecz form całkowicie współczesnych w obszarze, jakiego tożsamość winna być szczególnie chroniona.</li> <li>zastrzeżeń, co do wskazań projektu planu wobec określonych terenów:</li> </ol>	Cały obszar objęty planem	Ad. 4, 7 częściowo uwzględniona	Ad. 1, 2, 3, 5, 6 nieuwzględniona Ad. 4, 7 częściowo uwzględniona	<p>Ad. 1. Po przeprowadzeniu szerokich analiz widokowych, należało wybrać najbardziej wartościowe osie widokowe i widoki, tak aby można je było chronić prawem miejscowym. Projekt planu uzyskał wszelkie niezbędne uzgodnienia i opinie, w tym opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Natomiast powiązania widokowe w skali miejskiej (widoki „poprzez” teren opracowania planu) zostały uwzględnione w ustaleniach planu.</p> <p>Ad. 2, 6, 7. Przy ustalaniu nieprzekraczalnej wysokości zabudowy wykorzystano przekroje uzyskane z chmury punktów będącej wynikiem skanowania laserowego terenu. Każda pierzeja i kwartał zabudowy były dogłębnie analizowane, aby – przy uwzględnieniu możliwości wykorzystania przez właścicieli przysługującego im prawa do zabudowy swojej nieruchomości – zachować panoramy i widoki. Przy ustalaniu parametrów zabudowy wzięto pod uwagę istniejące zainwestowanie działek, wysokość istniejących budynków, ochronę zabytków rejestrowych (podlegających ochronie na mocy przepisów odrębnych) oraz zabytki ewidencyjne chronione ustaleniami planu, wydane decyzje administracyjne, a także rozstrzygnięte konkursy. Projekt planu wraz ze wszystkimi swoimi ustaleniami uzyskał wszystkie wymagane ustawowo opinie i uzgodnienia. W zapisach dla terenów ZPb ustalono funkcję poszczególnych terenów i dopuszczono lokalizację elementów z nią zgodnych. W rozdziale II tekstu planu - ustaleniach obowiązujących dla całego obszaru objętego planem uwzględniono zapis dotyczący nienaruszania przepisów odrębnych. Natomiast zamieszczanie w treści planu norm odsyłających do odrębnych procedur (opiniowania i uzgadniania) jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. Odnośnie do terenu IMW: Działki nr 4/36, 4/37 obr. 10 Podgórze są zlokalizowane przy ul. Czarodziejskiej, w sąsiedztwie Parku Dębnickiego, oraz w sąsiedztwie istniejącej i realizowanej zabudowy mieszkaniowej. Działki te są częściowo zabudowane (kubaturowo i powierzchniowo). Standard istniejącego</p>



		<p>-1 MW - wyznaczenie funkcji niezgodnie z ustaleniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, które przewiduje tu zielen publiczną, realizowaną w formie Parku Dębnickiego.</p> <p>-2U - wyznaczenie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w wysokości 40%. Istniejąca tu zabudowa w zabytkowym zespole pałacowo-parkowym willi Lasockich wypełnia cały dopuszczalny limit zainwestowania kubaturowego. Obiekty w żadnym wypadku nie mogą być nadbudowywane.</p> <p>-3 MW, 4 MW, 5 MW, 6 MW i 7 MW - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) od strony ulic do wysokości 19 m (a w 6 MW nawet 20 m) jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu (w terenach 3 MW, 4MW, 5MW i 7MW od strony Wisły zastosowano dopuszczenie do 15 m). Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy poszczególnych zespołów.</p> <p>-8 MW, 9 MW i 10 MWU - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 17 m jest wykluczone ze względu na kontekst Wawelu. Wysokość zabudowy nie może tu przekraczać średniej skali zabudowy tej części Dębnik, która jest zdefiniowana, uformowana i bardzo kameralna, co uszanowane zostało we wzorowy sposób przez budynek centrum japońskiego „Manggha”.</p> <p>-16 MW - maksymalna wysokość od strony Plant Nowackiego (ul. Sokolskiej) i Warneńczyka jest zbyt duża, ze względu na ekspozycję Krzemionek z bulwarów Wisły, widok Wisły z Parku im. Bednarskiego i historyczne, ważne obiekty pierzei ul. Sokolskiej, dobrze widocznej z bulwarów wiślanych. Wysokość oraz forma obiektów winna być zredukowana tak, by zachować dominantę budynku „Sokoła” i zasadność krajobrazową odtworzenia jego wieży, oraz ekspozycję i kontekst willi przy ul. Warneńczyka 14. Szczególnie narożnik ul. Rejtana-Warneńczyka nie powinien być nadbudowywany, ze względu na ekspozycję subdominandy Placu Serkowskiego - tj. kamienicy Warneńczyka 10 o wysokiej wartości architektonicznej. Ogród willi przy ul. Warneńczyka 14 nie może zostać zabudowany, a do samej willi nie należy dobudowywać innych obiektów. Zieleń ogrodów na skraju uformowanej, zakończonej historycznie zabudowy od strony Wisły winna być utrzymana.</p> <p>-17 MW - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 19 m powinno być wykluczone, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze z Krzemionkami, relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, relacji widokowej Park Bednarskiego (taras widokowy) -panorama Kazimierza i Wawelu, nadto osłabienie historycznej subdominandy „kamienicy paryskiej”. Nowe obiekty (na wolnych działkach od strony ul. Sokolskiej - błędnie opisanej na rysunku planu jako Przy Moście) nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy kamienicy ulicy Legionów Piłsudskiego - zwłaszcza kamienicy nr 22.</p> <p>-18 MW - wysokość istniejąca nie może być podwyższana, ze względu na przesłonięcie panoramy Podgórze i relacji widokowej most Piłsudskiego - kościół św. Józefa, widoku od strony ul. Parkowej i Krzemionek na Kraków, nadto osłabienie historycznej subdominandy „kamienicy paryskiej”.</p> <p>Przy ul. Sokolskiej 3 (błędnie opisanej jako Przy Moście) znajduje się zabytkowy i stosunkowo dobrze zachowany budynek z XVIII w. lub starszy. Należy go chronić w całości, tymczasem nie został oznaczony w ogóle jako obiekt godny uwagi, zaś plan nie wyklucza jego nadbudowy, co jest absolutnie niedopuszczalne. Sąsiedni obiekt od strony ul. Sokolskiej (skrzydło budynku Celna 12, jako ul. Sokolska byłby to nr 5) nawiązuje gabarytem do budynku Sokolska 3 i obydwa tworzą spójną pierzeję zieleńca, będącego pozostałością wschodniego krańca Plant Nowackiego, sięgających niegdyś aż do ul. Staromostowej. Gabaryt tych obiektów winien zostać bezwzględnie zachowany. Ramują one od zachodu subdominantę kamienicy „paryskiej”, podobnie jak budynki Józefińska 2, 2a i 4 ramują te subdominantę od wschodu. Budynki początkowych odcinków ul. Sokolskiej i przy ul. Józefińskiej należą do najstarszego zespołu zabudowy w tym miejscu (z XVIII w. i starszej) i bezwzględnie wymagają zachowania w istniejącej postaci.</p> <p>Ponadto w wymienionych terenach MW zaden z obiektów zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków nie powinien być nadbudowywany (podwyższany), zaś nadbudowy innych budynków i nowe obiekty nie mogą mieć odpowiednio wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy wyżej, niż odpowiadające im linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenic sąsiadujących kamienicy zabytkowych i wpisanych do gminnej ewidencji zabytków (w razie rozbieżności po obydwu stronach frontu działki - należy przyjąć wysokości sąsiada niższego).</p> <p>-6U - dopuszczenie zainwestowania w takim stopniu jest wadliwe w całości. Należy utrzymać przeznaczenie terenu na cele sportowe i rekreacyjne, z wykluczeniem hotelu, zaś</p>				<p>zainwestowania jest niezadawalający, a i jego obecne wykorzystanie jest uciążliwe dla okolicznych mieszkańców i użytkowników Parku Dębnickiego. W trakcie opiniowania projektu planu Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wskazała w swojej opinii, aby na przedmiotowym terenie wprowadzić zabudowę wielorodzinną. Także Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK przekazała swoją opinię nr 200/2010 z dnia 11.01.2010 r., w którym opiniuje projekt pozytywnie pod warunkiem m.in. przeznaczenia działek nr 4/36 oraz 4/37 obr. 10 Podgórze pod zabudowę wielorodzinną.</p> <p>Ewentualna inwestycja nie zburzy architektury Dębnik, ponieważ dzielnica ta nie jest w całości zespołem zabudowy jednorodzinnej. Stare Dębniki to dzielnica historyczna, gdzie przeważa zabudowa w formie niewielkich kamienic. W starej części, przy niektórych ulicach zabudowę tworzą tzw. wille miejskie, budowane w latach międzywojennych. Są to budynki zawierające więcej niż dwa mieszkania (według obecnie obowiązującego prawa zabudowa jednorodzinna ma nie więcej niż dwa mieszkania). Ponadto należy podkreślić, że ustalone w planie parametry i wskaźniki dla zabudowy wielorodzinnej MW są identyczne jak parametry i wskaźniki ustalone dla zabudowy jednorodzinnej MN.</p> <p>Należy podkreślić, iż w chwili obecnej „Park Dębnicki” urządzony jest na powierzchni około 4,68 ha na terenach stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Gmina jest również właścicielem nieruchomości o powierzchni około 1,62 ha na którym planowana jest do urządzenia kolejna część parku. Kilka nieruchomości położonych w sąsiedztwie istniejącego i planowanego do urządzenia Parku jest własnością prywatną. Sprawa realizacji na tych nieruchomościach Parku musi zatem uzyskać zgodę ich właścicieli na nabycie nieruchomości do zasobu nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków. Sprawa pozyskania nieruchomości o powierzchni około 0,87 ha stanowiącej własność prywatną była przedmiotem negocjacji pomiędzy Gminą Miejską Kraków a właścicielem nieruchomości. Warunki podane przez właściciela nie były możliwe do zaakceptowania przez Gminę Miejskiej Kraków.</p> <p>Odnosnie do Studium: Korekta granicy pomiędzy terenami otwartymi, a przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania a także linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów jak i uzupełnienie funkcji, jest uściśleniem, które nastąpiło w drodze rozwiązań szczegółowych (zgodnych z zapisami Studium), w wyniku przejścia na wyższy stopień dokładności - ze skali 1:25 000 do 1:2 000. Uściślenie to mieści się w granicach dopuszczalnych korekt, których zakres określony jest w zawartych w dyspozycjach Studium. Obszar, który w projekcie planu przeznaczony jest pod teren 1 MW, według rysunku K1 Studium - „Struktura przestrzenna kierunku i zasady rozwoju”, leży w granicach terenów przeznaczonych do zainwestowania (oznaczonych na rysunku K1 Studium granatową linią).</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, iż działki o numerach 4/36 i 4/37 aktualnie są częściowo zabudowane, w projekcie planu zostało przewidziane ich przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zapewniając przy tym wysoki wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej (na poziomie minimum 70%).</p> <p>Ad. 7 Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie: - terenu 2U, - korekty oznaczenia na rysunku planu obiektu wpisanego do rejestru zabytków (dotyczy wschodniej części „Kamienicy Paryskiej”) w terenie 19 MW/U, - zastosowania dachów dwu i wielospadowych z wykluczeniem dachów płaskich lub pogrążonych w terenie 21 MW/U.</p> <p>Ad. 3. Ustawa Prawo wodne art. 85 ust 1 ustala zakazy wprowadzone w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, (m.in. zabrania wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału po stronie odpowietrznej) natomiast w ust. 3 ustala, że Marszałek Województwa może, w drodze decyzji, zwolnić z niektórych zakazów określonych w ust. 1. W związku z przytoczonym powyżej przepisem prawa, w projekcie planu linię określającą odległość 50 m od stopy wału, umieszczono w warstwie informacyjnej. Projekt planu uzyskał uzgodnienie zarówno RZGW jak i Marszałka Województwa.</p>
--	--	---	--	--	--	--

			<p>dojazd winien być od ul. Dietla, nie zaś od wąskiej ul. Koletek. Niedopuszczalnie mała jest powierzchnia biologicznie czynna (3%), a maszty i inne konstrukcje będą zagrażać widokowo Wawelowi, Skalce, panoramie Starego Miasta i Kazimierza, a zwłaszcza relacjom widokowym pomiędzy Wawelem i Skalką,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 7U – hotel należy zachować w obecnej formie. Jego bryła wymaga również otwartego kontekstu. Niezależnie od tego wykluczyć należy nową zabudowę (jakąkolwiek kontynuację czy rozbudowę istniejącej) o wysokości 28 m, ponieważ:</li> <li>- teren jest powierzchnią widokową dla Wawelu, Skalki, Kazimierza, Starego Podgórze</li> <li>- składnikiem najważniejszego korytarza ekologicznego Krakowa -jest zagrożony przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</li> <li>- 19 MW - historyczny zespół zabudowy jest tu całkowicie i w pełni uformowany, dlatego niezrozumiale jest dopuszczanie zmian, w tym w zakresie kubatur. Dopuszczalna wysokość jest zbyt duża, zwłaszcza, że teren ma spadek, zatem jej zastosowanie w najwyższym punkcie przyniesie efekty zupełnie deformujące układ. Obecne ustalenia planu dopuszczają nadbudowę kamienicy Przy Moście I, w dodatku nadbudowę asymetryczną, wyższą o kondygnację od wschodu (we wschodnim narożniku jest - a w każdym razie było - wejście warunkujące poziom obliczania wysokości docelowej zgodnie z §4 ust. 3), tym bardziej, że w projekcie planu oznaczono jako wpisaną do rejestru tylko zachodnią część kamienicy. Tymczasem obiekt jest bez wątplenia wpisany w całości do rejestru zabytków, wzniesiony w jednorazowym akcie budowy, jednorodny architektonicznie. Żaden z obiektów istniejących nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by „kamienica paryska” w swej obecnej postaci pozostała subdominantą. Wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej kamienicy Przy Moście I.</li> <li>- 20 MW - Żaden z obiektów nie może być nadbudowywany (podwyższany), nie powinna też przyrastać powierzchnia zabudowana; żadne uzupełnienia zabudowy nie mogą stanowić konkurencji wobec budynków istniejących. Historyczny zespół zabudowy jest tu jednoznacznie uformowany, a do zachowanych zabytkowych dworców nie powinno być nic dobudowywane. Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by dworki w swej obecnej postaci wyraziście pozostały zabudową dominującą. Wysokości linii okapu ani wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5 m niżej, niż odpowiednie linie okapu nad elewacją frontową oraz wysokość kalenicy głównej zabytkowych dworców. oraz z charakterem zabytkowej zabudowy „dworkowej”.</li> <li>-21 MW - maksymalna wysokość 20 m i intensywność wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy 80% (przy równoczesnych 5% pow. biol. czynnej) jest niedopuszczalne, ponieważ: tak wysoka zabudowa przesłoni panoramę Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzńskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy mieszkaniowej punktem wyjścia winny być dokonania specyficznej dla Podgórze architektury „dworkowej”, klasycyzującej, reprezentowanej obficie w bliskim otoczeniu terenu, nie zaś nierzadko zuniformalizowane i częstokroć przeskalowane kamienice międzywojenne lub nowsze inwestycje. Wysokość maksymalna zabudowy nie może przekraczać 14 m, pod warunkiem ostatniej kondygnacji w poddaszu, zastosowania dachów dwu i wielospadowych o kształcie jak na kamienicach w sąsiednich kwartałach (blokach) zabudowy (z wykluczeniem dachów płaskich lub pogrążonych).</li> <li>-4Up - dopuszczenie zabudowy (nadbudów) do wysokości 18 m spowoduje przesłonięcie panoramy Starego Podgórze, w tym świetną ekspozycję bryły kościoła św. Józefa, widok Krzemionek oraz przesłoni Wisłę i jej bulwary w widoku z Krzemionek (widok z ul. Tatrzńskiej i Pl. Lasoty na Kraków i Wawel, ciąg widokowy krawędzią Wzgórza św. Benedykta i widok spod kościoła św. Benedykta z panoramą Kazimierza, Krakowa i Wawelu, widok z Kopca Krakusa). Zabudowa tej wysokości niekorzystnie zmieni skalę zabytkowego zespołu elektrowni miejskiej (obecnie wciąż akcentu w panoramie) i samego bulwaru. Budynki winny mieć tak formę, jak i wysokość nawiązującą do podziałów i proporcji zabudowy Podgórze. Dla tworzenia nowej zabudowy warto kontynuować dokonania architektury użyteczności publicznej w gmachach Podgórze, w sposób świadomie nawiązujący do specyficznych cech lokalnych (włącznie z nawiązaniem do specyfiki architektury „dworkowej”), lub nawiązać do tutejszych cech architektury składów solnych, tj. niskiej, o horyzontalnej artykulacji brył i elewacji. Żaden z istniejących</li> </ul>				<p>Ad. 4. Dewastacja krajobrazu kulturowego jest wykluczona, ponieważ w ustaleniach planu zapisano, że lokalizację niewyznaczonych na rysunku planu kładek pieszo-rowerowych należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe, a zapis ten ustalono w celu ochrony wybitnych wartości. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie doprecyzowania formy kładek pieszo-rowerowych.</p> <p>Ad. 5 Usytuowanie komercyjnych jednostek pływających m.in. pomiędzy mostami Dębnickim i Grunwaldzkim jest podyktowane zachowaniem tradycji miejsca. Natomiast należy zmierzać do tego aby ograniczyć ich ilość i poprawić formę, co jest uwzględnione w ustaleniach planu.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

				<p>obiektów zabytkowych nie powinien być nadbudowywany (podwyższany). Maksymalna dopuszczalna wysokość winna zostać określona tak, by zespół elektrowni podgórskiej, jeden ze starszych w Polsce, w swej obecnej postaci pozostał wyraźnym akcentem bulwaru. W razie nadbudowy innych budynków oraz w nowych obiektach wysokości linii okapu i wysokości kalenicy winny być o co najmniej 1,5-2 m niżej, niż odpowiednio linie okapu nad elewacją od strony ulicy Nadwiślańskiej budynku hal elektrowni oraz wysokość kalenic tych hal.</p> <p>– ZPb – obiekty winny mieć ściśle określone cechy funkcji i konwencje formy. Należy uściślić też w ustaleniach planu graniczne parametry ilościowe tego typu inwestycji, w kontekście potrzeb, dostępności, zabezpieczenia miejsc parkingowych, dróg dostaw, uciążliwości dla otoczenia itp. Należy uwzględnić również relacje z przyrodą (funkcja Wisły jako głównego korytarza ekologicznego Krakowa), w tym wykluczyć np. niektóre obiekty i sposoby użytkowania, co do lokalizacji albo okresu użytkowania (np. nie w okresie lęgowym). Wszelkie obiekty w terenach ZPb, w tym sezonowe, winny być uzgadniane z Głównym Plastykiem Miasta Krakowa, władzami stosownymi dla ochrony zabytków i przyrody, bądź powinien zostać wykonany katalog wskazań i stosownych form.</p> <p>Ponadto, w odniesieniu do wszystkich terenów, których dotyczyła uwaga stwierdzono, że nadmiernie wysoki wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy i zminimalizowanie powierzchni biologicznie czynnej jest niedopuszczalne, gdyż obniża to standard miejsca pod wieloma względami, w tym użytkowym i krajobrazowym. Takie ustalenie pozostaje w sprzeczności z funkcją korytarza ekologicznego, jakim jest Wisła. Dodatkowo większość terenów jest zagrożona przez wylewy Wisły i w znacznym procencie mieści się w pasie 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego.</p>					
37	<b>37.</b>	23.06.2010	[...]*  Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Starowiślnej [...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wykreślenia z listy obiektów wpisywanych do gminnej ewidencji zabytków budynku położonego przy ul. Starowiślnej 97.</li> <li>zmiany przeznaczenia terenu oznaczonego w projekcie planu jako 1MW/U (budownictwo wielomieszkaniowe z usługami) na teren zieleni publicznej z elementami małej architektury (ewentualnym parkingiem podziemnym z terenem zielonym na jego powierzchni).</li> </ol>	Teren 1MW/U  Budynek przy ul. Starowiślnej 97	1MW/U, 15MW/U		niewzględniona	<p>Ad.1. Wg wskazań Oddziału Ochrony Zabytków Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK do projektu planu, na liście obiektów ujętych w Gminnej Ewidencji Zabytków znajduje się m.in. budynek przy ulicy Starowiślnej 95. Ustaleniami planu nie można wykreślić obiektu z Gminnej Ewidencji Zabytków.</p> <p>Ad. 2. Obecnie teren ten jest częściowo zabudowany (budownictwo wielorodzinne). Zgodnie ze Studium teren ten jest przeznaczony do zainwestowania. Uwzględnienie uwagi i związane z tym przeznaczenie w planie przedmiotowej działki pod zielen publiczną wymagałoby zmiany rozwiązań projektu planu w kierunku niezgodnym z ustaleniami Studium, co naruszyłoby obowiązujące przepisy art. 9 ust. 4 Ustawy.</p>
38	<b>38.</b>	23.06.2010	[...]*	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zmiany zakazu stosowania przy adaptacji poddasza innych okien niż połączone wskazane w § 11 ust. 4 pkt 1 lit. a, a także o wprowadzenie wyjątku i dopuszczenie w budynku przy ul. Bernardyńskiej 10 lukarn w poddaszach od strony Bernardyńskiej, dostosowanych architektonicznie do historycznej elewacji i kształtu dachu oraz okien w podniesionej ścianie kolankowej poddasza od strony oficyny. Za taką zmianą przemawia pozytywna opinia Konserwatora Zabytków.</li> <li>wpisania w zasady obsługi parkingowej, o których mowa w § 13 ust. 2 wyjątku dla mieszkań powstałych w wyniku adaptacji poddasza polegającego na odstępstwie od zasady zapewnienia 1 miejsca parkingowego na 1 mieszkanie (§ 13 ust. 2 pkt 1 lit. b) w ramach przedsięwzięcia inwestycyjnego (§ 13 ust. 2 pkt 2).</li> <li>wprowadzenia dla adaptacji poddasza na cele mieszkaniowe odstępstwa od nakazu zachowania wskaźnika wielkości terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 5 % (§ 17 ust. 4 pkt 5).</li> </ol>	ul. Bernardyńskiej 10	11MW/U	uwzględniona		
39	<b>39.</b>	23.06.2010	[...]* działający w imieniu Wawel - Imos International S.A	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Przeznaczenia dz. 42/1. Racjonalne połączenie funkcji mieszkaniowej, usługowej umożliwiłoby osiągnięcie celu (możliwości „ożywienia” tego terenu oraz zwrócenie miasta ku rzece Wiśle). Przyjęcie wartości tej zabudowy na poziomie 60 % byłoby wystarczające dla osiągnięcia w/w celów oraz umożliwiłoby w ogóle podjęcie decyzji o przystąpieniu do zmiany sposobu zagospodarowania działki nr 42/1. Najrozsądniejszym byłoby ogólne wskazanie, że przedmiotowa nieruchomość może zostać zagospodarowana m.in. w zakresie funkcji mieszkaniowej wielorodzinnej, usługowej, bez wprowadzania ograniczeń odnośnie wskaźnika, pozostawiając dookreślenie wskaźnika na etapie projektowania inwestycji,</li> <li>Wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy. Wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy wynoszący 65 % jest w tym konkretnym przypadku rażąco niski i powinien wynosić minimum w przedziale od 85 % do 90 %. Analiza pozostałych postanowień projektu planu wskazuje, że w obszarze objętym planem wielokrotnie przyjęto wskaźniki powierzchni zabudowy wynoszące wartość 80 i 90 %. Brak jest wskazań, aby przyjąć, że obszar działki nr 42/1 jest na tyle różny od w/w obszarów, aby charakterystyka nowej zabudowy miała</li> </ol>	Cały obszar objęty planem, a w szczególności dz. nr. 42/1 obr. 12 Podgórze, Bulwar Wołyński, teren 7U	7U		Ad. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 niewzględniona  Ad.6 częściowo uwzględniona	<p>Ad. 1. Teren 7U, ze względu na położenie, powinien być wykorzystany na lokalizację obiektów usługowych o nowoczesnej architekturze i kluczowym znaczeniu dla miasta. Poprzez powiązanie takiej inwestycji z Centrum Kongresowym, powstającym przy Rondzie Grunwaldzkim, istnieje możliwość stworzenia nowoczesnego bulwaru miejskiego o wysokiej randze. Z punktu widzenia zasad urbanistyki nie jest to teren, który powinien być wykorzystany dla zlokalizowania osiedla mieszkaniowego.</p> <p>Zgodnie z przepisami dotyczącymi zapisów planów miejscowych konieczne jest ustalenie wielkości przeznaczenia dopuszczonego w danym terenie w stosunku do ustalonego przeznaczenia.</p> <p>Zaproponowane w planie ustalenia dla terenu 7U są wynikiem szczegółowych analiz oraz potwierdzone opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.</p> <p>Ad. 2, 4. Zaproponowane w planie parametry zabudowy dają znaczne</p>

		<p>być tak diametralnie inna. Ponadto nie sposób przyjąć, że postanowienia projektu planu mogą być tworzone bez uwzględnienia tego, na jakich zasadach jest możliwe wprowadzenie zmian w sposobie zagospodarowania danego obszaru (przykładowo należy uwzględnić aspekt ekonomiczny, możliwości natury technicznej).</p> <p><b>3. Maksymalnej wysokości zabudowy.</b> W zakresie dopuszczalnej wysokości zabudowy działka nr 42/1 została „podzielona” na kilka stref. Motywy wprowadzenia przedmiotowych ograniczeń są znane jedynie dla obszarów, które mają podlegać ochronie ze względu na widok na przeciwny brzeg rzeki Wisły. W pozostałym zakresie nie jest wiadomym dlaczego zabudowa nie może przekraczać m.in. 18 i 28 metrów oraz z jakich względów konieczne jest zróżnicowanie wysokości zabudowy (18 i 28 metrów) w zakresie obszaru, który nawet w ocenie autorów projektu planu nie wymaga wprowadzenia ochrony w zakresie widoku. W niniejszej sprawie szczególnie istotnym jest, iż wysokość budynku Hotelu Forum wynosi ok. 38 metrów. Abstrahując od zagadnień dotyczących obszarów działki odnośnie których w ocenie autorów projektu planu, należy wprowadzić ograniczenia zabudowy z uwagi na widok, należy przyjąć, że na pozostałej części działki nr 42/1 powinna powstać zabudowa o maksymalnej wysokości 38m, oczywiście przy przyjęciu, że wartość ta zostanie zastosowana dla całego obszaru (brak jest podstaw do wprowadzenia dla jednolitego obszaru dwóch znacząco się różniących wysokości obiektów, i to w sytuacji nieruchomości zabudowanej budynkiem o wysokości ok. 38 metrów, posadowionym przy granicy Bulwaru Wołyńskiego). Odnosząc się do wprowadzonych ograniczeń z uwagi na widok z Łagiewnik podnieść należy, że z analizy wykonanej na zlecenie spółki Wawel -Imos International wynika, że dopuszczalna wysokość zabudowy może być większa od obecnie przyjętej przez autorów projektu planu o 3 metry (w takim przypadku zabudowa nie powinna przekraczać rzędnej 226 m. n.p.m.) Taka wartość nie będzie miała negatywnego wpływu na zachowanie istniejącego widoku, a równocześnie będzie miała wpływ na możliwość zmiany sposobu zagospodarowania działki nr 42/1. W zakresie północnej części działki nr 42/1 wprowadzono bardzo daleko idące ograniczenia w zakresie wysokości nowej zabudowy, w praktyce teren ten wyłączono spod zabudowy.</p> <p>Jest to działanie pozostające w rażącej sprzeczności z tym, iż w bezpośrednim sąsiedztwie tej części działki nr 42/1 istnieje zabudowa plaży (zlokalizowanej na terenie Bulwaru Wołyńskiego) . Innymi słowy rozważania dotyczące zachowania widoku z ulicy M. Konopnickiej na przeciwny brzeg rzeki Wisły są bezprzedmiotowe, skoro zabudowa plaży w znacznej części likwiduje widok na drugi brzeg rzeki, w szczególności w zakresie widoku na Kościół na Skalce. Wystąpił stan, w którym ochronie ma podlegać widok nie na drugi brzeg rzeki Wisły i zabytki, a widok na zabudowę plaży, w szczególności na budynek, który znajduje się w górnej części Bulwaru Wołyńskiego. Jeżeli taki jest cel podjętego działania, to należy to wprost w projekcie planu wskazać, a nie przedstawiać argumenty z których w istocie wynika, że ochronie podlega widok, którego już nie ma na skutek posadowienia budynku plaży. Reasumując projekt planu winien uwzględniać stan zagospodarowania Bulwaru Wołyńskiego w zakresie inwestycji plaży, a nie opierać się na nieprawdziwym założeniu, że zabudowa plaży nie istnieje. Projekt planu pozostaje także w sprzeczności z planami budowy kładki pieszo-rowerowej na rzece Wiśle, która z uwagi na swą konstrukcję będzie zasłaniać widok na przeciwny brzeg Wisły oraz zabytki. Ustalenia planu pozostają we wzajemnej sprzeczności. Z jednej strony projekt planu zawiera szczegółowe rozwiązania w zakresie ograniczeń zabudowy w celu zachowania widoku, a z drugiej strony przyjęto, że „przy realizacji inwestycji” istnieje „<i>nakaz uwzględnienia, zachowania i ochrony istniejących powiązań widokowych na Wawel Skalkę, kościoły Kazimierza, Podgórze</i>”. Spółka przedłożyła analizę sporządzoną przez uznanego krakowskiego urbanistę, z której wynika, że brak jest przeszkód dla zrealizowania inwestycji według parametrów określonych przez tę spółkę, w szczególności - uwzględniając widok z Łagiewnik i związane z tym obniżenie wysokości zabudowy - inwestycja ta nie wywoła żadnych negatywnych skutków w zakresie istniejących powiązań widokowych. Niestety wnioski tej analizy nie zostały uwzględnione na etapie tworzenia projektu planu.</p> <p><b>4. Wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</b> Należy przyjąć, że wskaźnik ten powinien wynieść wartość nie mniejszą niż 10 - 15 %. Przemawia za tym okoliczność, iż działka nr 42/1 jest prawie w całości zagospodarowana oraz brak jest na jej obszarze cennej roślinności.</p> <p><b>5. Celów planu miejscowego .</b> Szczegółowe ustalenia projektu planu pozostają w sprzeczności z celami, które zostały w nim określone. M. in. przyjęto „<i>nakaz powiązania komunikacyjnego -pieszego i funkcjonalnego z przestrzenią publiczną, jaką stanowią Bulwary</i>”. Wynika z tego, że również działka nr 42/1 ma mieć charakter publiczny, skoro</p>				<p>możliwości inwestycyjne. W innych rejonach objętych planem istniejąca zabudowa (np. przy ul. Kościuszki) jest wysoka i o dużej intensywności, co jest charakterystyczne dla zabudowy śródmiejskiej. Zastosowane dla terenu 7U wskaźniki nie mogą być identyczne jak np. w zwartej zabudowie przy ul. Kościuszki lub w Podgórzu ze względu na różne uwarunkowania (historyczne, kulturowe, przestrzenne), eksponowane usytuowanie terenu na styku różnych układów urbanistycznych, korytarza ekologicznego. Zabudowa usługowa wysokiej rangi, która może powstać na terenie 7U wymaga odpowiedniego otoczenia, w tym również terenu biologicznie czynnego.</p> <p>Ad. 3. Zaproponowane w planie ustalenia dotyczące wysokości zabudowy mają na celu ochronę widoku na zabytkowe centrum miasta i sąsiednie układy urbanistyczne. Podnoszone w uwadze ograniczenie możliwości zabudowy w północnej części działki podyktowane jest względami widokowymi (ochronie widoku na Wawel i inne zabytki miasta).</p> <p>Obiekty które powstały na Bulwarze Wołyńskim, na ustalonym w planie terenie 7ZPb, w pobliżu terenu 7U (tzw. „plaża”, zlokalizowana na Bulwarze Wołyńskim), to inwestycja ustalona wcześniej, przed sporządzeniem projektu planu. „Plaża” jest obiektem sezonowym, dla której - wg umowy dzierżawy podpisaną z Gminą Miejską Kraków (do roku 2018) – jako sezon należy rozumieć okres użytkowania od 15 kwietnia do 15 września). Zapisy planu nie utrwalają tej funkcji. Jednakże istniejące obiekty i urządzenia „plaży” będą mogły funkcjonować na warunkach podpisanej z Gminą Miejską Kraków umowy, do czasu jej wygaśnięcia.</p> <p>Proponowane lokalizacje kładek pieszo-rowerowych, oznaczone na rysunku planu, stanowią element informacyjny planu. Lokalizacja kładki łączącej Ludwinów z Bulwarem Inflanckim została naniesiona na rysunek planu na podstawie rozstrzygniętego konkursu architektoniczno-urbanistycznego. Ustalenia planu dopuszczają lokalizację niewyznaczonej na rysunku planu kładki pieszo – rowerowej (§36 ust.9 pkt 4) a jej lokalizację należy ustalić w oparciu o szczegółowe studium krajobrazowe i analizy widokowe.</p> <p>Ad. 5. Zabudowa usługowa wysokiej rangi, która może powstać na terenie 7U wymaga odpowiedniego otoczenia i połączenia z terenami publicznymi. Planem można ograniczyć prawo własności nieruchomości poprzez zastosowanie tego rodzaju nakazów.</p> <p>Ad. 6. Zgodnie z przyjętymi w tym zakresie regulami posłużono się wyrażeniami językowymi w powszechnie przyjętym znaczeniu. Zastosowane sformułowania są ogólne i powszechnie zrozumiałe, użyte zostały również przez składającego uwagę w innych jej fragmentach.</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona: ze względu na kwestie podniesione w uwadze, treść ustaleń zostanie ponownie przeanalizowana w celu doprecyzowania zapisów.</p> <p>Ad. 7. Nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona od strony Bulwaru Wołyńskiego podyktowana jest względami widokowymi oraz przeciwpowodziowymi, ładem przestrzennym i kształtowaniem obudowy bulwarów.</p> <p>Przepisy ustawy Prawo budowlane są niewystarczające dla ochrony specyficznych uwarunkowań, między innymi dlatego tworzone są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Ad. 8. Po dokonaniu analiz widokowych nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została wzdłuż północnej części budynku Hotelu Forum i podyktowana jest względami widokowymi (widok na Dębniaki, Wzgórze Św. Bronisławy, Kopiec Kościuszki, Kościół św. Józefa, w kierunku Krzemionek). Ze względu na kwestie podniesione w uwadze, projekt planu zostanie ponownie przeanalizowany w celu ewentualnego doprecyzowania ustaleń, dotyczących ochrony widoku.</p> <p>Ad. 9. Planem nie można podjąć rozstrzygnięć o rozbiórce budynku, należy to do kompetencji organów architektoniczno-budowlanych.</p>
--	--	---	--	--	--	--

				<p>inwestor ma zapewnić każdemu możliwość przemieszczania się w kierunku Bulwaru Wołyńskiego. Ustalenie „w niezabudowanej części terenu nakaz urzędzenia terenów zieleni, dostępnych od strony Bulwaru Wołyńskiego” uniemożliwia nieograniczone korzystanie z nieruchomości.</p> <p>Spółka wielokrotnie wskazywała, iż jej celem, jest stworzenie zabudowy od strony Bulwaru Wołyńskiego, w ramach której mają powstać usługi ogólnodostępne dostępne od strony tego bulwaru. Pomimo tego, iż znaczna część wyznaczonych celów jest słuszna, to konkretne rozwiązania odnośnie działki nr 42/1, przyjęte w dalszej części planu, nie tylko nie zapewnią ich osiągnięcia, ale będą skutkować co najmniej zachowaniem (utrwaleniem) stanu aktualnie istniejącego. Pominiecie przez autorów projektu planu względów ekonomicznych będzie skutkowało zachowaniem aktualnego sposobu zagospodarowania działki nr 42/1 i wykorzystaniem istniejącej substancji do prowadzenia działalności gospodarczej niewymagającej większych nakładów finansowych i równocześnie działalności, dla której niski czy też bardzo niski standard obiektu nie będzie stanowić żadnej przeszkody w jej prowadzeniu (a wręcz niski standard i niskie koszty będą sprzyjać jej prowadzeniu).</p> <p>6. Sposobu formułowania nakazów i zakazów w projekcie planu oraz stosowania jednolitych kryteriów oceny obszarów objętych projektem planu. Szereg stwierdzeń w nim zawartych została przedstawiona w sposób niezrozumiały czy też, nieprecyzyjny. Pewne sformułowania są bardzo ogólne, inne nie do końca zrozumiałe. Jeżeli aktualnie autorzy projektu planu nie podejmują nawet próby zdefiniowania pewnych pojęć, czy też ich dookreślenia, to powstanie sytuacja, w której organ administracyjny będzie zmuszony podjąć próbę określenia jaka zabudowa mieści się w granicach np. wysokiej jakości formy architektonicznej.</p> <p>7. Nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony Bulwaru Wołyńskiego. O tym, że tego rodzaju założenie jest wadliwe świadczy również przebieg granicy obszaru objętego planem, a znajdującego się pomiędzy działką nr 42/1 a Rondem Grunwaldzkim. Wobec powyższego w tym przypadku linia zabudowy powinna zostać ustalona w oparciu o odpowiednie przepisy prawa budowlanego, które gwarantują zachowanie czy też stworzenie ładu przestrzennego. Brak jest przeszkód aby linia ta została przesunięta w kierunku wschodnim.</p> <p>8. Nieprzekraczalnej linii zabudowy w zakresie zabudowy jednokondygnacyjnej i wyższej, a wyznaczonej wzdłuż północnej części budynku Hotelu Forum. Przyjęte rozwiązanie (powstał obszar o kształcie trójkąta, który w praktyce został w całości wyłączony spod zabudowy) nie realizuje żadnych pożądaných celów, a jedynie ogranicza inwestora w racjonalnym zagospodarowaniu działki nr 42/1.</p> <p>9. Budynek Hotelu Forum. Jeżeli na działce nr 42/1 ma powstać zabudowa o charakterze prestiżowym, zabudowa odpowiednia do rangi tego miejsca, to koniecznym jest wyburzenie tego budynku i uwzględnienie tej konieczności na etapie tworzenia planu miejscowego.</p> <p>10. Uwagi końcowe: Autorzy projektu planu w zakresie ustaleń dotyczących działki nr 42/1 muszą mieć świadomość tego, że nieuwzględnienie uwag inwestora będzie skutkowało zachowaniem aktualnego sposobu zagospodarowania działki nr 42/1 na najbliższe kilkanaście, czy też kilkadziesiąt lat, aż do czasu zmiany obowiązującego planu miejscowego. Równocześnie możliwość prowadzenia działalności nie wymagającej większych nakładów nie pozostanie bez wpływu na wizerunek tego obszaru, tak więc już obecnie można założyć, że na tym obszarze nie powstanie „salon miasta”, o ile nie nastąpi zmiana stanowiska.</p>				<p>Ad. 10. Zgodnie z przepisami odrębnymi oraz §7 ust.2 tekstu planu istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, do czasu zagospodarowania terenów wyznaczonych w planie zgodnie z ustaleniami planu. Ponadto ustawa Prawo budowlane nakłada na właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego obowiązek utrzymywania w należytym stanie technicznym i zapewnienia bezpiecznego użytkowania.</p> <p>Przekształcenia tkanki miejskiej są procesem długotrwałym, a na ostateczne efekty decyzji przestrzennych potrzeba niejednokrotnie wielu lat. Praktyka dowodzi, że rozwiązania urbanistyczne powinny uwzględniać dłuższą perspektywę czasu, a nie tylko efekty doraźne.</p>	
40	40.	23.06.2010	[...]* Prezes Towarzystwa Urbanistów Polskich, Oddział w Krakowie	<p>Uwaga dotyczy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zaprojektowania ciągłego bulwaru spacerowego na górnym poziomie prawobrzeżnym Wisły, przynajmniej na odcinku od Mostu Grunwaldzkiego do Zabłocia. Takie rozwiązanie zapewni pełną ekspozycję panoram Starego Miasta i Kazimierza, z dominantą całej bryły Wawelu i wszystkich znakomitych budowli, a także podniesie znacząco atrakcyjność użytkową terenów sąsiadujących z tym bulwarem. Na odcinku Wisły od Mostu Grunwaldzkiego do Zabłocia istnieją warunki fizyczne dla stworzenia takiego bulwaru. Należy także dodać, że dolne bulwary Wisły są niszczone nie tylko w okresie wielkich powodzi, ale także w czasie corocznych, okresowych wezbrań. Natomiast urządzony bulwar na górnym poziomie funkcjonuje nieprzerwanie bez zakłóceń przez dziesiątki lat.</li> <li>2. czytelności wydobycia na rysunku planu przebiegu zabytkowych przeciwpowodziowych murów oporowych Wisły, wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, których w ogóle nie widać na rysunku planu. Ich czytelne naniesienie graficzne wyodrębni dolny poziom bulwarów do górnego.</li> <li>3. pokazania graficznie na rysunku planu przebiegu głównego ciągu (deptaku) pieszego,</li> </ol>			Ad. 1, 2, 3, 4, 5, uwzględniona	Ad. 6, 7 nieuwzględniona	<p>Ad. 6. Usytuowanie komercyjnych jednostek pływających m.in. pomiędzy mostami Dębnickim i Grunwaldzkim jest podyktowane zachowaniem tradycji miejsca. Natomiast należy zmierzać do tego aby ograniczyć ich ilość i poprawić formę, co jest uwzględnione w ustaleniach planu.</p> <p>Ad. 7. Ustalenia planu chronią bryłę budynku hotelu w przypadku jego zachowania (poprzez zakaz zmian w obrębie bryły, w tym również zakaz rozbudowy oraz dobudowy nowych elementów – z wyjątkiem części parterowej i podziemnej, dla których dopuszcza się rozbudowę, lecz bez możliwości zwiększania wysokości).</p> <p>Ustalenia planu dla terenu 7U były przedmiotem dogłębnych analiz, potwierdzonych opinią Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Ponadto budynek nie został wskazany w dokumencie przygotowanym dla Województwa Małopolskiego przez Urząd Marszałkowski na potrzeby ochrony dóbr kultury współczesnej.</p>

			<p>który jest istotnym elementem tego planu, a którego nie ma na rysunku w żadnej formie.</p> <p>4. ujęcia, w tekście ustaleń, oprócz placów miejskich głównych ciągów spacerowych (deptaków), wprowadzając nakaz zastosowania materiałów wysokiej jakości i estetyki dla powierzchni utwardzonych (nie tylko wszędzie czarny asfalt). Dla terenów towarzyszącej zieleni należy zaznaczyć potrzebę skomponowania estetycznych przestrzeni zielonych z doborem roślinności, rabat kwiatowych i krzewów.</p> <p>5. zapisu dla proponowanych kładek pieszo – rowerowych (zwl. kładki między Ludwinowem a Kazimierzem) ustaleń dotyczący neutralnej (nie agresywnej formy) ze względu na ochronę wartości widokowo- krajobrazowych wnętrza urbanistycznego Wisły (jest to pożądane w świetle nieudanej formy obecnie budowanej kładki w miejscu dawnego Mostu Franciszka Józefa).</p> <p>6. zmniejszenia długości nabrzeży przeznaczonych do cumowania jednostek pływających. Dotyczy to zwl. odcinka Wisły pomiędzy Wawelem a Mostem Grunwaldzkim (Bulwar Czerwieński) oraz naprzeciw Klasztoru na Skałce (Bulwar Wołyński), a także częściowo przy Bulwarze Rodła. Należy również w legendzie rysunku planu i w tekście ustaleń sprecyzować rodzaj jednostek pływających i sposób użytkowania strefy cumowania.</p> <p>7. uznania w projekcie planu obiektu Hotelu „Forum” za „dobro kultury współczesnej” z określeniem zasad ochrony obiektu.</p>					
--	--	--	---	--	--	--	--	--

..y { €el gplc'icy pa ek'y 'l cmtgule'fcp[ej "quqdqy {ej =pc't qf uncy lg'ct'03'k8'wucy { 'f plc'4; 'ulqtr plc'3; ; 9't0'q'qej tqplg'fcp[ej "quqdqy {ej "%F| 0W0| "4224't0'P t'323.'r q| 0; 48'1 'r » p0| o 0'/'Dktq'Rrnpqy cplc'Rt| gwt| gppgi q'WO M'

Y {lc plgplc'w/wrg@klc1 eg<

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych, częściowo uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo zostaną wprowadzone odpowiednie korekty w projekcie planu miejscowego, jednakże ich ostateczne wprowadzenie będzie uzależnione od uzyskania niezbędnych, ponownych uzgodnień.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
  - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
  - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Bulwary Wisły" w Krakowie..
  - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /